

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce:

Bc. Vojtěch Havel

Téma diplomové práce:

Architektura aplikací pro mobilní zařízení

Cíle diplomové práce:

1. Vývojové nástroje pro tvorbu Java ME
2. Funkční a grafické prvky Java ME
3. Architektura Java ME aplikací

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria | Hodnocení |
|--|------------|
| 1. Vymezení cíle práce a jeho naplnění | dobré |
| 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti | dobré |
| 3. Náročnost tématu na praktické dovednosti | vynikající |
| 4. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | vynikající |
| 5. Hloubka a správnost provedené analýzy | dobré |
| 6. Vlastní přínos k řešení problematice | dobré |
| 7. Práce s informačními zdroji, relevance, rozsah, reference | dostatečné |
| 8. Adekvátnost a srozumitelnost závěrů práce | dostatečné |
| 9. Logická struktura práce a její členění | dobré |
| 10. Jazyková a terminologická úroveň práce | dobré |
| 11. Formální úprava a náležitosti práce | dobré |

Navržená známka

dobře (3)

Celkové zhodnocení práce a případné otázky pro diskusi (případně na další samostatný list):

Posudek je na samostatné stránce

Jméno oponenta diplomové práce:

Ing. Rudolf PECINOVSKÝ, CSc.

Datum: 01.06.11

.....
Podpis oponenta diplomové práce

11-05D_Havel

Architektura aplikací pro mobilní zařízení

Posudek oponenta

Práce představuje příručku pro vytváření mobilních aplikací na platformě Java ME.

Úvodní část práce, v níž autor rozebírá koncepci platformy Java ME je docela odbytá. Začíná již nevhodným názvem kapitoly a i v textu najdeme jak řadu gramatických chyb, tak i odborných nepřesností nebo dokonce nepravdivých informací. Kapitola působí dojmem, že ji autor dokončoval až před odevzdáním práce a nestihl nastudovat potřebnou literaturu, takže ji zná pouze povrchně a zprostředkovaně z jiných zdrojů. Žádná ze specifikací, které autor v této kapitole zmiňuje, není uvedena v seznamu literatury, přestože jsou všechny snadno (a zdarma) dostupné. Je evidentní, že je neviděl, což je nejspíš jeden z důvodů odborných prohřešků ve výkladu.

Obdobné je to i s jazykovou úrovní této práce. Na několika místech jsou nesmyslné věty působící dojmem, že autor spěchal a neměl čas si práci po sobě přečíst.

Jazyková i odborná úroveň dalších kapitol je již vyšší a frekvence nejružnějších prohřešků již není tak velká. Tři aplikace, které autor přiložil pro rámcové předvedení možností platformy, jsou sice zajímavé, nicméně u nich postrádám poněkud hlubší analýzu, která by čtenáři cosi napověděla o nosném tématu práce, kterým je architektura aplikací pro mobilní prostředí. (Podle cílů práce zúženou na platformu Java ME.) Pasáž rozebírající architektonické principy platformy zcela chybí.

Samostatnou kapitolou je typografie práce, která působí dojmem, že autor dostal do ruky hračku, tak si s ní hraje bez ohledu na to, že při tom porušuje typografická pravidla. Pro zvýraznění některých pojmů používá barev, což by nebylo na škodu, kdyby jich nezavedl zbytečně mnoho, a navíc je pak nepoužíval nekonzistentně. Přitom zcela ignoruje skutečnost, že odkazy na objekty programu se mají vysazovat neproporcionálním písmem.

Obludný spodní okraj stránky je velký 6 cm, což opět vyvolává dojem, že autor nevěřil, že popíše požadovaný počet stránek, a tak se rozhodl tohoto počtu dosáhnout nesmyslným zvětšením okraje stránky.

Na diplomanta bych měl následující otázku:

Jak se vámi použité vývojové prostředí vyrovnává s nutností modifikovat zdrojový kód vyvíjené aplikace pro jednotlivé telefony? Používá preprocesor (jako např. prostředí NetBeans) nebo volí nějakou jinou variantu?