
burgerlijst

Evaluatie
gemeenteraad en
burgerraad

Inhoud

| | |
|--|----|
| Inhoud..... | 2 |
| 1. Inleiding | 3 |
| 2. Conclusies en aanbevelingen | 3 |
| a. Conclusie..... | 3 |
| b. Aanbevelingen | 5 |
| i. Algemene aanbevelingen:..... | 5 |
| ii. Naar een deliberatieve democratie in Antwerpen:..... | 5 |
| 3. Evaluatie gemeenteraad: de cijfers..... | 7 |
| a. Initiatieven per raadslid..... | 7 |
| b. Initiatieven per fractie/coalitie/oppositie..... | 10 |
| c. Vergelijking vragen Mechelse gemeenteraad..... | 13 |
| d. Cumul | 15 |
| e. Gebrek aan transparantie en vindbaarheid van beleidsdocumenten..... | 17 |
| f. Verdere onderzoeksvragen..... | 18 |
| 3. Evaluatie burgerraad | 19 |
| 4. Over de data..... | 20 |

1. Inleiding

De Burgerlijst maakt in dit rapport een evaluatie van de werking van de gemeenteraad van de afgelopen 6 jaar en een evaluatie van de resultaten van 2 jaar burgerraad. Het heeft als doel een zicht te werpen op de huidige werking van de gemeenteraad en hoe dit kan verbeteren.

Om deze analyse te doen begint het rapport met de algemene conclusie en aanbevelingen om daarna in te gaan op specifieke onderdelen van de gemeenteraad. Het rapport bevat cijfers en bijbehorende conclusies rond genomen initiatieven van raadsleden (moties, amendementen, vragen,...) en fracties, de verhoudingen tussen coalitie en oppositie,... Zowel harde cijfers als een kwalitatieve evaluatie komen aan bod. We sluiten af met de resultaten van 2 jaar burgerraad als initiatief om het democratische gehalte in de stadspolitiek te verhogen.

Bedoeling van dit rapport is niet het aanvallen van individuen, maar wel van het systeem. Het is de controle van de partijen die ervoor zorgt dat individuele gemeenteraadsleden weinig initiatief kunnen nemen. In dit opzicht horen er ook enkele belangrijke kanttekeningen gemaakt te worden bij de cijfers, zonder dat dat effect heeft op de conclusies. Deze opmerkingen staan achterin dit document (hoofdstuk 4).

2. Conclusies en aanbevelingen

a. Conclusie

Het disfunctioneren van de representatieve democratie toont zich wanneer men de gemeenteraad van nabij opvolgt. Naast de bordkartonnen kandidaten die vandaag de dag overal opduiken op lijsten, bestaan er ook bordkartonnen raadsleden. Van het initiatiefrecht wordt weinig gebruikt gemaakt door de meerderheid, soms evenmin door politici van de minderheid. Dit wil zeggen dat een groot aantal van de gemeenteraadsleden in de afgelopen legislatuur weinig tot niets heeft bijgedragen aan het beleid in Antwerpen.

We kunnen concluderen dat de gemeenteraad, met de huidige spelregels, als orgaan van representatieve democratie met verkiezingen om de 6 jaar, weinig functioneel is. Macht wordt bijna volledig afgegeven aan de verkozenen (en in het bijzonder aan de meerderheid) zonder dat er een mogelijkheid bestaat om als burger tussentijdse evaluatie, deliberatie of inspraak te verwerven. Correcte en transparante informatie die cruciaal is voor het democratisch proces, is moeilijk te verkrijgen en vaak onbruikbaar.

Bordkartonnen raadsleden

Cijfers wijzen duidelijk uit dat 17% van de gemeenteraadsleden gedurende 6 jaar geen enkele (!) keer gebruik heeft gemaakt van zijn of haar initiatiefrecht. En **bijna de helft** van de raadsleden komt aan minder dan 10 initiatieven gedurende 6 jaar aan gemeenteraden.

Cumul is nefast

De cijfers geven duidelijk aan dat meerdere mandaten combineren een negatief effect heeft op het aantal initiatieven. De meest actieve raadsleden cumuleren weinig tot niets. De cumulkampioenen van de gemeenteraad blinken dan weer uit in passiviteit.

Partijdiscipline

Het feit dat coalitiepartijen geen amendementen indienen en heel weinig andere acties ondernemen, geeft blijk van totale partijdiscipline. Gemeenteraadsleden mogen niet meer voor zichzelf denken en ageren. Andere belangen van partijen (nationale politieke belangen, financiering, etc.) spelen hier mee i.p.v. van het welzijn van de stad.

In dit plaatje past ook het stemgedrag van de fracties. Alle ontwerpbesluiten van het bestuur worden goedgekeurd. Elk initiatief van de oppositie wordt hoe dan ook afgekeurd. De loyaliteit aan de coalitie trekt zich door tot in het extreme.

Waar blijft de democratie?

Het mag duidelijk zijn dat we als kiezers allemaal democratische slagkracht verliezen. De stoeltjes zouden inderdaad beter afgegeven worden aan iemand die er wél iets mee kan doen. Alle buurtcomités en burgerbewegingen in Antwerpen opgeteld, kan het geen probleem zijn om burgers met leefervaring in de stad en expertise te betrekken om zich te buigen over beleidsvraagstukken en de kwaliteit hiervan te verhogen.

Zonder ingrepen blijven we zitten met slechte kwaliteit van beleid, een stad als Antwerpen onwaardig.

Wie vertegenwoordigt wie?

Als reactie op dit ondemocratische systeem heeft de burgerraad het initiatief genomen om op vrijwillige basis voor elke gemeenteraad ontwerpbesluiten te evalueren en vragen en voorstellen te formuleren. Deze werden stevast naar gemeenteraadsleden verzonden.

Daaruit blijkt dat deze bordkartonnen raadsleden *ook* nooit antwoorden op vragen van burgers uit de burgerraad, noch spelen ze de vragen door aan het bestuur. De vraag dringt zich op of ze überhaupt de dossiers zelfs lezen. Men kan het logisch vinden dat de meerderheid weinig tot geen vragen stelt aan het bestuur, maar dat is het eigenlijk niet. Raadsleden kunnen over eender wat vragen stellen, het moet dus niet aansluiten bij een agendapunt. Het kan zelfs schriftelijk gebeuren buiten de gemeenteraad. Krijgen de raadsleden (vooral die van de meerderheid) dan nooit vragen of opmerkingen van Antwerpenaren? Is er gedurende 6 jaar niets in Antwerpen waar de raadsleden zich vragen bij stellen? Dit is zeer onwaarschijnlijk. We kunnen hieruit niets anders concluderen dan dat de partijen, en in het bijzonder die van de meerderheid, de Antwerpenaren, incl. haar kiezers, in de steek laten.

Dit betekent ook dat de weg naar de gemeenteraad via de coalitieraadsleden voor Antwerpenaren totaal afgesneden is. Antwerpenaren kunnen enkel bij de oppositie terecht, hoewel hier vanuit een democratisch oogpunt geen enkel argument voor is.

Hoewel zowat alle partijen dwepen met burgerparticipatie in de huidige campagne, kan je dit niet afleiden uit hun gedrag van de afgelopen 6 jaar. De gemeenteraad bleef gesloten voor de Antwerpenaar.

b. Aanbevelingen

i. Algemene aanbevelingen:

De Burgerlijst stelt voor om de algemene transparantie en haalbaarheid om deel te nemen aan politieke besluitvorming te vergemakkelijken door:

- de vervroegde en publieke bekendmaking van ontwerpbesluiten, bijvoorbeeld twee weken voor de gemeenteraad.
- een duidelijker en haalbaarder systeem te creëren voor het stellen van vragen over ontwerpbesluiten die rechtstreeks naar alle gemeenteraadsleden gestuurd worden.
- vooraankondiging van toekomstige beslissingen, met een duidelijk kanaal voor input voor maatregelen. Dit zowel in de beginfase van een beleidsidee als in eindfase als reactie op ontwerpbesluiten.
- het breder bekend- en toegankelijk maken van de ombudspersoon van de stad.

ii. Naar een deliberatieve democratie in Antwerpen:

De Burgerlijst stelt voor burgers structureel te betrekken in het besluitvormingsproces met als doel het besluitvormingsproces te innoveren en co-creatie van beleid tussen burgers en verkozenen mogelijk te maken.

Artikel 199 Gemeentedecreet luidt: *De gemeenteraad neemt initiatieven om de betrokkenheid en de inspraak van de burgers of van de doelgroepen te verzekeren bij de beleidsvoorbereiding, bij de uitwerking van de gemeentelijke dienstverlening en bij de evaluatie ervan.* In het kader hiervan stelt de Burgerlijst volgende mogelijkheden voor:

- het installeren van een **permanente burgerraad** die parallel aan de gemeenteraad zaken debatteert en adviezen reikt aan de gemeenteraad. De samenstelling dient representatief te zijn voor de stad qua gender, geografische spreiding en gebeurt best door lottrekking. Dit kunnen roterende samenstellingen zijn zodat burgerraadsleden elke drie maanden tot een half jaar worden afgewisseld. Deze burgerraad kan bijgestaan en geïnformeerd worden door experts die per topic worden betrokken. In vele steden, landen en regio's heeft een citizens' assembly (in verschillende vormen) een positieve invloed op de kwaliteit van besluitvorming.

- **Initiatiefrecht voor burgers** toe te kennen op voorwaarde dat zij minstens x aantal handtekeningen verzamelen. Zo kunnen burgers constructief meedenken en werken aan het beleid en tevens voorstellen formuleren.
- **Ondertekening van de democratische eed** door alle gemeenteraadsleden. De democratische eed vindt u [hier](#).
- Waar nodig kan een **thematisch burgerpanel**, een representatieve groep burgers samengesteld door lottrekking, die complexe en gevoelige thema's in de diepte behandelen en voorstellen formuleren naar de gemeenteraad.
- Bij beslissingen die een sterke impact hebben op een bepaalde wijk of bepaalde groep burgers (bv. kinderen, ouders en leerkrachten ivm scholen, handelaars en winkelaars ivm winkelstraat, omwonenden indien heraanleg publieke ruimte, betrokkenen ivm waterstand, etc.) dient er een **wijkplatform of thematische commissie** georganiseerd te worden waarbij alle relevante stakeholders, inclusief belanghebbende burgers aan moeten kunnen deelnemen met spreekrecht. In combinatie met bovenstaande maatregelen zal dit zorgen voor betere doorstroming van informatie en expertise naar besluitvorming.
- Een **laagdrempelig en toegankelijk online en offline inspraakplatform** waar burgers 1) zelf ideeën kunnen lanceren 2) het beslissingsproces rond een bepaald thema kunnen volgen op een tijdslijn en ten gepaste tijde input kunnen leveren en 3) feedback kunnen geven op ontwerpbesluiten voordat zij naar de gemeente- en burgerraad gaan.
- Een **jaarlijks groot burgerplatform** waar prioriteiten voor de lange termijn besproken kunnen worden en aan een visie gebouwd wordt waar we met onze stad naartoe willen werken. Dit is een kwalitatiever proces dan burgers die op basis van 2 maanden verkiezingsbeloftes-marketing met 1 schamel bolletje over de lange termijn moeten beslissen. Een gedragen langetermijnvisie creëren heeft als voordeel dat het over de korte termijn van verkiezingscycli en partijbelangen kijkt en werkelijk de Antwerpse burger en ondernemer op lange termijn perspectief geeft.

Kortom, het gaat er om dat alles wat gezegd moet worden op tafel kan komen. Het gaat er om problemen en oplossingen in de stad uit verschillende invalshoeken te bekijken en ervoor te zorgen dat er meer transparantie is over wie waarover mag meepraten en meebeslissen. De juiste mensen op het juiste moment en op de juiste manier betrekken bij keuzes en beslissingen levert tijdswinst op. Plus het bevordert kwaliteit en draagvlak. Vergeet niet hoeveel tijd de gebruikelijke doordruk, manipulatie en machtselletjes kosten. Wat ons brengt bij de evaluatie van de gemeenteraad.

3. Evaluatie gemeenteraad: de cijfers

In de gemeenteraad hebben de gemeenteraadsleden initiatiefrecht. Ze hebben hierbij volgende mogelijkheden:

- Amendement (AM): afwijking van het ontwerpbesluit
- Mondelinge vraag (MV)
- Schriftelijke vraag (SV)
- Motie (MOT): vraag aan het bestuur om iets te doen of te laten
- Interpellatie (IP): ondervragen van het bestuur
- Resolutie (RES): aanbevelingen aan het bestuur

De cijfers geven het aantal initiatieven genomen tijdens de volledige aflopende legislatuur door raadsleden die op dit moment actief zijn in de gemeenteraad. Zie hoofdstuk 4 voor caveat.

a. Initiatieven per raadslid

| Naam | Partij | Totaal aantal initiatieven |
|----------------------|--------|----------------------------|
| Ingrid Seghers | NVA | 0 |
| Jean Goedtkindt | NVA | 0 |
| Kathy Kimpe | NVA | 0 |
| Leyla Aydemir | NVA | 0 |
| Liesbeth Homans | NVA | 0 |
| Martijn Van Esbroeck | NVA | 0 |
| Vera Drozdik | SPA | 0 |
| Vic Van Aelst | NVA | 0 |
| Danny Feyen | NVA | 1 |
| Fatima Talhaoui | NVA | 1 |

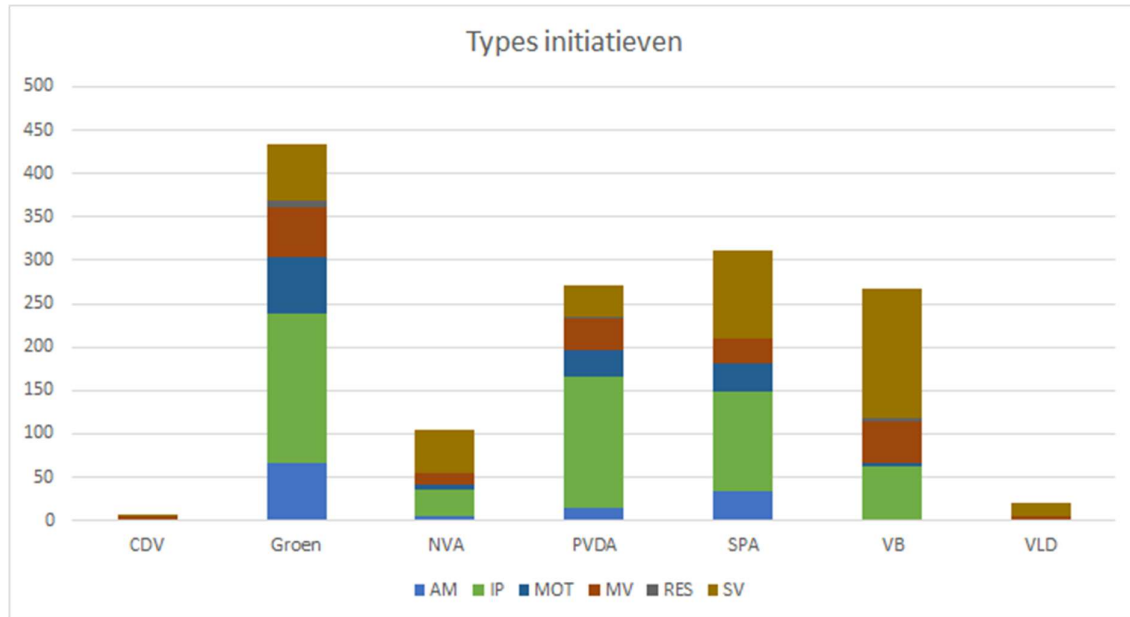
| | | |
|--------------------------|------|----|
| Fatma Akbas | SPA | 1 |
| Galina Matushina | CDV | 1 |
| Philip Heylen | CDV | 1 |
| Bruno Valkeniers | VB | 2 |
| Maya Detiège | SPA | 2 |
| Martine Vrints | NVA | 4 |
| Patrick Janssen | CDV | 4 |
| Danielle Meirsman | NVA | 5 |
| Dirk Roctus | NVA | 5 |
| Fauzaya Talhaoui | SPA | 6 |
| Kevin Vereecken | NVA | 6 |
| Franky Loveniers | NVA | 8 |
| Monica De Coninck | SPA | 10 |
| Carine Leys | NVA | 11 |
| Gerolf Annemans | VB | 11 |
| Karim Bachar | SPA | 12 |
| André Gantman | NVA | 13 |
| Lisa Geets | NVA | 13 |
| Mohamed Chebaa Amimou | PVDA | 13 |

| | | |
|---------------------|-------|-----|
| Johan Klaps | NVA | 17 |
| Axel Polis | VLD | 20 |
| Koen Laenens | NVA | 21 |
| Kathleen Van Brempt | SPA | 24 |
| Robert Voorhamme | SPA | 24 |
| Ikrame Kastit | Groen | 33 |
| Yasmine Kherbache | SPA | 35 |
| Güler Turan | SPA | 38 |
| Greet van Gool | SPA | 44 |
| Wim Van Osselaer | VB | 80 |
| Dirk Van Duppen | PVDA | 82 |
| Peter Mertens | PVDA | 84 |
| Filip Dewinter | VB | 85 |
| Anke Van dermeersch | VB | 90 |
| Mie Branders | PVDA | 92 |
| Freya Piryns | Groen | 110 |
| Toon Wassenberg | SPA | 139 |
| Joris Giebens | Groen | 142 |
| Wouter Vanbesien | Groen | 151 |

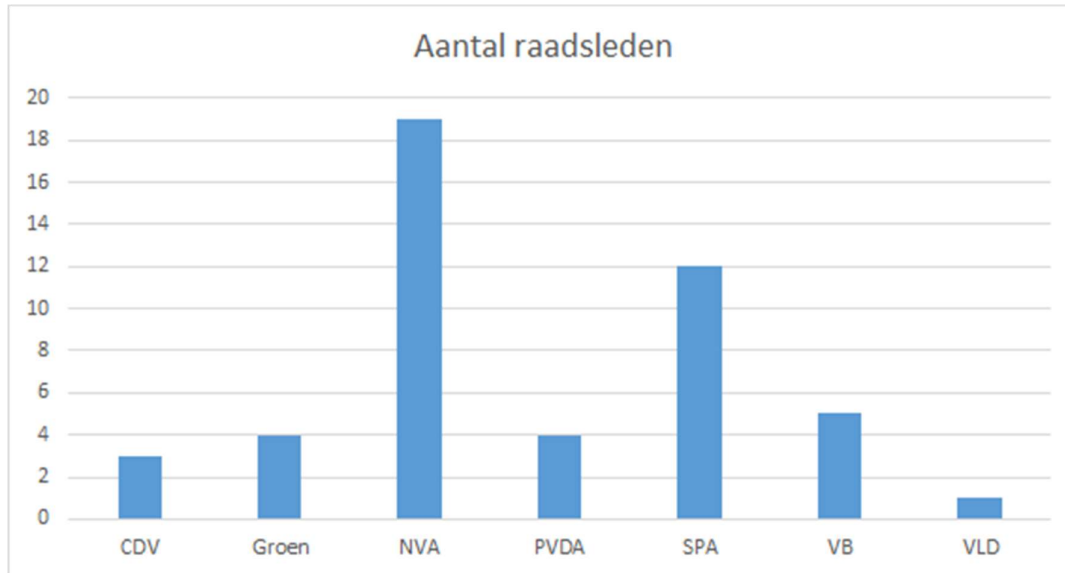
17% van de nu actieve raadsleden hebben nog geen enkel initiatief genomen. En bijna de helft van de raadsleden komt aan minder dan 10 initiatieven gedurende 6 jaar aan gemeenteraden.

b. Initiatieven per fractie/coalitie/oppositie

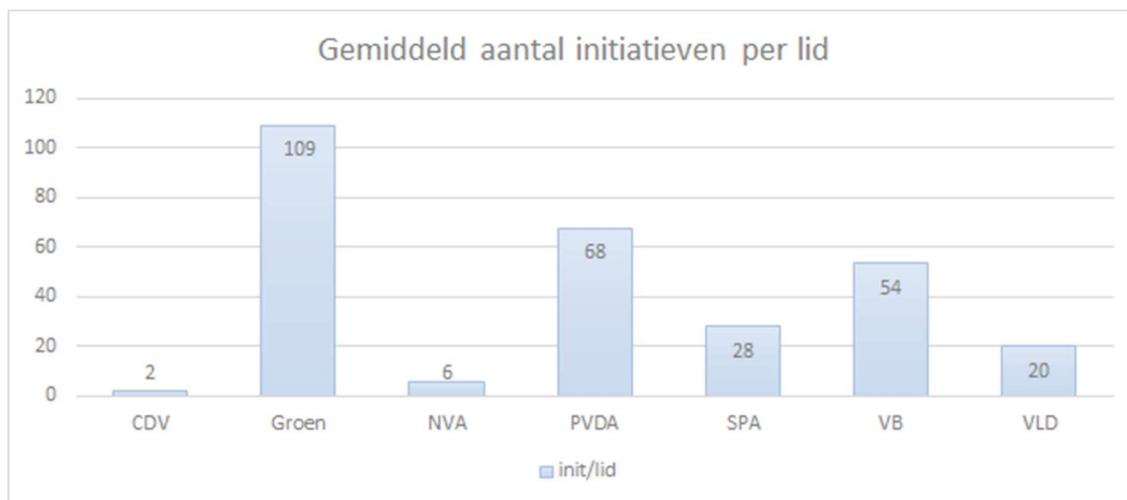
Wanneer we naar de verdeling van de initiatieven per fractie kijken, wordt duidelijk waar de scheidingslijn tussen actief en niet-actief zich bevindt.



De meerderheidsfracties blijven zeer bescheiden in hun initiatieven, hoewel ze wel heel wat raadsleden hebben in het geval van N-VA.



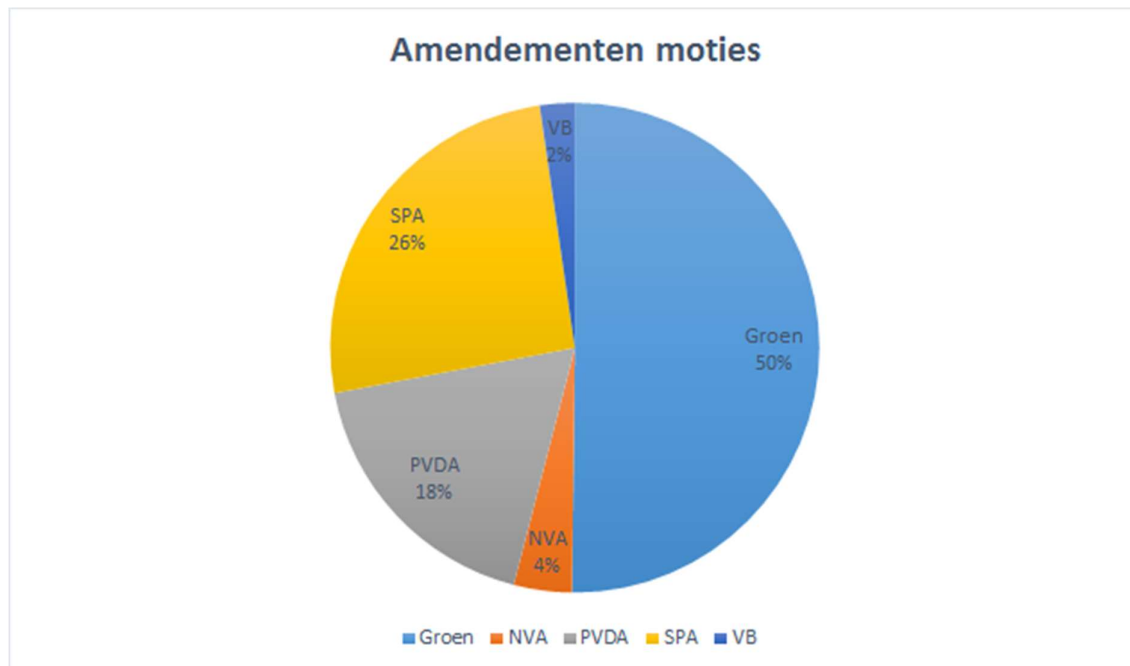
Het gemiddeld aantal initiatieven per lid binnen een fractie geeft een gelijkaardig beeld.



Amendementen en moties vragen een goed- of afkeuring van de gemeenteraad. Er moet dus gestemd worden bij deze initiatieven. In totaal werden er deze legislatuur 261 amendementen en moties ingediend.

| | |
|-------|-----|
| Groen | 131 |
|-------|-----|

| | |
|----------|----|
| NVA | 10 |
| PVDA | 47 |
| SPA | 67 |
| VB | 6 |
| CD&V | 0 |
| Open VLD | 0 |



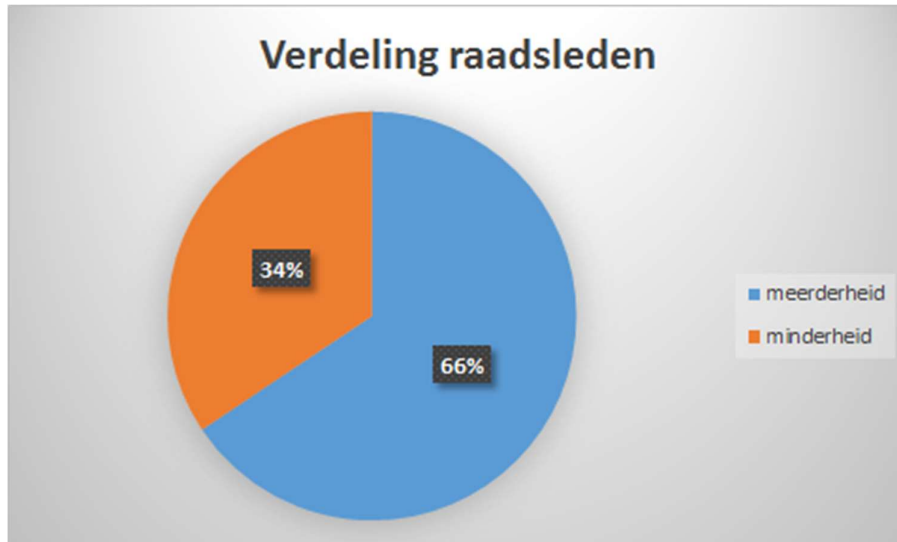
Uit deze gegevens blijkt dat het niet de bedoeling is om als meerderheidsfractie een beslissing voor te leggen op de gemeenteraad. Indien men aanbrengt dat initiatieven intern worden genomen, rijst de vraag waarom deze enkel in achterkamers besproken kunnen worden en niet transparant worden gecommuniceerd wanneer ze formeel in de gemeenteraad worden gebracht.

Hier valt ook te noteren dat elk initiatief dat vanuit de oppositie wordt voorgelegd, hoe dan ook afgekeurd wordt door de meerderheid. Dat betekent dat er reeds 251 amendementen en moties van de oppositie werden afgekeurd.

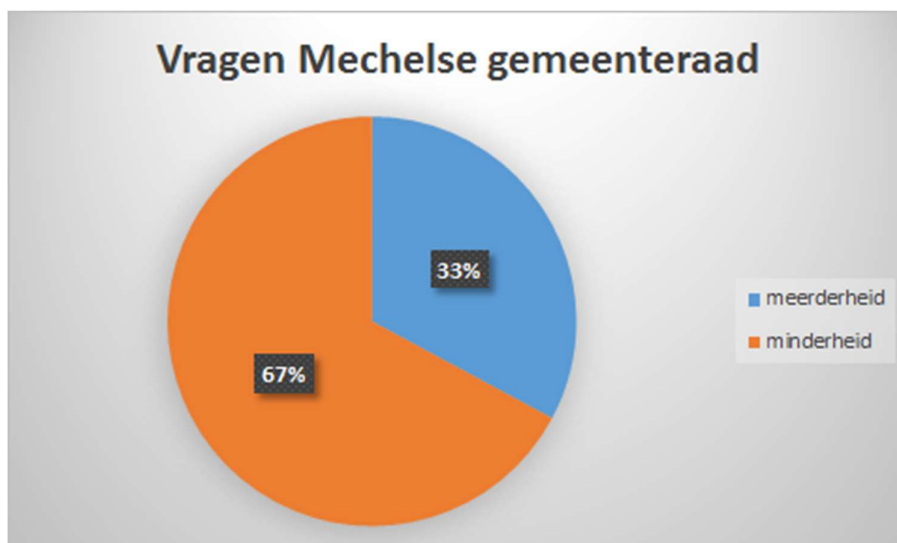
c. Vergelijking vragen Mechelse gemeenteraad

Het online magazine As Gau Paust heeft een overzicht gemaakt van het aantal vragen die gesteld worden. <https://asgaupaust.be/2018/08/30/rapport-wat-vraagt-de-mechelse-gemeenteraad/>

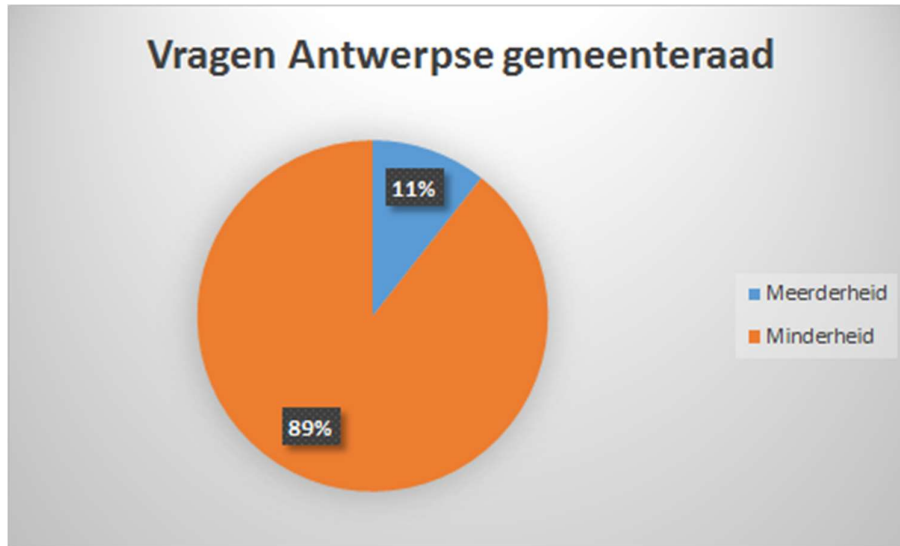
Dit geeft ons de kans een vergelijking te maken en systeemfalen te ontwaren. In Mechelen is de meerderheid ruimer dan in Antwerpen.



Maar de vragen komen vooral uit de oppositie.

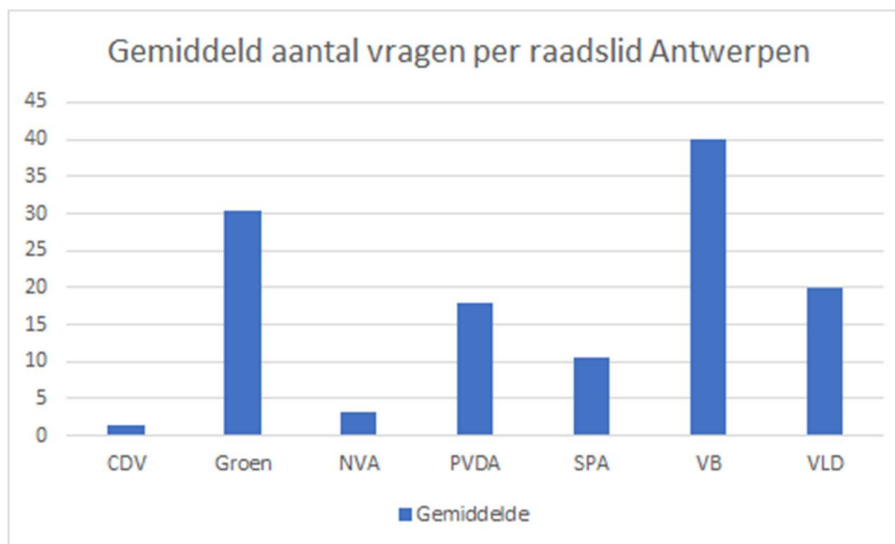


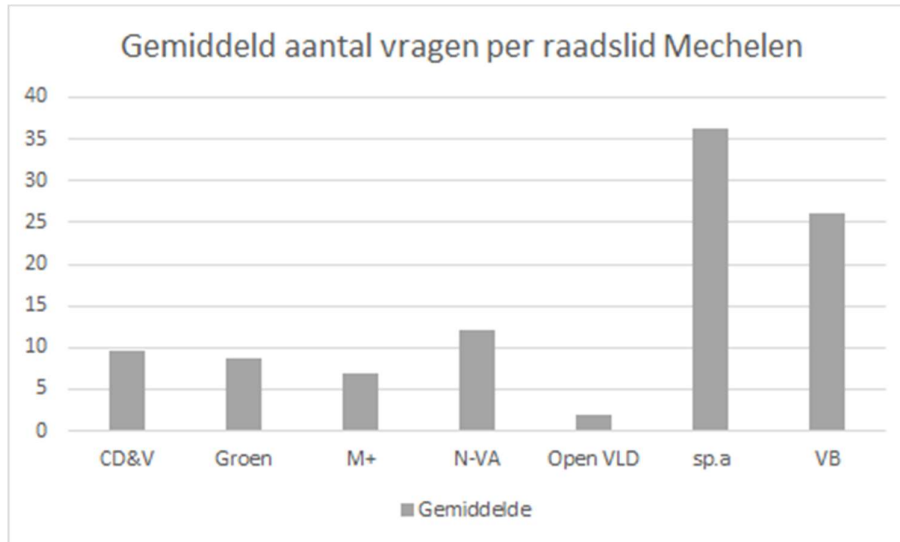
In Antwerpen is het verschil veel groter, mede omdat de oppositie er groter is.



Men kan het logisch vinden dat de meerderheid weinig tot geen vragen stelt aan het bestuur, maar dat is het eigenlijk niet. Raadsleden kunnen over eender wat vragen stellen. Het moet dus niet aansluiten bij een agendapunt. Het kan zelfs schriftelijk gebeuren buiten de gemeenteraad. Krijgen de raadsleden dan nooit vragen of opmerkingen van Antwerpenaren? Is er niets in Antwerpen gedurende 6 jaar waar ze zich vragen bij stellen? Dit is zeer onwaarschijnlijk. Dit betekent ook dat de weg naar de gemeenteraad via deze raadsleden voor Antwerpenaren totaal afgesneden is. Antwerpenaren kunnen enkel bij oppositie terecht, hoewel hier vanuit een democratisch oogpunt geen enkel argument voor is.

Nog interessanter wordt het wanneer we de vragen opdelen per partij.





Wat enorm opvalt is dat vooral de partij van de burgemeester, N-VA in Antwerpen en Open VLD in Mechelen, geen nood voelt vragen te stellen over de eigen stad.

d. Cumul

Zoals te verwachten is het cumuleren van verschillende mandaten nefast voor de activiteiten op de gemeenteraad. De meest actieve raadsleden cumuleren weinig of niets. Cumulgegevens komen van www.cumuleo.be*

| | | Aantal initiatieven | Bezoldigd mandaat | Onbezoldigd mandaat | Totaal |
|------------------|-------|---------------------|-------------------|---------------------|--------|
| Wouter Vanbesien | Groen | 151 | 2 | 0 | 2 |
| Joris Giebens | Groen | 142 | - | - | - |
| Toon Wassenberg | SPA | 139 | - | - | - |
| Freya Piryns | Groen | 110 | - | - | - |
| Mie | PVDA | 92 | - | - | - |

| | | | | | |
|---------------------|------|----|---|---|---|
| Branders | | | | | |
| Anke Van dermeersch | VB | 90 | 2 | 2 | 4 |
| Filip Dewinter | VB | 85 | 2 | 4 | 6 |
| Peter Mertens | PVDA | 84 | - | - | - |
| Dirk Van Duppen | PVDA | 82 | - | - | - |
| Wim Van Osselaer | VB | 80 | 3 | 4 | 7 |

** De cellen die ingevuld werden met '-' geven aan dat het betrokken raadslid ofwel geen mandaten heeft die wettelijk gemeld dienen te worden, ofwel dat het raadslid niet opgenomen is in de database van Cumuleo.*

Terwijl de raadsleden met de meeste mandaten weinig activiteit in de gemeenteraad laten optekenen.

| | | Aantal initiatieven | Bezoldigd mandaat | Onbezoldigd mandaat | Totaal |
|-----------------|-----|---------------------|-------------------|---------------------|--------|
| André Gantman | NVA | 13 | 7 | 8 | 15 |
| Philip Heylen | CDV | 1 | 12 | 3 | 15 |
| Gerolf Annemans | VB | 11 | 2 | 12 | 14 |
| Greet van Gool | SPA | 44 | 6 | 7 | 13 |
| Patrick Janssen | CDV | 4 | 4 | 6 | 10 |

| | | | | | |
|-------------------|-----|----|---|---|---|
| Robert Voorhamme | SPA | 24 | 4 | 5 | 9 |
| Dirk Rochtus | NVA | 5 | 3 | 6 | 9 |
| Johan Klaps | NVA | 17 | 3 | 5 | 8 |
| Carine Leys | NVA | 11 | 2 | 6 | 8 |
| Monica De Coninck | SPA | 10 | 2 | 6 | 8 |
| Kevin Vereecken | NVA | 6 | 6 | 2 | 8 |

e. Gebrek aan transparantie en vindbaarheid van beleidsdocumenten

Beleidsdocumenten zoals gemeenteraadsverslagen, ontwerpbesluiten, resultaten van stemmingen, etc. zijn zeer moeilijk te vinden. Ondanks de stand van de beschikbare technologie zijn alle documenten volstrekt ongeordend en is het niet mogelijk om gemakkelijk iets op te zoeken in de documenten. Onderstaande afbeelding schetst een idee.

Zoekresultaten

U zocht naar: gemeenteraad

Zoeken

Leegmaken

10 ▼ resultaten weergeven

Willekeurige volgorde?

| Titel | Orgaan | Zittingsdatum |
|--|--|---------------|
|  20160118_notulen | raadscommissie Berendrecht Zandvliet Lillo | 18/01/2016 |
|  Notulen | districtsraad Merksem | 24/04/2014 |
|  ontwerpbesluitenbundel_20140424 | districtsraad Merksem | 24/04/2014 |
|  20161219_DR_Ontwerpbesluitenbundel | districtsraad Hoboken | 19/12/2016 |
|  20160920_DR_Notulen | districtsraad Hoboken | 20/09/2016 |
|  20160920_DR_Ontwerpbesluitenbundel | districtsraad Hoboken | 20/09/2016 |
|  20160920_DR_Bijlagenbundel | districtsraad Hoboken | 20/09/2016 |
|  20161024_DR_Notulen | districtsraad Hoboken | 24/10/2016 |

Onduidelijke bestandsnaam

Door publicatie van dit rapport bleek ook dat een reeks schriftelijke vragen gewoon niet toegankelijk zijn voor het publiek in e-besluit. Zie ook hoofdstuk 4.

f. Verdere onderzoeksvragen

Er zit nog heel wat informatie verborgen die nog een beter licht kan schijnen op de (dis)functioneren van de gemeenteraad. Enkele onderzoeksvragen die we graag naar voor schuiven:

- i. Relatie tussen aantal mandaten en stemgedrag: zijn er onthoudingen wanneer er een vermoeden kan zijn van belangenvermenging?
- ii. Stemgedrag raadsleden t.o.v. de stem van de fractievoorzitter?
- iii. Afwezigheden; In hoeverre komen alle gemeenteraadsleden naar de zittingen?
- iv. Welke onterechte zitpenningen en presentiegelden werden betaald aan inactieve gemeenteraadsleden?

3. Evaluatie burgerraad

Sinds 2017 komen burgers die zich willen inzetten voor Antwerpen samen om de ontwerpbesluiten voor de komende gemeenteraad te bekijken. Regelmatig werden er vragen of opmerkingen vanuit deelnemers aan de burgerraad naar de raadsleden gestuurd. Dit waren constructieve vragen en opmerkingen ingegeven vanuit een gevoel van burgerplicht. Het is dan ook schrijnend dat er weinig tot niets met deze vragen of opmerkingen werden gedaan. Af en toe werd een vraag vanuit de burgerraad opgepikt door een lid van de oppositie en kwam het aan bod tijdens de gemeenteraad(scommissie). Een enkele keer werd er een inhoudelijk antwoord gestuurd vanuit het bestuur. Op de andere vragen volgde totale stilte of een standaardantwoord. Dat standaardantwoord werd duidelijk uitgewisseld onder schepenen aangezien we hetzelfde antwoord ontvingen van verschillende schepenen.

Geachte heer,

De ontwerpbesluitenbundels van de gemeenteraad worden, op uw vraag, telkens tijdig aan u bezorgd.

In een representatieve democratie is het echter aan de verkozen gemeenteraadsleden om het college van burgemeester en schepenen te controleren en inhoudelijk te bevragen over de beleidsbeslissingen die aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Dit kunnen onze gemeenteraadsleden doen door mondelinge en schriftelijke vragen te stellen aan collegeleden, hen te interpellieren, informatieve vragen te stellen of een actualiteitsdebat te voeren in de gemeenteraad.

Dit is bepaald in het huishoudelijk reglement dat de gemeenteraad bij het begin van de legislatuur heeft goedgekeurd.

Hebt u verdere vragen met betrekking tot openbaarheid van bestuur, kan u deze richten tot de stadssecretaris via het mailadres stadssecretaris@stad.antwerpen.be

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met beleefde groet

Ludo Van Campenhout

schepen

Hoewel de opmerkingen van de burgerraad naar alle raadsleden van de bevoegde commissie gestuurd werden, werd geen enkele van de brieven opgepikt door een raadslid van de meerderheid. Uit dit rapport bleek eerder al dat het aantal activiteiten van raadsleden uit de meerderheid bijzonder laag ligt. Toch vond geen enkele van die raadsleden het de moeite om een inhoudelijke, constructieve vraag door te spelen naar het bestuur door gebruik te maken van hun initiatiefrecht.

Uit een totaal van 30 mails die verstuurd werden vanuit de burgerraad (andere mails zijn niet meer of moeilijk te recupereren) kregen 2 mails een inhoudelijk antwoord van het bestuur en werden er 7 opgepikt door de oppositie. Hoewel elke partij burgerparticipatie als een belangrijk speerpunt ziet, geldt dat blijkbaar niet voor vragen van burgers aan de gemeenteraad i.v.m. beslissingen die daar genomen zullen worden.

4. Over de data

De data komen uit online databank van Antwerpse bestuursdocumenten, e-besluit (<http://ebesluit.antwerpen.be/>). Na het publiceren van de cijfers kwamen er meldingen van gemeenteraadsleden dat hun cijfers veel hoger liggen dan het rapport aangeeft. Eerst moet benadrukt worden dat e-besluit heel wat identieke records oplevert. Wij hebben die eruit gefilterd. Raadsleden doen er goed aan hier attent op te zijn wanneer ze hun eigen cijfers uit e-besluit proberen af te leiden. Daarnaast blijken er heel wat schriftelijke vragen van raadsleden niet publiek toegankelijk te zijn. Raadsleden die inloggen op e-besluiten zien die vragen wel. Het gaat om schriftelijke vragen waar redelijk snel antwoord op komt vanwege het bestuur. Deze verdwijnen dan weer uit de publieke databank. Het is onduidelijk waarom er een verschil is tussen wat de Antwerpenaar kan zien en wat een gemeenteraadslid ziet. Het is ook onmogelijk te achterhalen hoeveel vragen niet in e-besluit komen, maar een eerste schatting lijkt een aandeel van 20% te geven. Enkel bij de schriftelijke vragen moet er dus rekening gehouden worden met een foutenmarge. De verhoudingen zullen bewaard blijven. De zeer actieve raadsleden blijven zeer actief, de passieven blijven passief. Er zitten dus enorme verschillen in activiteitsgraden van raadsleden en fracties.

15-09-2018



Contact: Riynto Simanjuntak (0494051400 of Riynto.simanjuntak@burgerlijst.be)