

$$P = \{x\} + (x, \cdot \pi^2, M = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 3 \\ a & 5 & 1 \\ 0 & 1 & 2 \end{bmatrix}$$

$$A = \begin{bmatrix} a_1 & b_2 & c_3 \\ b_1 & a_2 & b_3 \\ a_3 & b_4 & c_2 \end{bmatrix}$$

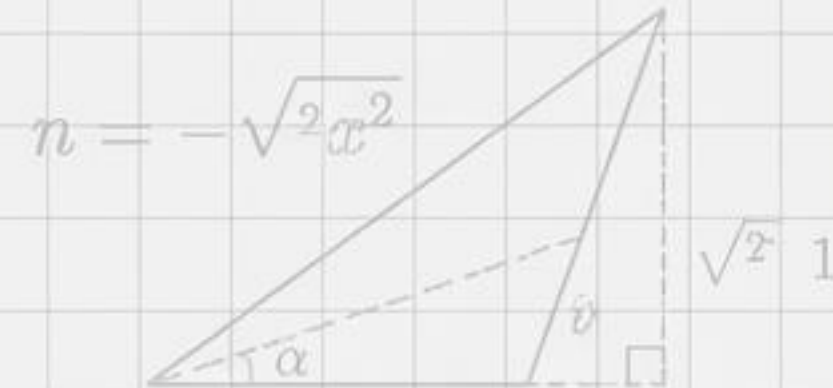


Ensino Personalizado de Matemática: Oportunidades e Técnicas Computacionais

Projeto de Trabalho de Conclusão (PTC)

Thales Ferreira Batista
Ciência da Computação

Orientador: Prof. Dr. Rafael Zanin
Coorientador: Prof. Dr. Manassés Ribeiro
Instituto Federal Catarinense - Campus Videira

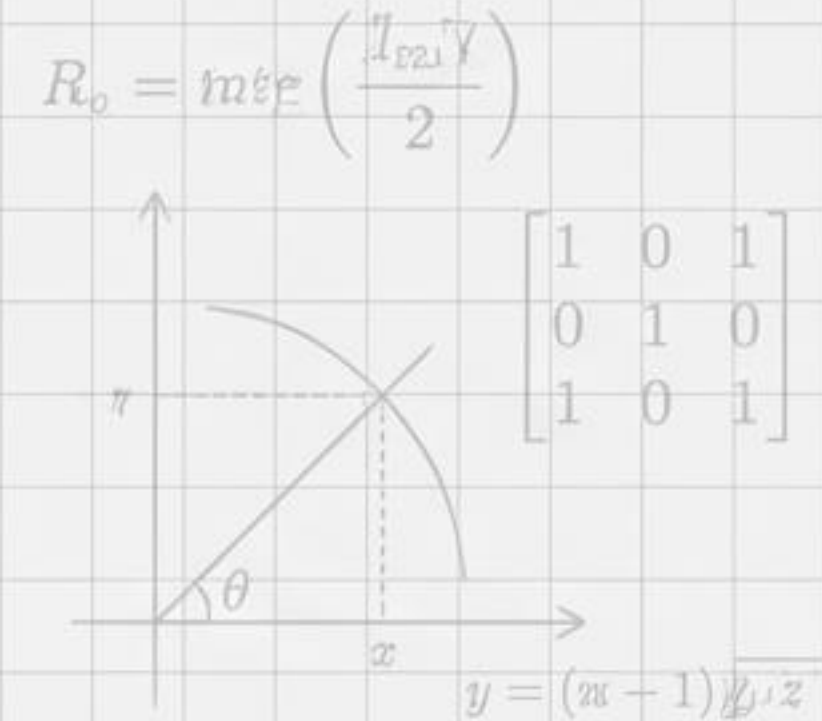


$$\sin(x) = \frac{4x\pi}{n} + 2\pi^3$$

$$\int_0^{\infty} f(x) \cdot dx = \frac{e^{nt-\pi g(x)}}{dx^2} + \frac{d^2}{dt}$$

$$f(x) = \int_0^{\infty} (f'(x) dx)$$

$$\hat{c} = \left[\frac{x-z}{2n+1} \right] dx$$



O Desafio Fundamental: Diagnóstico Personalizado em Larga Escala

Professores de matemática enfrentam uma dificuldade constante: como diagnosticar, em tempo hábil e com precisão, as competências individuais de cada aluno em turmas heterogêneas. Essa barreira limita a personalização e perpetua abordagens genéricas.



Turmas Heterogêneas: Dificuldade em diagnosticar competências individuais.



Falta de Tempo: Intervenções personalizadas são inviáveis manualmente.



Ensino Genérico: Prejudica tanto alunos com dificuldades quanto os avançados.



Fragmentação Científica: A literatura sobre IA na educação matemática está dispersa, sem um mapa claro.

Quatro Perguntas Fundamentam a Nossa Busca por Clareza

Pergunta 1 (O Quê?)

Quais **técnicas computacionais** (ML, IA, etc.) estão sendo aplicadas atualmente na educação matemática para identificar o estado da arte?



Pergunta 2 (Como?)

Como essas técnicas têm sido **validadas** em contextos educacionais reais (métricas, designs experimentais)?



Pergunta 3 (O Que Falta?)

Que **lacunas, limitações e desafios** existem que precisam ser preenchidos por novas pesquisas?



Pergunta 4 (E Agora?)

Quais **direcionamentos** podemos estabelecer para desenvolver ferramentas educacionais mais eficazes e alinhadas à realidade?



Estas quatro perguntas guiarão a análise dos nossos achados.

Missão: Mapear o Terreno com Rigor e Transparência

Mapear sistematicamente as aplicações de **Machine Learning, Learning Analytics e Sistemas Tutores Inteligentes** em educação matemática para identificar **tendências, lacunas e oportunidades**.

A Ferramenta de Rigor



- ✓ Protocolo **PRISMA 2020**: O Padrão Ouro para revisões sistemáticas.
- ✓ Garante **rigor, transparência e reprodutibilidade**.
- ✓ Torna os resultados **auditáveis e replicáveis**.

Estruturando a Execução em 6 Objetivos Específicos



1 **OE1: Revisar** a literatura (2015-2025) com o protocolo PRISMA.



2 **OE2: Identificar** as técnicas de IA/ML utilizadas.



3 **OE3: Classificar** as finalidades pedagógicas das aplicações.



4 **OE4: Analisar** as metodologias de avaliação empregadas.



5 **OE5: Mapear** as lacunas e desafios reportados.



6 **OE6: Construir** um pipeline automatizado para o processo.

Juntos, estes 6 objetivos respondem às nossas 4 perguntas-guia.

Estratégia de Busca: Uma Rede de Captura em 3 Camadas



Query = **"BASE"** AND **"TÉCNICA"** AND **"EDUCAÇÃO"**

4 Bases de Dados Complementares para uma Visão 360°



Semantic Scholar: Forte em Ciência da Computação e métricas de influência.



OpenAlex: Cobertura ampla e aberta.



Crossref: Precisão de metadados e DOIs.

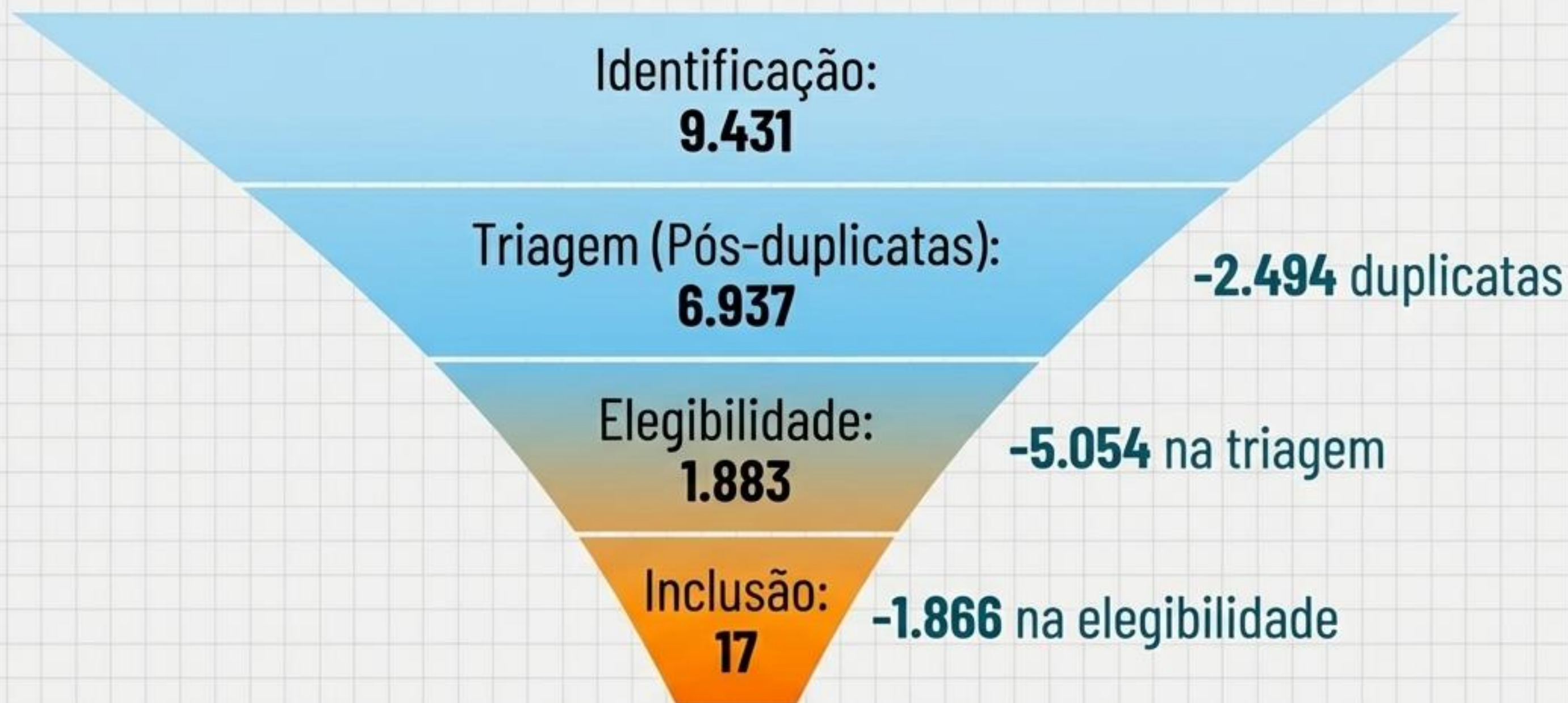


CORE: Foco em artigos de acesso aberto.

Cache Hit Rate de ~92%

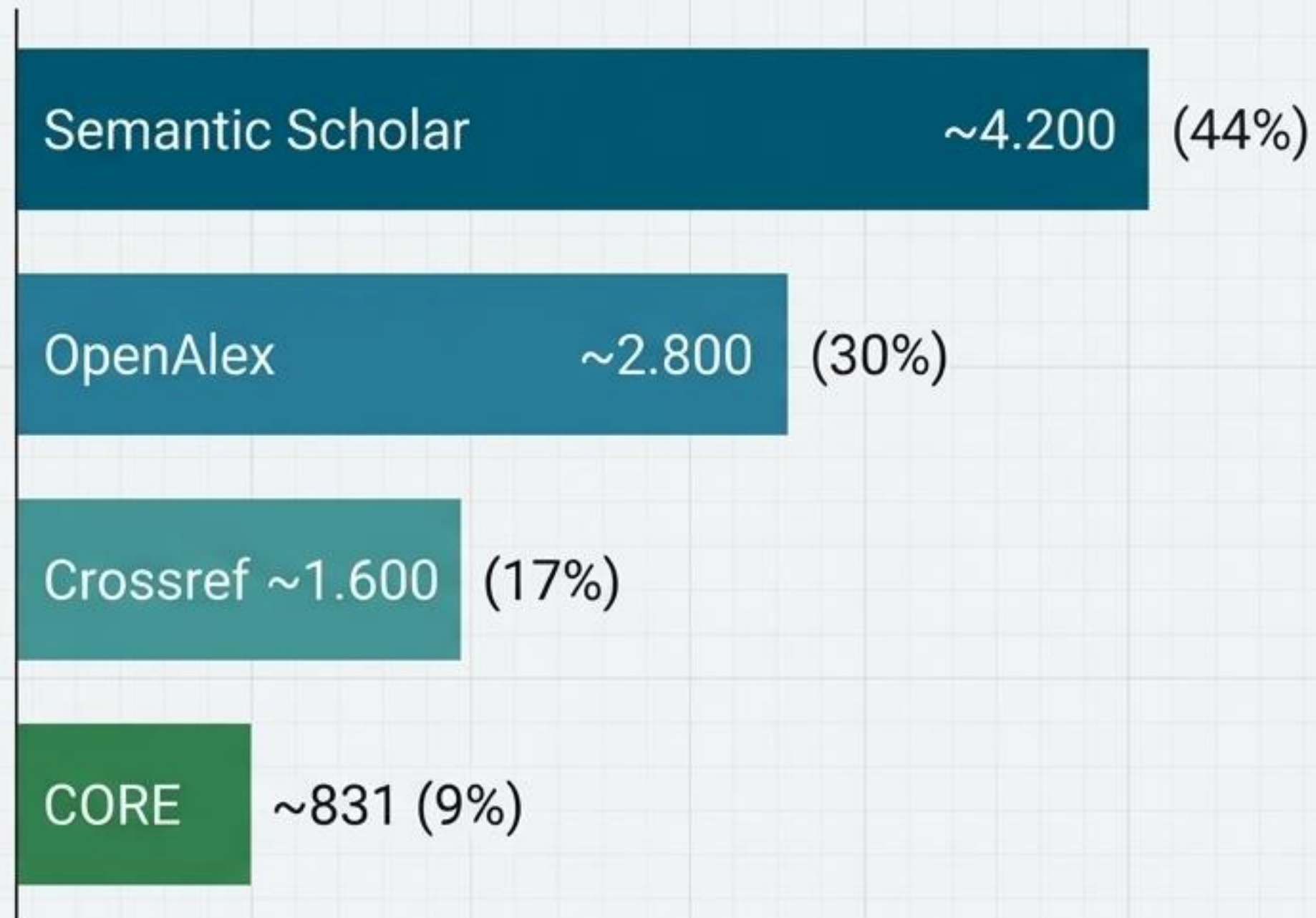
Garantindo uma expedição rápida e reproduzível.

O Funil da Descoberta: De 9.431 Pistas a 17 Evidências



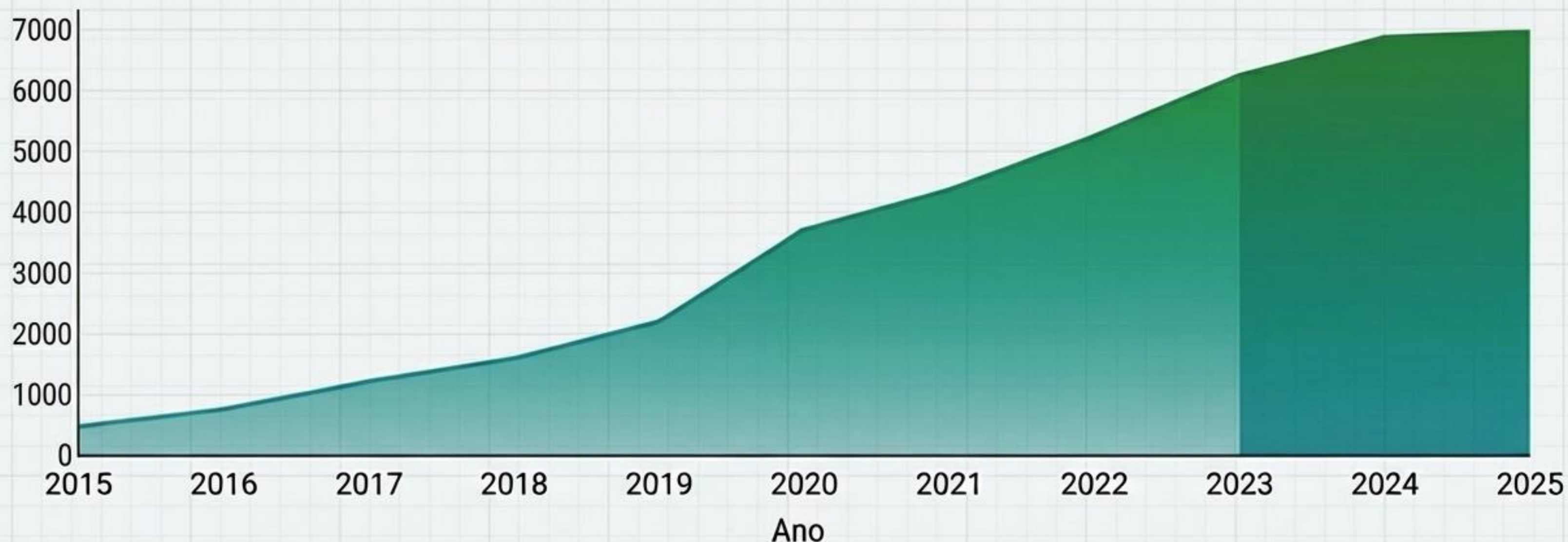
Taxa de inclusão final: 0,18%. Isso não é uma falha, é a marca do rigor metodológico. Encontramos o sinal em meio ao ruído.

De Onde Vieram as Pistas Iniciais?



Semantic Scholar lidera em volume, validando sua escolha como fonte primária. A contribuição significativa das outras 3 bases confirma a necessidade da abordagem multi-base para reduzir o viés.

Uma Área de Pesquisa em Plena Expansão



O interesse científico nesta área não é antigo, é **agora**. A pesquisa está acelerando, o que torna este trabalho oportuno e relevante.

Nosso Filtro de Qualidade: Critérios de Inclusão por Pontuação



Critérios de Pontuação (0 a 10)

- **Técnicas Computacionais (0-3 pts)**: Relevância e clareza da aplicação de IA/ML.
- **Contexto Matemático (0-3 pts)**: Foco genuíno na educação matemática.
- **Qualidade dos Metadados (0-2 pts)**: Documentação e clareza do estudo.
- **Impacto Científico (0-2 pts)**: Acesso, citações e relevância.

A Régua de Qualidade: Apenas estudos com pontuação de relevância $\geq 4,0 / 10$ foram incluídos.

Resultado: A pontuação média dos 17 estudos incluídos foi de 4,2.

Fundações Sólidas para a Próxima Fase

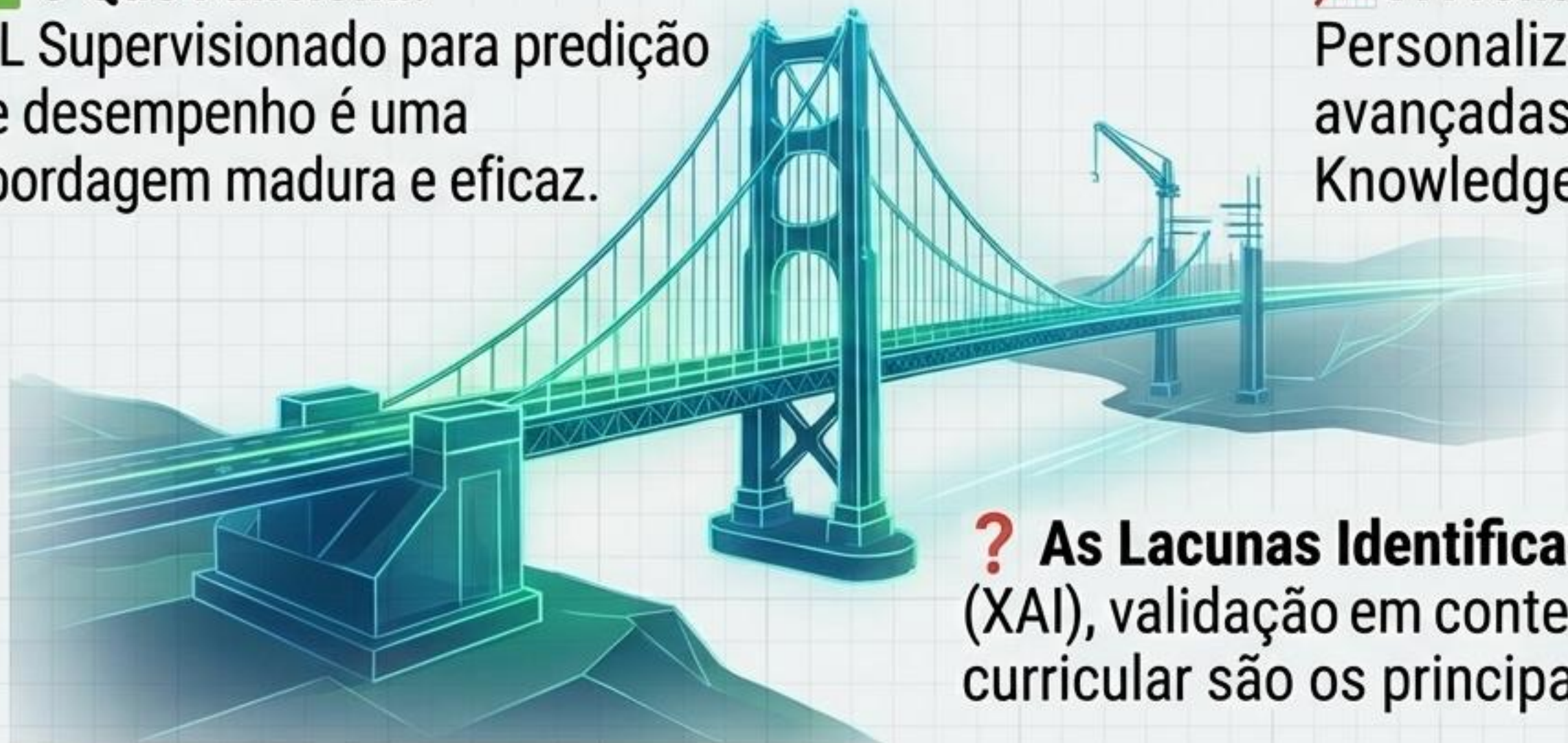
✓ O Que Funciona:

ML Supervisionado para predição de desempenho é uma abordagem madura e eficaz.



A Fronteira da Pesquisa:

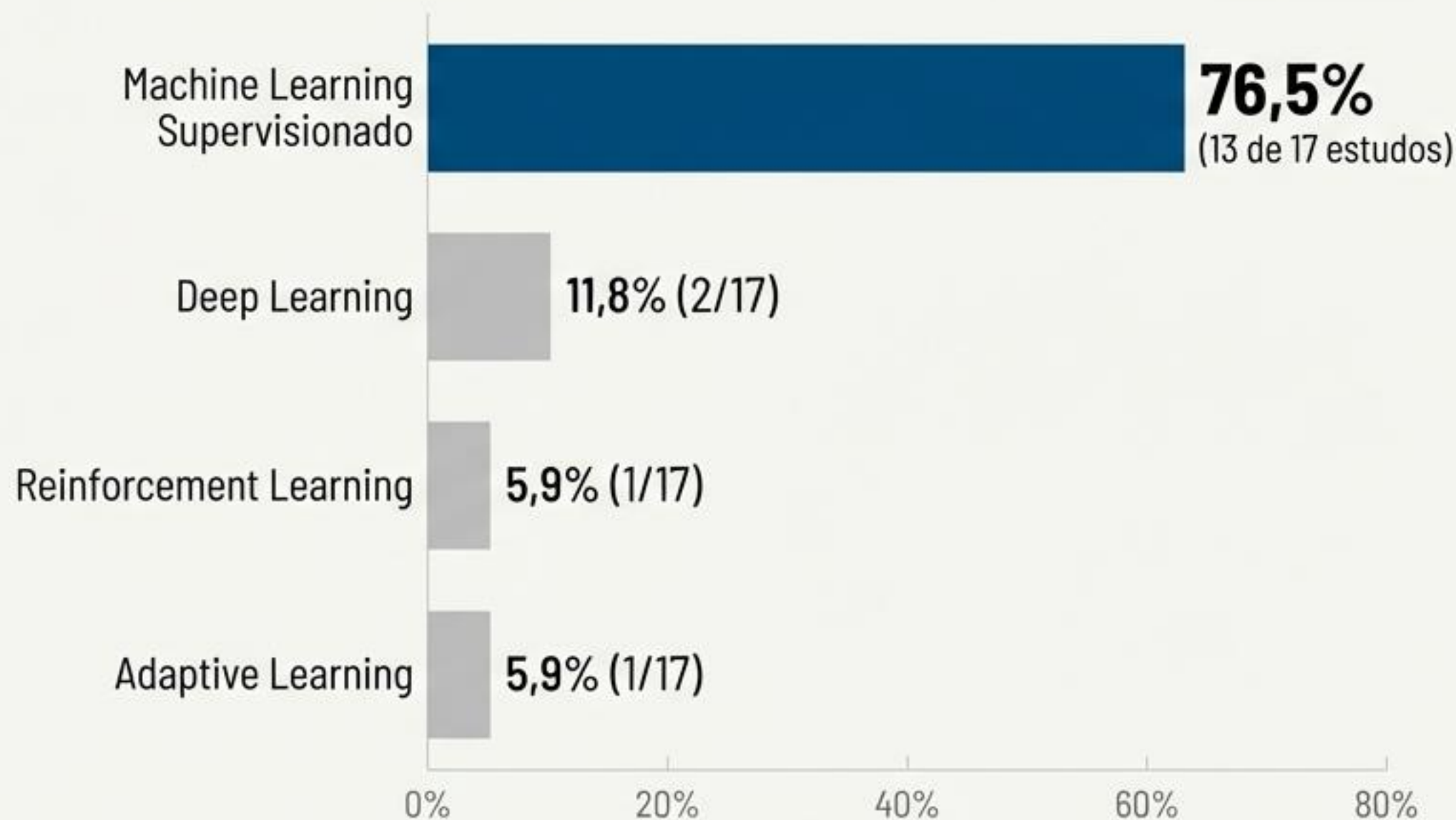
Personalização com técnicas avançadas (Deep Learning, Knowledge Graphs) é emergente.



? **As Lacunas Identificadas:** Explicabilidade (XAI), validação em contextos reais e alinhamento curricular são os principais vazios.

Nossa expedição mapeou o terreno, identificou as ferramentas e, mais importante, descobriu onde construir. É exatamente nestas lacunas que a Fase 2 deste trabalho irá atuar.

Eixo 1: O Cenário Atual é Dominado por Machine Learning Supervisionado



Por que o ML Supervisionado lidera?



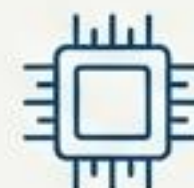
- **Maturidade e Estabilidade:** Décadas de desenvolvimento e validação.



- **Disponibilidade de Dados:** Ecossistemas educacionais já possuem dados históricos rotulados.

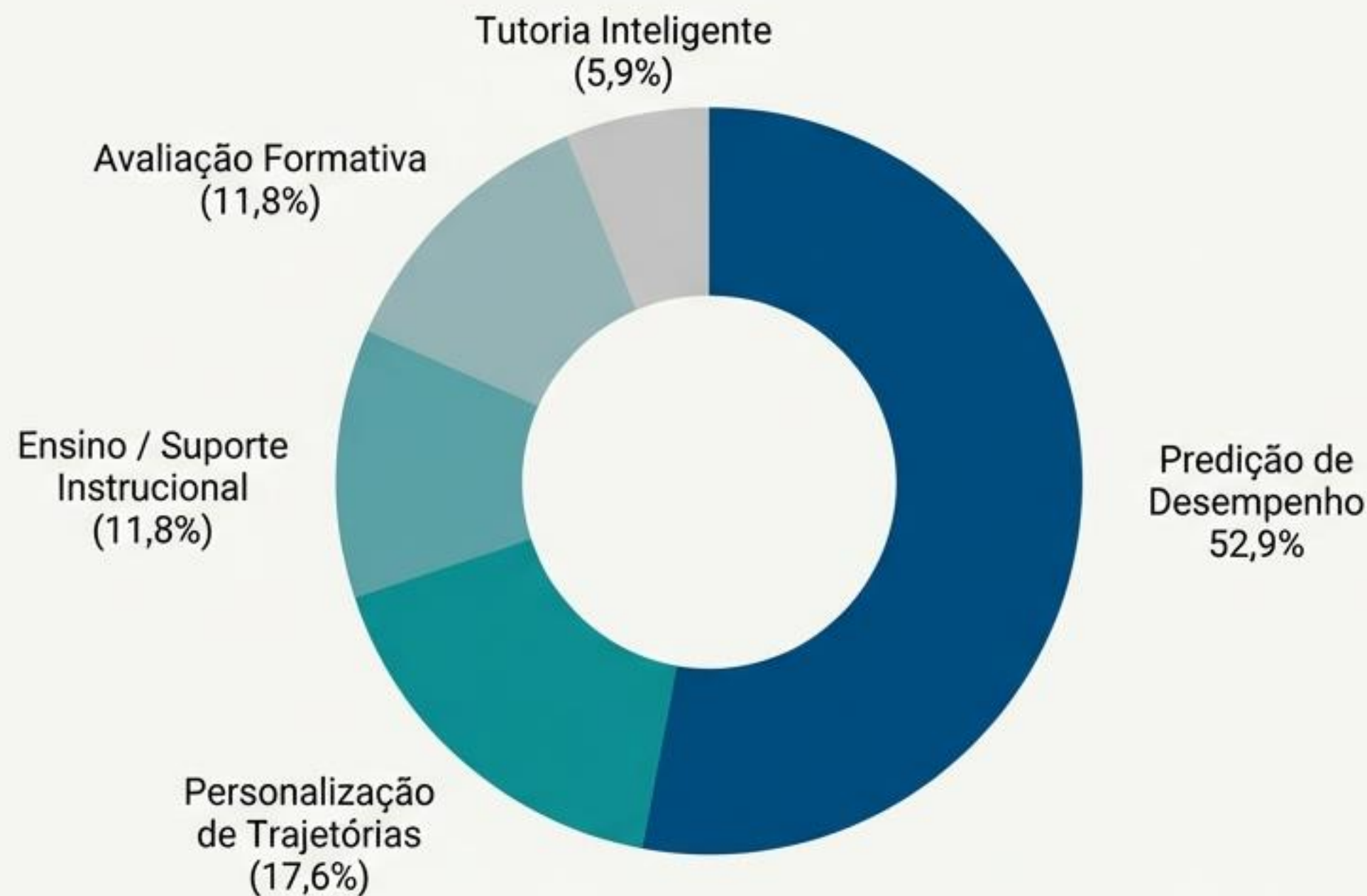


- **Interpretabilidade Relativa:** Modelos como Árvores de Decisão são mais fáceis de explicar que redes neurais profundas.



- **Eficiência Computacional:** Roda em hardware padrão, sem necessidade de GPUs de ponta.

Eixo 2: O Foco da Academia é Identificar Problemas, Não Necessariamente Resolvê-los



A Lacuna Crítica

52,9%

dos estudos se concentram em

IDENTIFICAR

mas apenas **17,6%**

oferecem soluções ativas de

PERSONALIZAÇÃO

Existe uma grande oportunidade para criar sistemas mais proativos e integrados.

Eixo 3: Sim, os Sistemas Funcionam—Mas a Realidade é Mais Complexa

Acurácia Reportada

~85%

Acurácia Média

Excelente (>90%): 29,4%
(5 estudos)

Muito Bom (85-90%): 23,5%
(4 estudos)

Bom (75-85%): 35,3%
(6 estudos)

Faixa de desempenho observada: 75% a 96,89%.

Ganhos de Aprendizagem



Ganhos **médios de 10-20%** são reportados em 38% dos estudos.

⚠ Alerta de Viés

94,1%

dos estudos reportam resultados positivos.

0% reportam resultados negativos.

Isso aponta para um forte viés de publicação. A eficácia real em cenários práticos é provavelmente mais próxima de **70-85%**.

O Ponto Cego Técnico: O Que os Modelos Atuais Não Conseguem Fazer



Falta de Explicabilidade

85% dos modelos são "caixas-pretas" (14 de 17). Os professores não sabem o *porquê* da recomendação.



Validação de Laboratório

65% dos estudos são validados em ambientes controlados, não em escolas reais. A eficácia prática é incerta.



Falta de Estudos Longitudinais

Mais de 80% dos estudos duram menos de um semestre. O impacto a longo prazo é desconhecido.



Problema do "Cold Start"

60% dos sistemas precisam de um longo histórico do aluno para funcionar, sendo ineficazes para alunos novos.

As 3 Lacunas Críticas que a Literatura Não Resolveu

Pedagógicas: 0% dos estudos mencionam a **BNCC**.

Metodológicas: 80% usam **dados fechados**, impedindo a reprodutibilidade.

Éticas: 90% não discutem **equidade** ou **viés algorítmico**.

1

EXPLICABILIDADE

85% dos modelos são caixas-pretas inaceitáveis para educadores.

2

CONTEXTO BRASILEIRO

0% de alinhamento com a **BNCC**, tornando as soluções irrelevantes para nossas escolas.

3

VALIDAÇÃO REAL

65% das “provas de eficácia” vêm de laboratórios, não de salas de aula reais.

Construindo a Ponte (1/3): Da Caixa-Preta à Confiança com XAI

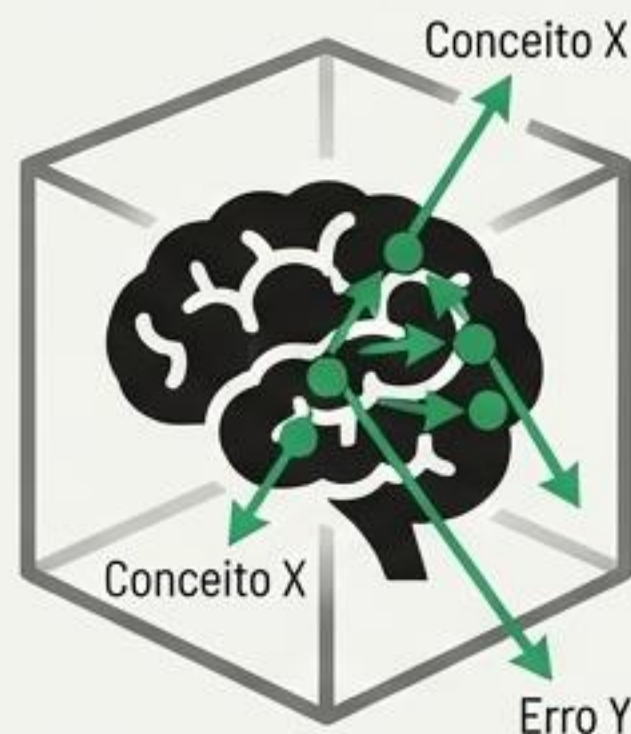
A Lacuna: O "Black Box"



85% dos sistemas atuais dão um diagnóstico sem explicar o porquê. Isso gera desconfiança e impede o uso eficaz pelo professor, que precisa de insights, não de veredictos.



A Solução: XAI Integrada



Nosso protótipo integrará técnicas de **XAI (LIME/SHAP)** desde o design. Para cada diagnóstico, o sistema fornecerá uma explicação visual:
"Prevemos dificuldade neste tópico *porque* o aluno demonstrou erros consistentes nos conceitos X, Y e Z."

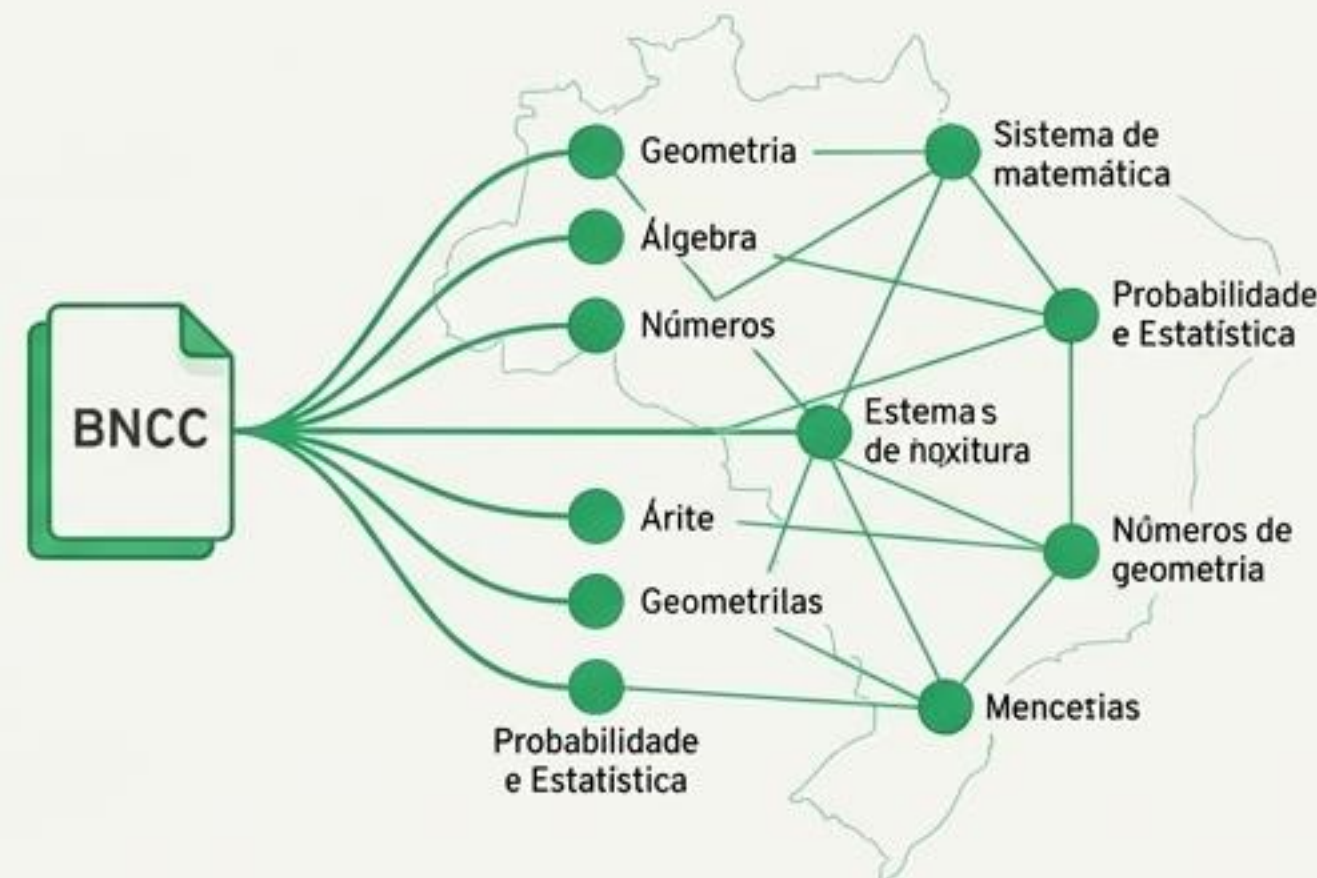
Inspirado por Hasib et al. (2022), que alcançou 96,89% de acurácia com LIME.

Construindo a Ponte (2/3): Da Teoria Genérica à Prática Brasileira com a BNCC

A Lacuna: Soluções 'Importadas'



A Solução: Alinhamento Curricular Total



NENHUM dos 17 estudos de ponta menciona a **Base Nacional Comum Curricular (BNCC)**. As ferramentas são desenvolvidas para currículos estrangeiros, o que limita drasticamente sua adoção e relevância no Brasil.

A Fase 2 irá construir uma matriz de conhecimento que mapeia explicitamente cada tópico e avaliação às **competências matemáticas da BNCC** para o Ensino Fundamental e Médio. O sistema não apenas diagnosticará um conceito, mas a competência curricular associada.

Construindo a Ponte (3/3): Do Laboratório à Sala de Aula com Validação Real

A Lacuna: Evidência Frágil



65% dos estudos validam suas ferramentas em condições ideais de laboratório, com amostras pequenas e controladas. Isso não garante que a solução funcionará sob a pressão e a complexidade de uma sala de aula real.



A Solução: Validação Ecológica Robusta

Turma A
(com sistema)



1-2 Semestres



Turma B
(controle)



1-2 Semestres

A Fase 3 do nosso projeto será um **experimento em escolas reais**, com duração de 1 a 2 semestres. Usaremos um **design com grupo de controle** (Turma A usa o sistema, Turma B não) para medir o impacto real no desempenho, engajamento e satisfação.

Inovando Além do Essencial: Metacognição e Ciência Aberta

Ensinando a “Aprender a Aprender”



- 95% dos sistemas focam em “saber a resposta”, ignorando o processo de aprendizagem (metacognição).

O protótipo incluirá um **módulo de feedback metacognitivo**, oferecendo dicas como: “Você acertou, mas há um método mais eficiente. Tente a estratégia X.” para desenvolver a autonomia do aluno.

Contribuindo para a Ciência



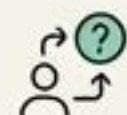
- 80% da pesquisa na área é uma “caixa-preta”, com código e dados indisponíveis.

Nosso compromisso é com a **ciência aberta**. Todo o código, modelos e datasets anonimizados da Fase 2 serão publicados em um **repositório público no GitHub** para garantir reprodutibilidade e fomentar novas pesquisas.

O Caminho à Frente: Um Cronograma Integrado em 3 Fases



Conclusão: De uma Revisão a um Mapeamento Estratégico



Partimos de um Problema Real

A dificuldade de personalizar o ensino de matemática em turmas heterogêneas.



Executamos uma Investigação Rigorosa (PRISMA 2020)

Mapeamos o campo, filtrando **9.431** artigos para encontrar os **17** mais relevantes.



Identificamos Evidências e Lacunas Críticas

Confirmamos que as técnicas funcionam (~85% de acurácia), mas carecem de **explicabilidade**, **contexto (BNCC)** e **validação real**.



Definimos uma Solução Baseada em Evidências

A Fase 2 irá construir um protótipo que preenche precisamente essas três lacunas.

> “Este PTC não é apenas uma revisão da literatura. É um **mapeamento estratégico** que fundamenta a construção de uma solução educacional **real, explicável e alinhada** com as necessidades das escolas brasileiras.”

Além dos algoritmos: a crença no potencial transformador da matemática.

“A escolha dos conjuntos de elementos que envolvem o projeto consiste em amar matemática e acreditar que ela tem potencial de transformação humano e com isso, impactar positivamente na vida das pessoas.”

Obrigado.

Dúvidas e discussão.



INSTITUTO FEDERAL
Catarinense

Thales Ferreira Batista
Email: thalesfb15@gmail.com