

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỨC TRỌNG
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số : 27/2018/DS-ST
Ngày : 30/5/2018
V/v: “Đòi lại tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC TRỌNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Sinh

Các Hội thẩm nhân dân : 1/ Bà Triệu Thị Hằng

2/ Ông Cao Đình Nhân

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Anh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Trọng

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Trọng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thành Tâm- Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 5 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Trọng xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự thụ lý số 233/2017/TLST-DS ngày 26 tháng 10 năm 2017 về việc “*Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 233/2018/QĐST-DS ngày 06 tháng 4 năm 2018 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại P

Trụ sở: 45 Lê Đại Hành, phường Tp, thành phố N, tỉnh K

Đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Thanh Lê – Chức vụ: Giám đốc.

Ông Lê ủy quyền cho ông Lê Cao Tánh tham gia tố tụng theo giấy ủy quyền lập ngày 18/10/2017.

Địa chỉ: 272 Bùi Thị Xuân, phường 8, thành phố Đ, tỉnh L.

Bị đơn : Ông Lương Thành Q, sinh năm: 1975

Trú tại: 559 Quốc lộ 20, thôn R, xã P, huyện Đ, tỉnh L

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà Bùi Vân Th, sinh năm: 1980

Trú tại: 45 Lê Đại Hành, phường Tp, thành phố N, tỉnh K.

Bà Thy ủy quyền cho bà Lê Thị Yến Vân, sinh năm: 1992 tham gia tố tụng theo giấy ủy quyền lập ngày 26/10/2017 tại văn phòng công chứng Vạn Tín.

2/ Ông Lê Thế M, sinh năm: 1988

Trú tại: 204 Nguyễn Công Trứ, phường 8, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Các đương sự đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án nguyên đơn Công ty TNHH thương mại Phúc ông Lê Cao Tánh là đại diện theo ủy quyền trình bày: Công ty TNHH thương mại Ph và ông Lương Thành Q có thỏa thuận miệng và trao đổi qua điện thoại với nhau về việc ông Quốc sẽ bán cho Công ty TNHH thương mại Ph một chiếc xe Fortuner màu bạc và hai bên nhất trí. Theo đó cùng ngày 04/6/2017 Công ty TNHH thương mại Ph đã chuyển vào tài khoản số 0561000575517 tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng của ông Lương Thành Q số tiền 100.000.000đồng và bà Bùi Văn Th là kế toán đã thay mặt Công ty TNHH thương mại Ph chuyển thêm vào tài khoản của ông Quốc số tiền 50.000.000đồng. Tổng cộng công ty đã chuyển vào tài khoản 0561000575517 tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng của ông Lương Thành Q là 150.000.000đồng nội dung là chuyển tiền xe. Tuy nhiên hai bên không lập hợp đồng mua bán theo quy định của pháp luật. Sau đó hai bên Công ty TNHH thương mại Ph và ông Lương Thành Q không thực hiện được việc mua bán xe như thỏa thuận ban đầu và vào ngày 22/9/2017 ông Lê Thế M (người tự nhận là thay mặt cho ông Lương Thành Q) có trả cho bà Bùi Văn Th số tiền 30.000.000đồng và ông Mạnh và bà Thy có làm biên bản thỏa thuận với nhau với nội dung “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*” dù giữa Công ty TNHH thương mại Ph và ông Quốc không ký bất kỳ hợp đồng nào cả. Sau khi nhận 30.000.000đồng thì bà Thy đã giao lại cho công ty TNHH thương mại Phúc Định. Do bà Thy chỉ là kế toán của công ty không thể thay mặt, không thể đại diện cho Công ty TNHH thương mại Ph để quyết định và định đoạt bất kỳ công việc gì xâm hại đến quyền và lợi ích của Công ty TNHH thương mại Phúc Định. Công ty cho rằng giao dịch giữa Công ty và ông Quốc là giao dịch vô hiệu; giao dịch giữa ông Mạnh và bà Thy là giao dịch vô hiệu nên các bên có trách nhiệm giao trả cho nhau những gì đã nhận. Nay Công ty TNHH thương mại Ph khởi kiện yêu cầu ông Lương Thành Q phải trả cho Công ty TNHH thương mại Ph số tiền là 120.000.000đồng mà công ty và bà Thy đã chuyển vào tài khoản 0561000575517 tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng của ông Quốc. Ngoài ra Công ty không yêu cầu gì thêm.

Tại bản tự khai và lời khai trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án bị đơn ông Lương Thành Q trình bày: Vào ngày 04/6/2017 ông Lê Thế M có thỏa thuận mua của ông một xe Fortuner màu bạc mới 100% với giá 1.000.000.000đồng (Một tỷ đồng). Hai bên có lập hợp đồng mua bán xe bằng văn bản, hình thức thanh toán hai bên tự nguyện ký kết. Theo đó ông Mạnh thỏa thuận sẽ chuyển khoản vào tài khoản của ông số tiền là 150.000.000đồng và trả tiền mặt là 850.000.000đồng. Theo đó thì Công ty TNHH thương mại Ph có chuyển vào tài khoản 0561000575517 tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng của ông số tiền là 100.000.000đồng và bà Bùi Văn Th có chuyển khoản vào tài khoản 0561000575517 tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng của ông số tiền là 50.000.000đồng. Tổng cộng ông có nhận của Công ty TNHH thương mại Ph và bà Bùi Văn Th thông qua chuyển khoản vào tài khoản 0561000575517 của ông tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng là 150.000.000đồng và ông Mạnh đã trả tiền mặt cho ông số tiền 850.000.000đồng, ông đã giao xe cho ông Mạnh trong cùng ngày 04/6/2017. Ông không biết Công ty TNHH thương mại Ph và bà Bùi Văn Th là ai và ông cũng không giao dịch mua bán gì với Công ty TNHH thương mại Ph và bà Bùi Văn Th. Nội dung biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017 “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*” ông có được ông Mạnh thông báo và ông đồng ý vì nghĩ rằng không liên quan gì đến ông. Nay Công ty TNHH thương mại Ph khởi kiện yêu

cầu ông trả số tiền là 120.000.000đồng thì ông không đồng ý. Ông không giao dịch mua bán và cũng không liên quan gì đến Công ty TNHH thương mại Ph và bà Thy. Việc Công ty TNHH thương mại Ph chuyển khoản vào tài khoản 0561000575517 của ông tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng số tiền 100.000.000đồng và bà Bùi Văn Th chuyển khoản vào tài khoản 0561000575517 của ông tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng số tiền 50.000.000đồng là do ông Lê Thế M thỏa thuận với ông sẽ có người chuyển khoản vào tài khoản của ông số tiền ông Mạnh mua xe của ông nên ông đồng ý. Còn việc tranh chấp số tiền 120.000.000đồng còn lại là giữa ông Mạnh, Công ty TNHH thương mại Ph và bà Bùi Văn Th, không liên quan đến ông. Ông đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại bản tự khai và lời khai trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Lê Thế M trình bày: Vào ngày 04/6/2017 ông có mua một xe Fortuner màu bạc mới 100% với giá 1.000.000.000 đồng (Một tỷ đồng) của ông Lương Thành Q. Hai bên có hợp đồng mua bán xe theo quy định. Sau đó tôi có thỏa thuận bán lại cho bà Bùi Văn Th giá là 1.020.000.000đồng, thỏa thuận mua bán bằng miệng, không có văn bản gì cả. Bà Thy đồng ý đặt cọc trước cho tôi số tiền 150.000.000đồng. Để thuận tiện cho việc thanh toán thì tôi có yêu cầu bà Thy chuyển khoản vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng của ông Lương Thành Q số tiền 150.000.000đồng mục đích là để tôi thanh toán số tiền mua xe của ông Quốc trước đó. Bà Thy đã chuyển khoản vào tài khoản của ông Lương Thành Q số tiền 150.000.000đồng. Sau đó bà Thy yêu cầu tôi chuyển xe xuống Ninh Thuận để giao xe cho người thứ ba (bà Thy bán xe lại cho người này). Tuy nhiên khi xuống Ninh Thuận giao xe cho người thứ ba và chờ bà Thy thanh toán tiền xe thì bà Thy không thanh toán tiền cho tôi nên tôi lấy xe về. Sau đó khoảng 01 tuần có một người gọi điện cho tôi xưng là chị của bà Thy có nắm tình hình mua bán xe và đề nghị cho bà Thy một cơ hội để tiếp tục mua chiếc xe trên. Tôi tiếp tục chạy chiếc xe xuống Ninh Thuận đợi 01 ngày thì không thấy bà Thy thanh toán cũng như hỏi âm gì nên tôi chạy xe về bán lại cho khách hàng khác rẻ hơn giá thị trường vì xe đã lăn bánh gần 500km (đi xuống Ninh Thuận 02 lần). Đến ngày 22/9/2017 bà Bùi Văn Th có đến công ty của tôi tại Nguyễn Công Trứ, thành phố Đà Lạt để thỏa thuận xin lại số tiền 150.000.000đồng mà bà Thy đã chuyển vào tài khoản của ông Quốc theo yêu cầu của tôi. Theo đó bà Thy đồng ý mất 150.000.000đồng bà Thy đã chuyển vào tài khoản của ông Quốc và đề nghị tôi hỗ trợ cho bà Thy 30.000.000đồng nên tôi đồng ý và tôi đã giao cho bà Thy số tiền 30.000.000đồng. Hai bên có lập biên bản thỏa thuận cùng ngày với nội dung “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*” và tôi có thông báo cho ông Quốc biết về thỏa thuận này, ông Quốc cũng đồng ý. Trong Biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017 ghi bên A là ông Lương Thành Q và bên B là Công ty TNHH thương mại Ph không có tên tôi trong thỏa thuận là để hợp lý hóa vì số tiền trên bà Thy đã chuyển khoản vào tài khoản cho ông Quốc. Tuy nhiên phần ký tên thì tôi và bà Bùi Văn Th ký tên. Nay Công ty TNHH thương mại Ph khởi kiện yêu cầu ông Quốc phải trả cho công ty số tiền 120.000.000đồng thì tôi không đồng ý, việc giao dịch giữa tôi và bà Thy đã xong theo biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017. Còn bà Thy có thay mặt Công ty TNHH thương mại Ph giao dịch mua bán xe với tôi hay không thì bà Thy và Công ty tự giải quyết với nhau. Ngoài ra ông không trình bày gì thêm.

Tại bản tự khai và lời khai trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Bùi Văn Th có bà Lê Thị Yến Vân là đại diện theo ủy quyền cho trình bày: Vào ngày 04/6/2017 bà Bùi Văn Th có liên hệ mua xe Fortuner màu bạc sản xuất năm 2017 của ông Lê Thế M cho công ty TNHH thương mại Phúc Định. Hai bên chỉ

thỏa thuận bằng miệng với nhau, giá tiền thì bà Thy không nhớ. Cùng ngày 04/6/2017 bà Thy đã chuyển khoản vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng số tiền 100.000.000đồng từ tài khoản công ty TNHH thương mại Phúc Định, cùng ngày bà Thy chuyển tiếp số tiền 50.000.000đồng từ tài khoản cá nhân của bà Thy vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng. Đây là số tiền bà Thy đặt cọc mua xe cho công ty TNHH thương mại Phúc Định. Theo yêu cầu của ông Mạnh thì bà Thy đã chuyển tổng cộng số tiền 150.000.000đồng vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng. Sau đó ông Mạnh điều khiển xe trên xuống Ninh Thuận để bà Thy lấy ngày mua xe. Ông Mạnh chỉ cho xem xe và chở đi một vòng để kiểm tra chất lượng xe. Bà Thy yêu cầu xem giấy tờ gốc của xe, ông Mạnh không cho xem và trình bày hồ sơ gốc đang ở TOYOTA Nha Trang. Bà Thy yêu cầu ông Mạnh lấy hồ sơ gốc cho bà Thy thì bà Thy mới chuyển khoản tiền mua xe hết cho ông Mạnh, ông Mạnh không đồng ý. Ông Mạnh yêu cầu bà Thy chuyển tiền mua bán đủ cho ông Mạnh thì ông Mạnh mới cho xem giấy tờ gốc của xe. Do bà Thy thấy giờ không hợp lý (Nếu chuyển tiền mua xe cho ông Quốc thì ông Quốc phải xuất hóa đơn nhưng ông Mạnh trình bày sẽ xuất hóa đơn của TOYOTA Nha Trang) nên bà Thy ngưng chuyển tiền và hai bên không thực hiện việc mua bán xe nữa. Đến ngày 22/9/2017 bà Thy có liên hệ với ông Mạnh để thỏa thuận xin lại tiền đặt cọc mua xe. Theo đó bà Thy thỏa thuận với ông Mạnh như biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017, với nội dung “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*”, ông Mạnh đồng ý hỗ trợ cho bà Thy 30.000.000đồng. Bà Thy đã nhận số tiền 30.000.000đồng và giao lại cho Công ty TNHH thương mại Phúc Định. Trong biên bản thỏa thuận này bà Thy ký với tư cách đại diện Công ty TNHH thương mại Phlà do bà Thy tự ý ký, đóng dấu không thông qua Công ty TNHH thương mại Phúc Định. Qua yêu cầu của Công ty TNHH thương mại Phyeu cầu ông Quốc trả cho Công ty số tiền 120.000.000đồng thì bà đề nghị ông Quốc trả cho công ty. Còn việc giao dịch giữa bà Thy, ông Quốc, ông Mạnh mà bà Thy ký, đóng dấu nhân danh Công ty TNHH thương mại Phlà vô hiệu, bà Thy yêu cầu không công nhận giao dịch trên. Ngoài ra bà không yêu cầu gì thêm.

Tòa án đã tiến hành mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng không thành.

Tại phiên tòa hôm nay các bên đương sự vẫn giữ nguyên ý kiến, yêu cầu của mình đã trình bày.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Trọng phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký Tòa án và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, các đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ tố tụng của mình.

Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các Điều 105, Điều 165, Điều 166, Điều 357, 579 Bộ luật Dân sự 2015 chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thương mại Phúc Định. Buộc ông Lương Thành Q trả cho Công ty TNHH thương mại Ph số tiền là 70.000.000đồng. Buộc ông Quốc phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; Buộc Công ty TNHH thương mại Ph phải chịu án phí với yêu cầu không được chấp nhận theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Xuất phát từ việc giữa Công ty TNHH thương mại Ph và ông Lương Thành Q có thỏa thuận miệng về việc mua bán xe ô tô Fortune sau đó các bên không thống

nhất được và phát sinh tranh chấp. Tòa án nhân dân huyện Đức Trọng đã thụ lý quan hệ “Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản”. Tuy nhiên giữa hai bên không có lập Hợp đồng theo quy định của pháp luật và Công ty TNHH thương mại Phkhởi kiện yêu cầu ông Lương Thành Q trả số tiền mà Công ty số tiền 120.000.000đồng mà Công ty và bà Bùi Vân Th đã chuyển vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng nên xác định đây là vụ án “Tranh chấp đòi lại tài sản” giữa nguyên đơn Công ty TNHH thương mại Phúc Định, bị đơn ông Lương Thành Q; những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Bùi Vân Th, ông Lê Thế M. Theo quy định tại khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 1 điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng.

[2] Về nội dung: Xét yêu cầu Công ty TNHH thương mại Phthì thấy rằng: Vào ngày 04/6/2017 Công ty TNHH thương mại Phđã chuyển vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng số tiền 100.000.000đồng và bà Bùi Vân Th là kế toán công ty đã thay mặt Công ty TNHH thương mại Phchuyển vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng số tiền 50.000.000đồng. Tổng cộng là 150.000.000đồng mục đích để bảo đảm cho giao dịch mua một chiếc xe Fortuner màu bạc. Tuy nhiên hai bên không lập giấy tờ mua bán theo quy định. Sau đó giữa bà Bùi Vân Th và ông Lê Thế M có ký biên bản thỏa thuận ngày 22 tháng 9 năm 2017 với nội dung “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*”, bên A hỗ trợ cho bên B số tiền 30.000.000đồng. Công ty TNHH thương mại Phcho rằng biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017 do bà Thy tự ý xác lập, bà Thy không đủ tư cách đại diện cho Công ty TNHH thương mại Phđể thực hiện các giao dịch trên.

Ông Lương Thành Q không đồng ý với yêu cầu của nguyên đơn và cho rằng ông không mua bán gì với Công ty TNHH thương mại Phúc Định, ông chỉ bán xe cho ông Mạnh và thực hiện các giao dịch với ông Mạnh, còn việc Công ty TNHH thương mại Phvà bà Thy có chuyển vào tài khoản 0561000575517 của ông tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng số tiền 150.000.000đồng là do ông bán xe cho ông Mạnh và ông Mạnh thỏa thuận trả tiền mua xe cho ông qua hình thức chuyển khoản số tiền 150.000.000đồng. Biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017 giữa ông Mạnh và bà Thy với nội dung “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*”, ông đã được thông báo và ông cũng đồng ý, không có ý kiến gì.

Ông Lê Thế M không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì ông chỉ giao dịch mua bán xe với bà Thy, ông không giao dịch gì với Công ty TNHH thương mại Phúc Định.

Bà Bùi Vân Th xác nhận có thực hiện việc mua bán xe với ông Mạnh, tuy nhiên bà thực hiện giao dịch trên cho Công ty TNHH thương mại Phúc Định. Do đó bà yêu cầu tuyên bố biên bản thỏa thuận ngày 22 tháng 9 năm 2017 giữa bà và ông Mạnh ký với nội dung “*Công ty Phúc Định đồng ý mất số tiền đã đặt cọc cho ông Quốc là 150.000.000đồng*” là vô hiệu.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy: Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, lời trình bày của các đương sự, Kiểm sát viên tại phiên tòa thấy rằng: Vào ngày 04 tháng 6 năm 2017 ông Lê Thế M có ký hợp đồng mua bán xe với Salon ô tô Lương Thành Q với đối tượng là 01 xe

Fortuner màu bạc mới 100%, giá mua bán là 1.000.000.000đồng có lập hợp đồng mua bán xe bằng văn bản. Tuy nhiên cùng ngày 04/6/2017 ông Mạnh lại thỏa thuận bán lại chiếc xe trên cho bà Bùi Văn Th. Theo đó ngày 04/6/2017 Công ty TNHH thương mại Ph và bà Thy có chuyển tiền vào tài khoản 0561000575517 của ông Lương Thành Q tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng tổng số tiền 150.000.000đồng (trong đó có 100.000.000đồng từ tài khoản của Công ty TNHH thương mại Ph và 50.000.000đồng từ tài khoản của bà Thy). Đến ngày 22/9/2017 giữa ông Mạnh và bà Thy có ký biên bản thỏa thuận ghi bên A ông Lương Thành Q và bên B Công ty TNHH thương mại Ph với nội dung: “Ngày 04/6/2017 bên B đã chuyển cho bên A số tiền 100.000.000đồng (Bằng chữ : Một trăm triệu đồng chẵn) & Bà Bùi Văn Th là kế toán của bên B chuyển cho bên A số tiền 50.000.000đồng (Bằng chữ : Năm mươi triệu đồng chẵn). Như vậy tổng số tiền bên B đã thanh toán cho bên A là : 150.000.000đồng (Bằng chữ : Một trăm năm mươi triệu đồng chẵn), số tiền này bên B dùng để thanh toán tiền mua xe Portuner màu bạc của Bên A. Nhưng trong quá trình mua xe, bên B đã không thực hiện hợp đồng nên bằng thỏa thuận này: Bên B đồng ý mất số tiền đã đặt cọc trên cho bên A là 150.000.000đồng (Bằng chữ : Một trăm năm mươi triệu đồng chẵn)” Để hỗ trợ bên B, bên A đã chi trả lại khoản tiền 30.000.000đồng (Bằng chữ : Ba mươi triệu đồng chẵn) và bên B đã nhận đủ khoản tiền trên.” (Các nội dung khác liên quan đến trách nhiệm của các bên). Ký bên A là ông Lê Thế M, bên B bà Bùi Văn Th ký đóng dấu của Công ty phúc Định với danh nghĩa Kế Toán trưởng. Ông Quốc thừa nhận trong tài khoản 0561000575517 của ông tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng có số tiền 150.000.000đồng do Công ty TNHH thương mại Ph và bà Thy chuyển nhưng ông nghĩ đây là số tiền do ông và ông Mạnh thỏa thuận trong việc mua bán xe giữa ông và ông Mạnh, ông không giao dịch gì, không biết gì công ty và bà Thy. Và nội dung thỏa thuận ngày 22/9/2017 ông cũng được ông Mạnh thông báo qua điện thoại và ông cũng đồng ý vì ông nghĩ không liên quan gì đến ông. Tuy nhiên biên bản thỏa thuận giữa ông Mạnh và bà Thy ngày 22/9/2017 là bà Thy ký đại diện Công ty TNHH thương mại Ph nhưng bà Thy không được Công ty ủy quyền, Công ty không biết và không đồng ý để bà Thy thực hiện công việc trên. Ông Mạnh thay mặt và nhân danh ông Quốc nhưng không có ủy quyền để thực hiện hành vi trên. Do đó việc bà Thy và ông Mạnh thực hiện biên bản thỏa thuận ngày 22/9/2017 là không đúng với quy định của pháp luật.

Từ những phân tích và nhận định trên, Hội đồng xét xử cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Thương mại Phúc Định. Buộc ông Lương Thành Q phải trả cho Công ty TNHH thương mại Ph số tiền mà công ty đã chuyển vào tài khoản 0561000575517 của ông Quốc tại Ngân hàng VCB Lâm Đồng là phù hợp. Tuy nhiên Công ty TNHH thương mại Ph chỉ chuyển cho ông Lương Thành Q số tiền là 100.000.000đồng, Công ty TNHH thương mại Ph đã nhận lại số tiền 30.000.000đồng do bà Thy giao lại nên cần chấp nhận một phần yêu cầu của Công ty TNHH Thương mại Phúc Định. Buộc ông Lương Thành Q có nghĩa vụ trả cho Công ty TNHH thương mại Ph số tiền 70.000.000đồng.

Đối với giao dịch giữa ông Quốc và ông Mạnh, ông Mạnh và bà Thy, bà Thy và công ty nếu có tranh chấp về số tiền sẽ được giải quyết bằng vụ án khác theo thủ tục chung.

[4] Về án phí: Buộc ông Lương Thành Q phải chịu án phí dân sự sơ thẩm tương đương với số tiền trả cho Công ty TNHH thương mại Ph là $70.000.000\text{đồng} \times 5\% = 3.500.000\text{đồng}$. Buộc Công ty Phúc Định phải chịu án phí đối với yêu cầu không được chấp nhận là $50.000.000\text{đồng} \times 5\% = 2.500.000\text{đồng}$

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 1 điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015.
- Căn cứ Điều 105, Điều 165, Điều 166, Điều 357, Điều 579 Bộ luật Dân sự 2015;
- Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 6 năm 2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp án phí, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.
- Căn cứ điều 26 Luật Thi hành án dân sự.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thương mại Phúc Định. Buộc ông Lương Thành Q có trách nhiệm trả cho Công ty TNHH thương mại Phsố tiền là 70.000.000đồng (Bảy mươi triệu đồng).

2. Về án phí: Buộc ông Lương Thành Q phải chịu 3.500.000đồng án phí dân sự sơ thẩm. Buộc Công ty Công ty TNHH thương mại Ph phải chịu 2.500.000đồng án phí dân sự sơ thẩm nhưng được trừ vào số tiền 3.000.000đồng Công ty TNHH thương mại Ph đã tạm nộp theo biên lai thu số 0006984 ngày 26 tháng 10 năm 2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đức Trọng. Hoàn trả cho Công ty TNHH thương mại Ph 500.000đồng án phí còn thừa.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, bên phải thi hành án còn phải trả số tiền lãi tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả, theo mức lãi suất quy định khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành n dn sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án nguyên đơn, bị đơn, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- Tòa án Tỉnh;
- Viện kiểm sát huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Các đương sự;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Sinh