

No princípio de tudo, também tentei fazer imputação de resultados faltantes via 1mice + max. Obtive sucesso mas não tinha conhecimento suficiente para avaliar a qualidade dos dados imputados.

Assim, segui a estratégia que já vinha se estruturando ao longo do trabalho, que era a de guiar a construção do modelo a partir de orientações teóricas - e de cortá-las de acordo com sua performance.

```
binomial2.0 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + haspartner + religion + incomeinterval + educalevel + ageinterval + candwchance + partnersupport + familysupport + assoc + paidjob + haskids + votedifsex1 + regioao", family = "binomial", data = polbr2, na.action = na.omit) skim(binomial2.0)
glimpse(binomial2.0) summary(binomial2.0)
```

```
report(binomial2.0)
```

Modelo 2.0 apresentou poder explicativo moderado T-jur (14%). As variáveis independentes foram sendo retiradas pari-passo, tendo seu p-valor verificado para então decidir pela sua permanência ou não no modelo.

```
binomial3.0 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + incomeinterval + educalevel + candwchance + regioao + haskids", family = "binomial", data = polbr2, na.action = na.omit)
```

```
summary(binomial3.0) report(binomial3.0)
```

```
binomial3.1 <- glm( formula = "high_interest ~ (sex * educalevel) + incomeinterval + educalevel + candwchance + regioao + haskids", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit)
```

```
summary(binomial3.1)
```

```
binomial2.151 <- glm( formula = "high_interest ~ + ( * haskids) + ( * incomeinterval) + temconjugemaseresp + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.151) # poder explicativo: Tjur's R2 = 0.15 summary(binomial2.151)
```

```
binomial2.152 <- glm( formula = "high_interest ~ + ( * haskids) + ( * incomeinterval) + ( * educalevel) + temconjugemaseresp + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.152) # poder explicativo: Tjur's R2 = 0.15 summary(binomial2.152)
```

```
binomial4.0 <- glm( formula = "high_interest_bin ~ sex + (sex * religion) + temconjugemaseresp + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr2, na.action = na.omit) report(binomial4.0)
```

```
binomial2.01 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + casado_ou_uniao + religion + incomeinterval + educalevel + candwchance + assoc + paidjob + haskids + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.01) summary(binomial2.01)
```

```
binomial2.02 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + temconjugemaseresp + religion + incomeinterval + educalevel + candwchance + assoc + paidjob + haskids + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.02) summary(binomial2.02)
```

OBS: Procedimentos modelo 2.010 em diante - adicionei variáveis sobre filhos

```
binomial2.010 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + casado_ou_uniao + religion + incomeinterval + educalevel + candwchance + assoc + paidjob + regioao + haskidsinlitle + haskidsinbig + kidsout + nokids", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.010)
```

```
binomial2.011 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + casado_ou_uniao + religion + incomeinterval + educalevel + candwchance + assoc + paidjob + regioao + kidsin + kidsout + nokids", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.011)
```

```
binomial2.012 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + casado_ou_uniao + religion + incomeinterval + educalevel + candwchance + assoc + paidjob + regioao + haskids", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.012)
```

Procedimentos dos modelos binomial2.010 a 2.19

nos modelos binomial2.010 a .012, as variáveis sobre filhos utilizadas não surtiram efeito considerável sobre o interesse em política. A variável só apresenta efeito significativo estatisticamente se inserida no modelo como variável multinomial. Pelo que não foi possível estimar o efeito particular de ter filhos pequenos morando em casa, visto que é tomada pelo programa como categoria basal para estimação dos coeficientes.

OBS: adicionei variável "ter filhos pequenos que moram com você" haslittlekids

```
binomial2.020 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + temconjugemaseresp + religion + incomeinterval + educalevel + candwchance + assoc + paidjob + regioao + haskidsinlitle", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.020)
```

Agora considerar interações entre as variáveis nos modelos, sobretudo com relação à variável sexo ou "sex".

```
binomial2.1 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + (sex * temconjugemaseresp) + haspartner + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit) report(binomial2.1) summary(binomial2.1)
```

```
binomial2.11 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + (sex * incomeinterval) + haspartner + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit)
```

```
binomial2.12 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + (sex * educalevel) + haspartner + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit)
```

```
binomial2.13 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + (sex * assoc) + haspartner + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit)
```

```
binomial2.14 <- glm( formula = "high_interest ~ sex + (sex * paidjob) + haspartner + incomeinterval + educalevel + assoc + paidjob + haskids + religion + candwchance + regioao", family = "binomial", data = polbr, na.action = na.omit)
```