



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação



Avaliação
Quadrienal

conclusão produzidos por discentes e egressos.	<p>meios de divulgação científica ou técnica.</p> <p>- Examinar a produção técnica, que não foi objeto de publicação, dos alunos e egressos.</p> <table border="1"> <tr> <td>MUITO BOM</td><td>IPDi = Q1 e ITDi = Q1</td></tr> <tr> <td>BOM</td><td>IPDi = Q2 e ITDi = Q2</td></tr> <tr> <td>REGULAR</td><td>IPDi = Q3 e ITDi = Q3</td></tr> <tr> <td>FRACO</td><td>IPDi = Q3 OU ITDi = Q3</td></tr> <tr> <td>INSUFICIENTE</td><td>IPDi = Q4 e ITDi = Q4</td></tr> </table>	MUITO BOM	IPDi = Q1 e ITDi = Q1	BOM	IPDi = Q2 e ITDi = Q2	REGULAR	IPDi = Q3 e ITDi = Q3	FRACO	IPDi = Q3 OU ITDi = Q3	INSUFICIENTE	IPDi = Q4 e ITDi = Q4
MUITO BOM	IPDi = Q1 e ITDi = Q1										
BOM	IPDi = Q2 e ITDi = Q2										
REGULAR	IPDi = Q3 e ITDi = Q3										
FRACO	IPDi = Q3 OU ITDi = Q3										
INSUFICIENTE	IPDi = Q4 e ITDi = Q4										

A qualidade dos trabalhos de conclusão discente e de egressos foi avaliada de forma indireta; ou seja, pela publicação de produção científica discente em periódicos científicos (A1 à B5) – IPDi/a e de produção técnica discente anualizada – ITDi/a. Dessa forma, procurou-se equilibrar tanto a produção científica quanto a técnica como produção discente. Esse item reforça a característica de um programa profissional em incentivar que seus discentes sejam atuantes interlocutores junto à sociedade. A avaliação desse item não demonstrou uniformidade na Área, tendo 2 programas (EGN e UFRB) recebido avaliação “muito boa”; 1 com avaliação “boa” (UNIFA); uma com avaliação “regular” (CEFOR) e duas com avaliação insuficiente, uma vez que ambos os indicadores se encontravam no quarto quartil (UEM e UFPE-PP), conforme os gráficos abaixo.

