

创业管理

工商管理学院本科生课程

华南理工大学工商管理学院 王侃

Email: bmwangkan@scut.edu.cn

2020年9月





华南理工大学
工商管理学院

第一讲

创业研究的发展脉络

- 20世纪80年代以来，创业研究方兴未艾，相关研究文献飞速增长，研究主题不断涌现，研究视角与分析层次日益多样化，已成为炙手可热的新兴研究领域。
- 创业研究在不断深化中转型，从**创业特质论研究**转变为**关注创业行为和过程**，到近期进一步转型深化为**关注创业者认知与决策**，致力于提炼高度不确定性情境下面向价值创造和实现的创业思维，在转型中不断贴近创业本质。





华南理工大学
工商管理学院

主要内容

一

- 古典经济学的功能观

二

- 企业特质论的困境与出路

三

- 创业研究的独立性探索与学科整合

四

- 创业研究从行为和过程向认知与决策转型深化

一、古典经济学的功能观

1.1 坎蒂隆：创业家通过承担风险而套利

1.2 萨伊：创业家是优秀的管理者

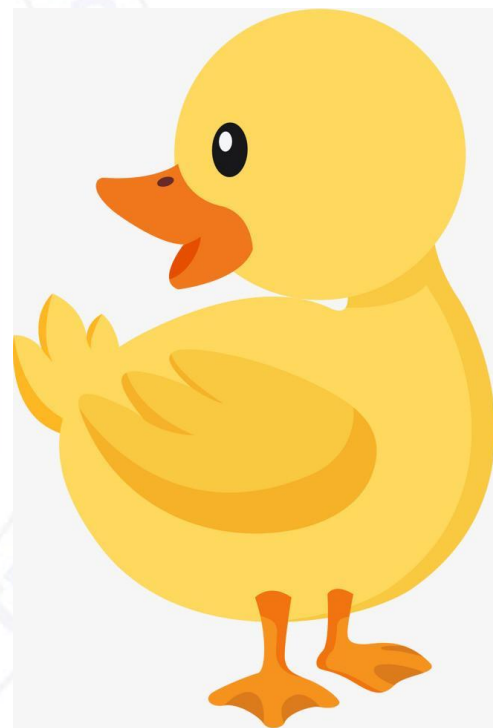
1.3 熊彼特：创业家通过创新而创造价值

1.4 创业经济学理论的兴起



1.1 坎蒂隆：创业家通过承担风险而套利

- **理查德·坎蒂隆**在1755年提出了“**创业家**”的概念。他认为在经济系统中应该有创业家的角色，并且第一次给创业家做了精确的经济学定义，在其著作中，创业家以**创造社会经济价值**的角色出现在经济理论中。
- 他认为，在经济系统中存在三种人：
 - 土地所有者，即出资人
 - 创业家，即套利者
 - 雇员，即获取劳动工资的人
- 市场是一个由互惠交易组成的自治网络，市场能达成均衡价格，创业家因其对交易和环境所负的责任而成为经济系统中的主角，是创业家的存在使供求达到均衡。



- 创业家的功能通过套利而实现，其动机就是“以固定价格买入、以不确定价格卖出”，获取潜在利润。
- 坎蒂隆认为，套利总是与不确定性相伴随：未来的价格依赖于供求关系，而供求关系依赖于一直在变化的环境。

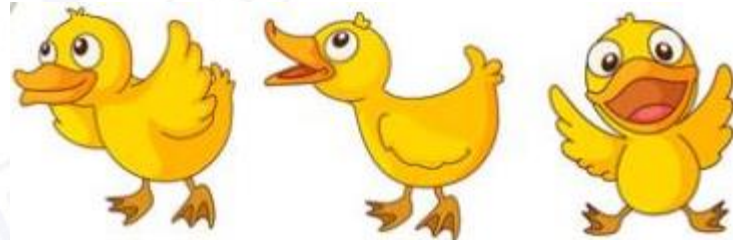


- 与经济系统中的其他参与者相比，创业家的不同在于他们**承担风险的特性**，正是风险为他们带来不确定和非契约性的收入。
- 而出资人和雇员的收入是确定的，前者通过合同获得固定的租金收入，后者获得固定的工资报酬。





- 创业家的职责是套利，所以他应该保持警觉性和前瞻性，但不需要创新。
- 他根据现有的需求调整供应的数量，但他不能提高或改变供应和需求。他应当为承担固有的风险做好充分的准备。
- 创业家不需要用他自己的资金来开办企业， he 可以从资本市场获得资金，当然，他要支付相应的价格（利息）给银行家，银行家也是另一个创业家。
- 供求法则决定个别行业中创业家的数量，这种调整不是随机的，而是根据适者生存的法则：经营最差的被淘汰；如果创业家的数量太少了，新的创业家将会被吸引进来。



1.2 萨伊：创业家是优秀的管理者

- **吉恩·萨伊**扩展了坎蒂隆提出的创业家职能，把创业家放在生产和消费系统中一个极为突出的位置。
- 他认为，创业家在**生产阶段**和**分销阶段**具有同样的核心作用，在市场层面和企业层面，他们都是协调者；在企业内部，他们还是领导者和管理者，但他对创业家管理角色的重视使他把创业家看成了**高级劳动者**。



- 他的创业家理论源于他对**零和博弈**的拒绝。
- 他认为，创业家通过生产使原材料增加了前所未有的效用，效用的创造即财富的生产，而绝不是像零和博弈所说的，一个人的所得必然来自另一个人的所失，个人和社会的财产离开掠夺就不能发生增值。



- 他认为有三个产业可以创造价值：**农业、制造业和商业**，社会中每一个具体的产品都是上述三个产业合作的结果。
- 每个产业的工作包括三类截然不同的活动：**知识的创造、知识的运用和实际执行**。
- 在这三种活动中，知识的运用是创业家的工作，创业家运用知识去生产产品，从而满足人们的消费。
- 正是**创业家**这一高级劳动者，让各产业活跃起来从而使国家变得繁荣。





- 在**分销阶段**，创业家的职能是通过产品的销售把收入集中起来，然后根据各个生产输入部门的付出，向他们支付诸如工资、利息和租金等不同形式的报酬，最终实现收入在各个部门中的分配。
- 创业家可能会自己投入资金以支持创业活动，他们还要尝试新的产品以迎合大众的口味。这些活动都包含着风险。尽管创业家进行了很好的控制，但失败总是与创业活动如影随形，他们随时可能会失去自己的财富，因此，创业家应当有能力去承担风险。



1.3 熊彼特：创业家通过创新而创造价值

- **约瑟夫·熊彼特**最早提出创新是一个内生过程，对创业与创新理论做出了极大的贡献。
- 他认为创业家是**创新者和领导者**，但他不是风险承担者、管理者或资本家。他将创业家界定为创新者，从而把技术的动态性和企业的动态性结合在一起。
- 创新是经济增长的动力，创新打破了旧的经济均衡，导致更高层次的经济均衡。
- 创新内生于动态的经济系统中，非同常人的动力驱使创业家去创新。正如没有永恒的利润一样，创业活动也只是暂时的一种状态。



➤ 为了描述创业家对经济的贡献，他通过一个情境展开其理论：

◆ 在一个没有创业家的社会，每天的活动都是以前的重复，所有可供选择的方式都已经被发掘，因此对于每一件需要做出决定的事，都有最优的方案可以选择；这时，创业家出现了，他到处寻找获利的机会，他引入新的组合或进行创新以达到其目的。



- 在熊彼特看来，创业家的创新是经济系统发展变化的首要内部因素。
- 新的组合打破了经济系统旧的均衡并建立起新的均衡，因此持续的创新意味着持续的变化和不均衡。



- 熊彼特认为，创业家不一定必须是企业拥有者，他可以是处于任何职位的人，只要他实现了新的组合。新的组合也不一定必须由发现这个组合的人来实现。
- 创业家的职责是创新和领导，即决定追求的目标而不是决定如何去追求，他们不是风险承担者或资本供应者，承担风险和供应资本的是银行家。
- 创业家的职责要求他们必须具备**杰出的品质**。





- 要引领现有的生产方式转变为新的方式，而新的方式是人们所不熟悉的，因此创业家需要**聪明才智**，还需要具备**坚强的意志和权威**。
- 因为从事新的活动和由此而表现出的对传统行为的偏离，会导致社会上产生反对的声音，创业家应**足够坚强**，能在其所处的环境中应付自如。
- 创新还需要一些**独特的心理动机**，创业家不是为了满足他们的消费需求而从事创业工作，他们追求的是非直接的满足，而不是直接的消费。
 - 例如，梦想建立私人王国以获得社会声望、期望去证明自己比别人强大、创新的愉悦等。



1.4 创业经济学理论的兴起

- 20世纪70年代以来，随着创业在创新、就业与经济增长方面的贡献日益突出，创业研究在经济学中重新得到重视。
- 这一时期出现了大量以创业理论为主要研究领域或致力于发展一门创业经济学的学者，其中以马克·卡森（Mark Casson）、威廉·鲍默尔（William Baumol）和戴维·奥德斯科（David B. Audretsch）为代表和领军人物。



◆ 卡森认为：

➤ 创业者是**市场的制造者**。

- 正是创业家发现的创业机会建立一个新市场，把需求和供应联系在了一起。
- 创业活动最重要的形式是发现了需求的变化，然后建立新的市场满足新需求。

➤ 创业者也是**信息的管理者**。

- 创业者实施计划需要工人和提供资金支持的银行家，等等。因此，他需要与他们分享信息，让他们也感到乐观。
- 创业者需要对他要提供给其他人的信息进行加工，让他们认为创业者会带来好的前景。



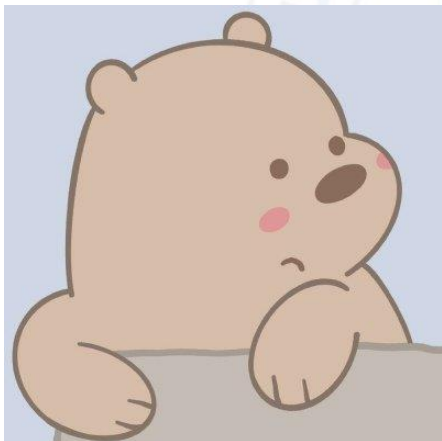
◆ 鲍默尔认为：

- 熊彼特的创业家理论忽略了创业家生成的政策因素。如果把创业家定义为头脑聪明的、能够创造性地发现新的方法从而为自己增加财富、权利、声望的人，那么并不是所有的创业家在实现自己的目的时，都会考虑对社会生产有多少贡献，甚至于会阻得社会生产。
- 类似这样的创业活动称为**非生产性创业**。因此，社会经济受益于创业活动的程度就依赖于资源在**生产性创业活动**和**非生产性创业活动**之间的**配置比例**。
- 新观点：自由市场中存在的压力促使企业不断进行创新，创新在很大程度上促成了经济的增长。
- 这种新观点没有减少创业家的作用，创业家的作用体现在为经济增长提供关键的技术突破和其他的激励上。



◆ 奥德斯:

- 提出了包含创业精神因素在内的新的经济增长模型，并认为创业家在其中发挥着较其他要素更为重要的作用。
- 建议将观察的单位从原来假设的企业转向个人，即拥有新经济知识的人。



- 当这种转变发生时，问题变为：这样一个拥有既定新知识的人如何从这些知识中得到回报？
- 在这个溢出过程中，有知识的人可能会离开企业和大学去创建一个新公司，知识生产函数就这样颠倒了。
- 知识是内生的并体现在一个工人身上，并且公司是通过创新性活动内生地由工人得到他知识的报酬的方式创建的。

- 创业是一种机制，通过这种机制知识溢出到一个商业化的新公司中。





华南理工大学
工商管理学院

主要内容

一

- 古典经济学的功能观

二

- 企业特质论的困境与出路

三

- 创业研究的独立性探索与学科整合

四

- 重新塑造创业学中的一些基本问题

五

- 创业研究从行为和过程向认知与决策转型深化

二、企业特质论的困境与出路

2.1 企业特质论的起源与困境

2.2 威廉·加特纳的研究

2.3 默里·洛和伊恩·麦克米伦研究

2.4 过程视角下创业研究的兴起



2.1 企业特质论的起源与困境

- 古典和新古典经济学家较早地关注到了创业者和创业活动在经济系统中的角色和功能，但经济学固有的数学模型思维导致其难以通过合理的函数表达式将创业者引入经济分析模型。
- 创业者和创业活动长期被主流经济模型所摒弃，被视为对经济周期性运行有着重要影响的外生因素之一。
- 经济学家一方面赋予了创业者一系列的超凡职能：风险承担、追逐不确定性、利润驱动、启动创新等；
- 另一方面，将这些职能神化到一个抽象个体身上，形成了创业者乃天生而非后天塑造、创业并非常人可及的特殊活动的基本判断，从而促使了**创业特质论**这一主要研究流派的产生。

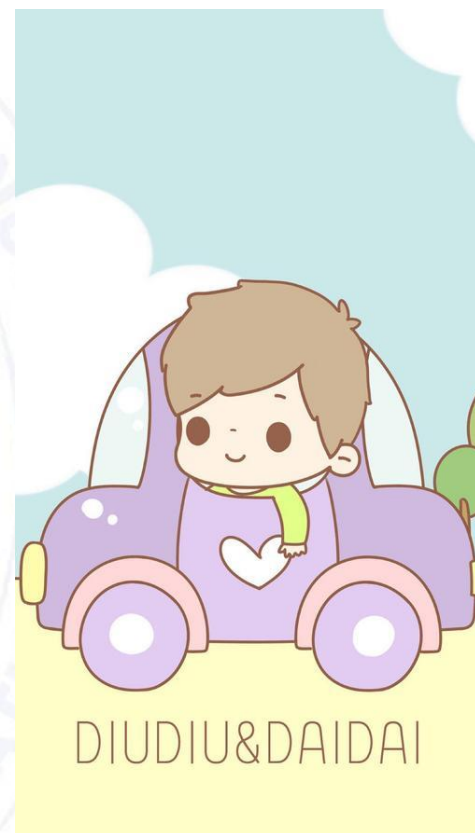




- 在经济学家约瑟夫·熊彼特先生的倡导下，哈佛大学在20世纪60年代创办了**创业历史研究中心**，旨在站在**历史研究方法**的立场研究创业问题。
- 研究中心人员的主要任务之一就是**建构从芸芸众生中识别创业者的科学途径**，因为在他们看来，创业者是**天生而非后天塑造**的。
- 在相当长的一段时间里，创业历史研究中心是创业特质论阵线的支柱力量，但所付诸的研究努力并不尽如人意。



- 20世纪80年代末期，少数学者开始在**喧嚣中反思创业特质论**，因为他们发现，学者们之间根本难以形成建设性的对话，对创业活动的认识也止步不前。
- 在这期间，学者们的反思与总结主要围绕以下三个方面展开：
 - ① 揭示创业特质论研究成果之间相互冲突、矛盾的深层次原因；
 - ② 探索创业特质论在研究设计与方法层面的改进途径；
 - ③ 摸索创业研究的出路。



2.2 威廉·加特纳的研究

- 威廉·加特纳于1988年发表的《谁是创业者是一个错误的问题》是众多反思创业特质论研究中的经典文献。
- 他从挑战特质论所依托基本假设存在片面性的立场出发，揭示了创业特质论结果之间彼此冲突、矛盾的深层次原因。



- 创业特质论认为个体成为创业者是因为他具备一些独特的人格心理特征，进而试图通过“识别创业者特征”来解释“为什么个体会成为创业者”的原因。
- 在这个逻辑链条下，如果创业特质论研究如愿以偿地识别出了创业者群体的共性特征，并且这些共性特征其他人群所不具备的话，那么，创业特质论堪称完美。但**事实并非如此**。





- 首先，创业特质论研究始终没有对创业者的概念界定达成一致，难以保证研究样本选择的同质性，导致创业者群体与对照群体之间的边界模糊不清。
- 其次，创业特质论研究并没有识别出创业者群体所独有的共性特征。大多数研究没有发现创业者群体与非创业者群体之间的人格特质存在显著性差异，并且不同研究所识别出的创业者特质之间的差异并不比创业者群体与对照群体之间的差异小。
- 最后，创业特质论研究识别出的特质清单相当冗长，彼此之间相互矛盾甚至冲突，很难找出与之对应的现实个体。



- 创业者并非先天塑造而是**后天**环境因素促成的产物。
- 关注创业特质论的研究没有出路，创业研究应借鉴**亨利·明茨伯格**在管理领域所实施的开创性工作，识别并归纳创业者在创建新企业过程中的行为与活动及其内在规律。
- 只有这样，我们才能回答“个体为什么要创业”“个体如何创办出新企业”“创业需要哪些技能”等基本问题，从而有助于揭示看似是一种不可教授、难以学习的艺术的创业活动中的科学成分。



- 但**加特纳**并没有否认创业者特质在创业过程中的角色。
- 在1989年发表的《**对创业特质论研究的几点建议**》中，加特纳围绕理论和方法论等方面提出了创业特质论研究的三条改进途径：



① 注重研究在时间维度上的连续性。

在创业特质论领域，学者们竞相自起炉灶，并没有在立足前人研究的基础上去推动研究进展，这在很大程度上导致了研究结论难以谋求一致的事实。





② 借鉴社会心理与认知领域的成熟理论来重新审视创业者特质论研究所涉及的概念、建构与变量。创业特质论学者应注重从社会心理与认知领域的成熟理论中找寻有助于刻画创业者特质的建构及测量工具，因为在大多数情况下，测量工具选择不当仍可能导致错误的研究结论。

③ 注重样本选择的科学性与一致性。社会心理与认知领域的研究已经声明个体特质会随着情境变化与时间变迁而发生变化，创业者特质研究应选择**正在创业但并没有创建出新企业的创业者**为样本，这才有助于我们更科学地认识创业者特质对创业活动的发生是否存在影响。



2.3 默里·洛和伊恩·麦克米伦研究

- **默里·洛**（Murray B. Low）和**伊恩·麦克米伦**（Ian C. MacMillan）于1988年发表的《**创业：已有研究与未来挑战**》从更广阔的视角系统评价了已有的研究现状，较为明确地规划了创业研究的出路与发展方向，是主导创业研究发展方向的重要文献。
- 文中系统地阐述了创业研究在研究目的、理论视角、关注焦点、分析层次、时间跨度、研究方法论等方面的进展与缺陷，进而指出了未来的研究方向（见表1）。

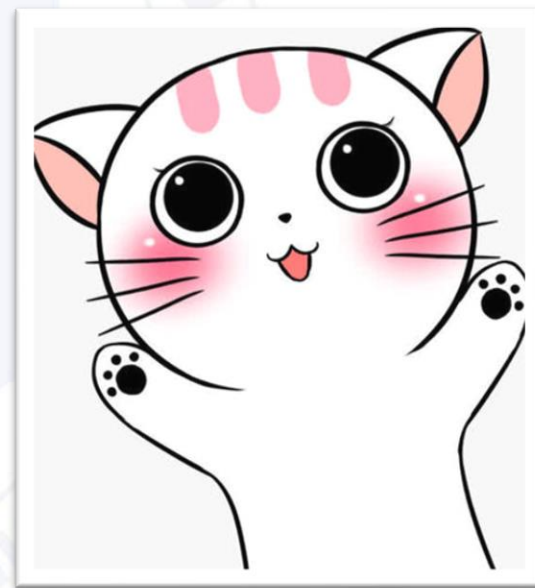


表1 创业研究的现状和未来趋势

	现有研究	未来趋势
研究目的	含糊、描述性、缺乏一致性	明确、解释性、推动经济增长
理论视角	缺乏理论推导，拘泥于战略选择视角	理论驱动、构建假设、尝试多种理论视角
关注焦点	关注人格特征或文化因素	关注社会情境下的创业过程
分析层次	局限于单一层次分析	注重多层次分析
时间跨度	狭窄的时间跨度	广阔的时间跨度
研究方法论	案例研究、截面调查、单一方法、描述性研究	理论驱动、先验假设、多种方法、解释性研究



- 两位学者从社会转型使得创业对经济社会发展的贡献得到了前所未有的张扬和释放的基本事实出发，认为创业研究应该义不容辞地承担“**解释**并**促进**创业和新企业在推动经济发展中的角色”的神圣使命。



- 强调“解释”，目的在于警示学者们超越以往停留于归纳创业者特质的描述性研究，积极探寻创业现象中的因果机制；
- 强调“促进”，目的在于提醒学者们保持对创业实践的警觉，同时注重从宏观和微观层次进行理论探索。



➤ 默里·洛和伊恩·麦克米伦的研究澄清了创业研究的使命和任务，极大地推动了创业研究从关注创业者特质向关注创业行为与过程转变，至少体现在以下四个方面：

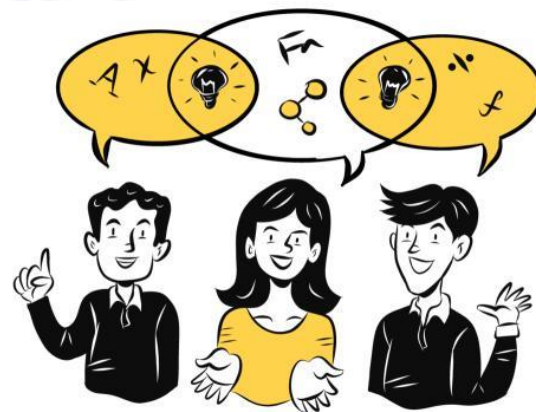
① 拓展了创业研究的边界，强调创业研究应关注新企业创建与初期成长的连续性创业过程，从根本上扭转了创业研究长期拘泥于创业者个体的局面，开拓了创业研究的视野。



② 强调从更广调的视角去揭示创业活动功能，引发了宏观层次的创业型经济、创业环境、创业政策等主题的研究，以及微观层次的创业过程关键要素、关键活动、情境因素之间复杂作用关系的研究，极大地推动了相关知识的产出与积累。



- ③ 强调注重揭示创业机理而非描述创业活动，呼吁检验各种成熟理论对创业现象的解释力，引发了创业研究对创业活动的独特性，乃至谋求独特研究领域合法性的不懈努力。



- ④ 强调开展跟踪式而非截面式研究设计，为后续国际性合作研究项目“创业动态跟踪调查”（PSED）的设计与实施奠定了重要的理论和知识基础。



2.4 过程视角下创业研究的兴起

- 20世纪80年代末期以后，创业是少数人天赋使然的特殊活动的片面观点逐渐被学者们探弃，**过程视角下的创业研究**迅速兴起并得到普遍重视。
- 随之而来的是，两股新生力量迅速登上创业研究舞台并占据主导地位：
 - 一股力量聚焦于**挖掘新企业生成过程中的创业行为规律**；
 - 另一股力量试图**从组织和战略视角出发解释新企业之间绩效差异的成因**。



- 在此后的10余年中，这两股研究力量的不懈探索共同塑造了创业研究黄金发展时期的开端，积累了大量累积性碎片，丰富了人们对创业现象的认识，极大地推动了创业研究的进步。



➤ 与之相呼应：

- 创业特质论研究开始注重从社会心理与认知领域汲取营养，
- 从片面归纳创业者人格特征转变为探索创业者认知与决策风格对创业行为的影响机制，
- 最终促成了认知理论视角下的创业研究的兴起，并迅速成为有助于解释创业者机会发现与行为特征的主流研究。





华南理工大学
工商管理学院

主要内容

一

- 古典经济学的功能观

二

- 企业特质论的困境与出路

三

- 创业研究的独立性探索与学科整合

四

- 重新塑造创业学中的一些基本问题

五

- 创业研究从行为和过程向认知与决策转型深化

三、创业研究的独立性探索与学科整合

3.1 喧嚣中的总结与探索

3.2 10年创业研究进展

3.3 斯科特·谢恩和桑卡兰·文卡塔拉曼的研究

3.4 洛厄尔·布森尼兹等人的研究

3.5 开始对主流管理理论发起挑战

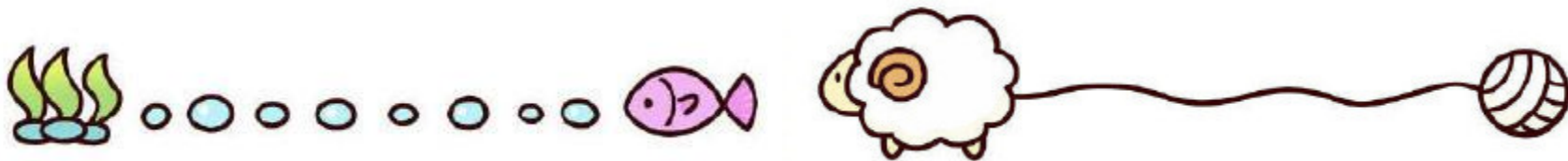


3.1 喧嚣中的总结与探索

- 20世纪80年代是创业研究的关键转折时期：
- 从关注创业者特质向关注创业过程的转变拓宽了创业领域的研究视野，从根本上扭转了行为科学学者主导创业研究的局面；
- 吸引了来自社会学、经济学、心理学、管理学等众多学科领域的大量学者对创业现象的关注。他们开始带来不同的理论视角和方法工具，广泛触及了创业现象的大多数主题，研究文献迅猛增长。
- 创业研究与其他社会科学学科及领域的联系越来越紧密，迅速成长为最具有发展潜力的新兴领域，在国外社会科学研究领域内形成了非常炙热的研究氛围，积累了大量累积性碎片，为创业学科的独立性探索和学科整合奠定了扎实的知识基础。



- 在21世纪初，很多学者开始在喧嚣中冷静总结已有研究成果，诸如“创业研究仍缺乏作为独立研究领域的合法性”“我们对创业仍知之甚少”，“创业研究仍处于大杂烩状态”等评述随处可见。
- 此时，学者们不仅致力于系统地总结已有理论知识进而探索新的方向与挑战，而且开始站在学科发展的高度探索创业研究领域的定位与发展方向。
- 在这期间，学者们的总结和探索主要围绕以下三个方面展开：
 - ①创业研究取得的进展；②作为独立学科领域的分析框架；③未来的重点研究领域。



3.2 10年创业研究进展

- 2001年，《创业理论与实践》（Entrepreneurship Theory and Practice）杂志刊登了“十年创业研究评价”的专刊，作为对默里·洛和伊恩·麦克米伦发表于1988年的研究的回应。
- 该专刊所涉及的6篇文献再次围绕目的、理论基础、分析层次、关注焦点、分析方法等层面系统评价了10年来创业研究取得的进展（见表2）。
- 其中以默里·洛、威廉·加特纳、帕·戴维森等人、丹尼兹·阿克巴萨等人、盖伦·钱德勒等人的研究为主。



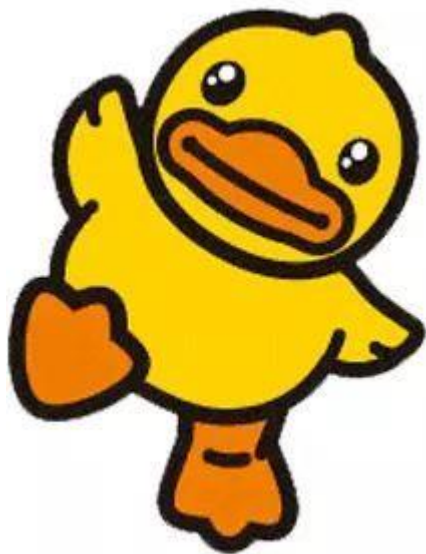
表2 10年创业研究进展与挑战

	10年进展	未来挑战
研究目的	“促进”得到强化，“解释”有待深化	识别创业研究的独特新释空间，赢得领域合法性
理论基础	多种理论视角引入，盲人摸象，难窥全貌	构建创业研究自身的理论基础去解释独特的创业现象
分析层次	微观层次为主，跨层次分析不足	开展跨层次分析的研究设计，注重微观层次的比较研究
关注焦点	创业行为、机会识别与信息搜寻、外部环境对创业活动的影响	识别不同类型创业者的行为差异及其成因，挖掘不同性质创业活动的内在规律
分析方法	注重多元统计方法，强调信度与效度分析	注重多数据来源的统计分析，检验更系统的理论模型，强化纵向研究设计



3.3 斯科特·谢恩和桑卡兰·文卡塔拉曼的研究

➤ **斯科特·谢恩**（Scott A. Shane）和**桑卡兰·文卡塔拉曼**（Sankaran Venkataraman）于2000年发表《作为独特领域的创业研究前景》在规划创业研究的目的、边界与问题方面做出了非常有价值的探讨，将创业领域带入了探索独立学科地位的新阶段。他们认为：

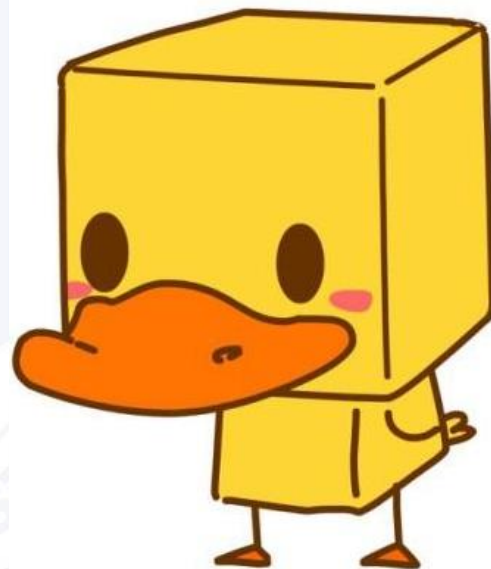


- 创业研究是立足于解释能在未来创造新产品或服务的机会从何而来，由谁及如何被发现、评价与开发的独特研究领域。
- 创业研究应该从分析“什么人会成为创业者”，转为探索创业机会从何而来、创业者又是如何与创业机会相结合的，挖掘创业机会的来源、识别、评价与开发过程规律。



- 他们借鉴经济学家的观点，将**创业机会**定义为是一种可以为经济系统引入新产品、新服务、新生产原料和新生产方式，并能以高于成本价出售的可能性。
- 提出了创业研究的理论分析框架，即关注以下三个基本问题，并提出了一系列有价值的研究问题。

- ① 能带来新产品或服务的机会为什么、何时以及如何存在；
- ② 某些人为什么、何时以及如何看到并开发创业机会；
- ③ 为什么、何时以及如何采取不同的行动来开发机会以收获机会价值。





➤ 文章引起了学者的广泛关注与争论，这主要表现在以下两个方面：

① 机会并不能成为创业领域的独特问题，在战略管理领域，如何把握机会与开发机会始终是研究关注的重点问题。

- 创业研究难以简单借此谋求作为独立学科领域的合法性，而解释新企业从何而来则更可能为创业研究谋求合法的独立学科领域增添砝码。

② 机会定义过于狭隘。

- 如果将创业机会按照他们的定义，那么如何在研究实践中预先判断某个机会是否是创业机会就成为最大挑战。
- 在创业实践中，大部分创业者并没有带来新产品、新服务、新生产原料和新生产方式，而仅仅是创新性模仿或直接复制。这样的定义会增加研究偏离多彩创业实践的风险。



- 其研究成果在推动创业研究朝向学科独立性发展方面仍旧功不可没。近年的创业研究更加关注创业机会，所取得的研究成果逐步贴近并丰富了他们提出的以创业机会为中心的理论框架。
- 其价值不仅在于引发了对创业自身理论框架的探索，而且在于进一步强化了对创业过程连续性的关注。



- 将创业视为创业者以创业机会识别、评价与开发为行为主线从而实现机会价值的连续性过程，就意味着创业活动是从创意产生到新企业成长的连续过程，这推动了创业研究在理论构建与研究设计层面更加细致地考虑创业过程的连续性，避免孤立或静态地考察创业过程中的某个侧面，推动了创业研究的进步。

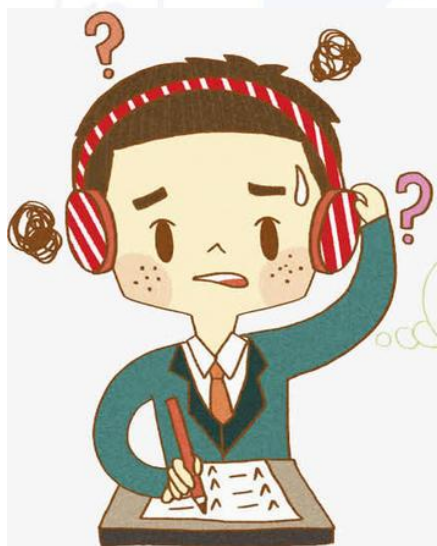


3.4 洛厄尔·布森尼兹等人的研究

- **洛厄尔·布森尼兹**（Lowell Busenitz）等人于2003年发表《**新兴的创业研究：以往趋势和未来方向**》从微观角度系统阐述了创业研究零散而杂乱的深层次原因，并归纳了创业研究发展的重点领域与方向。
- 他们认为创业研究仍有很强的渗透性，表现为创业文献的理论知识并没有在主流管理期刊中得到清晰表现，创业研究仍然对主流管理理论有着高度依赖性。
- 渗透性强使得来自不同领域的学者将各自领域的模型和概念运用于创业情境，从而导致创业领域呈现出“碎片性”的状态而遭到批评。



- 尽管如此，创业研究正开始形成一套内部文化和知识基础，在朝向边界构建方向努力。
- 但在这个过程中，创业研究面临的最大挑战在于并没有识别出其他学科不能解释或难以描述的研究空间。如果不定义这种知识或“求知”边界，该领域就会继续被其他领域侵蚀。



- 为此，他们认为**机会**、**个体/团队**、**组织模式**、**环境**四个要素之间的交互作用可能构成创业研究的基本框架，并集中探索了**四个要素之间的交集**可能是创业研究建立研究边界从而谋求合法性的关键。



- 首先，创业实质上是在特定情景下机会、个体/团队以及组织模式之间的结合。创业研究应该提出并挖掘有助于更好地解释交集中现象动态复杂本质的重大研究问题。



- 其次，创业是一个多维现象，关注机会本身并不能提升创业研究的合法性。机会、个体/团队以及组织模式之间的交集可能构成创业理论的核心，关注于此有助于推动并系统化创业研究潮流，以及谋求领域内的一致性和合法性。





➤ 再次，聚焦于一维概念的研究不能对解释创业现象有所贡献。要澄清创业研究的边界，必须细致回答“创业是什么”以及“创业不是什么”两个深层次的问题。

➤ 最后，创业研究应注重上述要素交集所蕴含的研究问题，其中还有着很大的新理论发展空间。一旦将其他领域内的成熟理论用于探索交集的具体研究问题，就可能拓展、丰富甚至挑战所使用的成熟理论。



3.5 开始对主流管理理论发起挑战

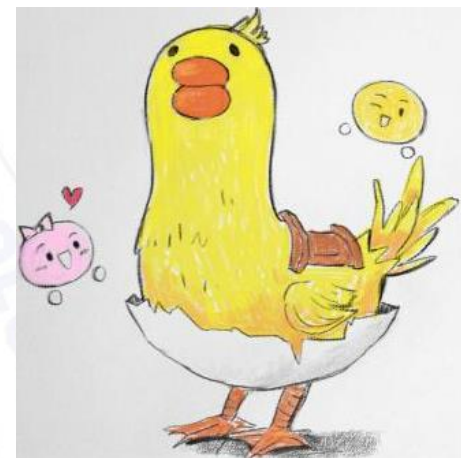
- 依托上述学者的总结与探索，近年来创业研究再次取得突破性进展，随着对创业现象中独特行为的挖掘与提炼，开始对主流管理理论形成冲击力量。

- 在**个体与机会结合**层面：
 - 形成了创业警觉、偶然发现、直观判断等系列化观点；
 - 挑战了传统的心理与行为理论；
 - 有助于启示大公司如何改造组织结构，以更低的成本和更快的速度识别并做出机会开发决策。



➤ 在**个体与组织模式结合**层面：

- 形成了因果倒置、有限资源创造性利用、即兴而作、超前行动、创业学习、创业导向等理论观点；
- 开始冲击决策理论、资源基础理论、组织学习理论等主流管理理论；
- 有助于启示在当今动态复杂的环境下大公司如何改变战略、行动与竞争策略来收获竞争优势。



➤ 在**机会与组织模式结合**层面：

- 形成了不同机会所对应的开发活动与组织方式各不相同的结论；
- 有助于启发学者从新的角度去挖掘多元化为什么失败，以及如何管理多元化更有助于成功等主流管理领域的深层次问题。





华南理工大学
工商管理学院

主要内容

一

- 古典经济学的功能观

二

- 企业特质论的困境与出路

三

- 创业研究的独立性探索与学科整合

四

- 创业研究从行为和过程向认知与决策转型深化

四、创业研究从行为 and 过程向认知与决策转型深化

4.1 作为新兴主题的创业认知与决策

4.2 罗伯特·巴隆的研究1

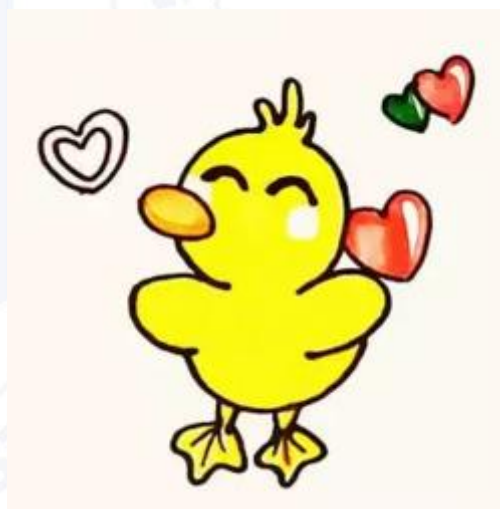
4.3 罗伯特·巴隆的研究2

4.4 创业认知与决策研究的兴起



4.1 作为新兴主题的创业认知与决策

- 近年来，创业研究开始从关注创业过程中创业者的**行为理性**（如何行动）深化为研究创业者的**认知理性**（如何认知和决策），致力于归纳并识别具备共性规范和合理性的创业认知和决策特征，进而探索其对创业行为和绩效的作用机制。
- 创业认知研究始于对创业特质论的反思。
 - 创业特质论强调创业者对于创业成败的重要性并没有错误，但其局限性在于将创业者与创业过程和行为以及情境割裂，片面归纳成功创业者的人格心理特征。
 - 与创业特质论关注“谁是创业者”不同，创业认知研究学者关注的是“为什么有人会选择成为创业者”。



- 既然创业者与非创业者相比较在人口统计特征、人格特质等方面并没有显著差异，那么**是什么原因让某些人而不是其他人选择成为创业者？**

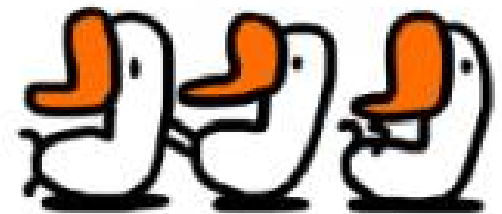


- 基于已有研究证据，**创业意图**形成是一系列独特认知因素组合的结果，包括**成功概率感知**、**更强的行为控制力**，以及直观推断等。
- 他们将这些认知因素的集合概括为**创业认知**，首次指出创业认知不同于组织和管理认知，而前者更多地依赖启发式等存在大量偏见和偏差的认知过程。





- 创业认知和决策研究的基本假设是创业活动的独特性并非来自于行为表现，本质上是创业情境特殊性诱发的独特认知和思维过程。
- 创业情境以相关数据和信息难以获得同时也尚未确定的不确定性和模糊性为特征，加之面临着高度的资源约束和时间压力，创业者往往会形成不同于常规的信息处理过程、思维方式以及独特的决策方式。
- 目前的主流研究以“情境—思维—行为”为基本框架，立足于探索“情境如何影响创业者认知和决策过程特征进而导致行为结果差异”这一问题，目的是归纳可以被教授的创业认知过程。
- 在创业研究进一步深化到认知与决策研究的过程中，有两个问题非常值得关注：
 - ① 为什么要关注创业者认知和决策；
 - ② 创业认知学派与创业过程研究的整合。



4.2 罗伯特·巴隆的研究：创业者思维为何以及何时不同

- **罗伯特·巴隆**（Robert A. Baron）于1998年发表的《**创业的认知机制：创业者思维为何以及何时不同于其他人**》赋予了创业认知与决策研究的学术地位和理论高度：创业者表现出不同于普通人的思维和决策过程，创业者认知和决策过程值得研究。
- 研究的重点不在于归纳和总结提炼创业者与其他人群差异。
- 因为创业者思维过程不同并非因为创业者独特，而是在很大程度上归结为创业者所面临的情境以高度不确定性、新奇性、高度资源约束、高度时间压力等为主要特征。

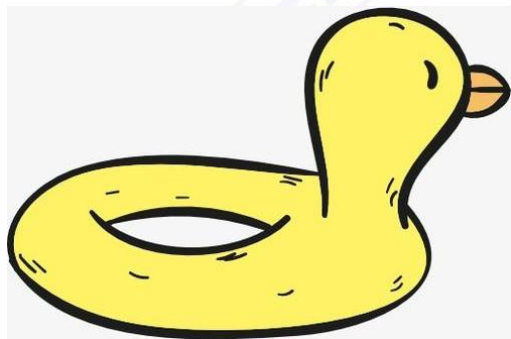




- 20世纪80年代末期，**创业特质论**被学术界摒弃，认为片面归纳创业者的人格特质没有出路，创业行为和过程研究自此迅速崛起。
- **创业行为和过程研究**主要关注的是“新企业从何而来”的问题，侧重于提炼新企业生成之前的行为规律及其关键影响因素，但对**创业情境**，即创业活动本身的独特性关注不足。
- 创业特质论则恰恰关注了高风险、高度不确定性等创业情境特征，但在研究设计上却先入为主地形成了情境独特、行为人独特的判断，拘泥于归纳和识别创业者独特的人格特质。



➤ 巴隆教授站在认知科学的高度，提出了认知科学中的三个基本命题：

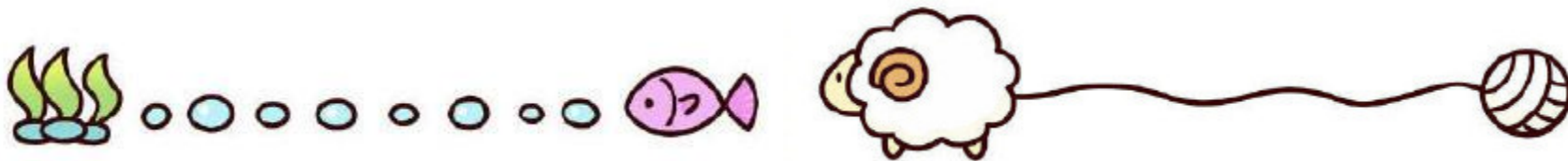


- ① 我们接收和处理新信息的能力非常有限；
- ② 我们在天性上是认知懈怠的，更倾向于简单决断而不是烧脑思考；
- ③ 基于前两点，我们的认知都是非理性的，存在着大量偏见和偏误。

➤ 与普通人相比，创业者所处的情境特征更容易诱发其认知偏见和偏误，这些情境特征主要表现为过量信息、高度不确定性、高度新奇性、强情感投入、高度时间压力、高度疲劳等。因此创业者会表现出与普通人不同的思维过程。



- 在20世纪90年代，创业者被迫走下神坛，甚至被过度普通化，大多数研究开始有意或无意地漠视创业者与其管理者近亲可能存在的差异。
- 巴隆教授的研究及时地纠正了这一片面性，调和了创业特质论与创业过程研究的长处，将创业情境重新纳入了创业研究的分析框架，启发我们重新审视创业者及其在创业过程中的角色，极大地启发了创业认知与决策研究的研究主题。
- 这篇文献强调了关注创业者认知和决策的重要性，如果仅仅停留于提炼和总结创业者思维偏见，创业认知和决策研究也难免会陷入创业特质论的困境。



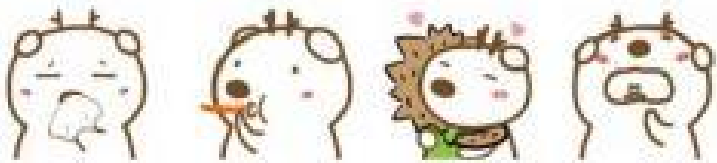
4.3 罗伯特·巴隆的研究：认知与行为学派的整合框架

- 巴隆教授在论证创业情境诱发创业者思维独特性的基础上，2007年发表的《创业活动中的行为与认知因素：作为创业活动核心要素的创业者》将**认知和行为因素**整合起来并构建了研究框架，强调了创业认知和决策研究可能给创业研究带来的理论贡献。
- 创业情境诱发创业者思维独特性。
- 如果不能将创业者思维与创业行为相联系，即便发现了创业者思维存在独特性的证据，研究发现本身也难以给创业实践和创业研究带来实质性的理论贡献和启发。
- 这种学术判断有助于从两个方面进一步深化创业研究并做出理论贡献：





- 一是挖掘和提炼创业行为背后的认知和决策成因。
 - 更有助于我们在认识创业过程中关键行为的基础上，进一步理解在相似情境下，什么样的创业者借助了什么样的思维过程产生了更好的行为绩效。
- 二是从行为和认知互动角度探索成功创业者是如何炼成的。
 - 成功的创业者往往会表现出高度的相似性，只不过这种相似性并不表现在行为的一致性，而体现在知识结构以及思维过程的相似性。
- 什么因素导致成功创业者的殊途同归？



◆ 可能是基于行为反馈的认知调整，以及基于认知调整的行为适应。



4.4 创业认知与决策研究的兴起

- 创业研究已经：
 - 从关注**行为**和**过程**深化为关注**认知**和**决策**；
 - 从总结创业行为和过程**规律**深化为提炼创业行为和过程背后所蕴含的**创业思维**；
- 这种思维体现为独特的认知和决策过程，是利用和应对以**不确定性**和**模糊性**为特征的创业情境的重要手段，是重要研究领域和方向。





➤ 目前表现为三股研究潮流和思路：

- ① 强调将成熟的心理学构想和理论引入创业情境来解释创业行为，致力于基于认知视角的行为研究，形成了创业认知学派；
- ② 注重从创业精神独特性出发去挖掘创业者基于认知过程的决策机理，取得了显著成效；
- ③ 强调创业者异质性，侧重从剖析专家型创业者去提炼创业情境下独具特色的创业思维和行为逻辑。





华南理工大学
工商管理学院

谢谢!