*Către:*

**Consiliul Național pentru combaterea Discriminării**

Piața Valter Mărăcineanu nr 1-3, sector 1, București

e-mail: [support@cncd.ro](mailto:support@cncd.ro)

**Dosar nr. 855/2024**

**Domnule Președinte,**

Subsemnatul, **Eugen Mihăescu**, membru de onoare al Academiei Române, identificat prin C.N.P. 137082440219, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea oricărui act de procedură în București, str. Vasile Conta nr. 3-5, sc. A, apt. 22, sector 2, în calitate de **Reclamat**,

în temeiul art. 36 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul președintelui C.N.C.D. nr. 27 din 07.02.2024, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120/12.II.*2024 (în continuare, denumită „Procedura internă”),* înaintez prezentul

**Punct de vedere,**

**în legătură cu petiția formulată de Petentă, doamna Marta Petreu-Vartic, și înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 10625/28.11.2024, prin care vă solicit respectuos următoarele:**

***Pe cale de excepție,***

Să constatați, în temeiul art. 34 din Procedura internă, că obiectul petiției este unul vădit nefondat și, drept consecință, să dispuneți respingerea cererii.

***Pe fond,***

**Să respingeți petiția ca neînteiemată.**

*Pentru a vă pronunța în sensul celor de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere următoarele considerente:*

**\*\*\***

***Succintă prezentare a situației de fapt***

**Pentru a crea onoratului Colegiu Director o privire de ansamblu asupra împrejurărilor prezentei cauze și pentru a demonstra lipsa oricărui temei în formularea petiției nr. 10625/28.11.2024, precizez următoarele:**

Faptele pretins discriminatorii invocate de doamna Marta Petreu-Vartic, deși nu sunt circumstanțiate strict în ceea ce mă privește, au la bază emiterea unor opinii ale subsemnatului în legătură cu anumite situații de fapt petrecute în cadrul Adunarii Generale a Academiei Române din 24.09.2024.

Aceste opinii au fost publicate pe site-ul evz.ro, în data de 01.10.2024, sub titlul *„Academia - un Simbol[[1]](#footnote-1)”*. În cuprinsul acestui articol, referiri la doamna Marta Petreu-Vartic se fac doar în două paragrafe, astfel:

*„După ce l-a propulsat în Academie pe “tânărul” Daniel-Ovidiu David, cel cu cipurile implantate pentru inteligență, la ultima adunare generală Pop a încercat să o strecoare pe scriitoarea Marta Vartic Petreu, tot de la Cluj, care scria că gura lui Dumnezeu pute și că românii trebuie să uite de unde își trag rădăcinile și să aspire să se contopească într-o iluzorie masă europeană.*

*Când a văzut câtă rumoare a stârnit această candidatură, patriotul Pop a recurs la un șiretlic prin care încerca să profite de lașitatea intelectualului român: a supus la vot discutarea propunerii. Numai patru mâini s-au ridicat împotrivă, dar, la votul secret Marta Vartic-Petreu a fost respinsă”.*

Ambele referințe descriu fapte concrete, reale, incontestabile, confirmate/ confirmabile chiar de petentă:

1. Scriitoarea Marta Vartic Petreu a scris următoarele versuri: „***deschide Doamne gura ta nătângă/…/ Da. Gura ta bătrână şi ştirbă şi gângavă/ gura ce-articulase Verbul// Deschide-ţi Doamne gura ta ce pute”[[2]](#footnote-2)***
2. Candidatura doamnei Marta Vartic-Petreu a fost respinsă în cadrul votului secret din ședința Adunării Generale a Academiei Române din 24.09.2024.

***Dezvoltarea argumentelor***

**1. Faptele pretins discriminatorii invocate de petentă nu sunt circumstanțiate în raport de existența multiplilor reclamați și a multiplelor consecințe invocate de petentă.**

Din petitul petiției rezultă că aceasta este îndreptată atât împotriva subsemnatului, cât și împotriva altor 9 persoane fizice sau juridice, fără a exista o minimă delimitare a faptelor discriminatorii pretins săvârșite de fiecare dintre aceste persoane.

**2. Subsemnatul nu pot fi ținut pentru niciuna dintre eventualele preluări, completări, modificări, distribuiri sau reacții la singurele referințe la scriitoarea - așadar, nu la persoana - Marta Petreu-Vartic.**

În mod complet eronat, petenta susține că *„afirmațiile lui Eugen Mihăescu au generat o reacție în lanț, fiind reluate și amplificate în mod insultător și calomnios”*. Rog onoratul Colegiu Director să constate că aceste susțineri nu pot fi tratate decât ca simple alegații, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Așa cum am arătat, subsemnatul nu pot fi ținut răspunzător pentru niciuna dintre eventualele preluări sau alterări ale opiniilor mele - opinii care au, cel mult, caracterul de **critică literară**, nicidecum unul de critică personală, bazată pe apartenența petentei la vreo confesiune.

**3. Nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru prezumarea unei fapte de discriminare**

Potrivit art. 2, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare (*în continuare, „OG 137/2000”*), *„prin discriminare se înţelege* ***orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă****, pe bază de rasă, naţionalitate, etnie, limbă,* ***religie****, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţă la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”.*

Din cuprinsul punctului 2 al petiției, denumit ”Problema de fond”, rezultă că doamna Marta Petreu-Vartic invocă „o formă de discriminare religioasă”. **Pentru a exista discriminare în prezenta cauză, este nevoie de *(i)* o „deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă”, care să aibă la bază *(ii)* criteriul religios.**

**3.1.** Vă rog să constatați că **nu există și nu a existat niciun fel de „deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă”** cu privire la doamna Marta Petreu-Vartic. În ceea ce privește Adunarea Generală a Academiei Române din 24.09.2024, în care s-a supus la vot secret candidatura petentei pentru calitatea de membru corespondent, subsemnatul am făcut referire, cel mult, la ideile pe care doamna Petreu le-a promovat în opera sa.

Dreptul la opinie despre orice candidatură este asigurat participanților la Adunare, în conformitate cu art. 18 din *„Regulamentul pentru primirile de membri în Academia Română”,* în care se arată că, *„după prezentarea Fişei Sintetice, pot urma luări de cuvânt legate de candidatură[[3]](#footnote-3)”*.

Faptul că doamna Petreu-Vartic nu reușit să primească cele două din trei voturi, care i-ar fi permis accesul în Academie, nu se datorează niciunei opinii ale subsemnatului și, cu atât mai puțin, orientării sale religioase, ci faptului că Cvorumul nu a fost convins că aceasta îndeplinește **criteriile academice** necesare.

Conform pct. 2 din Regulamentul Academiei citat mai sus, „*Printre criteriile ce trebuie avute în vedere* (la evaluarea unei candidaturi)*, în funcţie şi de domeniul ştiinţific sau cultural, sunt de considerat: originalitatea,* ***ecoul în comunitate*** *(evaluat prin indicatori scientometrici acolo unde este cazul),* ***reputaţia naţională*** *şi internaţională (premii, titluri, onoruri, implicare organizatorică şi editorială),* ***formarea de şcoli/discipoli****, contribuţii la dezvoltarea socio-economică a ţării*”.

Așadar, petenta Marta Petreu-Vartic a fost respinsă de la primirea în Academia Română, prin vot secret, pe criteriile de valoare ale Academiei Române, nu pentru că ar fi fost discriminată religios, așa după cum domnia sa pretinde în ceea ce mă privește. Un astfel de lucru nici nu ar fi fost posibil, câtă vreme Adunarea Generală a avut o dată anterioară celei în care a fost publicat articolul semnat de subsemnatul. Astfel, prima condiție cu privire la existența discriminării nu este îndeplinită.

3.2. Nici cea de-a doua condiție, referitoare la criteriul religios, nu poate fi considerat îndeplinită.

După cum se poate constata cu puterea evidenței, în opiniile subsemnatului (mai sus citate) nu există nicio referință la apartenența religioasă a doamnei Marta Petreu-Vartic. De altfel, subsemnatul nici nu am știut, până la comunicarea petiției, că domnia sa este de confesiune neo-protestantă – și, în general, nu mă preocupă apartenența religioasă a nimănui.

De asemenea, nu există, în textul subsemnatului, niciun fel de mențiune cu privire la o „blasfemie”, așa cum pretinde petiționara. În text este vorba doar despre reluarea unei imagini –„*gura lui Dumnezeu pute*” – pe care o consider vulgară în sine, chiar și fără vreo trimitere religioasă anume.

Pe de altă parte, consider că, așa cum doamna Petreu-Vartic este liberă să spună sau să scrie ce crede, deopotrivă cred că și eu – ca și alți jurnaliști - suntem liberi să comentăm orice creație literară publicată, reacționând la diverse idei, inclusiv la cele care violentează bunul simț, în general, și precepte ale credinței creștine, în subsidiar.

Mai mult, statutul de scriitor, pe care și-l asumă petiționara, implica acceptarea criticii literare, ca ramură a științei literaturii care analizează, interpretează, apreciază și orientează fenomenul literar, artistic contemporan în lumina unei concepții estetice. A considera critica literară drept o formă de discriminare înseamnă a răpune contribuția covârșitoare unor critici precum Titu Maiorescu și C. Dobrogeanu-Gherea – creatorii criticii ca gen de sine stătător – E. Lovinescu, Mihail Dragomirescu, N. Iorga, G. Ibrăileanu, G. Călinescu, T. Vianu etc.

Așa cum vedem că este liberă publicarea acestui gen de literatură, consider că – în virtutea dreptului la liberă exprimare – are și presa libertatea de a informa despre avatarurile unei ședințe a Academiei Române, ca și libertatea de a avea opinii despre creațiile literare ale celor care aspiră la gloria academică.

4. Vă rog, de asemenea, să constatați că petenta nu a probat existența niciunuia dintre pretinsele prejudicii pe care le-ar fi suferit, constând în:

* *„Stres sever - amplificarea atacurilor publice, mai ales în mediul online, unde nu pot controla fluxul de informații calomnioase, a cauzat o stare constantă de stres, afectându-mi linistea si echilibrul sufletesc.*
* *Atacurile repetate m-au făcut să trăiesc într-o permanentă teamă de repercusiuni sociale și profesionale. Faptul că sunt ţinta unor acuzații nefondate mă face să mă simt vulnerabilă, mai ales în contextul sensibilităților religioase din România.*
* *Izolare - având în vedere amploarea campaniei și percepţia publică negativă creată artificial, evit să mă implic în activități publice sau să interacționez cu mediul academic sau cultural, temându-mắ de ostracizare*
* *Pierderea reputației - reputația subsemnatei, construită prin decenii de muncă academică și literară, este grav afectată de aceste acuzații. Acest aspect are consecințe ireversibile asupra vieţii mele profesionale și sociale - mă simt în pericol real pentru siguranţa mea personală.”*

Mai mult, chiar dacă aceste manifestări - regretabile ar fi fost probate, nu există niciun indiciu care să conducă la ideea că ar exista cea mai mică legătură de cauzalitate între referințele mele **la opera** doamnei scriitor și condiția psiho-emoțională a acesteia.

5. În sfârșit, vă rog să luați în considerare faptul că articolul pe care l-am semnat pe evz.ro **nu constituie niciun fel de discriminare și nu aduce doamnei Marta Petreu-Vartic niciun prejudiciu. Acesta** **se înscrie în contextul libertăților presei, al dreptului la opinie și al libertății de exprimare și de informare a tuturor cetățenilor**, drepturicare suntconsacrate de documente fundamentale ale civilizației europene, între care **Carta Drepurilor Fundamentale ale Uniunii Europene** (art. 11), **Constituția României** (art. 30), **CEDO** (Art.10)**.**

***\*\*\****

***Având în vedere toate aceste argumente, vă rog:***

***Pe cale de excepție,***

Să constatați, în temeiul art. 34 din Procedura internă, că obiectul petiției nr. 10625/28.11.2024 este unul vădit nefondat și, drept consecință, să dispuneți respingerea cererii.

***Pe fond,***

**Să respingeți petiția ca neînteiemată.**

\*\*\*

**În drept*,*** îmi întemeiez prezentul punct de vedere pe dispozițiile legale menționate *supra.*

**În probațiune**, vă solicit încuviințarea oricărei probe a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

**Cu stimă,**

**Eugen Mihăescu**

**Membru de onoare al Academiei Române**
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