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**Dosar nr. 26/45/2025,**

**Către,**

**Inalta Curte de Casație și Justiție**

**Domnule Președinte,**

**Subsemnatul(subsemnata)nume\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_prenume\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,in calitate de intervenient, cu domiciliul in\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,str.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,nr.\_\_\_\_\_\_ bl.\_\_\_\_\_\_\_\_,Sc.\_\_\_\_\_\_\_\_, Sector\_\_\_,localitatea\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, jud.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,CNP\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**[tel:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,e-mail\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_**](tel:_________________,e-mail____________________)**, site:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**formulez,**

**Cerere de interventie\* in inters alaturat,**

**In cauza dosarului nr. 26/46/2025 aflat în recurs împotriva Sentinței nr27/2025 din 31 ianuarie 2025, în care parti sunt urmatoarele:**

**1. *Asociația ,,Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian***, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl Gabriel Ilășoaia în calitate de președinte;

**2. Asociația Culturală ,,Cealaltă Românie,,** cu sediul în mun. Bacău, str. Mărășești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din 24 aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul nr. 4913/180/2012, inregistrata fiscal cu CIF30159947, reprezentată de Presedinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosophy;

**3. ILĂȘOAIA GABRIEL**, domiciliat în mun. Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, având CNP nr.1701007224526;

**4**. **BOTOMEI VASILE**, mediator, doctor in drept/ of doctor of philosophy, domiciliat în mun. Bacău, str. Oituz nr. 33, având CNP 1640107270583,

**5.** Curtea Constituțională a României (CCR) cu sediul în București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5, reprezentată prin președinte Marian Enache, în solidar cu fiecare judecător din compunerea CCR, Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scântei, Dimitrie Bogdan Licu, cu citarea acestora la sediul dn București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5, în acțiune de contencios administrativ întemeiată pe dispozițiile art. 8, si urmatoarele din Legea 554/2004 republicata, de contencios administrativ, rugandu-va ca în procedură de urgență în complet specializat pe Legea electorală să aprobați următoarele:

**1.Admiterea in principiu a cererii de interventie in interes alaturat, reclamantilor din dosar**;

Dovada interesului personal ca intervenient in acest dosar, il dovedesc in calitate de cetatean roman cu drept de vot, in consideratia vatamarii in dreptul la vot, prin alegeri libere, si neingradite astfel, cum este statuat in Constitutia Romaniei;

Cer trimiterea cererii partilor din dosar;

**2. Pe fondul cauzei:**

In temeiul art. 49 Cod procedura Civila, cer sa aprobati admitererea actiunii formulata de reclamanti, ca legala, temeinica, si fondata;

Cer sa aprobati urmatoarele:

**1.** Constatarea nulității absolute a actului hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, emisa de Curtea Constituțională a României, emisa prin sesizare din oficiu;

**2.** Obligarea paratilor\*(Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila,Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scântei, Dimitrie Bogdan Licu,) **să emită erata, denumita si act administrativ prin care sa dispuna revocarea hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, ca nelegala, netemeinica si nefondata;**

**3.** Obligarea paratilor \* **să emită hotarare de validare in functia de Presedinte al Romaniei a candidatului Calin Georgescu, rezultat in urma voturilor legal exprimate din turul II al alegerilor prezidentiale centralizate la Biroul Electoral Central in limita voturilor exprimate pana la inchiderea sectiilor de votare;**

**In subsidiar cerem:**

**4.** Obligarea paratilor\* sa dispuna reluarea turului II al alegerilor prezidentiale in baza rezultatului din primul tur de scrutin desfasurat in data de 24 noiembrie 2024, confirmat si validat definitiv prin hotararea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitiva si general obligatorie, intrata in puterea lucrului judecat, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1214 din 3 Decembrie 2024;

**5.** Obligarea paratilor\* să emită o erata, denumita si act administrativ, de constatare a conditiilor de interimat pentru functia de presedinte al Romaniei, cu incepere de la expirarea termenului pentru care a fost ales a fostul presedinte dnul Klaus Werner Yohannis, intervenita cu incepere din data de 22-12-2024;

**6.** Obligarea paratilor\* să organizeze și să permita desfasurarea procedurii de depunere a jurământului de către președintele ales Călin Georgescu, dupa caz, de catre presedintele interimar in ordinea cronologica prevazuta de art. 98 din Constitutia Romaniei;

**7.** Obligarea paratilor\* să emită hotarare prin care sa dispuna Parlamentului României Dispunerea către partidele din Parlamentului României să trimită către președintele ales al României dnul Călin Georgescu, propuneri pentru numirea Primului Ministru si al ministrilor din Guvernul Romaniei, dupa caz, in raport de rezultatul actiunii, dispunerea sa fie facuta catre Presedintele interimar al Romanie;

In ceea ce priveste nulitatea absoluta a hotararii nr.32/06-12-2024 a CCR, criticam acest act administrativ atat pe motivele invocate de reclamanti cat si pe urmatoarele:

Anularea se face pe proces de votare, nu insa si pe proces electoral, asa cum in mod nelegal a procedat CCR prin hotararea 32 din 6/12/2024.

Anularea trebuia sa fie prevazuta inclusiv cu prevederea de reluare a alegerilor electorale pentru functia de presedinte, in saptamana imediat urmatoare, fara a mai fi necesara alta procedura administrativa.

Cat timp nu s-a prevazut reluarea procesului electoral, dupa caz a procesului de votare, va rugam sa aplicati sanctiunea nulitatii absolute asupra actului administrativ contestat.

In drept, sustinem nulitatea absoluta pe dispozitiile:

* Art. 178 alin. (1) Cod Procedura Civila
* Art. 247 alin. (1) Cod Procedura Civila
* Art. 1247 Cod Civil
* Art. 535 din Ordonanta de Urgenta 57/2019 privind Codul Administrativ.

**I. Sustin exceptiile invocate de reclamanti pe motivele astfel formulate:**

In temeiul art. 4 din Legea 554/2004, republicata, cer instantei sa se investeasca, sa dezbata, si sa se pronunte pe chestiunile prealabile invocate de reclamnti in dosar, prin admiterea cererilor ca legale, temeinice si fondate, cu privire la urmatoarele:

**8.** Exceptia de nelegalitate a actul administrativ de autosesizare a CCR, care a stat la baza declansarii procedurii de emitere a hotararii nr. 32/06-12-2024;

Cerem instantei sa pun in vedere paratilor sa depuna la dosar in original, si cate un exemplar in copie certificata al actului de autosesizare/ sesizare al CCR, din care sa rezulte autoritatea emitenta, numar si data de inregistare a acestuia la CCR, dupa caz, numarul, data, si mijlocul de primire spre inregistrare al acesstuia, prin care sa se dovedesca prin ce act s-a autosezizat, dupa caz, de cine, si cu ce drept de exercitare a acestuia a fost sesizata, pentru ca pe baza acestuia se se identifice daca a exustat un document valabil pentru reinvestirea sau investirea CCR cu judecarea din nou a cauzei in privinta validarii alegerilor din primul tur de scrutin;

Drept pentru care, in conditiile de inezistenta a actului, dupoa caz, in conditiile in care se va admite exceptia de nelegalitate a actului de autosesizare sau de sesizare a CCR, sa se dispuna pe cale de consecinta, solutionarea cauzei, prin indepartarea ca proba din dosar a actului nelegal;

Pe cale de consecinta in lipsa actului de autosesizare sau de sesizare a CCR, urmeza a se admite capatul **1, din cererea de chemare in judecata prin care sa dispuneti** constatarea nulității absolute a hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, dispusa de Curtea Constituțională a României, prin autosesizare, dupa caz, sesizare din oficiu, sau prin sesizare de alta autoritate prevazuta de lege;

**9.** Exceptia de nelegalitate a Hotararii nr. 1.063 din 28 august 2024 privind stabilirea măsurilor pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 emisa de Guvernul Romaniei, publicata in M.Of. nr. 873 din 30 august 2024; **Motive:** Hotararea prevede ca este dispusa *in temeiul* [*art. 108 din Constituția României, republicată*](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355)*, al* [*art. 65 alin. (1) din Legea nr. 370/2004*](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/282136) *privind alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al* [*art. 8 alin. (8)*](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/286301) *și* [*(9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024*](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/286301) *privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, prin care Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.*

*Articolul 1(1) Pentru coordonarea și urmărirea îndeplinirii sarcinilor prevăzute de legislația în vigoare privind alegerile pentru Președintele României din anul 2024, care revin ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și instituțiilor prefectului, se constituie Comisia tehnică centrală pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor pentru Președintele României din anul 2024, denumită în continuare Comisia tehnică centrală, fără personalitate juridică, având componența prevăzută în anexa nr. 1.*

*(2) Componența nominală a Comisiei tehnice centrale se stabilește, prin ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe baza propunerilor formulate de conducătorii ministerelor și ai celorlalte instituții sau societăți prevăzute în anexa nr. 1;*

*(3) La ședințele Comisiei tehnice centrale pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai partidelor politice, ai alianțelor politice și ai alianțelor electorale, precum și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, ai altor instituții ale administrației publice centrale interesate, ai unor operatori economici care prestează servicii de interes economic general, precum și ai organizațiilor neguvernamentale interesate. (4) Ședințele Comisiei tehnice centrale se pot desfășura și prin mijloace electronice. (5) Comisia tehnică centrală evaluează stadiul realizării acțiunilor privind pregătirea și organizarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024, informează săptămânal Guvernul cu privire la acestea și transmite, dacă este cazul, propuneri pentru rezolvarea problemelor întâmpinate.*

**Motive:**

Prevede ca este dispusa in temeiul art. 65 al.1 din Legea 370/2004, in timp ce acest articol prevede ca, competenta emiterii acestei Comisii tehnice centrale este data in favoarea Autoritatii Electorale Permanente;

Drept pentru care Hotararea este nelegala cat timp dispune sa se faca ceea ce nu ii este dat prin lege;

Citam din hotarare: *Dispoziţii tranzitorii şi finale:* *ART. 65:*

*(1) Cel mai târziu în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind stabilirea datei alegerilor, Guvernul stabileşte prin hotărâre, la propunerea Autorităţii Electorale Permanente şi a Ministerului Afacerilor Interne, programul calendaristic pentru realizarea acţiunilor necesare pentru alegerea Preşedintelui României, bugetul şi cheltuielile necesare în vederea pregătirii, organizării şi desfăşurării scrutinului, precum şi măsurile care trebuie luate de autorităţile publice centrale şi locale pentru buna organizare şi desfăşurare a alegerilor.*

*(2) În cel mult 5 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind stabilirea datei alegerilor,* ***Autoritatea Electorală Permanentă stabileşte prin hotărâri, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I****, următoarele:*

*a) modelul propunerii de candidatură şi modelul cererii de renunţare la candidatură; b) modelul listei electorale permanente, modelul listei electorale suplimentare şi modelul extrasului din listele electorale; c) modelele ştampilei Biroului Electoral Central, ştampilei biroului electoral judeţean, ştampilei biroului electoral al sectorului municipiului Bucureşti, ştampilei biroului electoral pentru secţiile de votare din străinătate, ştampilei de control a secţiei de votare, ştampilei cu menţiunea "VOTAT" şi timbrului autocolant, precum şi condiţiile de confecţionare, gestionare şi utilizare a acestora; d) modelul buletinului de vot utilizat în secţiile de votare din ţară, modelul buletinului de vot utilizat în secţiile de votare din străinătate şi modelul buletinului de vot prin corespondenţă,precum şi condiţiile de confecţionare, gestionare şi utilizare a acestora; e) modelele proceselor-verbale de consemnare şi centralizare a rezultatelor votării.*

*(3) Autoritatea Electorală Permanentă stabileşte, prin hotărâre, normative privind logistica electorală utilizată în localurile de vot;*

**10.**Exceptia de nelegalitate a Hotararii nr. 1061/28-08-2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024, publicata in M.Of. nr. 874/30-VIII-2024;

Acest H G 1061.2024, este intemeiat pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 65 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată,cu modificările și completările ulterioare,

Prevede ca: Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. Se aprobă Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 10 septembrie 2024.

Este semnata de Prim-Ministru Ion-Marcel CIOLACU, contrasemnata cu: *p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,* Bogdan Despescu,secretar de statPreședintele Autorității ElectoralePermanente,Toni Greblă, fara atributiuni in acest sens;

**Probe:**

1. In dovedire cerem instrantei sa puna in vedere Guvernul României prin Secretarul General al Guvernului sa comunice la dosar urmatoarele:

-Actele in original care au stat la baza emiterii acesteia, dovada aflarii in imposibilitate de a semna hotararea 1061/2024 de catre *Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, prin dnul Catalin Predoiu,* actul pentru delegarea de compteneta in favoareadluiBogdan Despescu,secretar de stat si fisa postului acestuia, precum si fisa postului aPreședintelui al Autorității ElectoralePermanente,Toni Greblă, aflati in functie la 28 august 2024;

**Motive:**

1) H.G. nr. 1061/2022 prevede exisetenta unui program calendaristic si masuri in acest sens, in timp ce masurile nu sunt trecute in HG nr. 1063/2024, deoarece sunt date prin lege, excusiv in favoarea Autoritatii Electorale Permanente;

2)Avand in vedere incalcarea atributiunilor de serviciu de catre dnul Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, prin dnul Catalin Predoiu, prin omisiunea de a semnahotararea nr. 1061/2024, in timp ce nu era declarat in imposibilitatea de exercitare a mandatului de Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, lipsa unui act legal de delegare in acest sens in favoarea dluiBogdan Despescu,secretar de stat, cerem instantei sa admiterea exceptie de nelegalitate a hotararii nr. 1061/2024 emisa in numele Guvernului Romaniei, urmand a fi indepartat actul din probatiunea temiului de drept in cauza privind solutionarea cererilor din dosar;

3) Din acest motiv cerem sa admiteti exceptia de nelegalitate a a actului administrativ contestat pe cale incidenta, in temeiul art. 4 din legea 554/2004, cu aplicarea sanctiunii legale de nulitate, pentru nerespectarea dispozitiilor de tehnica legislativa prevazute de legea 24/2000, republicata;

4) In ceea ce privesc exceptiile de nelegalitate a HG nr. 1063/2024 si a HG nr. 1061/2024 care apartin Guvernului Romaniei, cerem instantei sa dispuna introducerea in cauza in calitate de parte in proces a Secretariatului General al Guvernului prin a Secretarul General al Guvernului, in vederea opozabilitatii hotararii judecatoresti, potrivit legii;

**11.** Exceptia de neconstitutionalitate in ansamblu a [Legii nr. 370/2004](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/256377) modificata si completata succesiv, prin introducerea de acte normative care prevăd evenimente legislative de modificare in substanta a acesteia, cu incidență prin [Legea nr. 196/2022](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/257004) privind completarea [art. 28 din Legea nr. 370/2004](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/256377) pentru alegerea Președintelui României și [Legea nr. 265/2021](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/248296) pentru aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2014](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/159366) privind modificarea și completarea [Legii nr. 370/2004](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/256377) pentru alegerea Președintelui României, iar in conditile in care se va trece peste motivele de neconstitutiuonalitate in ansamblul acesteia,

12. Exceptia de neconstitutionalitate in ansamblu a Legii 47/1992, iar in subsidiar:

**13.** Exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor pct. 13 din art. I din Legea 232/2004 de modificare a Legii 47/1992;

Critic neconstitutionalitatea introducereii cuvantului ,, **hotarare’’,** prin care cerem excluderea acestuia din textul Legii 147/1992, republicata,, ramanand ca numai deciiziile CCR sa ramana cu carcater obligatoriu;

Cerem instantei de contencios administrativ sa admita cererea de sesizare a CCR, cu exceptiile astfel ridicate, avand in vedere ca acestea au legatura cu obiectul cauzei dedus judecatii, nici unul din actele normative criticate nu sunt inca declarate neconsitutionale, drept pentru care in vederea asigurarii dreptului de acces la instanta de contencios constitutional, va rugam sa dispuneti sesizarea CCR cu fiecare exceptie de neconstitutuinalitate invocata;

In drept invocam dispozitiile [art. 146 lit. a)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și al [art. 147 alin. (4) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), precum și al [art. 11 alin. (1) lit. A.a)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/269412), al [art. 15 alin. (1)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/269412) și al [art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/269412), cu aplicarea dispozitiilor din art. 148(2),(4), raportat la Tratatul de Aderare a Romaniei la Uniunea Europeana;

Critic necostitutionalitatea actelor normative criticate pe motivele dupa cum urmeaza:

1. Aduc atingere principiilor previzibilității normelor și stabilității juridice, si contravine principiilor legalității și securității juridice, prevăzute de [art. 1 alin. (3)-(5) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), prevăzute de [art. 1 alin. (3)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și [(5) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), care se constituie în garanții împotriva arbitrarului ([Decizia nr. 139 din 13 martie 2019](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/213387));

2. Incalca calitatea legii in ansamblul sau, deoarece prin completarile aduse in Legea 47/1992 de organizare a Curtii Constitutionale a Romaniei a fost adaugate ca norme general obligatorii si hotararile dispuse de CCR adoptate in materia verificarii de legalitate a scrutinului electoral in timp ce acestea cum este Hotararea nr. 32 din 06-12-2024 dispusa prin sezizare nelegala de catre CCR, s-a prevazut ca sunt ca sunt general obligatorii si astfel de acte administrative in timp ce prin dispozitiile art. 142 - art.147, din Constitutie, sunt precizate ca general obligatorii doar decizile CCR dispuse in exerciarea controlului de constitutionalitate al legilor, si Ordonantelor de Guvern, fara sa fie prevazut in Constitutie dreptul pe care si l-a asumat CCR prin Hotararea nr. 32/ 06-12-2024;

3. Incalca stabilitatea dreptului care este un element important al credibilității procesului electoral și este esențială pentru consolidarea democrației.

4. Articolul in cauza aduce in materie electorală, intempestivitatea, si nerespectarea stabilității legislative, cenzurata inclusiv de către Curtea Constituțională, în funcție de recomandările Comisiei de la Veneția în materie.

Invoc ca practica [deciziile Curții Constituționale nr. 150 din 12 martie 2020](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/223859), [nr. 426 din 11 iulie 2023](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/277519), [nr. 681 din 21 octombrie 2021](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/251440) și [Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/135428).

5. Nu respectă cerințele de calitate a legii, sub aspectul previzibilității normei, ceea ce conduce în mod direct la lipsa de stabilitate a statului din moment ce în sistemul constituțional român funcția prezidențială reprezintă funcția cea mai înaltă din stat, având legitimitatea și autoritatea conferite de votul universal, egal, direct, secret și liber exprimat al cetățenilor.

6. Incalcă prevederile [art. 2 alin. (1)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și ale [art. 80](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și [81 din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355).

7. Incalca jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia cetățenii trebuie protejați contra unui pericol creat de legiuitor prin normele juridice pe care le propune și adoptă, pentru a nu fi afectată însăși securitatea juridică a persoanei.

8. Propunerile legislative adoptatate de legiutor au fost nejustificate și nefundamentate, potrivit documentului de fundamentare (expunerea de motive) care vizeaza un punct de vedere formal, cât și substanțial neconform din perspectiva normelor de tehnică legislativă prevăzute în [Legea nr. 24/2000](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/262035) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, aspect incompatibil cu principiul legalității prevăzut de [art. 1 alin. (5) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355).

9. Nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile care au stat la baza modificărilor.

10.Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de [art. 1 alin. (5) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

11. Sunt incidente [deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/106314), [nr. 682 din 27 iunie 2012](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/139566) și [nr. 139 din 13 martie 2019](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/213387);

12. Aduc atingere dreptului de vot, dreptului de a fi ales și principiului egalității în drepturi, prevăzute de [art. 16](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), [36](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și [37 din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355).

13.Contravine principiilor democratice fundamentale și obligațiilor internaționale ale statului.

14. Introducerea modificarilor legislative succesive la pentru fiecare act normativ criticat, trebuiau precedat mai intai de modificarea dispozitiilor din Constitutia Romaniei, cat timp s-au adus modificari care au adaugat fara drept la Constitutia Romaniei, rezultand modificări legislative fără un proces amplu de consultare publică și fără a oferi timp suficient pentru diseminarea și înțelegerea acestora, prin care a fost subminata transparența legislativa, și limitează capacitatea cetățenilor de a face alegeri informate.

Invoc [Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 25 ianuarie 2012](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/134970).

15. Incalca liniile directoare și raportul explicativ, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002).

16. Incala jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțată în aplicarea [art. 3 din Protocolul nr. 1](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/85276) adițional la [Convenția pentru apărarea drepturilor omului](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/175187) și a libertăților fundamentale, mai exact hotărârile din 2 martie 1987 și 6 octombrie 2005, pronunțate în cauzele Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei și Hirst împotriva Regatului Unit.

17. A perturbat grav securitatea alegerilor electorale organizate pentru alegerea presedintelui Romaniei din anul 2024 prin afectarea cadrului normativ electoral existent, prijn atingerea justului echilibru între exigența respectării deciziilor instanței de contencios constituțional în materie și îndreptarea deficiențelor constatate în dreptul pozitiv național.

18. Legea 370/2004, in ansamblul acesteia nu este in conformitatea cu [Legea fundamentală](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) prin Constitutia Romaniei, prin incalcarea [Decizia Curții Constituționale nr. 238 din 3 iunie 2020](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/228462)

19. Incalca dispozițiile [art. 16](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), [36](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și [37 din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) cu privire la existenta unui sistem electoral democratic și stabil, inspirat din voința reală a celor care, potrivit [art. 2 din Legea fundamentală](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), sunt deținătorii suveranității naționale, de natură să determine o percepție și o atitudine civică corespunzătoare a cetățenilor și, de impunere a unei conduite adecvată competitorilor electorali.

20. Reglementarile introduse ulterior formei initiale a Legii 370/2004, perioadei în care se organizează alegerile pentru Președintele României sunt adoptate cu incalcarea dipozitiilor [art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), prin nerespactarea dispozitiilolr de adoptare a modificarulor succesive ale acesteia prin lege organică adoptată in cvorum de minim 2/3 din numaru de parlamentari in functie, dar si prin nerespactarea principiului de dezbatere parlamentara a modificarilor aduse acestea, atat in Comisiile de specalitate din Parlament, din fiecare Camera, astfel cum sunt prevazute dispozitiile edictate de art. 64, art. 65, art. 66 din Constitutia Romaniei .

21. Sunt incalcate dispozitiile de recomandare dispuse de Consiliul Legislativ potrivit legii de organizare a acestuia, din cauza ca nu s-a cerut aviz din partea acetei institutii cu privire la modificarile adpotate ulterior prin Proiectul de lege adoptat prin modificari succsive din fiare Camera;

22. Modificarile succesive aduse legii 370/2004, au incalcat dispozitiile art. 74(4),(5), art. 75(1),(2),(3),(4),(5), art. 76(1),(2),(3) din Constitutia Romaniei, in sensul ca nu a fost retrimis Proiectul Legislativ la prima Camera sesizata, dupoa ce au intervenit modificari aduse prin avizele Comisiilor Juridice din fiecare Camera, pe baza amendamentelor legislative aduse de parlamentari in timpul procedurii de adoptare a acesteia; .

23. [Legea nr. 370/2004](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/256377) a format obiectul unor modificări și/sau completări succesive, prin introducerea de acte normative care prevăd evenimente legislative cu incidență prin [Legea nr. 196/2022](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/257004) privind completarea [art. 28 din Legea nr. 370/2004](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/256377) pentru alegerea Președintelui României și [Legea nr. 265/2021](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/248296) pentru aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2014](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/159366) privind modificarea și completarea [Legii nr. 370/2004](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/256377) pentru alegerea Președintelui României.

24. Lipsa „transparenței legislative“, in adpotarea actelor normative criticate au afectat „accesul la informație“, deoarece s-a incalcat dreptul pentru diseminarea și înțelegerea modificărilor legislative, în dezacord cu desfășurarea procesului legislativ pe care l-a urmat fiecare act normativ în ambele Camere ale Parlamentului.

25.A fost incalcat principiul securității juridice în materia electorală prin frecvența modificărilor legislative, care determină impredictibilitatea cadrului normativ și confuzia alegătorilor cu privire la sistemul de scrutin aplicabil, respectiv momentul în care intervin modificările legislative.

26.Principiul securității juridice în materie electorală, a fost incalcat in adoptarea actelor normative criticate prin modificări legislative esențiale ale legii electorale, precum sistemul electoral propriu-zis, din componența comisiilor electorale, circumscripțiile și regulile de constituire a circumscripțiilor.

27. Incălcarea [art. 1 alin. (5) din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), prin actele mormative criticate il motivam pe faptul că expunerea de motive nu a prezentat în mod clar cerințele care reclamă intervenția normativă și principiile de bază care au stat la baza modificărilor;

28. Au fost incălcate dispozitiile [art. 147 din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) cu privire la nerespectarea unei decizii a instanței constituționale ([Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/134970)) prin care se recomanda necesitatea adoptării de către legiuitor a unui cod electoral relevant pentru o mai bună organizare a cadrului legal în materie electorală, drept pentru care nerespectarea de catre legiuitorul primar a recomandarilor din partea Curții Constituționale constituie un argument de neconstituționalitate a legii supuse controlului de constituționalitate.

29. Sunt incalcate dispozitiile [art. 80](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), [81](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) și [97 din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355) cu privire a conditiile de vacantare a funcției de Președinte al României, reglementată în mod expres de [art. 97 din Constituție](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/47355), prin echivoc in privinta finalului de mandat al Președintelui României.

**Imprejurarile cauzei:**

Prin plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 5605 din data de 13 12.2024, reclamanții au solicitat Curtii Constitutionale a Romaniei:

*”Admiterea plângerii prealabile împotriva deciziei Curții Constituționale a României nr. 32 din data de 06 decembrie 2024, prin care sa dispuneti următoarele:*

* *Să revoce decizia nr.32/06 decembrie 2024 pe motive de nelegalitate, netemeinică și nefondată.*

În subsidiar, s-a solicitat Curtii Constitutionale a Romaniei:

*Sa reexamineze actul de sesizare/autosesizare a Curții Constituționale a României care a stat la baza efectuării controlului de neconstituționalitate al rezultatului alegerilor din 2024 emisă de către Biroul Electoral Central.*

S-a solicitat: *Sa aprecieze CCR că în cauză, mai înainte de a se investi Curtea Constituțională a României cu cercetarea de neconstituționalitate a rezultatului alegerilor din primul tur de scrutin pentru alegererea președintelui României era intervenita puterea / autoritatea de lucru judecat prin hotararea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitiva si general obligatorie, intrata in puterea lucrului judecat, astfel cum a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1231 din 6 Decembrie 2024, prin care a fost validata legalitatea scrutinului electoral din 24 Decembrie 2024 prin desemnarea candidaților acceptați în turul doi al alegerilor prezidențiale prin dnul Călin Georgescu și dna Elena Valerica Lasconi.*

*S-a invocat practica Curții Constituționale a României prin care în alte cauze, au fost judeecate sesizari repetate intervenite din partea instantelor de drept comun, cu grad de judecatorie, Tribunal, Curti de Apel, Inalta Curte de Casatie si Justitie, in care autorul Dr. av. Botomei Vasile, din municipiul Bacau, str. Oituz, nr. 33, in nume personal, si*

***a)*** *in calitate de Presedinte al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata si autorizata in baza Legii nr. 51/1995, cu statut juridic, CIF 29695330, denumita succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, prevazuta sa fie reinfiintata in aplicarea art.14 din Decretul-Lege nr. 32 din 24-02-1990, pentru a carui aplicarea a fost emis Comunicatul nr.145/ 28-02-1990, publicat in M.Of. nr. 32/ 28-02-1990, si*

***b)*** *in calitate de, Decan al Baroului Bucuresti, inregistrat si autorizat in baza Legii nr. 51/1995, asimilat institutiilor de drept public, CIF 29695330, pentru care in materie de legalitate a inregistrarii si functionarii este actul nr. 3065/25-05-2022 eliberat de Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti - Administratia Sector 1 Bucuresti, denumite pesoane juridice infiintate in aplicatia tezei de doctorat in drept: Raspunderea administrataiva. Aspecte practico-stintifice in plan comparat: Republica Moldova si Romania, autorizata de Ministerul Educatiei Nationale si Cerecetarii Stintifice din Romania prin Atestat de doctor in drept seria M, Nr. 0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2014 de Ministerul Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice din Romanaia, prin care exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 59(6) din Legea 51/1995, republicata, care anterior republicarii era art. 60(6) din Legea 51/1995, a fost respinsa in mod repetat prin autosesizare de catre CCR, prin admiterea exeptiei de inadmisibilitate a exceptiei de neconstitutionalitate pe motiv ca in cauza au fost pronunate decizii anterioare prin respingerea acelorasi excepti de neconstitutionalitate considerate decizii definitive si general obligatorii intrate in autoritate de lucru judecat.*

**Probe in acest sens sunt:**

Deciziile CCR în cauzele privind excepția de neconstituționalitate pronuntate in privinta art. 59(6) din legea 51/1995, anterior in identitate de continut prin art. 60(6) din Legea 51/1995, republicata prin Legea 270/2010, în care deopotiva Dr. Botomei Vasile, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, prin presedinte Dr.Botomei Vasile, cat si Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, prin Decan Dr.Av. Botomei Vasile, au fost parte din proces.

Astfel, Curtea Constituțională a României a motivat de 7 ori în 7 cauze diferite, respingerea ca inadmisibila a exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 59(6) din legea 51/1995 pe motiv de autoritate de lucru judecat.

**II.** Pe **fondul cauzei:**

In ce priveste hotararea CCR nr. 32 din 06 Decembrie 2024, emisa de Curtea Constituțională a României, cere pe cale instantei de contencios administrativ sa aplice sanctiunea nulitatii absolute pe motivele dupa cum urmeaza:

**1.** Incălcarea principiului de contradictorialitate cu părțile din dosar, respectiv s-a încălcat dreptul la apărare al candidaților la funcția de președinte al României astfel cum au fost validati prin hotararea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitiva si general obligatorie, intrata in puterea lucrului judecat, publicata pentru opozabilitate in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1231 din 6 Decembrie 2024, prin care au fost validati pentru turul II de scrutin electoral, dnul Călin Georgescu, si dna Elena Valerica Lasconi, care in procedura de autosesizare de catre CCR, nu au fost citați să-și formuleze apărarea în dosar, fiind incalcat dreptul la un proces echitabil, prin dreptul garantat la aparare;

**2.** Nu au fost solicitate punctele de vedere din partea Instituției Avocatul Poporului, din partea Președintelui Senatului României, din partea Președintelui Camerei Deputaților, și nici din partea Guvernului României;

**3.** Inadmisibilitatea autosesizarii CCR, ca mijloc de emitere a hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024;

Conform art. 52 alin. 2, si urmatoarele din Legea 370/2004, Curtea Constituțională a României se poate pronunța numai la cererea unui partid politic, al unui competitor electoral, dupa caz, la sesizarea Biroului Electoral Central, responsabil cu organizarea si desfasurarea alegerilor prezidentiale, fara sa fie prevăzut în lege vreo procedură de autosesizare din oficiu din partea Curții Constituționale a României, nici chiar din partea CSAT;

**4.** Tardivitatea actului de autosesizare a Curții Constituționale a României, care din punct de vedere juridic acesta nu exista, nefiind emis nici-un act administrativ in acest sens, cu numar si data de emitere, având în vedere că termenul de sesizare în legătură cu contestarea alegerilor organizate în baza legii 370/2004 este prevăzut de maxim 3 zile de la publicarea rezultatului scrutinului electoral din primul tur al alegerilor prezidențiale;

Menționăm faptul că Biroul Electoral Central, si nici alte instituții nu au identificat motive de fraudă electorală pentru a exista motive temeinice de anulare a întregului proces electoral.

Prin plangerea prealabila inreegistrata la CCR impotriva hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024 reclamantii au soliciatat Curții Constituționale a României să emita o erata prin care sa îndepărteze din motivare mențiunea că actualul președinte **Klaus Werner Iohannis** va rămâne în funcție până la depunerea jurământului președintelui nou ales din următoarele motive:

Conform art. 83/1din Constituția României mandatul președintelui este de 5 ani și se exercită de la data depunerii jurământului.

Conform art.96(1) din Constituția României la data de 21 decembrie 2024 intervine vacantarea funcției la încetarea mandatului acestuia pentru imposibilitatea definitivă a exercitării atribuțiunilor după expirarea termenului pentru care a fost ales.

Conform art. 98 alin 1 din Constituția România dacă funcția de președinte rămâne vacantă, interimatului se asigură în ordine de președintele Senatului României sau de președintele Camerei Deputatilor din Parlamentul României”.

Cererea reclamantilor este perfect intemeiata pe dispozițiile Legii 554/2004 republicată, de contencios administrativ.

Solicit sa solicitati că nu există temei legal care să interzică dreptul de acces la justiție, astfel cum este cererea de interventie in interes alatural, cat timp Curtea Constituțională a României îndeplinește condițiile legale pentru a sta în proces prin reprezentantul legal al acesteia, in solidar cu fiecare din membrii din compunerea CCR,

Capetele de actiune privind obligatia de a face, sunt admisibile astfel cum sunt formulate, pentru ca CCR ca institutie nu deroga de la calitatea procesuala pasiva, de a sta in proces ca orice institutie de drept public, in aplicarea principiului de egalitate in fata legii inscris in art. 16 din Costitutie;

Dreptul vatamat prin actul administrativ –hotarare emisa de CCR cu nr. 32 / 06-12-202 urmeaza sa fie remediat prina admiterea actiunii astfel cum este formulata, drept mijloc pentru repararea pagubei cretaa in bugetul public care se resfrange asupra fiecarui cetatean roman;

Prin acest proces se remediaza vatamarea de a nu se mai suporta alte cheltuieli de la bugetul de stat cât timp alegerile pentru funcția de președinte al Românie prevăd doar doua tururi de scrutin și nu mai multe.

Având în vedere că prin acțiunea formulata sunt îndeplinite conditiile legale de a sta în judecată cu fiecare pârât în parte astfel cum este definita CCR în calitate de autoritate publică pentru care sunt aplicabile dipsozițiile legii 554/2004, vă solicit să constatați îndeplinirea condițiilor legale pentru judecare pe fond a acestui proces.

**In drept invocăm:**

Art. 16(1), (2) din Constituția României privind egalitatea în drepturi în egală măsură cu art. 17 ambele din Constituția Românie.

*Art.51, din Constituția Românie - Dreptul de petiţionare. (1) Cetăţenii au dreptul să se adreseze autorităţilor publice prin petiţii formulate numai în numele semnatarilor.*

*Art.16(1)(2)(3) din Constituția României - (1) Cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără privilegii şi fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (3) Funcţiile şi demnităţile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condiţiile legii, de persoanele care au cetăţenia română şi domiciliul în ţară.*

*Art.17 din Constituția României - Cetăţenii români în străinătate. Cetăţenii români se bucură în străinătate de protecţia statului român şi trebuie să-şi îndeplinească obligaţiile, cu excepţia acelora ce nu sunt compatibile cu absenţa lor din ţară.*

*Art.21(1),(2), (3) din Constituția României - Accesul liber la justiţie.*

*(1) Orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept. (3) Părţile au dreptul la un proces echitabil şi la soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

*Art.24(1) din Constituția României - Dreptul la aparare este garantat.*

*Art. 36, art 37(1),(2) din Constituția României - Cetatenii au drept de vot de la varsta de 18 ani, impliniti pana in ziua alegerilor inclusiv.*

*(2) Nu au drept de vot debilii sau alienatii mintal, pusi sub interdictie, si nici persoanele condamnate, prin hotarare judecatoreasca definitiva, la pierderea drepturilor electorale.*

*Art.53(1)(2) din Constituția României - Cetatenii au drept de vot de la varsta de 18 ani, impliniti pana in ziua alegerilor inclusiv. (2) Nu au drept de vot debilii sau alienatii mintal, pusi sub interdictie, si nici persoanele condamnate, prin hotarare judecatoreasca definitiva, la pierderea drepturilor electorale.*

*Art.8 din legea 544/2004 din Constituția României:*

*(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, nemulţumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă adresată autorităţii publice emitente sau dacă nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege;*

*Art. 1247 Cod Civil:*

*(1) Este nul contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziţii legale instituite pentru ocrotirea unui interes general.*

*(2) Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, pe cale de acţiune sau de excepţie.*

*Art. 247: Invocare - Codul de Procedura Civila:*

*(1)Excepţiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanţă în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel.*

*Ele pot fi ridicate înaintea instanţei de recurs numai dacă, pentru soluţionare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi.*

*(2)Excepţiile relative pot fi invocate de partea care justifică un interes, cel mai târziu la primul termen de judecată după săvârşirea neregularităţii procedurale, în etapa cercetării procesului şi înainte de a se pune concluzii în fond.*

*(3)Cu toate acestea, părţile sunt obligate să invoce toate mijloacele de apărare şi toate excepţiile procesuale de îndată ce le sunt cunoscute.*

***Art. 178 Noul Cod de Procedură Civilă Invocarea nulităţii;***

***Nulitatea actelor de procedură***

*CAPITOLUL III:* ***Nulitatea actelor de procedură***

***Art. 178****:* ***Invocarea nulităţii***

*(1) Nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător sau, după caz, de procuror, în orice stare a judecăţii cauzei, dacă legea nu prevede altfel.*

*(2) Nulitatea relativă poate fi invocată numai de partea interesată şi numai dacă neregularitatea nu a fost cauzată prin propria faptă.*

*(3) Dacă legea nu prevede altfel, nulitatea relativă trebuie invocată:*

*a) pentru neregularităţile săvârşite până la începerea judecăţii, prin întâmpinare sau, dacă întâmpinarea nu este obligatorie, la primul termen de judecată;*

*b) pentru neregularităţile săvârşite în cursul judecăţii, la termenul la care s-a săvârşit neregularitatea sau, dacă partea nu este prezentă, la termenul de judecată imediat următor şi înainte de a pune concluzii pe fond.*

*(4) Partea interesată poate renunţa, expres sau tacit, la dreptul de a invoca nulitatea relativă.*

*(5) Toate cauzele de nulitate a actelor de procedură deja efectuate trebuie invocate deodată, sub sancţiunea decăderii părţii din dreptul de a le mai invoca.*

Ordonanta de Urgenta 57/2019 privind Codul Administrativ.

*Articolul 535-Nulitatea de drept;*

*Actele administrative întocmite cu nerespectarea dispozițiilor art. 528-533 sunt nule de drept. Nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.*

*-Articolul 528:Dispoziții comune privind actele administrative:*

*(2) Actul administrativ se încheie în formă scrisă.*

*(3) Actul administrativ produce efecte juridice:*

*a) de la data precizată expres în actul administrativ, cu condiția comunicării sale prealabile funcționarului public;*

*b) de la data comunicării actului administrativ, în situația în care în actul administrativ nu este prevăzută expres data de la care acesta produce efecte juridice sau în situația în care comunicarea se realizează ulterior datei prevăzute expres în actul administrativ;*

*(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), actele administrative constatatoare produc efecte juridice de la data constatării intervenirii situației prevăzute de lege, pe baza actelor doveditoare.*

*(5) Actele administrative se comunică, prin grija compartimentului de resurse umane, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la emitere.*

*(6) Comunicarea actului administrativ se poate face astfel:*

*a) prin înmânare directă funcționarului public;*

*b) prin poștă, cu confirmare de primire;*

*c) prin afișare la locul de desfășurare a activității funcționarului public, în mod excepțional și numai în situația în care acesta a refuzat primirea actului administrativ în condițiile prevăzute la lit. a) și b).*

*(7) Dovada comunicării actului administrativ se face prin:*

*a) semnătura de luare la cunoștință a actului administrativ;*

*b) dovada confirmării de primire prin poștă a actului administrativ;*

*c) procesul-verbal prin care se consemnează refuzul primirii de către funcționarul public a actului administrativ, întocmit de un reprezentant al compartimentului de resurse umane și semnat pentru confirmare de două persoane din cadrul autorității sau instituției publice care au fost prezente la înmânarea actului administrativ;*

*d) procesul-verbal prin care se consemnează afișarea actului administrativ la locul de desfășurare a activității funcționarului public, întocmit de un reprezentant al compartimentului de resurse umane și semnat pentru confirmare de două persoane din cadrul autorității sau instituției publice care au fost prezente la afișarea actului administrativ.*

*(8) Prevederile alin. (1)-(7) se aplică în mod corespunzător actelor administrative prevăzute la art. 529-533.*

*Drept pentru care in lipsa actului administrativ pe baza caruia s-a judecat si pronuntat hotararea nr.32 din 06-12-2024 a CCR, pe cale de consecinta urmeaza sa fie admisa actiunea de constatare a nulitatii absoluta a acestuia;*

**Probe:**

1. Plângerea prealabilă inregistarata la CCR cu nr. 5605/13/12/2024 și completarile aduse acesteia prin plângerea prealabila înregistrată sub nr. 5768/19.12.2024, pentrui care in termen legal nu a fost emis nici-un raspuns;l

**2.** Cerem instanței să pună în vedere Curtea Constituționale a României prin reprezentanții săi legali să comunice la dosarul instanței următoarele:

- Actul administrativ, emis cu numar si data de inregistare prin care s-a autosesizat, prin document valabil, pentru a judecarea din nou a cauzei in privinta alegerilor din primul tur de scrutin;

-Actele care au stat la baza emiterii deciziei nr.31.03.12.2024, împreună cu toate avizele și procesele verbale aferente validării alegerilor pentru funcția de președinte al Românie din Turul I de scrutin din data de 02.12.2024;

-Actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. 32.06.12.2024, împreună cu toate avizele și procesele verbale aferente validării alegerilor pentru funcția de președinte al Românie din Turul II de scrutin din 06.12.2024;

**3.** Cerem instanței să solicite de le Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție sa comunice răspuns scris din care să rezulte dacă au fost sau nu fraudate alegerile din Turul I și II de scrutin.

Cerem administrarea probelor și soluționarea cauzei în lipsa părților.

Vă rog să aprobați cererea de acces la dosarul electronic prin comunicarea link-ului de acces pe adresa subsemnatului de e-mail:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*În situația în care spatiul destinat ședinței publice de judecată nu permite și prezența mea fizică în calitate de intervenient vă rog în mod respectuos să dispuneți accesul într-o locație mai mare.*

Vă rugăm Domnule Președinte să primiți cele mai alese consideratii si respect din partea noastră!

**Data:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Semnatura\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Domnului Președinte al Inaltei Curți de Casație și Justiție**

**Note de subsol:** Secretele avocaturii din Romania dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională.

Pentru ascunderea secretelor este inventata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor: barou, Uniunea Avocatilor din Romania( desfiintata prin Lg 3/1948), UNBR:

**1.**Uniunea Avocaților din Romania desființată prin Legea nr.3 din 1948 a avut un patrimoniu de miliarde de lei echivalati in lei-aur, investiții in obligatiuni tip timbre nenominale la purtator, a caror valoare putea fi recuperata de orice le detinea la expirarea termenului de scadenta cuprins de la 10 pana la 15 ani, in raport de care varia si dobanda anuala; Statul Roman s-a imprumutat de la oameni pentru refacerea tarii dupa ce era distrusa dupa Primul Razboi Mondial. Obligatiunile erau de 1, 2, 3, 4, 5 lei-aur, sau in diviziuni ale leului in aur, cu valoare de 5 bani, 10 bani, 50 bani, din care un timbru de 5 lei-aur echivala cu 2 milioane de dolari USD; Erau precum cecurile la purtator pe care le puteau cumpara atat romanii cat si investitori străini;

Nu au mai ajuns sa fie recuperate ca urmare a intrarii tarii in razboi; Dupa Primul Razboi Mondial au fost desfiintati avocatii care au fost desfiintati avocatii dar si Uniunea Avocaților din Romania( Uniunea barourilor din Romania); Fostii avocati au fost inchisi, iar multi dintre ei au murit in temnitele comuniste; Dupa Revolutia din 1989 s-a prevazut prin Decretul-Lege nr. 90/20-02-1990 scoaterea avocaturii din subordine astatului, si declararea acesteia profesie liberala.

In vederea organizarii profesiei s-a prevazut reînființarea Uniunii Avocaților din Romania care sa preia activitatea avocaturii de la Ministerul Justitiei prin transferul mijloacelor fixe, mijloace mobile, capitaluri, obligatiunile aflate in evidenta statului in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Comunicatului nr. 145 din 28-02-1990, publicat in M.Of. nr. 32/28-02- 1990;

Responsabilii cu reinfintarea Uniunii Avocaților din Romania s-au gandit sa nu o mai reinfiinteze si au continuat exercitarea avocaturii doar cu numele de Uniunea Avocaților din Romania, ceea ce le-a permis sa fure capitalul fostei Uniuni a Avocatilor din Romania prin rascumpararea obligatiunilor in lei-aur prin Trezoreria Statului cat timp erau la purtator pentru care a reintrat in vigoare un termen de 3 ani reinceput dupa Revolutia dupa scoaterea avocaturii dinsubordinea statului prin comunicatul nr. 145/ 28-02-1990 emis de CPUN.

Asa au aparut milionarii romani proveniți din sistemul juridic de după 1990. In lipsa reinfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania, avocatura a fost exercitata neautorizat dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului;

Deciziile de înscriere in avocatura dupa data de 01-03-1990 au fost emise in fals si uz de fals, in numele unor barouri si ale Uniunii desfiintate prin Legea 3/1948; Pe fondul acestei situatii de fapt a fost reeditat in fals Comunicatul nr. 145/28-02-1990, prin care s-a contrafacut o sintagma a textului, din ,,se prevede reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania”, in ,,se infinteaza” Uniunea Avocatilor din Romania. In baza acestui inscris in fals a fost luata in evidenta fiscala asa zisa Uniune a Avocatilor din Romania incepand din anul 1993, prin utilizarea unei declaratii de luare pe baza unui Comunicat fara numar de emitere, decat cu data din 28-02-1990;

Entitatea informala a primit un Cod fiscal în 1993, iar pana în 2004 a acumulat datorii de miliarde la stat, prin neplata taxelor încasate din activitatile profesionale ale avocatilor.

**2.** Ca sa dispară aceste datorii, s-a inventat modificarea denumirii de Uniunea Avocaților din Romania în Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, fără sa fie reinfiintata nici prima, nici a doua.

Astfel a dispărut istoricul datoriilor avute de Uniunea Avocaților din Romania din perioada 1993-2004, fără nici o urma la momentul actual. Din acest motiv, deciziile de înscriere în UNBR sunt emise în numele unor entități informale, care este pregătită din nou pentru o radiere când vor fi acumulate din nou mari datorii la bugetul de stat. Probabil după ce se va radia UNBR, se va schimba denumirea în Uniunea Barourilor din Romania, tot prin înlocuirea denumirii.

**3.** Penetru a se pastra secretul exercitarii avocaturii neautorizate de dupa 1990, s-a inventat ca metoda de verificare a calității de avocat pe baza de tablou al avocatilor, fără sa existe act de constituire a barourilor și nici a Uniunii.

**Intrebare:** De ce s-a procedat în acest fel?

Raspuns: Pentru ca după 1990 au fost înscriși în avocatura foștii absolvenții de științe politice Ștefan Gheorghiu care primeau diplome politice dupa cate 1 an de studiu, fără sa aibă licență în drept, iar în procedura de publicare a avocatilor pe tablou, nu mai impunea verificarea diplomelor de licenta in drept a celor care nu le aveau.

**4.**Intre timp avocati fără diploma de licență au întrat cu scutire de examen în randul procurorilor și a judecătorilor. Acesti magistrați erau șantajați sa dea hotărâri preferabile pentru sistem sub sancțiunea ca pot fi deconspirați de sistemul informal din avocatura.

În aceste împrejurări a aparut dr.Botomei Vasile cu teza de doctorat in care ca noutate au fost publicate adevarurile despre avocatura din Romania, care in aplicatie practica a izbutit sa infiinteze Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, cu statut juridic, succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din Romania prevazuta sa fie reinfiintata prin Comunicatul nr.145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională, in care autorul creatiei intelectuale Dr.Botomei Vasile este Presdintele UNBR. In cadrul acestei UNBR a fost reinfiintat Baroul Bucuresti prin hotararea UNBR nr.8/10.01.1990, prin decan dr.Botomei Vasile;

Pentru obstructionarea publicarii adevarului despre avocatura, s-au infiintat restrictii ale libertatii de exprimare, interzise prin art. 10(1), din CEDO, si fapte penale interzise prin art. 7.1 , art. 15, pct.1, 2, 3, si art. 17 din CEDO; Prin art. 59(6) din Legea 51/1995, modificata din 2011, denumita lege de organizare si nu de reinfintare a UAR si nici a UNBR, a fost infiintata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor de: Barou, Uniunii Avocaților din Romania( desfintata prin Legea 3/1948), UNBR:

Aceasta infractiune este interzia in legislatia internationala, iar potrivt practicii CEDO, nu se aplica ca pedeaspa cat timp nu este prevazuta in deptul international, astfel cum prevad art. 11(1), art. 20(1),(2), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei, cu aplicarea art. 12 cod penal;

Art. 59(1) Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București ( in timp ce barourile au fost desfintate prin legea 3/1948, si nu au mai fost reinfiintate dupa 01-03-1990);

(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.( In lipsa reinfiintarii UAR si nici a UNBR, nu are cine sa infiinteze barourile)

(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.( In lipsa reinfintari UAR , nu are dince succede UNBR.

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

( Prin acesta infractiune a fost persecutatautorul dr.Botomei Vasile, prin condamanri repetate in mai multe dosare penale desi este autorul reinfiintarii UAR, din care suucede UNBR. Autor: Asociatia Culturala Cealalata Romanie, CIF 30159947,Bacau,str. Oituz 33, 0744191717.