

1. Краткая справка о текстах (источник, жанр, доступные метаданные)

- Методика: «Толерантная диагностика СМИ» (рекомендации В. К. Мальковой) — прикрепленный файл с развернутой классификацией этнических лексем и идеологем, критериями толерантности/интолерантности и примерами.
- Анализируемая статья: «Статья по народам Дальнего Востока.pdf» — текст, посвященный народам северо-востока России (Дальний Восток, Чукотка, Камчатка, Магаданская обл. и т.п.). В тексте содержатся этно-описания (традиции, ареалы, исторические миграции, демография).

Замечание о метаданных: в предоставленном файле нет (или неявно не указаны) явных полных библиографических метаданных: нет четко видимого имени автора, названия издания и даты публикации в шапке файла (по крайней мере на том фрагменте, который был приложен). Это ограничивает возможность сделать точный вывод о медиаплатформе, редакционной политике и целевой аудитории по метаданным. Оценка жанра и аудитории сделана по содержанию и стилю текста.

Предполагаемый жанр: научно-популярная или энциклопедико-популярная статья / очерк на этнографическую тему (описательный, систематизирующий материал: ареалы, быт, происхождение, демография).

Предполагаемая аудитория: читатели с интересом к региональной истории/этнографии, студенты и широкий круг читателей, интересующихся севером и коренными народами.

2. Методический подход (как применялась Малькова)

Я руководствовался основными положениями Мальковой: выделение этнонимов и других маркеров (этнопоселения, названия регионов, слова «этнический/национальный» и т.п.), классификация лексем как толерантных / нейтральных / интолерантных, идентификация идеологем (перечень типов — интегрирующие, ностальгические, обвиняющие, обособляющие и др.) и фиксирование примеров стереотипов и идеологем в тексте. Основные опорные пункты методики — в документе рекомендаций.

3. Выделенные этнические лексемы и выражения (список обнаруженных маркеров)

Ниже — список основных этнонимов, названий групп и устойчивых выражений, обнаруженных в статье (цитаты и формулировки — по тексту файла). Для каждой позиции — краткое замечание о контексте:

1. Чукчи / чукчей / чукотские (многочисленные упоминания) — описание хозяйства (оленьеводство/береговая охота), деление на тундровых и береговых, происхождение, демография.
2. Коряки / коряк (несколько упоминаний) — как соседний народ, переселения на побережье, связь с чукчами.
3. Эвены / эвенов — упоминание в ряду северных народов, демография.
4. Ительмены / ительменский — упоминание при обсуждении терминологии и регионов.
5. Юагиры — историческое сокращение ареала (вытеснение якутами и чукчами).
6. Керек / керек (упоминание как почти исчезнувшая группа).
7. Эскимосы, алеуты — перечисление языковых групп.
8. Камчадалы, чуванцы — обсуждение «метисных» / смешанных групп; терминология «камчадал» и её некорректности.
9. Нанайцы — в сравнительной демографии.
10. Русские / русских — в контексте ассимиляции, оттока русского населения, «русские старожилы».
11. Общие термины: «коренные народы», «малочисленные народы», «ассимиляция», «метисная» и т.п.

4. Количественная оценка использования лексем по тональности (позитивный / нейтральный / негативный)

Метод: считаю отдельные вхождения ключевых этнонимов и выражений в тексте фрагмента, предоставленного в файле. Подчёркиваю: подсчёт делаю по предоставленному фрагменту; если в полном варианте статьи есть дополнительные страницы, абсолютные числа могут отличаться.

Сгруппирую слова/выражения по тональности (обоснование — далее).

Нейтральные лексемы (описательные, фактологические, этнографические):

— чукчи / чукчей / чукотские — 13 вхождений (описание быта, деление на группы, демография).

— коряки / коряк — 4 вхождения (история переселений).

— эвен(ы) / эвенов — 3 вхождения (перечисление, демография).

— ительмен(ы) / ительменов — 2 вхождения (упоминание на карте/в терминологии).

— эскимосы, алеуты — по 1 вхождению (перечисление).

— камчадалы / чуванцы — 3 вхождения (обсуждение термина «камчадал», смешанные группы).

— якуты, юагиры, керек/керек, нанайцы — по 1 вхождению каждое (исторические или демографические замечания).

— «коренные народы», «малочисленные народы», «ассимиляция», «отток русского населения» и т.п. — многократно, в нейтральном/фактуальном контексте.

Позитивно окрашенные лексемы / оценки (комплиментарные, акцентирующие ценность):

Текст в целом не содержит ярко комплиментарных этнических стереотипов (типа «мы гордимся...», «наших женщин любят» и т.п.). Есть элементы позитивной полиэтничности в описательном смысле: подчёркивается разнообразие культур, ремёсел (резьба по кости, вышивка) — это скорее нейтрально-позитивная этнографическая оценка. Присутствие таких отменений — 2–4 фрагмента с позитивной коннотацией (описание ремёсел и обогащения культуры).

Негативно / интолерантно окрашенные лексемы (оскорбительные, стереотипные, обвиняющие):

В представленной части текста явных интолерантных лексем (насмешки, обвинения, эпатажные метафоры, «они — ворюги/ленивые» и т.п.) не зафиксировано. Слова вроде «вытеснили» (якуты вытеснили юкагиров) — описывают исторический факт/процесс и контекстуально нейтральны, но могут фиксироваться как указание на межэтническую конкуренцию (идеологема «исторические обвинения»/«соперничество»), если автор делает эмоциональную оценку — здесь эмоции отсутствуют.

Итог по подсчёту (в рамках присланного фрагмента):

- Нейтральные вхождения этнонимов и этнокультурных маркеров: примерно 30–35 отдельных вхождений (подчёркиваю — это суммарное число вхождений имен народов и ключевых этно-лексем по фрагменту).
- Позитивно окрашенных высказываний: 2–4 фрагмента (описание ремёсел, культурных особенностей как ценности).
- Негативно/интолерантно окрашенных лексем: 0 прямых примеров явной интолерантной лексики в предоставленном фрагменте; есть элементы, которые могут быть отмечены как подчёркивающие историческую конкуренцию/ассимиляцию (фактуальные), но не в обвинительном тоне.

Точность подсчёта ограничена объёмом текста, который вы прислали (фрагмент/страницы). Если нужен абсолютно точный подсчёт по всему оригиналу — пришлите полную версию статьи (если этот файл — не весь текст), и я повторю подсчёт построчно.

5. Анализ тональности и идеологем по Мальковой — детально

Опираясь на список идеологем из рекомендаций Мальковой, сопоставляю наблюдаемое содержание статьи с отдельными типами идеологем:

- **Интегрирующие и консолидирующие идеологемы:** в тексте преобладают описательные фразы о многообразии и соприкосновениях культур (перечисления языковых семей, смешанные группы). Прямых призывов «мы должны дружить» нет,

но позиция скорее нейтрально-консолидирующая (подчёркивание исторических связей и смешанности).

- **Позитивная полиэтничность / открытая толерантность:** есть элементы (описание ремёсел, культурной уникальности), которые читаются как признание ценности разнообразия; это близко к идеологеме позитивной полиэтничности, но без эксплицитного оценочного клише.
- **Идеологемы ностальгии / боли от утраты:** текст отмечает ассимиляцию, исчезновение языков и народов (примеры: керекы, отсутствие носителей языка), а также изменение доли коренных народов из-за миграций/оттока русских — это приближает текст к ностальгическим/сочувственным идеологемам (вызвать сочувствие к «сокращению» народа).
- **Идеологемы сравнения/противопоставления / исторических обвинений:** есть упоминание «вытеснили якуты», «вытеснили чукчи» — факты исторического передвижения и конфликта за ареалы. Автор представляет это как историческую динамику, не как моральное обвинение, поэтому скорее фактологическое упоминание, но потенциально — точка, где СМИ могли бы развить идеологему исторического обвинения. В данной статье — без эмоциональной подоплёки.
- **Идеологемы унижения/насмешки/подстрекательства:** отсутствуют в тексте фрагмента. Малькова прямо выделяет, что в популярной прессе такие формы встречаются часто; в нашем образце — нет.

6. Оценка авторской позиции и её направленности

- Автор (или авторский стиль) — наблюдательный, описательный, стремится дать этнографически корректные факты (история переселений, хозяйственные типы, демография). Там, где возможны неточности в терминах («камчадал»), автор прямо указывает на проблемы употребления и на некорректность/многозначность термина — это свидетельствует о критической и рефлексивной позиции, стремлении к точности и, следовательно, к толерантности в терминах.
- В целом отношение автора к этнической проблематике: академически-описательное, в основном нейтральное с элементами сочувствия по отношению к исчезающим языкам и культурам (констатация утрат, ассимиляции). Автор не апеллирует к этнической вражде, не использует насмешек и эпатажа.

7. Каким стереотипам апеллирует автор?

- В тексте стереотипы как ярко фиксированные утверждения («они все такие-то») отсутствуют. Вместо этого используются типологические обобщения (например, «береговые — охотники на морского зверя, тундровые — оленеводы»). Такие описания — академические социально-экономические типы, а не оценочные стереотипы личности или морали.

- Есть потенциальная «экзотизация» через акцент на быте и ремёслах (резьба по кости, вышивка оленьим волосом), но в тексте это представлено как фактическая культурная информация, а не как насмешка или принижение.

8. Наличие/явность этнических идеологем по классификации Мальковой

- Явно выраженные интолерантные идеологемы (уничижительные, обвиняющие, подстрекательские) в тексте не обнаружены.
- Присутствуют идеологемы из перечня Мальковой, но в основном нейтрально-описательного и/или консолидирующего / ностальгического типа (описание многонациональности региона, обеспокоенность исчезновением групп).

9. Применимость и полезность классификации Мальковой для анализа этой статьи

- Классификация Мальковой оказалась **вполне применимой**: она даёт шаблон для:
 - систематического поиска этнонимов и регионарных маркеров (что было удобно для выделения списка этнонимов в статье);
 - разделения лексем по тональности (толерантная/нейтральная/интолерантная);
 - распознавания идеологем (например, ностальгические мотивы исчезновения языков, элементы сравнения/вытеснения этносов).
- Однако у классификации есть ограничения в применении к научно-популярному/энциклопедическому жанру:
 - методика ориентирована в значительной степени на анализ массовой популярной прессы, где встречается много эмоционально-оценочной лексики; в академически-описательном тексте большая часть лексем оказывается нейтральной, поэтому многие пункты (например, выявление «эпатационно-метафоричных лексем» или «лексем-насмешек») просто не применимы;
 - методика требует учитывать интенцию автора и аудиторию — в научном тексте оценочные маркеры встречаются реже, потому важнейшую роль играет контекст и формулировки (которые труднее автоматически категоризировать).
- Вывод: Малькова — очень полезный инструмент и даёт чёткую «рамку» для диагностики толерантности в СМИ. Для академических / научно-популярных текстов стоит адаптировать акценты (больше внимания к точности терминологии, к использованию концептов «ассимиляция/утрата языка» как ностальгическим идеологемам и т.д.).

10. Рекомендации (на будущее) — как улучшить толерантность текста / что дополнительно зафиксировать в анализе

1. **Указывать источники/автора/дату** — отсутствие метаданных затрудняет оценку редакционной политики и целевой аудитории; важно для медиакритики.
2. **Дополнение эмпирическими цитатами представителей народов** — если цель — не только описать, но и дать «голос» сообществу, полезно вставлять комментарии носителей; это снижает риск экзотизации.
3. **Акцентировать проблематику исчезающих языков не только как ностальгию, но как политическую/социальную проблему** (право на язык, меры поддержки) — это даст тексту консолидирующую и практическую направленность (интегрирующая идеологема в духе Мальковой).
4. **Избегать неясных терминов («камчадал»)** без пояснения — автор в тексте делает именно это правильно (фиксирует многозначность), что стоит сохранить.

11. Краткая резюмирующая сводка (чётко и по пунктам)

- Тон статьи: преимущественно нейтрально-описательный с элементами сочувствия по отношению к исчезающим группам (ностальгия/сочувствие).
 - Явных интолерантных/уничижительных высказываний в предоставленном фрагменте не обнаружено.
 - Частые этнонимы: чукчи (наиболее часто), коряки, эвен(ы), ительмены, камчадалы, чуванцы, русские и др. — в сумме ~30–35 вхождений по фрагменту. (Подсчёт по присланному фрагменту; для полного подсчёта нужен весь текст.)
 - Применимость методики Мальковой: хорошая; методика выявляет релевантные лексемы и идеологемы и даёт надёжную основу для оценки толерантности; для научно-популярных текстов полезно сместить фокус на терминологическую точность и на налаживание «голоса» представителей группы.
-