


Usability review (Español)

TripGiraffe

 Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rationale for the score, such as a description of the issues found, examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como clickeables.

Poor
Moderate
Moderate
Poor
Good

Solo lo cumplen para usuarios que busquen información de Errant, si lo que buscan los usuarios es conocer que es el coworking, alquilar o reservar un espacio, crear un proyecto con su servicio La Pecera, no lo cumple y es pobre.
La comunicación con la empresa es únicamente a través de un formulario. Ofrecen varios tipos de reservas.
También tan solo te deja usar funciones limitadas, teniendo que pagar para acceder a más servicios. Sin embargo, en la pantalla de inicio se dan ejemplos de viajes con tus viajes, un buscador y por último una ventana para acceder al área personal del usuario
La página ofrece una experiencia pobre para usuarios con más nivel de experiencia, mantenimiento plana y sin cambios entre distintos usuarios (sin satisfacer las necesidades de usuarios más expertos)
Las llamadas a las acciones están marcadas con distintos colores, diferenciando la situación en la que estás (estás dentro de la opción marcada o no, etc.), además de ubicar un menú superior con las tres grandes funciones que le permite la página (espacio coworking, la pecera, blog y contacto)

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
5	100 %	2	2	5
5	100 %	3	3	5
4	80 %	3	2,4	4
3	60 %	2	1,2	3
3	60 %	4	2,4	3

Homepage / starting page

- La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good
Good
Moderate

La página principal muestra de forma clara las dos grandes funciones de esta, Espacio coworking y La pecera comunicación (dos opciones del menú superior que presenta).
Utiliza distintos fondos y colores para guiar al usuario dentro de las funciones principales de la página.
La página de inicio tiene una parte superior con una serie de menús y las distintas opciones y en la parte central de la página y al hacer scroll hacia abajo nos encontramos con las distintas opciones e información, así como contacto y con numerosos espacios en blanco a la derecha

3	60 %	4	2,4	3
4	80 %	4	3,2	4
3	60 %	3	1,8	3

Navigation

- Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).
- El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.
- La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).
- La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.
- Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.
- Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.
- La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).
- Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.
- Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Moderate
Poor
Moderate
Moderate
Good
Good
Good
Good
Moderate

El nombre de la página es fácil de recordar(errant de errante) y los motores de búsqueda(bing, ecosia y google) te devuelven de forma correcta la página
La navegación consiste en un menú principal con las funciones principales y un scroll hacia abajo dentro de dichas funciones. Las funciones son algo limitadas. Si clicles sobre el menú de espacio coworking granada sin haber seleccionado un subapartado, te genera un error.
La navegación ofrece una gran flexibilidad y las búsquedas con la lupa lo hacen de forma correcta con las distintas entradas en el blog.
Debido a su escasa funcionalidad, es muy simple y cumple.
Los enlaces menos visibles usan otro color para resaltar
La ubicación actual del usuario está justo debajo del menú superior y lo muestra de forma clara.
Solo se puede volver clickando en el logo de la página(arriba a la izquierda) y no creo que eso lo sepan muchos usuarios. Aunque si hacen uso de una flecha a la derecha que al clicar subes al inicio de la página

2	40 %	3	1,2	2
4	80 %	2	1,6	4
3	60 %	3	1,8	3
5	100 %	3	3	5
3	60 %	4	2,4	3
4	80 %	4	3,2	4
2	40 %	4	1,6	2
2	40 %	4	1,6	2
1	20 %	3	0,6	1

Search

- Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)
- La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)
- El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.
- Localización del emplazamiento

Moderate
N/A
N/A
Poor

Tiene la típica lupa en la parte superior, junto al menú y los idiomas.
La localización está puesta como una imagen y no hace uso de la API de GoogleMaps

4	80 %	3	2,4	4
4	80 %	0	0	0
2	40 %	0	0	0
4	80 %	2	1,6	4

Control & feedback

- Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).
- Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)
- Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Poor
Moderate
N/A

El feedback es nulo en algunas subfunciones del menú superior
Te la proporciona al final de la página index.html y además con una sección de contacto en el menú superior

4	80 %	2	1,6	4
3	60 %	3	1,8	3
1	20 %	0	0	0

Forms

- Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.
- Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

Poor
Poor

Cada formulario se rellena en un único paso.
Para crear un viaje te piden de forma obligatoria mucha información que es secundaria.

3	60 %	2	1,2	3
2	40 %	2	0,8	2

27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	N/A		2	40 %	0	0	0
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	N/A		3	60 %	0	0	0
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Moderate	Es intuitivo.	3	60 %	3	1,8	3

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Poor	No hay apenas errores y si tienes algun error usando el formuano para contacto con el campo del email, el error sale en pequeño, sin cambio de fuente y "añadido" sobre el html de forma muy cutre.	4	80 %	2	1,6	4
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Poor	Ay veces que si accedes a la página mediante un REQUEST específico te lleva a un error de PHP. Estaría bien que se mostrasen esos errores ya que mejoraría la calidad.	3	60 %	2	1,2	3
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	N/A		3	60 %	0	0	0
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	Good		3	60 %	4	2,4	3

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Good	La página principal está m uy bien distribuida, sirviendo bien de landing page	5	100 %	4	4	5
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Good	Sigue una organización estándar. Deja los enlaces a redes sociales en un footer.	2	40 %	4	1,6	2
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good		4	80 %	4	3,2	4
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Poor	Lo único a destacar es que aunque el texto sea claro, el servicio una vez estás dentro de la cuenta solo está disponible en inglés	3	60 %	2	1,2	3
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Moderate	Los colores son claros y se contrastan bien con el texto	3	60 %	3	1,8	3

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Poor	En su competencia hacen uso de bots. Algo escasa	4	80 %	2	1,6	4
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Moderate		3	60 %	3	1,8	3
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	N/A		3	60 %	0	0	0
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Poor	Unicamente mediante formularios o telefono fijo (con sus consecuencias)	2	40 %	2	0,8	2

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	Está bastante bien optimizado	4	80 %	4	3,2	4
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Moderate		4	80 %	3	2,4	4
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Good	La página es responsive y admite distintos navegadores	3	60 %	4	2,4	3

Overall usability score (out of 100) *		60	-	Moderate	5		75,8	126
--	--	----	---	----------	---	--	------	-----

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability <http://www.uxforthemasses.com/usability-reviews/>
<http://www.uxforthemasses.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls>