

وزارة العدل
إدارة الخبراء بالهبولة

مذكرة دفاع

بدفاع / شركه شلمبر جير أويل فيلد إيسترن ليمنت
(المدعي عليها الثالثة)
ضد

(المدعي)

نفيد سالم بخش

في الدعوي رقم 522 / 2018

عمالي كمي /5

المحدد لنظرها جلسة 2018/ 11/ 13

أمام الاستاذ الخبير / سعد سالم العتيبي

الدفاع

الدفع باقامه الدعوي علي غير ذي صفه بالنسبه للمدعي عليها الثالثه :-

قام المدعي باقحام المدعي عليها الثالثه طرفاً في الدعوي دون وجه حق حيث لا تربطه بها ثمة علاقه عمل وهذه الحقيقه يوجد اكثر من دليل عليها بالاوراق وقد تأكدت الخبره من ذلك من خلال الانتقال بجلسه 2018/10/30 ويدل علي انتفاء صفه المدعي عليها الثالثه ما يلي :-

اولاً:- أقرار المدعي بصحيفه افتتاح الدعوي :-

لما كان المقرر قانوناً ان الاقرار حجه علي المقر ومعني ذلك انه لا يستطيع الانسان بعد الاقرار بواقعه معينه الرجوع فيها وحيث ان صحيفه الدعوي طويت علي اكثر من اقرار (قضائي) علي عدم وجود علاقه عماليه فيما بينه وبين المدعي عليها الثالثه وايه ذلك :-

1- ورد بالسطرين 1،2 في الصفحه 2 بشأن بيان موضوع الدعوي بالصحيفه ما نصه :-

(وحيث قامت الشركه المدعي عليها الثانيه (شركه بتروين لصيانه المنشات النفطيه) بالدعوي الماثله باستقدام المدعي)

2- كذلك قال المدعي بذات الصفحه ما نصه :-

(وحيث انه بتاريخ 2017/2/11 قد قام المدعي بتوقيع عد عمل محدد المده مع الشركه المدعي عليها الثانيه (شركه بتروين لصيانه المنشات النفطيه)وذلك للعمل لديها بمهنه مهندس وباجر شهري)

3- وكذلك ورد بصحيفه الدعوي بذات الصفحه (وحيث انه بتاريخ

2017/5/1 قد منحت الشركه المدعي عليها الثانيه اجازته شهرين وقامت

بحجز تذكره سفره لبلده (ذهاب وعوده) وبعد عودته من اجازته فقد باشر

عمله بتاريخ 2017/6/28 في الشركه المعلن اليها الثانيه).



MMA Law

مكتب المحامي

- ومضي في الصفحه (3) من صحيفه الدعوي الي القول (..وقد فوجئ سـلط العتيبي

(المدعي بقيام الشركه بانهاء خدماته بدون اي سبب او مبرر او سابق انذار...).

- ولما كانت صحيفه الدعوي قد طويت صراحه علي اقرار المدعي بان المدعي عليها الثانيه (شركه بتروين) هي التي قامت باستقدامه للعمل لديها وانها قامت بمنحه اجازة الي بلده وبعد عودته قامت بانهاء خدماته لديها ، فان ذلك يؤكد حقيقه ان المدعي عليها الثالثه ليس لها صفه في هذه الدعوي وانها لاتربطها بالمدعي ثمة علاقه عمل حسب اقرار المدعي نفسه

ثانيا :- اقرار المدعي بمذكرات دفاعه المقدمه للخبره بان المدعي

عليها الثالثه ليس لها صفه :-

- بجلسه 2018/9/11 قدم المدعي مذكره بدفاعه ^{١٢٧١}تؤكد انه لا يعمل لدي المدعي عليها الثالثه ، حيث اشار الي العمل لدي المدعي عليها الثانيه (شركه بتروين)فقد اورد بمذكرته تلك ما يلي :-

- في بيان تاريخ التحاقه بالعمل قال (التحق المدعي بالعمل لدي المدعي عليها الثانيه بتاريخ 2016/12/27 ..)

- في بيان تاريخ انتهاء علاقه العمل قال : (استمر المدعي في مزاوله عمله لدي المدعي عليها الثانيه (شركه بتروين لصيانته المنشآت النفطية) حتي تاريخ 2017/7/6 حيث تم انتهاء خدماته من قبل المدعي عليها الثانيه بدون وجه حق ...).

(عفوا انظر مذكره المدعي بجلسه 2018/9/11 – ص 2)



MMA Law

مكتب المحامي

- وفي بيان احقيته في مكافاه نهايه خدمه قال : (لما ~~كلن الثالث~~ ~~سلط العتيبي~~)

بالمستندات ان المدعي عليها الثانيه من قامت بانهاء خدمات المدعي

بدون وجه حق ...)

(ص 4 من المذكره المشار اليها)

- واخيرا ، فقد انتهى في طلباته الختاميه بمذكرته 2018/9/11 الي

المطالبه باجمالي المستحق وقدره 11500 د.ك (والمترصد بذمه

المدعي عليها الثانيه)

(ص 5 من المذكره المشار اليها) .

- وهكذا يتبين ان المدعي اقر في مذكراته الي وجود علاقه عمل لدي

المدعي عليها الثانيه وانه يطالبها صراحه دون غيرها بسداد مستحقاته

العماليه وهو الذي يؤكد صحه دفاع المدعي عليها الثالثه بانها ليس لها

ادني صله بالمدعي .

ثالثاً:- مستندات المدعي الداله والمؤكد على العمل لدي الغير و

انتفاء علاقه العمل بالمدعي عليها الثالثه :-

- بجلسه 2018/9/11 قدم المدعي للخبره الموقره حافظه مستندات

طويت علي ثلاثه مستندات عباره عن :- X

1- عرض العمل المبرم فيما بينه والمدعي عليها الثانيه

2- كتاب انهاء الخدمات الصادر من المدعي عليها الثانيه

3- كتاب تسويه نهائيه من قبل المدعي عليها الثانيه

- وهكذا يتبين ان المدعي قدم دليلاً علي دعواه عباره عن عده مستندات

ليس لها صله بالمدعي عليها الثالثه ولم تصدر عنها ولا تعلم عنها شيئاً



MMA Law

مكتب المحامي
عليها سلطة العتيبي

ومن ثم تكون مستندات المدعي ذاته مؤكده لصحة دفاع المدعي عليها
الثالثة في هذا الخصوص. ~~بأن المدعي قد قدم بشكوى بتروين~~
رابعاً: انتقال الخبره الموقره واثره في ثبوت انتفاء صله المدعي عليها

الثالثة بالدعوي :-

بـ التاريخ 2018/10/30 قامت الخبره الموقره ^{الحضريه} بالانتقال الي مقر الشركه
المدعي عليها الثالثه حيث اسفر هذا الانتقال وانتهي الي تأكيد حقيقه
ان المدعي لم يعمل لدي المدعي عليها الثالثه وايه ذلك :-
1- عدم توافر ملف عامل لدي الموارد البشريه بالشركه المدعي عليها
الثالثه حيث افاد مسئول الموارد البشريه بان المدعي ليس له ملف
لانه يعمل لدي شركه بتروين انجنيرنج التي تعاقدت معه ثم قامت
بتحويل راتبه وانها من قامت بانهاء خدماته .

2- والاهم مما تقدم جميعه :- ان الحاضر عن شركه بتروين انجنيرنج
اقر امام الخبره الموقره وكما هو ثابت بمحضر الانتقال بان (المدعي
يعمل لديها بموجب عرض عمل تحت التجريه)

- ولما كان الثابت بالاوراق ومن خلال انتقال الخبره ان المدعي لا يعمل
لدي المدعي عليها الثالثه بدلاله اقرار الحاضر عن شركه (بتروين) بانه
يعمل لديها ، الامر الذي يجعل مطالبه المدعي عليها الثالثه بأيه
مستحقات عماليه ليس له اساس لانتفاء صلتها بالمدعي .

خاصاً :- تقرير الخبير كاس يؤكد سلامه دفاعنا بانه :-

جاءت ليتمه لينا في تقرير الخبير مؤكده حقه سلامه دفاعنا بعدم ثبوت ابراهيم لرضا
في ذلك صفة جدي وادبا لبيديه ٢٢٢ من ليتمه لينا في
(١- عدم وجود علاقته عمل بينه المدعي والخصم لينا في ذلك
٢- تقريره علاقته عمل بينه المدعي والخصم لينا في ذلك
وهذا لا يتغير بحدوث اي عدم وجود علاقته العمل بالمدعي لينا في ذلك
وسمى يمتد لينا في ذلك لينا في ذلك لينا في ذلك

(الطلبات)

• نلتمس من الخبرة الموقرة

التقرير بانتفاء علاقه العمل مع المدعي عليها الثالثه وعدم احقيه
المدعي في مطالبته بايه مستحقات عماليه توطئه لطلب اخراجها من
الدعوي بلا مصاريف.

نلتمس من الخبرة الموقرة : بعدم قبول دعوى المدعي عليها الثالثه
بسبب صحتها مع الزام المدعي بالحريه بالتمسك بها
وكيل المدعي عليها لها

المحامي / محمد مسلط ذعار العتيبي