

TD: OIA

© Théo Jalabert



① 3 cas de remboursement total:

$$\text{Pour } n \text{ OIA} \quad k^* = \begin{cases} nF & \text{si } \frac{NS^*}{NS_0} \leq 1 \\ \frac{NS^*}{NS_0} F & \text{si } 1 < \frac{NS^*}{NS_0} < \alpha \\ \alpha nF & \text{si } \frac{NS^*}{NS_0} \geq \alpha \text{ (plafond)} \end{cases}$$

⊕ le cas du remboursement partiel $k = \hat{V}^*$ si $\hat{V}^* < nF$

② $\hat{V}^* = NS^* + k$ en cas de remboursement total, i.e. $\hat{V}^* \geq nF$

a. $k = nF$ (rbt au plancher) si $\frac{NS^*}{NS_0} \leq 1 \Leftrightarrow NS^* \leq NS_0$

$$nF \leq \hat{V}^* = NS^* + k = NS^* = NS^* + nF \leq NS_0 + nF$$

b. rbt au plafond $k = \alpha nF$ si $\frac{NS^*}{NS_0} \geq \alpha \Leftrightarrow NS^* \geq \alpha NS_0$

$$\hat{V}^* = NS^* + \alpha nF \geq \alpha NS_0 + \alpha nF \geq \alpha (NS_0 + nF)$$

③ Conditions de rbt en \hat{V}^* en fonction de \hat{V}^*

	(0)	(1)	(2)	(3)
Valeur des oia	$\hat{V}^* < nF$	$nF \leq \hat{V}^* < nF + NS_0$	$nF + NS_0 \leq \hat{V}^* < d(nF + NS)$	$\hat{V}^* \geq d(nF + NS)$
Valeur des actions	\hat{V}^*	nF	$\lambda\hat{V}^*$	$d nF$

$$\hat{V}^* = NS^* + nB^* \quad (nB^* = k)$$

Dans le cas ②, $nB^* = \frac{NS^*}{NS_0} < nF$

$$\text{Soit } NS^* = \frac{nB^* \times NS_0}{nF}$$

$$\text{et } \hat{V}^* = \frac{nB^* \times NS_0}{nF} + nB^* = nB^* \left(\frac{NS_0 + nF}{nF} \right)$$

$$\text{d'où } nB^* = \hat{V}^* \times \frac{nF}{nF + NS_0} = \lambda$$

$$\textcircled{4} \quad NS_0 = \alpha_1 C_1 + \alpha_2 C_2 + \alpha_3 C_3$$

Au vu des inégalités sur \hat{V}^* dans chacun des cas du tableau, on va considérer :

$$C_1 = \text{Call}(\hat{V}, \tau, nF)$$

$$C_2 = \text{Call}(\hat{V}, \tau, nF + NS_0)$$

$$C_3 = \text{Call}(\hat{V}, \tau, \alpha(nF + NS_0))$$

	(0)	(1)	(2)	(3)
Valeurs des Actions	0	$\hat{V}^* - nF$	$(1-\lambda)\hat{V}^*$	$\hat{V}^* - \alpha nF$
C_1	0	$\alpha_1(\hat{V}^* - nF)$	$\lambda_1(\hat{V}^* - nF)$	$\lambda_1(\hat{V}^* - nF)$
C_2	0	$\alpha_2 < 0$	$\alpha_2(\hat{V}^* - nF - NS_0)$	$\hat{V}^* - nF - NS_0$
C_3	0	$\alpha_3 < 0$	$\alpha_3 < 0$	$\alpha_3(\hat{V}^* - \alpha nF - \alpha NS_0)$
	$x_1 = 1$	$x_2 = -\lambda$	$x_3 = \lambda$	

$$[\hat{V}^* - nF - \lambda (\hat{V}^* - (nF + NS_0))] = \hat{V}^*(1-\lambda) - nF + \frac{nF}{nF+NS_0} (\alpha nF + \alpha NS_0)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \hat{V}^* - nF - \lambda (\hat{V}^* - (nF + NS_0)) + \lambda (\hat{V}^* - \alpha (nF + NS_0)) \\ \hat{V}^* - nF + nF - \frac{nF}{nF+NS_0} + \alpha (nF + NS_0) \\ \hat{V}^* - \lambda nF \end{array} \right.$$

$$\text{on obtient donc } NS_0 = C_1 - \lambda C_2 + \lambda C_3$$

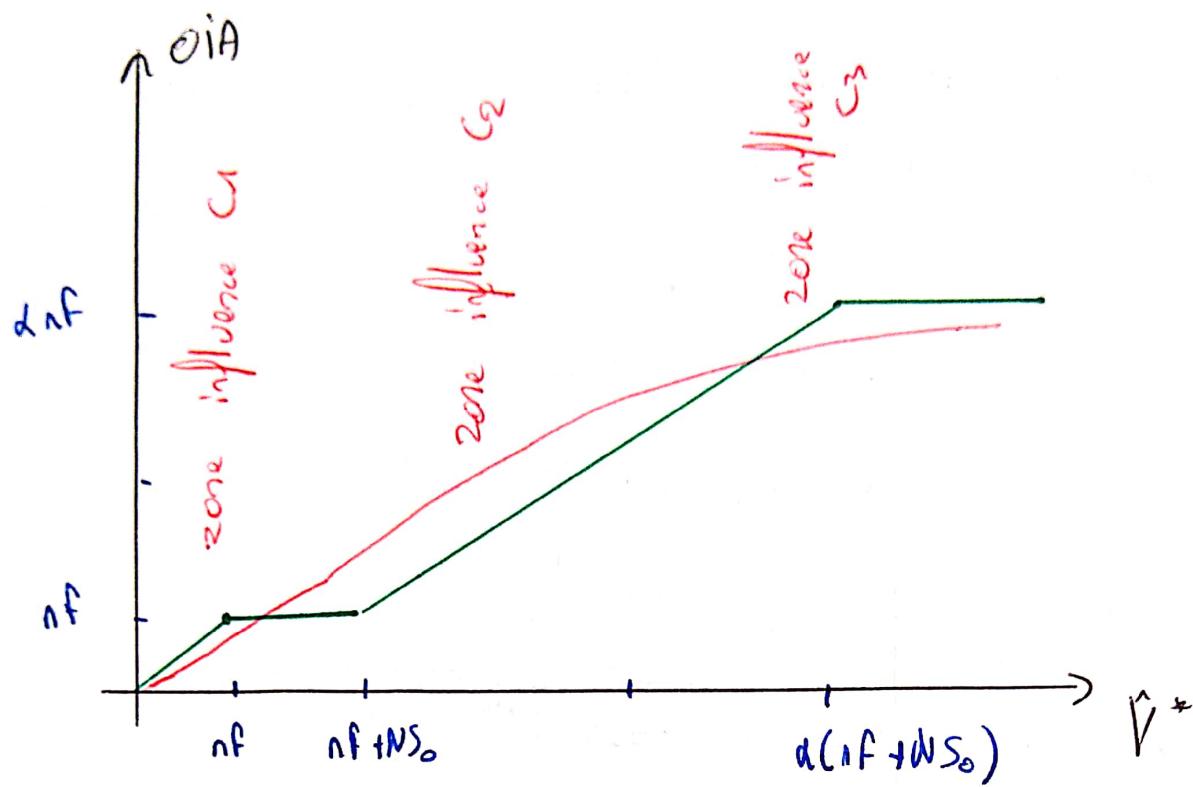
$$\text{On en déduit } nB_0 = \hat{V} - NS_0 \quad (\text{car } \hat{V} = NS_0 + nB_0)$$

$$= \hat{V} - C_1 + \lambda(C_2 - C_3)$$

Correspond au risque de défaut

Relation de parité call-put $V - C_1 = nFe^{-r\tau} - P(V, \tau, nF)$

© Théo Jalabert



Zone d'influence C_1