словесность

# Левый контекст

русский, словесность 63  
древнерусский, словесность 19  
христианский, словесность 8  
отечественный, словесность 8  
литература, словесность 6  
изящный, словесность 3  
быть, словесность 2

## Уникальные:

1) а, словесность; 2) жанр, словесность; 3) история, словесность; 4) концепция, словесность; 5) кусство, словесность; 6) народный, словесность; 7) обозрение, словесность; 8) отражать, словесность; 9) переход, словесность; 10) писатель, словесность; 11) подход, словесность; 12) светский, словесность; 13) сказать, словесность;

# Правый контекст

словесность, быть 8  
словесность, русский 6  
словесность, век 5  
словесность, м 4  
словесность, новый 3  
словесность, точка 2  
словесность, складываться 2  
словесность, проблема 2  
словесность, литературный 2  
словесность, воскресать 2  
словесность, дневник 2  
словесность, мировой 2  
словесность, литература 2  
словесность, глубокий 2  
словесность, круг 2

## Уникальные:

1) словесность, аннотация; 2) словесность, аспект; 3) словесность, бог; 4) словесность, будущее; 5) словесность, бытование; 6) словесность, вбирать; 7) словесность, вектор; 8) словесность, вершинный; 9) словесность, вестник; 10) словесность, византийский; 11) словесность, включать; 12) словесность, возникать; 13) словесность, воплощать; 14) словесность, воцерковление; 15) словесность, время; 16) словесность, выносить; 17) словесность, выражать; 18) словесность, высказывать; 19) словесность, говорить; 20) словесность, год; 21) словесность, дело; 22) словесность, дискуссия; 23) словесность, доминантный; 24) словесность, древнерусский; 25) словесность, древний; 26) словесность, жение; 27) словесность, житие; 28) словесность, захаров; 29) словесность, изучение; 30) словесность, иметь; 31) словесность, интересоваться; 32) словесность, исходный; 33) словесность, кавказский; 34) словесность, киреевский; 35) словесность, критика; 36) словесность, культура; 37) словесность, литургический; 38) словесность, любомудров; 39) словесность, мысль; 40) словесность, начинаться; 41) словесность, недолжный; 42) словесность, образ; 43) словесность, объединять; 44) словесность, оказываться; 45) словесность, описывать; 46) словесность, определять; 47) словесность, опыт; 48) словесность, осознавать; 49) словесность, показывать; 50) словесность, поэтика; 51) словесность, православный; 52) словесность, преступление; 53) словесность, принцип; 54) словесность, произведение; 55) словесность, разделение; 56) словесность, размышлять; 57) словесность, рамка; 58) словесность, расширение; 59) словесность, результат; 60) словесность, роман; 61) словесность, россия; 62) словесность, связанный; 63) словесность, семантика; 64) словесность, следовать; 65) словесность, смирение; 66) словесность, сож; 67) словесность, создаваться; 68) словесность, созревать; 69) словесность, сохранять; 70) словесность, спб; 71) словесность, спор; 72) словесность, тип; 73) словесность, учебный; 74) словесность, ф; 75) словесность, эстетика; 76) словесность, язык;

# Прилагательное

русский, словесность 68  
древнерусский, словесность 19  
христианский, словесность 18  
отечественный, словесность 8  
вечный, словесность 4  
художественный, словесность 4  
новый, словесность 4  
духовный, словесность 4  
изящный, словесность 3  
имманентный, словесность 3  
жанровый, словесность 3  
народный, словесность 3  
главный, словесность 2  
исторический, словесность 2  
научный, словесность 2  
магистральный, словесность 2  
высокий, словесность 2  
евангельский, словесность 2  
филологический, словесность 2  
полный, словесность 2  
православный, словесность 2  
христов, словесность 2  
занимательный, словесность 2  
красноречивый, словесность 2  
великий, словесность 2  
жестокий, словесность 2  
последний, словесность 2

## Уникальные:

1) академический, словесность; 2) антисоветский, словесность; 3) апостольский, словесность; 4) богослужебный, словесность; 5) важный, словесность; 6) ведущий, словесность; 7) взрослый, словесность; 8) вселенский, словесность; 9) греческий, словесность; 10) действительный, словесность; 11) дерзновенный, словесность; 12) должный, словесность; 13) доминантный, словесность; 14) достойный, словесность; 15) европейский, словесность; 16) единый, словесность; 17) западноевропейский, словесность; 18) зарубежный, словесность; 19) источниковедческий, словесность; 20) классический, словесность; 21) ключевой, словесность; 22) культурный, словесность; 23) культурологический, словесность; 24) литературный, словесность; 25) международный, словесность; 26) монопольный, словесность; 27) национальный, словесность; 28) неизбежный, словесность; 29) несправедливый, словесность; 30) определенный, словесность; 31) парафрастический, словесность; 32) пасхальный, словесность; 33) печерский, словесность; 34) подобный, словесность; 35) показательный, словесность; 36) прежний, словесность; 37) прямой, словесность; 38) разный, словесность; 39) ранний, словесность; 40) светский, словесность; 41) семантический, словесность; 42) соборный, словесность; 43) собственный, словесность; 44) советский, словесность; 45) справедливый, словесность; 46) старый, словесность; 47) стихотворный, словесность; 48) творческий, словесность; 49) текстологический, словесность; 50) терминологический, словесность; 51) устойчивый, словесность; 52) четий, словесность; 53) чистый, словесность; 54) яркий, словесность;

# Существительное слева

литература, словесность 16  
традиция, словесность 15  
изучение, словесность 6  
значение, словесность 5  
и, словесность 5  
а, словесность 5  
произведение, словесность 4  
история, словесность 4  
евангелие, словесность 4  
хронотоп, словесность 4  
пасхальность, словесность 4  
достоевский, словесность 4  
обозрение, словесность 4  
предание, словесность 3  
концепция, словесность 3  
н, словесность 3  
культура, словесность 3  
слово, словесность 3  
жанр, словесность 3  
будущее, словесность 3  
содержание, словесность 3  
писатель, словесность 3  
книга, словесность 2  
результат, словесность 2  
поэтика, словесность 2  
текст, словесность 2  
вектор, словесность 2  
развитие, словесность 2  
православие, словесность 2  
парафраз, словесность 2  
с, словесность 2  
путь, словесность 2  
переход, словесность 2  
подтекст, словесность 2  
брат, словесность 2  
карамазов, словесность 2  
образ, словесность 2  
категория, словесность 2  
преображение, словесность 2  
система, словесность 2  
форма, словесность 2  
концепт, словесность 2  
бедность, словесность 2  
исследование, словесность 2  
год, словесность 2  
кризис, словесность 2  
жизнь, словесность 2

## Уникальные:

1) анализ, словесность; 2) аспект, словесность; 3) атрибут, словесность; 4) б, словесность; 5) благодать, словесность; 6) будущность, словесность; 7) век, словесность; 8) взгляд, словесность; 9) внимание, словесность; 10) воздействие, словесность; 11) воплощение, словесность; 12) герой, словесность; 13) граница, словесность; 14) грех, словесность; 15) действительность, словесность; 16) дело, словесность; 17) десятилетие, словесность; 18) есаулов, словесность; 19) задонский, словесность; 20) залог, словесность; 21) замысел, словесность; 22) иерархичность, словесность; 23) иллюстрация, словесность; 24) инерция, словесность; 25) интерпретация, словесность; 26) иса, словесность; 27) исследователь, словесность; 28) исток, словесность; 29) кафедра, словесность; 30) киреевский, словесность; 31) коллизия, словесность; 32) купечество, словесность; 33) кусство, словесность; 34) лермонтов, словесность; 35) м, словесность; 36) масштаб, словесность; 37) материал, словесность; 38) метод, словесность; 39) минея, словесность; 40) мир, словесность; 41) назначение, словесность; 42) начало, словесность; 43) необходимость, словесность; 44) область, словесность; 45) обсуждение, словесность; 46) опубликовалсвоиполемическиевозражениян, словесность; 47) опыт, словесность; 48) основание, словесность; 49) отечество, словесность; 50) открытие, словесность; 51) отношение, словесность; 52) парадокс, словесность; 53) парафрастичность, словесность; 54) перевод, словесность; 55) пластичность, словесность; 56) повесть, словесность; 57) повод, словесность; 58) подход, словесность; 59) понимание, словесность; 60) пора, словесность; 61) почва, словесность; 62) праведник, словесность; 63) право, словесность; 64) призвание, словесность; 65) природа, словесность; 66) проект, словесность; 67) процесс, словесность; 68) псалтырь, словесность; 69) рассказ, словесность; 70) рассмотрение, словесность; 71) ремесло, словесность; 72) роль, словесность; 73) русь, словесность; 74) святость, словесность; 75) симпозиум, словесность; 76) словесность, словесность; 77) словник, словесность; 78) смысл, словесность; 79) сочинение, словесность; 80) спор, словесность; 81) становление, словесность; 82) страх, словесность; 83) суть, словесность; 84) тихон, словесность; 85) толкование, словесность; 86) трансформация, словесность; 87) уровень, словесность; 88) установка, словесность; 89) утверждение, словесность; 90) участь, словесность; 91) ученость, словесность; 92) факт, словесность; 93) фольклор, словесность; 94) христианин, словесность; 95) христос, словесность; 96) ценность, словесность; 97) церковь, словесность; 98) цивилизация, словесность; 99) чехов, словесность; 100) этнопоэтика, словесность; 101) явление, словесность;

# Существительное справа

словесность, литература 15  
словесность, м 8  
словесность, поэтика 6  
словесность, круг 6  
словесность, век 6  
словесность, произведение 5  
словесность, время 5  
словесность, с 5  
словесность, точка 4  
словесность, идея 4  
словесность, зрение 3  
словесность, захаров 3  
словесность, есаулов 3  
словесность, текст 3  
словесность, писатель 3  
словесность, традиция 3  
словесность, житие 3  
словесность, достоевский 3  
словесность, роман 3  
словесность, новгород 3  
словесность, россия 3  
словесность, критика 3  
словесность, будущее 3  
словесность, этнопоэтика 2  
словесность, выявление 2  
словесность, аспект 2  
словесность, изучение 2  
словесность, эстетика 2  
словесность, проблема 2  
словесность, петрозаводск 2  
словесность, человек 2  
словесность, культура 2  
словесность, аннотация 2  
словесность, статья 2  
словесность, в 2  
словесность, духовность 2  
словесность, читатель 2  
словесность, страдание 2  
словесность, предел 2  
словесность, дневник 2  
словесность, ф 2  
словесность, образ 2  
словесность, год 2  
словесность, жанр 2  
словесность, хронотоп 2  
словесность, слово 2  
словесность, зрелость 2  
словесность, киреевский 2  
словесность, спор 2  
словесность, корень 2  
словесность, церковь 2  
словесность, бог 2  
словесность, христос 2  
словесность, пространство 2

## Уникальные:

1) словесность, а; 2) словесность, автор; 3) словесность, алексеев; 4) словесность, бедность; 5) словесность, белинский; 6) словесность, бытование; 7) словесность, вектор; 8) словесность, вестник; 9) словесность, внимание; 10) словесность, воцерковление; 11) словесность, вяч; 12) словесность, гипотеза; 13) словесность, гончаров; 14) словесность, дело; 15) словесность, десятилетие; 16) словесность, дискурс; 17) словесность, дискуссия; 18) словесность, довесок; 19) словесность, дух; 20) словесность, есаул; 21) словесность, жение; 22) словесность, журнал; 23) словесность, заглавие; 24) словесность, задание; 25) словесность, задача; 26) словесность, значение; 27) словесность, иванова; 28) словесность, идеал; 29) словесность, иерархичность; 30) словесность, институт; 31) словесность, интеграция; 32) словесность, интертекст; 33) словесность, исповедь; 34) словесность, казахстан; 35) словесность, качество; 36) словесность, классика; 37) словесность, количество; 38) словесность, контекст; 39) словесность, концепция; 40) словесность, корпус; 41) словесность, кризис; 42) словесность, критик; 43) словесность, куколь; 44) словесность, ление; 45) словесность, леонов; 46) словесность, лурье; 47) словесность, любомудров; 48) словесность, мастер; 49) словесность, мир; 50) словесность, монастырь; 51) словесность, моу; 52) словесность, мысль; 53) словесность, н; 54) словесность, назойливость; 55) словесность, наказание; 56) словесность, неразрывность; 57) словесность, обломов; 58) словесность, обновление; 59) словесность, обыкновение; 60) словесность, ода; 61) словесность, оппонент; 62) словесность, опыт; 63) словесность, отрицание; 64) словесность, переписчик; 65) словесность, период; 66) словесность, пора; 67) словесность, пособие; 68) словесность, поучение; 69) словесность, почва; 70) словесность, поэзия; 71) словесность, премия; 72) словесность, преп; 73) словесность, препона; 74) словесность, преступление; 75) словесность, принцип; 76) словесность, прозелит; 77) словесность, происхождение; 78) словесность, проповедь; 79) словесность, просвещение; 80) словесность, прошлое; 81) словесность, путь; 82) словесность, развитие; 83) словесность, разделение; 84) словесность, рамка; 85) словесность, расширение; 86) словесность, рггу; 87) словесность, реализм; 88) словесность, революция; 89) словесность, результат; 90) словесность, русь; 91) словесность, сакральность; 92) словесность, свисток; 93) словесность, своеобразие; 94) словесность, семантика; 95) словесность, симеон; 96) словесность, скобка; 97) словесность, словесность; 98) словесность, смирение; 99) словесность, снятие; 100) словесность, совпадение; 101) словесность, сож; 102) словесность, создание; 103) словесность, состязание; 104) словесность, сотня; 105) словесность, спб; 106) словесность, список; 107) словесность, становление; 108) словесность, судьба; 109) словесность, т; 110) словесность, творчество; 111) словесность, тема; 112) словесность, тип; 113) словесность, типография; 114) словесность, тургенев; 115) словесность, тысяча; 116) словесность, уединение; 117) словесность, университет; 118) словесность, факт; 119) словесность, филиал; 120) словесность, фразеология; 121) словесность, ход; 122) словесность, христианство; 123) словесность, часть; 124) словесность, энтузиазм; 125) словесность, язык; 126) словесность, ярослав; 127) словесность, яснопольский;

1.  
существовали в ином  
 качестве — исторического источника и памятника культуры²⁰.  
 Процесс переписывания богословских и богослужебных книг — исток,  
 начало древнерусской словесности. Древнерусский переписчик не просто  
 механически выполнял свое задание, а совершал огромную духовную  
 работу, он существовал вместе с книгой, она  
 Д. Л. Башкиров. Евангельский текст в произведениях Ф. М. Достоевского. 2008№8

2.  
ХХI века. Ее принципы  
 сложились в лоне исторической поэтики, целью которой стало определение  
 роли и границ христианского предания в русской словесности. В результате  
 в научный дискурс вошли новые поэтологические категории соборности  
 и пасхальности, утвердилось понимание христианского реализма как  
 художественного метода, эстетическими  
 В. В. Борисова. Евангельский текст в творчестве Ф. М. Достоевского: проблемы и перспективы изучения. 2020№4

3.  
XIX веке. Явленный в Евангелии, христианский  
 реализм предстал в творчестве Достоевского «реализмом в высшем смысле».  
 Главный результат изучения русской словесности с точки зрения  
 этнопоэтики — выявление в ней самого евангельского текста. Если в начале  
 1990-х гг. он еще не   
 В. В. Борисова. Евангельский текст в творчестве Ф. М. Достоевского: проблемы и перспективы изучения. 2020№4

4.  
Ф. М. Достоевского в частности. На его примере особенно очевидны  
 методологические проблемы и основные направления анализа и интерпретации  
 произведений русской словесности в аспекте исторической поэтики,  
 заданном почти тридцать лет назад на первой конференции «Евангельский  
 текст в русской литературе: цитата, реминисценция, мотив  
 В. В. Борисова. Евангельский текст в творчестве Ф. М. Достоевского: проблемы и перспективы изучения. 2020№4
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72.  
к вере  
 [Есаулов: 266].  
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 Есть ли у нас литература?  
 Концепты литература и словесность  
 в русской критике^(∗)  
 Аннотация. В статье рассматриваются несколько эпизодов из полемики  
 русских критиков и писателей о том, есть ли  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

75.  
Киреевским, В. Г. Белинского с русскими  
 писателями, Достоевского с утилитаристами, западниками и славянофилами  
 были выявлены разные значения концептов литература и словесность,  
 высказаны новые идеи и концепции: литература должна быть словесностью  
 и выражать народный дух, русская литература должна стать национальной  
 и европейской  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

76.  
утилитаристами, западниками и славянофилами  
 были выявлены разные значения концептов литература и словесность,  
 высказаны новые идеи и концепции: литература должна быть словесностью  
 и выражать народный дух, русская литература должна стать национальной  
 и европейской. О том, что она стала мировой литературой, объявил в  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

77.  
объявил в своей  
 речи о Пушкине Достоевский в 1880-м году. Кризис современной литературы  
 обострил старые споры о литературе и словесности, об их будущем, об  
 идеях и идеале. У русской литературы есть запас прочности — ее прошлое;  
 возможно и ее достойное будущее  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

78.  
  
 идеях и идеале. У русской литературы есть запас прочности — ее прошлое;  
 возможно и ее достойное будущее.  
 Ключевые слова: литература, словесность, критика, кризис, отрицание,  
 бедность содержания, будущее русской словесности  
 Есть ли будущее у русской литературы? — не в первый раз в   
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

79.  
 прочности — ее прошлое;  
 возможно и ее достойное будущее.  
 Ключевые слова: литература, словесность, критика, кризис, отрицание,  
 бедность содержания, будущее русской словесности  
 Есть ли будущее у русской литературы? — не в первый раз в критике звучит  
 этот вопрос, даны ответы на него.   
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

80.  
сей меланхолический эпилог. Но заметим г-ну  
 Киреевскому, что там, где двадцатитрехлетний критик мог написать столь  
 занимательное, столь красноречивое «Обозрение словесности», там есть  
 словесность — и время зрелости оной уже недалеко [12, 83].  
 Белинский усугубил тезис И. Киреевского — убрал наречие   
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

81.  
 заметим г-ну  
 Киреевскому, что там, где двадцатитрехлетний критик мог написать столь  
 занимательное, столь красноречивое «Обозрение словесности», там есть  
 словесность — и время зрелости оной уже недалеко [12, 83].  
 Белинский усугубил тезис И. Киреевского — убрал наречие еще: «У нас нет  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

82.  
залог всех других: у нас есть Надежда и Мысль  
 о великом назначении нашего отечества! [8, 78].  
 Участь русской словесности Киреевский связал с судьбой России:  
 Судьба каждого из государств европейских зависит от совокупности всех  
 других — судьба России зависит от  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

83.  
и быть не может [1, 117].  
 В своих суждениях критик был несправедлив: у нас была русская литература  
 как народная словесность, сложилась национальная литература. Однако,  
 провозгласив народность альфой и омегой нового периода, Белинский  
 поторопился завершить Пушкинский период, похоронив поэта уже в  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

84.  
 утилитаристами, нигилистами и западниками, с теми, кто не заметил  
 «золотой век» русской классики, кто писал о «бедности» содержания  
 отечественной словесности.  
 В споре с критиками «Свистка» и «Русского Вестника» Достоевский  
 возражал, что наша литература «не такая мизерная», «совсем не скудная»,

В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

85.  
том, что у нас нет литературы,  
 они хотели, чтобы в России была национальная литература, появились  
 писатели европейского уровня, сложилась русская словесность мирового  
 значения.  
 Сейчас не то: литература пребывает в жестоком кризисе. В прошлом  
 мировая, современная литература провинциальна: о мировом признании

В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

86.  
авторов постмодернизм? Что, кроме повторения известного, предложат  
 современные писатели, серьезно относящиеся к ремеслу? Где открытия? Где  
 эти дерзновенные писатели? Где словесность?  
 Литературных премий много; непрерывны состязания; лауреаты, как правило,  
 достойны; можно издавать, что хочешь и где хочешь, но где читатели?  
 В. Н. Захаров. Есть ли у нас литература? Концепты литература и словесность в русской критике. 2016№14

87.  
будущее.  
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 ∗ Исследование выполнено по гранту Министерства образования и науки  
 России «Новые источниковедческие и текстологические исследования русской  
 словесности XIX–XX веков» (№ 34.1126).  
  как мастер (фр.).  
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90.  
и чаяли ли Спасения русские писатели в  
 советские времена, каков круг писателей, которых критика связывает  
 с христианской традицией в русской словесности.  
 В этой дискуссии важно определить, о чем спорить и можно ли в споре  
 установить истину, памятуя, что был несказанный   
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

91.  
и объясняю свое нежелание вести полемику с  
 автором, который четырежды за три года  
 опубликовалсвоиполемическиевозраженияна мои утверждения о том, что  
 русская словесность была и остается православной¹. Назойливость  
 оппонента вынуждает к ответу,  
 \* Захаров В. Н., 2005  
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 хотя разбирать чужие ошибки и  
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

92.  
время от  
 времени исключали из Союза советских писателей, но и писателей русского  
 зарубежья, которые в изгнании сохранили христианское призвание русской  
 словесности. И дело не в количестве писателей, а в “качестве” их  
 творчества⁴.  
 Сейчас литература пребывает в жестоком кризисе. Не все   
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

93.  
, а в “качестве” их  
 творчества⁴.  
 Сейчас литература пребывает в жестоком кризисе. Не все писатели его  
 переживут, но у русской словесности глубокие тысячелетние корни и лежат  
 они в христианской православной культуре, а это значит, что у нее всегда  
 есть возможность воскреснуть  
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

94.  
лелеяла исторический образ  
 Святой Руси” (Там же. С. 8).  
 7  
 Даже присутствие одного праведника спасает дело, а в русской словесности  
 их были сотни и тысячи.  
 От того, как мы назовем явление, зависит и его  
 понимание: литература исключает, а христианская   
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

95.  
  
 их были сотни и тысячи.  
 От того, как мы назовем явление, зависит и его  
 понимание: литература исключает, а христианская словесность включает в  
 себя, кроме собственно литературы, Священное и церковное Предание,  
 оригинальную и переводную книжность, духовные сочинения разных авторов.  
 Политически   
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

96.  
, духовные сочинения разных авторов.  
 Политически разделенная в 20–80-е годы на дореволюционную, советскую,  
 антисоветскую и зарубежную литературу, русская словесность XX века после  
 снятия искусственных препон снова вошла в общее русло — стала единым  
 потоком, в котором снова выразились ее историческое  
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

97.  
 территории раздавался гул колокольного благовеста.  
 Все это – важнейшие жизненные доминанты для христианина. Почему же эта  
 действительность оказалась не отражена? Словесность воплотила мир без  
 Церкви. Но если художественного внимания не заслуживает, допустим,  
 переживание Страстной седьмицы и Крестной смерти Спасителя,  
 воспоминаемое и  
 В. Н. Захаров. Ответ по существу. 2005№7

98.  
 спора западников и славянофилов. Почвенниками назвали тех  
 писателей, кто сохранил верность крестьянству и традиционным ценностям народной жизни, традициям русской словесности. В этот круг  
 пристрастно включают разных писателей и критиков, но там определенно  
 есть Д. С. Лихачев и А. И  
 В. Н. Захаров. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема. 2012№10

99.  
векового спора западников и  
 славянофилов. Почвенниками назвали тех писателей, кто сохранил верность  
 крестьянству и традиционным ценностям народной жизни, традициям русской  
 словесности. В этот круг пристрастно включают разных писателей и  
 критиков, но там определенно есть Д. С. Лихачев и А. И. Солженицын  
 В. Н. Захаров. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема. 2012№10

100.  
в мире, в котором нет России Достоевского, нет народа,  
 который образовывали крестьянство, духовенство, купечество, нет почвы,  
 на которой взросла русская словесность и культура, — есть постсоветская  
 Россия, в которой печатные и электронные средства информации убеждают  
 нас, что стыдно быть гражданином, патриотом, называть  
 В. Н. Захаров. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема. 2012№10

101.  
что будущее русской литературы — ее прошлое. Эти  
 слова имеют двойной смысл: с одной стороны, прошлое может быть залогом  
 будущности русской словесности, с другой — у русской литературы нет  
 будущего, всё в прошлом. Приговор безжалостен, но справедлив, и от нас  
 зависит, есть ли  
 В. Н. Захаров. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема. 2012№10

102.  
русской литературы нет  
 будущего, всё в прошлом. Приговор безжалостен, но справедлив, и от нас  
 зависит, есть ли будущее у русской словесности, будут ли читатели  
 русской классики —  
 есть ли будущее у России.  
 Примечания  
 - Работа выполнена при финансовой поддержке Программы стратегического

В. Н. Захаров. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема. 2012№10

103.  
были и завоевания, но русская литература  
 не воспевала их. Весьма показательны в этом отношении  
 26  
 и русский фольклор, и древнерусская словесность, и «кавказская тема» в  
 русской литературе от Пушкина до Л. Толстого.  
 После осмеяния автора «Выбранных мест из переписки с   
 В. Н. Захаров. Православные аспекты этнопоэтики русской литературы. 1998№5

104.  
 ХРИСТИАНСТВО  
 ЗАХАРОВ Петрозаводский государственный  
    Владимир Николаевич университет  
 Ключевые слова: Аннотация: В статье раскрывается  
 литература христианское содержание русской  
 словесность литературы, обосновываются задача создания  
 христианство новой концепции истории русской  
 православие литературы, необходимость ее изучения как  
 этнопоэтика христианской словесности,   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

105.  
 словесность литературы, обосновываются задача создания  
 христианство новой концепции истории русской  
 православие литературы, необходимость ее изучения как  
 этнопоэтика христианской словесности, изучение ее  
 евангельский текст национального своеобразия в аспекте  
 христианские символы этнопоэтики.  
 Текст статьи  
 В написанной истории русской литературы   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

106.  
 Крещением Руси, обретением Евангелия, Слова  
 Христова.  
 На протяжении последних десяти веков у нас была не столько литература,  
 сколько христианская словесность. Если мы не будем учитывать этот факт и  
 будем искать, скажем, в словесности первых семи веков только  
 "литературу" (или   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

107.  
нас была не столько литература,  
 сколько христианская словесность. Если мы не будем учитывать этот факт и  
 будем искать, скажем, в словесности первых семи веков только  
 "литературу" (или светскую, мирскую книжность), то в ее круг войдет  
 узкий круг произведений, способных или   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

108.  
ее пределами окажется огромная, к сожалению, и  
 сейчас малоизученная, во многом разграбленная и утраченная за последние  
 семьдесят лет высокая христианская словесность, создававшаяся в  
 монастырях и хранившаяся в монастырских библиотеках.  
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 За последнее и пока единственное тысячелетие ее существования в России

В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

109.  
Но  
 этот "текст" не только в метафорическом, переносном, но и в прямом  
 значении до сих пор не выделен в русской словесности.  
 Когда-то им не интересовались особо, потому что для одних это было  
 настолько привычно, что не замечалось, ‒ знакомое не узнается.   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

110.  
советской текстологии: сейчас  
 нет ни одного авторитетного издания русской классики, включая  
 академические собрания сочинений Пушкина, Гоголя, Лермонтова,  
 Достоевского, Чехова. Русская словесность долго сохраняла сакральность  
 тем Бога, Христа и Церкви в мирском обсуждении, и на страже этого стояли  
 нормы церковной и народной  
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

111.  
мощный толчок процессу секуляризации  
 христианской культуры. Начиная с XVIII века, когда у нас в полном смысле  
 этого слова появилась светская словесность, Бог, Христос, христианство  
 стали литературными темами. И первой проявила этот новый подход русская  
 поэзия, которая сложила свою хвалу Богу.

В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

112.  
русская литература была не только христианской, но и  
 православной. На это обращают еще меньше внимания, чем на христианское  
 значение русской словесности.  
 Разделение единой христианской Церкви на Западную и Восточную,  
 начавшееся в 1054 году и завершившееся в 1204 году падением  
 Константинополя,   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

113.  
свои не всегда очевидные для современного  
 читателя русской литературы последствия. Более определенно выразился  
 византийский характер русского православия. Великая греческая  
 христианская словесность, возникшая на почве античной поэзии и  
 ветхозаветной мудрости, образовала русское национальное самосознание.  
 Православие не только признало лишь первые семь   
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

114.  
, будущее за иной заповеданной правдой.  
 Сейчас литература пребывает в жестоком кризисе. Не все писатели его  
 переживут, но у русской словесности глубокие тысячелетние корни и лежат  
 они в христианской православной культуре, а это значит, что у нее всегда  
 есть возможность воскреснуть  
 В. Н. Захаров. Русская литература и христианство. 1994№3

115.  
  
 как обобщающий фундаментальный труд, исчерпывающий явление. «Поэтика  
 древнерусской литературы» Д. С. Лихачева не закрыла, а открыла изучение  
 поэтики древнерусской словесности. «Поэтика ранневизантийской  
 литературы» С. С. Аверинцева не отменяет, а поощряет филологические  
 исследования в области ранней христианской словесности и византийской

В. Н. Захаров. Снова о перспективах изучения исторической поэтики. 2018№1

116.  
  
 поэтики древнерусской словесности. «Поэтика ранневизантийской  
 литературы» С. С. Аверинцева не отменяет, а поощряет филологические  
 исследования в области ранней христианской словесности и византийской  
 литературы. Заглавия конкретных монографий «Поэтика Пушкина», «Поэтика  
 Гоголя», «Проблемы поэтики Достоевского» давно стали названием известных  
 направлений в изучении  
 В. Н. Захаров. Снова о перспективах изучения исторической поэтики. 2018№1

117.  
. Веселовского. — Самара: Изд-во  
 Самар. гуманит. академии, 1999. — С. 39—45.  
 16. Есаулов И. А. Пасхальность русской словесности. — М.: Кругъ, 2004. —  
 559 с.  
 17. Есаулов И. А. Русская классика: Новое понимание. — СПб.: Алетейя,  
 2012. — 448   
 В. Н. Захаров. Снова о перспективах изучения исторической поэтики. 2018№1

118.  
его труды!  
 Дата поступления в редакцию: 15.11.2016  
 © В. Н. Захаров, 2016  
 «Вечное Евангелие» в художественных хронотопах русской словесности  
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 жение в нем неразрывности пространства и времени (время как четвертое  
 измерение пространства)» (ФВрХ, 235).  
 Традиционно пространство  
 В. Н. Захаров. «Вечное Евангелие» в художественных хронотопах русской словесности. 2011№9

119.  
 проницает текст Достоевского, «вечное Евангелие»  
 освещает путь ищущих и обретших Истину героев его сочинений.  
 Сегодня признано, что в русской словесности есть рождественский и  
 пасхальный хронотопы, которые имеют жанровое значение (рождественский  
 и пасхальный рассказы и повести), есть жанры христианской словесности  
 (  
 В. Н. Захаров. «Вечное Евангелие» в художественных хронотопах русской словесности. 2011№9

120.  
русской словесности есть рождественский и  
 пасхальный хронотопы, которые имеют жанровое значение (рождественский  
 и пасхальный рассказы и повести), есть жанры христианской словесности  
 (жития, проповедь, слово, поучения, послания, молитвы, псалмы, исповедь,  
 притчи, стихиры), их сборники (патерики, молитвословы, псалтырь,  
 месяцесловы, четьи-минеи, триоди)  
 В. Н. Захаров. «Вечное Евангелие» в художественных хронотопах русской словесности. 2011№9

121.  
). Благая весть, воспринятая с Крещением  
 Руси, образовала Русскiй мiръ (а это и цивилизация, и культура, и ис-  
 кусство, и словесность, и сам язык).  
 В русском пространстве доминируют храм, церковь, часовня, крест. Они  
 осеняли жилое место — все, что было окрест  
 В. Н. Захаров. «Вечное Евангелие» в художественных хронотопах русской словесности. 2011№9

122.  
 отличие в сравнении с другими христианскими и инославными  
 культурами.  
 Присутствие Евангелия, а подчас и явление Христа неизбежны в русской  
 словесности. Их следует видеть и замечать.  
 DOI: 10.15393/j9.art.2013.395  
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