



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**2ª VARA CÍVEL**  
**RUA SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

### SENTENÇA

Processo Digital nº: **1009346-16.2017.8.26.0566**  
 Classe - Assunto **Procedimento Comum - Pagamento Indevido**  
 Requerente: **Leonice Dias**  
 Requerido: **Mrv Engenharia e Participações S.a.**

Juiz de Direito: Dr. **Marcelo Luiz Seixas Cabral**

Vistos.

**LEONICE DIAS** intentou ação em face de **MRV ENGENHARIA E PARTICIPAÇÕES S/A**. Alegou ter realizado com a ré contrato de compra e venda de imóvel obrigando-se a pagar despesa a título de assessoria de registro no valor de R\$704,20. Pugnou pela abusividade da cláusula contratual. Requereu a declaração de nulidade da cláusula e a repetição de indébito. Requereu, ainda, os benefícios da assistência jurídica gratuita e a inversão do ônus da prova.

Acostados à inicial vieram os documentos de fls. 07/15.

**É o relatório.**

**Fundamento e decido.**

De início, observo que a requerente não trouxe aos autos qualquer documento capaz de comprovar a hipossuficiência alegada, o que era sua obrigação. Assim, ficam indeferidos os benefícios da justiça gratuita. **Anote-se.**

Dito isso, passo ao mérito.

Muito claro que o pretendido com o presente processo é a obtenção dos efeitos patrimoniais advindos da declaração de nulidade da cláusula contratual tida pela requerente como abusiva.

Sendo assim, a ação se sujeita ao prazo prescricional trienal nos moldes do art. 206, §3º, IV, do CC/02, *in verbis*: "Prescreve: (...) §3º: Em 03 anos: (...) IV: a pretensão de ressarcimento de enriquecimento sem causa".

Nesse sentido se posiciona o E. STJ:

CIVIL E PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. SEGURO DE VIDA

**1009346-16.2017.8.26.0566 - lauda 1**



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**2ª VARA CÍVEL**

**RUA SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

COLETIVO. ALEGAÇÃO DE NULIDADE DE CLÁUSULAS CONTRATUAIS. PRETENSÃO INDENIZATÓRIA DECORRENTE DA EXTINÇÃO DO CONTRATO. IMPRESCRITIBILIDADE AFASTADA. INCIDÊNCIA DO PRAZO PRESCRICIONAL ÂNUO. LITIGÂNCIA DE MÁ-FÉ. DESCARACTERIZAÇÃO. O objeto da ação não se restringe à declaração de nulidade das cláusulas contratuais, pretendendo o recorrente, em verdade, a obtenção dos efeitos patrimoniais dela decorrentes, depois de extinto o contrato, de sorte que a pretensão deduzida não é declaratória, puramente, e, portanto, se sujeita a prazo prescricional. (Grifo meu).(STJ. REsp 1369787 SC 2013/0067370-6. T3 - TERCEIRA TURMA. Julgamento 20 de Junho de 2013.Publicação DJe 01/08/2013. Relatora Ministra NANCY ANDRIGHI).

A contagem do prazo prescricional, no caso, se inicia com a assinatura do contrato, que se deu em 05/07/2014, conforme documento de fls. 09/12. Assim, tendo sido realizado o protocolo da petição apenas em 05/09/2017, claro o transcurso do prazo de forma integral.

Dessa maneira, de rigor a extinção do feito, salientando-se que a prescrição é matéria que pode ser conhecida de ofício, conforme disposto no artigo 332, § 1º, do Novo Código de Processo Civil (Apelação Cível nº 990.10.036655-6, 20ª Câmara de Direito Privado do TJSP, Rel. Desembargador REBELLO PINHO)

Ante o exposto, reconheço a prescrição e **JULGO LIMINARMENTE IMPROCEDENTE** o pedido inicial, com exame do mérito, com fundamento no artigo 487, inciso II c.c. artigo 332 §1º, ambos dispositivos insertos no Novo Código de Processo Civil.

Cumpra a serventia o disposto no art. 241, do NCPC.

Intime-se a parte autora para que proceda ao recolhimento das custas processuais, diante do indeferimento da gratuidade.

Com o trânsito em julgado, ao arquivo.

P.I.

São Carlos, 11 de setembro de 2017.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,  
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**