



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**1ª VARA CÍVEL**

**R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

**SENTENÇA**

Proce	<b>1002305-03.2014.8.26.0566</b>
ssão Digital nº:	
Classe	<b>Exibição - Liminar</b>
- Assunto	
Reque	<b>3 MAX CENTRO AUTOMOTIVO LTDA ME</b>
rente:	
Reque	<b>BANCO BRADESCO SA</b>
rido:	

Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Milton Coutinho Gordo**

**Vistos**

**MAX CENTRO AUTOMOTIVO LTDA ME** ajuizou a presente **MEDIDA CAUTELAR DE EXIBIÇÃO DE DOCUMENTOS** em face de **BANCO BRADESCO S/A**, todos devidamente qualificados.

Aduziu a autora, em síntese, que necessita de cópias do documento especificado a fls. 0405 para apuração de eventual direito em face do requerido.

Regularmente citado, o requerido contestou a ação sustentando não ter firmado contrato com a autora. Não apresentou

**1002305-03.2014.8.26.0566 - lauda 1**



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**1ª VARA CÍVEL**  
 R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

documentos.

Em resposta à determinação do juízo foram carreados aos autos ofícios às fls. 95/98.

### **É O RELATÓRIO.**

### **DECIDO.**

Trata-se de medida cautelar satisfativa.

A autora veio a juízo esclarecendo que a exibição dos documentos se faz necessária para averiguar eventual direito de questionar judicialmente ou mesmo administrativamente um contrato que teria firmado com o postulado.

Em tese a ação é realmente necessária e adequada a fim juridicamente possível, especialmente se considerarmos que em relação de consumo, como é o caso, tem a Instituição requerida obrigação de fornecer os documentos solicitados por seus consumidores, seja para garantir o direito básico da autora de facilitação da sua defesa em juízo (art. 6º, III do CDC), seja porque é seu o ônus probatório do fornecimento adequado e efetivo dos serviços contratados.

Em se tratando de documentos comuns às partes, não é dado ao réu a negativa a exibição (art. 358, III, CPC).

Ocorre que no caso a **Casa Bancária negou ter firmado qualquer negociação com a autora e não há como impor a ela – postulada - fazer prova negativa**; de sua feita, a autora não se desincumbiu



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**1ª VARA CÍVEL**

**R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

do ônus de ao menos demonstrar nos autos ter celebrado a contratação; nenhum documento nos exibiu ou mesmo dados forneceu (nº da agência, tipo de contratação, data da contratação, montante envolvido, etc).

\*\*\*\*\*

Nessa linha de pensamento não vejo como acolher o reclamo que **JULGO IMPROCEDENTE**

Sucumbente, arcará a requerente com o pagamento das custas e honorários ao patrono do postulado que arbitro por equidade em R\$ 500,00 (quinhentos reais) com correção a contar da publicação desta decisão.

P.R.I.

São Carlos, 06 de maio de 2016.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA  
LEI 11.419/2006, CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**