

**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO****COMARCA DE SÃO CARLOS****FORO DE SÃO CARLOS****1ª VARA CÍVEL****R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760****Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min****SENTENÇA**

Processo Digital nº: **0000330-59.2015.8.26.0555**  
 Classe - Assunto: **Procedimento Ordinário - Prescrição e Decadência**  
 Requerente: **Essencial Comercio e Serviços Em Nutrição Ltda**  
 Requerido: **SINTERC SINDICATO DOS TRABALHADORES EM EMPRESAS DE REFEIÇÕES COLETIVAS DA REGIÃO NORTE OESTE DO ESTADO DE S PAULO**

Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Milton Coutinho Gordo**

**Vistos**

**ESSENCIAL COMÉRCIO E SERVIÇOS EM NUTRIÇÃO LTDA** ajuizou o presente **PEDIDO DE PUBLICAÇÃO DE RESPOSTA** em face de **SINTERC – SINDICATO DOS TRABALHADORES EM EMPRESAS DE REFEIÇÕES COLETIVAS DA REGIÃO NORTE/OESTE DO ESTADO DE SÃO PAULO**. Segundo a inicial, a autora pretende exercer seu direito de resposta, pois prestava serviço ao Grupo Caio/Induscar (na cidade de Botucatu) no ramo alimentício e mesmo depois de acordo coletivo aprovar a readequação do trabalho dos funcionários, o Sindicato réu recusou-se a firmar o ajuste, passando a veicular matéria ofensiva à sua (dela autora) honra.

**DECIDO.**

Recebo o pedido e o tenho como, em tese, admissível, já que sua natureza “penal” acabou afastada no julgamento da ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 130 pelo STF, que

**0000330-59.2015.8.26.0555 - lauda 1**



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**1ª VARA CÍVEL**

**R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

deliberou a não recepção da Lei de Imprensa no atual panorama constitucional.

Nesse sentido ainda RECURSO ESPECIAL 885248/MG.

Impõe-se, todavia, sua extinção.

O prazo para apresentação de reclamações dessa natureza é de 60 dias contados da publicação da matéria entendida lesiva.

No caso, como a autora reconhece, **a revista do sindicato postulado foi veiculada no MÊS DE SETEMBRO DE 2015 e, nesse momento, seu teor se tornou público.**

Como se trata de **prazo decadencial** – a lei de regência é clara a respeito - não se cogita de qualquer suspensão ou mesmo interrupção.

Nessa linha de pensamento, e mesmo considerando que a publicação tenha ocorrido no ultimo dia de setembro – em benefício da autora – o pedido judicial deveria ter sido ajuizado no ultimo dia de novembro, o que não ocorreu, vindo a parte a juízo apenas em 24/12, quando seu prazo já havia escoado.

Assim, o indeferimento da inicial é medida que se impõe.

\* \* \*

Pelo exposto e por tudo o mais que dos autos consta, **INDEFIRO A INICIAL** com fulcro no artigo 295, I, do CPC e, em consequência, **JULGO EXTINTA** a presente ação, com fundamento no artigo 267, I cc artigo 295, IV, ambos do CPC.



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**1ª VARA CÍVEL**

**R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

Custas *ex lege*.

Oportunamente, averbe-se a extinção e arquivem-se os autos.

P.R.I.C.

São Carlos, 20 de janeiro de 2016.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,  
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**