



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
COMARCA DE SÃO CARLOS
FORO DE SÃO CARLOS
1ª VARA CÍVEL
R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760

SENTENÇA

Processo Físico nº: **0003865-02.2011.8.26.0566**
 Classe - Assunto **Embargos de Terceiro - Construção / Penhora / Avaliação / Indisponibilidade de Bens**
 Embargante: **Oswaldo Luiz Pivatto**
 Embargado: **José Ernesto de Lima**
 Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Milton Coutinho Gordo**

CONCLUSÃO

Aos 11 de setembro de 2014, faço estes autos conclusos ao MM. Juiz de Direito, o Exmo. Sr.
Dr. MILTON COUTINHO GORDO.
 Eu,....., esc., digitei e subscrevi.
 Processo nº 443/11

Vistos.

Ao relatório da sentença de fls. 53/56 acrescento que por força do julgamento de fls. 78/84, a 36ª Câmara de Direito Privado do TJSP, determinou a reabertura da instrução.

Baixados os autos do Tribunal, foi proferido o despacho de fls. 87 mandando citar o embargado, que apresentou contestação a fls. 90 e ss.

Na sequência, foi dada vista da contestação ao embargante, que acostou sua réplica a fls.148/150.

A fls. 151 as partes foram instadas a especificar provas. O embargado se manifestou a fls. 152/153, requerendo prova pericial, testemunhal e depoimento pessoal do embargado. O embargante ficou inerte (fls. 157).

O embargado foi intimado para esclarecer sobre quais pontos específicos da controvérsia pretendia a produção da prova oral requerida. Por



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
COMARCA DE SÃO CARLOS
FORO DE SÃO CARLOS
1ª VARA CÍVEL
 R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760

não atender a determinação, a prova oral foi indeferida (cf. fls.165).

Declarada encerrada a instrução, o embargado apresentou memoriais a fls. 170/172 e o embargante se manifestou a fls. 186/193.

É, na síntese do necessário, o RELATÓRIO.

DECIDO, novamente a LIDE.

O embargante, **OSWALDO**, peticionou nos autos da ação de busca e apreensão **2565/03** em maio de 2007 (v. fls. 131 e ss).

Na sobredita petição deixou claro que o veículo pertencia a Ind."Pivatto" e não a ele, pessoa física.

A diligência de "Arresto", provocada por **OSWALDO** nos autos n. **150/04** de Cosmópolis se concretizou em fevereiro de 2004 (v. fls. 08) mas em maio de 2003 (fls. 104) o bem passou a pertencer a **JOSÉ ERNESTO**.

Ou seja, arresto foi concretizado sobre bem que não mais compunha o patrimônio da empresa demandada....

O mesmo se aplica a adjudicação determinada pelo sobredito Juízo de Cosmópolis, que sem ter conhecimento da ação que corria perante esta 1ª Vara desde dezembro de 2003 (**feito 2565/03**) deliberou, a pedido do embargante (v. fls. 32-verso e 34).

Mesmo que assim não se entenda, a demanda de busca e apreensão (**feito 2563/03**) – tendo por objeto o caminhão – foi ajuizada em 16/12/2003, antes, portanto, do feito de Cosmópolis (n. 150/04).

Como se tudo isso não bastasse, **desde 21/11/03**, o caminhão se encontra "bloqueado" por ordem deste Juízo (v. fls. 107).



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
COMARCA DE SÃO CARLOS
FORO DE SÃO CARLOS
1ª VARA CÍVEL
R. SORBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760

Todos esses elementos somados, permitem a conclusão de que o embargante provocou (indevidamente) perante o Juízo de Cosmópolis a ADJUDICAÇÃO de um bem litigioso que sabia não pertencer a demandada Ind. Pivotto e se encontrava bloqueado por ordem deste Juízo desde 21/11/2003!!!

Nessa linha de pensamento, prestigiando o domínio do embargado, e agregando o que consignei na decisão anteriormente proferida, **JULGO IMPROCEDENTES** estes embargos de terceiro.

Ante a sucumbência, fica o embargante condenado ao pagamento das custas e despesas do processo e honorários advocatícios ao patrono do embargado, que fixo, por equidade, em R\$ 724,00.

P. R. I.

São Carlos, 19 de setembro de 2014.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**