



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**VARA DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL**

Rua Sorbone, 375, ., Centreville - CEP 13560-760, Fone: (16) 3368-3260, São Carlos-SP - E-mail: saocarlosjec@tjsp.jus.br

**TERMO DE AUDIÊNCIA DE INSTRUÇÃO E JULGAMENTO**

Processo nº: **0005315-67.2017.8.26.0566**  
 Classe - Assunto: **Procedimento do Juizado Especial Cível - Acidente de Trânsito**  
 Requerente: **RENATA BEZERRA DE ARAUJO, CPF 013.512.761-07 - Advogado Dr. Ivan Pinto de Campos Junior**  
 Requerido: **TRANSPORTADORA TURÍSTICA SUZANO LTDA - SUZANTUR, CNPJ 52.406.329/0001-50 - Advogada Dra. Rogéria Maria da Silva Mhirdaui e preposto Sr. Wiliam Correa Iroldi**

Aos 12 de dezembro de 2017, às 16:00h, na sala de audiências da Vara do Juizado Especial Cível, do Foro de São Carlos, Comarca de São Carlos, Estado de São Paulo, sob a presidência do **MM. Juiz de Direito Dr. Daniel Felipe Scherer Borborema**, comigo escrevente ao final nomeado, foi aberta a audiência de instrução e julgamento, nos autos da ação entre as partes em epígrafe. Apregoadas, constatou-se o comparecimento das partes acima identificadas, bem como de seus advogados. Presentes também as testemunhas da autora, Srs. Luiz e Letícia. Renovada a proposta de conciliação esta foi rejeitada pelas partes. Na sequência passou o MM. Juiz a tomar os depoimentos das testemunhas presentes, em termos em separado. Terminados os depoimentos e não havendo mais provas a serem produzidas, pelo MM. Juiz foi proferida a seguinte sentença: *“VISTOS. Dispensado o relatório, nos termos do art. 38, da Lei 9099/95. Decido. Colhida a prova, não foram produzidas provas que permitam ao magistrado, com segurança, afirmar quem é o culpado pelo acidente. Consequentemente, tanto o pedido originário quanto o contraposto devem ser rejeitados. De início, apesar de enaltecer a avaliação técnica que consta de folhas 46/50 destes autos, forçoso reconhecer que no presente caso o ponto de impacto, em perspectiva leiga, não é capaz de explicar a dinâmica do acidente entre as alternativas cogitadas, indicadas no croquis de fls. 46. A análise técnica ali empreendida é típica de exame pericial e não há como ser confirmada em juízo porque essa modalidade de prova é vedada no juizado. A este juízo resta o julgamento com base na dinâmica do acidente a partir do que é esclarecido pelas testemunhas. Com essa premissa assentada, entendo que as testemunhas não trouxeram elementos suficientes de prova para que se saiba se (a) no momento em que o ônibus transitava por sua via pública, foi colhido pelo veículo da autora, na lateral esquerda traseira, em diagonal (b) a autora estava simplesmente parada com seu automóvel, sendo então atingida pelo ônibus da ré, que invadiu a região proibida em amarelo, conforme sugerido pela autora nos desenhos de folhas 44. De fato, pelo relato das duas testemunhas observamos que, ao que nos parece, realmente o ônibus da ré transitava mais à direita do que normalmente acontece naquela via. Mas nem por isso se pode simplesmente concluir que o ônibus invadiu a região proibida em amarelo. Ademais – e esse é o ponto mais relevante – nenhuma das testemunhas efetivamente viu o acidente. Nenhuma delas sabe se o veículo da autora estava em movimento na hora da colisão, ou parado. A falta de elementos impõe ao magistrado que, necessariamente, resolva a lide em conformidade com as regras de distribuição do ônus da prova, rejeitando pois as pretensões vertidas na inicial e em contestação. Isto posto, rejeito pedidos originário e contraposto. Deixo de condenar as partes em custas e honorários de advogado, ante o que dispõe o art. 55 da Lei 9099/95. Publicada em audiência, dou por intimadas as partes. REGISTRE-SE”. Saem intimados os presentes e cientes de que este termo será visualizado nos autos virtuais somente com a assinatura digital do MM Juiz, porquanto o impresso e assinado pela(s) parte(s), não será digitalizado para os autos, eis que ficará arquivado em cartório, pelo prazo máximo de até 2 (dois) anos NADA MAIS. E, para constar, lavrei o presente termo que vai devidamente assinado. Eu, Evandro Genaro Fusco, Escrevente Técnico Judiciário, digitei.*



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**VARA DO JUIZADO ESPECIAL CIVEL**

Rua Sorbone, 375, ., Centreville - CEP 13560-760, Fone: (16) 3368-3260, São Carlos-SP - E-mail: saocarlosjec@tjsp.jus.br

Requerente:

Adv. Requerente: Ivan Pinto de Campos Junior

Requerido - preposto:

Adv. Requerido: Rogéria Maria da Silva Mhirdaui

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006, CONFORME IMPRESSÃO À  
MARGEM DIREITA**