


**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**
**COMARCA DE SÃO CARLOS**
**FORO DE SÃO CARLOS**
**1ª VARA CÍVEL**
**R. SORBONE, 375, São Carlos-SP - CEP 13560-760**
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**
**SENTENÇA**

Processo Físico nº: **0007819-22.2012.8.26.0566**  
 Classe – Assunto: **Outros Feitos Não Especificados - Assunto Principal do Processo << Nenhuma informação disponível >>**  
 Requerente: **Valdomiro Aparecido Marques**  
 Requerido: **Inss Instituto Nacional do Seguro Social**  
 Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Milton Coutinho Gordo**

**CONCLUSÃO**

Aos 20 de maio de 2014, faço estes autos conclusos ao MM. Juiz de Direito, o Exmo. Sr.

Dr. **MILTON COUTINHO GORDO.**

Eu,....., esc., digitei e subscrevi.

Processo nº 793/2012

**VISTOS.**

**VALDOMIRO APARECIDO MARQUES** ajuizou a presente **AÇÃO DE ACIDENTE DO TRABALHO** em face do **INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL – INSS**, todos devidamente qualificados, aduzindo, em síntese: **1)** que no dia 08/12/2006, exercendo a função de serrador de madeiras na empresa CASABELA – CASAS DE MADEIRA LTDA ME, sofreu acidente de trabalho que resultou em lesão traumática do músculo extensor e tendão de dedo médio da sua mão esquerda; **2)** que não consegue desempenhar a contento suas funções diante da diminuição da sensibilidade e limitação de movimentos. Pediu a condenação do requerido a implantar o benefício do auxílio-acidente.

A inicial foi instruída com documentos.



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**1ª VARA CÍVEL**

**R. SORBONE, 375, São Carlos-SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

Pelo despacho de fls. 27 foi deferida perícia médica e nomeado como perito o Dr. Eduardo Passarela.

Regularmente citado, o Instituto-requerido apresentou contestação a fls. 46 e ss, sustentando, em suma, que o autor não sofreu qualquer redução na capacidade laborativa e que não há nexo causal entre acidente e eventual incapacidade. Rebateu a exordial e pediu a improcedência da ação.

Laudo pericial encartado às fls. 66/68.

Encerrada a instrução, memoriais do INSS a fls. 119. Os do autor foram juntados às fls. 120/123.

As partes foram instadas a produzir provas e manifestaram desinteresse (cf. fls. 80 e 81).

Declarada encerrada a instrução, foram juntados memoriais às fls. 84/86 e 87.

**É O RELATÓRIO.**

**DECIDO.**

Não há controvérsia sobre o sinistro.

O autor se acidentou **durante o exercício do trabalho**, quando operava uma serra circular nas dependências da empregadora CASABELA CASAS DE MADEIRA LTDA ME; o aparelho escapou e atingiu sua mão esquerda ocasionando ferimentos que hoje trazem a limitação dos movimentos do 3º dedo da referida mão .



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**1ª VARA CÍVEL**  
**R. SORBONE, 375, São Carlos-SP - CEP 13560-760**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

Trata-se de **acidente típico comunicado** regularmente como previsto no art. 22 da Lei 8.213/91 (cf. fls. 18).

\*\*\*

Em bem elaborado laudo, apurou o vistor oficial a ocorrência de **comprometimento parcial da mão esquerda do autor, com limitação do movimento do 3º dedo (v. fls. 62, tópico III).**

O tipo de sequela (incontroversa, saliento mais uma vez) deixa evidenciado **déficit laborativo por causa ocupacional**; é intuitivo o prejuízo consequente à limitação dos movimentos da mão esquerda, implicando em significativa quebra daquele todo harmônico que é o corpo humano; todos os segmentos do corpo têm alguma utilidade e sua falta, em maior ou menor grau causa prejuízos; assim é forçoso reconhecer a presença de incapacidade e nexo, binômio indispensável para afirmação de amparo infortunistico.

Ademais, os autos revelam que se trata de homem sem qualificação “extra”. Está preparado para serviços que demandam, basicamente, esforço físico e alguma (pouca) técnica.

Assim, soa evidente que os danos físicos trouxeram déficit com reflexos no labor.

Impõe-se, como fecho, o acolhimento da súplica.

\*\*\*

Pelo exposto, e por tudo o mais que dos autos consta **ACOLHO** o pedido inicial para o fim de conceder ao autor, **VALDOMIRO APARECIDO MARQUES**, o auxílio acidente de 50% (cinquenta por cento) nos termos do art. 86 da Lei 8.213/91 com as modificações dadas pela Lei 9.032/95, já que a lei aplicável ao caso é aquela vigente na



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**1ª VARA CÍVEL**  
**R. SORBONE, 375, São Carlos-SP - CEP 13560-760**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

data da citação, ainda mais porque favorável ao obreiro.

Nesse diapasão Apelação sem revisão 588.320.00/6 – 10ª  
 Câmara, Rel. Irineu Pedratti, j. em julho de 2000 e Resp 62.389-8/SP do STJ.

Já o “dies a quo” – o dia seguinte a data do cancelamento do  
 auxílio-doença, ou seja, 11/04/2007 (cf. fls. 44).

Nesse sentido REsp. 409.937/SC da relatoria do Min. Felix  
 Fischer: “tratando-se de restabelecimento de benefício acidentário indevidamente cancelado  
 na via administrativa, deve o mesmo ser restaurado a partir da data do cancelamento”.

Sucumbente, arcará o INSS com o pagamento de honorários de  
 15% sobre doze (12) parcelas, mais juros de mora à taxa legal a contar da citação, bem  
 como honorários da vistoria oficial (já desembolsados).

Oficie-se para implantação do benefício.

Se o caso, submeto essa decisão ao reexame necessário pelo  
 E. Tribunal de Justiça de São Paulo, nos termos do artigo 475 do CPC e Súmula 423 do  
 STF.

**P.R.I.**

São Carlos, 22 de maio de 2014.

**MILTON COUTINHO GORDO**  
**Juiz de Direito**



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**1ª VARA CÍVEL**

**R. SORBONE, 375, São Carlos-SP - CEP 13560-760**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,  
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**