



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**5ª VARA CÍVEL**  
**RUA SOURBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-970**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

### SENTENÇA

Processo Digital nº: **1000801-25.2015.8.26.0566**  
 Classe - Assunto: **Procedimento Comum - Rescisão / Resolução**  
 Requerente: **SERVTRÔNICA SEGURANÇA ELETRÔNICA S/C LTDA**  
 Requerido: **VILMAR PEDRETTI SÃO CARLOS ME**

Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Carlos Eduardo Montes Netto**

Vistos.

**SERVTRÔNICA SEGURANÇA ELETRÔNICA S/C LTDA** ajuizou a presente ação de ordinária contra **VILMAR PEDRETTI SÃO CARLOS ME**, aduzindo, em síntese, que em razão de relação comercial havida entre as partes, tornou-se credor da quantia de R\$ 1.715,60.

A empresa ré foi citada a fl. 63 e contestou as fls. 64/65, alegando a nulidade da citação.

Réplica as fls. 76/77.

É o **RELATÓRIO**.

Passo à **FUNDAMENTAÇÃO** e **DECIDO**.

O pedido *sub judice* comporta julgamento antecipado.

Inicialmente, afasto a alegação de nulidade da citação, por considerar que o ato foi realizado na pessoa que se apresentou como representante legal da empresa, aplicando-se a teoria da aparência.

Nesse sentido:

“Execução de título extrajudicial – Citação – Pedido de nulidade – Ato realizado na pessoa que se apresentou como representante legal da empresa, lançando sua assinatura – Aplicação da teoria da aparência – Recurso improvido.” (TJSP - Agravo de Instrumento nº 2037726-18.2016.8.26.0000, Relator(a): Miguel Petroni Neto, Comarca: Guarulhos, Órgão julgador: 16ª Câmara de Direito Privado, Data do



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**COMARCA DE SÃO CARLOS**

**FORO DE SÃO CARLOS**

**5ª VARA CÍVEL**

**RUA SOURBONE, 375, São Carlos - SP - CEP 13560-970**

**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

juízo: 21/06/2016, Data de registro: 28/06/2016)

No mais, não houve a impugnação dos fatos e fundamentos jurídicos descritos na inicial, sendo o caso de procedência do pedido.

Em face do exposto e considerando tudo o mais que consta dos autos, **JULGO PROCEDENTE** o pedido e **CONDENO** a ré a pagar à autora a quantia descrita na inicial, devidamente corrigida a partir da data do ajuizamento da ação, pela tabela prática do TJ/SP, e acrescida de juros de mora de 1% ao mês desde a citação.

Em razão da sucumbência, arcará a parte ré com o pagamento das despesas processuais corrigidas, a partir do respectivo desembolso e honorários, que fixo em 10% (dez por cento) sobre o valor atualizado da condenação, nos termos do artigo 85, § 2º do CPC.

P.I.

São Carlos, 10 de agosto de 2016.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,  
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**