



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**4ª VARA CÍVEL**  
**RUA SORBONE 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

**SENTENÇA**

Processo Digital nº: **1007543-66.2015.8.26.0566**  
 Classe - Assunto: **Consignação Em Pagamento - Pagamento em Consignação**  
 Requerente: **SERGIO ANTONIO ROHM**  
 Requerido: **STANLEY CAMARGO NEVES**

Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Alex Ricardo dos Santos Tavares**

O autor Sérgio Antonio Rohm propôs a presente ação contra o réu Stanley Camargo Neves, requerendo a consignação em pagamento da quantia de R\$ 5.230,57 e que seja declarada extinta a obrigação.

Decisão de folhas 197/198 indeferiu o depósito.

O réu, em contestação de folhas 205/208, não concorda com o valor apresentado pelo autor, uma vez que não representa a integral obrigação do autor em reparar os danos causados ao imóvel.

Réplica de folhas 217/218.

Relatei. Decido.

Passo ao julgamento antecipado da lide porque impertinente a prova oral ou pericial.

Pretende o autor a consignação em pagamento da quantia de R\$ 5.230,57 e que seja declarada extinta a sua obrigação, baseando-se em laudo pericial realizado em sede de ação cautelar de produção antecipada de provas.



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**4ª VARA CÍVEL**  
**RUA SORBONE 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

O réu sustenta que referido valor não representa o real prejuízo causado pelo autor no imóvel pertencente ao réu.

Conforme já fundamentado na decisão de folhas 197/198, a valoração da prova não é feita no processo cautelar como pretende o autor.

É no processo principal, que não se trata da presente ação de consignação em pagamento, que a prova será admitida, produzida e valorada, juntamente com outros elementos de convicção, permitindo que o juiz aprecie adequadamente o fato.

Não há nenhuma vinculação entre a prova produzida antecipadamente e a sua produção no processo principal a ser instaurado.

O encerramento da ação cautelar por meio de sentença homologatória não afasta a possibilidade e a necessidade de discussão e rediscussão plena da prova.

Não tendo o réu concordado com o valor, a improcedência do pedido inicial é medida de rigor.

Diante do exposto, rejeito o pedido, com resolução do mérito, nos termos do artigo 269, I, do Código de Processo Civil. Sucumbente, condeno o autor no pagamento das custas, despesas processuais e honorários advocatícios, esses fixados em 20% sobre o valor da causa, em razão do trabalho realizado, com atualização monetária desde a distribuição da ação e juros de mora a contar do trânsito em julgado.

Oportunamente, arquivem-se os autos.

P.R.I.C.

São Carlos, 26 de outubro de 2015.



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COMARCA DE SÃO CARLOS**  
**FORO DE SÃO CARLOS**  
**4ª VARA CÍVEL**  
**RUA SORBONE 375, São Carlos - SP - CEP 13560-760**  
**Horário de Atendimento ao Público: das 12h30min às 19h00min**

**Juiz Alex Ricardo dos Santos Tavares**

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,  
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**