SENTENÇA

Processo Digital n°: 1008719-80.2015.8.26.0566

Classe – Assunto: Procedimento do Juizado Especial Cível - Inclusão Indevida em Cadastro

de Inadimplentes

Requerente: CAMILA DANIELLE MARCIANO RIBEIRO

Requerido: CLARO SA

Juiz(a) de Direito: Dr(a). Silvio Moura Sales

Vistos.

Dispensado o relatório, na forma do art. 38, caput, parte final, da Lei nº 9.099/95, e afigurando-se suficientes os elementos contidos nos autos à imediata prolação da sentença,

DECIDO.

Trata-se de ação em que a autora se volta contra sua inscrição perante órgãos de proteção ao crédito realizada pela ré. Alegou que mantinha com a mesma contrato relativo ao "plano controle", mas que em agosto de 2015 efetuou o cancelamento do plano voltando a operar no sistema "pré-pago"

Sublinhou que mesmo após o cancelamento do plano a ré ainda lhe enviou faturas as quais foram pagas, exceção a com vencimento em outubro de 2015, porque efetivamente tinha cancelado o plano contratado.

Ressalvando que sua negativação foi por isso indevida, almeja à declaração de inexigibilidade da dívida e ao recebimento de indenização para ressarcimento dos danos morais que experimentou.

Já a ré em contestação salientou que tomou as cautelas necessárias na situação posta a debate, não havendo qualquer irregularidade na prestação dos serviços.

A autora como visto expressamente afirmou ter efetuado o cancelamento do plano, inclusive declinado os protocolos a isso relacionado, e em face disso seria de rigor que elementos mínimos fossem amealhados para denotar que a rescisão desse negócio não sucedeu validamente.

Tocava à ré a demonstração pertinente, seja diante do que dispõe o art. 6°, inc. VIII, parte final, do Código de Defesa do Consumidor (cujos requisitos estão presentes), seja na forma do art. 333, inc. II, do Código de Processo Civil (não sendo exigível que o autor fizesse prova de fato negativo), mas ela não se desincumbiu desse ônus.

Nesse sentido, limitou-se a salientar que não houve falha na prestação dos serviços e que não houve por parte da autora requerimento do cancelamento do plano.

Deixou ainda de pronunciar-se concretamente sobre as inúmeras reclamações aludidas pela autora através de ligações telefônicas e ainda por meio de contatos pessoais havidos em sua loja.

Sequer se voltou, inclusive, contra os diversos protocolos especificados pela autora comprobatórios desses contatos, o que poderia fazer se eles não tivessem acontecido na forma exposta com a apresentação das respectivas gravações.

O quadro delineado revela que, ao contrário do arguido pela ré, a autora enfrentou inúmeras dificuldades após a contratação de seus serviços e ainda mais para seu cancelamento.

Como se não bastasse, a ré ainda emitiu faturas cobrando por serviços que não havia prestado, considerando que após solicitar o cancelamento do contrato a autora não mais se utilizou dos serviços.

Resta clara a partir do quadro delineado a

negligência da ré na espécie.

Assentadas essas premissas, conclui-se que inexistia lastro à negativação da autora, de modo que a ré haverá de arcar com as consequências de sua conduta.

Ademais, sendo certo que a negativação da autora foi irregular, isso que basta para a configuração de dano moral passível de reparação, de acordo com pacífica jurisprudência:

"Consoante jurisprudência firmada nesta Corte, o dano moral decorre do próprio ato lesivo de inscrição indevida junto aos órgãos de proteção ao crédito, independentemente da prova objetiva do abalo à honra e à reputação sofrida pela autora, que permite, na hipótese, facilmente presumir, gerando direito ao ressarcimento" (REsp 679.166/MT, Rel. Min. **JORGE**

SCARTEZZINI).

"Em se tratando de cobrança indevida, de rigor o reconhecimento de que a inscrição do nome do apelante no rol dos inadimplentes foi também indevida, daí decorrendo o dano moral por ele reclamado, passível de indenização. É entendimento pacífico do Colendo Superior Tribunal de Justiça que nos casos de protesto indevido de título ou inscrição irregular em cadastros de inadimplentes o dano moral configura-se in re ipsa, prescindindo de prova, ainda que a prejudicada seja pessoa jurídica" (AgRg no REsp 860.704/DF, Rel, Min. PAULO DE TARSO SANSEVERINO).

No mesmo sentido: REsp. 110.091-MG, Rel. Min. **ALDIR PASSARINHO JÚNIOR**; Resp. nº 196.824, Rel. **CÉSAR ASFOR ROCHA**; REsp. 323.356-SC, Rel. **ANTÔNIO DE PÁDUA RIBEIRO**).

O valor da indenização, porém, não haverá de ser o postulado, que se revela excessivo.

À míngua de preceito normativo que discipline a matéria, mas atento à condição econômica dos litigantes e ao grau do aborrecimento experimentado, de um lado, bem como à necessidade da fixação não constituir enriquecimento indevido da parte e nem aviltar o sofrimento suportado, de outro lado, arbitro a indenização pelos danos morais suportados pela autora em seis mil reais.

Isto posto, **JULGO PROCEDENTE** a ação para declarar a inexigibilidade do débito tratado nos autos e para condenar a ré a pagar a autora a quantia de R\$ 6.000,00, acrescida de correção monetária, a partir desta data, e juros de mora, contados da citação.

Caso a ré não efetue o pagamento no prazo de quinze dias, contados do trânsito em julgado e independentemente de nova intimação, o montante da condenação será acrescido de multa de 10% (art. 475-J do CPC).

Torno definitiva a decisão de fls. 27/28, item 1.

Deixo de proceder à condenação ao pagamento de custas e honorários advocatícios, com fundamento no art. 55, caput, da Lei nº 9.099/95.

P.R.I.

São Carlos, 26 de novembro de 2015.

DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006, CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA