Nota final: 8,0 (oito) Atraso: Grupo de 1 ou de >=4 :

Grupo:

Pedro Paulo  
Stephanie Fay  
Thiago Lages

Todos os arquivos identificam os autores (não: -1) -1

continuam esquecendo de identificar o arquivo no seu corpo – identificação no nome do arquivo não serve, pois é muito fácil mudar.

E-mail de acordo com o padrão estabelecido (não: -2) OK

Relatórios (não: -1) OK

As avaliações dos itens resultam em { OK, +/-, fraco, ruim, não fez }

A nota da parte “trabalho” leva em conta a frequência dos conceitos.

A nota final leva em conta a nota do trabalho descontando as penalidades por não obedecer aos padrões publicados.

Nota trabalho: 9,0

1 – Dicionário de dados OK

2 – Especificação de 5 requisitos OK

Gostei, embora desconfie de alguns requisitos não funcionais

3 – DFD da arquiteturas fraco

Há uma inconsistência grave no DFD – fornecedor não pode ser simultaneamente uma entidade externa e um dado que flui.

Item também é duvidoso – no dicionário vocês disseram que é um produto, no fluxo de dados necessariamente é um dado a respeito do produto. Como são coisas diferentes devem ter nomes diferentes.

4 – Objetivo de 4 características OK

5 – 3 exemplos ATDD OK

Problemas de terminologia

6 – Caso de uso compra de material OK

O pedido de compra não é um só para todos os fornecedores (insinuado nas atividades 13 a 15). Na prática é criado um pedido em separado para cada fornecedor.

7 – Evidência da realização de revisões +/-

8 – Correção após revisão +/-

O DFD corrigido contém erros sintáticos – fluxo não pode conter verbo, fluxo é coisa, i.e. dado. Além disso um fluxo que tem como destino um depósito de dados não precisa conter a palavra “insere”