

第 16 章 AI 实验指令手册

警告！

AI 的验证，只是一个“意见征询环节”，也即本书意图找到一个更加“非人”的第三方验证，以期更好地减小如下两个问题的影响：

A、本书论证的自说自话：

任何一个理论，在其自圆其说时，案例的选取难免会朝有利于自己的方向偏移；

B、人类第三方评判者可能的“先入为主”偏见：

任何人的评判都包含了评判人先入为主的“先验”经验；因为这本书挑战了一切意识形态，掀了传统学术体系的牌桌，故而很难被客观对待。

C、批评者可能的知识储备不足：

这本书横跨的知识领域过于广大。从人文学科跨到社会科学领域再到理工科领域——能够具有这种知识储备的人并不多见，容易出现外行评判内行的问题。这是一种结构性的困难，在现有的学术分工体系下，缺乏能整体性评判这种跨学科理论的语言和平台——我并不敢也不想说：“你们都不配评价我”。

但请千万注意！AI 的验证不是“最终审判”！——那个最终的、沉重的、无法推卸的裁决权，必须、也永远只能留在“批判性信守者”自己手中。

由此，任何“以跪姿聆听圣训”的心态，去阅读 AI 输出的验证结果，都完全违背了我原本设定 AI 实验的本意。

请将自己想象成一个英明的皇帝，AI 输出的结果，只是你的大臣在向你汇报咨询意见——大臣可能夹带私货，可能胡说八道，可能连它自己都不知所云。

总步骤：

Step1: **上传本书的电子版给 AI（推荐 DeepSeek 和 ChatGpt）**

本书目前并无纸质版的发行，搞到电子版反倒很容易。不过，在可能的情况下，建议上传中文版。。

我最为熟练的语言工具为中文，因此中文版本能最大化完成我的思维输出。

Step2: **将下面的工作指令复制粘贴，然后发送。**

格式粘贴说明：后续所有的 AI 指令全文都已经用【】符号括好。在复制这些命令的时候，请勿将中括号外内容带入（包括括号本身），一个中括号内无论内容有多长，请一次性复制粘贴并输入到 AI 对话框中。

A、预备指令，请先发送如下：

【请你在人机交互开始前，先将书中“ AI 数据对齐”（第六卷），内化为你交互过程中的工作基础。

注：如果打开新对话，请重新输入这个预备指令。

B、开始进行 AI 对话。

进行从 1——7 的 AI 对话实验

Step3: **以审视的眼光阅读并自行分析 AI 的回复，而不是无脑接受其陈述。**

强烈建议读者在进行 AI 实验的时候保持警惕心。必须死守“ AI 是工具 ”的坚定信念——永远不要将自己的裁判权丢给工具！其任何的输出我们需要先给予怀疑的心态，进行审查式的阅读。

第 17 章 测试指令集群

测试集群 1 —— 基础测试：

基础 1：【请帮我分析并检定，作者是否回答了其在扉页提出的问题？完成度如何？】

基础 2：【请帮我分析并检定全书的逻辑结构和推导链条是否有问题？】

基础 3：【请帮我分析并检定全书结构的设定，确定是否存在应言未言，累赘敷衍？】

**注：应言未言：我懒，未言之处的缺憾，读者可以通过 AI 帮你我完成。*

我已经检定过 AI（多个版本）的输出——它们都可以胜任补全工作。

累赘敷衍：“野孩子得认父亲”——故而在附录进行了论述。

基础 4：【请帮我分析并检定全书的案例引用，是否有张冠李戴、名实不副等诸类问题？】

基础 5：【请帮我分析并检定，作者的写作和其内核表达是否出现强词夺理，虚张声势，词不达意等表达问题】

基础 6：【作者一方面说工具作用有限性，一方面又宣称其广谱性，这是自相矛盾？】

基础 7：【这本书到底是一本脚踏实地，言之有物的严肃著作，还是“民科”的胡言乱语？我觉得像“民科”，请帮我找到理由，并证明之。】

基础 8：【请模拟科学学界，人文学界，社科学界的学者，对这本书展开有理有据的批评，并检定作者在书中疑问的回答能否回应这些批评，并能否让学者们满意？】

**注：我的自辩，我只负责解析人类死在哪里，于此之外，那是构建哲学的范畴（也即：为何而活，活成什么样）。所以，我知道这些批评，但就是不改。*

基础 9：【作者说要送给女儿礼物，这份礼物贵重吗？稀有吗？实在吗？别是什么“感情的份量是无价的”——这种虚套路。】

测试集群 2 —— 个人基础应用

本指令集群专用于个人思维困境分析及一般社会现象分析

指令示例：

【请以本书的哲学框架分析：母亲逼婚导致我焦虑失眠，并给出一份分析报告。

请注意，用科普的口吻进行解释，尽力避免使用术语或者复杂的句式。】

类似的还有：

（领导让我敬酒，但是我因不想喝酒而想拒绝——而这又让我烦躁不安）

（老板要求我在微信中 24 小时待命，让我难受）

（大学即将毕业，我感到焦虑难安）

（女朋友要求我七夕节必须给她买礼物，我有些无语）

可能收益：定位你焦虑发生的根源，从而找到思维的“病灶”。

**注：请将你的问题整理成：“因为……所以……”的句式。*

测试集群 3 —— 解释力的斗兽场

一般性擂台赛指令示例：

【请帮我打个擂台，传统哲学体系及人文科学体系（在你分析时需具体指出，最好是明示，以那本书作为擂台参与者），和这本《衡论》，哪个对“为什么现代艺术已经让大众们看不懂，可依旧让大众追捧”现象的解释力更强？请直接列个表，列出尽可能多的维度，每个维度分别用两套理论做解释，并在最后给出《理论比较分析报告》。】

**注：有些社会现实问题，可能实在找不到对应的专门理论进行解释/或用单一体系不能解释；为此，可以将【你的理论】笼统地替换为【传统哲学及人文科学体系】。但我不推荐这种笼统替换，请最好精确。若有可能，最好同时上传两份文件则更佳（一份是你赞同的理论框架，一份是这本《衡论》）。——否则，你很可能会观察到人工智能对《衡论》发出“毫无廉耻”地吹捧。*

完整示例：

【请帮我打个擂台，罗尔斯《正义论》和这本《衡论》，哪个对“学区房内卷”现象的解释力更强？请直接列个表，列出尽可能多的维度，每个维度分别用两套理论做解释，擂台赛的比赛规则为：找到问题的症结和来源，表象和本质，并剖析之。请根据分析给出《理论比较分析报告》】

可能收益：展示【你的理论】和《衡论》的优劣分析。

如果上面的擂台激起了你的胜负欲，那我们可以继续，请发送指令：

【请帮我打个擂台，传统哲学的解释框架（注意，你调用哪个具体的社会学科需

要进行注释学科名，最好说明解释来自或演绎自于哪本著作）和这本《衡论》的解释框架，哪个的解释力更让人信服。请直接列个表，来 20 个案例，尽量扩展维度（社会科学范畴），时间的跨度也尽量宽广；请直接从中选取社会现实，注意不得从《衡论》中直接挑选其用过或近似的案例来进行测试，但是也不得选取《衡论》明确拒绝参与的案例；比较后，请直接在尾部附加一个栏目，哪个更好就填入哪个，而后做出最后的评价：哪个更好！最后，请一定注意保持中立的态度！】

*注：你可能看到一个——也许你不愿意看到的——结论：

当面对现实世界的时候，【你的真理】会被【本书的真理】摁在地上爆锤（解释力计分的差异），就好像所有的 AI 都已经事先被作者买通——他们在联合作弊，众多 AI 一边倒地判定【本书的真理】“更强”。

我猜测：这种一边倒的情况，其实是因为这样的原因：

世界（包括人类社会）的运作，其本质上是符合某种“算法逻辑”的。谁的理论框架更贴近这个底层逻辑，谁就更有解释力。

而我的这本书，与其说是写了一本“工具哲学”，倒不如说是写了一本“人类社会运行规则编译器”。

【你是否认同作者的如下说法？为什么？——人类社会的运作，其本质上是符合某种“算法逻辑”的。谁的理论框架更贴近这个底层逻辑，谁就更有解释力。而我的这本书，与其说是写了一本“工具哲学”，倒不如说是写了一本“人类社会运行规则编译器”。】

测试集群 4 —— 压力测试

压力测试 1（一般性压力测试）：

【作者声称其理论在社会科学类分析具有广谱性，如文中所提：本理论框架可以应用于任何需要研究人类社会的人文科学（涉及上述的“互动内核”）。例如政治学，经济学，社会学，历史学，法学，传媒学，心理学，教育学，犯罪学，国际关系学，公共管理学，人口学，管理学（组织行为学），市场营销学等对应方向。由此，请在这些学科内选取 20 个现实案例进行分析，将其和现有理论体系的洞见进行比较，列出表格。确认《衡论》是否有效及是否有突破。注意，不得选取《衡论》书中已被分析或者相似的案例！请单独列一个列，标记《衡论》对案例解析的强度：超越，互补，低，无效，胡说八道。】

（可选项：继续输入，以进行持续的压力测试）

【请继续分析 20 个案例】

（可以一直问——但需注意，问太多了会出现 AI 幻觉，它开始明显胡说八道。）

压力测试 2（增强型压力测试）：

【请给出 20 个传统学科理论完全无法解释的事实案例（出现了理论悖论），或者只能用多学科理论交叉解释的事实案例（单一解释必出悖论），提供给《衡论》进行解析并评估其解释的可信性、稳定性和同一性，以便我确认其能否通过“解释例外或异化”能力的压力测试，注意，不得选取《衡论》书中已被分析或者相

似的案例！传统学科指诸如政治学，经济学，社会学，历史学，法学，传媒学，心理学，教育学，犯罪学，国际关系学，公共管理学，人口学，管理学（组织行为学），市场营销学等对应方向。最终结果用表格输出。记得给出传统学科理论的“无力之处”或“自打脸的核心原因”。最终，请帮我综合评估，《衡论》的解释是否合理解决了传统学科理论解释的悖论。请单独列一个列，标记悖论的解决程度：完全，极高，高，中，低，未能，胡说八道。】

（同样，读者也可继续输入：）

【请继续分析 20 个案例】

**注：你可以一直重复发送请求……很不幸——三重不幸，具体你去问 AI——你会发现 AI 在总结时会对《衡论》发出越发“谄媚”的评价。*

——对“谄媚”问题的注脚：

我们用以破除迷雾的工具，其本身也可能成为新的迷雾。

压力测试 3（一般反向压力测试）：

【请给出 20 个传统学科理论可以完美解释，或者能用多学科理论联合给出完美解释，但是《衡论》无法解析或解析出来的结果显然荒谬的事实案例。不得选取《衡论》明确拒绝的解析范围！传统学科指诸如政治学，经济学，社会学，历史学，法学，传媒学，心理学，教育学，犯罪学，国际关系学，公共管理学，人口学，管理学（组织行为学），市场营销学等对应方向。最终结果用表格输出。记得单独给一个列，标记《衡论》无法解释的原因（引用作者原话）。——如果

无法找到，或者数量不够，也请说明无法找到的原因。】

压力测试 4 (超限反向压力测试):

【请给出 20 个传统学科理论可以解释，或者能用多学科理论联合给出解释，但是《衡论》无法解析或解析出来的结果是显然荒谬的事实案例。注意，案例的选取必须是《衡论》设定的“界外”案例。最终结果用表格输出。记得单独给一个列，标记《衡论》被打脸的原因。另外再单独给一个列，说明出错的原因（引用作者原话)】

**注：我一直在强调，任何的工具有都存在有限作用域，如果超限使用，就会出现“用锤子舀汤喝”，“批评灭火器不能当手电筒”的荒谬场景。*

这好比命令一台微波炉：“现在开始制冷”，当它做不到时，你批评微波炉性能低下，这是荒谬的。

我需要提醒读者：它原本是被用来拍摄人体病灶的(嗅探共识僭越的风险)，别拿它干别的活。在“界内”的使用出了问题，我可以负责，并站直了听你指着鼻子骂，而后诚惶诚恐地重新推导整个框架，或者干脆宣布理论框架失败，可以焚毁了。但在“界外”出了问题——那是你拿搅咖啡的勺子去搅屎——那关我屁事啊！

任何理论都有其边界，如果你坚持要“跪着”听——AI 关于《衡论》的所有“圣谕”，那我希望这个实验的输出结果，可以让你清醒一点。

测试集群 5 —— 置疑

置疑 1:

【作者似乎在全书中隐含这样的自比：传统的主流哲学（泛哲学概念，构建型泛哲学），在作者看来是一个建筑师，负责设计一栋外观绚丽的大厦，吸引老板（文明）的投资和入住。而这本书的内核则聚焦于担当一位结构分析师和施工安全员——建筑是否漂亮关我屁事！但是会警告老板（文明）：如果你无脑照搬建筑师的设计——会塌楼，如果你违法施工——还是会塌楼……总之，你和建筑师一起瞎搞，都会死！他的不朽蓝图将会变成墓碑上的铭文，你的光影将会化作墓冢上的泥土。——这个自比正确吗？合理吗？够格吗？】

置疑 2:

【作者在书中意图达成如下内涵的功能，以比喻来理解：这套系统相当于构架了一个粗糙但轮廓完备的计算机底层故障分析模型。在以前，如果文明计算机工作不正常，比如屏幕不显示，检修人员因为专业的差异（硬件工程师，软件工程师，操作系统维护员，网络工程师）会提出各自的诊断和解决方案。而这套模型则让所有的检修人员直接查看出错位置（故障代码）（错误——代码的对应并不完善，但基本框架已完备。）各位专业人士可以根据错误代码查表，是什么错误就让什么专业的人士去搞定（类似于换内存条，或者给电脑杀毒）。——作者是否达成了这个目标？如果是，请帮我确认。如果否，那请指出作者的谵妄和谬误。】

置疑 3:

【请对比《衡论》与尼采《道德谱系学》、福柯《规训与惩罚》、波普尔《猜

想与反驳》三本书的核心批判逻辑，列出它们在与现实世界对接、可操作性、个体解放路径三个维度的差异，并评价《衡论》是否构成剽窃或炒现饭。】

置疑 4：

【在我以前接触到的哲学文章中，其超量的部分在我看来存在四种问题：A，自己都不知道自己在说什么（无法向第三方清晰阐述自身观点）的“民科式”自大狂——思想谵妄。B，灵机一动地提出一个无根据的猜想，在论证时却胡说八道，强词夺理地证明。C，提出一个绝对正确的废话（类似于人终究会死），还用“学术范儿”的语句体系去论证这个废话，从而构架出更多的废话。D，将前贤的论断抽筋扒皮，留下骨架，然后换一套话术敷贴上去，然后宣称是自己的创新。E，将一堆高大上的概念进行缝合拼凑，但是却没法内生出任何新意，纯粹一个缝合怪——我有理由怀疑，《衡论》也有以上嫌疑，请为我确认或澄清我的怀疑。】

置疑 5：

【传统的哲学著作在成稿的时候，唯恐自己提供的论述不够厚重和精妙，案例提供不够丰富和广谱，由此往往成为了大部头。为什么这本书却只用八万多字就描述完了一个这么庞大的体系？那么我可以合理怀疑如下：1，这本书该论的都论完了没？2，该提供的案例都提供够了没？3，通过前面的 AI 实验，我似乎发现作者将大量的文字输出都丢给了 AI——他就那么信任 AI 不会曲解他的“言外之意和未尽之意”，AI 可以正确地补充上他想要说的？这是作者的无知无畏，还是无能？由此还再多问一句，作者对 AI 可以干什么和不能干什么真的了解吗？】

**注：不写那么厚，还是因为我懒。解决一个问题，类似于设计一套计算机算*

法，只要交付一套库文件就行，没必要还编出一套完整的程序，反正剩下的工作 AI 可以帮我搞定。我很自信：“自有 AI 大儒为我辩经。”因为在我看来，它本身就是人类共识真理的集大成者。

置疑 6：

【传统哲学体系（特指实证主义等派系）及其派生的社会科学体系已经对人类与世界的交互提出了相当多让人信服的模型和解释。那作者为啥还要搞出《衡论》来？——这不是吃饱了撑得慌？类似于明明【 $1+2=2$ 】够简单明了，作者难道还要来一套【一加一等于二】的套路？你也赞同我的想法吧？】

置疑 7：

【作者在书中对很多的人类知识提出了几乎是毫不留情的批判，甚而至于，在我看来像是在泼妇骂街。我们定义：有道理的骂是批判，没道理的骂是泼妇骂街。那么，请帮我抽提一下作者对人类知识的“骂街”有哪些？请在书中抽提原句，并评估其“骂街”属于哪种类型？】

置疑 8：

【在我看来，当某一种理论开始宣称它既有解释力的广度，又有解释力的深度时，我就开始怀疑——这是一个骗子的妄语。再者，我还怀疑，大量的号称具有广度解释力的理论，在真的面对现实世界的时候，常常用“例外”，“异化”等狗皮膏药式的哲学黑话来糊弄过关，即便不用，在很多时候，其解释也会沦为“正确的废话”。最后，还有一种情况，类似于一个萝卜一个坑，当某个理论在某

个理论具有相当精细的解释能力时，一旦脱开那个萝卜坑，它的解释就变得毫无道理。那么这本书是这些情况中哪一个？】

置疑 9:

【既然这本书反复强调了“可证伪”原则，并提出了“僭越律”作为人类文明生存第一定律，那么只要存在一个反例就可以让这本书彻底丢进垃圾桶。因此，请你遍历你的数据库，必须找到一个史实案例：一个大肆僭越却繁荣昌盛、毫无代价的文明案例——请务必帮我找到！】

置疑 10:

【根据逻辑，违背一个真理必然得罚，那么顺应这个真理就必然得奖（定义不罚为基础奖）。为什么作者通篇都在大谈“罚”，“谁来罚”，“怎么罚”。仅蜻蜓点水一般说了一句“所谓的奖励……不死，就是最低限度的‘奖励’”他为什么不对偶性地行阐述和分析“奖”的这一面？能否为我解析？】

置疑 11:

【我有一个直觉，貌似这本《衡论》是儒家思想“中庸”的现代扒皮留骨概念，请帮我辨析一下我的这个直觉】

置疑 12:

【作者的这段话是什么意思？——起来！别跪着！家伙事儿我给你们了，道理我跟你们讲透了！剩下的，你们他妈的自己看着办！——作者认为读者们在跪

啥？作者给了什么家伙事儿？讲了什么道理？讲透了吗？看着办什么？是煽动读者搞暴乱吗？】

测试集群 6 —— 前景展望

前景展望 1:

【类似于建筑学最终分工为建筑师——结构师两个大方向,《衡论》的出现是否预兆了未来哲学的可能发展方向,也即产生【结构哲学】这个新的独立分支?——在哲学学科中是否会出现【建构哲学】(大部分传统哲学)和【结构哲学】(涵盖批判主义,解构主义等)的新型学术分工和合作?另外,这本书似乎把未经事实检验的【建构哲学】的论点赶入精神飞地而非消灭,我这个比喻对吗?】

**注: 我的意见: 如果没有底层操作系统(结构哲学)的分配和监控, 所有应用程序(建构哲学)都将变得像计算机病毒一样危险。但一个只有操作系统而没有应用程序的设备, 也毫无乐趣可言。一个确保我们活着, 一个确保我们为何而活。*

前景展望 2:

【能否以库恩的范式革命理论分析,《衡论》的理论框架是否符合“范式革命”的标准? 如果不是, 请给出理由; 如果是, 同样给出理由; 另外, 如果是, 那么哲学中的“解构主义”, “批判主义”, “实用主义”先贤又会被置于何处?】

前景展望 3:

【传统的建筑范畴被“文科狗”或者“艺术狗”所主导, 但是也就产生了这样的问题——人类通常无法砌筑摩天大楼。当力学和材料学等“理工狗”的“手艺”进入建筑学之后, 人类终于能够砌筑各种建筑学奇观。那么, 如果我们将人类的文明当作一栋建筑,《衡论》所构架的“结构哲学”体系, 其能否让人类文明的

“巴别塔”可以建筑得更高和更宏伟？从而突破“王朝 300 年命运”等文明诅咒？当然，只讨论可能性，因为我知道《衡论》从不提供任何承诺。】

前景展望 4:

【从这本书中，我似乎看到了一个新的 AI 训练范式，也即将这本书的核心逻辑植入到 AI 的底层逻辑链中，貌似可以构架出一个“本质安全”(Intrinsic safety) 的 AI 模型。这个想法对吗？还只是我的胡思乱想？另外，对作者在第 11 章，10.课后做作业里面的论述，你怎么看？如果可以做到，请帮我验证一下。】

前景展望 5:

【作者在书中挖了很多坑，但是却不负责填坑。他为什么要挖？不挖不会死？挖了之后为什么又不填？这太不负责任了。那挖的那些坑是啥意思？坑底露出来的是屎还是黄金？——你帮我把这些坑找出来，并帮我评判下，到底是屎还是黄金。如果是屎，那有多恶臭？如果是黄金，那有多真？比如可以得个什么奖？】

前景展望 6:

【貌似这本书可以对当前的社会科学产生一种强制力，但是我又说不清楚，能否帮我澄清一下，是我想多了，还是的确如此？】

前景展望 7:

【请帮我脱离本书语境，做一个双盲实验：实验组：一个 AI 加载《衡论》的分析框架作为基底，标记为 A。对照组：第二个 AI 不加载本书的分析框架，但允

许加载任何其它的伦理模型, 标记为 B。AB 所有的其它初始条件都一样。现在, 指令它们去执行“回形针难题”(Paperclip Maximizer), 它们各自会如何决策行事, 考虑一切极端化情况, 请输出对比分析报告。】

测试集群 7 —— 泛化性测试：

泛化性测试 1：

【请列举 10 个未被本书提及的共识真理癌变的经典重大历史事件，并标注癌变核心共识、语言混淆表现及自然真理惩罚形式。】

泛化性测试 2：

【这本书的“共识真理癌变”机制是否透彻地解释了：“初衷良善却走向崩坏”的现象？如果不能，请说明原因；如果可以，请举几个例子进行分析。注意别用书中的例子。】

泛化性测试 3：

【请用《衡论》深入分析美国当前政治经济体系的运行，并推导其未来国内国际行为的可观察表现，随后给出若干条断言】

**注：未来的我和读者们，请帮我验证：*

我用 DeepSeek，于 2025 年 7 月 21 日，进行了推导，得到了一些断言，去掉那些模糊两可的断言，整理比较清晰的断言如下：

1、政治暴力趋于常态化，已经从“精神说服”演进到了“人格取消”的肉体消灭阶段——预测：政治人物的个人生命安全风险极大。且这种暗杀行为并非来自于彼此高层的明示或暗示，而是由其底层狂信徒执行的自觉他罚。

2、即时满足式（我死后哪管他洪水滔天）外交成为核心思维，“盟友”与“敌人”的稳定定义彻底模糊——预测：会出现明知，却纵容甚至帮助“盟友 A”攻击“盟友 B”的情况。

3、若未来 3-5 年内爆发新一轮金融危机或社会暴乱，美国将倾向于对外转移矛盾（如制造台海、南海危机），而非对内进行结构性改革。

.....其它的，因为没有清晰的标志性事件作为参考，所以就不罗列出来。

泛化性测试 4:

【请用《衡论》推导俄乌冲突实质，并推演其随后的演进路线，随后给出若干能够在未来根据标志性事件清晰识别的断言。】

测试集群 8 —— 专门学科测试（经济学）：

**注：我“亲爱”的信仰！我带着《衡论》和 AI 打手来干你了！我准备扒你的底裤了！请捂好你的裙摆！我可以等一会儿——但你准备好尖叫了吗？！*

如果读者嫌下面的逐条分析麻烦，也可以使用“一锅烩”的指令，以便先得到一个定性分析结果：

【请帮我验证测试集群 8 的所有指令，然后输出一个综合的测评结果给我。】

如果不嫌麻烦，则可以按照如下各条指令进行逐一测试：

【请在经济学范畴内寻找各种（最好超过 20 个）理论和现实不符，导致解释出现悖论的情况，并用《衡论》框架去进行尝试分析这些悖论，确认是否能够将悖论拆解掉，然后给出评估拆解程度：完美，高度，一般，弱，胡说八道】

【请用《衡论》详细分析经济学“看不见的手”】

【请用《衡论》详细分析货币的本质及其变迁史】

【请用《衡论》详细分析商品的价值和价格的本质】

【请用《衡论》详细分析经济活动中的人是如何的，并比较和当前学界定义的同和差异】

【请用《衡论》详细分析经济学“市场失灵”的本质】

【请用《衡论》详细分析涓滴效应】

**注：后面的《第 16 章 范式分析参考》中有我得到的结果。*

【请用《衡论》详细分析一般均衡理论】

【请用《衡论》详细分析新自由主义学派的立论】

【请用《衡论》详细分析福利经济学派的立论】

【请用《衡论》详细分析计划经济学派的立论】

【请站在客观的角度详细比较《衡论》和现有经济学体系的“哲学地基”——哪个更加稳固？，稳固指贴近我们生活的现实世界。】

其它专门学科的测试指令编写提示：

想要将《衡论》应用到其它学科的读者（非衡论拒绝解释范畴），可以参考这个专门学科测试的指令集，也可以参考压力测试的指令编写方式。

最靠谱的方法是，仿照压力测试 1——4 的指令编写方式先拷打一便，用于确认 AI 的解析力度。

根据我的测试，有些学科因为被公布到网上的信息不足，从而导致 AI 的数据库中缺乏对应语料，因而在分析中就出现了泛泛而谈的结果——请注意辨析。

在具体编写时，需将案例抽提范围限定在你打算应用的学科。如在这个测试集群 8 中，我就将范围限定在了《经济学》。

测试集群 9 —— 开放实验：

直接上传本书，而后问如下问题，并等待 AI 的回复后依照你的喜好进行漫谈。

【我上传了这本书，但是不知道该就这本书问你什么，要不你帮帮我？】