

Tristan FONTANIERE
Quentin PEGUIN
Sophie ARNAUD
Thomas VENOUIL
Maria Luiza CELUSNIAK DE SOUZA
Bryan BILS
Elouan JOANNIC

Groupe 11
Rezisten

SAE 3.01 : Création et déploiement de services applicatifs

Évaluation des pairs



IUT2 
Université Grenoble Alpes

Département

Informatique

Nous énumérons un par un les notations effectuées par chacun des membres du groupe. Le titre correspond à l'évaluateur et les noms en dessous sont les différents membres du groupe.

Tristan

Quentin : 21/100 : Investi tout au long du projet et tentant de se rendre utile quelque soit la tâche, il a su faire avancer le groupe que ce soit d'un point de vue organisationnel ou

Sophie : 20/100 : Un investissement constant tout au long du projet même lors des tâches qui étaient plus complexe pour elle, une grande capacité d'adaptation lui ont permis de se rendre utile durant toutes les phases et notamment dans la préparation des présentations orales et le design de l'application, le visuel et les critères ergonomiques qu'elle a pu fixer nous ont permis de ne pas perdre de vue nos objectifs. Le concept même de l'application vient d'elle à l'origine.

Thomas : 19/100 : Il était peu investi durant le cadrage mais nous a signifié dès le début du projet qu'il donnerait tout son investissement lors du développement, ce qui s'est révélé être très vrai, son rôle de responsable du code a aidé l'entièreté du groupe à avancer. Sa grande expérience en développement et ses connaissances de certaines technologies lui ont permis d'aider tout le monde quand cela était nécessaire.

Maria : 18/100 : Malgré ses compétences manquantes sur certains aspects à cause de sa précédente année d'études, elle s'est investie tout au long du projet et a su surmonter ses lacunes. Ses efforts étaient très importants pour les rendus d'anglais.

Brayan : 18/100 : Peu investi lors de la première phase mais a donné le meilleur de lui-même lors des autres phases et un investissement qu'il est important de noter lors du développement, il s'est révélé être un des membres les plus efficaces lors de la rédaction du code.

Elouan : 4/100 : Très peu investi tout au long du projet, il s'est avéré efficace lors de la rédaction des histoires mais n'a donné que 3 histoires ce qui est peu sachant qu'il a eu 1 mois pour les rédiger. Absent la moitié du temps durant le développement sans raison acceptable. De manière générale, les délais n'étaient pas respectés et la productivité insuffisante.

Quentin

Tristan : 23/100 : Tristan a participé très activement et pris son rôle de chef de projet très à cœur, tout en sachant déléguer quand cela dépassait ses capacités. Il a été actif sur les 3 phases du projet à la même intensité.

Sophie : 20/100 : Sophie a été très présente sur toutes les phases du projet, elle a imposé une rigueur graphique particulièrement appréciée simplifiant le travail à tout le monde.

Thomas : 20/100 : Thomas nous a indiqué dès le début du projet les difficultés qu'il allait rencontrer lors des 2 premières phases de gestion du projet. Il a contribué à ces phases du mieux qu'il a pu en nous indiquant qu'il serait à 200% pour la phase 3, promesse tenue.

Maria : 17/100 : Maria était parfois freiner par ce qu'elle dit être ses compétences mais elle a eu une implication régulière, toujours à l'écoute et apprenant vite les notions que nous lui expliquions.

Brayan : 17/100 : Brayan est monté en puissance tout au long du projet, avec une faible implication au début, ayant réalisé les entretiens individuels pour mieux comprendre notre groupe, j'ai pu mieux le comprendre et essayer de l'encadrer, une initiative payante puisqu'il est monté en puissance devenant un élément presque indispensable lors de la dernière phase de part son implication.

Elouan : 3/100 : Elouan, nous a toujours montré ses compétences, mais sans les mettre réellement en application. Ma note est peut-être sévère, mais on dirait un fantôme, en phase 1 peu de présence sur la gestion de projet, participait uniquement oralement sans rien de concret. Lors de la phase 1 et de l'entretien individuel, il nous a dit avoir du mal à faire plusieurs tâches. Nous lui en avons donc assigné 1 (qu'il a choisis) en phases 2, écrire 4 histoires + 1 prologue pour notre jeu, lui indiquant que s'il n'y arrivait pas par manque d'inspiration il pouvait échanger avec quelqu'un pour retrouver de l'inspiration. Il a commencé accompagné pour le prologue, puis laissé en autonomie

Il n'a écrit que le prologue et 2 histoires, donc quasiment la moitié de ce qui avait été demandé, dans un temps plus que convenable (environ 2 mois dont plus de 12h de cours). En phase 3, absents du lundi 15h au vendredi de la première semaine. Par fatigue, et ne se sentait pas bien mentalement. Il nous a dit pouvoir travailler de chez lui, nous avons informé Mr Chevalet le Vendredi car il n'avait visiblement prévenu que nous. Sur toutes les tâches demandées une seule a été réalisée et de manière incorrecte, par IA visiblement. En 2ème semaine il est venu et hormis avec une participation le lundi de la 2ème semaine sur le code, il était uniquement présent oralement, étant le reste du temps entrain de faire semblant de travailler.

Sophie

Tristan : 21/100 : Tristan a été très investi dans toutes les phases du projet, il a travaillé en plus des heures allouées, particulièrement durant les premières phases.

Quentin : 20/100 : Quentin a aussi été très investi et a travaillé en dehors des heures de cours.

Thomas : 19/100 : Thomas a été très investi dans la phase de code et il a travaillé en dehors des heures allouées pour cette phase. Durant les premières phases, il a été investi pendant les heures allouées.

Maria : 18/100 :

Brayan : 18/100 : Maria et Brayan ont tout au long du projet été investis pendant les heures allouées sans pour autant travailler en dehors des heures de cours.

Elouan : 4/100 : Elouan, durant la phase de préparation, devait écrire les histoires pour notre jeu (1 prologue + 4 histoires), il avait du temps alloué pendant cette phase et il n'en a écrit que 2 et le prologue. Lors de la phase de développement, le premier lundi, il n'a écrit que quelques lignes de code et a dormi ou fait autre chose le reste de la journée. Le reste de la semaine, il n'est pas venu (sans nous prévenir). En distanciel, il a juste écrit les CGU et trouvé 4 images de fond. Ensuite, il est revenu, mais il ne s'est pas énormément investi et n'a presque rien fait.

Thomas

Tristan : 21/100 : Tristan a été un pilier du projet, présent et investi du début à la fin. Il s'est impliqué aussi bien dans la gestion que dans le développement, travaillant intensément en cours comme en dehors. Son engagement constant justifie la note la plus haute.

Quentin : 20/100 : Quentin a également montré un fort investissement, bien qu'un peu moins soutenu que Tristan. Cette légère différence d'implication explique l'écart d'un point.

Sophie : 19/100 :

Maria : 19/100 :

Brayan : 19/100 : Ces trois membres ont affiché un bon niveau d'investissement global. Ils ont été présents et actifs pendant les heures de projet, mais leur contribution en dehors de ces heures a été limitée ou inexistante, ce qui justifie leur note légèrement inférieure.

Elouan : 2/100 : Elouan s'est montré absent tant sur le plan physique que dans son implication. Il a manqué une grande partie de la deuxième phase du projet (du lundi après-midi au vendredi), et a laissé inachevées deux des quatre histoires qui lui avaient été confiées (rédaction) durant la première phase et les vacances. Malgré une justification personnelle ("manque de confiance en ses compétences techniques"), il n'a pas cherché à compenser son absence par la suite. Lorsqu'il était présent, son attention était détournée par des activités personnelles (Discord, téléphone), ce qui a fortement impacté sa contribution au projet.

Maria

Tristan : 20/100

Quentin : 20/100

Sophie : 19/100

Thomas : 19/100

Brayan : 18/100

Elouan : 4/100

Avis général : La plupart du temps, le groupe s'est réparti équitablement les tâches, de sorte que les notes de chaque membre sont assez similaires. Les notes les plus élevées ont été attribuées à Quentin et Tristan, car ils ont toujours fait plus que ce qui leur était demandé, travaillant même en dehors des heures de cours et offrant toujours leur aide. La seule exception est Elouan, qui, en raison de problèmes personnels, a manqué beaucoup de travail, ce qui fait qu'il a finalement fait beaucoup moins de travail que le reste du groupe.

Brayan

Tristan : 21/100 :

Quentin : 18/100 :

Sophie : 20/100 :

Thomas : 18/100 :

Maria : 19/100 :

Elouan : 4/100 :

Avis général : J'ai décidé d'enlever quelques points à Thomas et Quentin, malgré le fait qu'ils étaient très impliqués dans le projet du début à la fin. Le début de la phase 3 a été légèrement compliqué suite à quelques conflits.

L'ambiance dans le groupe n'était parfois pas la meilleure à cause de cela. Rien de très grave, mais sur le moment, c'était plutôt dérangeant. De leur côté, Maria et Sophie ont été à fond du début à la fin du projet. Certes, elles avaient possiblement des lacunes sur certains points, mais cela fait partie du projet. Je ne leur ai donc pas enlevé de points pour cela. J'ai attribué plus de points à Tristan. Il a été un excellent chef de projet, rien à redire. Que ce soit au niveau de la gestion du projet ou du développement, il a su faire en sorte que tout soit fait dans les temps et comme nous le souhaitions, sans avoir à faire trois tonnes d'heures supplémentaires en plus de celles prévues.. Et enfin Elouan : Il a démontré des compétences, mais leur mise en application concrète reste limitée. En phase 1, sa présence dans la gestion de projet était surtout orale, sans contributions tangibles. En phase 2, il a choisi d'écrire 4 histoires et 1 prologue pour notre jeu, avec la possibilité d'échanger en cas de blocage. Malgré un accompagnement initial, il n'a produit que le prologue et 2 histoires en deux mois. En phase 3, son absence prolongée (lundi au vendredi) pour des raisons personnelles a impacté le projet. Bien qu'il ait assuré pouvoir travailler à distance, une seule tâche a été réalisée, et mal, via une IA. Durant la deuxième semaine, sa participation s'est limitée au lundi sur le code, avec peu d'engagement par la suite.

Elouan

Tristan : 17/100

Quentin : 17/100

Sophie : 17/100

Thomas : 17/100

Maria : 16/100

Brayan : 16/100

Avis général : L'entièreté du groupe était investie et a travaillé sérieusement, c'est pourquoi je donne à chacun un nombre de points aussi semblable que possible.