Signet farbig_ Format

**Entwurf und Umsetzung einer**

**Beschreibungssprache für mobile Anwendungen**

Bachelorarbeit von Edmund Senkleiter

Bachelorarbeit

Fakultät für Informatik   
Institut für Softwaretechnologie  
Professur für Programmierung kooperativer Systeme  
Prof. Dr. Michael Koch



betreut von:  
Peter Lachenmaier, M. Sc.

Abgabetermin der Arbeit: 14.01.2015

Hiermit versichere ich an Eides statt, dass die vorliegende Arbeit von mir selbständig verfasst wurde und ich alle verwendeten Quellen, auch Internetquellen, ordnungsgemäß angegeben habe.

Datum, Unterschrift (Name)

Kurzzusammenfassung

Hier steht später eine kurze und prägnante Zusammenfassung der Arbeit in ca. fünf bis maximal zehn Sätzen

Inhaltsverzeichnis

Kurzzusammenfassung i

Inhaltsverzeichnis ii

Abbildungsverzeichnis iii

Abkürzungsverzeichnis iv

1 Einleitung 1

1.1 Motivation 1

1.2 Problemstellung 2

1.3 Zielsetzung 2

1.4 Aufbau der Arbeit 4

2 Entwicklung plattformübergreifender mobiler Anwendungen 5

2.1 Bewertungskriterien für Entwicklungsframeworks 5

2.2 Bewertung aktueller Entwicklungsframeworks 8

2.3 Zusammenfassung und Fazit 11

3 Beschreibungssprache 13

3.1 Anforderungen 13

3.2 Entwurf 14

4 iOS Interpreter 16

4.1 Architektur 16

4.2 Entwurf 16

5 Beispiel iOSTemplateLanguage Applikation 17

5.1 Anforderungen 17

5.2 CommunityMashup 17

5.3 Umsetzung/Funktionsweise 17

5.4 Fazit 17

5.4.1 Erreichter Funktionsumfang 17

5.4.2 Verbesserte Performanz 17

6 Zusammenfassung und Ausblick 18

Literaturverzeichnis 19

Abbildungsverzeichnis

[Abbildung 1: Übersicht Risikobewertung und Bewertungsmodell **Fehler! Textmarke nicht definiert.**](#_Toc211259057)

[Abbildung 2: Zuordnung der IT-Risikofaktoren zu den Managementtätigkeiten](#_Toc211259058) **[Fehler! Textmarke nicht definiert.](#_Toc211259058)**

Abkürzungsverzeichnis

App Applikation

Aufl. Auflage

Bd. Band

bzw. beziehungsweise

ca. circa

d. h. das heißt

et al. et altera

etc. et cetera

f. folgende

ggf. gegebenenfalls

Hrsg. Herausgeber

i. d. R. in der Regel

S. Seite

s. siehe

sog. sogenannt

u. a. unter anderem

usw. und so weiter

v. a. vor allem

vgl. vergleiche

z. B. zum Beispiel

z. T. zum Teil

# Einleitung

## Motivation

Mobile Endgeräte wie Smartphones oder Tablets sind aus unserem Alltag nicht mehr wegzudenken. Die Verkaufsrekorde werden jährlich gebrochen und die klassischen Desktop PCs sowie Laptops langsam verdrängt(Bitkom 2014). Mobile Anwendungen gewinnen dabei natürlich auch immer mehr an Bedeutung und damit auch die Anzahl an Softwareentwicklern in diesem Bereich. Genauso wie für die „klassischen“ Geräte, existieren auch mehrere unterschiedliche Betriebssysteme für mobile Geräte (Apple iOS, Google Android, Microsoft Windows Phone usw.). Um nun einen möglichst großen Anwenderkreis abzudecken, ist es erforderlich die Anwendung für mehrere Betriebssysteme / Plattformen zu entwickeln, was aber mit erheblichem Mehraufwand verbunden sein kann, gerade wenn man an Erweiterungen oder Korrekturen denkt. Die Apps können nativ für jede Plattform extra entwickelt werden, wodurch sie zwar sehr effizient ausgeführt werden und Zugriff auf alle Geräte- /Betriebssystemfunktionen bieten, dies jedoch eben nur auf der dafür entwickelten Plattform. Im Gegensatz dazu werden Web Apps im Browser ausgeführt was derzeit mit fast jedem mobilen Endgerät möglich ist, sodass hier nicht für jede Plattform extra Code geschrieben werden muss. Die Benutzerschnittstelle entspricht jedoch eher einer gewöhnlichen Webseite als den nativen Elementen. Einen Kompromiss zwischen beiden Varianten bieten hybride Apps, die zwar auch durch Web Technologien wie bspw. HTML5 realisiert werden, zur Laufzeit jedoch nativ in einem WebView Container laufen und somit auch Zugriff auf viele Geräte / Betriebssystemfunktionen bieten. Welche Variante die passendere ist lässt sich an Merkmalen wie Performanz, Nutzung nativer Funktionalitäten, Installation, Erreichbarkeit, offline Nutzbarkeit usw. festmachen(Davit Svand 2014). Ständige Leistungssteigerungen erweitern die Entwicklungs- und somit Einsatzmöglichkeiten, jedoch werden mobile Geräte hauptsächlich zur schnellen Informationsversorgung genutzt(Sonja Knaub 2014), was größtenteils nur einfaches Abrufen und Darstellen bestimmter Informationen aus einer (halb-) öffentlichen Quelle ist.

Im Rahmen dieser Arbeit wird speziell auf mobile Anwendungen eingegangen, die personenzentrierte Daten aus einem sog. Mashup laden und dem Nutzer zur Verfügung stellen. Für die Mensch und Computer Tagung 2014 wurde bereits eine solche App für iOS entwickelt und veröffentlicht. Diese unterstützt die Teilnehmer der Tagung, indem Informationen zu Personen (Teilnehmern), Organisationen und Inhalten (bspw. Vorträgen) anzeigt werden. Informationen sind bspw:

* Kontaktdaten zu Teilnehmern, Referenten, Organisationen
* Überblick sowie detailliertere Angaben zu einem Vortrag
* Auflistung aller Vorträge zu einer bestimmten Person
* Agenda / Programmplan der Konferenz

Den Nutzern wird außerdem noch die Möglichkeit gegeben selbst Informationen, in Form von Kommentaren und Bewertungen, den Inhalten hinzuzufügen. Das eben genannte Mashup, genauer gesagt Community Mashup, stellt eine Schnittstelle zwischen externen sozialen Dienstleistungen, wie z.B Facebook, Twitter, Flickr, und Endbenutzer Anwendungen, wie der eben genannten App MuC2014 dar. Im Mashup werden personenzentrierte Daten gesammelt, gefiltert, konfigurierbar vereinheitlicht und über eine REST-Schnittstelle zugänglich gemacht (Lachenmaier 2013). Das folgende Schaubild verdeutlicht den Aufbau.

## Problemstellung

Die Entwicklung von mobilen Endbenutzer Anwendungen für das Community Mashup ist momentan mit viel Entwicklungsaufwand verbunden.

Die Mensch und Computer 2014 Tagungsapp ist derzeit nur nativ für Apples Betriebssystem iOS entwickelt worden, sodass eine Portierung auf andere Plattformen wie Android oder Windows Phone mit viel Entwicklungsaufwand verbunden ist. Dasselbe Problem hat man auch bei Änderungen, die mehrere oder sogar alle angebotenen Plattformen betreffen. Außerdem müssen alle Änderungen / Updates bei Apple erneut den sog. „App Review Process“ durchlaufen der mehrere Tage dauern kann, das verhindert kurzfristige Änderungen.

Ein weiteres Problem ist der langwierige erste Start der App, bei dem alle Informationen zunächst abgerufen, lokal gespeichert und // in Beziehung zu einander gesetzt werden müssen //. Das kann bei großen Datenmengen und schlechter Konnektivität mehrere Minuten dauern, währenddessen die App nicht nutzbar ist.

## Zielsetzung

Ziel dieser Arbeit ist der Entwurf sowie die Umsetzung einer Beschreibungssprache für mobile Anwendungen um die zuvor genannten Probleme zu lösen. Mit der auf JSON basierenden Beschreibungssprache werden Aussehen, Inhalte sowie mögliche Funktionalitäten der App plattformunabhängig definiert. Damit liegt für alle Plattformen eine gemeinsame Beschreibung vor, die jedoch plattformspezifisch interpretiert wird, sodass nur der Interpreter plattformabhängig entwickelt werden muss. Im Implementierungs- bzw. Umsetzungsteil dieser Arbeit wird nur der Interpreter für iOS als Beispiel und zur Evaluation entwickelt. Ein natives Framework an abstrakteren Grundfunktionalitäten ermöglicht das Zuweisen von Aktionen zu Benutzerschnittstellenelementen und definiert damit die erwähnten möglichen Funktionalitäten der App. Unter abstrakten Grundfunktionalitäten kann man sich Einträge ins Telefonbuch, das Öffnen eines Links, den Wechsel zu einer anderen Ansicht vorstellen. Darauf wird später noch genauer eingegangen. Die Anwendungsbeschreibung soll von einer externen Quelle wie dem Community Mashup heruntergeladen und zur Laufzeit interpretiert werden, was bedeutet, dass das Mashup keine reine Informationsquelle ist, sondern auch das Aussehen sowie die möglichen Funtionalitäten der App mithilfe von Templates über eine REST Schnittstelle definiert. Auf diese Art und Weise können jegliche Korrekturen oder Verbesserungen, die nicht den Sprachumfang bzw. dessen Interpretation betreffen, schnell und mit geringem Aufwand für alle Plattformen gleichzeitig umgesetzt werden. Ein weiteres Ziel ist die Verkürzung der App Initialisierung durch sog. „Caching“. Das wird erreicht indem nur dann Beschreibungsinformationen heruntergeladen werden, wenn sie das erste Mal gebraucht oder eine Aktualisierung gewünscht bzw. notwendig ist. Bereits geladene Informationen sind lokal gespeichert und können auch offline abgerufen werden. Damit reduzieren sich die benötigten Informationen bei Anwendungsstart auf das Notwendigste, nämlich der ersten Ansicht. Ein weiteres Ziel ist die entwickelte Sprache sowie den dazugehörigen Interpreter für iOS zu nutzen, indem eine App nach Vorbild der MuC2014 umgesetzt wird. Dabei liegt der Schwerpunkt nicht darauf, die App in derselben Form einzusetzen bzw. zu Veröffentlichen sondern zu Zeigen, dass mit der Sprache alle grundlegenden Funktionen umgesetzt und die Benutzbarkeit, insbesondere die Ladezeiten sich verbessert haben.

## Aufbau der Arbeit

Am Anfang werden aktuelle Beschreibungssprachen anhand einiger Bewertungskriterien näher untersucht:

* Bewertungskriterium a
* B

Abschließend wird begründet warum eine eigene Beschreibungssprache entwickelt werden soll.

Die Entwicklung der Beschreibungssprache wird in Kapitel 3 vorgestellt. Dazu werden zunächst alle Anforderungen beschrieben, die sich aus Kapitel 2 und den Zielen der Arbeit ergeben. Im folgenden Entwurf werden diese dann umgesetzt.

Die Evaluation der entworfenen Sprache beginnt bereits in Kapitel 4 mit der Entwicklung eines Interpreters für iOS. $Architektur , $Entwurf

Nachdem der Interpreter nun entworfen ist, folgt die Umsetzung einer Beispielanwendung nach Vorbild der MuC2014 App. Hierbei werden wieder Anforderungen und die Verbindung zum Community Mashup erläutert. Anschließend folgen Details zum Aufbau und der Funktionsweise der App. Zum Schluss gibt es noch ein Fazit, dass insbesondere auf den erreichter Funktionsumfang und die verbesserte Performanz eingeht.

Am Ende der Arbeit werden die zu Beginn genannten Ziele in Zusammenhang mit den erreichten Ergebnissen gebracht und ein Ausblick auf weitere Entwicklungen sowie Verbesserungen gegeben

# Entwicklung plattformübergreifender mobiler Anwendungen

Für die Entwicklung plattformübergreifender mobiler Anwendungen gibt es 3 verschiedene Ansätze (Heitk, Hanschke 2013):

1. Nutzung einer Beschreibungssprache die zur Laufzeit interpretiert wird
2. Nutzung einer gemeinsamen Codebasis, die plattformspezifisch übersetzt wird
3. Modellgetriebener Ansatz

Der erste Ansatz entspricht den sog. Web und hybriden Apps. Die App wird durch eine gemeinsame Beschreibungssprache für alle Plattformen entwickelt und erst zur Laufzeit interpretiert. Dazu muss jedoch für jede Plattform der Interpreter nativ entwickelt worden sein. Web Apps nutzen diesen Ansatz, wobei als Beschreibungssprachen HTML5, CSS und JavaScript verwendet werden und der Interpreter der native Webbrowser ist. Um deutlich mehr Geräte- / Betriebssystemfunktionen nutzen zu können, kann hier ein eigener Interpreter entwickelt werden, worauf in Kapitel 4 näher eingegangen wird.

Der zweite Ansatz ähnelt dem ersten, jedoch wird die Beschreibung zunächst plattformspezifisch übersetzt und damit gleichzeitig für alle Plattformen eine native Anwendung erstellt. Das hat natürlich den Vorteil, dass nicht erst zur Laufzeit interpretiert werden muss und die Anwendung somit deutlich effizienter ausgeführt wird.

Der dritte Ansatz versucht, wie der Name schon sagt, über eine Modelldefinition plattformübergreifende Apps zu generieren, wird aber aufgrund fehlender marktreifer Lösungen nicht weiter betrachtet.

Im Folgenden werden zunächst Bewertungskriterien für Entwicklungsframeworks die dem ersten Ansatz entsprechen vorgestellt und anschließend aktuelle Lösungen mithilfe dieser bewertet.

## Bewertungskriterien für Entwicklungsframeworks

Die folgenden 14 Kriterien wurden aus verschiedenen Quellen zusammengestellt. Die Quellen sind kleine bis mittel große Softwarefirmen, Literatur, Zusammenstellung von Problemen aus Online Communities sowie Erfahrungen aus der Entwicklung eigener Prototyp Apps(Heitk, Hanschke 2013). Die Kriterien werden in 2 Kategorien unterteilt: Infrastruktur und Entwicklung. Mit Infrastruktur sind Kriterien gemeint die zur Laufzeit von Bedeutung sind wie z.B Benutzbarkeit, Aussehen und Funktionsumfang. In der Kategorie Entwicklung befinden sich Kriterien zu den angebotenen / verwendeten Tools, der Wartbarbeit usw. Die folgende Tabelle listet die ersten 7 Kriterien der Kategorie Infrastruktur auf, dabei stehen links die Kategorie und rechts dazugehörige Unterpunkte bzw. Fragen.

|  |  |
| --- | --- |
| Lizenz und Kosten | Welche Lizenz wird verwendet?  Freie Software / evtl. sogar Open Source  Nutzung für kommerzielle / private Zwecke  Supportkosten |
| Unterstütze Plattformen | Welche Plattformen werden unterstützt?  Wie gut werden diese unterstützt? |
| Zugang zu plattformspezifischen Funktionen | Gibt es Zugang zu Hardwarekomponenten wie GPS, Kamera usw. ?  Vergleich zu nativer und Web App |
| Zukunftsfähigkeit | Kurze sowie reguläre Updatezyklen  Unterstützung aktueller mobiler Betriebssysteme  Aktive Community sowie viele Entwickler  Kommerzielle Unterstützer |
| Erscheinungsbild und Benutzbarkeit | Unterstützung nativer / Web Benutzerschnittstellen  Anwendungen eigenen sich zur mobilen Nutzung |
| Anwendungsgeschwindigkeit | Benötigte Startzeit  Geschwindigkeit zur Laufzeit |
| Distribution | Veröffentlichungsprozess  Nutzung der plattformspezifischen App Stores  Updatemöglichkeiten |

Abbildung :Bewertungskriterien zur Infrastruktur mobiler Anwendungsentwicklungsframeworks und Umgebungen

Die folgende Tabelle listet die 7 Bewertungskriterien der Kategorie Entwicklung auf:

|  |  |
| --- | --- |
| Entwicklungsumgebung | Funktionalitäten (Autovervollständigung)  Vorhandene / unterstütze Tools (IDE , Debugger, Emulator)  Einfachheit der Umgebungseinrichtung |
| GUI Design | Möglichkeiten Benutzerschnittstellen zu erstellen (Tools zur Unterstützung und Test)  GUI Vorschau vorhanden? |
| Einfachheit der Entwicklung | Qualität der API und Dokumentation  Erlernbarkeit (Tutorials, Beispiele)  Nutzung bekannter Softwareentwicklungsparadigmen |
| Wartbarbeit | Zur Evaluation wird die Anzahl der benötigten Codezeilen verwendet. |
| Skalierbarkeit | Unterstützung größerer Entwicklungsteams und Projekte  Modularität des Frameworks und der Anwendung |
| Möglichkeiten für zukünftige Entwicklungen | Wiederverwendung von Code |
| Entwicklungsdauer und Kosten | Dauer des Entwicklungsprozesses sowie Faktoren die ihn behindern  Kosten werden nicht explizit angegeben, stehen in Zusammenhang mit der Entwicklungsdauer |

## Bewertung aktueller Entwicklungsframeworks

Die Studie „Evaluation of mobile Web applications“ (Heitk 2013) bewertet 4 aktuelle Lösungen / Frameworks im Hinblick auf die zuvor genannten Kriterien. Als vierte Lösung werden die nativ entwickelten Anwendungen betrachtet, auf die hier jedoch nicht mitaufgeführt werden, da diese nicht dem ersten Ansatz entsprechen, da sie keine Beschreibungssprache zur Laufzeit interpretieren. Die erste Lösung sind die gewöhnlichen Web Apps. Die zweite ist ein bekanntes Open Source Framework für die Entwicklung von hybriden Apps: PhoneGap (PhoneGap 2014). Die Anwendungen werden mit HTML, CSS und JavaScript entwickelt, jedoch wird der Webinterpreter um eine JavaScript API in Kombination mit einer Brücke zur Hardware erweitert. Ein Beispiel für die Nutzung eines eigenen Interpreters liefert das Framework Titanium Mobile (Titanium Mobile 2014). Die Benutzerschnittstelle, Logik und Daten werden in JavaScript programmiert und zur Laufzeit interpretiert.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Web Apps | Phone Gap | Titanium Mobile |
| Lizenz und Kosten | | |
| Meisten Tools und Frameworks Open Source  Support durch große Communities  Kosten für den Betrieb der Webseite | Open Source Software unter Apache Lizenz 2.0 / GPL/MIT Lizenz  Anbieter verkauft Support zwischen 25$ und 2000$ pro Monat | Community Edition ist kostenlos, der Funktionsumfang jedoch limitiert  Proprietäre Edition enthält alle Funktionen sowie Support  Eher geschlossenes System |
| Unterstütze Plattformen | | |
| Alle Plattformen mit Webbrowser | iOS, Andorid, BlackBerry OS, Windows Phone 8, Ubuntu, Firefox OS (Phone Gap 2014) | iOS, Android, BlackBerry (Titanium Mobile 2014) |
| Zugang zu plattformspezifischen Funktionen | | |
| Verbessert durch HTML5: lokaler Speicherplatz begrenzt nutzbar  Video, Audio Dateien abspielbar, Nutzung Multi Touch Gesten | Zugang zu fast allen Hardwarefunktionen[[1]](#footnote-1) | Ähnlich zu Phone Gap |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zukunftsfähigkeit | | |
| Ja - Nutzung fest etablierter Standards (HTML, CSS, Java Script) | Aktive Community, Unterstützer: Adobe und IBM, als Apache Projekt geführt, regelmäßige Updates | Große Community und viele Entwickler, folgt aktuellen Trends, nutzt neue Funktionalitäten der Betriebssysteme, regelmäßige Updates  Abhängig von einer einzigen Firma |
| Erscheinungsbild und Benutzbarkeit | | |
| CSS definiert Erscheinungsbild, native Benutzerschnittstellenelemente nicht möglich  HTML5 verbessert Benutzbarkeit durch lokale Speichernutzung (bspw. Wiederherstellung Appzustand nach Pause) | Nutzt keine nativen Benutzerschnittstellenelemente, CSS definiert plattformspezifisches Aussehen(hoher Aufwand)  Nutzt Events um Laufzeitveränderungen zu behandeln (z.B bei Anruf, Pause) | Über Java Script werden native Benutzerschnittstellenelemente genutzt – erfordert viel Kenntnisse der API  Gute Benutzbarkeit implementierbar |
| Anwendungsgeschwindigkeit | | |
| Abhängig von der Netzwerkverbindung, optimierte Browser ermöglichen performante Ausführung | Vergleichbar mit nativer App | Startzeit ähnlich zu anderen Frameworks, zur Laufzeit jedoch Probleme bei zu vielen Objekten |
| Distribution | | |
| Sehr einfach: den Nutzern die URL mitteilen | Normalerweise im jeweiligen App Store (Apple verbietet reine Web Apps) | Im jeweiligen App Store |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Entwicklungsumgebung | | |
| Nutzung vorhandener Umgebungen aus dem Bereich Webentwicklung | Ähnlich zu Web Apps, nicht jede IDE unterstützt die PhoneGap API | Eclipse basierte DIE Titanium Studio, Autovervollständigung für die Titanium API, unterstützt Ausführung sowie Veröffentlichung im App Store, einfache Einrichtung |
| GUI Design | | |
| Identisch zur Webentwicklung | Identisch zur Webentwicklung (z.B Adobe Dreamweaver) | Mit JavaScript programmiert – mühsam und zeitaufwendig, kein Editor vorhanden |
| Einfachheit der Entwicklung | | |
| Viele Dokumentationen und Beispiele / Tutorials in HTML, CSS und Java Script , Beachtung Limits mobiler Geräte (CPU, GPU usw.) | Gute Dokumentation, viele Beispiele, wenig Framework spezifisches Wissen | Gute Dokumentation, wenig Codebeispiele, viel Framework spezifisches Wissen erforderlich |
| Wartbarkeit | | |
| Wenig Codezeilen nötig | Ähnlich Web Apps, für Hardwarezugang wird extra Code benötigt, dennoch insgesamt sehr kurz und klar strukturiert | Viele Codezeilen, jedoch sehr modular aufgebaut |
| Skalierbarkeit | | |
| Modularisierbar, Aufteilung in mehrere Dateien | Siehe Web Apps | sehr einfache Modularisierung |
| Möglichkeiten für zukünftige Entwicklungen | | |
| Gut, einfach portierbar zur PhoneGap App, kann auch im WebView von Titanium Mobile angezeigt werden | Ohne Nutzung von plattformspezifischer Funktionen ähnlich Web Apps | Schlecht da viel Titanium spezifischer Code benutzt wird |
| Entwicklungsdauer und Kosten | | |
| Web App Prototype Entwicklung war am kürzesten, mächtige Entwicklerwerkzeuge beschleunigen und begünstigen den Prozess | Ähnlich zu Web Apps mit zusätzlichem Entwicklungsaufwand für plattformspezifische Funktionalitäten | Viel spezielle Erfahrung nötig, verlangsamte Entwicklung der UI aufgrund der notwenigen Ausführung im Emulator oder auf dem Gerät |

Abbildung 2: Bewertungsergebnisse

## Fazit

Die Ergebnisse zeigen die Stärken und Schwächen der unterschiedlichen Frameworks und des rein webbasierten Ansatzes. Es gilt nun zu prüfen inwiefern die aktuellen Lösungen für die eigene verwendetet werden können. Die Web App kann zwar lokalen Speicherplatz nutzen, momentan ist dieser jedoch auf 5MB[[2]](#footnote-2) beschränkt, sodass das Anfangs erwähnte „caching“ nicht umgesetzt werden kann. Der Zugriff auf Funktionen wie das Telefonbuch sind hier auch nicht möglich, womit klar ist, dass eine rein webbasierte App zu wenig Funktionalität besitzt. PhoneGap und Titanium Mobile hingegen bieten den gewünschten Zugriff auf die Geräte / Betriebssystem Funktionalitäten. PhoneGap überzeugt gerade im Punkt Einfachheit der Entwicklung bietet jedoch keine nativen Benutzerschnittstellenelemente an, sodass die App eher wie eine Web App wirkt. //unerwünscht weil?! // Titanium hingegen bietet diese nativen Elemente an und ist in vielen Punkten mit Phone Gap auf einer Ebene. Das größte Problem bei Titanium liegt jedoch im Punkt Lizenz und Kosten. Der nicht freie Quellcode ermöglicht keine Anpassungen bzw. Optimierungen für spezielle Anforderungen oder Verwendungen. Weiterhin ist die Nutzung der vollständigen Funktionalität mit Kosten verbunden.

Daraus ergeben sich einige Gründe für ein eigenes Framework, dass eine vereinfachte Sprache nutzt und mit einem daraufhin angepassten Interpreter arbeitet.

* Angepasste Sprache für Endbenutzer Anwendung Community Mashup
* Sehr vereinfacht, deklarativ, Schwerpunkt liegt auf Darstellung der Daten, Inhalte werden vom Mashup über Template passend bereitgestellt.
* Logik sehr begrenzt nötig: Wechsel der Ansicht, öffnen eines Links,

Schluss ziehen warum eigene Sprache

# Beschreibungssprache

## Anforderungen

Die Anforderungen lassen sich leicht aus Kapitel 2 und dem Ziel der Arbeit ableiten. Schwerpunkt hierbei ist die reine Beschreibung (Deklaration) und nicht die Definition eines bestimmten Verhaltens bzw. Logik, sodass die Beschreibungssprache in erster Linie dazu dient, bereits vorhandene Informationen darzustellen und nicht diese erst noch zu generieren. Eine Schwierigkeit und zugleich sehr wichtige Anforderung ist eine gemeinsame und möglichst generische Beschreibungsform für alle Plattformen zu finden. Dazu ist die Nutzung gemeinsamer Benutzerschnittstellen (bspw. Listen, Tabellen) von Vorteil und nicht gemeinsame / plattformspezifische Benutzerschnittstellen eher zu vernachlässigen. Der Sprachumfang sollte möglichst gering und einfach sein, sodass keine Programmierkenntnisse erforderlich sind und somit die gesamte App Entwicklung sehr einfach gehalten wird. Um neben der reinen Darstellung von Informationen auch die Möglichkeit zu haben bestimmte vordefinierte Aktionen / Events auszuführen sowie Informationen zu senden, müssen den einzelnen Benutzerschnittstellen Aktionen zugeordnet werden können. Die Beschreibung bzw. Zuordnung sollte sehr generisch bzw. flexibel gestaltet sein, um den Funktionsumfang schnell und einfach erweitern zu können. Dies führt zu einer wichtigen Anforderung, der Erweiterbarkeit. Die Sprache soll auch für zukünftige Benutzerschnittstellen und Aktionen genutzt werden können, sodass eine Erweiterung um diese ohne großen Aufwand möglich sein muss. Im Folgenden werden die Anforderungen noch einmal aufgelistet. Weiterhin ist die Nutzung einer bereits vorhandenen Sprache sinnvoll, um die Entwicklung eines eigenen Parsers zu umgehen. Auf dieser Grundsprache basiert dann die eigentliche Beschreibungssprache

* Beschreibung von Darstellung und Funktionalität
* Nutzung gemeinsamer Benutzerschnittstellen
* Nutzung einer bereits vorhandenen Sprache
* Generische / flexible Zuordnung von Aktionen / Events zu Benutzerschnittstellenelementen
* Einfachheit der Sprache
* Erweiterbarkeit

## Entwurf

Unter den in 3.1 genannten Anforderungen wurde nun eine Beschreibungssprache entwickelt, die im Folgenden nun vorgestellt wird. JSON dient dabei als Grundlage auf der die Beschreibungssprache aufgesetzt ist. Der Vorteil sind die vorhandenen Parser bzw. Frameworks, bspw. RESTKit, auf das später noch genauer eingegangen wird. XML wäre hier auch eine Option, jedoch sind JSON Dateien von der Größe her deutlich kleiner, was natürlich erheblichen Einfluss auf die Übertragungszeit hat. Um nun möglichst einfach Apps beschreiben zu können, werden Benutzerschnittstellen aus den bekannten Betriebssystem iOS, Android und WindowsPhone verwendet. Dazu gehören Reiter (Tabs), Ansichten (Views), Tabellen mit Zellen und Schaltflächen (Buttons). Im Folgenden werden die englischen Bezeichner für die Schnittstellen verwendet! Die Muc2014 diente als Vorbild bei der Auswahl der Schnittstellen.

Die Beschreibung der App beginnt mit den Tabs. Dies ist heutzutage eine gängige Methode um Inhalte in bestimmte Kategorien / Reiter zu kapseln. Jeder Tab besitzt eine sog. Hauptview, die wiederum auf andere Views verweisen kann. Die Views sind eigentlich Tabellen die aus beliebig vielen Sektionen (Sections) mit Zellen (Cells) bestehen. Diesen Cells können Buttons oder direkt Actions zugeordnet werden. Diesen Aufbau kann man auch an vielen anderen bekannten Apps wie WhatsApp, Facebook App, Telefonbuch App (iOS) sowie den Einstellungen bei iOS sehen. Die folgende Abbildung verdeutlich den Aufbau:

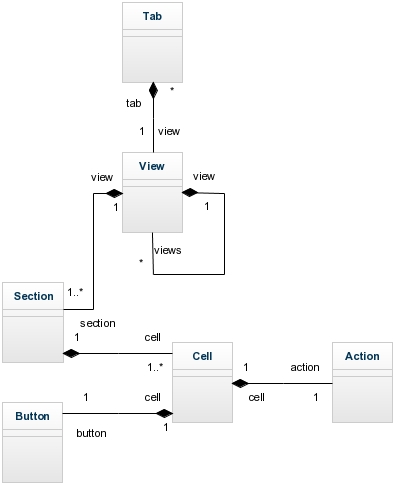


Abbildung 3: Entwurf Beschreibungssprache Diagramm

Der grobe Entwurf für die Sprache steht somit fest und muss nun stark verfeinert werden. Ein Tab muss einen Titel und den Namen (viewPath) seines Hauptviews haben. Eventuell können noch Icons für den selektierten und nicht selektierten Zustand des Tabs angegeben werden. Ein View hat einen Identifier, der dem eben genannten viewPath entspricht, um ihn eindeutig zu identifizieren und Verweise darauf zu ermöglichen. Hinzu kommt ein optionaler Titel sowie die Angabe, ob der zugeordnete Inhalt des Views automatisch geladen werden soll oder der Ladezeitpunkt manuell festgelegt wird. Eine Section hat einen optionalen Titel und hält sonst nur noch eine geordnete Kollektion ihrer Cells. Eine Cell besitzt das Attribut type, womit der genaue Typ angeben werden muss. Je nach Cell Type kommen noch weitere Attribute hinzu. Weiterhin ist hier bereits das Attribut styleClass vorhanden, womit der Cell ein individuell vordefiniertes Aussehen gegeben werden kann. In diesem Entwurf wurden bereits drei unterschiedliche Cell Typen mitentworfen:

* CellPrototype – Standard Zelle mit Titel, Text und evtl. einem Bild
* CellImage – Hält ein zentriertes Bild
* CellTextField – Hält ein Textfeld in dem Text eingeben werden kann, sowie einen Button womit mit dem Text als Parameter eine Aktion ausgeführt wird.

Die den Cells zuordbaren Actions haben einen Typ und dessen jeweilige Attribute. Hier wurden bereits 5 konkrete Actions entworfen, die von den Attributen her meistens gleich sind, jedoch keiner gemeinsamen Action zugeordnet wurden.

* ActionOpenAppWithURL – Öffnet eine andere Applikation, wenn auf dem Gerät vorhanden, über eine angebene URL.
* ActionSegueIntoView – Wechselt zu einer anderen View. Das Target Attribut ist hier der Identifier des Zielviews.
* ActionAddToContacts – Fügt einen neuen Kontakt zum Telefonbuch hinzu. Die Action kann natürlich mit weiteren Attributen ergänzt werden.
* ActionPostTextWithURL – Die Action erhält über einen Parameter einen Text, fügt ihn in das URL Attribut ein und öffnet diese anschließend.
* ActionWebViewWithURL – Öffnet des Browser des Gerät mit einer über das URL Attribut definierten Webseite.

# iOS Interpreter

Sprachmerkmal -> UITableViewController

## Architektur

## Entwurf

Technologieauswahl

Restkit

# Beispiel iOSTemplateLanguage Applikation

Um die entwickelte Beschreibungssprache einer ersten Evaluation zu unterziehen, bedarf es einer Beispiel App, deren Entwurf und Umsetzung im Folgenden nun beschreiben wird. Als Vorlage dient die App Muc2014[src], welche bereits im Rahmen einer Masterarbeit entwickelt wurde. Ziel der Beispiel App ist es, möglichst viele unterschiedliche Funktionalitäten der Vorlage mithilfe der Beschreibungssprache zu realisieren.

## Anforderungen

Das sind Anforderungen an konkrete App

* Datenquelle: CommunityMashup MUC
* JSON Parsing und Mapping
* Persistenz der Daten
* Geschwindigkeit, Verwendung mit geringer Bandbreite
* UI Design stark an Vorlagen App orientiert

## CommunityMashup

Architektur

Funktionsweise

Schnittstellen

Templates

## Umsetzung/Funktionsweise

Hier Schreenshots der App mit Beschreibung

## Fazit

### Erreichter Funktionsumfang

### Verbesserte Performanz

# Zusammenfassung und Ausblick

Literaturverzeichnis

Phanouriou, C. (2000). UIML: A Device-Independent User Interface Markup. Retrieved from http://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/28625

1. http://phonegap.com/about/feature/ [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.w3schools.com/html/html5\_webstorage.asp [↑](#footnote-ref-2)