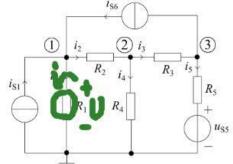
"胡思乱想"之二:对替代定理的担忧

作者: 助教

原始问题:通过在第 K 条支路串联两个极性相反、电压相同的电压源 Uk,来证明第 K 条支路可用一个 Uk 的电压源替代,这个证明过程反映了替代前后,第 K 条支路的电压确实没变,但是,该支路的电流 Ik 为什么没变? 电压源 Uk 在电路中为什么不会产生电流呢?

回答:我在刚刚学习替代定理的时候,对它也不放心,跟题主的担心几乎是一样的。虽然 MOOC 课件里给了一个简要的证明过程,但是我还是怕万一替代成电压源之后,这条支路的电流变了呢?鉴于助教现有的水平,严格的证明还完成不了。但是找个电路来验证一下总是可以的,于是我找了课件里节点电压法里的一个电路来做实验。

2、 结点电压方程的列写



把支路电流用结点电压表示

$$\frac{u_{n1}}{R_1} + \frac{u_{n1} - u_{n2}}{R_2} = i_{S1} + i_{S6}$$

$$\frac{R_5}{R_2} - \frac{u_{n1} - u_{n2}}{R_2} + \frac{u_{n2} - u_{n3}}{R_3} + \frac{u_{n2}}{R_4} = 0$$

$$\frac{u_{n1} - u_{n2}}{R_2} - \frac{u_{n3} - u_{n3}}{R_3} + \frac{u_{n3} - u_{n3}}{R_5} = -i_{S6}$$

① 选定参考结点, 标明 (n-1) 个独立结点编号。

将方程整理得

② 列KCL方程:

$$i_1 + i_2 = i_{S1} + i_{S6}$$

 $-i_2 + i_3 + i_4 = 0$
 $-i_3 + i_5 = -i_{S6}$

$$(\frac{1}{R_1} + \frac{1}{R_2})u_{n1} - \frac{1}{R_2}u_{n2} = i_{S1} + i_{S6}$$

$$-\frac{1}{R_2}u_{n1} + (\frac{1}{R_2} + \frac{1}{R_3} + \frac{1}{R_4})u_{n2} - \frac{1}{R_3}u_{n3} = 0$$

$$-\frac{1}{R_3}u_{n2} + (\frac{1}{R_3} + \frac{1}{R_5})u_{n3} = -i_{S6} + \frac{1}{R_5}u_{S5}$$

我把这个电路里的 R1 用一个电压源替代,电压源 $U = i_1 R_1$ 。现在我们来观察各个节点的电压有没有变化。我们假设替代之后,各个节点的电压为 u'_{n1} 、 u'_{n2} 、 u'_{n3} 。其中 $u'_{n1} = U = i_1 R_1$ 。

列出节点2和节点3的方程如下:

$$-\frac{1}{R_2}u'_{n1} + \left(\frac{1}{R_2} + \frac{1}{R_3} + \frac{1}{R_4}\right)u'_{n2} - -\frac{1}{R_3}u'_{n3} = 0$$
$$-\frac{1}{R_3}u'_{n2} + \left(\frac{1}{R_3} + \frac{1}{R_5}\right)u'_{n3} = -i_{s6} + \frac{1}{R_5}U_{s5}$$

对比新得到的两个方程和图片红框里两个方程,我发现 u'_{n2} 和 u'_{n3} 前面的系数都是一样的。而 $u_{n1}=u'_{n1}=i_1R_1$,这样我认为由红框里的两个方程解得的 u_{n2} 、 u_{n3} 和由新得到的两个方程解得的 u'_{n2} 、 u'_{n3} 是相等的,不知道你同不同意这一点?

我假设你同意了这一点,那么我们再来观察替代之后所有电阻上电压。由于所有的节点电压和原来电路的节点电压相同,那么 R₂、R₃、R₄、R₅上的电流和原来都是一样的。这样,撇开被替换的支路,剩下的所有支路上的电流都跟原来的相同,那么对节点1列 KCL 方程,我认为被替换的那条支路上的电流也和替换之前相同。

整个验证过程下来,不知道大伙对替代定理是不是多了一些信心?

另外,在验证的过程中,我发现定理的严格证明可能变成了一个数学问题:那就是两个线性方程组在什么情况下会有相同的解?另外我产生的问题是:怎么保证一个线性方程组是有解的?而且这个解又唯一?

这些问题不属于电路 MOOC 的讨论范围,就留在这里,让对数学有兴趣的同学考虑。