

理论攻坚-论证评价 2

(讲义+笔记)

主讲教师：韩靖瑶

授课时间：2023.12.30



粉笔公考·官方微信

增长幅度达 63%。可见,上述两个机构关于北极冰盖面积变化的研究结论是相悖的。

⑦其他论据不相关、不成立的情况。

论证评价 理论攻坚 2

学习任务:

1. 课程内容: 解题思路、真题精讲
2. 授课时长: 2.5 小时
3. 对应讲义: 55 ~ 64 页
4. 重点内容:
 - (1) 论证错误(不充分谬误、形式谬误)
 - (2) 真题精讲
 - (3) 课程总结

(3) 不充分谬误。

定义: 不充分谬误是指论据在论证论点时起到一定的论证作用,但因论据缺失,不足以完全支撑论点的逻辑错误。

* 绝对化表述、以偏概全、类比不当、统计学谬误、非黑即白或其他论据不充分的情况。

①绝对化表述。

定义: 绝对化表述指的是在论证的过程中,论点部分的语句表达过于绝对,容易造成一种判断上的过于绝对化,从而引发一种判断不准确的错误。



识别：论点中存在唯一、主要、都、必然、肯定、凡是、最等提示词。

参考格式：

A：第 × 段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论点中“……”一词太绝对，而论据中“……”只是“……”的一个因素（方面 / 条件 / 类别等）或一种情况，而非绝对因素，属于绝对化表述。

【例题精讲】

例 1：（2015 年下半年联考 C 类）因为冰盖融化，冰盖反射太阳的面积减少，反射太阳的热量也减少，从而使气温升高，导致气候变暖，所以北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素。

例 2：（2023 年上半年联考 B 类）温室气体主要是二氧化碳，可见全球变暖是由于温室气体也就是二氧化碳的排放造成的。

②以偏概全。

定义：以偏概全是根据某些个别的、特殊的、局部的前提得出一个一般的、普遍的、整体性的结论，因为样本数量太少或样本特殊不具有代表性，不足以概括出总体特征的推理错误。

识别：个例、特例推出普遍性结论；部分推出整体。

参考格式：

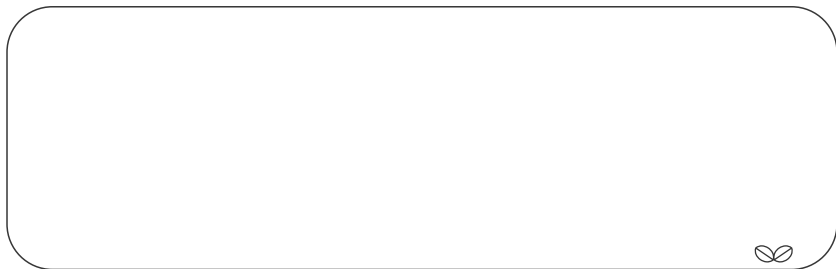


A: 第 × 段由“……”推出“……”存在论证错误。

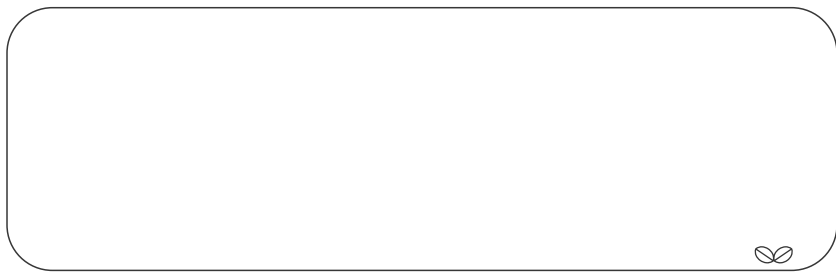
B: 因为“……”不具有代表性（是部分情况），不足以概括总体“……”的特征，属于以偏概全。

【例题精讲】

例 1: (2021 年上半年联考 C 类) 大力发展再生水回用，可以在一定程度上缓解供水紧张和缺水问题。如 A 直辖市中心城区 2018 年总用水量接近 25 亿吨，再生水占比 32%，达 8 亿吨。



例 2: (2016 年上半年联考 C 类) 在地域分布上，发达国家或地区使用互联网的人数比例普遍较高，比较极端的是，百慕大、巴林和冰岛的互联网用户数几乎等同于该国家或地区的人口总数，而朝鲜和南苏丹使用互联网的人数不及其总人口数的 0.1%。由此可见，互联网普及度和国家或地区的经济发展水平成正比。



③ 类比不当。

定义：类比不当是指两种事物不具有或缺少可比性，却被论述者简单地放在一起加以比较。具体来说是指把所论证的事物和一个表面与其相似、本质却不同的事物进行比较论证，从而得出荒谬的结论。

识别：把两类表面相似的事物进行简单类比。

参考格式：

A: 第 × 段由“……”推出“……”存在论证错误。





B: 因为论据中“……”与论点中“……”表面相似,但本质上不具有可比性,不能简单类比,属于类比不当。

【例题精讲】

例 1:(2015 年下半年联考 B 类)落第秀才对中国历史文明发展的贡献要远远大于状元。具有讽刺意味的是,落第秀才正是当时人们眼中科举考试的失败者,而状元显然是成功者。既然如此,现今的中国家长又何必削尖脑袋逼迫他们的孩子去追求高考的高分甚至是“状元”呢?

例 2:(2018 年上半年联考 B 类)树木最安静,所以树木的寿命比动物长很多倍;人只要能更安静,寿命也一定会相应增加。

④统计学谬误。

定义:统计学谬误主要是指在使用统计学方法进行数据分析时,由于数据收集、分析、解释等环节中存在的错误或者偏差,导致结论是错误的、误导性的或者不能代表真实情况的。常见的具体错误包括独立数据、数据样本偏倚、数据运算错误、平均数误用等各类数据的数量、运算、推断等方面的问题。

识别:数据缺失、运算错误、平均数误用、过去(运算)推将来等数据问题。

参考格式:



A: 第 \times 段由“……”推出“……”存在论证错误。

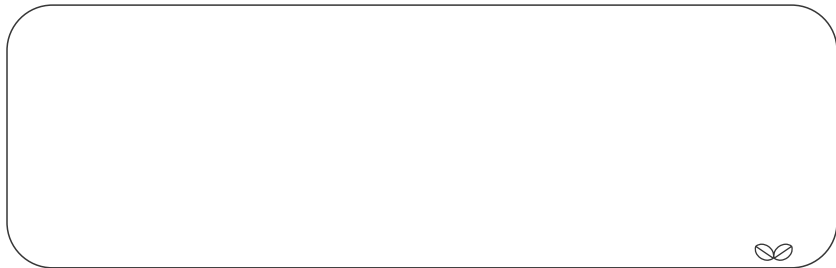
B: 因为……数据缺失, 无法推出……的结论, 属于统计学谬误 (独立数据); 因为“……”在运算时……, 导致结论错误, 属于统计学谬误 (运算错误); 因为论据是“……的平均……”, 无法判断个体情况, 属于统计学谬误 (平均数误用); 因为论据“……”是过去的
数据变化情况, 忽视了未来数据的变化, 过去无法预测将来, 属于统计学谬误 (过去运算推将来)。

【例题精讲】

例 1: (2017 年上半年联考 C 类) 首先, 从资金投入方面看, M 国投入巨资支持研发, 2015 年 M 国的研发总支出为 2500.3 亿美元, 同比增长超过 10%, 占 GDP 达 8%, 可见其占 GDP 的比重保持着惊人的增长速度。



例 2: (2021 年上半年联考 C 类) 另有一些城市再生水推广利用尚处在起步阶段, 多数市民不了解什么是再生水及其回用。例如, 某研究机构在 N 市做了一次问卷调查, 其中设置了对再生水“很了解”“基本了解”“不了解”三个选项, 结果显示: 选择“很了解”的有 19 人, “不了解”的有 89 人。



例 3: (2016 年上半年联考 C 类) Facebook 有超过 13 亿的月活跃用户, 排名第一, QQ 和 QQ 空间紧随其后, QQ 的月活跃用户数有



8.2 亿之多，QQ 空间也有超过 6 亿活跃用户。可以看出，QQ 和 QQ 空间的用户总和超过了 Facebook。



例 4: (2016 年上半年联考 C 类) 网购英国日用品的平均价格是 12 美元，网购美国日用品的平均价格是 15 美元，而网购菲律宾日用品的平均价格则为 1 美元。可见，日用品从菲律宾网购比从英、美网购便宜。



例 5: (2016 年上半年联考 C 类) 2015 年 1 月，全球活跃互联网用户是总人口数的 42%，而 2014 年同期这个比例是 35%，可以推测，到 2020 年全球互联网用户将超过总人口数的 70%。



⑤非黑即白。

定义：非黑即白，也叫非此即彼。这种谬误就是在两个极端之间不恰当地二者择一，其所犯的论证错误实际上就是忽视了第三种情况的存在，机械地进行非此即彼的选择。



识别：两个极端中二者择一（“不是 / 除了……就是……”； $A\%+B\%=100\%$ ）。

参考格式：

A：第 × 段由“……”推出“……”存在论证错误。

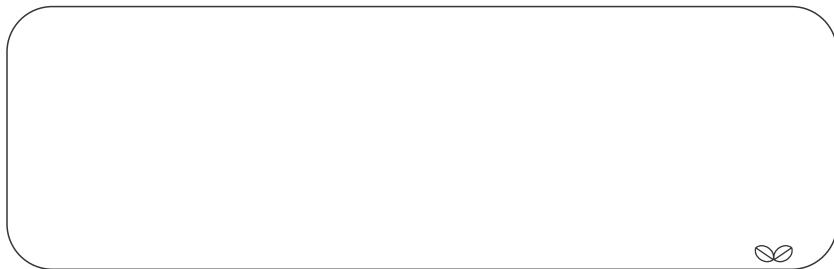
B：因为除了“……”之外，还有……第三种情况，不能直接推出极端的结论，属于非黑即白。

【例题精讲】

例 1：（2020 年 7 月 25 日联考 B 类）下属应该支持领导的提案，如果下属不支持领导的提案，那么就是在和领导作对。



例 2：（2016 年下半年联考 C 类）一项民意调查结果显示，有 35% 的成年人表示无人驾驶汽车不安全，他们不会购买无人驾驶汽车，就说明 65% 的成年人对无人驾驶汽车的安全性能比较放心，他们会购买无人驾驶汽车。



⑥其他论据不充分的情况。

参考格式：

A：第 × 段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论据中只提到了……，要让论点成立还需补充……方面的内容，属于论据不充分。





【例题精讲】

例 1:(2017 年下半年联考 B 类)有人认为,网约车更加安全,原因是网约车可通过卫星系统实时监控。另外,网约车的行车轨迹与费用明细清晰可查,可有效避免绕路、乱收费等不良行为的出现,避免重蹈出租车的覆辙。



例 2:(2016 年下半年联考 C 类)为了迎接无人驾驶汽车时代的到来,H 国政府计划在未来十年投入巨资拉动无人驾驶汽车技术的发展,与此同时,H 国一些地方政府立法准许无人驾驶汽车出现在公路上,这意味着无人驾驶汽车将会很快和普通汽车一样在该国迅速普及,并迅速进入普通民众的家庭。



2. 形式谬误(补充)

定义:形式谬误是指由于违反形式逻辑的规则而产生的各种谬误,例如否定前件谬误、肯定后件谬误等。

(1) 否定前件(否定前提条件不一定会带来否定结果)。

【例题精讲】

(2021 年上半年联考 B 类)进行健身运动,就会消耗脂肪,因此不进行健身运动,就不会消耗脂肪。



(2) 肯定后件 (肯定结果不一定能够肯定前提条件)。

【例题精讲】

(2023 年上半年联考 B 类) 饮料中若含有橙色素食品添加剂, 部分消费者饮用后就会过敏, 现在部分消费者饮用某饮料后过敏, 所以该饮料中添加了这种橙色素食品添加剂。



三、写答案

A: 第 × 段由 “……” 推出 “……” 存在论证错误。

B: 因为……。 (属于……错误)



第三章 | 真题精讲

例 | 2020 年 7 月 25 日联考 C 类

阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误并分别说明理由。请在答题卡上按序号分条作答，每一条先将论证错误写在“A”处（不超过 50 字），再将相应理由写在“B”处（不超过 50 字）。

火星上是否存在生命？这个问题在科学界一直争论不休。最新观测和研究结果表明，这个问题已经有了明确答案。

火星大气、土壤演化探测器发回的最新数据表明，火星大气密度不到地球大气密度的 1%，所以火星上即使有生命，也是非常低级的微生物。

探测器还记录到，近期太阳风曾高速剥离火星大气。每当太阳风暴发作，就刮来超强紫外辐射及高能气体、磁粒子。在没有大气层保护的火星地表，不可能有生命存在，即使是非常低级的微生物，因为地球上的任何生命在这样恶劣的环境中都不可能存活。

负责此项研究的弗雷格博士及其小组成员一直通过研究单个颗粒的火星土壤来更多地了解火星表层形成的历史，以及在显微镜下寻找岩石被击碎后形成的黏土颗粒，这种颗粒是液态水曾经存在的一个重要标志。然而，研究小组并没有发现这个标记，由此可见，火星上不曾有过液态水，即使在土壤中检测到了极少的这种颗粒，比例还不到整个样本的 50%，与地球上这种黏土的比例高达 50% 相比，显得微不足道。

弗雷格博士是国际著名的天体演化研究专家，他们的研究成果发表在国际顶级期刊《星际物理研究通讯》上，因此其研究结果是非常可靠的。

理论攻坚-论证评价 2（笔记）

【注意】本节课是理论攻坚-论证评价的第二节课，本节课讲非形式谬误中的错误点，以及对形式谬误的错误内容进行补充，最后会讲一道真题来检验同学的听课效果，帮助同学进行巩固。

CONTENTS

目录

01 理论概述

02 解题思路

03 真题精讲

【注意】上节课讲了基本的理论概述，了解了论证评价题的题干和材料特点，重点学习了解题思路，其中，还讲了宏观的解题思路。

第二章 解题思路

一、审题目

二、读文段

三、写答案

【注意】

1. 宏观的解题思路分为审题、读文段和找要点，找要点讲了两方面，先在文段中找到论证，也就是明确论点和论据，根据论点和论据的提示词找论证，难点是对论证的分析，分析属于哪种论证错误，在分析的过程中学习常考的论证错误，以及重点记忆论证错误的识别提示词和识别方式。

2. 最后书写答案，答案分为A处和B处，A处是指出错误，有两种写法，第一种是第X段由论据推论点，存在论证错误，第二种是第X段由论据推不出论点，需要关注顺序问题。B处写理由，每处错误的理由都是不一样的，刚开始学习的时候可以看参考格式，理解记忆，写出理由中的核心内容，比如可能推不出必然，掌握核心之后，就可以说清楚理由。

(二) 分析论证错误

【非形式谬误】

(3) 不充分谬误

绝对化表述

以偏概全

统计学谬误

类比不当

非黑即白

*其他论据不充分的情况

【注意】

1. 本节课讲非形式谬误中第三方面的错误点，即不充分谬误，依旧讲在论据推论点过程中的关系，围绕关系展开，如果论点和论据无关，属于相关型谬误，如果论据和论点有关且只有一点关系，但论据不充分，不足以完全支撑结论，这部分内容也属于论证错误，叫做不充分谬误，在不充分谬误中，重点分析 5 个错误点，也是本节课要重点讲的内容。

2. 绝对化表述：表述过程比较绝对，没有客观的内容，比如论据为你是好人，结论为你是全世界最好的人，属于表述加深，说明只看到你这个人，而没有看见其他人的优点，不够全面和充分，属于不充分谬误。

3. 以偏概全：喜欢考举例，用个别例子概括整体情况，过于偏颇，论据没有代表性，属于论据不充分。

4. 统计学谬误：是 C 类比较喜欢考的类型，给出一些数据型材料，比如通过几个数据推出一个结论，或者用一个平均数代表个别，此时就容易出现数据的缺失，也属于不充分谬误。

5. 类比不当：两类事物进行类比，如 A1 类比 A2，只能看见表面，，没有关注到本质，说明论述过程也是不全面和不充分的。

6. 非黑即白：属于一根筋，很极端，非黑即白要比绝对化表述的程度更高，只能看见这个世界的黑与白，却看不到黑与白之外其他的颜色，在黑与白之间进行非此即彼的选择，觉得一件事情要么是好的，要么是坏的，有时候其实还有很多灰色地带、第三方面的情况存在，所以也是不全面和不充分，属于论点和论据

有一定的关系，但是不能够完全支撑结论。

7. 之所以讲的这么细致，是为了让同学们写理由的时候，可以写的更具体、更全面和更有针对性，刚刚讲的 5 个错误点加起来都是不充分谬误，本节课还会教同学们兜底写法，也就是论据的不充分/不充分谬误，比如除了考这 5 个错误点之外，还可能考论据中内容的缺失/影响因素的缺失等，但是这些没学过，所以写的时候，只要是论据不够、不全，没办法完全支撑结论的，都可以写论据不充分/不充分谬误。

绝对化表述

定义：绝对化表述指的是在论证的过程中，论点部分的语句表达过于绝对，容易造成一种判断上的过于绝对化，从而引发一种判断不准确的错误。

识别：唯一、主要、都、必然、肯定、凡是、最等提示词。

例 1：想要提高成绩需要认真学习，可见认真学习一定能够提高成绩。

例 2：某直播平台主播售卖的面膜价格比较便宜，可见该面膜是全网最低价。

【解析】

1. 绝对化表述：相对比较简单，表述上可能有一些问题，但论证过程依然是论据推论点，论据本身没有问题，但结论的程度加深了，比如原来是好，现在是非常好，原来是肯定，现在是绝对/一定，原来是有，现在是一定有，也就是加深程度后，在表述上出现了问题，导致出现了判断不准确的错误。

2. 识别方式：论据推论点时，如果论据是客观陈述一件事情，但是论点讲的还是一件是，比如我是好人，论点讲的还是好人，只不过在基础之上加了一些程度词，如我是最好的人/最可爱的人，就属于程度加深，主题没有变化，结论的判断就不够准确，因此要关注论点部分是否出现绝对性的提示词，这些词有唯一、只要……就……、主要、都、必然、肯定、凡是、最等，读到论点的时候，如果出现这些词，要重点关注，分析是否为绝对化表述。

3. 例 1：结论出现“一定”，认真学习是提高成绩的一个方面，除了认真学习外，还有提高效率、潜移默化的学习、自己的基础理论掌握等可以提高学习成绩，但此处没有考虑到其他方面，只是觉得认真学习就一定提高学习，表述过于绝对。

4. 例 2：现在直播不让提“全网最低价”等极限词，因为有欺骗消费者的意思，所以出现“最”就要思考，是否为绝对化表述，一般此类错误在识别的过程中，绝对词大多出现在论点部分。

5. 总结：绝对化表述要关注论点部分是否出现绝对性的提示词，论据是对主题进行客观性陈述，前后的主题没有变化，如果主题改变，论点部分即使出现绝对词，可能也未必考的是绝对化表述，有可能考的就是别的错误点。

6. 论点部分出现绝对词/必然性的词汇，上节课还学过比较类似的有预期理由。

(1) 预期理由的论点也会出现必然性的表述，需要将绝对化表述和预期理由进行区分，预期理由是通过可能推必然，论点也会出现必然性的结论，但问题在于，预期理由是通过可能性推出必然结论，更多是可能性和结论之间无关，也就是相关型谬误中的论点和论据是无关的，可能性不能推出一个确定的结论，需要佐证观点，但论据最起码也是一个事实。

(2) 绝对化表述的论点和论据是有关的，主题也是一样的，只是这种关系不是唯一的，比如认真学习只是提高成绩的一个方面，而不是全部方面，所以绝对化表述更多是对论据进行客观性的陈述，结论会给出一些程度词从而让论点出现了判断不准确的错误点。

(3) 因此要区分清楚预期理由和绝对化表述，如果论点和论据无关，且可能性推出必然性，就是预期理由，如果是客观性描述论据，且论点和论据的主题一致，就是绝对化表述。

【例 1】（2015 年下半年联考 C 类）

因为冰盖融化，冰盖反射太阳的面积减少，反射太阳的热量也减少，从而使气温升高，导致气候变暖，所以北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素。

【解析】

1. “因为、所以”是提示词，提示词出现，说明有因果关系，但不一定是因果不当，有些题有因果关系，但是内部没有设置强拉因果、因果倒置、因果矛盾等问题，也就是因果关系是正确的，那么此时就要思考其他的错误。

2. 因为北极冰盖的消退，所以导致全球气候变暖，如果论据颠倒了因果，可

能就是因果倒置，但是这句话没有进行颠倒，讲的是冰盖融化导致反射太阳的面积减少，反射太阳的热量减少，气候升温，从而导致气候变暖，其实讲的就是冰盖融化导致气候变暖，没有因果倒置，因果上是正确的，那么此时就要思考其他的错误点。

3. 论点中提到了根本因素，这个词比较绝对，根本因素指的是起到决定性/核心的作用，但是论据中并没有提到冰盖融化是导致气候变暖的根本因素，通过分析论据，只能证明冰盖融化是导致气候变暖的一个因素，由一个因素变为根本因素，所以属于绝对化表述。

4. 关注主语，论点的主语是北极冰盖，论据的主语是冰盖，概念的内涵外延不一致，范围缩小，因此还考了偷换概念，所以本题共考了两个错误点。

因为冰盖融化，冰盖反射太阳的面积减少，反射太阳的热量也减少，从而使气温升高，导致气候变暖，所以北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素。



A：第一段由“冰盖融化导致气候变暖”推出“北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素”存在论证错误。

B：因为论点中“根本因素”表述太过绝对，而论据只是说明冰盖融化是气候变暖的一个因素，而非根本因素，属于绝对化表述。

【解析】

1. 要关注字数问题，一般情况下，论点的内容比较短，具有总结性，以摘抄为主，论据内容比较多，比较啰嗦，因此要根据字数写，如果字数允许，以摘抄为主，如果字数多，就要适当概括。

2. 概括有两种方式，第一种是根据论点进行概括，论点讲的是A与B的关系，论据也要交代清楚关系，因此只要写冰盖融化导致气候变暖就可以了。第二种是根据找到的错误点进行概括，比如找到了绝对化表述，绝对化表述讲的是A和B二者的绝对，就要进行概括。

3. 理由出现绝对化表述，就要进行理解，前面分析了论点中的根本因素，根本因素这个词过于绝对，然后要解释理由，根据论据作出分析，也就是具体问题

具体分析，只要写不是这么绝对即可，论据分析强调冰盖融化是导致气候变暖的一个因素，不是根本因素，因此结论表述过于绝对，写理由的时候要分析清楚，只要合情合理、有理有据就可以，这就是论证。

参考格式：

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论点中“……”一词太绝对，而论据中“……”只是“……”的一个因素（方面/条件/类别等）或一种情况，而非绝对因素，属于绝对化表述。

【注意】绝对化表述的参考格式：

1. A 处指出错误有两种写法，分别是第 X 个自然段论据推出论点有问题和论据推不出论点。

2. B 处理由的得分词有两部分，第一部分是找绝对词，第二部分是对论据进行分析，具体问题具体分析，本题讲的是……是……的一个因素，有时候还可能是一种情况或一个方面，总之并非绝对因素。

3. “属于绝对化表述”可以写也可以不写，因为分析理由的时候，已经说的非常全面和充分了。

【例 2】（2023 年上半年联考 B 类）

温室气体主要是二氧化碳，可见全球变暖是由于温室气体也就是二氧化碳的排放造成的。

【解析】

1. 本题考的是气候变化，气候变化偏向于自然科学类（C 类），有些题是有相通性的，B 类有时候也会考到自然科学方面的材料，因此做完 C 类题后，B 类题也要进行练习，毕竟 C 类真题有限。

2. “可见”推出结论，读完论点后发现，题干说的是全球变暖是温室气体的二氧化碳造成的，偏向于绝对化，写理由时，本题还需要结合上文，上文讲的是全球气候变暖，温室气体导致全球变暖，而温室气体有很多成分，二氧化碳是主要的温室气体，肯定还有次要的气体，如甲烷、二氧化硫等，因此总结结论时，就不能写全球变暖就是二氧化碳造成的。

3. 也就是前面说全球变暖由二氧化碳影响的，这是主要方面，但结论变成了只有二氧化碳影响了全球变暖，从“主要”变成“只有”，程度加深，属于绝对化表述。

A：第二段由“温室气体主要是二氧化碳”推不出“全球变暖是由于温室气体也就是二氧化碳排放造成的”。

B：二氧化碳是主要的温室气体，全球变暖与二氧化碳排放有关，但并非就是二氧化碳排放造成的，表述过于绝对。

【解析】

1. 本题的论据和论点都比较短，直接摘抄即可。

2. 理由出现绝对化表述，要写两部分内容，第一部分写哪些词的表述过于绝对，可以按照参考格式，也就是……个词表述过于绝对，通过分析论据发现，二氧化碳和全球变暖是有关的，但二氧化碳只是主要的温室气体，并不是只有二氧化碳的排放影响了全球变暖，从“主要”到“只有”，表述过于绝对，然后对论据展开分析，理由就写完了。

3. 也可以按照自己的理解写理由，只要意思一样就可以，比如可以按照答案这么写理由，只要能够理解错误点在哪里，用自己的话进行表述，意思一致，照样可以得分，如果不会组织语言，按照参考格式写即可。

以偏概全

定义：以偏概全是根据某些个别、特殊的、局部的前提得出一个一般的、普遍的、整体性的结论，因为样本数量太少或样本特殊不具有代表性，不足以概括出总体特征的推理错误。

识别：个例、多例（部分地区特例）推出普遍性结论。

例 1：齐国有一个人犯了罪，是个强盗，所以齐国人都是强盗。

例 2：我是山西人，特别喜欢吃醋，所以山西人都爱吃醋。

【注意】

1. 绝对化表述要关注在论据推论点的过程中，论据是客观的，论点的主题没有变化，但是程度加深了，所以一般会有一些绝对化的提示词，这些绝对化的提

示词会出现在论点中，所以要关注论点是否有绝对化的词出现，以及和预期理由进行区分，预期理由的论据是可能性的，绝对化表述的论据是客观性的。

2. 以偏概全：

(1) 生活中经常喜欢以偏概全，比如一个人做了 100 件事，99 件事做的都很好，但是 1 件事做错了，对这个人印象就不好了，这就是以偏概全，我们不能以偏概全，要对一个人进行全面的理解和分析，学完本节课之后会发现，自己会变得很客观和理性，会赢得别人的喜欢，而且还不会犯逻辑上的错误，情商也提高了。

(2) 以偏概全中的“偏”指的是，举一个特殊性、极端性或者局部的例子，比如部分地区怎么样，就会说全部地区怎么样，由这些例子推出一般性、普遍性、整体性的结论，其实例子和结论之间有一定的佐证力度，二者是有一定关系的，但是例子太少了，或者过于特殊和极端了，因此没有代表性，不足以概括总体的特征。

3. 识别方式：第一是论点和论据有关，也就是例子和最终的结论有关，第二是通过例子推出普遍、一般和整体的结论，满足这两点，就可以写以偏概全。

4. 例 1：一个人犯了罪是强盗，一个人代表不了齐国所有人，属于以偏概全，论点和论据讲的都是一件事。

5. 例 2：一些地方确实有自己的特色，从个例推出一般结论，有一定参考价值，但并不准确，属于以偏概全，以偏概全的前提是论点和论据讲的都是一件事。

【例 1】（2021 年上半年联考 C 类）

大力发展再生水回用，可以在一定程度上缓解供水紧张和缺水问题。如 A 直辖市中心城区 2018 年总用水量接近 25 亿吨，再生水占比 32%，达 8 亿吨。

【解析】

1. “如”进行举例，关注例子推一般结论，两者之间是否有关系，如果例子对结论有一定的佐证力度，那么例子就是个例、特例、部分例子，就可以写以偏概全。

2. “大力发展……缺水问题”：讲的是再生水回用的意义，可以解决供水紧张和缺水问题。

3. “如 A 直辖市……8 亿吨”：举例，佐证观点，构成总分关系，例子就是论据，可以说再生水对于 A 直辖市中心城区 2018 年来讲，确实能够缓解当地的供水紧张和缺水问题，占了 32%，论据中的例子讲的是 A 市 2018 年的情况，但不能代表所有城市、所有年份以及一般性的结论，因此属于个例推一般，论点和论据讲的都是再生水的意义，属于以偏概全。

大力发展再生水回用，可以在一定程度上缓解供水紧张和缺水问题。如 A 直辖市中心城区 2018 年总用水量接近 25 亿吨，再生水占比 32%，达 8 亿吨。



A：第二段由“A 市 2018 年用水的占比”推出“大力发展再生水回用可在一定程度上缓解供水紧缺”存在论证错误。

B：因为论据中举了“A 市 2018 年”的例子不具有代表性，不足以概括总体的特征，属于以偏概全。

【解析】

1. 通过论据推不出论点，考虑字数问题，如果论据是举例且比较啰嗦，进行适当概括即可，如 A 市 2018 年用水的占比，或者 A 市 2018 年再生水占总用水的比重，根据字数进行简单概括，论点就是大力发展再生水回用的意义。

2. 理由：出现以偏概全，要写到偏无法概括全，偏代表的是例子，因此可以对论据进行分析，论据举了一个例子，讲的是 A 直辖市中心城区 2018 年的例子，这只是个例，并不具有代表性，不足以概括整体性的特征。

参考格式：

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为“……”不具有代表性（是部分情况），不足以概括总体……的特征，属于以偏概全。

【注意】出现以偏概全，只要写到这件事情是个例、特殊、极端、部分的例子，不具有代表性，不足以概括整体特征即可。

【例 2】（2016 年上半年联考 C 类）

在地域分布上，发达国家或地区使用互联网的人数比例普遍较高，比较极端的是，百慕大、巴林和冰岛的互联网用户数几乎等同于该国家或地区的人口总数，而朝鲜和南苏丹使用互联网的人数不及其总人口数的 0.1%，由此可见，互联网普及度和国家或地区的经济发展水平成正比。

【解析】

1. “由此可见……水平成正比”：出现数据，“由此可见”引出论点，论点是互联网普及度和国家或地区的经济发展水平成正比，属于总结性的结论，正比指的是互联网普及度高，国家或地区的经济发展水平就高，互联网普及度低，国家或地区的经济发展水平就低。

2. “在地域分布上……人口总数”：“比较极端的是”要讲到极端性、特殊性的事例，没有代表性，百慕大、巴林和冰岛这些国家是发达国家，经济发展比较好，互联网的普及度比较高，看起来是成正比的关系。

3. “而朝鲜和……人口数的 0.1%”：“而”出现，有对比的意思，朝鲜和南苏丹是经济发展不太好的国家，互联网普及度比较低，读完之后觉得挺有道理的，但是这里进行举例，是通过几个例子来推出一般性的结论。

4. 例子讲了三个经济发展比较好且互联网普及度比较高的国家或地区，两个经济发展不好且互联网普及度比较低的国家或地区，百慕大、巴林和冰岛代表不了所有经济发展比较高的国家或地区，朝鲜和南苏丹也代表不了所有经济发展比较低的国家或地区，因此属于部分性的事例，没有代表性，不足以推出一般性、普遍性的结论，属于以偏概全。

A：第二段由“百慕大、巴林和冰岛的互联网用户数几乎等同于该国家或地区的人口总数，而朝鲜和南苏丹则占总人口数的 0.1%”推出“互联网普及度和国家或地区的经济发展水平成正比”存在论证错误。

B：因为百慕大、巴林、冰岛、朝鲜和南苏丹只代表个别地区的特殊情况，并不能推出普遍性结论，属于以偏概全。

【解析】通过论据推出论点是有问题的，论据是经济发展比较好的国家，互联网人数的情况以及朝鲜、南苏丹这两个国家或地区互联网人数的占比，推出的

结论有问题，问题在于以偏概全，偏无法概括全，偏指的是五个国家和地区不能代表所有国家和地区，只是极端的例子，不足以推出普遍性的结论。

小提示：例子新考法

【例 2】（2021 年上半年联考 C 类）

再生水回用促进了水资源循环利用，即污水回收—再生处理—用户回用—再回收—再处理—再回用。B 市洋湖是没有河流来水的市内湖泊。为解决湖区补水循环问题，B 市建设了洋湖湿地公园，并吸引社会资本建成洋湖补水工程，从市郊的小镜河中引水补充到公园内，有效增加了水体流动性和循环自净能力。

大力发展再生水回用，可以在一定程度上缓解供水紧张和缺水问题。如 A 直辖市中心城区 2018 年总用水量接近 25 亿吨，再生水占比 32%，达 8 亿吨。

注意：出现例子推普遍结论时，需要分析例子与主题是否相关，相关的属于以偏概全，不相关的属于强拉因果。

【解析】

1. 出现举例，考查以偏概全会更多一些，比如用 A 市例子佐证一般性结论，例子是个例，不具有代表性，无法推出一般性的结论，例子和论点讲的都是再生水回用的意义，两者之间是有关的，本节课讲的不充分谬误，都是论点和论据有关，只是论据不全面、不充分，不足以佐证结论，用例子推结论，属于以偏概全。

2. 上节课讲过论点和论据一点关系都没有，比如前面讲的是再生水的意义，后面讲的是饮水、补水能够促进水的流动性，属于两件事情，例子无法佐证观点，属于无效论证，是强拉因果，因此就不能写以偏概全。

3. 如果以后出现例子推普遍性的结论，就要关注大的前提，如果例子和前面的主题有关，就属于以偏概全，如果例子和主题无关，就属于强拉因果。

4. 不论怎么考，只要抓住了识别的本质，就不会出现问题，也就是抓住论点和论据有关以及例子推一般结论，就能做对题。

类比不当

定义：类比不当是指两种事物不具有或缺少可比性，却被论述者简单地放在一起加以比较。具体来说是指把所论证的事物和一个表面与其相似，本质却不同

的事物进行比较论证，从而得出荒谬的结论。比较的过程可能涉及不同类型、不同事物或不同时间的对比。

识别：两类表面相似、本质不同的事物简单/机械类比。

例 1：木与夜孰长？智与粟孰多？

例 2：林肯于 1846 年进入国会，肯尼迪于 1946 年进入国会，相隔 100 年。林肯于 1860 年当选美国总统，肯尼迪于 1960 年当选美国总统，相隔 100 年。两人都在星期五被暗杀，都是头部中弹，凶手都是南方人。林肯的父母是英国移民的后裔，所以肯尼迪的父母也是英国移民的后裔。

【注意】

1. 类比不当：考过 1-2 次，有类比的过程，最少需要两个事物进行类比，且两个事物是类似的，比如 A1 类比 A2，就像两个双胞胎，相似才会有类比性，如果是两个千差万别的事物，是不存在类比关系的，类比过程出现不当，因为只关注了两个事物表面的相似性，比如双胞胎长得很像，但是性格不一样，个性、学习成绩、特长不一样，这些是本质上的不同，因此要抓本质。

2. 表面相似的两个事物，如果本质上存在很大的差异，是没有办法进行类比的，如果进行类比，得到的结论就是非常荒谬的，比如两个双胞胎，一个学习成绩很好，一个学习成绩很差，非要进行类比，吃的一样，穿的一样，但是两者的性格特点都是不一样的，就没法进行类比，类似于家长总喜欢把自己的孩子和别人家的孩子进行类比，就属于类比不当，实际上你的孩子和其他家的孩子是不一样的，虽然别人家的孩子学习成绩好，但是你的孩子在某方面是有一些特长的，因此要具体问题具体分析，如果两类相似事物进行类比，但本质上不同，最终就无法佐证结论，结论肯定是荒唐的。

3. 不同类型：类比人和动物、人和植物，类比地球和火星、地球和类地行星。

4. 不同时间：昨天、今天和明天也没有可比性，因为每天发生的事情都是不一样的，之前发生的事情，不见得以后还会发生，又或者以后会变得更好，总之就是一些类似事物，本质不同，就没有可比性。

5. 识别方式：当出现两类表面相似、本质不同的事物时，不能进行简单、机械的类比，一般一个出现在论据部分，一个出现在论点部分，比如动物是这样的，人也是这样的，这就是用前者类比后者。

6. 例 1:

(1) 木头和夜晚都会提到长短，但是两者没有可比性，一个是长度单位，一个是时间单位。

(2) 第二句话的意思是人的精神财富和物质财富哪个更多，智慧是抽象的，粟是具象的，也没有可比性，本质上不同，不能进行类比。

7. 例 2: 林肯和肯尼迪，这两个人看起来很巧合，一位是 1846 年进入国会，一位是 1946 年进入国会，间隔 100 年，一位是 1860 年当选总统，一位是 1960 年当选总统，间隔还是 100 年，两人最终都是在星期五被暗杀，都是头部中弹，凶手都是南方人，看起来很巧合，所以此时进行佐证，林肯的父母是英国移民的后裔，所以推出肯尼迪的父母也是英国移民的后裔，也就是通过巧合，来推本质上的血统问题，这是不合理的。

8. 通过两个例子，想让同学们知道，类比不当的识别方式是两类相似的事物进行类比时，如果本质上存在差异性，就没有可比性。

【例 1】（2015 年下半年联考 B 类）

落第秀才对中国历史文明发展的贡献要远远大于状元。具有讽刺意味的是，落第秀才正是当时人们眼中科举考试的失败者，而状元显然是成功者。既然如此，现今的中国家长又何必削尖脑袋逼迫他们的孩子去追求高考的高分甚至是“状元”呢？

【解析】

1. “落第秀才对中国历史文明发展的贡献要远远大于状元”：观点比较新奇，很多文人写了很多诗，对历史文明发展的贡献很大，但这些人当时可能被贬官了。

2. “具有讽刺意味……成功者”：失败者比成功者的贡献要大。

3. “既然如此……甚至是‘状元’呢”：属于结论，意思是现在的家长不要逼孩子在高考中拿高分和状元，这是没用的，因为中国历史上的科举考试中，失败者的贡献要比成功者的贡献大，所以现在的高考也是如此，不要追求高分和状元，这个结论看起来很荒谬，高考是人生非常重要的一次公平公正的升学考试，可能很多人都是通过这次考试脱颖而出，所以分数还是很关键的，每年都有很多高考状元去了清华和北大，但现在却说不要关注分值，所以很荒谬，把中国历史

上的科举考试和中国的高考进行类比，是没有可比性的，从时间和事物上来说，都没有可比性，虽然两次考试在各自的时代都很重要，但是科举考试是选官任官考试，高考是升学考试，有本质的差异性，所以不能通过历史上科举考试得到的情况类推现在的高考，属于类比不当。

落第秀才对中国历史文明发展的贡献要远远大于状元。具有讽刺意味的是，落第秀才正是当时人们眼中科举考试的失败者，而状元显然是成功者。既然如此，现今的中国家长又何必削尖脑袋逼迫他们的孩子去追求高考的高分甚至是“状元”呢？



A：第二段由“落第秀才对中国历史文明发展的贡献要远远大于状元”推出“现今的中国家长不必逼迫他们的孩子去追求高考的高分甚至是‘状元’”存在论证错误。

B：因为论据中秀才和状元是通过科举考试选拔出来的，而科考和高考表面相似，但本质上不具有可比性，不能简单类比，属于类比不当。

【解析】

1. 通过论据推出论点是有问题的，论点是最后一句话，可以转化为陈述句，论据比较多，有两句话，第一句话比较重要，第二句话是解释说明，所以抄第一句话就可以了，然后展开分析，错误在于类比不当。

2. 理由：A1 类比 A2 没有可比性，A1 和 A2 表面上有相似性，但是本质不同，所以不能类比，状元和秀才是科举考试选拔的，科举考试和高考都是非常重要的考试，有相似性，但是本质上存在差异，所以没有可比性，不能简单类比。

参考格式：

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论据中“……”与论点中“……”表面相似，但本质上不具有可比性，不能简单类比，属于类比不当。

【解析】论据和论点中的 A1 和 A2 有相似性，但是本质不同，没有可比性，

不能简单、机械类比。

【例 2】（2018 年上半年联考 B 类）

树木最安静，所以树木的寿命比动物长很多倍；人只要能更安静，寿命也一定会相应增加。

【解析】本题是不同类别之间进行类比，树木最安静，因此能活很久，类比人安静，也能增加寿命，但是人和树木是没有可比性的，属于不同的物种。

A：文中由“树木最安静，所以树木的寿命比动物长很多倍”推出“人只要能更安静，寿命也一定会相应增加”存在论证错误。

B：因为树木和人属于不同物种，本质上不具有可比性，不能简单类比，属于类比不当。

【解析】

1. 不能按照参考格式写，比如树木与人表面相似，但本质上没有可比性，不能简单类比，读起来会比较奇怪，所以有时候，还要结合材料具体写，可以写树木和人都是生物，但是属于不同的物种，一个是植物，一个是高等生物，所以两者本质上不存在可比性，写的时候一定要灵活。

2. 记住类比不当的识别方式，A1 类比 A2，进行类比时，两个事物表面有相似性，但是本质上不同，没有可比性。

统计学谬误

定义：统计学谬误主要是指在使用统计学方法进行数据分析时，由于数据收集、分析、解释等环节中存在的错误或者偏差，导致结论是错误的、误导性的或者不能代表真实情况的。常见的具体错误包括独立数据、数据样本偏倚、数据运算错误、平均数误用等各类数据的数量、运算、推断等方面的问题。

识别：数据缺失、运算错误、平均数误用、过去（运算）推将来等数据问题。

【注意】

1. 统计学谬误：是 C 类的高频考点，C 类喜欢考一些数据型材料，会伴随着统计学谬误进行考查，这部分内容比较多。

2. 统计学谬误指的是数据充当论据，如果在论据中出现问题，佐证结论时可能会出现误导性、不切实际的、错误的结论，理解概念即可，重点学习常见的错误，统计属于大的门类，里面的错误点很多，因此记住一些常考的错误，以及扩散的新考点，帮助同学们写清楚理由即可。

3. 常考：

(1) 独立数据：数据缺失，通过一个数推一个变化的趋势，比如我是 80 斤，我的体重下降了，一个数是推不出来变化趋势的，因此要补充其他数据，才能看出来体重是上升了还是下降了，相当于论据中数据缺失，属于论据在佐证论点的过程中，论据不充分，是不充分谬误，一个数推一个趋势，或者几个数推一个整体，但只要论据缺东西了，样本数量少了，都属于数据缺失。

(2) 数据运算错误：考过两种情况，一种是计算的时候没有考虑实际情况，做统计并不是进行数学运算，数学运算就是 $1+1=2$ ，但做统计不是，比如统计人口，怀孕的人口也要计算在内， $1+1=3$ 或 4，因此要根据实际情况确定，这样的结论才是符合实际的，能够代表真实情况的，另一种是考过运算的公式错误，计算平均数，平均数是数的总和除以 n ，但是计算的时候，算的是最高值加最低值除以 2，把中位数当做平均数进行运算，因此考场上只要是计算错误，比如忽略实际或用错公式，就属于统计学谬误。

(3) 平均数误用：把平均分摊到个体，比如公司的平均薪资是 60 万，所以个人的薪资也是 60 万，但实际上个人的工资可能只有 2000 元，所以用平均数时，要注意是整体的平均，而不是个体的平均。

(4) 过去运算推将来：也就是对过去做运算来预测将来，比如昨天 80 斤，今天 81 斤，所以推出明天有 82 斤，因为今天比昨天增加了 1 斤，所以以后每天都在增加 1 斤，这也是有问题的，过去如何不代表将来也会按照这个趋势发展，过去 1 斤的增长只是过去的变化，不能代表未来的数据变化，忽视了未来的变化，也就是在数据运算的基础上进行了推断，推断出现了问题，也属于统计学谬误。

4. 统计学谬误的内容比较多，因此再次进行总结，统计学谬误就是大的方向出现数据，只要出现数据，就全部都是统计学，可能还会有其他的错误点，比如上节课讲过的，简单乘法运算之后考了偷换概念，但如果出现数据，数据在数量

运算、推断上出现问题，就写统计学谬误，或者可以进行更加细致的区分，记住3-4点就可以：

(1) 第一个是数据缺失，也就是论据缺数据，导致没办法完全佐证结论，缺数据可以是一个数推出一个趋势，也可能是几个数推一个整体，这几个数没有代表性，总之就是论据中的数据确实没办法完全支撑结论，就可以写统计学谬误。

(2) 第二个是运算的问题，在运算的过程中，不论是直接算错，还是忽略实际情况算错，还是公式用错、算错，或者是通过过去的的数据推将来，总之只要是算错了，推断上有问题的，统统都可以写统计学谬误。

(3) 第三个是平均数误用，论据会出现平均的提示词，论点摊到个体身上，平均推个体，但是平均不能完全代表个体，出现了平均数误用，也是统计学谬误，往大的方向上说，就是前面提到的，只要数据中数量上有问题，运算错了，推断有问题，考到新的知识点，没有别的错误点，和数据有关，统统写统计学谬误即可，学习要灵活。

5. 近几年出题时，出题人可能会出一些新的要点，或者打破机构的培训，所以遇到新的要点时，也要知道要点的归属，因为考试的大致方向在考纲中有明确提示，不会出现变化，只是内部一些小的错误点，有时候会考的更细致一些，所以只要知道大的归属，到时候理由的方向是正确的，基本上答案写出来就不会太差了。

【例1】（2017年上半年联考C类）

首先，从资金投入方面看，M国投入巨资支持研发，2015年M国的研发总支出为2500.3亿美元，同比增长超过10%，占GDP达8%，可见其占GDP的比重保持着惊人的增长速度。

【解析】

1. “其占GDP的比重保持着惊人的增长速度”：保持惊人的增长速度指的是首先要增，还要惊人，持续增加，也就是变化的趋势，“其”代表的是2015年M国的研发总支出占GDP的比重。

2. “首先……占GDP达8%”：出现一些数据，论据提到了2015年M国研发总支出占GDP的比重到了8%，但是推不出比重保持着惊人的增速，属于数据缺

失，要想推出来结论，就需要补充最少前两年的数据，比如 2013 年是 5%，2014 年是 6%，才能是持续增加，而且保持的是惊人的增速，所以需要进行数据的补充。

首先，从资金投入方面看，M 国投入巨资支持研发，2015 年 M 国的研发总支出为 2500.3 亿美元，同比增长超过 10%，占 GDP 达 8%，可见其占 GDP 的比重保持着惊人的增长速度。



A：第二段由“M 国的研发总支出为 2500.3 亿美元，同比增长超过 10%，占 GDP 达 8%”推出“M 国研发总支出占 GDP 的比重保持着惊人的增长速度”存在论证错误。

B：论据只给出 M 国的研发总支出占 GDP 的比重，缺乏其他年份的占比，独立数据无法推出变化趋势，属于统计学谬误。

【解析】

1. 通过前面给的数据无法推出结论，如果字数特别少，也可以直接摘抄，2015 年 M 国的研发总支出占 GDP 的比重为 8%，属于统计学谬误中的独立数据（数据缺失），一个数推一个变化的趋势，是推不出来的。

2. 写答案时，概括论据中的数据，论据中提到 M 国研发总支出占 GDP 的比重是 8%，由于缺乏其他年份的占比，所以独立数据是无法推出变化趋势的，属于统计学谬误，也可以写要想推出结论，还需要补充其他年份的研发总支出占 GDP 的比重。

3. 数据缺失，是论据不充分/不充分谬误，写理由时可以进行补充，可以直接补充论据，也可以补充缺少的数据。

参考格式：

（独立数据）

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为……数据缺失，无法推出……的结论，属于统计学谬误。

【注意】写答案时，直接写属于统计学谬误就可以了，不用写的很细致，比如因为其他年份的占比缺失，所以无法得出结论，或者也可以写要想得出结论，还需要补充其他年份的占比。

【例 2】（2021 年上半年联考 C 类）

另有一些城市再生水推广利用尚处在起步阶段，多数市民不了解什么是再生水及其回用。例如，某研究机构在 N 市做了一次问卷调查，其中设置了对再生水“很了解”“基本了解”“不了解”三个选项，结果显示：选择“很了解”的有 19 人，“不了解”的有 89 人。

【解析】

1. “例如”出现，说明要举例。

2. “某研究机构在……的有 89 人”：推出多数市民不了解再生水及其回用，例子讲的也是大家对再生水的了解程度，所以论据和论点有关，通过例子推出一般性的结论，属于以偏概全，在 N 市进行一次问卷调查，得出的结论没有普适性，N 市不能代表所有城市，一次问卷调查的样本数量是不够的。

3. 出现问卷调查，设置了三个选项，分别是了解、基本了解和不了解，但是最后呈现数据的时候，只有了解和不了解，缺失基本了解，如果基本了解的人数也很多，超过 70 人，就得不出这个结论了，因此论据中缺少了基本了解的人数，数据缺失，属于统计学谬误，数据缺失也就是论据缺少内容，可以写论据不充分，因为论据不充分属于兜底。

A：第四段由“‘很了解’的有 19 人，‘不了解’的有 89 人”推出“多数市民不了解再生水及回用”存在论证错误。

B：问卷三个选项只给出两个，“基本了解”的人数缺失，无法推出结论，属于统计学谬误。

【解析】通过所给的两方面结论，无法推出最终的结论，因为有三个选项，却只给了两个选项的结果，缺少基本了解的人数，属于统计学谬误，或者可以写，要想推出这个结论，还需要补充基本了解的人数。

参考格式：

（独立数据）

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为……数据缺失，无法推出……的结论，属于统计学谬误。

【注意】刚刚讲的两道题都属于独立数据/数据缺失，独立数据的出题形式就是一个数推一个变化的趋势，论点中会给出趋势，论据给一个数，数据缺失是通过一个或者多个数据推整体性的结论，但是里面的数据变少了，不过写理由的过程都是一样的，都是统计学谬误，可以写哪些数缺失了，无法推出结论，或者还可以写要想推出结论，就需要补充这个数。

【例3】（2016年上半年联考C类）

Facebook 有超过 13 亿的月活跃用户，排名第一，QQ 和 QQ 空间紧随其后，QQ 的月活跃用户数有 8 亿 2 千万之多，QQ 空间也有超过 6 亿活跃用户。可以看出，QQ 和 QQ 空间的用户总和超过了 Facebook。

【解析】

1. “可以看出”：推出结论。

2. “QQ 和 QQ 空间的用户总和超过了 Facebook”：属于结论，出现了“总和”，说明要进行加法运算，QQ 的用户和 QQ 空间的用户加起来超过了 Facebook 的用户。

3. “Facebook 有……活跃用户”：属于数据，QQ 空间的用户是 6 亿，QQ 的用户是 8.2 亿，两个加起来超过了 Facebook 的 13 亿，从数学运算上来说，这个运算是没有问题的，但是从统计上来讲，统计要关注实际的真实情况，数据有重合，因为很多 QQ 空间用户也是 QQ 用户，一般是先申请了 QQ，再从 QQ 处开启 QQ 空间，此时就不能简单运算，因为没有考虑二者重合的实际情况，得出的结论也是不真实的，属于统计学谬误。

Facebook 有超过 13 亿的月活跃用户，排名第一，QQ 和 QQ 空间紧随其后，QQ 的月活跃用户数有 8 亿 2000 万之多，QQ 空间也有超过 6 亿活跃用户。可以看出，Facebook 依然是全球最受欢迎的社交平台，但 QQ 和 QQ 空间的用户总和超

过了 Facebook。



A: 第五段由“Facebook、QQ、QQ 空间的月活跃用户数”推出“QQ 和 QQ 空间的用户总和超过了 Facebook”存在论证错误。

B: 因为 QQ 空间和 QQ 的用户有重合，在运算时未考虑实际情况，导致结论错误，属于统计学谬误。

【解析】

1. 通过前面给的数据，无法推出最终的结论，论据内容比较多，需要进行概括，Facebook、QQ 和 QQ 空间的月活跃用户数无法推出 QQ 和 QQ 空间的用户总和超过了 Facebook。

2. 原因在于运算时没有考虑到实际情况，是统计学谬误，写的时候，要写清楚实际情况，实际情况是 QQ 空间和 QQ 的用户有重合，在运算时未考虑实际情况，导致结论有误。

3. 本题还有一个其他错误点，前面讲的是月活跃用户，后面讲的是用户，概念范围扩大，属于偷换概念，对数据敏感的同学写到了统计学谬误，对数据不敏感的同学，可能就写到了偷换概念。

参考格式：

（运算错误）

A: 第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B: 因为“……”在运算时……，导致结论错误，属于统计学谬误。

【注意】

1. 数据运算要关注实际情况，如果没有考虑到实际情况，而进行简单数学运算，就会出现统计学谬误，理由要写清楚实际情况，因为运算时没有考虑到实际情况，所以导致结论出现问题。

2. 只要是运算中出现问题，都可以写运算错误/统计学谬误，比如因为公式用错了，所以计算的时候出现问题，导致结论有误，属于统计学谬误；或者计算错了，导致结论有误，属于统计学谬误。总之，只要是运算的问题，都可以写到

统计学谬误。

【例 4】（2016 年上半年联考 C 类）

网购英国日用品的平均价格是 12 美元，网购美国日用品的平均价格是 15 美元，而网购菲律宾日用品的平均价格则为 1 美元。可见，日用品从菲律宾网购比从英、美网购便宜。

【解析】

1. “可见”推出结论。
2. “日用品从菲律宾网购比从英、美网购便宜”：属于结论。
3. “网购英国日用品……则为 1 美元”：属于论据。
4. 平均分摊到了菲律宾和英美等个体上，将平均数等同于个体，是不对的，属于平均数误用，菲律宾很有可能有一种商品是高于平均数的，商品可以高于平均数也可以低于平均数，不一定是等于。
5. 本题还有一个隐晦的错误点，从某地网购和网购某地的日用品不是一个概念，网购某地属于产地，从某地网购，属于购买地，比如从英国网购中国的日用品，也叫做从英国网购，所以网购某地和从某地网购并不是一个概念，存在偷换概念。
6. 平均数误用这个错误点比较明显，考场上大部分同学应该也是可以写出平均数误用的。

网购英国日用品的平均价格是 12 美元，网购美国日用品的平均价格是 15 美元，而网购菲律宾日用品的平均价格则为 1 美元。可见，日用品从菲律宾网购比从英、美网购便宜。



A：第四段由“英、美和菲律宾三地网购日用品的平均价格”推出“日用品从菲律宾网购比从英、美网购便宜”存在论证错误。

B：因为论据对比的是总体日用品的“平均价格”，无法判断单件商品的价格，属于统计学谬误。

【解析】

1. 通过前面的论据推出论点是有问题的，对论据进行简单概括，英、美和菲律宾三地网购日用品的平均价格无法推出从菲律宾网购日用品比从英、美网购便宜，属于统计学谬误中的平均数误用。

2. 平均数误用的逻辑错误点在于，平均不能分摊到同一主题下的个体上，前面提到日用品的平均价格是无法分摊到日用品的单个价格上，平均分摊的个体主题没有变，还是日用品，如果前面讲的是平均，后面讲的不是日用品，而是讲别的事，可能就不是平均数误用了，所以一定是分摊到同一主题下的个体，才叫做平均数误用。

参考格式：

（平均数误用）

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论据是“……的平均……”，无法判断个体情况，属于平均数误用。

【解析】出现平均数误用，也可以写统计学谬误，平均不等于个体，论据讲的是某个数的平均，所以无法判断个体的情况，平均数误用是高频考点。

【例 5】（2016 年上半年联考 C 类）

2015 年 1 月，全球活跃互联网用户是总人口数的 42%，而 2014 年同期这个比例是 35%，可以推测，到 2020 年全球互联网用户将超过总人口数的 70%。

【解析】

1. 本道题的考频也是比较高。

2. 材料给了很多年份，2020 年对 2016 年来说，是属于将来，论据给的是 2014 年和 2015 年的数据，预测将来。

3. 2014-2015 年属于过去发生的事情，过去的的数据从 35%涨到了 42%，上升了 7%，然后开始推 2020 年的比例能够超过 70%，2015 年到 2020 年间隔了 5 年，如果每年还是增长 7%，那五年就是增加了 35%，35%加上 42%，确实超过了 70%，但不能用过去数据的变化预测将来，过去只给了两年的数据，这只是一个变化趋势，并不是规律，过去的变化趋势不代表未来的变化趋势，未来发生什么，我们

是不知道的，既然如此，就没办法预测将来，忽视了未来数据的变化，也是前面讲过的过去数学运算之后预测将来，这个错误也属于统计学谬误。

2015 年 1 月，全球活跃互联网用户是总人口数的 42%，而 2014 年同期这个比例是 35%，可以推测，到 2020 年全球互联网用户将超过总人口数的 70%。



A：第一段由“2014 年到 2015 年的全球活跃互联网用户占总人口数的比例变化”推出“到 2020 年全球互联网用户将超过总人口数的 70%”存在论证错误。

B：因为论据只能推出 2015 年比 2014 年提高了 7 个百分点，但不代表未来 5 年的数据变化，无法预测未来数据（忽视未来数据变化），属于统计学谬误。

【解析】

1. 通过前面的论据，无法推出来将来 2020 年的数据超过 70%，属于统计学谬误中的过去数据运算推测将来，忽视了将来五年的数据变化情况。

2. 写理由时，可以写前面进行了数学计算，2015 年比 2014 年确实提高了 7%，但是不代表未来五年的数据变化依然是 7%，因此无法预测将来，或者可以写忽视未来数据变化，只要理解到过去无法预测将来的本质就可以了，还可以按照自己理解的写，比如 2014-2015 年增长了 7%，属于过去数据的变化，无法代表未来五年数据的变化，是统计学谬误。

参考格式：

（过去运算推将来）

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论据“……”是过去的的数据变化情况，忽视了未来数据的变化，过去无法预测将来，属于统计学谬误。

【注意】

1. 担心同学们不会进行语言表述，因此还给了参考格式，要学习多种表述，要关注论据中哪些事情是过去数据的变化，而哪些事情可以进行简单的运算。

2. 过去无法预测将来属于统计学谬误。

参考格式：

A：第 X 段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为……数据缺失，无法推出……的结论，属于统计学谬误（独立数据）；
因为“……”在运算时……，导致结论错误，属于统计学谬误（运算错误）；
因为论据是“……的平均……”，无法判断个体情况，属于统计学谬误（平均数误用）；

因为论据“……”是过去的数据变化情况，忽视了未来数据的变化，过去无法预测将来，属于统计学谬误（过去运算推将来）。

【解析】统计学的内容比较多，整体进行总结。

1. A 处：论据推论点或者论据推不出论点。

2. B 处：写理由，如果考数据缺失或者独立数据时，可以写由于数据缺失所以推不出结论，或者要想推出结论，就需要补充数据，如果是算错了，可以写是因为忽略实际情况、公式用错、计算错误，从而写为统计学，如果出现平均数，可以写平均推不出整体，如果是过去运算推将来，可以写数据运算是过去的，无法代表将来。

3. 只要理解内部错误的逻辑即可，语言组织是比较灵活的，只要和数据相关的，涉及到数据的变化、运算、平均数、推算等，都属于统计学谬误，如果数据缺失，写统计学会更加准确，但如果想要写论据不充分，也是可以的。

4. 剩下的就不是数据了，可能是别的错误点。

5. 在考场上，发现有数据出现，考的就是数据，如果没有涉及到其他错误，就写统计学，关于具体理由的分析，可以通过自己的理解写，只要记住内部错误逻辑，理由写的全面、充分、合理，有说服力就可以了，总之，理由只要能佐证观点就可以。

非黑即白

定义：“非黑即白”，也叫非此即彼。这种谬误就是在两个极端之间不恰当地二者择一，其所犯的论证错误实际上就是忽视了第三种情况的存在，将情况机械二分，进行非此即彼的选择。

识别：两个极端中二者择一（“不是/除了……就是……”； $A\%+B\%=100\%$ ）。

例 1：世界上除了天使，就是魔鬼。

例 2：毕业生中有 6.5%的人考上了公务员，剩下的 93.5%的人依然在待业中。

【注意】

1. 非黑即白：非此即彼的选择，比如一个人比较极端，只能看见黑与白，在黑与白的极端之间进行二选一，不是黑的就是白的，看不见多方面的东西，比如想不到普通人能够想到的第三种情况，再比如成年人是不会评价一个人是好人还是坏人，因为好和坏是相对的，没有完全意义上的好人，也没有完全意义上的坏人，只是针对某件事来评价一个人是好人还是坏人。

2. 识别：

（1）本质上会出现在两个极端中选一个的情况，但是在考场上如果不能识别出来，就找选择性的提示词，比如文字型材料经常喜欢这么考，不是黑的就是白的，除了黑的就是白的，或者如果……那么……，要么……要么……，这些都是选择性的提示词，要重点关注，出现这些词，可能就是考查非黑即白。

（2）还有一种情况是 C 类喜欢考的，出现数据材料，前面讲的是统计学，但有些时候不一定会考统计学，比如论据和论点各自出现一个百分数，两个百分数加起来是百分之百，这种情况就喜欢考非黑即白，比如除了 1%的是坏人，剩下的 99%都是好人，通过数据分析做出选择，加起来刚好是百分之百，相当于把百分之百分为两个，一部分是好人，一部分是坏人，属于典型的非黑即白。

3. 例 1：世界上除了天使就是魔鬼，忽略了生活中还有很多普通人，属于非黑即白。

4. 例 2：

（1）把职业选择分为两种情况，一种是考公，占了 6.5%，一种是待业，占了 93.5%，两个加起来刚好是百分之百，属于非此即彼的选择，实际上，除了考公之外，还有很多职业可以选择，360 行，行行出状元，可以考事业单位，如联考、三支一扶、教师、医生等，还可以自主创业，去企业、工厂上班，都属于选择，所以不能直接等同于事业只有两种，一种考公，一种待业，这就过于极端了。

（2）再比如家长在孩子高中的时候会说，一定要考上大学，不然以后就失败了，这就把人生等同于两种情况，一种是考上好的大学，一种是失败，但其实并非如此，选择不同，方向不同，努力不一样，最终的结果也是不一样的，所以

不能非黑即白的选择，会过于极端。

【例 1】（2020 年 7 月 25 日联考 B 类）

下属应该支持领导的提案，如果下属不支持领导的提案，那么就是在和领导作对。

【解析】

1. “如果……那么……”属于假设，如果不支持领导的提案，那么就是和领导作对，相当于领导有一个提案，关于提案，大家有不同的想法，要么不支持，要么就是作对，只有两种情况，典型的黑与白。

2. 在职场上，领导给了提案，开会时，不能说不支持就是反对，要有情商，有很大一部分人会选择中立，保持沉默，自己独立思考，还有一些个别人有自己的想法，提出了对方案的意见和建议，进行协商，完善方案，这也是处理的方法，极少有人直接上来就是作对，如果直接上来作对，工作可能就保不住了。

3. 学完整个论证评价后，对很多事情的看待都会客观理性，并且还能游刃有余的把握，知道在什么情况下应该理性，在什么情况下应该感性，所以很多东西都是相通的。

4. 本题属于典型的非黑即白，忽略了第三种情况的存在。

下属应该支持领导的提案，如果下属不支持领导的提案，那么就是在和领导作对。



A：第一段由“下属不支持领导的提案”推出“就是在和领导作对”存在论证错误。

B：因为下属不支持领导的提案，不一定和领导作对，还可能会保持沉默等，推不出极端的结论，属于非黑即白。

【解析】补充正常人的想法，佐证非黑即白的想法是错误的，是过于极端的，通过“下属不支持领导的提案”推出“就是在和领导作对”是有问题的，问题在于非黑即白，除了不支持和与领导作对之外，还可以保持沉默、中立、协商优化

方案、完善方案等，补充的内容只要合情合理，能够起到一定的佐证即可。

参考格式：

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为除了“……”之外，还有……第三种情况，推不出极端的结论，属于非黑即白。

【注意】出现非黑即白时，参考格式可以写，除了黑与白还有第三种情况，然后对第三种情况进行补充。

【例 2】（2016 年下半年联考 C 类）

一项民意调查结果显示，有 35% 的成年人表示他们不会购买无人驾驶汽车，就说明 65% 的成年人对无人驾驶汽车的安全性能比较放心。

【解析】

1. 本题要结合上文，上文谈论无人驾驶汽车的安全性，本题从形式上进行判断，论据是 35%，论点是 65%，加起来是 100%，大体判断属于非黑即白，本题稍微有点难度，从内容上进行分析，一个讲的是不会购买，一个讲的是安全性，看起来属于强拉因果，所以就要结合上文，这里的实际意思是 35% 的成年人表示不会买无人驾驶汽车，35% 的成年人觉得不安全所以不买，从而推出结论，剩下 65% 的成年人觉得安全才买，两者之间构成了典型的黑与白。

2. 还有一种情况没有考虑到，需要在理由中进行补充，也就是不会购买无人驾驶汽车，除了不安全，还有一种是安全，但是不买，因为价格太贵了，没有购买力，这也是大多数人存在的情况，这种情况也需要考虑在内。

3. 还有一种情况是觉得不安全，但是也买了，因为一些有钱人买东西时，即使觉得有些东西不好，但是别人有的我也要有，所以也会买，这些都是其他情况的存在，只不过多数人是因为价格贵才不买的，因此本题属于典型的非黑即白，忽略了其他情况的存在。

A：第四段由“35% 的成年人表示不会购买无人驾驶汽车”推出“65% 的成年人对无人驾驶汽车的安全性能比较放心”存在论证错误。

B: 因为除了论据、论点中的情况, 还存在对安全性能放心但因价格不会购买等情况, 属于非黑即白。

【注意】

1. 通过前面的论据推论点是有问题的, 出现了非黑即白, 除了论据和论点提到的情况之外, 还要考虑对安全性能放心但因价格太贵而不会购买等情况, 或者觉得不安全也要买的情况, 这两种理由都可以写, 只要补充合理即可, 只不过购买力不足这种情况更多。

2. 非黑即白从形式上就可以做出判断, 所以要记住识别方式, 文字型材料中出现选择性的提示词, 或者是数据型材料中关注两个数加起来是否为百分之百, 如果是, 判断为非黑即白, 然后通过分析内容找到第三种情况, 写理由, 理由只要合理, 有说服力即可。

论据不充分

定义: 论据在论证论点时起到一定的论证作用, 论据不充分是指因论据缺失, 不足以完全支撑论点的逻辑错误。

识别: 论据缺失(影响因素、独立数据)。

例 1: 中医药可以防止抗生素耐药性范围扩大, 对公共健康意义重大, 因此中医药在促进公共健康、经济增长和全球经济稳定方面有巨大作用。

例 2: 2022 年 12 月小王的薪资为 18k, 可见这一年小王的薪资保持着惊人的增长速度。

【注意】论据不充分属于兜底。

1. 不充分谬误/论据不充分: 除了刚刚讲过的五类错误外, 如果考到了论据少了、论据缺失, 都属于论据不充分, 独立数据、数据缺失除了可以写统计学谬误, 还可以写论据不充分, 论据不充分属于兜底, 刚刚讲过的五类错误都属于论据不充分, 只不过写的时候, 如果能写的更加具有针对性一些, 是比较好的。

2. 例 2: 通过 12 月的薪资推出小王一年的薪资增长速度, 属于典型的独立数据, 可以写统计学谬误, 也可以写论据不充分。

3. 重点讲影响因素的缺失, 也就是原因缺失, 论点和论据有关, 但是只有其中一方面的原因, 没有提到其他方面的原因, 原因缺失、影响因素缺失导致没办

法完全支撑结论，属于论据不充分，除了原因缺失外，还有内容缺失，但只要是缺失，都可以写论据不充分。

4. 例 1：提到中医药对公共健康的意义，一共讲了三重作用，想要推出结论，论据就要对中医药三个方面的作用进行具体展开论述，但这里只提到了中医药对公共健康方面的作用，并没有提到对经济增长和全球经济稳定方面的作用，属于作用的缺失。

5. 作用、影响因素的缺失，或者论据缺少内容，都可以写论据不充分，但论据不充分只是兜底，论据缺少内容还可以写不充分谬误。

【例 1】（2017 年下半年联考 B 类）

有人认为，网约车更加安全，原因是网约车可通过卫星系统实时监控。另外，网约车的行车轨迹与费用明细清晰可查，可有效避免绕路、乱收费等不良行为的出现，避免重蹈出租车的覆辙。

【解析】

1. “另外”：表示并列关系。

2. 原因是网约车有监控系统，有 APP，明细和行车轨迹一目了然，属于技术方面，从技术层面来讲，网约车还是不错的，但是技术好不能推出网约车更安全，推断过程中，要关注语义方面的问题，但这里的语义没有问题，所以要关注关系的问题。

3. 网约车技术方面和网约车安全是有关系的，技术好了，对安全性只是一个影响因素，技术好不一定能够证明是安全的，人为因素也要考虑在内，比如出租车司机开车的技术、职业道德、人品、车况等都需要考虑在内，最终才能决定是否更安全，因此技术只是影响安全的一个因素，要想推出结论，还需要补充其他的影响因素，特别是人为方面的因素。

4. 影响因素缺失，导致论据对于结论来讲，有一定的支撑力度，但是不能完全佐证论点，可以写论据不充分。

有人认为，网约车更加安全，原因是网约车可通过卫星系统实时监控。另外，网约车的行车轨迹与费用明细清晰可查，可有效避免绕路、乱收费等不良行为的

出现，避免重蹈出租车的覆辙。



A：第三段由“网约车可通过卫星系统实时监控，可查行车轨迹与费用明细清等”推出“网约车更加安全”存在论证错误。

B：因为论据只提到了技术因素，要让论点成立还需补充司机、车况等因素，属于论据不充分。

【注意】“另外”表示并列，所以要写清楚两方面的原因，一个是有实时监控，一个是费用明细可查，保证要点的全面性，从而推出后面的观点句是存在问题的，问题是论据的一个影响因素，不够全面，所以要补充，因此原因可以写，论据只提到了技术因素（有实时监控和费用明细可查），要想结论成立，还需要考虑人为因素和车辆因素，补充的内容只要合情合理、有说服力即可。

参考格式：

A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为论据中只提到了……，要让论点成立还需补充……方面的内容，属于论据不充分。

【注意】论据部分可以写，论据只提到了一方面的因素，要想结论成立，还需要补充其他因素，所以是不充分。

【例 2】（2016 年下半年联考 C 类）

为了迎接无人驾驶汽车的到来，H 国政府计划在未来十年投入巨资拉动无人驾驶汽车技术的发展，与此同时，H 国一些地方政府立法准许无人驾驶汽车出现在公路上，这意味着无人驾驶汽车，将会很快和普通汽车一样在该国迅速普及，并迅速进入普通民众的家庭。

【解析】

1. “这意味着”：推出结论，结论是无人驾驶汽车能够普及，“进入普通民众的家庭”指的就是普及。

2. “为了迎接无人……在公路上”：“与此同时”表示并列，论据讲的是政

府将来想要做一些事，并没有出现过去推将来，时态上是将来推将来，所以时态上没有问题。

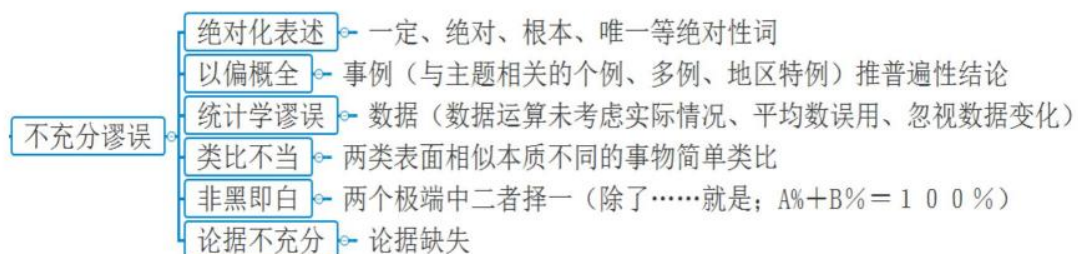
3. 此时要思考其他的错误点，政府未来做的这些事，投钱、拉动技术发展以及通过立法准许上路，如果政府、法律不允许，是不能开发这项技术和普及的，因此政府属于大的前提，政策背景要先允许你做，接下来才有做的必要性，所以二者是有关系的，但即使政府立法准许发展这项技术，也不一定能够普及，因为政府这个主体只是影响最终结果的一个因素，要做到普及，还要从主体方面展开分析，政府、企业、消费者都要考虑在内，比如企业的技术是否成熟，能否做到量产，价格能否便宜一些，消费者是否有购买力，消费者是否相信无人驾驶汽车的安全并有意愿购买，这些都是最终可能会影响到普及的原因。

4. 论据对论点有一定的支撑作用，但不能完全支撑，还需要补充其他方面的影响因素，论据影响因素缺失，属于论据不充分。

A：第二段由“H 政府将投入巨资，一些地方政府将立法”推出“无人驾驶汽车将迅速普及”存在论证错误。

B：因为论据中只提到了政府因素，要让论点成立还需补充企业、消费者等方面的内容，属于论据不充分。

【注意】政府将来要做的两件事都要写上，保证要点的全面性，推出最终的结论是有问题的，论据不充分，影响因素缺失，论据只提到了政府方面的影响因素，要想推出结论，达到普及，还要考虑其他主体，比如企业和消费者等方面，可以在字数允许的范围内，写的更具体一些。



【注意】关于不充分谬误共讲到了 5 个错误点。

1. 绝对化表述：关注论点有没有绝对性的词汇出现，比如一定、绝对、根本、

唯一等词，论据本身是客观性的，是没有问题的。

2. 以偏概全：通过例子推一般性的结论，例子和结论之间都是有关系的，只不过是例、部分的例子，不具有代表性。

3. 统计学谬误：和数据相关，只要出现了数据、数量变化、运算问题、平均数问题、过去数据推将来的、忽视数据变化的，都属于统计学谬误。

4. 类比不当：出现两类表面相似事物类比，但本质不同。

5. 非黑即白：在黑与白中进行极端选择，要关注形式上出现的选择性表述以及数据上出现的两个百分数的加和。

6. 论据不充分：属于兜底，论据中只要缺少东西（如内容、因素等），都可以写论据不充分/不充分谬误。

形式谬误

定义：由于违反形式逻辑的规则而产生的各种谬误，例如否定前件谬误、肯定后件谬误等。

识别：否定前件谬误、肯定后件谬误。

例 1：爱看书的人，善于交流。因此不爱看书的人，不善于交流。

例 2：爱看书的人，善于交流。因此善于交流的人，是爱看书的人。

规则：肯前必肯后、否后必否前、否前肯后无必然。

【注意】

1. 形式谬误：在联考 B 类的近几年考试中，形式谬误的考频非常高，为了以防今年 C 类考试也会考到形式谬误，所以这里进行补充，但要把这个错误放在最后考虑，如果内容上没有问题，就去看形式，形式上出现问题的时候，格式是一眼就可以看出来的。

2. 学演绎推理时，学过肯前必肯后（肯前可以推肯后）、否后必否前（否后可以推否前）、否前肯后无必然（否前推不出否后，肯后也推不出肯前），出现否前肯后无必然，就属于形式谬误。

3. 识别：否定前件谬误（否前推否后）、肯定后件谬误（肯后推肯前），违背了推理的规则。

4. 如果考形式问题，材料一眼就能看出来，比如例 1 属于否前推否后，犯了

否定前件谬误，例 2 属于肯后推肯前，违背了推理规则，肯定后件谬误。

1. 否定前件（否定前提条件不一定会带来否定结果）

【例题精讲】

（2021 年 7 月全国联考 B 类）进行健身运动，就会消耗脂肪，因此不进行健身运动，就不会消耗脂肪。



A：第一段由“进行健身运动，就会消耗脂肪”推出“不进行健身运动，就不会消耗脂肪”存在论证错误。

B：因为推理形式有误，不进行健身运动不一定就不会消耗脂肪，否定前提条件不一定会带来否定的结果，属于形式谬误。

【注意】

1. 否定前件：否前不一定推出否后。
2. 不进行健身运动，就不会消耗脂肪，是否前推否后，违背了推理规则，属于形式谬误。
3. 通过“因此”前面的论据推出结论，存在论证错误，理由可以写形式有误，否前不一定否后，不进行健身运动不一定就不会消耗脂肪。

1. 否定前件（否定前提条件不一定会带来否定结果）

参考格式：

A：第 X 段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为推理形式有误，否定前提条件不一定会带来否定结果，属于形式谬误。

【注意】否前推否后时，可以写属于形式谬误，形式上有问题，否前不一定否后，然后写清楚材料中的具体内容。

2. 肯定后件（肯定结果不一定能够肯定前提条件）

【例 2】

（2023 年 5 月全国联考 B 类）饮料中若含有橙色素食品添加剂，部分消费者饮用后就会过敏，现在部分消费者饮用某饮料后过敏，所以该饮料中添加了这种橙色素食品添加剂。



A：第一段由“若含有橙色素食品添加剂，部分消费者饮用后就会过敏”推出结论“部分消费者饮用某饮料后过敏，所以该饮料中添加了这种添加剂”存在论证错误。

B：因为推理形式有误，饮用某饮料后过敏不一定就添加了这种添加剂，肯定结论不一定会带来肯定的前提，属于形式谬误。

【注意】

1. 肯定后件：肯后不一定肯前。
2. 例题是肯后推肯前，违背了推理规则，属于肯定后件谬误。
3. 通过论据无法推出最终结论，形式有误，肯后不一定肯前，肯后是引用某饮料后过敏，肯前指的是添加了橙色素添加剂。

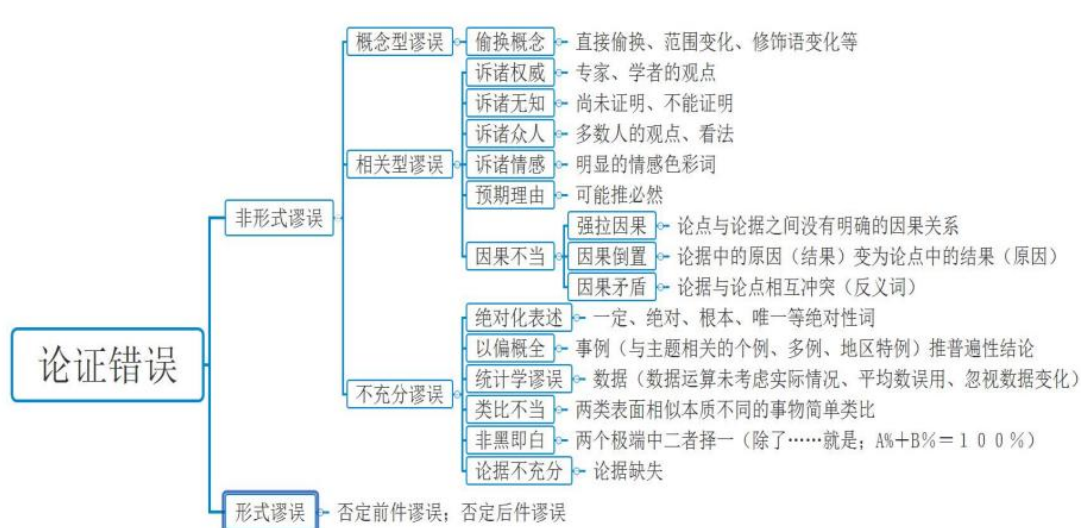
2. 肯定后件（肯定结果不一定能够肯定前提条件）

参考格式：

A：第 X 段由“……”推出“……”存在论证错误

B：因为推理形式有误，肯定结果不一定会带来肯定的前提条件，属于形式谬误。

【注意】关于形式谬误中的肯定后件，还要写出来形式有误，因为肯后不一定能推出来肯前。



【注意】

1. 本节课讲了很多论证错误，内部的错误逻辑一目了然，将论证错误分为两种情况，一种属于非形式谬误，一种是形式谬误，其中，形式谬误指的就是否定前件谬误和肯定后件谬误。

2. 形式谬误放在最后考虑，因为C类目前还没有考过，更多喜欢考非形式谬误，也就是内容上的问题，内容上的问题分为三大类：

（1）概念型谬误：如果要找论证错误，第一方面，先看语义上是否有歧义，也就是概念上是否出现问题，一般喜欢考偷换概念，关注主语和宾语的专业名词，看是否有换掉，不论是直接偷换、范围偷换还是修饰语变化，总之只要是主宾位置专业词的概念不一致，都是偷换概念，只要和概念相关的，其他的一些错误点，都可以写概念型谬误；如果语义没有问题，就要关注最核心的论证错误，考虑关系问题，论证本来就是论据推论点，二者建立桥梁。

（2）相关型谬误：如果论据和论点之间无关，就不能佐证结论，属于相关型谬误，论点和论据无关，上节课学习了三大类：

①第一类是诉诸权威、诉诸无知、诉诸众人和诉诸情感，也就是没有从事实、逻辑和科学的角度佐证观点，而是滥用权威，诉诸无知，借助众人情感的表述佐证观点，所以要关注论据是否出现专家学者、否定、众人 and 感情色彩的词，如果学的比较细致，能够写清楚诉诸的某方面，就写清楚，如果写不清楚，但是知道内在错误的逻辑，也可以得分。

②第二类是预期理由，等同于可能推必然，要关注论据的可能性。

③第三类是因果不当，因果上出现了问题，打破了因果关系，也属于论点论

据无关，有强拉因果、因果倒置和因果矛盾，强拉因果是在因果关系中，二者没有因果关系，讲的是两大主题、两个方面或两个层次，牛头不对马嘴。因果倒置指的是论据和论点中的因果颠倒，论点和论据冲突。

(3) 不充分谬误：论点和论据有关，但是不能够完全支撑结论，论据缺失，就属于不充分谬误，不充分谬误讲了五个类别：

①绝对化表述：关注论点是否有绝对化的词。

②以偏概全：在论点和论据有关的前提下，关注是否为个例推一般。

③统计学谬误：关注数据问题（数据运算、推算、平均数、数量变化等）。

④类比不当：关注表面而忽视本质，但其实没有可比性。

⑤非黑即白：看选择性的提示词和百分数的加和，是否有非黑即白的选择，然后补充第三种情况。

⑥此外论据不够、不全、论据缺失、影响因素的缺失、内容缺失等，都可以写不充分谬误/论据不充分。

三、写答案

1. A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为……，属于……错误。

……

5. A：第×段由“……”推出“……”存在论证错误。

B：因为……，属于……错误。

注意：A 处指出错误，B 处说明理由；错误方向正确，语言可以丰富表达，属于 XX 错误可以省略。

【注意】

1. 近几年考试一般都是考 5 个错误点，考试的格子纸，会给出 A 处和 B 处，A 处写错误，B 处写理由，写理由的时候，总的方向要正确，比如偷换概念就是偷换概念，不能写成别的错误点。

2. 具体表述时，可以理解性的记忆参考格式，进行丰富性的表达。

CONTENTS

目录

01 理论概述

02 解题思路

03 真题精讲

【注意】接下来进行真题精讲。

第三章 真题精讲



【例】（2021 年 7 月 25 日全国事业单位联考 C 类）

论证评价题：阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误并分别说明理由。请在答题卡上按序号分条作答，每一条先将论证错误写在“A”处（不超过 50 字），再将相应理由写在“B”处（不超过 50 字）。（40 分）

【解析】审题时，要关注错误数量，是 4 个还是 5 个，以及字数是 50 还是 75，本题是 4 处错误，A 处和 B 处都是不超过 50 字。

材料：

段 1：火星上是否存在生命？这个问题在科学界一直争论不休。最新观测和研究结果表明，这个问题已经有了明确答案。

段 2：火星大气、土壤演化探测器发回的最新数据表明，火星大气密度不到地球大气密度的 1%。所以，火星上即使有生命，也是非常低级的微生物。

【解析】材料第一、二段：

1. “火星上是否存在……有了明确答案”：背景段，点出主题，火星上是否有生命，无要点。

2. “火星大气……低级的微生物”：

（1）“所以”提示论点是最后一句话，构成因果关系，前面说的是密度比

较低，后面提到生命等级低，语义上没有问题，这里前后讲的是两件事，不属于偷换概念，偷换概念的前后讲的是一个方向的内容，只不过会换掉核心词。

(2) 先关注因果问题，密度高低和生命等级高低无关，属于强拉因果，而不是偷换概念。

(3) 如果考偷换概念，可能论点的主题是微生物，而结论的主题是生物。

3. 材料第一、二段梳理：

(1) A：第二段由“火星大气密度不到地球的 1%”推出“火星上即使有生命，也是非常低级的微生物”存在论证错误。

(2) B：因为火星大气密度与火星上生命等级的高低没有必然的因果关系，属于强拉因果。

段 3：探测器还记录到，近期太阳风曾高速剥离火星大气。每当太阳风暴发，就刮来超紫外辐射及高能气体、磁粒子。在没有大气层保护的火星地表，不可能有生命存在，即使是非常低级的微生物，因为地球上的任何生命在这样恶劣的环境中都不可能存活。

【解析】材料第三段：

1. 出现“因为”，可以考虑因果不当，但前后讲的都是环境下是否能存活的主题，没有因果上的问题，此时就要考虑别的问题。

2. 通过地球上的生命在这种环境下不能存活，类推火星上的生命在这种环境下也不能存活，地球和火星有很多相似性，但是二者存在本质差异，就不能通过地球情况类比火星，考的是类比不当，并不是偷换概念，如果把地球换成了火星，就属于偷换概念。

3. 类比不当会出现两类事物，偷换概念有时候也会出现两个词，当两个词类似，通过 A1 推 A2，有类比过程，就属于类比不当，此处概念偷换也是有一定道理的，但是不太贴切，主语不一样，但是这里的不一样，不是单纯的换了概念，而是通过地球的情况类推火星，所以当出现两个概念，且前后有相似性时，前类推后，就不是偷换概念了，而是类比不当，偷换概念更多是在总结的时候偷换一些词。

4. 材料第三段梳理：

(1) A: 第三段由“地球上的生命在这样恶劣环境中都不可能存活”推出“在火星地表不可能有生命存在”存在论证错误。

(2) B: 因为地球与火星的生存环境存在本质差异,无法通过地球的情况类比火星,属于类比不当。

段 4: 负责此项研究的弗雷格博士及其小组成员一直通过研究单个颗粒的火星土壤来更多地了解火星表层形成的历史,以及在显微镜下寻找岩石被击碎后形成的黏土颗粒。这种颗粒是液态水曾经存在的一个重要标记,然而,研究小组并没有发现这个标记。由此可见,火星上不曾有过液态水。即使在土壤中检测到了极少的这种颗粒,比例还不到整个样本的 0.1%,与地球上这种黏土的比例高达 50%相比,显得微不足道。

【解析】材料第四段:

1. “负责此项研究……重要标记”: 背景。
2. “然而……显得微不足道”:

(1) 属于论证, 目前没有发现标记, 标记指的是能够证明液态水存在的标记。

(2) “由此可见”引出观点, 论据中提到研究小组并没有发现, 也就是没有证明, 从有推出没有, 属于诉诸无知, 要根据方法做题, 不要陷入材料的意思中, 在找到方法的基础上, 分析内容和理由。

(3) 答疑: 此处没有举例子, 所以一般不会写到以偏概全, 以偏概全的识别就是看是否为举例推一般结论。

3. 材料第四段梳理:

(1) A: 第四段由“研究小组在火星土壤中没有发现检测水的标记颗粒”推出“火星上不曾有过液态水”存在论证错误。

(2) B: 因为没有发现标记并不代表标记不存在, 否定性论据推不出肯定性结论, 属于诉诸无知。

(3) 可以写存在液态水的标记尚未证明/没有发现推不出结论, 也可以灵活写, 比如目前没有发现, 不代表不存在, 否推不出肯。

段 5：弗雷格博士是国际著名的天体演化研究专家，他们的研究成果发表在国际顶级期刊《星际物理研究通讯》上，因此，其研究结果是非常可靠的。

【解析】材料第五段：

1. “因此……是非常可靠的”：论点。
2. “弗雷格博士……上”：论据给出了专家学者的观点，代表的是权威性，但论据没有进行科学验证，因此属于诉诸权威。

3. 材料第五段梳理：

(1)A：第五段由“弗雷格博士是著名研究专家，其成果发表在顶级期刊上”推出“其研究结果非常可靠”存在论证错误。

(2) B：因为研究专家和顶级期刊看似具有权威性，但没有进行科学论证，研究结果也不定就是可靠的，属于诉诸权威。

【参考答案】

1. A：第二段由“火星大气密度不到地球的 1%”推出“火星上即使有生命，也是非常低级的微生物”存在论证错误。

B：因为火星大气密度与火星上生命等级的高低没有必然的因果关系，属于强拉因果。

2. A：第三段由“地球上的生命在这样恶劣环境中都不可能存活”推出“在火星地表不可能有生命存在”存在论证错误。

B：因为地球与火星的生存环境存在本质差异，无法通过地球的情况类比火星，属于类比不当。

3. A：第四段由“研究小组在火星土壤中没有发现检测水的标记颗粒”推出“火星上不曾有过液态水”存在论证错误。

B：因为没有发现标记并不代表标记不存在，否定性论据推不出肯定性结论，属于诉诸无知。

4. A：第五段由“弗雷格博士是著名研究专家，其成果发表在顶级期刊上”推出“其研究结果非常可靠”存在论证错误。

B：因为研究专家和顶级期刊看似具有权威性，但没有进行科学论证，研究结果也不定就是可靠的，属于诉诸权威。

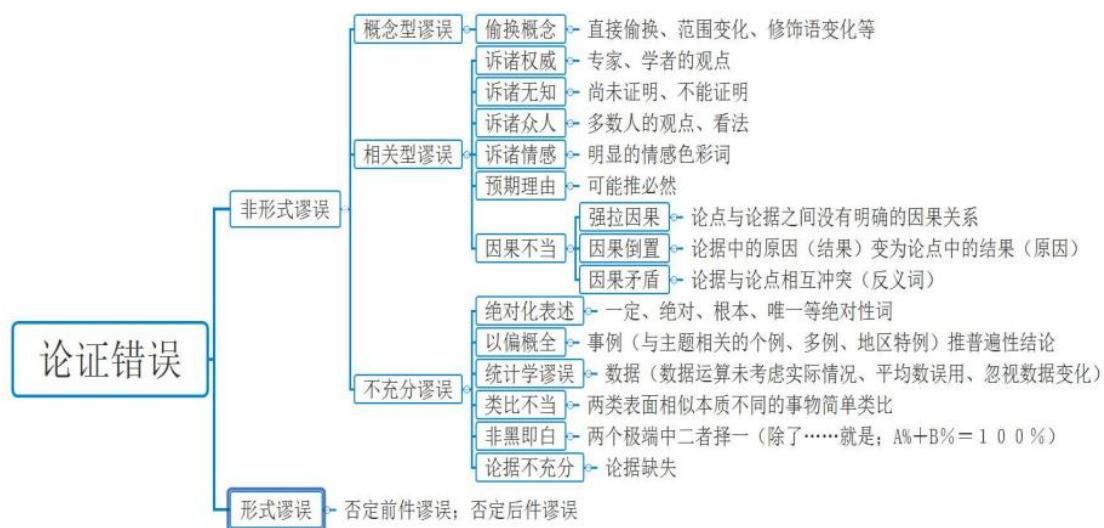
【解析】

1. 出现了“所以”，论据讲的是密度大小，论点讲的是生命等级，二者没有因果关系，属于强拉因果，如果有“所以”，但是因果上没有我们学的这三个错误点，才可能会考到别的错误点。

2. 很多同学写到了偷换概念，但地球和火星的主语不一样，地球和火星有相似性，通过“因为”建立起了联系，用地球的情况类推火星，属于类比不当。

3. 通过否定性的论据推出确定性的结论，属于诉诸无知，没有举例，所以不能写以偏概全。

4. 属于典型的诉诸权威。



【注意】要牢记识别方式，如果时间充足，想写的更加细致，可以记住专业名词；如果觉得写什么不重要，那么只需要知道内部的错误逻辑，记住最终的识别方式即可；如果记不住识别方式，觉得比较乱，接下来会给出一些秒杀技巧，记住秒杀技巧也可以。

考场秒杀技巧：

1. A：第 X 段由论据“……”推出论点“……”存在论证错误。

B：因为论点中“……”与论据中“……”概念不一致。

2. A：第 X 段由论据“……”推出论点“……”存在论证错误。

B：因为论点“……”与论据中“……”没有必然联系，推不出结论。

3. A：第 X 段由论据“……”推出论点“……”存在论证错误。

B: 因为论点“……”与论据“……”有一定联系，但无法完全支撑，还需补充……。

【注意】秒杀技巧有三大类：

1. 第一种是语义问题喜欢考概念，理由可以写，……与……的概念不一致，把不一致的概念写出来就可以了。
2. 第二种是论点和论据无关，没有关系就推不出结论，可以写论据和论点没有关系，所以推不出结论，虽然可以这么写，但前面学习的意义在于写的会具体、全面、有针对性，比如在因果中，论点和论据没有因果关系，推不出结论，或者通过权威推结论，没有从事实逻辑出发，所以没有关系，推不出结论，再比如可能和必然也无关，推不出结论，还有因果倒置、因果关系打破了，也推不出结论。
3. 第三种是论点和论据有关，但不能完全支撑论点，还需要补充论据，在论点和论据中，只有论点讲到了一些方面的因素，但这个因素过于绝对，就需要补充一些其他方面的因素，比如例子推结论，例子和结论之间有一定的联系，但是无法完全支撑论点，就可以举一些别的例子进行反驳，再或者原因、内容缺失，就可以补充原因或内容，除了黑与白之外，还可以补充第三种情况，都属于论点和论据有关系，但是内容缺失，补充内容。

复习建议

口诀：理论学完要刷题，B&C 真题和判断。

总结错题要及时，阅读提升拓视野。

【注意】

1. 不论是论证评价题，还是别的主观题，理论都是基础，理论要学习扎实，不断刷题强化理论，巩固知识，之后还有强化刷题课和套题演练课，通过系统的学习，同学们一定会牢牢掌握学习的知识点，做论证评价题时，可以先做 C 类真题，再做 B 类真题以及判断中的一些题（形式谬误的错误点），提高分析能力。
2. 对一些错题要进行总结，找出自己的易错点，然后进行分析，理解本质，看一看识别方式，以后再考到此类题，就要知道怎么写，如果有时间，还可以多阅读逻辑方面的书籍，但最重要的还是要学习理论、刷题和总结错题。



【注意】添加题库：打开粉笔APP，左下角有一个练习，右上方有一个加号，点击右上角的加号可以添加题库，然后点击全部试卷，论证评价类的题是C类的第二题，B类的第三题。



【注意】在接下来的学习过程中，同学们一定要坚持，后续如果对某些知识点有疑问，可以在开课前提前进入教室，找老师进行解答。

遇见不一样的自己

Be your better self