

# 理论攻坚-逻辑论证+综合判断推理

(讲义+笔记)

主讲教师：杨九

授课时间：2023.12.12



粉笔公考·官方微信

## 理论攻坚-逻辑论证+综合判断推理（讲义）

### 判断推理 理论攻坚 8

学习任务：

1. 课程内容：逻辑论证（加强）、综合判断推理
2. 授课时长：2 小时
3. 对应讲义：第 113 页～120 页
4. 重点内容：
  - （1）加强论证的解题思维
  - （2）加强力度的比较：搭桥/必要条件＞解释＞举例
  - （3）典型的逻辑错误
  - （4）论证评价的解题思维

### 二、加强论证

题干特征：

看提问：加强、支持、不能加强，前提、假设、必要条件

#### （1）加强之补充论据

题干特征：

1. 论点和论据讨论的话题一致
2. 只有论点，没有论据

选项特征：

1. 解释：说明论点成立的原因
2. 举例：证明论点成立的例子

【例 14】（2022 联考）研究人员从健康人骨髓中提取出间充质干细胞并大量培养，制成再生医疗产品。研究人员将这种再生医疗产品注射到 46 名外伤性脑损伤患者的大脑损伤部位，并和没有接受注射的另外 15 名同类型患者进行比较。结果发现，接受注射的患者手脚运动机能有明显改善。研究人员据此认为，

注射这种干细胞制品帮助了脑内神经细胞再生，改善了患者的运动机能。

以下哪项如果为真，最能支持上述结论？（ ）

- A. 接受间充质干细胞制品注射的患者基本没有出现排异反应
- B. 间充质干细胞制品已达到了批量生产的条件
- C. 间充质干细胞可分化成多种组织细胞，修复受损器官
- D. 血清素也可以帮助脑内神经细胞再生

【例 15】（2020 江苏）植物是自然的生命，人类文明的建立与发展离不开植物的贡献，文学作品更是常常赋予植物许多象征意义，例如松、竹、梅、兰、菊等植物，它们都被中国文人寄托了许多优美的品德与节操。但有专家指出，这种做法让植物的象征意义压抑了植物的自然意义，严重干扰了人们对于植物自然属性的认识。

以下哪项如果为真，最能支持上述专家的论断？（ ）

- A. 中国第一部诗歌总集《诗经》一共写了 136 种植物，但今天我们很多人连身边最平常的植物都叫不出名字
- B. 玉米、土豆和红薯等外来作物对于中国人口的稳定增长有重要贡献，但它们很少受到中国文人的称颂
- C. 竹，常被中国文人当作具有谦谦之风的君子，但竹鞭在地下肆意蔓延，到处侵略其他植物的生存空间
- D. 有些俄罗斯文学作品很仔细地描绘各种树木、花草、果实，能让读者客观认知到它们的自然属性和美

【例 16】（2021 福建）研究人员跟踪调查 100 名坚持在太阳出来前去公园走路的人和 100 名早上 9 点去公园走路的人，结果显示坚持在太阳出来前去公园走路的人，其身体健康指数不如 100 名早上 9 点去公园走路的人。因此走路是否对人体有益和走路的时间有关。

以下哪项如果为真，最能加强上述论证？（ ）

- A. 早上走路能够使大脑皮质的激动、抑止和调整全过程获得改进，进而收到缓解疲劳、释放压力、镇定、保持清醒大脑的实际效果

B. 选择在傍晚走路的人，其身体健康指数要好于在太阳出来前去公园走路的人

C. 日出前没阳光照射到叶片上，一夜没有进行光合作用的植物附近，非但没有新鲜的氧气，相反倒积存了大量二氧化碳，不利于身体健康

D. 在太阳出来前去菜市场走路的人跟早上 9 点去公园走路的人，身体健康指数大致相同

(2) 加强之搭桥

题干特征：

1. 论点和论据讨论的话题不一致
2. 提问方式为“前提”“假设”时，优先考虑搭桥

选项特征：

同时包含论点和论据中的关键词，并肯定论点和论据之间的必然联系

【例 17】（2021 安徽）某化学溶液能使石蕊试纸变蓝，这种化学溶液是碱性的。

以上推断若为真，必须以下列哪一选项为前提？（ ）

- A. 碱性的化学溶液能使石蕊试纸改变颜色
- B. 使石蕊试纸变蓝的化学溶液都是碱性的
- C. 石蕊试纸是检验化学溶液酸碱性的试纸
- D. 氨水是能使石蕊试纸变蓝色的化学溶液

【例 18】（2021 联考）地表臭氧是由氮氧化物（NO<sub>x</sub>）和挥发性有机化合物（VOCs）在阳光照射下通过光化学反应产生的。在某国城市地区，夏季臭氧经常成为首要大气污染物。一项研究发现，在过去五年中该国北方地区主要大城市的 PM2.5 浓度显著降低，减少了气溶胶对 HO<sub>2</sub> 自由基的吸收，因此 PM2.5 浓度显著降低导致了城市夏季臭氧的增加。

以下哪项如果为真，最能支持上述结论？（ ）

- A. 臭氧和 PM2.5 两种污染物对人体的危害程度相当

- B. 大气中的 PM2.5 浓度与气溶胶的吸收性显著相关
- C. 大气中  $\text{HO}_2$  自由基的数量与城市夏季臭氧含量正相关
- D. 该国城市地区在过去五年中  $\text{NO}_x$  和 VOCs 的排放量均有所增加

【例 19】（2023 四川）想从事司法工作的学生，都报考了法律专业，小琳报考了法律专业，他一定想从事司法工作。

为使上述推理成立，必须补充的前提是（ ）。

- A. 所有报考法律专业的都想从事司法工作
- B. 所有从事司法工作的都想报考法律专业
- C. 只有法律专业毕业的，才有资格从事司法工作
- D. 有些司法工作者是法律专业的毕业生

### （3）加强之必要条件

题干特征：

- 1. 论点和论据讨论的话题不一致，且没有搭桥选项
- 2. 论点和论据讨论的话题一致，或者只有论点，且提问方式为“前提”“假设”“必要条件”

选项特征：

选项为论点成立的必要条件

【例 20】（2021 福建）公司决定裁员，董事会计划首先解雇效率较低的员工，而不是简单地按照年龄的大小来决定。

董事会做出这个计划的前提是（ ）。

- A. 公司有能比较准确地判定员工效率的方法
- B. 公司里最有工作经验的员工是最好的员工
- C. 公司里没有两个人的工作效率是相同的
- D. 公司里报酬最高的员工通常是最称职的

【例 21】（2021 联考）药物在经过胃肠道时，会接触胃酸、蛋白酶等各种

成分，因此胰岛素等蛋白类药物无法口服，只能通过注射完成治疗。近日，有研究人员发明一种胰岛素胶囊，让患者直接口服，在药物到达小肠后，它会自行溶解，药物中含有胰岛素的微针结构会结合到小肠壁上，并通过增压自动将胰岛素释放到血液中。研究人员据此认为，这种口服的胰岛素胶囊将给广大的糖尿病患者带来福音。

以下哪项如果为真，最能支持上述论证？（ ）

- A. 胰岛素注射治疗是一种有效的控制血糖的治疗手段
- B. 糖尿病的治疗还需要控制饮食，定期检测血糖情况
- C. 这些药物表面用耐酸聚合物覆盖，不会被胃酸破坏
- D. 存放时间和存放温度的变化，都会影响该胶囊药效

## 第五章 综合判断推理

每道题给出若干材料，要求应试人员综合运用各种推理能力，选择一个最恰当的答案

（2022 联考）根据所给材料，回答下列问题。

古希腊作家阿里斯托芬在《吕西斯特拉特》（创作于公元前 412 年）中曾记载了一种“透亮”的精美服装，称其为“阿摩戈斯服装”，此后的古希腊作家和辞书也有关于阿摩戈斯服装的记载，古希腊作家所记载的“阿摩戈斯”就是丝，对于当时丝的来源，有两种不同的观点。第一种观点认为，古希腊的丝是从中国进口的；第二种观点认为，古希腊的丝来自于当地的野蚕丝。

【例 1】以下哪项如果为真，最能支持第一种观点？（ ）

- A. 在公元前 5 世纪的古希腊墓葬中检测到了丝的残迹
- B. 当时连接古希腊和中国的波斯帝国已从中国进口丝
- C. 至少在 5000 年前中国人已经掌握了养蚕缫丝的技术
- D. 古希腊人的纺丝技术来自于对中国丝绸技术的模仿

【例 2】以下哪项如果为真，最能削弱第二种观点？（ ）

- A. 公元 4 世纪后，中国的丝通过大规模的贸易广泛传入拜占庭帝国统治的希

腊地区

B. 考古学家曾在古希腊人生活的地区发现一种产野蚕丝的茧, 但时间应在公元前 1500 年左右

C. 无论何时何地的野蚕丝, 在质量和产量方面都不能与中国的家蚕丝相比, 不能制作出精美的服装

D. 在阿里斯托芬生活的年代, 中国的丝绸已经传入古希腊, 不过此时传入的是丝的纺成品, 而非原材料

### 一、论证错误

题型特征:

看提问: 要求选出题干存在的逻辑错误/论证漏洞

【例 3】(2021 联考) 安乐死是指对无法救治的病人停止治疗或使用药物, 让病人无痛苦地死去。一直以来对于安乐死都存在诸多争议, 其中最大的争议便是安乐死是否应该合法化。一日, 某论坛上一些网友对于安乐死是否应该合法化的问题, 展开了如下讨论:

甲: 那些身患绝症、死亡随时可能到来、身心处于极度痛苦状态中的人, 有权选择结束生命的方式, 以求解脱病痛对身心的折磨。这一行为, 对自己、对家属、对社会都有益, 而且世界上有些国家已经通过立法允许实施安乐死, 因此我认为我国应当允许安乐死合法化。

乙: 我不同意甲的观点。从世界上其他国家的做法看, 安乐死通常由医院来实施。但是医院很难判断安乐死是否是患者本人的真实意愿, 而且医院作为救死扶伤的机构, 这与其本身的宗旨和职业伦理相背离。

丙: 法律并不禁止对动物实施安乐死, 并且在实验室中对实验动物安乐死有明确的指南和流程, 那么对人实施安乐死也是可行的。那些反对安乐死合法化的人大可不必对此操心了。

丁: 根据我国目前的法律, 安乐死是违法行为, 但这样的行为有现实需求, 总会有人这样做, 因此应当修改法律。

以上讨论中, 论证错误最为相似的是 ( )。

- A. 甲和丙
- B. 乙和丙
- C. 乙和丁
- D. 丙和丁

【例 4】（2022 联考）随着人工智能（AI）语音技术的发展，出现了 AI 主播。AI 主播主要是利用人工智能技术对真人主播的声音、形体以及各种动作等进行提取、组合和模拟，是当前新闻产业一种新的尝试和发展。针对这一现象，网络上出现了不同的声音。

网友 1：既然 AI 主播能模拟真人主播，那么 AI 主播必然能取代真人主播。

网友 2：AI 主播可以利用大数据分析观众的审美需求，随时变更外貌形象，所以 AI 主播比真人主播更有优势。

网友 3：据统计，上星期某电视台 AI 主播的新闻节目平均收视率高达 5%，而真人主播的美食节目平均收视率仅为 1%，可见观众更喜欢 AI 主播。

网友 4：科技发展成果给新闻行业带来了巨大影响。AI 主播是科技发展成果，所以 AI 主播给新闻行业带来了巨大影响。

网友 5：想不到网友 2 居然认为 AI 比人类更优秀，AI 难道不是人类创造的吗？

以下哪项表述最为准确地指出了网友 1 论证的错误？（ ）

- A. 由被模拟未必能得出被取代
- B. AI 主播仍然是由真人控制的
- C. 没有真人主播就没有 AI 主播
- D. AI 主播与真人主播各有所长

## 二、论证评价

题型特征：

看提问：常常出现“评价”二字

（2023 联考）根据所给材料，回答下列问题。

如今，打开微信朋友圈，越来越多的年轻人不再“晒娃”，而是“晒猫”，在各大短视频平台，各种风格的宠物博主层出不穷，以猫为主角的视频铺天盖地。



有人认为，年轻人养猫是有益的，但也有人对此持相反态度，人们的各种观点如下：

1 号：据统计，去年国内有 5312 万只宠物猫，90 后占总养猫人数的 50%以上，95 后占 36%。

2 号：我从小就喜欢小动物，以前父母不让养，现在自己住了，终于可以养宠物了。

3 号：调查显示，养猫使青年更加明晰自己作为“监护人”的责任，责任心明显增强。

4 号：猫是生活规律的动物，猫会形成每天固定的“作息时间表”。

5 号：狗必须每天遛，但猫不用，现代年轻人上班辛苦劳累，哪里有时间 and 精力遛狗？

6 号：猫咪不需要太多运动量和基础教育，甚至主人忙的时候不用管它，猫咪自己就能玩得开心。

7 号：与父母、朋友、同事、邻里的相处过程中，年轻人难以感受到足够的社会支持，有时感到孤独，有猫陪伴可以减轻这种孤独感。

8 号：我以前养的猫患猫癣，还传染了我，所以年轻人养猫是有害的。

9 号：据统计，S 市养猫的年轻人幸福指数高达 93.5%，而不养猫的年轻人幸福指数仅为 47.2%，可见养猫能使年轻人受益。

**【例 5】**关于年轻人养猫是否有益的讨论，下列哪项评价最为准确？（ ）

- A. 5 号的观点存在类比不当的错误
- B. 6 号的观点存在因果倒置的错误
- C. 如果猫癣不会传染人，那么 8 号的观点就能支持正方的观点
- D. 如果猫规律作息会对年轻人产生正向影响，那么 4 号的观点就能支持年轻人养猫有益的观点

**【例 6】**对下列问题的回答，除哪项外对 9 号的论证都是重要的？（ ）

- A. 年轻人的年龄划分标准是否影响幸福指数？
- B. 幸福指数的评价指标体系是否带有倾向性？
- C. 两个调查群体在其他方面的情况是否相当？

D. 养猫的调查群体养猫前的幸福指数是多少？

## 理论攻坚-逻辑论证+综合判断推理（笔记）

### 【注意】

1. 本节课是整个判断理论的最后一节课，时间可能会长一些。逻辑部分相对比较难，老师在理论部分会为大家补充一些内容，大家后期做练习时可能就会明白老师说的是什么，走的弯路会少一些，一些细节问题老师都会照顾到。

2. 本节课讲解逻辑判断部分的加强论证和综合判断推理。如果上节课没有听，那么听本节课前半部分的内容会相对比较费劲，建议先听上节课的内容。

### 第四节 逻辑论证

削弱题型：反对

加强题型：赞同

### 【注意】

1. 论证考查比较多，后期对论证属于又爱又恨，自己会觉得学不学此类题型都能做，但学完之后感觉做题的正确率又没有办法提升，所以这种题型对大家的情感而言相对比较复杂。在理论阶段，倾向于帮助大家建立关于论证的基础知识框架。

2. 论证三要素：表示中心思想的论点、举例子的论据、从论据能够说明中心思想的过程（论证）。

3. 削弱方式：上节课针对论证三要素分别学习了对应的削弱方式。

（1）否论点：削弱力度最强，奔着中心思想来即可。

（2）论证：拆断论据和论点之间“桥梁”的联系，削弱力度仅次于否论点，即拆桥。

（3）否论据：单独的一种削弱方式，当没有否论点、拆桥，可以考虑否论据；如果论点中给出一些建议或预测，也优先考虑否论据，只是此类题型考查相对较少。

（4）因果论证：属于削弱题型旗下一个专门的、特殊的论证方式，论点中如果包含因果关系，就是因果论证，削弱方式包括因果倒置和他因削弱。

①因果倒置和否论点的力度一样，有谁选谁，二者不会同时出现。

②他因削弱的力度最弱，在原来原因的基础上提出一个新的原因才是他因。通过上节课最后一道题学习了他因有的时候会隐藏在时间线索里，如果论点中没有看到时间，选项中看到了时间，要稍微关注一下时间在哪有所提及。

### 加强题型

常见提问方式：

如果以下各项为真，最能加强/支持/赞同/证明上述论断的是？

以下哪项为真，是上述论断成立的前提/假设/必要条件？

如果以下各项为真，最不能加强上述论断的是？

**【注意】**加强题型：

#### 1. 常见提问方式：

（1）问“如果以下各项为真，最能加强/支持/赞同/证明上述论断的是”，为加强题目，比较简单。

（2）问“如果以下各项为真，最不能加强上述论断的是”，与削弱同理，不能削弱是削弱，不能加强是加强，选项中可能会有削弱项、无关项、加强项，问“不能加强”，找到三个可以加强的选项排除掉，剩下的选项即为正确答案，无关项、削弱项均无法加强，有谁选谁即可。

2. 特殊问法：问“以下哪项为真，是上述论断成立的前提/假设/必要条件”，为加强类型的题目。

3. 加强方式：与上节课讲解的内容有一点不一样，上节课学习了论证三要素，削弱针对三要素进行即可，所以理论上加强也可以针对三要素进行。在正式学习之前，先思考一个问题，如论点为“杨九老师天下最美”，加强可以说“杨九老师皮肤白”“杨九老师非常温柔”“有很多人追求杨九老师”，在这些夸杨九老师的人当中，要么是男生，要么是性格比较直爽的女生，均表达出“臣附议”。如果问自己的对象“你看我今天好不好看”，如果对象说“嗯”，自己就会觉得对象夸得非常没有灵魂，很冷漠，自己并不想听到“嗯”的回答，感觉对象非常敷衍自己。如果加强“杨九老师天下最美”时说“嗯”，虽然也在顺着思路说，但这样表述没有任何灵魂，非常敷衍。在加强中没有加强论点这种说法，因为这种表述没有灵魂，所以对于加强的而言，学习的方向应该从最常考、出现次数最

多的补充论据开始。

### 一、加强之补充论据

1. 解释：说明论点成立的原因

2. 举例：证明论点成立的例子

论点：多数面膜会让皮肤状态变得更好。

A. 面膜中含有多种对皮肤有好处的成分，通过这些成分对皮肤的作用，可以使皮肤向更好的状态转变。

B. 铁锤每天都敷面膜，同事都说她的皮肤变的简直是吹弹可破呢

什么时候考虑补充论据？

1. 只有论点、无论据

2. 论点和论据话题一致

**【注意】**加强之补充论据：

1. 原因解释：解释论点成立的原因。

2. 举例子：虽然说不出“因为……所以……”，但是能够说明论点有一个例子是成立的，此时也可以加强。

3. 例：论点为“多数面膜会让皮肤状态变得更好”。

（1）A 项：解释为什么多数面膜会让皮肤状态变得更好，因为面膜中含有多种对皮肤有好处的成分，为解释原因。

（2）B 项：举出铁锤的例子证明多数面膜会让皮肤状态变得更好，为举例加强。

（3）如果 A 项和 B 项同时出现，优选 A 项，因为 A 项是专业的、科学的，具有不可否认性；B 项只是例子，凡是例子必有意外，只是铁锤可以，换一个人就是不一定的。A、B 项都可以加强，当二者同时出现，选择最专业的那一个。

4. 什么时候考虑补充论据：

（1）当题干中只有论点，没有论据，考虑补充论据。

（2）论点、论据话题一致，考虑解释或举例的方式进行加强。

**【例 14】**（2022 联考）研究人员从健康人骨髓中提取出间充质干细胞并大

量培养，制成再生医疗产品。研究人员将这种再生医疗产品注射到 46 名外伤性脑损伤患者的大脑损伤部位，并和没有接受注射的另外 15 名同类型患者进行比较。结果发现，接受注射的患者手脚运动机能有明显改善。研究人员据此认为，注射这种干细胞制品帮助了脑内神经细胞再生，改善了患者的运动机能。

以下哪项如果为真，最能支持上述结论？（ ）

- A. 接受间充质干细胞制品注射的患者基本没有出现排异反应
- B. 间充质干细胞制品已达到了批量生产的条件
- C. 间充质干细胞可分化成多种组织细胞，修复受损器官
- D. 血清素也可以帮助脑内神经细胞再生

【解析】14. 问“以下哪项如果为真，最能支持上述结论”，加强题。找论点和论据，“据此认为”引导论点：注射这种干细胞制品帮助了脑内神经细胞再生，改善了患者的运动机能。

论据：研究人员将这种再生医疗产品注射到 46 名外伤性脑损伤患者的大脑损伤部位，并和没有接受注射的另外 15 名同类型患者进行比较。结果发现，接受注射的患者手脚运动机能有明显改善。通过对照试验得出：接受注射的患者手脚运动机能有明显改善。

论点讨论的是“注射这种干细胞制品，能够帮助脑内神经细胞再生，能够改善患者的运动机能”，论据讨论的是“接受注射的患者手脚运动机能有明显改善”，论点和论据话题一致，加强考虑补充论据（解释/举例）。

A 项：“注射干细胞是否有排异反应”属于副作用，很多同学会脑补注射干细胞后应该没有副作用，有副作用可能就不注射这种干细胞制品。题干讨论的是“注射这种干细胞制品可以改善运动机能”，未提及副作用，所以副作用不是做题时需要考虑的内容。如现在全国各地流感严重，吃某一类药可以帮助治疗流感，选项说吃了这个药之后每天会打两个喷嚏，有副作用则不能选择，只要能够治疗即可，不关心副作用是什么。该项是副作用选项，与题干无关，排除。

B 项：讨论的是“间充质干细胞制品已达到了批量生产的条件”，是无所谓的，也可以不批量生产，有用就行，可以只生产一支，只要这一支有用，就能对论点进行加强，是否达到批量生产的条件和有没有用无关，排除。

C 项：解释为什么注射这种干细胞制品可以帮助脑内神经细胞再生，改善患

者的运动机能，因为可以修复受损器官，解释原因，保留。

D 项：选项讨论的是“血清素”，题干讨论的是“干细胞”，是两码事，无关项，排除。

答疑：

(1) 有同学对 A 项存在疑问，即“是不是不排异才能用”，题干只说明注射这种干细胞制品有用，有用就行，只需要知道它有没有用，与此同时，不知道有没有副作用、是否出现排异反应，也不用知道。题干并没有说明这种干细胞制品马上就要投入生产、马上就要用在人的身上，只是说它有用，副作用和排异反应不在讨论范围内。

(2) B 项讨论的是“间充质干细胞制品已达到了批量生产的条件”，不关心是否达到批量生产的条件，只关心是否有用，有用就行，可以不批量生产。

(3) 有些选项比较“狗”，不会提及论点的关键词，而是需要自己去看选项的意思。

(4) 有排异反应用不了是无所谓的，只想知道这个药有没有用，至于用不用不是我们需要操心的事情。【选 C】

【注意】补充论据——论点、论据话题一致。

【例 15】（2020 江苏）植物是自然的生命，人类文明的建立与发展离不开植物的贡献，文学作品更是常常赋予植物许多象征意义，例如松、竹、梅、兰、菊等植物，它们都被中国文人寄托了许多优美的品德与节操。但有专家指出，这种做法让植物的象征意义压抑了植物的自然意义，严重干扰了人们对于植物自然属性的认识。

以下哪项如果为真，最能支持上述专家的论断？（ ）

A. 中国第一部诗歌总集《诗经》一共写了 136 种植物，但今天我们很多人连身边最平常的植物都叫不出名字

B. 玉米、土豆和红薯等外来作物对于中国人口的稳定增长有重要贡献，但它们很少受到中国文人的称颂

C. 竹，常被中国文人当作具有谦谦之风的君子，但竹鞭在地下肆意蔓延，到

处侵略其他植物的生存空间

D. 有些俄罗斯文学作品很仔细地描绘各种树木、花草、果实，能让读者客观认知到它们的自然属性和美

【解析】15. 问“以下哪项如果为真，最能支持上述专家的论断”，加强题，问谁找谁。“有专家指出”引导论点：这种做法让植物的象征意义压抑了植物的自然意义，严重干扰了人们对于植物自然属性的认识。

“有专家指出”前出现“但”字，“但”字之前无论据，又因为后面出现指代词“这”，说明前文是背景知识，大概了解即可，前文讨论的是“会在文学作品中赋予植物许多象征意义”。

整理论点：在文学作品中赋予植物一些象征意义，让植物的象征意义压抑了植物的自然意义，严重干扰了人们对于植物自然属性的认识。本题只有论点，没有论据，加强考虑补充论据。

A 项：题干讨论的是“植物有象征意义，并且象征意义压抑了植物的自然意义”，该项没有提及植物的象征意义和自然意义，话题不一致，排除。

B 项：讨论的是在文章中夸“玉米、土豆、红薯”夸得少了，但夸得少了与植物的象征意义是否压抑了植物的自然意义无关，该项没有提及是否严重干扰了人们对于植物自然属性的认识，无关项，排除。

C 项：文章中形容竹子是具有谦谦之风的君子，很正直，但现实中的竹鞭在地下肆意蔓延，到处侵略其他植物的生存空间，文学的象征意义压抑了对于竹子本身现实自然意义的看法，通过举例进行加强，保留。

D 项：提及自然属性，但没有提及象征意义，排除。

本题相对比较简单，题干中只有两个关键信息，一个是象征意义（文学当中赋予植物的品质），另一个是自然意义（现实生活当中植物到底是什么样子的）。C 项通过举例说明竹子在文学当中是具有谦谦之风的君子，而现实生活当中竹子的自然生长却侵略其他植物的生存空间，我当你是真君子，其实你是真小人，故 C 项是举例加强，A、B、D 项均没有提及象征意义，B 项当选。

答疑：

（1）自然属性是现实生活当中植物生长具有的属性，如往下扎根、抢夺其他植物的光照等。



(2) A 项：不知道《诗经》中是否有象征意义，但没有提及自然意义，只是说我们文盲、叫不出名字，但具体是什么样子的并不知道。该项是无关项，没有补充论据。【选 C】

【注意】补充论据——只有论点没有论据。

【例 16】（2021 福建）研究人员跟踪调查 100 名坚持在太阳出来前去公园走路的人和 100 名早上 9 点去公园走路的人，结果显示坚持在太阳出来前去公园走路的人，其身体健康指数不如 100 名早上 9 点去公园走路的人。因此走路是否对人体有益和走路的时间有关。

以下哪项如果为真，最能加强上述论证？（ ）

A. 早上走路能够使大脑皮质的激动、抑止和调整全过程获得改进，进而收到缓解疲劳、释放压力、镇定、保持清醒大脑的实际效果

B. 选择在傍晚走路的人，其身体健康指数要好于在太阳出来前去公园走路的人

C. 日出前没阳光照射到叶片上，一夜没有进行光合作用的植物附近，非但没有新鲜的氧气，相反倒积存了大量二氧化碳，不利于身体健康

D. 在太阳出来前去菜市场走路的人跟早上 9 点去公园走路的人，身体健康指数大致相同

【解析】16. 问“以下哪项如果为真，最能加强上述论证”，加强题。“因此”引导论点：走路是否对人体有益和走路的时间有关。

论据：研究人员跟踪调查 100 名坚持在太阳出来前去公园走路的人和 100 名早上 9 点去公园走路的人，结果显示坚持在太阳出来前去公园走路的人，其身体健康指数不如 100 名早上 9 点去公园走路的人。

论点讨论的是“走路是否对人体有益和走路的时间有关”，论据用两个不同时间走路的群体，得出“太阳出来前去公园走路的人，其身体健康指数不如早上 9 点去公园走路的人”，论点、论据话题一致，加强优先考虑补充论据（解释/举例）。

A 项：选项解释的是早上走路对人体好，题干讨论的是“太阳出来之前”和

“早上 9 点”，均是在早上走路，没有解释为什么太阳出来前去公园走路的人，其身体素质不如早上 9 点去公园走路的人，该项没有解释到位，时间不明确，排除。

B 项：论点讨论的是“走路时间与走路是否对人体有益有关”，该项选取了另外两个时间，一个是傍晚，一个是太阳出来之前，该项将这两个时间走路的人放在一起进行比较，发现走路时间确实与对人体有益有关，因为傍晚走路的人确实身体好，为举例加强。该项并不是时间错误，只不过选项的时间与论据中的时间不一致，但是能够说明走路时间确实与对人体是否有益有关，可以加强，保留。

C 项：解释为什么太阳出来之前走路的人身体素质不如早上 9 点去公园走路的人，因为太阳出来之前，植物没有进行光合作用，积存了大量二氧化碳，不利于身体健康。该项是在解释为什么走路时间与对人体是否有益相关，为解释原因。解释原因>举例，排除 B 项，C 项保留。

D 项：讨论的是“太阳出来前走路的人和早上 9 点去公园走路的人，身体健康指数大致相同”，题干讨论的是“太阳出来前走路的人和早上 9 点去公园走路的人，身体素质是不一样的”，削弱项，排除。

答疑：

(1) 论据中的两个时间分别是“太阳出来之前”和“早上 9 点”，用这两个时间的实验来证明论点，论点讨论的是“走路时间与对人体有益有关”，即走路这件事对身体好不好与走路时间是有关系的。B 项相当于又做了一个补充实验，用傍晚走路的人和太阳出来前走路的人做了一个实验，说明傍晚走路的人的身体素质要好于太阳出来前走路的人，也就在说明走路时间确实与对人体有益是否相关，故 B 项为补充例子、补充实验加强。

(2) C 项明确是在解释为什么太阳出来之前走路的人身体素质不如早上 9 点去公园走路的人，因为太阳出来之前走路的人，吸的都是二氧化碳，对身体不好，不利于身体健康，为解释原因。解释原因>举例，故排除 B 项，C 项保留。

(3) 本题关键词：走路时间、对人体有益。【选 C】

【注意】补充论据——原因解释>举例子。

补充论据小结

什么时候优先考虑补充论据？

1. 论点和论据讨论的话题一致

2. 只有论点，没有论据

“补充论据选项”特征

1. 解释：说明论点成立的原因

2. 举例：证明论点成立的例子

【注意】补充论据小结：

1. 什么时候优先考虑补充论据：

（1）论点和论据讨论的话题一致。

（2）只有论点，没有论据。

2. “补充论据选项”特征：

（1）解释：说明论点成立的原因。如为什么太阳出来之前走路的人身体素质不好，因为吸入的都是二氧化碳。

（2）举例：证明论点成立的例子。如选择在傍晚走路的人，其身体健康指数要好于在太阳出来前去公园走路的人，给出一个能够证明论点成立的例子。

（3）力度比较：解释＞举例。

二、加强之搭桥（力度最强）



什么是搭桥？

说论点与论据之间有联系

例：楼市成交量在增长，因此楼市价格会上涨

1. 楼市成交量的增长会带动楼价的上涨

2. 楼市成交量会影响楼市价格

选项特征：同时包含论点和论据中的关键词，并肯定论点和论据之间的关系

小技巧：去同存异，说两者有关系！

【注意】加强之搭桥：力度最强。

1. “桥”是从论据的例子想要说明论点的过程，拆桥是断开二者之前的联系，搭桥是建立二者之间的联系。

2. 什么是搭桥：说论点与论据之间有联系。

3. 例：楼市成交量在增长，因此楼市价格会上涨。论点讨论的是“楼市价格”，论据讨论的是“楼市成交量”，论点、论据话题不一致，加强考虑搭桥，可以表述为“楼市成交量会影响楼市价格”“楼市成交量和楼市价格成正比（完美搭桥项）”。

4. 选项特征：找论点和论据中的关键词，并说明两者之间有关系。

什么时候考虑搭桥：

1. 提问方式为前提、假设、必要条件、加强论证时，优先考虑搭桥

2. 论点与论据话题不一致

选项特征：去同存异，说两者有关系！

【注意】什么时候考虑搭桥：

1. 问“加强论证”时，可以考虑搭桥。

2. 论点与论据话题不一致，可以考虑搭桥。

3. 提问方式为“前提、假设、必要条件”，优先考虑搭桥，但是否能够用搭桥去做，还需要看论点和论据的话题是否一致，当论点和论据话题不一致时，才可以考虑搭桥。

【例 17】（2021 安徽）某化学溶液能使石蕊试纸变蓝，这种化学溶液是碱性的。

以上推断若为真，必须以下列哪一选项为前提？（ ）

A. 碱性的化学溶液能使石蕊试纸改变颜色

B. 使石蕊试纸变蓝的化学溶液都是碱性的

C. 石蕊试纸是检验化学溶液酸碱性的试纸

D. 氨水是能使石蕊试纸变蓝色的化学溶液

【解析】17. 问“以上推断若为真，必须以下列哪一选项为前提”。出现“前

提”，看论点和论据。题干非常简单，只有两句话，表示总结的话是论点，论点：这种化学溶液是碱性的。论据：某化学溶液能使石蕊试纸变蓝。

论点讨论“化学溶液是碱性的”，论据讨论“化学溶液使石蕊试纸变蓝”，论点和论据话题不一致，加强考虑搭桥，建立“石蕊试纸变蓝”和“碱性”之间的关系。

B项：同时提及“石蕊试纸变蓝（论据）”和“碱性（论点）”，并通过“都”建立二者的联系，为搭桥项，当选。

A项：在做题的过程中，有些东西不要代入生活中的常识，该项只提及能够改变颜色，但不知道是什么颜色。换言之，如果A项可以，那么B项为什么错，无法给出理由，排除。

C项：石蕊试纸确实是检验化学溶液酸碱性的试纸，但不知道检验酸碱性时，碱性变成什么颜色，酸性变成什么颜色，无关项，排除。

D项：氨水是使紫色的石蕊试剂变成蓝色，但不知道与石蕊试纸有什么关系，不要代入常识，该项未提及“氨水”是酸性还是碱性，不明确选项，排除。

本题题干比较简单，论点讨论“化学溶液是碱性的”，论据讨论“化学溶液使石蕊试纸变蓝”，论点和论据话题不一致，加强考虑搭桥，建立“石蕊试纸变蓝”和“碱性”之间的关系。A、D项是同样的逻辑，A项不知道碱性的化学溶液能使石蕊试纸变成什么颜色，D项讨论的是“氨水是能使石蕊试纸变蓝色的化学溶液”，但不知道氨水是否是碱性的，均排除。C项讨论的是“石蕊试纸是检验化学溶液酸碱性的试纸”，但不知道是如何检验的，排除C项，B项当选。【选B】

【注意】搭桥——论点、论据话题不一致。

【例 18】（2021 联考）地表臭氧是由氮氧化物（ $\text{NO}_x$ ）和挥发性有机化合物（VOCs）在阳光照射下通过光化学反应产生的。在某国城市地区，夏季臭氧经常成为首要大气污染物。一项研究发现，在过去五年中该国北方地区主要大城市的  $\text{PM}_{2.5}$  浓度显著降低，减少了气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收，因此  $\text{PM}_{2.5}$  浓度显著降低导致了城市夏季臭氧的增加。

以下哪项如果为真，最能支持上述结论？（ ）

- A. 臭氧和 PM2.5 两种污染物对人体的危害程度相当
- B. 大气中的 PM2.5 浓度与气溶胶的吸收性显著相关
- C. 大气中  $\text{HO}_2$  自由基的数量与城市夏季臭氧含量正相关
- D. 该国城市地区在过去五年中  $\text{NO}_x$  和 VOCs 的排放量均有所增加

【解析】18. 问“以下哪项如果为真，最能支持上述结论”，加强题。找论点和论据，“因此”引导论点：PM2.5 浓度显著降低导致了城市夏季臭氧的增加。论据：一项研究发现，在过去五年中该国北方地区主要大城市的 PM2.5 浓度显著降低，减少了气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收。

论点讨论的是“PM2.5 浓度显著降低”和“城市夏季臭氧的增加”的关系，二者正相关；论据讨论的是“PM2.5 浓度显著降低”和“减少气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收”，论点和论据话题不一致，加强考虑搭桥，建立“气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收”和“城市夏季臭氧”的关系。

C 项：“ $\text{HO}_2$  自由基”是论据关键词，“城市夏季臭氧含量”是论点关键词，“正相关”是在建立二者之间的关系，搭桥项，当选。

有同学认为 C 项是负相关，但凡注意这个细节的同学，均没有注意到更多的细节。到底是正相关还是负相关需要看题干的具体内容，题干强调的是“PM2.5 浓度显著降低，减少了气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收”，“减少了气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收”就意味着  $\text{HO}_2$  自由基的含量变多了；论点强调的是“PM2.5 浓度显著降低导致了城市夏季臭氧的增加”， $\text{HO}_2$  自由基的含量和臭氧都增加，臭氧随着  $\text{HO}_2$  自由基含量的增大而增大，故是正相关，C 项表述无误。

A 项：题干中未提及危害，排除。

B 项：论据讨论的是“PM2.5 浓度显著降低，减少了气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收”。该项表述不明确，不知道是正相关还是负相关，在例子当中，论点讨论的是“楼市价格”，论据讨论的是“楼市成交量”，搭桥可以表述为“楼市成交量会影响楼市价格”“楼市成交量和楼市价格成正相关（表述更准确）”，如果本题没有 C 项，在某个选项中只说明大气中的 PM2.5 浓度与气溶胶的吸收性显著相关，退一万步来讲，有可能建立了论据和论点之前的联系，但一定有比“相关”表述更清楚的“正相关/负相关”，此时的“相关”就要好好进行辨析，看是正

相关还是负相关，如果只说到“相关”，则是不明确的。而且该项未提及论点关键词“臭氧”，本题考查的是搭桥，应该建立“气溶胶对  $\text{HO}_2$  自由基的吸收”和“臭氧”的关系，该项只是针对论据中的内容进行阐述，排除。

D 项：讨论的是“在过去五年中  $\text{NO}_x$  和 VOCs 的排放量均有所增加”，未提及  $\text{HO}_2$ 、臭氧，话题不一致，无关项，排除。【选 C】

**【注意】**

1. 搭桥——论点、论据话题不一致。
2. 搭桥——去同存异，说有关系。

**【例 19】**（2023 四川）想从事司法工作的学生，都报考了法律专业，小琳报考了法律专业，他一定想从事司法工作。

为使上述推理成立，必须补充的前提是（ ）。

- A. 所有报考法律专业的都想从事司法工作
- B. 所有从事司法工作的都想报考法律专业
- C. 只有法律专业毕业的，才有资格从事司法工作
- D. 有些司法工作者是法律专业的毕业生

**【解析】**19. 问“为使上述推理成立，必须补充的前提是”。出现“前提”，找论点和论据，题干比较简单，论点：他（小琳）一定想从事司法工作。论据：小琳报考了法律专业。

论点讨论的是“想从事司法工作”，论据讨论的是“报考了法律专业”，论点和论据话题不一致，加强考虑搭桥，即“报考了法律专业，就是想从事司法工作”。

A 项：“报考法律专业”是论据关键词，“想从事司法工作”是论点关键词，该项是在建立二者之间的关系，可以搭桥，保留。

B 项：“从事司法工作”是论点关键词，“报考法律专业”是论据关键词，“所有……都……”建立了二者之间的联系，可以搭桥，保留。

C 项：出现“只有……才……”，为逻辑关联词。当选项中出现能够翻译的逻辑关联词，能翻译则翻译，“只有……才……”后推前，翻译为“有资格从事



司法工作→法律专业毕业”。

A 项：出现“……都……”，前推后，翻译为“报考了法律专业→从事司法工作”。

B 项：出现“……都……”，前推后，翻译为“从事司法工作→报考了法律专业”。

D 项：翻译为“有些司法→法律专业的毕业生”。

当选项中出现明确可以翻译的逻辑关联词，则先翻译。A、B 项均在搭桥，应该选择论据→论点的选项，即“报考了法律专业→从事司法工作”，A 项当选。

B 项：搭桥方向是论点→论据，在论证三要素中，最重要的是中心思想，所有的东西都是要为论点服务的，故只能是别人指向论点，而不能是论点指向别人，否则就是中心思想为例子服务，本末倒置，排除。

C、D 项：“毕业”与题干话题无关，均排除。【选 A】

### 【注意】

1. 搭桥方向：论据→论点。

2. 在做题过程中，如果只有一个选项是在搭桥，则不需要考虑搭桥方向。如果有多个搭桥选项，则选择论据→论点的选项，因为最终要为中心思想服务。

3. 削弱中的因果论证不能翻译。

4. 答疑：

（1）需要推的基本上都涉及搭桥方向，如果考查搭桥方向，一定会明显出现“只有……才……”，剩下的题目中一般不会出现“只有……才……”。

（2）削弱/加强题中会用到翻译推理的知识。

（3）题库解析给的是 C 项搭桥方向相反，但不建议这样理解。C 项讨论的是“法律专业毕业”，与题干话题无关，为无关项。

### 三、加强之必要条件

1. 必要条件：选项为论点成立所必须的（没它不行）

论点：小明和小红可以登记结婚。

A. 小明和小红很恩爱



B. 小明和小红都符合结婚的法定年龄

2. 什么时候考虑必要条件？

提问方式为前提、假设、必要条件、加强论证时，且无搭桥选项

小技巧：否定代入做验证！

**【注意】加强之必要条件：**

1. 必要条件：选项是论点成立必须要有的前提。

2. 例：论点为“小明和小红可以登记结婚”。A 项是“小明和小红很恩爱”，B 项是“小明和小红都符合结婚的法定年龄”，能够登记结婚的前提是符合结婚的法定年龄，在当今社会，不恩爱也可以结婚。B 项“结婚的法定年龄”更加具有客观性，能够登记结婚的前提是到了结婚的法定年龄，爱不爱这件事因人而异，所以论点成立的必要条件一定是客观的、符合法律的前提，而不是主观感受，是否恩爱非常受个人影响，故 B 项是必要条件。

3. 什么时候考虑必要条件：提问方式为“前提、假设、必要条件、加强论证”时，论点和论据话题不一致，考虑搭桥；论点和论据话题一致，考虑必要条件。

4. 如何做题：

(1) 通过语义感受。

(2) 否定代入做验证。

**【例 20】**（2021 福建）公司决定裁员，董事会计划首先解雇效率较低的员工，而不是简单地按照年龄的大小来决定。

董事会做出这个计划的前提是（ ）。

- A. 公司有能比较准确地判定员工效率的方法
- B. 公司里最有工作经验的员工是最好的员工
- C. 公司里没有两个人的工作效率是相同的
- D. 公司里报酬最高的员工通常是最称职的

**【解析】**20. 问“董事会做出这个计划的前提是”。出现“前提”，问谁找谁。“董事会计划”引导论点：首先解雇效率较低的员工，而不是简单地按照年龄的大小来决定。

题干说明公司决定首先解雇效率较低的员工，而不是按照年龄大小裁员（如

今年先裁掉满 35 岁的员工，明年再裁掉一批满 35 岁的员工）。本题只有论点，问“前提”，优先考虑必要条件。

A 项：论点讨论的是“解雇效率较低的员工”，前提是能够知道谁的工作效率比较低，需要有一个判断标准，且判断标准是有效的，该项通过语义，可以判定为必要条件，当选。

B 项：不知道有工作经验的员工效率是高还是低，“经验”和“效率”不一致，无关项，排除。

C 项：只要能够判断出两个人的工作效率都是低的，就都解雇；如果两个人的工作效率都是高的，则都留着。题干并没有说明每年只能解雇一名员工，两个人的工作效率可以相同，只要知道工作效率是高还是低即可，无关项，排除。

D 项：“最称职”和工作效率无关，无关项，排除。

题干表述非常清晰，要解雇效率较低的员工，前提是能够知道谁的工作效率比较低。只有 A 项提及“有能比较准确地判定员工效率的方法”，为必要条件，故 A 项当选。【选 A】

【注意】必要条件——问“前提”，只有论点没有论据。

【例 21】（2021 联考）药物在经过胃肠道时，会接触胃酸、蛋白酶等各种成分，因此胰岛素等蛋白类药物无法口服，只能通过注射完成治疗。近日，有研究人员发明一种胰岛素胶囊，让患者直接口服，在药物到达小肠后，它会自行溶解，药物中含有胰岛素的微针结构会结合到小肠壁上，并通过增压自动将胰岛素释放到血液中。研究人员据此认为，这种口服的胰岛素胶囊将给广大的糖尿病患者带来福音。

以下哪项如果为真，最能支持上述论证？（ ）

- A. 胰岛素注射治疗是一种有效的控制血糖的治疗手段
- B. 糖尿病的治疗还需要控制饮食，定期检测血糖情况
- C. 这些药物表面用耐酸聚合物覆盖，不会被胃酸破坏
- D. 存放时间和存放温度的变化，都会影响该胶囊药效

【解析】21. 问“以下哪项如果为真，最能支持上述论证”，加强论证题，

重点看论点和论据的话题是否一致。“据此认为”引导论点：这种口服的胰岛素胶囊将给广大的糖尿病患者带来福音。往前找论据：发明一种胰岛素胶囊，让患者直接口服，在药物到达小肠后，它会自行溶解，药物中含有胰岛素的微针结构会结合到小肠壁上，并通过增压自动将胰岛素释放到血液中。

胰岛素是治疗糖尿病的一个东西，论点讨论的是“胰岛素胶囊会给糖尿病患者带来福音”，论据讨论的是口服胰岛素胶囊之后，能够到达小肠，能够自行溶解，自行溶解就是将胰岛素释放到血液中，此时可以治疗糖尿病。论点和论据具有顺承性，可以认为二者话题一致，加强考虑必要条件。

A 项：题干讨论的是“口服的胰岛素胶囊”，选项讨论的是“胰岛素注射治疗”，是两种不同的方式，无关项，排除。

B 项：讨论的是治疗还需要注意什么，不知道胰岛素胶囊是否有用，无关项，排除。

C 项：胃酸是强酸，该项说明药在胃中被溶解了，与论据中胰岛素胶囊如何有效有关。论据中解释了胰岛素胶囊到达小肠之后，才能附着到小肠壁上。否定选项代入题干，如果这些药物表面会被胃酸破坏，胰岛素胶囊就不能到小肠，胰岛素胶囊就没有用了，否定该项后论点不成立，为必要条件，当选。

D 项：讨论的是存放时间和存放温度的变化会影响该胶囊药效，不知道胰岛素胶囊是否有用，无关项，排除。

答疑：当论点和论据的话题具有顺承性，或者论点和论据话题一致时，才能考虑必要条件，所以是题目的必要条件，可以简单理解为是论点的必要条件。【选 C】

【注意】对比例 20 和例 21：

1. 例 20：解雇效率较低的员工的前提是能够判定员工工作效率的高低，A 项通过语义，就可以判定为必要条件。

2. 例 21：C 项无法通过语义判定，可以将 C 项否定后代入题干，如果这些药物表面会被胃酸破坏，胰岛素胶囊就不能到小肠，也就无法对糖尿病患者有用，否定该项代入后论点不成立，为必要条件。

加强类题型总结

文段特征：

1. 论点论据话题不一致：优先想搭桥
2. 只有论点/论点论据话题一致：优先想补充论据（解释、举例）

特殊问法：

前提、假设、必要条件、加强论证时，优先想搭桥，其次必要条件

加强力度：搭桥=必要条件>解释>举例

**【注意】**加强类题型总结：

1. 本节课学习了加强、必要条件、解释/举例。

2. 文段特征：

（1）论点和论据话题不一致时，加强优先考虑搭桥。搭桥在整个加强中，力度是最强的一种加强思路。

（2）问“加强论证”，可以考虑搭桥。

（3）只有论点/论点、论据话题一致，优先想补充论据。

3. 补充论据包含三种形式，分别是必要条件、解释、举例。

4. 在学习加强时，先学习了出题出得最多的补充论据中的解释和举例，然后学习了力度最强的搭桥，最后学习了必要条件。必要条件、解释和举例严格意义上都属于补充论据，但必要条件非常特殊，考查也比较少，所以单独进行讲解。在做题过程中，老师提及的补充论据特指的是解释和举例，必要条件会拿出来单说。必要条件、解释和举例都是对论点的补充说明，听课和做题时可以拆开学习。

5. 加强力度：搭桥=必要条件>解释>举例，搭桥和必要条件的力度等同，有谁选谁，二者不会同时出现。

## 第五章 综合判断推理

题型特征：每道题给出若干材料，要求应试人员综合运用各种推理能力，选择一个最恰当的答案

1. 加强/削弱
2. 论证错误
3. 论证评价

**【注意】**综合判断推理：对应试卷中的材料题。

1. 题型特征：给出一大段材料，然后根据材料给出 2-3 道小题，每一个小题都要依托于最终的材料进行解题。

2. 题型分布：

(1) 在 B 类考试的翻译推理题中，可能会给出一个题干，然后给出 2 个翻译推理的小题。对于翻译来说，就当成单独的小题去做即可，只是使用的是同一个信息而已。

(2) 组合排列：材料中给出的信息每一个小题都可以使用，但小题中单独给出的信息只能在本题使用，其他小题是不能用的。

(3) 论证：给出一则材料，然后给出 2-3 道论证题，可能是加强题，也可能是削弱题，当成单题去做即可。

(4) 论证评价/论证错误：近几年的新题型，每一类考试都会考到。做起来正确率相对较低，原因是对其没有清晰地认识，理论阶段会讲解相应的基础概念和逻辑，并且讲解如何做题。

(2022 联考) 根据所给材料，回答下列问题。

古希腊作家阿里斯托芬在《吕西斯特拉特》(创作于公元前 412 年) 中曾记载了一种“透亮”的精美服装，称其为“阿摩戈斯服装”，此后的古希腊作家和辞书也有关于阿摩戈斯服装的记载，古希腊作家所记载的“阿摩戈斯”就是丝，对于当时丝的来源，有两种不同的观点。第一种观点认为，古希腊的丝是从中国进口的；第二种观点认为，古希腊的丝来自于当地的野蚕丝。

**【例 1】**以下哪项如果为真，最能支持第一种观点？( )

- A. 在公元前 5 世纪的古希腊墓葬中检测到了丝的残迹
- B. 当时连接古希腊和中国的波斯帝国已从中国进口丝
- C. 至少在 5000 年前中国人已经掌握了养蚕缫丝的技术
- D. 古希腊人的纺丝技术来自于对中国丝绸技术的模仿

**【解析】**1. 在做所有材料的第一步，都要先看小题的提问方式。问“以下哪项如果为真，最能支持第一种观点”，加强题。问谁看谁，“第一种观点认为”引导论点：古希腊的丝是从中国进口的。

前文是背景介绍，因为有一个服装，这个服装其实是丝，针对于这个丝的来源给出两种不同的观点。本题要求支持第一种观点，即“古希腊的丝是从中国进口的”。本题只有论点，没有论据，加强优先考虑补充论据。

A 项：讨论的是在墓葬中检测到了丝的残迹，但不知道这个丝是哪来的，不一定是中国的丝，也不一定是古希腊的丝，这个丝的来源不明，无关项，排除。

B 项：希腊和中国中间有一个波斯帝国，波斯帝国已经从中国进口丝，严格意义上来讲，该项不太行。只能说有希腊和中国两个国家，二者中间的波斯帝国已经从中国进口丝，该项确实提及中国，也给出一种可能性，中间连接的能从中国进口丝，那么古希腊也有可能从中国进口丝，但不是很清晰，先保留。

C 项：讨论的是“中国人已经掌握了养蚕缫丝的技术”，不知道这个丝是否要出口给古希腊，表述不清晰，排除。

D 项：讨论的是“古希腊人的纺丝技术来自于对中国丝绸技术的模仿”，对于整个题干而言，不知道是进口后模仿的，还是去到中国模仿，技术模仿不能说明进口这件事，排除。

本题没有一个非常好的选项，此时需要对比择优，矮子里面拔大个，看哪个选项有加强的倾向。

B 项说明希腊和中国中间有一个波斯帝国，波斯帝国已经从中国进口丝，那么古希腊也有从中国进口丝的可能性，B 项是微加强，A、C、D 项均无法加强，故 B 项当选。

C 项：题干讨论的是“公元前 412 年”，选项讨论的是“至少在 5000 年前”，时间相差很大，中国人已经掌握了养蚕缫丝的技术，但并不意味着古希腊的丝是从中国进口的，无关话题。该项讨论的是“中国人掌握了养蚕缫丝技术的时间”，题干讨论的是“古希腊的丝是从哪来的”，从关键词的角度分析，该项也是无关项，排除。

D 项：讨论的是“古希腊人的纺丝技术来自于对中国丝绸技术的模仿”，不知道是古希腊人来到中国学的，还是古希腊进口中国的丝之后，摸着丝的质感做出来的，不要脑补，排除。

A、C、D 项均没有提及从中国进口丝，只有 B 项提及从中国进口丝，故 B 项当选。

前面的题目都是有选项可以加强，需要在两个可以加强的选项中选择一个更好的。本题的四个选项都不好，此时要选择一个与题干比较有关的选项。“进口丝”这件事和题干有关，题干提及“古希腊”和“从中国进口丝”，A、C、D项均没有提及从中国进口丝，故优选B项。选择B项并不是因为B项有多好，而是除了B项以外，其他选项都选不了。【选B】

【例2】以下哪项如果为真，最能削弱第二种观点？（ ）

- A. 公元4世纪后，中国的丝通过大规模的贸易广泛传入拜占庭帝国统治的希腊地区
- B. 考古学家曾在古希腊人生活的地区发现一种产野蚕丝的茧，但时间应在公元前1500年左右
- C. 无论何时何地的野蚕丝，在质量和产量方面都不能与中国的家蚕丝相比，不能制作出精美的服装
- D. 在阿里斯托芬生活的年代，中国的丝绸已经传入古希腊，不过此时传入的是丝的纺成品，而非原材料

【解析】2. 问“以下哪项如果为真，最能削弱第二种观点”。“第二种观点认为”引导论点：古希腊的丝来自于当地的野蚕丝。只有论点，没有论据，削弱考虑否论点。

A项：题干讨论的是“公元前412年（4世纪之前）”，该项讨论的是“公元4世纪后”，时间完全不一致，无关项，排除。

B项：讨论的是“公元前1500年左右”，题干讨论的是“公元前412年（4世纪之前）”，时间拉扯比较大，选项与题干的时间不一致；虽然在古希腊人生活的地区发现一种产野蚕丝的茧，但不能说明古希腊的丝来自于当地的野蚕丝，不知道衣服上的丝是哪来的，排除。

C项：说明不管是什么时候的野蚕丝，都不能制作出精美的服装，“精美的服装”在背景中提及，这个丝是古希腊作家提到的阿摩戈斯服装中的丝的来源。该项说明这个丝有问题，不管是什么时候的野蚕丝都不能制作成衣服，那么服装中的丝就不可能是野蚕丝，因为野蚕丝质量不行，技术不行，质量也不行，削弱论点，保留。



D 项：讨论的是“在阿里斯托芬生活的年代，中国的丝绸已经传入古希腊，不过此时传入的是丝的纺成品，而非原材料”，不知道题干中这个服装的丝是否来自于当地的野蚕丝，无关项，排除。【选 C】

### 【注意】

1. 对于例 1 的 B 项和例 2 的 C 项来说，大家做题时忽略了一个东西，会认为选项和题干一定是完美的。但通过本则材料可以知道是不一定的，在前面的题目（包括上节课的题目）当中，因为理论阶段会给大家选择一些相对容易理解或有可强调的点的题目，但并不是所有真题都是这样的。例 1 是矮子里面拔大个，A、C、D 项都不好，只有 B 项提及题干的关键词，与题干有关系，故选择 B 项。例 2 的 A、B、D 项要么是时间完全不一致，要么是时间差距非常大，不知道中间发生了什么事情，故排除 A、B、D 项，只有 C 项可以进行削弱。

2. 做题时，如果纠结于某一个答案，如例 2 可能会纠结 B 项，例 1 可能会纠结 D 项，则问一问自己例 2 的 C 项为什么不行、例 1 的 B 项为什么不行。做题时，正确选项不一定有多么完美，而是只能选择它。

### 论证错误

常见问法形式：

1. 下列哪个选项最有助于证明上述逻辑错误？
2. 下列与题干中所犯的逻辑错误最相似的是：
3. 下列哪项准确地指出了题干中存在的逻辑错误？

解题思维：

找到题干中的逻辑错误，分析其中存在的问题，对应具有相同错误形式的选项

（掌握常见逻辑错误）

【注意】论证错误：一般会出现在材料当中。

1. 材料当中可能存在一些特殊的问法，常见问法形式：
  - （1）下列哪个选项最有助于证明上述逻辑错误。
  - （2）下列与题干中所犯的逻辑错误最相似的是。



(3) 下列哪项准确地指出了题干中存在的逻辑错误。

2. 此类题型比较容易识别，当提问中出现“逻辑错误”，则用逻辑错误的思路去做。

3. 解题思维：找到题干中的逻辑错误，分析其中存在的问题，对应具有相同错误形式的选项。

常见的逻辑错误

1. 不当类比

是指将只在表面上相似而本质不相似的两个事物或两类事物进行类比，从而得出荒谬的结论。

例：枪支和铁锤一样，都是具有金属构件的可以杀人的工具，但是限制购买铁锤是很荒唐的，因此限制购买枪支也同样荒唐。

**【注意】不当类比：两个东西类比得不太行。**

1. 定义：指将只在表面上相似而本质不相似的两个事物或两类事物进行类比，从而得出荒谬的结论。

2. 例：枪支和铁锤一样，都是具有金属构件的可以杀人的工具，但是限制购买铁锤是很荒唐的，因此限制购买枪支也同样荒唐。

(1) 枪支和铁锤在表面上看起来一样，都可以用来杀人，此时其中一个具有某种属性，即限制购买铁锤是很荒唐的，所以得到另外一个结论，即限制购买枪支也同样荒唐。

(2) A 和 B 表面上具有相似的东西，A 因为有一个现象/属性，得到 B 也有一个相似的属性，即不当类比。

2. 以偏概全

是指根据某些个别的、特殊的、局部的个例得出一个一般的、普遍的、整体性的结论，因为样本数量太少或样本特殊不具有代表性，不足以概括出总体特征的推理错误。

例：张三、李四、王五和赵六都是湖南人，都爱吃辣椒。我所遇到的湖南人都爱吃辣椒，所以，所有的湖南人都爱吃辣椒。

**【注意】以偏概全：**

1. 定义：根据一些比较特别的个例，得到一个普适性的结论。

2. 例：张三、李四、王五和赵六都是湖南人，都爱吃辣椒。我所遇到的湖南人都爱吃辣椒，所以，所有的湖南人都爱吃辣椒。例子是我身边的几个人，得到的结论是所有的湖南人，用几个例子概括了所有的一类人，属于以偏概全，范围扩大了。

3. 偷换概念

是指在论证中把不同的概念当作同一概念来使用或者利用多义词可以表达几个不同概念的特点，故意把不同的概念混淆起来的逻辑错误。

例 1：绝大多数研究成果表明转基因技术是安全的，所以转基因食品是安全的。

例 2：甲问：“我能用蓝笔墨水写出红字，你信吗？”乙答：“不信。”甲就提笔在纸上写了一个“红”字。

**【注意】偷换概念：**

1. 定义：指在论证中把不同的概念当作同一概念来使用或者利用多义词可以表达几个不同概念的特点，故意把不同的概念混淆起来的逻辑错误。

2. 例 1：绝大多数研究成果表明转基因技术是安全的，所以转基因食品是安全的。前面说的是转基因技术，后面说的是转基因食品，属于偷换概念。

3. 例 2：甲问“我能用蓝笔墨水写出红字，你信吗”，乙答“不信”，甲就提笔在纸上写了一个“红”字。乙认为是红色的字，甲说的是“红”字本身，属于偷换概念。

4. 自相矛盾

对于同一事物，在前后两个不同陈述中存在相反或矛盾的表述。

例：今年过节不收礼，收礼只收脑白金。

**【注意】自相矛盾：**

1. 定义：对于同一事物，在前后两个不同陈述中存在相反或矛盾的表述。

2. 例：今年过节不收礼，收礼只收脑白金。前面说不收礼，后面说收礼，属

于自相矛盾。再如“我不买精品班/系统班，结果转眼买了一个”，也属于自相矛盾。

#### 5. 强加因果

将本不存在因果关系但可能存在时间先后的事件 A、B 强行建立因果关系。

例：在古代，流星划过天空后，总会有广受关注的大事件发生，因此古人认为是流星导致了这些事件的发生。

**【注意】强加因果：**

1. 定义：将本不存在因果关系但可能存在时间先后的事件 A、B 强行建立因果关系。

2. 例：在古代，流星划过天空后，总会有广受关注的大事件发生，因此古人认为是流星导致了这些事件的发生。“流星”是一个独立的自然事件，皇上登基、文曲星下凡等均是单独的、独立的事件，结果认为二者之间有因果关系，把两个单独的、独立的事件强行认为有因果关系，属于强加因果。

3. 如“没来听课”和“不喜欢我”是两个独立的事件，如果说“没来听课就是因为不喜欢我”，则是将原本的两个独立事件强行认为有因果联系，属于强加因果。

#### 6. 转移话题

前后描述的主体/话题之间存在不一致，顾左右而言他。

例 1：考勤主管：你为什么迟到，不知道上班有时间规定吗？

工作人员：我这是第一次迟到，我以前从来没有迟到过。

例 2：经理：小张，这星期你怎么上班总是迟到？

小张：经理，不要只盯着我哟！小李有时比我到的还要晚！

**【注意】转移话题：**

1. 定义：前后描述的主体/话题之间存在不一致，顾左右而言他。

2. 例 1：考勤主管问的是今天为什么迟到，工作人员说的是以前从来没有迟到过，话题不一致，属于转移话题。

3. 例 2：经理问的是小张迟到的原因，小张说别人也迟到，两个人说的不是

一回事，属于转移话题。

### 7. 非黑即白

只能在 A、B 两种情况中择一选择，忽略其他情况。

例 1：甲说：我们部门的工作不受重视，什么事总是低人一头！

乙听了说：你不想低人一头，那就只能选择努力高人一头了。

例 2：甲：我们不应背后议论我们的朋友。

乙：难道我们要当面议论我们的朋友吗？

**【注意】非黑即白：**

1. 定义：只能在 A、B 两种情况中择一选择，忽略其他情况。

2. 例 1：乙的逻辑是在选择当中，只有低人一头和高人一头两个选项，不想低人一头，就要高人一头，但除了低人一头和高人一头，还可以躺平，泯然众人矣，非要让在两个当中选择一个，就属于非黑即白。

3. 例 2：甲说不要背后议论，乙非要在背后议论和当面议论中选择一个，乙的回答忽略掉了“不议论”的情况，属于非黑即白。

### 8. 绝对表述

把可能会发生的联系使用绝对化语言表述，如：肯定、必然、一定、绝对、只要……就……，过于绝对的表述导致论证的有效性难以必然成立。

例：当女朋友生气时，给她买个包包，肯定能化险为夷。

**【注意】绝对表述：**

1. 定义：把可能会发生的联系使用绝对化语言表述，如“肯定、必然、一定、绝对、只要……就……”，过于绝对的表述导致论证的有效性难以必然成立。

2. 例：当女朋友生气时，给她买个包包，肯定能化险为夷。需要看具体是什么事情，不一定买个包就行了，但题干表述的是“肯定”，一般情况下是不行的，属于绝对表述。

论证错误

解题题型：

1. 选项为常见逻辑错误
2. 选项直接描述错误类型

【注意】解题题型：

1. 选项为常见逻辑错误。
2. 选项直接描述错误类型。

【例 3】（2021 联考）一日，某论坛上一些网友对于安乐死是否应该合法化的问题，展开了如下讨论：

甲：那些身患绝症、死亡随时可能到来、身心处于极度痛苦状态中的人，有权选择结束生命的方式，以求解脱病痛对身心的折磨。这一行为，对自己、对家属、对社会都有益，而且世界上有些国家已经通过立法允许实施安乐死，因此我认为我国应当允许安乐死合法化。

乙：我不同意甲的观点。从世界上其他国家的做法看，安乐死通常由医院来实施。但是医院很难判断安乐死是否是患者本人的真实意愿，而且医院作为救死扶伤的机构，这与其本身的宗旨和职业伦理相背离。

丙：法律并不禁止对动物实施安乐死，并且在实验室中对实验动物安乐死有明确的指南和流程，那么对人实施安乐死也是可行的。那些反对安乐死合法化的人大可不必对此操心了。

丁：根据我国目前的法律，安乐死是违法行为，但这样的行为有现实需求，总会有人这样去做，因此应当修改法律。

以上讨论中，论证错误最为相似的是（ ）。

- |        |        |
|--------|--------|
| A. 甲和丙 | B. 乙和丙 |
| C. 乙和丁 | D. 丙和丁 |

【解析】3. 材料类型的题目，优先看提问方式。问“以上讨论中，论证错误最为相似的是”。

甲：题干根据“世界上有些国家已经通过立法允许实施安乐死”，推出“我国应当允许安乐死合法化”，根据别人行，推出我也行，属于不当类比。强加因果需要有因果关系，而甲说的话前后没有因果关系，故不是强加因果。

乙：题干讨论的是安乐死是否应该合法化，乙说医院作为救死扶伤的机构，

实施安乐死与其本身的宗旨和职业伦理相背离，是在偷换概念。

丙：将人和动物进行类比，觉得动物行，所以人也行，但二者不能放在一起比较，属于不当类比，A 项当选。

丁：不是严格意义上的自相矛盾，前面给出限定词“目前”，强调的是“目前的法律，安乐死是违法行为”。“但”表转折，说明这样的行为有现实需求，如果是这样的话，可能会去修改法律，没有什么错误。

答疑：

(1) 从逻辑学的概念上来说，偷换概念和转移话题的大概流程是一样的，即“我说城门楼子，你说胯骨轴子”，既可以称为转移话题，又可以称为偷换概念。从定义的角度来讲，偷换概念是主观，转移话题是客观，在做题时，很少能够准确判断出是主观上将一个话题移到另一个上，还是压根就没理解，说着说着就换了一个话题，很少会严格讨论偷换概念和转移话题到底是什么。在乙说的话中，前面说的是“安乐死是否合法”，后面说的是“医院是否违背了道德”，可以认为乙是在转移话题，但因为无法严格区分偷换概念和转移话题当中的乙是故意这么说的，还是主观这么说的，理解为两个话题即可，对于选择答案并不影响。

(2) 甲说“世界上有些国家已经通过立法允许实施安乐死，因此我认为我国应当允许安乐死合法化”，丙说“动物行，人就行”，二者逻辑错误一致，均是不当类比，故 A 项当选。

(3) 以偏概全是指根据个例得到所有都可以，甲说的话没有范围上的扩大或缩小，故甲不是以偏概全。甲只是将两个不同的国家放在一起进行对比，属于不当类比。甲不可以理解为强加因果，甲没有说因为有些国家可以，所以我国也可以，只是说别的行，我也行，不构成因果关系。【选 A】

【例 4】（2022 联考）随着人工智能（AI）语音技术的发展，出现了 AI 主播。AI 主播主要是利用人工智能技术对真人主播的声音、形体以及各种动作等进行提取、组合和模拟，是当前新闻产业一种新的尝试和发展。针对这一现象，网络上出现了不同的声音。

网友 1：既然 AI 主播能模拟真人主播，那么 AI 主播必然能取代真人主播。

网友 2：AI 主播可以利用大数据分析观众的审美需求，随时变更外貌形象，

所以 AI 主播比真人主播更有优势。

网友 3：据统计，上星期某电视台 AI 主播的新闻节目平均收视率高达 5%，而真人主播的美食节目平均收视率仅为 1%，可见观众更喜欢 AI 主播。

网友 4：科技发展成果给新闻行业带来了巨大影响。AI 主播是科技发展成果，所以 AI 主播给新闻行业带来了巨大影响。

网友 5：想不到网友 2 居然认为 AI 比人类更优秀，AI 难道不是人类创造的吗？

以下哪项表述最为准确地指出了网友 1 论证的错误？（ ）

- A. 由被模拟未必能得出被取代
- B. AI 主播仍然是由真人控制的
- C. 没有真人主播就没有 AI 主播
- D. AI 主播与真人主播各有所长

【解析】4. 问“以下哪项表述最为准确地指出了网友 1 论证的错误”，问谁找谁。网友 1 说的话存在两个话题，前面给出一个例子，觉得“AI 主播能模拟真人主播”，后面得到一个结论，即“AI 主播必然能取代真人主播”。

可以先不看选项，已经知道论证存在错误，就看错误在哪里。前后的“AI 主播”和“真人主播”一样，唯一的错误点是从“模拟”得出“取代”，但是模拟不一定能够取代。观察四个选项，是不是什么东西不重要，到底是什么也不重要。

A 项：不需要纠结非黑即白、绝对表述等，这种论证错误的题目与前面的题目不一样，前面的题目不管是什么，都需要指出一个具体的错误，本题的选项不需要明明白白知道题干犯了什么错误，只需要指出错误的内容即可。“由被模拟未必能得出被取代”就是网友 1 的论证错误，保留。

B 项：题干讨论的是“AI 主播能模拟真人主播”，选项讨论的是“AI 主播是由真人控制的”，由真人控制不代表不能取代真人主播，排除。

C 项：讨论的是“没有真人主播就没有 AI 主播”，现在 AI 主播能模拟真人主播，无法得出 AI 主播能取代真人主播，排除。

D 项：讨论的是“AI 主播与真人主播各有所长”，但不知道现在 AI 主播能否取代真人主播，排除。



答疑：

(1) C 项与网友 1 的论述没有关系，题干的重点是根据“AI 主播能模拟真人主播”，得出“AI 主播能取代真人主播”，C 项没有指出论证错误，没有提及“模拟”和“取代”，故排除 C 项。

(2) 做材料题，先看提问，提问让找谁就找谁，如果全看了，就可能会浪费时间。

(3) 通过第 3 题和第 4 题可知，有一些选项不一定要明确地、清晰地知道犯的错误是什么，只要能够选出答案即可。【选 A】

### 常见逻辑错误

1.不当类比：是指将只在表面上相似而本质不相似的两个事物或两类事物进行类比，从而得出荒谬的结论

2.以偏概全：是指根据某些个别的、特殊的、局部的个例得出一个一般的、普遍的、整体性的结论，因为样本数量太少或样本特殊不具有代表性，不足以概括出总体特征的推理错误

3.偷换概念：是指在论证中把不同的概念当作同一概念来使用或者利用多义词可以表达几个不同概念的特点，故意把不同的概念混淆起来的逻辑错误

4.自相矛盾：对于同一事物，在前后两个不同陈述中存在相反或矛盾的表述

5.强加因果：将本不存在因果关系但可能存在时间先后事件A、B强行建立因果关系

6.转移话题：前后描述的主体/话题之间存在不一致，顾左右而言他

7.非黑即白：只能在A、B两种情况中则一选择，忽略其他情况

8.绝对表述：把可能会发生的联系使用绝对化语言表述，如：肯定、必然、一定、绝对、只要...就...，过于绝对的表述导致论证的有效性难以必然成立

【注意】积累常见逻辑错误。

### 论证评价

常见问法形式：

1. 关于年轻人养猫是否有益的讨论，下列哪项评价最为准确？
2. 以下哪项对上述论证的评价是最为恰当？
3. 在评价上述论证时，知道下列哪一项的结果最有用？（ ）
4. 为了对上述断定做出评价，回答以下（ ）最重要。

【注意】论证评价：提问当中会出现“评价”二字，为论证评价题。

1. 关于年轻人养猫是否有益的讨论，下列哪项评价最为准确。



2. 以下哪项对上述论证的评价是最为恰当。
3. 在评价上述论证时，知道下列哪一项的结果最有用。
4. 为了对上述断定做出评价，回答以下（ ）最重要。

选项常见形式：

1. 选项判定其中一人反驳/支持是否有力，并给出具体的理由

丙：“佛系”实际上代表了人对环境的一种主动适应，因为无法改变环境就要改变心态。

丁：我不同意丙的观点，因为环境不是一成不变的，我认为环境恰恰是要靠“不佛系”的态度去改变。对丁的言论评价正确的是（ ）。

- A. 直接反驳了丙论证的理由

**【注意】选项常见形式 1：**

1. 选项判定其中一人反驳/支持是否有力，并给出具体的理由。
2. 例：问“对丁的言论评价正确的是”，论证评价题。

（1）丁说不同意丙的观点，丙说的是“‘佛系’实际上代表了人对环境的一种主动适应，因为无法改变环境就要改变心态”，论点是“‘佛系’实际上代表了人对环境的一种主动适应”，论据是“无法改变环境就要改变心态”。

（2）丁不同意丙的观点，因为丁认为环境不是一成不变的，要靠“不佛系”的态度去改变。

（3）对丁的言论进行评价，丁首先反驳了丙的观点，“因为环境不是一成不变的，我认为环境恰恰是要靠‘不佛系’的态度去改变”反驳了丙说的“无法改变环境就要改变心态”，丁直接反驳了丙论证的理由/论据，故 A 项当选。

选项常见形式：

2. 选项为一个问题，需要通过回答该问题的正反两方面进而对题干结论进行加强/削弱

某研究调查了一组大学毕业后就从事 IT 行业满 5 年的白领，他们的体重比刚毕业时平均增加了 7 公斤。由此得出结论，从事 IT 行业的工作会增加人们的体重。

关于上述结论的正确性，需要询问的关键问题是以下哪项？（ ）

D. 和该组调查对象其他情况相仿但没有从事 IT 行业的人，同样五年后的体重会有何变化

**【注意】选项常见形式 2：**

1. 选项为一个问题，需要通过回答该问题的正反两方面进而对题干结论进行加强/削弱。

2. 例：问“关于上述结论的正确性，需要询问的关键问题是以下哪项”，也就是说，对于上面的整个论点和论据的结构，回答哪一个选项是比较重要的。

（1）“由此得出结论”引导论点：从事 IT 行业的工作会增加人们的体重。  
论据：一组大学毕业后就从事 IT 行业满 5 年的白领，他们的体重比刚毕业时平均增加了 7 公斤。论据相当于做了一个实验，自己和自己比，从事 IT 行业满 5 年与大学毕业时相比，工作确实让自己的体重增加了 7 公斤，不需要看选项，观察实验可知并不严谨，只调查了从事 IT 行业的人，没有调查从事其他行业的人。为了让结论严谨，需要补充从事其他行业的人的情况，如老师、不工作的人等。

（2）D 项：说明和该组调查对象其他情况相仿但没有从事 IT 行业的人，同样五年后的体重会有何变化。如果没有从事 IT 行业的人体重没有变化，则说明从事 IT 行业的工作确实会增加人们的体重；如果没有从事 IT 行业的人五年后体重也增加了，则说明不是因为从事 IT 行业的工作增加人们的体重，而是活着就会增加体重，属于常见的一种论证评价形式。

选项常见形式：

3. 选项指出题干蕴含的逻辑漏洞，或对话语、做法、论述进行定性。

例：一次，拿破仑对他的秘书说：“布里昂，你也将永垂不朽了。”布里昂迷惑不解，拿破仑提示到：“你不是我的秘书吗？”布里昂明白了他的意思，微微一笑，从容不迫地反问他：“那么请问，亚历山大的秘书是谁？”拿破仑答不上来，便高声喝彩：“问得好！”对于布里昂的回答，下列评价最恰当的是：

B. 运用真实可感的具体事例，通过事物间的微妙联系进行推理，使辩驳更具具体直观，更形象生动

**【注意】选项常见形式 3：**

1. 选项指出题干蕴含的逻辑漏洞，或对话语、做法、论述进行定性。
2. 例：问“对于里昂的回答，下列评价最恰当的是”，论证评价题。

（1）题干讨论的是拿破仑觉得拿破仑的秘书也会永垂不朽，他的秘书举出了一个例子，同样也是一个永垂不朽的人，该人的秘书却没有让人记得。

（2）B 项：说明题干在举例，拿破仑认为一个厉害的人，他的秘书也会让人记住，里昂说也不尽然，亚历山大也很厉害，但没有人知道他的秘书是谁，用两个伟大人物的秘书进行对比，通过一个例子进行说明，当选。

（2023 联考）根据所给材料，回答下列问题。

如今，打开微信朋友圈，越来越多的年轻人不再“晒娃”，而是“晒猫”，在各大短视频平台，各种风格的宠物博主层出不穷，以猫为主角的视频铺天盖地。有人认为，年轻人养猫是有益的，但也有人对此持相反态度，人们的各种观点如下：

1 号：据统计，去年国内有 5312 万只宠物猫，90 后占总养猫人数的 50%以上，95 后占 36%。

2 号：我从小就喜欢小动物，以前父母不让养，现在自己住了，终于可以养宠物了。

3 号：调查显示，养猫使青年更加明晰自己作为“监护人”的责任，责任心明显增强。

4 号：猫是生活规律的动物，猫会形成每天固定的“作息时间表”。

5 号：狗必须每天遛，但猫不用，现代年轻人上班辛苦劳累，哪里有时间 and 精力遛狗？

6 号：猫咪不需要太多运动量和基础教育，甚至主人忙的时候不用管它，猫咪自己就能玩得开心。

7 号：与父母、朋友、同事、邻里的相处过程中，年轻人难以感受到足够的社会支持，有时感到孤独，有猫陪伴可以减轻这种孤独感。

8 号：我以前养的猫患猫癣，还传染了我，所以年轻人养猫是有害的。

9 号：据统计，S 市养猫的年轻人幸福指数高达 93.5%，而不养猫的年轻人幸福指数仅为 47.2%，可见养猫能使年轻人受益。

【例 5】关于年轻人养猫是否有益的讨论，下列哪项评价最为准确？（ ）

- A. 5 号的观点存在类比不当的错误
- B. 6 号的观点存在因果倒置的错误
- C. 如果猫癣不会传染人，那么 8 号的观点就能支持正方的观点
- D. 如果猫规律作息会对年轻人产生正向影响，那么 4 号的观点就能支持年轻人养猫有益的观点

【解析】5. 问“关于年轻人养猫是否有益的讨论，下列哪项评价最为准确”，为论证评价题。选项提及 5 号、6 号、8 号、4 号，只看题干的 5 号、6 号、8 号、4 号即可。

A 项：不用纠结 5 号是什么，只需要看 5 号是否为类比不当即可。类比不当应该是猫和狗有相似的前提，根据狗有一个属性，得到猫有一个相同的属性，二者需要有共同的结论。5 号的观点中猫和狗没有共同的结论，故不属于类比不当，可以说猫和狗都是宠物，但没有说结论是什么，排除。

B 项：因果倒置的前提是有因果，6 号的观点中并没有因果，所以不存在因果倒置的错误，排除。

C 项：8 号的观点是“我以前养的猫患猫癣，还传染了我，所以年轻人养猫是有害的”。如果猫癣不会传染人，只能说明养猫无害，但不一定能够说明养猫有益，“无害”和“有益”不是一回事，中间还存在“既没有益，也没有害”的阶段，排除。

D 项：4 号的观点是“猫是生活规律的动物，猫会形成每天固定的‘作息时间表’”，该项说“猫规律作息会对年轻人产生正向影响”，如猫晚上 10 点睡，早上 7 点起，如果猫的作息能够影响人，那么人也能晚上 10 点睡，早上 7 点起，说明养猫对人是有益处的，最起码能够让人作息规律，能支持年轻人养猫有益的观点，当选。【选 D】

【例 6】对下列问题的回答，除哪项外对 9 号的论证都是重要的？（ ）

- A. 年轻人的年龄划分标准是否影响幸福指数？
- B. 幸福指数的评价指标体系是否带有倾向性？
- C. 两个调查群体在其他方面的情况是否相当？

D. 养猫的调查群体养猫前的幸福指数是多少？

【解析】6. 问“对下列问题的回答，除哪项外对 9 号的论证都是重要的”，选非题。9 号的观点为“据统计，S 市养猫的年轻人幸福指数高达 93.5%，而不养猫的年轻人幸福指数仅为 47.2%，可见养猫能使年轻人受益”。

题干通过对比调查，根据“S 市养猫的年轻人幸福指数高达 93.5%，而不养猫的年轻人幸福指数仅为 47.2%”，得出“养猫能使年轻人受益”的结论。题干只是对比养猫的幸福指数和不养猫的幸福指数，并没有说明是否控制变量，有可能养猫的这部分人有钱，有钱也能幸福，所以题干中应该有控制变量的情况。

A 项：选项的重点是年龄划分，题干强调的是“S 市养猫的年轻人幸福指数高达 93.5%，而不养猫的年轻人幸福指数仅为 47.2%”，不知道年龄划分对幸福指数有什么影响。如 25 岁以下的是年轻人，此时就只统计 25 岁以下的人，26 岁的人有意见也不统计；或者 30 岁以下的是年轻人，则统计 30 岁以下的人即可，30 岁半的也不统计。所以年轻人的年龄划分标准对题干的幸福指数没有影响，选非题，当选。

B 项：如果在问卷中说明养猫就是幸福的，那么结论就不太能够成立。如果幸福指数的评价指标体系在问卷中不带有倾向性，做完就是这样，则能够说明养猫能使年轻人受益。需要看这个卷子的评价指标体系是不是意味着养猫就幸福，所以倾向性对幸福指数是有影响的，是不客观的，需要看的是调查问卷是否真实、客观、有效，排除。

C 项：如一个月入百万，一个月入 200，“两个调查群体在其他方面的情况是否相当”相当于是否控制变量，排除。

D 项：如果养猫的年轻人在养猫之前的幸福指数是 10%，养猫之后的幸福指数是 93.5%，则说明养猫是幸福的。如果养猫之前的幸福指数是 100%，养猫之后的幸福指数是 93.5%，则说明养猫是不幸福的，排除。

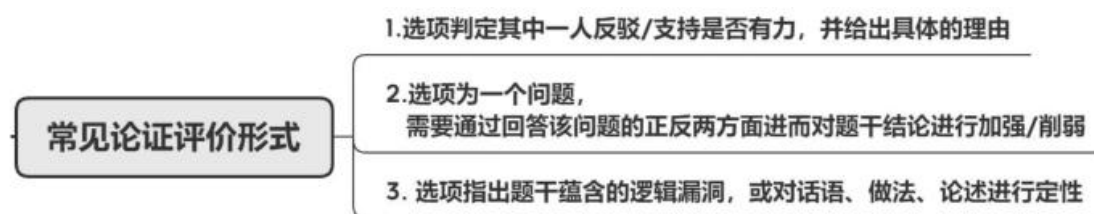
本题有点像言语题，但带了一点逻辑判断。本题是选非题，A 项“年轻人的年龄划分标准是否影响幸福指数”不重要，如果认为 25 岁以下的是年轻人，此时只需要调查 25 岁以下的人即可；如果认为 30 岁以下的叫做年轻人，则调查 30 岁以下的人即可，所以年龄多少岁算年轻人对于题干来说不重要。这个重要指的是年龄划分是否会影响指数，现在说明不影响，题干当中只要找年轻人做调

查即可，不需要考虑年轻人是多少岁，只要在标准内算年轻人，就可以做调查问卷，所以年龄划分对幸福指数不重要。

B 项的“倾向性”指的是问卷中是否明确指出养猫是幸福的，如果说明养猫的人幸福指数是 5，则在问卷上写一个 5，就意味着问卷不客观，就不能根据问卷中年轻人幸福指数是 93.5%，得出养猫有益这件事。

B、C、D 项都比较重要，只有 A 项的多少岁不重要。

本题是选非题，选择一个无关的选项。做题时，题干怎么说就怎么做，可能会存在不严谨，但不重要，千万不要质疑题干。【选 A】



### 【注意】

1. 论证评价：有三种不同的方式，无论是哪种方式，只需要判断出选项的对错即可，不需要进行定性。做题的时候，一定要把选项全部看完后再选答案。

2. 学习建议：

（1）根据同学们课上提出的问题和反应可知，有些同学应该听过其他老师的课程或参加过考试，此部分同学无差别做题即可。现在有些东西反应不过来是因为做的题目不够多，题海战术是非常有用的。

（2）第一次参加考试或第一次上课的同学：如果第一次听逻辑部分的课程就能听懂，则属于天赋异禀，整个逻辑部分是非常难的。

①翻译推理部分最开始是无法与正常做题思路进行区分的，其次翻译推理作为一种基础题型，会和组合排列、论证结合考查，所以前面学习翻译时非常痛苦。

②组合排列题型本身就比较难，上课做的题目（尤其是理论部分做的题目）都是简单题，后面做 2023 年-2020 年的组合排列，会发现山高路远。

③论证部分的题量很大，后期会有一种无力感，感觉怎么做都容易错。

④综合判断推理近几年必考，其实不难，但同学们在做题过程中会觉得很难，所以今年放在理论阶段进行讲解，目的是让大家先了解基本的概念，课后梳理题



库中的题目，到后面冲刺阶段是能够最对的。同学们经常会说这种题难、这种题要不要放弃、这种题没有时间做、这种题是不是必考的，现阶段问这些问题没有意义，因为刚开始学习，会觉得什么都是难的、什么都是不会的，尤其是与前面的组合、定义、图形不是一个维度的，所以现在说这些为时尚早，包括现在问做一道题几分钟，都有点早，因为整体的做题逻辑还没有捋顺。

(3) 理论阶段更多的是为了建立理论框架，接下来要充分利用手机粉笔 APP 或网页的粉笔题库，题库中是可以分类的，在判断推理前有一个小三角，点开后会分为各个模块，如图形、定义、类比、逻辑，把专项全面的小三角点开，就会更加详细划分。现在题库可以无差别刷题，题目可以做错，75%以上正确率的题目认真做、认真看，“认真做、认真看”指的是在做题时可能做错了，然后看题目解析和正确率，如果题目的正确率在 75%以上，则要认真对待，再次梳理题目错在哪里；如果题目正确率在 75%以下，则不需要管，知道自己错了即可，加入错题库。做题的逻辑是先做一做比较简单的题目，初步建立自信，然后慢慢做一些简单题，能够将学到的理论应用起来。现在不要做一些平均正确率在 60%-70%的题目，会感觉上课一听就会，一做就废，这是因为做的题目不对。理论的东西还没有融会贯通，学习的知识还是懵的，做难题是没有意义的。

(4) 如果做对了一些正确率比较低的题目，没有关系，知道自己能够做对即可，稍微看一眼解析，看自己的逻辑和解析是否一致即可。如果自己的思路和解析不一致，则加入错题库，后期刷题多了之后，再回来看这道题可能会好一点。

(5) 在做题的过程中，希望大家建立错题的概念，错题分为两个部分，如果遇到一些现阶段做不对的题目，可以放在错题本中；如果是正确率在 75%以上题目，自己做错了，以及现在有能力做正确率为 60%-70%的题目，以及后续每一个阶段能做更低正确率的题目时，错题旁边尽量要标记思路。如一道题有线的特征图，但考查的是面，二者特征图混淆了，这就是错题的思路。现在是按道做题，等到了后面再做的时候，尤其是理论学完之后，冲刺之前的阶段，是大量积累题目、大量积累错题的阶段，该阶段做题要按类做，看这一类题的做错思路是什么。后面能够每周复盘的是错题的思路，而不是自己认为什么就是什么，不要纠结某一道题，前期错题思路对于后期总结是有帮助的。

(6) 尽量在刷题之前完成一些题目的积累，可能会更好一些。理论结束之

后，做题和复盘同时进行，不会的东西就去听课。后续如果有问题，针对不一样的题型、更难的题型，可以问刷题老师、真题老师、冲刺老师。

（7）刷题阶段结束之后才会默写思维导图或进行积累，是再往前精进一步的阶段。

**【答案汇总】**

加强论证 14-15：CC；16-20：CBCAA；21：C

综合判断推理 1-5：BCAAD；6：A



遇见不一样的自己

Be your better self