САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ Направление «Филология»

Образовательная программа «Отечественная филология (Русский язык и литература)»

**Синтаксические особенности «романа в стенограмме»**

**Е. Бочоришвили «Только ждать и смотреть»**

Курсовая работа студентки III курса Матуа Ирмы Отраиевны

Научный руководитель:

кандидат филологических наук, доцент Светлана Вадимовна Вяткина

Санкт-Петербург

2017

**Оглавление**

|  |  |
| --- | --- |
| **Введение** | **3** |
| **1 Особенности стенограммы и синтаксические способы их имита-** |  |
| **ции в художественном тексте.** | **10** |

1. Характеристика стенограммы. Фиксация речи, описание об-становки, точка зрения пишущего. . . . . . . . . . . . . . . . . 10
2. Категория «образ автора» и способы имитации безоценочности. 11
3. Размер предложения. Факторы, влияющие на размер предло-

жения. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 20

|  |  |
| --- | --- |
| **2 Практическая часть** | **31** |

1. Эгоцентрические элементы . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 31
2. Размер предложения . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 34

2.2.1 Общая характеристика размера предложения . . . . . 34

1. Осложнение простого предложения . . . . . . . . . . . 36
2. Сравнительные конструкции . . . . . . . . . . . . . . . 38

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.2.4 Парцеллированные конструкции и псевдопарцелляция | | 40 |
| 2.3 Ввод персонажей, указание на время . . . . . . . . . . . . . . | | 47 |
| 2.3.1 | Ввод персонажей . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 47 |
| 2.3.2 | Время событий. Условность жанра . . . . . . . . . . . | 50 |
| **Заключение** |  | **52** |
| **Список использованной литературы** | | **55** |
| **Приложение** |  | **60** |
| Примеры стенограмм . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 60 |
| Графики и таблицы . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 65 |

**Введение**

Текст — пространство диалога между автором и читателем. «Событие жизни текста, то есть его подлинная сущность, всегда развивается на рубеже двух сознаний, двух субъектов. <...> Текст не вещь, а поэтому второе созна-

ние, сознание воспринимающего, никак нельзя элиминировать или нейтра-

лизовать».1

Исследователь И. П. Ильин указывает на обеспокоенность современного автора исходом акта коммуникации; для ее успешного осуществления авто-

ру приходится искать новые методы активизации читательского внимания:

автор «заранее подозревает, что посредством объективации своего замыс-

ла всей структурой произведения (общей моралью рассказываемой истории,

рассуждениями и действиями персонажей, символикой повествования и т. д.)

ему не удастся вовлечь читателя в коммуникативный процесс. <...> Пробле-

ма маски автора тесно связана с обострившейся необходимостью наладить коммуникативную связь с читателем».2

О смене позиции автора пишет А. Т. Давлетьярова3 : «Вместо традицион-

ной, ставшей привычной роли «учителя», «наставника» он выполняет функ-

цию скриптора4, избегающего всякой оценочности в своём повествовании». «Автор скрыт и замаскирован в герое-рассказчике, дистанцированность ав-

тора и героя снята, их голоса слиты. Это позволяет обеспечить «нулевой гра-

дус письма»5, т. е. отсутствие нравственно маркированной оценочности».

Авторская интенция к успешному диалогу с читателем через активиза-

цию его внимания приводит к созданию «интеллектуальной прозы». Е. С.

1*Бахтин М. М.* Проблема текста в лингвистике,филологии и других гуманитарных науках.Опыт философ-

ского анализа// Эстетика словесного творчества. М., 1986. С. 301

2*Ильин И. П.* Постмодернизм от истоков до конца столетия:эволюция научного мифа.М., 1998.С. 166

3*Давлетьярова А. Т.* Особенности синтаксиса предложения в прозе русского постмодернизма:на материалепроизведений С. Соколова, Т. Толстой и В. Сорокина: автореф. дис. ... канд. фил. наук. СПб, 2007

4Термин Р. Барта: *Барт Р.* Смерть автора// Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989. С. 387 —388

5*Богданова О. В.* Постмодернизм:к истории явления и его органичности современному русскому литера-

турному процессу// Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. Выпуск 2. СПб, 2003. С. 84 [цит.

по: *Давлетьярова* 2007]

3

Зорина6 указывает на «сложность», «трудность» современной прозы, отмеча-

емую как лингвистами, так и литературоведами. «Восприятие такого текста требует подбора кода, ключа к его синтаксической и пунктуационной орга-

низации и структуре, то есть участия читателя не только на уровне осмыс-

ления, а уже на уровне прочтения, восприятия. Очевидно, так следует объ-

яснять термин «интеллектуальная проза»: не как противопоставление некой

«неинтеллектуальной прозе», то есть как бы лишенной глубокого смысла,

а как проза, предполагающая ментальное напряжение от читателя уже на уровне восприятия текста. Именно так читатель оказывается вовлечен в про-

цесс создания текста».7

Исследователи современной поэзии и прозы отмечают тенденцию к «свер-

тыванию» синтаксической структуры предложения.

Н. А. Николина фиксирует явление языкой компрессии в современных художественных текстах.8 При этом, если трансформации на уровне лексики,

фразеологии, словообразования ярче прослеживаются в поэтической речи,

то для художественной прозы характерны изменения синтаксической струк-

туры, что влечет за собой усложнение нарративной структуры, появление новых способов оформления «чужой речи».9

Н. Д. Арутюнова противопоставляет два типа прозы: классическую, с при-

сущей ей «чрезвычайно разветвленной и тонко нюансированной системой синтагматических средств»», и пришедшую ей на смену актуализирующую прозу, где «элементы, скрепляющие между собой части текста, не выражены явно, скрыты от читателя. В качестве доминирующего фактора выдвигается

«непосредственная актуализация образа», в следствие чего происходит раз-

рушение привычной синтагматической иерархии предложения, характерной для классического периода».10

Развитие идей Н. Д. Арутюновой находим у Г. Н. Акимовой: ведущей

6*Зорина Е. С.* К вопросу о синтаксической структуре современного художественного текста.Вестник СПб-

ГУ. Сер. 9. Вып. 3. СПб., 2013. С. 160

7*Зорина Е. С.* Указ.соч.С. 165

8*Николина Н. А.* Активные процессы в языке современной художественной литературы.М., 2009.С. 7

9*Николина Н. А.*Активные процессы в языке современной художественной литературы.М., 2009.С. 238

10*Арутюнова Н. Д.* О синтаксических типах художественной прозы//Синтаксис современного русского язы-

ка: хрестоматия с заданиями. СПб, 2013. С. 681

4

тенденцией современного синтаксиса автор видит стремление к аналитиз-

му. «Тенденция к аналитизму в современном синтаксисе проявляется как в нейтральных стилистических условиях, так и в стилистически отмеченных.

В последнем случае имеем дело с экспрессивным синтаксисом, складыва-

ющимся в языке художественной прозы и публицистики. Как нейтральные,

так и экспрессивные синтаксические конструкции, воздействуют на совре-

менную пунктуацию, и это сказывается в изменении значений знаков препи-

нания, в их частотности, в появлении новых знаков»11.

«Сегодня одновременное упрощение (аналитическая дробность) и услож-

нение синтаксиса (создаваемое, в частности, комплексным использованием новых явлений), выступает на передний план как специальная забота авто-ра».12

Культуролог В. П. Руднев, характеризуя язык прозы, отводит синтаксису основополагающую роль в формировании новых принципов построения тек-

ста: «Если поэзию действительно можно назвать искусством слова, то проза скорее — это искусство предложения. Слово более гибко, поэтому филосо-

фия слова на протяжении века изменялась много раз: своя концепция слова была у символизма, своя — у акмеизма, конструктивизма, обэриутов, кон-

цептуализма. Философия предложения фундаментально изменилась в ХХ в.

только один раз — при переходе от логического позитивизма к зрелой анали-

тической философии. <...> Обновление языка в модернистской прозе проис-

ходит прежде всего за счет обновления и работы над синтаксическими кон-

струкциями; не над словом, а над предложением».13

Исследователи современной художественной литературы отмечают тен-

денцию к появлению новых жанровых образований. В частности, М. Ю. Звя-

гина пишет: «Авторские жанровые формы стали важной составляющей со-

временной жанровой системы. Наблюдения показывают, что с периферии они переместились в центр эпической системы жанров. Тенденция к игре с жанром, попытки так или иначе трансформировать традиционные жанры, со-

11*Акимова Г. Н.* Новое в синтаксисе современного русского языка. М., 1990. С. 160

12*Мартьянова И. А.* Функционирование синтаксических единиц в современной русской прозе// Вестник Че-

реповецкого государственного университета. 2012. № 2 (37). С. 82

13*Руднев В. П.* Словарь культуры XX века. М.,1997. С. 238 —240

5

здание их модификаций — все это отличительные черты не только эстетики постмодерна и авангарда, но и приемы, ставшие привычными для реализ-

ма. Актуализация приема трансформации жанров во всех основных художе-

ственных методах освоения мира и позволила авторским жанровым формам занять если не доминирующее, то одно из центральных мест в современной жанровой системе».14

Новый и непривычный, авторский жанр формулирует для читателя опре-

деленную установку на прочтение. В случае, если жанр имеет составное по-

именование (к примеру, «роман-мистерия», «роман-житие»), читателю необ-

ходимо отыскивать в произведении особенности указанных в названии ком-

понентов и в соответствии с этим прочитывать текст. На такое стремление автора дать определенный ключ к восприятию текста указывает Т. Маркова: «Жанровый подзаголовок создает у читателя определенные ожидания содер-

жания и формы текста. Таким способом автор активизирует читательское восприятие за счет ассоциативной разветвленности, необходимости одно-

временного учета разных составляющих. С другой стороны, авторский под-

заголовок вступает в диалогические (а иногда и оппозиционные) отноше-

ния с жанровым каноном, национальной традицией, сигнализируя об экспе-

риментальном характере произведения».15 По справедливому замечанию Т.

Марковой, одновременно автор вступает в диалог и с традиционной, кано-

нической формой, на теле которой происходят изменения16.

Об изменчивости жанра и сложности фиксации его определяющих черт писали многие ученые. В частности, М. М. Бахтин подчеркивает совмещение в жанре постоянного и переменного: «Литературный жанр по самой приро-

де своей отражает наиболее устойчивые, «вековечные» тенденции развития литературы. В жанре всегда сохраняются неумирающие элементы архаики.

Правда, эта архаика сохраняется в нем только благодаря постоянному ее об-

новлению, так сказать, осовремениванию. Жанр всегда тот и не тот, всегда

1. *Звягина М. Ю.* Жанровые трансформации в русской прозе второй половины XX — нач. XXI в. Астрахань,2016. С. 28
2. *Маркова Т. Н.* Авторские жанровые номинации в современной русской прозе как показатель кризиса

жанрового сознания// Вопросы литературы. 2001. №1. 16там же

6

стар и нов одновременно. Жанр возрождается и обновляется на каждом но-

вом этапе развития литературы и в каждом индивидуальном произведении данного жанра»17. В работе «Дискурс/Жанр» В. И. Тюпа подробно разъясня-

ет, что такое жанр (в частности, роман), опираясь на труды М. М. Бахтина, И.

П. Смирнова и др. исследователей, и выяснив, что природа романного жан-

ра — постоянное изменение и обновление на теле инвариантной структуры,

дает понимание того, чем продиктованы эти изменения и обновления. Рас-

крывая термин «дискурс», В. И. Тюпа настаивает на четкой связи дискурса и жанра: жанр как типическая форма высказывания характеризуется по теме,

композиции и стилю, а эта триада определяется предметом, целью и ситуа-

цией — характеристиками дискурса.18

На рубеже XX—XXI веков роман, подготовленный всем предшествую-

щим развитием, достигает пика в своем взаимодействии с другими жанрами,

по мысли М. Ю. Звягиной.19 В монографии, посвященной жанровым транс-

формациям «пост—эпохи», определяя ее нижнюю границу 1985 годом, М.

Ю. Звягина отмечает, что тенденции, зарождающиеся на определенном этапе развития литературы, могут найти свое отражение в дальнейшем.20 В 60—80

годы появляются не просто межжанровые образования, но и новые видовые формы, к примеру, политический роман21. Исследователь В. С. Синенко объ-

ясняет его актуализацию «документальным взрывом», «стремлением вымыс-

ла притвориться реальностью, предстать в обличье факта, воздействовать на читательское восприятие суровым деловым ликом»22.

Елена Бочоришвили — канадский русскоязычный писатель грузинско-

го происхождения, — является автором двух сборников, изданных в 2012 и 2015 годах, которые состоят из небольших текстов, по размерам сопостави-

мых с повестью или рассказом. Однако Е. Бочоришвили жанр текстов опре-

деляет как *roman stenographique*, или «*роман в стенограмме*».

17*Бахтин М. М.* Проблемы поэтики Достоевского.М., 1979.С. 121-122.

18*Тюпа В. И.* Глава1.Жанр и дискурс//Дискурс/Жанр.М., 2013.См.:С. 16 —17

19*Звягина М. Ю.* Жанровые трансформации в русской прозе второй половиныXX—нач. XXIвека.Астра-

хань, 2016. С. 43

20там же

21*Синенко В. С.* Особенности жанровой системы современной советской литерату-ры.Уфа, 1986.С. 59.22там же

7

Стенограмма — текст, представляющий дословную запись устной речи по методу стенографии.23

Стенография (от греч. στενός — узкий, тесный и γράφω — пишу) — ско-

ростное письмо, основанное на применении специальных систем знаков и сокращений слов и словосочетаний, позволяющее вести синхронную запись устной речи и рационализировать технику письма. Скорость стенографиче-

ского письма превосходит скорость обычного в 4-7 раз.24

Важное для нас толкование определения «стенографический» находим в Новом словаре иностранных слов: 1) записанный по способу стенографии; 2) *перен.* **совершенно точный,** **буквальный**25.

Из приведенных определений следует, что при создании стенограммы: 1)

используются знаки и сокращения вместо полной формы; 2) дословно фик-

сируется устная речь. Цель данного метода можно сформулировать таким образом: максимальная рационализация способа письма, которая заключа-

ется в **сохранении всего содержания сказанной речи при использовании**

**наиболее краткой формы выражения этого содержания.**

Очевидно, что текст стенограммы не является художественным осмысле-

нием реальности. Напротив, он являет собой максимально беспристрастное ее отражение. Личность стенографа исключена из стенографических запи-

сей.

Ориентация на стенографическую запись приводит автора к необходимо-

сти выбирать языковые средства, соответствующие принципам стенограм-

мы. Как отмечают исследователи, создание новых форм в современном про-

заическом тексте производится, в первую очередь, путем работы с синтакси-

ческой структурой произведения.

Таким образом, целью данного исследования является выявление синтак-

сических особенностей «романа в стенограмме» Е. Бочоришвили.

23Российский энциклопедический словарь/ Под ред. *А.* *М.* *Прохорова*. М., 2001

Ссылка на электронный ресурс: https://clck.ru/AuxNo

24Большая советская энциклопедия/ cловар. cтатья: *Соколов Н.* *Н.,* *Скородумова Н.* *П.* М., 3-е изд. 1970 — 1978

Ссылка на электронный ресурс: https://slovar.cc/enc/bse/2044790.html

25*Нечаева И. В., Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н.* Новый словарь иностранных слов.М., 2008.

Ссылка на электронный ресурс: https://slovar.cc/rus/inostr-nov/1431100.html

8

Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие

**задачи:**

1. Теоретическое описание жанра стенограммы и основных синтаксиче-ских категорий, связанных с реализацией принципов стенограммы в художественном тексте;
2. Поиск синтаксических средств, позволяющих воспроизвести основные принципы стенограммы в исследуемых художественных текстах;
3. Описание функций синтаксических средств, не отвечающих задачам стенографического письма.

**Объектом** данного исследования является«роман в стенограмме»какпример современной жанровой трансформации. Источником послужил текст Елены Бочоришвили «Опера»26, входящий в состав первого и второго сбор-

ников автора. Данный текст был выбран как наиболее показательный пример произведения исследуемого жанра.

**Предметом** исследования являются синтаксические конструкции,связан-

ные с отражением основных принципов стенограммы, а именно: 1) наиболее яркие средства выражения субъективной модальности, т. е. вводные слова и конструкции; 2) средства осложнения простого предложения; 3) полипре-

дикативные конструкции в аспекте общей употребимости в тексте и сред-

него количества частей; 4) конструкции парцелляции и псевдопарцелляции; 5) конструкции, передающие структурные особенности стенограммы: ввод персонажей и время события.

Актуальность данного исследования связана с исследованием новой жан-

ровой разновидности романа, созданной при помощи авторской работы с синтаксической структурой текста.

26*Бочоришвили Е.* Только ждать и смотреть//М., 2015

9

**Глава 1. Особенности стенограммы и синтаксические**

**способы их имитации в художественном тексте.**

**1.1. Характеристика стенограммы. Фиксация речи, описание**

**обстановки, точка зрения пишущего.**

Жанр произведений Е. Бочоришвили определяется как сложный, состо-

ящий из нескольких жанров: романа и стенограммы. Для того, чтобы вы-

явить основные черты этого комбинированного жанра, необходимо понять,

что именно будет заимствоваться из стенограммы и получать свое отраже-

ние в художественном тексте. Очевидно, заимствуется цель стенограммы и основные принципы, непосредственно следующие из этой цели, а не мето-

ды, состоящие в использовании специальных знаков и сокращений (текст Е.

Бочоришвили состоит из знаков привычной нам языковой системы).

Современное понимание стенографии и основных ее принципов будет более полным, если обратиться к истории явления: В журнале «Современ-

ник» 1958 г. в рецензии на книгу М. Иванина 1 находим: «Главное назначе-

ние стенографии то, что посредством ея можно дословно записывать речи говорящего. Поэтому она имеет наибольшее применение там, где процвета-

ет ораторское красноречие, где существуют публичные суды и торжествен-

ные совещания в делах политических, одним словом, где существует глас-

ность...».2

Приведенное определение стенографии, наряду с бытующими в совре-

менных словарях, рассмотренных в главе «Введение» данной работы, сви-

детельствует о том, что стенография дает возможность дословно зафикси-

ровать устную речь. Кроме того, определение снабжено информацией о ти-

пичных сферах функционирования данного способа письма, отличительной чертой которых является гласность.

В тексте стенограммы содержится точное указание на: время, в которое

1*Иванин М. И.* О стенографии или искусстве скорописи и применении её к русскому языку.СПб., 1858

2 Цит. по: *Юрковский А.* *М.* Стенография сквозь века. М., 1969. С. 55

10

происходит событие; авторов реплик. Кроме того, действия участников со-

бытия могут комментироваться стенографом, если они имеют значение для события. Комментарии эти лаконичны, для них характерны простота и яс-

ность изложения (пр. *аплодисменты*). Примеры текстов стенограммы при-

ведены в Приложении к данной работе.

Задача стенографа — наиболее точно и без изменений зафиксировать фак-

ты, в точности отразить речь говорящих, не привнося в запись собственную оценку событий. В стенограмме отражен синтаксис, характерный для речи говорящего, а не общее содержание речи, лексическое наполнение фразы,

приведенное в соответствие с тем или иным стилем.

**1.2. Категория «образ автора» и способы имитации безоценочности.**

Стенограф как создатель стенограммы не реализует свою оценку по отно-

шению к фиксируемым событиям. Необходимо понять, как создатель худо-

жественного произведения являет себя в тексте, имитирующем стенограмму,

и по отношению к кому можно говорить о наличии или отсутствии оценки описываемых событий.

Понятие «образ автора» неразрывно связано с именем В. В. Виноградо-

ва, который произвел многомерный филологический анализ «Пиковой да-

мы» А. С. Пушкина и показал, что осмысление структуры повествования дает ключ к пониманию произведения: «Символы, характеры и стили литературы осложняются и преобразуются формами воспроизводимой действительно-

сти. В сферу этой изображаемой действительности вмещается и сам субъект повествования — «образ автора». Он является формой сложных и противо-

речивых соотношений между авторской интенцией, между фантазируемой личностью писателя и ликами персонажей. В понимании всех оттенков этой многозначной и многоликой структуры образа автора — ключ к композиции целого, к единству художественно-повествовательной системы Пушкина».3

Так, «образ автора» является внутритекстовой категорией, важнейшей для интерпретации языковых единиц текста, а также для конструирования

3*Виноградов В. В.* «Стиль«Пиковой дамы» //Временник Пушкинской комиссии,т. 2, 1936.С. 75—86.

11

языковой личности автора.4

Современные исследователи языка нарратива, такие как Е. В. Падучева5,

развили идеи В. В. Виноградова, уточнив, однако, нетождественность созда-

теля текста (к примеру, А. С. Пушкина) тому субъекту повествования, кото-

рый эксплицитно представлен в тексте:

«О б р а з автора, а точнее сказать — п о в е с т в о в а т е л ь : именно повествователь является тем субъектом сознания, который непосредственно воплощен в тексте и с которым имеет дело читатель».

В. И. Заика, соглашаясь с Е. В. Падучевой, определяет художественное произведение как реализованную автором художественную модель, частью которой и является повествователь: «Разведение автора и повествователя — условие лингвистического анализа художественного текста. Моделируя при-

знаки повествующего лица, лингвист не говорит о реальном авторе. Обнару-

жение, расшифровка признаков (мировоззрения, склонностей, болезней, по-

роков и под.) автора (как реальной личности) в тех или иных элементах худо-

жественной модели — прерогатива критика, литературоведа. Имманентный

(по В.В. Виноградову) анализ текста, осуществляемый лингвистом, предпо-

лагает характеристику субъекта повествования как компонента художествен-

ной модели».6

«Смерть автора», зафиксированная Р. Бартом еще в 1967г., определила фокус современной лингвистики нарратива:

«С точки зрения лингвистики, автор есть всего лишь тот, кто пишет, так же как «я» всего лишь тот, кто говорит «я»; язык знает «субъекта», но не «лич-

ность», и этого субъекта, определяемого внутри речевого акта и ничего не содержащего вне его, хватает, чтобы «вместить» в себя весь язык, чтобы ис-

черпать все его возможности».7

4Термин «языковая личность» используется в значении: «Личность, выраженная в языке (текстах) и че-

рез язык; личность, реконструированная в основных своих чертах на базе языковых средств». *Караулов Ю.Н.*

Русский язык и языковая личность. М., 1987. С. 38

5*Падучева Е. В.* Семантические исследования.Семантика времени и вида в русском языке.Семантика нар-

ратива. М., 2010. С. 201—202

6*Заика В. И.* Повествователь как компонент художественной модели//Говорящий и слушающий:Языковаяличность, текст, проблемы обучения. СПб, 2001. C. 384

7*Барт Р.* Избранные работы:Семиотика.Поэтика.М., 1994.С. 387

12

Однако текст, совмещая в себе авторский замысел и значение конкретных составляющих его единиц языка, «представляет собой завершенную с точ-

ки зрения его создателя, но в смысловом и интенциональном плане откры-

тую для множественных интерпретаций линейную последовательность язы-

ковых знаков, выраженных графическим (письменным) или звуковым (уст-

ным) способом, семантико-смысловое взаимодействие которых создает некое композиционное единство, поддерживаемое лексико-грамматическими от-

ношениями между отдельными элементами возникшей таким образом струк-

туры»8. Н. С. Валгина, суммируя семантический и формальный подход к изу-

чению единиц текста, отмечает: «Как ни важно изучение речевой организа-

ции текста (выявление основных единиц текста, способов изложения), это изучение не может оказаться полным и адекватным, если оставить без внима-

ния такое важное для текстообразования и текстовосприятия понятие, как ав-

торская модальность, скрепляющая все единицы текста в единое смысловое и структурное целое. <...> Модальность текста — это выражение в тексте от-

ношения автора к сообщаемому, его концепции, точки зрения, позиции, его ценностных ориентации, сформулированных ради сообщения их читателю.

Эта авторская оценка изображаемого всегда связана с поиском адекватных способов выражения. Способы выражения этого отношения и оценки могут быть различными, избирательными для каждого автора и разновидности тек-

ста, они мотивированы и целенаправлены. Над выбором этих способов все-

гда, таким образом, стоит какая-то неречевая задача, реализация которой и создает свою модальность текста».9

Итак, для понимания модальности текста необходим анализ языковых единиц в аспекте их функционирования в конкретном произведении и под-

чиненности общему замыслу. «Текстовая модальность, таким образом, вы-

является тогда, когда читатель в состоянии составить себе представление о каком-то тематическом поле, т. е. о группе эпитетов, сравнений, описатель-

ных оборотов, косвенных характеристик, объединенных одной доминантой

8*Гончарова Е. А., Шишкина И. П.* Интерпретация текста.Немецкий язык.М.,Высшая школа, 2005.С. 28 —

29.

9*Валгина Н. С.* Авторская модальность.Образ автора//Теория текста.М., 2004.С. 96—97

13

и разбросанных по всему тексту или по его законченной части».10

В тексте реализуется и модальность более низкого порядка: «Модаль-

ность на уровне предложения-высказывания достаточно изучена и опреде-

ляется обычно как категория, выражающая отношение говорящего к содер-

жанию высказывания (субъективная модальность) и отношение последнего к действительности (объективная модальность). В первом случае модальность создается специфическими модальными словами, частицами, междометия-

ми (к счастью, к сожалению, увы, ведь и др.); во втором случае модальность создается прежде всего формами наклонения глаголов и словами, выража-

ющими значение утверждения, возможности, пожелания, приказания и др. <...>Таким образом, модальность реализуется на лексическом, грамматиче-

ском и интонационном уровне».11

Далее, необходимо остановиться на том, в чем отличие повествователя как элемента художественного мира от «вненаходимого» автора в аспекте их участия в коммуникативной ситуации и описать элементы, сигнализиру-

ющие о присутствии субъекта сознания, так или иначе выражающего свое отношение к содержанию высказывания.

К концу XX в. обозначилась тенденция к коммуникативному подходу в изучении языка. Г. А. Золотова определяет текст как «средство общения, то,

ради чего существует язык и и все его элементы как части целого».12 Так,

текст рассматривается в качестве компонента речевой ситуации.

Е. В. Падучева выделяет следующие признаки канонической речевой ситуа-

ции:

1. Высказывание имеет Говорящего и Адресата — конкретно-референт-ного (а не обобщенного, как, например, «мой читатель» в «Онегине») и не совпадающего с самим говорящим.
2. Момент создания высказывания Говорящим совпадает с моментом его восприятия Адресатом, т. е. Адресат — это Слушающий.
3. *Гальперин И. Р.* Текст как объект лингвистического исследования.М, 2006.С. 117
4. *Валгина Н. С.* Авторская модальность.Образ автора//Теория текста.М., 2004.С. 96

12*Золотова Г. А.*О традициях и тенденциях в современной грамматической науке//Синтаксис современного

русского языка. Хрестоматия с заданиями. СПб, 2013. С. 31

14

1. Говорящий и Адресат находятся в одном и том же месте и имеют общее поле зрения.

Обязательное «нулевое» условие (единство мира): тождество мира коммуни-

кантов и мира их референции.13

Анализируя коммуникавную ситуацию нарратива, Е. В. Падучева обна-

руживет в ней полное несоблюдение условий канонической речевой ситуа-

ции (исключая мемуары, в которых соблюдается хотя бы нулевое условие): «Автор отделен от своего высказывания. Читатель имеет дело только с тек-

стом, а с его создателем — лишь постольку, поскольку тот отразился в тек-

сте. <...> Другая причина — вымысел. Автор художественного текста создает вымышленный мир, который выдается к а к б ы за фрагмент реального. В

разговорном дискурсе говорящий сам принадлежит тому реальному миру, о

котором он говорит; между тем автор художественного текста сам не при-

надлежит миру создаваемого им текста».14

Затем исследователь делает вывод о том, что не все существенные едини-

цы разговорного языка могут быть употреблены в нарративе, по крайней ме-

ре без изменения значения: «Поскольку изменение интерпретации происхо-

дит под влиянием изменившейся коммуникативной ситуации, затронуты в первую очередь должны быть те языковые элементы, семантика которых в принципе связана с коммуникацией. Это те элементы языка, которые мы бу-

дем далее называть э г о ц е н т р и ч е с к и м и — слова и конструкции,

содержащие отсылку к говорящему (ego)».15

Эгоцентрические элементы языка, в зависимости от их ориентации на ка-

ноническую или неканоническую речевую ситуацию, делятся на первичные и вторичные соответственно.16

Первичные эгоцентрики:

1. Дейктические слова и элементы (местоимения я, ты, здесь, сейчас, тут, там, этот, тот или русские частицы вон и вот)

13*Падучева Е. В.* В. В. Виноградов и наука о языке художественной прозы // Известия РАН. Серия литера-

туры и языка. Т. 54. 1995. №3. С. 43

14*Падучева Е. В.* Семантические исследования. С. 200—201

1. *Падучева Е. В.* Семантические исследования. С. 201
2. *Падучева Е. В.* В. В. Виноградов и наука о языке художественной прозы. См.: С. 44

15

1. Показатели так называемой с у б ъ е к т и в н о й м о д а л ь н о с т и — вводные слова; предложения с эксплицированной иллокутивной функ-цией; модальные слова и частицы, которые подразумевают говоряще-го, и т. п.

Синтаксическая неподчинимость является общим свойством для первич-

ных эгоцентриков и может использоваться как синтаксический тест для вы-

явления первичной эгоцентричности.17 Под синтаксической неподчинимо-

стью понимается возможность употребление слова или конструкции «только в синтаксически независимой позиции, т. е. в составе главного предложения,

а постановка предложения с таким словом или конструкцией в позицию при-

даточного приводит к аномалии».18 Заметим, что под «главным» предложе-

нием понимается «предложение, которому соответствует отдельный речевой акт. В самом деле, есть придаточные, в составе которых многие типы син-

таксически неподчинимых предложений допустимы: это, например, прида-

точные с постопозитивно употребленными союзами *поскольку,* *потому что,*

*хотя* или с аппозитивным *который*».19

Первичные эгоцентрики ориентированы на говорящего в канонической речевой ситуации. У говорящего Е. В. Падучева выделяет следующие роли:20

1. Говорящий как субъект дейксиса; Обнаруживает себя через эгоцентрики с семантикой пространственно-го и временного расположения.
2. Говорящий как субъект речи; Его найдем в высказываниях с иллокутивной функцией, в обращениях,

а также поименованиях «себя — другого» через местоимения «я — ты».

1. Говорящий как субъект сознания; Является подразумеваемым субъектом «в контексте слов и синтакси-

ческих конструкций, где субъект ментального, эмоционального или во-

17*Падучева Е. В.*Семантические исследования.См.:С. 298—299

18 *Падучева Е. В.* Семантические исследования.С. 297

19*Падучева Е. В.*Семантические исследования.С. 299

20*Падучева Е. В.* Семантические исследования.С. 262—265

16

литивного состояния подразумевается семантикой предиката, но не вы-

ражен или даже не может быть выражен в тексте высказывания; такое состояние обычно интерпретируется как состояние говорящего».

4. Говорящий как субъект восприятия.

Как видим, для осуществления 1 и 4 ролей говорящего необходима фи-

зическая воплощенность повествователя.

Для того, чтобы показать, каков должен быть повествователь, более всего совпадающий с «каноничным», коротко изложим основные понятия, исполь-

зуемые в типологии повествовательных форм Е. В. Падучевой.21

Повествовательные формы:

1. Старозаветный нарратив. Повествование от 1 лица; перволичный по-вествователь, рассказчик;
2. Традиционный нарратив. Повествование от 3 лица; аукториальный по-вествователь;
3. Свободно-косвенный дискурс (СКД). «Повествователь (экзегетический) частично уступает персонажу свое право на речевой акт. Возникает чи-сто литературная фигура — говорящий в 3-м лице, — невозможная в разговорном языке».
   * зависимости от степени причастности миру текста:
4. Повествователь, являющийся частью описываемого мира, совершаю-щий поступки, имеющий биографию — диегетический.
5. Повествователь неперсонифицированный — экзегетический.

Благодаря схожести перволичного диегетического повествователя с ка-

ноническим говорящим (рассказчик может выполнять все четыре роли гово-

рящего) все первичные эгоцентрические элементы языка могут встретиться в старозаветном нарративе.

21*Падучева Е. В.*Семантические исследования.С. 203—204

17

Итак, эгоцентрики своей главной функцией имеют языковую эксплика-

цию отношения говорящего к высказыванию.

Показатели субъективной модальности, т. е. отношения говорящего к вы-

сказыванию22, Е. В. Падучева делит на две группы:

1. Вводные слова
2. Модальные иллокутивные показатели коммуникативного намерения23

Вторая группа представляет собой показатели, позволяющие уточнить цель высказывания, произвести переход от более неопределенной (утверди-

тельной, вопросительной и т. д.) к весьма конкретной (согласие / несогласие,

принятие / неприятие, одобрение, порицание, осуждение, призыв, побужде-

ние, предостережение и т. д.). Условием для такого уточнения коммуника-

тивного намерения является наличие экспрессии.

Общим для обеих групп является неэксплицитность выражения модаль-

ного субъекта и участие говорящего в эксплицитной формулировке их зна-чения.24

В данной главе мы остановимся на рассмотрении вводных слов как наи-

более ярких показателях субъективной модальности. «Вводные слова и сло-

восочетания представляют собой обширную и постоянно пополняющуюся группу лексико-семантических единиц, объединенных специфической функ-

цией выражения различных аспектов субъективного отношения говорящего к сообщаемому, а также разных видов коммуникативного контакта говоря-

щего и адресата. Вводные предложения — конструкции, формально соотно-

симые с предикативной единицей, но функционально аналогичные вводному слову. <...> Далее все они именуются вводным словами».25

В соответствии с «Русской грамматикой», приведем классификацию ввод-

ных слов. **Вводные слова могут выражать:**

1. Радость, одобрение, положительную оценку (*на счастье,* *к радости*);

22 *Шведова Н. Ю., Лопатина В. В.* Русская грамматика.М., 1990.С. 499

23*Падучева Е. В.* Семантические исследования.См.:С. 299—300

24*Падучева Е. В.* Семантические исследования.См.:С. 300

25*Шведова Н. Ю., Лопатина В. В.*Русская грамматика.М., 1990.С. 504

18

1. Сожаление, неодобрение, отрицательную оценку (*к сожалению,* *на бе-*

*ду*);

1. Удивление, недоумение (*к удивлению,* *странное дело,* *нечего сказать*);
2. Согласие с чьей-либо оценкой (*ничего не скажешь,* *не спорю*);
3. Опасение (*чего доброго,* *не дай бог*);
4. Оценку сообщаемого с точки зрения достоверности (*наверное,* *наде-*

*юсь, пожалуй, по-видимому*);

1. Оценку достоверности путем указания на источник (*по слухам,* *по мне-*

*нию кого-либо*)

1. Градационно-количественные и количественно-ограничительные оцен-

ки (*по меньшей мере,* *самое большее,* *мало сказать*);

1. Обычность (*бывает,* *случается*);

Такой тип в нашей работе будем называть «собственно оценка», или Тип 1.

**Предметом оценки может служить сама форма изложения:**

1. Мысль выражена приблизительно (*собственно говоря,* *точнее говоря,* *если хотите*);
2. Оценка стиля, манеры речи (*простите,* *извините,* *как говорится,* *не в* *обиду будь сказано*);
3. Обобщающая, резюмирующая функция (*итак,* *по сути*);
4. Расстановка смысловых акцентов, выделение наиболее значимой части

(*кстати,* *между прочим,* *прежде всего*);

1. Противопоставление одной части другой (*напротив,* *тем не менее*);
2. Композиционная связь частей сообщаемого (*во-первых,* *во-вторых,* *а*

*именно, напоминаю*).

19

Условно обозначим данный тип как «оценка формы изложения», или Тип 2.

**Отдельно выделяются вводные слова, выражающие разные виды ком-**

**муникативного контакта говорящего и адресата**:

1. Обращение к адресату с целью привлечь внимание (*заметьте,* *обра-*

*тите внимание*);

1. Установление коммуникативного контакта (*послушай*);
2. Заполнение паузы, во время которой говорящий ищет подходящее вы-

ражение (*видишь ли,* *как вам сказать*);

1. Воздействие на мнение, волю, эмоции (*поверьте,* *право же*);
2. Призыв к сопереживанию, согласию (*подумать только,* *можете себе* *представить*);
3. Выражение разных оттенков искренности (*говоря по совести,* *надо со-*

*знаться, между нами*).

Последнюю группу назовем «коммуникативный контакт», или Тип 3. Опи-

сав эгоцентрические элементы языка и их функции, можно предположить,

что в тексте, имитирующем стенограмму, присутствие эгоцентрических эле-

ментов будет сведено к минимуму, так как благодаря отказу от употребления эгоцентриков создается ощущение объективной передачи фактов реально-

сти. Нужно отметить, что предполагается отсутствие эгоцентриков именно в речи повествователя, тогда как в контекстах передачи устной речи они могут встречаться беспрепятственно.

1. **Размер предложения. Факторы, влияющие на размер предложения.**
   * стенограмме речь фиксируется с учетом пауз, совершаемых говоря-

щим. Стенограф воспроизводит реальное членение, дробление предложения на высказывания, характерное для устной речи, даже если эта речь ориенти-

рована на письменную и осуществляется путем чтения того или иного ма-

териала с листа. Каждая пауза отражена в стенограмме через знак точки.

20

Комментарии стенографа, которым снабжаются реплики, весьма лаконичны.

Следовательно, при воспроизведении стенографического стиля в рамках ху-

дожественного произведения немаловажным фактором будет имитация ко-

роткого размера предложения.

Исследования Г. Н. Акимовой показали, что размер предложения с тече-

нием времени имеет тенденцию к уменьшению в тех текстах, где наблюда-

ется переход от синтагматической прозы к актуализирующей.26

Смена типа прозы была рассмотрена Н. Д. Арутюновой в работе «О син-

таксических типах художественной прозы»27. Под классической, или синтаг-

матической, прозой Н. Д. Арутюнова понимает такую, для которой характер-

ны следующие черты: 1) развитие, уточнение и отделка синтагматических средств связи, 2) синтагматическая разветвленность предложения, 3) разви-

тость межпредложенческих средств связи, 4) разделенность модуса и дикту-

ма, 5) соответствие функциональной, коммуникативной нагрузки предложе-

ния его грамматической структуре, 6) совпадение границ синтагматической цепочки с границами высказывания, т. е. совмещенность грамматических и интонационных единиц, 7) актуализация высказывания (его отнесенность к действительности) при помощи грамматических средств языка, т. е. через глагол в личной форме, 8) слабая функциональная нагруженность интона-

ции. Переход к актуализирующей прозе ознаменован сменой конструктивно-

го фактора в синтаксической организации текста. Если в классической прозе на первый план выступает разработка синтагматических отношений, связей,

то в актуализирующей прозе конструктивным фактором является способ от-

несения высказывания к реальности, и он подчиняет себе синтагматику. Она обнаруживает тенденции к распадению, в результате чего получается «руб-

леная проза».

Так, для актуализирующей прозы характерны: 1) разрушение синтагмати-

ческой иерархии, 2) поиски иных, несобственно синтагматических, средств создания связности текста, 3) тенденция к самостоятельному предицирова-

нию каждого элемента информации, 4) дробление синтагматической цепоч-

26*Акимова Г. Н.* Новое в синтаксисе современного русского языка.М., 1990.С. 43

27*Арутюнова Н. Д.* О синтаксических типах художественной прозы.Общее языкознание.М., 1972.

21

ки на ряд интонационно законченных высказываний, дезинтеграция предло-

жения, 5) тенденция формировать высказывание как коммуникативную еди-

ницу интонационными, а не собственно грамматическими средствами, след-

ствием чего является рост количества безглагольных предложений, в том числе и экзистенциального типа, 6) заметный и частый сдвиг функциональ-

ной перспективы предложения относительно его грамматического членения, 7) тенденция к перемещению динамического центра предложения в сферу имен, 8) нерасчлененность модуса и диктума. Г. Н. Акимова исследует также размер предложения, характерный для художественного языка XVIII в. Диа-

хронический взгляд на проблему позволяет автору сделать вывод о том, что уменьшение размера предложения связано с количеством сложных предло-

жений в тексте (М), а также средним количеством частей, из которых состоят сложные предложения (с). Кроме того, меняется структура простого предло-

жения, развиваются различные средства его осложнения: «Общее впечатле-

ние уменьшения протяженности предложения, связанное прежде всего с вос-

приятием длины цельного предложения в тексте, чрезвычайно зависит от ко-

эффициента сложности (М) и средней сложности (с). По-видимому, именно эти показатели в первую очередь уменьшаются с течением времени, и притом не только в художественном, но отчасти и в научном, и даже в деловом язы-

ке. В первую очередь сокращается цельное предложение за счет сокращения сложного. <...> Несомненно, существенную роль для РП играет синтаксиче-

ское строение самого простого предложения и его частей. С длиной пред-

ложения связано развитие средств осложнения простого предложения как в подчинительной форме (различного рода обособленные и необособленные структуры), так и сочинительной (ряды однородных компонентов)».28

Под цельным предложением автор исследования, вслед за В. Г. Адмони,

понимает «размер предложения от точки до точки».29

При анализе внутренней структуры простого предложения, следует обо-

значить, что именно будет пониматься под его осложнением. В силу огра-

1. *Акимова Г. Н.* Размер предложения как фактор стилистики и грамматики// Вопросы языкознания. 1973.№2. С. 79
2. *Адмони В. Г.* Размер предложения и словосочетания как явление синтаксического строя// Вопросы язы-

кознания. 1966. №4. С. 112

22

ниченного объема работы, ограничимся приведением осложняющих членов предложения в соответствии с традиционной точки зрения: 1) обособлен-

ные обороты; 2) однородные члены предложения; 3) вводные конструкции; 4) слова-обращения; 5) междометия; среди которых 1, 2 — синтагматически связанные средства осложнения (обособленные определения, обособленные обстоятельства, уточнительные и пояснительные обособленные члены) и син-

тагматически не связанные средства осложнения (вводные и вставные кон-

струкции, обращения, междометия).30

Отдельно рассмотрим лишь вопрос об обособленных сравнительных кон-

струкциях. Специальное исследование В. В. Павловой показало, что сравни-

тельные конструкции являются средством осложнения простого предложе-

ния: «Простые предложения с конструкциями сравнительного характера об-

ладают способностью фиксировать в языке «сложную» мысль на уровне про-

стого предложения».31 Однако структура сравнительных конструкций при-

водит к необходимости выделять среди них обособленный сравнительный оборот, являющийся средством осложнения простого предложения, и, с дру-

гой стороны, неполные сравнительные придаточные части, образующие под-

чиненную часть в составе сложного предложения.32 Отличительной чертой неполной сравнительной придаточной части является большая или меньшая однотипность со структурой главного предложения: наличие существитель-

ного в И. п. (носитель признака) сопровождается присутствием второсте-

пенных членов группы сказуемого, имеющих обстоятельственное значение.

Обособленный сравнительный оборот представляет собой слово или слово-

сочетание и может относиться к любому члену предложения, выступая в ро-

ли сравнительного обособленного обстоятельства, а также сравнительного обособленного приложения.33

С точки зрения функции, сравнение — это «стилистический приём, за-

30*Акимова Г. Н., Вяткина С. В., Казаков В. П.* Синтаксис современного русского языка: учебник для высшихзаведений/ Под ред. *С.* *В.* *Вяткиной.* СПб, 2013. См.: С. 175—204

31*Павлова В. В.*Сравнительные конструкции в структуре простого предложения: автореф. дис. … канд. фил.наук. М., 1994.

32*Лыткина Г. В.*Сравнительные конструкции русского языка: логико-лингвистический аспект // Филологи-ческие науки. Вопросы теории и практики. № 6. 2016. См.: С. 217

33*Лыткина Г. В.*Указ. соч. См.: С. 218

23

ключающийся в сопоставлении одного предмета, явления (субъекта срав-

нения) с другим предметом, явлением (объектом сравнения) на основании каких-либо признаков (основа сравнения) с целью более точного и одновре-

менно образного описания первого».34 Главным предназначением любого стилистического приёма является выполнение выразительной, экспрессив-

ной функции.35 По мысли Г. Н. Акимовой, сущность экспрессии состоит в воздействии на читателя: «При использовании экспрессивных конструкций усиливается авторское начало».36

Б. В. Томашевский отмечает, что художественное сравнение призвано выделить какой-либо признак описываемого предмета, однако не все срав-

нения являются художественными: для деловой речи характерны сравнения,

призванные пояснить новое вводимое в текст явление.37

Так, образные сравнительные обороты служат выразителем отношения повествующего субъекта к описываемым событиям. В тексте, имитирующем документальность, модальность рассказчика замаскирована, однако «даже самые объективные тексты содержат знаки отношения автора к созданному им миру».38

Итак, для описания среднего размера предложения необходимо:

1. Рассчитать среднее количество слов «от точки до точки», т. е. опре-делить размер предложения по среднему количеству входящих в него слов;
2. Рассмотреть внутреннюю структуру предложения:
   * описать соотношение простых и сложных предложений;
   * проанализировать типичные способы осложнения простого пред-ложения;

34Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты/ Под ред. *А.* *П.* *Сковородникова.* М., 2005. С. 306

35Энциклопедический словарь-справочник/ Под ред. *А.* *П.* *Сковородникова.* М., 2005. С. 323

36*Акимова Г. Н.* Новое в синтаксисе русского языка.М., 1990.С. 100

37*Томашевский Б.В.* Стилистика.Л., 1983.См.:С. 216

38*Гореликова М.И., Магомедова Д.М.* Лингвистический анализ художественного текста.М., 1983.С. 22

24

* рассчитать среднюю сложность, т. е. среднее количество частей в составе сложных предложений.

Анализируя язык художественной прозы XIX века, Г. А. Лесскис замеча-

ет, что размер предложений меняется в зависимости от контекста. В случае,

если кривая, графически отображающая изменение размеров предложений в тексте, имеет эксцессы, автор исследования предлагает делить текст на три контекста: «собственно речь автора, речь персонажей и конструкции, являю-

щиеся прежде всего (хотя и не исключительно) средством введения реплики персонажа в авторское повествование».39

Г. А. Лесскис предлагает пользоваться графическим методом при анали-

зе размера предложения и использовать максимально большую выборку для получения более точного результата: «Представляется целесообразным ис-

пользовать графический способ подачи материала. Внешне такие графиче-

ские схемы напоминают геометрическое изображение функций, где по оси иксов откладываются размеры предложений, а по оси игреков — количество этих предложений (в процентах). При соединении всех точек на чертеже по-

лучается кривая, плавность которой определяется размером выборки: чем выборка больше, тем меньше разброс и тем плавнее кривая».40

После описания внутренней структуры «цельного предложения» необхо-

димо обратиться к способам связи таких предложений. Как было отмечено,

важнейшим факторам, влияющим на размер предложения в актуализирющей прозе, является стремление автора к «дроблению синтагматической цепочки на ряд интонационно законченных высказываний, дезинтеграции предложе-

ния». В связи с этим, необходимо рассмотреть такой стилистический прием,

как парцелляция, и проблемы, связанные с выделением парцеллированных конструкций в тексте.

По определению Г. А. Копниной, «**парцелляция** (от франц. parcelle — ча-

стица) — стилистический прием (в иной интерпретации — стилистическая

1. *Лесскис Г. А.* О размерах предложений в научной и художественной прозе60-х гг. XIXвека//Вопросыязыкознания. М., 1962 (2). С. 78
2. *Лесскис Г. А.* О размерах предложений в научной и художественной прозе60-х гг. XIXвека//Вопросы

языкознания. М., 1962 (2). С. 81

25

фигура), состоящий в таком расчленении единой синтаксической структу-

ры предложения, при котором она воплощается не в одной, а в нескольких интонационно-смысловых речевых единицах, или фразах. Фраза, в которой реализуется структурно-господствующая часть предложения, называется ба-

зовой (основной); фраза, в которой реализуется структурно зависимая часть предложения (отчленяемая часть), называется парцеллятом. Базовая часть и парцеллят образуют парцеллированную конструкцию».41

Парцелляция имитирует спонтанную разговорную речь: «В основе пар-

целляции лежит подражание естественному развертыванию разговорной ре-

чи, когда речь формируется по мере течения мысли, а не является заранее обдуманной и вмещенной в готовые, законченные формулы. Но парцелля-

ция — это прием письменного литературного языка, самым «чистым» прояв-

лением которого является авторская речь. <...> Парцеллированная конструк-

ция делится на базовую структуру и парцеллят, всегда постпозитивный (пар-

целлятов может быть два и больше)».42

Развитие парцелляции приводит к новым способам организации синтак-

сической конструкции. Если для Е. А. Иванчиковой, как видно из приведен-

ной цитаты, обязательным является постпозиция парцеллята, то исследова-

тель современного текста Н. С. Валгина приводит примеры еще более само-

стоятельного употребления отчленяемой части: «Парцеллирование затрону-

ло не только структуру простого предложения, но и сложного, в частности,

сложноподчиненного. Отрыв придаточных от главных повышает смысловую ёмкость каждой из этих частей: главная часть предложения приобретает ха-

рактер более обобщенного высказывания, придаточная же становится вполне самостоятельной и, следовательно, по смыслу более выделенной. <...> Кста-

ти, возможность отрыва придаточных частей постепенно привела к употреб-

лению их в абсолютно самостоятельной позиции — в качестве заголовочных конструкций».43

41Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и

недочеты/ Под ред.*А.* *П.* *Сковородникова*. М., 2005. С. 217

1. *Иванчикова Е. А.* Русский язык и советское общество:Морфология и синтаксис современного русскоголитературного языка. М., 1977. С. 280
2. *Валгина Н. С.* Актуальные проблемы русской пунктуации.М., 2004.С. 106

26

В соответствии со степенью самостоятельности парцеллята и средств,

оформляющих присоединение, Е. А. Иванчикова выделяет два типа парцел-

лятов — «новый» и «представленный» — и производит их дальнейшую клас-

сификацию44 :

**I. «Непредставленные» парцелляты, являющиеся новым по отноше-**

**нию к базовой структуре членом** (в том числе и новым предложением),

входят в состав конструкций со структурно-облегченной и структурно-за-

трудненной парцелляцией:

1. **Конструкции со структурно-облегченной парцелляцией.**
   1. Парцеллят — синтаксически самостоятельное предложение. Присоеди-няется при помощи специальных слов и словосочетаний: *причем,* *при-*

*том, при этом, кроме того, более того, мало того, тем более, впро-*

*чем, ну а, ну и, и еще, да еще* и т.п.,т.е.словами союзного типа с общимзначением дополнения, добавления, а также специальным присоедини-тельным союзом *да и*.

* 1. Парцеллят — синтаксически самостоятельное предложение, подклю-чаемое к предшествующему предложению сочинительными союзами

*и, но, а*.

* 1. Парцеллят — придаточное предложение. Чаще других «паузой точки» могут отделяться от своего «главного» предложения придаточные с со-

юзами *ибо,* *потому что,* *хотя,* *так что,* *чтобы,* *как,* *точно,* *как будто,* *если, когда* и др.

* 1. Парцеллят — зависимый (в порядке факультативного распростране-ния) член предложения, подключаемый к базовому предложению сло-вами типа *причем,* *притом,* *при этом*, выделенными частицами, сочи-нительными союзами, а также сравнительными союзами.

1. **Конструкции со структурно-затрудненной парцелляцией.**

44*Иванчикова Е. А.* Указ.соч.См.:С. 287—296

27

1. Парцеллят — зависимый член предложения, факультативно распро-страняющий какое-либо слово или всю предикативную основу базо-вой структуры (в последнем случае парцеллятами являются свободные синтаксические формы). Это может быть *определение* (согласованное или несогласованное), *беспредложная или предложная форма косвен-ного падежа имени существительного* —с объектным или обстоятель-ственным значением, *обстоятельство,* *выраженное наречием или де-епричастием*.
2. Парцеллят — зависимый член предложения, находящийсяв обязатель-ной синтаксической связи со словом базового предложения.

Среди данного типа конструкций наиболее поздними, развивающимися и актуальными являются конструкции с затрудненной парцелляцией, где пар-

целлят факультативно зависим по отношению к базовой части. По мнению Е.

А. Иванчиковой, это связано с тем, что «при затрудненной парцелляции, ко-

гда зависимый член выделяется только «паузой точки», достигается большая доходчивость и большая эмоциональная насыщенность сообщаемой инфор-

мации. С точки зрения структурно-синтаксической, активизация употребле-

ния зависимых отрезков речи в позиции самостоятельного предложения — одно из проявлении общей для нашего языка тенденции к самостоятельному функционированию отрезков высказывания, как бы вырванных из грамма-

тического контекста».45

**II. Парцелляты, представленные словесно — в виде того или иного**

**члена — в базовой части конструкции**,могут быть следующих видов:

1. Парцеллят — однородный по отношению к слову базовойконструкции член предложения.
2. Парцеллят — уточняющий по отношению к слову базовойструктуры член предложения.

Среди разновидностей парцеллированных конструкций с «представлен-

ным» парцеллятом, выделяются конструкции, в которых парцелляция явля-

45 *Иванчикова Е. А.* Указ.соч.См.:С. 290—289

28

ется менее затрудненной (менее сильной) и более затрудненной (более силь-

ной). Менее затрудненная парцелляция: 1) конструкции с парцелляцией од-

нородных глагольных сказуемых, вводимых союзом *и* 2) конструкции с пар-

целлированными уточнительными членами, вводимыми специальными уточ-

нительно-выделительными словами. Более затрудненная парцелляция: кон-

струкции с однородным или уточняющим зависимым членом, вводимым по-

средством союза или специального слова. Одним из свойств парцеллирован-

ной конструкции является возможность ее графического представления в ви-

де цельного предложения, однако в некоторых случаях экспериментальная трансформация может быть затруднена: «Более сложный случай представ-

ляют собой построения с дистантным расположением парцеллята по отно-

шению к базовой структуре».46

Определенную сложность, связанную с выявлением парцелляции в тек-

сте, представляют предложения с сочинительной и бессоюзной связью. А. П.

Сковородников говорит о проблеме **псевдопарцелляции**, под которой име-

ет в виду следующее: «Известно, что в ряду условий, облегчающих парцел-

ляцию, состоит сочинительная связь. Причем в ряде случаев выбор модели

(*сложносочиненное предложение* или *сочетание предложений в сложном* *синтаксическом целом* —ССЦ)и,соответственно,знака препинания(*запя-*

*тая* или *точка*)оказывается факультативным».47

Автор исследования рассматривает случай, в котором текст формально может определяться и как парцеллированная конструкция (в силу оформлен-

ности парцеллята: предложение после точки начинается с сочинительного союза), и как особый вид ССЦ. По мнению А. П. Сковородникова, вопрос о той или иной квалификации текста подобной структуры должен решаться на основе «вероятностно-статистического исследования, с помощью кото-

рого можно было бы установить, какой из двух вариантов реализации текста

<...> является более распространенным с точки зрения современной литера-

турной нормы. <...> Парцеллированные сложносочиненные предложения, а

46 *Сковородников А. П.*О соотношении понятий«парцелляция»и«присоединение» /Вопросы языкознания.

М., 1978 (1). С. 125

47*Сковородников А. П.*Указ.соч.С. 126

29

также ССЦ, представляющие собой параллельные варианты сложносочинен-

ных предложений, следует отличать от ССЦ, структурно не параллельных сложным предложениям».48

Исходя из понимания парцеллированной конструкции как «стилистиче-

ски маркированного интонационно-расчлененного варианта единой синтак-

сической структуры», исследователь утверждает, что синтаксические струк-

туры, не характеризующиеся частотным употреблением в пределах одной фразы (в силу сложившихся норм русской речи), а также структуры, кото-

рые в условиях эксперимента не трансформируются в одну фразу, не могут быть отнесены к парцеллированным конструкциям. Автор также предпола-

гает, что необходимо учитывать преобладающую частотность вариантов и в случае с некоторыми сложными предложениями с подчинительными союза-

ми, у которых вторая часть начинается после точки (напр., с союзом *ибо*), и

с присоединительными союзами (напр., *тем более*).49

Вопрос об установлении парцелляции бессоюзного сложного предложе-

ния является наиболее сложным в силу того, что при бессоюзии и опреде-

ленной семантике «отсутствует наиболее яркий выразитель синтаксических отношений, что затрудняет определение границ предложения».50

В. К. Покусаенко предлагает констатировать парцелляцию в тех полипре-

дикативных бессоюзных предложениях, в которых возможно «восстановле-

ние» его структурной основы, когда есть возможность обосновать тождество типов структуры «целого» бессоюзного предложения и бессоюзно связанных структур (предполагаемых компонентов парцеллированной конструкции).51

1. *Сковородников А. П.* Указ.соч.С. 127
2. *Сковородников А. П.* Указ.соч.С. 127
3. *Валимова Г. А.* Сложное предложение и сочетание предложений/Вопросы синтаксиса современного рус-

ского литературного языка». Ростов н/Д, 1973. С. 93

51 *Покусаенко В. К.* К вопросу о парцелляции сложных бессоюзных предложений/Вопросы синтаксиса со-

временного русского литературного языка. Ростов н/Д, 1973. См.: С. 143—144

30

**Глава 2. Практическая часть**

* 1. **Эгоцентрические элементы**
* связи с поставленными задачами и выдвинутой гипотезой об имита-

ции в художественном тексте Е. Бочоришвили такой черты стенограммы, как безоценочность, через неупотребление наиболее ярких языковых средств вы-

ражения субъективной модальности, проведем анализ эгоцентрических эле-

ментов в тексте «Опера». Эгоцентрические элементы в речи рассказчика:

**Тип 1. Собственно оценка**

* 1. **1. Оценка сообщаемого с точки зрения достоверности**:

1. «Не знаю, почему я выбрал такую тему. *Может*, потому что я видел мертвецов почти каждый день».
2. «И Нанули не взяли, *может быть*, и впрямь из-за меня».
3. «Или, *может*, они просто спешили вернуться домой до темноты».
4. «Или, *может*, проспал с похмелья».
5. «Эстате иногда говорит со мной о Жужуне. *Наверное*, по просьбе На-нули».
6. «И Ия рассказывала мне, как жила, а я дрожал, как от холода, и, *навер-ное*,плакал».
7. «Они подталкивали девушку в черном, с крестом на груди, жену, *на-верное*,или невесту».
8. «Эстате шел рядом, молчал и, *наверное*, чувствовал себя виноватым».
9. «И *кажется*, я не любил Ию».
10. «Обезьяны, *кажется*, уже меня узнавали».
11. «Он ходил на базар продавать бутылки, за ним, *видно*, следили».

31

1. *«Знать*,бабка тоже признавала,что я похож на отца».
2. «Если, *конечно*, в гражданской войне могут быть проигравшие и выиг-равшие, если не все мы в говне».
3. «Если, *конечно*, не футбол».
   1. **2. Удивление, недоумение**
4. *«Оказывается*,нашего дома больше не существовало на каких-то офи-циальных картах».
5. «Родственники старика спросили, можем ли мы спеть что-нибудь по-французски, старик, *оказывается*, был из старой интеллигенции, обу-чался в Париже».
   1. **3. Оценка достоверности путем указания на источник**
6. *«По-моему*,она нащупывала линейку,когда видела меня».
7. «Аннушка уговаривала ее поесть — до похорон, *мол*, выдохнешься, подкрепись».

**Тип 2. Оценка формы изложения**

* 1. **1. «Противопоставленность одной части другой»**

1. «Полковник, *правда*, пытается развести на балконе помидоры».
2. *«Впрочем,* я часто наблюдал,как людям в дни горя изменял разум».

Таким образом, в речи повествователя обнаружено 20 эгоцентриков, 12

из которых обладают семантикой оценки сообщаемого с точки зрения досто-

верности. Более того, эта оценка не всегда призвана убедить собеседника в достоверности излагаемого: рассказчик выражает сомнение, неуверенность

(10 из 12 эгоцентриков с данным значением) и только дважды — твёрдую уверенность (двукратное употребление «конечно»).

В контексте передачи прямой речи, в противовес первоначальной гипо-

тезе, эгоцентрики употребляются менее часто, чем в нарративе: их всего 5.

**Тип 1. Собственно оценка**

**1. 1. Оценка сообщаемого с точки зрения достоверности**:

32

1. «А я подумал, *может*, человеку плохо, дай посмотрю».

**Тип 2. Оценка формы изложения**

* 1. **1. Оценка стиля речи**

1. « — Утром за мной зашел школьный товарищ и сказал, что они едут на войну. *Извините*, в зону военного конфликта, на море».
2. « — Поймите, *пожалуйста*, Чрезвычайная комиссия временно работа-ет в вашем регионе и собирает информацию о военном конфликте».

Всего подобных употреблений данного эгоцентрика: 3. **2. 2.** **Обобщение**

1. *«Вообще-то* я должен вам напомнить:вы не имеете права задавать во-просы».

**Тип 3. Коммуникативный контакт**

* 1. **1. Заполнение паузы**

1. «Я задумал написать что-то в стиле французской “оперы спасения”, *знаете*,в ней сближаются лирическая трагедия и комическая опера…»

**Выводы:** В начале исследования была выдвинута гипотеза о том,чтотекст перволичного повествователя лишен эгоцентрических элементов в свя-

зи с тем, что имитирует объективное, безучастное повествование, тогда как в контексте передачи прямой речи персонажей эгоцентрики могут присут-

ствовать как элементы, содержащиеся в звучащей речи и находящие отра-

жение в тексте именно потому, что автор, как стенограф, стремится в точ-

ности воспроизвести услышанное. В ходе исследования было выяснено, что эгоцентрические элементы присутствуют в речи рассказчика и преобладают именно в данном контексте: 20 против 5. В речи повествователя встречаются эгоцентрики различных типов, внутри которых также различаются элементы различной семантики. Однако даже если суммировать все эгоцентрики и раз-

делить их на общее количество слов в тексте (7121), мы получим следующие данные:

33

25 (суммарное кол-во эгоцентриков) : 7121 (кол-во слов в тексте) х 100 %

= 0,3 %

Итак, 0,3 % составляет общее число эгоцентриков от общего числа слов

* тексте, из чего следует, что данные показатели субъективной модальности,
* соответствии с выдвинутой гипотезой, практически исключены из повест-

вования. Представленные исключения не могут опровергнуть данное заклю-

чение.

* 1. **Размер предложения**

1. **Общая характеристика размера предложения**

Иллюстрации и таблицы расположены в «Приложении» к данной работе.

Измерение среднего размера предложения «Опера» было проведено при помощи специально разработанной программы. В результате вычислений дан-

ному тексту присвоены численные характеристики, приведенные в Таблице

1.

Иллюстрация 1 показывает, что в тексте «Опера» эксцессы имеют еди-

ничный характер, мода 5 слов(наиболее вероятный, часто встречающийся размер предложений) близка к среднему размеру 8,1 слова, а потому текст Е. Бочоришвили нет необходимости делить на контексты прямой речи, речи повествователя и реплики ввода речи персонажей.

Основанием для вычисления среднего размера предложения без прове-

дения членения текста на контексты послужил анализ таких произведений,

в которых очевидно, что без подобного членения результат не может быть адекватным поставленной задаче.

Для сопоставления были привлечены фрагменты некоторых романов 19

века, для языка повествования которых характерен синтагматический тип прозы. Фрагменты по размеру приблизительно равны тексту «Оперы», в ко-

тором содержится 26 полных страниц (для удобства было использовано из-

мерение текста полными страницами). В романе Ф. М. Достоевского «Иди-

от» был посчитан средний размер предложений без учета контекста.

Из данных Таблицы 2 и гистограммы (Иллюстрация 2) видно, что сред-

34

ний размер предложения 15.3 достаточно далеко отстоит от наиболее веро-

ятного 6, но что более значимо: встречаются предложения более чем из 40, 60, 80 слов, а максимальный размер равен 114. Такие экцессы не могут быть проигнорированы при вычислении среднего размера предложения.

В романе И. А. Гончарова «Обломов» средний размер был посчитан от-

дельно для фрагмента, в котором преобладают реплики персонажей (Таблица

3, Иллюстрация 3), и отдельно для фрагмента, по большей части состояще-

го из речи повествователя (Таблица 4, Иллюстрация 4). Выяснилось, что в первом фрагменте средний размер равен 10.3, мода составила 4, что явля-

ется несильным отклонением, эксцессы представлены несколькими предло-

жениями размером от 40 до 60, и максимальный размер 61 слово. Второй фрагмент, преимущественно состоящий из речи повествователя, резко отли-

чается от первого: средний размер возрастает до 19.3, мода 5. Эта разница обусловлена эксцессами: увеличивается число предложений, чей размер бо-

лее 40, 60 и 80 слов, а максимальная длина составляет 123 слова.

**Вывод:** Так,отличительной чертой текста«Опера»является равномер-

ность распределения размера предложений, отстутствие значительных экс-

цессов, и, следовательно, размытие границ между контекстами повествова-

ния рассказчика, речи персонажей и реплик, вводящих речь персонажей.

Далее, необходимо понять, каково соотношение простых и сложных пред-

ложений в анализируемом тексте Е. Бочоришвили, а также выявить среднюю сложность текста, т. е. среднее число предикативных частей, составляющих сложное предложение. Методом сплошной выборки были выявлены слож-

ные предложения в тексте «Опера» и посчитано их количество в отношении к общему числу предложений. Оказалось, что полипредикативные конструк-

ции нередко встречаются в тексте: 30% против 70%, составляющих простые предложения. Расчет произведен по формуле:

272 (кол-во СП) : 879 (общее число предл.) х 100 % = 30 %

Как видим, сложные предложения составляют значительную часть тек-

ста, но при этом их размер сопоставим с размером простых предложений,

что следует из данных Иллюстрации 1, свидетельствующей о крайне низ-

ком количестве эксцессов. Возникает вопрос о том, чем обусловлена такая

35

сжатость полипредикативных конструкций. В первую очередь, посмотрим,

какова картина распределения полипредикативных предложений, и выявим

среднюю сложность.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Кол-во предикативных частей в составе** | **предложе-** |
| **сложного предложения** | **ний в** |
|  | **тексте** |
|  |  |
| 2 | 218 |
|  |  |
| 3 | 34 |
|  |  |
| 4 | 6 |
|  |  |
| 5 | 2 |
|  |  |

Итак, наиболее часто встречающиеся предложения — состоящие из 2 пре-

дикативных частей. Из таблицы видно, что роль эксцессов на общем фоне крайне мала. **Вывод:** Мы выяснили, что небольшой размер предложений обес-

печивается, в частности, отсутствием больших полипредикативных конструк-

ций.

Далее, следует рассмотреть типичные способы осложнения простого пред-

ложения и частей сложного предложения, чтобы понять, влияют ли они (или их отсутствие) на краткость предложения.

* 1. **Осложнение простого предложения**
* тексте встречаются самые разные способы осложнения предложения:

как синтагматически связанные, так и синтагматически не связанные. При-

ведем некоторые примеры.

**Синтагматически связанные средства осложнения предложения**

1. Обособленные определения.

36

* + «И разруха пошла за войной по пятам, как грузинская жена, *со-*

*провождающая мужа*».

* + «Муравьи перестали ползать по нему, вверх-вниз, вверх-вниз, *су-*

*етливые и озабоченные*,как мы».

* + «И ее понесли на руках, высоко подняв над толпой, и все смотрели на ее трусы, *красные,* *собранные резинкой у колен*».
  + «И Бог, *бессмертный*, как и Ленин, выслушивал молитвы и мол-чал».

1. Обособленные обстоятельства
   * «Поп подает нищим, *придерживая рясу».*
   * «Нищие бросаются за подаянием, *отталкивая друг друга».*
   * «И женщины расстегивали кофточки, *задыхаясь от смеха».*
   * «А Жужуна сказала, что любит меня, и я опять замолчал, *глядя в* *окно».*
2. Уточняющие и пояснительные члены
   * «Наша директриса, *Маро*, раздавала нам оплеухи, но не трогала его».
   * «И кажется, я не любил Ию». Тогда, *в детстве*».
   * «Но мы не любили нашу бабку, *ни я,* *ни Нанули».*
   * «Они подталкивали девушку в черном, с крестом на груди, *жену,*

наверное, *или невесту*».

1. Однородные члены предложения
   * «*И мясо* было, и *масло,*и у всех в доме *пианино* было.»
   * «Полковник *пришел* наконец, *разорался* и всех *выгнал*».
   * «Раскладывали *помидоры* и вареную *кукурузу*».
   * «Жители, оставшиеся в домах, *своих* или *чужих*, прятались в под-валах».

37

**Синтагматически не связанные средства осложнения предложения**

1. Вводные слова и конструкции Вводные слова и конструкции являются эгоцентрическими элемента-

ми, и об их встречаемости в тексте уже говорилось в главе 2.1. данного исследования.

1. Вставные конструкции
   * «Когда дерево, что росло посредине дома моего —*между печкой* *без газа и краном без воды,* —выбросило ягоды белые,ягоды-альбиносы».
   * «Я забрался на крышу — *дерево торчало из крыши,* *как труба,* —

и выше, по стволу».

* + «Нанули гостила в деревне у родственников отца — *они ее под-*

*кармливали, я думаю,* —и я был один».

* + «И не пристрелил дряхлую лошадь, *нашу связь*».

1. Обращения
   * «Я не хотел вас обидеть, *батоно»*.
   * «Я должен описать тебя, *Ия*, но я не нахожу в себе сил».
   * «Здравствуйте, *батоно Бог*!»

**2.2.3. Сравнительные конструкции**

Наиболее типичным способом осложнения предложения является упо-

требление сравнительных конструкций, представленных обособленными срав-

нительными оборотами.

1. «Когда ночи вдруг стали жаркими, *как объятия женщины»*.
2. «И разруха пошла за войной по пятам, *как грузинская жена,* *сопровож-*

*дающая мужа»*.

38

1. «Их брали приступом, *как крепости»*.
2. «Она провожала его мимо нас, *как сквозь строй»*.
3. «Мы жили с Нанули между двумя восьмиэтажками, и ягоды, фиолето-вые, покрывали крышу, *как снег»*.
4. «И улицы становились мокрыми, *как утренние цветы»*.
5. «Их подмышки выбритые, сизые, *как лица заключенных»*.
6. «Их руки полные, *как ноги»*.
7. «И Бог, бессмертный, *как и Ленин,* *выслушивал молитвы и молчал»*.
8. «Мертвец был в белом костюме, *как жених,* *и в черных туфлях»*.

Кроме осложняющих сравнений, в тексте встречаются такие конструк-

ции как неполные сравнительные придаточные предложения. Несмотря на то, что такие конструкции не являются осложняющими, рассмотрим их в контексте употребления сравнительных оборотов в силу общей для сравни-

тельных конструкций данного текста тенденции находиться в составе цель-

ного предложения. Как будет показано ниже, подчинительные конструкции иной семантики, оформленные не сравнительными союзами КАК, БУДТО, а

любыми другими, легче поддаются отсоединению от главной части.

1. «Он и руки держал, *как Сталин в гробу, –* *по швам,* *а не сложенные на* *груди»*.
2. «Они взлетели над бедностью, *как чайки над морем»*.
3. «Я ждал соседей так, *как в детстве ждал отца»*.
4. «Я вел Ию за руку, *как она когда-то* *–* *своего отца»*.
5. «Я запомнил все, что случилось в церковном дворе, *будто смотрел с* *высоты*».

39

**Выводы:** 1)яркой чертой текста является использование сравнительныхконструкций, что указывает на присутствие в тексте модальности повеству-

ющего субъекта по отношению к описываемым событиям, однако она вы-

ражается лаконично и замаскированно, совмещая черты художественного текста и стенограммы; 2) представлены разные типы осложнения предложе-

ния: синтагматически связанные и не связанные. Следовательно, отсутствие какого-либо типа осложнения не может быть признано фактором, обеспечи-

вающим краткость предложений; 3) В тексте отсутствует тенденция к мно-

госложному, многоуровневому осложнению простого предложения. Данные выводы свидетельствуют о том, что краткость предложений обусловлена, в

частности, отсутствием громоздких осложненных предложений, связанных синтагматически. Далее, следует обратить внимание на языковые единицы,

выходящие за рамки внутренней структуры цельного предложения, с целью объяснения средней сложности предложений, равной всего двум предика-

тивным частям. Детальный анализ способов связи предложений может стать предметом специального исследования. На данном этапе необходимо огра-

ничить рассмотрение средств организации предложений, отобрав типичные конструкции, выполняющие дезинтегрирующую, актуализирующую функ-

цию.

* 1. **Парцеллированные конструкции и псевдопарцелляция**
* связи с поставленной задачей были рассмотрены языковые средства,

обеспечивающие расчлененность текста, устраняющие многосложные поли-

предикативные структуры: парцеллированные конструкции и неполные пред-

ложения. Были рассмотрены такие явления как парцелляция и псевдопарцел-

ляция. Так как для разговорного синтаксиса короткий размер предложений,

высокая расчлененность текста, высокая роль интонации являются типичны-

ми, при анализе не рассматривался контекст прямой речи персонажей. Поиск специфических средств связи и дробления предложений производился на ма-

териале речи рассказчика.

Приведем некоторые фрагменты текста, на примере анализа которых по-

кажем функционирование парцелляции и средств, оформляющих парцелли-

40

рованные конструкции, но не позволяющих однозначно объединить пред-

ложения в парцеллированную конструкцию. Для удобства работы с текстом предложения пронумерованы. Фрагмент 1.

«(1) Когда ночи вдруг стали жаркими, как объятия женщины. (2) Когда до Тбилиси с моря долетели чайки. (3) Птицы грязные и крикливые. (4) Добежа-

ли беженцы. (5) Тоже грязные и крикливые. (6) И разруха пошла за войной по пятам, как грузинская жена, сопровождающая мужа. (7) Когда дерево, что росло посредине дома моего – между печкой без газа и краном без воды, –

выбросило ягоды белые, ягоды-альбиносы. (8) Я забрался на крышу – дере-

во торчало из крыши, как труба, – и выше, по стволу. (9) Я увидел, что оно умирает. (10) Муравьи перестали ползать по нему, вверх-вниз, вверх-вниз,

суетливые и озабоченные, как мы».

* + данном фрагменте усматривается парцелляция в следующих случаях:

1. Предложение 2 — базовая структура, предложение 3 — парцеллят. Уточняемое слово в составе базовой структуры: чайки.
2. Предложение 4 — базовая структура, предложение 5 — парцеллят. Уточняемое слово в составе базовой структуры: беженцы.

Случаи 1, 2 демонстрируют парцелляцию типа II.2: **Представленный»**

**парцеллят — уточняющий по отношению к слову базовой структуры**

**член предложения**.

Предложения 1, 2, 7, анафорично открывающие первые три абзаца при помощи временного союза «когда», имитируют придаточные предложения,

основная часть которых, грамматически, приходится на 8 предложение. Од-

нако трансформация предложений 1—8 в одно цельное предложение пред-

ставляется неочевидной. В целях выяснения возможности такого объедине-

ния был проведен эксперимент по синтаксической трансформации. Кроме того, для предоставления более полного контекста, эксперименту подверг-

лись предложения 9 и 10, между которыми парцелляция не предполагается.

Эксперимент выполнен в форме опроса, участниками которого явились сту-

денты филологического факультета СПбГУ.

41

58 % опрошенных представили приведенный фрагмент в виде одного цель-

ного предложения. Данный факт подтверждает грамматическую способность предложений к синтаксической трансформации. Если следовать предполо-

жению, что исследуемый фрагмент — одно цельное предложение, тогда сле-

дует выделить парцелляцию следующих типов:

1. Предложение 1, предложения 2—6, предложение 7 — три придаточ-ных предложения, начинающихся с подчинительного союза КОГДА. Формально удовлетворяют условию I.A.3: **«Непредставленный»** **пар-**

**целлят — придаточное предложение с подчинительным союзом КО-**

**ГДА.** Базовая структура:предложение8.

1. Предложение 6 — самостоятельное предложение, начинается с союза И.

Формально удовлетворяет условию I.A.2:**«Непредставленный»** **парцел-**

**лят** — **синтаксически самостоятельное предложение, подключаемое к**

**предшествующему предложению сочинительным союзом И.**

Предложения 9 — 10 не являются парцеллированной конструкцией, несмот-

ря на возможность объединения их в одно цельное предложение. Связь меж-

ду ними является бессоюзной, предложение 10 носит характер пояснения причины того, о чем говорится в предложении 9. Тем не менее, единствен-

ным признаком синтаксической несамостоятельности предложения 10 явля-

ется наличие в нем местоименной связи с предыдущим предложением (*пред.* *9***оно**— *пред. 10* **по нему**),что не является основанием для установленияпарцелляции какого-либо типа.

Из рассмотренных примеров видно, что при пунктуационном оформле-

нии данного фрагмента использованы средства, характерные для оформле-

ния парцеллированных конструкций. Более того, проведение эксперимен-

та указывает на возможность осуществления синтаксической трансформа-

ции. Однако, по нашему мнению, возможность трансформации не указыва-

ет на естественность употребления конструкций такого типа в рамках одно-

го предложения в контексте речи. Предполагается, что в данном фрагменте

42

представлена псевдопарцелляция, т. е. формальное соответствие признакам парцеллированных конструкций при неестественности объединения предло-

жений в одно цельное предложение.

На неоднозначность такого объединения указывают, кроме того, следу-

ющие данные эксперимента:

* 1. 17 % опрошенных поставили точку после предложения 5.
  2. 42 % опрошенных поставили точку на месте тире в авторской версии
* предложении 8. Такая постановка знака препинания может указывать на то, что соединение предыдущего фрагмента в одно предложение затрудняет осложнение предложения 8 вставной конструкцией.

Как видим, установление факта парцелляции является сложной задачей,

решение которой не всегда может быть однозначным. В связи с этим, опишем те явления, которые по формальным условиям удовлетворяют явлению пар-

целляции, однако не будем настаивать на безусловном выделении парцелли-

рованных конструкций в случаях, где доказательство неочевидно. Кроме то-

го, отметим случаи, в которых предложение не является самостоятельным,

однако базовую структуру, от которой оно может быть отделено, выявить невозможно.

Фрагмент 2.

«(1) Я задумал написать оперу, в которой все – мертвые. (2) И вот они являются на тот свет и ждут встречи с Богом. (3) И прижимают к себе ве-

щи и вещички, которые передали с ними рыдающие родственники. (4) Но их встречают какие-то бюрократы, задают вопросы, заполняют бумаги, отбира-

ют вещи и вещички…» 1. Предложение 3 — неполное предложение, начинается с сочинительно-

го союза И.

Формально удовлетворяет условию II.1: **«Представленный»** **парцеллят** **—**

**однородный по отношению к слову базовой структуры член предложе-**

**ния.** Базовая структура—предложение2.Однородные сказуемые:являются,

ждут — прижимают. Дополнительное средство связи: сочинительный союз И.

2. Предложение 4 — синтаксически самостоятельное предложение, начи-

43

нается с сочинительного союза НО.

Формально удовлетворяет условию I.A.2: **«Непредставленный»** **парцел-**

**лят — синтаксически самостоятельное предложение, подключаемое к**

**предшествующему предложению сочинительным союзомНО.**

Фрагмент 3.

«(1) Не хоронили только в понедельник и пятницу, но панихиды прово-

дились ежедневно. (2) Если, конечно, не футбол. (3) А то кто ж к тебе придет,

если игра? (4) Или от жары. (5) В такую погоду петь над покойником – лучше самому умереть».

1. Предложение 2 — односоставное номинативное предложение, начина-

ется с условного союза ЕСЛИ.

Формально удовлетворяет условию I.A.3: **«Непредставленный»** **парцел-**

**лят — придаточное предложениес союзом ЕСЛИ**.Базовая часть—пред-

ложение 1.

2. Предложение 4 — начинается с одиночного разделительного союза ИЛИ, содержит обусловленную синтаксему: *от* *+* Род.п. Б.9.б. Внешний ка-

узатив — обозначение воздействующих на субъекта явлений природы, раз-

личных обстоятельств, чужих действий и свойств.1

Метод синтаксической трансформации не применим к данному предло-

жению в виду отсутствия потенциальной структуры для присоединения, сле-

довательно, предложение не является парцеллятом. Тем не менее, обуслов-

ленная синтаксема «каузатив», не стоящая в заголовке и не имеющая связи с каким-либо членом предложения, а также начальный союз ИЛИ указывают на несамостоятельность и неполноту предложения.

Фрагмент 4.

«(1) Это лето пришло без весны. (2) И без запаха фиалок. (3) Каждую весну на всех углах улиц продавали фиолетовые фиалки. (4) За пять копе-

ек продавали весну. (5) Сейчас торговали трупами и местами захоронений.

(6) Обменивали пленных. (7) Брали пленных впрок. (8) И пули купить было проще, чем цветы».

1. Предложение 2 — начинается с сочинительного союза И, содержит сво-

1 *Золотова Г. А.* Синтаксический словарь.М., 2001.С. 82

44

бодную синтаксему, но в функции компонента предложения: *Без* + Род. п.

А.II. 4.3. В качестве вторичного предиката в осложненных моделях.2

Формально соответствует условию II.1: **«Представленный»** **парцеллят** **—**

**однородный по отношению к слову базовой структуры член предложе-**

**ния.** Базовая структура—предложение1.Однородные члены предложения:

весны — запаха фиалок.

2. Предложения 6, 7 — неполные предложения.

Формально удовлетворяют условию II.1: **«Представленный»** **парцеллят** **—**

**однородный по отношению к слову базовой структуры член предложе-**

**ния.** Базовая структура—предложение5.Однородные члены предложения:

торговали — обменивали; брали.

Фрагмент 5 «(1) Она закрывала их, чтобы не видеть, как я одеваюсь. (2) Как я ухожу.

(3) Свешиваюсь с балкона и прыгаю наземь». Предложения 2, 3 — неполные предложения.

Формально удовлетворяют условию II.2: **«Представленный»** **парцеллят** **—**

**однородный по отношению к слову базовой структуры член предложе-**

**ния.** Базовая структура—предложение1.Однородные члены предложения:

одеваюсь — ухожу; свешиваюсь, прыгаю.

Фрагмент 5 «(1) Трусы у всех были из красного шелка. (2) Советский флаг, а не тру-

сы». Предложение 2 — односоставное номинативное предложение.

Формально удовлетворяет условию II.2: **«Представленный»** **парцеллят** **—**

**уточняющий по отношению к слову базовой структуры член предложе-**

**ния.** Базовая структура:предложение1.

Фрагмент 6 «(1) И когда это случилось, в церковном дворе, поп был вино-

вен, как ни крути. (2) Это он попросил Эстате: “Сделай что-нибудь, нельзя,

чтобы ворон сидел на церковном кресте”. (3) Потому что для Эстате что во-

роны, что чайки. (4) И теперь Эстате мучит раскаяние».

Предложение 3 — начинается с подчинительного союза ПОТОМУ ЧТО.

Формально удовлетворяет условию I.А.3: **«Непредставленный»** **парцел-**

2*Золотова Г. А.* Синтаксический словарь.М., 2001.С. 39

45

**лят — придаточное предложение с союзом ПОТОМУ ЧТО.**

Не является парцеллятом в силу невозможности экспериментальной транс-

формации. Потенциальная базовая структура (предложение 1) не является семантически достаточной для присоединения предложения 3.

Фрагмент 7 «(1) Эстате будит меня по воскресеньям, и мы идем в цер-

ковь. (2) Напрямик, через кладбище для знаменитых людей». Предложение

2 — распространенный зависимый член предложения с обстоятельственым значением, состоящий из наречия и предложно-падежной формы.

Формально удовлетворяет условию I.B.1: **«Нерпредставленный»** **пар-**

**целлят — зависимый член предложения, факультативно распространя-**

**ющий какое-либо слово или всю предикативную основу базовой струк-**

**туры.** Базовая структура:предложение1.Фрагмент8 «(1)Старики надевалигалоши. (2) Черные и блестящие, как правительственные машины». Предло-

жение 2 — не является самостоятельным предложением. Состоит из согла-

сованного определения и именной сравнительной конструкции. Формально удовлетворяет условию I.B.1: **«Непредставленный»** **парцеллят** **—** **зависи-**

**мый член предложения, факультативно распространяющий какое-либо**

**слово или всю предикативную основу базовой структуры.** Базовая струк-

тура: предложение 1. **Выводы:** Для текста «Опера» характерны следующие

синтаксические особенности:

1. Использование парцеллированных конструкций;
2. Псевдопарцелляция, т. е. организация предложений при помощи при-

знаков парцеллированных конструкций без возможности объединения таких предложений в одно цельное предложение.

**Парцеллированные конструкции** реализуются через отделение от ба-

зовой структуры парцеллятов следующих типов:

1. Парцелляты, не представленные ни одним членом предложения в со-

ставе базовой структуры. Парцелляты такого типа могут являться следую-

щими единицами:

1.1. Зависимый член предложения, факультативно распространяющий ба-

зовую структуру.

1.2. Синтаксически самостоятельное предложение, подключаемое к пред-

46

шествующему предложению сочинительными союзами.

1.3. Придаточное предложение с подчинительным союзом.

2. Парцелляты, представленные в базовой структуре каким-либо членом предложения. Парцелляты могут быть связаны с базовой структурой следу-

ющими способами:

1. Однородный по отношению к слову базовой конструкции член предложения;
2. Уточняющий по отношению к слову базовой структуры член предложения.

**Псевдопарцелляция** реализуется на основе:

1. Полных двусоставных предложений, начинающихся с сочинительных или подчинительных союзов;
2. Зависимых членов предложения, не имеющих потенциальной базовой структуры, но оформленных как самостоятельная коммуникативная едини-

ца.

**2.3. Ввод персонажей, указание на время**

Как было отмечено в Главе 1.1, в тексте стенограммы содержится точное указание на время, в которое происходит событие, а также на авторов реплик.

В художественном тексте Е. Бочоришвили данные особенности стенограм-

мы находят специфическое отражение.

**2.3.1. Ввод персонажей**

Первая глава текста представляет собой оформленный как текст драмы диалог двух персонажей, реплики которых не авторизованы. Вторая глава,

где диалог сменяется речью перволичного повествователя, не содержит пря-

мого пояснения того, в каком контексте происходил диалог предыдущей гла-

вы и кто его осуществляет. Первое косвенное указание содержится лишь в одном абзаце второй главы:

«Я задумал написать оперу, в которой все – мертвые. И вот они являются на тот свет и ждут встречи с Богом. И прижимают к себе вещи и вещички,

47

которые передали с ними рыдающие родственники. **Но их встречают какие-**

**то бюрократы, задают вопросы, заполняют бумаги,** отбирают вещи и ве-

щички…». Можно предположить, что участники диалога — герои «оперы»,

которую задумал написать рассказчик.

Продолжается «прерванный» повествованием диалог в пятой главе , где снова нет указания на авторов реплик. Сопоставляя речь одного из участни-

ков диалога с прямой речью, которую мы встретим в конце седьмой главы в рамках повествования рассказчика, можно понять, что описываемый в седь-

мой главе погибший «старик» и есть один из авторов реплик диалогов (главы

1, 5), а именно — допрашиваемый.

Глава 5: « — Напоминаю вам: вы не имеете права задавать вопросы. **У вас** **отрезали мизинец**,потому что не могли снять с него перстень.А портрет

**вашей жены Маргариты**,что был при вас,не тронули. <...>

— **Маргарита**, любовь моя. Я хочу видеть Маргариту». Глава 7: «Не да-

ли тебе умереть по-человечески, – причитала она, – на старика руку подняли!

Будь они прокляты, фашисты это, а не люди! **Маргарита**, куда ты смотре-

ла? Из-за **перстня** какого-то человека убить?...» Так, одним из методов вво-

да персонажа является вставка в текст его речи в контексте диалога, рамкой

(но не финальной границей) которого является глава. Определяющей чертой оформления такого диалога является отсутствие указания на имя, статус или иные характеристики участников диалога. Установление личности говоря-

щего осуществляется как «узнавание» через косвенные указания, содержа-

щиеся в речи рассказчика и прямой речи других персонажей.

Другим способом ввода персонажа является неподготовленное описани-

ем личности употребление ранее не встречавшегося имени, за которым так-

же не следует никакого прямого указания на то, кем является упомянутый персонаж. Он беспрепятственно фигурирует как участник описываемых со-

бытий, а идентификация происходит постепенно: через накопление инфор-

мации о поступках персонажа, через его речь, а также комментарии рассказ-

чика. Приведем примеры ввода персонажей, при которых отсутствует какое-

либо общее указание на их роль в рамках мира повествования:

1. Я больше не боялся землетрясений. Я однажды танцевал, когда трясло.

48

Эстате снимал туфлю и бил тараканов каблуком. И ждал: кто следую-

щий, а?»

1. Жужуна опять пополнела, и ее глаза ушли вглубь, как амбразуры. Она закрывала их, чтобы не видеть, как я одеваюсь».
2. А Аннушка сказала: “Спасибо тебе, Господи, за то, что на свете есть красота”.»

Такое употребление имен характерно для речевой ситуации, при кото-

рой участники диалога обладают «частной апперцепционной базой»3, знани-

ем и опытом конкретных партнеров коммуникации, позволяющим не давать поясняющий комментарий к употребленному имени. Сходное употребление имен мы встречаем и в тексте стенограммы, где реплике предшествует имя,

но, как правило, отсутствует поясняющий комментарий о том, кем является говорящий. В некоторых случаях, однако, помимо имени, встречается крат-

кая характеристика говорящего, например, если его роль является значимой с организационной точки зрения: «Председательствующий тов. Хрущев».4

Еще одним способом ввода персонажа является поименование и краткий постпозитивный комментарий, который носит характер попутного уточне-

ния. Приведем примеры:

1. «И кто-то все-таки попал под колеса. И Васо, **соседа моего**, затаскали по кабинетам полиции. А у Васо ноги опухали. Он всю жизнь провел
   * шлепанцах. Он троллейбус водил не обувшись. И теперь он ходил на допросы в ботинках и плакал легко».
2. «А жилец с восьмого этажа, **художник**, поймал голубей и выкрасил их
   * розовый цвет».
3. «Маленькая Анна, **внучка Аннушки**, затягивает ленты на ее спине».

Таким образом, в тексте присутствует три типа ввода персонажей:

3*Земская Е. Н. Китайгородская М. В. Ширяев Е. Н.* Русская разговорная речь.Общие вопросы.Словообра-

зование. Синтаксис/Конситуативные высказывания// М., 1981. С. 195

4См.: Пример 2 в «Приложении» к данной работе.

49

1. Приведение речи персонажей в форме диалога без авторизации;
2. Называние персонажа по имени без поясняющего комментария;
3. Называние персонажа с кратким поясняющим комментарием.

Подобные способы ввода персонажей позволяют имитировать безоценоч-

ность в фиксации речи и событий, предоставляя читателю возможность са-

мостоятельно сконструировать личность героев. Уход от последовательного описания характера, внешности, статуса и других черт героев повествования позволяет имитировать объективность в передаче событий и сконцентриро-

вать внимание на них, а не на точке зрения рассказчика, его оценке персона-

жей.

* 1. **Время событий. Условность жанра**
* стенограмме присутствует указание на дату события (см.: Пример 1,

Пример 2 в «Приложении»). В тексте «Опера» время события обозначается иным способом. Вторая глава, в которой появляется голос рассказчика, начи-

нается с обозначения времени описываемых событий, о чем свидетельствует временной союз «когда», открывающий три первых абзаца.

«**Когда** ночи вдруг стали жаркими, как объятия женщины. **Когда** до Тби-

лиси с моря долетели чайки. Птицы грязные и крикливые. Добежали бежен-

цы. Тоже грязные и крикливые. И разруха пошла за войной по пятам, как грузинская жена, сопровождающая мужа. **Когда** дерево, что росло посредине дома моего — между печкой без газа и краном без воды, — выбросило ягоды белые, ягоды-альбиносы». Как и в тексте стенограммы, обозначение времени занимает выделенное положение по отношению к основному тексту. Однако реальная дата в тексте «Опера» заменяется использованием временного со-

юза, после которого следует описание обстановки и важных для повествова-

теля черт, художественно характеризующих время. Именно данной задачей художественной трансформации реальной черты оформления стенограммы обусловлено выделение приведенных начальных предложений 2 главы в от-

дельные самостоятельные абзацы. Так, черта стенограммы художественно

50

трансформируется автором, обнажая условность жанра.

51

**Заключение**

Таким образом, в тексте Елены Бочоришвили «Опера» получают отраже-

ние черты стенограммы (документального, объективного письма) и романа

(художественного жанра), образуя сложную, контаминированную структу-

ру. Целью данного исследования являлся поиск синтаксических особенно-

стей организации текста указанного жанра. Суммируя полученные выводы,

обозначим основные черты жанра и синтаксические средства, служащие для их выражения:

1. Стремление к безоценочности
   * Минимальное употребление вводных слов и конструкций, служа-щих для выражения субъективной модальности. Данная особен-ность связана со стремлением воссоздать картину событий без об-наружения собственной оценки. Результатом такого отказа от упо-требления эгоцентриков является текст, имитирующий объектив-ное информирование.
   * Ввод персонажей через приведение речи в виде диалога без ав-торизации говорящих; поименование без поясняющего коммента-рия о характере, внешности, статусе и т. д.; поименование с крат-ким постозитивным комментарием, составляющим одно/два сло-ва. Подобные способы ввода персонажей активизируют читатель-ское внимание, предоставляя возможность самостоятельно сфор-мировать отношение к героям, акцентируя внимание на событиях, а не на точке зрения рассказчика.
2. Краткий размер предложений,общий для всех контекстов; лаконичность
   * Преобладание простых осложненных предложений с различными способами осложнения при отсутствии синтагматически связан-ных сцеплений большого количества осложняющих членов в рам-ках цельного предложения.

52

* Полипредикативные предложения средней сложностью в две пре-дикативные части. Отсутствие длинных сложноподчиненных и слож-носочиненных цельных предложений.
* Парцеллированные конструкций и псевдопарцелляция.

В результате парцеллирования цельными предложениями оказы-

ваются придаточные предложения; осложняющие члены предло-

жения; самостоятельные предложения с сочинительными союза-

ми в абсолютном начале предложения. Псевдопарцелляция заклю-

чается в использовании средств, характерных для оформления пар-

целлированных конструкций, в предложениях, не допускающих присоединения к какой-либо структуре контекста: употребление подчинительных и одиночных сочинительных союзов в абсолют-

ном начале предложения, а также выделение зависимых членов предложения, не имеющиющих потнециальной базовой структу-

ры, в отдельные предложения.

1. Выражение модальности повествующего субъекта как черта художе-ственного текста Стремление автора к созданию объективного повествования совмеща-

ется со стратегией художественного осмысления, интерпретации фак-тов конструируемой реальности. Для текста характерны частые срав-нительные конструкции, использование которых обнажает условность «стенографичности» жанра. Интересно, что сравнительные обороты, а также неполные сравнительные придаточные предложения менее дру-гих единиц выделяются автором в самостоятельные предложения. Оце-ночность, входящая в состав семантики сравнений, конфликтует с до-полнительной актуализацией через выделение их в отдельное предло-жение.

1. Художественное обозначение времени событий Точное указание на время, присущее стенограмме, в тексте художе-

ственного произведения заменено на образное: повествование рассказ-чика предваряет характеристика времени через называние его ярких

53

черт. Данная характеристика оформлена в виде трех отдельных абза-

цев, анафорично открываемых временным союзом «когда». По нашему мнению, именно в связи с задачей художественного обозначения вре-

мени использован подчинительный союз, не получающий управления главной частью. Вероятно, в данном случае имеет место псевдопарцел-

ляция, так как предложения выделены в отдельные абзацы не из единой предшествовавшей им языковой структуры. Как было показано, пред-

ставленное членение выполняет иную художественную задачу, нежели простая дезинтеграция предложения с целью выделения значимых ча-

стей.

Подводя итог сказанному, можно констатировать, что разнообразие син-

таксических средств, присутствующих в тексте «Опера», соответствует слож-

ности и многоаспектности соединения романа как художественного жанра и стенограммы как письма, исключающего художественность.

54

**Список использованной литературы**

**Источники**

1. *Артизов А. Н. Сигачев Ю. В.* Россия. XX век // Опубликовано в аль-манахе по: Никита Хрущев. 1964: Стенограммы пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2007. С. 52–61.
2. *Бочоришвили Е.* Только ждать и смотреть. М., 2015
3. *Гончаров И. А.* Обломов.Ссылка на электронный ресурс:

http://ilibrary.ru/text/475/p.1/index.html

1. *Достоевский Ф. М.* Идиот.Ссылка на электронный ресурс:

http://www.ilibrary.ru/text/94/index.html

1. Политический архив XX в. Фрагменты стенограммы декабрьского пле-нума ЦК ВКП(б) 1936 года. Вопросы истории. 1995. № 1.

Ссылка на электронный ресурс: http://old.memo.ru/history/1937/dec\_1936/index.htm

**Научная литература**

1. *Адмони В.Г.* Размер предложения и словосочетания как явление син-таксического строя // Вопросы языкознания. 1966. №4.
2. *Акимова Г. Н., Вяткина С. В., Казаков В. П.* Синтаксис современногорусского языка.СПб, 2013.
3. *Акимова Г. Н.* Новое в синтаксисе современного русского языка. М.,1990.

55

1. *Акимова Г. Н.* Размер предложения как фактор стилистики и граммати-ки // Вопросы языкознания. М., 1973. №2.
2. *Арутюнова Н. Д.* О синтаксических типах художественной прозы// Син-таксис современного русского языка: хрестоматия с заданиями. СПб, 2013.
3. *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.
4. *Бахтин М. М.* Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979.
5. *Бахтин М. М.* Проблема текста в лингвистике, филологии и других гу-манитарных науках. Опыт философского анализа// Эстетика словесно-го творчества. М., 1986.
6. Большая советская энциклопедия / cл.cтатья: Соколов Н. Н., Скороду-мова Н. П. М., 3-е изд. 1970 — 1978
7. *Валгина Н. С.* Авторская модальность. Образ автора // Теория текста.М., 2004.
8. *Валгина Н. С.* Актуальные проблемы русской пунктуации. М., 2004.
9. *Валимова Г. А.* Сложное предложение и сочетание предложений/ Во-просы синтаксиса современного русского литературного языка». Ро-стов н/Д, 1973.
10. *Виноградов В. В.* «Стиль «Пиковой дамы» // Временник Пушкинскойкомиссии. Т. 2. 1936.
11. *Гальперин И. Р.* Текст как объект лингвистического исследования. М,2006.
12. *Гончарова Е. А., Шишкина И. П.* Интерпретация текста. Немецкий язык.М.,Высшая школа, 2005.
13. *Гореликова М.И., Магомедова Д.М.* Лингвистический анализ художе-ственного текста. М., 1983.

56

1. *Давлетьярова А. Т.* Особенности синтакиса предложения в прозе рус-ского постмодернизма: на материале произведений С. Соколова, Т. Тол-стой и В. Сорокина: автореф. дис. ... канд. фил. наук. СПб, 2007.
2. *Заика В. И.* Повествователь как компонент художественной модели //Говорящий и слушающий: Языковая личность, текст, проблемы обуче-ния.СПб, 2001.
3. *Звягина М. Ю.* Жанровые трансформации в русской прозе второйполо-вины XX — нач. XXI в. Астрахань, 2016.
4. *Земская Е. Н. Китайгородская М. В., Ширяев Е. Н.* Русская разговорнаяречь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис / Конситуативные высказывания // М., 1981.
5. *Золотова Г. А.* О традициях и тенденциях в современной грамматиче-ской науке // Синтаксис современного русского языка. Хрестоматия с заданиями. СПб, 2013.
6. *Золотова Г. А.* Синтаксический словарь. М., 2001.
7. *Зорина Е. С.* К вопросу о синтаксической структуре современного ху-дожественного текста. Вестник СПбГУ. Сер.9. Вып. 3. СПб, 2013.
8. *Иванин М. И.* О стенографии или искусстве скорописи и примененииеё к русскому языку. СПб., 1858
9. *Иванчикова Е. А.* Русский язык и советское общество: Морфология исинтаксис современного русского литературного языка. М.,1977.
10. *Ильин И. П.* Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюциянаучного мифа. М., 1998.
11. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. М., 1987.
12. *Лесскис Г. А.* О размерах предложений в научной и художественной-прозе 60-х гг. XIX века // Вопросы языкознания. М., 1962. №2

57

1. *Лыткина Г. В.* Сравнительные конструкции русского языка: логико-лингвистическийаспект // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2016. №6.
2. *Маркова Т. Н.* Авторские жанровые номинации в русской прозе второйполовины XX —нач.XXI в. Астрахань, 2016.
3. *Мартьянова И. А.* Функционирование синтаксических единиц всовре-менной русской прозе // Вестник Череповецкого государственногоуни-верситета. 2012. № 2(37)
4. *Нечаева И. В., Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н.* Новый словарь ино-странных слов. М., 2008. Ссылка на электронный ресурс: https://slovar.cc/rus/inostr-nov/1431100.html
5. *Николина Н. А.* Активные процессы в языке современной художествен-ной литературы. М., 2009.
6. *Павлова В. В.* Сравнительные конструкции в структуре простого пред-ложения: автореф. дис. ... канд. фил. наук. М., 1994
7. *Падучева Е. В.* В. В. Виноградов и наука о языке художественной прозы// Известия РАН. Серия литературы и языка. Т. 54. 1995. №3.
8. *Падучева Е. В.* Семантические исследования. Семантика времени и ви-да в русском языке. Семантика нарратива. М., 2010
9. *Покусаенко В. К.* К вопросу о парцелляции сложных бессоюзных пред-ложений/ Вопросы синтаксиса современного русского литературного языка. Ростов н/Д, 1973.
10. Российский энциклопедический словарь/ под ред. А. М. Прохорова. М., 2001
11. *Руднев В. П.* Словарь культуры XX века. М.,1997.

58

1. *Сковородников А. П.* О соотношении понятий «парцелляция» и «при-соединение» / Вопросы языкознания. М., 1978. №1.
2. *Томашевский Б.В.* Стилистика. Л., 1983.
3. *Тюпа В. И.* Глава 1. Жанр и дискурс// Дискурс/Жанр. М., 2013.
4. *Шведова Н. Ю., Лопатина В.В.* Русская грамматика. М., 1990.
5. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства рус-ского языка и речевые ошибки и недочеты/ Под ред. А. П. Сковород-никова
6. *Юрковский А. М.* Стенография сквозь века. М., 1969.

59

**Приложение**

Пример №1.

Фрагмент расшифрованного текста стенограммы. Красным цветом в тек-сте выделены комментарии стенографа, представляющие собой указание на автора речи и попутные замечания о реакции аудитории. Жирным шриф-том отмечено указание на время проведения заседания и тему заседания. «**Заседание** **4** **декабря** **1936** **года**

**Утверждение проекта Конституции**5

Молотов. Товарищи, разрешите объявить заседание пленума открытым. В повестке дня два вопроса. Первый вопрос — об окончательном тексте Кон-ституции и второй вопрос — доклад т. Ежова о троцкистских и правых ан-тисоветских организациях. Есть ли другие предложения по поводу повестки дня пленума? (Голоса с мест. Утвердить). По первому вопросу слово имеет т. Сталин.

Сталин. Все читали проект Конституции?

Молотов. Все присутствовали на вчерашнем заседании комиссии, значит, можно проект не зачитывать. Есть какие-либо замечания?

Каминский. У меня следующее замечание. Во второй главе «Государ-ственное устройство» в пункте «с» сказано: «Установление основных начал в области просвещения и здравоохранения». В связи с созданием союзного Наркомздрава речь будет итти не только об установлении основных начал в области здравоохранения, но и о руководстве эпидемической борьбой, о це-лом ряде мероприятий, о борьбе с чумой, об оборонных мероприятиях и т. д. Исходя из этого, я вношу следующую поправку. Сказать так: «Установление основных начал в области просвещения и руководство системой здравоохра-нения». Я это мотивирую тем, что в пункте «л» говорится о том, что все нар-коматы имеют основание для руководства, чего не сказано про учреждения здравоохранения. В таком случае Народный комиссар здравоохранения не

5 Вопросы истории, 1995, № 1. Политический архив XX в. Фрагменты стенограммы декабрьского пленума

ЦК ВКП(б) 1936 года.

Ссылка на электронный ресурс: http://old.memo.ru/history/1937/dec\_1936/index.htm

60

будет иметь право решать целого ряда вопросов. В области здравоохранения сейчас меньше всего идет речь об установлении основных начал, а больше дело касается конкретных мероприятий по управлению, по организации бак-териологии, организации курортного дела и т. д.

Сталин. Видите, Конституция мешает им лучше работать. Чепуха какая! Молотов. Разрешите голосовать поправку. (Голоса с мест. Не стоит голо-

совать.)

Каминский. Тогда разрешите сказать о второй поправке. (Каганович. Учти-те опыт первой. Общий смех.) Учту, учту. Я вношу поправку к статье 76-ой, где надо сказать: предприятия и учреждения, потому что не все можно назвать предприятием. (Микоян.Почему нельзя назвать?) По-моему, Инсти-тут охраны материнства и младенчества никак нельзя назвать предприятием. (Микоян. А почему нельзя?) Это учреждение, а не предприятие. В самой Кон-ституции устанавливается разница между предприятиями и учреждениями.

Уншлихт. У меня есть поправка. В главе третьей, в статье 49 говорится о том, что производится всенародный опрос (референдум). По-моему, вместо «всенародный опрос» нужно сказать «всенародное голосование».

Сталин. Голосование бывает тогда, когда выбирают. Опрос лучше. (Люб-ченко. Правильно, это лучше. Референдум это и есть всенародный опрос. Во-рошилов. Референдум выявляет, определяет настроения.) Молотов. Следова-тельно, поправка отклоняется.

Уншлихт. Следующая поправка к главе IV к статье 58, где устанавлива-ются нормы представительства конституций союзных республик. Конститу-ции принимаются республиканскими съездами. А в статье 60 говорится, что Верховный Совет принимает конституцию республик и вносит свои измене-ния. Таким образом выходит, что один раз принимает конституцию съезд, а другой раз... (Каганович. Съездов больше не будет.) А республиканские? (Каганович. То же самое, их не будет.) Последняя статья говорит об этом определенно. (Любченко. А если он захочет принять, нельзя?) Можно при-нять, но тут говорится, что после того, как выбирается Верховный Совет, тут же принимает конституцию. (Движение в зале. Реплики.)».1

2. Пример №2. Фрагмент расшифрованного текста стенограммы.

61

«**Неправленная стенограмма июльского** **(1964** **г.)** **Пленума ЦК КПСС.**6

**11 июля 1964 г.**

**Заседание первое**

**Утреннее**

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Президиум ЦК, товарищи, решил собрать Пленум Центрального Комитета исключительно по вопросам сес-

сии. Других никаких вопросов не подготовили, но мы считали, что следовало бы обменяться по вопросам, которые мы подготовили для сессии.

Прежде всего, о присутствующих. Из 169 членов Центрального Комитета на Пленуме присутствует 152, из 149 кандидатов — 131, из 63 членов Цен-

тральной Ревизионной Комиссии — 61. Таким образом, разрешите Пленум объявить открытым.

Прежде всего, мы раньше условились, что надо выдвинуть Председате-

ля Президиума Верховного Совета СССР с тем, чтобы освободить товарища Брежнева. Есть такое предложение: освободить товарища Брежнева от обя-

занностей Председателя Президиума Верховного Совета. Вместо товарища Брежнева выдвигается кандидатура товарища Микояна Анастаса Ивановича.

Я думаю, что вы все-таки слышали о нем. (Смех).

Кто дает ему отлуп, как сказал товарищ Шолохов, вернее, не Шолохов, а

как сказал Щукарь. Когда он давал отлуп, Анастас Иванович? Вот экзамен.

Не знает. За это тебе, может быть, отлуп дать?

ШОЛОХОВ. Может быть, нашему дорогому Анастасу Ивановичу...

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Как дед Щукарь?

Я вижу, что у Пленума игривое настроение. Это, видимо, хороший при-

знак, и по существу никто не возражает?

ГОЛОСА. Нет. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Почему он аплодирует? (Обра-

щается к товарищу Брежневу). Это рады, чтобы Вас освободить. Нельзя же назначить, не освободивши. Это обрадовались люди, что Вас освободили.

БРЕЖНЕВ. Не думаю. Это они хорошо провожают.

6 Артизов А. Н. Сигачев Ю. В. Россия. XX век// Опубликовано в альманахе по: Никита Хрущев. 1964:

Стенограммы пленума ЦК КПСС и другие документы. М.: МФД: Материк, 2007. С. 52–61.

62

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Думаю, что никто не требует го-

лосования, поэтому будем считать, что одни аплодируют — поддерживают,

другие аплодируют — провожают. Так?

Я думаю, что это будет хорошо, потому что сейчас значение Президиума Верховного Совета надо поднимать и придавать ему еще большее значение.

Вот Конституцию разработали. Нам вообще надо, если нас китайцы крити-

куют за то, что их в Программе исключили, не записали о диктатуре проле-

тариата, — то нам сейчас не завинчивать гайки надо, а надо показать силу социалистической демократии. У нас это есть. Вы смотрите, мы когда-то как жили. В первые годы революции черт-те чего у нас в стране не было, а мы жили, мы победили. У нас оппозиции были, были социал-революционеры,

были анархисты, были меньшевики, черт знает сколько их было, сейчас не подсчитаешь, и мы выжили. Теперь, когда мощь в народе, когда мы сильны,

а экономика — это доказательство правильности марксистско-ленинского учения, сейчас нужно создать условия.

При демократии, конечно, может быть всякое. Раз демократия, то и руко-

водство может быть подвергнуто критике. И это надо понимать. Без критики нет демократии. Тогда раз сказал, значит, враг народа — тащи его в каталаж-

ку с судом или без суда. От этого мы ушли, это мы осудили. Я бы сказал, если это не позорное, то неприятное прошлое — то, что было. Неприятное пото-

му, что ничем не вызывалось. Мы антидемократические методы побороли со всеми трудностями и разбили врагов, оппозицию, имели монолитность в народе, который поддерживал нашу партию, а сейчас, я так понимаю, не все мы единого мнения, сейчас у нас по нарастающей развивается этот процесс.

Поэтому, чтобы было более демократично — надо устранить препятствия:

освободить одного и выдвинуть другого. Анастас доволен, доволен (смех).

Правильно я сказал?

БРЕЖНЕВ. Насчет Анастаса?

ХРУЩЕВ. Да. (Смех).

Мы запишем о том, для чего мы делаем, чтобы т. Брежнев в ЦК работал,

выполнял свои обязанности секретаря ЦК. Вот, собственно говоря, по этим вопросам.

63

Теперь повестка дня сессии. Мы так формулируем этот вопрос: о мерах по выполнению Программы КПСС в области повышения благосостояния на-

рода. А потом разбивается по подпунктам. В чем это выражается?

а) О пенсиях и пособиях колхозникам.

б) О повышении заработной платы работникам просвещения, здравоохра-

нения, жилищно-коммунального хозяйства, торговли, общественного пита-

ния и других отраслей народного хозяйства. Вот один вопрос.

Меня докладчиком утвердили. Я думаю, что вы не заставите меня, чтобы я доклад делал, а я готов. Я знаю, что они не захотят, поэтому я проявил храбрость. (Смех). Я, собственно, не готов к докладу на Пленуме, думаю,

что члены ЦК и не требуют этого».

64

|  |  |
| --- | --- |
| Слов | 7121 |
|  |  |
| Предложений | 879 |
|  |  |
| Средний размер предложения | 8.1 |
|  |  |
| Больше всего предложений длины | 5 |
|  |  |
| Таких предложений | 99 (11.3%) |
|  |  |
| Максимальная длина предложения | 26 |
|  |  |
| Таких предложений | 1 (0.1%) |
|  |  |
| Таблица 1: Опера |  |

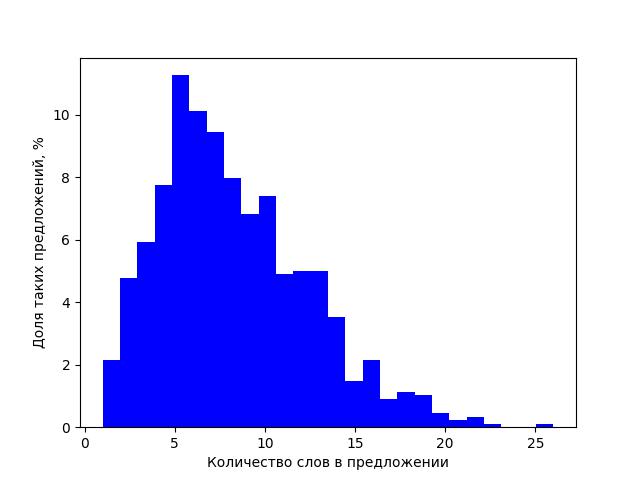


Иллюстрация 1: Опера

65

|  |  |
| --- | --- |
| Слов | 9522 |
|  |  |
| Предложений | 623 |
|  |  |
| Средний размер предложения | 15.3 |
|  |  |
| Больше всего предложений длины | 6 |
|  |  |
| Таких предложений | 35 (5.6%) |
|  |  |
| Максимальная длина предложения | 114 |
|  |  |
| Таких предложений | 1 (0.2%) |
|  |  |
| Таблица 2: Идиот |  |

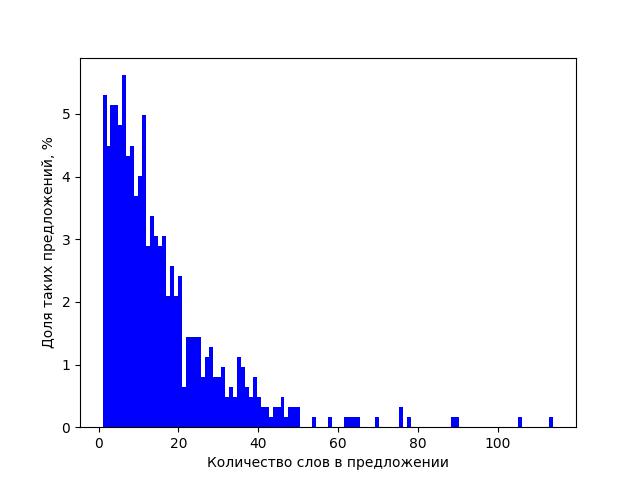


Иллюстрация 2: Идиот

66

|  |  |
| --- | --- |
| Слов | 8911 |
|  |  |
| Предложений | 861 |
|  |  |
| Средний размер предложения | 10.3 |
|  |  |
| Больше всего предложений длины | 4 |
|  |  |
| Таких предложений | 82 (9.5%) |
|  |  |
| Максимальная длина предложения | 61 |
|  |  |
| Таких предложений | 2 (0.2%) |
|  |  |

Таблица 3: Обломов (преобладание реплик)

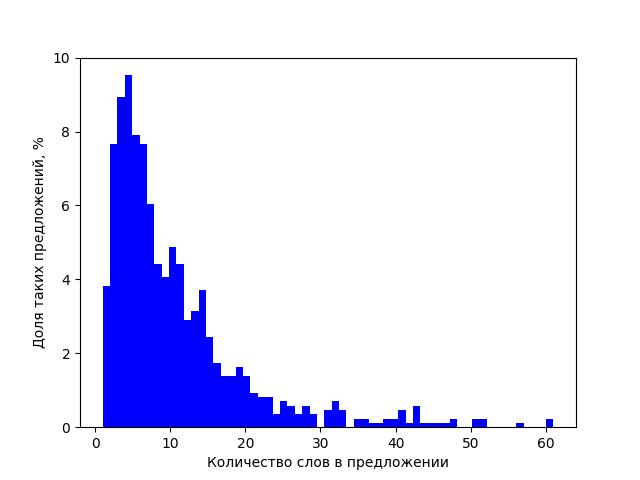


Иллюстрация 3: Обломов (преобладание реплик)

67

|  |  |
| --- | --- |
| Слов | 9472 |
|  |  |
| Предложений | 490 |
|  |  |
| Средний размер предложения | 19.3 |
|  |  |
| Больше всего предложений длины | 5 |
|  |  |
| Таких предложений | 25 (5.1%) |
|  |  |
| Максимальная длина предложения | 123 |
|  |  |
| Таких предложений | 1 (0.2%) |
|  |  |
| Таблица 4: Сон Обломова |  |

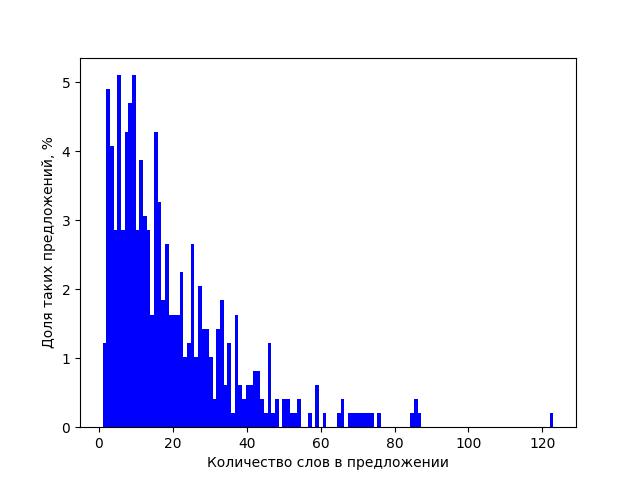


Иллюстрация 4: Сон Обломова

68