



107020\_3198600



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03.12.2024

Дело № А40-117474/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 03 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Ю.В. Архиповой,

судей: С.Ю. Дацуга, Д.Г. Ярцева,

при участии в заседании:

от истца общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНЫЙ СЕРВИС» – Негматов Ф.З. по доверенности от 19.09.2024, Меш В.А. по доверенности от 19.11.2024, Тимченко Т.В. по доверенности от 19.11.2024,

от ответчика общества с ограниченной ответственностью «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» – Малков К.В. по доверенности от 27.03.2024, Панкова А.В. по доверенности от 14.02.2024,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Транспортный Сервис»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2024 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 года по делу № А40-117474/2023

по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНЫЙ СЕРВИС»

к обществу с ограниченной ответственностью «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ»

о взыскании неосновательного обогащения

по встречному иску ООО «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» к ООО «ТРАНСПОРТНЫЙ СЕРВИС» о взыскании суммы неустойки

УСТАНОВИЛ:

ООО «Транспортный сервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Мэйджор Лизинг» о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 817 373,68 рублей (с учетом уточнения исковых требований).

К совместному рассмотрению принято встречное исковое заявление о взыскании с ООО «Транспортный сервис» в пользу ООО «Мэйджор Лизинг» суммы договорной неустойки за просрочку оплаты лизинговых платежей по договорам лизинга в размере 4 027 766,99 рублей, расходов по оплате государственной пошлины

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 года, в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен, с ООО «Транспортный сервис» в пользу ООО «Мэйджор Лизинг» взыскана неустойка в размере 4 027 766,99 рублей, государственная пошлина в размере 43 139,00 рублей, возвращена ООО «Транспортный сервис» из федерального бюджета государственная пошлина в размере 33 563,00 рублей.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил названные решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, указывая на неверное определение существенных обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, неправильные выводы, отсутствие надлежащей оценки его доводам и

доказательствам, нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Отзыв на кассационную жалобу представлен в материалы дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) изложенные в кассационной жалобе доводы и требования поддержал, представитель ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) против доводов кассационной жалобы возражал, указал на законность и обоснованность судебных актов.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В этой связи в соответствии с указанной нормой права проверка законности и обоснованности судебных актов осуществляется судом кассационной инстанции в обжалуемой части.

В кассационной жалобе заявитель перечисляет обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций, и указывает на несогласие с выводами судов, отмечает, в частности, следующее. Заявитель считает, что на стороне лизингодателя в результате уменьшения неустойки в пользу лизингополучателя, образовалось неосновательное обогащение в размере 10 817 373,68 рублей. Судами необоснованно отказано в снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также выводов, содержащихся в обжалуемых решениях и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между сторонами были заключены договоры выкупного лизинга № LS-772904/2018 от 06.04.2018 на 21 предмет лизинга, № LS-774607/2018 от 22.05.2018 на 25 предметов лизинга, № LS776539/2018 от 26.06.2018 на 25 предметов лизинга, № LS-777869/2018 от 16.07.2018 на 20 предметов лизинга, № LS-7711110/2018 от 14.09.2018 на 14 предметов лизинга, № LS-771126/2019 от 19.03.2019 на 20 предметов лизинга, № LS-772509/2019 от 21.05.2019 на 9 предметов лизинга, № LS-772540/2019 от 22.05.2019 на 21 предмет лизинга, № LS-771333/2019 от 02.04.2019 на 20 предметов лизинга (далее также – договоры лизинга).

В период с 06.04.2018 по 19.05.2023 лизингополучатель исполнил указанные договоры лизинга, большая часть предметов лизинга была передана в собственность ООО «Транспортный сервис», меньшая часть предметов лизинга была выкуплена лизингодателем.

Истец по первоначальному иску провел документально-экономический анализ начислений и выплат по договорам лизинга и обнаружил фактическую переплату в свою пользу.

Так, лизингодатель начислил 286 521 053,05 рублей лизинговых платежей с учетом досрочного и по сроку выкупа всех предметов лизинга.

Лизингополучатель произвел оплату лизингодателю на расчетный счет сумму в размере 253 419 499,00 рублей.

Лизингополучатель также продал (передал) лизингодателю в засчет лизинговых платежей 66 предметов лизинга на общую сумму в размере 53 561 000,00 рублей.

Лизингополучатель произвел оплату и передачу имущества на общую сумму в размере 306 980 499,00 рублей по всем девяти договорам лизинга.

Истец по первоначальному иску считает, что на стороне лизингодателя в результате уменьшения неустойки в пользу лизингополучателя, образовалось неосновательное обогащение в размере 10 817 373,68 рублей.

07.04.2023 истец по первоначальному иску направил ответчику претензию, в которой просил ООО «Мэйджор Лизинг» предоставить информацию и все документальное обоснование своих начислений, уведомил о наличии переплаты в пользу истца, просил все открытые неисполненные обязанности по договорам лизинга зачесть в счет суммы образовавшейся переплаты в пользу ООО «Транспортный сервис», просил вернуть остаток суммы задолженности истцу. Претензия была оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с первоначальным иском.

Истец по встречному иску указал, что в соответствии с пунктом 15 договоров лизинга лизингополучатель обязан своевременно выплачивать лизинговые платежи по договорам лизинга в соответствии с графиком лизинговых платежей.

В силу пункта 7.7 Общих условий лизинга все платежи, осуществляемые в рамках договора лизинга, являются совершенными только после поступления всей суммы платежа на расчетный счет лизингодателя. В случае оплаты причитающихся сумм частями датой оплаты считается день зачисления последней части платежа на расчетный счет лизингодателя, указанный в договоре лизинга.

Согласно пункту 13.2 Общих условий лизинга в случае несвоевременной оплаты лизинговых платежей, в том числе авансового платежа, выкупной цены предмета лизинга, а также иных платежей, установленных настоящими Общими условиями и договором лизинга, или частичной уплаты от установленных сумм,

лизингополучатель обязуется уплатить лизингодателю неустойку в размере 0,5% от неуплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки.

На протяжении всего срока действия договоров лизинга лизингополучатель многократно нарушал установленные графиком сроки внесения лизинговых платежей, вследствие чего образовалась непогашенная неустойка.

Истцом по встречному иску начислена неустойка по договору № LS-772540/2019 от 22.05.2019 в размере 5 549 623,88 рублей, а по договору лизинга № LS-772509/2019 – 2 505 930,09 рублей.

При этом истцом по встречному иску заявлено требование к взысканию только 50% от начисленной неустойки:

- по договору № LS-772540/2019 от 22.05.2019 в размере 2 744 811,94 рублей;
- по договору № LS-772509/2019 от 21.05.2019 в размере 1 252 965,05 рублей.

По расчетам истца по встречному иску общий размер неустойки, подлежащей взысканию с ООО «Транспортный сервис» составляет 4 027 776,99 рублей.

Возражая против требований первоначального иска, истец по встречному иску (ответчик по первоначальному иску) указал, что лизингополучатель при оплате лизинговых платежей систематически нарушал платежную дисциплину. Подавляющая часть оплат производилась лизингополучателем с существенным нарушением установленных сроков внесения лизинговых платежей: от нескольких дней до нескольких месяцев. При этом сторонами в пункте 13.2 Общих условий лизинга согласована неустойка за несвоевременную оплату лизинговых платежей в размере 0,5% от неуплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки.

Также, несмотря на установленную сторонами договорную неустойку, ООО «Мейджор Лизинг» в период действия договоров лизинга самостоятельно уменьшил размер начисленной неустойки по всем лизинговым договорам, заключенным между сторонами, в 2 раза.

Истец по встречному иску (ответчик по первоначальному иску) указал, что в соответствии с пунктом 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Лизингополучатель не только знал о начисленной неустойке, но и в добровольном порядке перечислял неустойку за нарушение сроков внесения лизинговых платежей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд со встречным иском.

Разрешая спор по существу, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правильного распределения бремени доказывания, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе статьями 309, 310, 665, 1102, Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», в том числе статьями 13, 17, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в том числе в пункте 79, установив, что исходя из последней представленной в суд позиции истца по первоначальному иску следует, что предъявляемое к взысканию неосновательное обогащение на самом деле является неучтенной лизингополучателем неустойкой, начисленной за

ненадлежащее исполнение обязанности по внесению лизинговых платежей по 176 автомобилям, 9 договорам лизинга на протяжении пяти лет, принял во внимание, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ), приняв во внимание, что в то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением, установив, что в данном случае истец оплатил около 9 миллионов неустойки, что уплаченная сумма неустойки не может быть снижена в порядке статьи 333 ГК РФ, установив, что истцом не доказано наличие неосновательного обогащения лизингодателя за счет лизингополучателя в виде принудительно списанных сумм неустойки, установив, что требования первоначального иска являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению, установив, что имеются основания для взыскания неустойки по договорам № LS-772540/2019 от 22.05.2019, № LS-772509/2019, рассмотрев доводы ответчика по встречному иску (истца по первоначальному иску) о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, отказав в снижении неустойки, признав обоснованным требование о взыскании неустойки обоснованным, суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, об отказе в первоначальном иске, об удовлетворении встречного иска.

Суд кассационной инстанции полагает, что отказывая в снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, судом первой инстанции не учтена надлежащим образом правовая позиция, изложенная в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2023 № 305-ЭС23-8962 по делу № А40-33927/2022 в отношении

необходимости оценки неустойки, в том числе на предмет ее чрезмерности, не в полной мере учтены разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны преждевременно, суды не установили все существенные для дела обстоятельства и не дали им надлежащую правовую оценку, что привело к неправильному применению норм материального права.

Иные доводы заявителя, в том числе доводы о том, что отказывая по первоначальному иску во взыскании неосновательного обогащения, суды не учли, что лизингополучатель вернул лизингодателю автомобили в залог суммы лизинговых платежей в размере 53 561 000,00 рублей, что лизингодатель получил еще один автомобиль на сумму 51 488,31 рублей от лизингополучателя в счет залога по лизинговым платежам, судом кассационной инстанции рассмотрены и отклоняются как несостоятельные.

Судами установлено, что истец по первоначальному иску обосновал неосновательное обогащение суммой, образующейся в результате снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ. При этом судами установлено, что уплаченная добровольно неустойка не может быть снижена в порядке статьи 333 ГК РФ.

При наличии оснований для предъявления требований о взыскании неосновательного обогащения по иным основаниям ООО «Транспортный сервис» не лишено возможности предъявления самостоятельных исков по договорам лизинга.

С учетом изложенного выводы судов сделаны при неполном исследовании обстоятельств.

Учитывая, что обстоятельства дела являются неисследованными в полном объеме, вся совокупность доказательств не была предметом оценки судов, суд кассационной инстанции считает судебные акты подлежащими отмене в силу положений частей 1 и 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение в силу пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, оценить доказательства в их совокупности, проверить доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; на основании этого установить имеющие значение для дела юридически значимые обстоятельства; принять законное и обоснованное решение.

Вопрос о распределении расходов по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы судом кассационной инстанции не рассматривается. В силу абзаца 2 части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 года по делу №А40-117474/23 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.В. Архипова

Судьи

С.Ю. Дацук

Д.Г. Ярцев