



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994  
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-39790/2024-ГК**

город Москва  
19 августа 2024 года

Дело № А40-117474/23

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 августа 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мезриной Е.А.,  
судей Алексеевой Е.Б., Бондарева А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бабарыкиной М.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО "Транспортный Сервис"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2024 по делу № А40-117474/23  
по иску ООО «ТРАНСПОРТНЫЙ СЕРВИС» (ИНН: 2317087269)  
к ООО «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» (ИНН: 5024093363)  
о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 817 373,68 руб. (с учетом  
уточнений, принятых в порядке ст. 49 АПК РФ)  
по встречному иску ООО «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» (ИНН: 5024093363)  
к ООО «ТРАНСПОРТНЫЙ СЕРВИС» (ИНН: 2317087269)  
о взыскании суммы неустойки по договорам лизинга в размере 4 027 766,99 руб.  
**при участии в судебном заседании представителей:**  
**от истца:** Меш В.А. по доверенности от 16.04.2023; Тимченко Т.В. по доверенности от  
16.04.2023;  
**от ответчика:** Малков К.В. по доверенности от 27.03.2024; Панкова А.В. по доверенности  
от 14.02.2024;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Транспортный сервис» (далее - истец по первоначальному иску, лизингополучатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» (далее - ответчик по первоначальному иску, лизингодатель) о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 817 373,68 руб. (с учетом уточнений, принятых в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2024 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены, с ООО «Транспортный сервис» (ИНН: 2317087269) в пользу ООО «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» (ИНН: 5024093363) взыскана неустойка в размере 4 027 766 (Четыре миллиона двадцать семь тысяч семьсот шестьдесят шесть) руб. 99 коп., распределены расходы по оплате госпошлины.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное

решение суда первой инстанции отменить и вынести судебный акт об удовлетворении исковых требований истца с учетом возражений истца по встречному иску, касательно встречного иска ответчика.

В Девятый арбитражный апелляционный суд 05.08.2024 поступила мотивированная апелляционная жалоба, с дополнительными документами для приобщения в материалы дела.

Суд отказал апеллянту в приобщении мотивированной апелляционной жалобы и дополнительных документов в материалы дела по следующим основаниям.

Резолютивная часть решения принята 26.04.2024, опубликована 29.04.2024, в полном объеме решение изготовлено 03.05.2024, опубликовано 09.05.2024, апелляционная жалоба подана истцом 02.06.2024, принята к производству судом апелляции 13.06.2024 г.

Мотивированная апелляционная жалоба подана 05.08.2024, т.е. за пределами срока, установленного на обжалование оспариваемого судебного акта (срок обжалования 03.06.2024, с учетом срока опубликования и выходных/праздничных дней 13.06.2024).

Апеллянт не мог привести процессуальные основания, в соответствии с которыми мотивированная апелляционная жалоба может быть принята к рассмотрению судом апелляции.

Истец располагал информацией о начавшемся судебном процессе, решение суда, опубликовано своевременно, соответственно имел достаточное количество времени для изложения всех доводов в жалобе, однако мотивированная апелляционная жалоба и дополнительные документы поданы за пределами установленного законом срока на апелляционное обжалование.

Истец, являясь заявителем апелляционной жалобы, в соответствии со ст. 260 АПК РФ должен указать в апелляционной жалобе все основания, по которым обжалует судебный акт со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства и копии апелляционной жалобы заблаговременно направляются всем лицам, участвующим в деле. Изложение новых доводов за пределами установленного законом срока на обжалование судебного акта является недопустимым и свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, неограниченный по времени пересмотр судебных решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П).

Таким образом, мотивированная апелляционная жалоба поданная и поступившая в апелляционный суд 05.08.2024 г., не принята судом апелляционной инстанции во внимание и не рассматриваются, поскольку нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена возможность представления мотивированной жалобы за пределами срока обжалования судебного акта.

Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 12 от 30 июня 2020 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в

части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

В то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Учитывая, что Общество является истцом по настоящему делу, то оно могло и должно было предоставлять соответствующие документы в обоснование требований по заявлению, чего им сделано не было.

В суде апелляционной инстанции представитель не смог указать причины, по которым доказательства, приобщенные к мотивированной жалобе, не были им представлены суд первой инстанции.

Учитывая вышеизложенное, ходатайства апеллянта отклонены.

Помимо изложенного, отклонено ходатайства апеллянта о приобщении к материалам дела возражений на отзыв ответчика, вместе с ходатайством о приобщении к ним пакета дополнительных документов, поскольку как уже было указано ранее все доводы должны быть изложены стороной в апелляционной жалобе, возражений на отзыв суд апелляции не запрашивал, процессуальные основания для приобщения данных возражений материалам дела не установлено.

Оснований для приобщения дополнительных документов не установлено, в связи с вышеизложенным.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить, представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом и ответчиком были заключены договоры выкупного лизинга № LS-772904/2018 от 06.04.2018 на 21 предмет лизинга, № LS-774607/2018 от 22.05.2018 на 25 предметов лизинга, № LS-776539/2018 от 26.06.2018 на 25 предметов лизинга, № LS-777869/2018 от 16.07.2018 на 20 предметов лизинга, № LS-7711110/2018 от 14.09.2018 на 14 предметов лизинга, № LS-771126/2019 от 19.03.2019 на 20 предметов лизинга, № LS-772509/2019 от 21.05.2019 на 9 предметов лизинга, № LS-772540/2019 от 22.05.2019 на 21 предмет лизинга, № LS-771333/2019 от 02.04.2019 на 20 предметов лизинга (далее – договоры лизинга).

Начиная с 06.04.2018 по 19.05.2023 лизингополучатель исполнил указанные договоры лизинга, большая часть предметов лизинга была передана в собственность ООО «Транспортный сервис», меньшая часть предметов лизинга была выкуплена лизингодателем.

Истец по первоначальному иску провел документально-экономический анализ начислений и выплат по договорам лизинга и обнаружил фактическую переплату в свою пользу.

Так, лизингодатель начислил 286 521 053,05 руб. лизинговых платежей с учетом досрочного и по сроку выкупа всех предметов лизинга.

Лизингополучатель произвел оплату лизингодателю на расчетный счет сумму в размере 253 419 499,00 руб.

Лизингополучатель также продал (передал) лизингодателю в зачет лизинговых платежей 66 предметов лизинга на общую сумму в размере 53 561 000,00 руб.

Таким образом, лизингополучатель произвел оплат и передачу имущества на общую сумму в размере 306 980 499,00 руб. по всем девяти договорам лизинга.

Следовательно, по мнению истца по первоначальному иску, на стороне лизингодателя в результате уменьшения неустойки в пользу лизингополучателя, образовалось неосновательное обогащение в размере 10 817 373,68 руб.

ООО «МЭЙДЖОР ЛИЗИНГ» с первоначальными исковыми требованиями не согласилось, отметив многочисленные ошибки и несоответствия установленным сторонами графикам оплат в прилагаемых со стороны истца «фактических графиках по договорам лизинга»; ни один из представленных «фактических графиков» не отображает изменения графиков лизинговых платежей, которые происходили ежемесячно, начиная с марта 2022 года.

В соответствии с п. 7.12 Общих условий лизинга лизингодатель вправе в одностороннем порядке по своему усмотрению не чаще, чем один раз в месяц производить увеличение размера лизинговых платежей по договору лизинга в связи с изменением налогового законодательства, а также принятием Банком России решений по повышению учетной ставки (ставки рефинансирования), ключевой ставки Банка России, с уведомлением об этом лизингополучателя без оформления этого изменения дополнительным соглашением.

В связи со значительным повышением размера ключевой ставки в феврале 2022 года до 20 %, то есть наступлением условий, предусмотренных договором лизинга, лизингодатель направил в адрес лизингополучателя уведомления об увеличении размера ежемесячных лизинговых платежей по всем действующим договорам лизинга.

Несмотря на получение указанных уведомлений, ООО «Транспортный сервис» представило графики лизинговых платежей в том виде, в котором они были актуальны до марта 2022 года.

Ответчик по первоначальному иску также отметил, что истец при оплате лизинговых платежей систематически нарушал платежную дисциплину. Подавляющая часть оплат производилась лизингополучателем с существенным нарушением установленных сроков внесения лизинговых платежей: от нескольких дней до нескольких месяцев.

При этом, сторонами в п. 13.2 Общих условий лизинга согласована неустойка за несвоевременную оплату лизинговых платежей в размере 0,5 % от неуплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки.

Несмотря на многократные и значительные задержки лизингополучателя по внесению лизинговых платежей, лизингодатель не воспользовался своим правом на досрочное расторжение договоров лизинга и изъятие предметов лизинга. ООО «МЕЙДЖОР ЛИЗИНГ» в период действия договоров лизинга самостоятельно уменьшил размер начисленной неустойки по всем лизинговым договорам, заключенным между сторонами, в 2 раза.

Исходя из последней представленной в суд позиции истца по первоначальному иску следует, что предъявляемое к взысканию неосновательное обогащение на самом деле является неучтенной лизингополучателем неустойкой, начисленной за ненадлежащее исполнение обязанности по внесению лизинговых платежей по 176 автомобилям, 9 договорам лизинга на протяжении пяти лет.

По мнению ООО «МЕЙДЖОР ЛИЗИНГ», истец по первоначальному иску не представил каких-либо доказательств явной несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения обязательств, ходатайство о снижении размера неустойки не содержит в себе никаких доводов.

Договоры лизинга заключены сторонами по обоюдному согласию, все условия, в том числе в части размера ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, определялись добровольным волеизъявлением сторон в соответствии со ст. 421 ГК РФ.

В соответствии с п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать

снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе, ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Как следует из представленного ответчиком письма, лизингополучатель не только знал о начисленной неустойке, но и в добровольном порядке перечислял неустойку за нарушение сроков внесения лизинговых платежей.

В соответствии с п. 15 Договоров лизинга лизингополучатель обязан своевременно выплачивать лизинговые платежи по договорам лизинга в соответствии с графиком лизинговых платежей.

В силу п. 7.7. Общих условий лизинга, все платежи, осуществляемые в рамках договора лизинга, являются совершенными только после поступления всей суммы платежа на расчетный счет лизингодателя. В случае оплаты причитающихся сумм частями, датой оплаты считается день зачисления последней части платежа на расчетный счет лизингодателя, указанный в договоре лизинга.

Согласно п. 13.2 Общих условий лизинга, в случае несвоевременной оплаты лизинговых платежей, в том числе авансового платежа, выкупной цены предмета лизинга, а также иных платежей, установленных настоящими Общими условиями и договором лизинга или частичной уплаты от установленных сумм, лизингополучатель обязуется уплатить лизингодателю неустойку в размере 0,5 % от неуплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки.

На протяжении всего срока действия договоров лизинга лизингополучатель многократно нарушал установленные Графиком сроки внесения лизинговых платежей, вследствие чего образовалась непогашенная неустойка.

ООО «МЕЙДЖОР ЛИЗИНГ» представило расчет, в соответствии с которым неустойка по договору № LS-772540/2019 от 22.05.2019 составила 5 549 623,88 руб., по договору лизинга № LS-772509/2019 – 2 505 930,09 руб.

Однако действуя в интересах клиента и согласно предыдущим устным договоренностям, ООО «МЕЙДЖОР ЛИЗИНГ» предъявляет требование ко взысканию только 50 % от начисленной неустойки:

- по договору № LS-772540/2019 от 22.05.2019 в размере 2 744 811,94 руб.;
- по договору № LS-772509/2019 от 21.05.2019 в размере 1 252 965,05 руб.

Таким образом, общий размер неустойки, подлежащей взысканию, составляет 4 027 776,99 руб.

В свою очередь, лизингополучатель возражает против удовлетворения встречных исковых требований, просит суд уменьшить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ в 2,924 раза до 1 377 474,87 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что допустимых доказательств, подтверждающих первоначальные исковые требования, которые могли бы быть приняты в качестве безусловного и достаточного подтверждения наличия возникновения у ответчика по первоначальному иску неосновательного обогащения не представлены, в связи с чем, требования ООО «Транспортный сервис» о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 817 373,68 руб. удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей по Договорам лизинга в размере 4 027 776,99 руб.

Ответчиком по встречному иску заявлено о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Между тем, ответчиком по встречному иску не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

Поскольку ответчик по встречному иску не оплатил лизинговые платежи установленный Договорами лизинга срок, заявленное истцом по встречному иску требование о взыскании неустойки в размере 4 027 776,99 руб. является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ. Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционной жалобе должны быть указаны требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Из материалов дела следует, что обжалуя решение арбитражного суда первой инстанции по настоящему делу, ответчик подал в апелляционный суд только краткую апелляционную жалобу, в которой ответчиком не были указаны основания, по которым он обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В нарушение пункта 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба не содержит требований и оснований по которым заявитель обжалует решение.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2024 по делу № А40-117474/23 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Мезрина Е.А.

Судьи:

Алексеева Е.Б.

Бондарев А.В.