

**Existiert eine Korrelation zwischen
Storypoint-Aufwandsabschätzungen und
Softwarekomplexitätsmetriken?**

Eine deskriptive Fallstudie sechs agiler Softwareprojekte

Bachelorarbeit

vorgelegt am 5. Mai 2022

Fakultät Wirtschaft

Studiengang Wirtschaftsinformatik

Kurs WI2019I

von

TIM STRUTHOFF

Betreuer in der Ausbildungsstätte:

DHBW Stuttgart:

DXC Technologies

Katja Sattler

(Titel) Andreas Jordan

Delivery Lead, Testing and Digital Assurance

⟨ Funktion der Betreuerin/des Betreuers ⟩

Unterschrift der Betreuerin/des Betreuers

L^AT_EX-Vorlage für Projekt-, Seminar- und Bachelorarbeiten

Bei dem vorliegenden Dokument handelt es sich um eine Vorlage, die für Projekt-, Seminar- und Bachelorarbeiten im Studiengang Wirtschaftsinformatik der DHBW Stuttgart verwendet werden kann.

Sie setzt die technischen Vorgaben der Zitierrichtlinien¹ des Studiengangs (Stand: 01/2020) um.

Hinweise: Bitte lesen Sie sich die Zitierrichtlinien unbedingt genau durch. Dieses Dokument ersetzt keine Anleitung oder Einführung in L^AT_EX, für die Nutzung sind daher gewisse Vorkenntnisse unerlässlich. Ein Einstieg in L^AT_EX ist aber weniger schwierig, als es vielleicht auf den ersten Blick scheint und lohnt sich für das Verfassen wissenschaftlicher Arbeiten in jedem Fall.² Als Hilfestellung beim Schreiben eines Dokuments habe ich einen zweiseitigen kompakten L^AT_EX-Spickzettel erstellt, der über Moodle verfügbar ist.

Ihre Rückmeldungen und Anregungen zu dieser Vorlage nehme ich gerne per E-Mail an die Adresse `tobias.straub@dhbw-stuttgart.de` entgegen.

— Prof. Dr. Tobias Straub

Versionshistorie

1.0	05.02.2015	erste Fassung
1.1	16.02.2015	siehe Anhang 2/1
1.2	20.04.2015	siehe Anhang 2/2
1.3	20.02.2016	siehe Anhang 2/3
1.4	24.07.2017	siehe Anhang 2/4
1.5	07.01.2018	siehe Anhang 2/5
1.6	07.04.2018	siehe Anhang 2/6
1.7	12.02.2019	siehe Anhang 2/7
1.8	10.02.2020	siehe Anhang 2/8

¹Sie finden diese unter „Prüfungsleistungen“ im Studierendenportal (<https://studium.dhbw-stuttgart.de/winf/pruefungsleistungen/>).

²so auch <http://www.spiegel.de/netzwelt/tech/textsatz-keine-angst-vor-latex-a-549509.html>

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	V
Abbildungsverzeichnis	VI
Tabellenverzeichnis	VII
1 Cheatsheet	1
1.1 Werkzeuge	1
1.1.1 Titel und Erklärung	1
2 Einleitung	2
2.1 Zielsetzung	2
2.2 Verwandte Arbeiten	3
2.3 Forschungsbeitrag	4
2.4 Methodisches Vorgehen	4
2.5 Aufbau der Arbeit	6
3 Softwarekomplexitätsmaße	7
3.1 Definitionen	7
3.2 Kritik	8
3.3 Eine Auswahl von Softwarekomplexitätsmaßzahlen	9
3.3.1 Logische Codezeilen	11
3.3.2 Zyklomatische Komplexität	11
3.3.3 Halstead Metriken	13
3.3.4 Einrückungskomplexität	15
3.3.5 Einrückungskomplexität	18
4 Überschrift auf Ebene 0 (chapter)	20
4.1 Überschrift auf Ebene 1 (section)	20
4.1.1 Überschrift auf Ebene 2 (subsection)	20
4.2 Listen	21
4.2.1 Beispiel einer Liste (itemize)	21
4.2.2 Beispiel einer Liste (enumerate)	22
4.2.3 Beispiel einer Liste (description)	22
5 Zitieren	24
5.1 Zitate in den Text einfügen	24
5.1.1 Beispiele	24
5.1.2 Spezialfälle	26
5.2 Eintragstypen für die Literatur-Datenbank	26
5.3 Zitieren von Sekundärliteratur	27
6 Beispiele für Abbildungen und Tabellen	29
6.1 Abbildungen	29
6.2 Tabellen	29
6.3 Etwas Mathematik	29

6.4 Source Code	30
Anhang	31
Literaturverzeichnis	41

Abkürzungsverzeichnis

CRM Customer Relationship Management

DIL Digital Innovation Lab

Abbildungsverzeichnis

1	DHBW-Logo 2cm hoch	29
2	DHBW-Logo 2cm breit.	29
3	Mal wieder das DHBW-Logo.	32

Tabellenverzeichnis

1	Kleine Beispiel-Tabelle.	29
2	Größere Beispiel-Tabelle.	30

1 Cheatsheet

Text³.

Referenz ??

Abschnitten 1.1

<https://ctan.org/pkg/hyperref>

dhbw

_dhbw_biblatex-config.tex (weitere Einstellung für Biblatex)

_dhbw_erklaerung.tex (ehrenwörtliche Erklärung)

_dhbw_kopfzeilen.tex (Kapitelname in Kopfzeilen)

_dhbw_praeambel.tex (Einbindung der benötigten Pakete)

1 % *HIER EDITIEREN:*

1.1 Werkzeuge

1.1.1 Titel und Erklärung

Titel und Erklärung

Hinweis:

³Fußnote

2 Einleitung

Diese Bachelorarbeit wird als Teil eines Praktikums in der Digital Innovation Lab (DIL) Abteilung des IT-Beratungs- und Dienstleistungsunternehmens DXC Technology geschrieben. Die DXC Technology befasst sich unter anderem mit der Herstellung von Individualsoftware für eine Vielzahl von Kunden⁴. Die DIL Abteilung im Speziellen ist dabei für die Erstellung von ersten, minimal lauffähigen Versionen (Minimum Viable Products, MVPs) dieser Softwareprodukte verantwortlich. Diese MVPs werden dann von anderen Abteilungen der DXC zu größeren Softwareprodukten weiterentwickelt.

Ein Teil des Dienstleistungsangebotes der DXC liegt in der Wartung, Betreuung und Weiterentwicklung eben dieser Software. Angebote zur Wartung und Weiterentwicklung von Software stellen auch eine wesentliche Umsatzquelle der DXC dar. Dieser Bereich ist also aus betriebswirtschaftlicher Sicht von besonderem Interesse. Auch aus der Perspektive der Kunden der DXC ist der Bereich der Wartung und Weiterentwicklung der Software von Interesse. So entfällt ein signifikanter Anteil der Kosten eines Softwareproduktes auf deren Wartung und Weiterentwicklung⁵. Im Interesse des Kunden sollten diese Kosten gesenkt werden⁶.

Eine Vielzahl an Studien kamen zu dem Konsens, dass die Komplexität eines Softwareproduktes einen wesentlichen Einflussfaktor für den Aufwand von Wartung, Betrieb und Weiterentwicklung der Software darstellt. Jones 2008 konnte beweisen, dass die Komplexität und der Umfang von Software stark und direkt mit dem Wartungsaufwand⁷ und der durchschnittlichen Fehleranzahl korrelieren⁸. Also sei es sinnvoll, die Komplexität der Software permanent zu beobachten⁹.

2.1 Zielsetzung

Motiviert durch die betriebswirtschaftliche Relevanz der Softwarekomplexität liegt die Zielsetzung dieser Arbeit in der Auswahl und Validierung von Methoden zur automatisierten Bestimmung der Komplexität von Software. Die Auswahl der Berechnungsmethoden erfolgt anhand einer umfangreichen Literaturanalyse. Das Arbeitsergebnis ist in diesem ersten Schritt eine Aufstellung von Berechnungsmethoden mit jeweils einer Erklärung. So soll es den Leser*innen möglich sein, sich ein umfangreiches Bild der aktuellen Praxis in der Softwarekomplexitätsbestimmung zu verschaffen.

⁴Interne quelle

⁵Quelle fehlt

⁶Interview Katja

⁷(Jones 2008 S. 64, 335, 627)

⁸(Jones 2008 S. 64, 503).

⁹(Jones 2008, S. 503).

Für die Verifizierung der zuvor aufgestellten Metriken wird ein Vergleich angestellt. Dabei werden für fünf Projekte der DXC Technologies, sowie für ein externes Projekt Komplexitätsabschätzungen von Experten mit den berechneten Metriken verglichen. Als Ergebnis dieses Arbeitsschrittes ist eine Bestimmung des Grades der Korrelation vorgesehen.

Mit diesem Arbeitsergebnis soll dann in einem letzten Schritt ein Ausblick auf die weitere Verwendung der Ergebnisse gegeben werden. Insbesondere wird die zukünftige Umsetzung einer sog. Umgebungsparameteranalyse in Aussicht gestellt. Diese wurde bereits von einem unternehmensinternen Experten skizziert. Dabei soll das Ergebnis dieser Arbeit mit verschiedenen Einflussfaktoren der Projektumgebung verglichen werden. Aus diesem Vergleich sollen logische Schlüsse auf mögliche Einflussfaktoren gebildet werden.

2.2 Verwandte Arbeiten

Das Feld der Komplexitätsbestimmung von Software besteht bereits ähnlich lange wie die Softwareentwicklung selbst¹⁰. Erste Komplexitätsmaßzahlen, wie z.B. die zyklomatische Komplexität von McCabe¹¹ wurden in den sechziger und siebziger Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts entwickelt^{12 13}. Also ist anzunehmen, dass auch zu der Verifizierung dieser Arbeiten bereits eine Vielzahl an theoretischen Abhandlungen existieren. Durch eine Literaturrecherche konnten einige Arbeiten zu der Verifizierung von Softwarekomplexitätsmetriken identifiziert werden. Diese werden im Folgenden zusammenfassend beschrieben.

In Kemerer¹⁴ werden verschiedene Komplexitätsmaßen auf 15 Projekte einer Firma angewendet. Dabei kommen die Codezeilen basierten Maßen SLIM und COCOMO, sowie die nicht-Codezeilen-basierten Maßen ESTIMACS und Function Points zum Einsatz¹⁵. Die Autoren kamen zu dem Ergebnis, dass die Metriken nur aussagekräftig sind, wenn sie auf die Projekte individuell kalibriert werden. Mit der Kalibrierung konnten Genauigkeitsraten von 88% erzielt werden¹⁶.

In rumreichExaminingSoftwareDesign2019 werden die Komplexitätsmetriken Anzahl Codezeilen, die zyklomatische Komplexität, die Halstead Komplexitätsmaßzahl und der Maintainability Index auf Projekte von Studenten angewendet, um so zu erfahren, ob eine Änderung der Lehrmethode die Komplexität der Projekte beeinflusst¹⁷

In aleneziEmpiricalAnalysisComplexity2015 wird der generelle Verlauf von Softwarekomplexitätsmetriken untersucht. Dabei kann das sechste Lehman'sche Gesetz bewiesen werden, nach dem die Komplexität einer Software über Zeit steigt¹⁸.

¹⁰quelle

¹¹McCabe, T. J. 1976

¹²Zuse, H. 1991, S. 25

¹³Rubey, R. J./Hartwick, R. D. 1968

¹⁴Kemerer, C. F. 1987

¹⁵Ebenda, S. 2

¹⁶Ebenda, S. 12

¹⁷(Rumreich and Kecskemety 2019:1)

¹⁸(Alenezi and Almustafa 2015:262)

2.3 Forschungsbeitrag

Der Forschungsbeitrag dieser Arbeit liegt in der Beschreibung der Korrelation von mathematisch berechneten Komplexitätsmaßen mit Aufwandsabschätzungen von Experten. Dieser Arbeitsbeitrag stellt in dreierlei Hinsicht einen Zusatznutzen dar:

Zum einen können Softwarekomplexitätsmetriken für den spezifischen Anwendungsbereich des DIL ausgewählt und validiert werden. Das ermöglicht es der Abteilung, diese Maßzahlen in Zukunft für die kontinuierliche Analyse bestehender Projekte sowie für die initiale Beurteilung neuer Projekte zu verwenden.

Zweitens werden die Metriken nicht nur im Kontext des DIL, sondern auch für die Allgemeinheit validiert. Zu den hier behandelten Projekten existieren noch keine öffentlichen Softwarekomplexitätsanalysen. Mit dieser Arbeit können die Metriken also besser beurteilt werden.

Drittens wurde im Laufe dieser Arbeit festgestellt, dass eine Abweichung der Metriken von den Aufwandsabschätzungen ein Indikator für Prozessereignisse der Softwareentwicklung sein könnte. Diese Arbeit könnte also die Basis für ein System zur kontinuierlichen Verbesserung agiler Softwareentwicklungspraktiken darstellen.

2.4 Methodisches Vorgehen

Als Abschlussarbeit eines Wirtschaftsinformatik (WI) Studiums wird sich diese Arbeit auch an den Methodiken der WI orientieren. Die WI ist in ihrer Erkenntnisgewinnung methodenpluralistisch aufgestellt¹⁹. Ihr instrumentales Portfolio beinhaltet sowohl Methodiken aus den Real-, den Formal- sowie den Ingenieurwissenschaften²⁰.

Unter einer Methode wird generell eine spezielle Vorgehensweise verstanden. Sie zeichnet sich durch ein Regelsystem von Untersuchungsinstrumenten aus. Ist diese Methode als wissenschaftlich zu klassifizieren, müssen diese Regeln auch intersubjektiv nachvollziehbar sein²¹.

In der WI lassen sich zwei erkenntnistheoretische Ansätze herausstellen: Das konstruktionswissenschaftliche Paradigma strebt nach dem Schaffen und Evaluieren von Informationssystemen in Form von Modellen, Methoden und Softwaresystemen²². Es weist z.B. Vorgehen der Informationssystemgestaltung, wie das Prototyping auf²³. Dem gegenüber steht das behavioristische und verhaltenswissenschaftliche Paradigma. Nach diesem Paradigma wird in der WI das Verhalten und die Auswirkungen von bestehenden Informationssystemen untersucht²⁴.

¹⁹Wilde, T./Hess, T. o. J., S. 1

²⁰Ebenda, S. 1

²¹Herrmann (1999)

²²(Wilde/Hess S. 2).

²³(Wilde/Hess S. 3 und Simon 1998)

²⁴(vgl. Wilde / Hess 2006 S. 3)

In dieser Arbeit soll nach dem behavioristischen Paradigma eine Erkenntnis gewonnen werden²⁵. Der bestehende Sachzusammenhang der Korrelation von mathematischen Komplexitätsmetriken mit subjektiven Aufwandsabschätzungen in agilen Projekten soll untersucht werden. Aus dieser Untersuchung soll induktiv auf einen Gesamtzusammenhang bzw. eine Gesetzmäßigkeit geschlossen werden.

Als Hypothese zu dieser Gesetzmäßigkeit wird in dieser Arbeit eine eingeschränkte Korrelation zwischen den Aufwandsabschätzungen und den Codekomplexitätsmetriken vermutet. Es ist grundsätzlich anzunehmen, dass eine Erhöhung der mathematischen Komplexität auch in einer Erhöhung des geschätzten Aufwandes widergespiegelt wird. Jedoch sind auch Störfaktoren dieser Korrelation abzusehen.

Die Validierung einer Metrik durch die Untersuchung ihrer Korrelation mit einer anderen Größe ist nach Zuse, Fenton und Bowl ein verbreiteter Ansatz^{26 27 28}. Mit der Untersuchung dieser Korrelation können die Komplexitätsmetriken also im Kontext des DIL validiert werden. Eine genaue Korrelation kann und soll in dieser Arbeit aufgrund der zu erwartenden Störfaktoren und des geringen Umfangs der Untersuchung aber nicht berechnet werden²⁹. Vielmehr soll eine unvollständige Theorie in Form einer Näherungsangabe als *ceteris-paribus* Hypothese aufgestellt werden³⁰.

Trotz ihres vergleichsweisen jungen Alters bietet die WI eine üppige Bandbreite an Methoden der Erkenntnisgewinnung³¹. Gerade die Methodik der Fallstudienforschung erlebt einen stetigen Anstieg in Popularität³². Insbesondere für eine beschreibende Forschung, wie sie in dieser Arbeit angestrebt wird, sei die Fallstudienmethodik geeignet³³. In einer Fallstudie wird ein Phänomen in seinem natürlichen Kontext beschrieben. Es wird eine geringe Anzahl von Fällen intensiv sowohl mit qualitativen als auch quantitativen Analysemethoden untersucht³⁴. Es werden verschiedene Datentypen gesammelt und diese in Verbindung zueinander und zu der Hypothese gebracht. Zum Herstellen dieser logischen Verbindungen steht eine Reihe von Werkzeugen zur Verfügung. Insbesondere die Zeitreihenanalyse findet in dieser Arbeit Anwendung³⁵. Der Aufbau der Fallstudie³⁶ wird in Kapitel 4 weiter beschrieben.

²⁵(vgl. Wilde / Hess 2006 S. 3).

²⁶(Zuse, 1991, p. 561)

²⁷(Zuse, 1991, p. 562)

²⁸Nach BOWL83 sei eine Metrik dann validiert, wenn sie das misst, was sie angibt zu messen.

²⁹(Jones 2008:449)

³⁰(vgl. Wilde / Hess S. 3).

³¹heinrichForschungsmethodikIntegrationsdisziplinBeitrag2005 S. 113

³²(yinCaseStudyResearch2014 S. 22 / Michel et al., 2010 / David, 2006b, p. xxiii / David, 2006a / Mills, Durepos, & Wiebe, 2010a))

³³(dubeRigorInformationSystems2003 S. 607).

³⁴gothlichFallstudienAlsForschungsmethode2003 S. 7

³⁵gothlichFallstudienAlsForschungsmethode2003 S. 6

³⁶gothlichFallstudienAlsForschungsmethode2003 S. 8ff

2.5 Aufbau der Arbeit

Der Aufbau dieser Arbeit orientiert sich an dem Aufbau ähnlicher Arbeiten³⁷ und soll so eine zielgerichtete und übersichtliche Erfassung der Maßzahlen ermöglichen.

Zunächst wird das Thema der Softwarekomplexität aus einem generellen Blickwinkel betrachtet (Kapitel 2). Dabei wird der Begriff Softwarekomplexität zunächst definiert und dann erläutert (Kapitel 2.1 und 2.2). In einem zweiten Schritt werden verschiedene Methoden zur Messung von Softwarekomplexität begründet ausgewählt und erklärt (Kapitel 2.4).

Als Gegenstück zu den Softwarekomplexitätsmetriken werden in Kapitel 3 die Komplexitätsabschätzungen der Experten erläutert. Dabei wird insbesondere auf den Kontext der Komplexitätsabschätzungen in der agilen Entwicklung der Projekte Bezug genommen.

Nach der Definition der beiden Untersuchungsgrößen wird in Kapitel 4 der Aufbau der Fallstudienforschung beleuchtet. Es wird ein formales Forschungsprotokoll definiert. Insbesondere wird ein Analysealgorithmus zur automatisierten Untersuchung der Projekte vorgestellt.

Ab Kapitel 5 findet die praktische Untersuchung der Komplexitätsmetriken statt. Es werden die einzelnen Projekte als Fälle vorgestellt. Jeweils wird die Datenerhebung beschrieben und mit der zuvor erläuterten Forschungsmethodik ausgewertet. In jedem Projekt wird ein Fazit zu der Korrelation der Metriken gezogen. In einem letzten Schritt werden gesammelte Zusatzdaten aus den Projekten hinzugezogen, um das Forschungsergebnis zu erklären und auch mögliche Störfaktoren aufgezeigt.

Eine gesammelte Analyse aller Ergebnisse findet in Kapitel 6 statt. Hier wird versucht, aus den Ergebnissen der einzelnen Projekte einen Schluss auf eine generelle Korrelation zu ziehen.

Zuletzt wird in Kapitel 7 ein Fazit der Arbeit gegeben. Dabei wird insbesondere auf mögliche Kritik an den Forschungsergebnissen eingegangen (Kapitel 7.1) und ein Ausblick auf weitere Entwicklungen gegeben (Kapitel 7.2).

³⁷(Alenezi and Almustafa 2015:260), "5.1. Selected Systems"(Alenezi and Almustafa 2015:260), "Threats to Validity"(Alenezi and Almustafa 2015:264)

3 Softwarekomplexitätsmaße

Die Analyse der Softwarekomplexität ist ein Teil der statischen Sourcecode-Analyse. In der Code-Analyse wird im Nachhinein (a posteriorio³⁸) anhand von statischen Analysen einer Stichprobe zu einem bestimmten Zeitpunkt³⁹ des Sourcecodes festgestellt, ob die Software vorher definierten Qualitätsanforderungen entspricht⁴⁰. Diese Analyse kann sowohl automatisiert als auch manuell erfolgen und wird im Gegensatz zu Verfahren der konstruktiven Qualitätssicherung auf bereits vorhandene Software angewendet⁴¹.

Als Teil der statischen Code-Analyse ist die Messung der Softwarekomplexität ein Teil der Qualitätssicherung der Software^{42 43}. Dabei sollen oft unsichtbare Eigenschaften der Software sichtbar und quantitativ messbar gemacht werden^{44 45}. Der Qualität von Software können verschiedene Teilbereiche untergeordnet werden. Je nach Definition gehören hierzu unter anderem Funktionalität, Laufzeit, Zuverlässigkeit, Benutzbarkeit, Wartbarkeit, Transparenz, Übertragbarkeit und Testbarkeit^{46 47}. Gerade auf die Qualitätsmerkmale Wartbarkeit und Testbarkeit hat die Komplexität der Software einen direkten Einfluss. So steigt der Aufwand des Wartens und Testens mit dem Umfang und der Komplexität der Software⁴⁸.

Im Lebenszyklus einer Software kann die Komplexitätsuntersuchung als Teil der Qualitätssicherung sowohl an das Ende der Entwicklungsphase gestellt werden als auch kontinuierlich parallel zu der Weiterentwicklung stattfinden⁴⁹.

3.1 Definitionen

Eine Betrachtung von Softwarekomplexitätsmaßen setzt zunächst eine genaue Definition dieser voraus. Softwarekomplexitätsmetriken sind Metriken zur Messung der Komplexität einer Software. Diese drei Teile der Definition von Softwarekomplexitätsmetriken werden im Folgenden definiert.

Laut dem IEEE Standard Glossar der Softwareentwicklung besteht *Software* aus den Computerprogrammen, Prozeduren und gegebenenfalls der Dokumentation und den Daten, die den Betrieb eines Computersystems betreffen⁵⁰

³⁸Hoffmann, D. W. 2013, S. 261

³⁹(Ebert 1996: 86)

⁴⁰Ebenda, S. 261

⁴¹(Hoffmann 2013:261)

⁴²Quelle fehlt

⁴³Hoffmann 2013:261

⁴⁴Hoffmann 2013:261

⁴⁵Zuse, 1991, p. S. 561)

⁴⁶Hoffmann, D. W. 2013, S. 22f

⁴⁷Liggesmeyer 2009:245

⁴⁸Quelle fehlt

⁴⁹Quelle fehlt

⁵⁰IEEEStandardGlossary S. 66

Die Definition von *Komplexität* wird allgemein als schwierig erachtet^{51 52}. Aber auch hier schlägt das IEEE Standard Glossar eine allgemein anerkannte Definition vor: „[Complexity is] the degree to which a system or component has a design or implementation that is difficult to understand and verify“⁵³. Nach dieser Definition ist Komplexität ein Maß dafür, wie schwierig eine Software zu verstehen und zu validieren ist. Fenton und Jones bauen auf dieser Definition auf und schlagen vier Arten von Komplexität vor: 1. Die Komplexität des Problems, welches die Software zu lösen versucht, 2. Die Komplexität der Algorithmen der Software, 3. Die Komplexität der Struktur der Software und 4. Die kognitive Komplexität der Software⁵⁴. Nach dieser Kategorisierung bestimmen die, in dieser Arbeit behandelten Metriken die Komplexität der Struktur der Software (3). Weiter lässt sich zwischen inter- und intra-modularen Komplexitätsmaßen unterscheiden. Hier werden ausschließlich intra-modulare Komplexitätsmaßen behandelt. Diese messen die Komplexität einzelner Programmteile⁵⁵.

Im Kontext der Softwaremetrie werden Metriken als ein Messsystem bzw. ein Verfahren zum Quantifizieren von Eigenschaften von Software definiert^{56 57 58 59}. Im Deutschen werden sie oft als Synonym für Maß bzw. Maßzahl genutzt. Im Englischen findet zwischen den Begriffen „metric“ und „measure“ eine genauere Unterscheidung statt: Eine Metrik sei eine Funktion, die als Eingabe Daten eines Gegenstandes verwendet und hieraus eine Zahl zur Quantifizierung dieser Eigenschaft(en) liefert⁶⁰. Ein Maß (measure) sei dahingegen die Konkrete Anwendung dieser Metrik⁶¹. Aufgrund dieser Unterscheidung erscheint der Begriff Metrik für die, in dieser Arbeit behandelten Verfahren als passender.

Zusammengefasst werden Softwarekomplexitätsmetriken in dieser Arbeit als Verfahren zur Quantifizierung der Vielschichtigkeit der Struktur eines Computerprogramms definiert.

3.2 Kritik

Die Praktik der Softwarekomplexitätsmetrie wird allgemein stark kritisiert.

Zum einen besteht Kritik an dem quantitativen Erfassen subjektiver Softwareeigenschaften im Generellen. So können Metriken nicht *direkt* messen, was für Menschen als subjektive Komplexität wahrgenommen wird, auch wenn das Verwenden von mehreren Maßzahlen hilft, eine robustere Perspektive zu schaffen⁶².

⁵¹Quelle fehlt

⁵²Jones 2008:335, Jones 2008:627

⁵³O. V. o. J., S. 18

⁵⁴(fentonSoftwareMetricsRigorous2003 S. 258, Jones 2008:449).

⁵⁵Zuse, H. 1991, S. 7ff

⁵⁶dumkeTheorieUndPraxis1994 S. 35ff

⁵⁷ebertSoftwareMetrikenPraxisEinführung1996 S. 4ff

⁵⁸augstenWasSindSoftwaremetriken

⁵⁹IEEEStandardSoftware S. 2f

⁶⁰IEEEStandardSoftware S. 3

⁶¹IEEEStandardSoftware S. 2

⁶²Rumreich and Kecskemety 2019:2

Weiter werden auch die Komplexitätsmetriken im Speziellen angezweifelt: Viele Metriken vereinen mehrere, oft konfliktäre Messziele⁶³. Dadurch wird ihre Aussagekraft verwässert. Nicht nur an dem mathematischen Aufbau der Metriken, sondern auch an den Implementierungen dieser gibt es Kritik. So liefern verschiedene Implementierungen derselben Metrik oft verschiedene Ergebnisse⁶⁴. Zusätzlich wurden die klassischen Metriken, wie z.B. die zyklomatische Komplexität für imperative Programmieretechniken entwickelt. Das lässt sich darauf zurückführen, dass zu ihrem Entwicklungszeitpunkt die imperative Programmierung noch am weitesten verbreitet war⁶⁵. Heutzutage sind andere Programmieretechniken, wie z.B. die objekt-orientierte Programmierung verbreiteter. Diese neuen Programmieretechniken wurden jedoch in den klassischen Metriken nicht berücksichtigt⁶⁶. Ein Beispiel dieser Problematik sind die Vererbungsmechanismen in objekt-orientierten Programmiersprachen. Eine Vererbung erhöht z.B. in der klassischen Metrik der zyklomatischen Komplexität nicht die Komplexität, was an dieser Stelle die Korrelation von Code-Größe und der Komplexität des Codes aushebelt⁶⁷.

Ferner ist auch der Zusammenhang zwischen Softwaremetriken und externen Softwareeigenschaften, wie z.B. der Fehleranfälligkeit umstritten⁶⁸. Hier konnten sowohl Studien gefunden werden, die für eine Korrelation sprechen, also auch Studien, die dagegensprechen. In Ebert 1996 konnte z.B. ein Zusammenhang zwischen der gemessenen Komplexität einer Aufgabe und den dabei entstandenen Fehlern nachgewiesen werden⁶⁹. Im Gegensatz dazu konnten in Revilla 2007 keine Zusammenhänge zwischen internen Softwaremetriken und externen Eigenschaften von Software festgestellt werden⁷⁰.

Als mögliches Fazit aus diesen Studien wird in dieser Arbeit vorgeschlagen, dass die Anwendbarkeit der Maßzahlen vom jeweiligen Kontext des Softwareprojektes und von dem erwarteten Ergebnis abhängt. Dieses Fazit unterstreicht noch einmal die Relevanz dieser Arbeit. So kann mit dem Ergebnis dieser Arbeit evaluiert werden, ob und welche Softwaremaßzahlen im Kontext des DIL Ratingen anwendbar sind.

3.3 Eine Auswahl von Softwarekomplexitätsmaßzahlen

Trotz der umfangreichen Kritik an der Vermessung von Software wurden in den letzten Jahrzehnten eine Vielzahl von Maßzahlen entwickelt.

In dieser Arbeit werden insgesamt vier Metriken für die Komplexität von Software betrachtet. Zunächst bietet die Anzahl an logischen Codezeilen einen ersten Eindruck der Komplexität. Sie ist aber noch eher ein Umfangsmaß als ein Komplexitätsmaß. Weiter werden die zyklomatische

⁶³ fentonSoftwareMetricsRigorous2003 S. 322

⁶⁴ Rumreich and Kecskemety 2019:2

⁶⁵ Hoffmann 2013:277

⁶⁶ Hoffmann 2013:277

⁶⁷ Hoffmann 2013:277

⁶⁸ Jones 2008:627

⁶⁹ Ebert 1996:65

⁷⁰ Revilla 2007:203,208

Komplexität von Thomas McCabe, sowie die Softwaremaßzahlen von Halstead behandelt. Als letzte Maßzahl wird die Einrückungskomplexität der Autoren Hindle, Godfrey, und Holt betrachtet.

Die Auswahl der ersten drei Komplexitätsmaßen beruft sich auf ihre generelle Popularität in der Softwaremetrie. Im Rahmen einer umfangreichen Literaturrecherche konnten für diese Metriken die meisten Referenzen gefunden werden. Die Maßzahl der logischen Codezeilen wird von Zuse91 als ein wichtiges Maß zum Bestimmen des Umfangs und der Komplexität einer Softwareanwendung eingestuft⁷¹. Diese Position wird auch von satoExperiencesTrackingAgile2006 und aleneziEmpiricalAnalysisComplexity2015 bekräftigt. Die zyklomatische Komplexität von McCabe wird ebenfalls von Zuse als eine der bekanntesten Maßzahlen eingestuft⁷². Weiter bekräftigt fentonSoftwareMetricsRigorous2003, dass diese Maßzahl zum Messen der Softwarekomplexität geeignet sei⁷³. Auch die vier Autoren Revilla⁷⁴, Jones⁷⁵, Sato⁷⁶ und Alenezi⁷⁷ verweisen auf die zyklomatische Komplexität als Maßzahl für die Komplexität einer Applikation. Jones sagt dabei zusätzlich aus, dass diese Komplexitätsmaßzahl ein besonders breites Anwendungsspektrum bedienen könne⁷⁸. Auch die Softwaremaßzahlen von Halstead werden in der Literatur häufig referenziert. Zuse und Revilla bekräftigen die Verbreitung dieser Maßzahlen⁷⁹. Zusätzlich sagt Fenton aus, dass die Maßzahlen geeignet zum Messen der Softwarekomplexität seien⁸⁰.

Zusätzlich wird die Einrückungskomplexität betrachtet, da sie einen, im Gegensatz zu den anderen Maßzahlen methodisch sehr abweichenden Ansatz verfolgt⁸¹. So betrachtet sie im Gegensatz zu den anderen Maßzahlen nicht die Aufteilung auf Codezeilen oder den Inhalt des Codes, sondern die Einrückung der einzelnen Codezeilen.

Neben diesen vier Maßzahlen bestehen auch noch eine Vielzahl an weiteren Messungsmethoden, die in dieser Arbeit aber keine weitere Betrachtung finden sollen. Zum Beispiel wurden die gewichtete Anzahl an Methoden pro Klasse (WMC)⁸², die Anzahl an Kommentaren⁸³, die Größe der Klasse⁸⁴ und die Anzahl an Testcodezeilen⁸⁵ nicht weiter betrachtet.

Zwischen drei der ausgewählten Maßzahlen wurden bereits Korrelationen nachgewiesen. Zunächst besteht eine starke Korrelation zwischen der Anzahl an logischen Codezeilen und dem Aufwand

⁷¹Zuse 91 S. 145

⁷²Zuse 91 S. 145

⁷³fentonSoftwareMetricsRigorous2003 S. 31

⁷⁴Revilla 2007:203

⁷⁵Jones 2008:S. 335, 627, 449

⁷⁶satoExperiencesTrackingAgile2006

⁷⁷aleneziEmpiricalAnalysisComplexity2015

⁷⁸Jones 2008:S. 335, 627, 449

⁷⁹Zuse 91 S. 145, Revilla 2007:203

⁸⁰fentonSoftwareMetricsRigorous2003 S. 31

⁸¹Quelle fehlt

⁸²satoExperiencesTrackingAgile2006

⁸³Revilla 2007:203

⁸⁴satoExperiencesTrackingAgile2006

⁸⁵satoExperiencesTrackingAgile2006

nach Halstead⁸⁶. Eine noch stärkere, linear-stabile Korrelation lässt sich zwischen der Anzahl logischer Code Zeilen und der zyklomatischen Komplexitätsmaßzahl nachweisen. Diese Korrelation konnte über Programmierer*innen, Programme, Sprachen und Programmierparadigma hinweg bewiesen werden⁸⁷.

Die vier Komplexitätsmetriken werden nun der Reihe nach genauer erläutert.

3.3.1 Logische Codezeilen

Als erste hier vorgestellte Metrik weist die Anzahl der logischen Codezeilen (SLOC) den geringsten Berechnungsaufwand auf. Sie wird teilweise auch als LOC bzw. Lines of Code bezeichnet⁸⁸. Dabei werden die Zeilen an Sourcecode in der Software berechnet⁸⁹. Die Metrik lässt sich somit ohne die Unterstützung komplexer Algorithmen berechnen und lässt sich auf nahezu alle Programmiersprachen anwenden⁹⁰. Eine Ausnahme bilden hier grafische Programmiersprachen⁹¹.

In ihrer Aussagekraft wird die Anzahl von Codezeilen allgemein als begrenzt eingestuft⁹². Unter anderem der Programmierstil und die Programmiersprache haben einen Einfluss auf die Anzahl der Codezeilen (Hoffmann 2013:264, Hoffmann 2013:264). Gleichzeitig erfüllt sie jedoch die Assoziativität, Kommutativität und Monotonität⁹³ als wesentliche Qualitätskriterien für Maßzahlen.

Eine Weiterentwicklung der LOC-Metrik ist u.a. die NCSS-Metrik (Non Commented Source Statements). Sie misst genauso wie die LOC-Metrik die Anzahl an Codezeilen, ignoriert dabei aber alle Kommentarzeilen (Hoffmann 2013:264). Zusätzlich bestehen auch empirisch ermittelte Sprachfaktoren, die es ermöglichen, die Ergebnisse von LOC und NCSS Metriken vor ihrer Weiterverarbeitung zu gewichten (Hoffmann 2013:264).

3.3.2 Zyklomatische Komplexität

Die zyklomatische Komplexität wurde von Tom McCabe entwickelt und zuerst in seinem Aufsatz „A Complexity Metric“⁹⁴ veröffentlicht⁹⁵. Die zyklomatische Komplexität gehört zu den Kontrollflussmetriken⁹⁶. In der Praxis wird sie von vielen Firmen entwicklungsbegleitend kontinuierlich

⁸⁶Jones 2008: 627

⁸⁷Jones 2008:627, Jay et al 2009:137

⁸⁸Hoffmann 2013:263

⁸⁹Rumreich and Kecskemety 2019:2

⁹⁰Hoffmann 2013:263

⁹¹Quelle fehlt

⁹²Hoffmann 2013:264, Rumreich and Kecskemety 2019:2

⁹³zuseSoftwareComplexityMeasures1991 S. 142

⁹⁴(McCabe 76)

⁹⁵(Sneed et al 2010:185).

⁹⁶(Ebert 1996:88).

erhoben, um vor problematischen Programmkomponenten frühzeitig zu warnen. Dabei fließt sie oft auch in die Abnahmekriterien für Software ein⁹⁷.

Die zyklomatische Komplexität ist definiert als eine Maßzahl für die Kontrollflusskomplexität eines Programmes⁹⁸. Sie misst die Anzahl von linear unabhängigen Pfaden auf dem Kontrollflussgraphen eines Programmes und liefert so ein normalisiertes Komplexitätsmaß⁹⁹.

Zur Berechnung der zyklomatischen Komplexität wird der Programmcode zunächst in einen Graphen aus Knoten und Kanten umgewandelt¹⁰⁰. Dazu wird der Quelltext in einen Syntaxbaum umgewandelt. Diese Baumstruktur spiegelt die Struktur des Codes wider. Aus dem Syntaxbaum wird ein Kontrollflussgraph der Anwendung konstruiert. Der Kontrollflussgraph besteht aus den Anweisungen und Verzweigungen des Programms und stellt alle möglichen Ablaufwege durch das Programm dar¹⁰¹. Der Umwandlungsprozess wird in Abbildung .. beschrieben

GRAFIK

Aus den Eigenschaften dieses Kontrollflussgraphen kann nun die zyklomatische Komplexität mit Mitteln der Graphentheorie¹⁰² berechnet werden. Als relevante Größen kommen dabei die Anzahl der Kanten des Graphen (E), die Anzahl der Knoten (N), sowie die Anzahl unabhängiger Teilgraphen (p) zum Einsatz. Die Anzahl unabhängiger Teilgraphen entspricht der Anzahl unabhängiger Module bzw. Funktionen in dem Programm. Wird ein Programm mit mehreren Modulen untersucht, werden die Kanten und Knoten der Kontrollflussgraphen der Module aufsummiert¹⁰³.

Die Formel für die zyklomatische Komplexität lautet wie folgt:

$$V(Z) = |E| - |N| + 2p$$

Die zyklomatische Komplexität (V(Z)) entspricht also der Anzahl an Kanten (E) minus der Anzahl an Knoten (N) plus der doppelten Anzahl der zusammenhängenden Einzelgraphen (p) (Hoffmann 2013:273, Jones 2008:335, Hoffmann 2013:273, Ebert 1996:88, Sneed et al 2010:185). Also ist sie stets um eins größer als die Anzahl an Verzweigungen in einem Programm (Hoffmann 2013:274).

In der konkreten Anwendung wird die zyklomatische Komplexität oft als Indikator für die Wartbarkeit des Code und für die Produktivität in der Weiterentwicklung des Codes verwendet¹⁰⁴. Zusätzlich liefert sie die obere Grenze der Anzahl an Tests, die für eine vollständige Testabdeckung des Quelltextes benötigt werden.

Die zyklomatische Komplexität wurde in der Fachliteratur vielfach zitiert und vor allem auch vielfach kritisiert.

⁹⁷(Hoffmann 2013:275).

⁹⁸(Rumreich and Kecskemety 2019:2, Jones 2008:335).

⁹⁹(Rumreich and Kecskemety 2019:2 (Quelle 15 dort)).

¹⁰⁰(Sneed et al 2010:185, Jones 2008:335).

¹⁰¹rackeKontrollflussdiagramme2017

¹⁰²(Hoffmann 2013:273).

¹⁰³(Hoffmann 2013:275f)

¹⁰⁴(Jones 2008:336)

Zunächst wird allgemein kritisiert, dass die Maßzahl nur die Komplexität der Ablauflogik des Codes und nicht die Komplexität des gesamten Codes misst¹⁰⁵. Interne Eigenschaften der Knoten^{106 107}, die Komplexität im Datenfluss¹⁰⁸ sowie die Verschachtelung von Modulen werden ignoriert¹⁰⁹. Also lässt sich sagen, dass die Maßzahl für prozeduralen Code eine gewisse Bedeutung hat, in objektorientiertem Code jedoch nur die Komplexität der einzelnen Methodenkörper misst¹¹⁰.

Insgesamt wird geschlussfolgert, dass die zyklomatische Komplexität nur mit Vorsicht anzuwenden sei und in Relation zu anderen Maßzahlen gesetzt werden müsse¹¹¹. Genau aus diesem Grund wird sie in dieser Arbeit in den Kontext der agilen Aufwandsabschätzungen und in Relation zu anderen Maßzahlen gesetzt.

3.3.3 Halstead Metriken

Als dritte Komplexitätsmetrik werden die Halstead Metriken herangezogen. Bei diesen Metriken wendet der Autor Maurice Howard Halstead¹¹² Elemente der Kommunikationstheorie auf die Programmierung an¹¹³.

Die Berechnung der Halstead Metriken wird im folgenden an einem Beispiel erklärt¹¹⁴. Das Beispiel behandelt folgenden Code:

```
main() (Programmiersprache C)
{
    int countOne, countTwo, countThree, average;

    scanf("%d %d %d", &countOne, &countTwo, &countThree);

    average = (countOne + countTwo + countThree) / 3;

    printf("average = %d", average);
}
```

Für die Berechnung seiner Metriken zählt Halstead zunächst die Grundelemente der Programmiersprache, nämlich die Operatoren und Operanden¹¹⁵. Operatoren führen Operationen auf

¹⁰⁵(Sneed et al 2010:186).

¹⁰⁶(Hoffmann 2013:273).

¹⁰⁷(Rumreich and Kecskemety 2019:2)

¹⁰⁸(Rumreich and Kecskemety 2019:2)

¹⁰⁹(Zuse S. 89ff).

¹¹⁰(Sneed et al 2010:186).

¹¹¹(fentonSoftwareMetricsRigorous2003 S. 52).

¹¹²halsteadElementsSoftwareScience1979

¹¹³(Sneed et al 2010:183)

¹¹⁴(Sneed et al 2010:184)

¹¹⁵(Sneed et al 2010:183), (Rumreich and Kecskemety 2019:2)

Operanden durch. Beispiele für Operatoren sind arithmetische Operatoren (z.B. Addition) Vergleichsoperatoren und Zuweisungsoperatoren. Operanden sind in der Regel Datenelemente wie Zahlen oder Text.

In diesem Beispiel sind die unterschiedlichen Operatoren: main, (), {}, int, scanf, &, =, +, /, printf, ,, ;

Die unterschiedlichen Operanden sind: countOne, countTwo, countThree, average, "%d %d %d", 3, ävg = %d"

Zu den Operatoren und Operanden werden folgende Zahlen erfasst:

- n1: Die Anzahl an unterschiedlichen Operatoren (12)
- n2: Die Anzahl an unterschiedlichen Operanden (7)
- N1: Die Anzahl insgesamt vorkommender Operatoren (27)
- N2: Die Anzahl insgesamt vorkommender Operanden (15)

Aus diesen Zahlen können nun die Halstead Metriken berechnet werden:

Der Wortschatz eines Programms ergibt sich aus der Summe der unterschiedlichen Operatoren und Operanden:

$$\text{Wortschatz } (n) = \text{Operatoren } (n1) + \text{Operanden } (n2) \quad 19 = 12 + 7$$

Die Länge des Programmes ergibt sich aus der Summe der insgesamt vorkommenden Operanden und Operatoren :

$$\text{Länge } (N) = \text{Operatorenvorkommnisse } (N1) + \text{Operandenvorkommnisse } (N2) \quad 42 = 27 + 15$$

Weiter Berechnet Halstead die Größe des Programmcodes durch einen Logarithmus:

$$\text{Größe } (Volume / V) = \text{Länge } (N) * \log_2 (\text{Wortschatz } (n)) \quad 53,71 = 42 * \log_2(19)$$

Für die Sprachkomplexität setzt er jeweils die Operatoren ins Verhältnis zu den Operatorenvorkommnissen und die Operanden ins Verhältnis zu den Operandenvorkommnissen. Beide Werte werden miteinander multipliziert:

$$\text{Komplexität} = (\text{Operatoren} / \text{Operatorenvorkommnisse}) * (\text{Operanden} / \text{Operandenvorkommnisse}) \quad 0,207 = ca \quad (12 / 27) * (7 / 15)$$

Zuletzt berechnet er den Aufwand als Quotient aus Programmgröße und Komplexität. Je komplexer oder größer ein Programm ist, desto länger dauere, es dieses Programm zu schreiben:

$$\text{Aufwand } (E) = \text{Größe} / \text{Komplexität} \quad 259,47 = 53,71 / 0,207$$

Die von Halstead vorgeschlagenen Metriken wurden vielfach kritisiert. Er hat die Berechnungen nie empirisch untermauert und in späteren empirischen Studien wurden sie sogar widerlegt¹¹⁶. Insbesondere sei zu kritisieren, dass die Codegröße, Komplexität und der Aufwand nach Halstead nicht das Kriterium der Monotonität erfüllen. Sie können also nicht auf einer Verhältnisskala verwendet werden und nur die Berechnung von Medianwerten sei sinnvoll¹¹⁷. Eine zusätzliche Einschränkung sei, dass die Halstead Metriken die Berechnungskomplexität in den Vordergrund rücken und keine Aussage über den Kontrollfluss der Anwendung treffen¹¹⁸. Insgesamt seien sie also kritisch anzusehen¹¹⁹.

3.3.4 Einrückungskomplexität

Als letztes Komplexitätsmaß wird hier die Einrückungskomplexität vorgestellt. Sie wurde von Abram Hindle, Michael W. Godfrey und Richard C. Holt an der University of Waterloo entwickelt und zuerst mit ihrer Arbeit „Reading Beside the Lines: Indentation as a Proxy for Complexity Metrics “ auf der sechzehnten internationalen IEEE Konferenz zum Verständnis von Computerprogrammen vorgestellt¹²⁰. Die Komplexitätsmaßzahl ist im Vergleich zu den anderen hier behandelten Metriken verhältnismäßig neu, wurde aber bereits in Arbeiten von Lalouche et. al¹²¹ ¹²²und Landman et. al ¹²³ referenziert.

Die Einrückungskomplexität soll nun erklärt werden. In den meisten Programmiersprachen werden bestimmte Zeilen zur besseren Lesbarkeit des Codes eingerückt. Die Einrückungskomplexität macht sich genau diesen Umstand zu Nutzen und verwendet die Einrückungen der Codezeilen als Indikator für Komplexität¹²⁴.

In prozeduralen Code, wie z.B. in C, kann die Einrückung von Codezeilen Kontrollstrukturen, wie Verzweigungen und Schleifen anzeigen. In objektorientierten Sprachen, wie C++, Java und JavaScript kann die Einrückung eine Verkapselung in Form von Klassen, Subklassen oder Methoden anzeigen. In funktionalen Sprachen wie OCaml und Lisp zeigt die Einrückung einen neuen Handlungskontext, neue Funktionen oder einen neuen Ausdruck¹²⁵. In jedem dieser drei Typen von Programmiersprachen sind in der Regel Stellen im Code eingerückt, die die Komplexität des Codes erhöhen. Also lasse sich schlussfolgern, dass die Menge der Einrückungen ein Maß der Komplexität eines Programmes sei.

Zur Verifizierung dieser These setzten die Autoren die Einrückungskomplexität in ein Verhältnis zu den älteren Metriken wie der zyklomatischen Komplexität und den Halstead Metriken. Bei

¹¹⁶(Sneed et al 2010:185)

¹¹⁷Zuse, H. 1991, S. 142

¹¹⁸(Rumreich and Kecskemety 2019:2, Quelle 16 dort)

¹¹⁹(Sneed et al 2010:185)

¹²⁰hindleReadingLinesIndentation2008 S. 1

¹²¹gilWhenSoftwareComplexity2016 S. 10

¹²²gilCorrelationSizeMetric2017 S. 7

¹²³landmanEmpiricalAnalysisRelationship2016 S. 6

¹²⁴hindleReadingLinesUsing2009 S. 1

¹²⁵

der zyklomatischen Komplexität erhöhen z.B. Verzweigungen die Komplexität. Diese werden in den meisten Programmiersprachen durch eine Einrückung der Codezeilen gekennzeichnet. Also stünde die Vermutung einer Korrelation der Metriken nahe¹²⁶. Diese Korrelation konnte von den Autoren in einer Studie von 278 populären Open Source Projekten erfolgreich nachgewiesen werden¹²⁷. Damit sei die Validität der Einrückungskomplexität als Komplexitätsmaß von Software nachgewiesen.

Für die Berechnung der Einrückungskomplexität werden die Einrückungen der einzelnen Codezeilen im Quelltext betrachtet. Die Anzahl an physischen Einrückungen in einer Zeile bezeichnet zunächst die Anzahl an Leerzeichen bzw. Tabs, welche sich am Anfang einer Zeile befinden. Diese werden für jede Zeile berechnet. Anhand dieser Angaben wird auf der Ebene einer Datei berechnet, wie viele Leerzeichen bzw. Tabs einer logischen Einrückungsebene entsprechen¹²⁸. In den meisten Projekten entsprechen vier Leerzeichen bzw. ein Tab einem Einrückungslevel¹²⁹. Dieser Zusammenhang wird von den Autoren als das Einrückungsmodell einer Datei bezeichnet. Mit dem Einrückungsmodell kann nun die Anzahl an logischen Einrückungen für jede Datei berechnet werden. Die Anzahl dieser Einrückungen gibt für jede Zeile die Einrückungsebene an. Die Summe der logischen Einrückungen wird als die Einrückungskomplexität bezeichnet.

Ein wesentlicher Vorteil der Einrückungskomplexität ist ihre Sprachenunabhängigkeit. Im Gegensatz zu der zyklomatischen Komplexität und den Halstead Metriken setzt sie kein Verständnis der Grammatik einer Programmiersprache voraus^{130 131}.

Als zusätzlichen Vorteil führen die Autoren auf, dass die Einrückungskomplexität weniger Berechnungsschritte benötige als andere Komplexitätsmaßen. Demnach sei sie günstiger in der Durchführung als manche andere Metriken¹³². Vergleichsoperatoren und Zuweisungsoperatoren. Operanden sind in der Regel Datenelemente wie Zahlen oder Text.

In diesem Beispiel sind die unterschiedlichen Operatoren: `main`, `()`, `{}`, `int`, `scanf`, `&`, `=`, `+`, `/`, `printf`, `„`, `;`

Die unterschiedlichen Operanden sind: `countOne`, `countTwo`, `countThree`, `average`, `"%d %d %d"`, `3`, `avg = %d"`

Zu den Operatoren und Operanden werden folgende Zahlen erfasst:

- n1: Die Anzahl an unterschiedlichen Operatoren (12)
- n2: Die Anzahl an unterschiedlichen Operanden (7)
- N1: Die Anzahl insgesamt vorkommender Operatoren (27)

¹²⁶hindleReadingLinesUsing2009 S. 2

¹²⁷Quelle

¹²⁸hindleReadingLinesUsing2009 S. 5

¹²⁹hindleReadingLinesUsing2009 S. 9

¹³⁰hindleReadingLinesUsing2009 S. 1

¹³¹hindleReadingLinesUsing2009 S. 2

¹³²hindleReadingLinesUsing2009 S. 20f

- N2: Die Anzahl insgesamt vorkommender Operanden (15)

Aus diesen Zahlen können nun die Halstead Metriken berechnet werden:

Der Wortschatz eines Programms ergibt sich aus der Summe der unterschiedlichen Operatoren und Operanden:

$$\text{Wortschatz } (n) = \text{Operatoren } (n1) + \text{Operanden } (n2) \quad 19 = 12 + 7$$

Die Länge des Programmes ergibt sich aus der Summe der insgesamt vorkommenden Operanden und Operatoren :

$$\text{Länge } (N) = \text{Operatorenvorkommnisse } (N1) + \text{Operandenvorkommnisse } (N2) \quad 42 = 27 + 15$$

Weiter Berechnet Halstead die Größe des Programmcodes durch einen Logarithmus:

$$\text{Größe } (Volume / V) = \text{Länge } (N) * \log_2 (\text{Wortschatz } (n)) \quad 53,71 = 42 * \log_2(19)$$

Für die Sprachkomplexität setzt er jeweils die Operatoren ins Verhältnis zu den Operatorenvorkommnissen und die Operanden ins Verhältnis zu den Operandenvorkommnissen. Beide Werte werden miteinander multipliziert:

$$\text{Komplexität} = (\text{Operatoren} / \text{Operatorenvorkommnisse}) * (\text{Operanden} / \text{Operandenvorkommnisse}) \quad 0,207 = ca \quad (12 / 27) * (7 / 15)$$

Zuletzt berechnet er den Aufwand als Quotient aus Programmgröße und Komplexität. Je komplexer oder größer ein Programm ist, desto länger dauere, es dieses Programm zu schreiben:

$$\text{Aufwand } (E) = \text{Größe} / \text{Komplexität} \quad 259,47 = 53,71 / 0,207$$

Die von Halstead vorgeschlagenen Metriken wurden vielfach kritisiert. Er hat die Berechnungen nie empirisch untermauert und in späteren empirischen Studien wurden sie sogar widerlegt¹³³. Insbesondere sei zu kritisieren, dass die Codegröße, Komplexität und der Aufwand nach Halstead nicht das Kriterium der Monotonität erfüllen. Sie können also nicht auf einer Verhältnisskala verwendet werden und nur die Berechnung von Medianwerten sei sinnvoll¹³⁴. Eine zusätzliche Einschränkung sei, dass die Halstead Metriken die Berechnungskomplexität in den Vordergrund rücken und keine Aussage über den Kontrollfluss der Anwendung treffen¹³⁵. Insgesamt seien sie also kritisch anzusehen¹³⁶.

¹³³(Sneed et al 2010:185)

¹³⁴Zuse, H. 1991, S. 142

¹³⁵(Rumreich and Kecskemety 2019:2, Quelle 16 dort

¹³⁶(Sneed et al 2010:185)

3.3.5 Einrückungskomplexität

Als letztes Komplexitätsmaß wird hier die Einrückungskomplexität vorgestellt. Sie wurde von Abram Hindle, Michael W. Godfrey und Richard C. Holt an der University of Waterloo entwickelt und zuerst mit ihrer Arbeit „Reading Beside the Lines: Indentation as a Proxy for Complexity Metrics“ auf der sechzehnten internationalen IEEE Konferenz zum Verständnis von Computerprogrammen vorgestellt¹³⁷. Die Komplexitätsmaßzahl ist im Vergleich zu den anderen hier behandelten Metriken verhältnismäßig neu, wurde aber bereits in Arbeiten von Lalouche et. al¹³⁸¹³⁹ und Landman et. al¹⁴⁰ referenziert.

Die Einrückungskomplexität soll nun erklärt werden. In den meisten Programmiersprachen werden bestimmte Zeilen zur besseren Lesbarkeit des Codes eingerückt. Die Einrückungskomplexität macht sich genau diesen Umstand zu Nutzen und verwendet die Einrückungen der Codezeilen als Indikator für Komplexität¹⁴¹.

In prozeduralen Code, wie z.B. in C, kann die Einrückung von Codezeilen Kontrollstrukturen, wie Verzweigungen und Schleifen anzeigen. In objektorientierten Sprachen, wie C++, Java und JavaScript kann die Einrückung eine Verkapselung in Form von Klassen, Subklassen oder Methoden anzeigen. In funktionalen Sprachen wie OCaml und Lisp zeigt die Einrückung einen neuen Handlungskontext, neue Funktionen oder einen neuen Ausdruck¹⁴². In jedem dieser drei Typen von Programmiersprachen sind in der Regel Stellen im Code eingerückt, die die Komplexität des Codes erhöhen. Also lasse sich schlussfolgern, dass die Menge der Einrückungen ein Maß der Komplexität eines Programmes sei.

Zur Verifizierung dieser These setzten die Autoren die Einrückungskomplexität in ein Verhältnis zu den älteren Metriken wie der zyklomatischen Komplexität und den Halstead Metriken. Bei der zyklomatischen Komplexität erhöhen z.B. Verzweigungen die Komplexität. Diese werden in den meisten Programmiersprachen durch eine Einrückung der Codezeilen gekennzeichnet. Also stünde die Vermutung einer Korrelation der Metriken nahe¹⁴³. Diese Korrelation konnte von den Autoren in einer Studie von 278 populären Open Source Projekten erfolgreich nachgewiesen werden¹⁴⁴. Damit sei die Validität der Einrückungskomplexität als Komplexitätsmaß von Software nachgewiesen.

Für die Berechnung der Einrückungskomplexität werden die Einrückungen der einzelnen Codezeilen im Quelltext betrachtet. Die Anzahl an physischen Einrückungen in einer Zeile bezeichnet zunächst die Anzahl an Leerzeichen bzw. Tabs, welche sich am Anfang einer Zeile befinden. Diese

¹³⁷hindleReadingLinesIndentation2008 S. 1

¹³⁸gilWhenSoftwareComplexity2016 S. 10

¹³⁹gilCorrelationSizeMetric2017 S. 7

¹⁴⁰landmanEmpiricalAnalysisRelationship2016 S. 6

¹⁴¹hindleReadingLinesUsing2009 S. 1

¹⁴²

¹⁴³hindleReadingLinesUsing2009 S. 2

¹⁴⁴Quelle

werden für jede Zeile berechnet. Anhand dieser Angaben wird auf der Ebene einer Datei berechnet, wie viele Leerzeichen bzw. Tabs einer logischen Einrückungsebene entsprechen¹⁴⁵. In den meisten Projekten entsprechen vier Leerzeichen bzw. ein Tab einem Einrückungslevel¹⁴⁶. Dieser Zusammenhang wird von den Autoren als das Einrückungsmodell einer Datei bezeichnet. Mit dem Einrückungsmodell kann nun die Anzahl an logischen Einrückungen für jede Datei berechnet werden. Die Anzahl dieser Einrückungen gibt für jede Zeile die Einrückungsebene an. Die Summe der logischen Einrückungen wird als die Einrückungskomplexität bezeichnet.

Ein wesentlicher Vorteil der Einrückungskomplexität ist ihre Sprachenunabhängigkeit. Im Gegensatz zu der zyklomatischen Komplexität und den Halstead Metriken setzt sie kein Verständnis der Grammatik einer Programmiersprache voraus^{147 148}.

Als zusätzlichen Vorteil führen die Autoren auf, dass die Einrückungskomplexität weniger Berechnungsschritte benötige als andere Komplexitätsmaßen. Demnach sei sie günstiger in der Durchführung als manche andere Metriken¹⁴⁹.

¹⁴⁵hindleReadingLinesUsing2009 S. 5

¹⁴⁶hindleReadingLinesUsing2009 S. 9

¹⁴⁷hindleReadingLinesUsing2009 S. 1

¹⁴⁸hindleReadingLinesUsing2009 S. 2

¹⁴⁹hindleReadingLinesUsing2009 S. 20f

4 Überschrift auf Ebene 0 (chapter)

Dies hier ist ein Blindtext zum Testen von Textausgaben. Wer diesen Text liest, ist selbst schuld. Der Text gibt lediglich den Grauwert der Schrift an. Ist das wirklich so? Ist es gleichgültig, ob ich schreibe: „Dies ist ein Blindtext“ oder „Huardest gefburn“? Kjift – mitnichten! Ein Blindtext bietet mir wichtige Informationen. An ihm messe ich die Lesbarkeit einer Schrift, ihre Anmutung, wie harmonisch die Figuren zueinander stehen und prüfe, wie breit oder schmal sie läuft. Ein Blindtext sollte möglichst viele verschiedene Buchstaben enthalten und in der Originalsprache gesetzt sein. Er muss keinen Sinn ergeben, sollte aber lesbar sein. Fremdsprachige Texte wie „Lorem ipsum“ dienen nicht dem eigentlichen Zweck, da sie eine falsche Anmutung vermitteln.

4.1 Überschrift auf Ebene 1 (section)

Dies hier ist ein Blindtext zum Testen von Textausgaben. Wer diesen Text liest, ist selbst schuld. Der Text gibt lediglich den Grauwert der Schrift an. Ist das wirklich so? Ist es gleichgültig, ob ich schreibe: „Dies ist ein Blindtext“ oder „Huardest gefburn“? Kjift – mitnichten! Ein Blindtext bietet mir wichtige Informationen. An ihm messe ich die Lesbarkeit einer Schrift, ihre Anmutung, wie harmonisch die Figuren zueinander stehen und prüfe, wie breit oder schmal sie läuft. Ein Blindtext sollte möglichst viele verschiedene Buchstaben enthalten und in der Originalsprache gesetzt sein. Er muss keinen Sinn ergeben, sollte aber lesbar sein. Fremdsprachige Texte wie „Lorem ipsum“ dienen nicht dem eigentlichen Zweck, da sie eine falsche Anmutung vermitteln.

4.1.1 Überschrift auf Ebene 2 (subsection)

Dies hier ist ein Blindtext zum Testen von Textausgaben. Wer diesen Text liest, ist selbst schuld. Der Text gibt lediglich den Grauwert der Schrift an. Ist das wirklich so? Ist es gleichgültig, ob ich schreibe: „Dies ist ein Blindtext“ oder „Huardest gefburn“? Kjift – mitnichten! Ein Blindtext bietet mir wichtige Informationen. An ihm messe ich die Lesbarkeit einer Schrift, ihre Anmutung, wie harmonisch die Figuren zueinander stehen und prüfe, wie breit oder schmal sie läuft. Ein Blindtext sollte möglichst viele verschiedene Buchstaben enthalten und in der Originalsprache gesetzt sein. Er muss keinen Sinn ergeben, sollte aber lesbar sein. Fremdsprachige Texte wie „Lorem ipsum“ dienen nicht dem eigentlichen Zweck, da sie eine falsche Anmutung vermitteln.

Überschrift auf Ebene 3 (subsubsection)

Dies hier ist ein Blindtext zum Testen von Textausgaben. Wer diesen Text liest, ist selbst schuld. Der Text gibt lediglich den Grauwert der Schrift an. Ist das wirklich so? Ist es gleichgültig, ob ich schreibe: „Dies ist ein Blindtext“ oder „Huardest gefburn“? Kjift – mitnichten! Ein Blindtext bietet mir wichtige Informationen. An ihm messe ich die Lesbarkeit einer Schrift, ihre Anmutung,

wie harmonisch die Figuren zueinander stehen und prüfe, wie breit oder schmal sie läuft. Ein Blindtext sollte möglichst viele verschiedene Buchstaben enthalten und in der Originalsprache gesetzt sein. Er muss keinen Sinn ergeben, sollte aber lesbar sein. Fremdsprachige Texte wie „Lorem ipsum“ dienen nicht dem eigentlichen Zweck, da sie eine falsche Anmutung vermitteln.

Überschrift auf Ebene 4 (paragraph) Dies hier ist ein Blindtext zum Testen von Textausgaben. Wer diesen Text liest, ist selbst schuld. Der Text gibt lediglich den Grauwert der Schrift an. Ist das wirklich so? Ist es gleichgültig, ob ich schreibe: „Dies ist ein Blindtext“ oder „Huardest gefburn“? Kjift – mitnichten! Ein Blindtext bietet mir wichtige Informationen. An ihm messe ich die Lesbarkeit einer Schrift, ihre Anmutung, wie harmonisch die Figuren zueinander stehen und prüfe, wie breit oder schmal sie läuft. Ein Blindtext sollte möglichst viele verschiedene Buchstaben enthalten und in der Originalsprache gesetzt sein. Er muss keinen Sinn ergeben, sollte aber lesbar sein. Fremdsprachige Texte wie „Lorem ipsum“ dienen nicht dem eigentlichen Zweck, da sie eine falsche Anmutung vermitteln.

4.2 Listen

4.2.1 Beispiel einer Liste (itemize)

- Erster Listenpunkt, Stufe 1
- Zweiter Listenpunkt, Stufe 1
- Dritter Listenpunkt, Stufe 1
- Vierter Listenpunkt, Stufe 1
- Fünfter Listenpunkt, Stufe 1

Beispiel einer Liste (4*itemize)

- Erster Listenpunkt, Stufe 1
 - Erster Listenpunkt, Stufe 2
 - * Erster Listenpunkt, Stufe 3
 - Erster Listenpunkt, Stufe 4
 - Zweiter Listenpunkt, Stufe 4
 - * Zweiter Listenpunkt, Stufe 3
 - Zweiter Listenpunkt, Stufe 2

- Zweiter Listenpunkt, Stufe 1

4.2.2 Beispiel einer Liste (enumerate)

1. Erster Listenpunkt, Stufe 1
2. Zweiter Listenpunkt, Stufe 1
3. Dritter Listenpunkt, Stufe 1
4. Vierter Listenpunkt, Stufe 1
5. Fünfter Listenpunkt, Stufe 1

Beispiel einer Liste (4*enumerate)

1. Erster Listenpunkt, Stufe 1
 - a) Erster Listenpunkt, Stufe 2
 - i. Erster Listenpunkt, Stufe 3
 - A. Erster Listenpunkt, Stufe 4
 - B. Zweiter Listenpunkt, Stufe 4
 - ii. Zweiter Listenpunkt, Stufe 3
 - b) Zweiter Listenpunkt, Stufe 2
2. Zweiter Listenpunkt, Stufe 1

4.2.3 Beispiel einer Liste (description)

Erster Listenpunkt, Stufe 1

Zweiter Listenpunkt, Stufe 1

Dritter Listenpunkt, Stufe 1

Vierter Listenpunkt, Stufe 1

Fünfter Listenpunkt, Stufe 1

Beispiel einer Liste (4*description)

Erster Listenpunkt, Stufe 1

Erster Listenpunkt, Stufe 2

Erster Listenpunkt, Stufe 3

Erster Listenpunkt, Stufe 4

Zweiter Listenpunkt, Stufe 4

Zweiter Listenpunkt, Stufe 3

Zweiter Listenpunkt, Stufe 2

Zweiter Listenpunkt, Stufe 1

5 Zitieren

Der Zitierstil ist so angepasst, dass er den Zitierrichtlinien des Studiengangs Wirtschaftsinformatik der DHBW Stuttgart entspricht.

5.1 Zitate in den Text einfügen

In \LaTeX wird mit den Befehlen `\footcite` oder `\cite` eine Referenz im Text eingefügt. Meist wird `\cite` nur *innerhalb* einer Fußnote benutzt. Damit ein vorangestelltes „Vgl.“ in der Fußnote erscheint, können Sie wie folgt zitieren:

```
\footcite[Vgl.] [S. 3]{Autor}
\footcite[Vgl.] []{Autor}
```

Das erste optionale Argument von `\footcite` wird dem Zitat vorangestellt, das zweite ist die Seitenzahl. Den selben Effekt hätte

```
\footnote{Vgl. \cite[S. 3]{Autor}}
\footnote{Vgl. \cite{Autor}}
```

Hinweis: Falls „Vgl.“, aber keine Seitenzahl angegeben werden soll, muss das zweite Argument vorhanden (jedoch leer) sein, ansonsten wird „Vgl.“ als Seitenzahl interpretiert. Falsch ist also:

```
\footcite[Vgl.]{Autor} % so nicht!
```

5.1.1 Beispiele

Nachfolgend ein paar Beispiele, um die korrekte Darstellung zu überprüfen:

- **Schlosser** ist ein Buch über \LaTeX .
- Zur Vorlesung *Logik und Algebra* gibt es das gleichnamige Lehrbuch.¹⁵⁰
- nochmal dasselbe Buch¹⁵¹
- ein weiteres Buch desselben Autors¹⁵²
- Der Konferenzbeitrag **Ancuti** beschäftigt sich mit Bildverarbeitung.

¹⁵⁰**Staab**

¹⁵¹**Staab**

¹⁵²**BuschlingerStaab**

- Cloud Computing wird in einer Diplomarbeit erklärt.¹⁵³
- Preiß¹⁵⁴ gibt eine Einführung in Datenbanken.
- Eine Erläuterung, was „Intangibles“ sind, findet sich bei Stoi¹⁵⁵.
- weitere Ausführung in derselben Quelle¹⁵⁶
- Laut Wikipedia¹⁵⁷ ist Wirtschaftsinformatik ein interessantes Studienfach.
- ITIL-Prozesse kann man tatsächlich auch mit L^AT_EX dokumentieren.¹⁵⁸
- Open-Source und Cloud-Computing in einem Buchbeitrag¹⁵⁹
- Buch mit zwei Autoren¹⁶⁰
- Buch mit drei Autoren¹⁶¹
- Buch ohne Autor¹⁶²
- Buch ohne Autor und ohne Jahr¹⁶³
- und noch ein anderes Buch ohne Autor und ohne Jahr¹⁶⁴
- Buch ohne Autor, aber dafür mit Herausgeber¹⁶⁵
- manche Bachelorarbeit baut auf einer vorhergehenden Projektarbeit¹⁶⁶ auf
- das Handbuch zu BibLaTeX¹⁶⁷ und eines zu Windows 8¹⁶⁸
- zwei Beiträge zu Büchern^{169,170} und zu einem Konferenzband¹⁷¹
- eine Online-Quelle¹⁷²
- eine plagiierte Dissertation,¹⁷³ nicht zur Nachahmung empfohlen

¹⁵³**Boettger:Diplomarbeit**

¹⁵⁴**Preiss**

¹⁵⁵**Stoi**

¹⁵⁶**Stoi**

¹⁵⁷**wiki:Wirtschaftsinformatik**

¹⁵⁸**Carvalho:PJ:2012-1**

¹⁵⁹**Wind**

¹⁶⁰**MitZweiAutoren**

¹⁶¹**MitDreiAutoren**

¹⁶²**OhneAutoren**

¹⁶³**OhneAutorenOhneJahr**

¹⁶⁴**OhneAutorenOhneJahr2**

¹⁶⁵**keinAutorAberHerausgeber**

¹⁶⁶**mayer:PA1**

¹⁶⁷**biblatex>manual**

¹⁶⁸**Win8**

¹⁶⁹**Trautwein:Nokia**

¹⁷⁰**Mann**

¹⁷¹**Trautwein:Erfolgsfaktoren**

¹⁷²**SAP:HANA**

¹⁷³**GuttenPlag**

- zum Testen, ob Umlaute und Sonderzeichen korrekt wiedergegeben werden¹⁷⁴

5.1.2 Spezialfälle

- *Zwei Quellen am Satzende* werden durch Komma getrennt.^{175,176} Hier muss `${}~{,}$` eingeschoben werden.
- *Eindeutigkeit*: Normalerweise wird kein Vorname des Autors angegeben. Falls es allerdings zur Eindeutigkeit¹⁷⁷ (bei gleicher Jahreszahl) erforderlich ist, wird der Vorname abgekürzt bzw. nötigenfalls sogar ganz ausgeschrieben mit angegeben.¹⁷⁸

Welch ein Glück, dass Sie sich darum dank L^AT_EX gar nicht kümmern müssen (arme WordTM-User ;-).

- Die Verwendung von *Sekundärliteratur*¹⁷⁹ wird weiter in Abschnitt 5.3 erläutert.

5.2 Eintragstypen für die Literatur-Datenbank

Die verwendete Literatur pflegen Sie in einer Literatur-Datenbank im Bibtex-Format. Dabei handelt es sich um eine Textdatei, wobei für jede Quelle mittels Name-Value-Pairs die relevanten Attribute (Autor, Titel etc.) hinterlegt sind. Die Datei wird üblicherweise nicht im Texteditor, sondern in einem spezialisierten Programm wie JabRef bearbeitet.

Sofern in der Literatur-Datenbank der Typ eines Eintrags (Entry Type) korrekt festgelegt ist, wird er im Literaturverzeichnis automatisch richtig dargestellt. Mit folgenden Typen sollten Sie i.d.R. auskommen:

article Artikel in einer Fachzeitschrift, auch E-Journal (Zeitschrift in elektronischer Form)¹⁸⁰

book Buch, auch E-Book

inbook Kapitel in einem Buch, zu dem mehrere Autoren beigetragen haben

inproceedings Beitrag zu einer Fachtagung/Konferenz

manual Handbuch

misc anderweitig nicht zuordenbarer Typ

¹⁷⁴**Umlauttest**

¹⁷⁵**Staab**

¹⁷⁶**mayerLukas:PA1**

¹⁷⁷**trautwein2011unternehmensplanspiele vs. hitzler2011optimierung**

¹⁷⁸Vgl. **mayer:PA1** und **mayerLukas:PA1**

¹⁷⁹**Primaerquelle**, zitiert nach **Sekundaerquelle**

¹⁸⁰Bei E-Journals/E-Books werden beim Zitieren anstelle der (u.U. nicht eindeutigen, da von der Schriftgröße abhängigen) Seitenzahl Abschnitt und Absatz näher bezeichnet, also: **Staab**.

phdthesis Dissertation

thesis Bachelor-/Master-/Diplomarbeit (Art wird im Attribut „type“ festgelegt)

online Internet- oder Intranet-Quelle¹⁸¹

report technischer Bericht, Forschungsbericht oder White Paper; diesen Typ können Sie auch verwenden, um eine Projektarbeit zu zitieren (Art wird im Attribut „type“ festgelegt)

Eine Übersicht über die notwendigen Attribute jedes Eintragstyps gibt die folgende Tabelle, wobei ein Schrägstrich als „oder“ zu verstehen ist.¹⁸² Zudem sind die wichtigsten optionalen Attribute aufgeführt.

Eintragstyp	notwendige Attribute	optionale Attribute (Auswahl)
article	author, title, journal, year/date	volume, number, pages, month, note
book	author, title, year/date	publisher, edition, editor, volume/number, series, isbn, url
inbook	author, title, booktitle, year/date	bookauthor, editor, volume/number, series, isbn, url
inproceedings	author, title, booktitle, year/date	organization/publisher, editor, volume/number, series, isbn, url
manual	author/editor, title, year/date	organization/publisher, address, edition, month, note, url, urldate
misc	author/editor, title, year/date	howpublished, organization, month, note
phdthesis	author, title, institution, year/date	address, month, note
thesis	author, title, institution, type, year/date	address, month, note
online ¹⁸¹	author/editor, title, year ¹⁸³ /date, url	urldate
report	author, title, institution, type, year/date	number, version, url, urldate

5.3 Zitieren von Sekundärliteratur

Gelegentlich lässt es sich nicht vermeiden, aus der Sekundärliteratur zu zitieren. Dies leistet der folgende Befehl.

¹⁸¹Man beachte, dass der Eintragstyp „online“ in JabRef nur im „bibtex-Modus“ (Menü: Datei – Neue bibtex Bibliothek) auswählbar ist.

¹⁸²Auszugsweise entnommen aus **bibtex:manual**.

¹⁸³Sofern kein Jahr bekannt ist, sollte das Attribut nicht leer gelassen werden (sonst wird die aktuelle Jahreszahl automatisch eingefügt), sondern der Eintrag „o.J.“ gewählt werden.

`\footcitePrimaerSekundaer{Primaerquelle}{Seite}{Sekundaerquelle}{Seite}`

Die erste Seitenangabe bezieht sich auf die Primär-, die zweite auf die Sekundärquelle. Die Seitenangaben sind optional, sie können auch leer bleiben.¹⁸⁴ Es ist aber zu beachten, dass der Befehl `\footcitePrimaerSekundaer` vier Argumente hat.

Ins Literaturverzeichnis soll nur die Sekundärquelle aufgenommen werden. Dies wird dadurch erreicht, dass in der Literatur-Datenbank bei der Primärquelle im Attribut „keyword“ der Wert „ausblenden“ eingetragen wird.

¹⁸⁴**Primaerquelle**, zitiert nach **Sekundaerquelle**

6 Beispiele für Abbildungen und Tabellen

Hier finden Sie Beispiele für Abbildungen, Tabellen, Formelsatz und Source Code.

6.1 Abbildungen

In diesem Abschnitt gibt die Abbildungen 1 und 2, die beide das Logo der DHBW zeigen.



Abb. 1: DHBW-Logo 2cm hoch.¹⁸⁵

Spezialfall: Sofern *innerhalb* der Bezeichnung einer Abbildung eine Fußnote angegeben oder eine Quelle referenziert werden soll, geschieht dies nicht per `\footnote` oder `\footcite`. Vielmehr sind die Befehle `\footnotemark` und `\footnotetext` zu verwenden und außerdem das optionale Argument für `\caption` anzugeben (vgl. Source Code).



Abb. 2: DHBW-Logo 2cm breit. (Quelle: DHBW¹⁸⁶)

6.2 Tabellen

In diesem Abschnitt gibt es zwei Beispiel-Tabellen, nämlich auf Seite 29 und auf Seite 30.

links	Mitte	rechts
Muster	Muster	Muster

Tab. 1: Kleine Beispiel-Tabelle.

6.3 Etwas Mathematik

Eine abgesetzte Formel:

$$\int_a^b x^2 \, dx = \frac{1}{3}(b^3 - a^3)$$

¹⁸⁵Mit Änderungen entnommen aus: **OhneAutorenOhneJahr**

¹⁸⁶www.dhbw.de

Spalte 1	Spalte 2	Spalte 3	Spalte 4	Spalte 5	Spalte 6
a	b	c	d	e	f
Test	Test, Test	Test, Test, Test			
1	2	3	4	5	6

Tab. 2: Größere Beispiel-Tabelle.

Es ist $a^2 + b^2 = c^2$ eine Formel im Text.

6.4 Source Code

Source Code-Blöcke können auf folgende Arten eingefügt werden:

Direkt im \LaTeX -Source Code:

```
1 if(1 > 0) {  
2     System.out.println("OK");  
3 } else {  
4     System.out.println("merkwuerdig");  
5 }
```

oder eingefügt aus einer externen Datei.

```
1 public class HelloWorld {  
2     public static void main(String[] args) {  
3         if(args.length == 0) {  
4             System.out.println("Hallo_Sie!");  
5         } else {  
6             System.out.println("Hallo_" + args[0] + "!");  
7         }  
8     }  
9 }
```

Anhang

Anhangverzeichnis

Anhang 1	So funktioniert's	32
Anhang 1/1	Wieder mal eine Abbildung	32
Anhang 1/2	Etwas Source Code	32
Anhang 2	Release Notes	33
Anhang 2/1	Änderungen in Version 1.1	33
Anhang 2/2	Änderungen in Version 1.2	34
Anhang 2/3	Änderungen in Version 1.3	35
Anhang 2/4	Änderungen in Version 1.4	36
Anhang 2/5	Änderungen in Version 1.5	37
Anhang 2/6	Änderungen in Version 1.6	37
Anhang 2/7	Änderungen in Version 1.7	39
Anhang 2/8	Änderungen in Version 1.8	39

Anhang 1: So funktioniert's

Um den Anforderungen der Zitierrichtlinien nachzukommen, wird das Paket `tocloft` verwendet. Jeder Anhang wird mit dem (neu definierten) Befehl `\anhang{Bezeichnung}` begonnen, der insbesondere dafür sorgt, dass ein Eintrag im Anhangsverzeichnis erzeugt wird. Manchmal ist es wünschenswert, auch einen Anhang noch weiter zu unterteilen. Hierfür wurde der Befehl `\anhangteil{Bezeichnung}` definiert.

In Anhang 1/1 finden Sie eine bekannte Abbildung und etwas Source Code in Anhang 1/2.

Anhang 1/1: Wieder mal eine Abbildung



Abb. 3: Mal wieder das DHBW-Logo.

Anhang 1/2: Etwas Source Code

```
1 public class HelloWorld {
2     public static void main(String[] args) {
3         if(args.length == 0) {
4             System.out.println("Hallo Sie!");
5         } else {
6             System.out.println("Hallo " + args[0] + "!");
7         }
8     }
9 }
```

Anhang 2: Release Notes

Anhang 2/1: Änderungen in Version 1.1

In Version 1.1 sind einige Rückmeldungen, die nach der Einführungsvorlesung am 6.2.2015 oder nach Veröffentlichung der Vorlage in Moodle eingegangen sind, berücksichtigt worden. Korrekturen sind mit „(Fix)“ gekennzeichnet.

- `latex-vorlage.tex`
 - (Fix) Abkürzungsverzeichnis wird vor Abbildungsverzeichnis platziert
 - (Fix) Abbildungs- und Tabellenverzeichnis in Inhaltsverzeichnis aufgenommen
 - (Fix) Quellenverzeichnis wird nun ohne Kapitelnummer dargestellt
 - eingebundene Dateien in Unterverzeichnissen `includes` bzw. `graphics`
 - Beispiel-Anhang (Datei `anhang.tex`) mit Erklärungen wurde eingebunden
- `_dhbw_praeambel.tex`
 - (Fix) das Paket `hyperref` wird nach `biblatex` eingebunden, um ein Problem mit der Verlinkung der Fußnoten im PDF zu beheben
 - (Fix) Fußnoten gemäß der Richtlinien fortlaufend nummeriert und nicht pro Kapitel
 - Einstellungen hinzugefügt, um Anhangsverzeichnis zu ermöglichen
 - bessere Kompatibilität zwischen KOMA-Script (`scrreprt`) und anderen Paketen mittels `scrhack`
- `_dhbw_biblatex-config.tex`
 - (Fix) keine Abschnittsnummern für einzelne Verzeichnisse im Quellenverzeichnis
- `abbildungen_und_tabellen.tex`
 - Erklärung, wie eine Fußnote/ein Zitat bei einer Abbildung zu erstellen ist
- `abkuerzungen.tex`
 - Abkürzungsverzeichnis wird im Inhaltsverzeichnis aufgeführt
- `abstract.tex`, `anhang.tex`, `einleitung.tex`
 - Erklärungen im Text ergänzt
- `deckblatt.tex`
 - Meta-Daten (Autor, Titel) für die generierte PDF-Datei lassen sich nun festlegen

Anhang 2/2: Änderungen in Version 1.2

Über das Forum in Moodle sind einige Rückmeldungen eingegangen – vielen Dank an alle, die dazu beigetragen haben. In der Version 1.2 wurden folgende Änderungen vorgenommen, wobei Korrekturen wieder mit „(Fix)“ gekennzeichnet sind:

- `latex-vorlage.tex` (Hauptdokument)
 - (Fix) Zeile 19: Seitenzahlen zu Beginn mit römischen *Groß*buchstaben nummeriert
- `_dhbw_praeambel.tex`
 - Zeile 39/40: Unterstützung für „ebenda“
 - Zeile 46–68: zweite Gliederungsebene für Anhänge ermöglicht
 - (Fix) Zeile 70–73: Abbildungen und Tabellen: Zähler fortlaufend, kein Rücksetzen zu Kapitelbeginn (Paket `chngcntr` anstelle von Paket `remreset`)
- `_dhbw_biblatex-config.tex`
 - (Fix) bei Quellen mit Herausgeber, aber ohne Autor wird der Name des Herausgebers im Verzeichnis fett gedruckt
 - Unterstützung für „ebenda“
- `abkuerzungen.tex`
 - Bemerkungen zur fortgeschrittenen Nutzung des `acronym`-Pakets eingefügt
- `einleitung.tex`
 - Abschnitt 1.3 zu Einstellungen ergänzt
 - Abschnitt 1.5 zu Fehlerbehebungen eingefügt
- `text-mit-zitaten.tex`
 - Abschnitt 3.1 eingefügt, Erläuterungen zum Zitieren mit „vgl.“ und „ebenda“.
 - Abschnitt 3.2: Beispiele ergänzt
 - Hinweis zu Jahreszahlen bei Online-Quellen
- `anhang.tex`
 - Erläuterungen zur zweiten Gliederungsebene
- `literatur-datenbank.bib`
 - weitere Beispiele für Quellen

Anhang 2/3: Änderungen in Version 1.3

Durch die ab 1/2016 geltenden Änderungen der Zitierrichtlinien des Studiengangs waren einige kleinere Anpassungen der Vorlage erforderlich, die nachfolgend beschrieben sind. Bei dieser Gelegenheit ebenfalls erfolgte Korrekturen sind wieder mit „(Fix)“ gekennzeichnet:

- `latex-vorlage.tex` (Hauptdokument)
 - Hinweis auf Option doppelseitiger Druck entfernt
 - Schriftgröße der Kapitelüberschriften verkleinert
 - (Fix) Kopf- und Fußzeilen werden nun korrekt angezeigt für erste Seite eines Kapitels und auch Quellenverzeichnisse
- `_dhbw_praeambel.tex`
 - Angabe des unteren Rands für Seitenzahl, da diese nun unten rechts steht
 - Unterstützung für „ebenda“ entfernt
 - (Fix) Präfixe wie „von“ im Namen eines Autors werden berücksichtigt
 - Anpassung der Abstände bei Kapitelüberschriften
 - Kopf- und Fußzeile für Verzeichnisse nun in `_dhbw_kopfzeilen.tex` definiert
- `deckblatt.tex`
 - Schriftgröße des Titels vergrößert
 - Befehl `\typMeinerArbeit` eingeführt, um Typ auszuwählen
 - Festlegung des Themas (für ehrenwörtliche Erklärung) mit Befehl `\themaMeinerArbeit`
 - Darstellung der Angabe des Betreuers in der Ausbildungsstätte angepasst
 - Formulierung des Sperrvermerks angepasst
- `_dhbw_erklaerung.tex`
 - Formulierung angepasst an geänderte Prüfungsordnung
 - Typ und Thema der Arbeit werden automatisch eingefügt
- `_dhbw_kopfzeilen.tex`
 - Seitennummern stehen jetzt unten rechts
 - (Fix) Kopf- und Fußzeile werden nun korrekt angezeigt in Verzeichnissen und dem Anhang
- `_dhbw_biblatex-config.tex`

- Anpassung des Zitierstils auf die ab 1/2016 geltenden Regelungen
- Vorkehrungen für Eindeutigkeit (Hinzufügen abgekürzter oder nötigenfalls ausgeschriebener Vorname) bei Übereinstimmung von Name und Jahreszahl
- `einleitung.tex`
 - Abschnitt 1.3 zu Einstellungen grundlegend überarbeitet
 - Abschnitt 1.5.2 zur Kontrolle der Seitenränder eingefügt
- `text-mit-zitaten.tex`
 - Abschnitt 3.1: Hinweise zu „ebenda“ entfernt
 - Abschnitt 3.2: Beispiele zur Eindeutigkeit des Zitats ergänzt
 - Abschnitt 3.3: Hinweise für E-Journals/E-Books ergänzt
- `anhang.tex`
 - (Fix) Befehl `\spezialkopfzeile` aufgenommen, damit in Kopfzeile das Wort „Anhang“ angezeigt wird
 - diese Release Notes wurden in eine eigene Datei verschoben
- `release_notes.tex`
 - s.o.
- `literatur-datenbank.bib`
 - weitere Beispiele für Quellen

Anhang 2/4: Änderungen in Version 1.4

Durch nicht abwärtskompatible Änderungen beim Versionswechsel von Biblatex 3.2 zu 3.3 sind einige Änderungen notwendig geworden.¹⁸⁷ Die vorliegende Version 1.4 wurde erfolgreich mit MikTeX getestet (portable Version 2.9.6361 vom 3.6.2017, unter Verwendung von Biblatex 3.7).

- `_dhbw_biblatex-config.tex`
 - Anpassung der `\usebibmacro`-Befehle
- `_dhbw_authoryear.bbx`
 - Änderung von `\printdateextralabel` zu `\printlabeldateextra`

¹⁸⁷Diese basieren auf Vorschlägen von Yannik Ehlert – vielen Dank dafür!

Anhang 2/5: Änderungen in Version 1.5

Für den Test dieser Version auf einem Windows-System wurde wieder die portable Version von MiKTeX (2.9.6521 vom 10.11.2017) verwendet.¹⁸⁸ Da in diesem Paket leider die Versionen von Biblatex (3.10) und Biber (2.7) inkompatibel sind, ist es erforderlich, die Datei `biber.exe` im Verzeichnis `texmf\install\miktex\bin\` durch die aktuelle Version 2.10 vom 20.12.2017¹⁸⁹ zu ersetzen. Im Editor TeXworks verwendet man dann zum Übersetzen des L^AT_EX-Sourcecodes Typeset/pdfLaTeX bzw. Typeset/Biber.

Korrekturen sind wieder mit „(Fix)“ gekennzeichnet.

- `latex-vorlage.tex` (Hauptdokument)
 - Nach der Änderung der Zitierrichtlinien gibt es nun kein separates Verzeichnis mehr für Internet- und Intranetquellen.
 - Option `notkeyword=ausblenden` bei `\printbibliography` sorgt dafür, dass Sekundärliteratur korrekt zitiert wird.
- `_dhbw_praembel.tex`
 - (Fix) Die Bezeichnung geschachtelter Anhänge wurde auf das in den Zitierrichtlinien geforderte Format „Anhang 2/1“ angepasst (Befehl `\anhangteil`).
- `einleitung.tex`
 - Hinweis zum Ausblenden der farbigen Links im PDF hinzugefügt
- `text-mit-zitaten.tex`
 - Abschnitt 3.4 aktualisiert nach Wegfall des separaten Verzeichnisses für Internet- und Intranetquellen
 - Abschnitt zum Zitieren von Sekundärliteratur hinzugefügt

Anhang 2/6: Änderungen in Version 1.6

Diese Version wurde auf einem Windows-System erfolgreich mit der portablen Version von MiKTeX (2.9.6621 vom 18.02.2018) getestet.¹⁹⁰

Korrekturen sind wieder mit „(Fix)“ gekennzeichnet.

¹⁸⁸<http://miktex.org/portable>

¹⁸⁹<https://sourceforge.net/projects/biblatex-biber/files/biblatex-biber/current/binaries/Windows/>

¹⁹⁰Vielen Dank an Florian Eichin für seine wertvollen Anmerkungen.

- `latex-vorlage.tex` (Hauptdokument)
 - (Fix) An einer Stelle gab es in Version 1.5 (Internetquellen nicht mehr separat) noch ein Überbleibsel von Version 1.4 (Internetquellen separat), dies wurde korrigiert.
 - (Fix) Im Inhaltsverzeichnis war die Verlinkung des Abbildungs- und Tabellenverzeichnisses nicht ganz korrekt.
 - Mit den Befehlen `\literaturverzeichnis` bzw. `\literaturUndQuellenverzeichnis` kann bequem die Erstellung der Quellenverzeichnisse gesteuert werden, abhängig davon, ob es ein Gesprächsverzeichnis gibt oder nicht.
- `_dhbw_praembel.tex`
 - Einrückungen für Abbildungs-, Tabellen- und Anhangverzeichnis angepasst
 - Abkürzungen „Abb.“ und „Tab.“ für Abbildungen bzw. Tabellen
- `_dhbw_biblatex-config.tex`
 - Befehle `\literaturverzeichnis` und `\literaturUndGespraechsverzeichnis` definiert
 - Befehl `\footcitePrimaerSekundaer` definiert
- `_dhbw_erklaerung.tex`
 - Eintrag als „Erklärung“ (statt „Ehrenwörtliche Erklärung“) ins Inhaltsverzeichnis
- `einleitung.tex`
 - Bezeichnung „Erklärung“ statt „Ehrenwörtliche Erklärung“
 - Erläuterung von `\literaturverzeichnis` und `\literaturUndGespraechsverzeichnis`
 - Hinweis auf Notwendigkeit von Updates bei MikTeX Portable
- `text_mit_zitaten.tex`
 - Erläuterungen zu Befehl `\footcitePrimaerSekundaer` ergänzt
- `anhang.tex`
 - Befehl `\abstaendeanhangverzeichnis` für Anpassung Einrückung ergänzt
- `literatur-datenbank.bib`
 - Eintrag ergänzt

Anhang 2/7: Änderungen in Version 1.7

Diese Version wurde auf einem Windows-System erfolgreich mit der portablen Version von MiKTeX (2.9.6942 vom 04.01.2019) getestet.

Korrekturen sind wieder mit „(Fix)“ gekennzeichnet.

- `_dhbw-authoryear.bbx`
 - Da `labeldate` in Biblalex nicht mehr unterstützt wird, erfolgte eine Umbenennung in `labeldateparts`.¹⁹¹
- `_dhbw_biblatex-config.tex`
 - (Fix) Es wurde das Problem behoben, dass im Literaturverzeichnis bei bestimmten Eintragsstypen der Titel in Anführungszeichen steht.¹⁹²

Anhang 2/8: Änderungen in Version 1.8

Diese Version wurde auf einem Windows-System erfolgreich mit der portablen Version von MiKTeX (2.9.6942 vom 04.01.2019) getestet.

Die Aktualisierungen in der Vorlage spiegeln zum Einen die Änderungen in den Zitierrichtlinien wieder. Zum Anderen wurden einige studentische Vorschläge aufgegriffen, um die Nutzung der Vorlage zu erleichtern.¹⁹³

- `latex_vorlage.tex` (Hauptdokument)
 - Es wird nun davon ausgegangen, dass die zur Vorlage gehörenden Dateien in einem eigenen Verzeichnis (`template`) liegen.
 - Stellenweise wurden Erläuterungen als Kommentare hinzugefügt.
- `_dhbw_biblatex-config.tex`
 - Code, der mehrere Quellenverzeichnisse unterstützt, wurde entfernt.
 - Ein zu großer Abstand nach Zitaten von Sekundärliteratur wurde korrigiert.
- `_dhbw_erklaerung.bbx`
 - Gemäß der Anforderung in den Zitierrichtlinien wird die Erklärung nicht ins Inhaltsverzeichnis aufgenommen und nicht mit einer Seitenzahl versehen.

¹⁹¹ vgl. <https://github.com/semprag/biblatex-sp-unified/issues/23>

¹⁹² Danke an Florian Eichin für seinen Hinweis.

¹⁹³ Danke an Bjarne Koll, Tobias Schwarz und Lars Ungerathen für ihre Anregungen.

- `_dhw_praeambel.bbx`
 - Gemäß der Anforderung in den Zitierrichtlinien werden im Literaturverzeichnis alle Autor/innen eines Werks angegeben.
- `abstract.tex`
 - Hinweis auf L^AT_EX-Spickzettel hinzugefügt.
- `deckblatt.tex`
 - Vorname, Name, Titel der Arbeit sind nur zu Beginn einzutragen und werden dann an den entsprechenden Stellen automatisch ergänzt.
 - Hervorhebung, dass Angaben zum Unternehmen sowie den Betreuer/innen zu ergänzen sind.
 - Wortlaut des Vertraulichkeitsvermerks wurde an die aktuelle Fassung in der Studien- und Prüfungsordnung angepasst.
- `einleitung.tex`
 - Ein eigenständiges Gesprächsverzeichnis als Teil des Quellenverzeichnisses ist in den Zitierrichtlinien nicht mehr vorgesehen, die entsprechenden Hinweise wurden entfernt.
 - Ein alter Hinweis auf die Darstellung von Links im Verzeichnis der Internetquellen wurde entfernt, da es ein solches eigenständiges Verzeichnis nicht mehr gibt.
- `text_mit_zitaten.tex`
 - Es wird nun erläutert, wie zwei Quellenangaben unmittelbar nebeneinander dargestellt werden können.
 - Erklärungen, die von mehreren Quellenverzeichnissen ausgegangen sind, wurden entfernt.
- `literatur-datenbank.bib`
 - Gespräch wurde entfernt, da dieses nicht mehr im Quellenverzeichnis aufgeführt werden soll.

Erklärung

Ich versichere hiermit, dass ich meine Bachelorarbeit mit dem Thema: *Existiert eine Korrelation zwischen Storypoint-Aufwandsabschätzungen und Softwarekomplexitätsmetriken? - Eine deskriptive Fallstudie sechs agiler Softwareprojekte* selbstständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt habe. Ich versichere zudem, dass die eingereichte elektronische Fassung mit der gedruckten Fassung übereinstimmt.

(Ort, Datum)

(Unterschrift)