

Formale Sprachen // Alphabete

$L_1 = \{0^i \mid i \in \mathbb{N}_0\}$ und $L_2 = \{1^i \mid i \in \mathbb{N}_0\}$ seien formale Sprachen über dem Alphabet $\Sigma = \{0, 1\}$. Berechnen Sie:

- (a) $L_1 \cup L_2 = \{\epsilon, 0, 00, \dots, 1, 11, \dots\} = \{w \mid w = 0^i \vee w = 1^i \text{ mit } i \in \mathbb{N}_0\}$
- (b) $L_1 \cap L_2 = \{\epsilon\}$
- (c) $L_1 \setminus L_2 = \{0, 00, 000, \dots\} = \{0^i \mid i \in \mathbb{N}\}$
- (d) $L_1 \cap \Sigma^* = L_1$
- (e) $(L_1 \cup L_2) \cap \Sigma^3 = \{000, 111\}$

Anzahl Worte

Sei Σ ein Alphabet aus n Zeichen, $n \in \mathbb{N}$.

- (a) Wie viele Wörter enthält Σ^m , $m \in \mathbb{N}_0$? (a) n^m
- (b) Wie viele Wörter enthält $\bigcup_{i=0}^m \Sigma^i$, $m \in \mathbb{N}_0$? (b) $\sum_{i=0}^m n^i = \frac{n^{m+1}-1}{n-1}$
- (c) Wie viele Wörter enthält Σ^* ? (c) abzählbar unendlich

NEA->DEA // Teilmengenkonstruktion a la Chat

Man hält im DEA fest in welchen Zuständen sich der Automat nach Lesen (oder bei Epsilon: Nicht-Lesen) eines Zeichens befinden könnte. Das macht man für jedes Zeichen des Alphabets. Am Ende markiert man alle neuen Zustände als Endzustände die zumindest einen Endzustand des NEAs aufweisen.

ACHTUNG: Immer gucken ob ein Epsilon an dem betrachteten Zustand hängt, dann gehört nämlich der nächste Zustand zur Liste dazu!

Beispiel Teilmengenkonstruktion mit Tabellen

Gegeben sei der nichtdeterministische endliche Automat $N = (\{1, 2, 3\}, \{a, b\}, \delta, 1, \{2\})$ mit

δ :

	a	b	ϵ
\rightarrow 1	{3}	\emptyset	{2}
* 2	{1}	\emptyset	\emptyset
3	{2}	{2, 3}	\emptyset

I. Ohne Berücksichtigung von ϵ -Überführungen: II. Unter Berücksichtigung von ϵ -Überführungen:

	a	b
\emptyset	\emptyset	\emptyset
{1}	{3}	\emptyset
{2}	{1}	\emptyset
{3}	{2}	{2, 3}
{1, 2}	{1, 3}	\emptyset
{1, 3}	{2, 3}	{2, 3}
{2, 3}	{1, 2}	{2, 3}
{1, 2, 3}	{1, 2, 3}	{2, 3}

R	E(R)	$\delta'(R, x)$:
\emptyset	\emptyset	\emptyset
{1}	{1, 2}	{3}
{2}	{2}	{1, 2}
{3}	{3}	{2}
{1, 2}	{1, 2}	{1, 2, 3}
{1, 3}	{1, 2, 3}	{2, 3}
{2, 3}	{2, 3}	{1, 2}
{1, 2, 3}	{1, 2, 3}	{1, 2, 3}

Reguläre Sprachen // Reguläre Ausdrücke

Stellen Sie die nachfolgenden Sprachen als reguläre Ausdrücke dar:

- (a) $L = \{w \mid w \in \{0, 1\}^* \text{ und } w \text{ beginnt mit } 0 \text{ und endet mit } 1\}$ (a) $0(0|1)^*1$
- (b) $L = \{w \mid w \in \{0, 1\}^* \text{ und } w \text{ enthält } 11 \text{ mindestens einmal}\}$ (b) $(0|1)^*11(0|1)^*$
- (c) $L = \{w \mid w \in \{0, 1\}^* \text{ und } w \text{ enthält } 11 \text{ genau einmal}\}$ (c) $(0|10)^*11(0|01)^*$
- (d) $L = \{w \mid w \in \{0, 1\}^* \text{ und } w \text{ enthält } 11 \text{ höchstens einmal}\}$ (d) $(0|10)^*(11|1|\epsilon)(0|01)^*$

Pumping Lemma

Betrachte die Sprache $L = \{a^i b^i \mid i \in \mathbb{N}_0\}$.

Annahme: L sei regulär.

Dann muss es eine Konstante $n \in \mathbb{N}$ geben, so dass jedes Wort $w \in L$ mit $|w| \geq n$ in drei Teilwörter $w = xyz$ zerlegt werden kann, für die die Bedingungen des Pumping Lemmas erfüllt sind.

Betrachte das Wort $w = a^m b^m$ mit $m \geq n$:

Es gilt $|w| = |a^m b^m| = 2m > m \geq n$. Wegen $|xy| \leq n \leq m$, besteht dann xy ausschließlich aus a 's. Daraus ergibt sich die folgende Zerlegung von $w = xyz$:

I. $x = a^r$ mit $r < n$, da $y \neq \epsilon$, d. h. $|y| > 0$.

II. $y = a^s$ mit $s > 0$ und $r + s \leq n$.

III. $z = a^t b^m$ mit $r + s + t = m$.

Nach dem Pumping Lemma muss nun für jedes $k \in \mathbb{N}_0$ $xy^k z \in L$ sein.

Mit $k = 0$ gilt

$$xy^0 z = a^r (a^s)^0 a^t b^m = a^r a^t b^m = a^{r+t} b^m.$$

Da aber $r + t < m$, ist $xy^0 z \notin L$. Es ergibt sich also ein Widerspruch zum Pumping Lemma.

Die Annahme, L sei regulär, muss also falsch sein.

Kontextfreie Sprachen // Kontextfreie Grammatiken

(a) $L_1 = \{a^n b^n c^m \mid m, n \in \mathbb{N}_0\}$

(a) $G_1 = (\{S, A, B\}, \{a, b, c\}, R_1, S)$

$$\begin{aligned} R_1 : \quad S &\rightarrow AB \\ A &\rightarrow aAb \mid \epsilon \\ B &\rightarrow cB \mid \epsilon \end{aligned}$$

(b) $L_2 = \{a^m b^n c^n \mid m, n \in \mathbb{N}_0\}$

(b) $G_2 = (\{S, A, B\}, \{a, b, c\}, R_2, S)$

$$\begin{aligned} R_2 : \quad S &\rightarrow AB \\ A &\rightarrow aA \mid \epsilon \\ B &\rightarrow bBc \mid \epsilon \end{aligned}$$

Kellerautomat // Beispiel

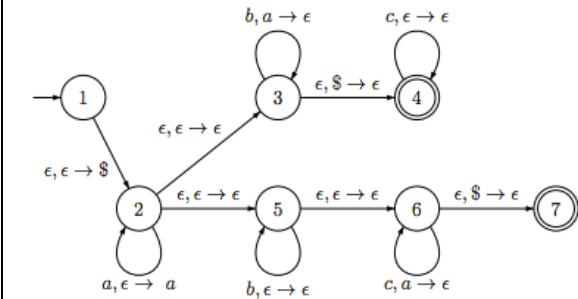
Es sei der Kellerautomat $K = (\{1, 2, 3, 4, 5, 6, 7\}, \{a, b, c\}, \{a, \$\}, \delta, 1, \{4, 7\})$ gegeben, der die kontextfreie Sprache

$$L = \{a^i b^j c^k \mid i, j, k \geq 0 \text{ und } i = j \text{ oder } i = k\}$$

erkennt. Die Überföhrungsfunktion δ ist wie folgt definiert:

Q	Σ_ϵ	Γ_ϵ	$\mathcal{P}(Q \times \Gamma_\epsilon)$
1	ϵ	ϵ	$\{(2, \$)\}$
2	a	ϵ	$\{(2, a)\}$
2	ϵ	ϵ	$\{(3, \epsilon), (5, \epsilon)\}$
3	b	a	$\{(3, \epsilon)\}$
3	ϵ	ϵ	$\{(4, \epsilon)\}$
4	c	ϵ	$\{(4, \epsilon)\}$
5	b	ϵ	$\{(5, \epsilon)\}$
5	ϵ	ϵ	$\{(6, \epsilon)\}$
6	c	a	$\{(6, \epsilon)\}$
6	ϵ	ϵ	$\{(7, \epsilon)\}$

Überföhrungsgraph



(c) $abbc \notin L(K)$.

i	Q	$y_{i+1} \dots y_m \in \Sigma_\epsilon^*$	$s_i \in \Gamma_\epsilon^*$
0	1	eaebbecce	ϵ
1	2	aebbecce	ϵ
2	2	ebbecce	a\$
3	3	bbecce	a\$
4	3	becce	\$
5	5	ebbecce	aa\$
6	6	ebbecce	aa\$
7	6	ebbecce	aa\$
8	6	ebbecce	aa\$
9	7	ebbecce	a\$
10	7	ebbecce	\$

(b) Eingabewort aabcc:

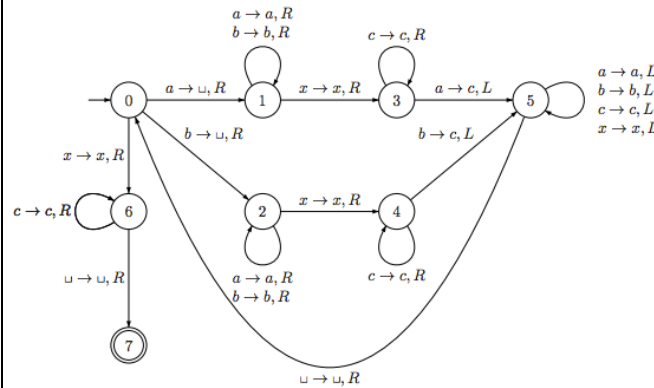
i	Q	$y_{i+1} \dots y_m \in \Sigma_\epsilon^*$	$s_i \in \Gamma_\epsilon^*$
0	1	eaabecce	ϵ
1	2	aaabecce	ϵ
2	2	aabecce	a\$
3	2	abecce	aa\$
4	5	abecce	aa\$
5	5	ecce	aa\$
6	6	cce	aa\$
7	6	ce	a\$
8	6	e	\$
9	7		

$aabcc \in L(K)$, wegen obiger Berechnung und $7 \in F$.

Kein Wort $abbc = y_1 y_2 \dots y_m$, $y_i \in \Sigma_\epsilon$ wird nach Abarbeitung der Eingabe in einem akzeptierenden Zustand enden. Also wird $abbc$ nicht akzeptiert.

Turingmaschinen

Beispiel



Hierarchie der Sprachfamilien

