

芬兰、加拿大、肯尼亚等国UBI试验案例比较报告

报告简介： 普遍基本收入（UBI）指以无条件、定期现金补贴方式，保证每个公民收入不低于一定水平。近年来，芬兰、加拿大安大略省、肯尼亚等国先后开展UBI试验，评估其对就业、贫困、健康和教育等方面的影响。本报告按试验设计、社会经济影响、资金来源与可持续性、政治／公众反应，以及学术界主要观点等方面整理比较这些案例，并通过图表总结关键数据差异。

各国UBI试验设计

- **芬兰（2017-2018）**：政府社会保险机构Kela随机选取2000名长期失业者（年龄25-58岁），自2017年1月起为期两年发放每人每月560欧元无条件基本收入（不需收入测试）^{1 2}。参与者须放弃领取其他劳动市场补贴，试验同时设置对照组（2000人，不获UBI）。
- **加拿大安大略省（2017-2018）**：省政府原计划在Hamilton、Thunder Bay等地试点3年，选取约4000名低收入成年人（18-64岁、年收入低于单身3.4万加元或夫妻4.8万加元）^{3 4}。单身者最高可领月拨款1415加元（残疾人士另加500加元），收入每增1元，补贴递减0.5元^{3 5}。该项目2018年被新政府18个月后终止，提前结束但受益者继续领款至2019年3月^{6 7}。
- **肯尼亚（2018-2030）**：美国慈善组织GiveDirectly与研究机构合作，在西部Siaya/Bomet两县295个村庄（共14474户）实施UBI研究。村庄随机分为4组：①对照组（100村，无支付）；②长期UBI组（44村，每位成年人每天约0.75美元补贴，持续12年）；③短期UBI组（80村，每人每天0.75美元，持续2年）；④一次性大额组（71村，一次性发放约500美元/成人，即2年总额）^{8 9}。2018年开始通过M-PESA手机支付发放补贴，总规模为迄今最大UBI实验。

国家/地区	试验对象	参与人数/村庄	补贴额度	持续时间
芬兰	长期失业者	随机2000人（对照组2000人）	每人每月560欧元	2年（2017年1月-2018年12月）
加拿大（安大略）	低收入成年人（18-64岁）	4000人（项目取消后设对照组）	单人每月最高1415加元（残疾增500加元）；收入每增1元减0.5元	计划3年，实际1.5年（2017-2018）
肯尼亚	农村成年人	295村（共14474户）	每成年每日约0.75美元（短期/长期UBI）；一次性约500美元	分别2年或12年长期；一次性支付

社会经济影响

芬兰

芬兰试验结果显示，与对照组相比，基本收入组就业指标变化不显著但微增、主观幸福感和财务安全感提升明显。根据Kela分析，2017年11月至2018年10月，基本收入组平均就业天数略多于对照组（78天 vs 73天）¹⁰；两年内就业率分别约18%和27%，与对照组无显著差异¹¹。基础收入领取者在生活满意度（平均7.3 vs 6.8）和财务状况上评分更高¹²【41+】。例如实验结束时，**13%**的基础收入受益者自评“生活舒适”（对照组为8%），感到“难以维持”的比例则下降【41+】。受访者报告心理压力、抑郁、孤独感减少¹²【41+】。此外，基础收入组对社会机构（政府、警察等）的信任度也有所提高¹³。

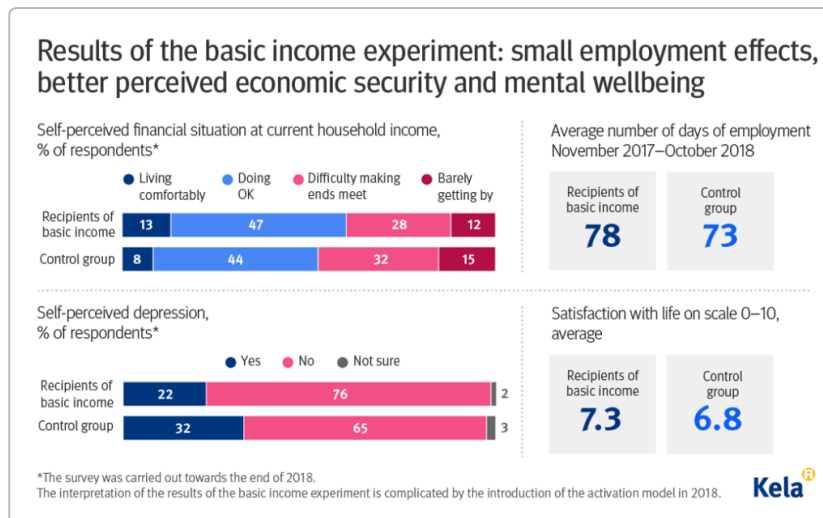


图1：芬兰UBI试验结果概览。 基本收入组在2017–2018年期间平均就业天数略高于对照组（78天 vs 73天），生活满意度也更高（7.3 vs 6.8）¹⁰【41+】。此外，基础收入组更少报告经济压力和抑郁症状（抑郁“是”22% vs 对照组32%）¹²【41+】。

加拿大（安大略）

由于项目提前终止，官方数据有限，但独立研究揭示了参与者生活质量方面的积极变化。一项对约1000名汉密尔顿试点参与者的调查发现，大部分受益者报告身体健康、精神健康和整体幸福感显著改善：**74%**反映体育活动增加，**83%**感觉精神健康更好，**79%**表示生活质量更好¹⁴。他们更少焦虑和抑郁，对生活持更乐观态度¹⁴。饮食和居住条件改善：**86%**表示饮食更好，未曾因缺钱而饿肚子的情况减少¹⁵。经济压力缓解，债务偿还更轻松，减少依赖他人¹⁵。参与者还反映与家人朋友互动更多，教育或志愿活动增加¹⁵。

在就业方面，受益者的就业参与率总体稳定：项目开始前分别约54%在职、24%失业¹⁶。仅**5%**原先失业者在试验期间找到工作，而因学习目的而离职的比例较高（约占失业者的40.6%）¹⁶。受益者中有37%报告薪资提高，31%认为工作条件改善¹⁶。总体看，UBI并未导致大规模弃工，而是提升了部分人的生活稳定性和就业质量¹⁶¹⁷。例如研究访谈发现，受益者普遍感到基础收入保障了基本生活需求，使其更能进行长期财务规划，减少对子女教育等方面焦虑¹⁸。

肯尼亚

肯尼亚试验初步结果表明，所有形式的现金转移都显著提高了贫困家庭的福利，但一次性大额支付（lump sum）在促进创业方面效果更佳。研究团队报告：与未获补贴的对照组相比，各补贴组家庭在营养摄入、教育支出和多样化消费方面表现均更好¹⁹。拿到**一次性500美元**的群体新开企业数量比按月领取两年补贴的人群高出19%，企业净收益增长约80%²⁰。长期每月领取补贴的群体（12年承诺）通过组建“轮存俱乐部”把每月小额补贴合并成较大可用资金，也实现了显著的创业投资。GiveDirectly发布的分析指出，长期（12年）和一次性补贴组在收入、储蓄和企业创建等经济指标上均优于只领取两年补贴的短期组²¹²²。所有组别的劳动参与率并未下降：总体看，UBI受益人并未因为领钱而选择“不工作”，反而增加了进入自营或更高效工作的意愿²³²⁴。短期UBI组在饮食多样性和心理健康改善方面尤为明显，降低了抑郁情绪²⁵¹⁹。



图2：肯尼亚UBI试验现场（GiveDirectly 摄）。受试村民使用手机钱包接受每月约20美元补贴。这场跨12年的实验已向约5000名农村贫困成年人分发现金，用以评估长期无条件补贴对家庭经济、教育和创业的影响^{26 8}。

资金来源与财政可持续性分析

- **芬兰**：UBI试验由国家财政出资（总预算约2000万欧元左右），作为社会保障制度改革研究的一部分²⁷。试验总成本相对国家财政规模较小，但若要全民推广则财政成本巨大。芬兰政府未提出为此增税或其它新收入方案，因此若推广需重组现有福利体系或开辟新税源（例如财富税或高税率）²⁸。试验结果提出，若实施全面UBI，必须考虑其对养老金、失业保险等制度的替代与重构，以确保渐进财务可持续性^{28 29}。
- **加拿大（安大略）**：原定3年试点成本由省政府承担，预计每年约支出5亿加元，终止后仍需支付当年余下补贴款。保守党政府以“花费过高”为由取消项目³⁰。若将基本收入全国推广，可能会增加政府财政负担，需要大规模重组税收和社保开支。^{28 31}指出，在西方国家UBI的总体成本相当于现有社会福利支出的数倍，因此财政可持续性广泛质疑的核心。
- **肯尼亚**：实验由GiveDirectly等慈善机构提供资金，非政府公共项目。该项目到目前为止已投入逾1亿美元（届满12年总额）³²。如果将其作为正式政策推广，全国范围的财政需求将超出贫穷县预算上限。与北美或北欧不同，肯尼亚政府无法通过国内税收迅速筹措如此规模的经费³²。可行的资金模式可能依赖国际援助、私人慈善或者资源收益（如开采矿产分红）等，但目前尚无成熟方案²⁸。研究人员和GiveDirectly均指出，此类大规模补贴短期内由私人资助，长期可持续性很低。

政治可行性、公众接受度与媒体反应

- **芬兰**：试验最初由中右翼政府提出，政治上被视为社会保障改革试验。媒体报道对UBI概念大体持中性偏正面态度，但实验结果公布后遭到批评，认为“效果不佳”。部分保守政客认为UBI补贴降低了工作动力²⁷。公众调查显示，一线参与者对补贴感到满意，但在更广泛的民众中并未形成强烈支持的共识。2019年选举后，新政府未继续推行相关计划，政治上UBI热度降温。
- **加拿大（安大略）**：试点最初得到自由党支持，但省选后随保守党上台即宣布终止。媒体和民间反应强烈，两派意见分歧：反对者认为UBI浪费纳税人钱、不利就业；支持者引用参与者生活改善案例，谴责政府“打击穷人”。安省劳工研究者呼吁继续收集数据以证实UBI效果³³。一些城市议会和民间组织

公开反对中断试点，认为政策被仓促废止³⁴。总体而言，加拿大社会对UBI的政治共识不足，试点遭遇党派化处理。

- **肯尼亚**：作为慈善项目，GiveDirectly的UBI实验在当地并未引起政治争议，反而因受益者收入提高、消费能力增强而获得正面评价。媒体报道多以“创新扶贫”“赋权贫困群体”为基调^{19 20}。参与村庄居民对每月补助反响热烈，社区会议上甚至爆发欢呼（见图2）。肯尼亚政府尚未对该实验作出官方立场表态，但国内外学者认为其成果对全球贫困治理具有示范意义。

学术界与政策评论

支持观点： 学者和国际组织普遍认为，UBI可以有效减少贫困、提升生活质量而不会产生“大规模懒惰”问题。多项研究指出，UBI受益群体的健康状况、心理幸福感有显著提升^{35 23}；劳动力参与率基本稳定，部分人转向更符合自身需求的就业形式^{23 36}。支持者还强调，无条件补贴可消除福利污名化、降低行政成本，使社会保障更透明公正。^{37 38}。以上肯尼亚和加拿大试验案例也证实，现金转移通常被用于生产性投资（如创业、教育）而非“挥霍”^{19 21}。

批评观点： 批评者主要担忧UBI的巨额成本和可持续性风险^{31 28}，以及对劳动意愿的潜在影响。在试点结果中，有观点认为，芬兰等实验设计限制了“发挥效应”，不能代表全面实施的结果^{27 39}。例如芬兰试验被批评样本仅为失业者且需放弃其他补贴，难以推广至全体国民²⁷。有人担心，一旦大规模推行，可能需要削减教育、医保等公共服务或大幅加税才能维持财政平衡³¹。学者建议与其孤立推进UBI，不如同时考虑“普遍基本服务”（UBS）等替代方案，将资源投入教育、医疗等公共物品，以达到类似效果⁴⁰。总的来说，学界认为当前UBI试验结果值得关注，但任何政策化实施都需结合具体国情、可持续融资方案和配套改革来审慎设计^{39 28}。

小结： 尽管芬兰、加拿大和肯尼亚的UBI试验在规模、对象和资助方式上差异巨大，但均展现了现金转移对减贫和改善心理健康的积极作用；而在促进就业方面效果有限或因设计所限而不明显。资金来源和政治因素则对试验推进起决定作用：北欧政府资助使试验可行，但全民推广需新的财政模式；慈善资助让发展中国家进行创新尝试，但缺乏可复制性。学术界的主流共识是：现有UBI试验为理解政策潜力提供了重要实证，但其长期可行性、最佳设计和替代方案仍需进一步研究、辩论与试验验证。

主要来源： 本报告综合了Kela芬兰社会保险研究报告^{1 10}、GiveDirectly官方发布^{9 21}、加拿大研究机构分析^{14 16}及媒体报道^{41 19}等公开资料。图表引用自芬兰政府发布的试验信息图¹⁰【41+】。

^{1 10 12} Finland's Basic Income Experiment 2017–2018 - Finland Toolbox
<https://toolbox.finland.fi/life-society/finlands-basic-income-experiment-2017-2018/>

^{2 13} Kela | BIEN — Basic Income Earth Network
<https://basicincome.org/topic/kela/>

^{3 6 14 15 16} On how Ontario trialed basic income | UNESCO Inclusive Policy Lab
<https://en.unesco.org/inclusivepolicylab/analytics/how-ontario-trialed-basic-income>

^{4 5 7 17 18 30 33 34} Ontario Basic Income Pilot Project - Wikipedia
https://en.wikipedia.org/wiki/Ontario_Basic_Income_Pilot_Project

⁸ The Effects of a Universal Basic Income in Kenya | IPA
<https://poverty-action.org/effects-universal-basic-income-kenya>

^{9 21 22 23 24 25} Early findings from the world's largest UBI study | GiveDirectly
<https://www.givedirectly.org/2023-ubi-results/>

11 41 What were the results of Finland's basic income trial? | World Economic Forum

<https://www.weforum.org/stories/2020/05/finlands-basic-income-trial-found-people-were-happier-but-werent-more-likely-to-get-jobs/>

19 20 26 Key findings released in Kenya universal basic income experiment

<https://alaskapublic.org/news/2023-12-07/key-findings-released-in-kenya-universal-basic-income-experiment>

27 Why Finland's Basic-Income Trial Failed, According to Experts - Business Insider

<https://www.businessinsider.com/finland-basic-income-experiment-reasons-for-failure-2019-12>

28 29 39 40 What we know and don't about basic income | UNESCO Inclusive Policy Lab

<https://en.unesco.org/inclusivepolicylab/analytics/what-we-know-and-dont-about-basic-income>

31 32 37 38 UBI (Universal Basic Income): An Overview

<https://www.givedirectly.org/basic-income/>

35 36 Does Universal Basic Income Work? These Countries are Finding Out.

<https://globalaffairs.org/commentary-and-analysis/blogs/multiple-countries-have-tested-universal-basic-income-and-it-works>