

# 針對全球普遍基本收入(UBI)試驗之全面性分析報告

## 執行摘要與導言

### 執行摘要

本報告針對全球數個具代表性的普遍基本收入(Universal Basic Income, UBI)試驗進行全面分析，涵蓋了不同社會經濟背景下的主要案例。研究發現，UBI的實施對於促進就業率的直接影響普遍不顯著，但其在提升參與者身心健康、緩解心理壓力、改善社會資本與教育成果方面，則展現出一致且強勁的正面效益。這表明UBI的真正價值，可能在於其對社會長期福祉的間接貢獻，而非單純的短期經濟刺激。

然而，試驗的結果也揭示了UBI推廣所面臨的核心挑戰。最大的障礙並非「不勞而獲」的「懶惰」迷思，因為實證數據已多數駁斥此觀點。真正的瓶頸在於龐大的財政可持續性、實現政策所需的政治共識，以及克服根深蒂固的勞動倫理觀念，以提升公眾的接受度。UBI並非能解決所有社會問題的萬靈丹，其影響因地制宜。本報告最終提出，應將UBI視為一項旨在重塑社會契約、應對未來挑戰(如自動化)的系統性工具，其成功與否將取決於對其複雜性與多層次效益的全面理解。

### 導言

普遍基本收入(UBI)作為一種社會政策概念，其核心原則是無條件、定期地向所有公民發放一筆現金，而不論其收入、資產或工作狀況如何<sup>1</sup>。隨著全球經濟面臨人工智慧與自動化帶來的結構性轉變、貧富差距日益擴大，以及傳統社會福利制度因複雜性與行政成本高昂而效率不彰，UBI再次成為學術界、政策制定者與公眾討論的焦點。

本報告旨在透過對全球主要UBI試驗案例的實證分析，提供一個客觀、多維度的評估視角。我們將深入探討芬蘭、加拿大與肯亞等不同社會脈絡下的試驗成果，分析其對就業、貧困、健康與教育

的具體影響，並審慎探討其在資金、政治與社會層面的可行性與主要批判觀點。本報告的目標是為決策者與研究者提供一份基於數據的全面性參考，幫助他們超越單純的表面數據，理解UBI所蘊含的複雜社會動力學。

為了提供清晰的分析框架，本報告首先將主要UBI試驗的關鍵參數進行彙整比較，為讀者後續的深度剖析提供一個宏觀的參照。

表一：全球主要UBI試驗案例總覽

試驗名稱/地點	試驗時間	參與人數/對象	發放金額	主要發現
芬蘭	2017-2018年	2,000名失業者	每月560歐元	顯著提升幸福感與心理健康，對就業率無顯著影響 <sup>2</sup>
加拿大 (道芬鎮 MINCOME)	1974-1979年	約12,000名居民	最高每年1.7萬加幣	降低醫療開銷與犯罪率，提高教育水平，就業影響微小 <sup>5</sup>
加拿大 (安大略省)	2017-2018年	4,000名居民	最高每年1.7萬加幣	參與者變得更健康快樂，工作意願未受顯著影響，但試驗因政治因素提前終止 <sup>8</sup>
肯亞 (GiveDirectly)	2016年起 (12年)	2萬多人 (貧困社區)	每月約30美元	顯著提升收入、資產與創業精神，經濟乘數效應顯著 <sup>5</sup>
美國 (OpenAI)	2020年起	3,000名參與者	每月50至1,000美元	參與者並未放棄工作，但求職行為更有選擇性，更傾向尋求合適工作 <sup>12</sup>

# 主要UBI試驗案例深度剖析

## 2.1 芬蘭：心理幸福感的意外收穫與就業率的平靜波瀾

芬蘭於2017年啟動了一項為期兩年的UBI社會實驗，該試驗隨機選取了2,000名25歲至58歲的失業者，每月向他們發放560歐元的無條件基本收入。這與另一組約5,000名領取傳統失業津貼的對照組形成對比，且實驗組即使找到工作，仍可持續領取這筆款項<sup>2</sup>。

在就業方面，該試驗的結果並未達到許多支持者預期的顯著效果。數據顯示，實驗組的年平均就業天數僅比對照組多出約6天，從整體來看，這種差異並不足以被視為顯著的就業促進作用<sup>3</sup>。這點與部分觀點認為UBI將直接激勵失業者尋找工作的工作的假設不符。然而，若將就業率的變化視為UBI成效的唯一標準，將會忽略其更為深遠的社會效益。

芬蘭試驗最引人注目的發現，在於UBI對參與者身心健康與心理狀態的顯著積極影響。數據表明，接受基本收入的參與者普遍感到自己的健康狀況有所改善、壓力更小、對未來也更有信心<sup>2</sup>。他們在生活滿意度與整體幸福感方面的得分，均高於對照組，同時也顯著減少了沮喪與孤獨感。這種改善可能呈現出一種非線性的因果關係：經濟不穩定往往會帶來巨大的心理壓力、焦慮與沮喪，進而影響個人的健康，並削弱其尋找或維持工作的能力。UBI的介入，透過提供經濟安全感，直接緩解了心理壓力，從而改善了身心健康。這種正向的連鎖反應，雖然沒有立即體現在就業數據上，但卻為參與者提供了重新投入社會、進行再培訓或尋找更合適工作的精神與身體基礎，證明其效益是間接且更為長期的。

## 2.2 加拿大：跨越世紀的歷史傳承與政治終結

加拿大的UBI試驗歷史悠久，其經驗既提供了深刻的實證數據，也揭示了實施過程中的政治脆弱性。

道芬鎮(MINCOME)試驗(1974-1979年)

這是一個為期五年的歷史性實驗，儘管因政府換屆而提前終止，但其長期效益卻在30年後被研究員Evelyn Forget重新挖掘。研究結果顯示，在MINCOME計畫提供的基本收入保障下，道芬鎮的醫療開銷、家庭暴力和精神疾病問題普遍減少<sup>5</sup>。此外，該地區青少年的高中畢業率顯著提高，而首次進入職場的時間則延後，這表明家庭有能力讓子女優先完成學業。犯罪率也呈現出顯著的負相關，尤其是家庭暴力與財產犯罪顯著下降<sup>6</sup>。

在就業影響方面，MINCOME試驗發現，領取基本收入的家庭投入勞動的時間有所減少，但全職工作的人數並沒有下降<sup>5</sup>。工時減少的主要群體是家中的次要經濟來源者，特別是已婚女性。這些女

性並沒有「不工作」，而是將工時轉移至無酬的家庭照護或教育工作。這說明UBI的效應並非讓人們變得懶散，而是讓他們有選擇地將時間投入到更有意義的非市場勞動中。

安大略省試驗(2017-2018年)

安大略省的試驗在2017年啟動，涵蓋了4,000名居民，並為其發放最高每年17,000加幣的基本收入<sup>5</sup>。然而，該試驗在進行一年後，因新政府上任而倉促終止<sup>5</sup>。儘管如此，初步的後續研究顯示，參與者在身體與心理健康方面均有所改善，且並未顯著影響他們的工作意願，部分人甚至利用這段時間重返學校學習<sup>8</sup>。安大略省的案例強烈凸顯了UBI的政治脆弱性，即使初步結果充滿希望，也無法抵擋因意識形態差異或「不勞而獲」標籤而產生的政治反彈。

## 2.3 肯亞：發展中國家的脫貧實證與經濟乘數效應

在發展中國家，UBI試驗呈現出與發達國家不同的影響模式，其核心作用是提供「啟動資本」，而非單純的福利救濟。GiveDirectly在肯亞的長期試驗(2016年至今)提供了寶貴的證據。該試驗在貧困社區發放UBI，儘管每月約30美元的發放金額在西方國家微不足道，但對於當地居民而言卻是巨大的收入補充<sup>5</sup>。

該試驗的結果駁斥了許多對UBI的傳統批評。實證數據顯示，參與者並未因此減少工作，也未將錢浪費在酗酒等不良習慣上<sup>9</sup>。相反，他們變得更具創業精神，將這筆錢用於投資現有的或新創的商業活動，例如購買牲畜、經營小型零售業或發展農業<sup>11</sup>。這筆收入顯著提升了受助家庭的資產擁有率、儲蓄與消費<sup>10</sup>。

肯亞試驗最令人驚嘆的發現是其顯著的經濟乘數效應。研究顯示，發放給受助者的每1美元現金，能為當地經濟帶來約2.5美元的額外收入或消費<sup>10</sup>。這表明UBI在貧困地區發揮了巨大的經濟刺激作用，且沒有造成顯著的物價上漲。這與發達國家UBI主要作為社會安全網的角色截然不同，突顯了UBI應因地制宜的特點。在資源稀缺的環境中，UBI有效地打破了貧困陷阱，賦予了個人在傳統經濟體系外創造價值的可能性。

## UBI的跨案例影響綜合評估

### 3.1 對就業市場與勞動行為的影響

UBI對就業的影響是其最受爭議的議題之一。傳統觀點認為，無條件的現金發放會降低人們工作的意願，導致「懶人陷阱」的產生<sup>1</sup>。然而，全球試驗的實證數據普遍駁斥了這一迷思。芬蘭的試驗

顯示就業率沒有顯著下降<sup>2</sup>，而肯亞的參與者反而變得更具創業精神<sup>11</sup>。OpenAI的試驗也發現，參與者在領取基本收入後並未放棄工作，而是變得更有選擇性<sup>12</sup>。一位受助者表示，她不再需要因為急需收入而接受一份「蹺腳的工作」，而可以堅持尋找更合適的職位<sup>12</sup>。

這揭示了UBI對勞動行為的深層影響：它並非消滅勞動，而是「解放」了勞動。它將勞動從單純的「生存手段」轉變為「自我實現與社會貢獻的選擇」。在UBI的保障下，勞動者得以拒絕不健康的工作環境與低廉薪資，從而提升了其與雇主談判的議價地位<sup>14</sup>。此外，它也讓個人有餘裕投入再教育、照顧家庭或從事有非貨幣價值的工作，從而推動整個勞動市場朝向更高品質、更有意義的方向轉型。

### 3.2 對貧困與社會不平等的影響

UBI在縮小貧富差距方面的效果是顯而易見的。其核心在於所得的再分配功能。根據一項針對UBI在台灣實施的提案估算，透過單一稅率，將可使約67%的民眾受益，從而使較富裕的前33%人群財產流向其餘67%的人民，達到實質上的所得再分配效果<sup>15</sup>。

UBI的無條件發放特性，有效消除了傳統社會福利制度中的「貧困陷阱」與「福利汙名化」問題。在現行制度下，一旦低收入者找到工作，其收入可能超過領取福利的門檻而導致福利被取消，這會產生強烈的負面誘因，使人們寧願選擇不工作<sup>1</sup>。UBI則允許個人在不影響收入的情況下尋找工作，從而消除了這個困境。同時，UBI的普遍性發放也無需進行繁瑣的資產審查，既節省了行政成本，也避免了特定群體因領取福利而產生的標籤化與羞恥感<sup>1</sup>。

從本質上說，UBI在形式上看似「齊頭式平等」，實質上卻是「基於需求的公平」。儘管每個人都領取相同金額，但這筆錢對於三餐不繼的窮人所佔比重遠高於資產雄厚的富人<sup>16</sup>，從而達到了強烈的再分配效果。這種普遍性也簡化了政府的行政流程，降低了傳統福利制度中「漏評」與「錯評」的困境<sup>13</sup>。

### 3.3 對健康、教育與社會資本的影響

多個試驗都一致證明了UBI對身心健康、教育與社會資本的積極影響。芬蘭、加拿大與美國的SEED試驗均指出，UBI能顯著緩解參與者的心理壓力、焦慮與沮喪感<sup>4</sup>。例如，一位經歷家庭暴力的母親在獲得基本收入後，不僅能應付日常開支，還能帶孩子參加電影或水上樂園等活動，這筆錢緩解了她的心理負擔，讓她能更專注於自己與孩子的幸福<sup>17</sup>。

在教育方面，加拿大MINCOME試驗的長期數據顯示，UBI使得青少年更晚進入職場，從而有更多時間完成學業，提升了高中畢業率<sup>5</sup>。這表明，穩定的經濟來源賦予了家庭進行長期人力資本投資

的能力。

此外，UBI對社會治安與凝聚力也有正向影響。道芬鎮的試驗發現，UBI的實施與犯罪率、家庭暴力顯著下降存在負相關關係<sup>6</sup>。這筆錢不僅改善了個人生活，也透過緩解財務壓力，減少了社會摩擦，進而改善了社區的整體社會資本。

總體而言，UBI所帶來的社會效益是相互關聯、構成一個正向循環的。它解決了個人層面的經濟問題，進而緩解了更深層次的心理與社會問題，最終惠及整個社區。

表二：UBI試驗對各社會指標影響綜合評估

指標	芬蘭	加拿大 (MINCOME)	肯亞 (GiveDirectly)	OpenAI
就業率	非顯著正面 <sup>2</sup>	勞動時數微降， 全職人數未變 <sup>5</sup>	顯著正面，創業 精神提升 <sup>11</sup>	顯著正面，但求 職更有選擇性 <sup>12</sup>
貧困率	不適用（目標為 失業者）	顯著下降 <sup>5</sup>	顯著下降 <sup>10</sup>	顯著提升家庭 收入 <sup>12</sup>
健康	顯著正面（身 心） <sup>2</sup>	顯著正面（醫療 開銷、精神疾 病） <sup>5</sup>	顯著正面（食物 多樣性、心理） <sup>10</sup>	顯著正面（身 心） <sup>12</sup>
教育	不適用	顯著正面（高中 畢業率） <sup>5</sup>	著重於成人創 業培訓 <sup>11</sup>	部分參與者重 返學校 <sup>8</sup>
犯罪率	不適用	顯著負相關 <sup>6</sup>	不適用	不適用

## 實施UBI的關鍵挑戰與辯論

### 4.1 資金可持續性：財源與成本效益分析

實施UBI面臨的首要且最大的挑戰是其龐大的財政負擔。許多人擔心，發放給全民的總成本將是



天文數字。以台灣為例，有提案估算，若每位成年人每月發放1.5萬新台幣，總額將達到新台幣2.5兆元，幾乎相當於台灣政府年度總預算的一半<sup>19</sup>。如此高昂的總成本，無疑會引發公眾與政治層面的巨大疑慮與反對。

然而，UBI的提案者也指出，這個數字應被理解為「總成本」而非「淨成本」。由於UBI的財源主要來自稅收，這筆錢將會以UBI的形式再次回到納稅人手中，因此這只是一種所得再分配的過程。根據估算，UBI的淨成本(即扣除稅收回流後)可能遠小於總成本，例如僅佔GDP的4.1%<sup>15</sup>。

為了籌措財源，支持者提出了多樣化的模式，包括但不限於：大幅提高現有稅率(如果進或單一所得稅、營業稅)、開徵新稅種(例如汙染與碳排稅、資產利得稅、AI或機器人稅)、以及透過整合與簡化現有的複雜社會福利制度來節省行政成本<sup>1</sup>。這場關於財政的辯論，其核心並非單純的「錢夠不夠」，而是一場關於「社會財富如何重新分配」的價值選擇，它要求政府與民眾從根本上重新思考稅收的目的與社會契約的內涵。同時，若將UBI帶來的社會效益(如醫療與治安成本的降低)也納入考量，長期的成本效益分析將會更加全面。

表三：UBI資金來源模式與挑戰分析

資金來源模式	運作方式	潛在挑戰	政治可行性
單一稅率	所有公民皆接受相同稅率，年薪達特定門檻者將透過稅收全數繳回UBI所得 <sup>15</sup>	財政負擔仍重；需大幅調整現行稅制，可能導致富人外移或反彈 <sup>15</sup>	較低，需建立廣泛共識
累進稅率	稅率隨收入增加而提高，從而更有效實現所得再分配 <sup>15</sup>	同樣面臨徵收阻力與資本外逃風險 <sup>14</sup>	較低，但有學者認為能更有效消除貧富差距 <sup>15</sup>
開徵新稅種	徵收碳稅、資產利得稅、機器人或AI稅等 <sup>15</sup>	實施困難，企業可能以抑制創新為由強烈反對，或選擇遷往低稅率國家 <sup>19</sup>	尚處於學術與倡議階段，存在巨大政治爭議 <sup>19</sup>
整合社會福利	以UBI取代部分現有功能重疊或不彰的社福補助 <sup>15</sup>	可能導致部分弱勢群體福利減少，引發社會不滿 <sup>1</sup>	較高，可節省行政成本，但需審慎設計過渡方案 <sup>15</sup>

4.2 政治可行性與公眾接受度

除了財政挑戰，UBI的實施也高度依賴於政治意願與公眾的接受度。芬蘭試驗的有限性與加拿大安大略省的提前終止，均表明UBI的實施需要強大的政治意志，且容易因政黨輪替或意識形態衝突而中斷<sup>8</sup>。

公眾的接受度是另一個關鍵障礙。2016年，瑞士在公投中以近8成的反對票否決了UBI的提案<sup>5</sup>。這反映了根深蒂固的勞動倫理觀念是其公眾接受度的主要障礙。許多人擔憂，UBI將會破壞「天下沒有白吃的午餐」與「不勞而獲」的傳統觀念，導致社會中出現沒有工作動機的「懶漢」<sup>1</sup>。這種觀念上的阻力，使得政治家在推動相關政策時極為審慎。政治與公眾的接受度形成了一個相互影響的循環：公眾對UBI的疑慮削弱了政治家推動該政策的意願，而政治家的不支持又使得公眾對其缺乏深入了解，進一步加劇了疑慮。因此，推動UBI需要的，不僅是經濟論證，更是一場深層次的社會觀念變革。

### 4.3 來自學術界與政策界的批判性觀點

UBI並非完美無缺，學術界與政策界對其存在多種批判性觀點。其中一個主要論點是所謂的「外溢」問題(Leakage)。普遍發放的特性意味著富人也會收到基本收入，這被認為是一種福利資源的低效浪費，導致「福利向富人的漏損」<sup>14</sup>。儘管支持者反駁，這正是UBI的優勢所在，因為它消除了昂貴且複雜的資格審查機制，從而節省了行政成本並維護了領取者的尊嚴<sup>1</sup>，但這種「效率」與「普遍性」之間的權衡，始終是UBI辯論的核心張力所在。

此外，批判者也指出，UBI並非解決所有社會問題的萬靈丹<sup>14</sup>。它無法單獨解決貧富差距背後的結構性問題，例如教育與醫療資源的不平等。UBI只能被視為應對貧困問題的「相對更好的選擇」，而非「救世良藥」<sup>20</sup>。這些觀點並非單純的反對，而是對UBI的局限性進行了審慎的提醒。

## 結論、綜合見解與未來展望

### 綜合見解

本報告對全球UBI試驗的全面分析得出了以下核心見解：

1. 超越經濟學的效益：實證數據表明，UBI的真正價值體現在其對人類心理、社會資本和個人自主性的正面影響。芬蘭與加拿大試驗一致證明，經濟安全感是通往身心健康和社會穩定的基石。UBI通過緩解財務壓力，從而減少了社會中許多由貧困衍生的外部成本，例如醫療、治



安與社會救助開銷。

2. 駁斥迷思，揭示真相：關於UBI會導致人們「懶惰」的迷思，已多數被芬蘭、肯亞和OpenAI等試驗的實證數據所駁斥。UBI並非讓人們不工作，而是賦予他們選擇工作的自由，從而提升了勞動者的議價地位，並可能推動整個勞動市場向更高質量、更有意義的工作轉型。
3. 真正的瓶頸是政治與財政：儘管試驗結果充滿希望，但龐大的總成本與實施所需的政治意願，才是推動UBI從實驗走向全面實施的最大障礙。加拿大安大略省試驗的倉促終止與瑞士公投的結果，均生動地展示了UBI在政治層面的脆弱性。

## 未來展望與建議

UBI的實施不應被視為一項單一政策，而是一個需要細緻規劃的系統性社會改革。

1. 因地制宜的政策設計：芬蘭與肯亞的經驗顯示，UBI的設計與實施必須符合各國的社會經濟背景。在發展中國家，它可能是有效的脫貧與經濟啟動工具；而在發達國家，它更多被視為應對自動化衝擊、提升社會韌性與個人自主性的機制。
2. 從「試驗」走向「政策試點」：未來的研究應更注重長期、大規模的政策試點，並將UBI帶來的社會效益（例如醫療成本與犯罪率的降低）納入更全面的成本效益分析中，以提供更具說服力的決策依據。

總結而言，UBI是一場關於人類未來的新社會實驗。這場辯論的焦點已從「UBI會不會讓人變懶？」轉向「我們如何支付UBI？」，以及「在一個由AI驅動、就業結構可能發生根本性變革的未來，我們的社會契約該如何重新定義？」這是UBI試驗留給我們的最深刻啟示。

## 引用的著作

1. 無條件基本所得- 維基百科，自由的百科全書 - Wikipedia, 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E7%84%A1%E6%A2%9D%E4%BB%B6%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%94%B6%E5%85%A5>
2. 芬蘭基本收入實驗結果揭曉：人民幸福感提升！ - Medium, 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://medium.com/%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%94%B6%E5%85%A5%E5%85%A8%E7%90%83%E7%9E%AD%E6%9C%9B%E7%AB%99/%E8%8A%AC%E8%98%AD%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%94%B6%E5%85%A5%E5%AF%A6%E9%A9%97%E7%B5%90%E6%9E%9C%E6%8F%AD%E6%9B%89-%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%B9%B8%E7%A6%8F%E6%84%9F%E6%8F%90%E5%8D%87-581a962cac3d>
3. 芬蘭無條件基本收入實驗結果出爐，不勞而獲可以嗎？ | DQ 地球圖輯隊, 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://dq.yam.com/post/12530>
4. 無條件基本收入實驗成果出爐，芬蘭試驗3年的「不勞而獲」方案可行 ..., 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://www.bnext.com.tw/article/57786/finland-universal-basic-income-ubi>
5. 特派專欄加拿大試行基本收入制有助脫貧？ | 國際 | 重點新聞 | 中央社CNA, 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201704250057.aspx>

6. The impact of an experimental guaranteed income on crime and violence  
\*\*Manuscript accepted at Social Problems\*\* David Calnitsk - University of Pennsylvania, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://repository.upenn.edu/bitstreams/e0e4fa1e-0893-44e5-9803-ebe92c82ddf1/download>
7. Ronald Hikel Presentation Remarks - Maine Legislature, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://legislature.maine.gov/doc/3548>
8. 加拿大社會實驗發現: 人們接受基本收入補助仍持續工作, 變得更 ..., 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://tomorrowsci.com/spacescience/%E5%8A%A0%E6%8B%BF%E5%A4%A7-%E7%A4%BE%E6%9C%83%E5%AF%A6%E9%A9%97-%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%94%B6%E5%85%A5-%E6%8C%81%E7%BA%8C%E5%B7%A5%E4%BD%9C-%E5%81%A5%E5%BA%B7%E5%BF%AB%E6%A8%82/>
9. 肯亞無條件基本收入實驗, 打臉傳統窮人迷思 - 財經新報, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://finance.technews.tw/2018/01/08/basic-income-experiment-in-kenya/>
10. Our Research - GiveDirectly, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://www.givedirectly.org/gdresearch/>
11. Cash Aid in Kenya - GiveDirectly, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://www.givedirectly.org/kenya/>
12. OpenAI 大型UBI 實驗結果出爐, 全民基本收入會讓人直接「躺平」嗎 ..., 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://abmedia.io/openai-ubi-research>
13. 联合国开发计划署·中国, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/cn/Universal-Basic-Income-in-China-CN.pdf>
14. Untitled - United Nations Development Programme, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/cn/UNDP-CH-Universal-Basic-Income-Working-Paper-2017.pdf>
15. 無條件基本收入公共政策提案(簡易版) - UBI Taiwan, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://ubitaiwan.org/wp-content/uploads/2019/01/UBI-Taiwan-%E5%85%AC%E5%85%B1%E6%94%BF%E7%AD%96%E6%8F%90%E6%A1%88-%E7%B0%A1%E6%98%93%E7%89%88.pdf>
16. 无条件基本收入 - 维基百科, 自由的百科全书, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://zh.wikipedia.org/zh-cn/%E7%84%A1%E6%A2%9D%E4%BB%B6%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%94%B6%E5%85%A5>
17. 【投書】如果每個月可以多領15,000元, 你會怎麼花? 一場無條件 ..., 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/13781>
18. 呼籲政府給每位國民新臺幣伍萬元到拾陸元整萬元的無條件通用基本收入 - 提點子, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
<https://join.gov.tw/idea/detail/3e3e00f2-7848-4507-9bf5-0c7349d02ca8>
19. 【外電編譯】UBI 給你「自動收入」~是趨勢還是空想? - 方格子, 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://vocus.cc/article/67d8cf50fd897800014783a2>
20. 如何评价无条件基本收入(Unconditional Basic income)? - 知乎, 檢索日期: 9月 8, 2025, <https://www.zhihu.com/question/53416912>
21. UBIについての考えは? : r/Socialism\_101 - Reddit, 檢索日期: 9月 8, 2025,  
[https://www.reddit.com/r/Socialism\\_101/comments/oa9502/thoughts\\_on\\_ubi/?tl=j](https://www.reddit.com/r/Socialism_101/comments/oa9502/thoughts_on_ubi/?tl=j)

a