

# Eindrapportage

## CoronaMelder Evaluatie

---

Survey LISS panel – Wave 3



18 MAART 2021

---

Tilburg University  
Dr. ir. L.N. van der Laan  
N.E. van der Waal, MSc  
J.M.S. de Wit, PDEng



## Inhoudsopgave

Samenvatting .....	4
Inleiding .....	4
Methode .....	4
Resultaten en aanbevelingen .....	4
1    Achtergrond .....	7
2    Methoden .....	7
2.1    Onderzoeksopzet .....	7
2.2    Beschrijving panel .....	8
2.3    Huidige rapportage: Meting 3 .....	8
2.4    Vergelijkingen naar gebruikersstatus en over de tijd .....	9
3    Resultaten .....	10
3.1    Karakteristieken van de steekproef .....	10
3.1.1    Demografische factoren .....	10
3.1.2    Gezondheidsmotivatie en risicoperceptie corona besmetting .....	12
3.1.3    Algemene opvattingen over het coronavirus .....	19
3.2    Bekendheid met CoronaMelder .....	22
3.2.1    Bekendheid met CoronaMelder over de tijd .....	22
3.3    Gebruik CoronaMelder .....	23
3.4    Intentie tot (blijvend) gebruik CoronaMelder .....	23
3.4.1    Intentie tot (blijvend) gebruik CoronaMelder over de tijd .....	25
3.5    Vergelijking gebruikers en niet gebruikers .....	26
3.5.1    Demografische gegevens naar gebruikersstatus .....	26
3.5.2    Gezondheidsmotivatie en risicoperceptie naar gebruikersstatus .....	29
3.5.3    Naleving en intentie tot naleving algemene gedragsregels naar gebruikersstatus .....	32
3.5.4    Algemene opvattingen over het coronavirus naar gebruikersstatus .....	34
3.6    Verklarende variabelen voor adoptie .....	36
3.6.1    Verwachte effectiviteit CoronaMelder in bestrijding coronavirus .....	36
3.6.2    CoronaMelder in de media .....	40
3.6.3    Vertrouwen in adequaatheid techniek .....	44
3.6.4    Maatschappelijke gevolgen gebruik CoronaMelder .....	45
3.6.5    Verwachte gebruiksvriendelijkheid, inspanningsverwachting en zelfeffectiviteit .....	47

3.6.6	Technologie gerelateerde belemmeringen.....	53
3.6.7	Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik.....	56
3.6.8	Verplichting tot gebruik.....	58
3.6.9	Affectieve reacties .....	63
3.6.10	Sociale invloeden .....	66
3.6.11	Privacy en dataveiligheid.....	70
3.7	Effecten.....	75
3.7.1	Meldingen en reacties op adviezen gegeven in de melding .....	75
3.7.2	Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test.....	92
3.7.3	Onbeoogde effecten: schijnveiligheid .....	95
4	Appendix.....	98
4.1	Additionele resultaten: Demografie naar gebruikersstatus - Paarsgewijze vergelijkingen .....	98
5	Bijlagen.....	100

## Samenvatting

### Inleiding

De CoronaMelder app is ontwikkeld door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en wordt nu landelijk gebruikt in de strijd tegen het coronavirus. Het doel van dit onderzoek is om de adoptie van de CoronaMelder app en de (intentie tot) opvolging van de in de app gegeven adviezen te onderzoeken en te verklaren.

### Methode

In het kader van de evaluatie van de CoronaMelder wordt er een longitudinaal vragenlijstonderzoek uitgevoerd via het LISS panel. De datacollectie (wave 3) van deze rapportage vond plaats tussen 18 januari en 31 januari 2021, 3 maanden na de landelijke lancering op 10 oktober 2020. Aan dit onderzoek hebben 1447 respondenten deelgenomen (gemiddelde leeftijd in jaren: 54.2, standaarddeviatie: 17.9; 54.6% vrouw).

### Resultaten en aanbevelingen

**Adoptie** Iets meer dan 3 op de 10 van de deelnemers gebruiken de CoronaMelder, dat is net als bij de vorige wave iets hoger dan wat op basis van de downloadcijfers in de periode van datacollectie zou worden verwacht. Van de huidige gebruikers heeft nog steeds het overgrote merendeel de intentie om de CoronaMelder de komende 2 maanden te blijven gebruiken. Rond 1 op de 20 respondenten die de CoronaMelder nog niet gebruiken, had de intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken en 16% staat hier nog neutraal in. Er waren verschillen in gebruikersstatus op basis van demografie: zo gebruiken lager opgeleiden de CoronaMelder minder vaak.

**Verklarende factoren voor adoptie** Verschillende persoonlijke, sociale en omgevingsfactoren die samenhangen met het gebruik van de CoronaMelder zijn geïdentificeerd. De *risicoperceptie* lijkt net als in de vorige metingen een rol te spelen: mensen die de CoronaMelder niet gebruiken schatten de ernst en de vatbaarheid voor het coronavirus lager in dan degenen die hem al wel gebruiken. Vergeleken met de vorige wave wordt het risico op een besmetting nu iets hoger ingeschat. Een mogelijke verklaring hiervoor zouden de berichten in de media over de besmettelijkere Britse variant kunnen zijn. De *gebruiksvriendelijkheid* is over het algemeen goed: van de gebruikers geeft het overgrote deel aan dat de CoronaMelder makkelijk te gebruiken is en dat gebruik weinig tijd en energie kost. Bij niet gebruikers is deze verwachting echter iets minder positief; dit blijft een aandachtspunt. Wel was er een lichte verbetering te zien met betrekking tot de *technologie gerelateerde belemmeringen*: het aandeel respondenten dat aangeeft een telefoon tot de beschikking te hebben waarmee de CoronaMelder kan worden gebruikt is licht toegenomen alsmede het aandeel dat aangeeft genoeg technische kennis te hebben om de CoronaMelder te gebruiken. Over het algemeen is het vertrouwen in de *adequaatheid van de techniek* (bluetooth) om aan te duiden wie er in de buurt is geweest hoog in de hele sample. De niet gebruikers hebben echter nog steeds een lagere verwachting van de *effectiviteit* van de CoronaMelder in de bijdrage aan het bestrijden van het coronavirus. Na

een afname in het vorige tijdvak, is er nu weer een lichte toename in de verwachte bijdrage van de CoronaMelder aan de bestrijding van het coronavirus. Nog steeds denkt de grootste groep dat een adoptie van meer dan 50% nodig is voor de CoronaMelder om effectief te zijn. De mate waarin men denkt dat de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt is stabiel gebleven. Met betrekking tot *privacy* is een opvallende bevinding dat nog steeds een substantieel deel van de gebruikers en (in ernstiger mate) de niet gebruikers (onterecht) denkt dat de CoronaMelder de locatie en persoonsgegevens bijhoudt. Wel denkt een grote meerderheid nog steeds dat de informatie uit de app vertrouwelijk wordt behandeld, hoewel dit percentage wel weer lager is bij de niet gebruikers. Gezien de substantiële rol van zorgen over privacy in technologie adoptie is het corrigeren van deze mispercepties nog steeds een belangrijk aandachtspunt. Opvallend is ook nog steeds dat niet gebruikers vaker aangeven dat door het gebruik van de CoronaMelder technologische bedrijven meer macht krijgen en dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt. Dit laatste is iets afgenomen sinds de vorige meting. Ook is nog steeds duidelijk dat niet gebruikers vaker *algemene mispercepties* hebben met betrekking tot het coronavirus, bijvoorbeeld dat het een biologisch wapen is of samenhangt met 5G. Over de hele groep was het percentage dat gelooft dat het coronavirus een biologisch wapen is dat in een laboratorium gemaakt is licht afgenomen. Nog een opvallende bevinding is dat bijna een op de vijf van de niet gebruikers *angstig* staat tegenover de CoronaMelder, terwijl dit bij de gebruikers een zeer klein percentage is. De afname in angst tegenover de CoronaMelder in de hele groep, die in de vorige meting werd gezien, heeft zich wel verder doorgezet tot slechts een op de acht respondenten. Niet gebruikers hebben over het algemeen nog steeds een lager *vertrouwen in de overheidsaanpak* tegen het coronavirus. De *sociale invloeden* omtrent het gebruik van de CoronaMelder zijn nog steeds niet erg gunstig. Hoewel men nog steeds een redelijk correct (licht overschat) beeld heeft van het percentage gebruikers in de Nederlandse bevolking (obv. de downloadcijfers), denkt slechts een relatief laag percentage dat mensen in hun directe omgeving de CoronaMelder gebruiken of gebruik op prijs zouden stellen. Een substantieel deel staat hier nog steeds neutraal in. Een verklaring hiervoor is dat het gebruik van de CoronaMelder redelijk onzichtbaar is vergeleken met andere preventieve gedragingen en de bevindingen zouden ook kunnen suggereren dat de CoronaMelder in de sociale interacties simpelweg niet besproken wordt. *Media* Drie op de vier respondenten geven aan de CoronaMelder in de media voorbij te hebben zien komen in de afgelopen maand. Dit is minder dan in de vorige meting toen dit nog vier op de vijf was. Wel beoordeelden vier op de tien de toon van de berichtgeving overwegend positief en slechts 7.5% als overwegend negatief; de rest wist het niet of vond de toon neutraal. *Verplichting tot gebruik* Nog steeds geven ongeveer zes op de tien mensen die de CoronaMelder op dit moment gebruiken aan het in meer of mindere mate eens te zijn met de stelling dat men zich verplicht voelt hem te gebruiken. Van de mensen die de CoronaMelder niet gebruiken is dat slechts 6.4%. De niet gebruikers geven vaker aan dat het aandringen op het gebruik van de CoronaMelder leidt tot boosheid or irritatie. Voor de hele groep zijn deze gevoelens wel licht afgenomen ten opzichte van de vorige meting. Meer dan acht op de tien respondenten die aangeven zich verplicht te voelen tot gebruik van de CoronaMelder geeft aan dat het gebruiken van de CoronaMelder wordt gezien als maatschappelijke verplichting. Een lager percentage geeft aan het in meer of mindere mate eens te zijn dat de

werkgever/opdrachtgever (7.3%), de school/opleiding (8.4%) of de overheid (10.7%) de respondent verplicht om de CoronaMelder te gebruiken.

**Intentie tot adherentie aan gedragsadviezen in de melding** Vanwege het lage aantal ontvangen meldingen in de meetperiode is er niets te zeggen over de daadwerkelijke opvolging van de gedragsadviezen. Over het algemeen zijn de intenties van de gebruikers voor het opvolgen van de in de melding voorgestelde adviezen echter nog steeds goed, met name indien de gebruiker daarnaast ook (hypothetisch) symptomen heeft die bij het coronavirus passen. Er zijn kleine verschuivingen te zien, zo is bij gebruikers de intentie om thuis te blijven na een melding als men geen symptomen heeft toegenomen. Daarnaast is bij gebruikers de intentie om na een melding een test aan te vragen in geval van symptomen passend bij het coronavirus iets toegenomen. Er was een lichte stijging in het percentage respondenten dat aan geeft zich verplicht te voelen om het advies uit de melding op te volgen.

Na een afname in de vorige wave, is in deze wave het percentage respondenten dat persoonlijke voordelen ziet in het opvolgen van de adviezen (testen, thuisblijven, geen bezoek ontvangen) weer iets toegenomen. Ook is de zelfeffectiviteit voor deze adviezen licht gestegen. De persoonlijke nadelen van thuisblijven en geen bezoek ontvangen zijn iets afgenomen.

**Doorgeven GGD-sleutel bij positieve test** Een overgroot deel van de gebruikers van de CoronaMelder gaf nog steeds aan de GGD sleutel door te gaan geven als men positief getest wordt op het coronavirus. Voor de effectiviteit van de CoronaMelder is het wel van belang dat deze intentie omgezet wordt in daadwerkelijk gedrag.

**Onbeoogde effecten: schijnveiligheid** De overgrote meerderheid gelooft niet dat de andere maatregelen niet meer in acht hoeven te worden genomen wanneer men CoronaMelder geïnstalleerd heeft. Wel geeft meer dan een kwart van de sample aan dat de stelling *Als ik de CoronaMelder gebruik, verlaag ik mijn risico op een besmetting met het coronavirus*, misschien waar of zeker waar is. Tegelijkertijd zijn er nog steeds geen aanwijzingen dat de gebruikers zich minder aan de algemene maatregelen houden. Zo verschillen gebruikers en niet gebruikers niet of marginaal in hun zelfgerapporteerde gedrag en hebben gebruikers juist vaker de intentie om zich aan de maatregelen te houden dan niet gebruikers. Wel blijft dit een belangrijk punt van aandacht.

# 1 Achtergrond

De CoronaMelder app is ontwikkeld door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en wordt nu landelijk gebruikt in de strijd tegen het coronavirus. Het doel van dit onderzoek is om, over de tijd, de adoptie van de app en de (intentie tot) opvolging van de in de app gegeven adviezen te onderzoeken en te verklaren.

## 2 Methoden

### 2.1 Onderzoeksopzet

In het kader van de evaluatie van de CoronaMelder wordt er een longitudinaal vragenlijstonderzoek uitgevoerd via het LISS panel (LISSdata.nl) waarbij er over een periode van 5 maanden 4 metingen plaatsvinden. Het doel van dit onderzoek is om, over de tijd, de adoptie van de app en de (intentie tot) opvolging van de in de app gegeven adviezen te onderzoeken en te verklaren. Meer specifiek gaan we in dit longitudinale onderzoek in op de volgende onderzoeksvragen:

Onderzoeksvraag 1: Wat is de temporele dynamiek van de adoptie van digitale contracttracering in de Nederlandse bevolking en welke factoren (persoonlijk, sociaal, omgevingsfactoren) hebben hierop betrekking?

Onderzoeksvraag 2: Wat is de temporele dynamiek van de intentie om zich te houden aan de adviezen die worden gecommuniceerd in de digitale contacttracing app CoronaMelder en welke factoren (persoonlijk, sociaal, omgeving, app-gerelateerd) zijn hierop van invloed?

De huidige rapportage beslaat de data van de derde meting. Ook wordt een vergelijking met de tweede meting getoond. De datacollectie (wave 3) van deze rapportage vond plaats tussen 18 januari en 31 januari 2021, 3 maanden na de landelijke lancering op 10 oktober 2020. De vierde en laatste meting vindt plaats op 5 maanden na lancering (15-03 t/m 29-03).

De (8 minuten durende) vragenlijst bevat op elk meetmoment de volgende onderwerpen:

- Gebruiksgedrag van CoronaMelder
- Technologische factoren die zijn afgeleid van de Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT): prestatieverwachting, inspanningsverwachting, sociale invloed en gedragsintentie.
- COVID-19 en CoronaMelder-gerelateerde percepties en overtuigingen
- Overtuigingen over de voordelen en de persoonlijke/maatschappelijke waarde van de CoronaMelder
- Misvattingen over het coronavirus en CoronaMelder
- Persoonlijke, sociale en omgevingsfactoren
- Preventief gedrag / naleving van adviezen en factoren die zijn afgeleid van het Health Belief Model (HBM): preventief gedrag (afgelopen week en intentie), waargenomen ernst en vatbaarheid, persoonlijke voordelen en barrières, zelfredzaamheid

Sommige items zijn aan verandering onderhevig, bijvoorbeeld items over misvattingen over de app of het coronavirus zullen gebaseerd zijn op de meest recente ontwikkelingen en actuele gebeurtenissen in de media. In de bijlage kan de vragenlijst van wave 3 gevonden worden.

## 2.2 Beschrijving panel

Het LISS panel is bij uitstek geschikt voor onderzoek waarbij een goede vertegenwoordiging van de Nederlandse bevolking van groot belang is. Het LISS panel is een probability-based (geen zelfselectie) panel dat iedere maand vragenlijsten invult via internet. De adressensteekproeven voor de werving en de bijwervingen zijn getrokken uit het populatieregister in samenwerking met het CBS. Indien een huishouden niet beschikt over een breedbandverbinding en/of computer, dan stelt CentERdata de benodigde apparatuur in bruikleen beschikbaar om alsnog mee te kunnen doen aan het panel. Hiermee onderscheidt het LISS panel zich van andere online panels, waar niet-internetters ontbreken en waar panelleden de gelegenheid hebben om zichzelf aan te melden.

Panelleden ontvangen € 7,50 voor een vragenlijst met een invultijd van dertig minuten. Omdat het veldwerk 2 weken duurt en men twee herinneringen krijgt, is iedereen (van oud tot jong, werkend of niet werkend en/of tijdelijk afwezig) in de gelegenheid de vragenlijsten in te vullen.

## 2.3 Huidige rapportage: Meting 3

**Datum van dataverzameling:** 18 - 31 januari 2021.

**Deelnemers:** Voor de derde meting zijn alle deelnemers uit de tweede meting uitgenodigd die de vragenlijst van de tweede meting volledig hadden ingevuld.

**Ter achtergrondinformatie:** de steekproef van de eerste meting was een aselechte steekproef van LISS-panelleden van 16 jaar en ouder die ook de LISS-kernvragenlijst 'Health' (afgenomen in november en december 2019) en de vragenlijst over het coronavirus (afgenomen in het LISS panel maart 2020) hebben ingevuld.

### Responsoverzicht wave 3

Respondenten uitgenodigd voor deelname:	1589 (100,0%)
Nonrespons	129 (8.1%)
Respons	1.460 (91.9%)
Compleet	1.370 (85.6%)
Incompleet (1 missend item)	77 (4.8%)
Incompleet (vragenlijst niet afgemaakt)	13 (0,8%)

In de resultatensectie worden de uitkomsten getoond van de 1447 respondenten die de vragenlijst hebben afgemaakt. Ook wordt er een overzicht van de karakteristieken van de steekproef getoond. In de bijlage kan een vergelijking van de demografische samenstelling



van de steekproef in vergelijking met die van de Nederlandse bevolking (op basis van gegevens van het CBS) gevonden worden.

Een deel van de respondenten heeft het item

AdherenceNotificationMeasuresNoSymptoms\_Visits later (maar binnen bovenstaande data collectieperiode) beantwoord omdat deze per ongeluk in de eerste vier dagen van de datacollectieperiode niet in de vragenlijst zat. Dit item is op 22 januari toegevoegd. Panelleden die toen de vragenlijst al hadden ingevuld hebben op 25 januari een aanvullende vragenlijst gekregen met daarin alleen de vraag AdherenceNotificationMeasuresNoSymptoms\_Visits. Een deel van de respondenten (77) heeft deze extra vraag niet ingevuld. Deze respondenten missen (alleen) in de resultaten van dit betreffende item.

## 2.4 Vergelijkingen naar gebruikersstatus en over de tijd

Voor de meeste onderwerpen zijn de resultaten uitgesplitst naar gebruikersstatus en is een vergelijking over de tijd getoond.

Voor de uitsplitsing naar gebruikersstatus werd een respondent aangemerkt als *Gebruiker* indien deze op de vraag 'Welke situatie geldt voor u?' het antwoord 'Ik gebruik de CoronaMelder app op dit moment' had gegeven. Iemand is aangemerkt als *Niet gebruiker* indien de respondent op deze vraag het antwoord 'Ik heb de CoronaMelder app nooit gebruikt' had gegeven. Niet gebruikers die aangaven het in meer of mindere mate *oneens* te zijn met de stelling 'Ik ben van plan de CoronaMelder in de komende 2 maanden te gebruiken' werden aangemerkt als *Niet gebruiker - niet van plan om te gaan gebruiken*. Niet gebruikers die aangaven het in meer of mindere mate *eens* te zijn met de stelling 'Ik ben van plan de CoronaMelder in de komende 2 maanden te gebruiken' werden aangemerkt als *Niet gebruiker - wel van plan om te gaan gebruiken*. Niet gebruikers die *neutraal* antwoorden op de stelling 'Ik ben van plan de CoronaMelder in de komende 2 maanden te gebruiken' werden aangemerkt als *Niet gebruiker - neutraal*. Chi kwadraat toetsen zijn uitgevoerd om te bepalen of het totaal aandeel respondenten dat het eens (een beetje, eens, helemaal mee eens) is met de verschillende stellingen verschilt tussen de huidige gebruikers en degenen die de CoronaMelder nooit gebruikt hebben. Daarnaast is gekeken of de subgroep die de CoronaMelder nooit gebruikt heeft en aangaf neutraal te zijn met betrekking tot toekomstig gebruik verschilt van de huidige gebruikers.

Voor de vergelijkingen over tijd is een McNemar chi kwadraattoets uitgevoerd om te toetsen of het totaal aandeel respondenten dat het eens (een beetje, eens, helemaal mee eens) is met de verschillende stellingen verschilt tussen de huidige en de vorige meting. Bij deze toetsen en in de bijbehorende grafieken zijn alleen de respondenten meegenomen die zowel de huidige als de vorige vragenlijst volledig hebben ingevuld. Daarom kan het zijn dat percentages 'eens' tijdens de vorige wave die in dit rapport getoond worden afwijken van de percentages die gepresenteerd werden in de vorige rapportage.

### 3 Resultaten

#### 3.1 Karakteristieken van de steekproef

##### 3.1.1 Demografische factoren

Aan dit onderzoek hebben 1447 respondenten deelgenomen (gemiddelde leeftijd in jaren: 54.2, standaarddeviatie: 17.9, range: 17-92; 54.6% vrouw). De demografische kenmerken zijn te vinden in de onderstaande tabel.

*Tabel 3.1: Demografische statistieken van de steekproef*

	Overall (N=1447)
<b>Geslacht</b>	
Man	657 (45.4%)
Vrouw	790 (54.6%)
<b>Leeftijdscategorie</b>	
17 - 24 jaar	114 (7.9%)
25 - 34 jaar	176 (12.2%)
35 - 44 jaar	132 (9.1%)
45 - 54 jaar	198 (13.7%)
55 - 64 jaar	353 (24.4%)
65 jaar en ouder	474 (32.8%)
<b>Stedelijkheid woonplaats</b>	
Zeer sterk stedelijk	268 (18.5%)
Sterk stedelijk	343 (23.7%)
Matig stedelijk	251 (17.3%)
Weinig stedelijk	260 (18.0%)
Niet stedelijk	314 (21.7%)
Onbekend	11 (0.8%)
<b>Belangrijkste bezigheid</b>	
Verricht betaald werk in loondienst	602 (41.6%)
Is vrije beroepsbeoefenaar, freelancer of zelfstandige	69 (4.8%)
Gaat naar school of studeert	92 (6.4%)
Verzorgt de huishouding	99 (6.8%)
Is met pensioen (vervroegd, AOW of VUT)	405 (28.0%)
Is (gedeeltelijk) arbeidsongeschikt	72 (5.0%)

Anders	108 (7.5%)
<b>Hoogste opleiding met diploma</b>	
basisonderwijs	43 (3.0%)
vmbo	299 (20.7%)
havo/vwo	158 (10.9%)
mbo	330 (22.8%)
hbo	385 (26.6%)
wo	180 (12.4%)
anders	52 (3.6%)
<b>Burgerlijke staat</b>	
Gehuwd	622 (43.0%)
Gescheiden	214 (14.8%)
Weduwe of weduwnaar	109 (7.5%)
Nooit getrouwd	502 (34.7%)
<b>Netto maandinkomen</b>	
geen inkomen	121 (8.4%)
EUR 500 of minder	60 (4.1%)
EUR 501 t/m EUR 1000	163 (11.3%)
EUR 1001 t/m EUR 1500	244 (16.9%)
EUR 1501 t/m EUR 2000	245 (16.9%)
EUR 2001 t/m EUR 2500	268 (18.5%)
EUR 2501 t/m EUR 3000	132 (9.1%)
EUR 3001 t/m EUR 3500	71 (4.9%)
Meer dan EUR 3501	57 (3.9%)
Onbekend	86 (5.9%)
<b>Woonvorm huishouden</b>	
Alleenstaande	525 (36.3%)
(On)gehuwd samenwonend, zonder kind(eren)	536 (37.0%)
(On)gehuwd samenwonend, met kind(eren)	276 (19.1%)
Alleenstaande, met kind(eren)	68 (4.7%)
Anders	42 (2.9%)

### 3.1.2 Gezondheidsmotivatie en risicoperceptie corona besmetting

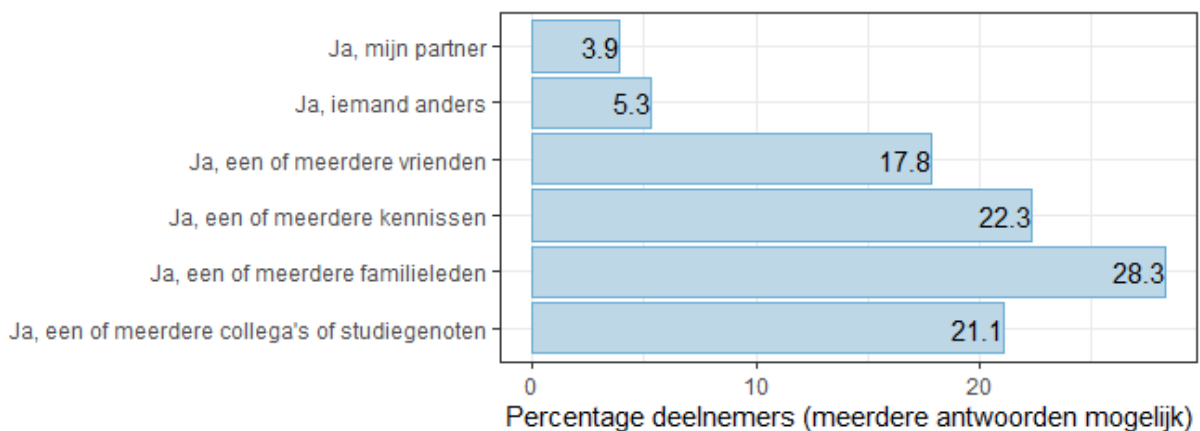
#### 3.1.2.1 Besmetting met het coronavirus bij zichzelf en mensen in de directe omgeving

In de vragenlijst werd gevraagd of de respondenten zelf of mensen in hun directe omgeving besmet zijn (geweest) met het coronavirus. In totaal gaven 8.4% van de respondenten het antwoord *Ja* op de vraag of zij zelf dachten besmet te zijn (geweest) en 72.9% antwoordde hierop *Nee*. Een substantieel percentage (18.7%) gaf aan dit niet te weten.

Ook werd gevraagd of er wel eens een coronatest bij de respondent was afgenomen. Hierop antwoordde 20.9% dat er 1 keer een test was afgenomen en 11.7% dat er al meerdere keren een test was afgenomen. De rest (67.3%) gaf aan dat er nog nooit een test was afgenomen.

Van de mensen bij wie al minstens een keer een test was afgenomen (473), gaf 11.8% aan dat een van deze testen positief was, 86.5% gaf aan dat de test negatief was en de rest (1.7%) gaf aan dit (nog) niet te weten.

In totaal gaf 64.2% aan dat iemand in hun directe omgeving besmet is (geweest) met het coronavirus. In onderstaande grafiek (figuur 3.1) is te zien welke relatie deze personen tot de respondent hadden. In totaal gaf 32.3% aan dat niemand in hun directe omgeving besmet is (geweest) met het coronavirus en 3.5% wist dit niet of wilde dit niet zeggen.

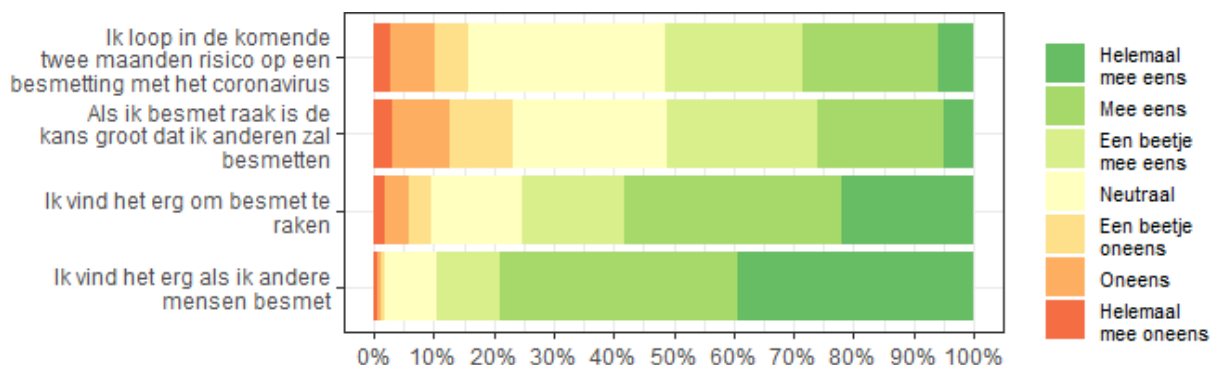


*Figuur 3.1: Relatie geïnfecteerde personen tot de respondent*

#### 3.1.2.2 Corona risicoperceptie en ernst

Uit gedragswetenschappelijke literatuur is bekend dat gepercipieerde ernst en vatbaarheid voor een ziekte een rol kunnen spelen in de acceptatie van gezondheidsadviezen om de ontwikkeling van deze ziekte te voorkomen. Ongeveer de helft van de steekproef acht zichzelf vatbaar voor het coronavirus: 51.3% gaf aan het eens te zijn met de stelling dat men risico loopt op een besmetting in de komende twee maanden (zie figuur 3.2). Daarnaast was een vergelijkbaar percentage (51%) het in meer of mindere mate eens met de stelling dat de kans groot is om een ander te besmetten indien men zelf besmet raakt.

Voor het meten van de gepercipieerde ernst is gevraagd hoe erg respondenten het zouden vinden om zelf besmet te raken of om anderen te besmetten. Een groot deel van de respondenten vindt het erg om zelf besmet te raken (75.3%). Daarnaast vindt men het erg om anderen te besmetten (89.5%).



*Figuur 3.2: Waargenomen ernst en vatbaarheid - hele populatie*

Tabel 3.2: Waargenomen ernst en vatbaarheid - hele populatie

	Ik loop in de komende twee maanden risico op een besmetting met het coronavirus	Als ik besmet raak is de kans groot dat ik anderen zal besmetten	Ik vind het erg om besmet te raken	Ik vind het erg als ik andere mensen besmet
Helemaal mee oneens	42 (2.9%)	43 (3.0%)	26 (1.8%)	8 (0.6%)
Oneens	107 (7.4%)	139 (9.6%)	57 (3.9%)	10 (0.7%)
Een beetje oneens	78 (5.4%)	152 (10.5%)	54 (3.7%)	10 (0.7%)
Neutraal	477 (33.0%)	375 (25.9%)	221 (15.3%)	124 (8.6%)
Een beetje mee eens	331 (22.9%)	362 (25.0%)	247 (17.1%)	153 (10.6%)
Mee eens	326 (22.5%)	304 (21.0%)	525 (36.3%)	571 (39.5%)
Helemaal mee eens	86 (5.9%)	72 (5.0%)	317 (21.9%)	571 (39.5%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

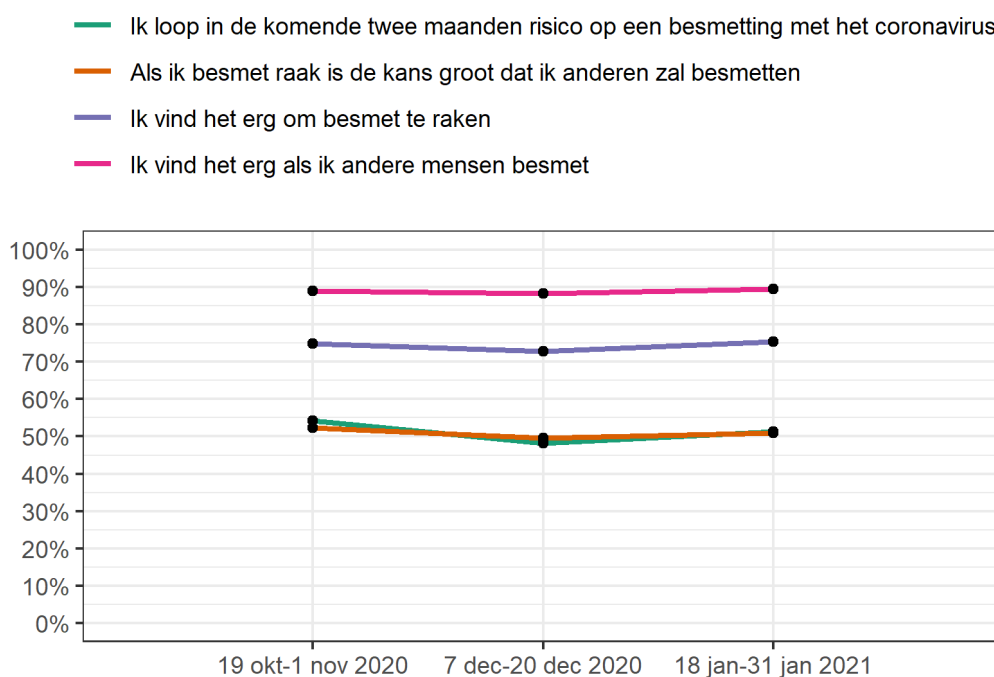
### 3.1.2.2.1 Waargenomen ernst en vatbaarheid over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 6.17, p = 0.013$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (51.3%) en de vorige meting (48.1%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in de komende twee maanden risico loopt op besmetting met het coronavirus.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.08, p = 0.3$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (51%) en de vorige meting (49.5%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de kans groot is dat men anderen zal besmetten, wanneer men zelf besmet is.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 5.08$ ,  $p = 0.024$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (75.3%) en de vorige meting (72.7%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het erg is om besmet te raken met het coronavirus.

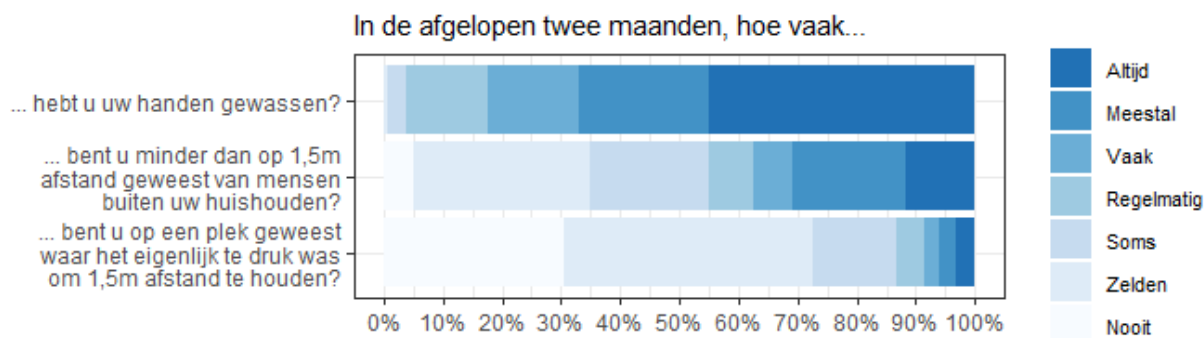
De McNemar toets ( $X^2(1) = 2.02$ ,  $p = 0.156$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (89.5%) en de vorige meting (88.3%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het erg is om anderen te besmetten met het coronavirus.



*Figuur 3.3: Waargenomen ernst en vatbaarheid over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.1.2.3 Naleven algemene gedragsregels

In kaart is gebracht in hoeverre de respondenten zich in de afgelopen twee maanden aan een aantal van de algemene gedragsregels hebben gehouden (zie figuur 3.4). 82.4% gaf aan, vaak, meestal of altijd handen te wassen. Ongeveer de helft van de respondenten (54.9%) gaf aan nooit, zelden of soms op minder dan 1,5 meter afstand van mensen buiten het huishouden te zijn geweest. Tot slot gaf 86.8% aan nooit, zelden of soms op een plek te zijn geweest waar 1,5 meter afstand houden eigenlijk niet mogelijk was.

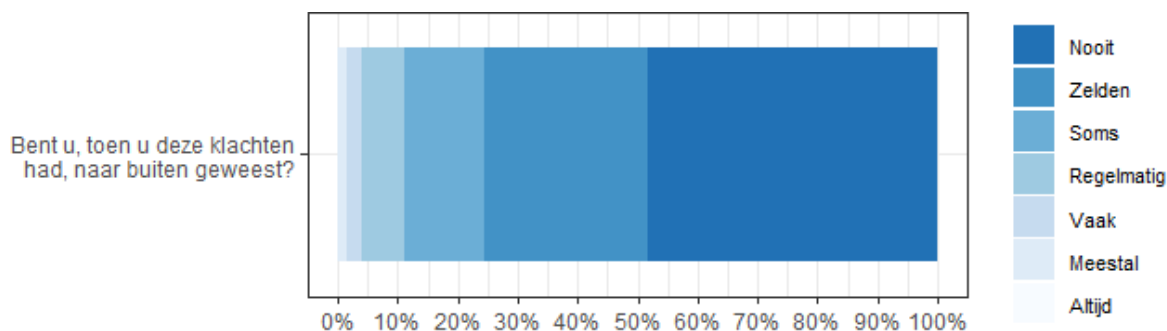


Figuur 3.4: Naleving algemene gedragsregels

Tabel 3.3: Naleving algemene gedragsregels. In de afgelopen twee maanden, hoe vaak...

	... hebt u uw handen gewassen?	... bent u minder dan op 1,5m afstand geweest van mensen buiten uw huishouden?	... bent u op een plek geweest waar het eigenlijk te druk was om 1,5m afstand te houden?
Nooit	0 (0.0%)	75 (5.2%)	443 (30.6%)
Zelden	9 (0.6%)	428 (29.6%)	605 (41.8%)
Soms	47 (3.2%)	291 (20.1%)	208 (14.4%)
Regelmatig	199 (13.8%)	112 (7.7%)	68 (4.7%)
Vaak	223 (15.4%)	93 (6.4%)	35 (2.4%)
Meestal	318 (22.0%)	279 (19.3%)	40 (2.8%)
Altijd	651 (45.0%)	169 (11.7%)	48 (3.3%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

Van alle respondenten gaf 12.4% aan klachten te hebben gehad die passen bij het coronavirus in de afgelopen twee maanden. Onderstaande grafiek (figuur 3.5) laat zien in hoeverre deze respondenten in quarantaine bleven: in totaal gaf 75.6% aan nooit of zelden naar buiten te zijn geweest met klachten.



Figuur 3.5: Naleving algemene gedragsregels bij klachten

Tabel 3.4: Naleving algemene gedragsregels bij klachten.

	Bent u, toen u deze klachten had, naar buiten geweest?
Nooit	87 (48.3%)
Zelden	49 (27.2%)
Soms	24 (13.3%)
Regelmatig	13 (7.2%)
Vaak	4 (2.2%)
Meestal	3 (1.7%)
Altijd	0 (0.0%)
Totaal	180 (100%)

#### 3.1.2.3.1 *Naleven algemene gedragsregels over de tijd*

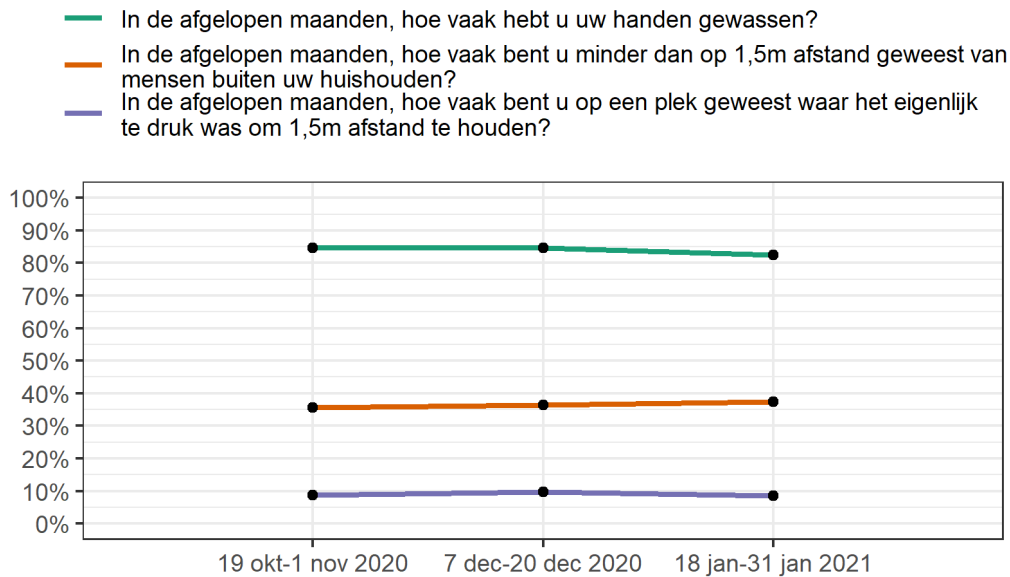
De McNemar toets ( $X^2(1) = 5.79$ ,  $p = 0.016$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (82.4%) en de vorige meting (84.6%) in het percentage dat aangaf altijd, meestal, of vaak de handen gewassen te hebben.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.34$ ,  $p = 0.56$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (37.4%) en de vorige meting (36.4%) in het percentage dat aangaf altijd, meestal, of vaak op minder dan 1,5 meter afstand geweest te zijn van mensen buiten het huishouden.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.7$ ,  $p = 0.192$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (8.5%) en de vorige meting (9.7%) in het percentage dat aangaf altijd, meestal, of vaak op een plek geweest te zijn waar het eigenlijk te druk was om 1,5 meter afstand te houden.

Om te bepalen of de mate van naleving van de maatregelen bij klachten verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat toets uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave klachten hadden en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin het ervaren van klachten in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.5$ ,  $p = 0.48$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage respondenten met klachten in de huidige wave (3.9%) dat aangaf altijd, meestal, of vaak naar buiten te zijn geweest, vergeleken met het percentage respondenten uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf klachten te hebben (6%).





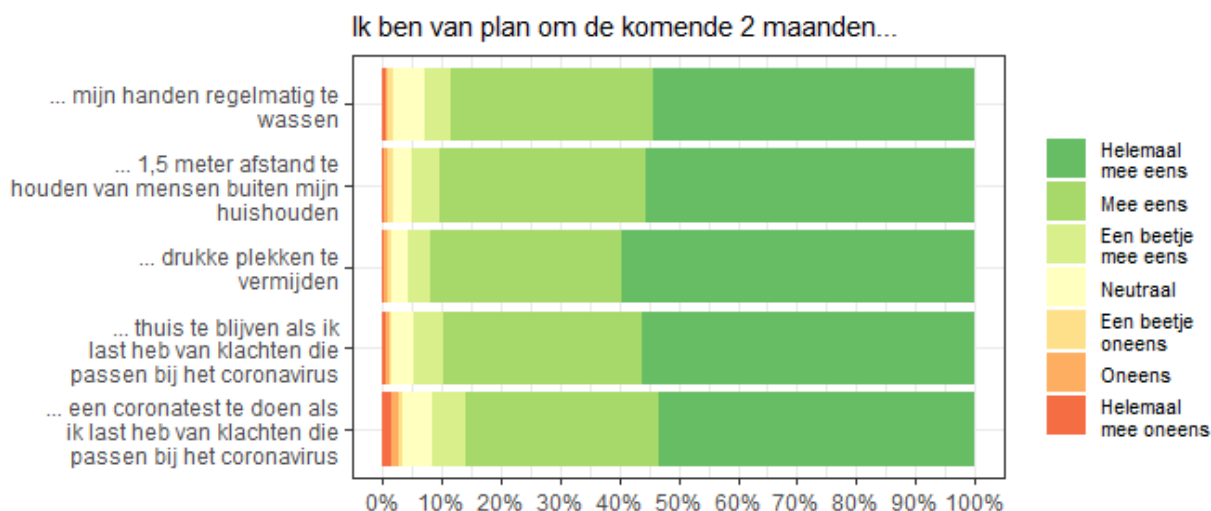
*Figuur 3.6: Naleven algemene gedragsregels over de tijd, totaal percentage dat vaak, meestal, of altijd het gedrag heeft uitgevoerd.*



*Figuur 3.7: Naleving quarantaine maatregel bij klachten over de tijd, totaal percentage dat vaak, meestal, of altijd naar buiten is geweest met klachten.*

#### 3.1.2.4 Intentie tot naleving algemene gedragsregels

Er is gevraagd naar de mate waarin men van plan is om zich de komende twee maanden te houden aan een aantal van de algemene gedragsregels. Het percentage respondenten dat aangeeft de intentie te hebben om zich aan de voorgestelde gedragsregels te houden ligt hoog (handen regelmatig wassen: 92.7%; afstand houden: 94.9%; drukke plekken vermijden: 95.7%; thuisblijven bij klachten: 94.7%; testen bij klachten: 91.6%). Onderstaande figuur geeft de intenties weer (figuur 3.8).



Figuur 3.8: Intentie tot naleving algemene gedragsregels

Tabel 3.5: Intentie tot naleving algemene gedragsregels

	... mijn handen regelmatig te wassen	... 1,5 meter afstand te houden van mensen buiten mijn huishouden	... drukke plekken te vermijden	... thuis te blijven als ik last heb van klachten die passen bij het coronavirus	... een coronatest te doen als ik last heb van klachten die passen bij het coronavirus
Helemaal mee oneens	9 (0.6%)	7 (0.5%)	7 (0.5%)	8 (0.6%)	21 (1.5%)
Oneens	7 (0.5%)	9 (0.6%)	8 (0.6%)	9 (0.6%)	18 (1.2%)
Een beetje oneens	12 (0.8%)	11 (0.8%)	7 (0.5%)	7 (0.5%)	12 (0.8%)
Neutraal	77 (5.3%)	47 (3.2%)	40 (2.8%)	53 (3.7%)	70 (4.8%)
Een beetje mee eens	64 (4.4%)	68 (4.7%)	56 (3.9%)	72 (5.0%)	83 (5.7%)
Mee eens	495 (34.2%)	504 (34.8%)	467 (32.3%)	485 (33.5%)	470 (32.5%)
Helemaal mee eens	783 (54.1%)	801 (55.4%)	862 (59.6%)	813 (56.2%)	773 (53.4%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

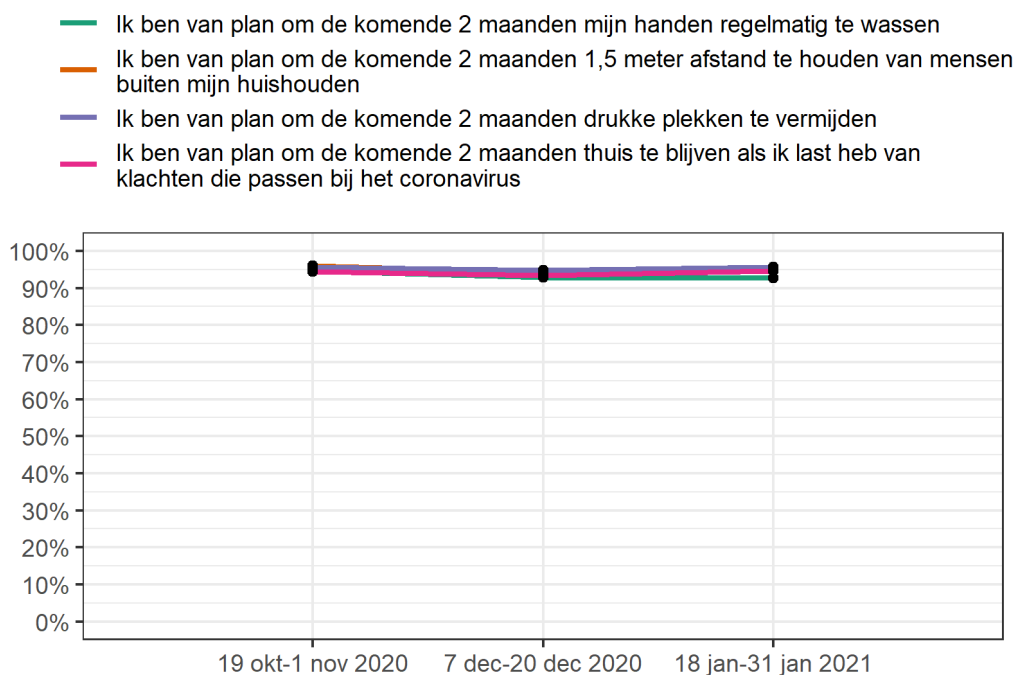
#### 3.1.2.4.1 Intentie tot naleving algemene gedragsregels over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.04$ ,  $p = 0.832$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (92.7%) en de vorige meting (93%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling van plan te zijn om de komende 2 maanden de handen regelmatig te wassen.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.72$ ,  $p = 0.396$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (94.9%) en de vorige meting (94.3%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling van plan te zijn om de komende 2 maanden 1,5 meter afstand te houden van mensen buiten het huishouden.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 2.22$ ,  $p = 0.137$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (95.7%) en de vorige meting (94.8%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling van plan te zijn om de komende 2 maanden drukke plekken te vermijden.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 4$ ,  $p = 0.046$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (94.7%) en de vorige meting (93.4%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling van plan te zijn om de komende 2 maanden thuis te blijven als men klachten heeft die passen bij het coronavirus.

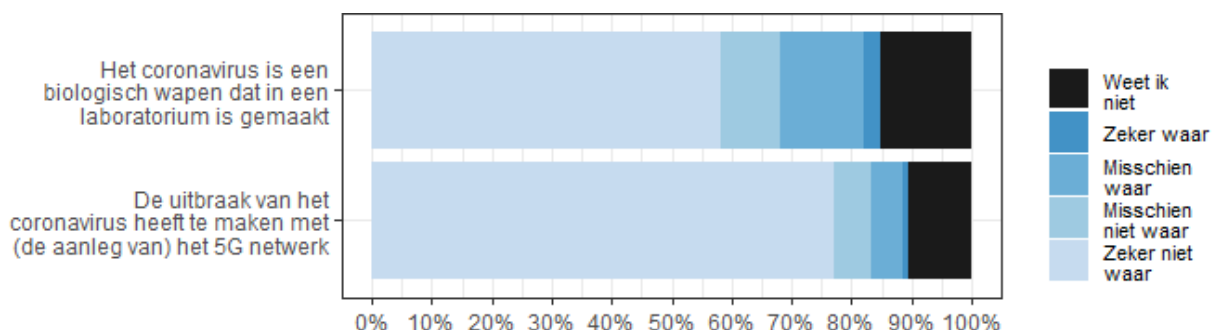


*Figuur 3.9: Intentie tot naleving algemene gedragsregels over de tijd, totaal percentage dat minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.1.3 Algemene opvattingen over het coronavirus

#### 3.1.3.1 Complottheorieën

Om in kaart te brengen in hoeverre complottheorieën een rol spelen is gevraagd of men dacht dat een aantal stellingen waar of onwaar zijn (zie figuur 3.10). Van de respondenten beoordeelt 16.8% de stelling 'Het coronavirus is een biologisch wapen dat in een laboratorium is gemaakt' met misschien waar of zeker waar. Een kleiner percentage beoordeelt de stelling 'De uitbraak van het coronavirus heeft te maken met het 5G netwerk' als misschien waar of zeker waar (6.3%).



*Figuur 3.10: Geloof in complottheorieën*

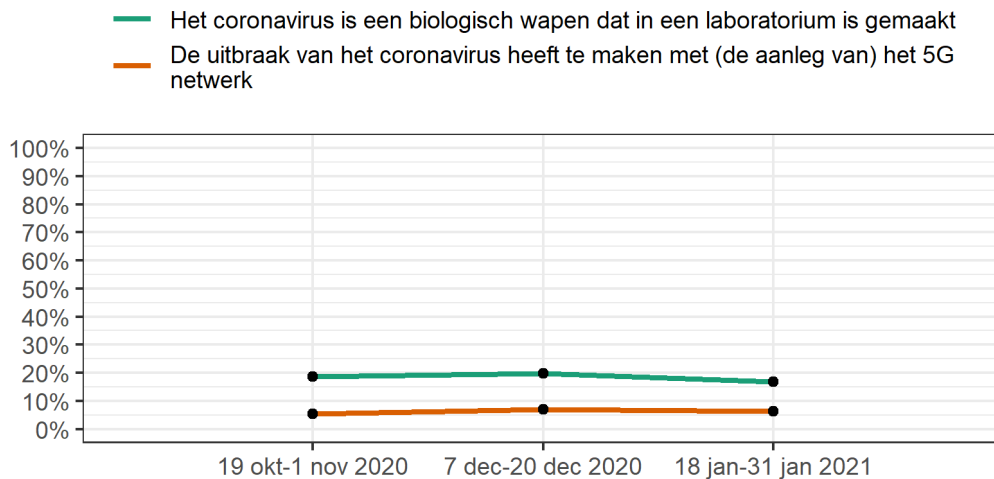
**Tabel 3.6: Geloof in complottheorieën**

	Het coronavirus is een biologisch wapen dat in een laboratorium is gemaakt	De uitbraak van het coronavirus heeft te maken met (de aanleg van) het 5G netwerk
Zeker niet waar	843 (58.3%)	1117 (77.2%)
Misschien niet waar	143 (9.9%)	87 (6.0%)
Misschien waar	199 (13.8%)	76 (5.3%)
Zeker waar	44 (3.0%)	15 (1.0%)
Weet ik niet	218 (15.1%)	152 (10.5%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)

#### 3.1.3.1.1 Complottheorieën over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 9.06$ ,  $p = 0.003$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (16.8%) en de vorige meting (19.8%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat het coronavirus een biologisch wapen is dat in een laboratorium is gemaakt, waar is.

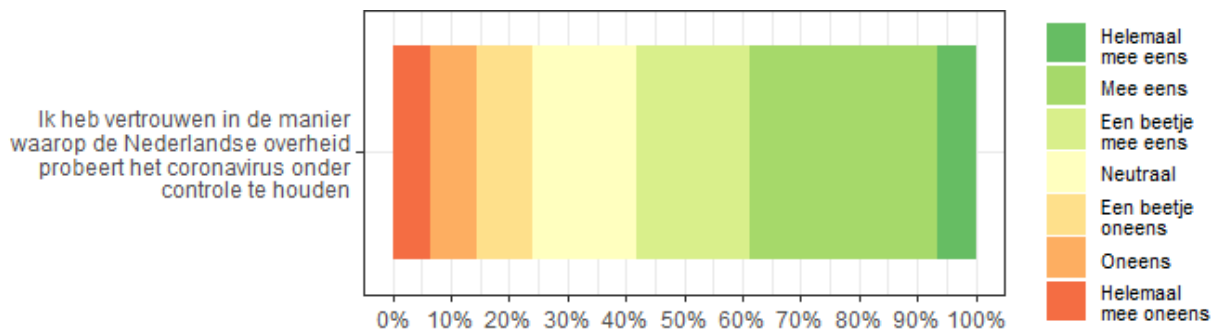
De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.79$ ,  $p = 0.373$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (6.3%) en de vorige meting (7%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat de uitbraak van het coronavirus te maken heeft met (de aanleg van) het 5G netwerk, waar is.



*Figuur 3.11: Complottheorieën over de tijd, totaal percentage waar (misschien waar, zeker waar).*

### 3.1.3.2 Vertrouwen in aanpak van de overheid

Respondenten zijn verdeeld wat betreft het vertrouwen in de overheid met betrekking tot de aanpak van de coronacrisis (zie figuur 3.12). Iets meer dan de helft is het eens met de stelling 'Ik heb vertrouwen in de manier waarop de Nederlandse overheid probeert het coronavirus onder controle te houden' (58.2%).



*Figuur 3.12: Vertrouwen in de Nederlandse overheid*

**Tabel 3.7: Vertrouwen in de Nederlandse overheid**

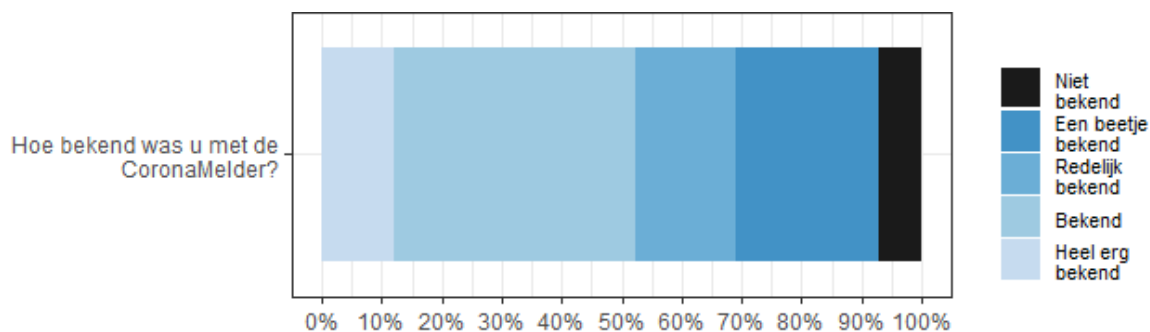
Ik heb vertrouwen in de manier waarop de Nederlandse overheid probeert het coronavirus onder controle te houden	
Helemaal mee oneens	92 (6.4%)
Oneens	119 (8.2%)
Een beetje oneens	135 (9.3%)
Neutraal	259 (17.9%)

Ik heb vertrouwen in de manier waarop de Nederlandse overheid probeert het coronavirus onder controle te houden

Een beetje mee eens	280 (19.4%)
Mee eens	468 (32.3%)
Helemaal mee eens	94 (6.5%)
Totaal	1447 (100%)

## 3.2 Bekendheid met CoronaMelder

In de vragenlijst werd gevraagd hoe bekend men (voor het openen van de vragenlijst) was met de CoronaMelder app. In totaal gaf 92.8% aan in meer of mindere mate bekend te zijn met de CoronaMelder (zie figuur 3.13). Een laag percentage (7.2%) gaf aan niet bekend te zijn met de CoronaMelder.



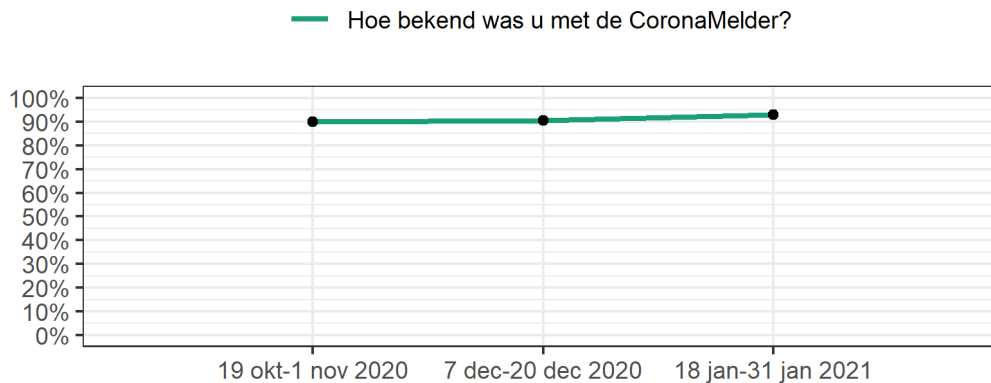
Figuur 3.13: Bekendheid met de CoronaMelder

Tabel 3.8: Bekendheid met de CoronaMelder

	Hoe bekend was u met de CoronaMelder?
Niet bekend	104 (7.2%)
Een beetje bekend	346 (23.9%)
Redelijk bekend	239 (16.5%)
Bekend	584 (40.4%)
Heel erg bekend	174 (12.0%)
Totaal	1447 (100%)

### 3.2.1 Bekendheid met CoronaMelder over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 8.14$ ,  $p = 0.004$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (92.8%) en de vorige meting (90.6%) in het percentage dat aangaf bekend te zijn met de CoronaMelder (heel erg bekend, bekend, redelijk bekend of een beetje bekend).



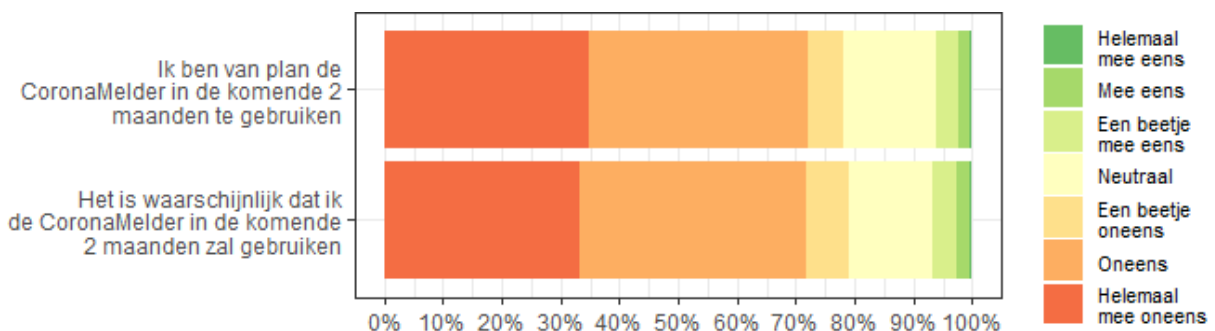
*Figuur 3.14: Bekendheid met CoronaMelder over de tijd, totaal percentage dat bekend is met de app (een beetje bekend, redelijk bekend, bekend, heel erg bekend).*

### 3.3 Gebruik CoronaMelder

Van alle respondenten gaf 32% (n = 463) aan dat hij/zij de CoronaMelder op dit moment gebruikt en 63.1% (n = 913) geeft aan de CoronaMelder nooit te hebben gebruikt. Slechts 4.9% (n = 71) gaf aan de CoronaMelder in het verleden gebruikt te hebben maar op dit moment niet meer.

### 3.4 Intentie tot (blijvend) gebruik CoronaMelder

Er werd gevraagd of de respondenten de intentie hadden om de CoronaMelder de komende twee maanden te (blijven) gebruiken. Van de respondenten die de CoronaMelder app nooit hebben gebruikt, gaf 6% aan van plan te zijn om de CoronaMelder te gebruiken in de komende twee maanden (zie figuur 3.15). Nog 15.9% geeft aan hier neutraal in te staan. Bijna 4 op de 5 respondenten (78.1%) geeft aan niet van plan te zijn de CoronaMelder te gaan gebruiken.

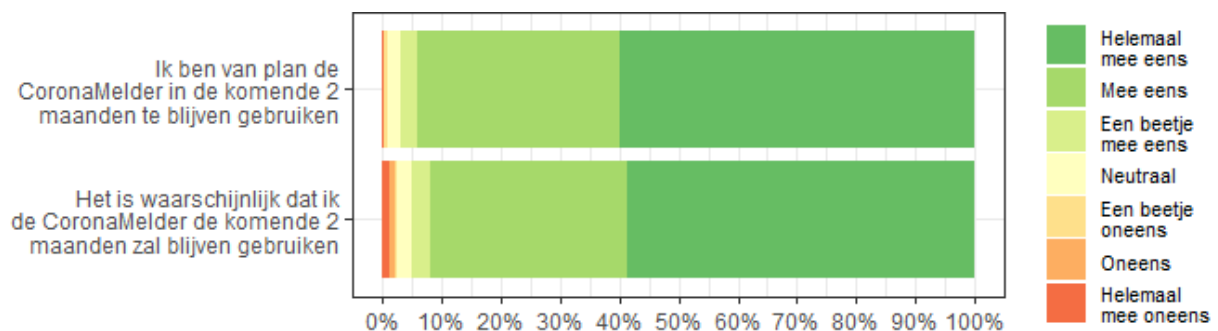


*Figuur 3.15: Intentie tot gebruik bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment niet gebruiken*

Tabel 3.9: Intentie tot gebruik bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment niet gebruiken

	Ik ben van plan de CoronaMelder in de komende 2 maanden te gebruiken	Het is waarschijnlijk dat ik de CoronaMelder in de komende 2 maanden zal gebruiken
Helemaal mee oneens	318 (34.8%)	304 (33.3%)
Oneens	340 (37.2%)	352 (38.6%)
Een beetje oneens	55 (6.0%)	65 (7.1%)
Neutraal	145 (15.9%)	130 (14.2%)
Een beetje mee eens	34 (3.7%)	38 (4.2%)
Mee eens	17 (1.9%)	20 (2.2%)
Helemaal mee eens	4 (0.4%)	4 (0.4%)
Totaal	913 (100%)	913 (100%)

Van de respondenten die de CoronaMelder op dit moment al gebruiken, gaf een overgrote meerderheid (97%) aan van plan te zijn de CoronaMelder te blijven gebruiken in de komende 2 maanden (zie figuur 3.16). Een kleine hoeveelheid respondenten gaf aan hier neutraal in te staan (2.2%) Slechts 0.9% gaf aan niet van plan te zijn de CoronaMelder te blijven gebruiken.



Figuur 3.16: Intentie tot gebruik bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment al gebruiken

Tabel 3.10: Intentie tot gebruik bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment al gebruiken

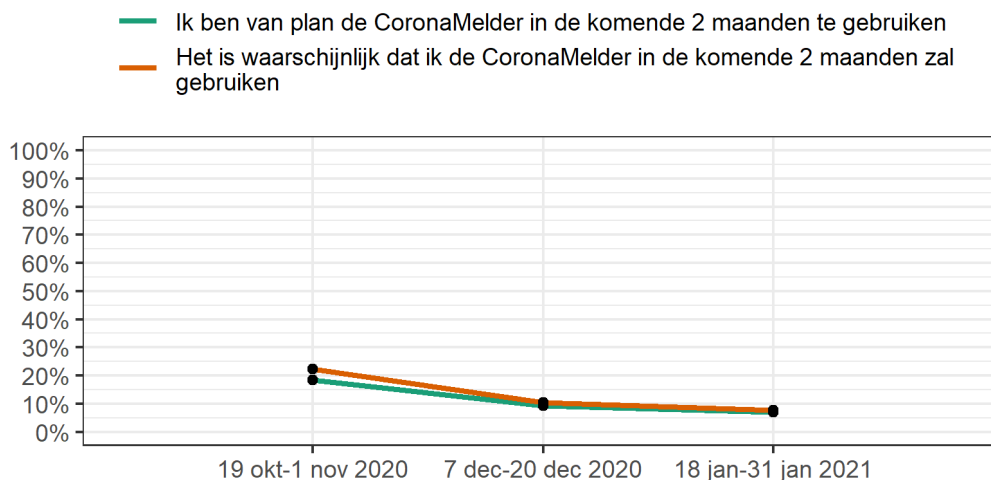
	Ik ben van plan de CoronaMelder in de komende 2 maanden te blijven gebruiken	Het is waarschijnlijk dat ik de CoronaMelder de komende 2 maanden zal blijven gebruiken
Helemaal mee oneens	1 (0.2%)	6 (1.3%)
Oneens	1 (0.2%)	4 (0.9%)
Een beetje oneens	2 (0.4%)	2 (0.4%)
Neutraal	10 (2.2%)	12 (2.6%)
Een beetje mee eens	14 (3.0%)	14 (3.0%)



	Ik ben van plan de CoronaMelder in de komende 2 maanden te blijven gebruiken	Het is waarschijnlijk dat ik de CoronaMelder de komende 2 maanden zal blijven gebruiken
Mee eens	158 (34.1%)	154 (33.3%)
Helemaal mee eens	277 (59.8%)	271 (58.5%)
Totaal	463 (100%)	463 (100%)

### 3.4.1 Intentie tot (blijvend) gebruik CoronaMelder over de tijd

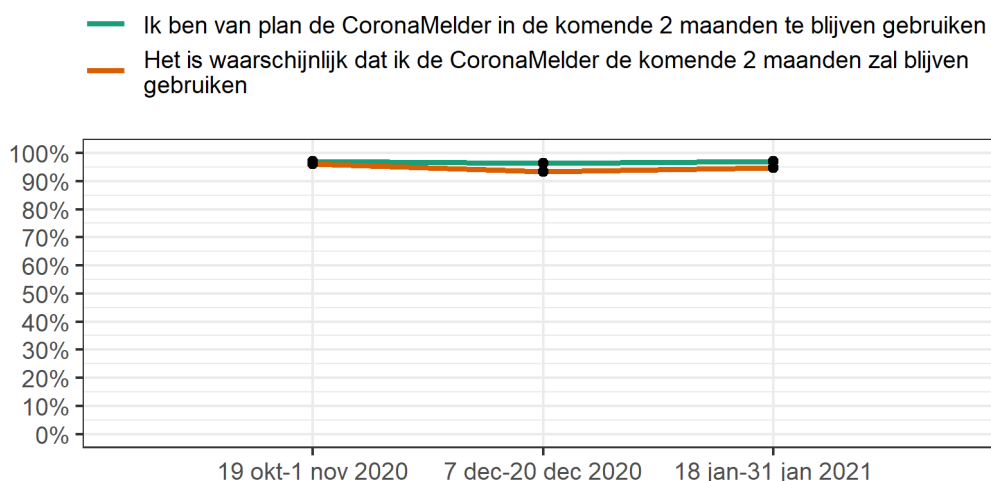
Om te bepalen of de intentie tot (toekomstig) gebruik bij de niet gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 3.75$ ,  $p = 0.053$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage niet gebruikers in de huidige wave (6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij de CoronaMelder in de komende twee maanden gaat gebruiken vergeleken met het percentage niet gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (8.5%).



*Figuur 3.17: Intentie tot gebruik over tijd bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment niet gebruiken, totaal percentage dat minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

Om te bepalen of de intentie tot blijvend gebruik bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.17$ ,  $p = 0.683$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (97%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij de CoronaMelder

in de komende twee maanden blijft gebruiken vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (96.3%).



*Figuur 3.18: Intentie tot gebruik over tijd bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment gebruiken, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.5 Vergelijking gebruikers en niet gebruikers

#### 3.5.1 Demografische gegevens naar gebruikersstatus

Om inzicht te krijgen in welke factoren (demografisch, persoonlijk, sociaal, omgevingsfactoren) samenhangen met het gebruiken van de CoronaMelder worden respondenten die momenteel de CoronaMelder gebruiken vergeleken met de respondenten die de CoronaMelder nooit hebben gebruikt.

Om dit te onderzoeken wordt voor elke demografische variabele een chi kwadraat toets uitgevoerd. In het geval dat deze toets aangeeft dat de demografische variabele en de gebruikersstatus afhankelijk zijn - oftewel dat een of meerdere van de subgroepen afwijken van het gemiddelde percentage gebruikers - worden er posthoc paarsgewijze chi kwadraat tests met FDR-correctie uitgevoerd om te bepalen welke groepen significant van elkaar verschillen in percentage gebruikers. In de onderstaande tabel kunnen de resultaten gevonden worden. In de appendix kunnen alle paarsgewijze vergelijkingen gevonden worden voor variabelen die samenhangen met de gebruikersstatus.

Demografische variabelen die niet samenhangen met gebruik waren geslacht, leeftijd, de stedelijkheid van de woonplaats, de dagelijkse bezigheid (bv. loondienst, pensioen), de burgerlijke staat en de woonvorm van het huishouden (bv. alleen wonend of met kinderen).

Voor de volgende demografische kenmerken was er wel een afhankelijkheid: het percentage gebruikers was niet gelijk verdeeld over de verschillende opleidingsniveaus. Bij de hoger opgeleiden (wo) was het percentage gebruikers het hoogst. Bij mensen die alleen basisonderwijs of vmbo hebben gevolgd was dit percentage het laagst. Ook netto maandkomen hing samen met gebruik: mensen die maandelijks meer dan 3501 euro netto verdienen gebruiken de CoronaMelder het vaakst.

*Tabel 3.11: Demografische kenmerken naar gebruikersstatus*

	Gebruiker (N=463)	Niet gebruiker (N=913)	Total (N=1376)	p value
<b>Geslacht</b>				0.817
Man	214 (34.0%)	416 (66.0%)	630 (100.0%)	
Vrouw	249 (33.4%)	497 (66.6%)	746 (100.0%)	
<b>Leeftijdscategorie</b>				0.249
17 - 24 jaar	33 (31.1%)	73 (68.9%)	106 (100.0%)	
25 - 34 jaar	62 (38.0%)	101 (62.0%)	163 (100.0%)	
35 - 44 jaar	38 (30.2%)	88 (69.8%)	126 (100.0%)	
45 - 54 jaar	51 (27.4%)	135 (72.6%)	186 (100.0%)	
55 - 64 jaar	122 (36.1%)	216 (63.9%)	338 (100.0%)	
65 jaar en ouder	157 (34.4%)	300 (65.6%)	457 (100.0%)	
<b>Stedelijkheid woonplaats</b>				0.887
Zeer sterk stedelijk	82 (32.8%)	168 (67.2%)	250 (100.0%)	
Sterk stedelijk	116 (34.8%)	217 (65.2%)	333 (100.0%)	
Matig stedelijk	79 (33.6%)	156 (66.4%)	235 (100.0%)	
Weinig stedelijk	77 (31.0%)	171 (69.0%)	248 (100.0%)	
Niet stedelijk	105 (34.9%)	196 (65.1%)	301 (100.0%)	

Onbekend	4 (44.4%)	5 (55.6%)	9 (100.0%)	
<b>Belangrijkste bezigheid</b>				0.328
Verricht betaald werk in loondienst	201 (35.1%)	372 (64.9%)	573 (100.0%)	
Is vrije beroepsbeoefenaar, freelancer of zelfstandige	18 (27.3%)	48 (72.7%)	66 (100.0%)	
Gaat naar school of studeert	27 (32.5%)	56 (67.5%)	83 (100.0%)	
Verzorgt de huishouding	23 (24.2%)	72 (75.8%)	95 (100.0%)	
Is met pensioen (vervroegd, AOW of VUT)	140 (36.1%)	248 (63.9%)	388 (100.0%)	
Is (gedeeltelijk) arbeidsongeschikt	21 (31.3%)	46 (68.7%)	67 (100.0%)	
Anders	33 (31.7%)	71 (68.3%)	104 (100.0%)	
<b>Hoogste opleiding met diploma</b>				< 0.001
basisonderwijs	7 (17.1%)	34 (82.9%)	41 (100.0%)	
vmbo	76 (27.0%)	206 (73.0%)	282 (100.0%)	
havo/vwo	55 (36.9%)	94 (63.1%)	149 (100.0%)	
mbo	107 (33.8%)	210 (66.2%)	317 (100.0%)	
hbo	134 (36.4%)	234 (63.6%)	368 (100.0%)	
wo	75 (44.4%)	94 (55.6%)	169 (100.0%)	
anders	9 (18.0%)	41 (82.0%)	50 (100.0%)	
<b>Burgerlijke staat</b>				0.202
Gehuwd	210 (35.2%)	386 (64.8%)	596 (100.0%)	
Gescheiden	67 (33.7%)	132 (66.3%)	199 (100.0%)	
Weduwe of weduwnaar	26 (24.5%)	80 (75.5%)	106 (100.0%)	

Nooit getrouwd	160 (33.7%)	315 (66.3%)	475 (100.0%)	0.003
<b>Netto maandinkomen</b>				
geen inkomen	33 (29.2%)	80 (70.8%)	113 (100.0%)	
EUR 500 of minder	18 (32.1%)	38 (67.9%)	56 (100.0%)	
EUR 501 t/m EUR 1000	50 (31.8%)	107 (68.2%)	157 (100.0%)	
EUR 1001 t/m EUR 1500	60 (25.6%)	174 (74.4%)	234 (100.0%)	
EUR 1501 t/m EUR 2000	73 (31.7%)	157 (68.3%)	230 (100.0%)	
EUR 2001 t/m EUR 2500	99 (38.8%)	156 (61.2%)	255 (100.0%)	
EUR 2501 t/m EUR 3000	57 (45.2%)	69 (54.8%)	126 (100.0%)	
EUR 3001 t/m EUR 3500	25 (35.7%)	45 (64.3%)	70 (100.0%)	
Meer dan EUR 3501	26 (47.3%)	29 (52.7%)	55 (100.0%)	
Onbekend	22 (27.5%)	58 (72.5%)	80 (100.0%)	
<b>Woonvorm huishouden</b>				0.203
Alleenstaande	160 (31.9%)	341 (68.1%)	501 (100.0%)	
(On)gehuwd samenwonend, zonder kind(eren)	193 (37.3%)	324 (62.7%)	517 (100.0%)	
(On)gehuwd samenwonend, met kind(eren)	82 (32.0%)	174 (68.0%)	256 (100.0%)	
Alleenstaande, met kind(eren)	18 (28.6%)	45 (71.4%)	63 (100.0%)	
Anders	10 (25.6%)	29 (74.4%)	39 (100.0%)	

### 3.5.2 Gezondheidsmotivatie en risicoperceptie naar gebruikersstatus

Chi kwadraat toetsen zijn uitgevoerd om te bepalen of het totaal aandeel respondenten dat het eens (een beetje, eens, helemaal mee eens) is met de stellingen die betrekking hebben op gezondheidsmotivatie en risicoperceptie verschilt tussen de huidige gebruikers en

degenen die de CoronaMelder nooit gebruikt hebben. Daarnaast is gekeken of de subgroep die de CoronaMelder nooit gebruikt heeft en aangaf neutraal te zijn met betrekking tot toekomstig gebruik verschilt van de huidige gebruikers.

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 25.16$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (60.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in komende twee maanden een risico op een besmetting met het coronavirus loopt vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (46.4%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 25.5$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (60.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in komende twee maanden een risico op een besmetting met het coronavirus loopt vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (36.6%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 13.04$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (57.5%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de kans groot zou zijn dat diegene anderen zal besmetten indien hij/zij zelf besmet zou zijn, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (47%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 11.8$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (57.5%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de kans groot zou zijn dat diegene anderen zal besmetten indien hij/zij zelf besmet zou zijn, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (40.7%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 76.14$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (81.6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij het erg zou vinden om besmet te raken met het coronavirus vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (72.2%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 3.74$ ,  $p = 0.053$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (81.6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij het erg zou vinden om besmet te raken met het coronavirus vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (73.8%).

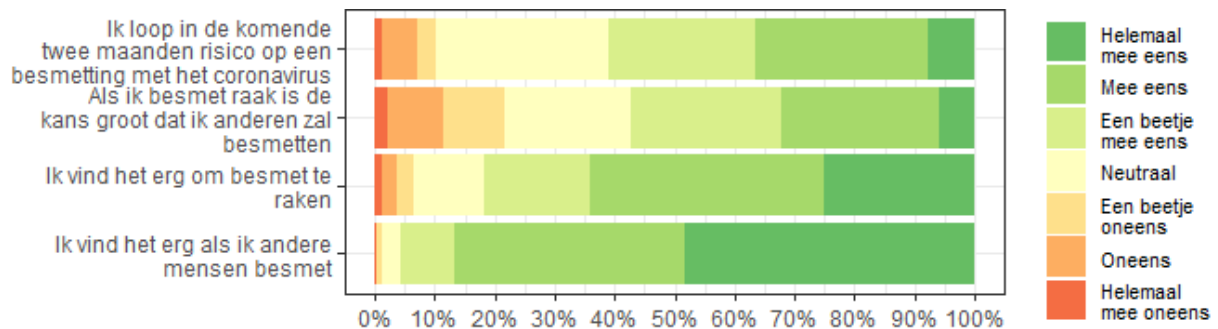
De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 26.66$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (95.7%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij het erg zou vinden om andere mensen te besmetten met het coronavirus vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (86.5%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 32.09$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (95.7%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling hij/zij het erg zou vinden om andere mensen te besmetten met het coronavirus vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (80.7%).

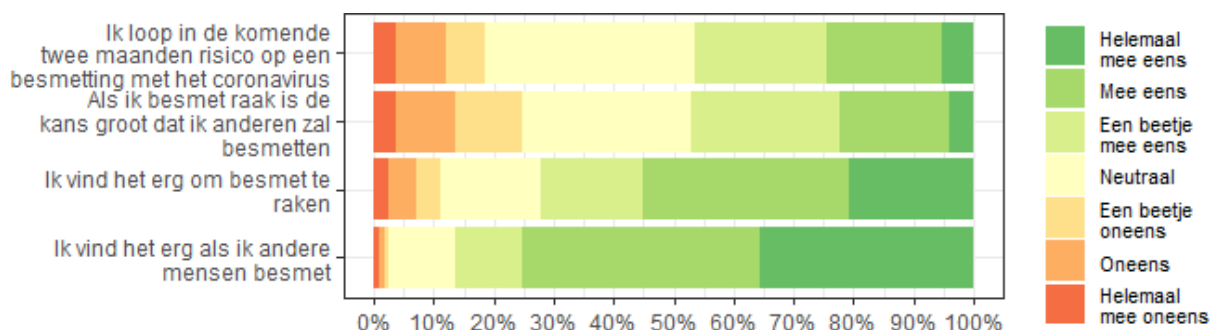
Tabel 3.12: Ernst en vatbaarheid coronavirus naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Ik loop in de komende twee maanden risico op een besmetting met het coronavirus	282 (60.9%)	424 (46.4%)	341 (47.8%)	53 (36.6%)	30 (54.5%)
Als ik besmet raak met het coronavirus is de kans groot dat ik anderen zal besmetten	266 (57.5%)	429 (47.0%)	333 (46.7%)	59 (40.7%)	37 (67.3%)
Ik vind het erg om besmet te raken met het coronavirus	378 (81.6%)	659 (72.2%)	506 (71.0%)	107 (73.8%)	46 (83.6%)
Ik vind het erg als ik andere mensen besmet met het coronavirus	443 (95.7%)	790 (86.5%)	621 (87.1%)	117 (80.7%)	52 (94.5%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

In onderstaande tabellen is te zien hoe deze percentages opgebouwd zijn voor deze vier vragen, voor huidige gebruikers en niet gebruikers.



Figuur 3.19: Waargenomen ernst en vatbaarheid - Gebruikers



Figuur 3.20: Waargenomen ernst en vatbaarheid - Niet gebruikers

### 3.5.3 Naleving en intentie tot naleving algemene gedragsregels naar gebruikersstatus

Relevant om te weten is of de mensen die de CoronaMelder momenteel gebruiken, mensen zijn die zich in het algemeen al beter aan de gedragsregels houden.

Chi kwadraat toetsen zijn uitgevoerd om te bepalen of het totaal aandeel respondenten dat het eens (een beetje, eens, helemaal mee eens) is met de stellingen verschilt tussen de huidige gebruikers en degenen die de CoronaMelder nooit gebruikt hebben.

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 8.35$ ,  $p = 0.004$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (95.7%) dat aangaf de intentie te hebben om handen regelmatig te wassen vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (91.2%).

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 3.2$ ,  $p = 0.074$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (85.1%) dat aangaf vaak, meestal of altijd de handen te wassen met water en zeep vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (81.1%).

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 6.81$ ,  $p = 0.009$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (97.2%) dat aangaf de intentie te hebben om 1.5 meter afstand te houden van mensen buiten hun huishouden vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (93.8%).

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 0.01$ ,  $p = 0.917$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (37.6%) dat aangaf vaak, meestal of altijd 1.5 meter afstand te houden van mensen buiten hun huishouden vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (37.1%).

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 130.24$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (97.4%) dat aangaf de intentie te hebben om drukke plekken te vermijden vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (94.7%).

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 0.09$ ,  $p = 0.759$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (8.6%) dat aangaf vaak, meestal of altijd op plekken te zijn



geweest die eigenlijk te druk waren om 1.5 meter afstand te houden, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (8%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 13.32$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (98.1%) dat aangaf intentie te hebben om in quarantaine te gaan in geval van klachten vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (93.3%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 39.87$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (98.3%) dat aangaf intentie te hebben om zich te laten testen op het coronavirus in geval van klachten vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (88.1%).

Tabel 3.13: Intentie tot houden aan algemene gedragsadviezen naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens) per gedragsadvies. Ik ben van plan om de komende 2 maanden ...

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
... mijn handen regelmatig te wassen	443 (95.7%)	833 (91.2%)	649 (91.0%)	129 (89.0%)	55 (100.0%)
... 1,5 meter afstand te houden van mensen buiten mijn huishouden	450 (97.2%)	856 (93.8%)	671 (94.1%)	132 (91.0%)	53 (96.4%)
... drukke plekken te vermijden	451 (97.4%)	865 (94.7%)	679 (95.2%)	132 (91.0%)	54 (98.2%)
... thuis te blijven als ik last heb van klachten die passen bij het coronavirus	454 (98.1%)	852 (93.3%)	669 (93.8%)	129 (89.0%)	54 (98.2%)
... een coronatest te doen als ik last heb van klachten die passen bij het coronavirus	455 (98.3%)	804 (88.1%)	628 (88.1%)	124 (85.5%)	52 (94.5%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

Tabel 3.14: Zelfgerapporteerde naleving algemene gedragsadviezen naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage hoogfrequent (vaak, meestal en altijd) per gedragsadvies. In de afgelopen 2 maanden, hoe vaak ...

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
... hebt u uw handen gewassen met water en zeep?	394 (85.1%)	740 (81.1%)	566 (79.4%)	124 (85.5%)	50 (90.9%)
... bent u minder dan op 1,5 meter afstand geweest van mensen buiten uw huishouden?	174 (37.6%)	339 (37.1%)	247 (34.6%)	61 (42.1%)	31 (56.4%)
... bent u op een plek geweest waar het eigenlijk te druk was om de 1,5 meter afstand te houden?	40 (8.6%)	73 (8.0%)	56 (7.9%)	11 (7.6%)	6 (10.9%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.5.4 Algemene opvattingen over het coronavirus naar gebruikersstatus

Chi kwadraat toetsen zijn uitgevoerd om te bepalen of het totaal aandeel respondenten die denkt dat de stelling waar is (*zeker waar en misschien waar*) verschilt tussen de huidige gebruikers en degenen die de CoronaMelder nooit gebruikt hebben. Daarnaast is gekeken of de subgroep die de CoronaMelder nooit gebruikt heeft en aangaf neutraal te zijn met betrekking tot toekomstig gebruik verschilt van de huidige gebruikers.

#### 3.5.4.1 Complottheorieën naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 18.01$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (10.8%) dat aangaf dat het waar is dat het coronavirus een biologisch wapen is dat in een laboratorium is gemaakt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (20%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 19.95$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (10.8%) dat aangaf dat het waar is dat het coronavirus een biologisch wapen is dat in een laboratorium is gemaakt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (26.2%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 6.05$ ,  $p = 0.014$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (3.9%) dat aangaf dat het waar is dat de uitbraak van het coronavirus heeft te maken met het 5G netwerk, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (7.4%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 11.1$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (3.9%) dat aangaf dat het waar is dat de uitbraak van het coronavirus heeft te maken met het 5G netwerk, vergeleken met degenen die de app nooit

hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (11.7%).

Tabel 3.15: Geloof in complottheorieën. Aantal en totaal percentage dat overtuigd is dat de stelling waar is (zeker waar, misschien waar).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Het coronavirus is een biologisch wapen dat in een laboratorium is gemaakt	50 (10.8%)	183 (20.0%)	138 (19.4%)	38 (26.2%)	7 (12.7%)
De uitbraak van het coronavirus heeft te maken met (de aanleg van) het 5G netwerk	18 (3.9%)	68 (7.4%)	46 (6.5%)	17 (11.7%)	5 (9.1%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.5.4.2 Vertrouwen in de overheid naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 81.27$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (74.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat ze vertrouwen hebben in de aanpak van de Nederlandse overheid om het coronavirus onder controle te krijgen, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (49.4%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 22.49$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (74.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat ze vertrouwen hebben in de aanpak van de Nederlandse overheid om het coronavirus onder controle te krijgen, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (53.8%).

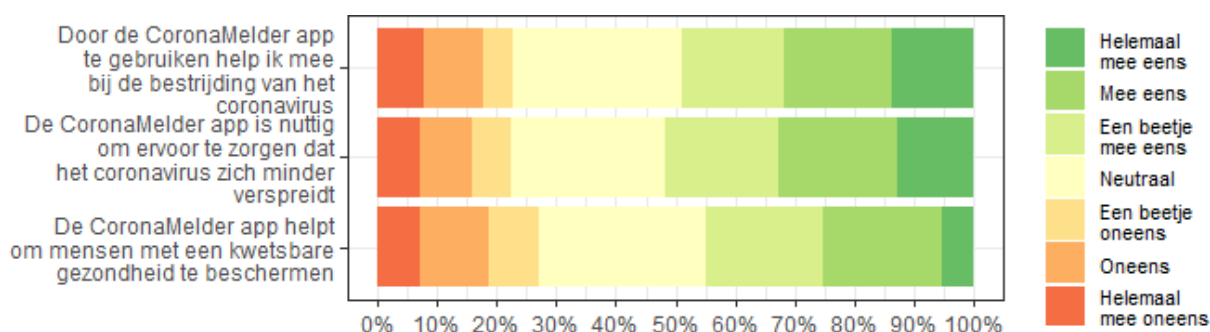
Tabel 3.16: Vertrouwen in aanpak overheid naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage dat het eens is met de stelling (helemaal mee eens, mee eens, een beetje mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Ik heb vertrouwen in de manier waarop de Nederlandse overheid probeert het coronavirus onder controle te houden	347 (74.9%)	451 (49.4%)	327 (45.9%)	78 (53.8%)	46 (83.6%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

## 3.6 Verklarende variabelen voor adoptie

### 3.6.1 Verwachte effectiviteit CoronaMelder in bestrijding coronavirus

In kaart is gebracht in welke mate men denkt dat de CoronaMelder bijdraagt aan de bestrijding van het coronavirus. In totaal gaf 49.1% aan het eens te zijn met de stelling dat men door het gebruiken van de CoronaMelder bijdraagt aan de bestrijding van het coronavirus. Daarnaast gaf 51.7% aan dat de CoronaMelder nuttig is om ervoor te zorgen dat het coronavirus zich minder verspreidt en geeft 44.9% aan dat de CoronaMelder helpt om mensen met een kwetsbare gezondheid te beschermen.



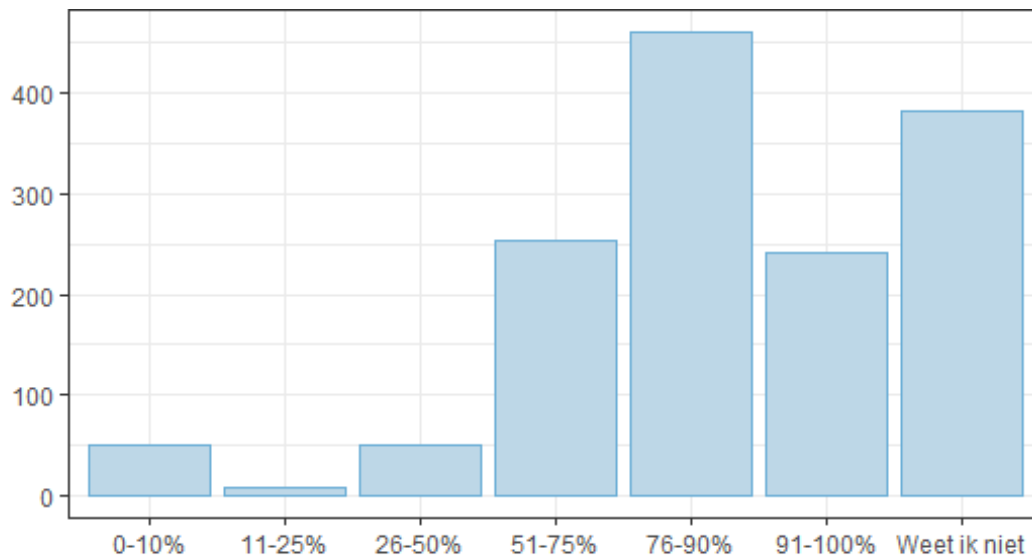
Figuur 3.21: Verwachte effectiviteit CoronaMelder

Tabel 3.17: Verwachte effectiviteit CoronaMelder

	Door de CoronaMelder app te gebruiken help ik mee bij de bestrijding van het coronavirus	De CoronaMelder app is nuttig om ervoor te zorgen dat het coronavirus zich minder verspreidt	De CoronaMelder app helpt om mensen met een kwetsbare gezondheid te beschermen
Helemaal mee oneens	114 (7.9%)	104 (7.2%)	103 (7.1%)
Oneens	144 (10.0%)	126 (8.7%)	169 (11.7%)
Een beetje oneens	73 (5.0%)	94 (6.5%)	120 (8.3%)
Neutraal	406 (28.1%)	375 (25.9%)	406 (28.1%)
Een beetje mee eens	251 (17.3%)	275 (19.0%)	284 (19.6%)
Mee eens	260 (18.0%)	289 (20.0%)	288 (19.9%)
Helemaal mee eens	199 (13.8%)	184 (12.7%)	77 (5.3%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

Er is ook gevraagd hoeveel procent van de Nederlandse bevolking volgens de respondent de CoronaMelder app zou moeten gebruiken om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. De meeste respondenten (31.9%) dachten dat 76-90% van de Nederlandse bevolking de CoronaMelder moet gebruiken om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. In totaal dacht 66.1% van de respondenten dat meer dan 50% van de Nederlandse bevolking de CoronaMelder app moet gebruiken om effectief te zijn. Het aandeel

respondenten dat aan gaf niet te weten hoeveel mensen de CoronaMelder app zouden moeten gebruiken is 26.5%.



*Figuur 3.22: Percentage van Nederlandse bevolking dat de CoronaMelder moet gebruiken om verspreiding van het virus tegen te gaan*

Tabel 3.18: Percentage van Nederlandse bevolking dat de CoronaMelder moet gebruiken om verspreiding van het virus tegen te gaan

Hoeveel procent van de Nederlandse bevolking zou volgens u de CoronaMelder app moeten gebruiken om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan?	
0-10%	49 (3.4%)
11-25%	8 (0.6%)
26-50%	51 (3.5%)
51-75%	254 (17.6%)
76-90%	461 (31.9%)
91-100%	241 (16.7%)
Weet ik niet	383 (26.5%)
Totaal	1447 (100%)

### 3.6.1.1 Verwachte effectiviteit CoronaMelder naar gebruikersstatus

Om te onderzoeken of de verwachte effectiviteit een rol speelt in adoptie, is gekeken of er verschillen waren in verwachte effectiviteit naar gebruikersstatus.

De chi kwadraat toets ( $\chi^2(1) = 475.13$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (90.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat, door de CoronaMelder te gebruiken, men bijdraagt aan de bestrijding van het coronavirus, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (28.6%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 129.86$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (90.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat, door de CoronaMelder te gebruiken, men bijdraagt aan de bestrijding van het coronavirus, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (47.6%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 363.32$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (88.1%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder nuttig is om ervoor te zorgen dat het coronavirus zich minder verspreidt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (33.6%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 101.93$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (88.1%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder nuttig is om ervoor te zorgen dat het coronavirus zich minder verspreidt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (48.3%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 213.84$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (72.8%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder helpt om mensen met een kwetsbare gezondheid te beschermen, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (31.1%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 52.79$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (72.8%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder helpt om mensen met een kwetsbare gezondheid te beschermen, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (39.3%).

Tabel 3.19: Verwachte effectiviteit CoronaMelder naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Door de CoronaMelder app te gebruiken help ik mee bij de bestrijding van het coronavirus	421 (90.9%)	261 (28.6%)	144 (20.2%)	69 (47.6%)	48 (87.3%)
De CoronaMelder app is nuttig om ervoor te zorgen dat het coronavirus zich minder verspreidt	408 (88.1%)	307 (33.6%)	190 (26.6%)	70 (48.3%)	47 (85.5%)

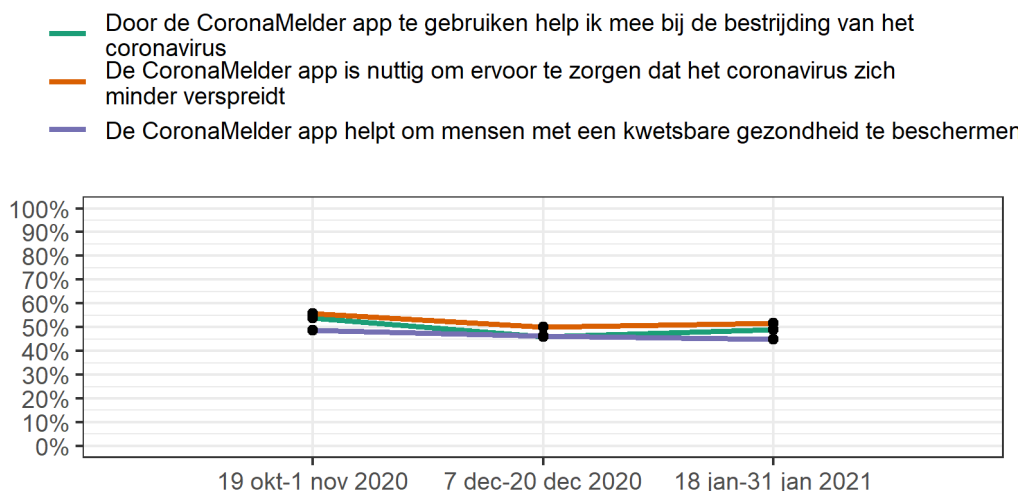
	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
De CoronaMelder app helpt om mensen met een kwetsbare gezondheid te beschermen	337 (72.8%)	284 (31.1%)	190 (26.6%)	57 (39.3%)	37 (67.3%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.1.2 Verwachte effectiviteit CoronaMelder over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 7.79$ ,  $p = 0.005$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (49.1%) en de vorige meting (45.9%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men door de CoronaMelder te gebruiken meehelpt bij de bestrijding van het coronavirus.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.9$ ,  $p = 0.168$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (51.7%) en de vorige meting (50%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder nuttig is om ervoor te zorgen dat het coronavirus zich minder verspreidt.

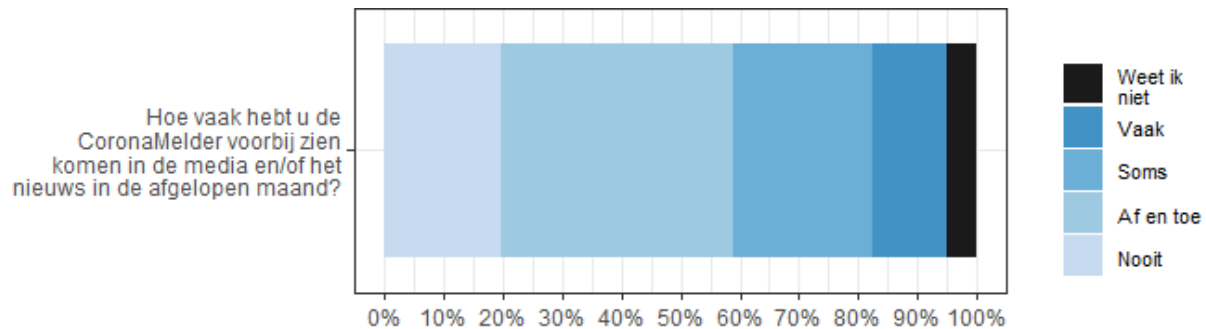
De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.19$ ,  $p = 0.275$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (44.9%) en de vorige meting (46.3%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder helpt bij het beschermen van de mensen met een kwetsbare gezondheid.



*Figuur 3.23: Verwachte effectiviteit CoronaMelder over de tijd, totaal percentage dat minstens een beetje eens was met de stelling (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.2 CoronaMelder in de media

Er is gekeken of men gemerkt heeft dat de CoronaMelder in de media en/of het nieuws voorbij is gekomen, en wat de toon van deze berichten was. In totaal gaf 75.1% aan dat de CoronaMelder af en toe, soms of vaak in de media en/of het nieuws voorbij was gekomen.



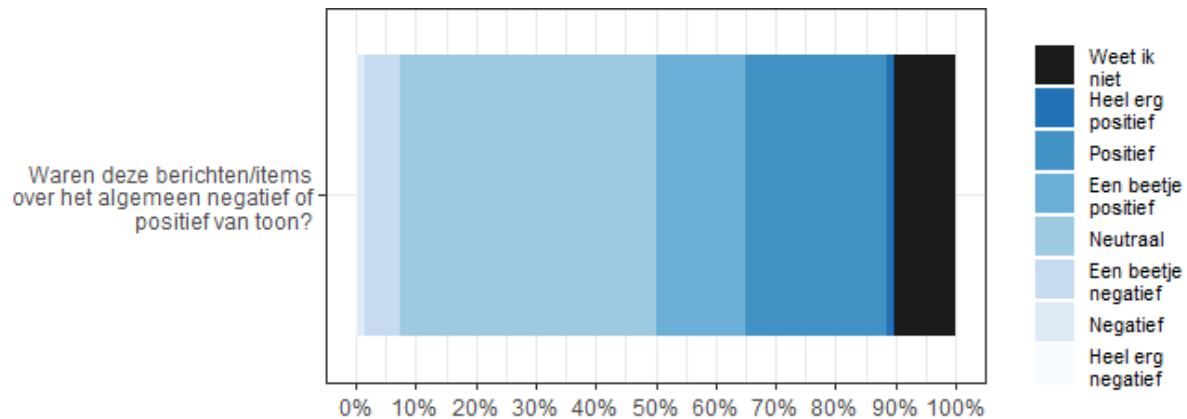
Figuur 3.24: CoronaMelder in de media

Tabel 3.20: CoronaMelder in de media

Hoe vaak hebt u de CoronaMelder voorbij zien komen in de media en/of het nieuws in de afgelopen maand?	
Nooit	287 (19.8%)
Af en toe	565 (39.0%)
Soms	338 (23.4%)
Vaak	183 (12.6%)
Weet ik niet	74 (5.1%)
Totaal	1447 (100%)

Daarnaast is aan de respondenten (1086) die de in voorgaande vraag aangaven de CoronaMelder af en toe, soms of vaak voorbij te hebben zien gekomen in de media en/of nieuws ook gevraagd naar de toon van de berichtgeving over de CoronaMelder. Hierbij gaf 39.7% aan dat deze berichten in de media over het algemeen positief van toon waren. In totaal gaf 7.5% aan dat de berichten negatief van toon waren.





Figuur 3.25: Toon van mediaberichten over de CoronaMelder

Tabel 3.21: Toon van mediaberichten over de CoronaMelder

Waren deze berichten/items over het algemeen negatief of positief van toon?	
Heel erg negatief	3 (0.3%)
Negatief	13 (1.2%)
Een beetje negatief	65 (6.0%)
Neutraal	464 (42.7%)
Een beetje positief	160 (14.7%)
Positief	257 (23.7%)
Heel erg positief	14 (1.3%)
Weet ik niet	110 (10.1%)
<b>Totaal</b>	<b>1086 (100%)</b>

### 3.6.2.1 CoronaMelder in de media naar gebruikersstatus

Om te onderzoeken of de media-aandacht een rol speelt in adoptie, is gekeken of er verschillen waren in media-aandacht en toon van berichten naar gebruikersstatus.

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 16.29$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (81.9%) dat aangaf de CoronaMelder voorbij te hebben zien komen in de media en/of het nieuws, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (71.7%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 10.22$ ,  $p = 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (81.9%) dat aangaf de CoronaMelder voorbij te hebben zien komen in de media en/of het nieuws, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (69%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 26.14$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (49.6%) dat aangaf dat de berichten/items over de

CoronaMelder over het algemeen positief van toon waren, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (33.3%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 5.35$ ,  $p = 0.021$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (49.6%) dat aangaf dat de berichten/items over de CoronaMelder over het algemeen positief van toon waren, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (36%).

Tabel 3.22: Mediaberichten over de CoronaMelder naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage dat minstens af en toe berichten heeft gezien (af en toe, soms, vaak).

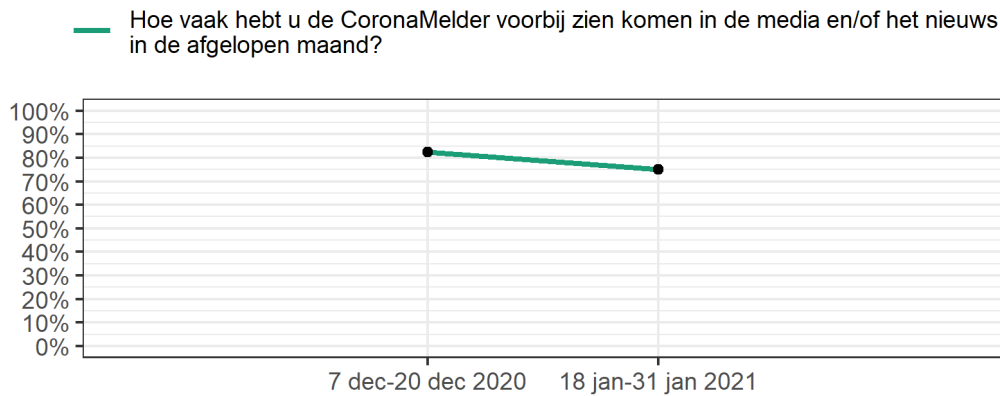
	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Hoe vaak hebt u de CoronaMelder voorbij zien komen in de media en/of het nieuws in de afgelopen maand?	379 (81.9%)	655 (71.7%)	512 (71.8%)	100 (69.0%)	43 (78.2%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

Tabel 3.23: Toon van mediaberichten over de CoronaMelder naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage dat deze toon als positief beschouwt (een beetje positief, positief, heel erg positief).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Waren deze berichten/items over het algemeen negatief of positief van toon?	188 (49.6%)	218 (33.3%)	161 (31.4%)	36 (36.0%)	21 (48.8%)
Totaal	379 (100.0%)	655 (100.0%)	512 (100.0%)	100 (100.0%)	43 (100.0%)

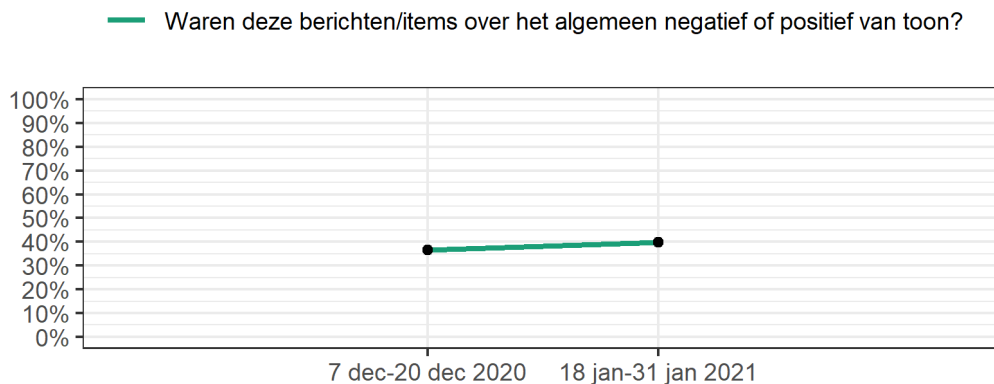
### 3.6.2.2 CoronaMelder in de media over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 38.42$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (75.1%) en de vorige meting (82.5%) in het percentage dat aangaf de CoronaMelder voorbij te hebben zien komen in de media en/of het nieuws in de afgelopen maand.



*Figuur 3.26: Mediaberichten over de CoronaMelder over de tijd. Aantal en totaal percentage dat minstens af en toe berichten heeft gezien (af en toe, soms, vaak).*

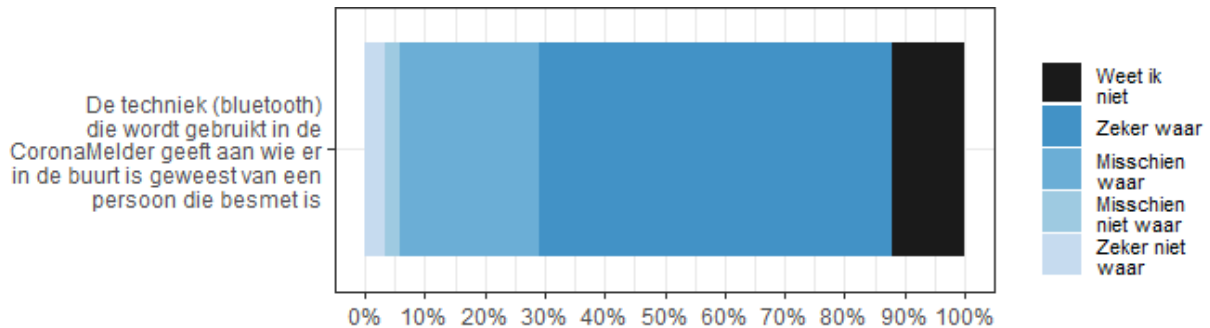
Om te bepalen of de toon van de mediaberichten over de CoronaMelder verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave de CoronaMelder in de media hadden gezien en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin het voorbij zien komen in de media in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 2.05$ ,  $p = 0.152$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage respondenten in de huidige wave (39.7%) dat aangaf dat de berichten/items over de CoronaMelder in de media over het algemeen positief waren, vergeleken met het percentage uit de vorige wave (36.7%).



*Figuur 3.27: Toon van mediaberichten over de CoronaMelder over de tijd. Aantal en totaal percentage dat deze toon als positief beschouwt (een beetje positief, positief, heel erg positief).*

### 3.6.3 Vertrouwen in adequaatheid techniek

In de vragenlijst werd gepeild in welke mate men vertrouwen heeft in de adequaatheid van de techniek. Het overgrote deel van de respondenten antwoordde 'zeker waar' of 'misschien waar' op de stelling 'De techniek (Bluetooth) die wordt gebruikt in de CoronaMelder geeft aan wie er in de buurt is geweest van een persoon die besmet is' (82.2%).



*Figuur 3.28: Vertrouwen in techniek*

Tabel 3.24: Vertrouwen in techniek

De techniek (bluetooth) die wordt gebruikt in de CoronaMelder geeft aan wie er in de buurt is geweest van een persoon die besmet is	
Zeker niet waar	49 (3.4%)
Misschien niet waar	36 (2.5%)
Misschien waar	337 (23.3%)
Zeker waar	852 (58.9%)
Weet ik niet	173 (12.0%)
<b>Totaal</b>	<b>1447 (100%)</b>

#### 3.6.3.1 Vertrouwen in adequaatheid techniek naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 23.09$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (89.2%) dat aangaf dat de CoronaMelder via bluetooth kan aangeven wie er in de buurt is geweest van een persoon die besmet is, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (78.5%).

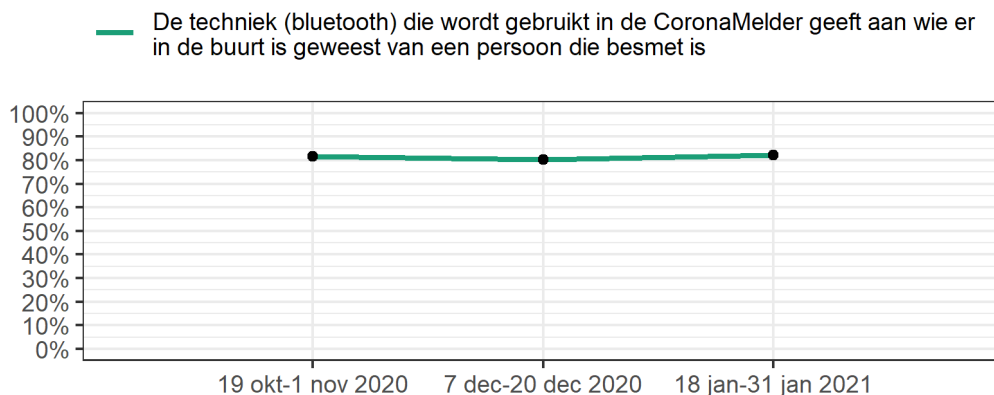
Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 28.86$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (89.2%) dat aangaf dat de CoronaMelder via bluetooth kan aangeven wie er in de buurt is geweest van een persoon die besmet is, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (70.3%).

Tabel 3.25: Vertrouwen in technologie naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage waar (misschien waar, zeker waar).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
De techniek (bluetooth) die wordt gebruikt in de CoronaMelder geeft aan wie er in de buurt is geweest van een persoon die besmet is	413 (89.2%)	717 (78.5%)	570 (79.9%)	102 (70.3%)	45 (81.8%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.3.2 Vertrouwen in adequaatheid techniek over de tijd

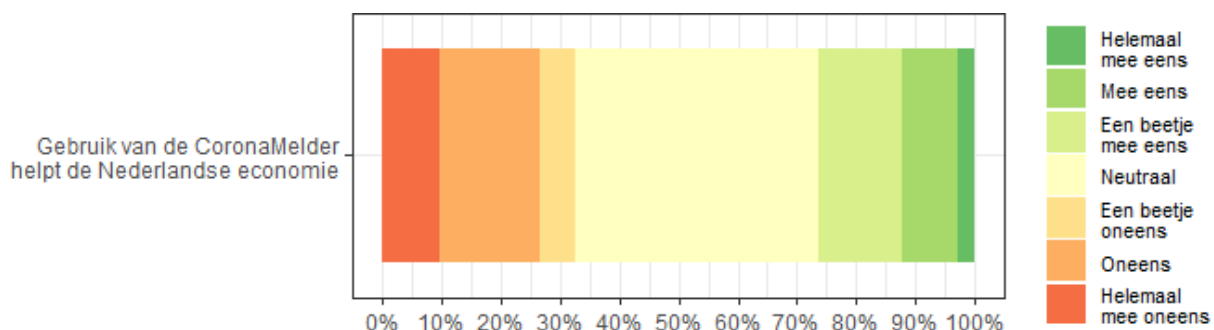
De McNemar toets ( $X^2(1) = 2.47$ ,  $p = 0.116$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (82.2%) en de vorige meting (80.2%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat de CoronaMelder via bluetooth kan aangeven wie er in de buurt is geweest van een persoon die besmet is, waar is.



*Figuur 3.29: Vertrouwen in techniek over de tijd, totaal percentage dat de stelling minstens misschien waar vond (misschien waar, zeker waar).*

### 3.6.4 Maatschappelijke gevolgen gebruik CoronaMelder

Aan de respondenten werd gevraagd in hoeverre zij dachten dat het gebruik van de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt. Meer dan een kwart van de respondenten heeft de overtuiging dat de CoronaMelder de Nederlandse economie zal helpen (26.3%).



*Figuur 3.30: Overtuiging dat de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt*

**Tabel 3.26: Geloof dat de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt**

Gebruik van de CoronaMelder helpt de Nederlandse economie	
Helemaal mee oneens	140 (9.7%)
Oneens	246 (17.0%)
Een beetje oneens	86 (5.9%)
Neutraal	594 (41.1%)
Een beetje mee eens	201 (13.9%)
Mee eens	138 (9.5%)
Helemaal mee eens	42 (2.9%)
<b>Totaal</b>	<b>1447 (100%)</b>

#### 3.6.4.1 Maatschappelijke gevolgen gebruik CoronaMelder naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 190.59$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (49.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat gebruik van de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (14.9%).

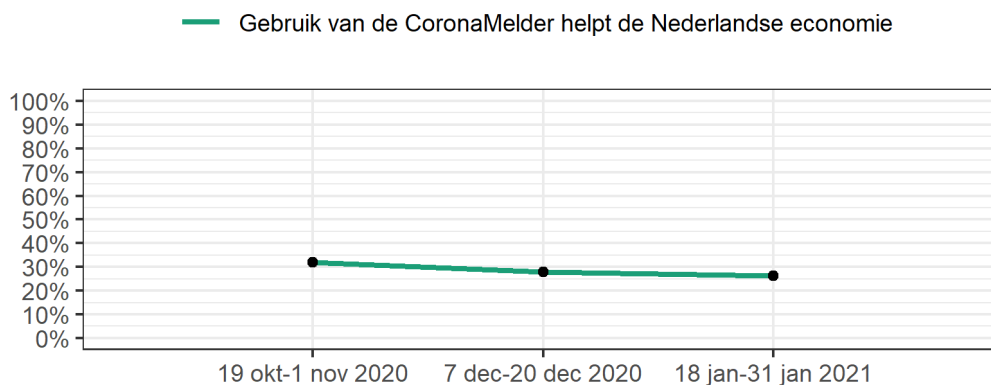
Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 39.1$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (49.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat gebruik van de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (20%).

Tabel 3.27: Maatschappelijke gevolgen gebruik CoronaMelder naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Gebruik van de CoronaMelder helpt de Nederlandse economie	231 (49.9%)	136 (14.9%)	82 (11.5%)	29 (20.0%)	25 (45.5%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.4.2 Maatschappelijke gevolgen gebruik CoronaMelder over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.66$ ,  $p = 0.197$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (26.3%) en de vorige meting (27.9%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruik van de CoronaMelder de Nederlandse economie helpt.



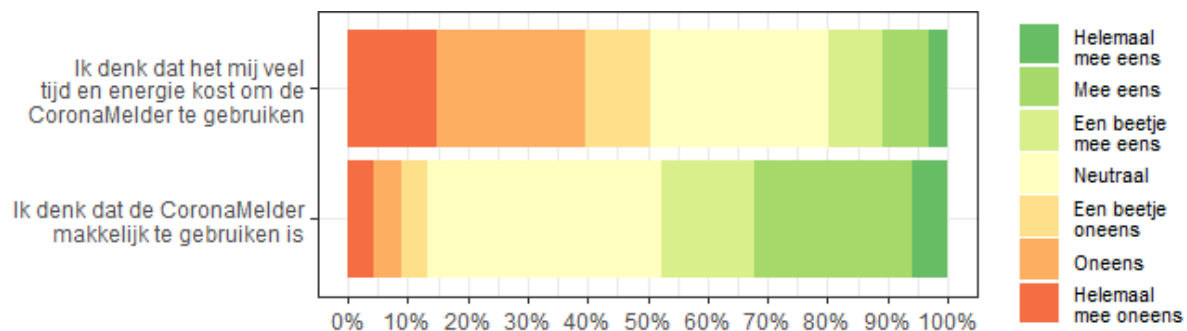
*Figuur 3.31: Maatschappelijke gevolgen CoronaMelder over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stelling (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.5 Verwachte gebruiksvriendelijkheid, inspanningsverwachting en zelfeffectiviteit

Gebruiksvriendelijkheid, inspanningsverwachting en zelfeffectiviteit zijn factoren die belangrijk zijn in de adoptie van nieuwe technologie. Opvallend is dat van de mensen die de CoronaMelder nog *niet* gebruiken, 1 op de 5 mensen (19.7%) denkt dat het veel tijd en energie kost om deze te gaan gebruiken en een aanzienlijk deel hier neutraal in staat (29.8%). Ongeveer de helft (50.5%) is het hier mee oneens.

Daar staat tegenover dat van de mensen die de CoronaMelder al *wel* gebruiken, slechts 3.9% aangaf dat het ze veel tijd en energie gekost had. Bijna 9 op de 10 (90.1%) respondenten gaven aan het niet eens te zijn met deze stelling.

Hetzelfde patroon was te zien voor de vraag over gebruiksgemak: het merendeel (90.3%) van de respondenten die de CoronaMelder op dit moment gebruiken was het eens met de stelling dat de CoronaMelder makkelijk te gebruiken is. Van degenen die de CoronaMelder nooit hebben gebruikt gaf 47.8% aan dat hij/zij verwacht dat de CoronaMelder makkelijk te gebruiken is.



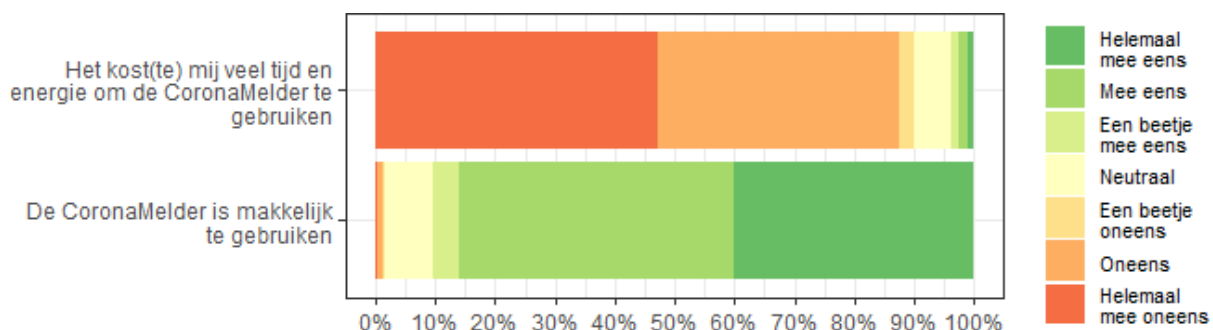
*Figuur 3.32: Gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment niet gebruiken*

Tabel 3.28: Gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment niet gebruiken

	Ik denk dat het mij veel tijd en energie kost om de CoronaMelder te gebruiken	Ik denk dat de CoronaMelder makkelijk te gebruiken is
Helemaal mee oneens	134 (14.7%)	38 (4.2%)
Oneens	227 (24.9%)	44 (4.8%)
Een beetje oneens	100 (11.0%)	40 (4.4%)
Neutraal	272 (29.8%)	355 (38.9%)
Een beetje mee eens	80 (8.8%)	142 (15.6%)
Mee eens	71 (7.8%)	239 (26.2%)
Helemaal mee eens	29 (3.2%)	55 (6.0%)
Totaal	913 (100%)	913 (100%)

In onderstaande grafiek en tabellen zijn de resultaten voor de respondenten die de CoronaMelder momenteel gebruiken, te vinden.



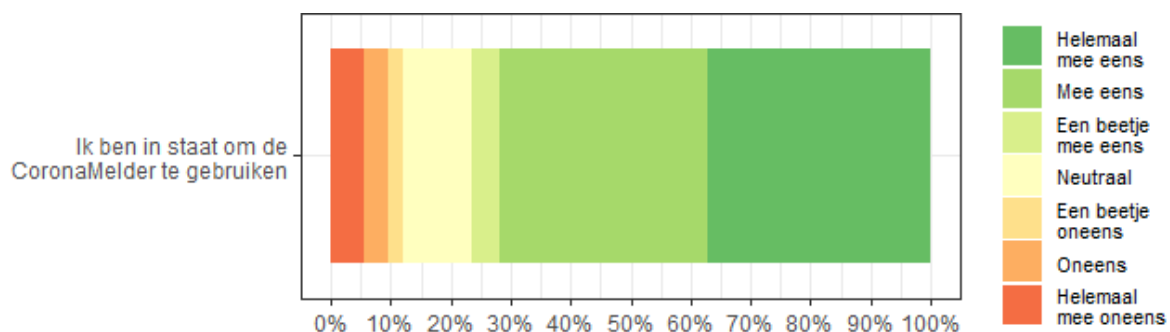


*Figuur 3.33: Gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment gebruiken*

Tabel 3.29: Gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting bij respondenten die de CoronaMelder op dit moment gebruiken

	Het kost(te) mij veel tijd en energie om de CoronaMelder te gebruiken	De CoronaMelder is makkelijk te gebruiken
Helemaal mee oneens	218 (47.1%)	1 (0.2%)
Oneens	187 (40.4%)	4 (0.9%)
Een beetje oneens	12 (2.6%)	2 (0.4%)
Neutraal	28 (6.0%)	38 (8.2%)
Een beetje mee eens	7 (1.5%)	20 (4.3%)
Mee eens	6 (1.3%)	212 (45.8%)
Helemaal mee eens	5 (1.1%)	186 (40.2%)
Totaal	463 (100%)	463 (100%)

Zelfeffectiviteit is de persoonlijke inschatting van de eigen bekwaamheid om bepaald gedrag uit te kunnen voeren. Er is gevraagd of men zichzelf in staat achtte om de CoronaMelder te gebruiken: 76.6% acht zichzelf in staat de CoronaMelder te gebruiken. In onderstaande grafiek en tabel zijn de resultaten voor de gehele sample te zien.



*Figuur 3.34: Zelfeffectiviteit om CoronaMelder te gebruiken*

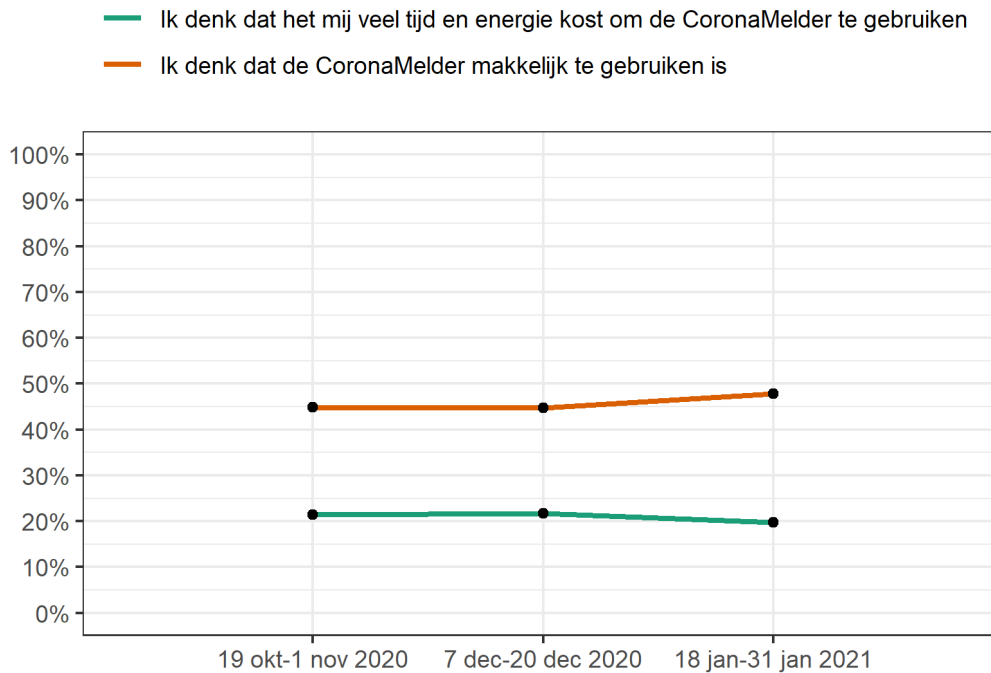
Tabel 3.30: Zelfeffectiviteit om CoronaMelder te gebruiken

	Ik ben in staat om de CoronaMelder te gebruiken
Helemaal mee oneens	78 (5.4%)
Oneens	59 (4.1%)
Een beetje oneens	36 (2.5%)
Neutraal	166 (11.5%)
Een beetje mee eens	70 (4.8%)
Mee eens	501 (34.6%)
Helemaal mee eens	537 (37.1%)
Totaal	1447 (100%)

### 3.6.5.1 Verwachte gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting over de tijd - niet gebruikers

Om te bepalen of de inspanningsverwachting bij de niet gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.99$ ,  $p = 0.32$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage niet gebruikers in de huidige wave (19.7%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij denk dat het gebruik van de CoronaMelder veel tijd en energie gaat kosten, vergeleken met het percentage niet gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (21.7%).

Om te bepalen of de verwachte gebruiksvriendelijkheid bij de niet gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 1.55$ ,  $p = 0.212$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage niet gebruikers in de huidige wave (47.8%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij de CoronaMelder makkelijk te gebruiken is, vergeleken met het percentage niet gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (44.8%).



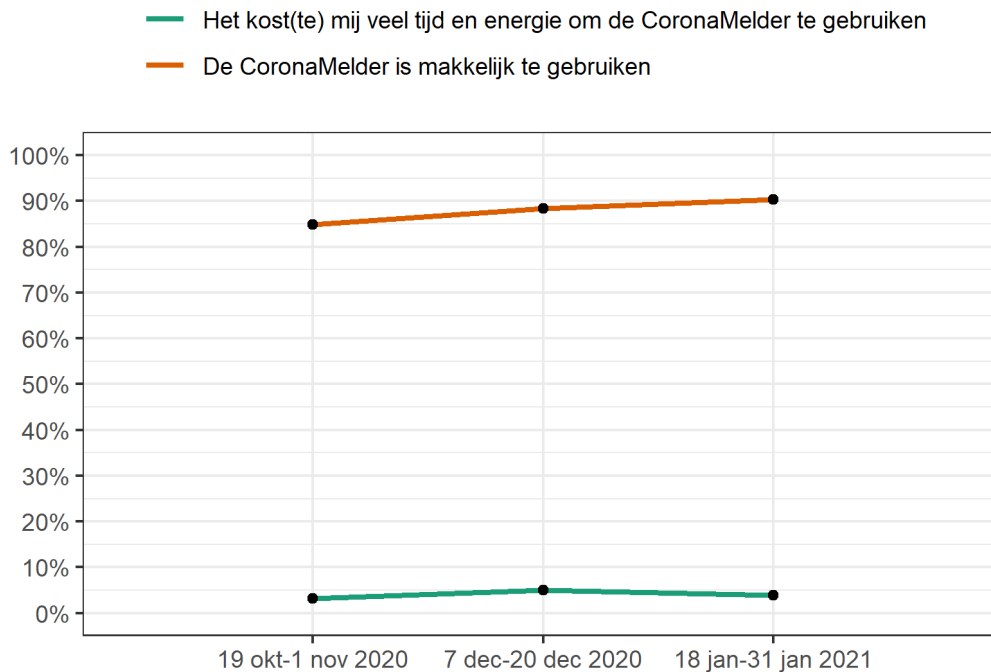
*Figuur 3.35: Verwachte gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting over de tijd, alleen niet gebruikers, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.5.2 Verwachte gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting over de tijd - gebruikers

Om te bepalen of de inspanningsverwachting bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.47$ ,  $p = 0.491$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (3.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling het veel tijd en energie kostte om de CoronaMelder te gebruiken, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (5%).

Om te bepalen of de inschatting van gebruiksvriendelijkheid bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.69$ ,  $p = 0.408$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (90.3%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat de CoronaMelder

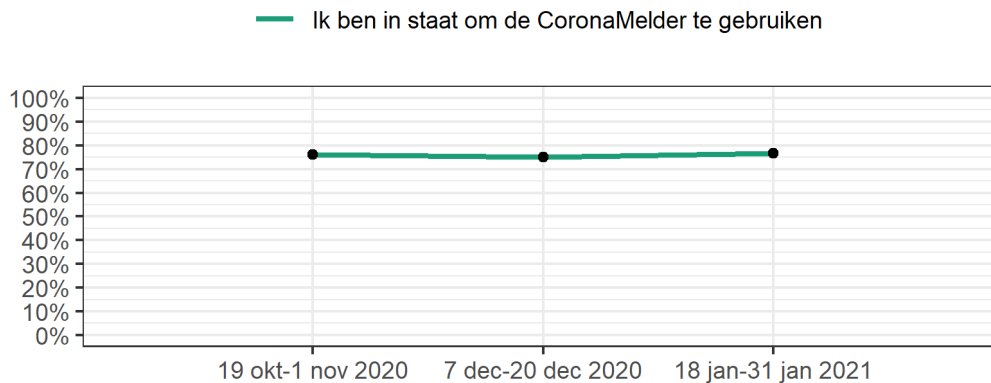
makkelijk te gebruiken is, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (88.4%).



*Figuur 3.36: Verwachte gebruiksvriendelijkheid en inspanningsverwachting over de tijd, alleen huidige gebruikers, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.5.3 Zelfeffectiviteit over de tijd

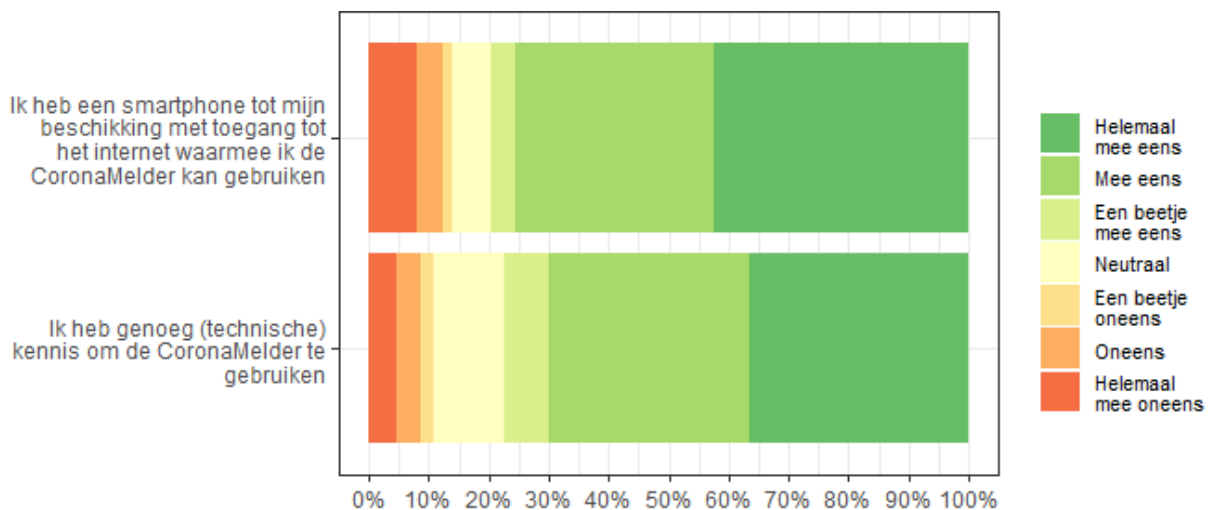
De McNemar toets ( $X^2(1) = 2.4$ ,  $p = 0.122$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (76.6%) en de vorige meting (75.1%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in staat is om de CoronaMelder te gebruiken.



*Figuur 3.37: Zelfeffectiviteit om CoronaMelder te gebruiken over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.6 Technologie gerelateerde belemmeringen

Vanuit de Unified Theory of Acceptance and Use of Technology is bekend dat technologie gerelateerde belemmeringen een rol kunnen spelen in de adoptie van nieuwe technologieën zoals de CoronaMelder. In totaal gaf slechts 13.8% aan het oneens te zijn met de stelling dat hij/zij beschikking heeft over een smartphone waarmee de CoronaMelder gebruikt kan worden. Daarnaast gaf een laag percentage (10.9%) aan het oneens te zijn met de stelling dat hij/zij genoeg (technische) kennis heeft om de CoronaMelder te gebruiken.



*Figuur 3.38: Technologie gerelateerde belemmeringen*

Tabel 3.31: Technologie gerelateerde belemmeringen

	Ik heb een smartphone tot mijn beschikking met toegang tot het internet waarmee ik de CoronaMelder kan gebruiken	Ik heb genoeg (technische) kennis om de CoronaMelder te gebruiken
Helemaal mee oneens	114 (7.9%)	66 (4.6%)
Oneens	64 (4.4%)	58 (4.0%)
Een beetje oneens	22 (1.5%)	33 (2.3%)
Neutraal	95 (6.6%)	170 (11.7%)
Een beetje mee eens	57 (3.9%)	105 (7.3%)
Mee eens	481 (33.2%)	485 (33.5%)
Helemaal mee eens	614 (42.4%)	530 (36.6%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)

### 3.6.6.1 Technologie gerelateerde belemmeringen naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 132.82, p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (97%) dat aangaf het eens te zijn beschikking te hebben over een smartphone met internet, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (70.1%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 152.08, p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (97%) dat aangaf het eens te zijn beschikking te hebben over een smartphone met internet, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (57.9%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 107.21, p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (93.5%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling genoeg technische kennis te hebben om de CoronaMelder te installeren, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (68.5%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 123.64, p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (93.5%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling genoeg technische kennis te hebben om de CoronaMelder te installeren, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (54.5%).

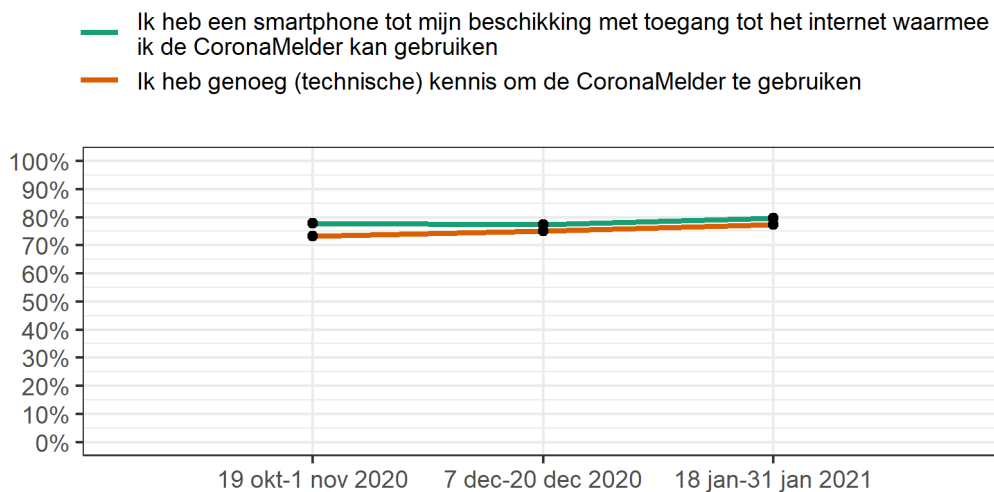
Tabel 3.32: Technologie gerelateerde belemmeringen naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Ik heb een smartphone tot mijn beschikking met toegang tot het internet waarmee ik de CoronaMelder kan gebruiken	449 (97.0%)	640 (70.1%)	514 (72.1%)	84 (57.9%)	42 (76.4%)
Ik heb genoeg (technische) kennis om de CoronaMelder te gebruiken	433 (93.5%)	625 (68.5%)	504 (70.7%)	79 (54.5%)	42 (76.4%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.6.2 Technologie gerelateerde belemmeringen over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 5.88$ ,  $p = 0.015$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (79.6%) en de vorige meting (77.5%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men een smartphone tot beschikking heeft waarmee de CoronaMelder kan worden gebruikt.

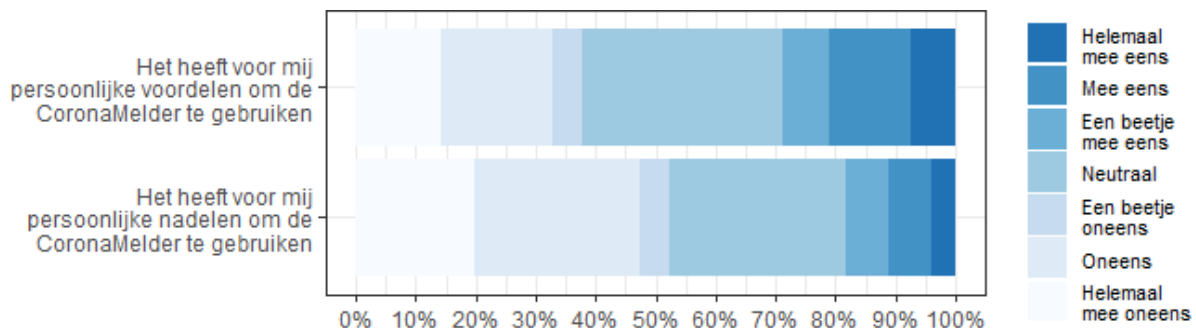
Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 6.21$ ,  $p = 0.013$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (77.4%) en de vorige meting (75.1%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling genoeg technische kennis te hebben om de CoronaMelder te gebruiken.



*Figuur 3.39: Technologie gerelateerde belemmeringen over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.7 Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik

Belangrijke variabelen uit de Unified Theory of Acceptance and Use of Technology en het Health Belief Model zijn de verwachte voor- en nadelen van het gebruik. Het percentage van de respondenten dat voordelen ziet van het gebruik ligt vrij laag (28.7%), evenals het percentage dat nadelen ziet van het gebruik (18.3%).



*Figuur 3.40: Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik*

**Tabel 3.33: Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik**

	Het heeft voor mij persoonlijke voordelen om de CoronaMelder te gebruiken	Het heeft voor mij persoonlijke nadelen om de CoronaMelder te gebruiken
Helemaal mee oneens	205 (14.2%)	285 (19.7%)
Oneens	268 (18.5%)	402 (27.8%)
Een beetje oneens	73 (5.0%)	70 (4.8%)



	Het heeft voor mij persoonlijke voordelen om de CoronaMelder te gebruiken	Het heeft voor mij persoonlijke nadelen om de CoronaMelder te gebruiken
Neutraal	486 (33.6%)	425 (29.4%)
Een beetje mee eens	112 (7.7%)	104 (7.2%)
Mee eens	197 (13.6%)	102 (7.0%)
Helemaal mee eens	106 (7.3%)	59 (4.1%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)

### 3.6.7.1 Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 463.62$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (66.1%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruik van de CoronaMelder persoonlijke voordelen heeft, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (10.2%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 128.89$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (66.1%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruik van de CoronaMelder persoonlijke voordelen heeft, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (11.7%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 67.73$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruik van de CoronaMelder persoonlijke nadelen heeft, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (24.3%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.22$ ,  $p = 0.641$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruik van de CoronaMelder persoonlijke nadelen heeft, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (7.6%).

Tabel 3.34: Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

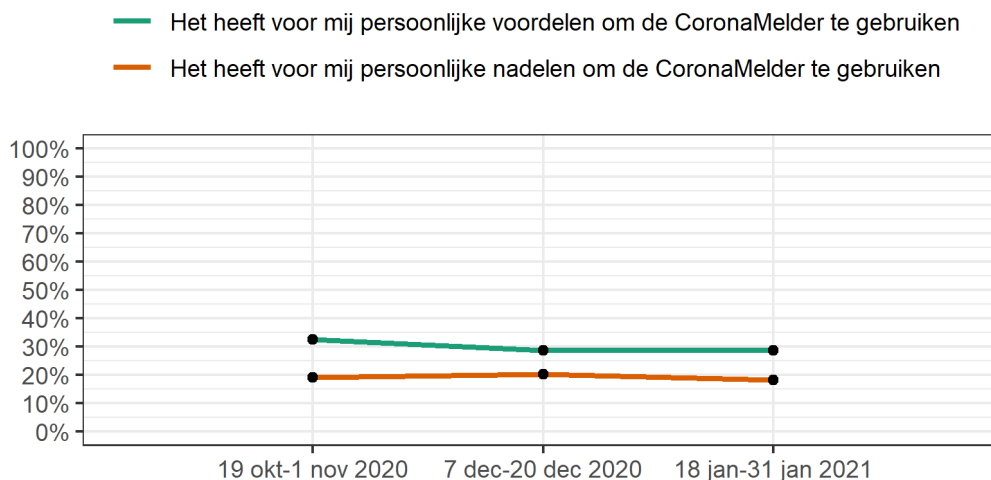
	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Het heeft voor mij persoonlijke voordelen om de CoronaMelder te gebruiken	306 (66.1%)	93 (10.2%)	48 (6.7%)	17 (11.7%)	28 (50.9%)

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Het heeft voor mij persoonlijke nadelen om de CoronaMelder te gebruiken	28 (6.0%)	222 (24.3%)	205 (28.8%)	11 (7.6%)	6 (10.9%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.7.2 Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0$ ,  $p = 0.947$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (28.7%) en de vorige meting (28.8%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke voordelen heeft om de CoronaMelder te gebruiken.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 3.39$ ,  $p = 0.066$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (18.3%) en de vorige meting (20.4%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke nadelen heeft om de CoronaMelder te gebruiken.

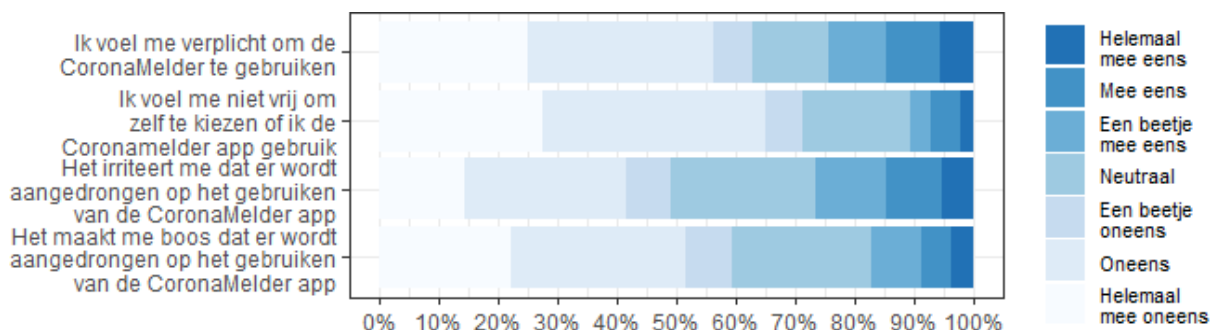


*Figuur 3.41: Persoonlijke voor- en nadelen van gebruik over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.8 Verplichting tot gebruik

Er is ook gekeken naar de mate waarin iemand een verplichting voelt om de techniek te gebruiken, en hoe mensen reageren als zij het gevoel hebben dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder. In totaal 24.5% voelt zich verplicht tot het gebruik,

en 10.8% voelt zich niet vrij om zelf te kiezen of hij/zij de CoronaMelder gebruikt. Daarnaast gaf 26.5% aan zich te irriteren aan het aandringen op het gebruik van de CoronaMelder en 17.3% is hier boos over.



Figuur 3.42: Verplichting tot gebruik

Tabel 3.35: Verplichting tot gebruik

	Ik voel me verplicht om de CoronaMelder te gebruiken	Ik voel me niet vrij om zelf te kiezen of ik de Coronamelder app gebruik	Het irriteert me dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder app	Het maakt me boos dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder app
Helemaal mee oneens	363 (25.1%)	396 (27.4%)	210 (14.5%)	320 (22.1%)
Oneens	452 (31.2%)	544 (37.6%)	389 (26.9%)	427 (29.5%)
Een beetje oneens	94 (6.5%)	91 (6.3%)	112 (7.7%)	110 (7.6%)
Neutraal	184 (12.7%)	260 (18.0%)	353 (24.4%)	339 (23.4%)
Een beetje mee eens	140 (9.7%)	52 (3.6%)	170 (11.7%)	123 (8.5%)
Mee eens	133 (9.2%)	71 (4.9%)	135 (9.3%)	73 (5.0%)
Helemaal mee eens	81 (5.6%)	33 (2.3%)	78 (5.4%)	55 (3.8%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

### 3.6.8.1 Verplichting tot gebruik naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 506.14$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (62.2%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling zich verplicht te voelen om de CoronaMelder te gebruiken, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (6.4%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 110.54$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (62.2%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling zich verplicht te voelen om de CoronaMelder te gebruiken, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (11.7%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 12.06$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (6.7%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling zich niet vrij te voelen om zelf te kiezen om de CoronaMelder te gebruiken, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (13%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.21$ ,  $p = 0.644$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (6.7%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling zich niet vrij te voelen om zelf te kiezen om de CoronaMelder te gebruiken, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (8.3%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 149.43$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (6.3%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat zij zich eraan irriteren dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (37.3%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 31.03$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (6.3%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat zij zich eraan irriteren dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (22.8%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 67.15$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (5.6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het hen boos maakt dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (23.5%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 6.62$ ,  $p = 0.01$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (5.6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het hen boos maakt dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (12.4%).

Tabel 3.36: Verplichting tot gebruik naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Ik voel me verplicht om de CoronaMelder te gebruiken	288 (62.2%)	58 (6.4%)	19 (2.7%)	17 (11.7%)	22 (40.0%)
Ik voel me niet vrij om zelf te kiezen of ik de Coronamelder app gebruik	31 (6.7%)	119 (13.0%)	95 (13.3%)	12 (8.3%)	12 (21.8%)

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Het irriteert me dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder app	29 (6.3%)	341 (37.3%)	294 (41.2%)	33 (22.8%)	14 (25.5%)
Het maakt me boos dat er wordt aangedrongen op het gebruiken van de CoronaMelder app	26 (5.6%)	215 (23.5%)	189 (26.5%)	18 (12.4%)	8 (14.5%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

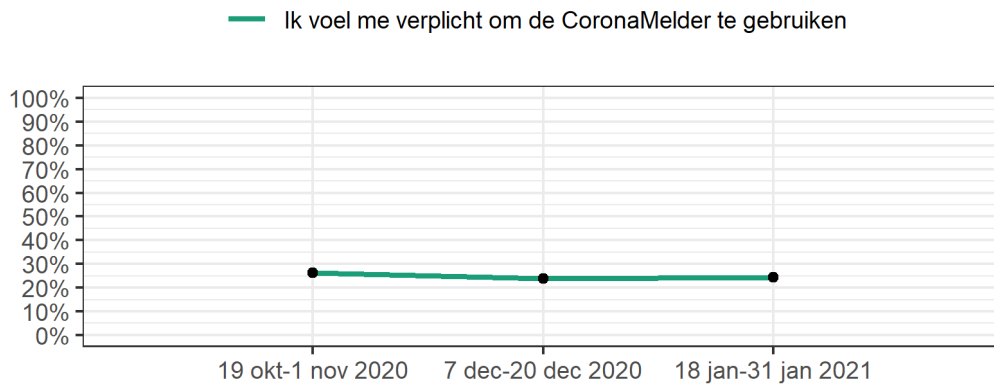
### 3.6.8.2 Verplichting tot gebruik over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.51$ ,  $p = 0.476$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (24.5%) en de vorige meting (23.7%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men zich verplicht voelt om de CoronaMelder te gebruiken.

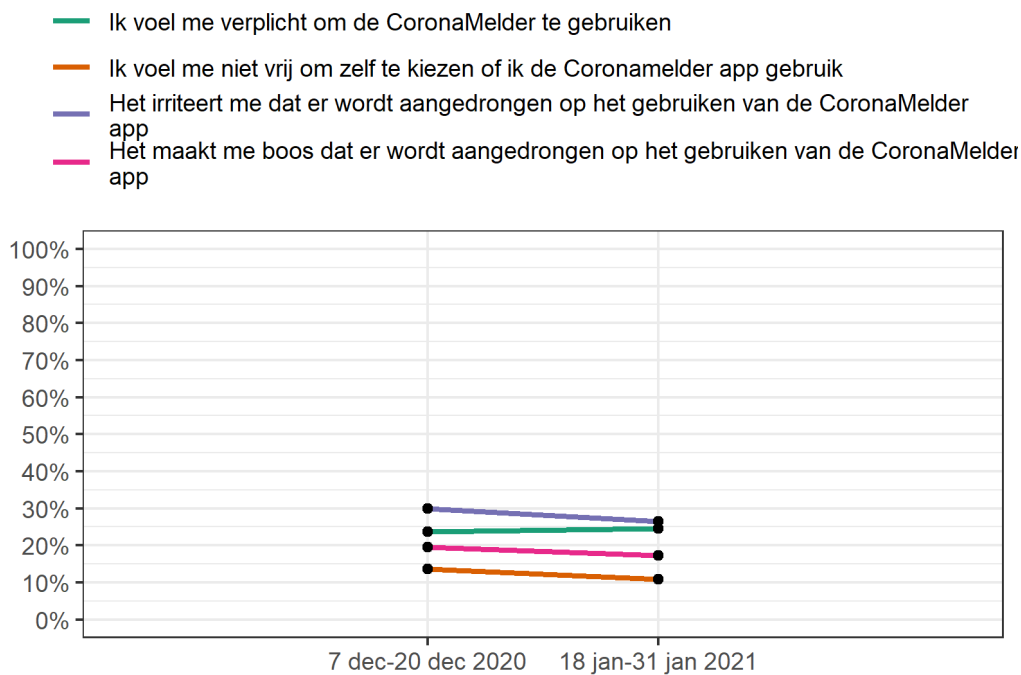
De McNemar toets ( $X^2(1) = 6.95$ ,  $p = 0.008$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (10.8%) en de vorige meting (13.7%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men zich niet vrij voelt om zelf te kiezen of hij/zij de CoronaMelder gebruikt.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 9.29$ ,  $p = 0.002$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (26.5%) en de vorige meting (30%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het aandrigen op het gebruik van de CoronaMelder irritatie opwekt.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 4.29$ ,  $p = 0.038$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (17.3%) en de vorige meting (19.6%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het aandrigen op het gebruik van de CoronaMelder boosheid opwekt.



*Figuur 3.43: Verplichting tot gebruik over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stelling (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*



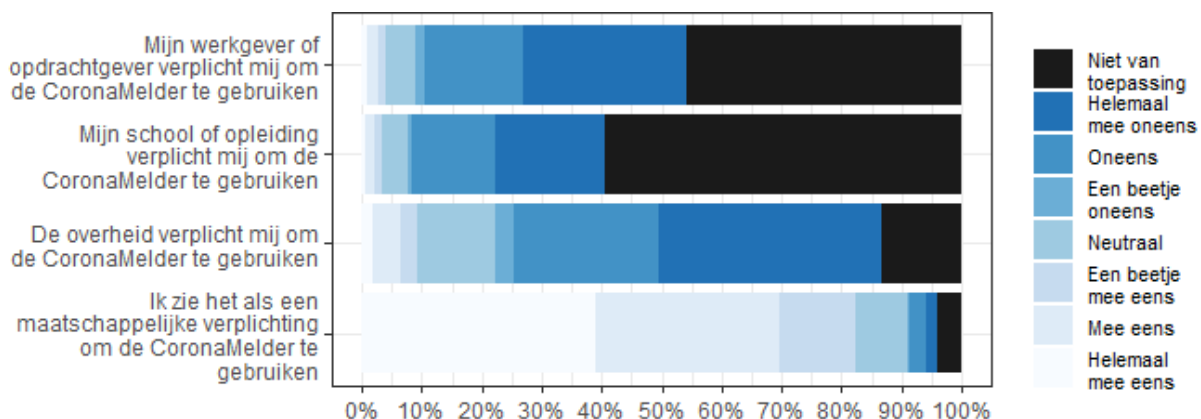
*Figuur 3.44: Verplichting tot gebruik over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.8.3 Bron van verplichting tot gebruik

Aan de respondenten (354) die aangaven het in meer of mindere mate eens (helemaal mee eens, mee eens, een beetje mee eens) te zijn met de stelling dat ze zich verplicht voelen om de CoronaMelder te gebruiken, is gevraagd wat de aard van deze verplichting is. Een groot deel (82.2%) gaf aan het gebruiken van de CoronaMelder als een maatschappelijke

verplichting te zien. Het percentage respondenten dat aangaf dat de verplichting gevoeld werd vanuit de werkgever (4%), opleiding (3.4%) of overheid (9.3%) was lager.

Wanneer deze percentages berekend worden exclusief degenen die aangeven 'niet van toepassing', komt dit respectievelijk op 7.3% voor verplichting vanuit de werkgever of opdrachtgever, op 8.4% voor verplichting vanuit de school of opleiding en voor 10.7% vanuit de overheid.



*Figuur 3.45: Aard van de verplichting. Percentage dat aangeeft het eens (helemaal mee eens, mee eens, een beetje mee eens) te zijn met de stelling.*

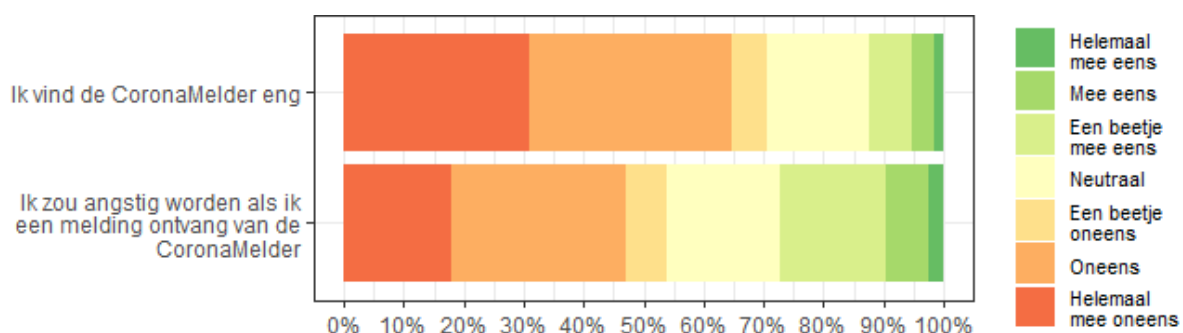
**Tabel 3.37: Aard van de verplichting. Percentage dat aangeeft het eens (helemaal mee eens, mee eens, een beetje mee eens) te zijn met de stelling.**

	Mijn werkgever of opdrachtgever verplicht mij om de CoronaMelder te gebruiken	Mijn school of opleiding verplicht mij om de CoronaMelder te gebruiken	De overheid verplicht mij om de CoronaMelder te gebruiken	Ik zie het als een maatschappelijke verplichting om de CoronaMelder te gebruiken
Helemaal mee oneens	97 (27.4%)	64 (18.1%)	132 (37.3%)	7 (2.0%)
Oneens	58 (16.4%)	50 (14.1%)	85 (24.0%)	10 (2.8%)
Een beetje oneens	5 (1.4%)	2 (0.6%)	11 (3.1%)	1 (0.3%)
Neutraal	18 (5.1%)	15 (4.2%)	46 (13.0%)	31 (8.8%)
Een beetje mee eens	4 (1.1%)	4 (1.1%)	10 (2.8%)	44 (12.4%)
Mee eens	7 (2.0%)	6 (1.7%)	17 (4.8%)	109 (30.8%)
Helemaal mee eens	3 (0.8%)	2 (0.6%)	6 (1.7%)	138 (39.0%)
Niet van toepassing	162 (45.8%)	211 (59.6%)	47 (13.3%)	14 (4.0%)
Totaal	354 (100%)	354 (100%)	354 (100%)	354 (100%)

### 3.6.9 Affectieve reacties

In kaart is gebracht in welke mate de CoronaMelder in het algemeen en meer specifiek het ontvangen van een melding een emotionele reactie opwekt. Slechts 12.4% geeft aan de

CoronaMelder eng te vinden en 17% staat hier neutraal tegenover. Een iets groter aandeel zou angstig worden bij het ontvangen van een melding (27.4%) en 18.7% staat hier neutraal in.



Figuur 3.46: Affectieve reacties

Tabel 3.38: Affectieve reacties

	Ik vind de CoronaMelder eng	Ik zou angstig worden als ik een melding ontvang van de CoronaMelder
Helemaal mee oneens	447 (30.9%)	259 (17.9%)
Oneens	490 (33.9%)	420 (29.0%)
Een beetje oneens	85 (5.9%)	102 (7.0%)
Neutraal	246 (17.0%)	270 (18.7%)
Een beetje mee eens	104 (7.2%)	255 (17.6%)
Mee eens	51 (3.5%)	107 (7.4%)
Helemaal mee eens	24 (1.7%)	34 (2.3%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)

### 3.6.9.1 Affectieve reacties naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 65.57, p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (2.2%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat ze de CoronaMelder eng vinden vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (17.5%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 26.75, p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (2.2%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat ze de CoronaMelder eng vinden vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (13.1%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.26, p = 0.612$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (28.5%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij angstig zou worden na het ontvangen van een melding van de CoronaMelder app vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (27.1%).



De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.03$ ,  $p = 0.872$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers (28.5%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij angstig zou worden na het ontvangen van een melding van de CoronaMelder app vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (29.7%).

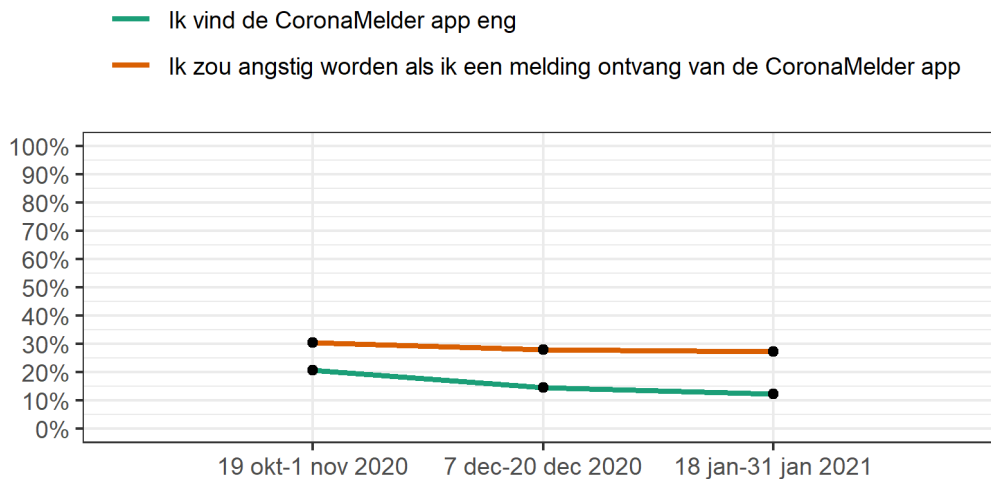
Tabel 3.39: Affectieve reacties naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Ik vind de CoronaMelder app eng	10 (2.2%)	160 (17.5%)	132 (18.5%)	19 (13.1%)	9 (16.4%)
Ik zou angstig worden als ik een melding ontvang van de CoronaMelder app	132 (28.5%)	247 (27.1%)	181 (25.4%)	43 (29.7%)	23 (41.8%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.9.2 Affectieve reacties over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 5.79$ ,  $p = 0.016$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (12.4%) en de vorige meting (14.7%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men de CoronaMelder app eng vindt.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 0.27$ ,  $p = 0.606$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (27.4%) en de vorige meting (28.1%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men angstig zou worden als men een melding ontvangt van de CoronaMelder app.

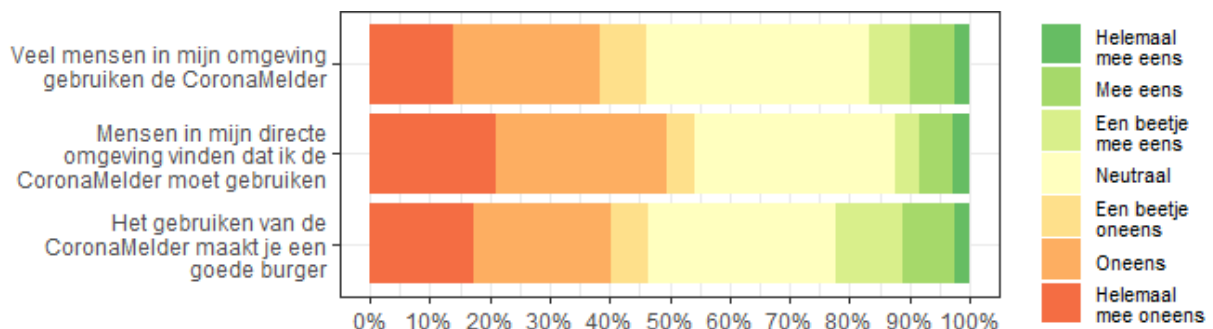


*Figuur 3.47: Affectieve reacties over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stelling (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.10 Sociale invloeden

Om de sociale invloeden in kaart te brengen is gevraagd naar descriptieve en injunctieve normen en is gevraagd om een indicatie te geven van welk percentage van de Nederlandse bevolking de CoronaMelder gebruikt. Opvallend is dat een relatief laag percentage (16.8%) van de respondenten het eens is met de stelling dat veel mensen in hun omgeving de CoronaMelder gebruiken. Daarnaast staat een groot deel neutraal tegenover deze stelling (37%).

Ook de injunctieve norm is nauwelijks aanwezig, meer dan de helft is het oneens met de stelling 'Mensen in mijn directe omgeving vinden dat ik de CoronaMelder moet gebruiken' (54.2%), en ook een aanzienlijk percentage staat hier neutraal in (33.4%). Van de respondenten is 22.3% het eens met de stelling dat de CoronaMelder je een goede burger maakt.

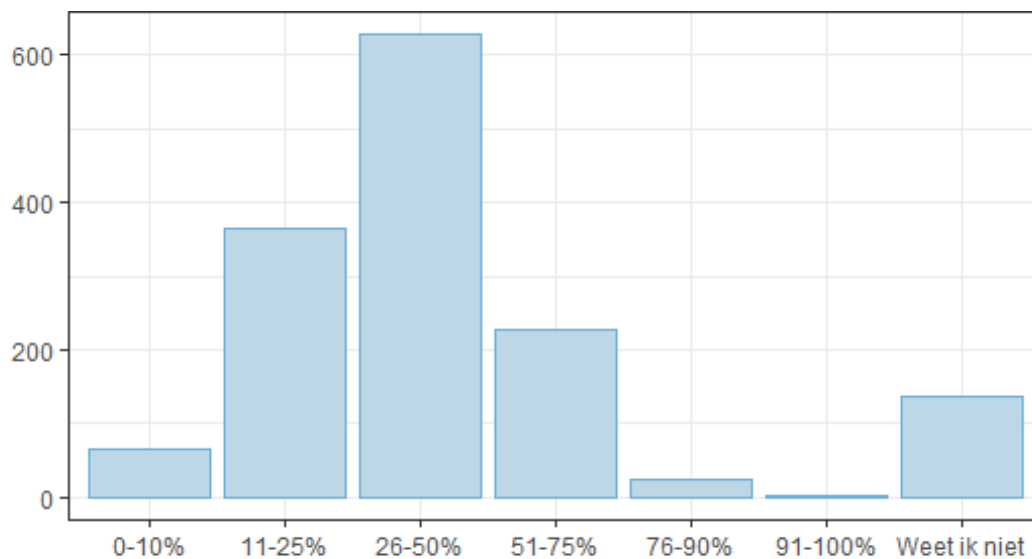


*Figuur 3.48: Sociale normen*

Tabel 3.40: Sociale normen

	Veel mensen in mijn omgeving gebruiken de CoronaMelder	Mensen in mijn directe omgeving vinden dat ik de CoronaMelder moet gebruiken	Het gebruiken van de CoronaMelder maakt je een goede burger
Helemaal mee oneens	201 (13.9%)	302 (20.9%)	250 (17.3%)
Oneens	355 (24.5%)	415 (28.7%)	330 (22.8%)
Een beetje oneens	112 (7.7%)	67 (4.6%)	90 (6.2%)
Neutraal	536 (37.0%)	484 (33.4%)	454 (31.4%)
Een beetje mee eens	99 (6.8%)	59 (4.1%)	163 (11.3%)
Mee eens	108 (7.5%)	79 (5.5%)	123 (8.5%)
Helemaal mee eens	36 (2.5%)	41 (2.8%)	37 (2.6%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

Er werd ook gevraagd aan de respondenten hoeveel procent van de Nederlandse bevolking zij dachten dat de CoronaMelder gebruikt. De meeste respondenten (43.5%) dachten dat tussen de 26 en 50% van de bevolking de CoronaMelder gebruikt, gevolgd door de categorie van 11 tot 25% (25.3%).



*Figuur 3.49: Percentage Nederlandse bevolking dat volgens de respondent de CoronaMelder gebruikt*

**Tabel 3.41: Percentage Nederlandse bevolking dat volgens de respondent de CoronaMelder gebruikt**

Hoeveel procent van de Nederlandse bevolking denkt u dat de CoronaMelder app gebruikt?	
0-10%	65 (4.5%)
11-25%	366 (25.3%)
26-50%	629 (43.5%)

	Hoeveel procent van de Nederlandse bevolking denkt u dat de CoronaMelder app gebruikt?
51-75%	227 (15.7%)
76-90%	23 (1.6%)
91-100%	1 (0.1%)
Weet ik niet	136 (9.4%)
Totaal	1447 (100%)

### 3.6.10.1 Sociale invloeden naar gebruikersstatus

Chi kwadraat toetsen zijn uitgevoerd om te bepalen of het totaal aandeel respondenten dat het eens (een beetje, eens, helemaal mee eens) is met de stellingen verschilt tussen de huidige gebruikers en degenen die de CoronaMelder nooit gebruikt hebben. Daarnaast is gekeken of de subgroep die de CoronaMelder nooit gebruikt heeft en aangaf neutraal te zijn met betrekking tot toekomstig gebruik verschilt van de huidige gebruikers.

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 295.44$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (41.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat veel mensen in de omgeving de CoronaMelder gebruiken vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (4.7%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 64.25$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (41.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat veel mensen in de omgeving de CoronaMelder gebruiken vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (5.5%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 243.14$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (32.6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat veel mensen in de omgeving vinden dat hij/zij de CoronaMelder moet gebruiken vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (2.7%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 42.89$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (32.6%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat veel mensen in de omgeving vinden dat hij/zij de CoronaMelder moet gebruiken vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (4.8%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 269.65$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (48.8%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruiken van de CoronaMelder je een goed burger maakt vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (9.4%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 61.77$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (48.8%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruiken van de CoronaMelder je een goed burger maakt vergeleken met degenen die de

app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (11.7%).

Tabel 3.42: Sociale normen naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage eens (beetje mee eens, eens, helemaal mee eens).

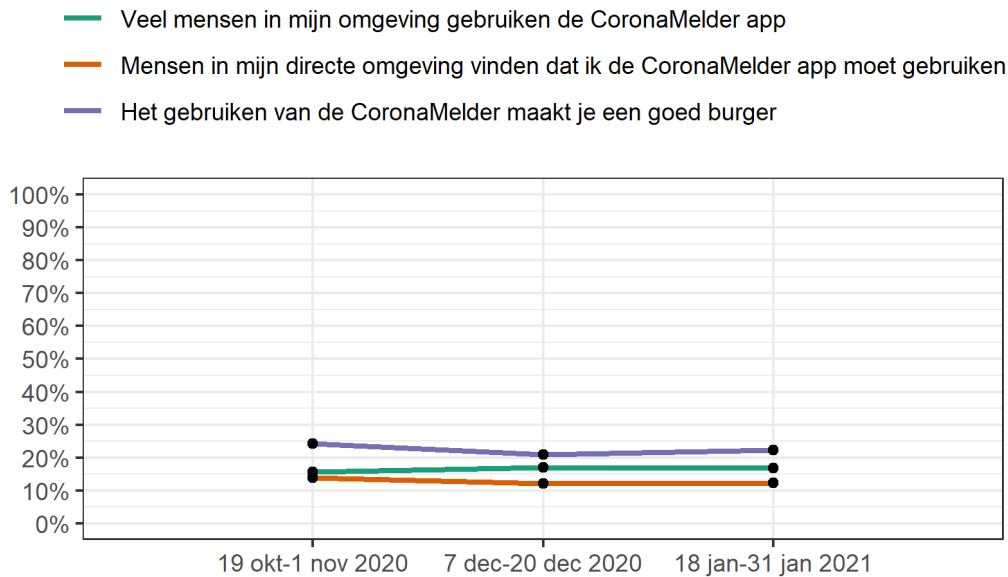
	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Veel mensen in mijn omgeving gebruiken de CoronaMelder app	194 (41.9%)	43 (4.7%)	22 (3.1%)	8 (5.5%)	13 (23.6%)
Mensen in mijn directe omgeving vinden dat ik de CoronaMelder app moet gebruiken	151 (32.6%)	25 (2.7%)	7 (1.0%)	7 (4.8%)	11 (20.0%)
Het gebruiken van de CoronaMelder maakt je een goed burger	226 (48.8%)	86 (9.4%)	50 (7.0%)	17 (11.7%)	19 (34.5%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.10.2 Sociale invloeden over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.03$ ,  $p = 0.873$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (16.8%) en de vorige meting (17%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat veel mensen in de omgeving de CoronaMelder gebruiken.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.11$ ,  $p = 0.74$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (12.4%) en de vorige meting (12%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat mensen in de directe omgeving vinden dat hij of zij de CoronaMelder moet gebruiken.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.6$ ,  $p = 0.206$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (22.3%) en de vorige meting (20.9%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het gebruiken van de CoronaMelder je een goede burger maakt.

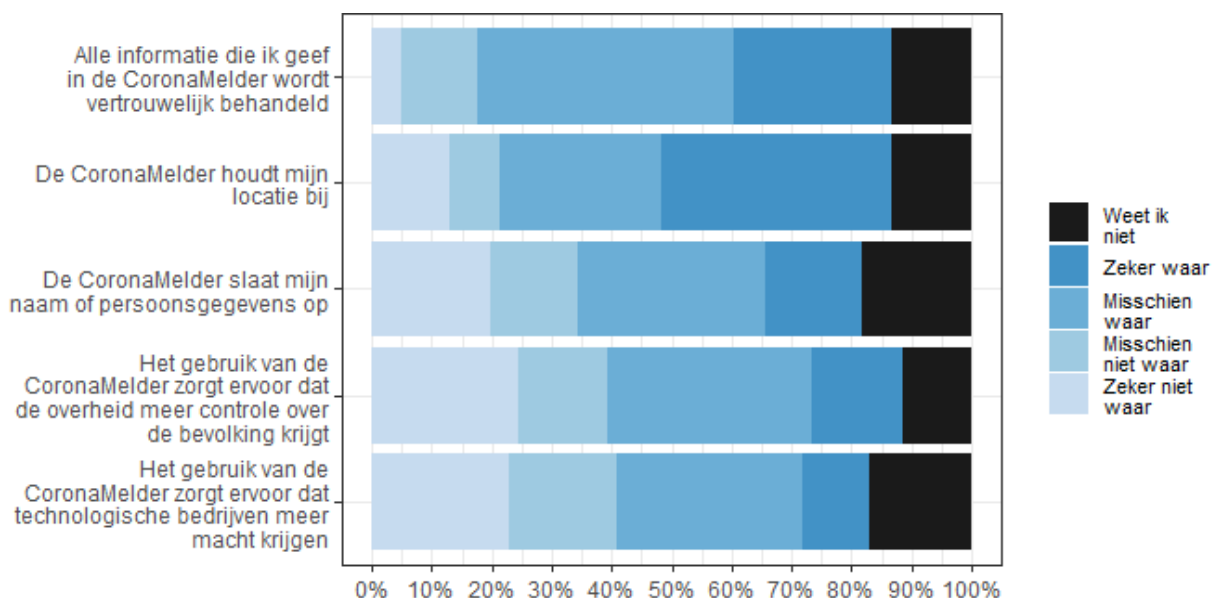


*Figuur 3.50: Sociale invloeden over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.6.11 Privacy en dataveiligheid

Nog een factor die een rol kan spelen in de adoptie is de verwachting met betrekking tot de privacy en dataveiligheid. Een opvallend groot aandeel beoordeelt de foutieve stellingen dat de CoronaMelder de locatie bijhoudt (65.1%) en dat de CoronaMelder persoonsgegevens opslaat (47.3%) als waar. Daartegenover staat wel dat men het idee heeft dat er vertrouwelijk wordt omgegaan met de informatie (68.8%).

Opvallend is dat 49.1% denkt dat het waar is dat het gebruik van de CoronaMelder zorgt dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt en dat 42.2% denkt dat door het gebruiken van de CoronaMelder de technologische bedrijven meer macht krijgen.



Figuur 3.51: Privacy overtuigingen

Tabel 3.43: Privacy overtuigingen

	Alle informatie die ik geef in de CoronaMelder wordt vertrouwelijk behandeld	De CoronaMelder houdt mijn locatie bij	De CoronaMelder slaat mijn naam of persoonsgegevens op	Het gebruik van de CoronaMelder zorgt ervoor dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt	Het gebruik van de CoronaMelder zorgt ervoor dat technologische bedrijven meer macht krijgen
Zeker niet waar	69 (4.8%)	186 (12.9%)	285 (19.7%)	353 (24.4%)	333 (23.0%)
Misschien niet waar	188 (13.0%)	124 (8.6%)	211 (14.6%)	217 (15.0%)	258 (17.8%)
Misschien waar	614 (42.4%)	387 (26.7%)	455 (31.4%)	491 (33.9%)	447 (30.9%)
Zeker waar	382 (26.4%)	555 (38.4%)	230 (15.9%)	220 (15.2%)	163 (11.3%)
Weet ik niet	194 (13.4%)	195 (13.5%)	266 (18.4%)	166 (11.5%)	246 (17.0%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

### 3.6.11.1 Privacy en dataveiligheid naar gebruikersstatus

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 122.92$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (88.6%) dat denkt dat het waar is dat de informatie in de CoronaMelder app strikt vertrouwelijk wordt gehouden, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (59.1%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 44.38$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (88.6%) dat denkt dat het waar is dat de informatie in de CoronaMelder app strikt vertrouwelijk wordt gehouden, vergeleken met

degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (64.1%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 35.01$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (54.6%) dat denkt dat de CoronaMelder de locatie van de gebruiker bijhoudt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (70.9%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 4.9$ ,  $p = 0.027$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (54.6%) dat denkt dat de CoronaMelder de locatie van de gebruiker bijhoudt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (65.5%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 60.21$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (32%) dat denkt dat de CoronaMelder de naam of persoonsgegevens van de gebruiker bijhoudt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (54.2%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 7.47$ ,  $p = 0.006$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (32%) dat denkt dat de CoronaMelder de naam of persoonsgegevens van de gebruiker bijhoudt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (44.8%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 56.1$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (34.8%) dat denkt dat het gebruik van de CoronaMelder app ervoor zorgt dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (56.3%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 9.73$ ,  $p = 0.002$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (34.8%) dat denkt dat het gebruik van de CoronaMelder app ervoor zorgt dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (49.7%).

De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 97.84$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (23.8%) dat denkt dat het gebruik van de CoronaMelder app ervoor zorgt dat technologische bedrijven (bv. Google en Apple) meer macht krijgen, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt (51.8%).

Daarnaast liet de chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 29.04$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers (23.8%) dat denkt dat het gebruik van de CoronaMelder app ervoor zorgt dat technologische bedrijven (bv. Google en Apple) meer macht krijgen, vergeleken met degenen die de app nooit hebben gebruikt en daarnaast aangaven neutraal te zijn in hun intentie om de CoronaMelder te gaan gebruiken (47.6%).

Tabel 3.44: Privacy en dataveiligheid naar gebruikersstatus. Aantal en totaal percentage waar (misschien waar, zeker waar).



	Gebruikers	Niet gebruikers	Niet gebruikers - niet van plan om te gaan gebruiken	Niet gebruikers - neutraal	Niet gebruikers - wel van plan om te gaan gebruiken
Alle informatie die ik geef in de CoronaMelder wordt vertrouwelijk behandeld	410 (88.6%)	540 (59.1%)	399 (56.0%)	93 (64.1%)	48 (87.3%)
De CoronaMelder houdt mijn locatie bij	253 (54.6%)	647 (70.9%)	521 (73.1%)	95 (65.5%)	31 (56.4%)
De CoronaMelder slaat mijn naam of persoonsgegevens op	148 (32.0%)	495 (54.2%)	402 (56.4%)	65 (44.8%)	28 (50.9%)
Het gebruik van de CoronaMelder app zorgt ervoor dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt	161 (34.8%)	514 (56.3%)	415 (58.2%)	72 (49.7%)	27 (49.1%)
Het gebruik van de CoronaMelder app zorgt ervoor dat technologische bedrijven (bv. Google en Apple) meer macht krijgen	110 (23.8%)	473 (51.8%)	385 (54.0%)	69 (47.6%)	19 (34.5%)
Totaal	463 (100.0%)	913 (100.0%)	713 (100.0%)	145 (100.0%)	55 (100.0%)

### 3.6.11.2 Privacy en dataveiligheid over de tijd

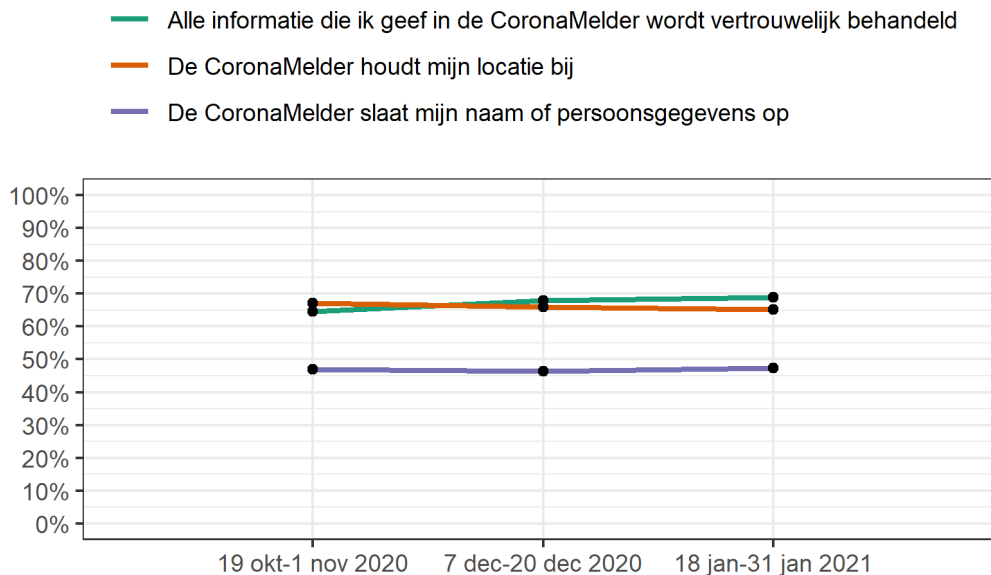
De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.52$ ,  $p = 0.473$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (68.8%) en de vorige meting (67.9%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat alle informatie die men geeft in de CoronaMelder vertrouwelijk wordt behandeld, waar is.

Ook liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 0.41$ ,  $p = 0.522$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (65.1%) en de vorige meting (66%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat de CoronaMelder de locatie van de gebruiker bijhoudt, waar is.

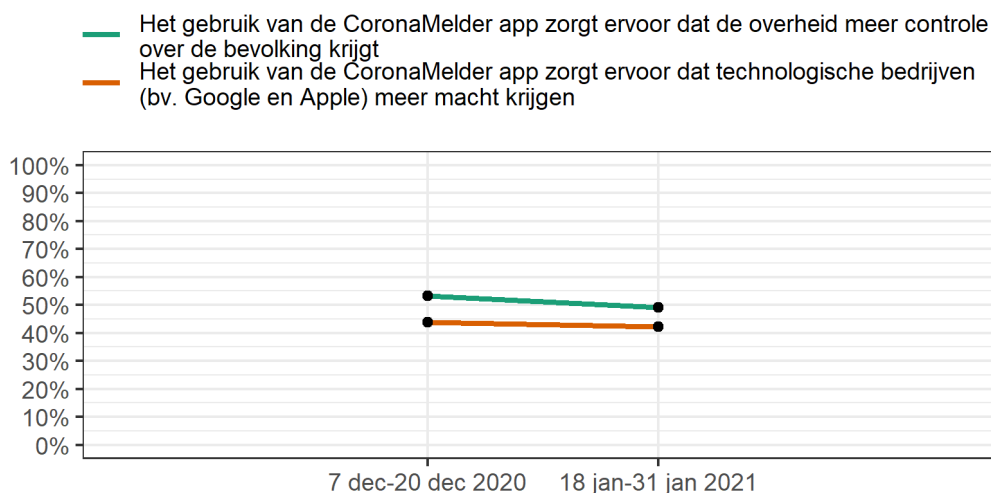
Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 0.43$ ,  $p = 0.511$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (47.3%) en de vorige meting (46.4%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat de CoronaMelder namen of persoonsgegevens opslaat, waar is.

Verder liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 8.56$ ,  $p = 0.003$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (49.1%) en de vorige meting (53.2%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat het gebruiken van de CoronaMelder ervoor zorgt dat de overheid meer controle over de bevolking krijgt, waar is.

Ook liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 1.57$ ,  $p = 0.21$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (42.2%) en de vorige meting (43.9%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat het gebruiken van de CoronaMelder ervoor zorgt dat technologische bedrijven (bv. Google en Apple) meer controle over de bevolking krijgt, waar is.



*Figuur 3.52: Privacy en dataveiligheid over de tijd, totaal percentage dat de stellingen minstens misschien waar vond (misschien waar, zeker waar).*



*Figuur 3.53: Controle van de overheid en macht van technologische bedrijven over de tijd, totaal percentage dat de stellingen minstens misschien waar vond (misschien waar, zeker waar).*

## 3.7 Effecten

### 3.7.1 Meldingen en reacties op adviezen gegeven in de melding

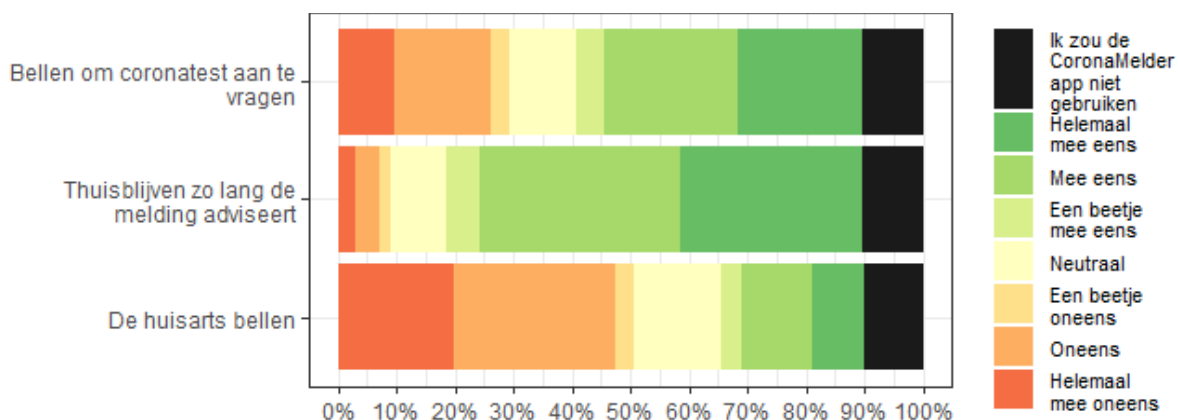
#### 3.7.1.1 Ontvangen meldingen en opvolging van de adviezen

In totaal hebben 39 deelnemers die de app nu gebruikten, of gebruikt hadden, minstens één melding gehad vanuit de app; dat is 7.3%. Vanwege dit lage aantal zijn de vervolgvragen voor deelnemers die een melding hebben ontvangen (daadwerkelijke opvolging van de adviezen, etc.) niet verder bekeken.

#### 3.7.1.2 Intentie tot opvolgen adviezen gegeven in de melding

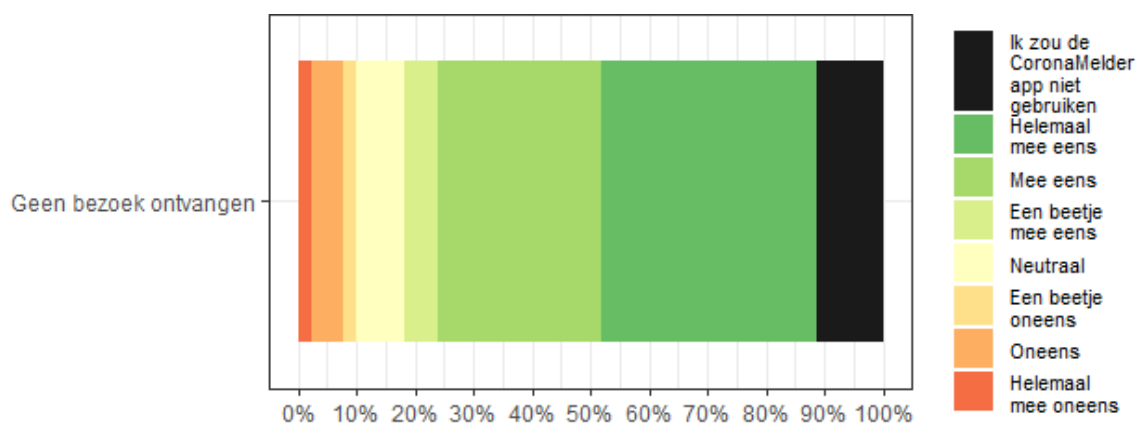
Aan de respondenten is gevraagd in hoeverre zij de intentie hebben om, na ontvangen van een melding, zich te houden aan de adviezen die in een melding van de CoronaMelder worden gegeven. Om dit te onderzoeken werd proefpersonen twee situaties voorgelegd (situatie waarin men wel of geen symptomen had) en werd een screenshot van de melding getoond.

In figuur 3.54 is te zien dat respondenten over het algemeen de juiste intenties hebben wat betreft het opvolgen van geadviseerd gedrag wanneer men geen symptomen heeft. Zo zouden ongeveer drie op de vier thuisblijven zolang geadviseerd (71.2%), en geen bezoek ontvangen (70.5%). Bijna de helft geeft aan een coronatest aan te zullen vragen (48.9%) en iets meer dan een kwart gaf aan de huisarts te bellen (24.7%).



Figuur 3.54: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen

Omdat de vraag met betrekking tot bezoek ontvangen niet was uitgezet bij alle deelnemers (1370 van de 1447 in totaal) presenteren we de reacties op deze vraag in een losse grafiek:

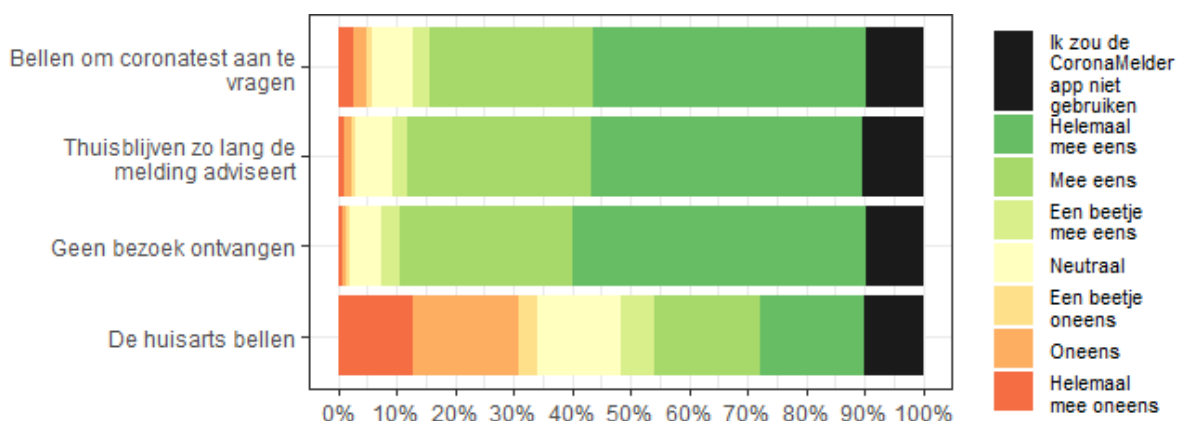


Figuur 3.55: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen

Tabel 3.45: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen

	Bellen om coronatest aan te vragen	Thuisblijven zo lang de melding adviseert	Geen bezoek ontvangen	De huisarts bellen
Helemaal mee oneens	141 (9.7%)	44 (3.0%)	32 (2.3%)	288 (19.9%)
Oneens	236 (16.3%)	59 (4.1%)	75 (5.5%)	397 (27.4%)
Een beetje oneens	47 (3.2%)	29 (2.0%)	31 (2.3%)	45 (3.1%)
Neutraal	164 (11.3%)	136 (9.4%)	111 (8.1%)	216 (14.9%)
Een beetje mee eens	72 (5.0%)	81 (5.6%)	79 (5.8%)	53 (3.7%)
Mee eens	331 (22.9%)	500 (34.6%)	383 (28.0%)	176 (12.2%)
Helemaal mee eens	305 (21.1%)	449 (31.0%)	504 (36.8%)	129 (8.9%)
Ik zou de CoronaMelder app niet gebruiken	151 (10.4%)	149 (10.3%)	155 (11.3%)	143 (9.9%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1370 (100%)	1447 (100%)

Figuur 3.56 laat zien dat respondenten over het algemeen ook de juiste intenties hebben wanneer men wel symptomen heeft. Van de respondenten met symptomen geeft 77.5% aan te bellen voor een coronatest, geeft 80.4% aan thuis te blijven zolang geadviseerd, en geeft 82.8% aan geen bezoek te ontvangen na ontvangen van een melding. Toch geeft ook nog een substantieel deel aan de huisarts te zullen bellen (41.7%).



Figuur 3.56: Intentie tot opvolgen adviezen met symptomen

Tabel 3.46: Intentie tot opvolgen adviezen met symptomen

	Bellen om coronatest aan te vragen	Thuisblijven zo lang de melding adviseert	Geen bezoek ontvangen	De huisarts bellen
Helemaal mee oneens	36 (2.5%)	16 (1.1%)	12 (0.8%)	187 (12.9%)
Oneens	34 (2.3%)	18 (1.2%)	7 (0.5%)	258 (17.8%)
Een beetje oneens	12 (0.8%)	11 (0.8%)	8 (0.6%)	48 (3.3%)
Neutraal	103 (7.1%)	91 (6.3%)	82 (5.7%)	207 (14.3%)
Een beetje mee eens	42 (2.9%)	34 (2.3%)	45 (3.1%)	83 (5.7%)
Mee eens	404 (27.9%)	455 (31.4%)	427 (29.5%)	261 (18.0%)
Helemaal mee eens	675 (46.6%)	674 (46.6%)	726 (50.2%)	260 (18.0%)
Ik zou de CoronaMelder app niet gebruiken	141 (9.7%)	148 (10.2%)	140 (9.7%)	143 (9.9%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

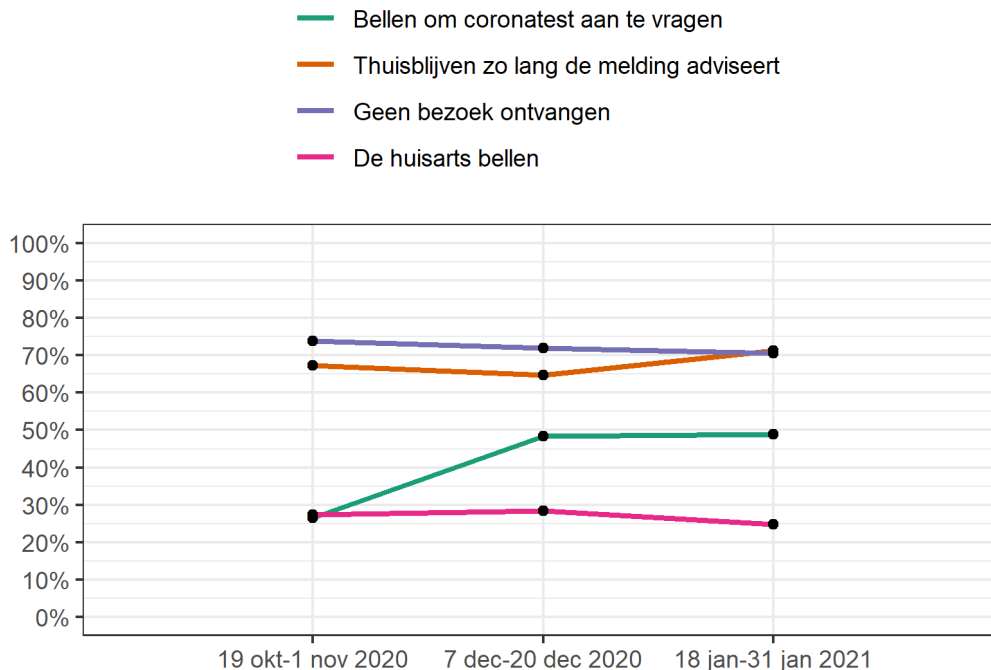
### 3.7.1.2.1 Intentie tot opvolgen adviezen gegeven in de melding over de tijd - zonder symptomen

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.14$ ,  $p = 0.706$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (48.9%) en de vorige meting (48.3%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om te bellen voor een test.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 22.69$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (71.2%) en de vorige meting (64.8%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om thuis te blijven zo lang als de melding adviseert.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.21$ ,  $p = 0.271$ ) liet ook zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (70.5%) en de vorige meting (72.1%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om geen bezoek te ontvangen.

Tot slot liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 8.17$ ,  $p = 0.004$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (24.7%) en de vorige meting (28.4%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om de huisarts te bellen.



*Figuur 3.57: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

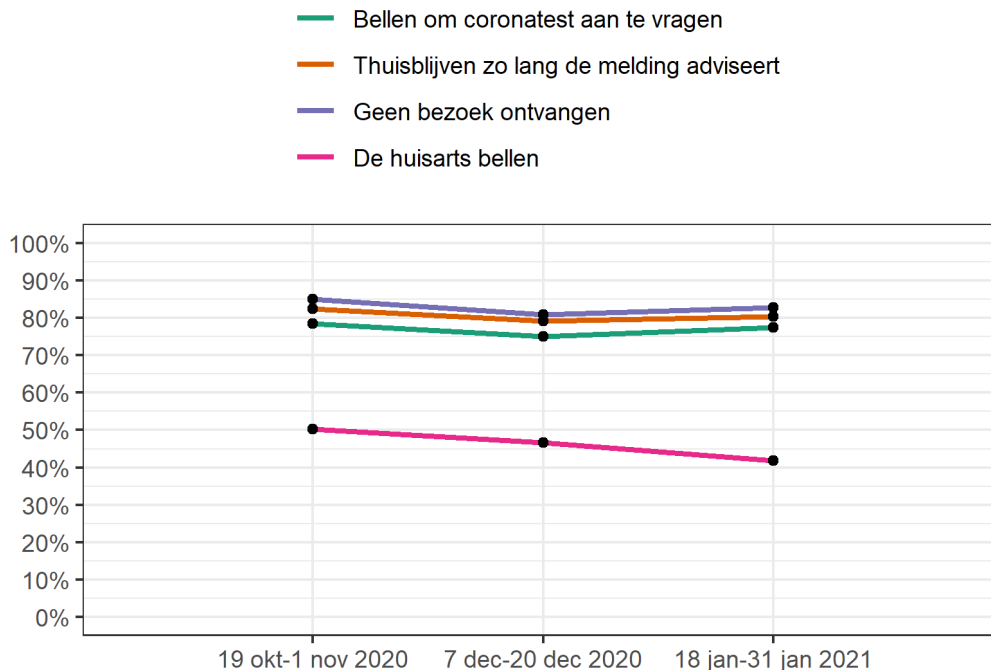
### 3.7.1.2.2 Intentie tot opvolgen adviezen gegeven in de melding over de tijd - met symptomen

De McNemar toets ( $X^2(1) = 4.06$ ,  $p = 0.044$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (77.5%) en de vorige meting (75.1%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om te bellen voor een test.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 1.14$ ,  $p = 0.286$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (80.4%) en de vorige meting (79.1%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om thuis te blijven zo lang als de melding adviseert.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 2.83$ ,  $p = 0.093$ ) liet ook zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (82.8%) en de vorige meting (80.9%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om geen bezoek te ontvangen.

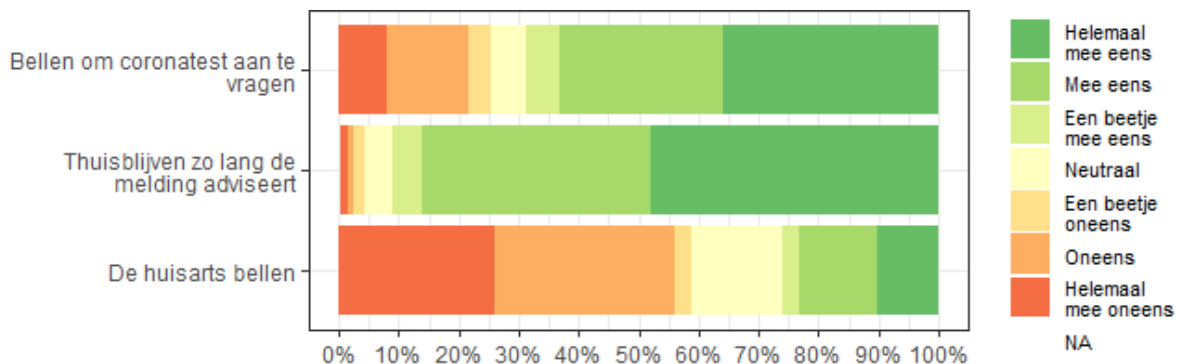
Tot slot liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 12.87, p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (41.7%) en de vorige meting (46.6%) in het percentage dat aangaf de intentie te hebben om de huisarts te bellen.



*Figuur 3.58: Intentie tot opvolgen adviezen met symptomen over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

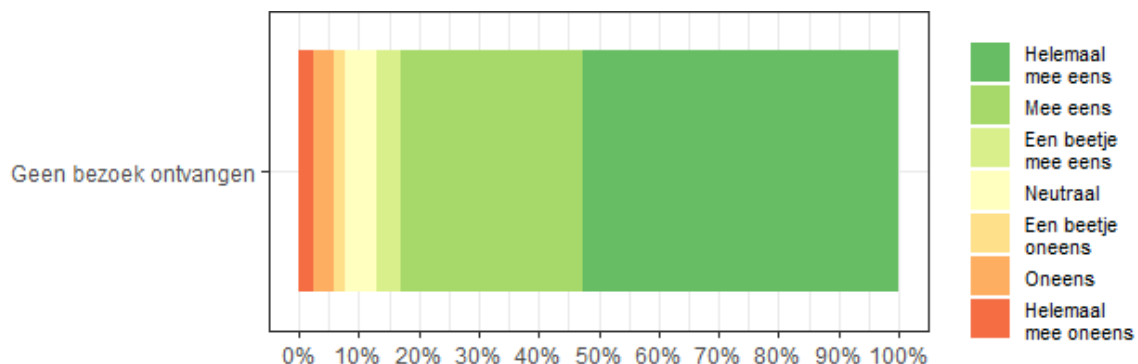
### 3.7.1.3 Intentie tot opvolgen adviezen gegeven in de melding - alleen huidige gebruikers

Dezelfde bepalingen zijn ook gedaan in alleen de subsample ( $n = 463$ ) die momenteel de CoronaMelder gebruikt.



*Figuur 3.59: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen - alleen huidige gebruikers*

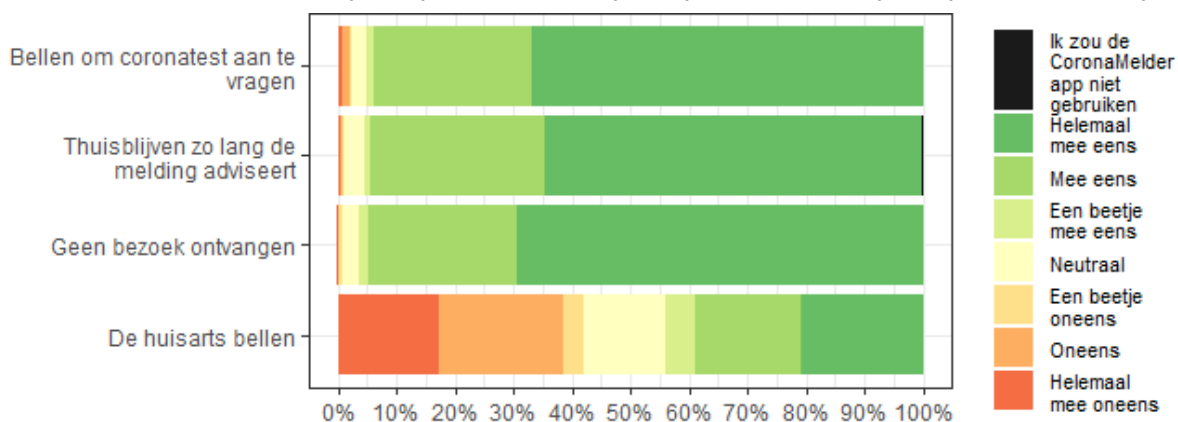
Omdat de vraag met betrekking tot bezoek ontvangen niet was uitgezet bij alle deelnemers (437 van de 463 gebruikers) presenteren we de reacties op deze vraag in een losse grafiek:



*Figuur 3.60: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen - alleen huidige gebruikers*

Tabel 3.47: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen - alleen huidige gebruikers

	Bellen om coronatest aan te vragen	Thuisblijven zo lang de melding adviseert	Geen bezoek ontvangen	De huisarts bellen
Helemaal mee oneens	37 (8.0%)	6 (1.3%)	10 (2.3%)	120 (25.9%)
Oneens	63 (13.6%)	4 (0.9%)	16 (3.7%)	140 (30.2%)
Een beetje oneens	17 (3.7%)	9 (1.9%)	8 (1.8%)	12 (2.6%)
Neutraal	28 (6.0%)	22 (4.8%)	22 (5.0%)	71 (15.3%)
Een beetje mee eens	25 (5.4%)	23 (5.0%)	18 (4.1%)	13 (2.8%)
Mee eens	127 (27.4%)	176 (38.0%)	133 (30.4%)	59 (12.7%)
Helemaal mee eens	166 (35.9%)	222 (47.9%)	229 (52.4%)	48 (10.4%)
Ik zou de CoronaMelder app niet gebruiken	0 (0.0%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)	0 (0.0%)
Totaal	463 (100%)	463 (100%)	437 (100%)	463 (100%)



*Figuur 3.61: Intentie tot opvolgen adviezen met symptomen - alleen huidige gebruikers*



Tabel 3.48: Intentie tot opvolgen adviezen met symptomen - alleen huidige gebruikers

	Bellen om coronatest aan te vragen	Thuisblijven zo lang de melding adviseert	Geen bezoek ontvangen	De huisarts bellen
Helemaal mee oneens	4 (0.9%)	2 (0.4%)	1 (0.2%)	80 (17.3%)
Oneens	5 (1.1%)	2 (0.4%)	0 (0.0%)	98 (21.2%)
Een beetje oneens	2 (0.4%)	1 (0.2%)	2 (0.4%)	16 (3.5%)
Neutraal	12 (2.6%)	16 (3.5%)	14 (3.0%)	65 (14.0%)
Een beetje mee eens	6 (1.3%)	5 (1.1%)	7 (1.5%)	24 (5.2%)
Mee eens	125 (27.0%)	137 (29.6%)	117 (25.3%)	83 (17.9%)
Helemaal mee eens	309 (66.7%)	299 (64.6%)	322 (69.5%)	97 (21.0%)
Ik zou de CoronaMelder app niet gebruiken	0 (0.0%)	1 (0.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
Totaal	463 (100%)	463 (100%)	463 (100%)	463 (100%)

#### 3.7.1.3.1 *Intentie tot opvolgen adviezen gegeven in de melding - alleen huidige gebruikers - over de tijd zonder symptomen*

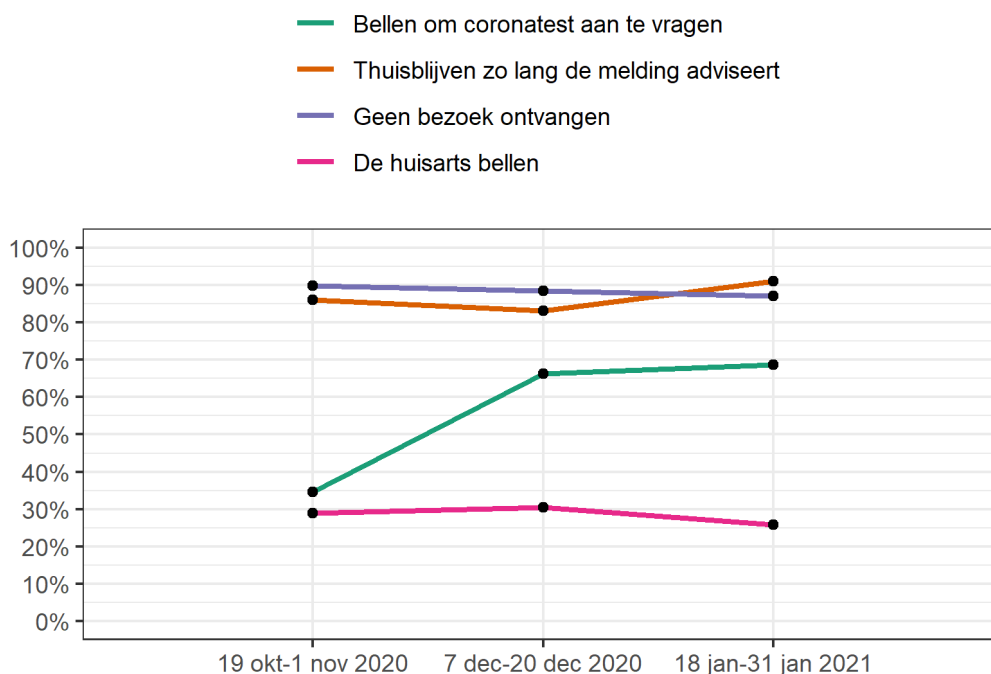
Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men geen symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.52$ ,  $p = 0.469$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (68.7%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen zou bellen om een test aan te vragen, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (66.2%).

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men geen symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 11.76$ ,  $p < 0.001$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (90.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen in quarantaine zou blijven zo lang als de melding adviseert, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (83.1%).

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men geen symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een

vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.19$ ,  $p = 0.662$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (87%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen geen bezoek zou ontvangen vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (88.2%).

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men geen symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 2.14$ ,  $p = 0.143$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (25.9%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen de huisarts zou bellen, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (30.5%).



*Figuur 3.62: Intentie tot opvolgen adviezen zonder symptomen over de tijd, alleen huidige gebruikers, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

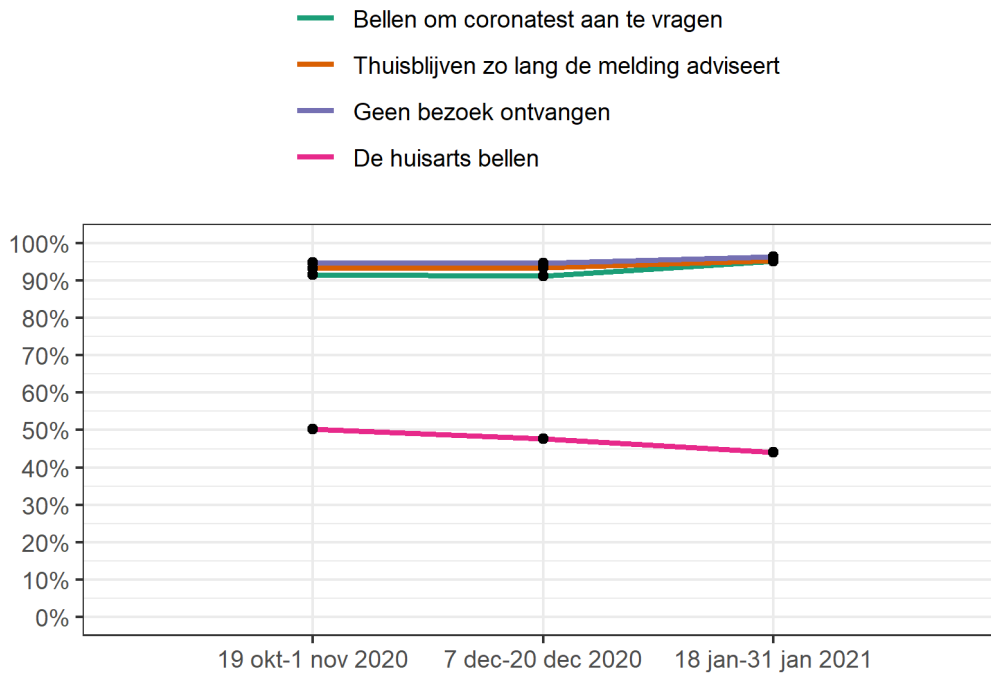
### *3.7.1.3.2 Intentie tot opvolgen adviezen gegeven in de melding - alleen huidige gebruikers - over de tijd met symptomen*

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 4.63$ ,  $p = 0.031$ ) liet zien dat er een significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (95%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen zou bellen om een test aan te vragen, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (91.2%).

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 1.12$ ,  $p = 0.291$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (95.2%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen in quarantaine zou blijven zo lang als de melding adviseert, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (93.4%).

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 1.34$ ,  $p = 0.248$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (96.3%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen geen bezoek zou ontvangen vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (94.5%).

Om te bepalen of de naleving van maatregelen, wanneer men symptomen heeft, bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 1.01$ ,  $p = 0.314$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (44.1%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij zonder symptomen de huisarts zou bellen, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (47.6%).

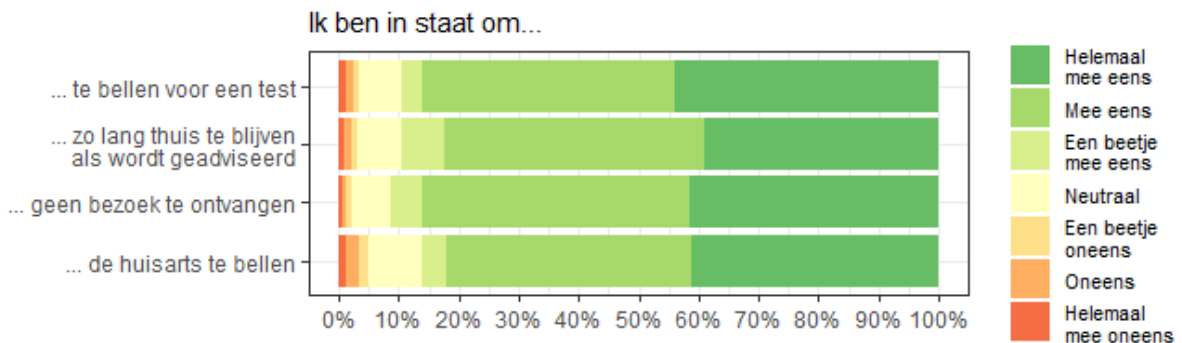


*Figuur 3.63: Intentie tot opvolgen adviezen met symptomen over de tijd, alleen huidige gebruikers, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.7.1.4 Verklarende factoren opvolging adviezen gegeven in melding

#### 3.7.1.4.1 Zelfeffectiviteit opvolging adviezen

Om de zelfeffectiviteit in kaart te brengen werd gevraagd in welke mate men dacht in staat te zijn om de adviezen uit de melding op te volgen. Men acht zichzelf goed in staat om te bellen voor een test (89.5%), zo lang thuis te blijven als wordt geadviseerd (89.6%), geen bezoek te ontvangen (91.5%) en de huisarts te bellen (86.1%).



*Figuur 3.64: Eigen effectiviteit om adviezen op te volgen*

Tabel 3.49: Eigen effectiviteit om adviezen op te volgen. Ik ben in staat om ...

	... te bellen voor een test	... zo lang thuis te blijven als wordt geadviseerd	... geen bezoek te ontvangen	... de huisarts te bellen
Helemaal mee oneens	16 (1.1%)	15 (1.0%)	8 (0.6%)	16 (1.1%)
Oneens	20 (1.4%)	15 (1.0%)	9 (0.6%)	31 (2.1%)
Een beetje oneens	11 (0.8%)	16 (1.1%)	13 (0.9%)	22 (1.5%)
Neutraal	105 (7.3%)	104 (7.2%)	93 (6.4%)	132 (9.1%)
Een beetje mee eens	50 (3.5%)	104 (7.2%)	76 (5.3%)	57 (3.9%)
Mee eens	610 (42.2%)	630 (43.5%)	649 (44.9%)	592 (40.9%)
Helemaal mee eens	635 (43.9%)	563 (38.9%)	599 (41.4%)	597 (41.3%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

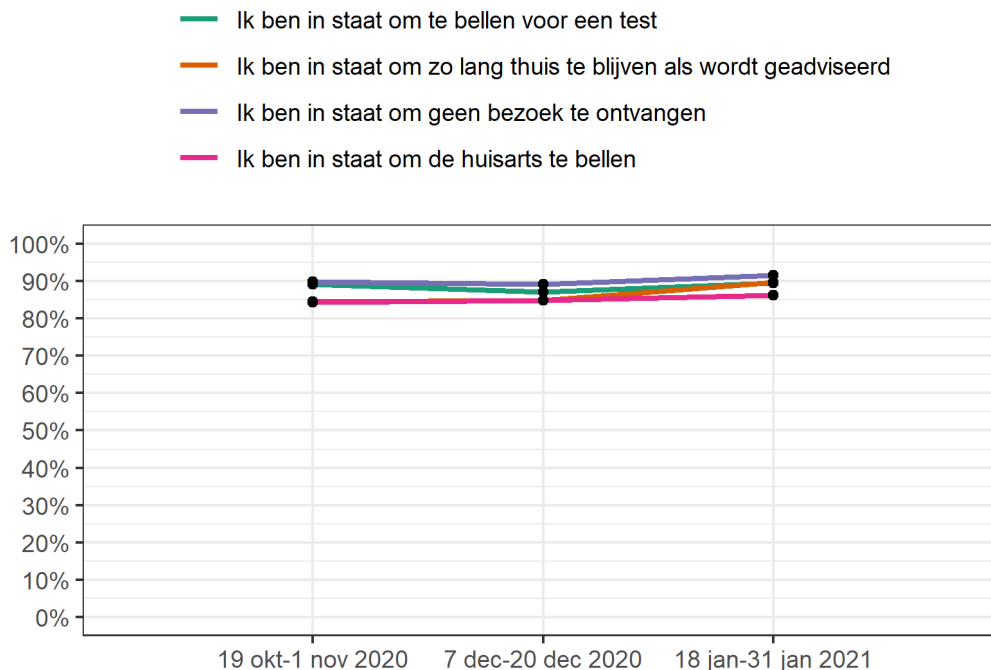
#### 3.7.1.4.1.1 Zelfeffectiviteit opvolging adviezen over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 8.75$ ,  $p = 0.003$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (89.5%) en de vorige meting (87%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in staat is om te bellen voor een test.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 26.16$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (89.6%) en de vorige meting (84.8%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in staat is om thuis te blijven zo lang als de melding adviseert.

McNemar toets ( $X^2(1) = 8.69$ ,  $p = 0.003$ ) liet ook zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (91.5%) en de vorige meting (89.1%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in staat is om geen bezoek te ontvangen.

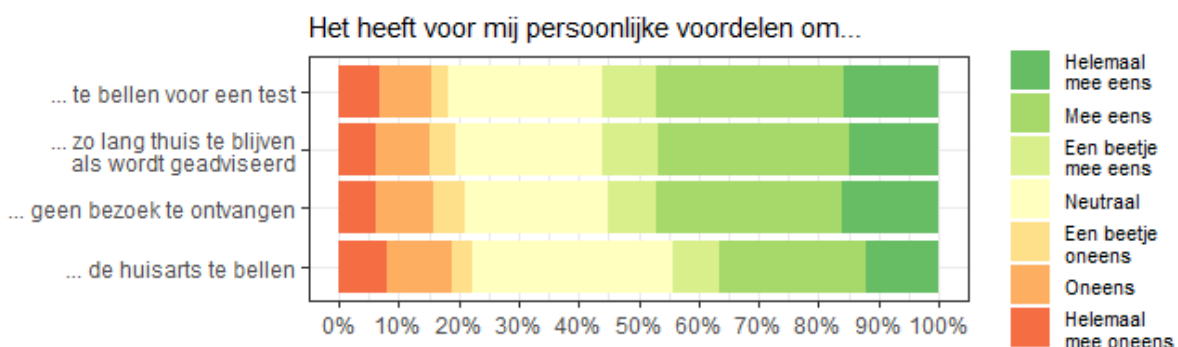
Tot slot liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 1.92$ ,  $p = 0.166$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (86.1%) en de vorige meting (84.7%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men in staat is om de huisarts te bellen.



*Figuur 3.65: Zelfeffectiviteit om adviezen op te volgen over de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens is met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.7.1.4.2 Gepercipieerde persoonlijke voor- en nadelen van opvolgen adviezen

Uit het Health Belief Model is bekend dat de mate waarin men verwacht dat een gedrag persoonlijke voor- of nadelen heeft een rol kan spelen in de adoptie van het gedrag. Voor een aantal gedragingen omtrent de opvolging van adviezen zijn deze voor- en nadelen uitgevraagd. Het blijkt dat ongeveer de helft van de respondenten deze persoonlijke voordelen inziet (bellen voor een test: 56%; thuisblijven zolang geadviseerd is: 56.1%; geen bezoek ontvangen: 55.2%; de huisarts bellen: 44.2%), zie figuur 3.66. Een aanzienlijke groep staat neutraal tegenover de voordelen om adviezen op te volgen (bellen voor een test: 25.6%; thuisblijven zolang geadviseerd is: 24.4%; geen bezoek ontvangen: 23.8%; de huisarts bellen: 33.4%).

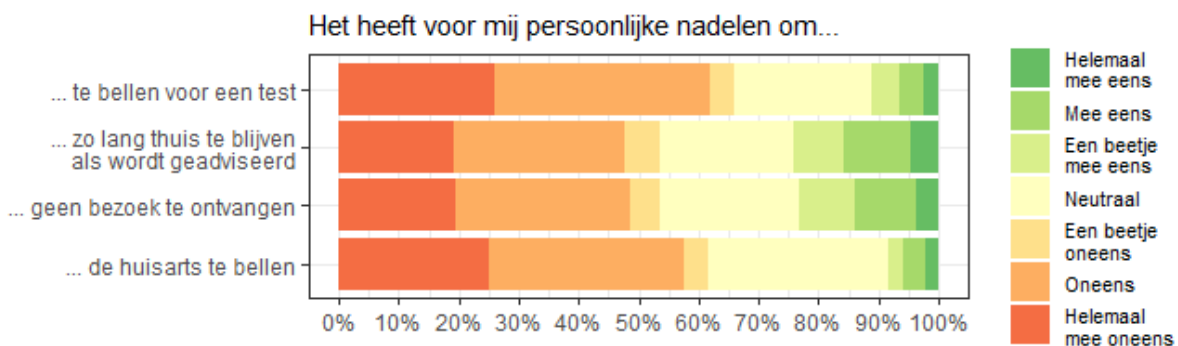


Figuur 3.66: Persoonlijke voordelen om adviezen op te volgen

Tabel 3.50: Persoonlijke voordelen om adviezen op te volgen

	... te bellen voor een test	... zo lang thuis te blijven als wordt geadviseerd	... geen bezoek te ontvangen	... de huisarts te bellen
Helemaal mee oneens	100 (6.9%)	91 (6.3%)	90 (6.2%)	116 (8.0%)
Oneens	122 (8.4%)	130 (9.0%)	137 (9.5%)	158 (10.9%)
Een beetje oneens	43 (3.0%)	61 (4.2%)	76 (5.3%)	50 (3.5%)
Neutraal	371 (25.6%)	353 (24.4%)	345 (23.8%)	483 (33.4%)
Een beetje mee eens	129 (8.9%)	137 (9.5%)	119 (8.2%)	111 (7.7%)
Mee eens	454 (31.4%)	458 (31.7%)	447 (30.9%)	352 (24.3%)
Helemaal mee eens	228 (15.8%)	217 (15.0%)	233 (16.1%)	177 (12.2%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

Ook met betrekking tot persoonlijke nadelen van het opvolgen van de adviezen blijkt een groot aandeel neutraal te zijn (bellen voor een test: 22.9%; thuisblijven zolang geadviseerd is: 22.2%; geen bezoek ontvangen: 23.4%; de huisarts bellen: 29.9%). Er zit variatie in de mate waarin men het eens is met de stellingen of bepaalde acties persoonlijke nadelen hebben. Het percentage mensen dat het eens is met nadelige gevolgen is het grootst voor thuisblijven (24.3%) en het niet kunnen ontvangen van bezoek (23.2%). Het bellen voor een test (11.1%) of de huisarts bellen (8.4%) wordt als minder nadelig gezien (zie figuur 3.67).



*Figuur 3.67: Persoonlijke nadelen om adviezen op te volgen*

**Tabel 3.51: Persoonlijke nadelen om adviezen op te volgen**

	... te bellen voor een test	... zo lang thuis te blijven als wordt geadviseerd	... geen bezoek te ontvangen	... de huisarts te bellen
Helemaal mee oneens	377 (26.1%)	278 (19.2%)	282 (19.5%)	361 (24.9%)
Oneens	518 (35.8%)	411 (28.4%)	420 (29.0%)	471 (32.6%)
Een beetje oneens	61 (4.2%)	85 (5.9%)	72 (5.0%)	61 (4.2%)
Neutraal	331 (22.9%)	321 (22.2%)	338 (23.4%)	433 (29.9%)
Een beetje mee eens	65 (4.5%)	125 (8.6%)	135 (9.3%)	36 (2.5%)
Mee eens	59 (4.1%)	161 (11.1%)	144 (10.0%)	55 (3.8%)
Helemaal mee eens	36 (2.5%)	66 (4.6%)	56 (3.9%)	30 (2.1%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)



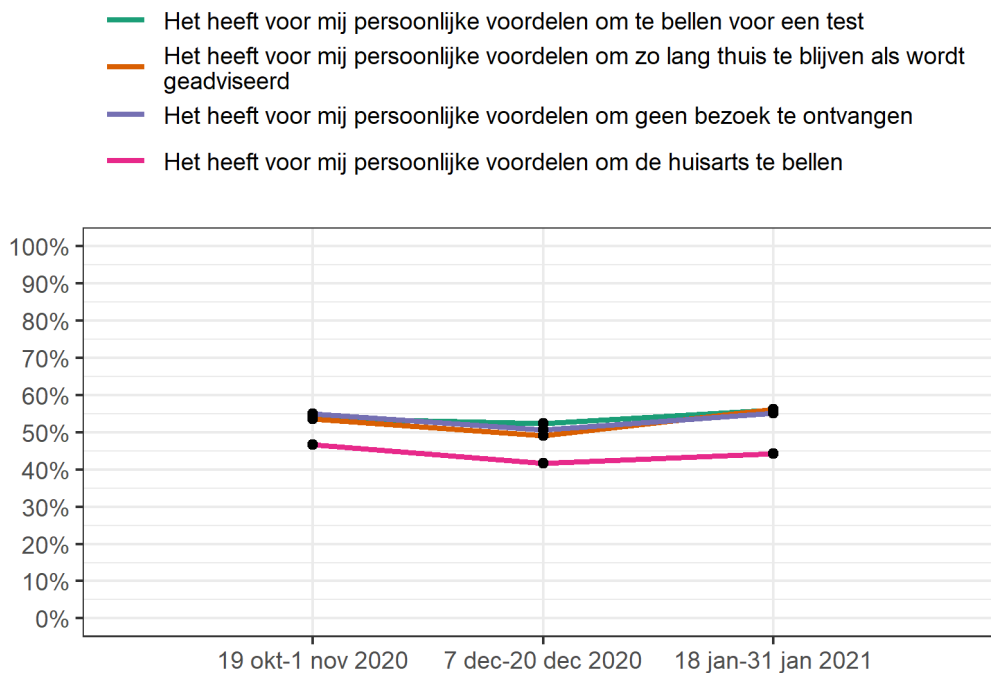
#### 3.7.1.4.2.1 Gepercipieerde persoonlijke voordelen van opvolgen adviezen over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 6.81$ ,  $p = 0.009$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (56%) en de vorige meting (52.5%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het bellen voor een test persoonlijke voordelen heeft.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 24.33$ ,  $p < 0.001$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (56.1%) en de vorige meting (49.1%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke voordelen heeft om thuis te blijven zo lang als de melding adviseert.

McNemar toets ( $X^2(1) = 10.36$ ,  $p = 0.001$ ) liet ook zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (55.2%) en de vorige meting (50.7%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke voordelen heeft om geen bezoek te ontvangen.

Tot slot liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 3.39$ ,  $p = 0.066$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (44.2%) en de vorige meting (41.6%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke voordelen heeft om de huisarts te bellen.



*Figuur 3.68: Gepercipieerde persoonlijke voordelen van opvolgen adviezen over tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens is met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

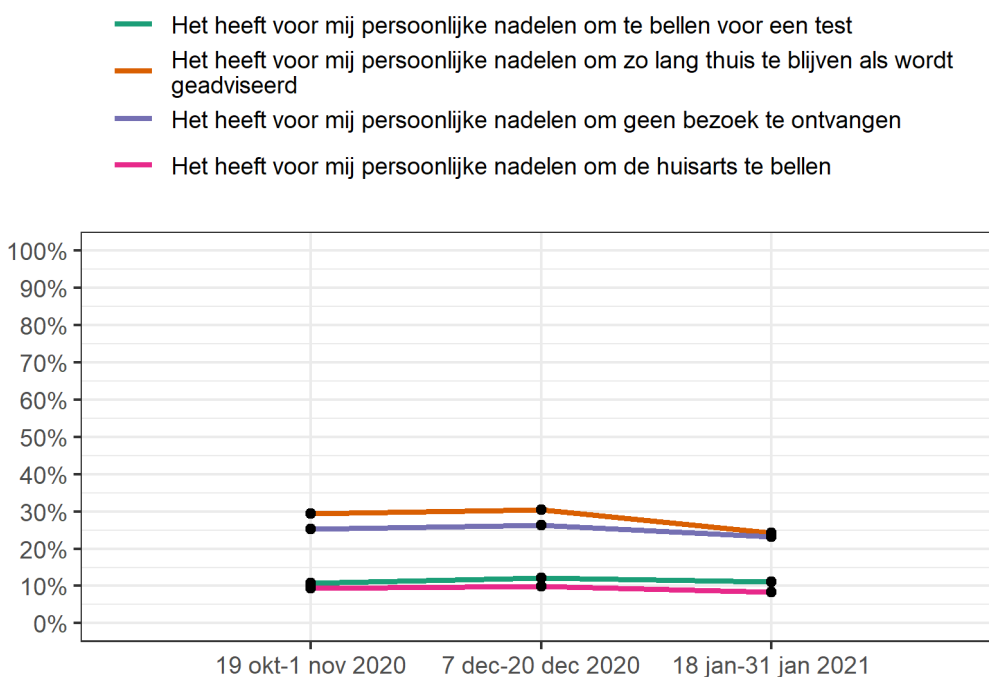
### 3.7.1.4.2.2 Gepercipieerde persoonlijke nadelen van opvolgen adviezen over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.27$ ,  $p = 0.259$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (11.1%) en de vorige meting (12.2%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het bellen voor een test persoonlijke nadelen heeft.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 21.38$ ,  $p < 0.001$ ) liet ook zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (24.3%) en de vorige meting (30.4%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke nadelen heeft om thuis te blijven zo lang als de melding adviseert.

Daarnaast liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 6.03$ ,  $p = 0.014$ ) zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (23.2%) en de vorige meting (26.4%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke nadelen heeft om geen bezoek te ontvangen.

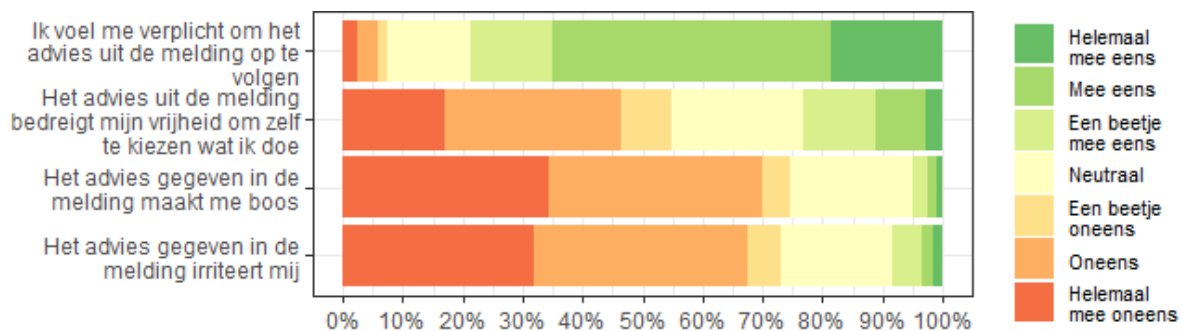
Tot slot liet de McNemar toets ( $X^2(1) = 2.8$ ,  $p = 0.094$ ) zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (8.4%) en de vorige meting (10%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het persoonlijke nadelen heeft om de huisarts te bellen.



*Figuur 3.69: Gepercipieerde persoonlijke nadelen van opvolgen adviezen over tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens is met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.7.1.4.3 Verplichting tot opvolgen adviezen

Er is onderzocht in hoeverre respondenten zich verplicht voelen om de adviezen uit meldingen van de CoronaMelder op te volgen, en of dit leidt tot irritatie. Hieruit blijkt dat 78.8% zich verplicht voelt om het advies uit de melding op te volgen, 23.2% vindt dat het advies uit de melding hun vrijheid om zelf te kiezen wat zij doen bedreigt, 5.1% boos wordt van het advies gegeven in de melding, en 8.4% aangeeft dat het advies gegeven in de melding hen irriteert.



Figuur 3.70: Verplichting om adviezen op te volgen

Tabel 3.52: Verplichting om adviezen op te volgen

	Ik voel me verplicht om het advies uit de melding op te volgen	Het advies uit de melding bedreigt mijn vrijheid om zelf te kiezen wat ik doe	Het advies gegeven in de melding maakt me boos	Het advies gegeven in de melding irriteert mij
Helemaal mee oneens	34 (2.3%)	246 (17.0%)	495 (34.2%)	459 (31.7%)
Oneens	52 (3.6%)	426 (29.4%)	516 (35.7%)	518 (35.8%)
Een beetje oneens	22 (1.5%)	122 (8.4%)	70 (4.8%)	80 (5.5%)
Neutraal	199 (13.8%)	317 (21.9%)	292 (20.2%)	269 (18.6%)
Een beetje mee eens	198 (13.7%)	174 (12.0%)	38 (2.6%)	72 (5.0%)
Mee eens	672 (46.4%)	123 (8.5%)	21 (1.5%)	28 (1.9%)
Helemaal mee eens	270 (18.7%)	39 (2.7%)	15 (1.0%)	21 (1.5%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)	1447 (100%)

### 3.7.1.5 Verplichting tot opvolging adviezen over de tijd

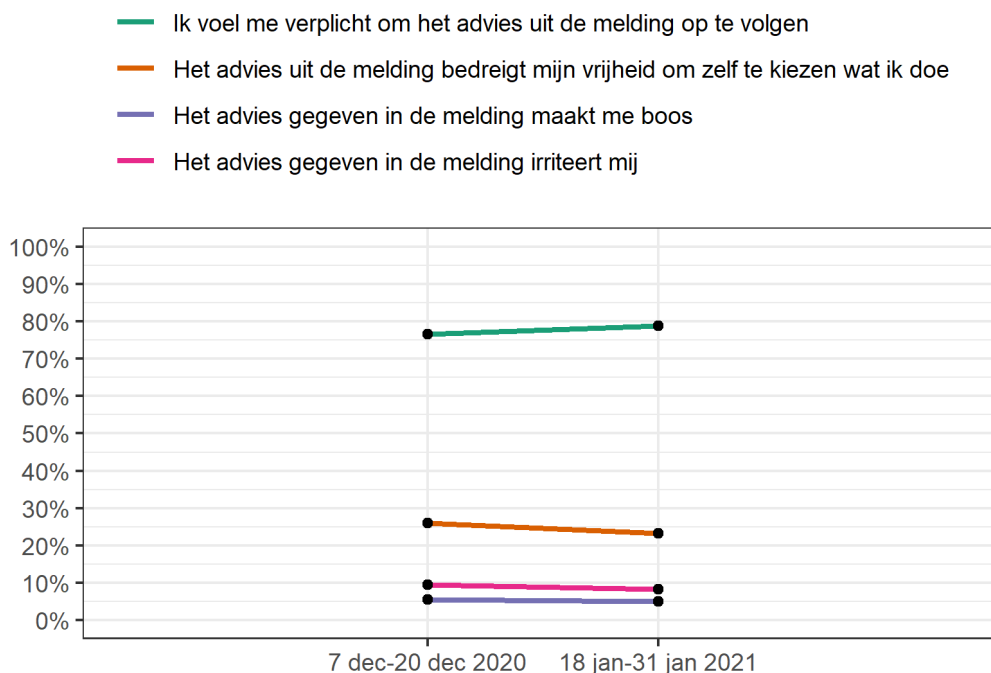
De McNemar toets ( $X^2(1) = 3.95$ ,  $p = 0.047$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (78.8%) en de vorige meting (76.5%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat men zich verplicht voelt om het advies uit de melding op te volgen.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 4.72$ ,  $p = 0.03$ ) liet zien dat er een significant verschil was tussen de huidige meting (23.2%) en de vorige meting (26.1%) in het percentage dat

aangaf het eens te zijn met de stelling dat het advies uit de melding zijn/haar vrijheid om zelf te kiezen wat hij/zij doet, bedreigt.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.25$ ,  $p = 0.617$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (5.1%) en de vorige meting (5.5%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het advies uit de melding hem/haar boos maakt.

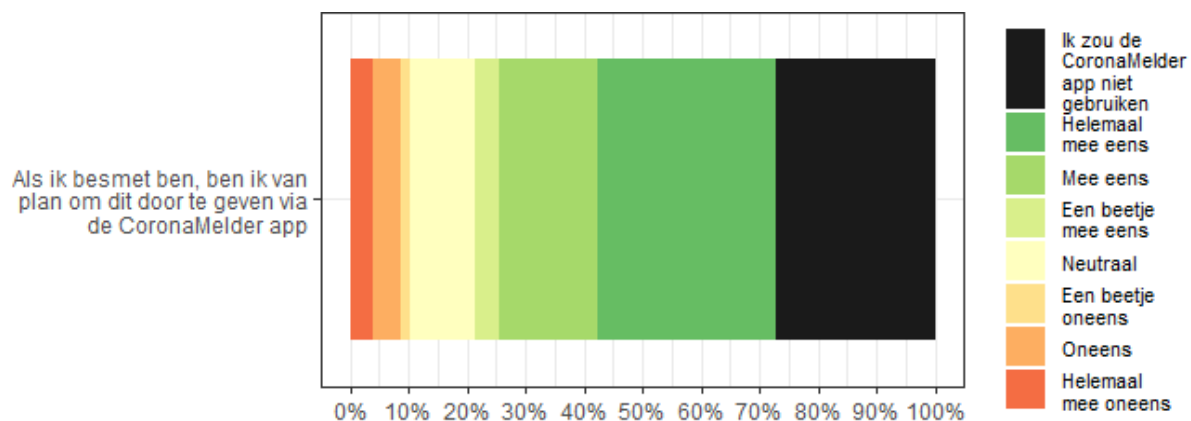
De McNemar toets ( $X^2(1) = 1.48$ ,  $p = 0.224$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (8.4%) en de vorige meting (9.5%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat het advies uit de melding hem/haar irriteert.



*Figuur 3.71: Verplichting tot het houden aan de adviezen de tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens was met de stellingen (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.7.2 Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test

Als iemand positief is getest op het coronavirus kan men dit daarna via de app laten weten door de GGD-sleutel door te geven aan de GGD medewerker. Dan waarschuwt de app weer mensen bij wie de positief geteste persoon in de buurt is geweest. Van de respondenten heeft 51.5% de intentie om de GGD-sleutel door te geven.



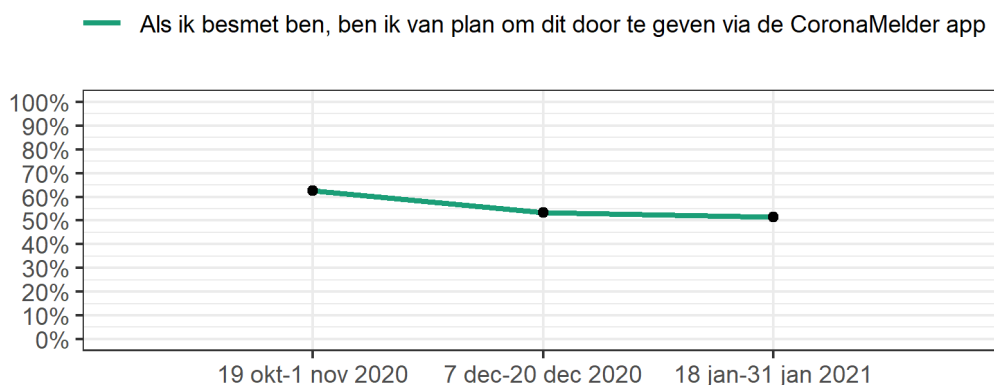
*Figuur 3.72: Intentie tot doorgeven GGD-sleutel*

**Tabel 3.53: Intentie tot doorgeven GGD-sleutel**

Als ik besmet ben, ben ik van plan om dit door te geven via de CoronaMelder app	
Helemaal mee oneens	55 (3.8%)
Oneens	72 (5.0%)
Een beetje oneens	20 (1.4%)
Neutraal	161 (11.1%)
Een beetje mee eens	61 (4.2%)
Mee eens	245 (16.9%)
Helemaal mee eens	439 (30.3%)
Ik zou de CoronaMelder app niet gebruiken	394 (27.2%)
<b>Totaal</b>	<b>1447 (100%)</b>

### 3.7.2.1 Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test over de tijd

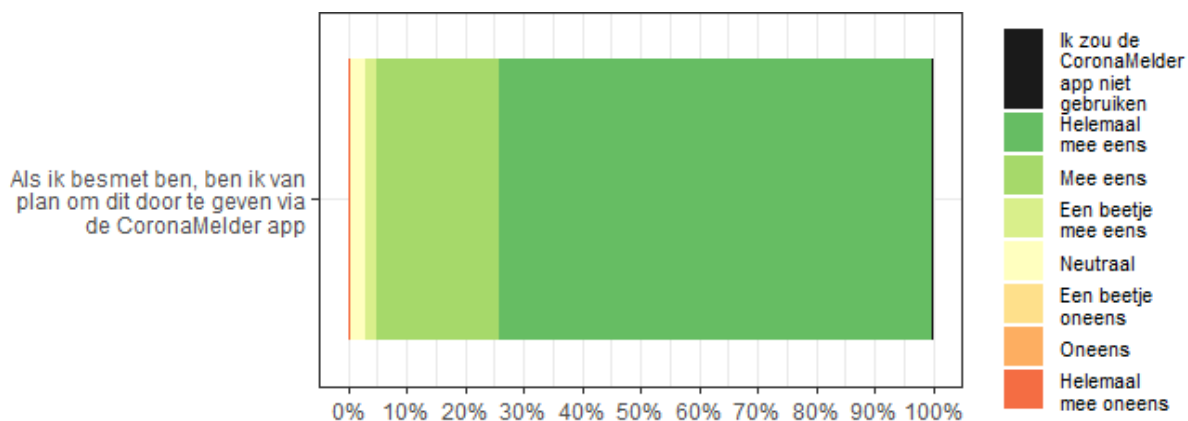
De McNemar toets ( $X^2(1) = 3.06$ ,  $p = 0.08$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (51.5%) en de vorige meting (53.4%) in het percentage dat aangaf het eens te zijn met de stelling om een positieve testuitslag door te geven via de CoronaMelder app.



*Figuur 3.73: Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test over tijd, totaal percentage dat het minstens een beetje eens is met de stelling (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.7.2.2 Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test - alleen huidige gebruikers

Dezelfde bepalingen zijn ook gedaan in alleen de subsample (n = 463) die momenteel de CoronaMelder gebruikt. Van deze subsample van respondenten die momenteel de CoronaMelder gebruikt had 97% de intentie om de GGD sleutel door te geven na een positieve test.



*Figuur 3.74: Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test - alleen huidige gebruikers*

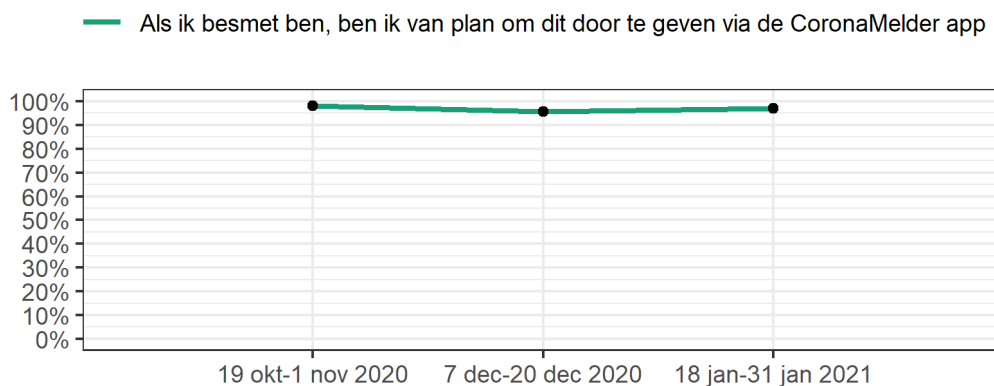
Tabel 3.54: Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test - alleen huidige gebruikers

Als ik besmet ben, ben ik van plan om dit door te geven via de CoronaMelder app	
Helemaal mee oneens	2 (0.4%)
Oneens	0 (0.0%)
Een beetje oneens	0 (0.0%)
Neutraal	11 (2.4%)

Als ik besmet ben, ben ik van plan om dit door te geven via de CoronaMelder app	
Een beetje mee eens	10 (2.2%)
Mee eens	97 (21.0%)
Helemaal mee eens	342 (73.9%)
Ik zou de CoronaMelder app niet gebruiken	1 (0.2%)
Totaal	463 (100%)

### 3.7.2.3 Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test over de tijd - alleen gebruikers

Om te bepalen of de intentie tot het doorgeven van de GGD-sleutel bij de gebruikers verschilt tussen de huidige en de vorige wave is een chi kwadraat uitgevoerd. Een complexiteit in deze analyse is dat sommige deelnemers in de vorige wave gebruikers waren en in de huidige niet (meer), of andersom. Om deze reden is in deze test een vergelijking gemaakt waarin de gebruikersstatus in beide waves is meegenomen. De chi kwadraat toets ( $X^2(1) = 0.84$ ,  $p = 0.358$ ) liet zien dat er geen significant verschil was in het percentage gebruikers in de huidige wave (97%) dat aangaf het eens te zijn met de stelling dat hij/zij de intentie heeft om in de CoronaMelder door te geven als hij/zij besmet is, vergeleken met het percentage gebruikers uit de vorige wave dat in de vorige wave aangaf het hiermee eens te zijn (95.6%).

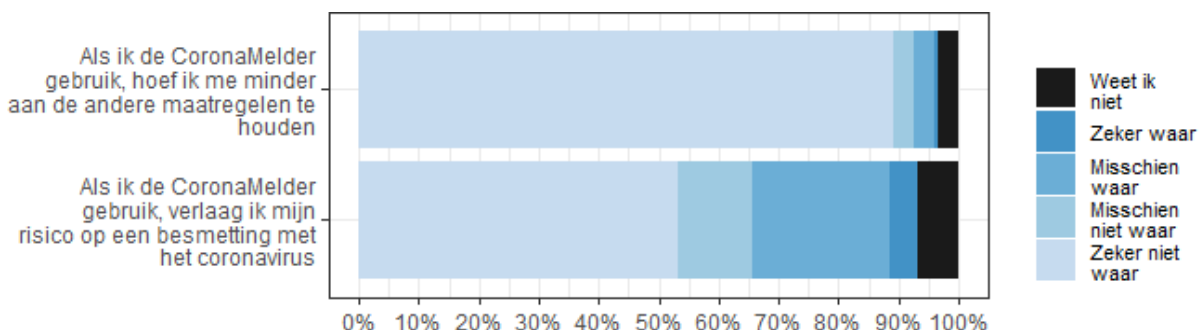


*Figuur 3.75: Intentie tot doorgeven GGD-sleutel na positieve test over tijd, alleen huidige gebruikers, totaal percentage dat het minstens een beetje eens is met de stelling (een beetje mee eens, mee eens, helemaal mee eens).*

### 3.7.3 Onbeoogde effecten: schijnveiligheid

Een gevoel van schijnveiligheid zou kunnen optreden bij de adoptie van de CoronaMelder, wat ervoor zou kunnen zorgen dat andere maatregelen minder nodig worden geacht. Uit de antwoorden op de stelling of men zich minder aan andere maatregelen kan houden bij het gebruik van de CoronaMelder, blijkt dat slechts een klein aandeel denkt dat dit het geval is.

Het aandeel dat op deze vraag ‘zeker waar’ of ‘misschien waar’ antwoordt, is 4.1%. Een aanzienlijk percentage denkt dat het gebruiken van de CoronaMelder het risico op een besmetting met het coronavirus verlaagt (27.8%).



Figuur 3.76: Schijnveiligheid

Tabel 3.55: Schijnveiligheid

	Als ik de CoronaMelder gebruik, hoe ik me minder aan de andere maatregelen te houden	Als ik de CoronaMelder gebruik, verlaag ik mijn risico op een besmetting met het coronavirus
Zeker niet waar	1289 (89.1%)	768 (53.1%)
Misschien niet waar	49 (3.4%)	180 (12.4%)
Misschien waar	51 (3.5%)	331 (22.9%)
Zeker waar	9 (0.6%)	71 (4.9%)
Weet ik niet	49 (3.4%)	97 (6.7%)
Totaal	1447 (100%)	1447 (100%)

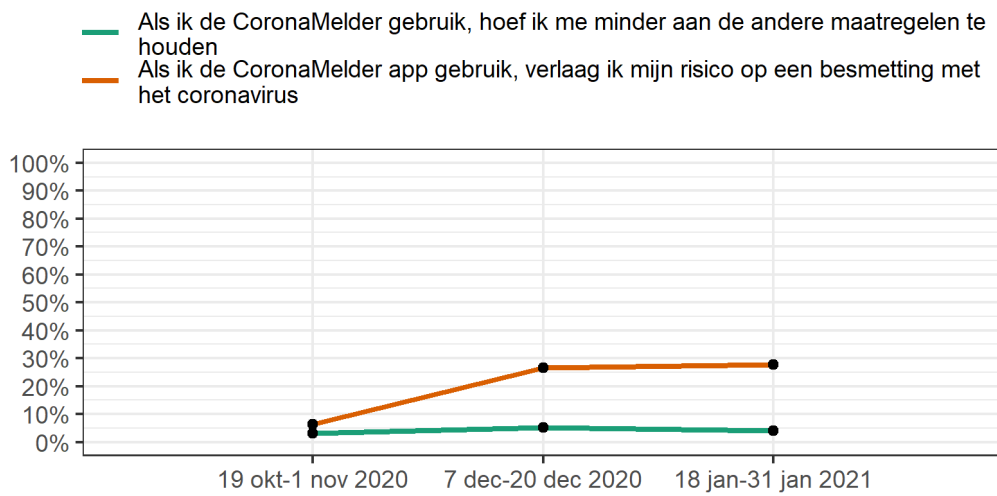
### 3.7.3.1 Schijnveiligheid over de tijd

De McNemar toets ( $X^2(1) = 2.49$ ,  $p = 0.115$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (4.1%) en de vorige meting (5.1%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat als de CoronaMelder wordt gebruikt, men zich minder hoeft te houden aan andere maatregelen, waar is.

De McNemar toets ( $X^2(1) = 0.71$ ,  $p = 0.401$ ) liet zien dat er geen significant verschil was tussen de huidige meting (27.8%) en de vorige meting (26.6%) in het percentage dat aangaf dat de stelling dat de CoronaMelder ervoor zorgt dat de kans op besmetting verlaagt, waar is.

NB: Er is een wijziging doorgevoerd in de vraagstelling. De vraag “Als ik de CoronaMelder app gebruik, verlaag ik mijn risico op een besmetting met het coronavirus”, werd in wave 1 (19 oktober t/m 1 november 2020) gesteld als “De CoronaMelder zorgt ervoor dat ik niet besmet raak met het coronavirus”.





*Figuur 3.77: Schijnveiligheid over tijd, totaal percentage dat de stellingen minstens misschien waar vindt (misschien waar, zeker waar).*

## 4 Appendix

### 4.1 Additionele resultaten: Demografie naar gebruikersstatus - Paarsgewijze vergelijkingen

Vergelijking subgroepen met ruwe p-waarden en FDR-gecorrigeerde p-waarden.

##	Comparison	p.Chisq	p.adj.Chisq
## 1	basisonderwijs : vmbo	0.246000	0.30400
## 2	basisonderwijs : havo/vwo	0.027000	0.06390
## 3	basisonderwijs : mbo	0.047800	0.08360
## 4	basisonderwijs : hbo	0.021500	0.06390
## 5	basisonderwijs : wo	0.002390	0.01670
## 6	basisonderwijs : anders	1.000000	1.00000
## 7	vmbo : havo/vwo	0.042500	0.08110
## 8	vmbo : mbo	0.086200	0.13900
## 9	vmbo : hbo	0.013400	0.06390
## 10	vmbo : wo	0.000221	0.00464
## 11	vmbo : anders	0.246000	0.30400
## 12	havo/vwo : mbo	0.573000	0.63300
## 13	havo/vwo : hbo	0.995000	1.00000
## 14	havo/vwo : wo	0.216000	0.30200
## 15	havo/vwo : anders	0.021300	0.06390
## 16	mbo : hbo	0.518000	0.60400
## 17	mbo : wo	0.027400	0.06390
## 18	mbo : anders	0.039100	0.08110
## 19	hbo : wo	0.096300	0.14400
## 20	hbo : anders	0.015700	0.06390
## 21	wo : anders	0.001350	0.01420

##	Comparison	p.Chisq	p.adj.Chisq
## 1	geen inkomen : EUR 500 of minder	0.831000	0.9590
## 2	geen inkomen : EUR 501 t/m EUR 1000	0.741000	0.9010
## 3	geen inkomen : EUR 1001 t/m EUR 1500	0.567000	0.8550
## 4	geen inkomen : EUR 1501 t/m EUR 2000	0.724000	0.9010
## 5	geen inkomen : EUR 2001 t/m EUR 2500	0.097500	0.3380
## 6	geen inkomen : EUR 2501 t/m EUR 3000	0.015500	0.1220
## 7	geen inkomen : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.449000	0.7220
## 8	geen inkomen : Meer dan EUR 3501	0.033200	0.1660
## 9	geen inkomen : Onbekend	0.923000	0.9940
## 10	EUR 500 of minder : EUR 501 t/m EUR 1000	1.000000	1.0000
## 11	EUR 500 of minder : EUR 1001 t/m EUR 1500	0.413000	0.7150
## 12	EUR 500 of minder : EUR 1501 t/m EUR 2000	1.000000	1.0000
## 13	EUR 500 of minder : EUR 2001 t/m EUR 2500	0.434000	0.7220
## 14	EUR 500 of minder : EUR 2501 t/m EUR 3000	0.135000	0.3800
## 15	EUR 500 of minder : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.817000	0.9590
## 16	EUR 500 of minder : Meer dan EUR 3501	0.151000	0.4000
## 17	EUR 500 of minder : Onbekend	0.694000	0.9010
## 18	EUR 501 t/m EUR 1000 : EUR 1001 t/m EUR 1500	0.221000	0.4970

## 19	EUR 501 t/m EUR 1000 : EUR 1501 t/m EUR 2000	1.000000	1.0000
## 20	EUR 501 t/m EUR 1000 : EUR 2001 t/m EUR 2500	0.185000	0.4380
## 21	EUR 501 t/m EUR 1000 : EUR 2501 t/m EUR 3000	0.028900	0.1660
## 22	EUR 501 t/m EUR 1000 : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.675000	0.9010
## 23	EUR 501 t/m EUR 1000 : Meer dan EUR 3501	0.058800	0.2410
## 24	EUR 501 t/m EUR 1000 : Onbekend	0.590000	0.8560
## 25	EUR 1001 t/m EUR 1500 : EUR 1501 t/m EUR 2000	0.177000	0.4380
## 26	EUR 1001 t/m EUR 1500 : EUR 2001 t/m EUR 2500	0.002590	0.0414
## 27	EUR 1001 t/m EUR 1500 : EUR 2501 t/m EUR 3000	0.000244	0.0110
## 28	EUR 1001 t/m EUR 1500 : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.135000	0.3800
## 29	EUR 1001 t/m EUR 1500 : Meer dan EUR 3501	0.002760	0.0414
## 30	EUR 1001 t/m EUR 1500 : Onbekend	0.858000	0.9650
## 31	EUR 1501 t/m EUR 2000 : EUR 2001 t/m EUR 2500	0.125000	0.3800
## 32	EUR 1501 t/m EUR 2000 : EUR 2501 t/m EUR 3000	0.015800	0.1220
## 33	EUR 1501 t/m EUR 2000 : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.635000	0.8930
## 34	EUR 1501 t/m EUR 2000 : Meer dan EUR 3501	0.043800	0.1970
## 35	EUR 1501 t/m EUR 2000 : Onbekend	0.570000	0.8550
## 36	EUR 2001 t/m EUR 2500 : EUR 2501 t/m EUR 3000	0.277000	0.5420
## 37	EUR 2001 t/m EUR 2500 : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.737000	0.9010
## 38	EUR 2001 t/m EUR 2500 : Meer dan EUR 3501	0.314000	0.5890
## 39	EUR 2001 t/m EUR 2500 : Onbekend	0.088000	0.3300
## 40	EUR 2501 t/m EUR 3000 : EUR 3001 t/m EUR 3500	0.253000	0.5360
## 41	EUR 2501 t/m EUR 3000 : Meer dan EUR 3501	0.928000	0.9940
## 42	EUR 2501 t/m EUR 3000 : Onbekend	0.016200	0.1220
## 43	EUR 3001 t/m EUR 3500 : Meer dan EUR 3501	0.262000	0.5360
## 44	EUR 3001 t/m EUR 3500 : Onbekend	0.365000	0.6570
## 45	Meer dan EUR 3501 : Onbekend	0.029600	0.1660

## 5 Bijlagen

Als bijlage kunt u bij dit rapport vinden:

- Vragenlijst wave 3
- Vergelijking demografie sample huidig onderzoek, LISS core panel en CBS