

Met de toename van elektronisch beschikbare overheidsinformatie voor de burger (in Nederland al sinds 1999 met De Algemene Wet hergebruik van overheidsinformatie (2015)), neemt de haalbaarheid van informatiekundig onderzoek dat gebruik maakt van deze bronnen toe. Overheidsdocumenten vormen unieke tekstcorpora voor taalwetenschappelijke onderzoeksvragen, terwijl informatiekundige technieken uitkomst kunnen bieden voor disciplines die zich richten op beleid en bestuur.

Het Nederlands recht is zo'n discipline. Waar in 2004 nog minder dan 1 procent van alle vonnissen door de gerechten werd gepubliceerd, was dit in 2015 al toegenomen tot meer dan 3 procent of 25.000 vonnissen (rechtspraak.nl, 2016). Naast de trend van meer openbaarheid van vonnissen is automatisering van het recht door middel van digitaal procederen in opkomst (rechtspraak, 2017).

Hoewel een interdisciplinaire aanpak voor zowel de vordering van de informatiekunde als het recht dus aantrekkelijk klinkt, is het van belang om ons af te vragen waar de relevantie voor beide velden precies ligt, en hoe we deze tot uiting kunnen brengen.

Voor mijn scriptie zou ik een systeem willen trainen dat **vonnissen van rechtspraak.nl koppelt aan de toepasselijke wettelijke voorschriften** (artikelen uit de wetboeken). Om niet te stuiten op de vraag van relevantie die ik eerder omschreef zou ik met twee toepassingen van het systeem de relevantie aantoonbaar willen maken.

Ten eerste zou ik mij willen richten op de maatschappelijke relevantie. Met andere woorden, hoe een dergelijk algoritme direct zou kunnen worden gebruikt. Hiervoor zou ik graag in samenwerking met de rechtenfaculteit een experiment willen opzetten waarbij rechtenstudenten de opdracht krijgen om handmatig (groep A) en met behulp van de voorspellingen van het systeem (groep B) relevante artikelen te vinden bij een vonnis.

Er is ook een kans om relevante lering te trekken voor de informatiekunde zelf. Ik heb hier met een aantal ideeën gespeeld. Zo dacht ik eerst te kijken naar manieren om vonnissen en wetten in verhouding tot elkaar te plotten. Dit zou kunnen leiden tot een meer natuurlijke manier van het doorzoeken van jurisprudentie. Ook zou ik kunnen kijken naar de uitdagingen die ik tegenkom bij informatiekundig onderzoek op een corpus met veel jargon. Ik zou graag in overleg en naarmate het onderzoek vordert deze toepassing meer concretiseren.

Literatuur:

Wet hergebruik van overheidsinformatie (2015, 24 juni). Geraadpleegd op 30 april, 2017, van <http://wetten.overheid.nl/BWBR0036795>

Rechtspraak.nl (2016). *Kengetallen gerechten 2015*. Geraadpleegd op 30 april, 2017 van <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Kengetallen-Gerechten-2015.pdf>

Rechtspraak.nl (2017). *Modernisering rechtspraak*. Geraadpleegd op 30 april, 2017 van <https://www.rechtspraak.nl/kei>