

东北地区高校联盟建设的 现状、问题与优化

——基于组织协作理论的视角

严蔚刚 孙素敏

(东北师范大学, 吉林 长春 130024)

摘要: 区域高校联盟是立足于区域高等教育的现实情况, 将高等教育资源加以整合, 以推动区域高等教育协同发展, 增强高校服务社会能力的组织形式。东北地区高校联盟起步晚, 本研究在调研现状的基础上, 借鉴京津冀、长三角和粤港澳地区建设高校联盟的有益经验, 从组织协作理论的视角, 建议强化服务东北振兴的共同目标, 发展东北高校学科类联盟; 增强组织协作的意愿, 组建高校主导对等型联盟或者有保障条件的政府主导型联盟; 建立良好的信息沟通机制, 保障联盟持续运行。

关键词: 高等教育; 东北地区; 高校联盟; 组织协作理论

中图分类号: G649.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-4038 (2023) 05-0076-10

区域高校联盟是立足于区域高等教育的现实情况, 将高等教育资源加以整合, 以实现优势互补、资源共享、平等互惠的组织形式。联盟高校在促进自身发展的同时也提高了服务能力。近年来, 建设区域高校联盟成为高等教育发展的新趋势。东北地区具有较为丰富的高等教育资源, 当前在国家及东北三省一区持续出台东北振兴和高等教育强省建设的相关政策背景下, 探究东北高校联盟如何健康运行、发展壮大, 对东北地区高等教育发展和经济社会发展都具有重要意义。

组织协作理论是美国管理学家、社会系统学派创始人切斯特·巴纳德 (Chester I. Barnard) 在研究组织问题时提出的理论。他认为, 任何

一个正式组织都是一个协作系统, 包含协作意愿、共同目标和信息交流三个基本要素。^[1] 高校联盟可以看成是组织与组织间的协作系统, 这个系统能否良好运转同样取决于联盟的共同目标、协作意愿和信息交流等基本要素。本研究在考察东北高校联盟建设的政策支撑和基本情况的基础上, 从组织协作理论的视角探讨东北高校联盟建设的优化路径。

一、东北地区高校联盟建设的政策支撑

高等教育的外部规律决定了高等教育要为经济社会发展服务。中共中央、国务院以及东北三省一区都相继出台了发挥高等教育带动作

收稿日期: 2023-04-16

基金项目: 吉林省社会科学基金项目“汲取智慧力量培养时代新人研究”(2021L4)

作者简介: 严蔚刚, 男, 研究员, 东北师范大学党委常委、党委宣传部部长兼党委教师工作部部长, 主要从事高等教育管理研究; 孙素敏, 女, 东北师范大学高等教育研究所研究助理, 主要从事高等教育管理研究。

用、组建东北地区高校联盟以振兴东北的相关政策文件。

2016年,中共中央、国务院在《关于全面振兴东北地区等老工业基地的若干意见》中指出:“加快构建以企业为主体,科研院所、高校、职业院校、科技服务机构等参加的产业技术创新联盟”,明确了构建联盟为振兴东北服务。此外,国家还出台了支持东北高等教育发展的相关政策,如《中共教育部党组关于加快直属高校高层次人才发展的指导意见》《教育部办公厅关于坚持正确导向促进高校高层次人才合理有序流动的通知》《振兴东北科技成果转化专项行动实施方案》等,以支持国家级人才项目加大向东北地区倾斜、促进直属高校高层次人才发展及合理流动、形成科技创新支撑引领东北振兴发展的局面等。2021年,辽宁省、吉林省、黑龙江省以及内蒙古自治区联合出台了《关于推进普通高等学校开放办学 加强合作实现高质量发展的指导意见》,提出支持三省一区相关高校组建合作联盟10个左右、跨学科专业联盟30个左右、联合共建校地校企研究院50个左右、联合申报重大科研平台和科研项目等工作目标;在学生联合培养、教师互聘、协同创新、国际交流与合作等层面深入合作,促进东北高等教育高质量发展,为东北老工业基地全面振兴注入活力,各相关高校要在本省教育行政部门的指导协调下,分类别分层次成立高校合作联盟、跨学科专业联盟,深入推进省际、校际合作实施工作。

同时,东北三省一区也分别出台了相关的政策文件。2022年,辽宁省出台《教育服务辽宁省推进“一圈一带两区”区域协调发展实施方案》,紧密围绕沈阳现代化都市圈建设、辽宁沿海经济带开发开放、辽西融入京津冀协同发展战略先导区建设、辽东绿色经济区建设的需要,支持一些高校牵头组建高校联盟服务区域协调发展,充分发挥高校在人才培养、科学研究等方面的优势与特色。其中,文件指出要依托高校助力主导产业转型升级,支持组建东北三省一区“新工科”“新文科”“辽宁乡村振兴”“体育”等方面的高校联盟,推进先进装备制

造、冶金、石化、材料等产业数字化升级,助力现代服务业提质升级,为现代农业建设提供支撑,助力沈阳现代化都市圈体育产业联盟建设以及冰雪经济发展。吉林省在《政府工作报告》中指出要全面整合省内“大校、大院、大所、大企”资源,加强与省外高校、科研院所、企业等协同合作,加快建设教育强省、科技强省、人才强省,努力把吉林人文科教优势转化为产业优势、发展优势和竞争优势;加强“双一流”“双特色”建设,推进产学研协同创新,提升高校服务吉林振兴发展能力。^[2] 黑龙江省支持高校围绕重点产业组织产学研联合攻关,引导高校、科研院所与企业联合攻克一批关键技术、突破一批产业技术难题,为加快建设科技强国、服务高水平科技自立自强作出更大贡献。^[3] 这些政策的出台为东北地区高校联盟的建设和发展提供了基本依据、目标指向和坚实保障。

二、东北地区高校联盟建设的现状与问题

(一) 东北地区高校联盟的现状

东北地区高校联盟可分为两类:一类是以高校为联盟主体,或有小部分其他组织机构参与的联盟;另一类是在地方政府的支持下,以企业为联盟主体,有小部分高校、科研机构或其他组织机构参与的实质性产学研联盟(产业技术创新联盟)。本研究围绕第一类联盟展开讨论。据统计,最早的东北高校联盟为2002年组建的东北高师院校毕业生就业协作体,截至2023年4月,东北地区共计有27个高校联盟。

东北地区高校联盟呈现以下特点。一是起步较晚,但后期发展速度较快。东北地区在21世纪初期开始探索组建高校联盟。2016年,中共中央、国务院出台的《关于全面振兴东北地区等老工业基地的若干意见》对组建高校联盟具有重要的推动作用。2017年是东北地区组建高校联盟的第一个小浪潮。以2017年为分界点,2002—2016年,东北地区共组建10个高校联盟,相比我国高校联盟发展较为成熟的京津冀、长三角、粤港澳等地区起步较晚;2017—2023

年,则组建了17个高校联盟,呈现出稳中有升的趋势(见图1)。

二是联盟种类较多。研究根据东北地区高校联盟组建的目标指向不同,将联盟划分为教师教育培养类、教学与课程资源共享类、学科类、创新创业教育类、大学科技园类、毕业生就业类、乡村振兴类、智库类等8种类型^①(见图2)。单就东北地区联盟种类而言,与国内其他地区高校联盟具有相似性。

三是政府主导非对等型联盟占比大。从联盟组建的推动力量看,可以将联盟分为政府主导型联盟和高校主导型联盟;从联盟高校之间的实力对比上看,可以将联盟分为对等联盟和

非对等联盟。^④以这两项因素作为分类维度,可以构建出一个关于联盟类型的象限分布图(见图3),这样高校联盟可划分为四种类型:高校主导对等型联盟、高校主导非对等型联盟、政府主导非对等型联盟、政府主导对等型联盟。

基于此,对东北地区27个高校联盟进行分类^②(见图4),可以看出,东北地区高校联盟大多为政府推动的结果,成员高校实力差距大,属于四种类型中的政府主导非对等型联盟。

(二) 东北地区高校联盟建设的问题

东北地区高校联盟建设成绩明显,但仍存在以下几个方面问题。

一是与东北振兴关联度较低。统计数据表

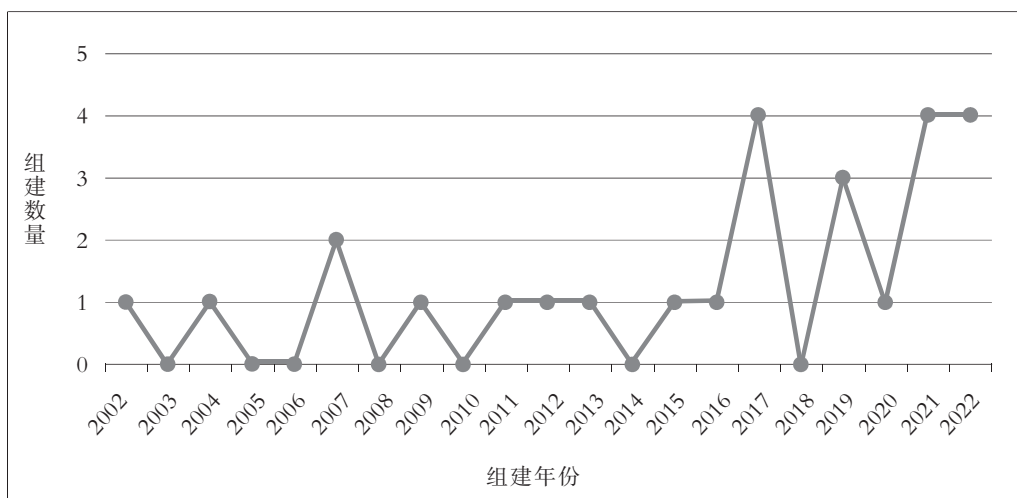


图1 2002—2022年东北高校联盟组建数量

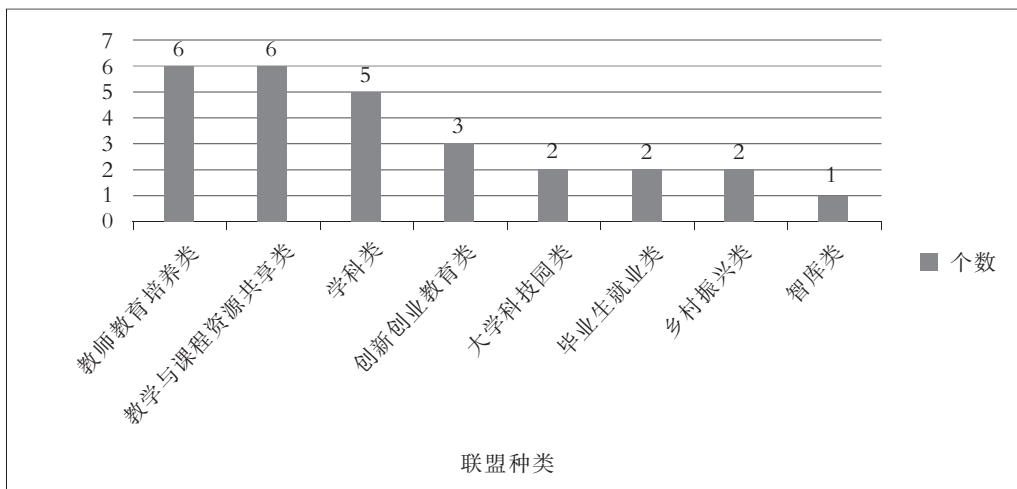


图2 东北高校联盟种类及数量（截至2023年4月）

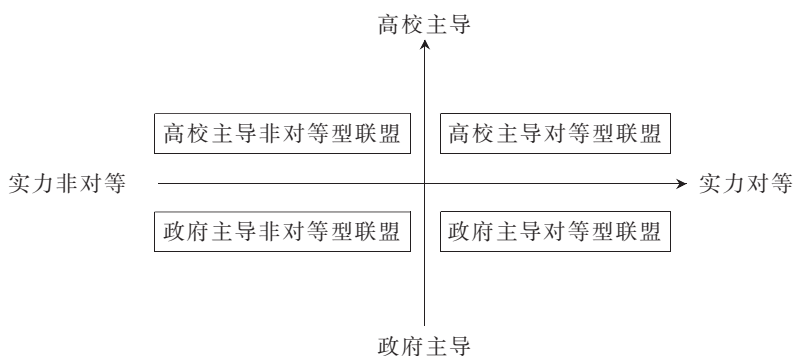


图3 联盟类型象限分布图

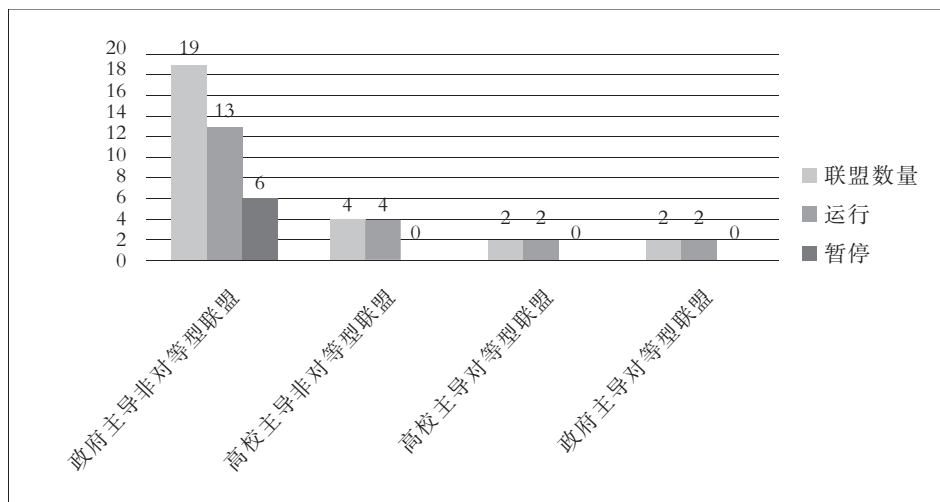


图4 东北高校四种联盟类型及运行状态数量分布图

明，东北地区高校联盟种类较为多样，在27个联盟中共有6个联盟为教师教育培养类，占联盟类型的22.22%。东北地区在2007年就开始组建此类高校联盟，相比于高等教育发达地区，东北地区在此类联盟建设中经验相对丰富。教学与课程资源共享类联盟包括教学资源共享和课程资源共享，共有6个，此类联盟有利于高校优势互补，共建共享优质教育资源。近几年，东北地区也开始探索组建与服务东北振兴关系紧密的学科类高校联盟，目前已组建5个，分别为东北三省一区新农科教育联盟、东北三省一区外语学科发展联盟、东北三省一区新医科教育联盟、黑龙江省新工科教育联盟、东北三省大数据教育联盟，但成立时间都较短，建设经验不丰富，仍处于摸索阶段。从总体来看，东北地区高校联盟与东北地区经济社会发展关联度

较低。

二是联盟运行的持续性不足。东北高校联盟在一定程度上促进了协作高校之间的资源共享，提高了高校自身的竞争力，但从整体上看，联盟并未达到预期效果，部分联盟运行时间较短，持续性不足，也未能带动区域高等教育一体化发展。根据统计数据，目前暂停运行的联盟有6个^③，占比为22.22%，大部分为成立年份较早的；运行的联盟有21个，占比为77.78%，大部分为近三到五年内成立的，成立时间较长的联盟暂停的比率较大，近两年成立的联盟虽在运行，但未来的运行情况还未可知。同时，相当数量的联盟虽在运行，但运行频次较少，只有个别联盟开展实质性的线上或线下活动。由此情况看，东北地区高校联盟建设在很大程度上缺乏有效的联盟运行机制作为联盟长期运

行的保障。持续性差的根本原因在于联盟内部一些高校缺乏合作动力,即组织协作理论中的协作意愿问题。

三是省内联盟多,跨省联盟少,皆缺少完善的沟通机制。东北地区现有的27个高校联盟中,东北三省共同参与的联盟有11个,三省一区共同参与的联盟仅有5个。辽宁省、吉林省、黑龙江省各自组建的高校联盟共有16个。省域范围内的高校联盟有利于充分利用各自省份的资源,发挥地缘相近的优势,带动各自省份的高等教育和经济发展。跨省份的高校联盟能够调动三省一区的高等教育资源,辐射范围更广,从而带动整个东北地区的发展。目前,东北地区跨省份的高校联盟较少,三省一区在联盟建设中存在不均衡现象。同时,不管是省内联盟还是跨省联盟,皆缺少有效的官方交流平台和定期交流机制,各联盟成员之间的沟通还不够顺畅,跨省联盟相比于省内联盟更加需要完善的协作载体。组织协作理论将组织间的信息交流放在核心地位,缺乏成员之间的信息传递将会大大影响联盟的有效运行。

三、组织协作理论视角下东北地区高校联盟建设的优化路径

组织协作理论来源于社会系统学派,其创始人切斯特·巴纳德从社会学的观点来研究管理,认为协作活动的本身就是组织,是看不见、可感知、超越了单个人的非个人化的组织。^[5]巴纳德认为,作为正式组织的协作系统,不论规模大小还是级别高低,都包含三种基本要素。第一,协作的意愿,即组织成员为组织作出贡献和为组织目标的实现作出努力的意愿。没有这种协作意愿,就无法使组织成员的努力持续下去。组织成员将自己在协作中的贡献同所得进行比较后,如果净效果是正数,则产生协作意愿;如果是零或负数,则协作意愿消失。第二,共同的目标。这是协作意愿的必要前提。组织成员协作意愿的强弱在很大程度上取决于组织成员接受和理解组织目标的程度。有了共同的目标,就可以统一组织的决策、统一组织

成员的行动。第三,信息的交流。它指的是意愿、情报、建议、意见、指令等信息的传递。只有通过信息交流把协作的意愿、共同的目标沟通起来,组织协作才能成为动态的过程。^[6]

目前高校联盟主要是高校与高校间、高校与政府间的协作系统。高校联盟成员间的协作意愿、共同目标和信息交流既是衡量高校联盟运行质量的重要维度,也是优化高校联盟的基本路径。

(一) 强化共同目标:服务东北振兴国家战略,发展学科类高校联盟

共同目标是组织协同的价值所在。只有通过协同实现了组织成员共同的价值诉求,协同才是有意义的。如果高校联盟的成员各有不同的目的,那么高校联盟建立的初衷和价值就值得商榷。当前东北高校联盟建立的最大共同目标莫过于服务东北振兴的国家战略。高校以学科为中介,高校间以学科联盟为载体,服务东北区域经济社会发展。以此明确和强化高校联盟的共同目标,是优化东北高校联盟的重要路径。

学科联盟是指多个高校为提升某一学科实力,以信息互通、资源共享、优势互补、合作共赢的方式和原则组成的学术组织。自“双一流”建设高校名单公布以来,为进一步提升学科实力,推动“双一流”建设取得更大成效,我国部分高校掀起了一场组建学科联盟的热潮。^[7]在计划经济时期,东北地区的高等教育取得了辉煌成就,正是在这一时期的积淀下,东北地区形成了众多办学特色鲜明、理工科实力强、具有东北特色的高校。新时代东北高校承担着促进自身高质量发展和服务东北全面振兴的双重使命。但与此同时,随着经济社会的深度转型,东北地区综合经济实力持续下滑、人口结构性问题日益严重,东北地区高等教育发展面临着严峻形势。^[8]在此形势下,东北高校亟须面向未来谋求新的发展。

东北地区高等教育资源较为丰富。在高校的数量上,东北三省共有高校260所,占全国高校总数的9.43%,^[9]总体接近全国平均值。从高校发展的质量上看,新一轮东北地区“双一流”建设高校共有11所,涵盖了工科、综合、

师范、农业、林业等类型，占全国“双一流”高校比例的7.48%；“双一流”建设学科32个，涉及航天、机械、建筑、冶金、计算机、环境、海洋、林业、畜牧业、交通运输、数学、统计学、物理学、化学、生物学、材料科学与工程、应用经济学、教育学、世界史、考古学等学科，总体上以理工科为主。^[10]东北地区学科体系完整，根据《研究生教育学科专业目录（2022年）》对学科门类的划分，^[11]东北地区高等学校的学科门类覆盖了所有的14个类别。东北地区亟须发挥自身的学科与专业优势，建立更多更强的学科类联盟，与东北地区经济社会发展紧密结合，助力东北振兴。

京津冀、长三角、粤港澳地区的学科类联盟与区域经济发展的联系相比于东北地区更为紧密，对东北地区高校学科类联盟的建设具有借鉴意义。比如，本研究通过对京津冀区域高校联盟资料的整理与分析发现，京津冀高校在《京津冀协同发展规划纲要》的背景下已经组建了京津冀经济学学科协同创新联盟、京津冀商科类高校协同创新联盟、京津冀轻工类高校协同创新联盟、京津冀农林类高校协同创新联盟、京津冀建筑类高校协同创新联盟、北京卓越医学人才培养高校联盟（包含京津冀6所医学高等学校）、京津冀高校史学联盟，同时还成立了京津冀交通协同创新中心、京津冀环境污染控制协同创新中心、京津冀智能装备技术与系统协同创新中心。这些学科类联盟的建设不仅促进了高校学科的发展，同时还面向国家对京津冀地区协同发展的重大需求，为京津冀地区经济转型升级提供智力支持和决策咨询。联盟增强了高校服务地方社会发展的能力，对京津冀区域经济一体化发展起到了推动作用。又比如，在《长三角区域一体化发展规划纲要》政策的推动下，长三角地区高校不断探索人才培养、资源互补的协同发展新策略，目前已组建一定数量的学科类高校联盟。据不完全统计，江苏省作为学科类联盟建设的排头兵，已经组建了江苏省临床医学、药学、生物医学工程、机械工程、数学、物理、地理学、化学、统计学、电子科学与技术等14个学科联盟。成员高校利

用地理位置相近、办学各具特色等优势，建立跨校合作的交流机制推动区域高等教育资源共享，为区域发展提供了知识和创新支撑。再比如，粤港澳地区的高校为对标国家和地方发展需求支持粤港澳大湾区建设成为国际科技创新中心和国际教育示范区，积极组建学科类联盟，目前已建的学科类联盟包括理工科类专业联盟、人文社科类专业联盟、医科类专业联盟、事务类专业联盟。^[12]这些联盟与市场挂钩，建立产学研科技创新平台，促进产教融合和科技成果转化，造福区域社会发展。对标国家所需，结合湾区所向，发挥高校所能，粤港澳高校联盟将进一步整合联盟内外优质教研资源，推动大湾区教科的纵深发展，打造“中国特色、世界一流”的高校集群。^[13]

在东北振兴的国家战略背景下，发展学科类联盟是当下推动东北地区高质量发展的重要举措。2018年，习近平总书记指出东北地区维护国家国防安全、粮食安全、生态安全、能源安全、产业安全的战略地位十分重要，关乎国家发展大局。^[14]东北地区基于承担的国家重大战略和地区现有的物质资源、高等教育资源，未来应大力发展理工类学科联盟，发挥东北地区高等教育的学科优势，打造交叉学科，组建电子信息技术、航空航天、新能源、新材料、生物医药等学科联盟，促进人才培养质量提高，增强东北三省一区高校服务经济社会发展需求的能力。目前，东北高校组建的学科类联盟数量有限，还未形成学科联盟的集群，没有发挥出东北高等教育应有的学科优势。同时，东北三省高校共同参与的联盟仅有11个，而京津冀、长三角和粤港澳地区的高校联盟多为跨省份联盟。因此，打破高校联盟的省域界限，有利于扩大联盟的辐射范围，带动整个东北地区高等教育协同化发展。东北三省一区的高校与高校、高校与企业以及科研院所之间，可加强跨省份交流与合作，以东北地区汽车、医药、冰雪等产业为基础，建立产学研创新平台，共同申报重大科研项目，提高科研成果转化率，以带动产业转型升级，发展现代农业、高端装备制造业和战略性新兴产业。同时东北高校的学科类

联盟可借助东北的区域优势,加强与东北亚地区的高等教育交流与合作,组建东北亚国际高校学科联盟,扩大高等教育对外开放,提升高等教育的国际化水平。

(二) 增强协作意愿:建立东北高校联盟的持续发展机制

持续性不足是当前区域性高校联盟的突出问题,持续发展能力是检验高校联盟运行质量的重要标尺,更是实现联盟战略目标的根本保障。^[15] 预期东北地区未来一段时间内会在政府推动下组建更多的高校联盟,基于东北地区现实情况,采用怎样的机制来提高联盟运行的持续性是值得思考的问题。

组织协作的意愿与组织组建的原初推动力量和组织间实力对比情况密切相关。在对等型联盟内部,各成员高校实力水平相差较小,每所高校都能为联盟的发展提供相对均衡的资源,各成员高校合作的意愿强、阻力小;在非对等型联盟内部,由于中国高等教育资源的稀缺性,实力水平差异较大的各成员高校对联盟的贡献度不同,在发展过程中,实力水平较低的高校表现出了合作的积极性,以期在联盟组织中获取更多的社会资源,而实力水平较高的高校更多成了资源的贡献者。不对等的内部关系使大多数联盟在发展中遭遇重重阻力,后期如果没有政府等外部力量的推动,联盟会逐步走向停滞。高校主导型联盟是联盟各高校基于自身的发展需要,积极主动地结成联盟关系,这种类型的联盟具有更强的稳定性和持续性,如象征着我国最高水平大学的 C9 高校联盟;政府主导型联盟是当前我国大多数区域高校联盟组建的重要类型,政府以区域高等教育协同发展或区域经济一体化发展为出发点和落脚点,作为牵头方组织各相关主体组建联盟,同时能够为联盟的发展提供专项资金或政策支持,这类高校联盟的最大优势在于发挥政府的力量将不同水平的高校联结在一起。但契约背离是政府主导型联盟存在的最大问题,联盟契约的执行需要联盟成员支付一定的执行成本,而联盟收益却往往是隐性和长期的。如果背离收益高,则会为联盟成员的背离提供利益驱动。^[16]

从理论上讲,组建高校主导对等型联盟可最大程度地推动联盟的良好运转和持续发展,也将成为避免联盟形式化、盲目化的理性选择。例如,成立于 2009 年的东北六校教学联盟是以各高校教师教学发展中心为主体发起成立的,目前仍在运行,也有一些如高校教师教学创新大赛等教学发展方面的联动。但是从东北高校联盟的现实情况来看,东北地区组建的政府主导非对等型联盟数量最多,占联盟总数的 70.37%。此类联盟若没有政府持续性的相关支持,是四种类型中持续时间最短的。目前,政府主导非对等型联盟正在运转的有 13 个,已暂停的有 6 个,可见此类联盟运行存在持续性不足的问题。如东北 N 省某高校联盟,是在省教育厅和省高校教师发展指导委员会的倡导和支持下,于 2017 年由部分高校共同倡议成立。目前,该联盟举办活动很少,联盟高校参与度不高,同时近两年未开展实质性工作,大部分线上培训课程无人参与,联盟运转状态较差。对于此类联盟的发展,本研究认为政府的政策支持或专项资助是必不可少的,这也是维系此类联盟持续性运转的关键力量,是吸引高校参与合作的有力举措。比如,《粤港澳大湾区发展规划纲要》中就提出实施粤港澳科技创新合作发展计划和粤港联合创新资助计划,支持设立粤港澳产学研创新联盟。高校在缺乏政策和资金的支持下,可以非必要不联盟,减少资源浪费;在不具备外界优势条件的情况下,寻找具有共同目标的合作伙伴联盟,这在一定程度上也有利于联盟的持续运行。

(三) 加强信息交流:完善东北高校联盟的沟通共享机制

除了上述组织协作的共同目标、协作意愿两大基本要素以外,信息交流也是重要的基本要素。信息交流就是组织内和组织间的沟通,充分的沟通是组织协同的前提。从组织的角度看,信息交流是核心要素,没有信息的交流,共同的目标不可能达成;没有信息的交流,人们也不会产生协作的意愿。正如巴纳德所言:实现共同目的的可能性和存在着愿意为这个共同目的做贡献的人们,是协作努力体系的两极。

使这些可能性成为动态过程的是信息交流。^[17]但从调查的结果看,东北高校联盟内的信息交流是较少的,三年内查询不到任何运行信息的联盟就占到22%,仍在运行的联盟其信息也较为有限。这些有限的信息交流是不可能把联盟共同的目标和成员协作的意愿有效地联通在一起的。东北地区的高校联盟较少有自己的官方网站或其他信息交流平台。在27个高校联盟中,仅黑龙江省新工科教育联盟、辽宁省教育事业发展联盟(辽宁省高师院校就业协作体)、吉林省高校教师教学发展联盟、黑龙江省高校优质课程联盟、吉林省高校课程共享联盟、东北高师院校毕业生就业协作体(东北高师就业联盟网)6个联盟有自己的官方平台,其中还存在着网站信息长期未更新的情况。根据网站的工作动态信息显示,黑龙江省新工科教育联盟官方网站在2021年6月后未更新;辽宁省教育事业发展联盟在2022年4月后未更新。仅有东北高师院校毕业生就业协作体在成立之后不断更新网站信息,为东北高校学生就业搭建了重要的平台。官方平台是联盟持续运行的重要载体,也是成员高校相互沟通交流的中介,为不同高校的师生相互交流提供了桥梁。良好的平台运行与联盟的实质运转之间是一个良性互动的循环。比如,上海西南片高校联合办学机构于1994年在上海市教育委员会领导下成立,是一种全方位、多层次校际协作组。^[18]该联盟组建至今,官方平台仍运行良好,联盟也取得了重要的成效,对全国高校具有积极的示范作用。

除此之外,联盟的组织架构也是影响联盟成员沟通交流的重要因素。巴纳德认为,客观权力要求组织中的每一个成员都有一个明确的、正式的沟通渠道,沟通的线路必须尽可能地直接或短捷。信息经过的层次越多,沟通的速度也就越慢;沟通的线路越短,沟通的速度就会越快,而且错误就会越少。^[19]联盟的组织架构即联盟成员之间沟通的线路。东北地区高校联盟多采用直线式的理事会制度,通常设有理事会、常务理事、秘书处等部门,联盟成员通常在规定的时间内举行理事会会议。现实中大部分联盟除了偶尔召开理事会会议外,缺乏维系日

常运行的沟通交流渠道,也缺乏专门负责协调成员高校信息沟通的岗位或人员。巴纳德重视经理人员的作用,他认为经理人员的职能并不是管理一群人,而是在维持一种合作努力的体系,协调、指挥着组织的一系列活动。^[20]由此可见,高校联盟的组织架构既要直接,避免冗杂,也要根据联盟的实际发展需要来设置岗位或人员,确保联盟的沟通交流和内部协调顺畅。比如,成立于1999年的北京学院路地区高校教学共同体依据“既必须又最少”的原则设定“树状”组织架构,参照实体学校教务处、各院系教学院长、教学主管校长的教学管理体制,共同体建立了秘书处/管理办公室、处长联席会及理事会三级管理体制。^[21]三级管理体制定位明确,相互配合,密切协作,做到规范性与灵活性相结合,保证了共同体的顺畅和谐运行和持续发展,值得学习借鉴。

巴纳德认为,经理人员在一个正式组织中居于系统运转的中心地位。经理人员的主要职能包括提供信息交流的体系、促成组织成员的努力、提出和制定组织目标。^[22]经理人员可以被视作高校联盟的主导者——政府或者某些牵头高校。总的来说,从组织协作理论的视角看,东北地区高校联盟建设需关注以下几个问题。一是协作意愿问题。这主要涉及利益分配机制问题。利益分配不均部分是部分高校不愿联盟的主要原因,“以强带弱”容易使实力水平较高的高校成为资源贡献者,政府主导非对等型联盟此类问题最为突出。政府是解决这一问题的关键力量,给予资源贡献率高的牵头高校适当的政策倾斜或经济补偿是解决问题的有效途径。二是共同目标问题。这主要涉及建立服务地方的价值导向问题。政府要适时“出题”“搭台”“立项”等,引导高校联盟聚焦地区需求积极发力。三是信息联系问题。东北地区的大部分联盟缺乏维系运行的沟通交流渠道,这需要建立和完善日常性的信息交流共享机制,为联盟不断注入信息血液。

(致谢:东北师范大学高等教育研究所研究助理邹浔、路雨嘉对本文亦有贡献,特此感谢!)

注释:

①东北高校联盟的类型情况划分如下:教师教育培养类,包括吉林省高校师范教育协同发展联盟、黑龙江省高等学校教师教学发展联盟、辽宁省教育事业发展联盟(辽宁省高师院校就业协作体)、吉林省高校教师教学发展联盟、东北高校教师教育联盟、教师教育创新东北实验区;教学与课程资源共享类,包括东北三省一区高校心理健康教育联盟、沈北高校教学联盟、东北六校教学联盟、牡丹江地区高校协作会、黑龙江省高校优质课程联盟、吉林省高校课程共享联盟;学科类,包括东北三省一区新农科教育联盟、东北三省一区外语学科发展联盟、东北三省一区新医科教育联盟、黑龙江省新工科教育联盟、东北三省大数据教育联盟;创新创业教育类,包括大连高校创新创业联盟、辽宁省高等职业院校创新创业教育联盟、吉林省高校创新创业教育联盟;大学科技园类,包括辽宁省大学科技园联盟、东北地区国家大学科技园联盟;毕业生就业类,包括东北五校毕业生就业工作协作体、东北高师院校毕业生就业协作体;乡村振兴类,包括辽宁乡村振兴高校联盟、吉林省乡村振兴高校联盟;智库类,包括辽宁省高等学校新型智库联盟。

②分类情况如下:高校主导非对等型联盟共4个,包括东北三省大数据教育联盟、东北高校教师教育联盟、教师教育创新东北实验区、东北高师院校毕业生就业协作体;高校主导对等型联盟共2个,包括东北六校教学联盟、东北五校毕业生就业工作协作体;政府主导对等型联盟共2个,包括东北三省一区新农科教育联盟、辽宁省高等职业院校创新创业教育联盟;其余19个联盟为政府主导非对等型联盟。

③关于联盟的运行状态,本研究将三年内通过省教育厅、联盟高校官方网站、现有文献和相关新闻报道查询不到联盟运行相关信息的情况界定为暂停运行,目前除黑龙江高校优质课程联盟、吉林省高校创新创业教育联盟、辽

宁省大学科技园联盟、沈北高校教学联盟、东北地区国家大学科技园联盟、牡丹江地区高校协作会暂停运行外,其余联盟皆在运行。

参考文献:

- [1] [6] [19] [20] [22] 巴纳德. 经理人员的职能 [M]. 王永贵, 译. 北京: 机械工业出版社, 2013: 63. 63-68. 129. 159-160. 160.
- [2] 吉林省人民政府网站. 吉林省 2023 年政府工作报告 [EB/OL]. (2023-01-20) [2023-03-05]. http://www.jl.gov.cn/zw/jcxxgk/gzbg/szfgzbg/202301/t20230120_8662908.html.
- [3] 黑龙江省人民政府网站. 黑龙江省 2023 年政府工作报告 [EB/OL]. (2023-02-03) [2023-03-05]. https://www.hl.gov.cn/hlj/c108465/202302/c00_31524958.shtml.
- [4] 袁文榜. 高校战略联盟动因、分类及问题分析 [J]. 高校教育管理, 2012 (2): 46-50.
- [5] [17] 郭威. 巴纳德组织理论研读: 重温《经理人员的职能》[M]. 天津: 天津人民出版社, 2019: 53. 157.
- [7] 闫建璋, 郑文龙. “双一流”建设背景下的学科联盟建设困境与优化路径 [J]. 现代教育管理, 2021 (9): 20-26.
- [8] 刘国瑞. 东北高等教育的现实困境: 演进、成因与思考 [J]. 高等教育研究, 2021 (9): 5-16.
- [9] 教育部网站. 高等教育学校(机构)数 [EB/OL]. (2022-12-30) [2023-04-29]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_560/2021/gedi/202301/t20230117_1039557.html.
- [10] 教育部网站. 教育部 财政部 国家发展改革委关于公布第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单的通知 [EB/OL]. (2022-02-11) [2023-02-23]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202202/t20220211_598710.html.
- [11] 教育部网站. 国务院学位委员会 教育部关于印发《研究生教育学科专业目录(2022年)》《研究生教育学科专业目录管理办法》的通知 [EB/OL]. (2022-09-13) [2023-03-16]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_833/202209/t20220914_660828.html.

[12] 粤港澳高校联盟网站. 专业联盟 [EB/OL]. (2021-11-15) [2023-02-14]. <http://eao.sysu.edu.cn/ghmua/zh-hans/basic/85>.

[13] 粤港澳高校联盟网站. 联盟简介 [EB/OL]. (2022-12) [2023-03-16]. <https://eao.sysu.edu.cn/ghmua/zh-hans/about>.

[14] 解放思想锐意进取深化改革破解矛盾以新气象新担当新作为推进东北振兴 [N]. 人民日报, 2018-09-29 (1).

[15] 王正青, 董甜园. 区域性大学联盟持续发展的体制机制设计及其现状审视 [J]. 西南大

学学报(社会科学版), 2016 (6): 96-102, 190.

[16] 袁义. 国内外高校联盟发展的比较研究 [J]. 上海教育评估研究, 2014 (2): 37-41.

[18] 上海市西南片高校联合办学服务网. 办学简介 [EB/OL]. [2023-05-06]. <http://swuni.shnet.edu.cn/Home.aspx>.

[21] 北京学院路地区高校教学共同体网站. 组织机构 [EB/OL]. [2023-05-06]. <http://www.xueyuanlu.cn/article/view.php?id=2>.

(责任编辑 吴满剑)

The Current Situation, Problems and Optimization of the Northeast Region University Alliance —From the Perspective of Organizational Cooperation Theory

Yan Weigang Sun Sumin

Abstract: Regional university alliance is an organizational form which is based on the actual situation of regional higher education, integrates higher education resources to promote the coordinated development of regional higher education and enhances the ability of colleges to serve society. The Northeast Region University Alliance started late, developed rapidly in the later period. It is still in the exploratory period with some problems, such as immature development and insufficient construction sustainability. The theory of organizational collaboration suggests that a formal organization includes three basic elements: willingness to collaborate, common goals, and information exchange. Based on the investigation of the current situation, this article draws on the beneficial experience of building university alliances in the Beijing Tianjin Hebei, Yangtze River Delta, and Guangdong Hong Kong Macao regions. From the perspective of organizational collaboration theory, it is recommended to strengthen the common goal of serving the revitalization of Northeast China and develop subject based alliances in Northeast universities; enhance the willingness for organizational collaboration, establish a university led peer-to-peer alliance or a government led alliance with guaranteed conditions; and establish a good information communication mechanism to ensure the continuous operation of the alliance.

Key words: Higher education; Northeast; University alliances; Organizational collaboration theory