

# 地方理工类高校 人文社科类研究生培养模式改革研究

黄东东 符明秋  
(重庆邮电大学, 重庆 400065)

**摘要:**“双一流”建设对地方理工类高校人文社科类研究生教育既带来挑战也带来机遇。模仿其他高校人文社科类研究生培养模式,会放大地方理工类高校自身的比较劣势且无法凸显可能优势。勾连科技创新与人才培养的研究生培养模式的改革应成为地方理工类高校“双一流”建设的着力点之一,学校管理制度的创新是研究生培养模式改革的基础,课程建设、跨学科培养和双导师制则是当下改革的重点。

**关键词:**培养模式;双一流;跨学科;制度创新

**中图分类号:**G643 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-4038(2018)02-0048-07

人才培养模式是高校为学生构建的知识、能力和素质结构以及实现这种结构的方式,它集中体现了教育思想和教育观念,是构成教育培养活动过程中的要素与机制的总和。构建适应21世纪政治、经济、文化发展需要的人才培养模式是当前深化教育教学改革的关键。高等学校要贯彻教育方针,按照培养基础扎实、知识面宽、能力强、素质高的高级专门人才的总体要求,逐步构建起注重素质教育,融传授知识、培养能力与提高素质为一体,富有时代特征的多样化的人才培养模式。<sup>[1]</sup>随着研究生培养规模不断扩大,关于研究生培养模式的讨论,国内学界依照西方理念与实践作了大量探讨,概括出学徒式、专业式和协作式等研究生人才培养模式。<sup>[2]</sup>我国地方高校的数量与就学人数占全国总数的90%以上,<sup>[3]</sup>已成为高等教育的主体部

分,伴随着高等教育规模的扩张,理工类高校人文社科类硕士研究生教育如雨后春笋般发展起来。本文以地方理工类高校为对象,探讨在“双一流”建设背景下,人文社科类硕士研究生培养模式的改革。

## 一、“双一流”建设对地方理工类高校的挑战与机遇

### (一)“双一流”建设的挑战

“双一流”建设会加剧高校之间和学科之间的竞争,地方高校无疑将面临巨大挑战。因为无论是人才培养、学术研究、师资队伍和社会服务等方面,地方高校很难与名牌大学一争高下,因此不少人错误地认为“双一流”又是一场“豪门盛宴”。

收稿日期:2017-12-18

基金项目:重庆市研究生教育教学改革研究重大项目(yjg20161005)

作者简介:黄东东,男,重庆邮电大学网络空间安全与信息法学院教授,主要从事法社会学研究;符明秋,女,重庆邮电大学副校长,教授,主要从事教育学研究。

首先,“211工程”与“985工程”的提出或许具有历史的合理性,但基于“211”和“985”高校的身份确定资源配置的公正性不仅广受诟病,而且极大地挫伤了地方高校内部制度创新和自我发展的积极性,导致地方高校陷入“马太效应”无法自拔。立足于破解“身份固化、竞争缺失”等问题的“双一流”建设方案,其目标在于“实现我国从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越”,<sup>[4]</sup>不仅强调通过重点建设带动中国高等教育的内涵式发展,而且将中国高等教育视为一个整体来建设。如果没有所有类型 and 不同层次高校的发展,到本世纪中叶我国将无法建设成为世界高等教育强国。

其次,如果一所大学丧失追求一流的决心、缺乏追求一流的发展规划、没有追求一流的管理制度创新,即使随着外部环境的变化带来突破发展的机遇也难以抓住机会实现超越。<sup>[5]</sup>印度理工学院以及以德国为代表的欧陆高等职业教育的崛起,莫不是立意高远、及早规划、管理创新和把握机遇的成功范例。因此,地方高校如何应对“双一流”建设带来的挑战不仅关系到学校发展,而且关系到中国高等教育的未来,这是地方高校管理者义不容辞的历史使命。

## (二)“双一流”建设的机遇

### 1. 为不同类型地方高校的发展提供了可能

地方理工类高校的确很难达到世界一流人文社会科学学科的指标亦难以建设成为世界一流大学,但“双一流”建设方案依然为地方理工类高校的改革指明了发展方向、预留了发展时间并提供了具体支持。

首先,“双一流”建设方案强调统筹推进中国高等教育体系的整体发展,强调以绩效考核为杠杆,打破身份壁垒限制,充分激活所有高校内生发展动力,这是中国高等教育评价机制与资源分配机制“从身份到契约”的一场革命性改革。同时“双一流”建设方案划分了2020年、2030年和本世纪中叶“三步走”的发展步骤,亦为地方高校建设留足了学科建设与学校发展的时间。

其次,“双一流”建设方案注意到中国大学与学科发展严重的交叉重复问题,通过总体规

划和财政分级支持的方式,在“扶优”的同时重视“扶强扶特”。“双一流”的重点当然是针对有实力冲击世界一流的高校和学科,但是“双一流”注重差异化与特色化发展,为那些具有行业特色、地域特色或某个优势学科的地方理工类高校的未来发展提供了想象的空间,为地方高校追求“双一流”的发展方向提供了可能。为此,“双一流”建设方案明确规定“地方高校开展世界一流大学和一流学科建设,所需资金由地方财政统筹安排,中央财政通过支持地方高校发展的相关资金给予引导支持”。

### 2. 加强人文社会科学学科建设是地方理工类高校“双一流”建设的内在要求

地方理工类高校通常具有一定的行业特色或地域特色,甚至具有某一相对优势的理工类学科,因此,在运用量化指标衡量学校所谓核心竞争力和社会知名度的教育竞争环境下,地方理工类高校有必要对人文社会科学学科建设及其研究生教育投入宝贵的资源。

首先,“立德树人”依然是“双一流”建设对高等教育的基本要求。十九大提出“文化自信”的概念,对高校人才培养目标和人文社会科学学科建设提出了新要求,关键在于高校的根本任务是培养具有一定人文素养和科学知识的人才,因此,立足当下着眼未来的大学发展规划不能脱离高等教育的本质。当然,地方理工类高校要在“一流学科”建设中有所作为,必须以相对优势的理工类学科为基础,突出特色方可能实现突破。然而特色化并不等于专业化,更不是学科发展的单一化,因为仅仅培养一技之长的是职业培训而不是大学教育。<sup>[6]</sup>工程学科排名世界前列的斯坦福大学于成立之初就强调“工程师必须在语言、社会科学、书写以及技术方面接受广泛的教育”。<sup>[7]</sup>

其次,发展人文社会科学学科不仅有利于特色学科和优势学科做大做强,而且有利于学校的整体发展。在现代科学越来越呈现出综合发展的趋势下,不仅邻近学科群之间的联系愈加紧密,自然科学与人文社会科学之间的相互影响亦在扩大,多学科发展才有利于特色学科和优势学科进一步做大做强。2017年教育部启

动“新工科”建设号角,“新工科”不仅具有信息化和交叉化的特点,而且强调培养具有工程素质、文化素养、研究素质、职业素养和社会素养的工程技术人才。<sup>[8]</sup>换言之,理工类高校在注重特色发展的同时必须考虑适度的综合发展。其实,不少地方理工类高校的综合排名之所以不高,与其相对较弱的人文社会科学学科不无关系。有学者曾对30所世界一流高校学院设置进行统计,发现文学院设置频率高达96.5%、商学院达到83.3%、法学院达到73.3%、教育学院达到50%。<sup>[9]</sup>

## 二、地方理工类高校人文社科类研究生教育的相对劣势与可能优势

### (一) 相对劣势

#### 1. 地方理工类高校人文社会科学学科发展相对艰难

中国地方理工类高校的人文社会科学院系几乎都是从“两课教研室”或“人文社科公共课教研室”发展起来的,这些院系在相当一段时间内以本科基础通识教育为主,因此学校不仅投入少,而且在学科布局上也偏少。由于人文社会科学学科在校内外的比较劣势,在以“理工为主”的学校发展理念指导下,其学校管理机构人员构成、管理方式以及学术评价机制等无不深深地烙下“理工科”的痕迹,人文社会科学学科的发展相对艰难。因此,在体现学科水平高低的人文社科类重点学科、人文社科类重点研究基地和人文社科类重点项目等方面,地方理工类高校自然难以有所收获,导致人文社会科学学科地位在校内的进一步弱化。

#### 2. “模仿型”研究生培养模式无法助力理工类高校实现赶超

中国的研究生培养模式是在学习与借鉴国外经验的基础上逐渐形成的。新中国成立初期,通过“吸收旧教育有用经验,借助苏联经验”的基础上构建起新中国的高等教育体系。<sup>[10]</sup>改革开放后,中国开始以西方国家为蓝本对研究生培养模式进行改革。经过几十年制度变迁,最终形成“导师负责制下教学科研相结合”为特

点的研究生培养模式。21世纪以来,随着社会对人才需求的类型与数量的变化,不少高校的研究生教育开始从单纯的“导师负责制”到试点“双导师制”,从“课程学习与科学研究相结合”的培养方式到试点“高校和企业协作式”培养方式等。但不少实证研究表明,无论是学术型学位还是专业型学位、“双导师制”抑或“协作式培养”,我国研究生教育事实上仍以单一导师指导下的课程学习与科学研究相结合的培养模式为主。<sup>[11]</sup>1980年代以来,地方理工类高校则是在模仿其他高校经验的基础上构建起自己的研究生培养模式。由于在学科排名、师资队伍和生源等可量化指标上不具有任何优势,与其他高校类似的研究生培养模式,不仅会放大地方理工类高校人文社科类研究生培养的比较劣势,而且无法凸显自身的可能优势。

### (二) 可能优势

#### 1. 具有构建文、理、工跨学科培养人文社科类研究生的学科基础

传统观点认为,自然科学倾向于实然的事实判断,人文社会科学多数立足于应然的价值判断。然而技术变迁不仅极大地改变了人类社会的面貌,而且给人文社会科学研究提出新的挑战,拓展了新的领域。譬如,人工智能是一门综合计算机科学技术、材料学、神经生理学、心理学、哲学、伦理学、法学等学科,已经溢出了自然科学和人文社会科学的知识边界,迈进了自然科学和人文社会科学的交叉融合领域。在这场知识更新运动中,理工类高校人文社会科学学科需要及时审视自我,确定可能的突破方向。

从国外著名理工类大学发展人文社会科学学科的经验看,推动文、理、工学科不断渗透、交叉和融合,可以促使原本弱势的人文社会科学学科的突破性发展。虽然我国地方理工类高校办学总体水平与一流大学有一定差距,但不少学校或者具有行业性或地域性特色,或者具有一个相对优势的理工类学科,这为跨学科培养人文社科类研究生提供了基础。譬如,笔者所在的重庆邮电大学网络安全与信息法学院,将属于社会科学的法学专业与属于工科的网



安全专业整合到一个学院,其目的是依托学校相对优势的信息技术学科背景,在法学与信息技术交叉融合方向上进行学科建设和研究生培养,学院先后获得重庆市法学重点建设(特色)学科和重庆市网络安全重点建设(急需)学科等两个省部级重点建设学科点,在此基础上学院获得了法学一级学科硕士学位授予权。

## 2. 实证研究方法的培养可以成为人文社科类研究生教育的亮点

首先,传统的人文社会科学研究方法与自然科学研究方法有很大不同,但近代以来,人文社会科学特别是社会科学在思维逻辑和研究方法上一直受到自然科学实证研究逻辑和方法的影响。<sup>[21]</sup> 21世纪以来,技术发展和社会实践不仅向传统的学科分野及其方法论范式提出挑战,又为新学科发展及研究范式突破准备了条件。譬如伴随着大数据时代的到来,所谓计算社会科学应运而生,它既是技术进步和方法创新的产物,又是社会科学实证研究知识积累的产物,借助理工科学科的数据分析方法研究人类行为和社会运行规律,<sup>[13]</sup> 为人文社会科学研究提供了新的方法论基础。

其次,当代中国的社会实践已经对西方理论构成全方位挑战,但却尚未构建起与西方理论体系相媲美的话语体系,<sup>[14]</sup> 这是时代赋予中国人文社会科学研究的使命。只有在深入研究中国社会实践基础上进行理论升华,才有可能实现话语体系的创新,这不仅需要人文社会科学研究方法的创新,而且需要培养掌握相应研究方法的人文社会科学研究人才。实证研究方法的运用不仅有助于培养学生重视中国社会实践经验的总结,还有助于学生形成文化自信的内心确信。

## 三、地方理工类高校人文社科类研究生培养模式改革建议

### (一) 研究生培养模式改革应成为地方理工类高校“双一流”建设的着力点之一

首先,人文社会科学学科建设有利于营造追求“一流”的校园氛围。一流大学和一流学

科所体现出的学术成果、学科队伍和学生水平等显性指标,需要诸如高校学术氛围和组织氛围等非正式制度因素的滋养,因为真正凝聚人心的是大学作为特定场域所散发出的一种精神气质与学术涵养,而不是各类可量化指标。换言之,没有人文社会科学学科底蕴,刻意追求所谓优势学科或特色学科排名的提升,或许正与“一流”的目标渐行渐远。<sup>[15]</sup>

其次,以研究生培养模式改革为抓手促进理工类高校人文社会科学学科建设。研究生教育是科技创新和人才培养的最佳结合点,<sup>[16]</sup> 无论是一流大学还是一流学科,都必须要有一流的研究生教育作为支撑。而所谓高校特色,一个显著标志是具有特色的科研方向与人才培养模式,因此研究生培养模式的改革应当成为地方理工类高校“双一流”建设的着力点之一,以研究生培养模式改革为抓手促进管理体制与机制的创新、师资队伍的建设、科研水平的提升以及学科方向的凝练。

### (二) 学校管理制度的创新是研究生培养模式改革的基础

研究生培养模式是为实现培养目标而采取的培养过程的某种标准样式,包括培养目标、学生选拔、培养过程和教育评价等方面。<sup>[17]</sup> 培养目标的重要性不言而喻,不同层次和特色的高校应当依据不同的功能定位、不同的发展战略和不同的历史背景,制定多元化的人才培养模式,因此模式无所谓优劣而只有恰切与否。

在人文社科类研究生教育的所有竞争性指标中,地方高校最大的短板或许是支撑一流教学和科研的师资队伍,<sup>[18]</sup> 因为在资源和条件有限的情形下,地方高校期望通过拼财力的手段吸引人才完全没有任何优势,但这只是表面原因。作为镶嵌在高校管理制度内的研究生培养模式,学校的人才培养理念、学科组织形式、招生制度、人事与分配制度、教学与科研评价制度等都会直接影响它的形成与运行。换言之,没有支撑研究生培养模式的管理制度的改革与创新,追求一流的研究生培养模式改革几乎没有成功的可能。一个典型表现是,导学逻辑下构建起来的导师负责制,实践中却异化为一种利益逻

辑关系,<sup>[19]</sup>或许有所谓社会风气的影响,但现有管理制度下所产生的科研动机功利化、科研目标数量化是直接原因。只有构建一流的管理制度方能筑巢引凤,带来一流师资和优质生源,从而为实现地方理工类高校人文社科类研究生培养模式的可能优势奠定人才基础。

(三) 课程建设是当下研究生培养模式改革的重点

由于长期受知识本位的影响,研究生课程教育重知识轻研究、忽视与社会联系的弊端几乎是学界共识。这些问题的出现,不仅有教育理念的偏失,同时也有师资不足与教师能力欠缺的问题,除了理念更新与师资培养外,理工类高校研究生教育中的课程改革与课程建设尤其需要重视以下方面:

首先,强化研究方法课程的建设与设置。课程学习一直是中国研究生培养模式的重要特征,一般而言,本科课程应注重知识的基础性和系统性,研究生课程则应注重方法论和思想性的内容,从而体现出课程的衔接与递进。目前的问题是,无论是课程体系还是课程内容,研究方法的介绍和讨论都偏少。

其次,在教学活动中应注意学生问题意识的培养。实践中不少师生共同的感觉是,学生开题时没有明确的选题方向,不仅缺乏问题意识,而且形成不了清晰的研究思路。在研究生的课堂教学中不应该只是简单的知识传授,更应重视培养学生探索新知、发现问题和解决问题的思维方式与研究方法。除导师的个别指导外,在小班化教学组织的基础上,参与式教学或研讨式教学方式对于培养学生问题意识非常重要。

最后,课程体系需要针对跨专业学生与同专业学生量身定做。跨专业学生与同专业学生相比,在专业基础知识和技能方面存在明显差距但也有自己的优势,不同跨专业的研究生其知识基础和知识结构不同,应根据每位研究生跨专业的具体情况设置适合的、差异化的课程体系,这种差异更应体现在选修课程的安排上。譬如,重庆邮电大学网络空间安全与信息法学院,为本科学理工科专业的法学硕士研究生开

设了《计算机取证与鉴定》《密码技术》《信息安全》等选修课,为本科学人文社会科学专业的法学硕士研究生开设了《电子数据证据专题研究》《网络知识产权保护与诉讼》《法律与社会科学》等选修课。

(四) 跨学科培养模式的构建需要配套制度跟进

当知识以学科为基础进行类型化后,学科制度已经成为知识生产与传播的壁垒。<sup>[20]</sup>随着《学位授予和人才培养学科目录(2011)》的出台,国家调整了学科的分布数量,鼓励高校自主设置跨学科方向,学校可以根据社会需求与学科特色设置跨学科学位,构建制度性的跨学科与交叉学科培养模式成为可能。

目前,所谓跨学科培养大多是在修读传统单一学科学位的基础上,给学生提供一定的跨学科学习机会,其主要的学科组织形态是“以课程为中心”、“以项目或问题为中心”或“以跨学科研究团队为中心”等。虽然有一定效果,但由于缺乏稳定的制度安排与资金支持,以及源于传统学科门类的师资管理、课程设置和教学组织形式,很难将学科交叉融合引向深入。这种浅层次的融合不仅表现在缺乏跨学科思维方式和研究方法的专门训练上,重要的是缺乏有效整合跨学科研究生教育的制度安排与组织形式,<sup>[21]</sup>没有配套制度的跟进,难以构建真正的跨学科研究生培养模式。如何改革?首先,在招生录取方面可以考虑为跨学科报考的学生提供绿色通道或设置不同的招录标准;其次,必须以“跨学科或交叉学科”的视野在科研体制、学科评估、人事制度等方面予以相应的政策支持,这样不仅有利于引进具有跨学科背景的师资,而且有利于促进教师进行跨学科知识的自我更新、激励教师进行跨学科教学科研成果的研究等。

(五) 运用激励机制落实双导师制与协作培养方式

2010年教育部批准64所高校开展专业学位研究生教育综合改革试点工作,其中一项重要的制度创新是推动高校实施校内和校外导师合作指导的双导师制。双导师制有利于克服单一

导师知识与思维的狭隘性与局限性,然而在实践层面却陷入困境,除了导师自身素质和认识不到位等因素外,激励机制不足是主要原因。<sup>[22]</sup>

对校外导师而言,如果导师职位对其本职工作没有促进,对其社会声誉的提升没有帮助,加上报酬激励不足,校外导师几乎没有实质性参与“双导师”的积极性。因此,单纯建立在社会责任感基础上的合作不仅难以长久而且难以深入。首先,需要调动协作培养单位的积极性。如果通过项目合作和学生联合培养形式形成协作单位对学校人力资源和学术资源一定程度的依赖则有助于形成双方的实质性合作。其次,需要提高校外导师参与指导学生的积极性。除需要明确校外导师职责和给予相应报酬外,可以建议协作培养单位将担任校外导师列入职工年终考核目标,给予其相应的职称晋升和绩效考核优惠;同时学校可以将校外导师列入硕士研究生招生简章导师名录,这样有助于提高其社会认可度从而提升其社会声誉。综合运用制度约束、报酬激励和社会认可度等综合治理机制比单纯的职责要求或许更为有效,当然给予校外导师参与“双导师”的便利性同样需要学校在“硬件”方面有相应的安排。

理论层面的分析并不困难,对于高校管理者而言,研究生培养模式的改革则是约束条件下的选择,人力资源和物资资源的不足似乎是制约地方高校改革的障碍。但是,对于地方理工类高校人文社科类研究生教育而言,比起所谓“一流”的宏大目标与各种竞争性指标,高远的育人理念、良好的学术氛围和恰切的人才培养模式,以及支撑这一切的管理制度的改革才是当下的根本之所在。

#### 参考文献:

- [1] 教育部. 关于深化教学改革 培养适应 21 世纪需要的高质量人才的意见 [Z]. 1998.
- [2] 许星. “双一流”建设背景下研究生培养模式探索 [J]. 中国高校科技, 2016, (12): 48-51.

[3] 郑晋鸣. 地方大学在“双一流”建设中应主动作为 [N]. 光明日报, 2016-03-07 (A08).

[4] 国务院. 关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知 [DB/OL]. [http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content\\_10269.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.htm), 2017-12-6.

[5] 赵可, 史静寰, 孙海涛. 美国联邦政府建设一流大学的政策分析 [J]. 清华大学教育研究, 2009, (4): 15-24.

[6] 张金英. 新常态下职业教育应培养什么人 [N]. 光明日报, 2015-09-15 (4).

[7] 翟亚军, 王战军. 理念与模式——关于世界一流大学学科建设的解读 [J]. 清华大学教育研究, 2009, (1): 17-21.

[8] 徐晓飞, 丁效华. 面向可持续竞争力的新工科人才培养模式改革探索 [J]. 中国大学教育, 2017, (6): 6-10.

[9] 李立国. 工业 4.0 时代的高等教育人才培养模式 [J]. 清华大学教育研究, 2016, (1): 6-15.

[10] 孙伦轩, 陈·巴特利. 高等教育转型中的国家行为 [J]. 清华大学教育研究, 2017, (2): 76-81.

[11] 黄卫华, 刘斌, 章政. 全日制专业学位研究生培养模式的调查研究 [J]. 研究生教育研究, 2014, (5): 63-67.

[12] 陈静. 科技与伦理走向融合 [J]. 学术界, 2017, (9): 102-111.

[13] 张小劲, 孟天广. 论计算社会科学的缘起、发展与创新范式 [J]. 理论探索, 2017, (6): 33-38.

[14] 鄢一龙等. 大道之行: 中国共产党与中国特色社会主义 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2015. 15.

[15] 董云川, 周宏. 可以卓越, 无法“一流” [J]. 探索与争鸣, 2016, (8): 23-26.

[16] 高平发, 龚文涛. “五大理念”在引领研究生教育“双一流”建设中的作用 [J]. 学位与研究生教育, 2016, (12): 15-19.

[17] 莫甲凤. 中国研究型大学人才培养模式: 概念模型与基本特征 [J]. 中国高教研究,

2016, (9): 69-76.

[18] 杨炯, 吴鹏. “双一流”建设背景下地方高校人才队伍建设路径研究 [J]. 信阳师范学院学报 (哲社版), 2017, (4): 1-4.

[19] 李全喜. 从导学逻辑到利益逻辑: 研究生科研中师生关系异化的生成机理及本质变迁 [J]. 学位与研究生教育, 2016, (12): 64-68.

[20] 张应强. 超越“学科论”和“研究领域论”之争 [J]. 北京大学教育评论, 2011, (4):

49-61.

[21] 张媛. “跨学科”视角下研究生培养模式探析 [J]. 研究生教育研究, 2016, (4): 92-95.

[22] 刘丽艳, 秦春生. 协同与融合: 全日制教育硕士研究生培养中的双导师制研究 [J]. 学位与研究生教育, 2016, (12): 54-58.

(责任编辑 田晓苗)

## Research on the Reform of Cultivating Postgraduates of Humanities and Social Sciences in Local Science and Engineering Universities

Huang Dongdong Fu Mingqiu

**Abstract:** The “double first-class” construction brings challenges and opportunities to humanities and social sciences graduate students education in local science and technology universities. Imitating humanities and social sciences graduate students training models of other universities will enlarge their own disadvantages and cannot highlight the possible advantages. Reform of postgraduate training mode connecting technological innovation and talent training should be one of the focal points in the construction of “double first-class” construction in local science and engineering universities. The innovation of school management system is the basis of postgraduate training mode reform. Curriculum construction, interdisciplinary training and double mentor system are the focuses of current reform.

**Key words:** Training mode; Double first-rate; Interdisciplinary; Institutional innovation