פניו. רש"ל, ה) רש"ל, ו) ר"מ מ"ז.

הנהות הב"ח

(h) גמ' דאיבעי ליה אסוקי אדיותיה (לטולת כראוי לאוי גם למוכעי פים מסוקף אדעתיה (לעולם כראוי לשורים וכו' פושע הוא) לנסיב רישה וכו׳ וכו׳ כי איבעי לן) תא״מ ונ״ב ס״א לעולם לא ולג ט ו יעוים יא כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים ודקא השיא לד כו': (ג) שם הוא) תא"מ ונ"ב ס"א לא כראוי וכו׳: (ג) תום׳ ד״ה ושכיחי וכו' וחזו שוורים פקחים ומזדהרי

הגהות הגר"א

(א) תום' ד"ה ושכיחי כו' ועוד דבלא"ה מפרש כו'. נ"ב עיין תוס' דב"מ עח ע"ל ד"ה הוחמה כו' וי"ל

רבינו חננאל

מהו דתימא איבעי ליה לנקושי עליה קא משמע לן. פירוש לדפוק.

כו' ושכיחי גמלים. ומיהו גמלים לא ארעוה אלא מתוכו התליע ועבר עליו שור ונפחת: אבעי לך למיזל. תדיר ולמנקש עילויה

> וארעוה פשיטא פושע הוא: שור קרש. שור שהוא חרש או שור שהוא מהלך בלילה אפילו הוא פחח חייב: פהח. ונפל לתוכו ביום פטור ש (האי פקח) דאיבעי לעיוני ומיזל: די לפניו ממש. על פניו נפל ומת מן ההבל:

ולא כראוי לגמלים ואי דשכיחי גמלים אמאי פמור פושע הוא ואי דלא שכיחי גמלים פשיטא אנום הוא אלא לאו דאתיין לפרקים ואתו גמלים וארעוה ואתו שוורים ונפלו ביה וקתני פטור אלמא כיון דהשתא ליכא אנום הוא אמרי לא לעולם כראוי

לשוורים וכראוי לגמלים ודקא קשיא לך היכי נפול א"ר יצחק בר בר חנה שהתליע מתוכו ת"ש לא כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת חייב היכי דמי אילימא לא כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים פשימא צריכא למימר דחייב אלא לאו כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים היכי דמי אי דשכיחי גמלים פושע הוא ואי דלא שכיחי גמלים אנום הוא אלא לאו דאתיין לפרקים ואתו גמלים וארעוהו ואתו שוורים ונפלו ביה וקתני חייב אלמא כיון דאתיין לפרקים פושע הוא דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה ש לעולם כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים ושכיחי גמלים ודקא קשיא לך פושע הוא איידי דנסיב רישא כסהו כראוי נסיב סיפא נמי לא כסהו כראוי איכא דאמרי "הא נמי ודאי לא איבעיא לן דכיון דאתיין לפרקים פושע הוא דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה כי איבעי לן הכי הוא דאיבעיא לן כסהו כסוי שיכול לעמוד בפני שוורים ואינו יכול לעמוד בפני גמלים ושביחי גמלים והתליע מתוכו מהו מי אמריגן מגו דהוי פושע אצל גמלים הוי פושע נמי לענין התלעה או דלמא לא אמרינן מגו ת"ש כסהו כראוי ונפל לתוכן שור או חמור ומת פמור ואתמר עלה אמר רבי יצחק בר בר חנה שהתליע מתוכו היכי דמי אילימא כראוי לשוורים וכראוי לגמלים והתליע מתוכו פשימא דפמור מאי הוה ליה למעבד אלא לאו כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים ושכיחי גמלים והתליע מתוכו וקתני פמור אלמא לא אמרינן מגו דהוי פושע לענין גמלים הוי פושע לענין התלעה, לא לעולם כראוי לגמלים וכראוי לשוורים והתליע מתוכו וִדקא קשיא לך כי התליע מאי הוה ליה למעבד מהו דתימא איבעי ליה למיזל ומנקש עליה קמ"ל ת"ש לא כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת חייב היכי דמי אילימא לא כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים צריכא למימר דחייב אלא לאו כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים ואי דשכיחי גמלים פושע הוא ואי דלא שכיחי גמלים אנום הוא אלא לאו דשכיחי גמלים והתליע מתוכו וקתני חייב אלמא אמרינן מגו דהוי פושע לענין גמלים הוי פושע לענין התלעה אמרי לא © לעולם כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים ושכיחי גמלים ואתו גמלים וארעוהו ואתו שוורים ונפלו ביה ודקא קשיא לך פשימא פושע הוא איידי דנסיב רישא כסהו כראוי נסיב סיפא נמי לא כסהו ת"ש יַּנפל לתוכו שור חרש שומה וקמן סומא ומהלך בלילה חייב יפקח ומהלך ביום פמור ואמאי נימא מדהוי פושע לענין חרש הוי גמי פושע לענין פקח אלא לאו שמע מיניה ילא אמרינן מגו שמע מיניה: נפל לפניו כו': אמר רב לפניו ילפניו ממש לאחריו אחריו ממש

מרישה דפטור ה"כ ע"כ סיפה היידי דתנה רישה כסהו כראוי תנא סיפא לא כסהו כראוי ולא אתא לאשמועינן מידי א"כ היכי בעי להוכיח מידי מסיפא וי"ל דמעיקרא ודאי שלא היה יכול ברגליך בכח ולבדוק שלא התליע: ואי דשכיחי גמלים. ואתו

לומר טעם אחר לריך לומר איידי אבל השתא שיכול למצוא חידוש סברא הוא דלית לן למימר איידי:

ושביחי גמלים והתליע מתוכו מהו. כלומר אם מתחילה

עברו גמלים ואח"כ באו שוורים ונפלו פשיטא דחייב דפושע הוא כיון דשכיחי גמלים או אפי׳ אתו לפרקים איבעי ליה לאסוקי אדעתיה וכי מיבעיה לן היכה דלה התו גמלים אלא באו שוורים ונפלו מחמת שהתליע מתוכו מאי אמרינן מגו או לא ומסיק דלא אמרינן מגו וא"ת כי לא אמרי׳ מגו נמי מתחייב דתחילתו בפשיעה הוא לענין שוורים אם יעברו גמלים מחילה ואח"כ שוורים וסופו באונס שהתליע ותירץ ריב"א דלא אמרינן תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב אלא היכא שמחמת הפשיעה בא האונס אבל הכא לא בא האונס מחמת הפשיעה דאפי׳ היה מכוסה כראוי לשוורים ולגמלים היה מחליע וכן משמע בהמפקיד (ב"מ לו: ושם) גבי פשע בה וילאה לאגם דאפילו למ"ד תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב התם פטור דמלאך המות קטלה מה לי הכא מה לי התם וא"ת בהכונס (לקמן דף נו. ושם) גבי נפרצה בלילה קאמר בכותל רעוע כי חתרה אמאי פטור תחילתו בפשיעה וסופו באונס הוא והתם לא בא אונס מתוך הפשיעה דאפי׳ כותל בריא יכול לחתור וי"ל דלקמן פרש"י שחתרה והפילה הכותל ע"י חתירה הרי דמחמת הפשיעה שהיתה רעועה בא האונס דאם היה בריא לא היה נופל בחתירה ובסוף הפועלים (ב"מ דף לג: ושם) גבי רועה שהניח עדרו ובח לעיר ובא ארי ודרס דפריך אביי תחילתו בפשיעה וסופו באונס הוא דאי על בעידנא דלא עיילי אינשי אפילו לא היה יכול להציל אם היה שם חייב והתם לא בא האונם מחמת הפשיעה דמה לי הכא ומה לי התם כיון שאינו יכול להציל אומר ריב"ם ס ורפי׳ רב אלפסן דלאביי ודאי חייב אע"פ שלא בא האונס מחמת הפשיעה

עה א מיי פי״ב מהלי מקי ממון הלכה ד מתג טשיו מם נוש"ט ממח :טוש"ע שם סעיף יט שום ע שם ספרף ש. עו ד מיי׳ שם הלכה ה ועי׳ בהשגות ובמ"מ :טוש"ע שם סעיף כד

עין משפט

נר מצוה

מוסף רש"י

. נפל לתוכו שור חרש שוטה וקטן סומא. שור שהוא חרש או שוטה או קטן או סומא, או מהלך כדרך בלילה ואפילו הוא

כדמשמע בהמפקיד (שם) דקאמר לא מבעיא למ"ד תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב כו' מכלל דלמ"ד חייב ניחא ליה לאביי בלאו טעמא דהבלא דאגמא קטלה [14] ועוד דבלאו הכי מפרש שפיר התם ר"י דלא קשה כלום ואין להאריך כאן יותר אבל קשה לר"י דהיכי פשיט מנפל לתוכו שור חש"ו הא לא דמי כלל דהא לענין פקח בדין הוא שלא יחשב פושע ע"י מגו שהרי אין פושע לגבי שור פקח כלל אבל בבעיא דידן הוא פושע לענין שוורים כי מרעי 0 (לגבי) גמלים לכיסוי ולכך יש להועיל שם המגו להחשב פושע לענין שוורים אף לענין החלעה ונראה לר"י דכסהו שלא כראוי לגמלים איירי בכה"ג שמיד שהגמלים עוברים נפחת תחתיהן הכיסוי דהשתא ליכא פשיעה בשוורים כלל ותחילתו וסופו באונס דאי לא אתו גמלים ראוי הוא לשוורים ואי אתו גמלים נפחת מכל וכל וחזו שוורים פקחים (ג) ומזהרים ולא נפלי ומ"מ מגו ודאי איכא ושפיר מיבעיא לן אי אמרי" מגו דהוי פושע לגמלים הוי פושע לשוורים בהחלעה ולפ"ז לא שייך תחילתו בפשיעה וסופו באונס דתחילתו וסופו באונס הוא וא"ת כיון שיודע דשור פקח פטור דלאו פושע הוא א"כ מאי קמיבעיא ליה תפשוט ממחני׳ דחנן שור חש״ו חייב הא פקח פטור ולא אמרינן מגו וי״ל דס״ד השתא דכל השוורים בין שוטים בין פקחים פטורין ביום וחייבין בלילה ותחני? מיירי בלילה וחרש דנקט לרבותא דס"ד דחרש לא מחייב כדבעי למימר לקמן דחרשוחו גרמה לו ומהא דלא אמר מגו דהוי פושע בלילה הוי פושע ביום לא מלי למפשט מידי דלא דמיא כיון דבההיא שעתא הוא אנוס ועוד אור"י דמלי למימר דשפיר ידע האמת דפקח פטור וחרש חייב ונהי דלא אמר התם מגו משום דחשיב לפקח כמזיק עלמו וכמחכוין להפיל את עלמו לבור והתורה לא חייבה בתקלת הבור אלא כשאין לו לעיין ולילך אבל כשנפל ע"י התלעה אז יש להתחייב ע"י מגו כיון דלא שייך ביה טעמא דאיבעי ליה לעיוני ובמסקנא כשפושע הש"ס אין חושש בזה החילוק וא"ח אמאי נקט בעיא שלו בשכיחי גמלים אפילו לא שכיחי גמלים כלל יכול לשאול דלענין גמלים עלמן חשיב פושע וחייב עליו אם היו נופלים אפילו לא שכיחי כדמוכח בבעיא קמייתא וי"ל דבלא שכיחי או אפילו אמיין לפרקים פשיטא דלא אמרינן מגו כיון דלא שכיחי ביה חיובא דגמלים: