

MARX  
ENGELS  
Gesamt-  
Ausgabe

# MARX/ENGELS GESAMTAUSGABE

I  
—  
14

Werke  
Januar 1855  
bis  
Dezember 1855

B  
570 423

**KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
GESAMTAUSGABE  
(MEGA)**

ERSTE ABTEILUNG  
WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE  
BAND 14

HERAUSGEgeben VON DER  
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG  
AMSTERDAM

**KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
WERKE · ARTIKEL  
ENTWÜRFE  
JANUAR BIS  
DEZEMBER 1855**

**TEXT**

Bearbeitet von  
**Hans-Jürgen Bochinski und  
Martin Hundt**  
Unter Mitwirkung von Ute Emmrich und  
**Manfred Neuhaus**



**AKADEMIE VERLAG  
2001**

**Internationale Marx-Engels-Stiftung**

**Vorstand**

Kirill M. Anderson, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler, Hans Pelger

**Redaktionskommission**

Elena M. Aranova, Georgij A. Bagaturija, Beatrix Bouvier, Terrell Carver,  
Galina D. Golovina, Jürgen Herres, Götz Langkau, Manfred Neuhaus, Teinosuke Otani,  
Jürgen Rojahn, Ljudmila L. Vasina, Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

**Wissenschaftlicher Beirat**

Shlomo Avineri, Gerd Caliesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher, Eric J. Fischer,  
Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski, Carlos B. Gutiérrez,  
Hans-Peter Harstick, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner, Michael Knieriem, Jürgen Kocka,  
Nikolaj I. Lapin, Hermann Lübbe, Michail P. Mcedlov, Teodor I. Ojzerman, Berteli Oilman,  
Tsutomu Ouchi, Pedro Ribas, Wolfgang Schieder, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones,  
Jean Stengers, Toshiro Sugimoto, Ferenc Tókei, Immanuel Wallerstein, Zhou Liangxun

Dieser Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und  
Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für  
Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für  
Wissenschaft, Forschung und Kultur) und die Hermann und Elise geborene Heckmann  
Wentzel-Stiftung gefördert.

**Die Deutsche Bibliothek - CIP-Einheitsaufnahme**

Marx, Karl:  
Gesamtausgabe : (MEGA) / Karl Marx ; Friedrich Engels. Hrsg. von der  
Internationalen Marx-Engels-Stiftung. - Berlin : Akad. Verl.  
Abt. 1. Werke, Artikel, Entwürfe  
Bd. 14. Werke, Artikel, Entwürfe Januar bis Dezember 1855  
Text. / Bearb. von Hans-Jürgen Bochinski und Martin Hundt. Unter Mitw. von  
Ute Emmrich und Manfred Neuhaus. - 2001.  
ISBN 3-05-003610-9

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2001

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil des  
Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form - durch Photokopie,  
Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren - reproduziert oder in eine von Maschinen,  
insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt  
werden.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

## Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen	859	
Einführung	861	
Zur publizistischen Arbeit von Marx und Engels von Januar bis Dezember 1855	885	
Die Mitarbeit von Marx und Engels an der „New-York Tribune“	885	
Die Mitarbeit von Marx an der „Neuen Oder-Zeitung“	911	

### KARL MARX · FRIEDRICH ENGELS: ARTIKEL · ENTWÜRFE · JANUAR BIS DEZEMBER 1855

<i>Karl Marx</i> • Rückblicke	3	925
<i>Karl Marx</i> • Die Presse und das Militärsystem	8	938
<i>Friedrich Engels</i> · British disaster in the Crimea	12	944
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Zum englischen Militärwesen	18	947
<i>Karl Marx</i> • Geschäftskrisis - Die Zunahme des englischen Handels und der englischen Industrie in dem Zeitraum von 1849 bis 1853	23	949
<i>Karl Marx</i> • Die Vier Punkte	28	952
<i>Karl Marx</i> • The commercial crisis in Britain (Draft)	30	954
<i>Karl Marx</i> • The commercial crisis in Britain	37	967

## Inhalt

	Text	Apparat
<b>Karl Marx</b> • Die unbedingte Annahme der „Vier Punkte“	42	970
<b>Karl Marx</b> • Zur Beurteilung der Vier Punkte	45	974
<b>Karl Marx</b> · Zur Handelskrise	48	979
<b>Friedrich Engels</b> • The Crimean campaign. January 18, 1855	50	981
<b>Friedrich Engels</b> • The assault on Sevastopol	52	984
<b>Karl Marx</b> • Die Bierwirte und die Sonntagsfeier - Clanricarde	54	986
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Zur Kritik der Belagerung Sevastopol's	56	990
<b>Karl Marx</b> · Zur Handelskrise	59	992
<b>Friedrich Engels</b> • Crimean prospects. January 22, 1855	61	994
<b>Karl Marx</b> • Ziel der Unterhandlungen - Polemik gegen Preußen - Ein Schneeballen-Aufruhr	66	998
<b>Karl Marx</b> - Die Eröffnung des Parlaments	68	1000
<b>Karl Marx</b> -Erläuterungen zur Kabinettskrise	71	1006
<b>Karl Marx</b> - Parlamentarisches. 27. Januar 1855	73	1010
<b>Friedrich Engels</b> • The European war	77	1015
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplatze	84	1017
<b>Karl Marx</b> • Fall of the Aberdeen ministry	88	1022
<b>Karl Marx</b> • Zur Ministerkrise	94	1027
<b>Karl Marx</b> • Das gestürzte Ministerium	98	1032
<b>Karl Marx</b> • Die Parteien und Cliquen	102	1034
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • The late British government	105	1036
<b>Karl Marx</b> · Zwei Krisen	111	1047
<b>Friedrich Engels</b> · The struggle in the Crimea	114	1050
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Palmerston - Die Armee	118	1054
<b>Karl Marx</b> - Aus dem Parlamente. 10. Februar 1855	122	1057
<b>Karl Marx</b> • Lord Palmerston	123	1060
<b>Friedrich Engels</b> • The war that looms on Europe	129	1069

Inhalt

	Text	Apparat
<b>Karl Marx</b> • Herberts Wiederwahl - Die ersten Schritte des neuen Ministeriums - Nachrichten aus Ostindien	136	1072
<b>Karl Marx</b> • Das Parlament	139	1075
<b>Karl Marx</b> • Die Koalition zwischen Tories und Radikalen	143	1079
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Parlamentarisches und Militärisches	146	1083
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Zustand der Armeen	149	1087
<b>Karl Marx</b> • Zur neuen Ministerkrisis	153	1089
<b>Karl Marx</b> • Joseph Hume	156	1093
<b>Friedrich Engels</b> • The siege of Sevastopol	157	1096
<b>Karl Marx</b> • Palmerston	163	1100
<b>Karl Marx</b> • The crisis in England	166	1102
<b>Karl Marx</b> • Die britische Konstitution - Layard	170	1104
<b>Karl Marx</b> • Die englische Presse über den toten Zar	175	1109
<b>Karl Marx</b> • Stellenkauf - Aus Australien	176	1112
<b>Karl Marx</b> • Zur Geschichte der französischen Allianz. 6. März 1855	180	1117
<b>Karl Marx</b> • Der Tod des Kaisers Nikolaus	183	1122
<b>Karl Marx</b> • Untersuchungskomitee	184	1125
<b>Karl Marx</b> • Das Brüsseler Memoire	187	1129
<b>Karl Marx</b> • Irlands Rache	188	1132
<b>Friedrich Engels</b> • The results in the Crimea	191	1136
<b>Friedrich Engels</b> • Fate of the great adventurer	195	1139
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Krimische Angelegenheiten	199	1142
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Kritik der französischen Kriegsführung	203	1144
<b>Karl Marx</b> • Agitation gegen Preußen - Ein Fasttag	207	1146
<b>Karl Marx</b> • Mitteilungen aus der englischen Presse	210	1151
<b>Karl Marx</b> • Ein Meeting	212	1153
<b>Karl Marx</b> • Aus dem Parlamente. 21. März 1855	215	1157

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> • Napoleon's last dodge	220	1166
<i>Friedrich Engels</i> · A battle at Sevastopol	224	1169
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Über die letzten Vorgänge in der Krim	228	1172
<i>Karl Marx</i> • Zur Geschichte der französischen Allianz. 24. März 1855	232	1174
<i>Karl Marx</i> · Napoléon und Barbes - Zeitungsstempel	236	1180
<i>Friedrich Engels</i> • The British army	239	1183
<i>Friedrich Engels/Karl Marx</i> · Das Untersuchungskomitee	243	1185
<i>Friedrich Engels</i> • Progress of the war	246	1187
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Über die Situation in der Krim	250	1189
<i>Karl Marx</i> · Ein Skandal in der französischen Legislativen - Drouyn de Lhuys' Einfluß - Zustand der Miliz	253	1191
<i>Friedrich Engels</i> · Before Sevastopol	255	1194
<i>Karl Marx</i> • Prospect in France and Engfand	259	1197
<i>Friedrich Engels</i> • Napoleon's apology	264	1199
<i>Friedrich Engels</i> • The siege of Sevastopol	268	1202
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Kritik des Napoleonischen Moniteur-Artikels	272	1204
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Die Affäre vom 23. März	276	1207
<i>Friedrich Engels</i> · Deutschland und das Slawentum	280	1209
<i>Friedrich Engels</i> · Deutschland und der Panslawismus	286	1221
<i>Friedrich Engels</i> · The European struggle	293	1225
<i>Friedrich Engels</i> · Sevastopol—siege to be raised	296	1228
<i>Friedrich Engels</i> • Sevastopol—the late bombardment	302	1233
<i>Karl Marx</i> · Zur Geschichte der Agitationen	308	1236
<i>Friedrich Engels</i> • From Sevastopol. May 7, 1855	311	1242
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Die Belagerung von Sevastopol'	316	1245
<i>Karl Marx</i> - Pianori - Mißstimmung gegen Österreich	319	1247

## Inhalt

	Text	Apparat
<b>Friedrich Engels</b> • The new move in the Crimea	322	1251
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Der Feldzug in der Krim	326	1254
<b>Karl Marx</b> • „Morning Post“ gegen Preußen - Charakter der Whigs und Tories	329	1256
<b>Karl Marx</b> • Oberhaussitzung	332	1259
<b>Karl Marx</b> • Die Aufregung außerhalb des Parlaments	336	1263
<b>Karl Marx</b> · Finanzielles	340	1265
<b>Karl Marx</b> · Zur Reformbewegung	343	1267
<b>Friedrich Engels</b> • The Crimean war. May 22, 1855	345	1269
<b>Karl Marx</b> • Zur Kritik der Krimischen Angelegenheiten - Aus dem Parlamente	353	1273
<b>Friedrich Engels</b> • The fatal siege	356	1276
<b>Friedrich Engels</b> · The new French commander	359	1279
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> · Das Vorspiel bei Lord Palmerston - Verlauf der letzten Ereignisse in der Krim	362	1281
<b>Karl Marx</b> · Die Parlamentsreform - Abbruch und Fortdauer der Wiener Konferenzen - Der sogenannte Vernichtungskrieg	365	1283
<b>Karl Marx</b> · Disraelis Antrag	369	1287
<b>Karl Marx</b> • Aus dem Parlament. 29. Mai 1855	373	1293
<b>Friedrich Engels</b> · From the Crimea. May 31, 1855	378	1297
<b>Karl Marx</b> • Zur Kritik der letzten Rede Palmerstons	381	1301
<b>Karl Marx</b> • Die Administrativreform-Assoziation	384	1304
<b>Karl Marx</b> - Parlamentarisches. 6. Juni 1855	388	1307
<b>Friedrich Engels</b> • From the Crimea. June 7, 1855	392	1310
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Zur Kritik der Vorgänge in der Krim	395	1315
<b>Karl Marx</b> · Die große parlamentarische Debatte	399	1317
<b>Friedrich Engels</b> • Sevastopol	402	1319
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> · Kritik der Krimischen Unternehmungen	407	1324
<b>Friedrich Engels</b> • Napoleon's war plans	411	1326

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> • Briefe von Napier - Roebucks Komitee	416	1329
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Zur Debatte über Layards Antrag - Der Krieg in der Krim	420	1333
<i>Karl Marx</i> • Prinz Alberts Toast - Zeitungsstempel	422	1335
<i>Karl Marx</i> • Eccentricities of politics	425	1338
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Der lokale Krieg - Debatte der Administrativreform - Bericht des Roebuck-Komitees usw.	429	1341
<i>Karl Marx</i> • Anzeige der Einnahme Sevastopol's - Von der Pariser Börse - Über das Massaker bei Hangö im Oberhause	434	1344
<i>Karl Marx</i> • <i>Der</i> Unfall des 18. Juni - Verstärkungen usw.	438	1349
<i>Karl Marx</i> • Kirchliche Agitation	442	1353
<i>Karl Marx</i> • Mitteilungen verschiedenen Inhalts. 26. Juni 1855	448	1357
<i>Friedrich Engels</i> • From Sevastopol. June 28, 1855	452	1361
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Über die Ereignisse in der Krim	460	1365
<i>Karl Marx</i> • Mitteilungen verschiedenen Inhalts. 30. Juni 1855	464	1367
<i>Friedrich Engels</i> • The armies of Europe	467	1369
<i>Karl Marx</i> • Die Aufregung gegen die Verschärfung der Sonntagsfeier	529	1385
<i>Friedrich Engels</i> • The late repulse of the allies	533	1387
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Konflikte zwischen Polizei und Volk - Über die Ereignisse auf der Krim	537	1389
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Über den Sturm vom 18ten	540	1391
<i>Karl Marx</i> • Aus dem Parlamente. 11. Juli 1855	543	1392
<i>Friedrich Engels</i> • The great Crimean blunder	546	1394
<i>Karl Marx</i> • Aus dem Parlamente. 13. Juli 1855	550	1396
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Russells Resignation - Über die Angelegenheiten in der Krim	554	1398
<i>Karl Marx</i> • Russells Entlassung	558	1399
<i>Karl Marx</i> • Aus dem Parlament. 18. Juli 1855	561	1400

Inhalt

	Text	Apparat
<b>Friedrich Engels</b> • War prospects	564	1402
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplatze	568	1404
<b>Karl Marx</b> • Palmerston - Physiologie der herrschenden Klassen Großbritanniens	571	1406
<b>Karl Marx</b> • Russell	575	1409
<b>Karl Marx</b> • Lord John Russell	593	1418
<b>Karl Marx</b> • The late Birmingham conference	603	1422
<b>Karl Marx</b> • Birminghamer Konferenz - Die dänische Erbfolge - Die vier Garantien	610	1424
<b>Karl Marx</b> • General Simpsons Abdankung - Aus dem Parlamente	616	1426
<b>Karl Marx</b> • Kommentar zu den Parlamentsverhandlungen	617	1427
<b>Karl Marx</b> • Die Streitkräfte gegen Rußland	620	1429
<b>Karl Marx</b> • Polenmeeting	621	1430
<b>Karl Marx</b> • Zur Kritik der österreichischen Politik im Krimfeldzuge	625	1433
<b>Friedrich Engels</b> • The war	628	1436
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Der englisch-französische Krieg gegen Rußland	630	1438
<b>Karl Marx</b> • Über die Ereignisse auf den Kriegsschauplätzen	635	1440
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Uniformierung und Equipierung des britischen Soldaten	638	1442
<b>Karl Marx</b> • Ein Brief Napiers	641	1443
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Die britische Armee	643	1444
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Züchtigung der Soldaten	645	1445
<b>Karl Marx</b> • Austria and the war	648	1446
<b>Friedrich Engels</b> • The battle of the Chernaya	653	1449
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • Über die Schlacht an der Cernaja	659	1453

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> - Another British revelation	665	1455
<i>Friedrich Engels/Karl Marx</i> • The fall of Sevastopol	670	1458
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Zur Einnahme von Sevastopol'	674	1461
<i>Karl Marx</i> • Begräbnis O'Connors	678	1462
<i>Friedrich Engels</i> • Crimean prospects. September 14, 1855	679	1463
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Zu den Angelegenheiten in der Krim	684	1465
<i>Karl Marx</i> · Der kommerzielle und finanzielle Zustand	687	1467
<i>Friedrich Engels</i> • The state of the war. About September 25, 1855	690	1470
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Die Widerstandskraft Rußlands	693	1472
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • Die Berichte der Generale Simpson, Péliſſier und Niel	695	1475
<i>Friedrich Engels</i> · The great event of the war	699	1477
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Zur Erstürmung Sevastopol's	705	1481
<i>Karl Marx</i> • Diplomatische Unschicklichkeit	709	1482
<i>Karl Marx</i> • Der offizielle Finanzbericht	710	1484
<i>Karl Marx</i> • Die französische Bank - Verstärkungen nach der Krim - Die neuen Feldmarschalle	712	1485
<i>Karl Marx</i> - Das Komitee zu Newcastle upon Tyne	714	1486
<i>Friedrich Engels</i> • The Crimean war. October 9, 1855	717	1490
<i>Friedrich Engels</i> • From the Crimea. October 12, 1855	721	1492
<i>Friedrich Engels</i> • Progress of the war	725	1493
<i>Friedrich Engels</i> • Sevastopol	730	1495
<i>Friedrich Engels</i> • The war news	733	1497
<i>Friedrich Engels</i> • Aspects of the war	738	1500
<i>Friedrich Engels</i> • The Russian army	743	1503
<i>Friedrich Engels</i> • Crimean movements	748	1505

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> • From the Crimea. November 9, 1855	751	1507
<i>Friedrich Engels</i> • The war in Asia. November 20, 1855	757	1509
<i>Friedrich Engels</i> • The Russian defeat at Kars	762	1511
<i>Friedrich Engels</i> • The battle of the Ingour	769	1516
<i>Friedrich Engels</i> • The Crimean campaign. November 30, 1855	772	1518
<i>Friedrich Engels</i> • The state of the war. December 6, 1855	775	1519
<i>Friedrich Engels</i> • The war in Asia. December 6, 1855	778	1521
<i>Friedrich Engels</i> • The Asiatic campaign	781	1522
<i>Karl Marx</i> • Traditional English policy	785	1527
<i>Friedrich Engels</i> • Panslawismus	789	1530

## ANHANG

Dubiosa	799	1543
The Crimean inquest	801	1545
Affairs in Russia	806	1547
Dissolution of discipline in the French army	808	1548
From the Crimea. September 21, 1855	809	1549
From the Crimea. October 5, 1855	812	1551
The treaty with Sweden	815	1552
<b>Von der Redaktion der „New-York Tribune“ umgearbeitete Artikel</b>	<b>817</b>	<b>1555</b>
The Tribune and the war	819	1557
Austria's weakness	822	1559
The Crimean war. June 4 and 20, 1855	826	1561
Signs in the English heavens	830	1563
Verzeichnis nichtüberliefelter Arbeiten	1565	

Inhalt

	Text Apparat
<b>REGISTER</b>	
Namenregister	1567
Literaturregister	
1. Arbeiten von Marx und Engels	1616
a. Gedruckte Schriften	1616
b. Handschriften	1621
2. Arbeiten anderer Autoren	1621
3. Periodika	1650
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur	1655
1. Archivalien	1655
2. Gedruckte Quellen	I655
a. Quelleneditionen	I655
b. Periodika	I657
c. Zeitgenössische Publikationen	I657
3. Nachschlagewerke	I659
4. Forschungsliteratur	1660
Geographisches Register	1669
Sachregister	<i>1000</i>
Verzeichnis der Abbildungen	
Karl Marx: The commercial crisis in Britain. Draft. Seite 38 der Exzerpte zur Geschichte Spaniens und aus: The Economist. Sevastopol. Sketch of the Mamelon and new Russian defenses ... March 20th 1855. London 1855.	31
Belagerung von Sewastopol. Angriffsarbeiten vom 7. Juli 1855. Nach: Großer Generalstab. Kriegsgeschichtliche Abteilung I. Skizze 17.	79
Hafen von Sewastopol, nach russischen Originalaufnahmen reducirt. Berlin 1854.	347
Putnam's Monthly. A Magazine of Literature, Science, and Art. Vol. VI. Dec., 1855. No. 36.	453
Friedrich Engels: Deutschland und das Slawentum. Erste Seite der Handschrift	469
Letzte Seite der Handschrift	1211
Von Friedrich Engels gezeichnete Skizze der Schlacht an der Cernaja am 16. August 1855.	1212
	1451

Inhalt

Text Apparat

Chronologische Notizen von Friedrich Engels über die wichtigsten Ereignisse des Krimkrieges.	1479
Skizze der Umgebung von Kars. Mit Angabe der russischen Angriffe vom 29. September. Nach: W. Rüstow: Der Krieg gegen Rußland. Bd. 2. Zürich 1856.	1513
Die Festung Kars am 29. Septbr. 1855. Nach Humphry Sandwith: Geschichte der Belagerung von Kars ... Braunschweig 1856.	1523
Friedrich Engels: Panslawismus. Erste Seite der Handschrift	1531
Letzte Seite der Handschrift	1532

**Karl Marx**  
**Friedrich Engels**  
**Artikel · Entwürfe**  
**Januar bis Dezember 1855**

## **Karl Marx**

### **Rückblicke**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 1, 2. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 29. December. (*Rückblicke.*) „Die Zusammenkunft des Grafen Buoi, des Herrn von Bourqueney und des Prinzen Gortschakoff im Hause des Grafen v. Westmoreland, des englischen Gesandten zu Wien, bezweckte nur dem Kaiser von Rußland die gewünschte Auskunft über den Sinn der Tripleallianz vom 2. December und über die Voraussetzungen zu geben, worunter die 3 Großmächte bereit sind, Friedensverhandlungen auf der Basis der vier Punkte zu eröffnen. Prinz Gortschakoff hat sofort über die erhaltenen Mittheilungen nach Petersburg berichtet. Annahme oder Verwerfung der Präliminarbedingungen von Seiten des Czar muß in wenigen Tagen erfolgen. Ein entscheidender Wendepunkt wird den Beginn des neuen Jahres bezeichnen.“ So die Morning Post, der Privatmoniteur des Lord Palmerston. „Die Wiener Verhandlungen“, sagt die torystische Preß, „sollen Oesterreich einen neuen Vorwand geben, seine definitive Erklärung an die Westmächte über den im Vertrag vom 2. December festgestellten Termine hinauszuschieben.“ Entscheidend ist vielleicht die Thatsache, daß, während die Politiker der Tages- und Wochenpresse die neue Wiener Konferenz in ihren Leitartikeln mit breiter Staatsweisheit erörtern, die Geschäftsmänner in den Börsenartikeln derselben Journale sie gradezu für eine „Farce“ erklären. So z.B. der Geschäftsmann im *money-article* der heutigen „Morning Post“. In der That erschien das Wiener Ereigniß der Londoner Börse so gleichgültig, daß sein Bekanntwerden weder den „Bären“, noch den „Bulldoggen“, weder den Pessimisten, noch den Optimisten des *stock-exchange* auch nur zu den unbedeutendsten Operationen Anlaß gab. Die geringen Schwankungen, die seit 3 Tagen in der Quotirung der Staatspapiere stattfanden, hingen nicht mit der Wiener Diplomatie, sondern mit dem Pariser Budget zusammen. Man vermutet, daß englische Capitalisten sich an der neuen Pariser Anleihe von 500 Millionen Fcs. beteiligen und so eine Zusammenziehung des Geldmarkts bewirken werden, der ohnehin in Folge der Rückwirkung der nordamerikanischen Krisis - (*bedeutender in ihren Di-*

Karl Marx

*mensionen als die von 1837) - der letzten ungünstigen Geschäftsnachrichten von Ostindien, der steigenden Getreidepreise, und einiger unerwartet großer Bankerotte in London und Liverpool, eine mehr und mehr bedenkliche Physiognomie annimmt. Wenn nicht auf Seite des Kaisers von Rußland, herrschen Friedensillusionen jedenfalls auf Seite des englischen Ministeriums. In den großen Krieg mit Frankreich, der im vorigen Jahrhundert begann, wurde das englische Volk durch seine Oligarchie geführt. In den jetzigen Krieg mit Rußland ist die englische Oligarchie durch das Volk gezwängt worden. Aus allen ihren diplomatischen, militärischen und finanziellen Operationen leuchtet der Widerwille, den ihr aufgenötigten Krieg zu führen. Selbst die letzte Maßregel des Ministeriums - das Gesetz wegen Anwerbung einer Fremdenlegion - bezeichnete vor allem, den Engländern den Krieg zu „verleiden“. Von Erschöpfung der Rekrutirkraft könnte in einem Lande nicht die Rede sein, von wo jährlich über 100 000 rüstige Männer auswandern, ohne daß die Auswanderung mehr als vorübergehende Wirkung auf die Höhe des Arbeitslohns hervorgebracht hätte. Von einer außerordentlichen, plötzlichen Zufuhr von Hilfstruppen war eben so wenig die Rede, da die ministerielle Maßregel weder darauf berechnet ist, plötzlich noch ausnahmsweise zu helfen. Durch die im Mai passirte Milizbill war das Ministerium befähigt in England und in Wales allein 80 000 Militären zusammenzuberufen, und der Erfolg hat gezeigt, daß von allen im Frühling einberufenen Regimentern ein volles Viertel Freiwillige zum activen Dienst übergang, aber bis zu Anfang dieses Monats hatte die Regierung nur 18 Milizregimenter (ungefähr 13 500 Mann) einregimentirt. Es ist bekannt, daß die Engländer stets - zur Zeit Karls I., unter Wilhelm III., unter den ersten Georgs, endlich während des großen Antijakobinerkrieges - gegen die Einführung fremder Werbesoldaten nach Großbritannien protestirten. Aber es ist neu und unerhört in der englischen Geschichte, daß die Anwendung fremder Söldner außerhalb des englischen Grund und Bodens einen Sturm der Entrüstung hervorrief. Grade diese That sache beweist den ganz verschiedenen Charakter des jetzigen von allen früheren englischen Kriegen, so weit sie der modernen Zeit angehören. Die regierende Aristokratie schwört daher absichtlich das Gespenst der Vergangenheit wieder herauf, die Routine ihrer alten Geschäftsträger, worin die Soldaten auf dem wohlfeilsten Markt gekauft würden. Sie thut es, ohne - wie Sidney Herbert im Unterhause gestand - irgendwie vom Erfolge der vorgeschlagenen Maßregel überzeugt zu sein. Sie thut es also, nicht um den Krieg zu führen, sondern um den Frieden vorzubereiten. Um eine hinreichende englische Armee zu bilden, wäre die Regierung heutzutage gezwungen den Sold zu erhöhen, die Prügelstrafe abzuschaf-*

## Rückblicke

fen, das Avancement von der Pike auf in Aussicht zu stellen, kurz die Armee zu demokratisiren und aus ihrem Eigenthum in das der Nation zu verwandeln. Bis jetzt, sagt die heutige *Times*, war „die Armee, im Krieg wie im Frieden, nur ein Regierungsorgan für das Avancement der Aristokratie und die Stützung des jedesmaligen Ministeriums“. Und hier kommen wir zum entscheidenden Punkte. *Ein Krieg mit Rußland* ist für die englische Aristokratie gleichbedeutend mit dem *Verlust ihres Regierungsmonopols*. Seit 1830 gezwungen, die innere Politik ausschließlich im Interesse der industriellen und kommerziellen Mittelklassen zu leiten, **10** hauptete sich die englische Aristokratie nichts desto weniger im Besitze aller Regierungsstellen, weil sie das Monopol der *auswärtigen* Politik und der Armee behauptete.

Dies Monopol blieb indeß nur so lange gesichert, als kein Volkskrieg - und ein solcher war *nur mit Rußland* möglich - die auswärtige Politik **15** zur Volkssache machte. Die ganze englische Diplomatie von 1830-1854 reducirt sich daher auf das Eine Princip: den Krieg mit Rußland um *jeden Preis* zu vermeiden. Daher die fortwährenden Concessionen, die Rußland in der Türkei, in Persien, in Afghanistan, in Dänemark, die ihm auf jedem Puñete der Erde seit 24 Jahren gemacht wurden. Daß die Aristokratie richtig gerechnet hatte, beweisen die Thatsachen des Augenblicks. **20** Kaum ist der Krieg mit Rußland ausgebrochen, und schon erklärt selbst die *Times*: „Die Aristokratie ist unfähig, unsere Kriege zu führen. Die oligarchische Staatsmaschinerie steht im grellsten Widerspruch zu unserer Gesellschaftsmaschinerie.“

Neue Oder Zeitung.  
Nr. 5, 4. Januar 1855.  
Mittagblatt

**25** X London, 1. Januar. (*Rückblicke.*) „Mit Departements unserer Militär-Administration sind unter der Wucht des jetzigen Krieges zusammengebrochen.“ So die heutige *Times*. In der That, wenn man die Organisation der Militärverwaltung oder irgend einer andern offiziellen Verwaltung in diesem Lande betrachtet, so scheint es, als habe das sogenannte Princip **30** vom konstitutionellen Gleichgewicht der Gewalten zur Anschauung gebracht werden sollen. Die verschiedenen Autoritäten sind so coordinirt, daß sie einander vollständig im Schach halten, und so die ganze Maschinerie zum Stillstand verurtheilt wird. Daher konnte es geschehen, daß während des jetzigen Krieges die Verwundeten sich in Balaklava befanden, die Militärärzte zu Konstantinopel und die Arzneimittel zu Scutari. **35** Daher die Revolte der Krimarmee gegen das System, das sie opfert; denn

Karl Marx

müssen wir es nicht eine Revolte nennen, wenn alle Ränge, vom Obersten bis zum Gemeinen herab, die Disciplin durchbrechen, tausende von Briefen wöchentlich an die Londoner Presse richten, und laut von ihren Vorgesetzten an die öffentliche Meinung appelliren? Lord Raglan wird indeß mit Unrecht für Zustände verantwortlich gemacht, die durch das System 5 bedingt sind. Verantwortlich ist er für die militairische Führung.

Wenn wir einen Rückblick auf den Krim-Feldzug werfen, finden wir, daß Lord Raglan seinen ersten Fehler in der Schlacht von Alma beging, indem er die russische Armee auf dem linken, an das Meer angelehnten Flügel, statt auf dem rechten, umgehen ließ. Durch die letztere Operation 10 wäre ein Theil der Russen ans Meer, der andere auf das Nordfort gedrängt worden, während sie jetzt faktisch auf Simferopol geworfen wurden, d. h. auf die ihnen günstigste Rückzugslinie. Während die Alliirten in der Schlacht an der Alma den Stier nutz- und zwecklos bei den Hörnern faßten, bebten sie vor dem Schritte zurück, als er durch die Um- 15 stände geboten war. Der vielberufene „Flankenmarsch nach Balaklava“ war die Resignation auf einen Angriff auf die nördliche Fronte der Festung. Diese Fronte ist aber der commandirende und daher der entscheidende Punkt; das Nord-Fort ist der Schlüssel zu Sebastopol. Die Alliirten gaben also die kühnere und darum in der That sichere Offensive 20 auf, um sich eine defensivfeste Stellung zu sichern.

Derselbe Fehler, den Omer Pascha beging, als er sich bei Kalafat befestigte, statt von Oltenitzia auf Bukarest zu marschiren und die langgestreckte Linie des Feindes zu durchbrechen. Dann kam die Belagerung von Sebastopol, die jedenfalls beweist, daß die Kriegskunst in Folge eines 25 langen Friedens in demselben Maße abgenommen hat, als das Kriegsmaterial, Dank der industriellen Entwicklung, zugenommen hat. In keinem früheren Kriege spielen einfache Erdwerke eine so große Rolle. Zuerst bei Oltenitzia nahmen die Russen ihre Zuflucht zu dem alten System, sie einige Stunden zu kanoniren und dann zu stürmen. Jedoch ohne Erfolg. Zu Kalafat hielten Erdwerke die Russen im Schach, die sie nicht anzugreifen wagten. Zu Siliestria vereitelte ein halbdemolirtes Erdwerk alle Anstrengungen der russischen Armee und nun zu Sebastopol ward eine Linie von Erdwerken beeckt mit ausgedehntem Sturmbatterien und schwererer Artillerie, als je gegen die regelmäßige Festung verwandt 35 worden. Bevor man jedoch den Belagerungsstrahl aufgepflanzt, war die offene Stadt schon in ein verschanztes Lager ersten Ranges verwandelt. Es ist bekannt, daß am 25. October, in der Schlacht von Balaclava, die englische Cavalerie nutz- und zwecklos und gegen alle hergebrachten Regeln aufgeopfert wurde. Wir langen endlich bei der Schlacht von In- 40 kermann an, dem bedeutendsten militärischen Ereigniß dieses Feldzugs.

## Rückblicke

Wie die Preußen bei Jena, waren die britischen Truppen vor Inkermann auf einer Reihe von Anhöhen aufgestellt, die in der Fronte nur durch einige wenige Défilées zugänglich waren. Wie die Preußen, hatten die Britten vernachlässigt, eine Anhöhe auf ihrem äußersten linken Flügel zu 5 besetzen, wohin bei Jena Napoleon, bei Inkermann Menzikoff einen Theil seiner Armee warf und sich so vor Tagesanbruch in der Flanke des Feindes festsetzte. Die Russen überhaupt keine Freunde des Originellen, entlehnten Napoleon's Organisationsplan, aber sobald die strategische Bewegung vollendet war und die taktische Leistung beginnen sollte, wird 10 die Maske der westlichen Civilisation abgeworfen und der Tartar kommt zum Vorschein. Diese glänzende russische Armee mit ihren alten Truppen - viele darunter 25 Jahre unter den Waffen - diese Muster von Paradedienst, zeigt sich so unbeholfen, so schwerfällig, so unfähig zum Tirailieren und Kämpfen in kleinen Haufen, daß ihre Offiziere nichts anders 15 mit ihr anzufangen wissen, als ihre schwere Masse mit einem Male auf den Feind zu werfen. Der rein brutale Druck dieser Masse sollte die dünnen Reihen der Britten brechen, während einerseits diese tiefen Fleischkolonnen die sichere und verheerende Wirkung der englischen Rifles und Artillerie sicherten, andererseits, wo die Russen in überwiegender Anzahl Bayonettangriffe machten, die Britten sie mit derselben Ueberlegenheit empfingen wie Napoleon's Carre's die Mamelucken in 20 der Pyramiden Schlacht. 14 000 Alliierte mit dem Verlust von einem Drittheil ihrer Gesamtstärke, schlügen 30 000 Russen, obgleich es anerkannt ist, daß die Russen individuell tapfer fechten, und daß ihr Angriffsplan dem der Alliierten überlegen war. Nie seit der Schlacht von Narva 25 hat ein solches Unglück die russischen Waffen ereilt. Und wenn wir den außerordentlichen Unterschied erwägen zwischen den Russen von Narva und den Russen von Inkermann, den halb wilden Horden von 1700 und der wohl einexercirten Armee von 1854, so erscheint der Tag von Narva 30 glänzend, verglichen mit dem von Inkerman. Narva war der erste große Unfall einer aufsteigenden Nation, die Niederlagen selbst in Mittel des Sieges umzuwandeln wußte. Inkerman erscheint beinahe als sichere Anzeige des Verfalles jener Treibhausentwicklung, die Rußland seit Peter dem Großen genommen hat. Das künstlich beschleunigte Wachsthum 35 und die enorme Anstrengung, mit halbbarbarischem Material den Schein einer glänzenden Civilisation aufrecht zu erhalten, scheint die Nation bereits erschöpft und eine Art von Lungenschwindsucht über sie verhängt zu haben. Die Schlacht von Inkerman ist für die russische Infanterie, was die Schlacht von Rocroy für die spanische war.

**Karl Marx**  
**Die Presse und das Militärsystem**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 9, 6. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. Jan. (*Die Presse und das Militärsystem.*) „Der Kaiser von Rußland“, berichtet ein Correspondent der Times aus dem Lager vor Sebastopol, „soll sich erboten haben, Alles was von unserer Armee bis Anfang Mai noch am Leben sein wird, auf einem *einzigem* Kriegsschiff nach England zurück zu spediren.“ Folgt dann eine graphische Be- 5  
Schreibung der Sterblichkeit, Noth, Unordnung, Auflösung, die im englischen Lager herrschen. Dieser Zustand liefert heute das beinahe ausschließliche Thema für die Leitartikel der Londoner Tagespresse. „Die britische Armee“, sagt die Times, „ist gar keine Armee im militärischen Sinne des Wortes. Sie ist eine Masse von tapferen Leuten, nicht mehr als 10  
eine bloße Masse, und eher weniger, insofern sie von solchen commandirt wird, die sie nicht commandiren sollten, und so ihrer naturwüchsigen Brauchbarkeit beraubt ist. ... Das Commando der britischen Armee vor Sebastopol ist rein nominell, und noch schlimmer - ausgezeichnete Of- 15  
fiziere versichern, daß die Armee eben so gut durch ihre Unteroffiziere kommandiert werden können, als durch die Leute, die sie zu kommandiren vorschützen. Wir fühlen, daß es ein peinlicher Akt ist, brave und loyale Männer überhäuft mit Jahren und Ehren, über Bord zu werfen.“ Indeß à la guerre comme à la guerre. „Wenn jemals ein Ministerium den Weg offen hatte, solch' eine Gewaltmaßregel zu ergreifen, so ist es das gegen- 20  
wärtige.“ Warum? „Weil es sich so hartnäckig sträubte, den Krieg zu erklären.“ Darum „hat die Regierung das Spiel in ihrer eigenen Hand und ist durch keine Rücksicht auf Personen gebunden“. Gut gebrüllt Löwe! Weil das jetzige Ministerium den Krieg gegen Rußland wider seinen Willen führt, darum können die Fehler der Kriegsführung nicht ihm 25  
selbst, sondern nur dem kommandirenden General zugeschrieben werden, und das Publikum muß begreifen, daß nicht das Ministerium dem Lord Raglan, sondern daß Lord Raglan dem Ministerium im Wege steht.

Während so die *Times* den Lord Raglan angreift, um das Ministerium zu decken, greift der *Morning Chronicle*, das Peelitenorgan, die *Times* an, 30

## Die Presse und das Militärsystem

angeblich um den Lord Raglan zu vertheidigen, in der That aber, um dankbar das Zugeständniß der *Times* von der Sündlosigkeit des Ministeriums zu acceptiren, auszubeuten und zugleich eine Diversion durch das Scheingefecht zwischen zwei ministeriellen Organen zu bewerkstelligen. „Die Niedergeschlagenheit“, sagt der biedre *Chronicle*, „welche sich der öffentlichen Meinung in den letzten Tagen bemächtigt hat, muß, wir bedauern es zu schreiben, ausschließlich dem Einfluß der *Times* zugeschrieben werden. Ereignisse sind verdüstert, Unglücksfälle übertrieben, der wohlverdiente Ruf unsrer Generale ist gebrandmarkt, und des Britten sprüchwörtliche Großmuth gegen den Abwesenden außer Acht gesetzt worden, und dies alles nur zu dem Zwecke, Sensation, Effekt zu machen! Besonders auf das Haupt des Feldmarschalls Raglan ist indeß der Haß und das Gift dieser Angriffe aufgehäuft worden. ... Das Elend, worin sich die Armee in der Krim seit Anfang December befindet, obgleich die letzten Berichte wieder tröstlicher lauten, muß hauptsächlich dem schrecklichen Sturm vom 14. November zugeschrieben werden.“ Und das Ministerium ist so großmüthig, den Lord Raglan nicht für den Sturm vom 14. Novbr. verantwortlich zu machen. Bleibt also nichts übrig als die Effekthascherei der *Times*.

Wir kommen nun zu dem Theil der Londoner Presse, der gewisse Sonderinteressen innerhalb des Ministerium vertritt - zur *Daily News*, die seit einiger Zeit das geheime, und zur *Morning Post*, die seit Jahren das officielle Organ *Palmerston's* ist. „Unsre administrativen Systeme“, sagt die *Daily News*, „sind fast so unveränderlich, als ob sie Medern und Persern angehörten. Irgend eine unvorhergesehene Krise, und sie brechen zusammen. Aber im Angesicht der schrecklichsten Opfer an Leben und Eigenthum werden sie selten so umgeformt, um ähnlichen Katastrophen in der Zukunft trotzen zu können ... So aus dem Kriegs-Departement. Welche Erwartungen, als ein oberster Kriegsminister vor Kurzem ernannt wurde! Und nicht ein Jota von Verbesserung ist dadurch bewirkt worden. Sollen wir den Herzog von Newcastle tadeln, oder sollen wir nicht vielmehr die Axt der Reform an das paralysirende System selbst anlegen, welches die Staatsfunctionen einkerkert in den kalten Schatten der Aristokratie? - Welches immer die Verdienste des Herzogs von Newcastle sein mögen, er ist nicht der *officielle Hercules*, der fähig wäre, das System auszurotten. Aber das englische Volk wird darauf bestehen, daß gethan wird, was er zu thun unfähig ist.“ Die *Daily News* ist noch neu in ihrer ministeriellen Rolle. Sie muß außerdem mit ihrem bürgerlichen Publikum Rechnung halten. Dennoch erkennt man auf den ersten Blick, daß die Pointe des Artikels der „*officielle Hercules*“ ist, der Noth thut. Und wer ist dieser *officielle Hercules*? Und wie ist ihm beizukommen? Die „*Morning Post*“

Karl Marx

antwortet darauf. Sie sagt: „Mit Angriffen auf Lord Raglan beginnen, ist sicher am unrechten Ende anfangen. Lord Raglan steht *über* den Angriffen der *Times*.... Jedoch die Mängel der Regierung zu Hause können nicht bezweifelt werden. ... Nehmt z. B. das Kriegsdepartement. Soll es fortgeführt werden in dem Geiste und nach dem Muster der letzten neun 5 Monate? ... Bedenkt, daß die Armee im Ausland ganz und gar abhängt von der Administration zu Hause. ... Von welcher furchtbaren Wichtigkeit ist es dann, daß das Haupt dieses Departements den Geist eines Meisters besitze und gleich einem Meister wirke. ... *Das alte System*, sagt man, steht in dem Wege. Aber ein Meistergeist würde seit Langem, auf 10 eigene Verantwortlichkeit, das System zerschlagen haben. ... Das wirkliche Geheimniß ist, daß der Kopf dieser Regierung wie ein Bleigewicht auf jeder Anstrengung der einzelnen Departemente lastet. Die träge Bewegung des Aberdeen'schen Pulses theilt sich jedem Glied der Administration mit und gibt dem ganzen System seinen Ton.... Gießt das Ganze 15 um und setzt einen realen und kräftigen Kopf auf seine Schultern.“ Mit andern Worten: macht Palmerston zum Premierminister. Er ist der *officielle Hercules*, von dem die *Daily News* geträumt hat - derselbe Palmerston, den Lord Melbourne 1830 auf Vorschlag der russischen Prinzessin Lieven zum auswärtigen Minister ernannte; der eine britische Armee im 20 Afghanenkriege in so räthselhafter Weise opferte, daß ihm Sir Robert Peel in öffentlicher Parlamentssitzung mit „Enthüllungen“ drohte, wenn er ihn durch seine Renommistereien zu reizen fortfahren; derselbe Palmerston, der die 1839 von Frankreich vorgeschlagene und schon scheinbar ins Werk gesetzte Offensivallianz gegen *Rußland* so geschickt zu len- 25 ken verstand, daß sie an einem schönen Morgen des Jahres 1840 sich in eine englisch-russische Allianz gegen *Frankreich* verwandelt hatte. Obgleich Palmerston das *einflußreichste* Mitglied der gegenwärtigen Administration ist und in allen parlamentarischen Kreisen als deren Vorkämpfer auftritt und auftreten muß, bietet er fortwährend alle diplomatischen 30 Künste in der Presse auf, um in gespanntem Gegensatz zu Aberdeen zu erscheinen und so seine Popularität aus dem etwaigen Schiffbruch der Coalition zu retten. Gleichzeitig wird die Opposition so von entscheidenden Schritten *abgeführt* und in einer leeren Spannung über die inneren Zerwürfnisse des Ministeriums erhalten. So geht z. B. der toryistische *Morning Herald* heute zum hundertstenmale in die Falle, erklärt den Aufbruch der Coalition für definitiv, und weiß viel zu erzählen von der patriotischen Entrüstung der Palmerston und Rüssel gegen die Aberdeen, Newcastle und Gladstone. Ad vocem *Gladstone* sei noch bemerkt, daß aus einem Leitartikel des heutigen *Chronicle* über die französische An- 40 leihe folgt, wie Gladstone nicht gesonnen ist, zu Anleihen seine Zuflucht

#### Die Presse und das Militärsystem

zu nehmen, sondern entschlossen ist, den Krieg durch direkte Besteuerung, also in der unpopulärsten, drückendsten und unökonomischsten Form zu führen.

Friedrich Engels  
British disaster in the Crimea

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4293, 22. Januar 1855

### British disaster in the Crimea.

The entire British public, starting from the recent vehement leaders of *The London Times*, seems to be in a state of great anxiety and excitement respecting the condition of the forces in the Crimea. Indeed, it is impossible longer to deny or palliate the fact that, through unparalleled mismanagement in every branch of the service, the British army is rapidly approaching a state of dissolution. Exposed to the hardships of a winter campaign, suffering cold and wet, with the most harassing and uninterrupted field duty without clothing, food, tents, or housing, the veterans who braved the burning sun of India and the furious charges of the 10 Beloodshee and Afghan, die away by hundreds daily, and as fast as reinforcements arrive, they are eaten up by the ravages of disease. To the question who is to blame for this state of things the reply just now most popular in England is that it is Lord Raglan, but this is not just. We are no admirers of his Lordship's military conduct, and have criticised his 15 blunders with freedom, but truth requires us to say that the terrible evils amid which the soldiers in the Crimea are perishing are not his fault, but that of the system on which the British war establishment is administered.

The British Army has a Commander-in-Chief, a personage dispensed 20 with in almost all other civilized armies. But it would be a mistake to suppose that this commander-in-chief really commands anything. If he has some control over the infantry and cavalry, the artillery, engineers, sappers and miners are entirely beyond his sphere. If he has any authority over trowsers, coatees, and stocks, all great-coats are exempt from his 25 influence. If he can make every foot-soldier carry two cartridge-pouches, he cannot find him a single musket. If he can have all his men tried by court-martial and well flogged, he cannot make them stir a single inch. Marching is beyond his competency, and as to feeding his troops, that is

British disaster in the Crimea

a thing which does not concern him at all. Then there is the Master-General of the Ordnance. This person, a lamentable relic of the times when science was considered unsoldierlike, and when all scientific corps, artillery and engineers, were not soldiers, but a sort of nondescript body,  
5 half savans, half handicraftsmen, and united in a separate guild or corporation, under the command of such a Master-General. This Master-General of the Ordnance, beside artillery and engineers, has under him all the great-coats and small-arms of the army. To any military operation, of whatever nature, he must, therefore, be a party. Next comes the  
10 Secretary at War. If the two preceding characters were already of comparative nullity, he is beyond nullity. The Secretary at War can give no order to any part of the army, but he can prevent any portion of the army from doing anything. As he is the chief of the military finances, and as every military act costs money, his refusal to grant funds is equivalent  
15 to an absolute veto upon all operations. But, willing as he may be to grant the funds, he is still a nullity, for he cannot feed the army; that is beyond his sphere. In addition to all this, the Commissariat, which really feeds the army, and, in case of any movement, is supposed to find it in means of transport, is placed under the control of the Treasury. Thus, the  
20 Prime Minister, the first lord of Treasury, has a direct hand in the getting up of every military operation, and can at his pleasure either push it, retard it, or stop it. Everybody knows that the Commissariat is almost a more important portion of the army, than the soldiers themselves; and for this very reason, the collective wisdom of Great Britain has thought  
25 proper to make it quite independent of the army, and to place it under the control of an essentially different Department. Finally, the army, formerly put in motion by the Colonial Secretary, is now subject to the orders of the new War-Minister. He dislocates the troops, from England to China, and from India to Canada. But, as we have seen, his authority,  
30 taken singly, is as ineffectual as that of any of the four preceding military powers; the cooperation of all the five being required, in order to bring about the least movement.

It was under the auspices of this wonderful system that the present war began. The British troops, well fed and well cared for at home, in consequence of a forty years' peace, went out in high condition, persuaded that whatever the enemy might do, England would not let her gallant lads want for anything. But scarcely had they landed at their first stage, at Gallipoli, when the comparison with the French army showed the ludicrous inferiority of all British arrangements, and the pitiable helplessness of every British official. Although it was here comparatively easy to provide for everything, although sufficient notice had been given, and a

Friedrich Engels

very small body of troops only was sent out, everything went wrong. Everybody made himself very busy, and yet nobody would perform duties that had not fallen to his lot at home in time of peace, so that not a man was to be found to do that business which was created by the very war itself. Thus shiploads of stores were left to rot on the shore where 5 they were first landed, and troops had to be sent on to Scutari for want of room. Chaotic disorder announced itself in unmistakable signs, but as it was the beginning of the war, an improvement was expected from growing experience.

The troops went to Varna. Their distance from home increased, their 10 number increased, the disorder in the administration increased. The independent working of the five departments composing that administration, each of them responsible to a different Minister at home, here first resulted in open and unmistakable clashing. Want reigned in the camp, while the garrison of Varna had the best of comforts. The Commissariat, 15 lazily indeed, got together some means of transport from the country; but as the General-in-Chief did not appoint any escort for the wagons, the Bulgarian drivers disappeared again as fast as they had been brought together. A central dépôt was formed at Constantinople—a sort of first base of operations; but it served no purpose except to create a fresh 20 center of difficulties, delays, questions of competency, quarrels between the army, the Ordnance, the paying staff, the Commissariat, and the War office. Wherever anything was to be done, everybody tried to shove it off his own shoulders upon those of somebody else. The avoiding of all responsibility was the general aim. The consequence was that everything 25 went wrong, and that nothing whatever was done. Disgust at these proceedings, and the certainty of seeing his army rot in inactivity, may have had some influence in determining Lord Raglan to risk the expedition to the Crimea.

This expedition crowned the success of John Bull's military organiza- 30 tion. There, in the Crimea, came the "decided hit". So long as the army was, in point of fact, in a state of peace, as at Gallipoli, Scutari and Varna, the magnitude of the disorder, the complicity of the confusion, could hardly be expected fully to develop itself. But now, in the face of the enemy, during the course of an actual siege, the case was different. 35 The resistance of the Russians gave full scope to the British officials for the exercise of their business-like habits. And it must be confessed, never was the business of destroying an army done more effectually than by these gentlemen. Of more than 60,000 men sent to the East since February last, not more than 17,000 are now fit for duty; and of these, some 40 60 or 80 die daily, and about 200 or 250 are every day disabled by

British disaster in the Crimea

sickness, while of those that fall sick, hardly any recover. And out of the 43,000 dead or sick, not 7,000 have been disabled by the direct action of the enemy!

When it first was reported in England that the army in the Crimea wanted food, clothing, housing, everything; that neither medical nor surgical stores were on the spot; that the sick and wounded had either to lie on the cold, wet ground, exposed to the weather, or to be crowded on board ships moored in an open roadstead, without attendance, or the simplest requisites for medical treatment; when it was reported that hundreds were dying for want of the first necessities; everybody believed that the Government had neglected to send proper supplies to the scene of action. But soon enough, it became known, that if this had been partially the case in the beginning, it was not so now. Everything had been sent there even in profusion; but, unfortunately, nothing ever happened to be where it was wanted. The medical stores were at Varna, while the sick and wounded were either in the Crimea or at Scutari; the clothing and provisions arrived in sight of the Crimea, but there was nobody to land them. Whatever by chance got landed, was left to rot on the beach. The necessary cooperation of the naval force brought a fresh element of dis-sension to bear upon the already distracted councils of the Departments whose conflicts were to insure triumph to the British army. Incapacity, sheltered by regulations made for peace, reigned supreme; in one of the richest countries of Europe, on the sheltered coast of which hundreds of transports laden with stores lay at anchor, the British army lived upon half-rations; surrounded by numberless herds of cattle, they had to suffer from scurvy, in consequence of being restricted to salt meat; with plenty of wood and coal on board ship, they had so little of it on shore that they had to eat their meat *raw*, and could never dry the clothes which the rain had drenched. Think of serving out the coffee, not only unground, but even unroasted. There were stores of food, of drink, of clothing, of tents, of ammunition, by tuns and hundreds of tuns, stowed away on board the ships, whose masts almost touched the tops of the cliffs, where the camp was placed; and yet, Tantalus-like, the British troops could not get at them. Everybody felt the evil, everybody ran about, cursing and blaming everybody else for neglect of duty, but nobody knew, to use the vernacular expression, "which was which;" for everybody had his own set of regulations carefully drawn up, sanctioned by the competent authority, and showing that the very thing wanted was no part of *his* duty, and that *he*, for one, had no power to set the matter right.

Now, add to this state of things the increasing inclemency of the season, the heavy rains setting in and transforming the whole Heracleatic

Friedrich Engels

Chersonese into one uninterrupted pool of mud and slush, knee-deep if not more; imagine the soldiers, two nights at least out of four in the trenches, the other two sleeping, drenched and dirty, in the slush, without boards under them, and with hardly any tents over them; the constant alarms completing the impossibility of anything like proper rest and adequate sleep; the cramps, diarrhea and other maladies arising from constant wet and cold; the dispersion of the medical staff, weak though it was from the beginning, over the camp; the hospital-tents, with 3,000 sick almost in the open air and lying on the wet earth, and it will be easily believed that the British army in the Crimea is in a state of complete **10** disorganization—reduced to "a mob of brave men," as *The London Times* says, and that the soldiers may well welcome the Russian bullet which frees them from all their miseries.

But what is to be done? Why, unless you prefer waiting till half a dozen acts of Parliament are, after due consideration by the Crown lawyers, 15 discussed, amended, voted on and enacted—till, by this means, the whole business connected with the army is concentrated in the hands of a real War Minister—till this new Minister—supposing him to be the right man—has organized the service of his office, and issued fresh regulations<sup>^</sup>—in other words, unless you wait till the last vestige of the Crimean **20** army has disappeared, there is only one remedy. This is the assumption by the General-in-Chief of the expedition upon his own authority, and his own responsibility, of that dictatorship over all the conflicting and contending departments of the military administration which every other General-in-Chief possesses, and without which he cannot bring the en- **25** terprise to any end but ruin. That would soon make matters smooth; but where is the British General who would be prepared to act in this Roman manner, and on his trial defend himself, like the Roman, with the words, "Yes, I plead guilty to having saved my country?"

Finally, we must inquire who is the founder and preserver of this beautiful system of administration? Nobody but the old Duke of Wellington. He stuck to every detail of it as if he was personally interested in making it as difficult as possible to his successors to rival him in warlike glory. Wellington, a man of eminent common sense, but of no genius whatever, was the more sensible of his own deficiencies in this respect, from being **35** the contemporary and opponent of the eminent genius of Napoleon. Wellington, therefore, was full of envy for the success of others. His meanness in disparaging the merits of his auxiliaries and allies is well known; he never forgave Blucher for saving him at Waterloo. Wellington knew full well that had not his brother been Minister during the Spanish **40** war, he never could have brought it to a successful close. Was Wellington

British disaster in the Crimea

afraid that future exploits would place him in the shade, and did he therefore preserve to its full extent this machinery so well adapted to fetter generals and to ruin armies?

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zum englischen Militärwesen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 11, 8. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 5. Januar. (*Zum englischen Militärwesen.*) Wer ist verantwortlich für den Zustand der englischen Armee in der Krim? Ein Blick auf die merkwürdige Maschinerie der Kriegsadministration wird zeigen, daß die Verantwortlichkeit so geschickt unter die verschiedenen Behörden verteilt ist, daß sie jede streift, aber an keiner haftet. Die gesammte britische Armee hat an ihrer Spitze einen „Commander in Chief, einen Obercommandanten, eine Art von Connétable, eine Person, die fast in allen übrigen civilisirten Armeen beseitigt worden ist. Von den Horseguards - so heißt das Bureau dieses Obercommandanten, weil es sich in der Kaserne der Horseguards befindet - gehn fast alle militärischen Er- 5 nennungen aus. Es wäre indeß ein Mißgriff, voraus zu setzen, daß dieser Hauptcommandant in der That irgend etwas zu commandiren hat. Wenn er einige Controle über die Infanterie und Kavalerie besitzt, so liegen dagegen Artillerie, Geniewesen, Sappeurs und Minirers ganz außerhalb der Sphäre seines Einflusses. Wenn er einige Oberherrlichkeit über Ho- 10 sen, Röcke und Halsbinden ausübt, bricht sein Einfluß dagegen an allen Ueberröcken. Er mag bestimmen wie viel Patronen jeder Infanterist bei sich zu führen hat, aber er kann ihn nicht mit einer einzigen Muskete versehen. Er mag alle seine Leute vor ein Kriegsgericht stellen und weidlich auspeitschen lassen, aber er kann sie nicht in Bewegung setzen, auch 15 nicht für einen Zoll weit. Marschiren liegt außerhalb seiner Competenz, und was den Unterhalt seiner Truppen angeht, so ist das ein Ding, das ihn absolut nicht angeht. Dann kommt der „Master General of the Ordnance“, der Generalfeldzeugmeister. Diese Person ist eine traurige Reliquie von Zeiten, wo die Wissenschaft als unwürdig des Soldaten erschien 20 und alle wissenschaftlichen Corps, wie Artillerie und Genie, nicht aus Soldaten bestanden, sondern eine Art unbeschreibbaren Körpers bildeten, halb Gelehrte, halb Handwerker, vereinigt in eine besondere Gilde oder Corporation, unter dem Commando des Master General. Dieser Generalfeldzeugmeister hat, außer der Artillerie und dem Geniewesen, 30

## Zum englischen Militärwesen

alle Ueberröcke und kleinen Waffen der gesarnmten Armee unter sich. Ohne ihn kann daher keine militärische Operation irgend einer Art stattfinden. Seine Beteiligung ist unerlässlich. Der nächste in der Reihe ist der „*Secretary at War*“, der Kriegsminister, aber doch wieder nicht der eigentliche Kriegsminister, sondern vielmehr der Repräsentant des Kriegsministeriums im Hause der Gemeinen, jedoch eine durchaus selbstständige Behörde. Dieser Kriegsminister kann keinem Theile der Armee einen Befehl geben, aber er kann jeden Theil der Armee verhindern, irgend etwas zu thun. Da er der Chef der militärischen Finanzen ist, und da jeder militärische Act Geld kostet, so wäre seine Weigerung, Capital vorzustrecken, gleichbedeutend mit einem absoluten Veto gegen alle Operationen. Aber so willig er sein mag, seine Casse zu öffnen, bleibt er unfähig, die Armee in Bewegung zu setzen, weil er sie nicht nähren kann. Das geht über seine Sphäre hinaus. Die Behörde, welche die Armee ernährt und im Falle des Marsches die Transportmittel für sie zu liefern hat, das *Commissariat*, steht unter der Controle der Schatzkammer. So hat der Premierminister - der erste Lord der Schatzkammer - seine Hand direct in jeder militärischen Operation und kann sie nach seinem Gutt-dunkeln beschleunigen, verzögern, stillstehen machen. Jeder weiß, daß das Commissariat bei einer Armee ebenso wichtig ist, wie die Soldaten selbst, und gerade deshalb hat die collective Weisheit von Alt-England es für passend gehalten, das Commissariat ganz unabhängig von der Armee zu machen und es unter die Controle eines wesentlich anti-kriegerischen Departements zu stellen. Aber wer setzt die Armee endlich in Bewegung? Früher der Colonial-Minister, jetzt der Minister *für* den Krieg, der nominelle Chef des Kriegsministeriums. Er beordert die Truppen von England nach China und von Indien nach Canada. Aber für sich genommen ist seine Autorität ebenso machtlos, wie die der vier vorhergehenden Militairbehörden, indem die Zusammenwirkung aller fünf erheischt ist, um auch nur die allerunbedeutendste Bewegung hervorzubringen. Jede dieser fünf Gewalten hat ihre eigene Bureaucratie mit ihrer eigenen Routine, und jede derselben handelt auf ihre eigene Verantwortlichkeit.

Der *Ursprung* dieses Systems beruht offenbar auf constitutionellen Vorsichtsmaßregeln gegen das stehende Heer. Statt einer *Theilung der Arbeit*, die der Armee die größte Schnellkraft gäbe, eine *Theilung der Gewalten*, die ihre Bewegungsfähigkeit auf ein Minimum reducirt. Festgehalten aber wurde das System keineswegs aus parlamentarischen oder constitutionellen Bedenken, sondern weil der oligarchische Einfluß gleichzeitig mit einer zeitgemäßen Reform der Militairverwaltung in diesem Felde wenigstens gebrochen würde. In der vorigen Parlamentssitzung verweigerten die Minister irgend eine Neuerung zuzulassen, außer

Karl Marx/Friedrich Engels

der Trennung des Kriegs- vom Colonialministerium. Hartnäckig hielt Wellington das System aufrecht von 1815 bis an seinen Tod, obgleich er sehr wohl wußte, daß er *mit* dem Systeme den pyrenäischen Krieg nie zu einem erfolgreichen Schluß gebracht haben würde, hätte nicht zufällig sein Bruder, der Marquis von Wellesley, im Ministerium gesessen. 1832 **5** und 1836, vor den Committeees, die das Parlament zur Reform des alten Systems niedergesetzt, vertheidigte Wellington das Alte in seinem ganzen Umfange. Fürchtete er, seinen Nachfolgern den Ruhm zu erleichtern?

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 13, 9. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. Januar. (*Zum englischen Militärwesen.*) Wir haben das System der englischen Kriegsadministration kennen gelernt, unter dessen **10** Auspicien der gegenwärtige Krieg ausbrach. Kaum waren die Truppen bei ihrer ersten Station, bei Gallipoli gelandet, als eine Vergleichung mit der französischen Armee sofort den untergeordneten Charakter der englischen Veranstaltungen und die Hilfslosigkeit der englischen Officiere und Offizianten verrieth. Und hier war die Aufgabe verhältnismäßig **15** leicht. Die Ankunft der Truppen war lange vorher angezeigt und die Zahl der Ausgeschifften war gering. Dennoch ging Alles schief. Schiffsladungen verrotteten auf dem Strand, wo sie zuerst gelandet; Mangel an Raum zwang, Truppen nach Scutari zu schicken, etc. etc. Das Chaos kündigte sich an in unverkennbaren Zeichen, aber da es der Beginn des Krieges **20** war, hoffte man Besserung von wachsender Erfahrung. Die Truppen kamen nun nach Varna. Ihre Entfernung von Hause nahm zu, ihre Zahl nahm zu, die Unordnung in der Administration nahm zu. Das unabhängige Wirken der 5 Departements, die die Administration bilden, - jedes verantwortlich einem anderen Ministerium daheim - brachte die unver- **25** meidlichen Collisionen hervor. Mangel herrschte im Lager, während die Garnison zu Varna alle Comforts genoß. Das Commissariat trieb saumseligst einige Transportmittel von der Umgegend zusammen; aber da der Obergeneral diese Wagen mit keiner Eskorte versah, verschwanden die bulgarischen Fuhrleute rascher als sie zusammengebracht worden waren. **30** Ein Centraidepot wurde nun zu Konstantinopel gebildet, eine Art von erster Operationsbasis. Es half nur dazu, ein neues Centrum zu schaffen für Schwierigkeiten, Aufschub, Competenzfragen, Krakehl zwischen der Armee, der Ordnance, den Zahlmeistern, dem Commissariat und dem Kriegsministerium. Indeß zu Gallipoli, Scutari und Varna befand sich die **35** Armee mehr oder minder noch im Friedenszustand. In der Krim erst

## Zum englischen Militärwesen

erhielt die britische Administration volle Gelegenheit, ihr Desorganisationstalent in seiner ganzen Größe zu entwickeln. In der That! Von mehr als 60 000 Mann, die seit letztem Februar nach dem Osten gesandt worden, sind nicht mehr als 17 000 noch dienstfähig. Von diesen sterben 60 5 oder 80 täglich und werden ungefähr 200 bis 250 jeden Tag außer Dienst gesetzt. Durch Krankheit, während nur selten einer aus dem Spital zurückkehrt. Und von den 43 000 Todten oder Verwundeten haben die Russen noch nicht 7000 auf dem Gewissen!

Als zuerst nach England berichtet wurde, daß die Armee in der Krim 10 der Nahrung, der Kleidung, des Obdachs entbehrte, daß weder medicinischer noch wundärztlicher Proviant vorhanden sei, daß die Kranken und Verwundeten entweder auf der kalten nassen Erde liegen müßten, dem Unwetter ausgesetzt, oder zusammengedrängt auf Schiffsverdecken, ohne Wartung oder die ersten Erheischnisse für Heilung; wenn berichtet 15 ward, daß Hunderte aus Mangel an den ersten Nothwendigkeiten stürben, glaubte Jedermann, die Regierung habe versäumt, die nöthigen Zufuhren nach dem Kriegsschauplatze zu schicken. Es bestätigte sich allerdings, daß dieser Verdacht für die erste Zeit nicht unbegründet gewesen war. Später jedoch, stellte sich heraus, war alles Mögliche versandt wor-20 den, zum Theil weit über den Bedarf, aber unglücklicherweise traf Alles immer an dem unrechten Ort und zur unrechten Zeit ein. Der medicinische Proviant lagerte zu Varna und ließ die Verwundeten in der Krim oder zu Scutari. Kleider und Mundvorräthe langten unter den Augen der Krim an, aber Niemand war da, um sie zu landen. Was zufällig gelandet 25 wurde, konnte ruhig am Strande verrotten. Die nothwendige Mitwirkung der Marine brachte ein neues Element des Zwiespalts hervor, eine neue Verantwortlichkeit, die auch im Lager des Agramante Gehör verlangte. Unfähigkeit, gedeckt durch die *Regeln* der Friedensroutine, herrschte ab-solut. In einem der reichsten Landstriche Europas, auf einem Gestade, 30 unter dessen Schutz Hunderte von Transportschiffen, bedeckt mit Vorräthen, vor Anker lagen, lebte die britische Armee von halben Rationen. Umgeben von zahllosen Viehherden litt sie an Scorbust, weil auf gesal-zenes Fleisch beschränkt. Mit Massen von Holz und Kohlen auf den Schiffen, hatten sie so wenig davon auf dem Trocknen, daß sie das 35 Fleisch *roh* essen mußten und niemals die Kleider trocknen konnten, die der Regen durchtränkt hatte. Wenn Kaffee ankam, war er nicht nur un-gemahlen, sondern auch *ungebrannt*. Da waren Massen von Mundvor-rath, von Getränken, von Kleidungsstücken, von Zelten, verpackt in den Schiffen, deren Menge beinahe die Spitzen der Klippen berührten, auf 40 denen das Lager aufgeschlagen ist; und dennoch, Tantalus gleich, konn-ten die britischen Truppen sie nicht fassen. Alle Welt fühlte das Uebel,

Karl Marx/Friedrich Engels

alle Welt rannte fluchend umher und denuncirte alle Welt wegen Pflichtverletzung. Aber alle Welt hatte auch ihren eigenen Pack von Regulatior-  
nen, sorgfältig aufgesetzt, sanktionirt von der competenten Behörde, und  
klärlich zeigend, daß das, was geschehen mußte, kein Theil *ihres Berufs*  
sei und daß sie für ihren Theil keine Vollmacht habe die Dinge in Ord-  
nung zu bringen. Man füge nun diesem Stand der Dinge die wachsende  
Rauhheit der Witterung hinzu; die Regenströme, deren Jahreszeit eigent-  
lich erst beginnt, um den ganzen herakletischen Chersones in einen  
ununterbrochenen Schmutzpfuhl zu verwandeln, in einen mehr als Knie-  
hohen Schlammhaufen; die Soldaten wenigstens zwei von vier Nächten in **10**  
den Schanzen, während sie die andern zwei schlafen, durchnäßt und be-  
sudelt, auf dem Morast, ohne Bretter unter sich, kaum mit Zelten über  
sich; das beständige Allarmblasen; Krämpfe, Diarrhöe etc., von der Nässe,  
Kälte etc. hervorgerufen; die Zerstreuung des von vornherein zu  
schwachen ärztlichen Stabes über das Heerlager, die Spitalzelte mit 3000 **15**  
Kranken, die beinahe unter freiem Himmel und auf dem nassen Boden  
liegen; die Krankenschiffe und die Spitäler zu Scutari und Konstantino-  
pel - und man wird leicht begreifen, daß die britische Armee in der Krim  
sich in voller Auflösung befindet und daß die Soldaten die russische Ku-  
gel bewillkommen, die sie von all' diesen Misern befreit. **20**

**Karl Marx**  
**Geschäftskrisis - Die Zunahme des**  
**englischen Handels und der englischen Industrie**  
**in dem Zeitraum von 1849 bis 1853**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 17, 11. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 8. Januar. (*Geschäfts-Krisis.*) Während die hiesigen Clubs und Journale mit wichtigthuendem Klatsch über „ministerielle Krisen“ beschäftigt sind, finden sie keine Zeit, die ungleich wichtigere Thatsache anzuerkennen, daß eine der großen englischen Industrie- und Handelskrisen wieder hereingebrochen ist, und in unheilvoller Dimensionen als 1847 und 1836. Diese Einsicht, die die sporadisch seit 3 Monaten ausbrechenden und in der letzten Zeit an Zahl und Intensität zunehmenden Bankerutte nicht zu erzeugen vermochten, ist endlich unabweisbar geworden in Folge der Veröffentlichung der Jahreshandelsberichte und der vom Board of Trade bekanntgemachten Listen über die Aus- und Einfuhr der letzten 11 Monate. Aus den letztern Listen folgt, daß die Ausfuhr um 1 710 677 Pfd. Steri, abgenommen hat, wenn verglichen mit den correspondirenden 11 Monaten des Jahres 1853, und um 1 856 988 Pfd. Steri., wenn der letzte Monat allein - 5. Nov. bis 5. Dez. - in beiden Jahren verglichen wird. Aus den Ausfuhrlisten entnehmen wir folgende Details, die den Ausfall in einigen der bedeutendsten Industriezweige zeigen:

	1853	1854
	Pfd. St.	Pfd. St.
20 Baumwollenmanufatur	23 757 155	22 877 050
Baumwollengarn	6 322 639	6 055 640
Linnenmanufatur	4 379 732	3 735 221
Linnengarn	1 069 812	852 763
Wollenmanufatur	9 470 413	8 566 723
25 Seidenmanufatur	1492 785	1 144 506
Maschinenausfuhr	1 368 027	1 271 503

In den *Handelsberichten* wird natürlich versucht, den Krieg für die Krisis von 1854 verantwortlich zu machen, ganz wie die Revolution von 1848 für eine Krise verantwortlich gemacht wurde, die bereits im Jahre 30 1847 ausgebrochen war. Indeß ist diesmal selbst der *London Economist*

Karl Marx

-der prinzipiell Krisen aus zufälligen, dem Handel und der Industrie fremden Umständen zu erklären pflegt - gezwungen zu gestehen, daß die commerciellen Unfälle und Ausfälle des Jahres 1854 der Beginn einer naturgemäßen Reaction gegen die „convulsivische Prosperität“ von 1853 sind. In anderen Worten, der commercielle Cyclus ist wieder bei dem 5 Punkte angelangt, wo Ueberproduction und Ueberspeculation in eine Krise umschlagen. Bester Beweis: *die Vereinigten Staaten von Nordamerika*, die nur so weit von dem orientalischen Kriege berührt wurden, als er ihrem Schiffsbau und Schiffshandel einen unerhörten Aufschwung gab und ihnen für manche Rohprodukte Absatz verschaffte, die früher mehr 10 ausschließlich von Rußland geliefert wurden. In den Vereinigten Staaten währt die Krise nun schon länger als vier Monate und ist noch beständig im Wachsen begriffen, obgleich von 4208 Banken bereits 109, also ungefähr Vi2 bankerottirt haben, und ein solches Stocken der Industrie, verbunden mit einer solchen Herabdrückung des Arbeitslohnes, in den industriellen Staaten des Ostens eingetreten ist, daß im vorigen Monate über 4000 europäische Einwanderer nach Europa „zurückemigirt“ sind. Die englische Krise von 1836 war *gefolgt* von der amerikanischen Krise von 1837. Diesmal ist der Gang ein umgekehrter. Amerika hat die Initiative des Bankerotts ergriffen. Die Vereinigten Staaten und Australien 20 sind gleichmäßig mit englischen Producten überschwemmt. Von welcher Wichtigkeit dies für den englischen Handel, mag man daraus ersehen, daß von den ungefähr 100 Millionen £ St, die Großbritannien 1853 in Waaren ausführte, 25 Millionen auf die Vereinigten Staaten und 15 Millionen auf Australien fielen. Ostindien war der wichtigste Absatzmarkt 25 nach den Vereinigten Staaten und Australien. Ostindien war indeß bereits im Jahre 1852 so überführt, daß nur eine ganz neue Ausdehnung des Handels über das Punjaub und Scinde nach Bokhara, Afghanistan und Belochistan, und von da einerseits nach Centraiasien, andererseits nach Persien, im Stande war, die Ausfuhr mühsam auf der alten Höhe von 30 8 Millionen £ St. zu erhalten. Jetzt sind alle Abzugskanäle auch dort so verstopft, daß vor Kurzem Waaren von Hindostán nach Australien verschifft und so „Eulen nach Athen“ getragen wurden. Der einzige Markt, der in Folge des orientalischen Krieges eine Zeitlang „vorsichtig“ beschickt wurde, war der *levantinische* Markt. Indeß ist es ein offenes Ge- 35 heimniß in der City, daß seit die Krise in den Ver. Staaten und die Stokkung in Australien den Handel zwangen, nach allen etwa noch nicht überführten Märkten ängstlich umzuschauen, Constantinopel der Lagerplatz aller kaufbedürftigen Waaren wurde und nun auch als „geschlossen“ betrachtet werden muß. Ebenso ist die letzte Bewegung in Spanien 40 benutzt worden, um durch den Schmuggelhandel so viel von englischen

### Geschäftskrisis - Die Zunahme des englischen Handels und der englischen ...

Waaren einzuführen, als es fassen kann. Der letzte Versuch dieser Art wird jetzt in den südamerikanischen Staaten gemacht, deren geringe Consumtionsfähigkeit indeß keines Nachweises bedarf.

Bei der entscheidenden Wichtigkeit der englischen Krise für die sozialen und politischen Zustände der gesammten Welt, wird es nöthig sein, ausführlicher und im Detail auf die Geschichte des englischen Handels von 1854 zurückzukommen.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 19, 12. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 9. Januar. (*Die Zunahme des englischen Handels und der englischen Industrie in dem Zeitraum von 1849-53*) mag nach folgenden Daten beurtheilt werden. 1846 betrug der Tonnengehalt mit Waaren befrachteter, von britischen Seehäfen aus- und in sie einlaufender Schiffe 9 499 000, 1850 war diese Quantität angewachsen zu 12 020 000 Tonnen und 1853 zu nicht weniger als 15 381 000, gerade der doppelte Tonnengehalt von 1843. 1846 betrug der Werth der Ausfuhr britischer Manufakturen und Rohprodukte 57 786 000 Pfd. St., 1850 dagegen 71 367 000 Pfd. St. und 1853 über 98 000 000 Pfd. St., also mehr als das Doppelte der Gesamtausfuhr von 1842. Welche Rolle spielen die Vereinigten Staaten von Nordamerika und Australien bei dieser Zunahme der Ausfuhr? 1842 betrug der Werth der britischen Exporte nach Australien noch nicht eine Million Pfd. St., 1850 erreichten sie beinahe 3 Millionen und 1853 sogar 14 513 000 Pfd. St., 1842 wurde nach den Vereinigten Staaten ausgeführt für 3 582 000 Pfd. St., 1850 für beinahe 15 Millionen und 1853 für nicht weniger als 23 658 000 Pfd. St. Aus diesen Zahlen folgt einmal, daß das Jahr 1854 einen ganz analogen Wendepunkt bildet in der modernen Handelsgeschichte, wie die Jahre 1825, 1836, 1847, dann, daß die Krise in den Ver. Staaten nur ein Moment der englischen Krise ist, und schließlich, daß der Krieg von 1845 - den Le Pays, Journal de l'Empire sehr richtig als *une guerre pacifique* bezeichnet - durchaus keinen Einfluß auf diese sociale Katastrophe ausgeübt hat, oder wenn einen Einfluß, höchstens einen zurückhaltenden, hemmenden. Einzelne Industriezweige, z.B. die Leder-, Eisen- und Wollenwaaren-Manufactur, ebenso der Schiffsbau, sind direct durch die Kriegsnachfrage unterstützt worden. Der Schrecken, den nach 40 Friedensjahren eine Kriegserklärung hervorrief, lähmte den Flug der Speculation für einen Augenblick. Die durch den Krieg verursachten Anlehen der verschiedenen europäischen Staaten hielten den Zinsfuß auf einer Höhe, der das Ueberstürzen industrieller

Karl Marx

Unternehmung hinderte und so die Krise aufhielt. Indeß, sagt die Peace-society, hat der Krieg nicht die Kornpreise erhöht? Ist das Steigen der Kornpreise nicht gleichbedeutend mit einer Abnahme des *domestic trade*, d.h. des britischen Consums von Industrie-Erzeugnissen? Und ist diese Zusammenziehung des *eigenen* Marktes nicht das Hauptelement der Kri- 5 se?

Zunächst ist zu erinnern, daß das Jahr der höchsten britischen Prosperität - 1853 - ein Jahr *hoher* Kornpreise war und daß die Kornpreise des Jahres 1854 durchschnittlich *unter* denen des Jahres 1853 rangieren, also 1853 ebensowenig die Prosperität, wie 1854 die Symptome der Krise 10 aus dem Stand der Kornpreise erklärt werden können. Lassen wir aber den Einfluß der Kornpreise auf die Industrie bei Seite: welches war der Einfluß des Krieges auf die Kornpreise? In andern Worten: Sind die Kornpreise gestiegen, weil die Zufuhr von Rußland gefallen ist? Von dem gesammten Korn und Mehl, das Großbritannien einführt, fällt auf Ruß- 15 land ungefähr 19 pCt., und da die Gesamteinfuhr nur ungefähr 20 pCt. des Nationalconsums befriedigt, liefert Rußland etwa 2½ pCt. des Nationalconsums. Der *letzte officielle* Bericht über die comparative Korn- und Mehl-Einfuhr der verschiedenen Erdtheile und Länder nach Großbritannien wurde Anfang November 1854 veröffentlicht und gibt eine 20 vergleichende Tabelle für die ersten neun Monate von 1853 und 1854. Darnach betrug 1853 die Gesamteinfuhr von Weizen 3 770 921 Quarters, wovon 773 507 von Rußland, und 209 000 Qrs. von der Moldau und Walachei bezogen wurden. Von Mehl betrug die Gesamteinfuhr 3 800 746 Centner, wovon 64 auf Rußland kamen und gar nichts auf die 25 Donaufürsthümer. Im Kriegsjahre, 1854, empfing Großbritannien von Rußland 505 000 Qrs. Weizen und von der Moldau und Walachei 118 000 Qrs. Niemand wird behaupten wollen, daß *dieser* Ausfall (außerdem aufgewogen durch größere Mehleinfuhr von anderen Ländern) die Preise der *ausgezeichneten* Ernte von 1854 ungefähr auf die Höhe der 30 schlechten Jahre 1852 und 1853 geschnellt hat. Im Gegentheil. Der Wegfall *alles* russischen Getreides würde solche Wirkung verfehlt haben. Was rätselhaft bleibt - obgleich für die ökonomische Frage *unbedeutend* - ist der Ausfall in der Zufuhr der *Donaufürsthümer*.

Das Rätsel löst sich einfach. Wenn die Coalition die *russischen* Häfen 35 im schwarzen Meer *nominell*, hat sie dagegen erst den Bosphorus, dann die Donaumündungen *reell* blokirt, statt Rußland die Türkei und die Donaufürsthümer. Die russischen Kreuzzüge gegen den Halbmond - 1812, 1828, 1848 (damals angeblich gegen die *Rebellen* von Jassy und Bukarest) und 1854 - wer weiß nicht, daß sie zum Theil bedingt waren 40 durch die Handelsconcurrenz der südrussischen Provinzen gegen die

Geschäftskrisis - Die Zunahme des englischen Handels und der englischen ...

Donairfürstenthümer, und nebenbei den auf der Donau geführten Handel Bosniens, Serbiens und Bulgariens? Welche *Genialität* also von Seiten eines *englischen* Ministeriums, dadurch Rußland zu strafen, daß es den Handel von Odessa und Taganrog frei ließ, aber den der *russischen Currenten* auf der Donau unterdrückte, blockierte, und so sich selbst die Zufuhr abschnitt!

**Karl Marx**  
**Die Vier Punkte**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 20, 13. Januar 1855.  
Morgenblatt

X London, 9. Januar. Die Wiener telegraphische Depesche über die Annahme der vier Punkte von Seiten Rußlands bewirkte einerseits ein Steigen der Consols auf der hiesigen Börse - einen Augenblick 2½ pCt. über der Rate von Sonnabend; andererseits einen wahren Panic im Talg-, Oel- und Samenmarkt, wo ein baldiger Friedensabschluß das Signal für enorme Bankerotte geben würde. Heute ist die Aufregung unter den Cityleuten wieder verschwunden, die nun ziemlich übereinstimmend die Unterhandlungen über die vier Punkte als eine zweite Auflage der Verhandlungen über die „Wiener Note“ betrachten. Nach dem durchaus ministeriellen *Morning Chronicle* war es *übereilt*, von einer wirklichen 5 Annahme der verlangten Garantien von Seiten Rußlands zu sprechen. Es habe sich nur bereit erklärt, auf ihrer Grundlage, so wie sie von den drei Mächten gemeinsam interpretiert werde, zu unterhandeln. Die *Times* glaubt einen Sieg der westlichen Politik feiern zu dürfen, und erklärt bei dieser Gelegenheit: „Wir können nicht zu entschieden die Annahme zu 10 rückweisen, als solle dieser Krieg eine sogenannte Revision der Karte von Europa herbeiführen, mittelst Eroberungen oder Revolutionen, in denen dieses Land wenigstens durchaus kein Interesse hat.“ „Die Alliierten“, sagt die *Morning Post*, „haben genug gethan, um sich mit Ehren vom Kriegsschauplatz zurückziehen zu können, wenn ihre Bedingungen ange- 15 nommen werden.“ Nach der *Daily News* bezweckt Rußland durch Wiederaufnahme der Unterhandlungen Preußens Glauben an seine Mäßigung zu befestigen, Zwietracht zwischen den deutschen Mächten zu schüren und das Verhältniß der Westmächte zu Oesterreich zu lockern. Wichtig in den vier Punkten sei nur der Zusatzartikel, wonach der Dar- 20 danellenvertrag vom 13. Juli 1841 „im Sinne einer Beschränkung der russischen Seemacht im schwarzen Meere“ revidirt werden solle. Man munkle in der City, daß das Ministerium bereit sei, diesen Zusatzartikel fallen zu lassen. Der *Morning Advertiser* endlich erklärt, der letzte russische Schritt sei mit Oesterreich verabredet worden, um letzterem Ge- 25 30

#### Die Vier Punkte

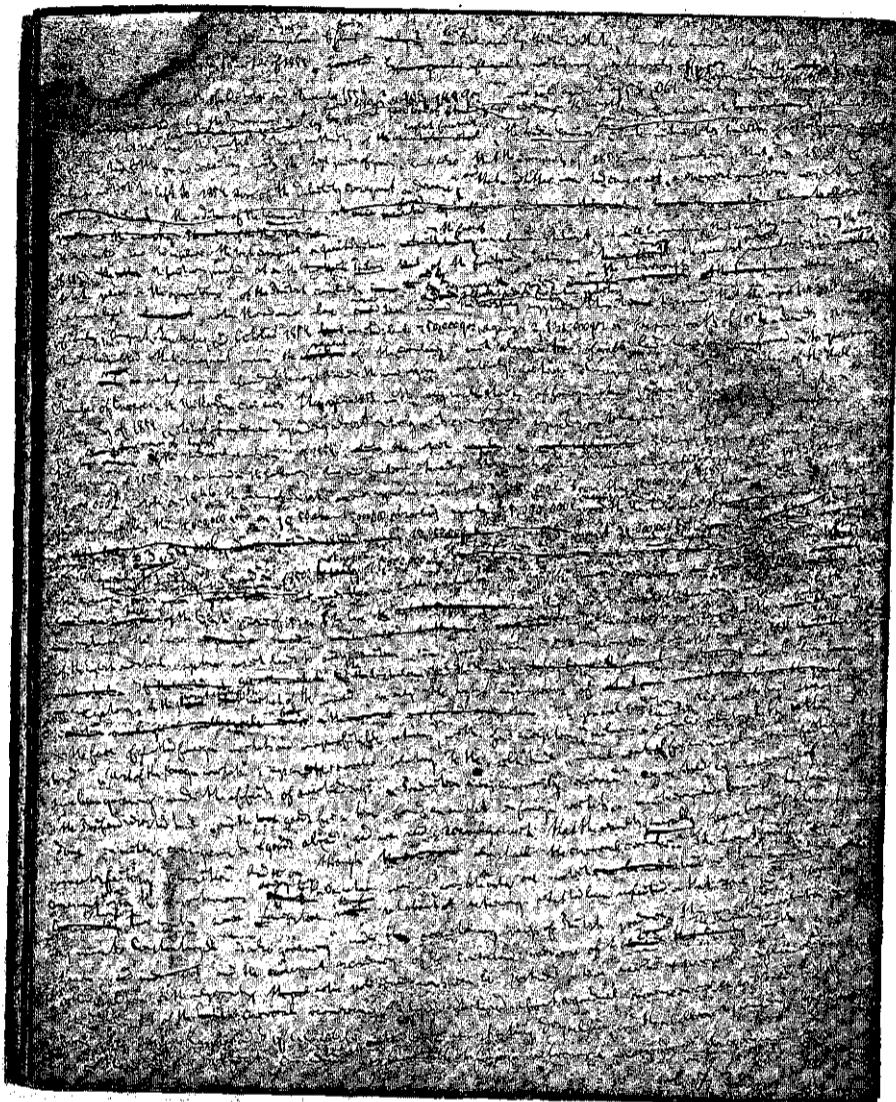
legenheit zu geben, seine Verpflichtungen gegen die Westmächte loszuwerden. Nach einer neu eingetroffenen Depesche ist stipulirt, daß die Unterhandlungen die Kriegsoperationen nicht unterbrechen sollen.

**Karl Marx**  
**The commercial crisis in Britain (Draft)**

[39] The English commercial crisis the forerunning symptoms of which were long before chronicled in *the New York Tribune*, is a fact loudly proclaimed by the highest authorities in this matter—the annual circulars of [the] British Chambers of commerce and the first-rate commercial establishments. There are besides extensive bankruptcies, short time running mills, and stinted tables of export which speak to the same effect. According to the latest official "Accounts relating to Trade and Navigation", the declared Value of enumerated articles in the month ended December 5 was: 5

	1852	1853	1854	10
	£.	£.	£.	
	6,033,030	7,628,760	5,771,772	
Decrease in 1854	261,258	1,856,988		

We cannot be astonished at the professional freetraders of Great Britain endeavouring to show that this present crisis, instead of flowing from the 15 natural working of the modern English system and altogether corresponding to the crisis experienced in periodical intervals almost since the end of the 18th century, on the contrary, proceed from accidental and exceptional circumstances. According to the tenets of their school, commercial crises were out of the question since the cornlaws became abrogated and 20 freetrade principles accepted by the legislature of their country. Now they have got not only high cornprices notwithstanding an abundant harvest, but also a commercial crisis with California and an Australia added to the markets of the world and pouring forth their golden streams. If their panacea was to be put to the test, it could not be expected to happen 25 under circumstances more favourable than those which will for ever signalize the period from 1849-54 in the history of trade and commerce. The war is now to be made the scape-goat of freetrade, as in 1848 was the



Karl Marx: The commercial crisis in Britain. Draft. Seite 38 der Exzerpte zur  
Geschichte Spaniens und aus: The Economist.

The commercial crisis in Britain (Draft)

Revolution. They cannot deny that to a certain measure the oriental war has delayed the revulsion by acting as a check on the spirit of reckless enterprise and moving off part of the surplus capital to the foreign loans contracted by most of the European powers; that some trades like the 5 iron trade, leather trade, wool trade etc received some support from the extraordinary demand the war created for them, and lastly that as to shipping, the woad trade etc, where exaggerated notions of the effects of the war fostered overspeculation on both sides of the Atlantic, but a particular outlet was given to the already ruling and universal tendency 10 of overtrading. Their principal argument amounts to this that the war has produced high prices for all sorts of grain and that the high prices of provisions have engendered the crisis. Now it must be recollected that the average cornprices ruled higher in 1853 than in 1854. If then the high cornprices are not to account for the unprecedented prosperity of 1853, 15 they can as little account for the revulsion of 1854. 1836 was a year of a commercial revulsion notwithstanding its low cornprices. 1824, as well as 1853, were years of exceptional prosperity, notwithstanding their high prices for all sorts of provisions. The truth is that although high cornprices may cripple the commercial and industrial prosperity by contrac- 20 ting the home market, the home market in a country like Great Britain, will never turn the balance unless all foreign markets be already hopelessly overstocked. High cornprices must, therefore, in such a country aggravate and prolong the revulsion, which, however, they are unable to create. Besides, it cannot be forgotten that conforming to the true doc- 25 trine of the Manchester school high cornprices, if produced instead of by the regular course of nature, by the working of protection, prohibitive laws and sliding-scales, lose their fatal influence altogether and may even work advantageously by doing good to the farmers. As the two very deficient harvests of 1852 and 1853 were *natural* events, the free-traders 30 turn round upon the year 1854 and affirm that the oriental war, working like a protective duty, produced high cornprices notwithstanding a plentiful harvest. Putting then aside the general influence of cornprices upon industry, the question arises as to the influence of the present war upon cornprices.

35 The Russian importation of wheat and flour constitutes about 14% of the entire importation of the United Kingdom, and the whole importations forming but about 20% of its aggregate consumption, Russia does afford very little more than 2½% of the whole. According to the latest official returns, which do not extend over the first 9 months of 1853, the 40 entire imports of wheat were 3,770,921 qrs, of which 773,507 qrs were from Russia, and 209,000 qrs from Wallachia and Moldavia. Of flour the

Karl Marx

entire imports were 3,800,746 cwts, of which 64 cwts were from Russia, and none from Wallachia and Moldavia. During the corresponding months of 1854, the importation of wheat from Russian ports direct was 505,000 qrs against 773,507 in 1853 and 118,000 qrs from the Danubian principalities against 209,000 in the previous year; being a deficiency of 5 359,507 qrs. If it be considered that the harvest of 1854 was a superior and that of 1853 a very bad one, nobody will affirm that such a deficiency could exert any great influence on prices. We see on the contrary from the returns in the *Gazette* of the weekly scales in the English markets of home-grown wheat—these returns representing but a small portion of the entire sales of the whole country /[40]/ that in the months of October and November 1854 1,109,148 qrs were sold against 758,061 in the corresponding months of 1853, making more than up for the whole deficiency caused by the Russian war. /[39]/ Let us remark *en passant* that had the English cabinet not caused large stores of wheat to rot in the granaries of the principalities by stupidly blockading the Sulina mouth of the Danube, the war with Russia would not have stinted the importation of wheat even to the small amount it has done. ||[40]|| [From] the London imports of foreign flour % being delivered by the United States, it must be avowed that the United States supplies [xxxxx] in the last quarter of 1854 worked 20 more extensively on prices than the Russian war.

It so happens that this time the greatest literary authority of English freetrade, the *London Economist*, quite untrue to his traditions, and in open contradiction to the Manchester school, not only avows that "the war had little or no connection with the high price of grain", but also 25 that the "prosperity of 1853" was "convulsive"; that "in 1853 there was a fever which has left to 1854 some of the debility consequent on disease", and that "whether war had come or not, a commercial revulsion was at hand."

If it be asked, how to explain the high cornprices in Great Britain in 30 the face of an abundant harvest, it will be remembered that more than once, during the course of 1853, the fact was pointed at in the *Tribune* of the freetrade delusions causing the greatest possible irregularities and errors to take place in the operations of the British corntrade, depressing prices in the summer months below their natural level when their advance 35 alone would have secured the necessary supplies and sufficient orders for future purchases. Thus it happened that the imports in the months of July, August, September, and October 1854 reached but 750,000 qrs, against 2,132,000 qrs in the same months of 1853. Besides, it can hardly be doubted that consequent upon the repeal of the cornlaws such large 40 tracts of arable land have been transformed into pasture, as to make even



The commercial crisis in Britain (Draft)

an abundant harvest under the new regime relatively defective. "Consequently", to quote the circular of the Hull Chamber of Commerce "the United Kingdom commences the year 1855 with very small stocks of foreign wheat, and with prices almost as high as in the beginning of 1854, 5 whilst depending almost entirely on its own farmers' supplies until spring."

The reason of the English commercial revulsion of 1854, which is likely not to assume its true dimensions till the spring of 1855, is contained in the following few arithmetical characters: The exports of British produce 10 and manufactures reached in 1853 about 98,000,000 £., while in 1846 the value of British produce exported was but 57,786,000 **I.** From those 98,000,000 £. of 1853 Australia which in 1842 had taken off less than 1,000,000, and in 1850 about 3,000,000, absorbed nearly 15,000,000 **I.**, while the United States consumed in 1842 only 3,582,000 **I.** and in 1850 15 not yet 15,000,000 **I.** of British exports. The necessary reaction, then, upon the English trade, of the American crisis and of the hopelessly glutted Australian markets needs no further explanation. In 1837 the American crisis was at the heels of the English crisis of 1836, while this time the English crisis succeeds the American one; but in both instances 20 the crisis may be traced to the same source—the fatal working of the English industrial system which leads to overproduction in Great Britain and overspeculation in all other countries. The Australian and the United States markets so far from forming exceptions to the present state of the market of the world, are only the highest expressions of its general condition. "We have the fact staring us in the face of glutted foreign markets and unprofitable returns, with few exceptions," exclaims a Manchester 25 circular relating to the cotton trade. "Most of the foreign markets", says a circular relating to the silk trade "usual vents for our surplus manufacture, have been groaning under the effects of overtrading." "Production was enormously increased", we are told by an account of the Bradford Worsted trade "and the goods for a time found an outlet in foreign markets. ... much irregular business has been done in reckless consignments of goods abroad, and we need scarcely remark that the results generally have been of the most unsatisfactory character." And so on 30 through most all the commercial circulars. The Levant market, consequent upon the apprehensions arising from the Oriental war, was the only one which had not been *overdone*. Therefore, two months since, Lancashire set about retrieving what had been neglected in that zone, and at this very moment Constantinople is also "groaning" under the overwhelming masses of British produce. Thus was the revolution in Spain 35 and the consequent ascendancy of the contraband made use of to provide 40

Karl Marx

the Peninsula with cotton. China is the only country where political events can be pretended to have exerted a perceptible influence on the development of the commercial revulsion. "The hopes entertained about a gradual increase in our export trade with China", say Messrs. Kayzer and Co. of Manchester, "have been almost entirely dispelled, and the rebellion spreading at present in that country at first considered as favourable to foreign intercourse, seems now to be organized for [[41]] the depredation of the country and the total ruin of trade. The export trade to China, which once was expected to increase] greatly, has almost entirely ceased." Our readers will remember that when the Chinese revolution first assumed anything like serious dimensions, we predicted the disastrous effects the English export trade has now, in fact derived from it.

While denying all connection between the war and a commercial crisis the symptoms of which had become apparent before the war was thought of, we are of course aware that the war may dangerously aggravate the severe ordeal Great Britain will now have to pass through. The continuance of the war is tantamount to an increase of taxation, and increased taxes are certainly no remedy for diminished incomes. On the other hand |

**Karl Marx**  
**The commercial crisis in Britain**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4297, 26. Januar 1855

**The commercial crisis in Britain.**

The English commercial crisis, whose premonitory symptoms were long ago chronicled in our columns, is a fact now loudly proclaimed by the highest authorities in this matter—the annual circulars issued from the 5 British Chambers of Commerce, and the leading commercial firms of the kingdom, along with extensive bankruptcies, mills running short-time, and stinted export tables, which speak to the same effect. According to the latest official "accounts relating to trade and navigation," the declared value of enumerated articles of export in the month ending Dec. 5,

10 was:

	1852	1853	1854
	£6,033,030	£7,628,760	£5,771,772
Decrease in 1854	261,258	1,856,988	

One cannot be astonished at the endeavor of the professional free-15 traders of Great Britain to show that the present crisis, instead of flowing from the natural working of the modern English system, and being al-  
together akin to the crises experienced at periodical intervals almost since  
the end of the 18th century, must, on the contrary, proceed from acci-  
dental and exceptional circumstances. According to the tenets of their  
20 school, commercial crises were out of the question after the corn laws  
were abrogated, and free-trader principles adopted by the British legis-  
lature. Now they not only have high prices of corn with an abundant  
harvest, but also a commercial crisis. California and Australia added to  
the markets of the world and pouring forth their golden streams, with  
25 electric telegraphs transforming the whole of Europe in one single Stock  
Exchange, and with railways and steamers centuplicating the means of  
communication and of exchange. If their panacea had to be put to the  
test, they could not have expected to do it under circumstances more  
favorable than those which signalize the period from 1849 to 1854 in the  
30 history of trade and commerce.

Karl Marx

They have failed to realize their promises, and naturally enough the war is now to be made the scape-goat of free-trade, just as the revolution in 1848 was. They cannot deny, however, that to a certain extent, the Oriental complication has delayed the revulsion, by acting as a check on the spirit of reckless enterprise, and turning part of the surplus capital to 5 the loans recently contracted by most of the European powers; that some trades, like the iron trade, the leather trade and wool trade, have received some support from the extraordinary demand the war has created for these products; and, lastly, that in other trades, like the shipping, the woad trade, etc., where exaggerated notions as to the effects of the war 10 fostered over-speculation on both sides of the Atlantic, only a partial outlet has been furnished to the already ruling and universal tendency to over-trading. However, their principal argument amounts to this, that the war has produced high prices for all sorts of grain, which high prices have engendered the crisis. 15

Now, it will be recollected that the average prices of corn ruled higher in 1853 than in 1854. If, then, these high prices are not to account for the unprecedented prosperity of 1853, they can as little account for the revulsion of 1854. The year 1836 was marked by commercial revulsion, notwithstanding its low corn prices; 1824 as well as 1853 were years of 20 exceptional prosperity, notwithstanding the high prices that ruled in all sorts of provisions. The truth is, that although high corn prices may cripple industrial and commercial prosperity by contracting the home market, the home market in a country like Great Britain will never turn the balance, unless all foreign markets be already hopelessly overstocked. 25 High corn prices must, therefore, in such a country, aggravate and prolong the revulsion; which however, they are unable to create. Besides, it must not be forgotten that, conforming to the true doctrine of the Manchester School, high corn prices, if produced by the regular course of nature, instead of by the working of protection, prohibitive laws and 30 sliding scales, altogether lose their fatal influence, and may even work advantageously by benefiting the fanners. As the two very deficient harvests of 1852 and 1853 cannot be denied to have been natural events, the free-traders turn around upon the year 1854, and affirm that the Oriental war, working like a protective duty, has produced high prices notwithstanding a plentiful harvest. Putting aside, then, the general influence of the prices of breadstuff's upon industry, the question arises as to the influence exerted by the present war upon these prices. 35

The Russian importation of wheat and flour constitutes about 14 per cent, of the entire importation of the United Kingdom, and its whole 40 importations forming but about 20 per cent, of its aggregate consump-

The commercial crisis in Britain

tion, Russia affords but little more than 2½ per cent, of the whole. According to the latest official returns, which do not extend over the first nine months of 1853, the entire imports of wheat into Great Britain were 3,770,921 qrs., of which 773,507 were from Russia, and 209,000 from 5 Wallachia and Moldavia. Of flour, the entire imports amounted to 3,800,746 cwts., of which 64 were supplied from Russia, and none at all from the Principalities. Such was the case before the war broke out. During the corresponding months of 1854, the importation of wheat from Russian ports direct was 525,000 qrs., against 773,507 in 1853, and 10 from the Danubian Principalities 118,000, against 209,000; being a deficiency of 307,507 qrs. If it be considered that the harvest of 1854 was a superior, and that of 1853 a very bad one, nobody will affirm that such a deficiency could have exerted any perceptible influence on prices. We see, on the contrary, from the official returns of the weekly sales in the English market of home-grown wheat—these returns representing but a small portion of the entire sales of the country—that in the months of October and November, 1854, 1,109,148 qrs. were sold, against 758,061 qrs. in the corresponding months of 1853—more than making up for the deficiency said to have been caused by the Russian war. We may remark, 20 also, that had the English Cabinet not caused large stores of Turkish wheat to rot in the granaries of the Principalities by stupidly or treacherously blockading the Sulina, mouth of the Danube, and thus cutting off their own supplies, the war with Russia would not have stinted the importation of wheat even to the small amount it has done. Nearly two-thirds of the London imports of foreign flour being derived from the United States, it must be admitted that the failure of the American supply in the last quarter of 1854 was a much more important event for the provision trade than the Russian war.

If we are asked how to explain the high prices of Corn in Great Britain 30 in the face of an abundant harvest, we shall state that more than once during the course of 1853, the fact was pointed out in *The Tribune*, that the free-trade delusions had caused the greatest possible irregularities and errors to take place in the operations of the British corn-trade, by depressing prices in the summer months below their natural level, 35 when their advance alone should have secured the necessary supplies and sufficient orders for future purchases. Thus it happened that the imports in the months of July, August, September and October, 1854, reached but 750,000 qrs. against 2,132,000 qrs. in the corresponding months of 1853. Besides, it can hardly be doubted that consequent upon the repeal 40 of the cornlaws such large tracts of arable land were transformed into pasture in Britain, as to make even an abundant harvest, under the new

Karl Marx

regime, relatively defective. "Consequently," to quote a circular of the Hull Chamber of Commerce, "the United Kingdom commences the year 1855 with very small stocks of foreign wheat, and with prices almost as high as in the beginning of 1854, while depending almost entirely on its own farmers' supplies until spring."  
5

The reason of the English commercial revulsion of 1854, which is not likely to assume its true dimensions before the spring of the present year, is contained in the following few arithmetical characters: The exports of British produce and manufactures having amounted, in 1846, to £57,786,000, reached, in 1853, the enormous value of £98,000,000. Of 10 those £98,000,000 of 1853, Australia, which, in 1842, had taken off less than one million, and in 1850, about three millions, absorbed near fifteen millions; while the United States, which, in 1842, had only consumed £3,582,000, and, in 1850, somewhat less than £15,000,000, now took the enormous amount of £24,000,000. The necessary reaction upon the Eng- 15 lish trade of the American crisis, and the hopelessly-glutted Australian markets, need no further explanation. In 1837 the American crisis followed at the heels of the English crisis of 1836, while now the English crisis follows in the tracks of the American one; but, in both instances, the crisis may be traced to the same source—the fatal working of the 20 English industrial system which leads to over-production in Great Britain, and to over-speculation in all other countries. The Australian and the United States markets, so far from forming exceptions, are only the highest expressions of the general condition of the markets of the world, both being about equally dependent upon England.  
25

"We have the facts staring us in the face of glutted foreign markets and unprofitable returns, with few exceptions," exclaims a Manchester Circular, relating to the cotton trade. "Most of the foreign markets," says another circular, relating to the silk trade, "usual vents for our surplus manufactures have been groaning under the effects of overtrading." 30 "Production was enormously increased," we are told by an account of the Bradford Worsted trade, "and the goods, for a time, found an outlet in foreign markets. Much irregular business has been done in reckless consignments of goods abroad, and, we need scarcely remark, that the results generally have been of the most unsatisfactory character." And so 35 we might quote from a score of leading commercial circulars that reached us by the Pacific.

The Spanish Revolution and the consequent activity of smuggling in that quarter, has created an exceptional market for British produce. The Levant market, consequent upon the apprehensions arising from the 40 Oriental war, seems to be only one which had not been overdone, but

The commercial crisis in Britain

some three months since, as we learn, Lancashire set about retrieving what had been neglected in that quarter, and at this very moment we are told that Constantinople is also groaning under the overwhelming masses of cottons, woolens, hardware, cutlery, and all sorts of British merchandise. China is the only country where it can be pretended that political events have exerted a perceptible influence on the development of the commercial revulsion. "The hopes entertained about the gradual increase in our export trade with China," says a Manchester house, "have been almost entirely dispelled, and the rebellion spreading at present, in that country, at first considered as favorable to foreign intercourse, seems now to be organized for the depredation of the country and the total ruin of trade. The export trade with China, which once was expected to increase greatly, has almost entirely ceased." Our readers will perhaps remember that when the Chinese revolution first assumed anything like serious dimensions, we predicted the disastrous consequences now complained of by the English exporting houses.

While denying all connection between the war and the commercial crisis, the symptoms of which had become apparent before the war was ever thought of, we are of course aware that the latter may dangerously aggravate the severe ordeal Great Britain will now have to pass through. The continuance of the war is tantamount to an increase of taxation, and increased taxes are certainly no cure for diminished incomes.

**Karl Marx**  
**Die unbedingte Annahme der „Vier Punkte“**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 23, 15. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 12. Januar. (*Die unbedingte Annahme der „vier Punkte“*) - und zwar der „vier“ Punkte im Sinne der „drei“ Mächte - von Seiten Rußlands hat sich jetzt als ein „hoax“ der Morning Post und der Times herausgestellt. Wir waren um so geneigter, an den „hoax“ zu glauben, als wir aus Pozzo di Borgo's geheimen, aber in Folge der Wärschauer In- 5 surrection bekannt gewordenen Depeschen wissen, daß dieser Meister der Diplomatie das Princip aufstellt: „Rußland müsse sich in allen Collisionsfällen *seine eigenen Bedingungen* von den europäischen Großmächten *aufzwingen lassen*.“ Und wir können in den „vier“ Punkten nur „vier“ russische *Pointen* erblicken. Wenn Rußland sie einstweilen nicht accep- 10 tirt, so finden wir auch dafür die Erklärung in Meister Pozzo di Borgo. Rußland, erklärt er, dürfe solche scheinbare Concessions an den Westen nur von einem siegreichen Heerlager aus machen. Dies sei nöthig zur Erhaltung des „prestige“, worauf seine Macht beruhe. Und bisher hat Rußland es zwar zu einem „Heerlager“, aber noch zu keinem „Siege“ 15 gebracht. Wäre Silistria gefallen, so wären die „vier Punkte“ längst aufgestellt. Nach der Times und der Morning Post waren die „vier Punkte“ im Sinne der „drei Mächte“ als Grundlage der Unterhandlungen angenommen, um von ihnen als Minimum fortzuschreiten. Es stellt sich jetzt heraus, daß Prinz Gortschakoff sie als ein problematisches Maximum 20 versteht, von dem aus vielmehr herabgedingt werden soll, oder die überhaupt nur die Bestimmung haben, den Vorwand zu einer zweiten „Wien- ner Conferenz“ zu liefern. Die „Morning Post“ vertraut uns heute in einem wichtigthgenden, diplomatisch-orakelnden *Leader*, daß die einstweiligen Zusammenkünfte der Diplomaten zu Wien nur die Vorschule 25 zur wirklichen Conferenz bilden, die sich erst am 1. Februar versammeln und sicher nicht verfehlten werde, die Welt mehr oder minder zu überraschen.

Gestern war folgende Bekanntmachung der Admiralität in Lloyd's Hause angeschlagen: „Mit Bezugnahme auf den letzten Paragraph mei- 30



Die unbedingte Annahme der „Vier Punkte“

nes Briefes vom 8. November (1854), der die Mittheilung enthielt, daß die französischen und englischen Admiräle im schwarzen Meere Befehl von ihren respectiven Regierungen erhalten haben, die Blokade von den Mündungen der Donau auf alle Häfen des schwarzen Meeres und des See's von Azoff, die noch im Besitz des Feindes sind, auszudehnen, bin ich beordert von den Lords der Admiralität, Ihnen bekannt zu machen, damit Kenntniß davon an das commerciale Publicum gelange, daß die Regierungen von England und Frankreich ferner beschlossen haben, daß die fragliche Blokade am und nach dem 1. Februar (1855) eintreten, und daß in der Londoner *Gazette* gebührende Notiz von der Blokade der besonderen Häfen gegeben werden soll, sobald solche in Kraft gesetzt ist. Gez.: *W. A. B. Hamilton.*" Hier ist denn offen eingestanden, daß die aliierten Flotten bisher nur ihre eignen Bundesgenossen an der Donaumündung, aber weder die russischen Häfen im schwarzen Meere, noch im Azoff sehen See blokirt haben. Dennoch hatte das Ministerium wiederholt im Parlament erklärt - im April, im August und October - es habe die „strictesten Befehle“ zur Blokade der Häfen und Küsten von Rußland gegeben. Noch am 21. December erklärte Lord Granville dem Oberhause im Namen des Ministeriums: „daß Odessa durch fünf Kriegsschiffe blokirt sei, die beständig vor dem Hafen auf- und abkreuzten, und von denen die Regierung fortwährend Berichte erhalte“. In einem Briefe, gerichtet an ein Tagesblatt, resumirt ein bekannter englischer Pamphletist die Folgen der von der Coalition ergriffenen, oder vielmehr *nicht* ergriffenen, Blokademaßregeln dahin: „1) Die englische Regierung liefert von England aus dem Feinde Englands die Geldmittel, um den Krieg gegen es fortzuführen. 2) Die Donau wird blokirt, um die Fürstenthümer zu verarmen und uns selbst die Kornzufuhren abzuschneiden. 3) Odessa, Taganrog, Kertsch etc. bleiben unbelästigt, um Verstärkungen, Ammunition und Provisionen den russischen Truppen in der Krim zu liefern. 4) Die Scheinblokade ruinirt unsere Kaufleute, während sie die griechischen, russischen und österreichischen bereichert.“ Auch die Times nimmt von der Anzeige des Herrn Hamilton Gelegenheit zu heftigen Ausfällen auf die „Blokade-Diplomatie“ des Ministeriums. Charakteristisch für den Donnerer von Printinghousesquare ist, daß seine Donner immer post festum geschleudert worden. Vom 26. März 1854 bis heute vertheidigte die Times die „Blokadediplomatie“. Heute, wo ihr Gepolter keine ministeriellen Maßregeln durchkreuzt, wohl aber ihr Popularität gewinnt, wird sie plötzlich zur Hellseherin.

Der Marineminister oder wie er hier heißt, der erste Lord der Admiralität, Sir *James Graham*, ist auf dem Continente hinreichend bekannt wegen jener Großthat im schwarzen Cabinette, die die Brüder Bandiera

Karl Marx

aufs Schaffot führte. Weniger verbreitet dürfte die Thatsache sein, daß Sir James Graham 1844, als der Kaiser Nikolaus an der englischen Küste landete, die ihm dargereichte kaiserliche Hand nicht zu drücken, sondern nur zu küssen wagte. (S. Portfolio, 2. Series, Jahrgang 1844.)

**Karl Marx**  
**Zur Beurteilung der Vier Punkte**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 29, 18. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 15. Januar. (*Zur Beurtheilung der vier Punkte.*) „Auf dem Wege der Diplomatie kann nichts weiter geschehen bis zum 1. Februar. (Bis zum 5. oder 6. Februar, sagt der Wiener Correspondent der *Times*.) Unterdessen hat der Czar einen vollen Monat vor sich, um seine Streitkräfte zu bewegen, wohin er will. Der Monat, gewonnen durch die Annahme der vier Punkte, mag zu zwei Monaten ausgeweitet werden, indem Schritt für Schritt über jeden Punkt gestritten wird, wohin wahrscheinlich die Instructionen des russischen Gesandten lauten, während es keineswegs unwahrscheinlich ist, daß die angestrengtesten Versuche gemacht werden, um Oesterreich mit Bedingungen zufrieden zu stellen, die für England und Frankreich unannehmbar sind. Die drei Mächte zu trennen ist ein sehr plausibler Zweck.“ So die *Morning Post*.

Wichtiger als das Hin- und Herreden der englischen Presse über die geheimen Absichten Rußlands ist ihr offenes Geständniß (mit Ausnahme natürlich der ministeriellen Organe), daß die Grundlage der Unterhandlungen, die vier Punkte, nicht des Unterhandelns werth ist. „Als der Kampf begann“, sagt die *Sunday Times*, „suchte man die Welt glauben zu machen, der Gegenstand, um den es sich handle, sei das Aufbrechen des russischen Reichs, oder mindestens die Eroberung materieller Garantien für die Erhaltung des europäischen Friedens. Zur Erreichung des einen oder des andern Zweckes ist nichts geschehen und wird nichts geschehen, sollte Frieden auf der Grundlage der sogenannten *vier Punkte* geschlossen werden. Wenn hier von irgend einem Triumphe die Rede sein kann, so nur von einem Triumphe, den Rußland davongetragen hat.“ „Das Ministerium aller Unfähigkeiten“, sagt der Leader, „kann nicht über die vier Punkte hinauskommen; es verdient auf die Nachwelt zu kommen mit dem Titel: Das Ministerium der vier Punkte. Nichts mehr von dieser langweiligen Komödie eines Krieges ohne Zweck! Frieden, auf der Grundlage der vier Punkte kann nur geschlossen werden aus Furcht, daß im Tumulte des Krieges die Völker selbst zu wichtig werden; vielleicht

Karl Marx

auch um die Engländer zu verhindern, die Rechte wieder zu gewinnen, die Cromwell für sie erobert hatte. Dies allein könnte das Motiv sein, die alte Verschwörung mit Rußland wieder zurecht zu flicken und ihm die Erlaubniß zurückzugeben, unter dem Schutze der Friedensflagge seine Uebergriffe in Europa zu erneuern." Der Examiner, der unter den Wochenblättern der Mittelklasse unstrittig den ersten Rang behauptet, bringt einen ausführlichen Artikel über die „Grundlage" der Friedensverhandlungen, von dem wir das Wesentliche kurz zusammenfassen. „Wenn solche Concessionen", heißt es unter Anderem, „wie sie selbst aus der härtesten und strengsten Auslegung der vier Punkte abgeleitet werden 10 können, als Equivalente betrachtet werden für die Schätze, die England in diesem Kampfe vergeudet und das Blut, das es geopfert hat, so war der Kaiser von Rußland ein großer Staatsmann, als er den Krieg begann. Rußland soll nicht einmal Buße zahlen für die großen Summen, die es jährlich von uns erpreßt hat, durch Nichtbeobachtung des Wiener Ver- 15 trages. Die Mündung der Donau, die es, gemäß der neulich veröffentlichten, offiziellen Correspondenz, durch jedes Mittel dem englischen Handel zu verschließen strebte, soll in seiner Hand bleiben. Der Punkt wegen der freien Donauschiffahrt läuft practisch auf den status quo hinaus, denn Rußland hat nie geleugnet, daß die auf die Flußschiffahrt bezüglichen 20 Stipulationen des Wiener Vertrages auch für die Donau maßgebend sind. Die Abschaffung der Verträge von Kainardji und Adrianopel hat wenig auf sich, da man von allen Seiten übereinkommt, daß diese Verträge Rußland *nicht* zu den Forderungen berechtigten, die es an die Türkei stellt. Wenn wir auf der anderen Seite betrachten, daß Rußland Eine der 25 5 Mächte sein soll, die ein gemeinschaftliches Protectorat über die Donaufürstenthümer und die christlichen Unterthanen des Sultans ausüben, so glauben wir, daß die Vortheile, die von dieser Änderung erwartet werden, durchaus illusorisch sind, weil sie unbestreitbar den ungeheuren Nachtheil nach sich zieht, den Machinationen Rußlands für die *Theilung* 30 *der Türkei* einen *legalen* Charakter zu geben. Man wird uns natürlich erinnern, daß die vier Punkte unter anderen Stipulationen eine Revision des Vertrags von 1841 einschließen, und zwar eine Revision im Interesse des Gleichgewichts der Mächte. Der Ausdruck ist unbestimmt und geheimnisvoll genug, und nach Allem, was seit Kurzem verlautet hat, sind 35 wir keineswegs überzeugt, daß die beabsichtigte Neuerung nicht ungleich drohender für die Unabhängigkeit unseres Alliirten (der Türkei) als für die Oberherrschaft unseres Feindes ist. ... Wir würden jede Möglichkeit solcher ‚Grundlage', wie sie in diesem Augenblicke in Wien debattirt zu werden scheint, als durchaus unglaublich verworfen haben, hätte nicht 40 Lord John Russell, in Antwort auf Cobdens Rede, feierlich im Parla-

#### Zur Beurteilung der Vier Punkte

mente erklärt, daß die Regierung durchaus nicht wünsche, Rußland irgend eines seiner Territorien zu berauben." Der letzte Punkt ist allerdings durchaus entscheidend, da z. B. selbst die Freiheit der Donau-Schifffahrt nur gesichert werden könnte, wenn Rußland das „Territorium" in den 5 Donaumündungen verlöre, dessen es sich bemächtigt hat, zum Theil durch den Vertrag von Adrianopel mit Verletzung des Londoner Vertrages von 1827, und zum Theil durch eine Ukase vom Februar 1836 mit Verletzung des Vertrages von Adrianopel. Der Punkt, den der Examiner versäumt hervorzuheben, bezieht sich auf den Dardanellenvertrag von 10 1841. Dieser Vertrag unterscheidet sich von dem 1840 von Lord Palmerston geschlossenen Vertrage nur durch den Umstand, daß *Frankreich* als contrahirender Theil zutrat. Der Inhalt ist derselbe. Noch vor wenigen Monaten erklärte Lord Palmerston den Vertrag von 1840, also auch den 15 Dardanellen vertrag von 1841, für einen Sieg Englands über Rußland und sich für den *Urheber* des Vertrags. Wie soll plötzlich die *Aufhebung* eines Vertrags, der ein Sieg Englands über Rußland war, eine Niederlage Rußlands vor England sein? Oder, wenn England damals von seinen eignen Ministern getäuscht wurde, und *gegen* Rußland zu handeln glaubte, während es *für* dasselbe handelte, warum nicht jetzt? Während der letzten 20 außerordentlichen Parlaments-Sitzung rief d'Israeli: „Keine vier Punkte." Aus den obigen Auszügen sieht man, daß er ein Echo in der liberalen Presse gefunden, die Verwunderung, daß Rußland mit oder ohne Vorbehalt die vier Punkte angenommen, fängt an der Verwunderung Platz zu machen, daß England sie vorgeschlagen.

**Karl Marx**  
**Zur Handelskrise**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 33, 20. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 16. Januar. (*Zur Handelskrise.*) Der „London Economist“ bemerkt mit Bezug auf die gegenwärtige Handels- und Industriekrise: „Welches immer der Ausfall in der Ausfuhr anderer Artikel sei, er erstreckt sich nicht auf die Maschinerie. Statt abzunehmen, hat der Werth der Maschinenausfuhr zugenommen für 1854 verglichen mit 1853. 5 Andere Länder also machen gegenwärtig Gebrauch von unserer Maschinerie. In dieser Hinsicht besitzen wir keinen Vortheil mehr gegen sie. Frankreich, Deutschland, Belgien, Holland, die Schweiz und die Vereinigten Staaten sind nun alle große Manufacturländer und einige von ihnen besitzen Vortheile über uns. Wir haben einen Wettkampf zu rennen, und wir 10 können das nicht erfolgreich, wenn wir uns die Beine festbinden. Erfahrung hat alle Welt überzeugt, daß die Restrictionen, die für den Vortheil des Grundherrn erfunden worden, ihm selbst schadeten; daß die Restrictionen, die zu Gunsten der Fabrikherren erfunden, sich gegen sie selbst kehrten; und nach und nach werden auch die Fabrikarbeiter ausfinden, 15 daß die zu ihrem Vortheile bestehenden legalen Restriktionen sie nur beschädigen können. Es ist jedoch zu hoffen, daß sie das ausfinden werden, bevor die oben erwähnten Länder solche Fortschritte gemacht haben, um England von ihren eigenen und dritten Märkten ausschließen und unsere Fabrikarbeiter auf das äußerste Elend reduzieren zu können.“ 20

Herr Wilson, der Herausgeber des *Economist* und das Factotum im Finanzministerium des gesalbten und salbungsvollen Gladstone, Freiheitsapostel und Stellenjäger in einer Person, ein Mann, der auf einer Spalte seines Blattes die Notwendigkeit des Staats im Allgemeinen leugnet und auf der andern die Unentbehrlichkeit des Coalitionsministeriums 25 im Besonderen beweist - Herr Wilson also beginnt seine Homilie mit einer absichtlich verfälschten Thatsache. Die Ausfuhrlisten von 1854 enthalten nämlich eine doppelte Rubrik über Maschinenausfuhr. Die erste, bezüglich auf Locomotiven für Eisenbahnen, zeigt nach, daß 1853 für 443 254 Pfd. St., 1854 aber für 525 702 Pfd. St. ausgeführt wurde, was 30

#### Zur Handelskrise

allerdings ein Zuwachs von 82 448 Pfd. St. ist. Die zweite Rubrik dagegen, worin alle in Fabriken angewandte, überhaupt jede andre Sorte Maschinerie außer den Locomotiven eingeschlossen ist, zeigt für 1853: 1 368 254 Pfd. St. gegen 1 271 503 Pfd. St. für 1854, also einen Ausfall von 96 524 Pfd. St. Beide Rubriken zusammengefaßt, stellt sich also ein Ausfall von 14 076 Pfd. St. heraus. Dies Detail charakterisiert die Herren von der Manchester-Schule. Sie halten nämlich den jetzigen Augenblick für geeignet, die zu Gunsten der Fabrik-Arbeiter bestehende „Restriction“, nämlich die gesetzliche Beschränkung an der Arbeitszeit für junge

10 Leute unter 18 Jahren, für Weiber und für Kinder unter 12 Jahren aufzuheben. Zur Erreichung eines so hohen Zweckes dürfen wohl einige Zahlen verfälscht werden. Aber gemäß dem „Manchester Examiner“ - dem Specialorgan des Quäkers Bright - und sämmtlicher Handels-Circulare aus den Fabrik-Districten, „ächzen die auswärtigen Märkte, die 15 herkömmlichen Abzugs-Canäle für den Ueberschuß unserer Manufacturen, unter der Wucht unserer Ueber-Production und Ueber-Speculation.“ Wenn eine solche Ueberfüllung des Weltmarkts erreicht worden ist, trotz der Improvisation zwei neuer goldener Märkte - Australiens und Kaliforniens - trotz des eleetrischen Telegraphen, der ganz Europa in 20 Eine große Handelsbörsé verwandelt hat; trotz Eisenbahnen und Dampfschiffen, die die Communication, also den Austausch in's Unglaubliche vermehrt haben - wie lange würde die Krise wohl auf sich haben warten lassen, hätte es den Fabrikherrn freigestanden, 18 Stunden statt 11 arbeiten zu lassen? Das Rechenexempel ist zu einfach, um einer Lösung zu 25 bedürfen. Die verhältnißmäßige Ueberstürzung der Krise würde indeß nicht den einzigen Unterschied gebildet haben. Eine ganze Arbeitergeneration würde 50 pCt. an physischer Kraft, an geistiger Entwicklung und an Lebensfähigkeit eingebüßt haben. Dieselbe Manchester-Schule, die uns auf dies Bedenken antworten wird:

30 „Sollte diese Qual uns quälen,  
Da sie unsere Lust vermehrt?“

brüllt England mit sentimentalem Jammer über die Menschenopfer, die der Krieg mit Rußland, die jeder Krieg kostet! Wir werden Herrn Cobden in einigen Tagen zu Leeds hören, protestirend gegen das wechselseitige Abschlachten von Christenmenschen. Wir werden ihn in einigen Wochen im Parlament hören, protestirend gegen die „Restrictionen“, die den zu raschen Consum von Menschenkindern in den Fabriken hemmen. Hält er von allen Heldentaten nur eine für berechtigt, die des Herodes?

Wir stimmen darin mit der Manchester-Schule überein, daß gesetzliche 40 Zwangsbeschränkungen der Arbeitszeit nicht gerade eine hohe Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung bezeichnen. Aber wir finden den Fehler nicht in den Gesetzen, sondern in den Zuständen, die sie nöthig machen.

Friedrich Engels  
The Crimean campaign. January 18, 1855

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4304, 3. Februar 1855

### The Crimean campaign.

We yesterday quoted *The London Times* to the effect that the British cavalry before Sevastopol had ceased to exist as a force. The reason for this appears to be the knocking up of the horses in dragging heavy guns and provisions from Balaklava, both the artillery and commissariat being 5 destitute of draught animals. The mud, however, is so deep that the transportation of cannon and ammunition had ceased, and a supply of food, such as it was, was all that was being brought up. The average number of daily admissions to the hospitals was 150, and of deaths about 50. In the meantime the trenches have been brought up nearer the enemy's works, and a third parallel constructed, which cannot be armed yet, though it must be defended against sorties. How near the trenches are now to the nearest attacked points, it is impossible to say, as reports are so contradictory, while nothing official, of course, is published; some say 10 140 or 150 yards, but a French report states that the nearest point is as far distant as 240 yards. The French batteries, which are completed and 15 armed, have to wait, because the desultory, and as now appears, perfectly useless cannonade of November has reduced the stores of ammunition, and a repetition of such desultory firing would be equally useless. Thus the Russians have had ample time not only to repair all the damage done 20 by the former attack, but to construct new works, and they have done so with such application, that Sevastopol is now stronger than ever. A decisive assault is entirely out of the question, where several succeeding lines of defense have to be taken in succession, and where, behind the last enceinte, the large stone buildings of the scattered town have been turned 25 into as many redoubts.

The siege, whenever it is recommenced, will have to be done over again, with the only difference that the batteries are considerably more



The Crimean campaign. January 18, 1855

advanced toward the town, and consequently more efficient. But at the price of how many lives, lost by the hand of the enemy or by sickness, has this advantage been bought! It is the very work of guarding these extensive trenches which, by depriving the men of sleep, has produced many of 5 the casualties by sickness in the British army. And the Russians have been active enough in sorties, which, if not always successful, have had their full effect as far as harassing an already overworked enemy is concerned.

It appears, too, that the reënforcements of the British and French have 10 nearly all arrived, and unless fresh regiments are ordered for embarkation, very small additions will be made to the strength of either army in the Crimea. The Turkish army is getting very leisurely transported to Eupatoria, whence it is to operate toward Simpheropol, observing, at the same time, the north side of Sevastopol. This operation, by entirely separating 15 the Turks from their Allies, and forming two distinct armies, is another strategic blunder, inviting the Russians to defeat each army separately. But it could not be avoided; it would have been still worse to collect more troops on the little Heracleatic Chersonese. Thus, we see, the consequences of the celebrated flank march to Balaklava are developing 20 themselves again and again in fresh false moves. That the Turks will get well beaten is very likely; they are no longer the army of Kalafat and Silistria. Disorganization, neglect, and want of everything, have transformed that army, and Turkey had no second to replace it. Under these circumstances, nothing is so improbable as that the negotiations for 25 peace should be disturbed by the fall of Sevastopol. There has been no time since the Allies landed when that event was not more likely than at present. It is not too much to say that in all military history there is no more signal failure than this Crimean campaign.

Friedrich Engels  
The assault on Sevastopol

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4305, 5. Februar 1855

The assault on Sevastopol.

The scandalous mismanagement and the fatal want of rational system which characterize the British War Office, and have ruined the British army in the Crimea, are familiar to our readers, but probably few of them ever peruse the great London Journals with sufficient attention to 5 know that they exhibit a similar want of knowledge and judgment and an equally defective organization. Even the Jupiter Tonans of them all, *The Times*, is so ill-provided in its military department, that it often becomes the organ of gross blunders and delusions, which would necessarily be prevented by the presence in its numerous and well-paid editorial staff, of 10 a competent writer on that class of subjects. A recent instance of the kind is so interesting and so strikingly illustrative of the general system of that journal, that we notice it in some detail.

Sir Howard Douglas, in his recently published essay on the Crimean campaign, with all his partiality for the commander-in-chief, and the care 15 in expressing his opinions required by his official position, is yet compelled to come to the conclusion that the Expedition must turn out a complete failure. This was published at London about the middle of last month, and of course was written some two weeks earlier. Now before it was written, *The Times* had been making a vigorous and prolonged on- 20 slaughter upon the administration of the army, the War Office and Lord Raglan, and stood before the public as the conqueror in a great public contest. Hereupon, it seems that the Government, to silence this sudden and untoward opposition, were actually cowardly enough to buy it off with a piece of news; Sevastopol was to be stormed after forty hours' 25 cannonade! When this startling announcement reached America, we could not but regard it as a groundless *canard*, and the veteran Douglas evidently had the same opinion, for he added no qualifying postscript to

The assault on Sevastopol

his criticism, as he must have done had he believed such an assault possible. But the "Thunderer" of London, the "leading journal of the universe," took the bait greedily and without hesitation. *The Times* had it from a certain source that Sevastopol was to be stormed. *The Times* knew, in fact, all about it; only in order to keep its information from the Russians, it was not going to tell all it knew; still the great event was to take place about the time it published this information. *The Times* had no doubt that Sevastopol had fallen. Let whoever is curious refer to a file of that journal from the 26th to the 31st of December.

**10** Now at that very time both the dispatches of the allied generals in the Crimea and the correspondence of the press, were amply sufficient to show that such an assault would have been a piece of madness. Raglan and Canrobert, seeing their armies melting away, despairing of timely reënforcement beyond a certain amount, may, at one time, have resolved 15 that, under certain circumstances, the weather improving, and admitting of sufficient guns and ammunition being brought up, and other things being favorable, they might prefer the risk of an assault to the certainty of losing their men slowly but surely by disease. Such eventualities may have been considered; it has been done in former campaigns, although in 20 most cases the intention was not carried out, from lack of the conditions of its execution. But to convert a mere intention, depending upon certain eventualities, into an actual plan of campaign, a thing resolved upon,—this was something that could only occur to the French Government, just then in want of money, and to the British Government, in 25 want of support in any shape for its tottering structure. Both Governments simultaneously published the news of the imminent assault upon Sevastopol. It was to come off before the end of December. And *The London Times* was imprudent and ignorant enough to believe it, and to make its readers—or at least the mass of them—believe it too. It may be 30 a principle with that journal to credit any news that it gets a day before its competitors, but in such a case as this it would have been quite as well to scrutinize the statement before making so much parade with it.

**Karl Marx**  
**Die Bierwirthe und die Sonntagsfeier - Clanricarde**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 35, 22. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 19. Jan. (*Die Bierwirthe und die Sonntagsfeier. Clanricarde.*)  
Im Morning Advertiser wird in diesem Augenblicke mit großer Lebhaf-  
tigkeit die Streitfrage geführt, ob das Coalitionsministerium mit Recht  
der „Stupidität“ beschuldigt wird? Von seinem Standpunkte aus, der ein  
geheimes Einverständniß des Ministeriums mit Rußland voraussetzt, ver- 5  
theidigt Urquhart das Ministerium glücklich gegen den Vorwurf der Un-  
fähigkeit. Der Morning Advertiser ist eine eigenthümliche Erscheinung in  
der Londoner Presse. Eigenthum der „Schutzgesellschaft der patentirten  
Bierwirthe“; gestiftet zu wohlthätigen Zwecken, nämlich zu Unterstü-  
zungen für die Waisenkinder, Veteranen und Bankerottirer des Geschäfts, 10  
genießt er unstreitig die weiteste Circulation unter den Londoner Tages-  
blättern nach der Times. Sicher nicht in Folge seiner Redaction, die ein  
gewisser *Grant*, ehemals Stenograph, leitet. Dieser *Grant* heirathete die  
Tochter des größten Mannes der „Schutzgesellschaft“, nämlich Homer's,  
des großen Homer, wie ihn die vereinigten Bierwirthe nennen, und der 15  
große Homer machte seinen kleinen Schwiegersohn zum Hauptredacteur  
des Morning Advertiser. Da die Gesellschaft es in ihrer Macht hatte, den  
Advertiser in jedem Schenkkzimmer und selbst in die meisten „Pariours“  
zu poussiren, war die materielle Grundlage seiner Größe gelegt. Seinen  
Einfluß aber verdankt er den Umständen, daß er *nicht* redigirt wird, 20  
sondern vielmehr einen Sprechsaal bildet, worin jeder vom Publikum  
selbst mit drein redet. Als unebenbürtig nicht zugelassen in die Comitien  
der „respectablen“ Londoner Journalistik, rächt er sich an der Brüder-  
schaft, indem er außer dem Publikum, von Zeit zu Zeit seine Spalten  
auch bedeutenderen Schriftstellern öffnet, die sich keiner Partei verkauft 25  
haben.

Vom Morning Advertiser auf das *Bier* und die letzten *Bieracte* des  
Herrn Wilson Patten ist nicht einmal ein Sprung. Viel Humor hat dieser  
letzte *Staatsstreich der Kirchlichen* hervorgerufen und bewiesen, daß die  
Shakespeare'schen Vorbilder etc. auch in der zweiten Hälfte des 30

#### Die Bierwirte und die Sonntagsfeier - Clanricarde

19. Jahrh. noch blühen. Die ernste Seite aber ist die *Verwunderung* der Masse über die Anmaßung der Kirche, in das bürgerliche Leben störend und regulirend einzugreifen. So entfremdet steht sie dieser Kirche schon gegenüber, daß deren Versuche zu Uebergriffen nur noch als „*practical jokes*“ verstanden werden, die man indeß abwehrt, wenn sie lästig werden. Die kirchliche Partei, die ihre Situation nicht begreift, hatte die Keckheit, gestern Abend zu Nottingham ein öffentliches Meeting abzuhalten, worin sie die Motion stellte, eine Petition an das Parlament zu richten für die Schließung aller Wirthshäuser nicht nur während der neu-  
10 erlich von Wilson Patten festgestellten Tageszeit, sondern während des ganzen Sonntags. Eine ungeheure Arbeiteraudienz war zugegen, und nach stürmischer Sitzung wurde folgendes von einem Fabrikarbeiter Namens Hutton gestelltes Amendement mit großer Majorität durchgesetzt: „Das Parlament zu petitioniren, daß alle Kirchen und Kapellen an Sonn-  
15 tagen geschlossen werden.“

Es wird versichert, daß Lord Lyndhurst kurz nach Wiedereröffnung des Parlaments sämmtliche Anklagepunkte gegen das Ministerium im Oberhause zusammenfassen werde. In der Sitzung von 1853-54 war bekanntlich der Marquis v. Clanricarde der „wouldbe“ Chef der antirus-  
20 sischen Opposition unter den Pairs. Die Briefe, die er und sein Sohn, Lord Dunkellin - bei Gelegenheit der Freilassung des letztern aus russischer Haft - an den Kaiser Nikolaus gerichtet, erlauben natürlich nicht länger das Fortspielen dieser Rolle. Douglas Jerrold, der bekannte Humorist, bemerkte in Lloyd's Paper mit Bezug auf Dunkellins Brief: „Ni-  
25 kolas ist ein wirklich großer Mann, nach Lord Dunkellin, aus diesem erstaunlichen Grunde - er hat den Lord Dunkellin in Freiheit gesetzt! Groß heiß' ich ihn, weil er mich selbst erobert, sagt die Riesen zu Tom Thumb aber hier ist es der Zwerg, der den Czar zum großen Mann machte.“ Wer sich mit den Blue Books, 1841 über die türkisch-ägyptischen  
30 Angelegenheiten veröffentlicht, bekannt gemacht und aus ihnen ersehen hatte, welche Stelle dem Marquis v. Clanricarde als Gesandten am Petersburger Hofe zufiel, der wußte auch, daß seine antirussischen Tiraden im Oberhause ausschließlich zur Kategorie der Opposition gehörten, die jeder echte Whig prinzipiell führt, so oft ihm Gott kein Amt gibt.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zur Kritik der Belagerung Sevastopol's**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 37, 23. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 19. Januar. (*Zur Kritik der Belagerung Sebastopols.*) Sir Howard Douglas hat eine neue Ausgabe seines berühmten Werkes über „*Naval Gunnery*“ mit einem kritischen Anhang über die Ereignisse des letzten Krieges vermehrt. Er beweist unter Anderem aus den jüngsten Erfahrungen und auf officielles und ihm allein zu Gebot stehendes Material gestützt, daß Flotten unzureichend sind gegen casemattirte Forts, wenn letztere richtig construirt und ordentlich vertheidigt sind; die Nutzlosigkeit von Bomben gegen solides Mauerwerk; endlich, daß in Thürme und casemattirte Forts, wie die von Bomarsund und Sebastopol Bresche nur durch schweres Belagerungsgeschütz - mindestens 32 Pfunder - ge- 5  
schossen werden kann, und zwar in der alten Manier, während das unsichere Zielen vom Borde eines Schiffes nie eine Bresche bewirken werde, ohne das Schiff sicherer Zerstörung auszusetzen. Was den Krimfeldzug im Besonderen betrifft, so kommt Douglas, trotz aller seiner Parteilichkeit für die Befehlshaber in der Krim und mit aller officiösen Rücksicht 10  
für seine officielle Stellung zu dem Resultat, daß die Krimexpedition sich schließlich als ein Fehlschlag herausstellen wird. Aber hat nicht der Donnergott der Times die große Neuigkeit mitgetheilt, daß Sebastopol *gestürmt* werden solle nach vierzigstündiger Kanonade! Sie habe es von sicherer Quelle, nur um ihre Information den Russen vorzuenthalten, 15  
erzähle sie nicht Alles über ein Ereigniß, das gerade in diesen Tagen (siehe ihre Nummern vom 26.-31. December) stattfinden werde. Es sei unzweifelhaft, Sebastopol werde in diesen Tagen genommen sein. Die Sache hängt so zusammen. Die Times machte bekanntlich eine wüthende Opposition gegen die Fremdenlegion-Bill, weil sie diese Maßregel erst mit 20  
dem übrigen profanen Publikum kennen lernte. Sie begann nun zu grauen und grummein und quängeln mit dem Ministerium. Letzteres, um sie zum Schweigen zu bringen, war feig genug, ihr ein Stück Neuigkeit hinzuwerfen - den Sturm von Sebastopol, wobei das Ministerium eine für gewisse Fälle und unter gewissen Bedingungen ausgesprochene Absicht 25  
30

Zur Kritik der Belagerung Sevastopols'

der Generale in einen positiven Feldzugsplan verwandelte. Daß die französischen Blätter - also halboffizielle Organe, ähnliches berichteten, ist nicht zu verwundern, denn das Anlehen von 500 Millionen stand vor der Thüre. Daß die Times geprellt wurde, ist ebenso erklärlich. Sie glaubt 5 jede Nachricht, die sie 24 Stunden vor jeder andern Zeitung erhält.

Der Zustand in der Krim hat sich wenig gebessert. Während die Verluste der Franzosen von Krankheit verhältnismäßig gering sind, während ihre Cavalerie wohlberitten und ihre Infanterie munter und aktiv ist, fahren die Briten fort, 150 Mann täglich ins Spital zu senden, und 40-50 10 Todte herauszutragen. Ihre Artillerie ist ohne Pferde und ihre Cavalerie demontirt, damit ihre Pferde sich vollständig abnutzen im Aufschleppen schwerer Kanonen von Balaclawa. Das Wetter wechselt alle zwei und drei Tage zwischen Regen und leichtem Frost, so daß die Masse des „Schlammes“ keineswegs abgenommen. Da fast alle Transportmittel absorbirt 15 sind durch die Armeeprovisionen, die herbeizuschaffen erste Nothwendigkeit bleibt, so können weder Kanonen noch Ammunition heraufgebracht werden. Unterdessen sind die Laufgraben den feindlichen Werken genähert und eine dritte Parallele ist errichtet worden, die nicht bewaffnet werden kann, aber doch gegen Ausfälle zu vertheidigen ist. Wie nahe die 20 Laufgräben den nächsten angegriffenen Punkten sind, ist unmöglich zu sagen, da die Berichte widersprechend, und natürlich nicht officiell veröffentlicht sind. Einige sagen 140 oder 150 Yards, während nach einem französischen Bericht der nächstliegende Punkt noch 240 Yards entfernt ist. Unterdessen haben die französischen Batterien, die nun vollendet und 25 montirt sind, zu warten, weil die desultorische und völlig nutzlose Kanonade vom November die Munitionsvorräthe reducirt hat und die Wiederholung eines so desultorischen Feuers abgeschmackt sein würde. So hatten und haben die Russen hinreichende Zeit, nicht nur allen durch die früheren Angriffe zugefügten Schaden auszubessern, sondern neue Werke 30 aufzuführen, und sie thun dies mit solchem Eifer, daß Sebastopol in diesem Augenblicke fester ist als je zuvor. Ein entscheidender *Sturm* liegt ganz außer dem Bereich der Eventualitäten, wo verschiedene Vertheidigungslinien nach einander genommen und wo, hinter der letzten Ringmauer, die großen Steingebäude der Stadt in eben so viele Redouten 35 verwandelt worden sind. Wenn immer die Belagerung wieder beginnt, muß Alles von vorne wieder angefangen werden, nur mit dem Unterschied, daß die Batterien der Stadt beträchtlich näher gerückt und folglich wirksamer sind. Aber zu welchem Preise ist dieser Vortheil erkauft! Es war gerade die Arbeit, so ausgedehnte Laufgräben zu bewachen, welche 40 die meisten Krankheitszufälle in der britischen Armee verursachte, indem sie die Soldaten übertrieben des Schlafes beraubte. Daneben wa-

Karl Marx/Friedrich Engels

ren die Russen thätig genug in Ausfällen, die, wenn nicht stets glücklich, immer hinreichten, um einen bereits überarbeiteten Feind abzuarbeiten. Die türkische Armee langt unterdeß allmählich in Eupatoria an, von wo sie gegen Simpheropol zu operiren und gleichzeitig die Nordseite von Sebastopol zu beobachten hat. Diese Operation, die die Türken ganz von **5** der englisch-französischen Armee trennt, und so zwei ganz verschiedene Armeen bildet, ist ein neuer strategischer Mißgriff, der die Russen einladet sie jede besonders zu schlagen. Aber er war unvermeidlich. Es wäre noch fehlerhafter gewesen, noch mehr Truppen auf dem kleinen herakleatischen Chersones zusammen zu häufen. So entwickeln sich die **10** Folgen des berühmten „Flankenmarsches von Balaclava“.

**Karl Marx**  
**Zur Handelskrisis**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 41, 25. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 22. Januar. (*Zur Handelskrisis.*) Es ist bekannt, daß der Schatzkanzler Robinson das Parlament von 1825 mit einem Dithyramb auf den unerhörten Aufschwung von Handel und Industrie eröffnete. Einige Wochen später war die Bank von England auf dem Punkt, ihre Baarzahlungen einzustellen. Seit der Zeit behielt Robinson den ihm von Cobbett angehängten Stichnahmen des „Prosperity-Robinson“. Da man in England historische Präcedentien liebt, konnte Prosperity-Robinson nicht vermeiden, Nachfolger zu finden. Die Thronrede, womit die letzte außerordentliche Parlamentssitzung eröffnet ward, gratulirte dem Lande **10** zum außerordentlichen Stand des Gedeihens in Agricultur, Manufactur und Handel. Und dennoch war auch der *Schein* schon verschwunden, der Robinson etwa blenden konnte. Ministerielle Glückwünsche scheinen zum Ceremoniel zu gehören, womit Erschütterungen des Weltmarktes in England standesgemäß angekündigt werden. Sonderbarer jedoch als die **15** Sprache der Minister ist in diesem Augenblick das Schweigen der Presse. Glaubt sie, die Handelskrise „burken“ zu können, wie man in den literarischen Coterien von Paris mißliebige Bücher „burkt“ - durch die Verschwörung des Stillschweigens? Indeß die Preislisten sprechen, die Bankerottlisten in der „Gazette“ sprechen und die Briefe der „Geschäfts-**20** freunde“ sprechen. Bald werden auch die Zeitungen sprechen. In der letzten Woche fanden sehr bedeutende Zahlungseinstellungen in der City statt, worunter die bedeutendsten die der Herren Lonergan u. Comp., im spanischen und westindischen Handel befindlich, die der Herren Rogers, Lowrey u. Comp., die mit Manchester und dem umliegenden Fabrikdis-**25** tricte Geschäfte machten; die der Herren Kotherington u. Comp, dem amerikanischen Handel angehörig; endlich die der Brüder Aubertius, einer alten und respectablen Firma. Die Verpflichtungen dieser verschiedenen Häuser sollen sich durchschnittlich auf 100-150 000 Pfd. St. belaufen. Für diese Woche werden neue Zahlungseinstellungen von **30** wenigstens 7 bedeutenden Häusern der City erwartet.

Karl Marx

Aus einem Handelsbriefe von Birmingham, vom 20. Jan., entnehmen wir folgende Details über den Stand der Süd-Staffordshire-Industrie: „Mit Ausnahme der Häuser der Eisenindustrie, die im Auftrage der Regierung Kriegsmaterial produciren, besitzen die wenigsten irgend welche Bestellungen, und die sie besitzen, zu äußerst reducirten Preisen. Acht 5 Pfund St. 10 Schilling kaufen jetzt eine Tonne Stangeneisen, die Mitte Sommer zu 12 Pfd. St. quotirt war, aber selbst zu diesen herabgesetzten Preisen sind Verkäufe kaum zu bewirken, so daß die Production beschränkt werden muß. Wenige der großen Interessen der Ver. Staaten von Nordamerika haben mehr von der dortigen Handelskrise gelitten als das 10 Eisengeschäft. Fast alle großen Eisenwerke der Ver. St. auf welche enorme Summen verwendet worden sind, haben ihre Arbeiter aufs Pflaster geworfen, und dies ohne Aussicht auf baldige Wiederaufnahme. Der Eisenconsum Amerika's muß daher als fast ganz suspendirt betrachtet werden und wir haben von dort keine weitern Aufträge zu erwarten. 15

Letzten Sonnabend wurden viele Arbeiter aus den (Birminghamer) Zinnfabriken entlassen und noch mehr werden ihnen heute Abend (20. Januar) folgen. Die Erz- und Messingarbeiter sind nicht besser gestellt, da hier in den meisten großen Werken nur kurze Zeit gearbeitet wird.

In Modeartikeln sind die noch vorhandnen Aufträge sehr sparsam, 20 und die Handlungsreisenden, die in diesem Zweige Aufträge für den Frühling suchen, schicken sehr entmuthigende Berichte heim.

Der Stand des Geldmarkts fährt fort, auf alle Handelszweige störend einzuwirken. Die Banken schrauben auf in höchst nachtheiliger Weise, und in diesem Augenblicke geht nur ein Geschäft gut, das des Geldverleiher. Zu den kleinen Leihanstalten strömt es von Bittstellern und die Wechseldiscontirer bringen eine gute Ernte ein."

**W**

**Friedrich Engels**  
**Crimean prospects. January 22, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4310, 10. Februar 1855

**Crimean prospects.**

When the Allied Expedition—late in the season, and, in strength too great for a coup de main, too small for a campaign or even a siege—set sail for the Crimea, and when the British and French press were reveling 5 in the presentiment of the victories which this army was to win, we pointed to the disastrous expedition of the British to Walcheren in 1809. We showed that in expeditions based upon the presence of a fleet, as soon as they degenerate into a lengthened campaign, disease is more to be feared than the sword of the enemy, and that with the already evident malad- 10 ministration in the British army, a result similar to that of Walcheren was now probable. The intelligence which has reached us for some time past has gone far to show that the fate of the Walcheren expedition was steadily, though not inevitably, approaching the British army in the Crimea. But now, from our correspondence and journals received yesterday by 15 the Atlantic, we have almost the certainty that Walcheren is being repeated over again, and even improved upon, before Sevastopol.

The *London Times* of Jan. 20, in a leading article, of which we last week had an extract by telegraph from Halifax, and which we this morning copy entire, declares, that in the face of the increasing mismanagement in the Crimea, and the helplessness of the Government at home, it would be criminal to hide any longer the full truth from the British public. And then it startles John Bull with the information that of the 50,000 or 60,000 men who went to the East, not more than 14,000 infantry, and perhaps 1,500 artillery and sappers and miners are fit for duty, 20 the remainder being dead, sick or wounded, while the cavalry, as a force, is broken up, the horses having been turned over to the ordnance to convey guns and provisions to the trenches. And even of these 15,000 men the great majority are only by courtesy fit for duty; they are weak 25

Friedrich Engels

and exhausted, harboring the germs of disease; they are disabled by sickness at the rate of a thousand a week, and the deaths number from 300 or 400 a week; there is no chance of this mortality decreasing, for the work to be done by a force which becomes weaker and weaker every day, remains the same, and overworking is as great a cause of disease among 5 these soldiers as any; and of the less than two thousand men who are reported to have been actually in good health on the 1st January, very many must have been reduced to helpless fever and dysentery by this time. Another article from the same journal on Jan. 25, which we also copy, sums up the dreadful facts of the case by saying, that at the existing 10 rate of diminution, Lord Raglan and his staff would, by the middle of March, be the only survivors of the expedition; and Lord John Russell, in his speech in Parliament in explanation of his resignation, stated that the accounts from Sevastopol were "not only painful, but horrible and heart-rending." The number of deaths in the camp Lord John also states at 15 from 90 to 100 daily. It is therefore impossible to suppose that the allegations of the London journals on the subject are mere partisan exaggerations, as has been pretended in some quarters.

It is plain, then, that if it were not for the French, the miserable remnant of the British army would have been cut up and destroyed long 20 since. But the admirable management of the French army has at all events contrived to keep that army intact. This management is not the merit of any particular administration—it is the consequence of the war-like spirit of the French; of that other quality, in which they excel, of arranging details in the most harmonious and practical manner, and, 25 finally, of twenty-five years experience of Algerian war. This system was not created either by Louis Philippe, the Republic, or Louis Bonaparte; it is the result of circumstances, of a continued series of necessities, and of the labor of many generals of division, of brigade, and their subordinates. 30

The French, although posted on the extremity of the Chersonese, where they are entirely dependent upon their fleet, while with skill and courage the British might have foraged out the fruitful Valley of Baidar—the French have plenty of everything; because, in the French service, nine men out of ten know their business—which, in the British service, is the 35 case with, perhaps, one man out of a hundred—and this exceptional individual is generally placed in such a position that he would appear presumptuous, and wanting in discipline, if he should offer his advice. If the British are spared the disgrace of a reembarkation without having taken Sevastopol, or being able to bring their guns with them, they will 40 have the French to thank for it. There is now hardly a doubt that we

Crimean prospects. January 22, 1855

shall soon hear of part of the British lines having been handed over to the French, and the British army being reduced to a puny division, composed of a few thousand, indomitably courageous, but sickly and helpless men, who will stick to the post of honor, although unable to hold it without  
5 constant support from their stronger and more skillful allies.

Whoever has seen anything of actual warfare knows that individual courage in the soldier is a great thing; but yet comparatively insignificant where organization, good officers, and especially good commanders and a good commissariat and medical staff, are wanting. But never was there  
10 such a striking illustration of the fact as this British Crimean expedition. The admirable daring of the soldiers is made worse than useless by the incapacity and nonchalance of the commander—by the ignorance of the officers—by the helplessness of every man in the army, and by the total want of any organization, beyond that required for the parade-ground. It  
15 is this combination of individual courage and individual cleverness in the soldiers, of military science and practical experience in the officers, of a well-defined and comprehensive division of labor among all departments, of simplicity and efficiency in the administration, which makes a French army, upon the whole, the best on earth, and enables the French to  
20 maintain the reputation of the military nation *par excellence*.

Nevertheless, it must not be imagined that the French are in an enviable condition before Sevastopol. The very fact that nine full divisions have been sent out, of which eight and a half (17 brigades) are in the Crimea, occupying a very small space of ground, is sufficient to show  
25 that they, too, must have suffered severely. A French brigade of infantry generally counts two regiments of two field-battalions each, and one battalion of riflemen—or five battalions in all. The French battalion, on the war-footing, numbers, upon an average 1,100 men. Thus, each brigade amounts to 5,500, and each division to 11,000 men at least, besides cavalry and artillery, sappers and miners. The whole French infantry sent out to the Crimea should, therefore, muster about 94,000 men, and the whole force, with artillery, cavalry, and engineering troops, at least 110,000 men. Now, it is materially impossible that more than 65,000 Frenchmen should, at this time, be on the Heracleatic Chersonese. They  
30 could not be bivouacked on this small piece of ground, as far as its occupation falls to the share of the French. Thus, a loss of 45,000 men, in dead, wounded and sick, has fallen upon the French, and if we consider that the losses at Varna and during the expedition into the Dobrodja amounted to some 10,000 men—that the Alma, Balaklava, Inkermann,  
35 cost them about 4,500—that the losses in the trenches must be something like 1,500—there will remain about 29,000 to be counted as victims of  
40

Friedrich Engels

disease. This loss, though heavy, is not at all out of the way in a four months' campaign, accompanied with such hardships and sufferings as that in the Crimea at the present season. Ten per cent, a month is a very commonly adopted deduction from the effective force of a campaigning army, and the French have hardly exceeded this proportion; but for all 5 that, a 110,000 men sent from France are equivalent only to 65,000 fit for duty in the Crimea; and such an army, even if judicious arrangements have enabled it to keep in pretty good health, to do no more duty than the men can well manage, to remove their sick to hospital, and to keep roads, trenches and batteries in good repair—such an army is nowise 10 strong enough to take Sevastopol, even the south side, and at the same time to keep at bay the Russian army in the field.

But the Turks are landing north of the Alma! So they are, and it will be well for them if they can manage to get back again without any material injury. The Turks, who are expected to land in the course of January to 15 the number of some 60,000, (some of which are, however, not yet concentrated,) are no longer the men of the late Danubian campaign. These have gone the same way of all flesh with the British guards. The present Turkish forces are mostly a herd of raw recruits or of reserves (redifs) the former too fresh, the latter too much spoiled by family life to make good 20 soldiers. The mismanagement and disorganization of the Turkish army administration is worse than even that of the British; and if the Russians do not annihilate the Turks in a battle, their own bad management and fatalistic neglect will do the business quite as effectively. Besides, the faulty strategy of the Allies, which, as we have previously stated, makes 25 them operate with two distinct corps, incapable of supporting each other against an active and clever enemy, invites the Russians to fall upon the Turks separately and drive them back into the sea before the French can get out of their mouse-trap in the Chersonese.

In the meanwhile the Russians are far from inactive. The sixth and 30 part of the fifth corps formed the original garrison of the Crimea; the fourth corps arrived a few days before the battle of Balaklava; now the third corps is in the Peninsula; the eighth division entered Baktchisarai on the 28th ult, at which date the seventh and ninth divisions, with the first division of dragoons, about 140 guns, and four regiments of Cos- 35 sacks had taken up a position on the neck of the peninsula, at Perekop. The light cavalry division, (the third) belonging to this corps, is advanced toward Eupatoria, which it observes. Thus about one-half of the Russian active army (exclusive of the reserves) is now engaged in the Crimea, or garrisoning Odessa, Cherson, and Nicolaief, and portions of the second 40 corps, under Paniutin, are said to be marching to support them. What

Crimean prospects. January 22, 1855

effective numbers these twelve divisions of infantry and six of cavalry actually represent, after the losses of an unlucky campaign and immense marches, it is of course impossible to say, for we cannot know whether any of these losses have been made up. But at all events they must represent at least 100,000 men available in the field, not counting what soldiers there may be in Sevastopol, beside sailors and marines. Now, with the two corps of the enemy divided and unable to support each other, with the men of Inkermann rotting by disease, with Sevastopol built up stronger than ever, this force can hardly fail to drive the Allies into the sea, unless the Russians are conducted with a contempt of strategy hitherto unparalleled.

And now look at the curious manner in which England is going to make up for her past shortcomings. An expedition goes out to construct a railway—aye, a railway, double line of rails, stationary engines and all—from Balaklava to Sevastopol—a railway! while nobody seems to have thought of the more simple and practical plan of constructing a good road! Not satisfied with this, a submarine telegraph is actually on the way to be laid down from Varna to Balaklava, while the telegraph from Bucharest to Varna is not yet in a fair way of completion. After putting the cart before the horse, and having locked the stable after the horse was stolen, John Bull has worked himself up into such zeal that, in his bustle, he no longer knows what he is about at all. He has allowed his soldiers to starve, but he is constructing a railway to carry the dead bodies off. He has mismanaged the medical department, and sent out incompetent men in every branch of the service—but, in two months, the head doctor will be able to report by telegraph direct. His commanding general is imbecile, and his officers—according to the avowal of his own Secretary-at-War—quite unfit for their functions. But who knows whether, at this moment, a fate infinitely more miserable than death in battle, has not forever removed them from human blame and retribution? It is a melancholy, an awful spectacle, which almost saddens criticism and almost silences the voice of truth itself.

**Karl Marx**

**Ziel der Unterhandlungen - Polemik gegen Preußen -  
Ein Schneeballen-Aufruhr**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 43, 26. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 23. Januar. (*Ziel der Unterhandlungen. Polemik gegen Preußen. Ein Schneehallen-Aufruhr.*) Die Westmächte haben erklärt, daß die Wiener Unterhandlungen ihre Kriegsoperationen keinen Moment unterbrechen sollen. Welchen *unmittelbar militärischen Vortheil* könnte Rußland also durch Scheinunterhandlungen gewinnen? Diese Frage, die der 5 „Sun“ aufwirft, erlaubt eine sehr positive Antwort. Das 6te und ein Theil des 5ten (russischen) Armeecorps bildeten die ursprüngliche Garnison der Krim. Das 4te Corps langte einige Tage vor der Schlacht bei Balaklawa an; in diesem Augenblick befindet sich das 3te Corps in der Halbinsel; die 8te Division langte bei Baktschisarai am 18. December an, 10 und die 7te und 8te Division, nebst der 1sten Dragonerdivision, und ungefähr 240 Kanonen und 4 Kosackenregimentern haben sich bei Perekop aufgestellt. Die leichte Cavaleriedivision, dem 3ten Armeecorps angehörig, ist gegen Eupatoria vorgeschoben, das sie beobachtet. So ist ungefähr die Hälfte der russischen *activen* Armee (die Reserven nicht 15 miteingerechnet) in der Krim, oder in Garnison zu Odessa, Cherson und Nikolaief, und Theile des 2ten Corps (Paniutin) sollen zu ihrer Unterstützung heranmarschiren. Wie groß die wirkliche Stärke dieser 12 Infanterie- und 6 Cavaleriedivisionen, nach den Verlusten eines unglücklichen Feldzugs und enormer Märsche, ist natürlich nicht zu bestimmen, da wir 20 nicht wissen, ob die Verluste durch neue Verstärkungen gut gemacht worden sind. Aber jedenfalls müssen sie mindestens 100 000 dienstfähige Truppen zählen, ungerechnet was sich von Soldaten, Seesoldaten und Matrosen in Sebastopol befinden mag. Diese große Truppenconcentration in der Krim, die mindestens ein Viertel der gesammten russischen 25 Streitkraft absorbiert, erklärt, wie wichtig es für den Kaiser Nikolaus ist, Oesterreich in neue Verhandlungen zu verwickeln, bis die in Folge der letzten Bewegungen in seiner volhinischen und podolischen Armee verursachten Lücken wieder ausgefüllt sind.

Ziel der Unterhandlungen - Polemik gegen Preußen ...

Die Veröffentlichung der letzten preußischen, österreichischen und französischen Depeschen wird ganz so am Vorabende der ordentlichen Parlamentssitzung ausgebeutet, wie es mit dem Vertrag vom 2. Decbr. am Vorabend der außerordentlichen Parlamentssitzung geschah. Den ministeriellen Journalen kommt es ungemein gelegen, durch Angriffe auf die preußische Diplomatie den Angriffen auf englische Kriegsführung zu antworten. Globe und Morning Chronicle, die zwei ministeriellsten Blätter, schlagen den heftigsten Ton in der Polemik gegen Preußen an.

Ein Schneeballaufruhr, der vergangenen Sonntag hier stattfand, liefert 10 einen neuen Beweis, wie die zudringliche Anmaßung der kirchlichen Partei und ihre durch das Parlament geschmuggelte Bill zur Verschärfung der Sonntagsfeier, das englische Volk nur zu überderben und übermüthig humoristischen Demonstrationen herausfordern. Letzten Sonntag versammelte sich während des Morgengottesdienstes ein Haufe von unge-15 fähr 1500 Personen in Trafalgarsquare, in der Nähe von St. Martin's-Kirche, wo sie sich damit erlustigten, Omnibusse, Droschken und Fußgänger mit Schneebällen zu bombardiren. Der Gottesdienst mußte in Folge des Lärms vor den Kirchthüren völlig eingestellt werden. Sobald die Polizei einschritt, wurde sie zum Hauptgegenstand des Angriffs ge-20 macht und in wenigen Minuten fand sich ein Theil der Constabler unfähig rechts oder links zu sehen, in Folge der Schneehäufen, die sich auf ihren Schultern, Hüten etc. aufthürmten. Die Soldaten, die sich von der Kirche zu ihren Kasernen begeben wollten, wurden entschieden zur Retirade gezwungen und ihr englisches Phlegma auf schwere Probe gestellt. 25 Es war nöthig an 100 Extraconstabler auf den Kampfplatz zu schicken. Endlich machte die Polizei Gebrauch von ihren Knütteln und es kam zum hitzigsten Gefechte. Vier Haupträdelsführer wurden gefangen und zur Polizeistation geschleppt, trotz verschiedener Versuche in Chandos-street und Russellstreet, sie aus den Händen der Ordnungswächter zu 30 befreien. Gestern erschienen diese Herren vor dem Polizeimagistrate zu Bowstreet. Die Kirchen-Vorsteher von St. Martins erschienen ebenfalls, um Zeugniß gegen sie abzulegen. Jeder der Helden ward zu 40 Schilling oder 14 Tagen Gefängnißstrafe verurtheilt, und damit enden die Annalen des Schneeball-Aufruhrs. Jedenfalls ist damit der Prinz von Ligne wider-35 legt, der zur Zeit des niederländischen Aufstandes gegen Joseph II. seine Mitwirkung versagte, weil es Winter sei und Schnee und Aufstand sich ausschlössen.

**Karl Marx**  
**Die Eröffnung des Parlaments**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 45, 27. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 24. Jan. (*Die Eröffnung des Parlaments.*) Die Sitzung des Parlaments wurde gestern wieder eröffnet. Im Hause der Lords zeigte Graf Ellenborough an, daß er Donnerstag den 1. Februar eine amtliche Nachweisung beantragen werde über die Zahl der nach der Krim versandten Truppen - Infanteristen, Cavaleristen und Matrosen - wie auch 5 über die Zahl der Getöteten, Verwundeten, Erkrankten und überhaupt Dienstunfähigen. Der Herzog von Richmond interpellirte den Minister für den Krieg, warum die Kämpfer von Balaklawa bei der Vertheilung von Ehrenmedaillen übergangen wurden. Nicht nur die Kämpfer von Balaklawa sollen Ehrenmedaillen erhalten, sondern auch sämmtliche im 10 schwarzen Meer befindliche Matrosen, die nicht gekämpft haben. So übertrumpfte der Herzog von Newcastle, Minister für den Krieg, den Herzog von Richmond. Der Herzog von Richmond nebst dem Grafen Ellenborough und Hardwicke machten dagegen den längst von Adam Smith entdeckten Satz geltend, daß der Werth von Phantasiewaaren, also 15 auch von Ehrenmedaillen, in umgekehrtem Verhältniß zu ihrer Masse steht. Nach dieser wichtigen Debatte, die ungefähr eine halbe Stunde währte, vertagten sich die Lords. Im Hause der Gemeinen war der Zudrang groß. Indeß wurden die Erwartungen getäuscht. D'Israeli war nicht zugegen und Sir Benjamin Hall sprach. Die Sitzung, die 'A vor 20 4 Uhr begonnen, war vor 6 schon geschlossen. Man hat den römischen Senat bewundert wegen der vornehmen Ruhe, womit er die Nachricht von der Niederlage bei Cannä empfing. Die Patres conscripti von Rom sind nun überboten durch die commoners von England. Es war unmöglich, diese Physiognomie in der Krim zu sehen und an den Untergang der 25 englischen Armeen zu glauben. Der Gesundheitszustand der Krimarmee scheint Sir Benjamin Hall bewogen zu haben, zwei Bills zur besseren Regulirung der Gesundheitspolizei in England einzubringen. Sir Benjamin Hall ist einer der sog. Radicalen von der Art Sir William Molesworth, Osborne und Comp. Der Radicalismus dieser Herren besteht dar- 30



#### Die Eröffnung des Parlaments

in, daß sie ministerielle Posten verlangen, obgleich sie weder zur Oligarchie gehören, noch plebeisches Talent besitzen. Aber ihr bloßes Sitzen im Ministerium ist eine radicale Thatsache. So sagen ihre Freunde. Als daher die Cholera im Sommer 1854 bösartig in England wüthete und das „Gesundheitscollegium“ bis dahin unter der Controle Palmerstons, des Ministers des Innern, sich eben so unfähig bewies, wie das ärztliche Departement im Lager vor Sebastopol, hielt die Coalition den Zeitpunkt für geeignet, einen neuen ministeriellen Posten zu schaffen, einen selbstständigen Präsidenten des Gesundheitscollegiums, und sich durch Zuziehung 5 „radicalen“ Sir Benjamin Hall zu verstärken. Sir Benjamin Hall ward also Gesundheitsminister. Die Cholera verschwand zwar nicht aus London, sobald seine Ernennung in der Gazette erschien, aber ein gewisser Taylor verschwand aus dem Punch, wo er die Coalition und den Kaiser von Rußland geneckt hatte. Sir Benjamin Hall ernannte ihn nämlich zum 10 Secretar des Gesundheitscollegium, mit einem Gehalt von 1000 Pfd. St. Sir Benjamin Hall als ein Radicaler liebt Radicalkuren. Ueber das Verdienst seiner Bills zu sprechen bleibt Zeit genug, wenn sie eingebracht werden. Gestern bezweckten sie nur, ihm Gelegenheit zu seinem ministeriellen Entrée in das Unterhaus zu geben. Auf Layard's Anfrage: „ob 15 das Ministerium einen Einwand zu erheben habe gegen die Vorlegung der Correspondenz, die mit den fremden Mächten über den Vertrag vom 2. Decbr. 1854 gewechselt, und namentlich etwaiger Documente, die der russischen Regierung von englisch-französischer Seite in Bezug auf die Auslegung der 4 Punkte, nicht zum Unterhandeln, sondern zur Annahme 20 vorgelegt worden seien?“ antwortete Lord John Russell, er wisse nicht, ob es ihm möglich sein werde, irgend eines der fraglichen Documente vorzulegen. Solches sei nicht parlamentarisch. Mit Bezug auf die Geschichte der 4 Punkte könne er indeß seinem ehrenwerthen Freunde Folgendes ganz im Allgemeinen mittheilen: Ende November habe Rußland 25 durch Gortschakoff die Annahme der s. g. 4 Punkte angezeigt; darauf der Vertrag von 2ten December; dann am 28. Decbr. zu Wien Zusammenkunft Gortschakoff s mit den Gesandten von England, Frankreich und Oesterreich. Der französische Gesandte habe im Namen der Alliirten ein Actenstück verlesen, worin sie die vier Punkte auslegen, - eine Ausle- 30 gung, die als Grundlage der Verhandlungen zu betrachten sei. Im dritten Punkt war vorgeschlagen, der Uebermacht Rußlands im schwarzen Meere ein Ende zu machen. Gortschakoff nahm die Interpretation nicht an, erklärte aber, sich um Instruction an seine Regierung wenden zu wollen. Zehn Tage später erklärte er dem Grafen Buoi, daß er diese In- 35 structionen erhalten. Am 7. oder 8. Januar fand eine andere Zusammenkunft im Bureau des österreichischen Ministers des Auswärtigen statt.

Karl Marx

Gortschakoff verlas ein Memorandum, das die Ansichten seiner Regierung enthalte. Graf Buoi, Lord Westmoreland und Baron v. Bourqueney erklärten sich nicht ermächtigt, das Memorandum entgegen zu nehmen. Basis der Unterhandlungen müsse sein, die Annahme der Interpretation der vier Punkte. Gortschakoff steckte dann sein Memorandum ein und nahm die Interpretation als Grundlage der Unterhandlungen an. Rußland, fügte Russell hinzu, hat trotz der Annahme dieser „Grundlage“ das Recht, „jeden Punkt“ derselben zu bestreiten, sobald sie articolirt ist. (Punktuirt war sie schon.) Die englische Regierung erklärte sich bereit, sich in Unterhandlungen auf der obenerwähnten Grundlage einzulassen. 1 „Bisher aber hat sie ihrem Gesandten noch keine Vollmacht zum Unterhandeln gegeben.“ Der letzte Satz ist das einzige Neue, das Russell den „Commoners“ verrathen hat. Der wichtigste Incidenzpunkt der Sitzung ist Roebuck's Anzeige, daß er „nächsten Donnerstag die Ernennung eines Special-Committe's beantragen werde, um die numerische Stärke und 1 Lage der Armee vor Sebastopol zu ermitteln, und die Verfahrensweise der Regierungsdepartements, deren Pflicht es war, die Bedürfnisse der Armee zu befriedigen“. Die Times „fleht“ Roebuck an, „laut zu schreien und Nichts zu schonen“. Das Flehen der Times und die Vergangenheit des Herrn Roebuck sind beide nicht geeignet, den Verdacht ganz zu beseiti- 2 gen, daß Roebuck schreien wird, oder vielmehr krächzen, um Andere am Sprechen zu hindern. Thersites, so viel wie wir wissen, wurde nie von Ulysses benutzt; wohl aber Roebuck von den Whigs, die in ihrer Art so pfiffig sind wie Ulysses.

**Karl Marx**  
**Erläuterungen zur Kabinettskrisis**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 47, 29. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 26. Januar. (*Erläuterungen zur Cabinettskrisis.*) Als ein Ge-  
sandter des Sultans Malik Schah nach Alamoot kam und Hassan Saba  
aufforderte sich zu ergeben, deutete der „Alte von den Bergen“ statt aller  
Antwort auf einen seiner Fedavee's, dem er befahl, sich selbst zu morden.  
5 Sofort tauchte der Jüngling seinen Dolch in seine Brust und stürzte auf  
das Estrich, ein lebloser Körper. So hatte der „alte Mann“ der Coalition  
seinen Lord John Russell aufgefordert, sich für ihn im Hause der Ge-  
meinen zu tödten. Russell, alter parlamentarischer Menschenfreund, der  
das Gebot: „Du sollst deinen Nächsten lieben, wie dich selbst“, stets  
10 dahin auslegte, daß Jeder sich selbst der Nächste ist, hat vorgezogen „den  
alten Mann“ zu tödten. Wir täuschten uns nicht in Roebuck. Seine Mo-  
tion war mit Russell verabredet, um aus dem Schiffbruch den „bessern  
Theil“ - die Whigs zu retten. In der That! diese Motion ist nicht gegen  
das Ministerium, sie ist gegen die „Departements“ gerichtet, die direkt  
15 mit der Kriegsführung beauftragt sind, d.h. gegen die *Peeliten*. Zudem  
war es klar, daß er deshalb das Parlament nicht umsonst mit der Erklä-  
rung eröffnete, daß die Basis der Unterhandlungen keine Basis sei, in-  
sofern Rußland sich vorbehalten, jeden der vier Puñete zu bestreiten -  
und daß die Unterhandlungen eben so wenig Unterhandlungen, insofern  
20 das englische Cabinet noch Niemand zum Unterhandeln bevollmächtigt  
habe. Kaum hatte Roebuck daher seine Motion gestellt - Dienstag - so  
schreibt Russell denselben Abend dem „alten Mann“, diese Motion be-  
zwecke ein Tadelsvotum gegen das Kriegsdepartement, (die Peeliten) *er*  
müsste deshalb seine Resignation einreichen. Aberdeen fährt zur Königin  
25 nach Windsor Castle und räth ihr, die Demission anzunehmen, was ge-  
schieht. Der Muth des „Alten“ ist erklärlich, wenn man erfährt, daß  
Palmerston *nicht* seine Resignation eingereicht. In der Donnerstagsitzung  
erfährt das Unterhaus diese wichtigen Vorfälle. Es vertagt seine Sitzung  
und Roebuck seine Motion bis heute Abend. Nun stürzt das ganze Un-  
30 terhaus ins Oberhaus, wo Aufklärung von Aberdeen erwartet wird, aber

Karl Marx

Aberdeen ist so gewandt, abwesend zu sein - angeblich wieder in Windsor - und der Duke of Newcastle erzählt dieselbe Mähr im Oberhause, die Palmerston im Unterhause erzählt hat. Indeß finden die Whigs des Unterhauses mit Entsetzen im Oberhause, daß ihr Plan durchschaut und ihr Rückzug abgeschnitten ist. Die Tories, keineswegs begierig, die Whigs **5** auf Kosten der Peeliten wieder in ihr altes Privilegium der „Himmelbürtigen Pächter des großbritischen Reichs“ zu installiren, haben Lord Lyndhurst bewogen, eine Motion zu stellen, die im Gegensatze zu Roebuck's Motion nicht einzelne Departements des Ministeriums, sondern das ganze Ministerium nicht nur - à la Roebuck - censirt, sondern form- **10** lieh in Anklagezustand versetzt. Lord Lyndhurst's Motion lautet wörtlich: „Ich werde Freitag, den 2. Februar, beantragen, daß nach der Meinung dieses Hauses die Krimexpedition von den Ministern Ihrer Majestät mit sehr unzureichenden Mitteln und ohne die gebührende Vorsicht oder hinreichende Untersuchung über den Charakter und den Umfang des **15** vom Feinde zu erwartenden Widerstandes unternommen wurde; und daß die Vernachlässigung und Mißverwaltung der Regierung in Leitung des Unternehmens zu dem unseligsten Resultat geführt hat.“ Man kann sich nicht darüber täuschen. Lyndhurst's Motion ist eben so gegen die Whigs gerichtet, wie die Roebuck's gegen die Aberdeeniten. Nebenbei bemerkt: **20** Lord John Russell hat dem Unterhause durch Hayter anzeigen lassen, daß er bei nächster Gelegenheit, also heute Abend, die Gründe seiner Resignation auseinandersetzen würde. „Wer nichts erwartet, wird nicht getäuscht werden.“

**Karl Marx**  
**Parlamentarisches. 27. Januar 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 49, 30. Januar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 27. Jan. (*Parlamentarisches.*) Ton und Physiognomie der gestrigen Unterhaussitzung zeigten genau den Grad an, worauf das englische Parlament herabgesunken ist. Bei Beginn der Sitzung, ungefähr 4 Uhr Nachmittags, war das Haus gedrängt voll, weil eine Scene erwartet  
**5** wurde, ein Scandal, Lord Russell's Aufklärung über seine Resignation. Sobald die persönliche Debatte beendet war und die sachliche Debatte begann - über Roebuck's Motion - eilten die entrüsteten Patrioten zum Essen; das Haus ward dünn und einige Stimmen riefen „Abstimmen, Abstimmen!“ Eine bedenkliche Pause trat ein, bis sich der Kriegsminister  
**10** Sidney Herbert erhob und einen langen, wohlgesetzten Vortrag an leere Bänke richtete. Dann schlenderten gesättigte Parlamentsmitglieder nach und nach zu ihren Sitzen zurück. Als Layard seine Rede begann, ungefähr um halb 10 Uhr, waren an 150 Mitglieder zugegen. Als er sie schloß, ungefähr eine Stunde vor Aufbruch des Hauses, war es wieder gefüllt.  
**15** Der Rest der Sitzung aber ähnelte durchaus einer parlamentarischen Siesta. Lord John Russell, dessen sämmtliche Verdienste auf ein einziges reducirt werden können, Routine in der parlamentarischen Taktik, hielt seine Rede nicht, wie bei solchen Gelegenheiten gewöhnlich, von dem Tische des Sprechers aus, sondern von der 3. Bank hinter den Ministerio sitzen, wo die mißvergnügten Whigs thronen. Er sprach in leiser, heiserer Stimme, breit gedehnt, die englische Pronunciation, wie stets, mißhandelnd, mit den Regeln der Syntax oft in bedenklichem Kampfe. (Notabene: Man muß die Reden, wie sie in den Zeitungen figuriren, bei Leibe nicht verwechseln mit den Reden, wie sie gesprochen werden.) Wenn ge-  
**25** wohnliche Rhetoren schlechten Inhalt durch guten Vortrag ersetzen, suchte Russell schlechten Inhalt durch schlechteren Vortrag zu entschuldigen. Die Art, wie er sprach, war gleichsam eine Abbitte für das, was er sagte. Und in der That, es bedurfte der Abbitte! Vergangenen Montag habe er noch nicht an Resignation gedacht, aber Dienstag, sobald Roe-  
**30** buck seine Motion angezeigt, habe er sie unvermeidlich gefunden. Dies

Karl Marx

erinnert an den Lakaien, der nichts gegen das Lügen hatte, aber sein Gewissen verletzt fand, sobald die Lüge entdeckt wurde. Von welchem Gesichtspunkt aus solle er den Antrag auf parlamentarische Untersuchung bekämpfen, wie es seine Pflicht als ministerieller Leiter des Hauses mit sich bringe! Weil das Uebel nicht groß genug sei, eine Untersuchung **5** zu erheischen! Niemand könne die melancholische Lage der Armee vor Sebastopol leugnen. Sie sei nicht nur qualvoll, sondern entsetzlich und herzzerreißend. Oder hätte er dem Parlamente gegenüber behaupten sollen, daß sein Untersuchungscomite unnütz, weil bessere Mittel zur Abwehr des Uebels im Werke? Diese Frage war schlüpfrig, da Russell nicht **10** nur als Mitglied des Ministeriums, sondern speciell als Präsident des Privy-Council direct verantwortlich für die Ergreifung solcher Mittel war. Er gesteht, daß er in die Ernennung des Herzogs von Newcastle zum „obersten“ Kriegsminister eingewilligt. Er kann nicht leugnen, daß die Vorsichtsmaßregeln zur Proviantirung, Kleidung und ärztlichen Pflege **15** der Armee mindestens August und September zu treffen waren. Was that er während dieser kritischen Epoche nach seinem eignen Geständnisse? Er reiste im Lande herum, hielt kleine Reden vor „Literary Institutions“ und gab die Correspondenz von Charles James Fox heraus. Während er in England reiste, reiste Aberdeen in Schottland, und es fand vom August **20** an kein Cabinetsrath statt bis zum 17. October. In diesem Cabinetsrath schlug Lord John, seinem eignen Bericht gemäß, nichts vor, werth dem Parlament mitgetheilt zu werden. Lord John nimmt sich dann wieder einen vollen Monat Bedenkzeit, und richtet dann, am 17. November, einen Brief an Aberdeen, worin er ihm vorschlägt, die Stelle des Ministers **25** für den Krieg zu vereinen mit der des Secretary at War, und beide dem Lord Palmerston zu übertragen, in andern Worten: den Herzog von Newcastle abzusetzen. Aberdeen schlägt dies ab. Russell schreibt ihm am 28. November wieder in demselben Sinne. Aberdeen antwortet ihm sehr richtig am 30. November, sein ganzer Antrag laufe darauf hinaus, einen **30** Mann durch einen andern Mann, Newcastle durch Palmerston zu ersetzen. Als aber das Colonialministerium vom Kriegsministerium getrennt worden, habe Russell das letztere gern dem Newcastle gestattet, um einen seiner Whigs, Sir George Grey, in das Colonialministerium zu bringen. Aberdeen fragte dann Russell persönlich, ob er seinen Antrag vor den **35** Cabinetsrath zu bringen wünsche? Russell verzichtete darauf, wie er sagt, „um das Ministerium *nicht* aufzubrechen“. Also erst das Ministerium, dann die Armee in der Krim. Maßregeln zur Abhilfe des Uebels, gesteht Russell, seien *keine* getroffen worden. Alle Reform in der Kriegsverwaltung beschränke sich darauf, daß das Commissariat unter den Minister **40** für den Krieg gestellt worden. Nichtsdestoweniger, obgleich *keine* Maß-

regeln zur Abhilfe getroffen werden, bleibt Russell ruhig im Ministerium, macht auch keine weiteren Vorschläge vom 30. November 1854 bis zum 20sten Januar 1855. Ari diesem Tage, - vergangnen Sonnabend - theilt Aberdeen dann Russell gewisse Vorschläge zu Reformen in der Kriegs-  
5 Verwaltung mit, die letzterer ungenügend findet, und dagegen schriftlich Gegenvorschläge einreicht. Erst 3 Tage später findet er es für nöthig, seine Entlassung einzureichen, weil Roebuck seine Motion anzeigt, und Russell nicht geneigt ist, die Verantwortlichkeit mit einem Cabinet zu theilen, womit er Amt und Handlungen getheilt hat. Er habe gehört - er-  
10 klärt Russell - Aberdeen sei nie entschlossen, Palmerston zum Dictator im Kriegsministerium zu ernennen. Wenn dies der Fall, gratulire er - Curtius - sich, nicht umsonst von dem festen Boden des Ministeriums in die hohle Gruft der Opposition gesprungen zu sein. Nachdem unser Lord John so weit auf der abschüssigen Bahn heruntergerollt, vernichtet er den  
15 letzten ostensiblen Vorwand seiner Resignation, indem er erklärt: 1) daß die Aussichten des Kriegs keineswegs der Art sein, Anlaß zu der herrschenden Trostlosigkeit zu geben; 2) daß Aberdeen ein großer Minister, Clarendon ein großer Diplomat, und Gladstone ein großer Financier sei;  
3) daß die Whigpartei nicht aus Stellenjägern, sondern aus patriotischen  
20 Schwärmern bestehe, und schließlich, daß er, Russell, sich des Stimmens enthalten werde über Roebuck's Motion, obgleich er angeblich aus dem Ministerium ausgetreten, weil ein Patriot *nichts* gegen Roebuck's Motion vorbringen kann. Russell's Rede wurde noch kälter aufgenommen, als sie vorgetragen war. Palmerston erhebt sich im Namen des Ministeriums.  
25 Seine Situation war drollig. Curtius Russell resignirt, weil Aberdeen den Palmerston nicht zum Kriegsdictator ernennen will. Brutus Palmerston greift Russell an, weil er Aberdeen im Augenblick der Gefahr im Stich läßt. Palmerston gefiel sich in dieser drolligen Situation. Sie diente ihm, wie er zu thun pflegt in kritischen Momenten, den Ernst der Situation in  
30 eine Farce wegzuschmuzeln. Als er Russell vorhielt, daß er nicht schon December seinen heroischen Entschluß gefaßt, lachte d'Israeli - der wenigstens seine Freude am Untergang der venetianischen Constitution nicht verbirgt - laut auf, und Gladstone, der aus dem Ernst eine Spezialität macht, murmelt offenbar alle puseyitischen Gebetsformeln, um nicht  
35 auszuplatzen. Palmerston erklärte, daß die Annahme der Roebuckschen Motion den Sturz des Ministeriums bedeute. Werde sie verworfen, so würde das Cabinet zu Rathe gehen über seine eigene Umformung (incl. Palmerston's Dictatur).  
Großer Zauberer dieser Palmerston! Mit einem Fuße im Grabe, weiß  
40 er England glauben zu machen, daß er ein homo novus ist und seine Carriere erst beginnt! *Zwanzig Jahre* Kriegs-Minister und als solcher nur

Karl Marx

bekannt durch die systematische Vertheidigung der Prügelstrafe und des Stellenverkaufs in der Armee, darf er sich für den Mann ausgeben, dessen bloßer Name die Fehler des Systems auslöscht! Von allen englischen Ministern der Einzige, der im Parlamente wiederholt, besonders ernsthaft 1848, als *russischer Agent* denuncirt worden, kann er sich für den Mann ausgeben, der allein im Stande, England in den Krieg mit Rußland zu führen. Großer Mann, der Palmerston!

Auf die bis Montag Abend vertagte Debatte über Roebuck's Motion das nächste Mal. So geschickt ist letztere gestellt, daß die Gegner des Ministeriums erklärten, für sie zu stimmen, obgleich sie abgeschmackt, 1 und die Anhänger des Ministeriums, für sie zu sprechen, obgleich sie gegen sie stimmen würden. Die Sitzung des Oberhauses ohne besonderes Interesse. Aberdeen fügte nichts zu Russell's Erklärung hinzu, als seine Ueberraschung: Russell habe das ganze Cabinet überrascht.

**Friedrich Engels**  
**The European war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4316, 17. Februar 1855

**The European war.**

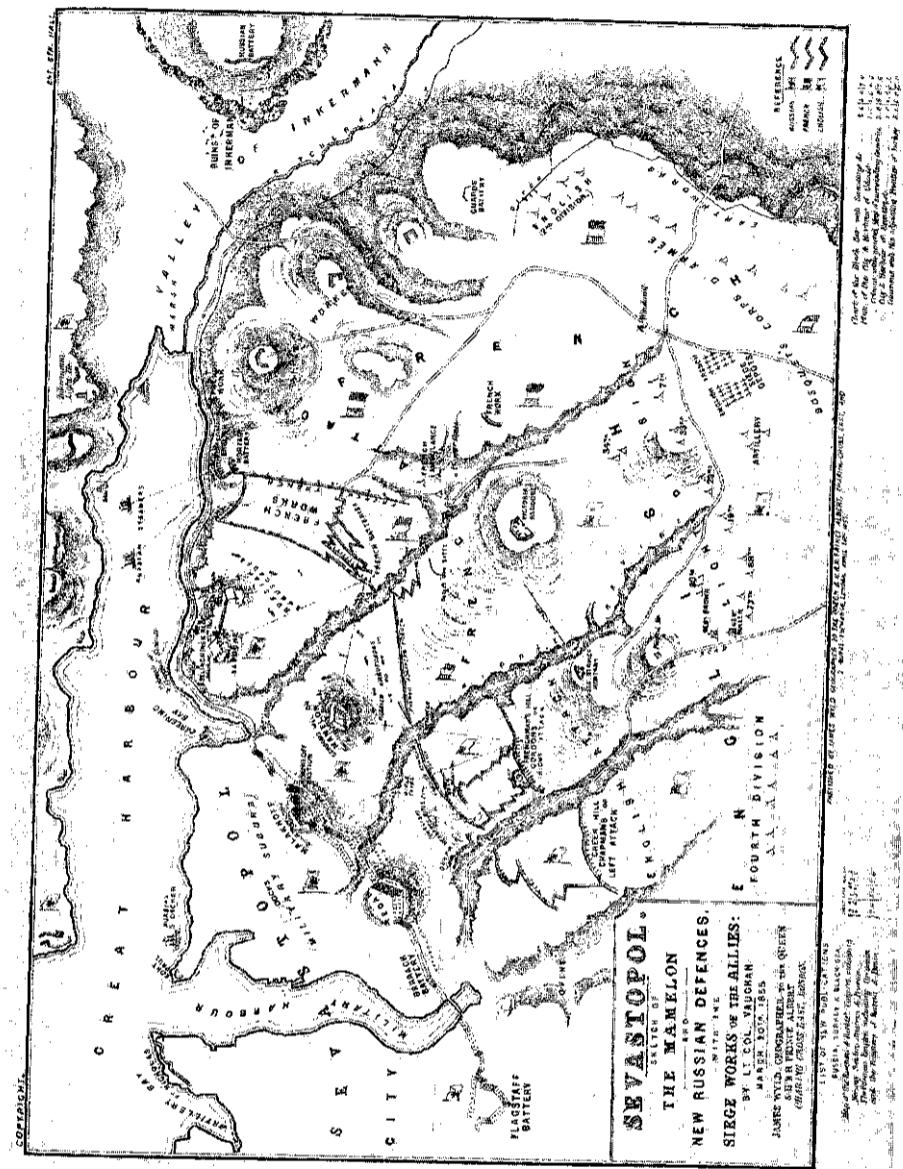
As the term approaches for the opening of the new Conference at Vienna, the probability of any concessions on the part of Russia dwindles away into misty and most uncertain tenuity. The brilliant success of that great diplomatic *coup*, the prompt acceptance by the Czar of the proposed basis of negotiations, puts him, for the moment at least, in a commanding position, and renders it certain that, under whatever appearances he may agree to proposals for peace, the only real basis on which he will now consent to arrange the quarrel is substantially that of the *status quo*. By accepting the Four Points he has thrown Austria back into a doubtful position, while he retains Prussia in his leading strings, and gains time to bring all his reserves and new formations of troops to the frontier before hostilities can begin. The very fact of negotiations having been agreed upon, sets free at once as many Russian soldiers of the army of observation on the Austrian frontier as can be replaced in two months or ten weeks—that is, at least sixty to eighty thousand men. As the whole of the late Danubian army has ceased to exist as such, the fourth corps having been in the Crimea since the end of October, the third corps having arrived there in the latter part of December, and the rest of the fifth corps, beside cavalry and reserves now being on the way thither, these troops must be replaced on the Bug and Dniester by fresh men, to be taken from the western army in Poland, Volhynia and Podolia. Accordingly, if the war is to be transferred to the center of the Continent, two or three months' time are of the utmost importance to Russia; for, at the present moment, the forces she has scattered on the long line from Kalish to Ismail are no longer sufficient, without reënforcements, to withstand the increasing number of Austrian troops opposed to them. That time she has now gained, and we proceed to show what is the present state of her military preparations.

Friedrich Engels

We have, on former occasions, given an outline of the Russian military organization. In the great active army, the one destined to act against the South and West of Europe, there were originally six army-corps, of forty-eight battalions each; two corps of selected troops, of thirty-six battalions each, beside a comparatively strong force of cavalry, regular and irregular, with artillery. As we have before stated, the Government has not only called in the reserves to form the fourth, fifth and sixth battalions of the select troops, and the fifth and sixth of the other six army-corps; but even the seventh and eighth battalions of each regiment had been formed by new levies, so that the number of battalions has been doubled for the **10** six corps of the line, and more than doubled for the select troops (Guards and Grenadiers). These forces may now be approximatively estimated as follows:

Guards and Grenadiers—the first four battalions per regiment....	96 bats. at 900 men ..	86,400	<b>15</b>
Guards and Grenadiers—the last four battalions per regiment ..	96 bats. at 700 men ..	67,200	
First and Second Corps (not yet engaged)—the first, or active, four battalions per regiment	96 bats. at 900 men ..	86,400	<b>20</b>
First and Second Corps—the last four battalions per regiment	96 bats. at 700 men ..	67,200	
Third, Fourth, Fifth, Sixth Corps— the active battalions.....	192 bats. at 500 men ..	96,000	
Third, Fourth, Fifth, Sixth Corps— the last four battalions per reg't.	192 bats. at 700 men ..	134,400	
Corps of Finland.....	16 bats. at 900 men ..	14,400	
Total.....	784	552,000	<b>25</b>
Add: Cavalry, regular		80,000	
Cavalry, irregular		46,000	30
		80,000	
Total		758,000	

A part of these estimates may appear high, but in reality they are not so. The enormous recruiting which has taken place since the war began, should have swelled the ranks of the army higher than this, in spite of the **35** losses sustained, which, all of them, fell upon the 96 active battalions of the third, fourth, fifth and sixth corps; but we have allowed amply for the many recruits who die before they reach their regiments. Besides, for cavalry our estimate is very low.



Sevastopol. Sketch of the Mamelon and news Russian defenses      March  
20th 1855. London 1855.

The European war

Of the above troops, 8,000 men (one division of the fifth corps) are in the Caucasus, and must, therefore, be deducted; for we leave unnoticed here the forces employed out of Europe. The remaining 750,000 troops are distributed nearly as follows:—On the shores of the Baltic, the Baltic 5 Army, under Gen. Sievers, consisting of the Finland corps, and reserves of the Guards, Grenadiers, and sixth corps, amounting, with cavalry and artillery, to about 135,000 men, part of whom, however, may be considered as raw recruits and battalions hardly organized. In Poland and on the frontier of Galicia, from Kalish to Kamienietz, the Guards, the Gren-  
**10** adiers, the first corps, one division of the sixth corps, and some reserves of the Grenadiers and first corps, with cavalry and artillery, about 235,000 men. This army is the finest part of the Russian troops; it contains the select troops, and the best of the reserves. In Bessarabia, and between the Dniester and Bug, are two divisions of the second corps, and  
**15** part of its reserves, about 60,000 men. These formed part of the army of the West, but upon the army of the Danube being sent to the Crimea, they were detached to take its place. They now oppose the Austrian troops in the Principalities, and are commanded by Gen. Paniutin. For the defense of the Crimea are destined the third and fourth corps, one  
**20** division of the fifth corps, two divisions of the 6th, and some reserves already there, beside one division each of the second and fifth corps on the march, the whole composing, with cavalry and artillery, a force which can hardly be estimated at less than 170,000 men, under Menchikoff. The remainder of the reserves and new formations, especially of the first,  
**25** second, third, fourth and fifth corps, are now being organized into a grand army of reserve by Gen. Tsheodayeff. They are concentrating in the interior, and must count about 150,000 men. How many of them are on the march to Poland or the South, is, of course, impossible to tell.

Thus the Emperor Nicholas, who, last summer, had less than 500,000  
**30** troops on the western frontier of his Empire, from Finland to the Crimea, now has 600,000 men placed there, beside a reserve forming in the interior to the number of 150,000. For all that, he is weaker now against Austria than he was then. In August or September there were in Poland and Podolia 270,000 Russians, and on the Pruth and Dniester the army  
**35** of the Danube, counting about 80,000 men; for this latter was also kept there more for the sake of the Austrians than for anything else. This made a total of 350,000 men who might have operated against Austria. Now there are, as we have seen, only 295,000 men concentrated along the Austrian line of outposts, while Austria must by this time have 320,000  
**40** men directly opposed to them, and 70,000 to 80,000 men in Bohemia and Moravia to support these. This momentary inferiority of numbers on the

Friedrich Engels

Russian side, and the great uncertainty as to the time of arrival of fresh formations from the interior, in the present season, and in a country where the whole administration is corrupt, are quite sufficient causes to make the Russian Government try to gain as much time as possible. Such an inferiority of numbers disables the Russians for offensive operations; 5 and in an open country like Poland, with no great river-lines between the two armies, this means the necessity of a retreat, on the first encounter, to a tenable position. In this especial case it means the cutting of the Russian army in two portions, one of which would have to retreat upon Warsaw, and the other upon Kiëff; and between these two halves would 10 there lie the impassable Polesian moors, extending from the Bug (tributary to the Vistula, not the Southern Bug,) to the Dnieper. In fact, it would be better luck than the Russians generally have on such occasions, if large numbers escaped being driven into these morasses. Thus, even without a battle, the greater part of Southern Poland, Volhynia, Podolia, 15 Bessarabia, the country from Warsaw to Kiëff and Cherson would have to be evacuated. On the other hand, a superior Russian army could quite as easily drive the opposing Austrians, without their risking a decisive battle, out of Galicia and Moldavia, and force the passes into Hungary, and the consequences of such a result can easily be imagined. Indeed, in 20 such a war between Austria and Russia, the first successful offensive movement is of the highest importance to either party; and either will do the utmost to establish itself first on the other's territory.

We have often said that this war would not have that military interest which properly attaches to European wars, until Austria should declare 25 herself against Russia. Even the efforts in the Crimea are nothing but a great war upon a small scale. The enormous marches of the Russians, the sufferings of the Allies, have hitherto reduced the contending armies to such numbers, that no really great battle has been fought. What are fights where but from fifteen to twenty-five thousand men on a side are 30 engaged? What strategical operations of really scientific interest can occur within the small space from Cape Cherson to Bakshiserai? And even there, whatever occurs, there are never troops enough to occupy the whole line. The interest consists more in what is not done, than in what is done. For the rest, it is anecdote, instead of history, that is performed. 35

But it will be a different thing should the two grand armies, now facing each other on the Galician frontier, come into play. Whatever the intentions and capabilities of the commanders may be, the very magnitude of the armies and the nature of the ground admit of no sham war and of no indecision. Rapid concentrations, forced marches, stratagems and out- 40 flankings of the largest kind, changing bases and lines of operation—in



### The European war

fact, maneuvering and fighting in a grand scale, and according to real military principles, here became a necessity and a matter of course; and then the chief who is influenced by political considerations or who acts with a want of resolution must lose his army. War on such a scale and in **5** such a country takes a serious and a business-like turn at once; and it is this which will make the Austro-Russian war, if it does break out, one of the most interesting events since 1815.

As to the prospect of peace, that is by no means so clear as it seemed a few weeks since. If the Allies are willing to put an end to the struggle on **10** the terms, substantially, of the *status quo*, it may be done; but how little hope there is of that, our readers cannot require to be informed. Certainly, with half of Germany acting, morally at least, in her favor, and after having put on foot the enormous armies whose strength we have above exhibited, we cannot expect Russia to agree to any terms which France **15** and England are likely to propose or consent to. The almost uninterrupted series of profitable treaties of peace, from Peter the Great to the peace of Adrianople, will hardly now be followed by a treaty surrendering the dominion of the Black Sea, before Sevastopol is taken, and when only one-third of the Russian forces have as yet been engaged. But if **20** peace cannot be concluded before the fate of Sevastopol or of the allied expedition is fully developed, it will be less probable after this Crimean campaign is decided. If Sevastopol falls, the honor of Russia—if the Allies are defeated and driven into the sea, their honor—will not admit of a settlement until more decisive results are obtained. Had the preparations for the Conference been attended by an armistice, as we intimated on hearing of the Czar's acceptance of the Four Points, there would have been reason for continuing to entertain hopes of peace; but, under present circumstances, we are compelled to admit that a great European war **25** is much more probable.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplatze**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 53, 1. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 29. Januar. (*Aus dem Parlamente. Vom Kriegsschauplatze.*)  
Unsere Beurtheilung des englischen Parlaments findet sich heute bestätigt  
in der englischen Presse. „Das Parlament von England“, sagt der Morning Advertiser „hat sich wieder versammelt und trennte sich in der ersten Nacht unter Gelächter, das widerwärtiger als der Spaß eines Idioten 5 am Sarge seines Vaters.“ Auch die Times kann nicht umhin, zu bemerken: „Es gibt sicher Wenige, die nach Durchlesung der Debatten von Freitag nicht von einer melancholischen Empfindung übermeistert werden. Sie wird sich bei näherer Analyse in die Ueberzeugung auflösen, daß unsere Legislatur, zusammenberufen bei der dringendsten Gelegenheit 10 zur Erwägung der ernstesten Fragen, die wichtigsten Gegenstände Neubündigen nachsetzt, und persönlichen und Parteiinteressen die Stunden widmet, die ausschließlich der verzweifelten Lage unserer Krimarmee gebühren.“ Bei dieser Gelegenheit räth die Times denn auch, Palmerston zum Premierminister zu machen, weil er zum Kriegsminister „zu alt“ sei. 15 Dieselbe Times rieth, die Krim-Expedition zu einer Jahreszeit und mit einer Truppenstärke zu unternehmen, die, nach dem Zeugniß von Sir Howard Douglas, dem größten militärischen Kritiker Englands, ihr Mißlingen fast garantirten.

Zur Charakteristik der Freitagsitzung noch ein kleiner Nachtrag. Obgleich Roebuck durch sein seit Jahren chronisches Leiden gezwungen ward, seine Rede nach 10 Minuten abzubrechen und abrupt seinen Antrag zu stellen, hatte er genug Zeit gefunden, die fatale Frage zu formuliren: Wir haben 54 000 Mann wohl ausgerüstete Truppen nach dem Orient gesandt. Davon existiren noch 14 000. Was ist aus den 40 000 25 geworden, die fehlen! Und wie antwortete der Kriegsminister Sidney Herbert, der große Patron der englischen Pietisten, der Tractarianer? Das System tauge nichts. Aber wer widerstand vor wenigen Monaten, als die Trennung des Ministeriums für den Krieg vom Colonialministerium durchgesetzt wurde, jeder gründlichen Reform des Systems? Sidney Her- 30

Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplatze

bert und seine Collegen. Sidney Herbert, nicht zufrieden, sich hinter „das System“ zu retten, klagt die Commandeurs der Brigaden und Regimenter völliger Untüchtigkeit an. Wer das System kennt, weiß auch, daß diese Commandeurs nichts mit der Verwaltung, also auch nichts mit der Miß-  
5 Verwaltung zu thun haben, die jetzt eingestandenermaßen eine Musterarmee geopfert hat. Aber der fromme Herbert hat noch nicht genug mit dem Beichten *fremder* Sünden. Die englischen Soldaten seien unbeholfen. Sie wüßten sich nicht zu helfen. Tapfer seien sie, aber stupid.

„Zuschlagen, da sind sie respectabel,  
10 Denken gelingt ihnen miserabel.“

Er, Sidney Herbert, und seine Collegen seien lauter verkannte Genies. Kann man sich wundern, daß Herbert's Predigt den wunderlichen Drummond aufrief und ihm die Frage in den Mund legte, ob es nicht Zeit sei, die Constitution zu suspendiren und einen Dictator für England zu er-  
15 nennen? Vernon Smith, der Ex-Whigminister, gab schließlich der allgemeinen Confusion den klassischen Ausdruck, indem er erklärte: Er wisse nicht, was die Motion eigentlich wolle, noch was er selbst solle, noch ob ein neues Ministerium im Entstehen begriffen, noch ob das alte je existirt habe, und darum wolle er nicht für die Motion stimmen. Die Times  
20 glaubt indeß, daß die Motion heute Abend durchgehne werde. Am 26. Januar 1810 wurde bekanntlich Widerstand geleistet im englischen Parla-  
ment gegen Lord Porchesters Antrag auf Niedersetzung eines Untersu-  
chungscomite über die Walcheren Expedition. Aehnlicher Widerstand am  
25. Januar 1855. Am 29. Januar 1810 passirte die Motion und England  
25 ist ein Land der historischen Präcedentien.

Die bloße Annahme der Friedens-Unterhandlungen erlaubte Rußland, so viel Truppen von der Observationsarmee an der österreichischen Grenze zu entziehen, als in 2 Monaten oder 10 Wochen wieder ersetzt werden können, d. h. mindestens 60-80 000 Mann. Wir wissen nun, daß  
30 die gesammte ehemalige (russische) Donauarmee aufgehört hat, als solche zu existiren, da sich das 4. Corps seit Ende October in der Krim befindet, das 3. dort in den letzten Tagen des December anlangte, und der Rest des 5. Corps, nebst Kavalerie und Reserven, auf dem Marsch dahin begriffen ist. Die neue Vertheilung dieser Truppen, die am Bug und Dnie-  
35 ster zu ersetzen sind durch Truppen von der Westarmee (stationirt in Polen, Volhynien und Podolien) und die Thatsache, daß zudem Theile des 2. Corps und der Reserve-Kavalerie ebenfalls nach der Krim mar-  
schiren, erklären, selbst ohne Rücksicht auf alle anderen diplomatischen Nebenzwecke, hinreichend, warum Rußland keinen Augenblick zauderte, die Unterhandlungen auf der sog. „Basis“ wieder aufzunehmen. Zwei  
40

Karl Marx/Friedrich Engels

bis drei Monate Zeit sind von entscheidender Wichtigkeit für es, weil seine auf der langen Linie von Kaiisch nach Ismail zerstreute Armee ohne Verstärkungen nicht länger fähig ist, der wachsenden Zahl der ihr gegenüberstehenden österreichischen Armee zu widerstehen. Um dies näher zu zeigen, geben wir folgende aus den möglichstbesten Quellen 5 geschöpfte und die russische Streitkraft eher *über-* als *unterschätzende* Uebersicht über die Stärke und Stellung der russischen großen activen Armee, die bestimmt ist, gegen den Süden und Westen Europa's zu agieren. Sie bestand ursprünglich aus 6 Armee-corps, jedes von 48 Bataillons; 2 Corps auserlesener Truppen (Garden und Grenadiere), jedes 30 Batai- 10 lons stark, nebst einer verhältnißmäßig starken Anzahl von Kavalerie, regelmäßiger und unregelmäßiger, und Artillerie. Die russische Regierung rief dann die Reserven ein, um das 4., 5. und 6. Bataillon der aus- 15 erlesenen Truppen und das 5. und 6. Bataillon der anderen Armee-Corps zu formiren. Bald darauf fügte sie durch neue Truppen-Aushebungen ein 15 7tes und 8tes Bataillon jedem Regiment hinzu, so daß die Anzahl der Bataillons für die Liniengarde verdoppelt und für die auserlesenen Trup- 20 pen mehr als verdoppelt wurde. Diese Streitkräfte können annäherungs- weise veranschlagt werden, wie folgt: *Garden und Grenadiere* die ersten 4 Bataillone pro Regiment, 96 Bataillone zu 900 Mann - 86 400 Mann, 20 dito die letzten 4 Bataillons pro Regiment - dito zu 700 Mann - 67 200 Mann. 1. und 2. *Corps* (noch nicht engagirt) die ersten vier Bataillons pro Reg. - 96 Bataillone zu 900 Mann - 86 400 Mann. Die letzten 4 Batai- 25 llone pro Reg. - 96 Bataillone zu 700 Mann - 67 200 Mann. 3., 4., 5., 6. *Corps*, die 4 ersten Bataillone pro Reg. - 192 Bataillone zu 500 Mann - 25 96 000 Mann; die 4 letzten Bataillone pro Reg. - 192 Bat. zu 700 Mann - 134 400 Mann. *Corps von Finnland* 14 400 Mann - 784 Bataillone 552 000 Mann. *Cavalerie* (reguläre) 80 000 Mann. *Cavalerie* (irreguläre) 46 000 M. *Artillerie* 80 000 Mann. Gesammtzahl 758 000 Mann. Die Ver- 30 luste fielen bisher nur auf die 96 activen Bataillons des 3., 4., 5. und 30 6. Corps. Nach Abzug der 1. Division des 5. Corps, die am Kaukasus steht, bleiben 750 000 Mann, die nun folgendermaßen dislocirt sind. An den Ufern des baltischen Meeres die baltische Armee unter General Sievers, bestehend aus dem finnischen Corps und den Reserven der Garden, Grenadieren und des 6. Corps, zusammen, mit Cavalerie u.s.w., unge- 35 fähr 135 000 M., wovon ein Theil rohe Rekruten und kaum organisirte Bataillons. In Polen und an der Grenze von Galizien, von Kaiisch bis Kaminiets die Garden, Grenadiere, das 1. Corps, die 2. Division des 6. Corps, einige Reserven der Grenadiere und das 1. Corps nebst Cava- 40 lerie und Artillerie, ungefähr 235 000 Mann. Dies ist der auserlesenste Theil der russischen Armee, commandirt von Gortschakoff. In Bessara-

Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplatze

bien und zwischen Dniester und Bug zwei Divisionen des 2ten Corps und ein Theil seiner Reserven, ungefähr 60 000 Mann. Diese bildeten einen Theil der Armee des Westens. Als aber die Donauarmee nach der Krim gesandt wurde, wurden sie, um deren Stelle einzunehmen, von der West-  
5 armee detachirt, und stehen nun der österreichischen Armee in den Fürstenthümern gegenüber, unter dem Commando des Generals Paniutin. Für die Vertheidigung der Krim bestimmt: 3. u. 4. Corps, 2 Divisionen des 6. Corps und Reserven, nebst 1 Division sowohl des 3. als 5. Armeecorps auf dem Marsche, alles zusammen mit Cavalerie an 170 000  
10 Mann unter Menzikoff. Der Rest der Reserven und neu gebildeten Bataillons, besonders des 1., 2., 3., 4., 5. Corps, wird neu organisirt als große Reservearmee durch General Tscheodajew. Sie ist concentrirt im Innern von Rußland, ungefähr 150 000 Mann stark. Wie viele davon nach Polen oder dem Süden marschiren, ist unbekannt.

15 Während Rußland also Ende vergangenen Sommers weniger als 500 000 Mann an den westlichen Grenzen seines Reiches musterte, von Finnland bis zur Krim, zählt es jetzt 600 000 Mann außer einer Reserve-Armee von 150 000 M. Trotzdem ist es schwächer gegen Oesterreich als damals. Damals, August und September, standen in Polen und Podolien  
20 270 000 Russen, während die Armee am Pruth, Dniester, der Donau ungefähr 80 000 M. betrug, zusammen 350 000 Mann, die zusammen gegen Oesterreich operiren konnten. Jetzt nur noch 295 000 Mann, während Oesterreich ihnen 320 000 direct entgegenstehen hat und sie mit 70-80 000 in Böhmen und Mähren unterstützen kann. Rußland kann  
25 daher *in diesem Augenblicke* keine Offensiv-Operation wagen, was in einem offenen Land, wie Polen, ohne große Flußlinien zwischen den zwei Armeen gleichbedeutend ist mit der Nothwendigkeit, sich auf eine haltbare Position zurückzuziehen. Griffe Oesterreich jetzt an, so müßte sich die russische Armee in zwei Hälften spalten, wovon die eine auf Warschau, die andere auf Kiew retiriren müßte, zwischen beiden die unzugänglichen Podolischen Moräste, die vom Bug zum Dniester reichen.  
30 Daher *in diesem Augenblicke* Zeitgewinn entscheidend für Rußland. Da-her seine „diplomatischen Erwägungen“.

**Karl Marx**  
**Fall of the Aberdeen ministry**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4316, 17. Februar 1855

**Fall of the Aberdeen ministry.**

From Our Own Correspondent.

London, Friday, Feb. 2, 1855.

Never in the whole annals of representative government has an administration been turned out half as ignominiously as the celebrated Cabinet 5 of "all the talents" in England. To be in a minority is a thing which may happen to anybody, but to be defeated by 305 against 148, by more than two to one, in an assembly like the Commons' House of Great Britain, that was a distinction reserved for the galaxy of genius commanded by *ce cher Aberdeen.* 10

There is no doubt the Cabinet considered its days as numbered as soon as Parliament met. The scandalous proceedings in the Crimea, the utter ruin of the army, the helplessness of all and every one connected with the administration of the war, the outcry in the country, fed by the diatribes of *The Times*, the evident determination of John Bull to know for once 15 who was to blame, or at least to wreak his wrath upon some one or another—all this must have proved to the Cabinet that the time had arrived when they must put their house in order. Notices of threatening questions and motions were given in abundance and at once; above all, the notice of Mr. Roebuck's threatening motion, for a committee to 20 inquire into the conduct of the war, and of all parties who had any responsibility in its administration. This brought matters to an issue at once. Lord John Russell's political scent made it at once clear to him that this motion would be adopted in spite of minorities; and a statesman like him, who boasts of more minorities than years, could not well afford to 25 be again outvoted. Accordingly, Lord John Russell, with that spirit of pusillanimity and pettifogging meanness, which is visible during his entire

Fall of the Aberdeen ministry

career, through a cloak of important talkativity and constitutional precedentism, thought discretion the better part of valor, and decamped from office without giving his colleagues even a moment's notice. Now, although he is a man who can hardly expect to be missed anywhere, yet it appears that "all the talents" were entirely upset by his sudden retreat. The press of Great Britain unanimously condemned the little statesman, but what of that? All the press and all its condemnations could not set the ministerial "higgledy piggledy" up again; and in this state of disorganization, with the Duke of Newcastle resigning the War Office, and 10 Lord Palmerston not having taken possession of it, the Cabinet had to meet Mr. Roebuck's formidable motion.

Mr. Roebuck is a little lawyer, who would be just as funny a little Whig as Lord John Russell, and quite as inoffensive, had he only been more successful in his parliamentary career. But the *ci-devant* briefless 15 barrister, and present parliamentary spouter, has failed, with all his sharpness and activity, to amass any political capital worth speaking of. Though generally a sort of secret and confidential understrapper to any Whig Ministry, he never succeeded in reaching that position which insures Place, the great goal of all British Liberals. Our friend Roebuck, 20 blighted in his blandest hopes, underestimated by his own party, ridiculed by his opponents, gradually felt the milk of human kindness turning sour within his bosom, and became, by and by, as invidious, unsociable, unpleasant, provoking a little cur as ever barked on the floor of a House of Parliament. In this capacity he has served, in turns, all men who knew 25 how to handle him, without ever gaining claims upon the gratitude or consideration of any party; and nobody knew how to make a better use of him than our old friend Palmerston, whose game he again was made to play on the 26th ult.

Mr. Roebuck's motion, as it actually stood, could hardly have any 30 sense in an assembly like the British House of Commons. Everybody knows what clumsy, lazy, time-killing things the Committees of the Commons are; an investigation of the conduct of this war by such a committee would be of no practical use whatever, for its results would come many a month too late to do any good—even if any good did result from 35 the inquiry. It is only in a revolutionary, dictatorial assembly like the French National Convention of 1793 that such committees might do any good. But there the Government itself is nothing but such a committee—its agents are the commissioners of the assembly itself, and, therefore, in such an assembly similar motions would be superfluous. Yet, Mr. 40 Sidney Herbert was not entirely wrong in pointing out that the motion (surely quite unintentionally on Mr. Roebuck's part) had a somewhat

Karl Marx

unconstitutional character, and in asking, with his usual historical accuracy, whether the House of Commons intended sending Commissioners to the Crimea, the same as the *Directory* (sic) did to General Dumouriez. We may as well observe here that this same precious chronology which makes the *Directory*, (instituted 1795,) send Commissaries to Dumouriez, whom this latter General had arrested and delivered up to the Austrians as early as 1792—that this chronology is quite of a piece with the confusion of time and space reigning in all the operations of Mr. Sidney Herbert and colleagues. To return to Mr. Roebuck's motion, the informality alluded to served as a pretext to a great many candidates for 10 place, not to vote for it, and thus to remain free to enter into any possible combination. And yet, the majority against Ministers was so crushing!

The debate itself was characterized particularly by the different departments of the Government quarreling among themselves. Each of them threw the blame upon the other. Sidney Herbert, Secretary at War, said it 15 was all the fault of the transport service; Bernal Osborne, Secretary of the Admiralty, said it was the viciously rotten system at the Horse Guards which was at the bottom of all the mischief; Admiral Berkeley, one of the Lords of the Admiralty, pretty distinctly advised Mr. Herbert to pull his own nose, &c. Similar amenities passed in the House of Lords, at the 20 same time, between the Duke of Newcastle, War Minister, and Viscount Hardinge, Commander-in-Chief. Mr. Herbert's position, it is true, was rendered extremely difficult by Lord John Russell, who, in explanations respecting his resignation, confessed that all that the press had said on the state of the Crimean army was substantially correct, and that the 25 condition of the troops was "horrid and heart-rending." After this, Sidney Herbert could do no better than to give in to the facts without a murmur, and to make a series of extremely lame and partly unfounded excuses. He had to confess, even more pointedly, the complete incapacity and disorganization of the War Administration. We have succeeded with 30 comparative ease in bringing 240,000 tuns of stores of all descriptions, and a numerous army, after a 3,000 miles' journey, to Balaklava; and now follows a glowing account of all the clothing, the housing, the provisions, the luxuries even, sent in profusion to the army. But, alas! it was not at Balaklava they were wanted, but six miles higher up the country. 35 Three thousand miles we can carry all the stores; but three thousand and six—impossible! The fact that they had to go six miles further has ruined everything! For all that, his deprecating attitude might have aroused some pity for him, had it not been for the speeches of Layard, Stafford, and his own colleague, Gladstone. The two former members had but 40; lately returned from the East; they had been eye-witnesses to what they

5

Fall of the Aberdeen ministry

recounted. And far from merely repeating what the papers had already published, they gave instances of neglect, mismanagement and incapacity; they described scenes of horror far surpassing what had been known before. Horses, shipped on sailing transports from Varna to Balaklava  
5 without any provender to feed them; knapsacks made to journey five or six times from the Crimea to the Bosphorus, while the men were starving, and cold and wet for want of their clothes contained in them; "reconvalescents" sent back for active duty to the Crimea while too weak to stand on their legs; then the disgraceful state of neglect, of exposure, of  
10 filth, to which the sick and wounded were exposed in Scutari, as well as in Balaklava and on board the transports—all this formed a picture, compared to which the descriptions of "Our Own Correspondent," or of private letters from the East, were pale in the extreme. To counteract the terrible effect of these descriptions, the sapient self-complacency of Mr.  
15 Gladstone had to take its stand on the breach; and, unfortunately for Sidney Herbert, he retracted all the confessions made by his colleagues on the first night of the debate. Herbert had been asked point-blank by Roebuck: You sent 54,000 men from this country; there are now only 14,000 under arms; what has become of the remaining 40,000? Herbert  
20 merely replied by reminding Roebuck that some of them had died already at Gallipoli and Varna; he never questioned the general correctness of the numbers quoted as lost or disabled. But Gladstone now turns out to be better informed than the Secretary at War, and actually makes the army number, not 14,000, but 28,000 men, besides from 3,000 or 4,000  
25 marines and sailors serving on shore, "at the dates of the last returns which have reached us!" Of course, Gladstone takes good care not to say what these "dates of the last returns" are. But in view of the exemplary idleness displayed in all departments, and most particularly in the Brigade, Divisional and General Staffs, as evinced by the slow returns of  
30 casualties, we may be allowed to suppose that Mr. Gladstone's wonderful returns bear a date somewhere about the first of December, 1854, and include a great many men who were definitively knocked up by the six weeks bad weather and overwork following that date. Gladstone appears actually to have that blind faith in official documents which he on former  
35 occasions expected the public to have in his financial statements.

I will not enter into a more lengthened analysis of the debate. Beside a host of *dii minorum gentium*, Disraeli spoke, also Walpole, the late Tory Home Secretary, and finally Palmerston, who "nobly" stood up for his calumniated colleagues. Not a word had he said in the whole course of  
40 the debate, until he had ascertained its drift clearly. Then, and then only, he got up. The rumors brought up to the Treasury Bench by their un-

Karl Marx

derstrappers, the general disposition of the House, made a defeat certain—a defeat which ruined his colleagues, but could not injure him. Though ostensibly turned out along with the remainder, he was so safe of his position, he was so sure to profit by their retirement, that it devolved upon him, almost as a duty of courtesy, to bow them out. And of this he 5 acquitted himself by his speech just before the division.

Palmerston, indeed, has managed his resources well. Voted to be, on the Pacifico question, the "truly English Minister," he has held that character ever since, to such an extent that in spite of all astounding revelations, John Bull always thought himself sold to some foreign power 10 as soon as Palmerston left the Foreign Office. Ejected out of this office by Lord John Russell in a very unceremonious way, he frightened that little man into silence respecting the causes of this ejection, and from that moment the "truly English Minister" excited a fresh interest as the innocent victim of ambitious and incapable colleagues, as the man whom 15 the Whigs had betrayed. After the downfall of the Derby Ministry, he was put into the Home Office, a position which again made him appear the victim. They could not do without the great man whom they all hated, and as they would not put him into that position which belonged to him, they put him off with a place far too low for such a genius. So 20 thought John Bull, and was prouder still of his Palmerston, when he saw how the truly English Minister bustled about in his subordinate place, meddling with Justices of the Peace, interfering with cabmen, reprimanding Boards of Sewerage, trying his powers of eloquence upon the licensing system, grappling with the great Smoke Question, attempting police 25 centralization, and putting a barrier in the way of intramural interments. The truly English Minister! His rule of conduct, his source of information, his treasury of new measures and reforms, were the interminable letters of "Paterfamilias" in *The Times*. Of course, nobody was better pleased than Paterfamilias, whose like form the majority of the voting 30 middle classes of England, and Palmerston became their idol. "See what a great man can make of a little place! what former Home-Secretary ever thought of removing such nuisances!" For all that, neither were cabs reformed, nor smoke suppressed, nor intramural church-yards done away with, nor the police centralized, nor any of these great reforms 35 carried—but that was the fault of Palmerston's envious and thick-headed colleagues! By and by, this bustling, meddling propensity was considered as the proof of great energy and activity; and this unallest of all English statesmen, who never could bring either a negotiation or a bill in Parliament to a satisfactory issue, this politician who stirs about for the 40 fun of the thing, and whose measures all end in being allowed to go

Fall of the Aberdeen ministry

quietly to sleep—this same Palmerston was puffed up as the only man whom his country could count upon in great emergencies. The truth is, he contributed a great deal to this puffing himself. Not content with being co-proprietor of *The Morning Post*, where he was advertised every 5 day as the future savior of his country, he hired fellows like the Chevalier Wykoff to spread his praise in France and America; he bribed, a few months ago, *The Daily News*, by communication of telegraphic dispatches and other useful hints; he had a hand in the management of almost every paper in London. The mismanagement of the war brought on that 10 emergency in which he intended to rise great, unattained and unattainable, upon the ruins of the Coalition. In this decisive moment he procured the unreserved support of *The Times*. How he managed to bring this about, what contract he made with Mr. Delane, of course we cannot tell. Thus, the day after the vote, the whole daily press of London, *The 15 Herald* only excepted, with one voice cried out for Palmerston as Premier; and we suppose he thought he had obtained the object of his wishes. Unfortunately, the Queen has seen too much of the truly English Minister, and will not submit to him, if she can help it.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Zur Ministerkrise**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 59, 5. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 2. Februar. (*Zur Ministerkrise.*) Gestern abend vertagte sich das Unterhaus wieder, nachdem Palmerston die formelle Anzeige von der Resignation des Ministeriums gemacht. Im Oberhause hielt Aberdeen die Leichenrede des Cabinets aller Talente. Er habe sich dem Antrage Roebuck's widersetzt, nicht weil seine Administration die Untersuchung 5 scheue, sondern weil der Antrag die Constitution verletze. Aberdeen vermeidet jedoch dies historisch zu illustriren in der Art seines Freundes Sidney Herbert, der das Unterhaus fragte, ob es gesonnen, das französische Directorium (gestiftet 1795) nachzuahmen, das Commissäre ausgesandt habe, um Dumouriez zu arretiren - Commissäre, die bekanntlich 10 1792 von Dumouriez an Oesterreich ausgeliefert wurden. Solche Gelehrsamkeit vermeidet der schottische Than. Sein Cabinet, versichert er, könne nur gewinnen durch ein Untersuchungs-Comite. Er geht weiter. Er anticipirt das Resultat der Untersuchung in einem Panegyrik seiner selbst und seiner Collegen, erst des Kriegsministers, dann des Schatzkanzlers, 15 dann des Marineministers, endlich des Ministers der auswärtigen Angelegenheiten. Jeder an seinem Posten sei groß gewesen - ein Talent. Was Englands militärische Position betreffe, so sei die Lage der Krimarmee ganz verdrießlich, aber Bonaparte habe Europa erzählt, daß die französische Armee aus 581 000 Mann bestehe; er habe zudem eine neue Aus- 20 hebung von 140 000 M. verfügt. Sardinien habe dem Lord Raglan 15 000 treffliche Truppen zur Disposition gestellt. Sollten die Friedensunterhandlungen in Wien sich zerschlagen, so sei ihnen der Beistand einer großen Militär-Macht mit einer Armee von 500 000 Mann gesichert. Der schottische Than leidet jedenfalls nicht an demselben Fehler wie der große Oeconom und Geschichtsschreiber Sismondi, der mit einem Auge, wie er selbst erzählt, alles schwarz sah. Aberdeen sieht mit beiden Augen rosenfarben. So entdeckt er in diesem Augenblicke in allen Districten von England blühenden Wohlstand, während Handelsleute, Fabrikanten und Arbeiter an einer großen Handelskrise zu leiden vorschützen. Von dem 25 30

#### Zur Ministerkrise

attischen Salz, das schon Lord Byron am schottischen Than rühmte, schüttet er folgendes Quantum auf seinen Antagonisten, Lord Derby: „Meine Lords! was das Land jetzt erheischt, ist eine starke Administration. Wie diese zu bilden, sei nicht an ihm, zu sagen. Das öffentliche Gerücht habe zuversichtlich behauptet, Lord Derby habe von Ihrer Majestät Befehl erhalten, die Bildung einer Administration zu unternehmen. Da er ihn indeß auf seinem Platze sehe, so vermuthe er, daß dies nicht der Fall sei und das öffentliche Gerücht irre.“ Um die attische Feinheit dieser Erklärung zu verstehen, ist es nöthig, Lord Derby's Antwort gegenüberzustellen: „Der edle Graf Aberdeen unterschätzt die Quelle, von wo er seine Nachricht herleite. Nicht das öffentliche Gerücht, sondern er selbst (Derby) habe, bevor er sich zum Hause der Lords begeben, Aberdeen persönlich unterrichtet über den Ruf, den er von der Königin erhalten. Das öffentliche Gerücht, das den edlen Grafen zum Glauben verleitet, es sei möglich, daß er (Derby) eine Zusammenkunft mit Ihrer Majestät gehabt, sei daher eine Redeformel, vom edlen Grafen gebraucht von wegen seiner gewöhnlichen Aengstlichkeit, sich vor Uebertreibung zu wahren, und jeden Theil seines Rechtshandels unparteiisch darzulegen.“ Bei dieser Gelegenheit erklärt Derby denn auch, daß der augenblickliche Stand der Parteien und die gegenwärtige Lage des Hauses der Gemeinen ihm nicht erlaubt hätten, die Bildung eines Ministeriums zu übernehmen.

Für das Auditorium des Oberhauses und die edlen Pairs selbst verdrängten die Erklärungen des Kriegsministers, des Herzogs von Newcastle, und das Gemälde, das er vom Innern einer „einrächtigen Familie“ entwarf, nicht nur das Interesse an der Krimarmee, sondern selbst das an der ministeriellen Krise. Die Auseinandersetzung Lord John Russell's im Unterhause zwänge ihn - sagt der Herzog von Newcastle - sich über seine persönliche Stellung im gestürzten Cabinet auszusprechen. Russell's Geschichtserzählung sei weder vollständig, noch treu gewesen. Er habe insinuiert, als ob er, bei der Trennung des Kriegs- vom Colonialministerium nur dem „heftigen Wunsche“ Newcastles widerstrebend nachgegeben, als er in die Uebertragung des Kriegsministeriums auf den Herzog einwilligte. Als diese Trennung im Ministerrathe beschlossen worden, habe er (Newcastle) vielmehr erklärt: „Was ihn persönlich betreffe, sei er durchaus bereit, irgend eines oder keines der beiden Departements zu übernehmen.“ Er erinnere sich nicht, daß Russell je den Wunsch ausgesprochen, Lord Palmerston das Kriegsministerium zu übertragen, wohl aber, daß Russell selbst es einmal übernehmen wollte. Er (Newcastle) habe nie daran gedacht, ihm hier im Wege zu stehen. Er habe das Kriegsministerium übernommen in dem vollen Bewußtsein, daß im Falle des Gelingens ihm nicht das Verdienst zugeschrieben, im Falle des Mißlin-

Karl Marx

gens aller Tadel auf ihn gewälzt werden würde. Er habe es aber für seine Pflicht gehalten, von diesem undankbaren Posten der Gefahr und der Schwierigkeiten nicht zu desertiren. Das sei, was einige seine „Arroganz“, was Lord Russell in vornehm protektirender Weise seinen „löblichen Ehrgeiz“ genannt. Lord Russell habe absichtlich dem Hause der Gemeinen folgende Stelle aus einem Briefe Aberdeens an den edlen Lord vor-enthalten: „Ich habe Ihren Brief dem Herzog v. Newcastle und Sidney Herbert mitgetheilt. Beide, wie zu erwarten, drangen lebhaft in mich, solche Anordnungen in Bezug auf ihre Posten zu treffen, wie sie am nützlichsten für den öffentlichen Dienst geglaubt würden.“ Er (Newcast- le) habe bei der Gelegenheit dem Grafen Aberdeen noch mündlich erklärt: „Geben Sie dem Lord Russell keinen Vorwand, aus dem Kabinet auszutreten. Widerstehen Sie ja nicht seinem Wunsche, mich vom Amte zu entfernen. Verfahren Sie mit mir, wie es das Beste des öffentlichen Dienstes erheischt.“ Lord John Russell habe im Hause der Gemeinen geheimnißvoll auf die Irrthümer hingewiesen, die er an Aberdeen schriftlich denuncirt habe. Er habe sich wohl gehütet, die betreffenden Stellen zu verlesen. Die erste betreffe die Nichtabsendung des 97. Regiments von Athen nach der Krim, aber der Minister des Auswärtigen hätte die Ent-blößung Athens von englischen Truppen für unzulässig und gefährlich erklärt. Was seinen zweiten Irrthum betreffe, die Unterlassung einer Sendung von 3000 Rekruten, so habe Lord Raglan protestirt gegen die weitere Zufuhr so junger und undisplinirter Soldaten. Außerdem habe es damals durchaus an Transport-Dampfern gefehlt. Diese zwei angeblichen Irrthümer - das sei alles, was Russell ausgeheckt, der mit seinen Kollegen sich in Badeplätzen erholt, während er (Newcastle) während des ganzen Jahres 1854 auf seinem Posten ausgehalten und geschanzt habe. Uebriengens habe Russell ihm selbst am 8. October in Bezug auf die „Irrthümer“ schließlich geschrieben: „Sie haben alles gethan, was zu thun möglich war und ich hege sanguinische Erwartungen vom Erfolge.“ Aberdeen habe übrigens dem gesamten Cabinetsrath Russell's Vorschlag wegen der Personalveränderungen vorgelegt. Er sei einstimmig verworfen worden. Am 13. December habe er (Newcastle) im Hause der Lords seine Verwaltung in ausführlicher Rede vertheidigt; am 16. December habe Russell dem Aberdeen erklärt, daß er seine Ansichten geändert und seinen Wunsch bezüglich des Stellenwechsels aufgegeben habe. Maßregeln und Vorschläge zur Reform der Kriegsadministration habe Russell nie gemacht, mit zwei Ausnahmen. Drei Tage vor seiner Resignation und Roe-bucks Antrage fand Cabinetsrath statt. Russell schlägt vor, den Versammlungen der Chefs aller militairischen Departements, die seit einiger Zeit im Bureau des Ministers für den Krieg stattfanden, einen formellen

#### Zur Ministerkrise

und offiziellen Charakter zu geben. Russell's Vorschlag wurde angenommen. Kurz darauf sandte Russell einen schriftlichen Antrag ein, der, außer der schon im Cabinetsrath bewilligten Neuerung, nur zwei Vorschläge enthielt: 1) Ein oberstes Bureau zu stiften, mit dem Minister für den Krieg an der Spitze, das das Ordonanzbureau absorbiren und die ganze Civilverwaltung der Armee controliren solle. 2). Zwei höhere Officiere außer den bisherigen Chefs der Kriegsdepartements zu diesem obersten Bureau hinzuzuziehen. Russell erklärte im Unterhause, er habe allen Grund gehabt zu glauben, daß seine „schriftlichen Vorschläge“ verlo worfen würden. Dies war falsch. Vorschlag Nr. 1 wurde von Newcastle angenommen; Vorschlag Nr. 2 wurde zurückgewiesen, unter Anderm, weil der „General-Commissionär“, den Russell zuziehen wollte, schon seit Jahren eine mythische Person ist, nicht mehr in der englischen Armee existirt. So habe Russell nie einen Vorschlag gemacht, der nicht ange-  
15 nommen worden sei. Uebrigens habe er (Newcastle) dem Grafen Aberdeen schon am 23. Januar erklärt, daß, wie immer das Parlament entscheiden möge, für oder gegen das Ministerium, er aus dem Ministerium austreten werde. Nur wollte er nicht den Schein haben, auszureißen, bevor das Parlament sein Urtheil gefällt. Lord John Russell, dessen ganzes  
20 Leben, wie der alte Cobbett sagt, nur eine Reihe von „falschen Vorwänden zum Leben“ war, ist, wie Newcastle's Rede zeigt, nun auch auf falsche Vorwände hin verstorben.

**Karl Marx**  
**Das gestürzte Ministerium**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 63, 7. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. Febr. (*Das gestürzte Ministerium.*) Am 16. Decbr. 1852 wurde der erste Punkt von d'Israeli's Budget - Ausdehnung der directen Steuer, zunächst der Haussteuer - durch eine Majorität von 19 Stimmen verworfen. Das Tory-Ministerium resignirte. Nach zehntägigen Intriguen hatte sich das Coalitions-Ministerium gebildet. Es bestand aus einem 5 Theile der Whig-Oligarchie - der Greyclan war diesmal ausgeschlossen - der Bureaucratie der Peeliten, einem Zusatz von sog. Mayfair-Radikalen, wie Molesworth und Osborne, endlich den Mäklern der irischen Brigade, die am 16. December den Ausschlag gegeben hatten - Sadleir, Keogh, Monsell - und in untergeordneten ministeriellen Posten untergebracht 10 wurden. Das Ministerium bezeichnete sich selbst als das „Cabinet aller Talente“. Es umfaßte in der That beinahe alle Talente, die sich seit 30 Jahren und länger in der Regierung abgelöst hatten. Die *Times* kündete das Cabinet aller Talente mit den Worten an: „Wir sind nun beim Beginn des politischen Milleniums angelangt.“ Das „politische Millenium“ war in 15 der That für die regierenden Klassen hereingebrochen von dem Augenblick, wo sie entdeckten, daß ihre Parteibildungen aufgelöst, ihre innern Gegensätze nur noch auf persönlichen Launen und Eitelkeiten beruhten und ihre wechselseitigen Reibungen nicht länger das nationale Interesse zu spannen vermochten. Das Coalitions-Ministerium vertrat keine be- 20 sondere Fraction. Es vertrat „alle Talente“ der Klasse, die bis jetzt England regiert hat. Es ist daher wichtig, einen Rückblick auf seine Leistungen zu werfen.

Nach Sturz des Derby-Ministeriums wurde das Parlament für die Weihnachtsferien vertagt. Es wurde dann wieder vertagt für die Osterfe- 25 rien. Dann erst begann die wirkliche Sitzung von 1853, beinahe ganz absorbirt von den Debatten über Gladstone's Budget, Sir Charles Wood's Bill über Indien und Young's Bill zur Regulation der Verhältnisse zwischen Grundherren und Pächtern in Irland.

Bevor er sein Budget einbrachte, kündigte Gladstone große Operationen zur Reduction der Staatsschuld - sowohl der schwebenden, wie der consolidirten - an. Die Operation auf die erste bestand darin, daß er den Zins der Schatzkammerscheine von **IV2** d. per Tag auf 1 d. herabsetzte, **5** und zwar in einem Augenblicke, wo die Markrate des Zinses stieg. Resultat war, daß er 3 Millionen von Schatzscheinen erst einzulösen und dann zu höherem Zinse wieder auszugeben hatte. Bedeutender noch war sein Experiment mit dem Ungeheuer der consolidirten Staatsschuld. Ostensibler Zweck war ihre Reduction. Er operirte so geschickt, daß er **10** am Ende des finanziellen Jahres 8 Millionen Südsee-Scheine *at par* rückkaufen mußte, die nach dem damaligen Börsencourse nur 85 pCt. werth waren. Gleichzeitig wirft er ein neu von ihm erfundenes Papier - Schatzkammerbonds - auf die Börse. Er hat sich vom Parlament zur Ausgabe von 30 Mill. L. St. solcher Papiere ermächtigen lassen. Er wird mit Mühe **15** 400 000 L. St. los. Mit einem Worte: seine Operationen zur Reduction der Staatsschuld endigen mit Vergrößerung des Capitals der consolidirten, und des Zinsfußes der schwebenden Staatsschuld.

Sein *Budget*, der Stolz der Coalition, besteht aus verschiedenen, heterogenen Elementen. Theile desselben, wie Herabsetzung der Theesteuer, **20** der Accise (nur daß er sie auf Seife, d'Israeli auf Malz herabsetzte) und Erhöhung der directen Steuer, sind dem Budget seines Vorgängers entlehnt. Andere und die wichtigsten Bestimmungen, wie Auflegung der Erbschaftssteuer auf Grund und Boden, Abschaffung der Steuer auf Zeitungs-Anzeigen etc., wurden ihm aufgenöthigt, indem er zweimal mit **25** seinen Gegenanträgen im Hause durchfiel. Andere Bestandtheile seines Plans, wie z.B. die neue Regulation des Patentsystems, muß er ganz zurückziehen. Was er als ein encyclopädisches System in das Haus gebracht, kommt heraus als ein Mischmasch von heterogenen und widersprechenden Items. Originell bleibt ihm nur noch ein Platz im Budget, der, wo der **30** *Times* 30-40 000 L. St. jährlich erlassen werden durch Abschaffung des Stempels für die Beiblätter, die von allen Zeitungen nur die *Times* herausgibt. Um so fester bestand er - und so sehr hat er sich dadurch die Gunst der *Times* erworben, daß sie ihn auch in einem neuen Ministerium nicht vermissen will - auf Beibehaltung des Stempels für das Hauptblatt. **35** Das waren Gladstone's Meisterstücke, von denen die Coalition während der ganzen Session von 1853 zehrte.

Die Charte der *ostindischen* Compagnie lief ab mit dem 30. April 1854. Das Verhältniß Englands zu Indien mußte also neu regulirt werden. Die Coalition bezweckte, die Charte der ostindischen Compagnie wieder für **40** 20 Jahre zu erneuern. Sie fiel durch. Indien ist nicht von Neuem für Decennien an die Compagnie „verpachtet“. Sie besteht nur noch auf

Kar! Marx

„Aufkündigung“, die das Parlament ihr jeden Tag zuschicken kann. Dies, das einzig bedeutende Moment der Indiabill, wurde *wider* das Ministerium durchgesetzt. Mit Ausnahme einiger Winkelreformen im indischen Justizdienste und der Eröffnung der Civilstellen und wissenschaftlichen Militärstellen für alle Befähigten, kann der eigentliche Kern der indischen Reformbill so zusammengefaßt werden: Das Gehalt des in London regierenden Ministers für Indien (Präsident des Board of control) ist von 1200 auf 5000 L. St. jährlich erhöht. Von 18 Directoren wird die Regierung künftig 6, die Versammlung der Actionäre der ostindischen Compagnie nur noch 12 wählen. Das Gehalt dieser Directoren wird von 300 **10** auf 900 und das ihrer 2 Vorsteher von 400 auf 1000 L. St. erhöht. Außerdem wird die Stelle eines Gouverneurs von Bengalen (nebst seinem Regierungscollegium) künftig von der des Generalgouverneurs von Indien getrennt; nicht minder wird ein neuer Präsident nebst Collegium für den eigentlichen Indusdistrict geschaffen werden. Auf diese Erhöhung von Gehalten und Schöpfung von neuen Sinecuren beschränkt sich die indische Reform des Cabinets aller Talente.

Die auf das Verhältniß von Grundherrn und Pächtern in Irland bezüglichen Bills hatte das Coalitionsministerium von seinen torystischen Vorgängern überkommen. Es durfte sich nicht von ihnen überbieten lassen. **20** Es nahm sie auf und setzte sie kurz vor Schließung der Sitzung nach 10 monatlicher Debatte im Unterhause durch, oder erlaubte ihnen vielmehr dort zu passiren. Im Oberhause billigte Aberdeen dagegen, daß dieselben Bills verworfen würden - unter dem Vorwande, sie in der nächsten Sitzung näher zu prüfen und wieder aufzunehmen. **25**

Die ministeriellen Bills für parlamentarische Reform, nationale Erziehung, Gesetz- und Gerichts-Reform etc. wurden auf Verlangen des Cabinets für die folgende Sitzung vertagt.

Das große Werk „aller Talente“ - die Bill für Regulation der Droschkkenkutscher in London - wurde wirklich Gesetz, hatte aber kaum die 30 Schwelle des Parlaments verlassen, als es umkehren mußte, um neu gemacht zu werden. Es hatte sich unausführbar gezeigt.

Endlich am 20. August ward das Parlament vertagt. Die auswärtige Politik des Ministeriums während dieser Session faßte Palmerston zusammen, indem er das Parlament mit den Worten entließ: Es könne sich 35 ruhig vertagen. „Er habe volles Vertrauen in die Ehre und den Charakter des russischen Kaisers“, der die Donaufürstenthümer freiwillig räumen werde.

Palmerston's öffentliche Einmischung in die auswärtige Politik beschränkte sich während der Sitzung von 1853 auf diese Erklärung, auf 40 eine parlamentarische Rede, einige Tage vor der Vertagung des Unter-

" " \*• • 8 <UihS\*\*t&8 Ä K I ö. ;

Das gestürzte Ministerium

hauses, worin er die Verstopfung der Sulina-Mündung der Donau durch die Russen als schlechten Witz behandelte, endlich auf das in der Sitzung vom 15. April 1853 ihm abgepreßte Geständniß - bei Gelegenheit der sog. Kossuth'schen Pulververschwörung - daß er die englische Polizei im 5 Auftrage continentaler Höfe zur Ueberwachung der politischen Flüchtlinge verwende.

**Karl Marx**  
**Die Parteien und Cliquen**

*Neue Oder-Zeitung.*  
Nr. 65, 8. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 5. Februar. (*Die Parteien und Cliquen.*) Die Dauer der jetzigen Ministerkrise ist mehr oder minder normal, da solche Krisen in England durchschnittlich 9-10 Tage währen. In seinem berühmten Werke über „die Fähigkeiten des Menschen“ setzt Quetelet in Erstaunen durch den Nachweis, daß die jährliche Summe von Unglücksfällen, Verbrechen etc. für civilisierte Länder im Voraus mit fast mathematischer Genauigkeit bestimmt werden kann. Die normale Dauer englischer Ministerkrisen in verschiedenen Epochen des 19ten Jahrhunderts ist dagegen nichts Erstaunenswertes, da hier bekanntlich stets ein gegebener Kreis von Combinationen zu durchlaufen, eine gegebene Zahl von Stellen zu verhandeln ist und eine gegebene Summe von Intrigen sich selbst zu paralysiren hat. Außergewöhnlich ist nur der Charakter der Combinationen, wozu diesmal die Auflösung der alten Parteien zwingt. Die Thatsache dieser Auflösung machte die Bildung des gefallenen Coalitions-Ministeriums möglich und unvermeidlich. Die regierende Kaste, die 15 in England keineswegs mit der herrschenden Klasse zusammenfällt, wird von einer Coalition zur andern getrieben werden, bis der Beweis erschöpfend geliefert ist, daß sie ihren Beruf zum Regieren verloren hat. Die Derbyiten hatten sich bekanntlich höchst pathetisch gegen Coalitions ausgesprochen. Der erste Schritt Lord Derby's, sobald ihn die Königin mit Bildung eines neuen Cabinets beauftragte, war, eine Coalition zu versuchen, nicht nur mit Palmerston, dem d'Israeli während der Roebuck'schen Debatte ausdrücklich erklärt hatte: das beantragte Tadelsvotum sei nicht mehr gegen den Herzog von Newcastle oder Aberdeen, als gegen ihn selbst gerichtet - sondern auch mit Gladstone und Sidney 25 Herbert, also mit den Peeliten, die von den Tories als die nächsten Werkzeuge der Auflösung ihrer Partei mit specifischem Hasse verfolgt werden. Russell, seinerseits mit der Bildung eines Cabinets beauftragt, versucht eine Coalition mit denselben Peeliten, deren Anwesenheit im alten Ministerium er zum Vorwand seines Austritts gemacht, und die ihn in fei- 30



#### Die Parteien und Cliques

erlicher Parlamentssitzung Lügen gestraft haben. Palmerston endlich, wenn er sein Ministerium zu Stande bringt, gibt nur eine zweite wenig veränderte Ausgabe des alten Coalitionsministeriums heraus. Der Grey-clan der Whigs wird vielleicht den Russellclan der Whigs ersetzen u. s. f.

5 Die alten mit dem Regierungsmonopol betrauten parlamentarischen Parteien existieren nur noch in der Form von Coterien, aber dieselben Ursachen, die diesen Coterien die Kraft entzogen, Parteien zu bilden, sich zu unterscheiden, berauben sie der Kraft, sich zu vereinen. Keine Epoche der parlamentarischen Geschichte Englands zeigt daher die Zersplitte-

10 rung in eine solche Masse unbedeutender und zufälliger Cliques, als gerade die Epoche des Coalitionsministeriums. Numerisch bedeutend sind nur zwei dieser Cliques, die Derbyiten und die Russelliten. In ihrem Gefolge befindet sich eine vielverzweigte Gruppe von mächtigen alten Familien mit einer zahlreichen Clientel. Aber gerade diese numerische

15 Stärke bildet die Schwäche sowohl der Derbyiten als Russelliten. Zu klein, um eine selbstständige parlamentarische Majorität zu bilden, sind sie zu groß und haben zu viel Stellenjäger in ihrem eignen Schooße zu versorgen, um sich die genügende Unterstützung von außen durch Vergabe wichtiger Posten erkaufen zu können. Die numerisch schwachen

20 Cliques der Peeliten, Greyiten, Palmerstonianer u.s.w. sind daher geeigneter zur Bildung von Coalitions-Ministerien. Was sie aber zur Bildung von Ministerien befähigt - die Schwäche jeder dieser Cliques - macht ihre parlamentarische Majorität zu einer Sache des Zufalls, die jeden Tag gebrochen werden kann, sei es durch eine Combination der Derbyiten

25 und Russelliten, sei es durch eine Combination der Manchester Schule u.s.w. mit den Derbyiten. Von einem andern Gesichtspunkt sind die neu-versuchten Ministercombinationen ebenso interessant. In allen befanden sich Mitglieder des alten Cabinet's. In der letzten befindet sich das wichtigste Mitglied jenes Cabinet's an der Spitze. Und hat nicht das Haus der

30 Gemeinen durch Annahme der Roebuck'schen Motion gegen sämmtliche Mitglieder der alten Coalition - wie Palmerston selbst in seiner Antwort an Disraeli erklärte - nicht nur ein Tadelsvotum, sondern auch ein Untersuchungs-Comité verhängt? Das Comité ist noch nicht ernannt, die Untersuchung noch nicht eröffnet, und die Angeklagten übernehmen

35 wieder das Staatsruder? Aber wenn das Parlament die Macht besitzt, das Ministerium zu stürzen, besitzt das Ministerium die Macht, das Parlament *aufzulösen*. Wie die Aussicht einer Auflösung auf das jetzige Parlament wirken muß, mag man aus der Erklärung ersehen, die Sir J. Trollope am 1. März 1853 im Hause der Gemeinen machte. „Es säßen“, be-

40 merkte er, „nun schon 14 Comite's, die das Haus aus seinen Mitgliedern gebildet, um die bei den letzten Parlamentswahlen vorgefallenen Beste-

Karl Marx

chungen zu untersuchen. Fahre man in demselben Maße fort, so würde bald das ganze Parlament in Untersuchungs-Comite's über die Wahlbestechungen aufgelöst seien. Noch mehr. Die Zahl der angeschuldigten Parlamentsmitglieder sei so überwiegend, daß der unangefochtene Rest nicht hinreiche, um sie zu richten oder auch nur gegen sie zu inquiriren." Es wäre hart, die so theuer erkauften Sitze schon im Beginn der dritten Legislatur zu verlieren - aus Patriotismus.

**Friedrich Engels/Karl Marx**  
**The late British government**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4321, 23. Februar 1855

**The late British government.**

In recording the advent of Lord Palmerston's Government to what we are confident must prove a brief and not very brilliant career, it seems not improper to cast a glance at the history of its predecessor, of which it 5 is hard to say whether the splendor of its opening pretensions, the momentous nature of the events in which it participated, its unprecedented incapacity, or the ignominy of its downfall will the most distinguish the future record of its existence.

It will be remembered that Lord Aberdeen and his coalition came into 10 office through the vote which upset, on the 16th December, 1852, the Derby Administration. Disraeli, in a vote upon his budget, was left in a minority of nineteen, under the pretext that his extension of the house-tax and of the general area of direct taxation was not in harmony with 15 Whig and Peelite principles of sound political economy. The vote, however, was in reality carried by the Irish Brigade, whose motives, as is well known, are of a far less theoretical nature; and even the so-called Liberals and liberal Conservatives had to belie their words by their acts when they repeated in their own budget many of Disraeli's proposals and most of his arguments. At all events, the Tories were turned out, and, after 20 some struggles and fruitless attempts, this Coalition was formed, by which, according to *The London Times*, England had now arrived "at the commencement of the political millennium." This millennium lasted exactly two years and one month; it ended in universal defeat and disaster, amid the general indignation of the British people. The very *Times* which 25 inaugurated the reign of "All the Talents" as a millennium, was, of all journals, the one which contributed most toward its downfall.

The Talents met Parliament on the 10th of February, 1853. They recited over again the identical Whig programme which Lord John Russell

had already once inaugurated in 1850 and which had then very soon led to a ministerial turn-out. As to the main question, Parliamentary Reform, that was a matter which could not be thought of before "next session." For the present the country was to be satisfied with minor, but more plentiful and more practical administrative reforms, such as law-reform, railway-regulations, and improvements in education. The retirement of Lord John Russell from the Foreign office, where he was replaced by Lord Clarendon, was the first of the changes which characterize this talented administration, and which all ended in the institution of new places, new sinecures, new salaries for its faithful supporters. Russell **10** was for a time a member of the Cabinet, without any function but that of Leader of the House of Commons, and without salary; but he very soon applied for the latter commodity, and finally was elevated to the style and title of President of the Council, with a good round sum per annum.

On the 24th of February Lord John brought in his bill for removal of **15** Jewish Disabilities, which ended in nothing, being burked by the House of Lords. On the 4th April, he followed it up by his Educational Reform bill. Both bills were as tame and innocuous as could be expected from a Do-Nothing Ministry. Meanwhile, Palmerston, in his position as Home Secretary, discovered the new gunpowder-plot, the great Kossuth-Hale **20** rocket affair. Palmerston, it will be recollect, had Mr. Hale's rocket factory searched, and a quantity of rockets and composition seized; the matter was made a great deal of, and when discussed in Parliament, on April 15, Palmerston gave it still greater importance by his mysterious language. But about one point he used no mystery; he declared himself **25** the general informer of the Continental police, with regard to refugees, quite as openly as Sir James Graham had done in 1845, on the occasion of the opening of Mazzini's letters. At last, however, the affair had to be virtually abandoned by the noble informer, inasmuch as Mr. Hale could only be charged with having carried on a manufacture of explosive mat- **30** ter at an unlawful proximity to the suburbs of London; and the great plot for blowing up all Europe was reduced to a simple, fineable contravention of police regulations!

It was now Russell's turn again. On May 31, in a speech in the House, he offended the Roman Catholics—the men who had put him in office;—in such a manner that the Irish members of the Administration at once resigned. This was more than the "strong Government" could stand. The support of the Irish Brigade was the first condition of its existence, and, consequently, Aberdeen, in a letter to one of the Irish members, had to disavow his colleague, and Russell had to retract in **40** Parliament.

The late British government

The main feature of this session was the East India bill, by which the Ministry proposed, without any material improvement of Indian government, to renew the East India Company's Charter for twenty years. This was too bad, even for such a Parliament, and had to be abandoned. The charter was to be revocable by Parliament at a year's notice. Sir Charles Wood, the late bungling Chancellor of the Exchequer of the Russell Cabinet, now proved his capabilities in the Board of Control, or Indian Board. The whole of the reforms proposed were confined to a few petty alterations of doubtful effect in the judicial system, and the throwing open of civil employments and the scientific military service, to public competition. But these reforms were merely pretexts; the real gist of the bill was this: Sir Charles Wood got his salary as President of the Board of Control raised from £1,200 to £5,000; instead of 24 India Directors elected by the Company, there were to be only 18, six of whom were in the gift of Government, an accession of patronage which was the less despicable as the Directors' salaries were raised from £300 to £900, while the Chairman and Deputy-Chairman received £1,000. Not satisfied with this waste of public money, the Governor-General of India, formerly at the same time Governor of Bengal, was now to have a separate Governor of that Presidency under him, while a new Presidency, with a new Governor, was to be created on the Indus. Every one of these Governors must, of course, have his Council, and overpaid and luxurious sinecures the seats in these Councils are. How happy India should be, governed as it is, at last, according to unsophisticated Whig principles!

Then came the Budget. This splendid financial combination, along with Mr. Gladstone's scheme for doing away with the national debt, has been so fully illustrated in *The Tribune* that it is needless to recount its features. Many of them were taken from Disraeli's budget, which had so much roused the virtuous indignation of Gladstone; nevertheless the reduction of the tea duty, and the extension of direct taxation, were common to both budgets. Some of its most important measures were forced upon the great financier after his opposition against them had been repeatedly voted down in Parliament; thus the repeal of the Advertisement duty, and the extension of the Succession duty to landed property. The reform of the Licensing system, several times remodelled pending the discussion, had to be dropped. The budget, brought out with pretensions to a complete system, transformed itself during the debate into a confused *mixtum compositum* of unconnected little items, hardly worth a hundredth part of the talk they occasioned.

As to the reduction of the national debt, Gladstone broke down still more completely. This scheme, brought forward with still greater preten-

Friedrich Engels/Karl Marx

sions than the budget, resulted in creating 2½ per cent. Exchequer bonds, instead 1 per cent. Exchequer bills, the public thus losing 1½ per cent, on the whole amount; in the necessity for the repayment, at the greatest public inconvenience, of the whole amount of the Exchequer bills, as well as of six millions of South Sea stock; and in the total failure of his 5 Exchequer bonds, which nobody would take. By this wonderful arrangement, Mr. Gladstone had the satisfaction of seeing the balance in the Exchequer diminished, on the 1st April 1854, from £7,800,000, which it was a year before, to £2,800,000, thus reducing, on the very eve of a war, the available funds of the public treasury by five millions. All this in the 10 face of the secret correspondence of Sir H. Seymour, by which the Government must have known a year beforehand that the war with Russia was inevitable.

The new Irish Landlords and Tenants' bill, brought in under Lord Derby, by the Tory Napier, passed the Commons with at least some show 15 of consent on the part of the Ministry; the Lords threw it out, and Aberdeen stated, on the 9th of August, his satisfaction at this result. The Transportation bill, Navigation bill, and others which passed into law, had been inherited from the Derby Cabinet. The bills on Parliamentary Reform, National Education Reform, and almost all bills on Law Re- 20 form, had to be postponed. The British Whigs seem to consider it a misfortune that any of their measures should escape this fate. The only bill which passed, and which may be considered as the rightful property of this Ministry, is the Great Cab Act, which had to be reformed the day after its passage, in consequence of a general rebellion of the cabmen. 25 Not even a set of regulations for cabs could All the Talents bring into successful existence.

On the 20th August, 1853, Palmerston dismissed Parliament with the assurance, that the people might be tranquil as to the Eastern difficulties; the evacuation of the Principalities was guaranteed by "his confidence in 30 the honor and character of the Russian Emperor, which would move him to withdraw his troops from the Principalities!" On the 3d December, the Turkish fleet was destroyed by the Russians at Sinope. On the 12th, the Four Powers sent a note to Constantinople, in which, in reality, far more concessions were asked from the Porte than even in the preceding note of 35 the Vienna Conference. On the 14th, the British Ministry telegraphed to Vienna, that the Sinope affair was not considered an obstacle to the continuation of the negotiations. Palmerston consented expressly to this; but on the next day he resigned—ostensibly for some difference respecting Russell's Reform bill, in reality, in order to make the public believe 40 that he had resigned on grounds of foreign and war-policy. His purpose

The late British government

being obtained, he reentered the Cabinet after a few days and thus avoided all unpleasant explanations in Parliament.

In 1854, the performance opened with the resignation of one of the junior Lords of the Treasury, Mr. Sadleir, who also was the Ministerial broker of the Irish brigade. Scandalous disclosures in an Irish Court of law, deprived the Administration of his talents. Afterward fresh scandalous matter came forward. Mr. Gladstone, the virtuous Gladstone, attempted to procure the governorship of Australia for one of his relations, his own secretary, a certain Lawley, known only as a betting-man **10** and a jobber on the Stock Exchange; but, fortunately, the matter crept out too soon. In the same way, the same Gladstone was unpleasantly connected with vice by the absconding with a considerable amount of public money, of one O'Flaherty, a man employed under him and placed in his post by him. Another individual, of the name of Hayward, wrote a **15** voluminous pamphlet of no literary or scientific value against Disraeli, and was rewarded by Gladstone with an office in the Poor-Law Board.

Parliament met in the beginning of February. On the 6th Palmerston gave notice of a bill for the organization of the militia in Ireland and Scotland; but, as war was actually declared on the 24th March, he considered it his duty not to bring it forward before the end of June. On the **20** 17th Russell brought in his Reform bill, only to withdraw it ten weeks later, "with tears in his eyes," also because war had been declared. In March, Gladstone comes forward with his budget, asking merely "for the sum which would be necessary to *bring back* the 25,000 men about to **25** leave the British shores." Thanks to his colleagues, he is now saved that trouble. In the meantime the Czar, by the publication of the secret correspondence, forced the French and English Cabinets to declare war. This secret correspondence, beginning with one of Russell's dispatches of the 11th January, 1853, proved that at that time the British Ministers **30** were fully aware of the aggressive intentions of Russia. All their assertions about the honor and character of Nicholas, and the pacific and moderate attitude of Russia, now looked like so many barefaced untruths, invented merely to humbug John Bull.

On the 7th of May, Lord Grey, feeling a strong vocation for the post **35** of Minister of War, in order to ruin discipline in the army as he had ruined allegiance in almost every British Colony during his former Colonial administration—Lord Grey launched a philippic against the present organization of the War Department. He asked for a consolidation of all its offices under one War Minister. This speech gave Ministers an **40** opportunity to create, in June, a new Secretaryship for War, by separating the War Department from the Colonial Department. Thus every-

Friedrich Engels/Karl Marx

thing was left as defective as heretofore, while merely a new office with a new salary was created. The whole of that session of Parliament may be summed up thus: seven principal bills were brought in; of these, the bills for the change of the Law of Settlement, for Public Education in Scotland, and for the reconstruction of Parliamentary oaths—another shape **5** of the Jews bill—were defeated; three others, the Bribery Prevention bill, the Civil Service Reorganization bill, and the Reform bill, were withdrawn; one bill, the Oxford University Reform bill, passed, but in a dreadfully mutilated state.

The conduct of the war, the diplomatic efforts of the Coalition need **10** not here be alluded to. They are fresh in the memory of everybody. Parliament, prorogued on the 12th of August last, met again in December to pass hurriedly two measures of the utmost urgency; the Foreign Legion bill, and the bill permitting the Militia, as such, to volunteer for service abroad. Both of them have remained, to this day, a dead letter. In **15** the meantime the news of the disastrous state of the British army in the Crimea arrived. The public indignation was roused; the facts were glaring and undeniable; Ministers had to think of retreat. Parliament met in January, Roebuck gave notice of his motion, Lord J. Russell at once disappeared, and a defeat unparalleled in Parliamentary history upset All **20** the Talents after but a few days' debate.

Great Britain has had many a seedy administration to boast of, but a Cabinet so seedy, needy and greedy, and at the same time so presumptuous as All the Talents, never existed. They began with unbounded boasting, lived upon hair-splitting and defeat, and ended in disgrace as **25** complete as it is possible for man to attain.

**Karl Marx**  
**Zwei Krisen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 67, 9. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. Februar. (*Zwei Krisen*) absorbiren in diesem Augenblicke die öffentliche Meinung - die Krise der Krimarmee und die Ministerkrise. Die erste beschäftigt das Volk, die zweite die Clubs und Salons. Die letzten Briefe von der Krim, grau in grau gemahlt, lassen die englische Streitmacht von 14 000 auf 12 000 Mann zusammenschmelzen, und stellen die baldige Aufhebung der Belagerung von Sebastopol in Aussicht. Unterdessen wird die Salonskabale im Unterhause verhandelt. Lord Russell und Herr Gladstone füllen eine ganze Sitzung abermals mit breiten Erörterungen über, für und gegen den Austritt des großen Russell aus einem nicht mehr existirenden Cabinet. Neue Thatsachen werden von keiner Seite vorgebracht, aber die alten werden plaidirt. Lord John ist sein eigener Advocat, Gladstone der Advocat des Herzogs von Newcastle. Die tiefen Untersuchungen über die Brauchbarkeit des Letztern zum Kriegsminister empfangen neues Lustre von dem Umstände, daß keine Armee mehr vorhanden ist, die administriert zu werden braucht. Selbst dieses Haus der Gemeinen indeß machte seinem Unwillen in dem bekannten, traditionellen Grunzen Luft, als Gladstone am Schlüsse seiner wohlgesetzten Rede die Worte fallen ließ: „Er wünsche, das ganze Mißverständniß (zwischen Russell und Newcastle) könne rückgängig gemacht werden.“ Also nicht das Mißtrauensvotum des Hauses, noch weniger der Untergang einer englischen Armee, nichts als ein „Mißverständniß“ zwischen einem alten Lord und einem jungen Herzog - darauf reducirt sich die Ministerkrise. Die Krim ist blos ein Vorwand für die Salonskabale. Das Mißverständniß zwischen Ministerium und den Ge- meinen verdient nicht einmal die Ehre der Erwähnung. Das war selbst diesen Gemeinen zu stark. Russell fiel durch, Gladstone fiel durch, die ganze Sitzung fiel durch.

Beiden Häusern ward angezeigt, daß Lord Palmerston mit Bildung eines Ministeriums beauftragt sei. Er ist jedoch auf unerwartete Hinder- nisse gestoßen. Lord Grey verweigerte, die Leitung eines Krieges zu über-

Karl Marx

nehmen, den er von Anfang an mißbilligte und noch mißbilligt. Ein Glück dies für die Armee, deren Disciplin er eben so sicher gebrochen haben würde, wie er zu seiner Zeit die Disciplin der Colonien brach. Aber auch Gladstone, Sidney Herbert und Graham zeigten sich widerstrebend. Sie verlangten die Restauration der Peeliten mit Haut und Haar. Diese 5 Staatsmänner sind sich bewußt, eine sehr kleine Clique zu bilden, die ungefähr 32 Stimmen im Unterhause commandirt. Nur durch Zusam-menhalten ihrer „großen“ Talente kann die kleine Clique hoffen, ihre Selbstständigkeit zu conserviren. Ein Theil der leitenden Peeliten *im*, ein anderer *aufßerhalb* des Cabinets wäre gleichbedeutend mit dem Ver- 10 schwinden dieses gediengenen Staatsmänner-Clubs. Palmerston versucht unterdeß das Aeußerste, sich dem Parlamente, wo er keine Partei besitzt, ebenso zu octroyiren, wie er sich der Königin octroyirt hat. Noch ist sein Cabinet nicht gebildet, und schon droht er in der Morning Post, von der Legislatur an das Volk zu appelliren. Er droht mit Auflösung des Hauses, 15 sollte es wagen, „ihm nicht die Schätzung angedeihen zu lassen, deren er außerhalb des Westminster-Palastes, im Volke, genieße“. Dieses „Volk“ beschränkt sich auf die ihm halb oder ganz angehörigen Journale. Wo das Volk sich neuerdings hat hören lassen, z. B. im Meeting zu Newcastle upon Tyne - von wo Petitionen an das Parlament gerichtet sind, das 20 Ministerium in Anklagezustand zu versetzen - wurde Palmerston als der geheime Leiter der verstorbenen Coalition auf das Heftigste denuncirt.

Noch einiges Nachträgliche, um den Nekrolog des „Cabinets aller Ta-lente“ zu vervollständigen. Am 30. November 1853 fiel das Ereigniß von Sinope vor; am 3. December ward es zu Konstantinopel bekannt; am 25 12. December reichten die Repräsentanten der Pforte eine Note ein, die größere Zugeständnisse an Rußland verlangte, als die berufene Wiener Note. Am 14. December telegraphirt das englische Ministerium nach Wien, daß Sinope die Wiener Friedens-Conferenzen nicht unterbrechen solle. Lord Palmerston wohnte dem Kabinetsrath bei, worin dieser Be- 30 schlüß gefaßt wurde. Er billigte ihn, trat aber den nächsten Tag aus dem Kabinet aus, unter dem Vorwande, Russell's beabsichtigte Reformbill widerspreche seiner conservativen Ansicht. Der wirkliche Zweck war, sich vor dem Publikum die Hände in Unschuld zu waschen, wegen des Sinopeereignisses. Sobald dieser Zweck erreicht, trat er ohne Weiteres in 35 das Kabinet zurück. Anfang Februar 1854 wird das Parlament wieder eröffnet. Die diplomatischen Dokumente über die orientalischen Wirren werden ihm angeblich vorgelegt. Die wichtigsten Papiere fehlen. Das Par-lament erhält sie vom Kaiser Nikolaus statt von den britischen Ministern via Petersburg. Die dort veröffentlichte „Geheime und vertrauliche Cor- 40 respondenz“ beweist dem erstaunten Parlament sonnenklar, daß es wäh-

## Zwei Krisen

rend seiner ganzen bisherigen Sitzung 1853 wie 1854, absichtlich von seinen Ministern über die auswärtige Politik dupirt ward. Sie zwingt die Minister den 26. März zur Kriegserklärung. Am 6. Febr. hatte Palmerston angezeigt, daß er eine Bill für Einberufung der Milizen in Schottland 5 und Irland einbringen werde. Sobald aber der Krieg erklärt ist, vertagt er seine Bill und bringt sie nicht vor Ende Juni ein. Am 17. Februar legt Russell seine Reformbill vor, vertagt die zweite Lesung bis Ende April, nimmt sie im März pathetisch schluchzend zurück und wird von seinen Collegen für dies Opfer belohnt, indem er - bisher ohne Departement 10 und ohne Gehalt, so zu sagen als außerordentlicher Minister eine ministerielle Sinecure mit Gehalt erhält, die Präsidentschaft des Geheimen Raths. Am 6. März legt der große Financier Gladstone seine Budget vor. Er beschränkt sich darauf, die Einkommensteuer für sechs Monate zu verdoppeln. Er verlangt „nur die Summe, die hinreicht, um die 25 000 15 Mann, die im Begriffe sind England zu verlassen, wieder dahin zurückzubringen“. Von dieser Sorge hat ihn jetzt sein College Newcastle befreit. Schon am 8. Mai ist er gezwungen, ein zweites Budget einzubringen. Am 12. April erklärt er sich gegen jede Staatsanleihe; am 21. April ersucht er das Haus, eine Anleihe von 6 Millionen zu sanctioniren, um die Kosten 20 seines unglücklichen Staatsschuldenconversionsexperimentes zu bestreiten. Am 7. April hält Lord Grey seine Rede über die Mängel der englischen Kriegsverwaltung. Am 2. Juni benutzt das Ministerium diesen Reformcasus wie es die Reform von Indien, wie es die Reform der Cholera benutzt - zur Schöpfung eines neuen Postens. Das Kriegsministerium 25 wird vom Colonialministerium getrennt. Alles Andere bleibt beim Alten. Die legislativen Leistungen des Ministeriums in dieser Sitzung fassen sich so zusammen: Es legt 7 wichtige Bills vor. Es fällt durch mit 3 Stück: den Bills für Niederlassung, für Erziehung in Schottland, für Änderung der parlamentarischen Eidformeln. Es zieht 3 Stücke zurück: die Bills für 30 Verhinderung von Wahlbestechungen, für die gänzliche Umgestaltung des Civildienstes und die Parlamentsreform. Eine Bill passiert, die für Reform der Universität zu Oxford, aber so mit Amendements gepflastert, daß ihre ursprüngliche Form nicht mehr erkennbar. Die diplomatischen und militärischen Großthaten sind in frischem Gedächtnis. Das war das 35 „Cabinet aller Talente“.

Friedrich Engels  
The struggle in the Crimea

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4323, 26. Februar 1855

The struggle in the Crimea.

Immediately after the battle of the Alma, and the march of the Allies on Balaklava, we expressed the opinion that the ultimate result of the Crimean campaign must depend on which of the contending parties should first bring up new forces sufficient to render it superior to its antagonist 5 in numbers and efficiency. The aspect of affairs has, since then, greatly altered, and many illusions have been destroyed; but, throughout the whole time, both the Russians and the Allies have been engaged in a sort of steeple-chase at reënforcements, and, in this effort, we are compelled to say that the Russians have the advantage. In spite of all the boasted 10 improvements in mechanical skill and the means of transport, three or five hundred miles of road are *still* far easier traversed by an army of Russian barbarians than two thousand miles of sea by an army of highly-civilized French and English—especially when the latter make it a point to neglect all the advantages which their civilization places at their 15 disposal, and when the Russian barbarians can afford to lose two men to the Allies one, without impairing their ultimate superiority.

But what can be in store for the Allies when one of their armies—the British—despairing of being destroyed by the Russians, deliberately sets about destroying itself with a systematic consistency, an eagerness, and a 20 success which beat all its former achievements in any line whatever? Yet such is the case. The British force, we are now informed, has ceased to exist as an army. There are a few thousand men left, under arms, out of 54,000, but they themselves are reported "fit for duty" merely because there is no hospital-room for them to die in. Of the French, some 50,000 25 may be still under arms, out of twice that number; and, at all events, they have managed to keep in a serviceable state at least five times as many, in proportion, as the British. But what are fifty or sixty thousand men to

The struggle in the Crimea

hold the Heracleatic Chersonese the winter through; to keep Sevastopol blockaded on the south side; to defend the trenches, and—what may be left of them—to take the offensive in spring?

For the present, the British have ceased to send reënforcements. In fact 5 Raglan, despairing of his army, does not appear to wish for any, not knowing how to feed, house and employ even what is left to him. The French may be preparing a fresh set of divisions for embarkation in March, but they have plenty to do to prepare against the eventuality of a great continental spring campaign, and there are ten chances to one that 10 what they send will either be too weak or come too late. To remedy this state of things two steps have been taken, both of which denote the utter helplessness of the Allies to avert the fate which seems inevitably, though slowly, to approach their armies in the Crimea. First, in order to redress the colossal blunder of having attempted this expedition four months too 15 late, they commit the incommensurably greater blunder of sending to the Crimea, four months after their own arrival, and in the depth of winter, the only remnant of a decent army which Turkey still possesses. That army which was already being ruined and dissolving itself at Shumla under the neglect, incapacity and corruption of the Turkish Government, 20 once landed in the Crimea, will melt away, by cold and hunger, at a ratio which will put to the blush even the achievements of the English War-Office in this branch—that is, if the Russians have the sense to leave the Turks, for a time, to themselves, without attacking them. If the weather permits an attack they will be destroyed at once, though at a greater cost 25 to the Russians, and with hardly any advantage, except a moral one.

Then the Allies have taken into their pay—for that is the only way to express it—fifteen to twenty thousand Piedmontese, who are to fill up the thinned ranks of the British army, and to be fed by the British Commissariat. The Piedmontese showed themselves brave and good soldiers in 30 1848 and '49. Being mostly mountaineers, they possess an infantry which, for skirmishing and fighting in broken ground, is naturally adapted in even a higher degree than the French, while the plains of the Po furnish cavalry soldiers whose tall, well-proportioned stature reminds one of the crack regiments of British horse. They have, besides, not passed through 35 the severe campaigns of the revolution without profit. There is no doubt that these two Piedmontese divisions will turn out as good a "foreign legion" as will figure in this war. But what are these light-footed, agile, handy little fellows to do under the command of an old British martinet, who has no idea of maneuvering, and who expects nothing from his 40 soldiers but the dogged stubbornness which is the glory and at the same time the only military quality of the British soldier? They will be placed

Friedrich Engels

in positions unsuited to their mode of fighting; they will be prevented from doing what they are fit for, while they will be expected to do things which no sensible man would ever set them to. To lead a British army in that senseless, point-blank, stupid way to the slaughter-house, as was done at the Alma, may be the shortest way to make them settle the 5 business before them. The old Duke generally took matters quite as easy. German troops may be made to do the same thing, although the high military education of German officers will not stand such want of generalship in the long run. But to attempt such things with a French, Italian or Spanish army—with troops essentially fitted for light-infantry duty, 10 for maneuvering, for taking advantage of the ground—with troops whose efficiency, in a great measure, is made up by the agility and quick glance of every individual soldier—such a clumsy system of warfare will never do. The poor Piedmontese, however, will probably be spared the trial of fighting in the English way. They are to be fed by that notorious 15 body, the British Commissariat, which could never feed anybody but themselves. Thus they will share the fate of the fresh arrivals of British troops. Like them, they will die at the rate of a hundred a week, and furnish three times that number to the hospitals. If Lord Raglan thinks that the Piedmontese will stand his and his Commissaries' incapacity as 20 quietly as the British troops, he will find himself sadly mistaken. There are none but British and Russians who would remain in submission under such circumstances; and, we must say, it is not to the credit of their national character.

The probable development of this melancholy campaign—as melan- 25 choly and bleak as the muddy plateau of Sevastopol—will be this: The Russians, when fully concentrated, and when the weather permits, will probably attack the Turks of Omer Pasha first. This is expected by British, French and Turks, so well aware are they of the unenviable position assigned to the latter; it shows, at all events, that the Turks are sent to the 30 North with open eyes; and no better proof of the desperate condition of the Allies can be conceived than is contained in this involuntary admission of their own Generals. That the Turks will be beaten may be taken for certain. Then what will be the fate of the allied and Piedmontese armies? The bluster about an assault on Sevastopol is now pretty much 35 abandoned. On this head we find in *The London Times* of Feb. 6, a letter from Col. E. Napier, to the effect that if the Allies attack the south side of Sevastopol, they will most likely get into it; but they will be pounded into dust by the overwhelming fire of the north forts and batteries, and at the same time besieged by the Russian army in the field. That army, he 40 says, should first have been defeated, and then both the north and south

The struggle in the Crimea

sides of the place invested. As an instance in point, he recalls the fact that the Duke of Wellington twice raised the siege of Badajoz, in order to march against a relieving army. Col. Napier is quite right, and The Tribune said quite as much, at the time of the famous flank march to  
5 Balaklava. As to the Allies getting into Sevastopol, however, he appears to overlook the peculiar nature of the Russian defenses, which make it impossible to carry the place at one single assault. There are first out-works, then the main rampart, and behind this the buildings of the town converted into redoubts; streets barricaded, squares of houses loopholed;  
10 and, finally, the loopholed rear walls of the strand-forts, every one of which, in succession, will require a separate attack—perhaps a separate siege, and even mining operations. But beside all this, the successful sorties of the Russians of late have sufficiently proved that the town has been approached to a point where the forces of the opponents are fully  
15 balanced, and the attack deprived of any superiority except in point of artillery. As long as sorties cannot be made impossible, all idea of an assault is preposterous; the besieger who cannot confine the besieged to the space of the actual fortress, is much less able to take that fortress by a hand-to-hand encounter.  
20 Thus, the besiegers will continue to vegetate in their camp. Confined to it by weakness and the Russian army in the field, they will continue to melt away, while the Russians are bringing up fresh forces; and unless the new British Ministry brings into play some quite unexpected resources,  
25 the day must come when British, French, Piedmontese and Turks are swept from Crimean soil.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Palmerston - Die Armee**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 71, 12. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 9. Februar. (*Palmerston. Die Armee.*) In Folge der Annahme neuer Ministerposten haben Palmerston und Sidney Herbert die Formalität einer Neuwahl zu ihren Parlamentssitzen durchzumachen. Auf diesen Grund hin wurden beide Häuser gestern für eine Woche vertagt. Lord Derby's und des Marquis von Lansdowne Mittheilungen im Hause 5 der Lords über die geheime Geschichte der Ministerkrise wiederholten schon oft Wiederholtes. Wichtig war nur *eine* Aeußerung Derby's, die das Geheimniß von Lord Palmerston's Stellung enthält. Palmerston hat bekanntlich keine parlamentarische Partei hinter sich, oder Clique, die sich unter diesem Namen verbirgt. Whigs, Torys, Peeliten hegen gleiches 10 Mißtrauen gegen ihn. Die Manchester Schule bekämpft ihn offen. Seine persönlichen Anhänger unter den Mayfair-Radicalen (im Unterschied von den Manchester-Radicalen) zählen höchstens ein Dutzend. Wer und was befähigte ihn also, sich der Krone und dem Parlament zu octroyiren? Seine Popularität? So wenig als die Inpopularity, die Gladstone, Her- 15 bert, Graham und Clarendon verhindert hat, das Staatsruder wieder zu ergreifen. Oder ist der Mann, der nie einer Partei angehört, abwechselnd allen diente, der Reihe nach alle preisgab und stets die Balancirstange zwischen ihnen hielt, das naturgemäße Haupt aufgelöster Parteien, die den Strom der Geschichte zu hemmen suchen, indem sie sich coalisiren? 20 Dieser Umstand beweist nichts in *diesem* Augenblicke, da er zu schwach war, 1852 Palmerston statt Aberdeen an die Spitze der Coalition zu bringen. Derby hat das Wort des Räthsels verrathen. Palmerston ist der ostensible Freund Bonaparte's. Seine voreilige Anerkennung des Staatsstreichs im December 1851 war damals die angebliche Ursache seiner 25 Entfernung aus dem Whig-Ministerium. Er ist daher die „persona grata“, der Vertrauensmann Bonapartes. Die Allianz Bonaparte's ist aber in diesem Augenblick entscheidend. Palmerston hat also das Ausland in die Wagschale der Ministercombinationen geworfen - nicht zum erstenmal, wie ein näheres Eingehn in die Geschichte der englischen Ministerien von 30 1830-1852 beweisen würde.



#### Palmerston - Die Armee

Da die Lage der Krimarmee in diesem Augenblicke nicht weiter für die Cabinetskabalen exploitirt werden kann, hat Lord John Russell in der gestrigen Sitzung der Gemeinen seine düstre Ansicht zurückgenommen, die englische Armee wieder um einige 10 000 Mann anwachsen lassen 5 und Gratulationen mit dem rechtgläubigen Gladstone ausgewechselt. Trotz dieser „parlamentarischen Auferstehung“ der englischen Armee unterliegt es keinem Zweifel, daß sie in diesem Augenblick aufgehört hat, als Armee zu existiren. Einige wenige Tausende werden noch als „dienstfähig“ aufgeführt, weil in den Spitälern kein Raum vorhanden ist, sie 10 aufzunehmen. Von 100 000 zählen die Franzosen noch einige 50 000, aber was sind 50 oder 60 000 Mann, um den herakleatischen Chersones den Winter durch zu halten, Sebastopol auf der Südseite zu blokiren, die Laufgräben zu vertheidigen und mit dem übrigbleibenden Rest im Frühling die Offensive zu ergreifen? Die Franzosen mögen neue Divisionen 15 für Verschiffung im März bereit halten, aber sie haben die Hände voll mit Vorbereitungen für eine Frühlingscampagne auf dem Continent, und alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß ihre Verschiffungen zu schwach oder zu spät anlangen werden.

Die Hilflosigkeit der englisch-französischen Regierungen, ja ihr Aufgeben 20 der Krimarmee, zeigt sich in den zwei Schritten, die sie zur Abhilfe des Uebels ergriffen haben.

Um den Fehler gut zu machen, die Expedition 4 Monate zu spät unternommen zu haben, begehen sie den unvergleichlich größeren Fehler, 25 4 Monate nach ihrem eignen Eintreffen und mitten im Winter die einzigen brauchbaren Ueberbleibsel der türkischen Armee nach der Krim zu senden. Diese Armee, schon ruinirt und in der Auflösung begriffen zu Schumla, in Folge der Nachlässigkeit, Unfähigkeit und Corruption der türkischen Regierung, wird in der Krim durch Kälte und Hunger in einem Maßstabe zusammenschmelzen, der selbst die englischen Leistungen 30 in diesem Gebiet überbieten wird.

Sobald die Russen völlig concentrirt sind und das Wetter Feldoperationen erlaubt, werden sie wahrscheinlich zuerst die Türken unter Omer Pascha angreifen. Dies wird erwartet von Engländern und Franzosen. So bewußt sind sie sich der wenig beneidenswerthen Stellung, die sie den 35 Letzteren angewiesen. So klar zeigen sie, daß der strategische Fehler, die Türken jetzt auf die Nordseite zu werfen, mit offenen Augen begangen worden ist. Nur durch die unbegreiflichsten Fehler auf Seiten der Russen könnten die Türken sich vor dem Schicksal des Unterganges retten.

Zweitens haben die Anglo-Franzosen 15 000 Piemontesen in ihren Sold 40 genommen, die die dünnen Reihen der Engländer ausfüllen und von dem britischen Commissariat genährt werden sollen. Die Piemontesen haben

Karl Marx/Friedrich Engels

sich als tapfere und gute Soldaten während 1848 und 1849 gezeigt. Meist Gebirgsbewohner, besitzen sie eine Infanterie, die für Plänken, Tiraillieren und Fechten auf durchbrochenem Grunde selbst die Franzosen übertrifft. Andererseits liefern die Ebenen des Po eine Cavalerie, die sich mit den englischen Horseguards vergleichen kann. Endlich haben sie gelernt **5** in der ernsten Schule der letzten Revolutionsfeldzüge. Diese leichtfüßigen, beweglichen, gewandten kleinen Kerle passen zu Allem, nur nicht zu englischen Soldaten, wozu man sie machen will, und zu den einfachen, schwerfälligen Front-Angriffen, worauf sich die ganze Taktik eines Raglan beschränkt. Und nun gar genährt zu werden von einem englischen **10** Commissariat, das bisher nur sich selbst zu nähren verstand! Die 15 000 Piemontesen möchten sich daher als ein neuer Mißgriff herausstellen.

Englische Verstärkungen sind in diesem Augenblicke suspendirt. Raglan selbst scheint sie zu verbitten, da er nicht einmal mit dem vorhandenen Ueberrest fertig werden kann. Wird man glauben, daß in demselben **15** Verhältniß wie Krankheit, Ueberarbeiten, Mangel an Erholung im britischen Lager zunehmen, die bewunderungswürdige Praxis des Auspeitschens zunimmt? Männer, die nur geeignet sind ins Spital geschickt zu werden, die Wochen lang schlafen und Dienst thun in nassen Kleidern und auf nassem Boden, und alles dies mit fast übermenschlicher Hart- **20** näckigkeit ertragen - wenn schlaftrunken überrascht in den Laufgräben, werden traktirt mit dem Katzenschwanz und dem Stocke. „Fünfzig Hiebe für den Vagabunden!“ - das ist die einzige strategische Ordre, die Lord Raglan von Zeit zu Zeit erläßt. Was Wunder dann, daß die Soldaten des Urhebers des berühmten „Flankenmarsches“ nach Balaklawa ihm nach- **25** ahmen und durch einen „Flankenmarsch“ zu den Russen dem Stocke ausweichen? Die Desertionen ins russische Lager nehmen täglich zu, wie der Times-Correspondent berichtete. Das Renommire von einem Sturme auf Sebastopol hat natürlich aufgehört. Erst müßte die russische Armee im freien Felde geschlagen sein. So hob Wellington zweimal die Be- **30** lagerung von Badajoz auf, um gegen eine Entsatzzarmee zu marschiren. Zudem haben wir früher gesehen, wie die neuerrichteten russischen Vertheidigungswerke es unmöglich machen, den Platz durch einen Sturm zu nehmen. Endlich beweisen die letzten Ausfälle der Russen, daß die alliierte Armee den Russen nur noch in der Artillerie überlegen ist. So lange **35** Ausfälle nicht vereitelt werden können, ist jeder Gedanke an Stürmung lächerlich; die Belagerer, die unfähig sind die Belagerten auf den Raum der eigentlichen Festung zu beschränken, sind noch weniger fähig diese Festung durch einen Faustkampf wegzunehmen. So werden die Belagerer fortvegetiren, auf ihr Lager angewiesen durch eigene Schwäche und **40** durch die russische Armee im Felde. Sie werden fortfahren zusammen-

Palmerston - Die Armee

zuschmelzen, während die Russen neue Streitkräfte herbeibringen. Das Vorspiel des europäischen Krieges, das in der Krim aufgeführt wird, wird mit dem Untergang der alliierten Truppen enden, sollten nicht ganz unerwartete und nicht vorher zu berechnende Hilfsquellen aufgefunden werden.

**Karl Marx**  
**Aus dem Parlamente. 10. Februar 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 73, 13. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 10. Februar. (*Aus dem Parlamente.*) Gladstone, der Schatzkanzler der Dogmatik und der Duns Scotus der Finanzen, hat einen neuen Beweis zu dem alten Satze geliefert, daß der Glaube alle Dinge gerecht macht. Gladstone hat die Todten auferweckt durch den Glauben und die englische Krimarmee von 11 zu 30 000 Mann erhöht durch den 5 Glauben. Denselben Glauben verlangt er vom Parlament. Unglücklicherweise trifft gerade der Bericht des Dr. Hall ein, des Chefs des medicinischen Departements im Lager vor Sebastopol. Nicht nur, daß diesem Berichte gemäß das 63. Regiment ganz verschwunden ist und von dem 46., das England letzten November 1000 Mann stark verließ, nur noch 10 30 Mann dienstfähig sind, erklärt Dr. Hall, daß die Hälfte der noch dienstthuenden Truppen ins Spital gehöre und daß höchstens 5-6000 wirklich dienstfähige Leute im Lager vorhanden sind. Wer die Kunstsstücke frommer Apologeten kennt, wird nicht zweifeln, daß Gladstone, wie Falstaff, aus den 6000 Steifleinenen 30 000 herausbringen wird. Hat 15 er uns nicht schon in der letzten Donnertagsitzung erklärt, die zwei Veranschlagungen gingen von verschiedenen Standpunkten aus, z. B. die Verkleinerer der Krimarmee rechneten die Cavalerie nicht wie er, als ob, seit der Schlacht von Balaklava, überhaupt noch nennenswerthe Cavalerie existirt hätte? Gladstone findet es einfach, die „Nichtvorhandenen“ 20 einzurechnen. Unübertrefflich war die Salbung, womit er in der letzten Donnertags-Sitzung sein „Budget“ des Armeebestandes - wo jedes Debet als Credit und jedes Deficit als Surplus figurirt - mit den Worten schloß: „Er verzeihe den Gegnern der Regierung ihre Uebertreibungen.“ Unübertrefflicher war Ton und Haltung, womit er die Mitglieder des 25 Parlaments ermahnte, sich ja nicht von „Gefühlen“ überwältigen zu lassen. *Fremde* Leiden mit Demuth und Gleichmuth ertragen, so lautet der Wahlspruch des rechtgläubigen Gladstone.

**Karl Marx**  
**Lord Palmerston**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 79, 16. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 12. Februar. (*Lord Palmerston*) ist unstreitig das interessan-  
teste Phänomen des offiziellen England. Obgleich ein Greis und seit 1807  
fast ohne Unterbrechung auf der öffentlichen Bühne, hat er verstanden,  
eine Neuigkeit zu bleiben und alle die Hoffnungen wach zu halten, die  
5 sich an vielversprechende und ungeprüfte Jugend zu haften pflegen. Mit  
einem Fuße im Grabe, soll er seine wahre Carriere noch nicht begonnen  
haben. Wenn er morgen stirbt, wird ganz England überrascht werden mit  
der Nachricht, daß er während eines halben Jahrhunderts Minister war.  
Kein universeller Staatsmann, ist er sicher ein universeller Schauspieler -  
10 gleich erfolgreich im heroischen, wie im komischen, im pathetischen, wie  
im familiären Stil, in der Tragödie wie in der Farce, obgleich letztere  
seiner Natur mehr zusagen mag. Er ist kein Redner erster Klasse, aber er  
ist ein vollendet Mann der Debatte. Mit wundervollem Gedächtniß,  
großer Erfahrung, vollkommenem Takt, nie versagender Geistesgegen-  
15 wart, vornehmer Geschmeidigkeit und der aller genauesten Kenntniß par-  
lamentarischer Schliche, Intrigen, Parteien und Persönlichkeiten - be-  
handelt er schwierige Fälle mit gefälliger Geläufigkeit, sich anschmiegend  
an die Vorurtheile seines jedesmaligen Publicums, geschützt vor jeder  
Ueberraschung durch seine Nonchalance, gegen jedes Selbstbekenntniß  
20 durch seine selbstische Gewandtheit, gegen leidenschaftliches Ueber-  
strömen durch tiefe Frivolität und aristokratische Indifferenz. Ein glück-  
licher Witzling, schmeichelt er sich bei aller Welt ein. Da er nie sein kaltes  
Blut verliert, imponirt er leidenschaftlichen Gegnern. Wenn allgemeiner  
Standpunkte ermangelnd, ist er stets bereit, ein Netz eleganter Allgemein-  
25 heiten zu spinnen. Wenn unfähig, einen Gegenstand zu bemeistern, weiß  
er mit ihm zu spielen. Wenn zurückbeend vor dem Kampfe mit einem  
gewaltigen Feinde, weiß er einen schwachen zu improvisiren.  
Ausländischem Einfluß in der That nachgebend, bekämpft er ihn mit  
dem Worte. Da er von Canning - der indeß auf seinem Sterbebett vor  
30 ihm warnte - die Mission Englands, constitutionelle Propaganda auf dem

Karl Marx

Continente zu machen, als Erbe übernahm, fehlte ihm natürlich nie das Thema, den National-Vorurtheilen zu schmeicheln und gleichzeitig den eifersüchtigen Verdacht fremder Mächte wach zu halten. In dieser bequemen Weise zur bête noire der continentalen Höfe geworden, konnte er nicht verfehlten, daheim als „wahrhaft englischer Minister“ zu figuriren. 5 Obgleich ursprünglich Tory, hat er es erreicht, alle „Shams“ und Widersprüche, die das Wesen des Whiggismus bilden, in die Leitung der auswärtigen Politik einzuführen. Er versteht es, demokratische Phraseologie mit oligarchischen Ansichten zu versöhnen; die Frieden predigende Bourgeoisie mit der hochfahrenden Sprache von Englands aristokratischer 10 Vergangenheit zu decken; als Angreifer zu erscheinen, wo er einverstanden, und als Vertheidiger, wo er verräth; einen scheinbaren Feind zu schonen und einen angeblichen Verbündeten zu erbittern; im entscheidenden Moment des Zwistes sich auf der Seite des Stärkeren gegen den Schwachen zu befinden und tapfere Worte zu machen im Akt des Da- 15 vonlaufens.

Von der einen Seite angeklagt, sich im Solde Rußlands zu befinden, ist er auf der andern des Carbonarismus verdächtig. Wenn er sich 1848 im Parlament zu vertheidigen gegen eine Motion auf Anklagezustand, wegen geheimen Einverständnisses mit Rußland, hatte er 1850 die Selbst- 20 genugthuung, von einer Verschwörung fremder Gesandtschaften verfolgt zu werden, die im Hause der Lords erfolgreich war, aber am Hause der Gemeinen scheiterte. Wenn er fremde Völker verrieth, so geschah es stets mit großer Höflichkeit. Wenn die Unterdrücker stets seines activen Bei- standes sicher waren, fehlte den Unterdrückten nie das Schaugepränge 25 seiner edelmüthigen Rhetorik. Polen, Italiener, Ungarn etc. fanden ihn immer am Ruder, wenn sie unterlagen, aber ihre Besieger verdächtigten ihn stets der Verschwörung mit den Opfern, die er ihnen zu machen erlaubt hatte. Bisher, in allen Fällen, war es eine wahrscheinliche Chance des Erfolges, ihn zum Gegner, und eine sichere Chance des Ruins, ihn 30 zum Freunde zu haben. Aber wenn die Kunst seiner Diplomatie nicht in den wirklichen Resultaten seiner auswärtigen Unterhandlungen erscheint, glänzt sie desto heller in der Art, wie er das englische Volk ver- mochte, Phrasen für Thatsachen, Phantasien für Realitäten und hoch- klingende Vorwände für schäbige Motive in Kauf zu nehmen. 35

Henry John Temple, Vicomte Palmerston, wurde 1807 bei Bildung der Administration des Herzogs von Portland zum Junior Lord der Admiralität ernannt. 1809 war er Secretary at War und behauptete sich auf diesem Posten bis Mai 1828 in den Ministerien von Perceval, Liverpool, Canning, Goderich und Wellington. Jedenfalls ist es sonderbar, den Don 40 Quixote „freier Institutionen“, den Pindar der „Herrlichkeiten des con-

Lord Palmerston

stitutionellen Systems" als eminentes und permanentes Mitglied der Toryverwaltung zu finden, die die Korngesetze promulgirte, fremde Söldner auf dem englischen Boden stationirte, dem Volke nach einem Ausdrucke des Lord Sidmouth von Zeit zu Zeit „zur Ader ließ", die Presse knebelte, 5 die Meetings unterdrückte, die Masse der Nation entwaffnete, regelmäßige Gerichte zugleich mit der individuellen Freiheit suspendirte, mit einem Worte den Belagerungszustand über Großbritannien und Irland verhing! 1829 ging Palmerston zu den Whigs über, die ihn November 1830 zum Minister der auswärtigen Angelegenheiten ernannten. Mit Ausnahme 10 der Unterbrechungen von November 1834 bis April 1835 und von 1841 bis 1846, wo sich die Tories am Ruder befanden, hat er ausschließlich die auswärtige Politik Englands geleitet von der Revolution von 1830 bis zum Staatsstreich von 1851. Ein Ueberblick über seine Leistungen während dieser Periode in einem andern Briefe.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 83, 19. Februar 1855.  
Mittagblatt

15 X. London, 14. Februar. (*Palmerston.*) Punch pflegte in den letzten Wochen Lord Palmerston als den Clown des Puppenspiels zu maskiren. Der Clown ist bekanntlich Störenfried von Profession, Liebhaber von geräuschvollen Prügeleien, Ausbrüter schädlicher Mißverständnisse, Virtuose des Krakehls, heimisch nur in der allgemeinen Verwirrung, die er 20 anrichtet, worin er Weib, Kind und zuletzt auch die Polizei zum Fenster hinauswirft, um am Schlüsse, nach vielem Lärmen um nichts, sich selbst aus der Schlinge zu ziehen, mehr oder minder unversehrt und mit nekischer Schadenfreude über den Verlauf des Skandals. Und so erscheint Lord Palmerston allerdings - von einem pittoresken Gesichtspunkt - als 25 ein rastloser und unermüdlicher Geist, der Schwierigkeiten, Verwickelungen, Wirren aufsucht, als das naturgemäße Material seiner Thätigkeit, und daher Conflicte schafft, wo er sie nicht fertig vorfindet. Kein englischer Minister des Auswärtigen zeigte sich je so rührig in jedem Winkel der Erde - Biokaden der Scheide, des Tagus, des Douro, Biokaden von 30 Mexico und Buenos Ayres. Neapel-Expeditionen, Pacifico-Expeditionen, Expeditionen in den persischen Meerbusen, Kriege in Spanien, um die „Freiheit" und in China, um das Opium einzuführen; nordamerikanische Grenzstreitigkeiten, Afghanistan-Feldzüge, St. Jean d'Acre-Bombardement, westafrikanische Schiffs durchsuchungsrechtskrakehle, Unfriede 35 selbst im „Pacific" und alles begleitet und ergänzt von einer Unzahl drohender Noten, Actenstößen von Protokollen und diplomatischen Prote-

Karl Marx

sten. All' dieser Lärm scheint sich im Durchschnitt aufzulösen in heftige parlamentarische Debatten, die dem edlen Lord eben so viel ephemere Triumphe sichern. Er scheint auswärtige Conflicte zu behandeln, wie ein Artist, der sie zu einem gewissen Punkte treibt, aber sich zurückzieht, sobald sie zu ernsthaft zu werden drohen und ihm die dramatische Aufregung verschafft haben, deren er bedarf. Die Weltgeschichte selbst erscheint so als ein Zeitvertreib, ausdrücklich erfunden zur privaten Selbstgenüge des edlern Vicomte Palmerston von Palmerston. Dies ist der erste Eindruck, den die bunte Diplomatie Palmerston's auf den Unbefangnen hervorbringt. Bei näherer Prüfung zeigt sich jedoch, daß sonderbarer 10 Weise ein Land stets bei seinen diplomatischen Kreuz- und Querzügen gewann, und zwar nicht England, sondern Rußland. Hume, ein Freund Palmerston's, erklärte ihm 1841: „Wenn der Kaiser von Rußland einen eigenen Agenten im britischen Cabinet besäße, könnte der sein Interesse nicht besser vertreten als der edle Lord thue". 1837 apostrophirte Lord 15 Dudley Stuart, einer der größten Bewunderer Lord Palmerston's, ihn in folgenden Worten: „Für wie viel Zeit noch der edle Lord vorhave, Rußland zu erlauben, Großbritannien zu insultiren und den britischen Handel zu gefährden? Der edle Lord degradire England in den Augen der Welt, indem er ihm die Rolle eines Renommisten zutheile, hochfahrend 20 und tyrannisch gegen den Schwachen, demüthig und verworfen gegen den Starken." Es kann wenigstens nicht geleugnet werden, daß alle Rußland günstige Verträge vom Vertrage zu Adrianopel bis zum Vertrage von Balta Liman und dem dänischen Successionsvertrage unter den Auspicien Palmerston's abgeschlossen wurden, der Vertrag von Adrianopel 25 fand Palmerston allerdings nicht im Ministerium, sondern in der Opposition, aber einmal wurde der Vertrag erst von ihm und zwar auf einem Schleichwege anerkannt; andererseits leitete er damals die Whigopposition, griff Aberdeen wegen seiner österreichisch-türkischen Tendenz an und erklärte Rußland für den Vorfechter der Civilisation. (Siehe z.B. die 30 Sitzungen des Hauses der Gemeinen vom 1. Juni 1829, 11. Juni 1829, 16. Februar 1830 etc.) Sir Robert Peel erklärte ihm bei dieser Gelegenheit im Hause der Gemeinen: „Er wisse nicht, wen Palmerston eigentlich repräsentire." Im November 1830 übernahm Palmerston das auswärtige Ministerium. Er wies nicht nur das französische Anerbieten zur gemeinsamen Intervention für Polen zurück wegen der „freundschaftlichen Beziehungen zwischen dem Cabinet von St. James und dem Cabinet von St. Petersburg", sondern verbot Schweden zu waffen und drohte Persien, das bereits eine Armee an die russische Grenze gesandt, mit Krieg, wenn es sie nicht zurückziehe. Er bestreitet selbst einen Theil der russischen Kriegskosten, indem er ohne parlamentarische Vollmacht fort- 3R 40 ! l

Lord Palmerston

fährt, Zins und Capital auf das sogenannte russisch-holländische Anlehen auszuzahlen, nachdem die belgische Revolution die Stipulationen wegen dieses Anlehens annullirt hatte. 1832 erlaubt er, daß die Hypothek, welche die Nationalversammlung von Griechenland den englischen 5 Contrahenten der griechisch-englischen Anleihe von 1824 auf die National-Domänen garantirt hatte, repudiirt und als Sicherheit auf ein neues Anlehen übertragen wird, das unter russischen Auspicien abgeschlossen. Seine Depeschen an Herrn Dawkins, den englischen Residenten in Griechenland, lauten stets: „Sie haben im Einverständniß mit dem russischen 10 Agenten zu handeln.“ Am 8. Juli 1833 erpreßt Rußland von der Pforte den Vertrag von Unkiar Skelessi, der europäischen Kriegsschiffen die Dardanellen verschließt und Rußland (siehe den zweiten Artikel des Vertrags) eine achtjährige Dictatur in der Türkei sichert. Der Sultan war zu dem Vertrage gezwungen, weil eine russische Flotte im Bosporus und eine 15 russische Armee vor den Thoren von Konstantinopel - angeblich zum Schutze gegen Ibrahim Pascha. Palmerston hatte die dringende Aufforderung der Türkei, für sie zu interveniren, wiederholt abgeschlagen und sie so zur Annahme der russischen Hilfe gezwungen. (Nach seinen eignen Erklärungen im Hause der Gemeinen 11. Juli, 24. August etc. 1833 und 20 17. März 1834). Als Lord Palmerston in das auswärtige Ministerium eintrat, fand er den englischen Einfluß durchaus überwiegend in Persien. Die englischen Agenten erhalten von ihm die stehende Ordre: „sie hätten 20 für alle Fälle im Einverständniß mit dem russischen Gesandten zu handeln“. Rußland setzt mit seiner Unterstützung einen russischen Prätendenten auf den persischen Thron. Lord Palmerston erlaubt die russisch-persische Expedition gegen Herat. Erst nachdem sie gescheitert, verordnet er eine anglo-indische Expedition in den persischen Meerbusen, ein Scheinmanöver, das den russischen Einfluß in Persien verstärkte. 1836 unter dem edlen Lord werden Rußlands Usurpationen an den Donau- 25 mündungen, seine Quarantainen, seine Mauthverfügungen u.s.w. zum erstenmal von England anerkannt. In demselben Jahre benutzt er die Confiscation eines englischen Handelsschiffes, des Vixen - und der Vixen war auf Antrieb der englischen Regierung expediert - in der circassischen Bucht von Soudjouk-Kale durch ein russisches Kriegsschiff, um die russischen Ansprüche auf die circassische Küste officiell anzuerkennen. Es 30 stellte sich bei dieser Gelegenheit heraus, daß er schon seit 6 Jahren die russischen Ansprüche auf den Kaukasus im Geheimen anerkannt hatte. Bei dieser Gelegenheit entschlüpfte der edle Vicomte dem Tadelsvotum des Hauses der Gemeinen durch eine Majorität von nur 16 Stimmen. 35 Einer seiner heftigsten Ankläger war damals Sir Stratford Canning, jetzt Lord Redcliffe und englischer Gesandter zu Constantinopel. 1836 schließt 40

Karl Marx

einer der englischen Agenten zu Constantinopel einen für England vortheilhaften Handelstractat mit der Türkei. Palmerston schiebt die Ratifikation auf und schiebt 1838 einen neuen Vertrag unter, so nützlich für Rußland und so schädlich für England, daß eine Anzahl englischer Kaufleute in der Levante sich entschließen, künftig unter dem Schutze russischer Firmen zu handeln. Der Tod Königs Wilhelm IV. gab Anlaß zu dem berüchtigten Portfolio-Skandal. Zur Zeit der Warschauer Revolution war mit dem Palaste des Großherzogs Constantin eine Sammlung geheimer Correspondenzen, Depeschen u.s.w. der russischen Diplomaten und Minister in die Hände der Polen gefallen. Graf Zamoyski, Neffe **10** des Prinzen Czartoryski, brachte sie nach England. Hier wurden sie auf Befehl des Königs unter der Redaction Urquhart's und der Oberaufsicht Palmerston's im „Portfolio“ veröffentlicht. Kaum war der König todt, so verleugnete Palmerston seine Verbindung mit dem Portfolio, weigerte sich, die Kosten dem Drucker zu zahlen u.s.w. Urquhart ließ seine Correspondenz mit Backhouse, Palmerstons Unterstaats-Secretair, drucken. Die Times (vom 30. Januar 1839) bemerkt darüber: „Es ist nicht an uns, zu verstehn, was Lord Palmerston fühlt, aber wir sind sicher, daß kein Zweifel möglich über das, was jede andere Person vom Range eines Gentleman und in der Position eines Ministers nach der Veröffentlichung **20** jener Correspondenz fühlen würde.“

**Friedrich Engels**  
**The war that looms on Europe**

New York Daily Tribune.  
Nr. 4332, 8. März 1855

**The war that looms on Europe.**

A few weeks more, and unless peace is made at Vienna with a promptitude that nobody in Europe now seems to expect, we shall witness the opening on that Continent of a war in comparison with whose events the 5 Crimean campaign will sink into that insignificance which, in a war between three of the greatest nations on the face of the earth, it always ought to have worn. The hitherto independent operations in the Black Sea, and in the Baltic, will then be connected by a line of battle extending across the whole breadth of the Continent which separates those two io colossal inland lakes; and armies whose magnitude is adequate to the almost boundless extent of the Sarmatian plain, will contend for its dominion. Then, and then only, can the war be said to have become truly a European one.

The Crimean campaign requires but a short additional notice at our 15 hands. We have so often, and in such detail, described its character and its chances, that we have merely to record a few fresh facts in confirmation of our statements. A week ago we observed that it had degenerated into a steeple-chase of reënforcements, and that the Russians were likely to get the best of this race. There is now hardly a doubt that by the 20 time when the season admits of uninterrupted operations, followed up according to a preconcerted plan, the Russians will have from 120,000 to 150,000 men in the Peninsula, to whom the Allies can, with superhuman efforts, oppose, perhaps, 90,000. Supposing, even, that both France and England had troops sufficient to send there, where are the transports to 25 be found, as long as out of every four steamers sent to the Black Sea, three are kept there under all possible pretexts? England has already completely disorganized her transatlantic mail steam service, and nothing is at present in greater demand there than ocean steamers; but the supply

Friedrich Engels

is exhausted. The only thing which could save the Allies, would be the arrival in the Crimea exactly at the time it is wanted, of an Austrian corps of some 30,000 men, to be embarked at the mouth of the Danube. Without such a reënforcement, neither the Piedmontese corps, nor the Neapolitan corps, nor the driblets of Anglo-French reënforcements, nor 5 Omer Pasha's army, can do them any real good.

Now let us see what part of their respective forces England and France have already engaged in the Crimea. We shall speak of the infantry only, for the proportions in which cavalry and artillery are attached to such expeditions are so variable that no positive conclusions respecting them 10 can be established. Besides, the whole active force of a country is always engaged in proportion as its infantry is engaged. Of Turkey we speak not, for with the army of Omer Pasha she engages her last, her only army, in this struggle. What is left to her in Asia is no army; it is but a rabble.

England possesses, in all, 99 regiments, or 106 battalions of infantry. 15 Of these, at least 35 battalions are on Colonial service. Of the remainder, the first five divisions sent to the Crimea took up about 40 battalions more; and at least eight battalions have been sent since as reënforcements. There remain about 23 battalions, hardly one of which could be spared. Accordingly, England fairly acknowledges, by her last military 20 measures, the peace establishment of her army to be entirely exhausted. Various devices are brought forward in order to make up for what has been neglected. The militia, embodied to the number of some 50,000, are allowed to volunteer for foreign service. They are to occupy Gibraltar, Malta, Corfu, and thus to relieve about twelve battalions on colonial 25 service, which then may be sent to the Crimea. A foreign legion is decreed; but, unfortunately, no foreigners seem to come forward for enlistment under the rule of the cat-o'-nine-tails. Finally, on the 13th February, orders were issued to create second battalions for 93 regiments—43 of 1,000 men and 50 of 1,200 men each. This would give an addition of 30 103,000 men, besides about 17,000 more men for the cavalry and artillery. But not one of these 120,000 men has as yet been enlisted; and then, how are they to be drilled and officered? The admirable organization and general management of the British army has contrived to engage, one way or another, between the Crimea and the colonies, almost the whole 35 of the infantry, with the exception of depot companies and a few depot battalions—not only the men, but the *cadres* too. Now, there are plenty of half-pay generals, colonels and majors on the British army list can be employed for this new force; but of captains on half-pay, as far as we know, there are none, or very few, while lieutenants, ensigns and non- 40 commissioned officers are nowhere to be had in the manufactured state.

The war that looms on Europe

Raw material there is in plenty; but raw officers to drill raw recruits would never do; and old, experienced, steady non-commissioned officers, as everybody knows, are the mainstay of every army. Besides this, we know from the best authority—Sir W. Napier—that it takes full three 5 years to drill the tag-rag and bobtail of Old England into what John Bull calls "the first soldiers of the world" and "the best blood of England." If that is the case when the *cadres* are at hand waiting to be filled up, how long will it take, without subaltern or non-commissioned officers, to manufacture heroes out of the 120,000 men who are not yet found? We may 10 consider the whole military force of England so far engaged in this war that, for the next twelvemonth, the utmost the British Government can do will be to keep up a "heroic little band" of forty or fifty thousand men before the enemy. That number could only be exceeded for very short periods, and with essential derangement of all preparation for future 15 reënforcements.

France, with her larger army and far more complete organization, has engaged a far inferior proportional part of her forces. France possesses 100 regiments of infantry of the line, 3 of Zouaves, and 2 foreign legions, at 3 battalions each; beside 20 battalions of rifles, and 6 African battalions—together 341 battalions. Of these, 100 battalions, or one to each regiment of the line, are considered as dépôt-battalions, for the reception and drilling of recruits; the two first battalions only are sent out for active service, while the dépôt prepares the reënforcements destined to keep up their full strength. Thus, 100 battalions must be at once struck 25 off the number. If subsequently these dépôt-battalions are made use of as the groundwork for a third field battalion, as was more than once done under Napoleon, they can do so by having an extraordinary number of recruits made over to them, and then it is some time before they are fit for the field. Thus, the available force of the French army, at the present 30 time, does not exceed 241 battalions. Of these, 25 at least are required for Algeria. Four are at Rome. Nine divisions of infantry, or at least 80 battalions, have been sent to the Crimea, to Constantinople and to Athens. Altogether, say 110 battalions engaged, or very nearly one half 35 of the available infantry of France, upon the peace establishment; minus the depots. Now, the arrangements in the French army, the depot-battalions organized beforehand, the calling in of the soldiers dismissed on furlough during their last year of service, the faculty of calling out the full number of every year's conscription, beside extraordinary recruitings, and finally the aptitude of the French for military duty, allow the Gov- 40 ernment to double the number of their infantry in about a twelvemonth.

Considering the quiet but uninterrupted armaments made since the

Friedrich Engels

middle of 1853, the establishment of ten or twelve battalions of Imperial Guards, and the strength in which the French troops mustered in their respective camps last autumn, it may be supposed that their force of infantry at home is now fully as strong as it was before the nine divisions left the country, and that, as regards the capability of forming third field 5 battalions out of the depot-battalions, without much impairing their efficiency as dépôts, it is even stronger. If we estimate, however, at 350,000 men, the infantry force which France will have on her own territory by the end of March, we shall be rather above than below the mark. With cavalry, artillery, &c, such an infantry force would, according to the 10 French organization, represent an army of about 500,000 men. Of these, at least 200,000 would have to remain at home, as *cadres* for the depots, for the maintenance of tranquillity in the interior, in the military workshops, or hospitals. So that by the 1st of April, France might take the field with 300,000 men, comprising about 200 battalions of infantry. But 15 these 200 battalions would, neither in organization nor in discipline and steadiness under fire, be upon a par with the troops sent to the Crimea. They would contain many young recruits, and many battalions composed for the occasion. All corps where officers and men are strangers to each other, where a hasty organization upon the prescribed plan has but 20 just been completed in time before they march out, are vastly inferior to those old established bodies in which the habit of long service, of dangers shared together, and of daily intercourse for years, has established that *esprit du corps* which absorbs very soon, by its powerful influence, even the youngest recruits. It must, then, be admitted that the eighty battalions sent to the Crimea represent a far more important portion of the 25 French army than their mere number indicates. If England has engaged, almost to a man, the best part of her army, France too, has sent to the East nearly one-half of her finest troops.

We need not here go into a recapitulation of the Russian forces, having 30 very recently stated their numbers and distribution. Suffice it to say that the Russian active army, or that destined to act upon the western frontier of the Empire, only the third, fourth, fifth and sixth corps have as yet been engaged during the war. The Guards and Grenadiers corps are quite intact, as is the first corps also; the second corps appears to have de- 35 tached about one division to the Crimea. Beside these troops, eight corps of reserve, equal in number of battalions, if not in numerical strength, to the eight corps of the active army, have been, or are still being formed. Thus, Russia brings up against the West a force of about 750 battalions, 250 of which, however, may be still forming, and will always be weak in num- 40 bers, while 200 more have suffered great losses during two campaigns.

The war that looms on Europe

The Reserve, as far as the fifth and sixth battalions of the regiments are concerned, must principally consist of old soldiers, if the original plan of organization has been followed up; but the 7th and 8th battalion must have been formed of recruits, and be very inefficient, as the Russian, in spite of his docility, is very slow to learn military duties. The whole reserve, besides, is badly officered. Russia, therefore, has engaged at the present time about one-half of her regularly organized active army. But then, the Guards, Grenadiers, first and second corps, forming the other half, which has not yet been engaged, are the very flower of her army, the pet troops of the Emperor, the efficiency of which he watches over with especial care. And, moreover, by engaging one-half of her active army, what has Russia obtained? She has almost annihilated the offensive and defensive strength of the Turkey; she has forced England to sacrifice an army of 50,000 men, and has disabled her for at least a twelve month; and she has, besides, forced France to engage a similar proportion of troops to those she herself engaged. And while the best African regiments of France are already before the enemy, Russia's own *élite* has not yet fired a shot.

So far, then, Russia has had the best of it, although her troops employed in Europe cannot boast of a single success, but have had, on the contrary, to give way in every action of moment, and to abandon every one of their enterprises. But the matter will change entirely as soon as Austria joins in the war. She has an army of some 500,000 men ready for the field, beside 100,000 more in the dépôts, and 120,000 more in reserve; an army, which, by very little extraordinary recruiting, may be brought to some 850,000 men. But we will take its number at 600,000, inclusive of depots, and omitting the reserve, which has not yet been called in. Of these 600,000 men, 100,000 are in the depots, about 70,000 more in Italy and other portions of the interior not menaced by Russia. The remaining 430,000 are assembled in several armies, from Bohemia through Galicia to the Lower Danube, and 150,000 men could be in a very short time concentrated upon any given point. This formidable army at once turns the balance against Russia, so soon as Austria begins to act against her; for since the whole of the late Russian army of the Danube has been drafted into the Crimea, the Austrians are superior to the Russians on every point, and can bring their reserves to the frontier quite as soon, in spite of the start the Russians have now got. There is only this to notice: that the Austrian reserve is far more limited in its number than that of the Russians, and that the 120,000 reserve soldiers once called in, all further increase must arise from fresh recruiting, and, therefore, be very slow. The longer, therefore, the Austrians hold back a declaration of war,

Friedrich Engels

the more advantage they give to Russia. To make up for this, we are told, a French auxiliary army is to march into Austria. But the road from Dijon or Lyons to Cracow is rather long, and unless matters are well arranged, the French army may arrive too late, unless the intrinsic value of the reorganized Austrian army should render it a match for even a **5** moderately superior number of Russians.

Austria, then, is the arbiter of the situation. Ever since she took up a military position on her Eastern frontiers, she has maintained her superiority over the Russians. If well-timed arrivals of Russian reserves should for a moment deprive her of it, she may trust to her experienced **10** generals—the only ones, save a very few Hungarians, who of late years have shown military genius—and to her well-organized troops, most of whom have been under fire. A few skillful maneuvers, a very slight step backward, would force her opponent to such detachments as to assure her a fair field. Militarily speaking, Russia is thrown completely on the **15** defensive the very moment Austria moves her armies.

Another point must be mentioned. If France raises her domestic army to 500,000 men, and Austria increases her total forces to 800,000, either of these countries is capable of calling, within a twelve month, at least 250,000 men more under arms. On the other hand, the Czar, if ever he **20** completes the seventh and eighth battalions of his infantry regiments, thereby raising his total active force to say 900,000 men, has done almost everything in his power for defense. His late recruiting is said to have everywhere met with considerable difficulties; the standard of hight has had to be lowered, and other means resorted to, to get the requisite **25** number of men. The decree of the Emperor, calling the whole of the male population of Southern Russia under arms, far from being an actual increase of the army, is a plain confession of the impossibility of further regular recruiting. This means was resorted to on the French invasion of 1812, when the country was actually invaded; and then in seventeen provinces only. Moscow then furnished 80,000 volunteers, or one tenth of the population of the province; Smolensk sent 25,000 men, and so forth. But, during the war they were nowhere; and these hundreds of thousands of volunteers did not prevent the Russians from arriving on the Vistula in as bad a state, and in as total a dissolution as the French themselves. This **30** new levy *en masse* means, besides, that Nicholas is resolved on war to the utmost.

But if Austria's participation in the war, throws Russia, militarily speaking, on the defensive, this is not necessarily the case, politically speaking. The Czar's great political means of offense—we have called **40** attention to it more than once—is the raising of the Austrian and Turk-

The war that looms on Europe

ish Slavons and the proclamation of Hungarian independence. How greatly these measures are dreaded by Austrian statesmen is known to our readers. No doubt, in case of necessity, the Czar will resort to this means; with what result, remains to be seen. We have not spoken of Prussia—she is likely to go, finally, with the West against Russia, though perhaps only after some storms which nobody can foresee. At all events, until some national movements takes place, her troops are not likely to play a very important part, and, therefore, we may for the present take very little account of her.

**Karl Marx**  
**Herberts Wiederwahl -**  
**Die ersten Schritte des neuen Ministeriums -**  
**Nachrichten aus Ostindien**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 85, 20. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 16. Febr. (*Herbert's Wiederwahl. Die ersten Schritte des neuen Ministeriums. Nachrichten aus Ostindien.*) Die Farce der Wiederwahl des Herrn Sidney Herbert als Parlamentsmitglied für die südliche Abtheilung von Wiltshire ging gestern in der Stadthalle von Salisbury vor sich. Wilts ist selbst unter den englischen Grafschaften berüchtigt durch 5 eine Concentration des Grundbesitzes, die seine gesammte Bodenfläche in das Eigenthum von weniger als ein Dutzend Familien verwandelt hat. Mit Ausnahme einiger nordschottischer Districte ist die Erde nirgends so gründlich von Einwohnern „gesäubert“ und das System der modernen Landwirtschaft so consequent durchgeführt. Brechen nicht zufällig Fa- io milienfehden unter seinen wenigen Besitzern aus, so kennt Wilts keine Wahlkämpfe. Kein Gegencandidat war wider Sidney Herbert aufgestellt. Der Hochsheriff, der bei der Wahl präsidierte, erklärte ihn daher, gleich nach dem Beginn der Sitzung, für in aller Formen Rechtern wiedererwählt. Sidney Herbert erhob sich dann und richtete einige ganz abge- 15 droschene Gemeinplätze an seine Pächter und Vasallen. Indeß hatte sich nach und nach in der Stadthalle ein nicht wahlberechtigtes städtisches Publikum versammelt, das von der englischen Constitution mit dem Privilegium, die Candidaten auf den Hustings zu langweilen, abgespeist wird. Kaum saß Sidney Herbert nieder, als ein Kreuzfeuer von Interpel- 20 lationen sein geweihtes Haupt umschwirrte. „Wie steht's mit den grünen Kaffeebohnen, die man unseren Soldaten aufgetischt hat?“ „Wo ist unsere Armee?“ „Was sagte die Times gestern von Ihnen?“ „Warum schon- ten Sie Odessa?“ „Besitzt Ihr Onkel, der russische Prinz Woronzoff, Pa- läste zu Odessa?“ u. s. w. Es wurde natürlich nicht die geringste Notiz auf 25 diese unparlamentarischen Fragesteller genommen. Sidney Herbert faßte vielmehr den ersten Augenblick des nachlassenden Lärms ab, um ein Dankvotum für den Sheriff zu beantragen, der so „unparteiisch“ die „Verhandlungen“ geleitet habe. Dies wurde angenommen unter dem Bei- fallsklatschen des parlamentarischen und dem Zischen und Grunzen des 30

unparlamentarischen Publikums. Dann folgte eine zweite Salve von Stoßfragen: „Wer hungerte unsere Soldaten aus? Laßt ihn selbst in den Krieg ziehn! etc.“ Resultat dasselbe wie das erstemal. Der Sheriff erklärte dann das Stück, das wenig mehr als eine halbe Stunde gewährt hatte, für ausgespielt und der Vorhang fiel.

Die ersten Schritte des erneuten Ministeriums werden keineswegs beißig aufgenommen. Da Lord Panmure, der neue Kriegsminister, ein Invalid ist, fällt die Hauptlast seiner Verwaltung auf den Unterstaatssekretär des Kriegs. Die Ernennung Frederick Peel's, des Jüngern Sohns **10** des verstorbenen Peel, zu diesem wichtigen Posten, erregt um so größeren Anstoß, als Frederick Peel eine notorische Mittelmäßigkeit ist. Trotz seiner Jugend ist er das leibhafte Bild der Routine. Andere Leute werden zu Bureaucraten gemacht. Er ist als Bureaucrat auf die Welt gekommen. Frederick Peel verdankt seinen Posten dem Einfluß der Peelite. Es war **15** daher nötig, in die andre Seite der Wagschale einen Whig zu werfen. Sir Francis Baring ist daher zum Kanzler des Herzogthums Lancaster ernannt. Er war der Schatzkanzler der Whigadministration des Lord Melbourne und führte damals den wohlverdienten Beinamen: „Herr Deficit.“ Die neueren Armeeernennungen bleiben alle dem System der Geronto-**20**kratie treu. So ist der mehr als 80jährige Lord Seaton zum Obergeneral in Irland bestellt. Lord Rokeby, alt, gichtbrüchig, taub, ist als Commandant der Gardebrigade nach der Krim entsandt. Das Commando der zweiten Division daselbst - früher unter Sir de Lacy Evans - ist dem General Simpson zugefallen, der kein Simson ist, sondern vielmehr als **25** überjähriger Lieutenant-Gouverneur von Portsmouth sich auf dem passenden Ruheposten befand. General Somerset, 1811 schon Brigadier, ist als kommandirender General nach Ostindien verschifft. Endlich Admiral Boxer, dieser alte „Anarch“, wie ihn die Times nennt, der zu Konstantinopel den ganzen Transportdienst u.s.w. in die äußerste Unordnung **30** brachte, ist nun nach Balaclava beordert, um den dortigen Hafen „in Ordnung“ zu bringen. „Wir fürchten“, sagt die Times, „wir müssen anders wohin schauen für ministerielle Energie. Es wäre umsonst, gegen solche grausame und leichtfertige Vergeudung der besten Hilfsquellen der Nation an die zu appelliren, die solche Dinge ins Werk setzen. Wären sie **35** nicht bethört durch den langen Besitz der Gewalt, die stets von einem Theil ihrer eigenen Klasse auf den andern übergang, sie würden sich mindestens gehütet haben, gerade diesen Augenblick zur Schaustellung solcher muthwilligen und kurzsichtigen Selbstsucht zu erwählen. Der Instinkt der Selbsterhaltung würde sie eines Bessern belehren, aber wir fragen **40** das Volk von England feierlich, ob es erlauben will, daß seine Landsleute so auf dem Altar grausamer Apathie oder hilfsloser Unfähigkeit

Karl Marx

geopfert werden." Die Times droht: „Es ist nicht die Regierung, selbst nicht das Haus der Gemeinen, es ist die britische Constitution, die vor Gericht steht.“

Die neuesten Nachrichten aus Ostindien sind wichtig, weil sie den Stand des Geschäfts zu Calcutta und Bombay als trostlos darstellen. In den Manufacturdistricten schreitet die Krise langsam aber sicher voran. Die Besitzer von Feinspinnereien in Manchester haben in einem vorgestern gehaltenen Meeting beschlossen, vom 26. Febr. an ihre Fabriken nur 4 Tage in der Woche arbeiten zu lassen und in der Zwischenzeit die Fabrikanten in der Umgegend zu ähnlichen Schritte aufzufordern. In den Fabriken zu Blackburn, Preston und Bolton ist den Arbeitern bereits angezeigt, daß künftig nur „kurze Zeit“ gearbeitet wird.

Die Bankerotte werden um so zahlreicher und größer sein, als in dem letzten Jahre viele Fabrikanten, um die Märkte zu forciren, das Exportgeschäft mit Uebergehung der Commissionshäuser selbst in die Hand genommen. Der Manchester Guardian vom letzten Mittwoch gesteht, daß *Ueberproduction* vorhanden sei, nicht nur in Fabrikaten, sondern auch in Fabriken.

**Karl Marx**  
**Das Parlament**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 88, 22. Februar 1855.  
Morgenblatt

X. London, 17. Febr. (*Das Parlament*) eröffnete gestern wieder seine Sitzungen. Das Haus der Gemeinen war offenbar verstimmt. Es schien von der Ueberzeugung gequält, daß die Transactionen der letzten 3 Wochen seine Autorität völlig gebrochen. Da saß wieder das alte Ministerium, 5 neapolirt. Zwei alte Lords, die sich nicht vertragen konnten, waren daraus verschwunden, aber ein dritter alter Lord, der das Mißtrauensvotum mit Beiden getheilt, war keine Staffel herunter, sondern nur die höchste Staffel hinaufgefallen. Lord Palmerston wurde mit feierlichem Stillschweigen empfangen. Keine „Cheers“, kein Enthusiasmus. Seine Rede 10 wurde ausnahmsweise mit sichtbarer Gleichgiltigkeit und mit mißlaunigem Skepticismus aufgenommen. Ausnahmsweise auch ließ ihn sein Gedächtniß im Stiche und wühlte er zögernd unter seinen vor ihm liegenden Noten, bis Sir Charles Wood ihm zuflüsternd den verlorenen Faden wieder darreichte. Sein Auditorium schien ungläubig, daß die Veränderung 15 der Firma das alte Haus vor dem Bankerut retten werde. Seine ganze Erscheinung rief das Urtheil des Cardinal Alberoni über Wilhelm von Oranien ins Gedächtniß: „Dieser Mann war stark, so lange er die Waage hielt. Er ist schwach, seitdem er sich selbst in eine der Schalen geworfen hat.“ Die wichtigste Thatsache war jedoch unzweifelhaft die Erscheinung 20 einer neuen Coalition gegenüber der erneuten alten - die Coalition der Tories unter Disraeli mit dem prononciretesten Theil der Radicalen, den Layard, Duncombe, Horsman u.s.w. Gerade unter den letzten, den Mayfair-Radicalen, zählte Palmerston bisher seine lautesten Anhänger. Getäuschte Hoffnung des Layard, einen subalternen Posten im Kriegs- 25 ministerium zu erhalten - munkelt ein ministerielles Blatt. Werft ihm einen Posten hin! zischelt ein anderes. Lord Palmerston begann die Ankündigung seines neuen Ministeriums mit einer kurzen Geschichte der Ministerkrisis. Dann pries er sein eigenes Fabrikat. Das Ministerium, das er gebildet, „besitze hinreichendes administratives Geschick, hinreichenden 30 den politischen Scharfsinn, hinreichend liberale Prinzipien, hinreichenden

Karl Marx

Patriotismus und Entschluß, seine Pflicht zu thun." Lord Clarendon, Lord Panmure, Herr Gladstone, Sir James Graham - jeder erhielt sein Compliment. Vorzüglich wie das Ministerium sei, werde es indeß von einer großen Schwierigkeit angestarrt. Da sei Herr Roebuck und bestehe darauf, nächsten Donnerstag sein Untersuchungs-Comite ernannt zu haben. Wozu bedürfe das Haus eines Comités? Er erinnere sie an eine Anekdote aus der Epoche Richards IL, zur Zeit der Empörung Wat Tyler's. Der junge Monarch sei einer Truppe von Rebellen begegnet, deren Häuptling so eben unter ihren Augen gefallen. Kühn auf sie losgehend, habe er ausgerufen: „Ihr habt Euren Führer verloren; ich, Freunde, will **10** Euer Führer sein.“ „So sage ich“, (der junge (!) Dictator Palmerston) „wenn Ihr das Haus der Gemeinen, dies Comité nun drangeben wollt, so wird die Regierung selbst ein Comité sein.“ Diese wenig ehrerbietige Vergleichung des Hauses mit einem Club von „Rebellen“ und die ungenierte Forderung, das Cabinet zum Richter über sich selbst zu bestallen, wurde **15** mit ironischer Lache aufgenommen. Was wollt Ihr denn, rief Palmerston, seine Stimme erhebend und seinen Kopf in die bekannte irisch kecke Position werfend. Was bezweckt ein Untersuchungscomite? Administrative Verbesserungen? Ganz wohl! Hört, was wir Alles zu verbessern beschließen. Ihr hattet vorher zwei Kriegsminister, den secretary at war und **20** den Minister für den Krieg. Ihr sollt künftighin nur Einen haben, den Letzteren. In dem Ordonnanzdepartement wird der militairische Oberbefehl an den Obercommandanten (die Horseguards) übertragen, die Civilverwaltung an den Kriegsminister. Das Transportbureau wird ausgedehnt werden. Bisher, nach dem Act von 1847, war der Termin für den **25** Dienst 10 Jahre. Man wird jetzt freistellen, für jede beliebige Jahreszahl von 1-10 sich anwerben zu lassen. Man wird weder unter 24, noch über 32 Jahre werben. Nun zum Kriegsschauplatz! Hier wählt Palmerston, um Einheit, Energie und Ordnung in die Kriegsführung und Verwaltung zu bringen, das sonderbare Mittel, hinter jedem Posten einen Contrôleur mit **30** unbestimmter Machtvollkommenheit zu stellen. Lord Raglan bleibt Obercommandant, aber General Simpson wird Chef des Generalstabes, und Raglan „wird es für seine Pflicht halten, seine Rathschläge auszuführen“. Sir John Bourgoyne wird zurückberufen und Sir Harry Jones wird Generalcommissair des Commissariats mit unbestimmter dictatori- **35** scher Gewalt. Zugleich aber wird eine Civilperson, Sir John M'Neill (Verfasser des berühmten Pamphlets: „Fortschritte Rußlands im Osten“) nach der Krim beordert, um Untersuchungen über die Unterschleife, Unfähigkeit, Pflichtverletzung des Commissariats anzustellen. Neue Spitalvorrichtungen in Smyrna, Skutari; Reform des ärztlichen Departe- **40** ments in der Krim und zu Hause, alle 10 Tage zwischen der Krim und

#### Das Parlament

England laufende Transportschiffe für Kranke und Verwundete. Zugleich aber wird der Kriegsminister von dem Gesundheitsminister 3 Civilpersonen borgen und nach der Krim schicken, um dort die nötigen sanitären Vorrichtungen zur Verhütung der Pest bei eintretendem Frühlings-  
5 wetter zu treffen und Untersuchungen über Personal und Führung des Medizinaldepartements zu veranstalten. Man sieht, für Competenzconflicte ist gesorgt. Um Lord Raglan für sein jetzt mit „constitutionellen Institutionen umgebenes Ober-Commando“ zu entschädigen, erhält er Vollmacht, in Konstantinopel über ein Corps von 300 türkischen Gas-  
10 senkehrern und Todtengräbern zu unterhandeln, die die todte Armee, verfaulten Pferde und übrigen Unrat beim Beginn des Thauwetters ins Meer zu liefern haben. Ein eigener Landtransport wird auf dem Kriegstheater errichtet werden. Während so auf der einen Seite der Krieg, wird durch Lord John Russell in Wien der Frieden vorbereitet werden, wenn  
15 thunlich.

*Disraeli:* Wenn man des edlen Lords Rühmen von dem „administrativen Geschicke und dem politischen Scharfsinn“ seiner Collegen gehört, sollte man kaum glauben, daß er von denselben „Schnitzermachern ohne Parallele“ spreche, die das Haus vor 19 Tagen verurtheilt habe! Gesetzt  
20 die versprochenen Verbesserungen würden ins Werk gesetzt und seien das, wofür man sie ausgebe, bildeten sie nicht die stärkste Satyre auf das Ministerium, das sich ihnen allein widersetzt, das eine Untersuchung der Gemeinen in die bisherige Mißverwaltung für ein Mißtrauensvotum gegen sich selbst erklärt habe? Sogar Lord John Russell habe erklärt, ihm  
25 sei das mysteriöse Verschwinden der Armee unerklärlich und eine Untersuchung in ihre geheimen Ursachen sei unumgänglich. Solle das Haus sich selbst bethören und den Beschuß, den es vor 10 Tagen erst gefaßt, wieder zurücknehmen? Es werde dadurch seinen öffentlichen Einfluß unwiederbringlich für Jahre einbüßen. Welches sei das Argument des edlen  
30 Lords und seiner neuangestrichenen Collegen, das Haus der Gemeinen zur Selbstverdummung zu verleiten! Versprechen, die ohne die Drohung eines Untersuchungscomite's nie gemacht worden wären. Er bestehe auf parlamentarischer Untersuchung. Palmerston trete seine neue Würde an mit Drohung gegen die selbstständige Bewegung des Parlaments. Nie  
35 hätte ein Ministerium solche Unterstützung und Bereitwilligkeit auf Seite der Opposition gefunden, wie das des Lord Aberdeen, das „letzte“ Ministerium, doch wie solle er sagen! Die zwei Dromios verwirrten ihn ganz; er wolle daher sagen „das letzte Ministerium und ihre gegenwärtigen Treuen - ihre identischen Repräsentanten auf der Ministerbank“.

40 Roebuck erklärte, er werde nächsten Donnerstag die Namen für das bereits vom Hause votirte Comité vorschlagen. Die Administration sei

Karl Marx

die alte, die Karten seien nur gemischt worden, aber wieder in die alten Hände gerathen. Nur die directe Intervention des Hauses der Gemeinen könne die Fesseln der Routine brechen und die Hindernisse beseitigen, die der Regierung nicht erlaubten, selbst wenn sie wolle, die nöthigen Reformen durchzuführen.

*T. Duncombe:* Der edle Lord habe ihnen erzählt, er und die Regierung wollten ihr Comité bilden! Sie dankten schönstens! Das Haus verlange eben die Führung des edlen Lords und seiner Collegen zu untersuchen! Er habe Reformen versprochen, aber wer solle sie ausführen! Dieselben Männer, deren Administration zu Reformen gezwungen. Nichts sei in der Verwaltung geändert. Es sei der status quo ante Roebuck. Lord John Russell sei feig von seinem Posten ausgerissen. Lord Palmerston selbst sei die „welke Blume“ von 13 zu den Vätern versammelten Cabinetten, von dem Lord Liverpool's bis zum gegenwärtigen. Er müsse daher unstreitig „große Erfahrung und hohes administratives Talent“ besitzen. Sein Lord Panmure wiege nicht einmal den Herzog von Newcastle auf. Die Ernennung des Comite's sei keine Censur. Es handle sich um Untersuchung. Censur werde ihr wahrscheinlich auf dem Fuße folgen. Was die Verhandlungen in Wien angehe, so befindet sich auch hier die Regierung im Gegensatze zum Volke. Das Volk verlange Revision der Wiener Verträge von 1815 im Interesse der Polen, Ungarn und Italiener. Unter Krieg gegen Rußland aber verstehe es wörtliche Vernichtung der russischen Präponderanz.

Man sieht, das Ministerium Palmerston beginnt, womit das Ministerium Aberdeen geendet - mit dem Kampfe gegen Roebucks Motion. Bis zum nächsten Donnerstag wird Alles aufgeboten werden, um eine ministerielle Majorität gegen das Untersuchungscomite zu erschleichen.

**Karl Marx**  
**Die Koalition zwischen Tories und Radikalen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 92, 24. Februar 1855.  
Morgenblatt

X. London, 19. Februar. (*Die Coalition zwischen Torys und Radikalen*), die wir in unserem letzten Schreiben ankündigten wird heute als ein fait accompli von der gesammten Londoner Tagespresse besprochen. Der ministerielle *Morning Chronicle* bemerkt darüber: „Nie hat eine *Revolution* stattgefunden, die nicht beschleunigt worden wäre durch Gereiztheit, verwundete Eitelkeit, falsch placirte Ehrsucht oder reine Narrheit auf Seite ihrer prädestinirten und unbewußten Schlachtopfer; und die buntscheckige Combination von Derbyten und Liberalen, die sich mit Herrn Roebuck vereint haben, tritt in die Fußstapfen der Mitglieder der Deputirtenkammer, die, als sie die Reform-Bankets von 1848 ins Leben riefen, nur ein Ministerium zu beseitigen suchten und damit endeten, einen Thron umzustürzen.“ Roebuck sei bereit die Rolle eines Robespierre *oder* (höchst merkwürdiges Oder!) eines Ledra Rollin zu spielen. Er beabsichtige einen „Wohlfahrtsausschuß“ zu bilden. Er habe nicht davor zurückgegeben zu seinem beantragten Untersuchungscomite folgende Namen vorzuschlagen: Roebuck, Drummond, Layard, Sir Joseph Paxton (Erbauer des Weltindustrieausstellungspalastes), Lord Stanley (Sohn Derby's), Ellice, Whiteside, Disraeli, Butt, Lowe (Mitglied des geheimen Rethes der *Times*) und Miles. „Es würde nutzlos sein“, fährt der *Morning Chronicle* fort, „zu verhehlen, daß wir offen mit einem revolutionären Kreuzzug gegen die Aristokratie dieses Landes bedroht sind. Demagogen suchen die Administration Lord Palmerstons zu stürzen, indem sie geschickt die associirten aber nicht combinirten Streitkräfte Disraeli's und Roebuck's dagegen ausspielen. Die Demokratie sucht eine Revolution herbeizuführen, indem sie methodisch ein Cabinet nach dem andern stürzt.“ Ein Regierungsblatt droht schließlich mit Auflösung des Parlaments, „Appell an das Volk“, wie Bonaparte wenige Monate vor dem Staatsstreich. Der *Economist*, dessen Herausgeber Wilson Secretair vom Finanzministerium, erklärt „Repräsentativ-Verfassung“ für unvereinbar

Karl Marx

mit Kriegsführung. Der ehemalige Hutmacher Wilson schlägt daher vor, Parlamentsglieder, die Staatsämter annehmen, von der Notwendigkeit einer Wiederwahl zu entbinden und den Cabinets-Ministern *ex officio* Sitz und Stimme im Hause der Gemeinen einzuräumen. So soll das Ministerium unabhängig von Wählern und dem Hause der Gemeinen, das 5 Haus aber abhängig vom Ministerium werden. Mit Bezug hierauf warnt die *Daily News*: „Das Volk von England muß auf seiner Hut sein und sich vorbereiten, Front zu machen zur Vertheidigung seiner Repräsentativ-institutionen. Ein Versuch, die Regierung unabhängiger vom Hause der Gemeinen zu machen, steht in Aussicht. Conflict zwischen Regierung 10 und Haus würde folgen. Resultat wäre eine *Revolution*.“ In der That ist in Marylebone - gilt für eines der radicalsten Stadtviertel von London - für nächsten Mittwoch ein Meeting zusammenberufen, um über „den Versuch der Regierung, der parlamentarischen Untersuchung zu wider-stehen, Beschlüsse zu fassen“. 15

Während so der *Morning Chronicle* Revolution und die *Daily News* den Versuch einer Contre-Revolution prophezeit, spielt auch die *Times* auf die Februar-Revolution an, jedoch nicht mit Bezug auf die Reform-bankets, sondern auf den Mord Praslin. Vor einigen Tagen ward nämlich im irischen Canzlei-Gerichte ein Erbschaftsfall verhandelt, bei welcher 20 Gelegenheit der Marquis von Clanricarde - englischer Pair, Gesandter am Petersburger Hofe während der Melbourne-, und General-Postmei-ster während der Russell-Administration - als Hauptacteur in einem echt Balzac'schen Roman von Mord, Ehebruch, Erbschleicherei und Betrug figurirt. „Während des düstern Herbastes 1847,“ bemerkt die *Times*, „als 25 Frankreichs Geist aufgestört war von einer unbestimmbaren Ahnung herannahender Revolution, bestürzte ein großer Skandal in den höchsten Kreisen der Pariser Gesellschaft das bereits überreizte Publicum noch mehr und half auf das Mächtigste die bevorstehende Katastrophe be-schleunigen. Wer aufmerksam den hoch aufgeregten Stand des öffent- 30 liehen Geistes in diesem Augenblicke beobachtet, kann nicht ohne ähnliche Bewegung den großen Skandal betrachten, der im irischen Canzlei-Gerichte enthüllt wurde.“

Verbrechen in den Kreisen der regierenden Kaste gleichzeitig enthüllt mit ihrer arroganten Hilfslosigkeit und Ohnmacht, Untergang der Blüthe 35 der englischen Armee, Auflösung der alten Parteien, ein Haus der Gemeinen ohne Majorität, auf überlebten Traditionen beruhende Minister-Coalitionen, die Kosten eines europäischen Krieges zugleich mit der furchtbarsten Handels- und Industrie-Krise - Symptome genug einer be-vorstehenden politischen und socialen Umwälzung in Großbritannien. 40| Durchaus bedeutend ist, daß gleichzeitig mit dem Schiffbruch der poli-

#### Die Koalition zwischen Tories und Radikalen

tischen der Schiffbruch der Freihandels-Illusionen stattfindet. Wie die ersteren das Regierungs-Monopol der Aristokratie, sicherten die letzteren das Gesetzgebungs-Monopol der Bourgeoisie.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Parlamentarisches und Militärisches**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 91, 23. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 20. Febr. (*Parlamentarisches und Militärisches.*) Obgleich das Unterhaus gestern von 4 Uhr Nachmittags bis 2 Uhr Morgens saß und ungefähr 7½ Millionen Pfund Sterling für das Landheer wegvetzte, boten die Verhandlungen kein des Berichts werthes Interesse. Es sei daher nur bemerkt, daß Palmerston seine liberalen Gegner außer Fassung setzte sowohl durch die gesuchte Trivialität seiner Repliken, als durch die herausfordernd zuversichtliche Insolenz, womit er das Triviale vortrug. Während er in dem Genre von Astley's Amphitheater über die Schlacht von Balaklawa declamirte, fuhr er Layard an wegen „ordinairer Declamation über Aristokratie“. Nicht die Aristokratie stecke im Commissariat, im Transport, im medicinischen Departement. Er vergaß, daß ihre Lakaien darin stecken. Layard hebt richtig hervor, daß die von Palmerston erfundenen Commissionen zu nichts taugen, als Competenzconflicte in der Expeditionsarmee zu erzeugen. Was! rief Palmerston aus, Ihr - er war wieder an der Stelle von Richard II. und das Parlament in der Rolle von Wat Tyler's Mob - Ihr wollt ein parlamentarisches Comité einsetzen, das zu Nichts gut ist, als Blue Book's zu machen und ihr findet Anstoß an meinen Commissionen, „die arbeiten sollen“! Palmerston behandelte das Parlament mit solcher Vornehmheit, daß er diesmal es sogar für überflüssig hielt, seine Witze selbst zu machen. Er borgte sie von den ministeriellen Morgenblättern, die die Parlamentsglieder auf ihren Tischen vor sich liegen hatten. Da fehlte weder der „Wohlfahrtsausschuß“ des Morning Chronicle, noch die Morning Post mit ihrem schlechten Witze, die inquisitionslustigen Deputirten nach der Krim zu transportiren und - dort zu lassen. Nur einem so constituirten Parlament durfte solches geboten werden.

Während Palmerston so im Parlament den alten Aberdeen überabendeenisiert, läßt er - nicht in seinen directen Organen - sondern in dem leichtgläubigen Organ der vereinigten Bierwirthe ausstreuen, er sei kein freier Agent, der Hof habe ihn an Ketten gelegt u.s.f.                            30

#### Parlamentarisches und Militärisches

Da ein Friedenscongrès bald in Wien tagen wird, ist es an der Zeit, von Krieg zu sprechen und die Streitkräfte abzuschätzen, worüber die bisher mehr oder weniger auf den Kampfplatz getretenen Mächte zu verfügen haben. Es handelt sich dabei nicht nur um die numerische Stärke der Heere, sondern um den Theil derselben, der zu Offensivoperationen verwandt werden kann. Bei dem Detail berücksichtigen wir nur die Infanterie, indem die übrigen Truppengattungen sich in gegebenen Proportionen zu derselben befinden müssen. England besitzt in allem 99 Regimenter oder 106 Bataillons Infanterie, davon befinden sich mindestens 35 Bataillons im Colonialdienst. Von dem Rest nahmen die ersten 5 nach der Krim gesandten Divisionen weitere 40 Bataillons weg und wenigstens 8 Bataillons sind seitdem als Verstärkungen verschifft worden. Es bleiben also ungefähr 23 Bataillons, wovon kaum Eines für auswärtigen Dienst entbehrt werden kann. Die Miliz, einverleibt zur Zahl von 15 über 50 000 Mann, ist ermächtigt, außerhalb Englands zu dienen. Sie wird Gibraltar, Malta, Corfu besetzen und so ungefähr 12 Bataillons freisetzen, die in der Krim verwandt werden können. Die Fremdenlegion, wie Palmerston gestern dem Unterhaus erklärte, kommt nicht zu Stande. Schließlich ist seit dem 13. Febr. Befehl gegeben worden, zweite Bataillons für 93 Regimenter zu bilden, 43 von je 1000 M. und 50 von je 1200 Mann. Dies würde einen Zuwachs von 103 000 Mann geben, neben 17 000 Mann für Cavalerie und Artillerie. Noch nicht ein Mann von diesen 120 000 ist geworben. Dann müssen sie einexercirt und mit Offizieren versehn werden. Die schöne Organisation, die jetzt besteht, hat es 25 erreicht, zwischen der Krim und den Colonien fast die ganze Infanterie mit Ausnahme der Depotcompagnien und einiger wenigen Depotbataillons zu verwenden, nicht nur die Leute, sondern, was unglaublich scheint, auch die Cadres. Generale, Majore auf Halbsold befinden sich in Ueberfluß auf der britischen Armeeliste, und sie können für diese neuen 30 Streitkräfte benutzt werden. Es fehlt aber beinahe ganz an Hauptleuten und gänzlich an Lieutenants und Unterofficieren auf Halbsold. Die Unterofficiere bilden aber bekanntlich den Eckstein jeder Armee. Nach der besten Autorität in diesem Gebiete - General Sir William Napier, dem Geschichtsschreiber des pyrenäischen Kriegs - sind 3 volle Jahre nöthig, 35 um den „tag-rag und bob-tail“ (das Lumpenproletariat) von Altengland in „das beste Blut von England“, in „die ersten Soldaten der Welt“ zu dressiren. Dies der Fall, wenn die Cadres vorhanden und nur auszufüllen sind. Wie viel Zeit wird aber erforderlich sein, um Helden aus diesen 120 000 Mann zu fabriciren? Für die nächsten 12 Monate kann die englische Regierung höchstens „eine kleine heroische Bande“ von 50 000 Mann vor dem Feind halten. Diese Zahl könnte für kurze Perioden über-

Karl Marx/Friedrich Engels

schritten werden, aber nur mit wesentlicher Störung aller Vorbereitungen  
für künftige Verstärkungen.

Der Abgang der Post zwingt uns, diese Aufstellung hier abzubrechen.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zustand der Armeen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 93, 24. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 21. Februar. (*Zustand der Armeen.*) Wir haben gesehen, daß England für die nächsten 12 Monate dem Feinde nicht mehr als 50 000 Mann eigener Truppen gegenüberstellen kann, eine Streitkraft, die indeß trotz ihrer numerischen Schwäche bei guter Führung und ordentlicher Administration nicht zu verachten ist. Man erinnere sich der Schlacht von Inkerman.

Frankreich mit viel größerer Armee und ungleich vollständigerer Kriegsorganisation, hat seine Streitkräfte bei weitem nicht in demselben Maße engagirt. Frankreich besitzt 341 Infanterie-Bataillons, nämlich 100 Regimenter von der Linie, 3 Regimenter Zuaven, 2 Regimenter Fremdenlegion, jedes von 3 Bataillons, außerdem 20 Bataillons Büchsen-schützen und 6 afrikanische Bataillons. Von diesen 341 Bataillons sind 100-1 auf jedes Linienregiment - Depot-Bataillons zur Aufnahme und Bildung von Rekruten. Die 2 ersten Bataillons allein werden zum Dienste 15 außerhalb des Landes verwandt, während die Depots die Verstärkungen vorbereiten, bestimmt die ersten vollzählig zu halten. Es müssen daher 100 Bataillons von der Gesamtzahl der Operationsarmee abgerechnet werden. Würden, wie dies öfter unter Napoleon geschah, die Depotbataillons als Grundlage für ein 3. Feldbataillon benutzt, so geschieht dies 20 durch Ueberweisung einer außerordentlichen Zahl von Rekruten an sie. Es bedarf dann stets einiger Zeit, sie für den Felddienst zu befähigen. Augenblicklich verwendbar sind also 241 Bataillons. Davon bedarf Al- 25 gier mindestens 25, 4 befinden sich in Rom, neun Infanterie-Divisionen, ungefähr 80 Bataillons sind nach der Krim, Konstantinopel und Athen versandt - im Ganzen also engagiert 109 Bataillons, beinahe die Hälfte der 30 verwendbaren französischen Infanterie auf dem Friedensfuß, minus die Depots. Die französische Armee-Verbesserung und die besondere mili-tärische Bildungsfähigkeit der Franzosen erlaubt, die Zahl der Infanterie in ungefähr 12 Monaten zu verdoppeln. Mit Rücksicht auf die ununter-brochenen Waffnungen seit Mitte 1853, die Errichtung von 12 Bataillons

Karl Marx/Friedrich Engels

Kaisergarten, und die Stärke, welche die französischen Truppen vergangenen Herbst in ihren verschiedenen Lagern zählten, können wir unterstellen, daß ihre Infanterie im Inlande so groß ist, wie vor der Verschiffung der 9 Divisionen, und selbst größer, wenn die 3. Feldbataillons eingerechnet werden, die aus den Depotbataillons bildbar, ohne ihre Wirklichkeit als Depot wesentlich zu beeinträchtigen. Frankreich kann daher über 350,000 Mann bis zum 1. März gebieten. Mit Cavalerie, Artillerie u.s.w. würde diese Infanterie-Streitkraft der französischen Heeresorganisation gemäß eine Armee von ungefähr 500 000 Mann repräsentieren. Davon sind mindestens 200 000 Mann auf das Inland zu rechnen, als **10** Cadres für den Depot, zur Aufrechterhaltung der bestehenden Ordnung, für die Militärwerkstätten, für die Spitäler. Frankreich könnte also bis zum 1. April mit 300 000 Mann ins Feld rücken, darunter ungefähr 200 Infanteriebataillons. Diese stehen aber weder an Organisation, Disciplin noch Stätigkeit im Feuer al pari mit den nach der Krim verschiff- **15** ten Truppen. Darunter viele Rekruten, viele für die Gelegenheit neu gebildeten Bataillons, worin Offiziere und Truppen sich fremd; in jeder Beziehung also niedrigere Qualität als die alten Körper mit ihrem esprit de corps. Die 80 Bataillons in der Krim repräsentieren einen ungleich wichtigeren Theil der franz. Armee, als das rein numerische Verhältniß **20** zeigt. Wenn England beinahe die Gesamtheit, hat Frankreich beinahe eine Hälfte seiner bessern Truppen in der Krim.

Bei einer früheren Gelegenheit haben wir eine Uebersicht der activen, gegen Europa verwendbaren russischen Truppen gegeben. Es genügt hier zu wiederholen, daß Rußland über 750 Bataillons gegen den Westen ver- **25** fügt, wovon 250, noch nicht ganz formirt, stets schwach bleiben werden und 200 andere sehr in den zwei letzten Campagnen gelitten haben. Das 5. und 6. Bataillon der Reserve muß hauptsächlich aus ausgedienten Soldaten bestehn, wenn der ursprüngliche Organisationsplan befolgt worden ist, das 7. und 8. Bataillon dagegen aus wenig brauchbaren Rekruten, da **30** der Russe, trotz Gelehrigkeit und Nachahmungstrieb, nur äußerst langsam den Militärdienst lernt. Außerdem ist die ganze Reserve schlecht geführt. Rußland hat daher bereits eine Hälfte seiner regulär organisierten activen Armee engagirt. Die andere Hälfte bildet indeß, wie früher gezeigt, die Blüthe seines Heers. Nur die Einwirkung der Diplomatie auf die **35** westliche Kriegsführung erklärt die Resultate, die Rußland schon erreicht - die Offensivkraft der Türkei vernichtet, eine britische Armee von 50 000 Mann geopfert und England für mindestens 12 Monate als Landmacht beseitigt, Frankreich gezwungen, verhältnismäßig soviel Truppen zu engagieren, wie Rußland selbst, und seine besten afrikanischen Regi- **40** menter vor den Feind zu stellen, während die Elite des russischen Heeres

#### Zustand der Armeen

noch keinen Schuß gefeuert hat, und dies alles, obgleich die russische Armee in Europa sich nicht eines einzigen Erfolgs rühmen kann, sondern im Gegentheil in jeder bedeutendem Action weichen und jede ihrer eigenen Unternehmungen aufgeben mußte.

5 Oesterreich kehrt indeß die Wagschale entschieden gegen Rußland. Es gibt den Ausschlag. Es verfügt über ungefähr 500 000 M., die für den Felddienst bereit, nebst 100 000 in Depots und 120 000 in Reserve. Seine Gesammtstreitkraft kann durch nicht übermäßige Rekrutirung zu 850 000 Mann gebracht werden. Wir schätzen sie aber nur auf 600 000  
10 Mann, eingeschlossen die Depots und ohne Rücksicht auf die Reserve, die, so viel wir wissen, noch nicht einberufen. Von diesen 600 000 Mann sind abzurechnen 100 000 in den Depots und ungefähr 70 000 in Italien und andern Theilen des nicht von Rußland bedrohten Inlandes. Bleiben 430 000, aufgestellt in verschiedenen Armeen von Böhmen bis zu Galizien und der untern Donau. Davon können 150 000 Mann in sehr kurzer Zeit auf jedem gegebenen Punkte concentriert werden. Schon früher sahen wir, daß, seitdem die ganze russische Donauarmee nach der Krim dislocirt, die Oesterreicher den Russen auf jedem Punkte überlegen sind und ihre Reserve ebenso rasch zur Grenze bringen können trotz des Vor-  
20 Sprungs, den Rußland gewonnen. Nur ist zu bemerken, daß die österreichische Reserve numerisch bei weitem beschränkter als die russische und daß, einmal die 120 000 Mann Reserve einberufen, jeder frische Zuwachs aus Neurekrutirungen entspringen muß, daher nur sehr langsam ins Feld zu stellen. Je länger Oesterreich daher seine Kriegserklärung zurückhält,  
25 desto größern Vortheil räumt es dem Russen ein. Eine französische Hilfsarmee soll dies aufwiegen, aber von Dijon und Lyon nach Krakau ist weit. Je länger diplomatische Zögerung, desto unwahrscheinlicher auch ihr rechtzeitiges Eintreffen. Sollte indeß selbst zeitgemäßes Eintreffen russischer Reserven Oesterreich für einen Augenblick seiner Superiorität  
30 berauben, so würden wenige geschickte Manöver, ein ganz unbedeutendes Zurückziehen seinen Gegner zu Detachirungen zwingen, die sofort die Chancen für es wieder herstellen würden. Von dem Augenblick wo Oesterreich seine Armeen bewegt, ist Rußland auf die Defensive geworfen, rein militärisch betrachtet. Selbst die erfolgreiche Offensive eines  
35 Augenblicks könnte an diesem Resultate nichts ändern.

Schließlich ist zu erwägen, daß wenn Frankreich seine Armee im Innern zu 500 000 Mann steigert und Oesterreich sein Gesammtheer zu 800 000, jedes dieser Länder fähig ist in 12 Monaten mindestens 250 000 Mann mehr unter die Waffen zu rufen, während Englands Contingent  
40 vom 2ten Jahre an fortwährend wachsen würde. Der Czar dagegen, wenn er das 7. und 8. Bataillon seiner Infanterieregimenter vervollständigt und

Karl Marx/Friedrich Engels

sein gesammtes Aktivheer zu 900 000 Mann anschwellt, hat ziemlich alles erschöpft was ihm für die Offensive zu Gebote steht. Seine letzten Rekrutirungen stießen schon auf große Schwierigkeiten: das Längenmaß mußte herabgesetzt und zu andern außerordentlichen Mitteln gegriffen werden, um die erforderliche Mannschaft zu erhalten. Sein Dekret das **5** die ganze männliche Bevölkerung zu den Waffen entbietet, verräth nur die Unfähigkeit weiterer regelmäßiger Rekrutirung. Dasselbe Mittel wurde angewandt zur Zeit der französischen Invasion von 1812 und da nur in 17 Provinzen. Moskau stellte 80 000 Freiwillige oder 10 pCt. der Provinz, Smolensk 25 000 etc. Aber während des Krieges waren sie nirgends zu **10** finden und diese Hundertausende von Freiwilligen hinderten die Russen nicht, in eben so schlechtem Zustand und eben so völliger Auflösung an der Weichsel anzulangen, wie die Franzosen selbst.

**Karl Marx**  
**Zur neuen Ministerkrisis**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 97, 27. Februar 1855.  
Mittagblatt

X. London, 24. Febr. (*Zur neuen Ministerkrisis.*) Das Haus der Gemeinen war gestern gedrängt voll, da ministerielle Erklärungen über den Aufbruch der *ersten* Palmerston-Administration angekündigt waren. Ungeduldig harrten die dichtgeschaarten Parlamentler der Ankunft des edlen 5 Vicomte, der endlich erschien, eine Stunde nach Eröffnung des Hauses, empfangen mit Gelächter von der einen, mit Cheers von der andern Seite. Die abtrünnigen Minister - Graham, Gladstone, Herbert - nahmen ihre Sitze auf den Bänken der s.g. Radicalen (Manchester-Schule), wo Herr Bright ihnen die Honneurs zu machen schien. Eine Bank vor ihnen 10 thronte der ebenfalls ausgeschiedene Cardwell. Lord Palmerston erhob sich mit dem Antrag, daß Roebucks Commite sofort in Betracht gezogen werde. Sir James Graham begann dann die ministeriellen Bekenntnisse und befand sich noch auf der Schwelle seines rhetorischen Luftgebäudes, als Palmerston ihn mit unverkennbaren Zeichen eines gesunden Schlafes 15 accompagnirte.

Grahams Polemik gegen das Untersuchungscomite beschränkte sich im Princip darauf, daß es ein Uebergriff des Hauses der Gemeinen in die Prärogative der Krone sei. Wir wissen, daß es seit anderthalb Jahrhunderten Sitte englischer Ministerien ist, sich gegen die Krone auf die Priviliegen des Hauses und gegen das Haus auf die Prärogative der Krone zu beziehen. Factisch drohte Graham mit Gefahr für die englisch-französische Allianz in Folge der Nachforschungen des Comité. Was war dies anders, als eine Insinuation, daß der franz. Alliirte sich als Hauptursache der beklagten Unfälle herausstellen werde! Was seinen Austritt aus dem 20 Ministerium betreffe, so habe das Ministerium von vorn herein Roebuck's Motion nur als verstecktes Mißtrauensvotum betrachtet. Aberdeen und Newcastle seien daher geopfert, das alte Cabinet aufgelöst worden. Das neue Cabinet bestehe mit Ausnahme von Canning und Panmure aus dem alten Personal; wie also sollte plötzlich Roebuck's Motion 25 einer neuen Deutung fähig geworden sein? Nicht er, sondern Lord Pal-

Karl Marx

merston habe seine Ansichten von Freitag auf Dienstag verändert. Nicht er sei der Deserteur, sondern sein edler Freund. Außerdem - und dieses war ein naives Geständniß - gab Graham als Grund seines Austritts aus dem erneuten Cabinet an, er habe sich überzeugt „daß die jetzige Administration das Vertrauen des Hauses in keinem höheren Grade besitze, 5 als die, die sich vor wenigen Wochen zurückgezogen“. Während seiner Auseinandersetzung ließ Graham folgende Worte fallen: „Bei der Bildung der neuen Administration wünschte ich von dem edlen Lord (Palmerston) zu erfahren, ob irgend ein Wechsel in der auswärtigen Politik des Grafen Aberdeen stattfinden und eben so, ob irgend etwas an den auf- 10 gestellten Friedensbedingungen geändert werden solle. Lord Palmerston gab mir die vollste Versicherung, daß in diesen Beziehungen alles beim Alten bleiben werde.“ (Wir citiren diese Worte, wie sie im Hause der Gemeinen gesprochen, nicht wie sie in mehr umschreibender Form in den Zeitungen gedruckt wurden.) Bright hob sofort diese Aeußerung Gra- 15 ham's auf, um zu constatiren, daß er Palmerston's Regierung nicht gestürzt wünsche, den edlen Lord nicht persönlich hasse, vielmehr überzeugt sei, daß Palmerston und Russell das besäßen, was dem ungerecht verfolgten Aberdeen gefehlt, nämlich hinreichende Popularität, um auf der Grundlage der vier Punkte Frieden zu schließen. Sidney Herbert: Die 20 Motion Roebuck's zerfalle in zwei ganz verschiedene Bestandtheile. Erstens schlage er vor, den Stand der Armee vor Sebastopol zu untersuchen; zweitens die Leitung der Regierungs-Departements zu untersuchen, die speciell mit der Erhaltung der Armee beauftragt sei. Das Haus habe das Recht, das Letztere zu thun, nicht aber das Erstere. Aus diesem 25 Grunde wohl opponirte Herbert am 26. Januar ebenso heftig gegen das „Letztere“, wie er jetzt, am 23. Februar, gegen das „Erstere“ opponirt? Als er (Herbert) seine Stellung im jetzigen Cabinet eingenommen, habe Lord Palmerston, im Einklang mit seiner Rede vom letzten Freitag, das Comité für unconstitutional, für beseitigt erklärt mit dem Austritt Aber- 30 deen's und Newcastle's. Palmerston habe sogar nicht gezweifelt, daß das Haus Roebuck's Motion nun ohne Discussion verneinen werde. Das Comité, so weit es nicht Anklage gegen die Regierung, sondern Untersuchung über den Stand der Armee bezwecke, werde sich als ein ungeheuerer Schein ausweisen. Lord Palmerston, indem er nicht den Muth habe, 35 seiner wiederholt formulirten Ueberzeugung gemäß zu handeln, schwäche die Regierung. Wozu sei ein starker Mann nütze, wenn er eine schwache Politik befolge? Gladstone fügt in der That den Erklärungen seiner Collegen nichts hinzu, außer jener Art von Argumentation, die den verstorbenen Peel veranlaßt hatte, bei Gelegenheit des Austrittes Gladstone's 40 aus seiner Administration - es handelte sich damals um das May-

#### Zur neuen Ministerkrise

nooth-Institut - zu erklären: er habe die Gründe des Austritts seines Freundes zu verstehen geglaubt, bevor sein Freund sie dem Parlament in einer zweistündigen Rede zu entwickeln unternommen. Palmerston hielt es für überflüssig, auf die Erklärungen seiner Excollegen einzugehen. Er bedaure ihren Austritt, werde sich jedoch zu trösten wissen. In seinen Augen bezwecke das Commite keinen Tadel, sondern eine Untersuchung um den Stand der Armee. Er habe sich der Ernennung des Commite's widersetzt, sich aber überzeugt, daß der Entschluß des Hauses nicht rückgängig zu machen. Ohne Regierung dürfe das Land nicht sein und darum werde er Regierung bleiben mit oder ohne Comité. Auf die Frage Brights erklärte er, daß die Friedensverhandlungen ernst gemeint und Russell's Instructionen auf Grundlage der 4 Punkte abgefaßt seien. Ueber den Stand seines eigenen Ministeriums theilte er dem Hause nichts mit.

Palmerston hat unstreitig trotz des plötzlichen Aufbruchs seiner ersten Administration schon Siege errungen, wenn nicht in der öffentlichen Meinung, jedoch im Cabinet und im Parlament. Durch Russell's Mission nach Wien hat er sich eines lästigen, launigen Rivalen entledigt. Durch sein Compromiß mit Roebuck hat er das parlamentarische Untersuchungs-Comite in eine Regierungscommission verwandelt, die neben den 3 von ihm selbst ernannten nur als 4te zählt. Er hat, wie Sidney Herbert sagt, einen „ungeheuren Schein“ an die Stelle einer Realität gesetzt. Der Austritt der Peeliten hat ihm die Möglichkeit gegeben, ein Cabinet zu bilden aus lauter Nullen mit ihm selbst als der einzigen Ziffer. Daß indeß die Bildung eines solchen wirklichen Palmerstonministeriums mit beinahe 25 unüberwindbaren Schwierigkeiten zu kämpfen, ist außer Frage.

**Karl Marx**  
**Joseph Hume**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 98, 28. Februar 1855.  
Morgenblatt

X. London, 24. Februar. (*In Hume*) ist der Veteran des Hauses der Gemeinen gestorben. Sein langes parlamentarisches Leben ist ein genauer Barometer *der bürgerlich-radicalen Partei*, die 1831 auf ihrem Höhepunkt stand. In der ersten Zeit des reformirten Hauses eine Art von parlamentarischem Warwick oder Deputirtenmacher, figurirt er 8 Jahre 5 später mit Daniel O'Connell und Feargus O'Connor als einer der Urheber der „Volkscharter“, die noch heute das politische Programm der Chartisten bildet und im Grunde nichts enthält, als die Forderung des *allgemeinen Wahlrechts*, nebst den Bedingungen, die es in England zu einer Realität machen würden. Der bald erfolgende Bruch zwischen den 10 Arbeitern und den bürgerlichen Agitatoren fand Hume auf der Seite der letzteren. Zur Zeit des Russell-Ministeriums entwarf er die von den sogenannten „parlamentarischen und finanziellen Reformern“ als Programm angenommene „kleine Charte“. Statt der sechs Punkte der Volkscharter enthält sie drei Punkte und setzt an die Stelle des „allgemeinen“ 15 ein mehr oder minder „erweitertes“ Wahlrecht. Schließlich 1852 proclamirte Hume ein neues Programm, worin er auch auf seine „kleine Charter“ verzichtet und nur noch *einen* Punkt verlangt - Wahl durch Kugeln (Ballot). Im Uebrigen war Hume der klassische Repräsentant der sogenannten „independenten“ Opposition, die Cobbett als das „Sicherheits- 20 Ventil“ des alten Systems treffend und erschöpfend charakterisiert hat. In seinen letzten Tagen war ihm die Gewohnheit, Motionen einzubringen und dann vor Thoresschluß auf einen Wink der Minister wieder zurückzuziehen, zur förmlichen Manie geworden. Seine Koketterie mit der „Oeconomie der öffentlichen Gelder“ ist sprichwörtlich geworden. Alle 25 Ministerien erlaubten ihm, kleine Posten zu bekämpfen und zu verkürzen, um die großen desto unversehrter durch's Haus zu bringen.

**Friedrich Engels**  
**The siege of Sevastopol**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4340, 17. März 1855

**The siege of Sevastopol.**

Still no decisive news from the Crimea. The position of the Allies has "somewhat improved." The very unpleasant, but unavoidable, step has at last been taken; the British infantry has been withdrawn from the 5 trenches, and sent to Balaklava "for reorganization", after which it will take its position on the heights round that harbor, for its defense. Of the six divisions sent out, beside supplementary regiments fully amounting to another division, 10,500 bayonets are all that remain under arms, and one half of these, above all things, require a thorough physical reorgan-10 ization before they can do any good in the field. It must have been a hard day for the British infantry when, after losing four fifths of their strength by sheer mismanagement of the home Government, and by the incapacity and negligence of their own commanders, they had to march down from the trenches, leaving the whole of the siege and the eventual 15 assault to the French; leaving even their own artillery and naval brigade in the batteries, to be virtually commanded by the French general. But there was no other means of saving the remainder of the British army. The French are said now to muster about 75,000 men, but we should say 60,000 would be nearer the mark; for they, too, have had serious losses. 20 Thus, including the British artillery and naval brigade, there may be from 70,000 to 75,000 men concentrated on the Heracleatic Chersonese; but that is the very outside. Of these, 40,000 men are necessary for the conduct of the siege, at the very least; for the great proximity of the trenches to the Russian works now obliges the besiegers to keep a considerable 25 force always concentrated in the parallels in order to repel sorties, and this force must be daily relieved. If not, it would soon share the fate of the British army, which was especially knocked up by constant trench duty and want of rest. There remain from 30,000 to 35,000 men to guard

Friedrich Engels

the line of circumvallation from Balaklava to the lower Chernaya, and to make such advances in the field as may be practicable to such a force. It is, however, evident that while the Russians have superior forces at hand, these 35,000 men cannot venture out very far from their intrenched position. That even now they are not able to complete the investment of the **5** south side of Sevastopol, is confessed by Lord Raglan himself, in his last dispatch, by the admission that large convoys of wagons, laden with ammunition and other stores, passed into Sevastopol in the beginning of February. If they cannot be prevented from entering the place, how will it be possible to obstruct the entrance, on a sudden, of reënforcements, **10** enabling the Russians to sally forth in such strength as to drive the French at least out of the first two parallels, while a simultaneous attack on Balaklava and the hights of the Chernaya occupies the covering army?

Hitherto we have been sparing in our criticism upon the scientific conduct of the siege; the lines of trench have, of course, not been put into **15** published maps, and the maps that professed to show these lines and the sites of the batteries, deserved no credit. Under such circumstances, it was impossible to form a judgment upon the engineering portion of the operations, until events should have given some clue which might, to a degree, take the place of a knowledge of detail impossible to obtain. **20** Now, however, we may say, that even taking into account all the difficulties which have or may have obstructed the progress of the engineers, the conduct of the siege appears to have been characterized up to the last by the most thorough mediocrity. Sevastopol is situated on the lowest point of a long and gradual slope, interrupted by ravines and partial **25** elevations of ground; accordingly it is in the worst possible position for a fortress subject to a land-attack, because it is commanded. Militarily speaking, a fortification is commanded when there are points of the surrounding ground, within gun-shot range, whence you can see into its interior, and especially whence you have a view of the inside, or rear of **30** 30 some of its lines. Higher ground outside, within gunshot-range, generally determines command. Now, from the broken nature of the ground, both in and out of Sevastopol, it is evident that there is hardly a point in the interior of the place which is not commanded, and consequently exposed to the direct horizontal fire of the enemy, if he knows how to place his **35** batteries. It reflects the highest credit upon the Russian engineers that, under these extremely disadvantageous circumstances, they have succeeded in raising fortifications capable of such a resistance. The disadvantages of a situation commanded from without can only be avoided by defilading (*défillement*) or raising the ramparts to such a height that no **40** point of the surrounding ground, within gun-range, is elevated enough to

The siege of Sevastopol

afford a view of the interior. But not only is there a limit to this defilading; the erection of such works, requires so great an amount of labor that the application of the principle on a large scale becomes impossible. Indeed, the reports from the camp show that there are points within 5 range from which a great part of the interior of the place can be surveyed; and reports, maps and views concur in one thing: that there is hardly a siege-point in Sevastopol which is not commanded by, and therefore exposed to, direct horizontal fire from some point outside. This being the case, what shall we say of the Anglo-French Engineers who have not 10 even been able to profit by this uncommonly favorable circumstance? Every sergeant of engineers in every army knows this much, that he would, in a siege, consider a commanding point as an unexpected god-send; yet these Generals ignore it. It will be recollectcd that a month or two ago reports from the allied camp stated that it was an easy matter to 15 take a regular fortress, because in that case everything to be done was properly prescribed and laid down beforehand, but such an irregular fortification as this Sevastopol was a puzzle to all the engineers! There can be no better proof of the spirit of routine ruling in the Engineer Corps of the besiegers. A place like Sevastopol, commanded on every 20 side, defended by works thrown up according to no general plan, but constructed one after another as emergencies arose, and time was gained—such a place, more difficult to take than a regular fortress, where every possible chance has been foreseen, every single work brought into harmony and close connection with all the remainder! Not to speak of 25 the sleepy British Engineers, the maxim is quite worthy of the Engineers of the French Lower Empire. Give them a regular Vauban front to attack, and they may manage to carry it; but anything out of the way, though offering points of glaring weakness, will not do for them. It is not that the French Engineer Corps does not count many first-rate officers; 30 on the contrary, it is, perhaps, the first in the world. But professional merit has nothing to do with appointment to commands in the age of a Louis Bonaparte, Saint Arnaud, Magnan, Persigny, Fould & Co.

It may be said, the difficulties presented by the rocky ground were so great as to prevent the Allies from erecting batteries on the most commanding points. But the ground inside the town is as rocky as outside, 35 and yet the Russians have managed on a far smaller space, and with a necessity for a deal of defilading and traverse work, to erect batteries which compel the admiration of the besiegers themselves. Besides, have the French already forgotten how the Prussians, in a couple of days, and 40 on ground at least quite as rocky, took Mézières from them by sand-bag batteries? And is not the railway now constructing a flagrant contradiction to all such statements?

Friedrich Engels

But the engineering department is not alone to blame. The general conduct of the operations has been nowise better; and we shall henceforth have to put down Canrobert as well as Raglan as a pure mediocrity in generalship. There is now no denying that those who, on the first appearance of the Allies on the heights above Sevastopol, on the 28th September, pronounced for an immediate assault of the incomplete and badly armed works, have been fully justified by the event. At that time, the Allies could have brought some 35,000 infantry to the assault; they were in the first flush of victory; they found the Russians surprised, shaken, unprepared; hardly more than 15,000 infantry could be opposed by the besieged, and what is more, one single successful rush would have carried the place. Under such circumstances, we, too, are of opinion that the assault should have been attempted, even if the chances of success were, to those of defeat, as forty to sixty only. But the generals allowed this opportunity to slip away, and resolved upon the siege; though if too weak for an immediate assault, they were in a far greater proportion too weak for a siege. It was not, however, to be a regular siege; it was to be an accelerated, summary proceeding; a few days engineering, a few days cannonading, and then the storm. This proceeding failed entirely; the Russian works proceeded far more quickly, far more systematically than those of the Allies; three weeks elapsed before the fire could be opened, and when the day for unmasking the batteries came, the Russians could unmask two guns to the Allies' one. However, the fire was opened; the French fire was silenced in half a day; the English guns silenced some few Russian batteries, but could not subdue the fire from the town in any way. In a couple of days the Allies had fired away all their ammunition, without any result; they were reduced to a few rounds per day, fired for no purpose unless as a pretext for official statements that the batteries were still active. This useless waste of ammunition which it took months to replace, was another egregious blunder; the aspect of the Russian works, the number of their guns, and the distance of the allied batteries, (from 1,200 to 2,500 yards,) must have shown at once to any sensible officer that there was no chance of such a distant and short-lived fire having any effect upon the ramparts, or being capable of protecting the advance of storming columns. But the allied Generals acted like Tarquin when the Sybilline books were offered to him. They allowed the first set to be burned when they resolved not to storm Sevastopol on the 28th September; they had the second set burned when they destroyed all their stock of ammunition in a cannonade, the uselessness of which must have been evident to every gunner; and, less fortunate than Tarquin, they will not only not get the third set at the original price asked for the whole lot—they will not get it at all.

The siege of Sevastopol

The fact is, we cannot doubt, that the allied Generals are by this time perfectly convinced of the impracticability of any assault, with their present means both of artillery and infantry. Three, and in some instances, four successive lines of fortifications, cannot be taken at one onset; nothing is clearer than that. They require as many successive sieges, which may become shorter with every successive line carried; but they require time, renewed trenches, renewed cannonades, renewed assaults, and, of course, renewed reinforcements. All this under the supposition that the covering army remains in possession of its ground, and that the forts on 5 the north side of the harbor will not make the place too hot for the Allies within twelve hours after its being ultimately carried. As to the covering army, we shall return to that presently; as to the north forts, their action must begin to tell terribly the moment the south side is in possession of the Allies. But what with the restricted means at their command, with the 10 difficulties of the task, with the enormous sacrifice of men necessarily connected with every assault, with the very small chance of large reinforcements arriving, with the extraordinary wear and tear caused to the besiegers by the climate, there are at least ten chances to one that the south side of Sevastopol will never be taken by the Allies. The Generals 15 must know this; yet, in order to preserve their troops from complete demoralization, the assault must be permanently announced as imminent. This cannot last forever; other movements must, therefore, be made; and they must attempt to get, somehow or other, out of the fatal *cul-de-sac* into which their "celebrated flank-march" has locked them up. 20 For this purpose the desperate idea of sending Omer Pasha to Eupatoria 25 was invented.

We have more than once pointed out the great fault in forming the base of the offensive plan of the Allies—a fault which could, however, not be avoided, as it was the consequence of former errors. To operate 30 from two bases, and upon two distinct lines, with two separate corps, against an enemy superior to both these corps put together, is certainly the height of contempt for all rules of warfare. Yet it is done: it offers the only chance of gaining a success in the field over the Russians, repelling them into the interior of the peninsula, and investing Sevastopol on the 35 north side too. But what must be the consequence of such proceedings? The Turks, once concentrated at Eupatoria, are from sheer necessity driven to immediate offensive operations, for the place will not hold them. They have to advance, with about 25,000 men, or 30,000 men at the very outside, in a country where no strong positions for defensive operations 40 are at their disposal. They have to act in a completely open field, where maneuvering decides every battle—and in that, even the Russians are by

Friedrich Engels

far their superiors—or else they have to drive the Russians from the position of the Alma, or the Katsha; and such feats are not exactly their forte. They will, therefore, very likely, be defeated and annihilated, unless they are allowed by the Russians to die out quietly by climatic effects and maladministration. As to the allied army on the Chernaya, that cannot 5 advance in greater strength than about 25,000 men to any distance beyond a short march from its present position. Detachments for securing the communication, and the flanks, scouts, &c, would, on the second day's march, reduce it to 20,000; and that in a country where no such Torres Vedras positions, as on the neck of the Chersonese are to be 10 found. They, too, would have to maneuver; and every soldier knows that in the open field every position can be turned—strategically, by the enemy's maneuvering, before the battle, so as to menace the communications of the army, or tactically, by his throwing a corps on its flank and rear during the battle. Thus, a superior army can always force a weaker 15 enemy to retire, with or without fighting, as soon as there is elbow-room for maneuvering; and whenever the Allies choose to advance beyond the Chernaya, they will be made to feel this very soon. But the very fact of the Turks advancing from Eupatoria will force them to make a corresponding move, and then the crisis of the Crimean campaign will have 20 arrived. The battle at that place reported in our columns by the Pacific and Africa as a victory over the Russians is plainly a skirmish of no account.

The Russians appear to await their third corps from Perekop, and an improvement in the weather which will allow them to bivouac in the open 25 air, in order to begin then, on their side, offensive operations. Neither the one nor the other circumstance can now be much retarded, so that about the middle or end of March, if an armistice is not concluded in consequence of the death of Nicholas, and if the season is at all favorable, we may expect to see this struggle for the possession of Sevastopol brought 30 to a final decision. What we expect this decision to be we have stated often and plainly enough.

**Karl Marx**  
**Palmerston**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 105, 3. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 27. Febr. (*Palmerston.*) Dem Schrei gegen die Aristokratie hat Palmerston ironisch geantwortet mit einem Ministerium von 10 Lords und 4 Baronets - dazu 10 Lords, wovon 8 im Hause der Pairs sitzen. Der Ungeduld über das Compromiß zwischen den verschiedenen 5 Fractionen der Oligarchie entgegnet er mit einem Compromiß zwischen den verschiedenen Familien innerhalb der Whigfraction. In seinem Ministerium ist der Greyclan abgefunden, die herzoglich Sutherland'sche Familie, endlich die Clarendon'sche Familie. Der Minister des Innern, Sir George Grey, ist Vetter des Grafen Grey, dessen Schwager Sir Charles 10 Wood ist; der erste Lord der Admiralität, der Graf Granville und der Herzog von Argyll vertreten die Familie Sutherland. Sir G. C. Lewis, Schatzkanzler, ist Schwager des Grafen Clarendon, auswärtigen Ministers. Indien allein ist einem Unbetitelten, obgleich in die Whigfamilien Hineingeheiratheten, dem Vernon Smith anheim gefallen. Ein Königreich 15 für ein Pferd! rief Richard III. Ein Pferd für ein Königreich! ruft Palmerston, dem Caligula nachahmend und macht Vernon Smith zum Großmogul von Indien. „Lord Palmerston“, klagt der *Morning Advertiser*, „hat uns nicht nur die alleraristokratischste Administration gegeben, von der unsere Geschichte ein Beispiel aufweist, sondern er hat seine 20 Regierung aus dem miserabelsten aristokratischen Material zusammengesetzt, das aufzufinden war.“ Aber, tröstet sich der biedere Advertiser, aber „Palmerston ist immer noch kein freier Agent; er ist immer noch in Ketten und Banden etc.“ Wie wir vorhersagten, Lord Palmerston hat ein Cabinet von Nullen gebildet, mit sich selbst als der einzigen Ziffer. Lord 25 John Russell, der ihn 1851 undiplomatick aus dem Whigcabinet warf, hat er diplomatisch auf Reisen geschickt. Die Peeliten hat er benutzt, um die Erbschaft Aberdeens anzutreten. Die Ministerpräsidentschaft, einmal gesichert, hat er die Aberdeeniten fallen lassen und dem Russell, wie Disraeli sagt, nicht nur die Whiggarderobe, sondern die Whigs selbst 30 gestohlen. Trotz der großen Aehnlichkeit, ja fast Identität, der jetzigen

Karl Marx

Regierung mit Russells Whigadministration von 1846-1852 wäre nichts falscher als sie zu verwechseln. Es handelt sich diesmal überhaupt nicht um ein Cabinet, sondern um Lord Palmerston statt eines Cabinets. Obgleich das Personal großentheils das alte, sind die Stellen so unter daselbe vertheilt, ist sein Anhang im Hause der Gemeinen so verschieden, 5 und erscheint es unter so gänzlich veränderten Verhältnissen wieder, daß, wenn es früher ein schwaches Whigministerium, es jetzt die starke Dic-tator eines einzigen Mannes bildet, vorausgesetzt, daß Palmerston kein unechter Pitt, Bonaparte kein unechter Napoleon und Lord John Russell auf Reisen bleibt. Verdrießlich, wie dem englischen Bürger die unerwar-tete Wendung der Dinge kam, amusirt ihn einstweilen die gewissenlose Gewandtheit, womit Palmerston Freund und Feind dupirt und übervor-theilt hat. Palmerston, sagt der Citykaufmann, hat wieder gezeigt, daß er „clever“ ist. „Clever“ aber ist ein unübersetzbare Prädicat, vieldeutig, vielsinnig. Es umfaßt alle Eigenschaften eines Mannes, der sich an den 15 Mann zu bringen weiß und sich eben so sehr auf den eigenem Vortheil wie auf den fremden Schaden versteht. Moralisch, wie der englische Bür-ger ist, respectabel, wie er ist, bewundert er doch vor Allem den Mann, der „clever“ ist, den die Moral nicht genirt, den der Respect nicht irrt, der Principien für Fallstricke hält, um seinen Nebenmenschen zum Fall zu 20 bringen. Wenn der Palmerston so „clever“ ist, wird er nicht die Russen überlistet, so gut wie er den Russell überlistet hat? So der Politiker der höheren englischen Mittelklasse. Was die Tories betrifft, so glauben sie die gute alte Zeit wieder hergestellt, den bösen Coalitionszauber gebro-chern und den angestammten Regierungswechsel zwischen Whigs und To- 25- ries wieder eingeleitet. Eine wirkliche Aenderung, nicht beschränkt auf blos passive Auflösung, dürfte in der That erst unter einer Tory-Regie-rung eintreten. Nur wenn die Tories am Ruder sind, beginnt der gewal-tige Druck von Außen - die pressure from without, - und werden die unvermeidlichen Umwälzungen ins Werk gesetzt. So die Katholiken- 30- emanzipation unter dem Ministerium Wellington: so der Wiederruf der Korngesetze unter dem Ministerium Peel: so, wenn nicht die Reformbill, mindestens die Reformagitation, die bedeutender war als ihr Resultat. \

Als die Engländer eigens einen Holländer über die See kommen ließen, um ihn zum König zu machen, geschah es, um mit der neuen Dynastie 35 . eine neue Epoche einzuführen - die Epoche der Vermählung von Grund-aristokratie und Finanzaristokratie. Seit der Zeit finden wir das Privile-gium des Bluts und das Privilegium des Goldes im constitutionellen Gleichgewicht bis auf den heutigen Tag. Das Blut z. B. überwiegt einen Theil der Stellen in der Armee der Familienconnection, dem Nepotismus, 40.. dem Favoritismus, aber das Princip des Goldes erhält sein Recht, indem

Palmerston

alle Officierstellen für klingende Münze verkaufbar und kaufbar sind. Es wird so berechnet, daß die gegenwärtig in den Regimentern dienenden Offiziere ein Capital von 6 Millionen Pfd. St. in ihren Stellen fixirt haben. Der ärmere Offizier, um nicht seines im Dienst erworbenen Anrechts 5 verlustig zu gehen und durch einen jungen Geldbeutel ausgestochen zu werden, leihst Capital auf, um sein Avancement zu sichern, und wird so ein verhypothekirtes Wesen. Wie in der Armee, so in der Kirche neben dem Principe der Familie das baare Princip. Wenn ein Theil der Kirche den jungen Söhnen der Aristokratie anheimfällt, so gehört der andere 10 dem Meistbietenden. Der Handel mit den „Seelen“ des englischen Volkes - so weit sie der Staatskirche angehören - ist nicht minder regelmäßig, wie der Negerhandel in Virginien. Es existiren in diesem Handel nicht nur Käufer und Verkäufer, sondern auch Mäkler. Ein solcher „klerikaler“ Mäkler, Namens Simpson, erschien gestern vor dem „Court of Queen's 15 Bench“ und verlangte seine Gebühren von einem gewissen Lamb, der sich contractlich verpflichtet habe, ihm die Präsentation zur Pfarre von Westhacnney für den Rector Josiah Rodwell zu verschaffen, wobei Simpson 5% von Käufer und Verkäufer sich ausbedungen, nebst einigen Nebensporteln. Lamb hatte seine Verpflichtung nicht erfüllt. Die Sache 20 hing so zusammen: Lamb ist der Sohn des 70jährigen Rectors zweier Pfründen in Sussex, deren Marktpreis zu 16 000 Pfd. St. angeschlagen wird. Der Preis steht natürlich im direkten Verhältniß zur Einnahme der Pfarre und im umgekehrten Verhältniß zum Alter des Pfründenbesitzers. Der junge Lamb ist der Patron der vom alten Lamb besessenen Pfarreien 25 und zugleich der Bruder eines noch jüngeren Lamb, des Pfründenbesitzers und Pfarrers von West-Hackney. Da der Rector von West-Hackney noch sehr jugendlich, steht der Marktpreis der nächsten Präsentation zu seiner Sinekure verhältnißmäßig niedrig. Obgleich ihre Einnahme 550 Pfund jährlich, nebst Pfarrwohnung, verkauft ihr Besitzer die nächste 30 Präsentation zu nur 1000 Pfd. St. Sein Bruder verspricht ihm die Pfarreien in Sussex bei dem Tode des Vaters, verkauft aber durch Simpson seine so erledigte Stelle in West-Hackney zu 3000 Pfd. St. dem Josiah Rodwell, wobei er also einen Nettoprofit von 2000 Pfd. St. einsteckt, sein Bruder eine bessere Pfründe erhält, und der Mäkler zu 5 pCt. Commission ein Geschäft von 300 Pfd. St. gemacht haben würde. Es stellte sich nicht heraus, wodurch der Contract sich zerschlagen. Das Gericht erkannte dem Mäkler Simpson „für gethane Arbeit“ eine Entschädigung von 50 Pfd. St.

**Karl Marx**  
**The crisis in England**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4346, 24. März 1855

### The crisis in England.

Of course, the most interesting feature of the news from Europe by the Atlantic must be the death of the Czar and the influence of that event on the pending complications. But important as may be the intelligence on this subject, or on other continental affairs, in its interest for the thoughtful observer it can hardly surpass the gradual indications and developments of that momentous political crisis in which, without any will of their own, the British nation are now involved at home. The last attempt to maintain that antiquated compromise called the British Constitution—a compromise between the class that rule officially and the class that rule non-officially—has signally failed. The coalition ministry, the most constitutional of all, has not only broken down in England but the constitution itself has broken down in detail at every point where it has been tested by the war. Forty thousand British soldiers have died on the shores of the Black Sea, victims to the British Constitution. Officers, 15 Staff, Commissariat, Medical Department, Transport Service, Admiralty, Horse Guards, Ordnance, Army and Navy, all and every one have broken down, have ruined themselves in the estimation of the world; but all and every one have failed with the satisfaction of knowing that they had but done their duty in the eyes of the British Constitution. *The London Times* spoke more truly than it knew, when it said, with respect to this universal failure, that it was the British Constitution itself which was on its trial!

It has been tried, and found guilty. This British constitution, what is it but a superannuated compromise, by which the general governing power is abandoned to some sections of the middle class, on condition that the whole of the real Government, the Executive in all its details, even to the executive department of the legislative power—or the actual law-making

The crisis in England

in the two Houses of Parliament—is secured to the landed aristocracy? This aristocracy which, subject to general principles laid down by the middle class, rules supreme in the Cabinet, the Parliament, the Administration, the Army and the Navy—this very important half of the British 5 constitution has now been obliged to sign its own death-warrant. It has been compelled to confess its incapacity any longer to govern England. Ministry after Ministry is formed, only to dissolve itself after a few weeks' reign. The crisis is permanent; the Government is but provisional. All political action is suspended; nobody professes to do more than to  
10 keep the political machine greased well enough to prevent it from stopping. That pride of the constitutional Englishman, the House of Commons itself, is brought to a dead stand. It knows itself no longer, since it is split up in numberless fractions, attempting all the arithmetical combinations and variations, of which a given number of units is capable. It  
15 can no longer recognize itself in the various Cabinets, which it makes in its own image, for no other purpose than to unmake them again. The bankruptcy is complete.

And not only has the war had to be carried on in the midst of this national helplessness, which, breaking out like a pestilence in the Crimea, 20 has gradually seized all the branches of the body politic, but there is an opponent to contend with far more dangerous than Russia—an opponent more than a match for all the Gladstones, Cardwells, Russells and Palmerstons of past, present and future Cabinets put together. That opponent is the commercial and industrial crisis which, since September 25 last, has set in with a severity, a universality, and a violence, not to be mistaken. Its stern, iron hand at once shut up the mouths of those shallow Free traders who for years had gone on preaching, that since the repeal of the Corn Laws glutted markets were impossible. There the glut is, with all its consequences, and in its most acute form; and in view of it  
30 nobody is more eager to accuse the improvidence of manufacturers, in not reducing production, than those very economists, who told them only a few months before that they never could produce too much. We long since called attention to the existence of this disease in a chronic form. It has been aggravated, of course, by the late difficulties in Amer-  
35 ica, and the crisis that depressed our trade. India and China, glutted though they were, continued to be used outlets—as also California and Australia. When the English manufacturers could no longer sell their goods at home, or would not do so rather than depress prices, they resorted to the absurd expedient of consigning them abroad, especially to  
40 India, China, Australia and California. This expedient enabled trade to go on for a while with less embarrassment than if the goods had been

Karl Marx

thrown at once upon the home market; but when they arrived at their destination they produced embarrassment at once, and about the end of September last the effect began to be felt in England.

Then the crisis exchanged its chronic form for an acute one. The first houses that felt it were the calico printers; a number of them, including 5 very old established houses in Manchester and that vicinity, broke down. Then came the turn of the shipowners and the Australian and Californian merchants; next came the China traders, and finally the Indian houses. All of them have had their turn; most of them losing severely, while many had to suspend; and for none of them has the danger passed 10 away. On the contrary it is still increasing. The silk manufacturers were equally affected; their trade has been reduced to almost nothing, and the localities where it is carried on have suffered, and still suffer, the greatest distress. Then came the turn of the cotton-spinners and manufacturers. Some of them had already succumbed at our last advices, and a great 15 many more must do so. The spinners of fine yarns, as we also learn, had begun to work only four days a week, and the coarse spinners would shortly have to do the same. But how many of them will be able to stand this for any length of time?

A few months more and the crisis will be at a hight which it has not 20 reached in England since 1846, perhaps not since 1842. When its effect begin to be fully felt among the working classes, then will that political movement begin again, which has been dormant for six years. Then will the working-men of England rise anew, menacing the middle classes at the very time that the middle classes are finally driving the aristocracy 25 from power. Then will the mask be torn off which has hitherto hid the real political features of Great Britain. Then will the two real contending parties in that country stand face to face—the middle class and the working classes, the Bourgeoisie and the Proletariat—and England will at last be compelled to share in the general social evolutions of European 30; society. When England entered into the French Alliance she finally abandoned that isolated character which her insular position had created for her, but which the commerce of the world, and the increasing facilities for intercourse, had long since undermined. Henceforth she can hardly help undergoing the great internal movements of the other European 35; nations. I

It is also a striking fact that the last moments of the British Constitution are as prolific in evidences of a corrupt social state as the last j moments of Louis Philippe's monarchy. We have before referred to the S Parliamentary and Government scandals, to the Stonor, the Sadleir, the 40 J Lawley scandals; but, to crown all, came the Handcock and De Burgh

#### The crisis in England

revelations, with Lord Clanricarde, a peer of the realm, as a principal though indirect party to a most revolting deed. No wonder that this should seem to complete the parallel, and that people, on reading the damning details, should involuntarily exclaim "The Due de Praslin! The 5 Due de Praslin!" England has arrived at her 1847; who knows when and what will be her 1848?

**Karl Marx**  
**Die britische Konstitution - Layard**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 109, 6. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 2. März. (*Die britische Constitution.*) Während die britische Constitution im Detail auf jedem Punkte scheiterte, wo der Krieg sie auf die Probe gestellt, brach im Inland das Coalitionsministerium entzwei, das constitutionellste aller Ministerien, das die englische Geschichte aufzubieten. 40 000 britische Soldaten starben an den Ufern des schwarzen Meeres, Opfer der britischen Constitution! Offiziere, Generalstab, Commissariat, ärztliches Departement, Transportdienst, Admiralität, Horseguards, Feldzeugamt, Armee und Marine, alle sind zusammengebrochen und haben sich selbst ruinirt in der Achtung der Welt; aber alle hatten die Genugthuung zu wissen, daß sie nur ihre Pflicht gethan in den Augen der britischen Constitution! Die *Times* sprach wahrer als sie ahnte, wenn sie mit Bezug auf diesen allgemeinen Bankrott ausrief: „Es ist die britische Constitution selbst, die vor Gericht steht.“ Sie hat vor Gericht gestanden und ist schuldig gefunden worden. Aber was ist diese britische Constitution? Besteht ihr Wesen in der Repräsentatiwerfassung und der Beschränkung der Executivgewalt? Diese Merkmale unterscheiden sie weder von der Constitution der Vereinigten Staaten von Nordamerika, noch von der Constitution der unzähligen englischen Actiengesellschaften, die „ihr Geschäft“ verstehn. Die britische Constitution ist in der That nur ein verjährtes, überlebtes, veraltetes Compromiß zwischen der *nicht officiell*, aber faktisch in allen entscheidenden Sphären der bürgerlichen Gesellschaft *herrschenden Bourgeoisie* und der *officiell regierenden Grundaristokratie*. Ursprünglich nach der „glorreichen“ Revolution von 1688 v\ai nur eine Section in der Bourgeoisie - die *Finanzaristokratie* - in das Compromiß eingeschlossen. Die Reformbill von 1831 ließ eine andere Section 28 zu, die *Millocracy*, wie die Engländer sie nennen, d.h. die Großwürdenträger der *industriellen Bourgeoisie*. Die Geschichte der Gesetzgebung seit 1831 ist die Geschichte der Concessionen, die an die industrielle Bourgeoisie gemacht worden sind von der neuen Armenhausacte bis zum Widerruf der Korngesetze und vom Widerruf der Korngesetze bis zur 30

Successionssteuer auf den Grundbesitz. Wenn die Bourgeoisie - selbst nur die höchste Schichte der Mittelklassen - so im Allgemeinen als die *herrschende Klasse* auch *politisch* anerkannt wurde, so geschah dies indeß nur auf eine Bedingung hin, auf die Bedingung, daß das gesammte Regierungswesen in allen seinen Details, selbst das executive Departement der gesetzgebenden Gewalt, d.h. das eigentliche Gesetzmachen in den beiden Häusern des Parlaments, der Grundaristokratie gesichert bleibe. Die Bourgeoisie zog 1830 die Erneuerung des Compromisses mit der Grundaristokratie einem Compromiß mit der Masse des englischen Volkes vor. Die Aristokratie nun, die, unterworfen unter gewisse von der Bourgeoisie aufgestellte Principien, ausschließlich herrscht im Cabinet, dem Parlamente, der Administration, der Armee und der Marine - diese eine und verhältnißmäßig wichtigste Hälfte der britischen Nation ist gerade jetzt gezwungen, ihr eignes Todesurtheil zu unterschreiben und vor den Augen aller Welt zu gestehn, daß sie nicht länger den Beruf hat, England zu regieren. Man betrachte nur die Versuche, ihre Leichen zu galvanisiren! Ministerium wird gebildet nach Ministerium, sich selbst aufzulösen nach dem Regime von wenigen Wochen. Die Krisis ist permanent, die Regierung nur provisorisch. Alle politische Action ist suspendirt und Jeder gesteht, daß er nur noch daran denkt, die politische Maschine hinlänglich einzulenzen, damit sie nicht völlig stillsteht. Das Haus der Gemeinen selbst erkennt sich nicht wieder in den Ministerien, die nach seinem eignen Bilde geschaffen sind. In Mitte dieser allgemeinen Hilflosigkeit ist nicht nur der Krieg zu führen, sondern ein Gegner zu bekämpfen, gefährlicher selbst als der Kaiser Nikolaus. Dieser Gegner ist die *Handels- und Industriekrise*, die seit letztem September jeden Tag an Gewaltsamkeit und Universalität zunimmt. Ihre eiserne Hand hat sofort den Mund der oberflächlichen Freihandelsapostel geschlossen, die seit Jahren predigten, daß seit dem Widerruf der Korngesetze überfüllte Märkte und sociale Krisen für immer in das Schattenreich der Vergangenheit verbannt seien. Die überfüllten Märkte sind da, und nun schreit Niemand lauter über den Mangel an Vorsicht, der die Fabrikanten abgehalten, die Production zu beschränken, als dieselben Oekonomen, die noch vor 5 Monaten mit dogmatischer Unfehlbarkeit lehrten, daß nie zuviel producirt werden könne. In einer chronischen Form äußerte sich die Krankheit bereits zur Zeit der Prestoner Arbeitseinstellung. Kurz nachher brachte die Ueberfuhr des amerikanischen Markts die Krise zum Ausbruch in den vereinigten Staaten. Indien und China, obgleich überführt, eben so wie Californien und Australien, fuhren fort, Abzugskanäle der Ueberproduction zu bilden. Da die englischen Fabrikanten ihre Waren nicht länger im heimischen Markt verkaufen konnten, ohne die Preise

Karl Marx

herabzudrücken, nahmen sie zu dem gefährlichen Mittel ihre Zuflucht, selbst ihre Waare auf Consignation ins Ausland zu schicken, besonders nach Indien, China, Australien und Californien. Dieses Ausfluchtsmittel befähigte den Handel für eine Weile voranzugehen, mit weniger Störung, als wenn die Waaren auf einmal auf den Markt geworfen worden wären. 5 Sobald sie aber an ihren Bestimmungsorten anlangten, entschieden sie dort die Course sofort und gegen Ende September wurde die Wirkung hier in England fühlbar. Die Krise vertauschte dann ihren chronischen mit einem acuten Character. Die ersten Häuser, die zusammenbrachen, waren die Kattundrucker - darunter altetablierte Firmen von Manchester 10 und Umgegend. Die Reihe kam dann an die Schiffsbesitzer und die australischen und californischen Kaufleute, dann die chinesischen Häuser, endlich die indischen. Alle kamen an die Reihe, die meisten litten schwer, viele mußten ihr Geschäft suspendiren und für keinen dieser Handelszweige ist die Gefahr vorüber. Sie ist im Gegentheil beständig 15 wachsend. Die Seidenfabrikanten wurden ebenfalls getroffen; ihre Industrie ist momentan fast auf Nichts reducirt und die Oertlichkeiten, wo sie betrieben wird, sind vom größten Elend heimgesucht. Die Reihe kommt nun an die Baumwollspinner und Fabrikanten. Einige von ihnen haben bereits unterlegen und ein großer Theil wird ihr Schicksal noch theilen 20 müssen. Wir haben früher gesehen, daß die Feingarnspinner nur noch kurze Zeit arbeiten und die Grobgarnspinner werden bald zum selben Mittel ihre Zuflucht nehmen. Ein Theil davon arbeitet jetzt schon nur einige Tage in der Woche. Wie lange werden sie dies aushalten können? Noch einige Monate, und die Krisis wird in den Fabrikdistricten die 25 Höhe von 1842 erreichen, wenn nicht übersteigen. Sobald aber ihre Wirkungen sich allgemein unter den arbeitenden Klassen fühlbar machen, wird die politische Bewegung wieder beginnen, die sechs Jahre mehr oder minder unter diesen Klassen geschlummert und nur noch die Cadres für eine neue Agitation zurückgelassen hatte. Der Conflict zwischen dem 30 industriellen Proletariat und der Bourgeoisie wird zur selben Zeit wieder beginnen, wo der Conflict zwischen Bourgeoisie und Aristokratie seinen Höhepunkt erreicht. Die Maske wird dann fallen, die bis jetzt dem Auslande die wirklichen Züge der politischen Physiognomie Großbritanniens versteckt hat. Indeß nur wer unbekannt mit dem Reichthum dieses Landes 35 an Menschenmaterial, wie an materiellen Hilfsmitteln ist, wird zweifeln, daß es siegreich und neu verjüngt aus der bevorstehenden großen Krise hervorgehen wird.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 107, 5. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 2. März. (*Layard*), der große Ninivehgelehrte, hat vorgestern in einer Rede an seine Cornrinniten von Aylesbury ein interessantes Kapitel veröffentlicht zur Charakteristik einerseits der Art und Weise, wie die Oligarchie die wichtigsten Staatsämter vertheilt, andererseits der 5 höchst zweideutigen Position der sog. liberalen und independenten Parlamentsmitglieder zu dieser Oligarchie. Lord Granville, erzählt Layard, ernannte ihn zum Unter-Staatssecretair im Ministerium des Auswärtigen, wo er 3 Monate diente, als Russell's Ministerium stürzte und das Derby-Cabinet gebildet ward. Derby trug ihm an, an seinem Platze zu bleiben, bis der ihm bestimmte Nachfolger, Lord Stanley (Derby's Sohn) aus 10 Indien zurückgekehrt sei. Dann wolle er ihn (Layard) mit einer diplomatischen Mission im Auslande betrauen. „Alle meine politischen Freunde“, erzählt Layard, „waren der Ansicht, ich solle das Angebot annehmen, mit Ausnahme Lord Russell's, der eine umgekehrte Meinung aus- 15 sprach, der zu folgen ich nicht anstand.“ Layard schlug also Derby's Anerbieten ab. Wohl! Lord Russell wird wieder Minister und Layard ist nicht vergessen. Russell lädt ihn nun ein zum ministeriellen Banquet, an dem er seinen Sitz nehmen soll als Unter-Secretair des „Board of Control“, d. h. des Ministeriums für Indien. Layard schlägt zu. Plötzlich aber 20 besinnt sich Russell, daß ein ältlicher Whig-Gentleman, Namens Sir Thomas Redington, der früher einmal mit irischen, nie aber mit asiatischen Angelegenheiten betraut war, „noch unversorgt ist“ (wörtlich). Er deutet also dem Layard an, der Unterbringung des ältlichen Herrn nicht im Wege zu stehen. Layard resignirt wieder. Russell, ermutigt durch die 25 selbstaufopfernde Bescheidenheit des Gelehrten, insinuirt ihm nun, ganz aus dem Wege zu gehen und eine Consulstelle in Egypten anzunehmen. Diesmal wird Layard wild, schlägt ab und macht sich im Parlament bemerkbar durch bedeutende Reden gegen die orientalische Politik des Ministeriums. Palmerston, sobald er sein Cabinet gebildet, sucht ihn ab- 30 zufinden durch die Stelle des Secretairs im Feldzeugamt. Layard lehnt dies ab, weil er durchaus nichts verstehne von der Artillerie etc. Wie naiv! Als ob der abgetretene Secretair - Herr Monsell, einer der Mäkler der irischen Brigade - je im Stande gewesen, eine gewöhnliche Muskete von einem Zündnadelgewehr zu unterscheiden! Palmerston bietet ihm nun 35 das Untersecretariat im Ministerium des Krieges an. Layard acceptirt, aber den andern Morgen hat Palmerston ausgefunden, das Frederick Peel - diese burokratische Nullität - in diesem Augenblicke unentbehrlich im Kriegsministerium sei, von dessen Functionen Peel notorisch

Karl Marx

nichts versteht. Zum Ersatz bietet er dem Layard schließlich im Namen Russell's das Untersecretariat im Colonialministerium an. Layard hält die Umstände zu schwierig, um in diesem Augenblicke Studien über 50 Colonien zu machen, mit denen er sich nie beschäftigt. Er lehnt ab und damit endet diese erbauliche Historie. Die einzige Moral, die die ministeriellen Blätter daraus ziehen, ist: daß Layard noch sehr unerfahren im Weltlauf und seinen assyrischen Ruhm schnöde verwirkt habe.

**Karl Marx**  
**Die englische Presse über den toten Zar**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 109, 6. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. März. (*Die englische Presse über den todten Czar.*) Sämmliche heut erschienenen Tages- und Wochenblätter bringen natürlich Leitartikel über den Tod des Kaisers von Rußland - jedoch ohne Ausnahme geistlos und gemeinplätzlich. Die Times sucht wenigstens ihren Stil durch ein Pathos von Hundertpferdekraft aufzuschwellen zur Timur Tamerlanhöhe. Wir heben nur zwei Stellen hervor, beide Complimente für Lord Palmerston. Palmerston's, des „schlimmsten Feindes des Czaren“ Ernennung zum Premierminister, habe die Ueberreizung, die seinen Tod beschleunigt, noch mehr aufgeschraubt. Von 1830—40 (Erstes Decennium 10 der Palmerston'sehen auswärtigen Politik) habe der Czar seine Politik der Uebergriffe und der Weltbeherrschung aufgegeben. Die eine Behauptung ist der andern werth. Der Morning Advertiser zeichnet sich dagegen durch die Entdeckung aus, daß Michael der älteste Sohn des Kaisers und darum der legitime Thronfolger sei. Die Morning Post, Palmerstons Pri-15 vatmoniteur, offenbart in ihrer Leichenrede dem englischen Publikum, daß „die Wiener Conferenzen nun zwar für kurze Zeit aufgeschoben, aber unter neuen Auspicien eröffnet werden sollen“, und daß „heute Nachmittag Lord Clarendon mit dem Kaiser Napoleon eine Zusammenkunft in Boulogne hat, wo die beiden Regierungen ihre Ideen über dieß 20 plötzliche und wichtige Ereigniß austauschen werden“. Die Daily News glaubt nicht an die friedlichen Folgen des „plötzlichen Ereignisses“, da die Westmächte sich nicht zurückziehen könnten, *bevor*, und Rußland nicht, *nachdem* Sebastopol gefallen.

**Karl Marx**  
**Stellenkauf - Aus Australien**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 111, 7. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. März. (*Stellenkauf. Aus Australien.*) In der vorgestrigen Sitzung des Hauses der Gemeinen wurde bekanntlich Lord Goderich's Antrag, Unterofficiere bis zum Range von Hauptleuten avanciren zu lassen, verworfen. Palmerston wandte das alte Dilemma an: Eine partielle Reform ist unmöglich, weil ein Glied des alten Systems das andere bedingt. Einzelne praktische Reform also unmöglich, weil sie nicht theoretisch. Die Gesamtreform des Systems unmöglich, weil sie nicht Reform, sondern Revolution. Theoretische Reform also unmöglich, weil sie nicht praktisch. Dieses Haus der Gemeinen - ein Haus, das das Princip beherzigt: *Principiis obsta* - ließ sich natürlich gern überzeugen, oder 10 bedurfte vielmehr nicht der Ueberzeugung, da sein Urtheil vor dem Prozeß gefällt war. Palmerston führte bei dieser Gelegenheit an, daß das System des Verkaufs der Officierpatente alt sei, und hierin hatte er Recht. Wir haben früher schon angedeutet, daß es mit der „glorreichen“ Revolution von 1688 begann, mit der Einführung von Staatsschulden, 15 Banknoten und holländischem Königthume. Schon in der Meuterei-Akte von 1694 wird die Nothwendigkeit erwähnt, „dem großen Unheil des Kaufes und Verkaufes der militärischen Stellen in der königl. Armee“ zuvorzukommen, und wird angeordnet, daß „jeder bestallte Officier (nur die Unterofficiere sind *nicht* bestallt) schwören solle, daß er seine Bestal- 20 3 lung nicht gekauft habe.“ Diese Restriction wurde indeß nicht durchgesetzt; 1702 entschied vielmehr Sir N. Wright, der Lord Keeper, in umgekehrtem Sinne. Am 1. Mai 1711 erkannte eine Verordnung der Königin Anna ausdrücklich das System an, indem sie verfügte, „daß keine Bestallungen verkauft werden sollten ohne königl. Bestätigung, und daß 25 1 kein Officier auskaufen dürfe, der nicht 20 Jahre gedient oder im Dienste unfähig geworden sei etc“. Es war nur noch ein Schritt von dieser offiziellen Anerkennung des Handels in militärischen Patenten zur offiziellen Regulirung des Marktpreises der Bestallungen. 1719-20 wurden demgemäß zum erstenmal solche Marktpreise fixirt. Die Preise der Officiers- 30 JP

#### Stellenkauf - Aus Australien

patente wurden erneut 1766, 1772, 1773, 1783 und schließlich 1821, wo die jetzigen Preise festgesetzt wurden. Schon 1766 veröffentlichte der Kriegsminister Barrington einen Brief, worin es heißt: „Die Folge dieses Handels in Officierspatenten ist häufig, daß Männer, die mit der wärmen 5 Neigung für den Dienst in die Armee getreten sind, die sich selbst bei jeder Gelegenheit ausgezeichnet haben, ihr ganzes Leben durch in dem untersten Rang gehalten werden, weil sie arm sind. Diese verdienstvollen Officiere erdulden oft die grausame Demüthigung, durch junge Buben von reichen Familien commandirt zu werden, die viel später in den 10 Dienst eintreten, und deren Vermögen sie befähigt, sich außerhalb des Regiments zu amüsiren, während die anderen, beständig im Dienstquar- tier, die Pflichten dieser Gentlemen erfüllen und ihre eignen gelernt ha- ben.“ Es ist wahr, daß das gemeine Recht von England es für illegal erklärt, für irgend ein öffentliches Amt ein Geschenk oder „Mäklerspor- 15 teln“ zu geben, ganz wie die Statuten der Staatskirche Simonie mit ihrem Bann belegen. Die historische Entwicklung besteht aber darin, daß we- der das Gesetz die Praxis bestimmt, noch die Praxis das widersprechende Gesetz besiegt.

Die letzten Nachrichten von Australien fügen ein neues Element der 20 allgemeinen Unbehaglichkeit, Unruhe und Unsicherheit hinzu. Wir müs- sen unterscheiden zwischen der Erneute zu Ballarat (unweit Melbourne) und der allgemeinen revolutionären Bewegung in der Provinz Victoria. Die erstere wird in diesem Moment unterdrückt sein; die letztere ist nur durch vollständige Zugeständnisse zu unterdrücken. Die erstere ist selbst 25 nur ein Symptom, ein gelegentlicher Ausbruch der letzteren. Was die Emeute bei Ballarat angeht, so sind die Thatsachen einfach diese: Ein gewisser Bentley, Eigentümer des Eureka Hotels bei den Goldfeldern von Ballarat, war in allerlei Conflicte mit den Goldgräbern gerathen. Ein Mord, der in seinem Hause vorfiel, vermehrte den Haß gegen ihn. Bei der 30 Untersuchung des Leichenbeschauers ward Bentley als unschuldig ent- lassen. Indeß veröffentlichten zehn von den zwölf Geschworenen, die während der Leichenschau functionirten, einen Protest gegen die Partei- lichkeit des Coroner (Leichenbeschauer), der die dem Gefangenen nach- theiligen Zeugenaussagen zu unterdrücken gesucht. Auf das Verlangen 35 der Volksmasse fand eine zweite Untersuchung statt. Trotz sehr verdäch- tigender Zeugenaussage wurde Bentley wieder entlassen. Indeß ward be- kannt, daß einer der Richter pecuniar in dem Hotel betheiligt sei. Viele frühere und spätere Klagen beweisen den zweideutigen Charakter der Regierungsbeamten des Districts von Ballarat. Am Tage der zweiten Ent- 40 lassung des Bentley machten die Goldgräber eine furchtbare Demon- stration, übergaben sein Hotel den Flammen und zogen sich dann zu-

Karl Marx

rück. Drei der Rädelsführer wurden verhaftet auf Befehl von Sir Charles Hotham, dem General-Gouverneur der Provinz Victoria. Am 27. November verlangte eine Deputation der Goldgräber ihre Freilassung. Hotham schlug das Gesuch ab. Die Goldgräber hielten ein Monstre-Meeting. Der Gouverneur entsandte Polizei und Militärmacht von Melbourne. Es 5 kam zum Conflict, mehrere Todte blieben, und die Goldgräber, nach den letzten Nachrichten, die bis zum 1. December gehen, hatten die Unabhängigkeitssfahne aufgefplant.

Diese Erzählung, im Wesentlichen einem Regierungsorgan entnommen, spricht schon keineswegs zu Gunsten der englischen Richter und 10 Regierungsbeamten. Sie zeigt das herrschende Mißtrauen. Die eigentlichen großen Streitfragen, um die sich die revolutionäre Bewegung in der Provinz Victoria dreht, sind zwei. Die Goldgräber verlangen Abschaffung der Patente zum Goldgraben - d.h. einer direct auf die Arbeit gelegten Steuer; sie verlangen zweitens Abschaffung der Eigenthums-Qua- 15 lification für Mitglieder der Repräsentanten-Kammer, um so selbst Controle über Steuern und Gesetzgebung zu erhalten. Man sieht: im Wesentlichen ähnliche Motive, wie die, die zur Unabhängigkeitserklärung der Vereinigten Staaten führten, nur daß in Australien der Gegensatz von 1 den Arbeitern gegen die mit der Colonial-Bureaucratie verbundenen 2C \ Monopolisten ausgeht. Im *Melbourne Argus* lesen wir von großen Reform-Meetings und andererseits großen militärischen Vorbereitungen auf Seiten der Regierung. Es heißt dort unter Anderem: „Auf einem Meeting ! von 4000 Personen wurde beschlossen, daß die Patentabgabe eine Auf- j läge und ungerechte Steuer auf freie Arbeit sei, das Meeting sich daher 2I verpflichte, sie sofort abzuschaffen durch Verbrennen aller Patente. Sollte irgend Einer verhaftet werden, weil nicht im Besitze eines Patents, so j werde ihn das vereinigte Volk vertheidigen und beschützen.“ Zu Ballarat ] erschienen am 30. November die Commissäre Rede und Johnson mit Cavalerie und Polizei, und verlangten mit gezückten Schwertern und fi- 30 xirten Bajonetten die Vorzeigung der Patente von den Goldgräbern. Diese hielten ein Massen-Meeting, meist bewaffnet, und beschlossen, der Eintreibung der gehässigen Steuer aufs Äußerste zu widerstehen. Sie verweigerten ihre Patente vorzuzeigen; sie erklärten, sie hätten sie verbrannt; die Aufruhracte wurde verlesen, und der Aufruhr war nun voll- 35 j ständig. Es genügt hier anzuführen - um das gemeinsame Treiben der in den Lokal-Legislaturen hausenden Monopolisten und der mit ihnen verbundenen Colonial-Bureaucratie zu schildern - daß 1854 die Regierungs-Ausgabe in Victoria 3 564 258 L. St. betrug, ein Deficit einschließend von 1 085 896, also von mehr als ein Drittel der Gesamteinnahme. Und im 401 Angesicht der jetzigen Krise, des allgemeinen Bankerutts verlangt Sir

Stellenkauf - Aus Australien

Charles Hotham für das Jahr 1855 eine Summe von 4 801 292 L. St. Victoria zählt kaum 300 000 Einwohner, und von der obigen Summe sind 1 860 830 L. St., d.h. 6 L. St. per Kopf, für öffentliche Arbeiten bestimmt, nämlich für Wege, Docks, Quais, Casernen, Regierungsgebäude, Zollämter, botanische Gärten, Regierungs-Stallungen etc. Nach diesem Maßstab - 6 L. St. per Kopf - müßte die Bevölkerung von Großbritannien 168 000 000 L. St. allein für öffentliche Arbeiten jährlich zahlen, d. h. dreimal mehr, als ihre Gesamtsteuer beträgt. Man begreift, daß die arbeitende Bevölkerung sich gegen diese Uebersteuerung empört. Man begreift zugleich, wie gute Geschäfte Bureaucratie und Monopolisten vereinigt bei so ausgedehnten - auf fremde Kosten bestrittenen - Staatsarbeiten machen müssen.

**Karl Marx**  
**Zur Geschichte der französischen Allianz. 6. März 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 115,9. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. März. (*Zur Geschichte der französischen Allianz.*) Der heutige *Morning Herald* überrascht London mit folgender Ankündigung: „Wir haben ausgezeichnete Auctorität für den Glauben, daß der Kaiser der Franzosen remonstrirt hat gegen das Untersuchungscomite über die Kriegsführung, und daß er erklärt hat, falls es fortfahre thätig zu sein, 5 könnten die Armeen der beiden Nationen nicht länger zusammen handeln, obgleich sie beide für denselben Zweck handeln möchten. Um Louis Napoleon daher Genüge zu thun, ohne das englische Volk vor den Kopf zu stoßen, wird eine Auflösung des Parlaments sobald als möglich stattfinden.“ Ohne diesem Paragraphen des Herald besondere Wichtig- 10 keit beizumessen, registriren wir ihn als eines der vielen Symptome, daß geheime Kräfte diesseits und jenseits des Canals an einer Auflösung der englisch-französischen Allianz arbeiten. Man erinnere sich der Erklärungen des ausgeschiedenen Ministers Sir James Graham: „Unter dem Zwang des Untersuchungscomite's wird unser Admiral gezwungen sein, 15 alle Gründe zu enthüllen, die zum Aufschub der Blockade führten und die Untersuchung würde bis zu unserer Verbindung mit unserem großen und mächtigen Verbündeten treiben, zu einer Zeit, wo es von der äußersten Wichtigkeit ist, daß nicht das allergeringste Mißverständniß obwalte.“ Sidney Herbert: „Er fordere das Comité heraus, auf den Grund der 20 Sache zu gehen, ohne Gefahr unsere Armee in der Krim zu beschimpfen und vielleicht das Vertrauen unserer Alliierten zu erschüttern. Wenn nicht ein Mitglied des Comite's fähig sei, es aufzuhalten, wo es auf gefährlichem Grund grabe, würde großes Unrecht verübt werden, und selbst die Officiere, die es vorlade, würden vielleicht geopfert werden, da ihnen 25 beschuldigende Fragen gestellt werden möchten, während sie nicht die Erlaubniß erhalten würden, Antwort zu geben, weil sie dadurch gefährliche und delikate Enthüllungen wagen müßten. Er für seinen Theil halte es für seine Pflicht, zu verhindern, die Officiere der britischen Armee in eine Situation zu stellen, wo sie zum Gegenstand von Anklagen gemacht 30

Zur Geschichte der französischen Allianz. 6. März 1855

würden, während ihre Hände gebunden und sie unfähig wären, sich selbst zu vertheidigen." Gladstone: „Unter anderen Dingen werde ein Comité zu ergründen haben, warum nicht früher ein Weg von Balaclawa gebaut worden! Wenn das Comité dies nicht untersuche, thue es gar nichts.

5 Wenn es untersuche, werde die Antwort sein: Mangel an Arbeitskraft. Wenn es weiter frage, woher dieser Mangel an Arbeitskraft, werde es lauten, daß die Leute in den Laufgräben schanzten und daß diese von großem Umfang waren in Folge des Verhältnisses, worin die Linien zwischen Franzosen und Engländern vertheilt wurden. Ich erkläre auch, daß 10 eine Untersuchung leerer Schein sein würde, wenn ihr die Frage der Wege nicht ergründet; und wenn ihr sie ergründet, wird die Vertheidigung der angeklagten Parteien direct die intimsten Beziehungen zwischen England und Frankreich berühren." Man begreift, daß diese ministeriellen Erklärungen schon ausgestreuten Samen des Mißtrauens treibhausmäßig 15 zur Entwicklung drängen. Die Relegation der englischen Armee in der Krim zum Wachpostendienst bei Balaklava hatte schon das Nationalgefühl empfindlichst verletzt. Dann kam der halboffizielle Artikel im Moniteur mit seinen „imperatorischen“ Betrachtungen über die englische Constitution. Er rief beißende Repliken in der hiesigen Wochenpresse 20 hervor. Dann die Veröffentlichung des Brüsseler Mémoires, worin Louis Bonaparte einerseits als Urheber der Krimexpedition, anderseits der Concessionen an Oesterreich dargestellt wird. Die Commentare, die zu diesem Memoire z. B. im Morning Advertiser erschienen, erinnern in ihrer Rücksichtslosigkeit an die „Briefe des Englishman“ über den Staats- 25 streich vom 2. December. Welches Echo dieß alles in der eigentlichen Volkspresse findet, mag man aus folgendem Auszug aus dem „People's Paper“, dem Chartistenorgan, ersehen: „Bonaparte lockte England nach der Krim. ... Unsre Armee, einmal in dieser Falle, wurde von ihm in eine solche Position gestellt, daß sie die Schneide der russischen Streitmacht 30 brach, bevor diese Schneide seine eigene Armee erreichen konnte. Zu Alma, zu Balaklava, zu Inkerman, zu Sebastopol wurden die Briten in den Posten der Gefahr hineingespielt. Sie hatten die Hitze des Gefechts zu tragen, sie den Hauptverlust zu erdulden. Vertragsmäßig hatte England nur *Vi* der Mannschaft zu stellen im Verhältniß zu Frankreich. Die- 35 ses eine Drittheil hatte beinahe alle Schlachten zu kämpfen. Dieses eine Drittheil hatte mehr als die Hälfte der Linien vor Sebastopol einzunehmen. Unsere Armee ward vernichtet, weil sie nicht an die Nahrung und Kleidung, die zu Balaklava verfaulten, herankommen konnte. Sie konnte es nicht, weil kein Weg von Balaklava nach Sebastopol vorhanden, und 40 dieser Weg war nicht vorhanden, weil Napoleon darauf bestand, daß die Engländer mit weniger als *Vi* der Gesamtstreitkraft mehr als die halbe

Karl Marx

Arbeit in den Laufgräben verrichten sollten; und darum hatten sie keine Leute für Wegebau zu entbehren. Dies ist das Geheimniß, worauf Graham, Herbert, Gladstone anspielten. ... So hat Napoleon absichtlich 44,000 unserer Truppen gemordet etc. etc."

Alle diese Anzeichen mißtrauischer Verstimmung gegen den französischen Alliierten erhalten dadurch Bedeutung, daß Lord Palmerston sich an der Spitze der Regierung befindet - ein Mann, der jedesmal auf der Leiter der französischen Allianz seine Stellung erklettert, und dann plötzlich die Allianz in fast unvermeidlichen Krieg zwischen Frankreich und England verkehrt. So in der türkisch-syrischen Angelegenheit 1840, und 5 dem Vertrage vom 15. Juli, womit er eine 10jährige Allianz mit Frankreich krönte. Sir Robert Peel bemerkte in Bezug hierauf, im Jahre 1842: „*Er habe nie klar verstanden*, warum die Allianz mit Frankreich gebrochen worden sei, auf welche der edle Lord stets so stolz zu sein vorgeschnürt.“ So abermals 1847 bei Gelegenheit der spanischen Heirathen. 10 Damals behauptete Palmerston - der 1846 nur seinen Posten wieder antreten durfte, nachdem er Louis Philippe seine Aufwartung gemacht, sich mit großer Ostentation mit ihm versöhnt, und den Franzosen in einer Rede im Hause der Gemeinen geschmeichelt - Louis Philippe habe die Allianz aufgelöst, weil der Vertrag von Utrecht verletzt (ein Vertrag, der 20 seit 1793 erloschen und seit der Zeit nie wieder erneuert war) und weil er eine „Treulosigkeit“ gegen die englische Krone begangen. Mit der Treulosigkeit hatte es seine Richtigkeit, aber wie die später veröffentlichten Documente bewiesen, hatte Palmerston in der raffinirtesten Weise den französischen Hof in diese Treulosigkeit hineinmachinirt, um einen Vor- 25 wand zum Bruche zu erhalten. Während der schlaue Louis Philippe ihn zu überlisten glaubte, fiel er nur in die sorgsam gelegte Falle des „scherhaft“ Vicomte. Die Februarrevolution allein verhinderte damals den Ausbruch des Krieges zwischen England und Frankreich.

**Karl Marx**  
**Der Tod des Kaisers Nikolaus**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 116, 10. März 1855.  
Morgenblatt

X. London, 6. März. Der Tod des Kaisers Nikolaus veranlaßt sonderbare Reclamen in der hiesigen Presse. Dr. Granville wird überboten durch Herrn James Lee, der keine ärztlichen Beobachtungen angestellt hat. „Am 6. Februar“, schreibt er in dem heutigen *Morning Advertiser*, „sandte ich Ihnen einen Brief, worin ich sagte, daß der Kaiser von Rußland im Verlaufe von 3 Wochen eine Leiche sein werde, vom Datum meines Briefes an gerechnet.“ Die Redaction des *Morning Advertiser*, in einem Postscriptum, erklärt, daß sie Lee's Brief in der That erhalten, aber als Ausgeburt eines kranken Hirns zum Papierkorb verurtheilt habe. Lee geht noch weiter. Er erbietet sich dem *Advertiser* den baldigen Tod eines andern Potentaten zu prophezeien und zwar auf die einzige Bedingung hin, daß seine Mittheilung veröffentlicht werde. Lee's Prophezeiungen scheinen wohlfeiler zu sein als die Bücher der Sibylle. Der Tod des Kaisers hat auch *Urquhart*, als Hochschotte der Gabe des zweiten Gesichts theilhaft, zu einigen pythischen Sprüchen veranlaßt, wovon folgender der charakteristischste und verständlichste: „Blut stand zwischen Nikolaus und den Polen, die nicht zurückgelassen werden konnten, um sie zu überwachen, und deren 500 000 Krieger erheischt waren. Und es war völlig begriffen, daß die Restauration des weißen, doppelköpfigen Adlers - des Symbols jener Vereinigung der slavischen Racen, verkündigt in der Kathedrale von Moskau durch Alexander, seinen Vorfahren - zu seinen Lebzeiten nicht stattfinden könne.“ Urquhart meint also, daß jetzt der Moment gekommen, wo Rußland in Slavonien aufgehen werde, wie das moskovitische Reich früher in Rußland aufging.

**Karl Marx**  
**Untersuchungskomitee**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 117, 10. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 7. März. (*Untersuchungs-Comitee.*) Das Gerücht von einer bevorstehenden Auflösung des Parlaments, auf den Vorwand, daß das Untersuchungscomite die französische Allianz compromittire, scheint sich zu bestätigen. Ein Correspondent des *Morning Advertiser* bemerkt darüber: „Wer machte das Comité zu einem öffentlichen? Lord Palmerston, der, wie es heißt, das Haus auflösen will. Roebuck, der Untersuchung verlangt und erzwungen hatte, verlangte Geheimniß. Lord Palmerston, der sie verweigert und dazu gezwungen worden, war für Offentlichkeit. Er zwingt erst das Comité, die für unseren fremden Alliierten anstößigste Bahn einzuschlagen, und dann wird diese Anstößigkeit ein Grund für den Minister, das Haus aufzulösen, die Untersuchung auszulöschen und über beide sich in die Faust zu lachen.“ Der *Morning Herald* sagt in einem Leitartikel über denselben Gegenstand u. A.: „Als die allierten Armeen vor Sebastopol ihre Stellungen einnahmen, war das englische Contingent das stärkere von den beiden, und die nachfolgende Zerstörung unserer Armee ist gänzlich dem Mangel an Reserven im mittel-ländischen Meere und einer organisierten Miliz zu Hause zuzuschreiben, da diese Ursachen der englischen Armee die nothwendigen Verstärkungen abschnitten. Der Versuch, den Namen unserer Alliierten in die Debatte zu verwickeln, ist ein kaum bemängeltes Stratagem verzweifelter und gewissenloser Männer, sich selbst vor einer Untersuchung zu schirmen, von der sie wissen, daß sie für ihre künftige politische Existenz fatal sein muß. Lord Clarendon hat in unconstitutioneller Weise eine Zusammensetzung mit dem Kaiser der Franzosen gesucht, zu dem einzigen Behuf, ihm eine Erklärung oder Meinung abzupressen, die in eine Mißbilligung des Untersuchungscomites gefoltert werden könne. Dies einmal erreicht, ist es der Zweck dieser patriotischen Minister, zu versuchen, das Haus einzuschüchtern durch die Drohung der Auflösung, und an das Land zu appelliren mit der Parole: *Die französische Allianz ist in Gefahr.*“ Es ist klar, daß, wenn dieser Vorwand der englischen Regierung dazu dient, 30;

#### Untersuchungskomitee

sich des Untersuchungscomites zu entledigen, er nicht minder dazu dient, die französische Allianz zu gefährden und so gerade das vorzubereiten, was er zu verhüten vorgibt. Mit der Ueberzeugung, daß das Comité aufgegeben, weil es «*delicate und gefährliche*» Mysterien aufgraben würde,  
5 compromittirend für den französischen Alliirten, ist der französische **Aliate** compromittirt. Die Unterdrückung des Comités spräche lauter gegen ihn, als das Comité selbst thun könnte. Außerdem muß die geringste Bekanntschaft mit dem Ebben und Fluthen der öffentlichen Meinung in England überzeugen, daß das Bewußtsein einer so großen Concession an  
**10** das Ausland, wie das Unterdrücken eines parlamentarischen Comités oder eine Auflösung des Parlaments auf angebliches Verlangen Bonaparte's wäre, bei der nächsten Gelegenheit in einer furchtbaren Reaction gegen den französischen Einfluß sich auszugleichen suchen würde.

Aus den Berichten über die zwei ersten Sitzungen des Untersuchungs-  
**15** Comite's stellen wir die Aussagen des Generals Sir de Lacy Evans zusammen. Zu Malta, wohin ein Commissär gesandt worden, einige Zeit bevor die Armee England verließ, habe er zu seinem Erstaunen *gefunden*, daß keine Maulthiere aufgekauft worden. Zu Scutari seien keine hinreichen-  
20 Vorbereitungen getroffen worden für Schlachten von Vieh und für Backen von Getreide. Schon damals hätten sich einige Schatzkammer-Regulationen als sehr störend herausgestellt. Er glaube fest, daß der Krieg begonnen worden in der Illusion, daß die Angelegenheiten sich ordnen würden, ohne eine Explosion von Schießpulver und daß für Magazine irgend einer Art keine Nothwendigkeit vorhanden. Obgleich das  
25 Commissariat unter der Controle des commandirenden Generals stehe, so sei es doch auch enge verbunden mit der Schatzkammer (also dem Premierminister), und die Beamten des Commissariats müßten mit der Meinung inspirirt worden sein, daß es Extravaganz sei, die für einen wirklichen Krieg nöthigen Geldauslagen zu machen. Zu Varna seien fast  
30 gar keine Anstalten zur Verpflegung von Verwundeten getroffen worden. Der Eindruck habe offenbar vorgeherrscht, daß dies ein Krieg ohne Wunden sein werde. Keine Vorbereitungen hätten stattgefunden, um die Armee sofort zum Felddienst zu befähigen. Als die Russen die Donau überschritten, habe Omer Pascha sie um Beistand angegangen, und die  
35 Antwort sei gewesen, daß die Armee ohne die nöthigen Transportmittel sei, wo für lange vorher hätte gesorgt werden müssen. Die Regierung habe stets noch auf Noten und Protokolle von Wien gewartet, und keine großen Anstrengungen gemacht, die Armee in marschfähigen Zustand zu setzen. Für Verzögerungen dieser Art sei natürlich die Regierung und  
40 nicht das Commissariat verantwortlich. Die Russen waren schon mit der Belagerung von Silistria beschäftigt und immer noch die Armee nicht

Karl Marx

marschfertig. Die zwei Departements, mit der Besorgung der Lebensmittel betraut, seien das Commissariat und das des Generalquartiermeisters. Conflicte mit dem Commissariat seien an der Tagesordnung gewesen. Seine Beamten möchten gute Schreiber in der Schatzkammer sein. Sie seien in der That beständig mit Briefen an die Schatzkammer beschäftigt 5 gewesen. Im Felde hätten sie sich untauglich erwiesen. Sogar 18 Meilen vor Varna habe die größte Schwierigkeit geherrscht, Lebensmittel beizutreiben. Das Personal des Commissariats habe sich dort so numerisch mangelhaft erwiesen, daß er 100 Unterofficiere zum Dienst für es habe detachiren müssen. Die Sterblichkeit der Truppen zu Varna sei größten- 10 theils aus der Niedergedrücktheit, Folge ihrer aufreibenden und langen Inaktivität, entsprungen. In Bezug auf die Lage der Truppen in der Krim wiederholt de Lacy zum Theil das Bekannte - Mangel an Lebensmitteln, Kleidung, hölzernen Hütten etc. etc. Wir führen in Bezug auf das Detail nur noch folgende Aeußerungen an: „Filder, steinalt, schon während des 15 pyrenäischen Feldzugs mit dem Commissariat betraut, jetzt Generalquartiermeister, habe ihn nie consultirt über die Bedürfnisse seiner (des Evans) Division; es sei seine Pflicht das zu thun; er (Evans) habe ihn dazu aufgefordert, Filder es aber abgeschlagen. Filder stehe allerdings unter Raglan's Ordres, habe aber daneben directe Correspondenz mit der 20 Schatzkammer.“ „Die Verwendung der Artillerie- und Cavaleriepferde zum Fouragiren sei sehr unpassend gewesen. Die Folge war, daß seine (des Evans) Kanonen in der letzten Zeit nur halb mit Pferden versehen waren.“ „Der Weg vom Hafen von Balaklawa nach dem Lager sei schrecklich aufgeweicht und naß gewesen. Wären 1000 Mann darauf 25 während 10 Tagen verwandt worden, so würden sie ihn fahrbar gemacht haben; er glaube aber, daß alle Leute, die gespart werden konnten, in den Laufgräben verwandt wurden.“ Schließlich erklärt Evans über das Zusammenschmelzen der englischen Armee vor Sebastopol: „Es ist meine Ueberzeugung, daß weder der Mangel an Zufuhr von Kleidung oder 30 Nahrung und Brennmaterial die erstaunliche Sterblichkeit und Krankheit in der Armee erzeugt haben würden, wären die Truppen in den Laufgräben nicht überarbeitet worden. Die Erschöpfung der Leute erwies sich sehr schädlich. Von Anfang an war die ihnen zugewiesene Arbeit durchaus im Mißverhältniß zu ihrer numerischen Stärke. Die Ueberanstren- 35 gung während der Nächte war zweifelohne der Hauptgrund der Leiden der Armee.“

**Karl Marx**  
**Das Brüsseler Memoire**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 118, 11. März 1855.  
Morgenblatt

X. London, 7. März. (*Das Brüsseler Memoire.*) Die *Morning Post*, Palmerston's Privatmoniteur, bringt heute das bekannte Brüsseler „Memoire“ in englischer Uebersetzung mit einem kurzen Vorwort, worin Prinz Napoleon als muthmaßlicher Verfasser des Pamphlets bezeichnet ist. Gleichzeitig bringt dasselbe Blatt einen Leitartikel voll boshafter Ausfälle auf Napoleon Bonaparte, mit der geschmacklos häufig wiederholten Pointe, daß „nur ein russischer Spion“ Verfasser des „Memoire's“ sein könne. Unter dem Vorwand, eine Lanze für Louis Bonaparte gegen seinen Vetter zu brechen und das Andenken des unbefleckten Achille Leroy, alias Florimond, alias de St. Arnaud zu hüten, bezweckt die *Post* offenbar nur Material zu französisch-englischen Collisionen aufzuhäufen. Saint Arnaud war einer von den *Saints*, wie sie im Kalender der französischen Industrieritterschaft zu allen Epochen aufstoßen, z.B. Saint Germain, Saint Georges etc. Der *Morning Post* gebührt das Verdienst, 15 diese *Saints* kanonisiert und in standesgemäße Heilige verwandelt zu haben. Die Behauptung, daß das „Memoire“ den Russen „militärische“ Enthüllungen mache, ist rein abgeschmackt. Die Kritik hat weder in England, noch in Amerika oder Deutschland auf das „Memoire“ geharrt, um die Krimexpedition als einen Fehlschlag darzustellen. Das „Memoire“ 20 hat nicht eine Silbe der bisherigen Kritik hinzugefügt, obgleich es das Verdienst besitzt, familiäre Portraits der Mittelmäßigkeiten zu liefern, die vor Sebastopol das große Wort führen. Es liegt nur im russischen Interesse, Illusionen über die Krimexpedition wach zu halten, und das Pathos, womit die *Post* von russischen Agenten und russischen Spionen decla- 25 mirt, erinnert an Aeschines, der sich auch rühmte, zuerst die Pläne des Königs von Macédonien durchschaut zu haben, während er dem Demosthenes vorwarf, von Philipp erkauft zu sein. Wir sind jedoch natürlich weit davon entfernt, den Prinzen Napoleon Bonaparte für einen Demosthenes auszugeben.

**Karl Marx**  
**Irlands Rache**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 127, 16. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 13. März. (*Irlands Rache.*)*Irland* hat sich an England gerächt - *social*, indem es jede größere englische Fabrik-, See- oder Handelsstadt mit einem *irischen Viertel - politisch*, indem es das britische Parlament mit der „*irischen Brigade*“ begabt hat. 1833 denuncirte Daniel O'Connell die Whigs als „niedrig, blutig und brutal“. 1835 ward er das nützlichste 5 Werkzeug der Whigs, und die Melbourne-Administration, obgleich die englische Majorität gegen sie, hielt sich vom April 1835 bis August 1841 durch die Unterstützung O'Connell's und seiner irischen Brigade. Was stand zwischen dem O'Connell von 1833 und dem O'Connell von 1835? Der sogenannte „*Lichfield House*“-Vertrag - ein Vertrag, wodurch das 10 Whigministerium dem O'Connell die Regierungs-„Patronage“ in Irland und O'Connell dem Whigministerium die Stimmen der Brigade im Parlament sicherte. Kaum waren die Whigs gestürzt, so begann die Repeal-Agitation des „Königs Dan“, aber sobald die Tories aus dem Feld geschlagen, sank „King Dan“ wieder zu einem gewöhnlichen Advocaten 15 herab. Mit dem Tode O'Connell's starb keineswegs der Einfluß der irischen Brigade. Es zeigte sich vielmehr, daß dieser Einfluß nicht dem Talente eines einzigen Mannes, sondern der Macht allgemeiner Verhältnisse geschuldet war. Die großen traditionellen Parteien des englischen Parlaments, Tories und Whigs, hielten sich ungefähr das Gleichgewicht. 20 Kein Wunder denn, daß die neuen numerisch schwachen Fractionen, die im reformirten Parlamente ihre Plätze einnahmen - die Manchester Schule und die irische Brigade - den Ausschlag geben und entscheiden mußten. Daher die Wichtigkeit des „irischen Viertels“ im britischen Parlament. Nach O'Connell war es nicht länger möglich, die irischen Massen 25 mit der „Repeal“ von England in Bewegung zu setzen. Die „katholische“ Frage konnte auch nur noch gelegentlich dienen. Stehendes Thema der Agitation konnte sie seit der katholischen Emancipation nicht mehr sein. Es war also nötig geworden, für die irischen Politiker, was O'Connell stets vermieden und abgewehrt hatte, dem irischen Uebel auf den Grund 30

zu gehen, die Grundeigentumsverhältnisse und deren Reform zur Wahlparole zu machen, d.h. zur Parole, die zur Wahl ins Parlament verhalf. Sobald man einmal im Parlament saß, wurden die Rechte der Pächter etc. benutzt, wie früher die Repeal - zur Abschließung eines neuen „Lichfield-House“-Vertrags. Die irische Brigade hatte das Derbyministerium gestürzt. Sie hatte sich einen Platz - wenn auch subalternen - im Coalitionsministerium verschafft. Wozu benutzte sie ihn? Sie half der Coalition die Maßregeln zur Reform der irischen Grundverhältnisse „burken“, die die Tories, im Glauben an den Patriotismus der irischen Brigade, und um 10 sie zu gewinnen, sich entschlossen hatten, selbst vorzuschlagen. Palmerston, der als geborener Irländer sein „irisches Viertel“ kennt, hat seinerseits den „Lichfieldhouse“-Vertrag von 1835 auf der breitesten Grundlage erneuert. Keogh, den Chef der Brigade, hat er zum Attorney General von Irland ernannt. Fitzgerald, ebenfalls liberal-katholisches Parlamentsglied 15 für Irland, zum Solicitor General; ein drittes Mitglied der Brigade zum gesetzlichen Rath des irischen Lordlieutenant, so daß der ganze juristische Generalstab der irischen Regierung nun katholisch und irisch ist. Monsell, den *Clerc of Ordnance* der Coalition hat er neu bestätigt, nach einigem Schwanken, obgleich Monsell, wie Muntz (Deputirter von Bir- 20 mingham und Waffenfabrikant) richtig bemerkt hat, unfähig ist, eine Muskete von einem Zündnadelgewehr zu unterscheiden. Bei der Besetzung der Obersten- und anderen höheren Stellen in der irischen Miliz hat er die Lieutenants der Grafschaften angewiesen, den Schützlingen der mit der parlamentarischen Brigade verbundenen irischen Priester überall den 25 Vorrang einzuräumen. Daß Palmerston's Politik schon gewirkt, zeigt der Uebertritt des Serjeant *Shee* auf die ministerielle Seite. Es zeigt sich ferner darin, daß der katholische Bischoff von Athlone Keogh's Neuwahl durchgesetzt und die katholische Geistlichkeit ebenso die Neuwahl von Fitzgerald begünstigt hat. Wo etwa die niedere katholische Geistlichkeit 30 den „irischen Patriotismus“ ernsthaft nimmt und den zu der Regierung abgefallenen Mitgliedern der Brigade Opposition macht, erhält sie Verweise von ihnen in das diplomatische Geheimniß eingeweihten Bischöfen. „Es herrscht völliges Verständniß“, ruft ein protestantisch torystisches Blatt jammernd aus, „zwischen Lord Palmerston und der irischen Geistlichkeit: wenn Palmerston Irland den Priestern überhändigt, werden die Priester Parlamentsmitglieder wählen, die England dem Lord Palmerston 35 überhändigen.“ Die irische Brigade dient den Whigs zur Beherrschung des englischen Parlaments; die Whigs werfen der Brigade Stellen und Gehalte hin; die katholische Geistlichkeit erlaubt den einen zu kaufen 40 und den andern zu verkaufen auf die Bedingung, daß ihr Einfluß von beiden anerkannt, befestigt und ausgeweitet wird. Es ist jedoch ein sehr

Karl Marx

bemerkenswerthes Phänomen, daß in demselben Maße, wie der irische Einfluß *politisch* in England steigt, die celtische Macht *social* in Irland fällt. Das „irische Viertel“ im Parlament und die irische Geistlichkeit scheinen gleich unbewußt, daß hinter ihrem Rücken eine angelsächsische Revolution die irische Gesellschaft von Grund aus umwälzt. Diese Revolution besteht darin, daß das *irische Agricultursystem dem englischen Platz macht, das kleine Pachtsystem dem großen* - ebenso wie die alten Grundeigenthümer modernen Kapitalisten. Die Hauptmomente, die diese Umwälzung vorbereitet haben, sind folgende: das Hungersjahr 1847, das ungefähr eine Million Irländer tödte; die Auswanderung nach Amerika **10** und Australien, die eine andre Million vom Boden wegfeigte und immer noch neue Tausende wegführt; die verfehlte Insurrection von 1848, die den letzten Glauben Irlands an sich selbst brach; endlich der Parlementsact, der die Güter des alten verschuldeten irischen Adels dem Hammer des Exekutors und Versteigerers preisgab, und sie eben so vom **15** Grund und Boden verjagte, wie der Hungertod ihre kleinen Pächter, Unterpächter und Häusler.

**Friedrich Engels**  
**The results in the Crimea**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4353, 2. April 1855

**The results in the Crimea.**

The illusions with which official incapacity and national self-love have surrounded the military operations in the Crimea, now begin to melt away, along with the sheet of snow which has covered the scene of action 5 through the winter months. The recent pamphlet of Napoleon Bonaparte says distinctly, that while in the Crimea everything went wrong, the generals-in-chief "must have been in possession of orders from their governments enjoining them to pass under silence and to dissimulate the obstacles which opposed themselves to the taking of Sevastopol." This 10 supposition is fully borne out by the reports of these generals, and especially by the repeated reports which they caused to be send, indirectly, from the camp, as to the assault being fixed on such and such a day. Everybody recollects that from the 5th of November down to the beginning of March the European public was kept in constant expectation of 15 this grand and final spectacle. Though continually postponed, every adjournment was to be for a short time only, and public curiosity was but increased by it. But now matters begin to take a different turn, and the length of the siege has at last called into existence a sort of public opinion in the camp, based upon the views publicly expressed by officers who 20 know something about these matters, and the gentlemen of the staff are no longer able to whisper about the camp, with all the importance and oracularity inherent to their position, that on such and such a day the assault will take place and the town will be overwhelmed. Every private now knows better. The nature of the defenses, the superiority of the 25 enemy's fire, the disproportion of the besieging forces to the task before them, and, above all, the decisive importance of the North Fort, are by this time too well understood to admit of such preposterous tales being successfully repeated.

Friedrich *Engels*

About the end of February, the Allies are said to have had before Sevastopol 58,000 French, 10,000 English, and 10,000 Turks—all together, about 80,000 men, which agrees pretty nearly with our own computations at various epochs. Supposing they had even 90,000 men, they would still be unable to maintain the siege with one portion, and to 5 detach the other upon an offensive movement against the Russians at Bakshiserai; for this field army of the Allies could not arrive before Bakshiserai with more than 40,000 men, while the Russians could bring at least 60,000 against them in an open field, where the advantages of the position between Inkermann and Balaklava would not exist, and where, 10 therefore, the moral superiority of the allied army would be considerably affected by maneuvers which could not be effectually employed by superior numbers of Russians either at Balaklava or at Inkermann. Thus, the Allies must remain besieged on their Chersonese until they are strong enough to advance beyond the Chernaya with something like 100,000 15 men. This shows the vicious circle in which they move: the more men they bring into this pestilential mouse-trap, the more they lose by sickness; and yet, the only way to get successfully out of it, is to send more men thither.

The other expedient they have hit upon to get out of the scrape—the 20 Turkish Expedition to Eupatoria—now turns out to be a perfect repetition of the original Crimean blunder. The Turks landed at Eupatoria are far too weak to advance into the interior. The intrenchments around the place appear to be so extensive that an army of some 20,000 men is required for their defense. The reports of the "battle" of February 17, 25 before Eupatoria, lead to the conclusion that at least one-half of the 40,000 men assembled there found active employment in the defense. The extent of an entrenched camp intended to shelter 40,000 men must, besides, be such that about one-half of the men will be required for active service in case of an attack. Thus the town will require about 20,000 men 30 for its defense, and 20,000 only remain disposable for field operations. But 20,000 men cannot venture more than a few miles out of Eupatoria without exposing themselves to all sorts of flank and rear attacks from the Russians, and to the risk of having their communications with the town intercepted. Now the Russians, having a double line of retreat ei- 35 ther toward Perekop or toward Sympheropol, and being, besides, in their own country, can always avoid a decisive action with the 20,000 Turks who may emerge from Eupatoria.

Thus, 10,000 Russians, placed at a day's march from the town, will always be able to keep in check the 40,000 Turks concentrated in it; if 40; they retreat for another ten or twelve miles they will be a match for any I

The results in the Crimea

number of Turks who can venture to advance to that distance from their base of operations. In other words, Eupatoria is another Kalafat; but with this difference, that Kalafat had the Danube in its rear, and not the Black Sea, and that Kalafat was a defensive position, while Eupatoria is 5 an offensive one. If 30,000 men at Kalafat could maintain a successful defense, with occasional and equally successful offensive sallies, extending to a limited distance, 40,000 men at Eupatoria are far too many to defend a place which about 1,000 English and French held for five months; while they are far too few for any offensive operations. The 10 consequence is, that a Russian brigade, or at the outside a Russian division will be abundantly sufficient to check the whole Turkish force at Eupatoria.

The so-called battle of Eupatoria was a mere reconnaissance on the part of the Russians. They advanced, 25,000 to 30,000 strong, against the 15 place from the north-west, the only available side, as the south is sheltered by the sea, and the east by a marshy lake, called Sasik. The country to the north-west of the town is formed by low, undulating ground, which, to judge from the maps and from the experience of this action, does not command the town within effective field-gun range. The 20 Russians, with a force inferior by 10,000 men to the garrison, and exposed besides, on both flanks, and especially on the right one, to the fire from the men-of-war in the bay, could never have had any serious intention of taking the place by assault. They consequently confined themselves to an energetic reconnaissance, opening a cannonade on the whole of the line, 25 at a distance which precluded the possibility of serious damage; they then advanced their batteries nearer and nearer, keeping their columns as much as possible out of range, and then moved up these columns as if for attack so as to force the Turks to show their strength, and made one attack at a point where the shelter afforded by the monuments and 30 shrubbery of a burying-ground allowed of their approaching close to the defenses. Having ascertained the situation and strength of the intrenchments, as well as the approximative numbers of the garrison, they retired, as every other army, judiciously commanded, would have done. Their object was attained; that their losses would be greater than those of the 35 Turks, they knew beforehand. This very simple affair has been magnified by the allied commanders into a glorious victory. People must be very much in want of something to boast of, if they attempt to impose upon the public in such a barefaced way.

It certainly was a great mistake that the Russians allowed the Allies to 40 maintain themselves in Eupatoria for five months, until the Turks came. A Russian brigade, with a sufficient number of twelve-pounders, might

Friedrich Engels

have driven them into the sea, and by a few slight earthworks on the shore, might even have kept the men-of-war at a respectful distance. If the allied fleets had detached an overwhelming force to Eupatoria, the place could have been burned down, and thus made valueless as a future base of operations for a landing force. But as it is, the Russians may be **5** quite satisfied with having left Eupatoria in the possession of the Allies. Forty thousand Turks, the last remnant of the only respectable army Turkey ever possessed, blocked up in a narrow camp, where 10,000 Russians can keep them in check, and where they are exposed to all the diseases and sufferings of men crowded closely together—these forty **10** thousand paralyzed Turks are a not inconsiderable deduction from the offensive forces of the Allies.

The French and English, after having lost 50,000 to 60,000 men, are still besieged on the Heracleatic Chersonese, and the Turks are besieged at Eupatoria, while the Russians are in full communication with both the **15** North and South sides of Sevastopol, whose defenses are much stronger than ever. Such is the glorious result of five months' experimenting in the Crimea!

**Friedrich Engels**  
**Fate of the great adventurer**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4353, 2. April 1855

**Fate of the great adventurer.**

We published the other day some interesting extracts from the pamphlet lately issued by Prince Napoleon, which, we doubt not, were duly considered by our readers. That pamphlet reveals the striking and most important fact, that the Crimean Expedition was an original invention of Louis Bonaparte himself; that he elaborated it in all its details, without communicating with anybody; that he sent it in his own handwriting to Constantinople, in order to avoid the objections of Marshal Vaillant. Since all this is known, a great portion of the flagrant military blunders connected with this expedition is explained by the dynastic necessities of its author. In the council of war at Varna it had to be forced upon the Admirals and Generals present, by St. Arnaud, appealing, in the most direct manner, to the authority of the "Emperor," while that potentate, in return, publicly branded all opposing opinions as "timid counsels." Once in the Crimea, Raglan's really timid proposal to march to Balaklava was readily adopted by St. Arnaud, as it led directly, if not into, at least to somewhere near, the gates of Sevastopol. The frantic efforts to push the siege, though without sufficient means—the eagerness to open the fire, which made the French neglect the solidity of their works to such a degree that their batteries were silenced by the enemy in a couple of hours—the consequent overworking of the troops in the trenches, which is now proved to have done as much as anything else toward the destruction of the British army—the inconsiderate and useless cannonade from the 17th of October to the 5th of November—the neglect of all defensive works, and even of a sufficient occupation of the ridge toward the Chernaya, which ended in the losses of Balaklava and Inkermann—all this is now as clearly explained as can be wished for. The Bonaparte dynasty was bound to take Sevastopol at any cost, and at the

Friedrich Engels

shortest notice; and the allied armies had to do it. Canrobert, if successful, would be made a Marshal of France, Count, Duke, Prince, whatever he liked, with unlimited powers to commit "irregularities" in financial matters; while if unlucky, he would be a traitor to the Emperor, and would have to go and join his former comrades, Lamoricière, Bedeau, and Changarnier, in their exile. And Raglan was just enough of an old woman to give way to this interested colleague.

All this, however, is but the least important feature of the consequences incumbent upon this Imperial plan of operations. Nine French divisions, equal to eighty-one battalions, have been engaged in this hopeless affair. The greatest efforts, the most lavish sacrifices have accomplished nothing; Sevastopol is stronger than ever; the French trenches are, as we now learn from authentic sources, still fully four hundred yards from the Russian works, while the British trenches are twice that distance; Gen. Niel, sent by Bonaparte to look into the siege works, declares that an assault is not to be thought of; he has changed the principal points of attack from the French to the British side, thereby not only causing delay in the siege, but directing the main attack toward a suburb which, even if taken, is still separated from the town by the Inner Harbor Creek. In short, device after device, dodge after dodge is resorted to, to keep up, not the hope, but the mere appearance of a hope of success. And when matters are come to this pitch, when a general war on the Continent is imminent, when a fresh expedition to the Baltic is preparing—an expedition which must do something this season, and therefore must be far stronger in land-troops than that of 1854—at this moment, obstinacy goads Louis Bonaparte to engage five more divisions of infantry in this Crimean slough, where men, and even whole regiments, vanish as by enchantment! And, as if that were not sufficient, he has made up his mind to go there himself, and to see the final assault carried out by his soldiers.

This is a situation to which the first strategic experiment of Louis Bonaparte has reduced France. The man who, with some sort of reason; thinks he is bound to be a great Captain, approaching, in some degree, the founder of his dynasty, turns out at the very beginning a mere presumptuous piece of incapacity. With very limited information, he forms the plan of the expedition at some 3,000 miles from the spot, works it out in its details, and sends it off secretly and without consulting anybody, to his General-in-Chief, who, though but a few hundred miles from the point of attack, is yet equally ignorant as to the nature of the obstacles and the force of resistance likely to be encountered. The Expedition once commenced, disaster follows disaster; even victory is worse than sterile,

Fate of the great adventurer

and the only result obtained is the destruction of the expeditionary army itself. Napoleon, in his best days, would never have persisted in such an undertaking. In such a case, he used to find some fresh device, to lead his troops on a sudden to a fresh point of attack, and by a brilliant maneuver, crowned with success, make even temporary defeat appear as but contributive to final victory. What if he had resisted to the last at Aspern? It was only in the time of his decline, when the thunderstroke of 1812 had shaken his confidence in himself, that his energy of will turned into blind obstinacy, that, as at Leipsic, he clung to the last to positions which his military judgment must have told him were completely false. But here is just the difference between the two Emperors; what Napoleon ended with, Louis Napoleon begins with.

That Louis Bonaparte has the firm intention to go to the Crimea, and to take Sevastopol himself, is very likely. He may delay his departure, but nothing short of peace will shake his resolution. Indeed, his personal fate is bound up with this expedition, which is his first military effort. But, from the day he actually sets out, the fourth and greatest French revolution may be said to date its beginning. Everybody in Europe feels this. Everybody dissuades him. A shudder runs through the ranks of the French middle-class when this departure to the Crimea is mentioned.

But, the hero of Strasburg is inflexible. A gambler all his life, a gambler accustomed of late to the very heaviest of stakes, he stakes his all upon the one card of his "star," against the most fearful odds. Besides, he knows well enough that the hopes of the bourgeoisie, to escape the crisis by retaining him in Paris, are entirely hollow. Whether he be there or not, it is the fate of the French Empire, the fate of the existing social order of things, which is still approaching its decision in the trenches before Sevastopol. If successful there against hope, by his presence, he will overstep the barrier between a highwayman and a hero, at least in the opinion of Europe; unsuccessful, his Empire is gone under all circumstances. That he calculates upon the possibility of such an event, is shown by his taking with him his rival and heir presumptive, the young Jerome Bonaparte, in the livery of a Lieutenant-General.

- For the moment, this Crimean Expedition serves nobody better than Austria. This slough which drains off by army-corps after army-corps the strength of both France and Russia, must, if the struggle before Sevastopol lasts a few months longer, leave Austria the main arbiter of the Continent, where her 600,000 bayonets remain disposable, in a compact mass, to be cast as an overwhelming weight into the scale. But, fortunately, there is a counterpoise against this Austrian supremacy. The moment France is launched again in the revolutionary career, this Austrian



Friedrich Engels

force dissolves itself into its discordant elements. Germans, Hungarians, Poles, Italians, Croats are loosened from the forced bond which ties them together, and instead of the undetermined and hap-hazard alliances and antagonisms of today, Europe will again be divided into two great camps with distinct banners and new issues. Then the struggle will be only between the Democratic Revolution on one side and the Monarchical Counter Revolution on the other.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Krimsche Angelegenheiten**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 131, 19. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 16. März. (*Krim'sehe Angelegenheiten.*) *Oie Illusionen*, womit  
offizielle Unfähigkeit englische Ministercabale, und interessirter Bonapartismus die Kriegsoperationen in der Krim umgeben, beginnen zu zer-  
schmelzen zugleich mit dem Schneegewand, das die Bühne der Action in  
5 den letzten Monaten bedeckt hielt. Das Pamphlet des Jerome Bonaparte  
(jun.) erklärt ausdrücklich, daß während in der Krim alles schief ging  
„die commandirenden Generale im Besitze von Regierungsbefehlen wa-  
ren, die Schwierigkeiten worauf die Einnahme von Sebastopol stieß, zu  
verbergen und zu verschweigen“. Dies ist völlig bestätigt durch die Be-  
richte dieser Generale und besonders durch die Gerüchte, die sie wieder-  
holt ausstreuten, der Sturm stehe für diesen oder jenen Tag bevor. Von  
dem 5. Novbr. bis zu Anfang März ward das Publikum, diesseits und  
jenseits des Canals, in beständiger Erwartung dieser schließlichen Spec-  
á-takelscene gehalten. Unterdeß hat die Länge der Belagerung eine Art  
15 öffentlicher Meinung im Lager selbst erzeugt, gegründet auf die laut aus-  
gesprochene Ansicht sachkundiger Offiziere, und die Herrn vom Gene-  
ralstab können nun nicht länger umherflüstern, daß an einem gegebenen  
Tage der Sturm stattfinden und die Stadt fallen werde. Jeder gemeine  
\*. Soldat weiß das jetzt besser. Die Natur der Vertheidigungswerke, die  
20 Ueberlegenheit des feindlichen Feuers, das Mißverhältniß der belagern-  
den Streitkraft zu ihrer Aufgabe, und vor allem die entscheidende Wich-  
tigkeit des Nord Fort's sind in diesem Augenblicke zu gut im ganzen  
Lager verstanden, um die alten Mährchen neu zu wiederholen. Wir ha-  
ben selbst Briefe englischer Offiziere mitgetheilt erhalten, die keinen  
.25 Zweifel über diesen Punkt erlauben.

Gegen Ende Februar sollen die Alliierten vor Sebastopol 58 000 Fran-  
zosen, 10 000 Engländer und 10 000 Türken stark gewesen sein, zusam-  
men ungefähr 80 000 Mann. Aber selbst mit 90 000 Mann würden sie  
\*, immer noch unfähig sein, mit einem Theil die Belagerung aufrecht zu  
30 erhalten und den andern Theil zu detachiren zu Offensiv-Operationen

Karl Marx/Friedrich Engels

gegen die Russen zu Bakhtshisarai; denn die Feldarmee der Alliierten könnte vor Bakhtshisarai mit nur 40 000 Mann eintreffen, während die Russen mindestens 60 000 gegen sie stellen könnten in einem offenen Felde, ohne die unangreifbaren Flanken der Position zwischen Inkerman und Balaklawa. So bleiben die Alliierten belagert auf ihrem Chersonnes, 5 bis sie fähig sein werden, mit ungefähr 100 000 Mann über den Tscher-naya vorzudringen; aber eben das ist der fehlerhafte Zirkel, worin sie sich bewegen: je mehr Truppen sie in diese verpestete Mausfalle werfen, desto mehr verlieren sie durch Krankheit; und dennoch, der einzige Weg, glücklich herauszukommen, ist: mehr Truppen hineinzusenden. 10

Das andere Auskunftsmittel, das sie entdeckt, die türkische Expedition nach Eupatoria, stellt sich nun als vollkommene Wiederholung des ursprünglichen Schnitzers heraus. Die Türken, einmal zu Eupatoria gelan-det, sind viel zu schwach, in das Innere des Landes vorzumarschiren. Die Verschanzungen um den Platz scheinen so weitläufig, daß eine Armee 15 von einigen 20 000 Mann zu ihrer Vertheidigung erheischt ist. Die Aus-dehnung eines befestigten Lagers, das 40 000 Mann zu bergen bezweckt, muß außerdem so groß sein, daß ungefähr eine Hälfte der Mannschaft erheischt sein wird für activen Dienst im Fall eines Angriffs. So wird die Stadt ungefähr 20 000 Mann für ihre Vertheidigung erheischen, und nur 20; 20 000 werden disponibel sein für Feldoperationen. Aber 20 000 Mann können nicht wagen, sich mehr als ein Paar Meilen von Eupatoria zu entfernen, ohne sich allen Arten von Angriffen auf den Flanken und im Rücken auszusetzen und selbst der Gefahr, ihre Verbindungen mit der Stadt von den Russen abgeschnitten zu sehen. Die Russen aber, im Besitz 25; einer doppelten Rückzugslinie, entweder nach Perekop oder nach Sim-feropol - zudem auf eignem Grund und Boden - können stets jedwede entscheidende Action mit den 20 000 Türken vermeiden, die von Eupatoria anrücken mögen. 10 000 Russen, einen Tagesmarsch von der Stadt aufgestellt, reichen daher hin, 40 000 Türken in Schach zu halten, die in 30 ihr concentrirt sind. Jede 10 oder 12 Meilen Rückzug auf Seiten der Russen schwächt die Zahl der Türken, die sich auf die längere Entfernung von ihrer Operationsbasis entfernen kann. In andern Worten: Eupatoria ist ein zweites Kalafat, aber mit dem Unterschiede, daß Kalafat die Donau in seinem Rücken hatte und nicht das schwarze Meer, und 35' daß Kalafat eine Defensivposition war, während Eupatoria eine Offensivposition ist. Wenn 30 000 Mann zu Kalafat eine erfolgreiche Defensive behaupten konnten, verbunden mit gelegentlichen und gleich erfolgreichen offensiven Ausfallen auf eine gegebene Entfernung hin, so sind 40 000 Mann zu Eupatoria viel zu viel, um einen Platz zu vertheidigen; den ungefähr 1000 Engländer und Franzosen während 5 Monaten hiel-

#### Krimsche Angelegenheiten

ten; während sie bei weitem zu wenig sind für irgend welche Offensivoperationen. Die Folge ist, daß eine russische Brigade und sicher eine russische Division völlig hinreicht, die gesammte türkische Streitkraft zu Eupatoria in Schach zu halten.

5 Die sog. *Schlacht von Eupatoria* war eine bloße Reconnaissance von Seiten der Russen. Sie rückten vor, 25 000-30 000 Mann stark, gegen Eupatoria von Nordwesten, der einzige angreifbaren Seite, da der Süden gedeckt ist durch das Meer, und der Osten durch den morastigen Landsee von Sasik. Das Land nordwestlich von der Stadt wird von niedrigem wellenförmigem Boden gebildet, der, nach den Karten zu urtheilen und nach der Erfahrung dieser letzten Action, die Stadt innerhalb der Schußweite von Feldartillerie nicht beherrscht. Die Russen, mit einer Streitkraft um 10 000 Mann schwächer als die Garnison, und außerdem auf beiden Flanken, besonders der rechten, dem Feuer der Kriegsschiffe 10 in der Bucht ausgesetzt, konnten nie die ernste Absicht haben, den Platz durch Sturm zu nehmen. Sie beschränkten sich daher auf eine energische Reconnaissance. Sie begannen damit, eine Kanonade auf ihrer ganzen Linie zu eröffnen, in einer Entfernung, die die Möglichkeit ernsthaften Schaden anzurichten ausschloß; sie schoben dann ihre Batterien näher 15 und näher vor, indem sie ihre Colonnen so weit als möglich aus der Schußweite hielten; rückten später ihre Colonnen vor als wie zum Angriff, um die Türken zu zwingen, ihre Stärke zu zeigen, und machten einen wirklichen Angriff an einem Punkte, wo der Schutz, gewährt durch die Monamente und die Pflanzungen eines Kirchhofes, ihnen erlaubte, 20 .25 dicht an die Vertheidigungswerke heranzugehen. Nachdem sie sich Gewißheit verschafft über die Lage und Stärke der Verschanzungen, eben so über den ungefähren numerischen Belauf der Garnison, zogen sie sich zurück, wie jede andere vernünftig angeführte Armee gethan haben würde. Ihr Zweck war erreicht; daß ihre Verluste größer als die der Türken, .30 verstand sich von vorn herein! Diese ganz einfache Affaire ist durch die alliierten Commandeurs zu einem glorreichen Sieg vergrößert worden. Was beweist das, als die große Nachfrage nach und die geringe Zufuhr von wirklichen Siegen? Es war sicher ein großer Mißgriff der Russen, daß sie den Alliirten erlaubten sich in Eupatoria 5 Monate zu halten, bis zur •45 Ankunft der Türken. Eine russische Brigade, aus einer hinreichenden Anzahl von Zwölfpfündern, hätte hingereicht, sie in das Meer zu jagen, und einige leichte Erdwerke aufgeworfen am Strande möchten selbst die Kriegsschiffe in anständiger Distanz gehalten haben. Hätten die alliierten Flotten überwältigende Kriegsschiffe nach Eupatoria detachirt, so konntet te der Platz niedergebrannt und so werthlos als künftige Operationsbasis für Landungstruppen gemacht werden. Aber wie die Sachen jetzt stehen,

Karl Marx/Friedrich Engels

können die Russen völlig zufrieden damit sein, Eupatoria im Besitz der Alliirten gelassen zu haben. Vierzigtausend Türken, der letzte Rest der einzige respectablen Armee, die die Türkei besitzt, blockirt in einem Lager, wo 10 000 Russen sie in Schach halten können und wo sie allen Krankheiten und Leiden dicht zusammengehäufter Menschenmassen ausgesetzt sind - diese 40 000 paralysirten Türken sind kein unbeträchtlicher Abzug von der Offensivkraft der Alliirten.

Franzosen und Engländer belagert auf dem heracleatischen Chersonnes, die Türken belagert bei Eupatoria, die Russen in freier Communication mit der Nord- und Südseite von Sebastopol - das ist das glorreiche Resultat von fünfmonatlichem Experimentiren in der Krim. Es kommen dazu noch militärische und politische Gesichtspunkte in Betracht, die wir dem nächsten Briefe vorbehalten.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Kritik der französischen Kriegführung**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 133, 20. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 17. März. (*Kritik der französischen Kriegführung.*) Nachdem das Pamphlet des Jerome Bonaparte (junior) verrathen, daß die Krimexpedition die Originalerfindung Louis Napoleons, - daß er sie ausgearbeitet in allen Details ohne Zuziehung von Dritten, daß er sie in seiner 5 eigenen Handschrift nach Konstantinopel schickte, um die Einwürfe des Marschalls Vaillant zu vermeiden, - seit alles dies bekannt, ist ein großer Theil der schreidendsten militairischen Böcke dieser Expedition durch die dynastischen Bedürfnisse ihres Urhebers erklärt. Im Kriegsrath zu Varna mußte sie den gegenwärtigen Generalen und Admiralen aufgezwungen 10 werden durch St. Arnaud's directen Appell an die Autorität des „Kaisers“, der seinerseits die gegnerischen Meinungen öffentlich als „furchtsame Rathschläge“ brandmarkte. Einmal in der Krim, ward Raglan's wirklich „furchtsamer Rathschlag“, nach Balaklawa zu marschiren, eifrig von St. Arnaud adoptirt, da er, wenn nicht direct nach Sebastopol hinein, 15 wenigstens nahe an seine Thore führte. Die fieberhaften Anstrengungen, die Belagerung voranzutreiben - obgleich ohne hinreichende Mittel; die Begierde, das Feuer zu eröffnen, welche die Franzosen die Solidität ihrer Werke zu einem solchen Grade vernachlässigen ließ, daß ihre Batterien von dem Feinde in ein paar Stunden zum Schweigen gebracht wurden; 20 - die Ueberanstrengung der Truppen in den Laufgräben, die nun erwiesen so viel zum Untergange der britischen Armee beigetragen hat, als Commissariat, Transportdienst, medicinisches Departement u.s.w.; - die unüberlegte und nutzlose Kanonade vom 17. October bis S.November; - die Vernachlässigung aller Defensivwerke - dies Alles ist nun 25 genügend aufgeklärt. Die Dynastie Bonaparte bedurfte der Einnahme Sebastopols und auf den kürzesten Termin; die alliierte Armee hatte sie auszuführen. Canrobert, wenn erfolgreich, war Marschall von Frankreich, Graf, Herzog, Prinz, was er wünschte, mit unbegrenzter Vollmacht im Finanzfache. Wenn unglücklich, war seine Carriere zu Ende. Raglan 30 war altweibisch genug, seinem interessirten Collegen nachzugeben.

Dies jedoch sind nicht die bedeutendsten Folgen des imperialistischen Operationsplanes. Neun französische Divisionen oder 81 Bataillons sind in dieser hoffnungslosen Affaire engagiert worden. Sie ist erkannt als beinahe hoffnungslos; die größten Anstrengungen, die verschwenderischsten Opfer haben zu keinem Resultat geführt; Sebastopol ist stärker als zuvor; die französischen Laufgräben, wie wir nun aus authentischer Quelle wissen, sind noch volle 400 Yards von den russischen Werken entfernt, die britischen aber noch einmal so weit ab. General Niel, durch Bonaparte abgesandt, um die Belagerungsarbeiten zu besichtigen, erklärt, daß an Stürmung nicht zu denken ist; er hat den Hauptpunkt des 10 Angriffes von der französischen nach der britischen Seite verlegt und dadurch nicht nur einen Aufschub in der Belagerung verursacht, sondern auch den Hauptangriff auf eine Vorstadt gelenkt, die, selbst wenn genommen, von der Stadt noch getrennt ist durch den inneren Hafen. Kurz, Entwurf auf Entwurf, List auf List, um nicht die Hoffnung, sondern den 15 bloßen Schein einer Hoffnung auf Erfolg aufrecht zu erhalten. Und während die Dinge auf diesen Punkt gediehen sind, während ein allgemeiner Krieg auf dem Continent bevorsteht, während eine neue Expedition nach der Ostsee gerüstet wird, eine Expedition, die dies Mal etwas thun und daher über bei weitem mehr Landungstruppen verfügen muß als 1854 — 20 in diesem Augenblitche sendet Bonaparte 5 neue Divisionen Infanterie nach dem Krimsumpf, wo Menschen verschwinden und Regimenter vergehen wie durch Zauber. Ja er ist entschlossen, selbst hinzugehen und wird hingehen, sollten nicht ein unwahrscheinlicher Friede oder bedeutende Ereignisse an der polnischen Grenze anders entscheiden. Dies ist die Situation, wozu das erste strategische Experiment Bonapartes ihn selbst in das „kaiserliche“ Frankreich reducirt habe. Es ist nicht bloß Eigensinn, was ihn treibt, sondern der fatalistische Instinct, daß das Schicksal des französischen Kaiserreichs in den Laufgräben vor Sebastopol entschieden wird. Bisher hat kein Marengo die zweite Ausgabe des 18. Brumaire gerechtfertigt.

Es mag als geschichtliche Ironie betrachtet werden, daß ängstlich wie das restaurirte Kaiserthum sein Vorbild nachahmt, es gezwungen ist, überall das Gegentheil von dem zu thun was Napoleon that. Napoleon griff das Herz der Staaten an, die er bekriegte; das jetzige Frankreich hat Rußlands *cui de sac* angegriffen. Es war nicht auf große militärische Operationen abgesehn, sondern auf einen glücklichen coup de main, eine Ueberrumpelung, ein Abenteuer. In dieser verschiedenen Absicht liegt der ganze Unterschied zwischen dem ersten und zweiten französischen Kaiserreich und ihren wechselseitigen Repräsentanten. Napoleon pflegte als Sieger in die Hauptstädte des *modernen* Europa einzuziehn. Sein

#### Kritik der französischen Kriegsführung

Nachfolger hat unter verschiedenen Vorwänden - Schutz des Papstes, Schutz des Sultans, Schutz des Hellenen-Königs - französische Garnisonen in die Hauptstädte des *antiken* Europa verlegt, nach Rom, Konstantinopel und Athen, in der That kein Zuwachs von Macht, sondern 5 nur eine Zersplitterung von Kräften. Napoleon's Kunst bestand in der Concentration, die seines Nachfolgers in der Zersplitterung. Wenn Napoleon νεφηλοMβί war, den Krieg auf 2 verschiedenen Theatern zu führen, wie in seinen Kriegen gegen Oesterreich, concentrirte er den bei weitem bedeutendsten Theil seiner Streitkraft auf der entscheidenden 10 Operationslinie (in den Kriegen mit Oesterreich die Linie von Straßburg nach Wien), während er eine verhältnismäßig geringe Streitkraft auf dem secundären Kriegstheater (Italien) ließ, sicher, daß selbst, wenn seine Truppen hier geschlagen, seine eigenen Erfolge auf der Hauptlinie den Fortschritt der feindlichen Armee gewisser hemmen würden, als irgend 15 ein direchter Widerstand. Sein Nachfolger dagegen zerstreut Frankreichs Streitkraft auf vielen Punkten und concentrirt einen Theil davon auf dem Punkte, wo die mindesten, wenn irgend welche, Resultate mit den größten Opfern erkauft werden müssen. Außer den Truppen in Rom, Athen, Konstantinopel, Krim, soll eine Hilfsarmee nach Oesterreich an die pol- 20 nische Grenze und eine andere ins baltische Meer geschickt werden. Die französische Armee hätte so auf mindestens 3 Kriegstheatern zu agiren, von einander getrennt durch mindestens tausend Meilen. Diesem Plan gemäß wäre über das Ganze der französischen Streitkräfte ziemlich verfügt, *bevor* noch der Krieg ernsthaft in Europa begonnen. Napoleon, 25 wenn er eine begonnene Unternehmung irrational fand (wie bei Aspern), statt auf ihr zu beharren, wußte irgend eine neue Wendung zu finden, seine Truppen unversehens auf einen neuen Angriffspunkt zu führen und durch ein brillantes, mit Erfolg gekröntes Manöver zeitweilige Niederlage selbst als steuernd zum definitiven Sieg erscheinen zu lassen. Erst in den 30 Tagen seines Verfalls, nachdem 1812 sein Selbstvertrauen gebrochen, verkehrte sich die Energie seines Willens in verblendeten Starrsinn, der ihn Positionen (wie bei Leipzig) behaupten ließ, die sein militärisches Urtheil verwarf. Aber sein Nachfolger ist *gezwungen* mit dem zu beginnen, womit der Vorgänger endete. Bei dem Einen war Resultat unerklärbarer Nie- 35 derlagen, was bei dem Andern das Resultat unerklärbarer Glücksfälle. Bei dem Einen wurde das eigne Genie der Stern, woran er glaubte; bei dem andern muß der Glauben an den Stern das Genie ersetzen. Der Eine besiegte eine wirkliche Revolution, weil er der einzige Mann war, sie auszuführen; der Andere die neu aufgelebte Reminiscenz einer vergangenen Revolutions-Epoche, weil er den Namen des einzigen Mannes trug, also selbst eine Reminiscenz war. Es wäre leicht nachzuweisen, wie

Karl Marx/Friedrich Engels

in der innern Administration des zweiten Kaiserthums die anspruchsvolle Mittelmäßigkeit seiner Kriegsführung sich wiederspiegelt, wie auch hier der Schein an die Stelle des Wesens getreten, und wie die „ökonomischen“ Feldzüge keineswegs erfolgreicher waren, als die militärischen.

**Karl Marx**  
**Agitation gegen Preußen - Ein Fasttag**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 137, 22. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 19. März. (*Agitation gegen Preußen. Ein Fasttag.*) Um die Stimmung der hiesigen Presse gegen Preußen zu charakterisiren, geben wir zwei Auszüge, den einen aus dem *Morning Herald*, dem Tory-Organ, den andern aus der *Morning Post*, dem Organ Palmerston's. Der *Morning Herald* bemerkt mit Bezug auf Sir Robert Peel's, des neu ernannten Junior-Lords der Admiralität, Rede vor seinen Constituenten von Portsmouth: „Sir Robert Peel hat ganz richtig die Empfindung des englischen Volkes repräsentirt, als er verlangte, Preußen müsse zu einer bestimmt ausgesprochenen Politik gedrängt werden, oder unsere zweite Expedition in die Ostsee werde so nutzlos sein, wie die erste war. Wir haben genug Protocolle gehabt, genug ‚Punkte‘; es ist nun hohe Zeit, Rußland von seinen Hilfsquellen abzuschneiden und eine Reaction im Innern von Rußland vorzubereiten.“

Die *Morning Post* läßt sich aus Paris über die Mission des Generals 15 Wedell schreiben: „General Wedell hat seine Instructionen dem Cabinet Napoleons mitgetheilt. Und was sind sie? General Wedell erzählt der französischen Regierung: 1) Daß Seine Majestät der König von Preußen tief betrübt ist über den Tod seines kaiserlichen Schwagers; 2) daß Preußen durchaus mit den Westmächten über das Protokoll vom 20 28. December übereinstimmt und bereit ist, es in jeder ordentlichen Form zu unterschreiben, und daß Preußen daher seinen Platz im Wiener Rath einnehmen muß. Es trifft sich aber so, daß das Decemberprotokoll vom 28. Niemanden zu irgend etwas verpflichtet, vielmehr nur eine diplomatische Skizze für ein historisches Werk ist. Und da Preußen verweigert, 25 den wirklichen Allianz-Vertrag zwischen England, Frankreich und Oesterreich zu unterzeichnen, muß Herrn Wedell's Mission als geschlossen betrachtet werden.“

Es ist bekannt, daß die Herrscher von Tyrus und Karthago den Zorn • der Götter besänftigten, nicht indem sie sich selbst opferten, sondern 30 indem sie den Armen Kinder abkaufen, um sie dem Moloch in die glü-

Karl Marx

henden Arme zu schleudern. Das officielle England schreibt dem Volk vor, sich zu demüthigen vor dem Herrn, zu fasten und Buße zu thun für die Schmach, die die Mißverwaltung seiner vorigen Regierung auf es gewälzt, die Millionen Pfund Sterlinge, die sie ihm nutzlos abgepreßt, und die Tausende von Leben, die sie ihm gewissenlos geraubt. Für **nach-** s  
sten Mittwoch hat der Staatsrath nämlich einen Büß- und Bettag angeordnet, „um Verzeihung für unsere Sünden zu erwirken, und in der de-votesten und frömmsten Weise unsere Gebete und Bitten zur göttlichen Majestät zu senden, erflehdien ihren Segen und Beistand für unsere Waffen, und die Restauration des Friedens für die Königin und ihre Reiche“. **10**  
Ganz wie der Hofmarschall bei Hoffeierlichkeiten, hat der Erzbischof von Canterbury ein „Formular“ für diese Religionsfeierlichkeit veröf-fentlicht; ein Formular, worin vorgeschrieben, wie die göttliche Majestät anzureden ist. Bei Gelegenheit dieser sonderbaren Concurrenz der eng-lischen Staatskirche mit der russischen, die auch den Segen Gottes für **15** ihre Waffen angefleht hat, ist der Vortheil offenbar auf Seite der letztern. „Gelesen von den Landsleuten des Czaren“, bemerkt der *Leader*, „ist das von Canterbury vorgeschriebene Gebet ein Gebet von Feiglingen; gelesen von Engländern, ist es das Gebet von Heuchlern. Gelesen von Dissenters, ist es das Gebet einer Secte, die den andern dictiren will. Gelesen von der **20** Arbeiter-Bevölkerung, ist es das Gebet der Reichen, die zu der einen Secte gehören und diesen Mummenschanz aufrechterhalten im Glauben, daß er ein indirectes Mittel, sie im Monopol von Rang und Stellen zu erhalten. Das ölige Gesalbader des Erzbischofs hat die Arbeiterklasse in verschiedenen Theilen dieses Landes aufgehetzt. Ein Tag des Fastens und **25** der Demüthigung ist für sie eine Realität. Für alle andern Glaubensbe-kenntnisse, außer dem der Armuth, bedeutet er nur die Zulage von Eiern und Fischsauce zur gewöhnlichen Mahlzeit und das Schließen der Ge-schäfts-Lokale wie an Sonntagen. Für die Arbeiter bedeutet ein *Fasttag* **30** Wegfallen des Arbeitslohnes und daher der Mahlzeit.“

In einer früheren Correspondenz sagten wir: „Der Conflict zwischen dem industriellen Proletariat und der Bourgeoisie wird zur selben Zeit wieder beginnen, wo der Conflict zwischen Bourgeoisie und Aristokratie seinen Höhepunkt erreicht.“ Auf dem großen Meeting, das vergangenen Freitag in der *London Tavern* stattfand, ist dieser Satz handgreiflich be- **35** wiesen worden. Dem Berichte über dieses Meeting senden wir einige An-gaben über die Plänklergefechte vorher, die in der letzten Zeit, innerhalb und außerhalb des Parlaments, zwischen dem Proletariat und der Bour-geoisie vorfielen. Ganz kürzlich hielten die Fabrikanten von Manchester Meetings, worin beschlossen wurde, eine Agitation zur Abschaffung der 40, offiziellen „Fabrik-Inspectoren“ ins Leben zu rufen, da diese Inspectoren

Agitation gegen Preußen - Ein Fasttag

sich nicht nur herausnehmen, über die Einhaltung der gesetzlichen Arbeitsstunden zu wachen, sondern gar verlangen, daß in den Fabriken die vom Parlament anbefohlenen Vorrichtungen zum Verhüten von Leibes- und Lebensbeschädigungen der Arbeiter durch die Maschinerie wirklich 5 getroffen werden. Der Fabrik-Inspector von Süd-Lancashire, der bekannte Leonard Horner, hat sich ihre besondere Ungunst zugezogen, weil er in seinem letzten Bericht auf einer gesetzlich vorgeschriebenen Anstalt in den Spinnereien besteht, deren Vernachlässigung, wie einer der Fabrikanten - natürlich ein Mitglied der Friedensgesellschaft - naiv aus-  
**10** rief, „im vergangenen Jahr *nur* fünf erwachsenen Arbeitern das Leben gekostet hat“.

Dies war *außerparlamentarisch*. *Im Unterhause* selbst ward in zweiter Lesung die Bill des Sir H. Haiford verworfen, die das „stoppage of wages“ für ungesetzlich erklärte. Das „stoppage of wages“ bedeutet die *Abzüge vom nominellen Arbeitslohn* theils als Geldbuße für die Verletzung der vom Arbeitgeber gemachten Fabrikregulationen, theils in den Industriezweigen, wo das moderne System noch nicht eingeführt ist, die Abzüge von Renten etc. für die den Arbeitern geliehenen Webestühle u.s.w.

Letzteres System herrscht besonders vor in der Strumpfwirkerei in  
**20** Nottingham, und Sir H. Haiford wies nach, daß der Arbeiter hier in vielen Fällen, statt von seinem Unternehmer bezahlt zu werden, vielmehr seinen Unternehmer bezahlen muß. Es werden nämlich unter verschiedenen Vorwänden soviel Abzüge vom nominellen Arbeitslohn gemacht, daß der Arbeiter noch einen Ueberschuß herauszugeben hat, den der  
**25** Kapitalist in der Form eines Debets ihm aufnotirt. So zum Schuldner seines Arbeitsgebers geworden, zwingt dieser ihn unter immer ungünstigeren Bedingungen seinen Contract zu erneuern, bis er im vollen Sinne zum Leibeigenen geworden, ohne aber wie der Leibeigene wenigstens die leibliche Existenz garantirt zu erhalten.

**30** Während das Unterhaus die Bill Sir H. Haifords, die diesem Unfug steuern sollte, in zweiter Lesung verwarf, weigerte es sich die Bill Cobbett's - Sohn des großen englischen Pamphletisten - *auch nur in Betracht zu ziehen*. Diese Bill bezweckte: 1) das „Zehnstadengesetz“ von 1847 dem Zehn und ein halb Stundengesetz von 1850 zu substituiren. 2) Die  
**35** gesetzliche Beschränkung der Arbeitszeit in den Fabriken zur „Wahrheit“ zu machen durch zwangsweises Stillsetzen der Maschinerien am Ende des jedesmaligen gesetzlichen Arbeitstages.

Morgen zum großen Meeting in der London Tavern.

**Karl Marx**  
**Mitteilungen aus der englischen Presse**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 139, 23. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 20. März. (*Mittheilungen aus der englischen Presse.*) Der Herzog von Newcastle verordnete die Rückberufung Lord Lucan's; Lord Panmure veröffentlichte Raglan's Schreiben gegen ihn, und Lord Hardinge, der fabelhafte Connétable der englischen Armee, verweigerte ihm Untersuchung und Kriegsgericht. Trotz der Opposition zweier Ministerien, des Oberfeldherrn in der Krim, und des Chefs der Horseguards zu London, bewies Lord Lucan durch seine gestrige, ausführliche Auseinandersetzung im Hause der Lords, daß nicht er, sondern Raglan allein für das Opfer der leichten Cavalerie bei Balaklawa verantwortlich, und daß die Ministerien Aberdeen und Palmerston, um den gefügigen, schwachsinnigen und lenkbaren Feldherrn in der Krim zu retten, dem Mißvergnügen des Publikums Lord Lucan als Beute hinwarfen. Das öffentliche Ungeheuer mußte abgespeist werden. Entscheidend in dieser Frage ist ein halb vollendet Brief, gefunden auf der Leiche des Generals Cathcart, gerichtet an seine Gemahlin und datirt vom 2. November, 3 Tage nach der Schlacht bei Inkerman und 8 Tage nach der Cavalerie-Charge bei Balaklawa. In diesem Briefe heißt es wörtlich: „Weder Lord Lucan noch Lord Cardigan waren zu tadeln, sondern umgekehrt, denn sie gehorchten Befehlen.“ \$|

Die *Times*, in einem Artikel über die Wiener Conferenzen, läßt heute die charakteristische Randglosse fallen, daß, sollte der Congreß ernst werden, die Hauptschwierigkeiten von türkischer Seite zu gewärtigen. Dem Sultan, nicht dem Czar, würden, innerhalb der Grenzen der vier Punkte, die Hauptconcessions abzupressen sein.

Vorgestern mystificirte die *Times* ihr Publikum wieder einmal mit der „authentischen“ Anzeige, daß vor dem 19. März die große Kanonade und der schließliche Sturm auf Sebastopol zweifelsohne stattgefunden. Woher diese plötzliche Wendung von verzweifelter Hoffnungslosigkeit zu sanguinischem Aberglauben? Die *Times* begann ihren Krimfeldzug gegen die gestürzte Coalition und ihr „ceterum censeo“, daß ein Unter- 30 £1

Mitteilungen aus der englischen Presse

suchungscomite Noth thue, in demselben Augenblicke, wo Gladstone ihr Monopol bedrohte durch den Vorschlag, die Stempelsteuer abzuschaffen und das Gewicht der Zeitungen, die für einen Penny durch die Post befördert werden sollten, auf 4 Unzen zu beschränken - weniger als das Gewicht eines Exemplars der „*Times*“ beträgt. Sobald Gladstone gestürzt war, nahm sein Nachfolger, Sir G. C. Lewis, die Bill zurück, und die *Times*, hoffend er werde alles beim Alten belassen, verwandelte plötzlich ihre schwarzgallige Ansicht von der Krim in ein bewegliches Panorama, strahlend von Hoffnung in Erfolgen, und worin die Armee wieder agirt, deren Leichenrede sie vor drei Monaten hielt. Heute ist ihre Ansicht wieder verdüstert, weil gestern Sir G. C. Lewis wider alle Erwartung ebenfalls eine Bill zur Abschaffung der Zeitungs-Stempelsteuer eingebracht hat. Haß des retrospectiven Revueschreibers gegen frische Neugkeiten! ruft die *Times* aus. Lewis war bekanntlich Herausgeber der *Edinburgh Review*. Wir kommen auf die Bill zurück, sobald sie im Detail dem Unterhause vorliegt, bemerken aber einstweilen, daß sie ein Zugeständniß an die *Manchester School*, der das Verdienst bleibt, unermüdlich für Durchführung der freien Concurrenz im Gebiet der Presse agitirt zu haben. Die Concession des Ministeriums Palmerston an die *Manchester School* ist eine captatio benevolentiae für den Fall der Auflösung des Unterhauses und parlamentarischer Neuwahlen.

**Karl Marx**  
**Ein Meeting**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 141, 24. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 20. März. (*Ein Meeting.*) Der *Morning Advertiser* hatte seit Monaten daran gearbeitet eine Agitations-Gesellschaft unter dem Namen: „Nationale und Constitutionelle Association“ ins Leben zu rufen zum Behufe des Sturzes des oligarchischen Regimes. Nach vielen Vorarbeiten, Aufrufen, Subscriptionen etc. war endlich für vergangnen Freitag 5 ein öffentliches Meeting nach *London Tavern* zusammenberufen. Es sollte der Geburtstag der neuen vielangekündigten Association sein. Lange vor der Eröffnung des Meeting's war die große Halle dicht mit Arbeitern besetzt und die selbstgewählten Führer der neuen Bewegung, als sie endlich erschienen, fanden nur mit Mühe Platz auf der Platform. Herr James 10 Taylor, zum Präsidenten ernannt, verlas Briefe von Layard, Sir de Lacy Evans, Wakley, Sir James Duke, Sir John Shelley und andern, die ihre Sympathien mit den Zwecken der Association versicherten, gleichzeitig aber die Einladung persönlich zu erscheinen unter verschiedenen Vorwänden ablehnten. Dann Verlesung einer „Adresse an das Volk“. Schlag-15 . lichter werden darin geworfen auf die Kriegsführung im Orient und die Ministerialkrise. Folgt die Erklärung, „daß praktische Männer von jeder Klasse, besonders aber der Mittelklasse, die nöthigen Attribute zur Uebernahme der Regierung besitzen“. Diese ungeschickte Anspielung auf die besondern Ansprüche der Mittelklasse ward mit lautem Zischen 20 empfangen. „Der Hauptzweck dieser Association“, heißt es weiter, „wird sein, das aristokratische Monopol der Regierungsgewalt und Stellen zu zerstören, das so unheilvoll für die besten Interessen des Landes ist. Zu den Nebenzwecken gehöre die *Abschaffung der geheimen Diplomatie*.“

Es werde die besondere Mission der Gesellschaft sein, sich an die "Wahlbürger des Ver. Königreichs zu wenden und sie zu warnen, sorglich zuzusehen, welchen Händen sie die Hilfsquellen und Freiheiten des Landes anvertrauen und namentlich ihre Stimmen dem Scheinwesen der Aristokratie und des Reichthums und ihren Kreaturen nicht ferner zu geben." Hr. *Beale* erhob sich hierauf und befürwortete in ausführlicher

#### Ein Meeting

Rede den ersten Antrag: „der gefährliche Stand der öffentlichen Angelegenheiten und die offensichtliche Hoffnungslosigkeit jeder Besserung unter dem gegenwärtigen oligarchischen System, das die Funktionen der Regierung usurpiert, Stellen und Privilegien monopolisiert, Schmach und Unglück dem Lande zuziehe, ernöthigten eine Vereinigung des Volkes, um die Fortdauer des alten Systems zu brechen. ... Es solle daher eine Gesellschaft gebildet werden unter dem Namen der *Nationalen* und *Constitutionellen Association.*“ Herr *Nicolay*, eins der Lichter von Marylebone, unterstützte den Antrag. Ebenso *Apsley Pellai*, Parlamentsmitglied: „Das Volk werde an sein Werk der Regierungsreform gehen mit der Bestimmtheit, Mäßigung, Ausdauer und Entschlossenheit der *Ironsides* des *Cromwell*. Die Wahlkörper von England hätten es in ihrer eignen Hand, jeden Mißbrauch zu berichtigen, wenn sie sich entschlössen, ehrliche Männer *gratis* in's Parlament zu schicken; aber sie könnten nie erwarten, ehrlich repräsentirt zu sein, wenn ein Mann wie Lord Ebrington nur zu einem Kostenbelauf von 5000 £. St. von Marylebone in's Parlament käme, während sein unglücklicher Rivale 3000 Pfd. gespart hätte.“ Herr *Murrough*, Parlamentsmitglied, trat nun vor, war aber nach beträchtlicher Opposition gezwungen, Platz zu machen dem George Harrison (Arbeiter und Chartist von Nottingham). „Diese Bewegung“, sagte Harrison, „sei ein Versuch der Mittelklasse, die Regierung in ihre eigne Hände zu bekommen, unter sich Stellen und Pensionen zu vertheilen und eine schlimmere Oligarchie in's Leben zu rufen, als die jetzt bestehende.“ Er verlas dann ein *Amendement*, worin er gleichmäßig die Grund- und Geld-Aristokratie als Feinde des Volks denuncierte und erklärte, das einzige Mittel, die Nation zu regeneriren, sei die Einführung der *Volkscharte* mit ihren 5 Punkten: allgemeines Stimmrecht, Abstimmung durch Kugeln, gleiche Wahldistricte, jährliche Parlamente, Wegfallen der Eigenthums-Qualification. *Ernest Jones* (der Chartistenchef, einer hocharistokratischen Familie angehörig) unterstützte das *Amendement* und bemerkte u.a.: „Das Volk würde seine eigne Position zerstören, unterstützte es diese Bewegung der Mittelklasse, sich der Macht und der Stellen zu bemächtigen. Auf der Platform befanden sich zweifelsohne viele hungrige Premierminister (Cheers) - viele Stellenjäger in partibus (Cheers). Das Volk müsse sich jedoch nicht alliiiren mit den Bright's und Cobden's und den Geldinteressen. Nicht die Grundaristokratie, sondern das Geldinteresse habe sich einem humanen Fabrikgesetze widersetzt - habe die Bill gegen die stoppage of wages (Abzüge vom nominellen Arbeitslohn) verworfen, habe das Durchgehen eines guten Associationsgesetzes verhindert - und es sei das Geld- und Fabrikinteresse, die vor allem das Volk niederzuhalten und zu entwürdigen strebten. Er seiner-

Karl Marx

seits sei jeden Augenblick bereit, sich einer Bewegung anzuschließen, deren Zweck, den Einfluß des Herzogs von Devonshire etc. zu brechen, aber er wolle es nicht thun, um in ihre Stelle den des Herzogs von Fabrikstaub und des Lords von der Spindel zu setzen. (Cheers und Gelächter.) Man habe gesagt, die Arbeiterbewegung, die Chartistenbewegung **5** sei todt. Er erkläre hier den Herren Reformern von der Mittelklasse, daß die Arbeiterklasse lebendig genug sei, um jede Bewegung zu tödten. Sie würden der Mittelklasse nicht erlauben, sich zu bewegen, falls sie sich nicht entschließe, die Volkscharte und deren 5 Punkte in ihr Programm aufzunehmen. Sie soll sich nicht selbst täuschen. Eine Wiederholung der **10** alten Täuschungen sei außer Frage." Nach einiger weitern Discussion, mitten unter beträchtlichem Aufruhr, versuchte der Präsident sich des Amendements zu entledigen durch die Erklärung, es sei kein Amendment; er sah sich jedoch veranlaßt, seinen Entschluß zu ändern. Das **15** Amendement wird gestellt und ging durch mit einer Majorität von wenigstens 10 zu 1, unter lautem Beifallsruf und Schwenken der Hüte. Der Präsident, nachdem er erklärt, das Amendement sei durchgegangen, constatare unter lautem Gelächter, er glaube nach wie vor, die Majorität der gegenwärtigen Personen sei für Gründung der „Constitutionellen und Nationalen Vereinigung". Sie werden daher mit ihrer Organisation vor- a angehen und später einen andern Appell ans Publikum richten - andeutend, obgleich versteckt, daß, um künftig Opposition zu vermeiden, nur mit Mitgliedschaftskarten versehene Personen zugelassen würden. Die Chartisten, im besten Humor, becomplimentirten den Präsidenten mit einem Dankvotum, und das Meeting trennte sich. Man kann nicht leug- **20**nen, daß die Logik auf Seite der Chartisten, selbst vom Standpunkt der öffentlich proclamirten Principien und Association war. Sie will die Oligarchie stürzen. Durch Appell vom Ministerium an das Parlament. Aber was ist das Ministerium? Die Creatur der parlamentarischen Majorität. Oder sie will das Parlament stürzen durch Appell an die Wahlkörper. **30** Aber wer ist das Parlament? Der freigewählte Repräsentant der Wahlkörper. Bleibt also nur Erweiterung der Wahlkörper. Verweigert man sie durch Annahme der Volkscharte zu den Dimensionen des Volkes selbst auszuweiten, so gesteht man, daß man die alte Aristokratie durch eine neue zu ersetzen strebt. Der bestehenden Oligarchie gegenüber möchte **35** man im *Namen des Volks* sprechen; zugleich aber vermeiden, daß das Volk in eigner Person erscheint, wenn man es ruft.

**Karl Marx**  
**Aus dem Parlamente. 21. März 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 141, 24. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 21. März. (*Aus dem Parlamente.*) In der gestrigen Sitzung des Hauses der Lords brachte Lord Lyndhurst, der alte College von Liverpool und Castlereagh, seine längst angekündigte Motion „über das Verhältniß Preußens zur Wiener Conferenz“ vor. Zwei Umstände, bemerkte er, hätten in letzterer Zeit dieser Frage neues Interesse verliehen: die Botschaft des sterbenden Kaisers von Rußland an den preußischen Hof, das Manifest von Alexander II., worin er die Politik Peter's, Katharinen<sup>^</sup>, Alexander's und seines Vaters zu vollenden verspricht. Wie Rußland selbst die preußische Politik auffasse, möge man aus folgenden Auszügen einer geheimen Depesche ersehen, die Pozzo di Borgo kurz vor Ausbruch des Krieges von 1828-29 an Nesselrode gerichtet. Es laute hier U.A.: „Wenn Rußland zu Zwangsmaßregeln gegen die Türkei greife, sei aller Grund zu glauben, daß Preußen ihm in keiner Weise opponiren werde, sondern umgekehrt Preußens Haltung, zugleich frei und freundlich, wird als mächtiges Hinderniß auf andere Staaten wirken und sie zur Annahme von Resultaten bringen, entsprechend der Würde und den Interessen Rußlands. Es wird nothwendig sein, das Berliner Cabinet zu einem gewissen Umfang in dieses Vertrauen zu ziehen, und es zu überzeugen, daß die Rolle, die wir Preußen anweisen, dazu beitragen wird, die 20 glückliche Vertraulichkeit zwischen den beiden Souveränen und den beiden Höfen zu vermehren.“ War es möglich, ruft Lyndhurst aus, in mehr prophetischem Geist die Richtung zu antieipiren, die der preußische Hof in den letzten 6 oder 12 Monaten verfolgt hat? Preußen habe allerdings die Protokolle vom 5. December, 13. Januar und 9. April mitunterzeichnet; die Zweck dieser Protokolle war die Räumung der Donaufürsten! : 25 net. Der Zweck dieser Protokolle war die Räumung der Donaufürsten! Thümer herbeizuführen und Garantien zum Schutz der Unabhängigkeit des Sultans und der Integrität der Türkei zu erhalten. Habe der preußische Hof diesem Zwecke gemäß gehandelt? Bei Gelegenheit der Anleihe von 30 Mill. Thlrn. für militairische Operationen habe Baron Manteuffel : 30 erklärt: Preußen habe seine Meinung über die russische Politik in den

Kar! Marx

obenerwähnten Protokollen dahin ausgesprochen, daß ein großes Unrecht begangen worden; aber es betrachte sich nicht verpflichtet, weiter zu gehen und activ Theil zu nehmen.

Sei diese Sprache die einer großen Nation? und sei Preußen nicht zum Schutz der Türkei ausdrücklich verpflichtet durch die Verträge von 1840 5 und 1841? Baron Manteuffel habe hinzugesetzt, die Unabhängigkeit Deutschlands oder deutscher Interessen seien nicht in dem Zwist involvirt, und Preußen daher nicht verpflichtet, irgend welche Opfer zu bringen. Baron Manteuffel habe aber selbst in einem anderen Documente das Gegentheil constatirt. Uebrigens, wenn der Czar sich einmal Konstanti-10 nopels bemächtigt, werde es überflüssig sein, ferner von deutscher Unabhängigkeit und deutschen Interessen zu sprechen. Sie müßten dann einer überwiegenden Macht unterliegen. Nachdem Lord Lyndhurst dann noch angespielt auf die Entlassung des Kriegsministers Bonin, auf des Gesandten Bunsen Zurückberufung von London, und auf das Abwehren einer 15 Antwort-Adresse der preußischen Kammern auf die Thronrede, kommt er „zu dem zweiten Akt dieses politischen Drama's“. Nach Verlauf einer geraumen Zeit habe Oesterreich für geeignet gehalten, von Rußland die Räumung der Donau-Fürstenthümer zu fordern. Diese Forderung ward aufgesetzt und nach Berlin zum Unterzeichnen geschickt. Von Berlin 20 wurden Gegenvorschläge nach Wien gesandt, durchaus unzureichend, aber Zeitverlust verursachend, sofern sie den Alliierten zur Prüfung mitgetheilt werden müßten. Rußland unterdeß habe die Fürstenthümer geräumt, jedoch einen Theil aus militärischen Gründen besetzt gehalten, und erklärte, sich ganz auf der Defensive halten zu wollen, Preußen habe 25 sich dann von der Confederation zurückgezogen, weil Rußland allen vernünftigen Ansprüchen genügt habe. Von diesem Augenblicke habe Preußen Alles aufgeboten, die Pläne Oesterreichs zu vereiteln. Zu diesem Be-huf habe es, großenteils mit Erfolg, dem Bundestag und den einzelnen deutschen Staaten Vorschläge gemacht. Zur selben Zeit dankte Rußland 30 zwei deutschen Staaten öffentlich für ihre Weigerung, sich den Alliierten anzuschließen. Er (Lyndhurst) komme jetzt zum dritten und letzten Akt des Drama's. Die Alliierten hätten eine Zusammenkunft für den 8. August zu Wien festgesetzt gehabt, um zu entscheiden, was von Rußland als Grundlage jeder vorläufigen Negotiation zu verlangen. Davon sei in der 35 herkömmlichen Weise Preußen Anzeige gemacht und diese mehr als einmal wiederholt worden. Preußen habe nicht ausdrücklich verweigert beizuwöhnen, in der That sich aber nicht bei der Conferenz eingefunden. In Folge seiner Abwesenheit hätten die Alliierten, statt ein Protokoll aufzusetzen, eine Note unterzeichnet, die als Grundlage künf- 40 tiger Unterhandlung die 4 Punkte niedergelegt. Diese 4 Punkte f.

Aus dem Parlamente. 21. März 1855

seien dann Rußland zur Annahme vorgelegt worden, das verweigert, sie anzunehmen. Preußen seinerseits veröffentlichte und circulirte ein Document, worin es Einwendungen gegen die 4 Punkte erhob. Eben so fuhr es fort, auf dem Bundestag und bei den einzelnen deutschen Höfen den 5 Anschluß der kleinen deutschen Staaten an die Alliirten zu hindern. Nach Abschluß des Vertrags vom 2. December wird Preußen mitgetheilt, daß Raum für seine Adhäsion gelassen worden. Preußen schlug ab beizutreten, erklärte sich aber bereit, abgesondert ähnliche Verträge mit Frankreich und England einzugehen. Von dem Augenblicke, wo letztere 10 diesen Vorschlag annahmen, habe es in verschiedenen Negotiationen und verschiedenen Vorschlägen zahllose Modificationen verlangt, von denen sicher war, daß Frankreich und England sie verwerfen mußten. Wenn er (Lyndhurst) von Preußen spreche, so meine er das *officielle* Preußen. Er wisse, daß die preußische Nation der großen Mehrzahl nach antirussisch 15 gesinnt sei. Unbegreiflich sei, wie Preußen, nachdem es verweigert dem Vertrag vom 2. December beizutreten, verlangen könne, zu den Wiener Verhandlungen zugezogen zu werden. Er hoffe, die alliirten Mächte würden unter keinem Vorwande einen preußischen Geschäftsführer zulassen. Geschähe das Gegentheil, so würde Rußland statt einer zwei Stimmen 20 auf dem Wiener Congréß besitzen. Die preußische Diplomatie sei seit Friedrich dem Großen unveränderlich geblieben. Er erinnere an 1794, an die Zeit kurz vor und nach der Schlacht von Austerlitz etc. Lord Clarendon: Er wolle sich darauf beschränken, einige Lücken auszufüllen in Bezug auf die Mittheilungen, die zwischen England und Preußen stattge- 25 habt. Nachdem das russische Cabinet die Bedingungen der Alliirten verworfen, wurde eine Conferenz der respectiven Bevollmächtigten zusammengerufen, die indeß nicht abgehalten werden konnte, weil der Repräsentant der preußischen Regierung nicht beiwohnen wollte. Später habe ihm zwar der preußische Gesandte zu London erklärt, seine Regie- 30 rung wolle ihrem Bevollmächtigten in Wien die verlangte Erlaubniß geben. Er (Clarendon) habe jedoch erklärt: „Es sei zu spät.“ Die Correspondenz zwischen Preußen und Oesterreich habe Rußland gedient. Vor der Zeichnung des Vertrages vom 2. December sei Preußen schon zum Zutritt eingeladen worden, aber vergeblich. Preußen habe verlangt, un- 35 bedingt zur neuen Conferenz zugelassen zu werden, weil sie eine Fortsetzung der früheren Conferenz, die noch nicht beendigt, und von der es sich keineswegs zurückgezogen. In Bezug auf das Letztere verwies die englische Regierung auf die Thatsache, daß bei einer früheren Gelegenheit keine Conferenz stattfinden konnte, weil Preußen nicht beiwohnen woll- 40 te, obgleich wiederholt gebeten. Die neue Conferenz sei auch durchaus keine Fortsetzung der alten, da, als Oesterreich im October und Novem-

Karl Marx

ber Frankreich und England ersuchte, sie wieder aufzunehmen, geantwortet wurde, daß die Zeit für Protocolle und Conferenzen vorbei; daß aber, wenn Oesterreich eine Kriegsverpflichtung mit ihnen eingehe, sie zusehen wollten, ob Friede ausführbar sei. Dies habe zum Vertrag vom 2. December geführt. Man sei später bereit gewesen, Special-Verträge mit 5 Preußen einzugehen. „Aber Preußen zu erlauben, alle Privilegien in Anspruch zu nehmen, ohne irgend eine Gefahr zu theilen - es unbedingt zu einer Conferenz zuzulassen, die in Frieden enden, aber auch zu einem Kriege auf größerer Stufenleiter führen kann - ohne seine Erklärung, was seine Absichten oder seine *Politik* - ohne daß es mit uns eine unmittel- 10 bare oder eventuelle Verbindung eingeht - ohne zu wissen, ob es in die Conferenz kommt als Neutraler, als Feind oder als Freund - das ist absolut unmöglich.“ Die später von Preußen abgesandten Special-Missionen seien in London und Paris gleich freundlich aufgenommen worden, hätten indeß bisher zu nichts geführt. Indeß betrachte er die Ver- 15 handlungen nicht als abgebrochen. Erst vor drei Tagen seien neue Vorschläge gemacht worden. Unglücklicher Weise jedoch seien die Wiener Conferenzen eröffnet worden, während Preußen durch seinen eignen Act ausgeschlossen blieb. Eine große Macht wie Preußen dürfe sich nicht in engster deutscher Verschlossenheit halten. Man habe wiederholt gegen 20 diese Haltung remonstrirt. Die beständige Antwort sei, daß Frieden die Politik Preußens. Seine Politik sei aber in der That weder „europäisch, noch deutsch, noch preussisch“, mehr geeignet, Oesterreich zu durchkreuzen, als Rußland in Schach zu halten. Trotz alledem könne Preußen nicht lange in der Isolirung verharren, sobald große europäische Interes- 25 sen auf dem Spiele stehen. Es könne nicht auf Rußlands Seite treten, im Widerspruch mit dem Nationalgefühl in Preußen und Deutschland. Auf der Seite Rußlands gegen Oesterreich wisse es wohl, daß es in Abhängigkeit von ersterem gerathen werde. Es wolle nicht auf Seite Oesterreichs treten. Es habe im Gegentheil eine unfreundliche Haltung gegen Oester- 30 reich eingenommen. „Ich sage daher, daß Preußen sich in einer verein- samten und falschen Position befindet. Dieß mag genugthuend sein für seine Feinde, aber es wird tief bedauert von seinen Alliierten und den Patrioten seiner eigenen Bevölkerung.“ Es würden versicherte er schließ- • lieh, keine Anstrengungen gespart werden, um Preußens Mitwirkung zu 35 gewinnen.

Im Unterhause interpellirte Lord W. Graham den Premierminister: „ob der österreichische Gesandte von Lord Clarendon eine Erläuterung verlangt wegen der von Sir Robert Peel bei seiner Neuwahl geäußerten Worte, daß kein Abschluß der östlichen Frage befriedige ohne die Wiedel- 40- herstellung von Polen und Ungarn“? Lord Palmerston, statt irgend einer

Aus dem Parlamente. 21. März 1855

Antwort auf diese Frage, gratulirte sich erst, daß Sir Robert Peel eine Stelle in seiner Administration angenommen. Was Ungarn betreffe, so wisse Oesterreich seit lange, daß England seine Trennung vom Kaiserstaat als ein großes europäisches Unglück betrachten würde, da der Kaiserstaat als Gesammtkörper im Centrum von Europa ein wesentliches Element des Gleichgewichts der Mächte sei. Was Polen angehe - (bedeutliches Gelächter ward hier erregt durch eine kleine Pause in Palmerston's Antwort und die sonderbare Art, womit er seine Rede wieder aufnahm) - so sei es seine Ansicht, daß das Königreich Polen, wie jetzt 10 constituirt und wie jetzt besessen, eine fortwährende Drohung für Deutschland sei. Indeß Stipulationen wegen einer Neugestaltung Polens bildeten keinen Theil der Punkte, worüber gegenwärtig in Wien verhandelt werde. Indeß hätten England und Frankreich sich vorbehalten, je nach Umständen oder den Ereignissen des Kriegs den vier Punkten, auf 15 deren Grundlage man jetzt unterhandle, andre Stipulationen hinzuzufügen, die ihnen für die künftige Sicherheit Europas wesentlich scheinen möchten.

Friedrich Engels  
Napoleon's last dodge

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4358, 7. April 1855

Napoleon's last dodge.

"If Croesus does pass the Halys, he will destroy a great empire." This answer, given to the Lydian King by the oracle of Delphi, might, with equal aptness, now be sent to Louis Bonaparte on his Crimean excursion. It is not the Russian Empire which this journey is calculated to destroy, 5 but his own.

An extraordinary, anomalous position creates anomalous necessities. Every other man, in his place, would be considered a fool if he undertook this trip, whose unfavorable chances are to the favorable as ten to one. Louis Bonaparte must be quite aware of that fact, and nevertheless he 10 must go. He is the originator of the whole expedition; he has got the allied armies into their present unenviable position, and is bound, before all Europe, to get them out of it again. It is his first military feat, and upon its issue will depend, for some time at least, his reputation as a general. He answers for its success with no less a pledge than his crown. 15

There are, besides, minor reasons, which equally contribute to make this hazardous journey a matter of State necessity. The soldiers in the East have shown, on more than one occasion, that their expectations of the military glories of the new Empire have been sadly disappointed. At Varna and Bazardshik, the paladins of the mock Charlemagne were saluted by their own troops with the title of "apes." "A bas les singes! Vive Lamoricière!" was the cry of the Zouaves when St. Arnaud and Espinasse had sent them into the Bulgarian desert, to die of cholera and fever. Now it is no longer the banished generals alone whose fame and popularity are opposed to the commanders of doubtful reputation, now leading the 25 French army. The singular conduct of Napoleon Jerome junior, while in the East, has recalled to the mind of the old Algerian soldiers the far different behavior of the Orleans Princes in Africa, who, whatever else •

Napoleon's last dodge

may be said against them, were always at the head of the troops and did their duty as soldiers. The contrast between young Aumale and young Napoleon was certainly strong enough to make the soldiers say: If the Orleans were still in power, the Princes would be with us in the trenches, 5 sharing our dangers and fatigues; and yet, their name was not Napoleon! Thus the soldiers *do* speak, and what is to be done to stop them? The man who "is permitted to wear the uniform of a General of Division," has managed to throw a stain upon the military traditions of the name of Napoleon; the remainder of the family are all very quiet civilians, naturalists, priests, or else unmitigated adventurers; old Jerome cannot go on account of his age, and because his warlike feats of old throw no great halo of glory around his head; so Louis Napoleon cannot but go himself. Then the rumor of the Crimean journey has been made known in the remotest hamlets of France, and has been hailed with enthusiasm by the 10 peasants; and the peasantry it was that made Louis Napoleon Emperor.

The peasantry are convinced that an Emperor of their own make, and who bears the name of Napoleon, must actually be a *Napoleon redivivus*; his place is, in their eyes, at the head of the troops, who, led by him, will rival the legions of the great Army. If Sevastopol is not taken, it is only 20 because the Emperor has not yet gone there; let him but once be on the spot, and the ramparts of the Russian fortress will crumble into dust like the walls of Jericho. Thus, if ever he wished to retract his promise to go, he cannot now do so, since the report has once gone forth.

Accordingly, everything is being prepared. The ten divisions now in the 25 Crimea are to be followed by four new ones, two of which are to form, in the beginning of the campaign, an army of reserve at Constantinople. One of these divisions is to consist of the Imperial Guard, another of the combined élite companies, or the Grenadiers and Voltigeurs of the army of Paris; the two other divisions, (11th and 12th) are already getting 30 embarked or concentrated at Toulon and Algiers. This fresh reënforcement would bring the French troops in the Crimea to some 100,000 or 110,000 men, while, by the end of April, the 15,000 Piedmontese troops and numerous British reënforcements will be arriving. But yet, it can hardly be expected that the Allies can well be in a position to open the 35 campaign in May, with an army of 150,000 men. The state of the Heracleatic Chersonese, which has been turned into one great and wretchedly managed burial-ground, is such that with the return of hot and damp weather, the whole must form one hotbed of pestilence of all kinds; and whatever portion of the troops will have to stop in it, will be exposed to 40 losses by sickness and death far more terrific than at any previous time.

There is no chance for the Allies to break forth with an active army from

Friedrich Engels

their present position, before all their reënforcements are up; and that will be somewhere about the middle of May, when the sickness must have already broken out.

In the best event the Allies must leave 40,000 men before the south side of Sevastopol, and will have from 90,000 to 100,000 men at liberty for an **5** expedition against the Russian army in the field. Unless they maneuver very well and the Russian commit great blunders, this army, on debouching from the Chersonese, will have first to defeat the Russians, and drive them back from Sympheropol, before it can effect its junction with the Turks at Eupatoria. We will, however, suppose the junction to be **10** effected without difficulty; the utmost reënforcement which the Turks will bring to this motley body of French, English and Piedmontese, will be 20,000 men not very well adapted for a battle in the open field. Altogether this would make an army of some 120,000 men. How such an army is expected to live in a country exhausted by the Russians themselves,**1** poor in corn, and whose main resource, the cattle, the Russians will take very good care to drive off toward Perekop, it is not very easy to see. The least advance would necessitate extensive foraging and numerous detachments to secure the flanks and the communications with the sea. The Russian irregular cavalry, which has hitherto had no chance to act, **2** will then commence its harassing operations. In the meantime, the Russians will also have received reënforcements; the publicity with which the French armaments have been carried on for the last six weeks, has enabled them to take their measures in time. There can be no doubt that at this present moment two or three Russian divisions, either from the army **2"** of Volhynia and Bessarabia, or from the new-formed reserves, will be on the march so as to maintain the balance of power there.

The greatest detachment to be made from the allied army, must, however, be the force which has to inclose Sevastopol on the north side. For this purpose, 20,000 men will have to be set aside, and whether the re<sup>3</sup> **3** remainder of their forces will then be sufficient, fettered as they must be by difficulties of sustenance, embarrassed with trains of carriages for stores and provisions, to drive the Russian field army out of the Crimea, is very doubtful.

So much is certain, that the laurels by which Louis Bonaparte intends **3Γ** to earn the name of a Napoleon in the Crimea are hung up rather high, and will not be so very easily plucked. All the difficulties, however, which have been hitherto mentioned, are of a merely local character. *I* he <sup>-i</sup> great objection to this mode of campaigning in the Crimea is, after all, <sup>^</sup> that it transfer one-fourth of the disposable forces of France to a <sup>^</sup> mor 40. if theater of war, where even the greatest success decides nothing. It is this

#### Napoleon's last dodge

absurd obstinacy about Sevastopol degenerating into a sort of superstition, and giving to successes, but also to reverses, fictitious values, which forms the great fundamental mistake of the whole plan. And it is this fictitious value given to events in the Crimea which rebounds with redoubled force upon the unfortunate originator of the scheme. For Alexander, Sevastopol is not Russia, far from it; but for Louis Bonaparte, the impossibility of taking Sevastopol is the loss of France.

**Friedrich Engels**  
**A battle at Sevastopol**

**t3**

<sup>^</sup>

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4358, 7. April 1855

**A battle at Sevastopol.**

**J**

Our columns, this morning, contain the official French, English, and Russian reports of a contest between the antagonists at Sevastopol. It was sufficiently important to require, in addition to the official documents, some words of explanation and comment from us.

**5**

About a month ago, from the generally-successful sorties of the Russians, we came to the conclusion that the trenches had been pushed forward to a point at which the force of the besieged was equal to that of the besiegers; in other words, that the proximity of the trenches was such as to enable the Russians to bring, in a sally, to any portion of the trenches, **10** a force at least equal to what the Allies could bring up during the first hour or two hours. As an hour or two are quite sufficient to destroy the rivetings, and to spike the guns of a battery, the natural consequence was, that beyond this point the Allies could not push their approaches. Since then the siege came to a stand, until the arrival of three French **16** brigades (one of the Eighth and two of the Ninth Division) allowed them to relieve part of the English infantry, and to establish stronger trench-guards. At the same time, the arrival of Generals Niel and Jones, of the Engineers, gave fresh activity to the siege operations, and remedied mistakes caused, principally, by the obstinacy of the French General Bizot, **20** and by the numeric weakness of the British infantry. New approaches were now pushed forward, especially on the English side, where a parallel was opened at about 300 yards from the Russian works on the hill of Malakoff. Some of the batteries now erected were so far toward the Inkermann side that they would have taken part of the Russian batteries **25** - in the rear, or enfiladed them, as soon as their fire could be opened. Against these new lines the Russians have just taken a step which has been carried out with uncommon skill and boldness.

**;4**  
**;**  
**ff.**

**..ff**

**\$J**

A battle at Sevastopol

The Russian lines, as every plan shows, extend in a semicircular arch round the town, from the head of the Quarantine Bay to that of the inner war harbor, and thence to the head of the Careening Bay. This latter bay is a small creek, formed by the extremity of a deep ravine, extending from the 5 great harbor or Bay of Sevastopol far up the plateau on which the Allies are encamped. On the western side of this ravine extends a range of heights forming the Russian lines; the most considerable of these elevations is the hill of Malakoff, forming, by its commanding position, the key of the whole Russian right. On the eastern side of the ravine and the Careening 10 Bay, another elevation is situated, which, being completely under the fire both of the Russian batteries and of their men-of-war, remained out of the reach of the Allies as long as they could not completely interrupt the communication of Sevastopol with Inkermann, which was protected by the fire of the forts and batteries on the north side of the harbor. But since 15 the Allies had found positions to the east and south-east of Malakoff, for batteries to take in the Russian lines, flank and rear, this neutral hill had become important. Accordingly, on the night of February 21, the Russians sent a party of workmen to erect on it a redoubt, planned beforehand by their engineers. In the morning the long trench and a beginning of 20 parapets behind it, were visible to the Allies. They appear to have been entirely unable to understand the meaning of this; accordingly, they were content to let well alone. Next morning, however, the redoubt was all but complete, at least in its outline, for the sequel showed that the profile, that is, the depth of the ditch and strength of the parapet, was still very weak. 25 By this time the Allies began to find out that this work was admirably situated to enfilade their own enfilading batteries, and thus to make them all but useless. The engineers protested that this work must be taken at any cost. Accordingly, Canrobert organized with the greatest secrecy, a storming column, consisting of about 1,600 Zouaves and 3,000 Marines. The . 30 orders having to be given at a late hour, and all on a sudden, some delay occurred in collecting the troops at the rendezvous, and it was 2 o'clock on the morning of the 24th before they could start for the assault, the Zouaves leading. A short march brought them up to twenty yards from the ditch. As usual in assaults, not a shot was to be fired; the soldiers were made to 35 take off the percussion-caps from their guns to prevent their being entangled in useless and dilatory firing. All at once, a few Russian words of command were heard; a strong body of Russians in the interior of the redoubt, rose from the ground, leveled their guns over the top of the parapet, and poured a volley into the advancing column. From the darkness, and the well known inveterate habit of soldiers in intrenchments to fire always straight across the parapet this volley can have had but little

Friedrich Engels

effect upon the narrow head of the column. The Zouaves, hardly detained by the sloping sides of the incomplete ditch and rampart, in a moment were in the redoubt, and rushed at their opponents with the bayonet. A terrible hand-to-hand struggle took place. After some time the Zouaves possessed themselves of one-half of the redoubt, and, at a later period, the 5 Russians entirely abandoned it to them. In the mean time, the marines, following the Zouaves at a short distance, either lost their way, or from some other reason, stopped on the brink of the hill. Here they were assailed in each flank by a Russian column, which, after a desperate resistance, drove them down the hill. During or shortly after this struggle, daylight 10 must have dawned, for the Russians speedily retired from the hill—leaving the redoubt in the possession of the Zouaves—upon whom now opened all the Russian artillery which could be brought to bear on the spot. The Zouaves lay down for a moment, while some rifle volunteers, who had accompanied them, crept up the Malakoff works, trying to fire at the 15 Russian gunners through the embrasures. But the fire was too heavy; and, before long, the Zouaves had to retreat on the side toward Inkermann, which sheltered them against most of the batteries. They profess to have carried all their wounded with them.

This little affair was carried out with great bravery by the Zouaves and 20 a Gen. Monet, and with great skill combined with their usual tenacity by the Russians. They consisted of the two regiments of Selenghinsk and Volhynia, the strength of which, after several campaigns, cannot have exceeded 500 men per battalion, or 4,000 men in all. Gen. Kroushoff commanded them. Their arrangements were so admirable that the 25 French declare that the whole plan of attack must have been known to them. The attack upon the marines was completely and almost instantaneously successful, while their retreat out of the incomplete redoubt had the effect of exposing the unfortunate und unsupported Zouaves to an overwhelming fire, which must have remained silent as long as the 30 struggle within the redoubt was going on.

Gen. Canrobert found that this defeat had a very great effect on his troops. Their impatience which had made itself remarkable on various occasions, now broke out with full force. The assault upon the town was demanded by the soldiers. The word of treason, that everlasting excuse 35 for a defeat suffered by the French, was loudly pronounced, and Gen. "Forey, without any apparent reason, was even nominally pointed out as the party who betrayed to the enemy the secret resolutions of the French Council of War. So confused was Canrobert, that in one breath he wrote an order of the day representing the whole affair as a brilliant though 40 relative success, and a note to Lord Raglan proposing an immediate assault, a proposal which Lord Raglan, of course, declined.

A battle at Sevastopol

The Russians, on their part, maintained their new redoubt, and have since been busy completing it. This position is of great importance. It secures the communication with Inkermann and the arrival of supplies from that direction. It menaces the whole right of the allied siege-works, 5 by taking them in flank, and necessitating fresh approaches to paralyze it. Above all, it shows the capability, in the Russians, not only to hold their ground, but even to advance beyond it. In the latter part of February they pushed trenches of counter-approach toward the allied works from their new redoubt. The reports do not, however, state the 10 exact direction of these works. At all events, the presence of the two regiments of the line in Sevastopol proves that the garrison, hitherto consisting of marines and sailors only, has been considerably reënforced, and is strong enough for any eventuality.

It is now reported that by the 10th or 11th of March, the Allies would 15 be in a position to open their batteries upon the Russian defenses, but, with the resources of the Russians and the difficulties of the Allies, how is it to be expected that the first condition will be fulfilled, namely: That the besiegers' fire will be superior to that of the besieged, and so far superior, too, as to silence the Russian batteries before the English and French 20 have exhausted their stores of ammunition? But let us suppose even this result is obtained. Suppose even that at this decisive moment the Russians in the field should neglect attacking the positions of Inkermann and Balaklava. Suppose the assaults attempted upon the first Russian line, and suppose that line even carried: What then? Fresh defenses, fresh 25 batteries, strong buildings converted into small citadels requiring a new set of batteries to bring them down, are before the storming columns; a hail of grape and musketry drives them back, and it is as much as they can do if they hold the first Russian line.

Then follows the siege of the second, then that of the third line—not to 30 mention the numerous minor obstacles which the Russian engineers, as we now have learned to know them, cannot have failed to accumulate in the interior of the space intrusted to their care. And during this time, wet and heat, and heat and wet alternately, on a ground impregnated with the animal decay of thousands of men and horses, will create diseases 35 unknown and unheard of. The pestilence, it is true, will reign within the town as well as without; but which party will have to give in to it first?

Spring will carry along with it terrible things on this little peninsula of five miles by ten, where three of the greatest nations of Europe are fighting an obstinate struggle; and Louis Bonaparte will have plenty of reason to congratulate himself when his great expedition comes to develop its full fruit.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Über die letzten Vorgänge in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 143, 26. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 23. März, (*lieber die letzten Vorgänge in der Krim.*) Während zu Wien die Verhandlungen für den Frieden, gehen in Frankreich die Rüstungen für den Krieg voran. Den 10 Divisionen, die sich jetzt in der Krim befinden, werden 4 neue nachgeschickt, wovon 2 im Beginn der Campagne eine Reserve-Armee zu Konstantinopel bilden sollen; eine dieser Divisionen wird aus der kaiserlichen Garde bestehen, eine andere aus den vereinigten Elite-Compagnien (Grenadiere und Voltigeurs der Pariser Armee). Die zwei andern Divisionen (11. und 12.) werden in diesem Augenblick bereits verschifft oder concentrirt zu Toulon und Algier. Diese frischen Verstärkungen werden die französische Truppenstärke in der Krim auf 100-110 000 Mann bringen, während gegen Ende April die 15 000 Piemontesen und zahlreiche britische Verstärkungen eintreffen werden. Abgesehen von allen Schwierigkeiten von rein lokalem Charakter, bleibt immer der Haupteinwurf gegen diese Art Kriegsführung in der Krim, daß sie ein ganzes Viertel der disponiblen Macht Frankreichs auf ein secundares Kriegstheater wirft, wo selbst der größte Erfolg nicht entscheidet. Der fictive Werth, der den Erfolgen und Niederlagen in der Krim gegeben worden ist, schlägt mit verdoppelter Wucht auf den Urheber des Schema's zurück. Sebastopol ist weit davon entfernt, für Alexander II. Rußland zu sein, aber es ist Frankreich geworden für Bonaparte.

Was die lokalen Schwierigkeiten anlangt, so ist klar, daß der Chersonnes, in diesem Augenblicke die Grabstätte von Tausenden von Menschen und Thieren, sich beim ersten Sonnenstrahl in ein Treibhaus pestartiger Krankheiten umwandeln wird. Gesetzt, die Alliierten bringen ihre Armee zu 150 000 Mann, so wird die Lebensmittelfrage in der von den Russen bereits abgegrasten und kornarmen Krim um so schwerer zu lösen sein, als die Russen nicht verfehlten werden, das Vieh zur rechten Zeit und vor ihnen selbst seinen Rückzug antreten zu lassen.

#### Über die letzten Vorgänge in der Krim

Was die Hindernisse betrifft, die der Belagerung von Sebastopol insbesondere seitens der russischen Ingenieurs (zum Theil Franzosen) in den Weg treten, so liefert die *Affaire von Malakoff* dazu einen belehrenden Beitrag. Seit ungefähr einem Monate war bekanntlich die Belagerung zu 5 einem Stillstand gekommen, aber die Ankunft von 3 französischen Brigaden (eine von der 8. und zwei von der 9. Division) erlaubte einen Theil der englischen Infanterie abzulösen und die Trancheen stärker zu besetzen. Gleichzeitig gab die Ankunft der Generale Niel und Jones - der Erstere vom französischen, der Letztere vom englischen Geniecorps - 10 den Belagerungsoperationen neue Lebhaftigkeit, und sie versuchten Fehler gut zu machen, die der Eigensinn des französischen Generals Bizot und die numerische Schwäche der britischen Infanterie veranlaßt hatten. Neue Approchen wurden gemacht, besonders auf der englischen Seite, wo eine Parallele eröffnet ward, ungefähr 300 Yards von den russischen 15 Werken auf dem Hügel von Malakoff. Einige von den neu errichteten Batterien gingen so weit vor nach der Seite von Inkerman, daß sie einem Theil der russischen Batterien in den Rücken gekommen wären oder sie enfiladirt hätten, sobald ihr Feuer eröffnet werden konnte. Die russischen Linien, wie jede Karte zeigt, erstrecken sich in einem halbrunden 20 Bogen von der Quarantänebucht zum innern Kriegshafen und von hier zur Schiffskielbucht. Auf der westlichen Seite der letztern erstreckt sich eine Reihe von den Russen besetzter Höhen; die beträchtlichste dieser Höhen ist der Hügel von Malakoff, der durch seine beherrschende Position, den Schlüssel des ganzen russischen rechten Flügels bildet. Auf der 25 Ostseite der erwähnten Bucht befindet sich eine andere Anhöhe, die, völlig unter dem Feuer der russischen Batterien und ihrer Kriegsschiffe, so lange außer dem Bereich der Alliierten blieb, als sie nicht völlig die Verbindung zwischen Sebastopol und Inkerman abschneiden konnten - eine Verbindung, die ihrerseits beschützt war durch das Feuer der Forts und 30 Batterien der Nordseite des Hafens. Seit aber die Alliierten, im Osten und Südosten von Malakoff, Positionen für Batterien gefunden hatten, die die russischen Linien im Rücken und auf den Flanken bedrohten, erhielt jener neutrale Hügel bedeutende Wichtigkeit. Die Russen sandten daher in der Nacht vom 21. Februar eine Partie Arbeiter dahin, um eine Re- 35 doute darauf zu errichten. Am folgenden Morgen war der lange Graben und ein Beginn der Brustwehr den Alliierten sichtbar. Diesen scheint die Bedeutung der russischen Arbeiten unverständlich gewesen zu sein. Wenigstens hinderten sie ihren Fortgang nicht. Den nächstfolgenden Tag jedoch war die Redoute in ihren Umrissen fertig, obgleich, was die Tiefe 40 des Grabens und Stärke der Brustwehr betrifft, noch sehr unvollkommen. Jetzt entdeckten die Alliierten, daß dieses Werk bewunderungswür-

Karl Marx/Friedrich Engels

dig lag, um ihre eigenen enfiladirenden (in Flanken und Rücken nehmenden) Batterien zu enfiladiren, so gut wie nutzlos zu machen. Die Ingenieurs erklärten, daß das Werk um jeden Preis genommen werden müsse. Canrobert organisierte daher unter dem größten Geheimniß eine Sturmcolonne, bestehend aus ungefähr 1000 Zouaven und 3000 Seetruppen. Da die Befehle erst zu einer späten Stunde gegeben werden konnten und unerwartet waren, verging einige Zeit, bis die Truppen auf ihrem Rendezvousplatz versammelt, und es war 2 Uhr Morgens (24. Febr.) geworden, bevor sie zum Sturm aufbrechen konnten, die Zuaven an der Spitze. Ein kurzer Marsch brachte sie 20 Yards von dem Graben. Wie gewöhnlich bei solcher Art von Angriffen war kein Schuß abzufeuern; die Soldaten hatten die Perkussionshütchen von ihren Gewehren zu nehmen, um nutzloses und zeittödtes Feuern zu verhindern. Plötzlich erschollen einige russische Commandoworte; ein starkes Corps Russen, im Innern der Redoute, erhob sich vom Grunde, legte seine Büchsen an auf der Spitze der Brustwehr und warf eine Salve in die Angriff scolonne. Die Zuaven, kaum aufgehalten durch die abschüssigen Seiten des unvollendeten Grabens und Walls, waren in einem Augenblicke in der Redoute und stürzten mit dem Bajonet auf ihre Gegner los. Ein fürchterliches Handgemenge fand statt; nach einiger Zeit bemächtigten sich die Zuaven der Hälfte der Redoute und später überließen die Russen sie ihnen gänzlich. Unterdeß hatten die Seesoldaten, die den Zuaven in kurzer Entfernung folgten, entweder ihren Weg verloren oder machten aus einem andern Grunde Halt auf dem Rande des Hügels. Hier wurden sie auf jeder Flanke von einer russischen Colonne angegriffen, die sie nach verzweifeltem Widerstand den Hügel hinuntertrieb. Unterdeß tagte es; die Russen zogen sich eilig vom Hügel zurück und ließen die Redoute in der Hand der Zuaven, auf die nun die ganze russische Artillerie, die auf diesen Punkt gerichtet werden konnte, ihr Feuer eröffnete. Die Zuaven warfen sich einen Augenblick nieder, während einige Büchsenschützen, die sie begleitet hatten, an den Malakoff-Werken heraufkrochen, um auf die russischen Kanoniere durch die Schießscharten zu zielen. Aber das Feuer war zu stark und bald hatten sich die Zuaven zurückzuziehn auf der Seite nach Inkerman zu, wo sie gegen die Batterien meistens gedeckt waren. Sie behaupten alle ihre Verwundeten mitgeholt zu haben. Die Veranstaltungen der Russen waren so gut getroffen, daß die Franzosen erklären, ihr ganzer Angriffsplan habe ihnen verrathen gewesen sein müssen. Die russische Attaque auf die Seesoldaten war ganz und fast augenblicklich erfolgreich, während ihr Rückzug aus der unvollendeten Redoute die nicht unterstützten Zuaven einem überwältigenden Feuer aussetzte, das schweigen mußte, so lange der Kampf innerhalb der Re-

Über die letzten Vorgänge in der Krim

doute währte. General Forey wurde laut im französischen Heerlager angeklagt, dem Feinde die geheimen Beschlüsse des Kriegsraths mitgetheilt zu haben. Die Russen aber haben ihre Redoute behauptet und waren seitdem eifrig mit deren Vollendung beschäftigt. Diese Position ist von 5 großer Wichtigkeit. Sie sichert die Communication mit Inkermann und die Ankunft von Zufuhren von dieser Seite. Sie bedroht die ganze Rechte der Belagerungsweke der Alliirten. Schließlich haben mit ihrer Einnahme die Russen die Offensive ergriffen.

**Karl Marx**  
**Zur Geschichte der französischen Allianz. 24. März 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 145, 27. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 24. März. (*Zur Geschichte der französischen Allianz.*) Die *Preß*, d'Israeli's Organ, erregte letzte Woche einen Sturm in einem Glas Wasser durch die Behauptung, „Kaiser Louis“ sei das einzige Hinderniß gegen den Abschluß des Friedens und habe Oesterreich durch eine geheime „Uebereinkunft“ an sich gefesselt, die es los zu werden strebe. Die **5** Tories hatten bisher die englisch-französische Allianz als ihr Machwerk vindicirt. Hatte nicht ihr Lord Malmesbury den Bund mit Bonaparte besiegt? Schüttete d'Israeli nicht im Parlament seine Sarkasmen auf Graham und Wood, die frevlerisch vor ihren Wählern den Staatsstreich vom 2. December verläumdet hätten? Waren seit zwei Jahren, auf der **10** Tribune und der Presse, nicht die Tories die lautesten Herolde des Krieges? Und nun plötzlich, ohne Uebergang, ganz ohne alle mildernde Umstände Insinuationen gegen die französische Allianz, Anzüglichkeiten auf den „Kaiser Louis“ und Friedenshomilie? Das altersschwache Organ der Alttories, der *Morning Herald*, uneingeweiht in das Geheimniß der Par- **15** teiführer, schüttelte bedenklich das Haupt und murmelte heftige Proteste gegen die ihm unbegreiflichen Hallucinationen der *Preß*. Letztere kommt indeß heute auf das verhängnißvolle Thema zurück. Auf ihrem Kopfe ist folgende, großgedruckte Ankündigung angeschlagen: „Wichtige Umstände haben transpirirt. Als wir neulich schrieben, war die Aussicht vorhan- **20**: den, daß der Congress re infecta aufbreche und Lord John Russell plötzlich nach England zurückkehre. Der veränderte Ton Oesterreichs gegen Rußland seit dem Tode des Kaisers Nikolaus - und besonders die Erklärung des österreichischen Kaisers an Alexander IL, haben zweifels- ohne zu diesem Resultat beigetragen. Wir haben Grund zu glauben, daß **25** der Kaiser der Franzosen die Hindernisse, die gegen eine allgemeine Pacification bestanden, entfernt hat, und daß Frankreich zustimmen will zur völligen Räumung der Krim ohne irgend welche Bedingungen über Zerstörung oder Verminderung der Befestigungen dieser Provinz.“ Zur Aufklärung dieses Orakels verweist die *Preß* auf „die authentischen De- **30**“

Zur Geschichte der französischen Allianz. 24. März 1855

tails ihres Leitartikels". Sonderbarer Weise widerlegen grade diese Details den auf sie gegründeten und ihnen vorhergesandten Schluß. „Die Angelegenheiten zu Wien", heißt es in dem Leitartikel, „werden ständig mindest rational und befriedigend; und es ist wichtig, daß die erleuchtete Meinung auf beiden Seiten des Canals ihren Einfluß ausübe zur Vermeidung von Resultaten, die gleich ärgerlich und bedauernswert ausfallen möchten. ... Wäre die englisch-französische Allianz aufrichtig gewesen auf Seite unserer Minister im Jahre 1853, so würde wahrscheinlich die Gelegenheit zum Kriege gefehlt haben; aber, wenn nothwendig, wäre seine Führung aller Wahrscheinlichkeit nach siegreich und erfolgreich gewesen. Statt solcher herzlichen Allianz mit Frankreich wurde ein Jahr von der britischen Regierung vergeben mit dem, was sie *Adhäsion der großen deutschen Staaten* nannte. Nichts konnte einen Krieg mit Rußland rechtfertigen auf Seite der Westmächte, als der feste Entschluß sein Reich im Süden materiell zu schmälern. Das ist die einzige Lösung der orientalischen Frage. 1853 war die Gelegenheit günstig; sie ist verloren worden. Zeit, Schätze, Armeen, Ruf sind gleichmäßig verschwendet worden. Hätten wir 1853 herzlich mit Frankreich gehandelt, so hätten die deutschen Mächte in unsre Fußtapfen folgen müssen. Was ist jetzt geschehen? Der Kaiser von Oesterreich hat den Kaiser Alexander von Rußland versichert, „daß Oesterreich weder die Grenzen seines Reiches zu vermindern, noch irgend eine Schmach über sein Gebiet zu verhängen sucht." Diese Worte lassen nur Eine Deutung zu. Was die geheime Uebereinkunft zwischen Frankreich und Oesterreich betrifft, auf die wir früher angespielt, so sind wir durch hohe Auctorität versichert, daß, obgleich sie auf wahrscheinlich permanente Verbindung zwischen den beiden Reichen deutet, nichts darin enthalten, was nothwendig zu einer Invasion Rußlands seitens Oesterreich führen müßte.

Der Kaiser von Rußland ist bereit, Friedensbedingungen anzunehmen, die zwar keine Lösung der orientalischen Frage bieten, aber zweifelsohne ein Zugeständniß vereitelter Aggression und einigermaßen eine Buße für die Gewaltthat sind. Wir glauben, daß die Gelegenheit für eine großartigere Politik verloren ist und daß die Combination von Umständen, die die Unabhängigkeit von Europa gesichert haben konnte, nicht sobald wiederkehren wird; aber ein Friede, im Ganzen vortheilhaft für Europa, nützlich für die Türkei, und nicht entehrend für die Westmächte, kann jetzt noch erhalten werden. Wir haben Grund zu fürchten, daß ein solcher Friede nicht negocirt werden wird. Was ist das Hinderniß? ... Der Kaiser der Franzosen. Wäre er, trotz der nun ungünstigen Umstände, noch der Meinung, daß die Lösung der orientalischen Frage zu unternehmen sei, so würden wir nicht sagen, daß England zurücktreten solle;

Karl Marx

aber wir erfahren, daß die Ansichten des Kaisers ganz verschiedener Art sind. ... Zwischen der Schmälerung der russischen Grenzen und der Negotiation des projectirten Friedens hat der Kaiser der Franzosen einen mezzo termine ersonnen, der gefährlich ist, und verhängnißvoll werden kann. Er beabsichtigt eine Campagne voll brillanter Großthaten, die das **5** *Prestige* (Glanz) wiederherstellen und dann mit einem Frieden schließen soll, der nicht einen Pfifferling mehr die Territorialverfassung von Europa oder Asien ändern würde als die österreichisch-russischen Vorschläge, denen beizutreten der außerordentliche englische Bevollmächtigte zu Wien bereit war. Abgesehn von dem Theil des Planes, der viele **10** tausend Menschenleben opfern will für die bloße Restauration von *Prestige* ... halten wir die Unpolitik dieses Projects für so schreidend als seine Immoralität. Gesetzt die Campagne des Prestige sei nicht erfolgreich? ... Außer den Hindernissen, die die russische Armee in der Krim entgegenstellt, droht die Pest so sehr als die Waffen. Wenn die Campagne des **15** *Prestige* fehlschlägt, was wird aus England und Frankreich? Auf welcher Seite werden sich dann die deutschen Großmächte befinden? Die Aussicht ist keine andre als der Verfall und Fall Europa's. Selbst wenn die Chancen nicht gegen uns wären, sind wir gerechtfertigt, solche Gefahren zu laufen, nicht einmal zu Gunsten einer bestimmten Politik, sondern **20**. einer bloßen Demonstration? Es mag marternd sein für den Herrscher von Frankreich, daß eine große Gelegenheit verloren gegangen; es ist nicht minder so für das englische Volk. Aber Staatsmänner müssen die Umstände nehmen, wie sie sind. Weder Frankreich, noch England, noch Rußland befinden sich 1855 in denselben Stellungen wie 1853. Wehe den **25** Männern, die die höchsten Interessen Europa's verrathen haben. Möge das Schicksal sie treffen, das sie verdienen. Der Herrscher von Frankreich und die Königin von England sind schuldlos; aber sie müssen nicht, gleich irre gewordenen Spielern, darauf bestehen, ihr Mißgeschick zu forcieren in einem Wahnsinn der Enttäuschung und einem Paroxysmus der **3¾** Verzweiflung." In demselben Blatt wird auf Girardin's Pamphlet: „*U> Paix*" hingewiesen, worin die gleichzeitige Entwaffnung Sebastopols und ^ Gibraltar als die wahre Friedenslösung gefeiert wird. „Bedenkt", ruft die *Preß*, „daß dieses Pamphlet, oder vielmehr sein Verkauf, durch die französische Regierung autorisiert, und sein Verfasser der theure und intime **35i** Freund, Rathgeber und Gefährte des präsumtiven Thronerben ist!" Hier **\*T** sei nur angedeutet, daß die Derbyiten, deren Organ die *Preß*, an einer **f** Coalition mit der (friedlichen) Manchester School arbeiten und daß das **f.** Ministerium seinerseits durch die Zeitungsstempel-Bill (auf die wir zu- ↗ rückkommen) die Manchester School zu gewinnen sucht. Die Idee eines **40** bloßen Demonstrations-Feldzugs, eines europäischen Krieges nicht zur

Zur Geschichte der französischen Allianz. 24. März 1855

Gefährdung der feindlichen Macht, sondern zur Rettung des eignen *Préstige*, eines Spektakelstück-Krieges, muß allerdings jeden nüchternen Engländer außer Fassung bringen. Frage: Ist sie nicht eine der „Idees Napoléoniennes“, wie das restaurirte Kaiserthum sie versteht und verstehen muß?

**Karl Marx**  
**Napoléon und Barbes - Zeitungsstempel**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 151, 30. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 27. März. (*Napoleon und Barbes. Zeitungsstempel.*) Wir erfahren aus der besten Quelle, daß Bonaparte's Besuch in St. James Palace - erwartet für den 16. April - zu einer großen *Gegendemonstration* Anlaß geben wird. Die Chartisten haben nämlich den französischen Flüchtling, *Armand Barbes*, eingeladen, London ebenfalls am 16. April zu besuchen, wo er mit öffentlicher Procession und großem Meeting empfangen werden soll. Es ist indeß fraglich, ob sein Gesundheitszustand eine Seereise gestattet.

Die Bill zur Aufhebung des Zeitungsstempels ist gestern in zweiter Lesung im Hause der Gemeinen durchgegangen. Die Hauptbestimmungen dieser Bill sind folgende: 1) Der zwangsweise Zeitungsstempel ist abgeschafft; 2) Periodische Publicationen, auf gestempeltem Papier gedruckt, genießen nach wie vor das Privilegium freier Beförderung durch die Post. Eine dritte Klausel betrifft den Umfang durch die Post beförderter Druckschriften und eine andere verfügt, daß gestempelte Zeitungen Cautionen wegen etwaiger Verleumdungsklagen zu stellen haben. Zur Charakteristik des alten Zeitungssteuersystems genügen zwei Thatsachen. Die Herausgabe eines täglichen Blattes in London erheischt ein Capital von mindestens 50-60 000 Pfd. St. Die gesammte englische Presse, mit sehr wenigen Ausnahmen, erhebt gegen die neue Bill eine schäm- und anstandslose Opposition. Bedarf es anderer Beweise, daß das alte System ein Schutzzollsystem für die bestehende Presse und ein Prohibitivsystem gegen freie geistige Production? Preßfreiheit war bisher in England das ausschließliche Privilegium des Capitals. Die wenigen Wochenblätter, die die Interessen der arbeitenden Klasse vertreten - von 25 Tagesblättern konnte natürlich nicht die Rede sein - fristen ihr Dasein durch wöchentliche Zuschüsse der Arbeiter, die in England ganz andere Opfer für öffentliche Zwecke zu bringen verstehen, als auf dem Continent. Der tragikomische Polterpathos, womit der Leviathan der englischen Presse - die *Times* - pro aris et focis, d. h. für das Zeitungsmonopol 30'

Napoléon und Barbes - Zeitungsstempel

kämpft -, bald sich bescheiden vergleichend mit dem Orakeltempel zu Delphi, bald versichernd, daß England nur eine einzige, der Erhaltung werthe Institution besitzt, nämlich die *Times*; bald die Autocratie der Weltjournalistik und, ohne einen Vertrag von Kudschuck Kainardji, das 5 Protectorat sämmtlicher europäischer Zeitungsschreiber beanspruchend.

Der ganze „Cant“ der *Times* wurde in der gestrigen Unterhaus-Sitzung gebührend abgefertigt von dem wunderlichen *Drummond*: „Die jetzige Presse sei eine mercantile Speculation und nichts weiter. ... Die Herren Walter (Haupt-Actionäre der *Times*) hätten natürlich dasselbe Recht, 10 eine Fabrik von politischer Kanngießerei zu etablieren, wie Herr Bright eine Kattunfabrik. ... Die *Times* verstehet das Geschäft besser als ihre Rivalen. Die Walter-Familie habe immer geriebene Männer zur Hand gehabt, Advocaten von siebenjähriger Praxis oder dergleichen, Leute, die stets bereit waren, für und gegen alles einzustehen. Da seien z.B. die 15 Herren Barnes, Alsager, Sterling, Delane, Morris, Lowe und Dasent.

Diese Gentlemen seien alle verschiedener Meinungen, die thörichten Zei- tungen, die das Geschäft nicht recht verständen, wie der *Morning Chronicle* z.B., schlössen sich an eine besondere Partei an. Die eine sei Peelit, die andere Derbyit u. s. w. Wenn die Partei der Peeliten blühe, blühe auch 20 ihre Zeitung, wenn sie herunterkomme, komme auch die Zeitung herunter. Das seien offenbar keine Geschäftsmänner. Die wahre Kunst - worin die *Times* Meister - sei, eine Bande von Gentlemen von verschiedenen Meinungen zu miethen und sie an's Schreiben zu setzen. Man könne natürlich keinen dieser Herren der Inconsequenz anklagen; derselbe 25 Mann möge stets derselben Ansicht treu bleiben, und seien diese Schrei- ber individuell sehr konsequent, während, kollektiv genommen, nichts in der Welt inkonsequenter sein könne. Die wahre Vollendung des Journa- lismus scheine ihm darin zu bestehen - individuelle Ehrbarkeit, kollektive Ruchlosigkeit, politisch wie literarisch. Dieß sei sehr eindringlich und die 30 *Times* erinnere ihn stets an einen seiner Pächter, dem er vorschlug, ein morastiges Stück Land trocken zu legen. Bei Leibe nicht! sagte der Päch- ter. Legt es nur nicht trocken! Im nassen Wetter findet sich darauf etwas für die Kuh, und wenn für die Kuh nichts da ist, erneuert sich etwas für das Schwein, und wenn nichts für das Schwein, ist immer noch etwas für 35 die Gans da.

Was die Bestechlichkeit der Zeitungen angehe, so seien positive Proben vorhanden in Bezug auf die *Times*, von der Napoleon sagte: „Sie haben mir die *Times* gesandt, die infame *Times*, das Journal der Bourbons.“ Es sei konstatirt in einem Werke O'Meara's, daß sie von letzteren monatlich 40 600 Frs. erhielt. O'Meara habe sich im Besitz der Quittung für das er- haltene Geld befunden, unterzeichnet vom Herausgeber des Blattes.

Karl Marx

O'Meara habe auch konstatiert, daß Napoleon vor seinem Exil in Elba Anträge von verschiedenen Zeitungen erhielt, namentlich von der *Times*, für ihn zu schreiben. Er habe das abgelehnt, aber später Ursache gehabt, seinen Entschluß zu bereuen." Wir bemerken hierzu nur, daß die *Times* i. J. 1815 darauf drang, Napoleon, den sie als Centrum der europäischen Demagogie darstellt, kriegsgerichtlich erschießen zu lassen. Dasselbe Blatt - i. J. 1816 - wollte die Vereinigten Staaten von Nordamerika „dies unheilvolle Beispiel erfolgreicher Insurrektion“, unter englische Zwangsherrschaft zurückbringen.

**Friedrich Engels**  
**The British army**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4364, 14. April 1855

**The British army.**

We have now before us the report of some dozen sittings of the famous Committee appointed by the House of Commons to investigate the condition of the British army in the Crimea. Witnesses have been examined 5 of every rank and station, from the Duke of Cambridge down, and their testimony is surprisingly unanimous. All departments of the administration have been passed in review, and all have been found to be not only deficient, but scandalously so. The staff, the medical department, the purveyor's department, the commissariat, the transport service, the 10 hospital administration, the sanitary and disciplinary police, the harbor police of Balaklava, have one and all been condemned without an opposing voice.

Bad as every department was in itself, the full glories of the system were, however, developed only by the contact and cooperation of all. The 15 regulations were so beautifully arranged that as soon as they came to be put in force, when the troops first landed in Turkey, nobody knew where his authority began nor where it ended, nor to whom to apply for anything; and thus, from a wholesome fear of responsibility, everybody shifted everything from his own shoulders to those of somebody else. Under 20 this system, the hospitals were scenes of infamous brutality. Indolent neglect did its worst upon the sick and wounded on board the transports and after their arrival. The facts revealed are incredible; indeed there was nothing more horrible in the retreat from Moscow. And yet, they actually happened at Scutari, within sight of Constantinople, a large city, 25 with all its resources in labor and material comforts. They happened, not on a hasty retreat, with the Cossacks at the heels of the fugitives and > cutting off their supplies, but in the course of a partially successful campaign, at a place sheltered from all hostile attack, at the great central

Friedrich Engels

depot where Great Britain had heaped up her stores for the army. And the authors of all these horrors and abominations are no hard-hearted barbarians. They are, every one of them, British gentlemen of good extraction, well-educated, and of mild, philanthropic and religious dispositions. In their individual capacity, they no doubt were ready and willing 5' to do anything; in their official capacity, their duty was to look coolly and with folded arms upon all these infamies, conscious that the case was not provided for in any part of her Majesty's regulations affecting themselves. Perish a thousand armies sooner than infringe upon her Majesty's regulations! And Tantalus-like, the soldiers had to die within sight, al- 10 most within reach of the comforts which would have saved their lives. "f

Not a man on the spot had the energy to break through the net-work of routine, to act upon his own responsibility as the necessities of the case \*; demanded, and in the teeth of the regulations. The only party who has dared to do this is a woman, Miss Nightingale. Having once ascertained 15 that the things wanted were in store, she is reported to have taken a β handful of stout fellows and to have actually committed a burglary upon & the Queen's store-houses! The old women in authority at Constantinople J\*i and Scutari, far from being capable of such daring, were cowards to a degree we could scarcely credit, were it not openly admitted by themsel- 20- ves. One of them, Dr. Andrew Smith, for a time chief of the hospitals, was asked if there were in Constantinople no funds to buy, and no market to supply, many of the things wanted? "Oh, yes," he replied, "*but after forty year's routine and drudgery at home, I assure you I could hardly for some months realize the idea that I actually had funds placed at my 25j| command!*"

The very blackest descriptions of the state of matters which had been given in both newspapers and Parliamentary speeches, are far outdone by the reality, as it now is brought before us. Some of the most glaring features had been broached, but even these now receive a gloomier co- loring. Although the picture is as yet far from complete, we can see enough of it to judge of the whole. Excepting the female nurses sent out, there is not one redeeming feature in it. One group is as bad and as stupid as the other, and if the Committee, in their report, have the courage to speak out according to evidence, they will be embarrassed to find in the " English language words strong enough to express their condemnation.

In view of these disclosures it is impossible to repress a strong glow of indignation and contempt not only for the immediate actors, but above • all for the Government which arranged the expedition, and which, with the facts staring it in the face, had the impudence to declare they were • mere fictions. Where, now, is that great Coalition of All the Talents, that

The British army

galaxy of statesmen with whose advent the Golden Age was to dawn upon England? Between Whigs and Peelites, Russellites and Palmerstonians, Irishmen and Englishmen, Liberal Conservatives and Conservative Liberals, they have been huckstering and bargained among themselves, 5 and every man they have put into place turns out to be an old woman or an unmitigated fool. These statesmen were so sure the machine they had been managing for thirty years would work admirably, that they did not even send out a person invested with extraordinary powers for unforeseen circumstances; unforeseen circumstances, of course, could never occur under a well-regulated Government! Subalterns by nature and by habit, these British ministers, suddenly placed in a position of command, have achieved the utter disgrace of England. There is old Raglan, all his life a head-office-clerk to Wellington; a man that never was permitted to act upon his own responsibility; a man bred to do just as he was bid, up 15 to his 65th year; and this man is all of a sudden appointed to lead an army against the enemy, and to decide everything at once and for himself! And a pretty mess he has made of it. Vacillation, timidity, total absence of self-confidence, firmness and the initiative, mark every one of his steps. We know now how feebly he behaved in the council of war 20 where the Crimean expedition was resolved upon. To be taken in tow by a blustering blackguard like St. Arnaud, whom old Wellington would have silenced forever with one dry, ironical word! Then his timid march to Balaklava, his helplessness at the siege and during the sufferings of the winter, when he found nothing better to do than to hide himself. Then 25 there is Lord Hardinge, equally subaltern in character, who commands the army at home. An old campaigner as he is, one would judge from his administration, and the way he defends it in the Lords, that he had never been out of his barracks or his office. To say he is totally ignorant of the very first requisites of an army in the field, or too lazy to recollect them, o is the most favorable aspect that can be given to his case. Then come Peel's clerks—Cardwell, Gladstone, Newcastle, Herbert, and *tutti quanti*. They are well bred, good-looking young gentlemen, whose elegance of manners and refinement of feeling do not permit them to handle a thing roughly, or to act with even a show of decision in the matters of this 5 world. "Consideration" is their word. They take everything into consideration; they keep everything under consideration; they hold everybody in consideration; in consideration of which they expect to be held in consideration by everybody. Everything with them must be round and smooth. Nothing is so objectionable as the angular forms which mark o strength and energy.

Friedrich Engels

Whatever reports came from the army as to its being ruined by mismanagement were impudently denied by these mild, veracious and pious gentlemen, who being *a priori* convinced of the perfection of their Government, had the best authority for such denials; and when the subject was persevered in, and even the official reports from the seat of war **5** compelled them to admit part of these statements, their denials were still made with a degree of acrimony and passion. Their opposition to Roebuck's motion for an inquiry is the most scandalous instance on record of public perseverance in untruth. *The London Times*, Layard, Stafford, and even their own colleague, Russell, gave them the lie, but they per-**10** severed. The whole House of Commons, by a majority of two out of three, gave them the lie, and they still persevered. Now they stand convicted before Roebuck's Committee; but, for aught we know, they are persevering still. But their perseverance has now become a matter of small account. With the truth disclosed to the world in all its horrible **15** reality, it is impossible that there should not be a reform in the system and administration of the British Army.

**Friedrich Engels/Karl Marx**  
**Das Untersuchungskomitee**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 153, 31. März 1855.  
Mittagblatt

X. London, 28. März. (*Das Untersuchungs-Comité*) der Gemeinen hat nun mehr als ein Dutzend Sitzungen gehalten, und die Resultate seiner Nachforschung liegen zum großen Theil dem Publikum vor. Von dem Herzog von Cambridge bis zum Herrn Macdonald von der *Times* sind 5 Zeugen aus den verschiedensten Gesellschaftssphären verhört worden, und selten hat solche Uebereinstimmung der Aussagen ein Zeugenverhör charakterisirt. Die verschiedenen Zweige der Administration haben Revue passirt, und alle sind nicht nur mangelhaft, sondern in einem , schimpflich skandalösen Zustand befunden worden. Der Armeestab, das 10 medicinische Departement, das Lieferanten-Departement, das Commissariat, der Transportdienst, die Spital-Verwaltung, die Gesundheits-Polizei, die Hafen-Polizei von Balaklawa und Konstantinopel, sind alle ohne Opposition verurtheilt. Aber schlecht, wie jedes Departement für sich selbst betrachtet ist, entwickelte sich die ganze Glorie des Systems nur im 15 Contact und Zusammenwirken aller. Die Regulationen waren so schön arrangirt, daß, sobald sie in Kraft traten, Niemand wußte, wo seine Autorität beginne oder wo sie ende, oder an wen sich wenden. Man lese die Beschreibung des Zustandes der Spitäler, der infamen Brutalitäten, aus Nachlässigkeit oder Indolenz verübt, gegen die Kranken und Verwun- 20 deten am Bord der Transportschiffe und bei der Ankunft an ihrem Bestimmungsplatz. Nichts Schauderhafteres ereignete sich auf dem Rückzug von Moskau. Und diese Dinge passirten zu Scutari, im Angesicht Konstantinopels, einer großen Stadt mit mannigfaltigen Ressourcen, nicht auf einem hastigen Rückzug, die Kosaken auf den Fersen der 25 Flüchtigen, ihnen die Zufuhren abschneidend - sondern in Folge einer bis dahin erfolgreichen Campagne, in einem vor jedem feindlichen Angriffe gesicherten Platze, im großen Centraidepot, wo Großbritannien seine Vorräthe für seine Armee aufgehäuft. Und die Urheber aller dieser „Greuel waren keine Barbaren, sondern Gentlemen, zugehörig „den 30 10 000 Höhern“, in ihrer Art milde Männer. Fiat das Reglement, pereat

Friedrich Engels/Karl Marx

die Armee! „Wenden Sie sich an eine andere Behörde, der Gegenstand gehört nicht zu unserer Competenz.“ „Aber an wen sich wenden?“ „Es gehört nicht zu unserer Competenz zu wissen, welches das competente Departement ist, und selbst wenn es dazu gehörte, wären wir nicht competent es Ihnen zu sagen.“ „Aber die Kranken bedürfen Hemden, Seife, 5 Bettzeug, Behausung, Medizin, Arrowroot, Portwein. Sie sterben zu Hunderten.“ „Thut mir in der That sehr leid, daß das beste Blut von England so rasch versiecht, aber wir können nicht helfen. Wir können nichts geben, selbst wenn wir haben, ohne die genügenden Requisitionen unterschrieben von einem halben Dutzend Personen, wovon zwei Dritt- 10½ theil abwesend sind, in der Krim oder sonst wo.“ Und Tantalus gleich hatten die Soldaten zu sterben, im Angesicht, ja im Gerüche der Comforts, die ihnen das Leben retten konnten. Kein Mann an Ort und Stelle besaß die Energie, das Netzwerk der Routine zu durchbrechen, auf seine eigne Verantwortlichkeit zu handeln, wie die Bedürfnisse des Augenblicks w geboten, und den Reglements zum Trotze. Nur eine einzige Person wagte das zu thun, und zwar ein Weib, Miß Nightingale. Nachdem sie sich einmal versichert, daß die nöthigen Dinge aufgelagert waren, wählte sie eine Anzahl handfester Gesellen und beging in der That Einbruch in Ihrer Majestät Magazine. Den vor Schrecken erstarnten Lieferanten sagte 20 sie: „Ich habe nun, wessen ich bedurfte. Geht Ihr jetzt und berichtet heim, was Ihr gesehn habt. Ich nehme alles auf mich selbst.“ Die alten i; Weiber in Autorität zu Konstantinopel und Skutari, weit entfernt, solcher Wagniß fähig zu sein, waren Feiglinge zu einem Grade, der unglaublich scheinen würde, hätten wir nicht ihr eignes offenes Zugeständnis. 25' Einer von ihnen z. B., ein gewisser Dr. Andrew Smith, eine Zeitlang Chef der Spitäler, ward vom Untersuchungscomite befragt, ob in Konstantinopel keine Fonds vorhanden zum Ankauf und kein Markt für die Beschaffung der nöthigen Waaren? O ja! antwortete er. „Aber nach 40jähn Routine und Plackerei daheim, versichere ich Ihnen, daß ich einige Monate durch kaum die Idee fassen konnte, daß ich in der That Fonds zu meiner freien Verfügung gestellt hatte.“ Und solchen alten Weibern war die britische Armee überhändigt! In der That, die lebhaftesten Beschreibungen in der Presse und im Parlament erscheinen farblos vor der Wirklichkeit; wie sie sich in den Zeugenverhören aufrollt. Und was sollen wir sagen zu 35, den Herbert's, den Gladstone's, Newcastle's und tutti quanti, zu Peel's fashionablen Clerks, die wiederholt im Parlament alle nun bewiesenen Thatsachen Lügen straften, und mit einer leidenschaftlichen Bitterkeit zurückwiesen, die man bis dahin diesen „hochehrwürdigen“ Herren nicht zugetraut! Diese Dandies von Exeter Hall, puseyitische Elegants, denen 40 die Unterscheidung zwischen „Transsubstantiation“ und „realer Gegen-

Das Untersuchungskomitee

wart" eine Lebensfrage, unternahmen mit jener bescheidenen Anmaßung, die sie charakterisiert, die Leitung des Krieges und waren soweit erfolgreich in der „Transsubstantiation“ der britischen Armee, daß deren „reale Gegenwart“ nirgendwo. Ja, sie ist irgendwo, erwidert Gladstone. Am 5. 1. Januar belief sich die britische Armee in der Krim auf 32 000 Mann. Unglücklicherweise haben wir des Herzogs von Cambridge Zeugniß, daß nach der Schlacht von Inkerman, am 6. November, die britische Armee keine 13 000 Bajonnette zählte, und wir wissen, daß sie seit November und December ungefähr 3000 Mann verlor. Unterdeß hat die Nachricht 10 vom Aufruhr der Gemeinen gegen die Minister, von Roebucks Comité, und der populären Indignation in England die Krim erreicht. Mit Jubel von den Soldaten begrüßt, schlug sie die Generale und Departementschefs mit Schrecken. Eine Woche später traf die Nachricht ein, daß Commissaire unterwegs, mit Vollmacht zu untersuchen und zu unterhandeln.

15 Dies wirkte wie eine galvanische Batterie auf die Paralytiker. Gleichzeitig geben sich die Eisenbahnarbeiter ans Werk, ungefesselt durch Präcedentien, Regulationen und Bureaugewohnheiten. Sie sicherten einen Landungsplatz, setzten die Schaufel in Bewegung, errichteten Werfte, Hütten, Dämme, und bevor die amüsanten alten Gentlemen es ahnten, war die 20 erste Schiene gelegt. Unbedeutend wie die Eisenbahn wahrscheinlich für die Belagerung - alle ihre Vortheile waren wohlfeiler und einfacher zu erhalten - erwies sie sich von größtem Nutzen durch das bloße Beispiel, durch den lebendigen Gegensatz des modernen industriellen England gegen das hilflose England der Routine. Die „Vorwärts“-Operationen der 25 Eisenbahnarbeiter brachen den Zauber, der die ganze britische Armee befangen hielt, den Zauber, erzeugt durch das Gaukelbild phantastischer Unmöglichkeiten, das britische Offiziere und Soldaten dem dumpfen Fatalismus der Türken nahe gebracht, und sie verleitete, sicherem Ruin ruhig zuzusehen, als sei er unvermeidliches Verhängniß. Mit den Eisenbahnen taucht in der Armee wieder auf das "Aide toi et le ciel t'aidera". In der Zeit von 6 Wochen nahm alles eine andere Gestalt an.

i, Raglan und sein Stab, Divisions- und Brigadegenerale sind täglich in den 30 Laufgräben, besichtigend und anordnend. Das Commissariat hat Pferde, Karren und Treiber entdeckt und die Truppen Mittel, ihre Kranken und \$5 zum Theil sich selbst unter Dach zu bringen. Der ärztliche Stab hat die ; sohrendsten Gräuel aus den Spitalzelten und Barraken entfernt. Munition, Kleidung, selbst frisches Fleisch und Vegetabilien fangen an sich ^ einzufinden. Ein gewisser Grad von Ordnung beginnt vorzuwalten, und [ ' ] po viel vom alten Uebel noch immer zu heilen, ist die Besserung in den 35 Zuständen unwidersprechbar und überraschend.

Jr.

\*\*

**Friedrich Engels**  
**Progress of the war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4366, 17. April 1855

**Progress of the war.**

While the diplomats assembled at Vienna are discussing the fate of Sevastopol, and the Allies are trying to make peace on the best terms they can, the Russians in the Crimea, profiting by the blunders of their opponents, as well as by their own central position in the country, are again taking the offensive on every point. It is a curious state of things, considering the boasts with which the Allies began their invasion, and looks like a vast satire on human presumption and folly. But though it thus has its comic side, the drama is deeply tragic, after all; and we once more invite our readers to a serious examination of the facts, as they are disclosed by our latest advices received here on Sunday morning by the America's mails.

At Eupatoria, Omer Pasha is now actually hemmed in on the land side. Their superiority in cavalry permits the Russians to place their picquets and videttes close to the town, to scour the country by patrols, intercepting supplies, and in case of a serious sally, to fall back upon their infantry. Thus they are doing what we predicted they would do—holding the superior force of Turks in check by a body perhaps not more than one-fourth or one-third their number. Accordingly Omer Pasha is waiting for additional cavalry to come up, and in the meantime has been to the Anglo-French camp to inform his allies that for the present he can do nothing, and that a reënforcement of some 10,000 French troops would be very desirable. No doubt it would; but no less desirable to Canrobert himself, who, by this time, must have found out that he has both too many troops, and too few—too many for the mere carrying on of the siege, such as it is, and for the defense of the Chernaya; but not enough to debouch from the Chernaya, drive the Russians into the interior, and invest the North Fort. To send 10,000 men to Eupatoria, would not

Progress of the war

enable the Turks to take the field with success; while their absence would cripple the French army at the time when, with the reënforcements arriving in spring, it is expected to take the field.

The siege is now becoming a very sorry affair, indeed. The night attack 5 of the Zouaves on Feb. 24, was even more disastrous in its results than we stated a week ago. It appears from Canrobert's own dispatch that he did not know what he was about when he ordered this attack. He says: "The purpose of the attack being now attained, our troops retired, as nobody ever could think of our establishing ourselves on a point so 10 completely commanded by the fire of the enemy." But what was the purpose thus attained? What was there to do if the point could not be held? Nothing whatever. The destruction of the redoubt was not accomplished, and could not have been accomplished under the enemy's fire, even if the Zouaves, as the first report pretended, had for a moment 15 exclusive possession of the work. But that they never had; the Russian report denies it most positively, and Canrobert does not pretend to anything of the kind. What, then, was meant by this attack? Why, plainly this: that Canrobert, seeing the Russians establishing themselves in a position very embarrassing and equally humiliating to the besiegers, 20 without any reflection, without giving himself the trouble of examining the probable issue of the affair, sent his troops to the charge. It was a downright, useless butchery, and will leave a serious stain upon Canrobert's military reputation. If any excuse can be found, it is only in the supposition that the French troops having become impatient for the as- 25 sault, the General intended giving them a slight foretaste of what the assault would be. But this excuse is quite as discreditable to Canrobert as the charge itself.

By the affair of Malakoff the Russians ascertained their superiority on the ground immediately in front of their defenses. The work situated on 30 the crest of the hill, and vainly attacked by the Zouaves, is called by them the Selenghinsk redoubt, from the regiment which defended it. They at once proceeded to follow up their advantage and act upon the certitude thus obtained. Selenghinsk was enlarged and strengthened, guns were brought up to it, though they must have passed under the heaviest fire of 35 the besiegers, and counter-approaches were made from it, probably with a view to erect one or two minor works in its front. On another spot, too, in front of the Kornileff bastion, a series of new redoubts was also thrown up 300 yards in advance of the old Russian works. From former British reports, the possibility of such a step seems astonishing, for we 40 were always told the Allies had thrown up their own trenches at less than that distance from the Russian lines. But as we were enabled to state,

Friedrich Engels

upon first-rate professional authority about a month since, the French lines were still some 400 yards from the Russian outworks, and the British even twice that distance. Now, at last, *The Times'* correspondent's letter of March 16 confesses that even up to that date the British trenches were still 600 to 800 yards off, and that, in fact, *the batteries about to open upon the enemy were but the same which opened their fire on the 17th of October last!* This, then, is that great progress in the sieges—that pushing forward the trenches, which cost two-thirds of the British army their lives!

Under such circumstances, there was plenty of room for erecting these 10 new Russian works in the intermediate space between the two lines of batteries; but it nevertheless remains a most unparalleled act, the boldest and most skillful thing that was ever undertaken by a besieged garrison. It amounts to nothing less than opening a fresh parallel against the Allies, at from 300 to 400 yards from their works; to a counter-approach on 15 the grandest scale against the besiegers, who thereby are at once thrown back into a defensive state, while the very first essential condition of a siege is that the besiegers shall hold the besieged in the defensive. Thus the tables are completely turned, and the Russians are strongly in the ascendant.

20

Whatever blunders and fantastical experiments the Russian engineers may have made under Schilder, at Silistria, the Allies have, here at Sevastopol, evidently a different set of men to deal with. The justness and rapidity of glance—the promptness, boldness, and faultlessness of execution, which the Russian engineers have shown in throwing up their 25 lines around Sevastopol—the indefatigable attention with which every weak point was protected as soon as discovered by the enemy—the excellent arrangement of the line of fire, so as to concentrate a force, superior to that of the besiegers, upon any given point of the ground in front—the preparation of a second, third and fourth line of fortifications 30 in rear of the first—in short, the whole conduct of this defense has been classic. The late offensive advances on Malakoff hill and to the front of the Kornileff bastion are unparalleled in the history of sieges, and stamp their originators as first-rate men in their line. It is but just to add that the Chief Engineer at Sevastopol is Col. Todtlenben, a comparatively obscure man in the Russian service. But we must not take the defense of Sevastopol as a fair specimen of Russian engineering. The average between Silistria and Sevastopol is nearer the reality.

People in the Crimea, as well as in England and France, now begin to : discover, though very gradually, that there is no chance of Sevastopol 40 being taken by assault. In this perplexity *The London Times* has applied

Progress of the war

to "high professional authority," and has been informed that the proper thing to do is to act on the offensive, either by passing the Chernaya, and effecting a junction with Omer Pasha's Turks, before or after a battle against the Russian Army of Observation, or by a diversion against Kaffa, which would force the Russians to divide themselves. As the allied army is now supposed to number from 110,000 to 120,000 men, such movements should be in their power. Now, nobody knows better than Canrobert and Raglan that an advance beyond the Chernaya and a union with Omer Pasha's army would be most desirable; but, unfortunately, as we have proved over and over again, the 110,000 to 120,000 Allies on the heights before Sevastopol do not exist, and have never existed. On the 1st of March they did not number above 90,000 men fit for duty. As to an expedition to Kaffa, the Russians could wish for nothing better than so see the allied troops dispersed over three different points, from 60 to 150 miles distant from the center one, while at neither of the two points which they now hold have they sufficient strength to perform the task before them! Surely, the "high professional authority" must have been hoaxing *The Times* in seriously advising it to advocate a repetition of the Eupatoria expedition!

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Über die Situation in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 155, 2. April 1855.  
Mittagblatt

X. London, 30. März, (*lieber die Situation in der Krim.*) Die Berichte über den Fortschritt der Friedensverhandlungen wechseln täglich Farbe und Ton. Heute ist der Friede sicher, morgen der Krieg. Palmerston, in der Post, sprüht Schwerter und Kanonen - Beweis, daß er sobald als möglich Frieden schließen will. Napoléon befiehlt seiner Presse, Friedenspsalmen 5 zu schreiben - sicherste Probe, daß er den Krieg fortzusetzen denkt. Der Fortschritt der Ereignisse in der Krim deutet auf nichts weniger als balldigen Fall Sebastopols. Zu Eupatoria sitzt Omer Pascha nun factisch fest, auf der Landseite. Ihre Ueberlegenheit an Kavalerie erlaubt den Russen, ihre Piquets und Vedetten ganz nahe an die Stadt zu legen, die 10 Umgegend mit Patrouillen zu durchstreifen, die die Zufuhren abschneiden, und im Fall eines ernstlichen Ausfalls auf die weiter ab postirte Infanterie zurückzufallen. So wie wir vorher vermuteten, gelingt es ihnen, eine überlegene türkische Streitkraft mit 'A oder Vs ihrer Anzahl in Schach zu halten. Der Ausfall, den die türkische Cavalerie unter Iskender 15 Beg (der Pole Ilinski, glorreich bekannt von Kalafat) machte, wurde zurückgewiesen durch eine gleichzeitige Charge von 3 russischen Détachements, die von 3 verschiedenen Punkten angriffen. Wie alle schlecht ein-exercirte und unsichere Kavalerie machten die Türken, statt köpflings mit dem Säbel in der Faust auf die Russen herzufallen, in einer respect- 20 vollen Entfernung Halt und begannen ihre Carabiner abzufeuern. Dies unzweideutige Zeichen der Unentschlossenheit trieb die Russen in die Offensive. Iskender Beg versuchte mit einer Escadron einzuhauen, wurde aber von allen außer den Baschi-Bozuk im Stich gelassen und hatte seinen Rückzug mitten durch die Russen zu erzwingen. Omer Pascha 25 harrt auf die Ankunft von Kavalerieverstärkungen und war in der Zwischenzeit im französisch-englischen Lager, die Alliirten zu unterrichten, daß er für den Augenblick nichts thun könne, und daß eine Verstärkung von einigen 10 000 französischen Truppen sehr wünschenswerth sei. Zweifelsohne, aber nicht minder wünschenswerth für Canrobert selbst, 30

#### Über die Situation in der Krim

der bereits entdeckt hat, daß er zur selben Zeit zu viel und zu wenig Truppen zur Verfügung hat. Zu viel für die Belagerung von Sebastopol in der alten Weise und die Vertheidigung der Tschernaja; nicht genug, um von der Tschernaja hervorzubrechen, die Russen ins Innere zu treiben 5 und die Stadtseite einzuschließen. Die Detachirung von 10 000 Mann nach Eupatoria würde die Türken nicht befähigen, mit Erfolg ins Feld zu rücken, die französische Armee aber für Operationen im freien Felde schwächen. Die *Belagerung* wird täglich eine kritischere Affaire für die Belagerer. Wir haben gesehen, daß die Russen am 29. Februar die Re-  
10 doute auf dem Berge Sapun (vor den Malakoffwerken) hielten. Sie haben diese Redoute nun vergrößert, verstärkt, Kanonen auf ihr auf gepflanzt und Contre-Approchen von ihr aus unternommen. Ebenso ist auf einem andern Platze, in der Fronte der Kornileff-Bastion eine Reihe von neuen Redouten aufgeworfen worden, 300 Yards weiter als die alten russischen  
15 Befestigungswerke. Dem Leser der *Times* muß dies unerklärlich sein, da ihr zufolge schon längst die Alliirten ihre eigenen Laufgräben in einer geringem Entfernung von den russischen Linien aufgeworfen hatten. Jetzt endlich, z.B. in seinem Briefe vom 16. März, gesteht der Times-  
Correspondent, daß selbst an letzteren Daten die britischen Trancheen  
20 noch 6-800 Yards entfernt waren, und daß in der That die *Batterien, die im Begriff stehen, auf den Feind zu spielen, dieselben sind, die ihr Feuer am vergangenen 17. October eröffneten.* Das also der große Fortschritt in der Belagerung; das das Voranstoßen der Laufgräben, das Zweidrittheilen der englischen Armee Leben oder Gesundheit gekostet hat! Unter diesen  
25 Umständen war Platz genug vorhanden, in dem Zwischenräume zwischen den zwei Batterielinien zur Errichtung der neuen russischen Werke. Diese können als Eröffnen einer neuen Parallelle gegen die Belagerer, auf einer Distanz von 3-400 Yards von ihren Werken, als eine Contreapproche auf der größten Stufenleiter gegen die einschließende Armee be-  
30 trachtet werden. Letztere ist so in die Defensive geworfen, während die erste wesentliche Bedingung einer Belagerung, daß die Belagerer die Belagerten in die Defensive werfen.

Wie im Lager vor Sebastopol, beginnt man nun in England zu entdek-  
ken, daß keine Chance vorhanden ist, Sebastopol im Sturme zu nehmen.  
35 In dieser Verlegenheit hat sich die *Times* an eine „hohe kriegswissen-  
schaftliche Autorität“ gewandt und erfahren, daß es nötig ist, die Of-  
fensive zu ergreifen, entweder durch Ueberschreiten des Tschernaya und  
Bewirken einer Vereinigung mit den Türken unter Omer Pascha, sei es  
vor oder nach einer Schlacht gegen die russische Observationsarmee oder  
40 durch eine Diversion nach Kaffa, die die Russen zwingen würde, sich zu  
splittern. Da die alliirte Armee nun 110-120 000 Mann zählt, so müssen

Karl Marx/Friedrich Engels

solche Bewegungen in ihrer Gewalt sein. So die *Times*. Nun weiß Niemand besser als Raglan und Canrobert, daß eine Vereinigung mit Omer Pascha's Armee sehr wünschenswerth, aber unglücklicher Weise haben die Alliierten auf den Höhen vor Sebastopol bis jetzt nicht über 110-120 000, sondern höchstens über 80-90 000 dienstfähige Mann zu verfügen gehabt. Was aber eine Expedition nach Kaffa betrifft, so könnten die Russen nichts Besseres wünschen. Die alliierten Truppen nach drei verschiedenen Punkten zerstreuen, 60 bis 150 Meilen von dem Centralpunkt entfernt, während sie an keinem der zwei Punkte, die sie nun inne haben, hinreichend stark sind, um die Aufgabe vor ihnen zu lösen! Es scheint, daß die *Times* sich ihren Rath bei „russischen“ Kriegsgelehrten geholt hat.

Da die 11. und 12. französische Division nun auf dem Wege, wenigstens theilweise, und der Rest, sowie die 13. und 14. Division und die zwei piemontesischen Divisionen im Begriff sind zu folgen, wird die alliierte Armee vor Ende Mai zu einer Stärke gebracht sein, die sie zugleich befähigen und zwingen wird, von der defensiven Position an dem Tscher-naja vorzumarschiren. Die Truppen werden zu Konstantinopel concentrirt und wahrscheinlich alle zusammen verschifft werden, so daß sie möglichst kurze Zeit auf dem fatalen Chersonnes zu verweilen haben 20 Uff werden. Diese Maßregel wird einige Verzögerung verursachen, sichert aber große Vortheile. Die Verstärkungen, die bisher nach und nach in kleinen Abtheilungen zur Krim verschickt worden, obgleich zusammen-genommen eine Armee, stärkten die Expeditions-Armee nie hinreichend, um sie zu Offensiv-Operationen zu befähigen.

25

-fe\*

'.ti

m

**Karl Marx**  
**Ein Skandal in der französischen Legislativen -**  
**Drouyn de Lhuys' Einfluß -**  
**Zustand der Miliz**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 163, 7. April 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. April. (*Ein Skandal in der französischen Legislativen. Drouin de Lhuys' Einfluß. Zustand der Miliz.*) Man schreibt uns aus Paris: „Im bonapartistischen Corps Législatif kam es zu einer *Scene*, die nicht bis zur englischen Presse gedrungen ist. In der Debatte über das Remplacementsgesetz sprang *Granier de Cassagnac* auf - nach der Rede von *Montalembert* - und schwatzte in seiner Wuth aus der Schule. Wenn dies Gesetz erst in Kraft tritt, sagte er, wird die Armee werden, was sie sein sollte, der Ordnung und dem Kaiser ergeben, und wir werden nie mehr den schimpflichen Anblick von Soldaten sehn, die die Flinten umdrehn (soldats à baïonnettes renversées). Dieser Schluß einer Rede, worin das Janitscharendum offen als Ideal für die Armee gepredigt wurde, erregte selbst in dieser Versammlung lautes Murren und Granier mußte niedersitzen. Ein anderer Legislativer sprang auf und geißelte Granier. Der Skandal war so groß, daß selbst Morny den Cassagnac (Guizot nannte ihn bekanntlich, als er noch sein Winkelblättchen, den *Globe*, redigte: le roi des drôles) auffordern mußte, sich zu erklären. Granier that förmliche Abbitte mit dem größten Kleinmuth, und trug selbst darauf an, daß dieser ganze Zwischenfall im Moniteur mit Stillschweigen übergegangen werde. Die Sitzung war so stürmisch wie in den schönsten Tagen der Louis Philippe'schen Deputirtenkammer.“

„Das britische Publikum“, sagt der heutige *Morning Chronicle*, „ist zum Schluße gekommen, daß Herr Drouin de Lhuys nach Wien gereist ist, um als eine Art von Ohrenbläser oder Flügelschläger auf Lord John Russell zu wirken, dessen Verhalten bisher weder seinen eignen Landsleuten noch unsren Alliirten Genüge gethan hat. Der edle Lord ist befreit für seine Einfälle und Ausfälle von Patriotismus und Liberalismus, für seinen extremen öffentlichen Geist, so lange er in der Opposition ist oder politisches Kapital machen muß, und für sein Zusammenklappen, sobald die unmittelbare Nothwendigkeit vorüber. Etwas der Art scheint ihm bei der gegenwärtigen Gelegenheit passirt zu sein, und das

Karl Marx

Volk beginnt zu murren. ... Seit der Anwesenheit des Herrn Drouin de Lhuys zu London macht sich ein mehr entschieder Ton in hohen Zirkeln bemerkbar. Es hat selbst verlautet, daß seine Mission so weit erfolgreich war, daß die friedlichen Aspirationen des Lord John Russell offiziell durchkreuzt worden sind und daß *unser Mann von Energie* (Palmerston) widerstrebend seine Einwilligung zu einem Ultimatum gegeben, das Rußland wahrscheinlich mit Verachtung zurückweisen wird."

Die englische Armee ist verschwunden und die englische Miliz ist im Verschwinden begriffen. Die Miliz, die unter Lord Derby geschaffen wurde durch die Parlamentsacte von 1852, sollte gesetzlich, unter gewöhnlichen Umständen, nicht über 58 Tage in jedem Jahre einberufen werden. Im Falle eines Invasionskrieges jedoch, oder eines anderen großen und unmittelbaren Anlasses, sollte sie für permanenten Dienst einverleibt werden können. Durch Parlaments-Akte von 1854 dagegen waren alle nach dem 12. Mai 1854 Angeworbenen verpflichtet, so lange zu dienen, als der Krieg währe. Die Frage ward nun aufgeworfen, wie es sich mit den Verpflichtungen der unter der Acte von 1852 Angeworbenen verhalte! Die Kron-Syndici erklärten, sie hielten diese Kategorie ebenfalls zu permanentem Dienst während des Krieges verpflichtet. Lord Panmure, im Widerspruch mit dieser juristischen Entscheidung, erlies vor einigen Wochen eine Verordnung, wonach alle vor der Acte von 1854 Angeworbenen austreten können, dagegen eine Prämie von 1 Pfd. St. erhalten, wenn sie sich neu für fünf Jahre einschreiben lassen. Da gegenwärtig die Prämie für Rekruten, die für 2 Jahre in die reguläre Armee treten, 7 Pfd. St. in der Infanterie und 10 Pfd. St. in der Kavalerie beträgt, war die Prämie von nur 1 Pfd. St. für fünfjährigen Dienst in der Miliz das unfehlbarste Mittel, letztere aufzulösen. Lord Palmerston, der beinahe ein Jahr mit Einberufung der Miliz gezögert, scheint sie sobald wie möglich wieder los werden zu wollen. Demgemäß erfahren wir, daß in den letzten vierzehn Tagen ein Miliz-Regiment nach dem andern von % bis <sup>5</sup>A 30 seiner Mannschaft verloren hat. So sind in dem ersten Regiment der Somerset-Miliz 414 Mann von 500 Mann ausgeschieden, in der North Durham-Miliz 770 von 800, in der Leicester-Miliz 340 von 460, in der Suffolk-Artillerie 90 von 130 u. s. w.

**Friedrich Engels**  
**Before Sevastopol**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4371, 23. April 1855

**Before Sevastopol.**

The position of the Allies before Sevastopol has not improved during the last week. Better weather has certainly abated a good deal of the sickness, and restored a more cheerful character to the camp. But these are advantages in which the Russians equally participate; and the more both armies are in a state to resort to their military duties, the more important become the purely military events.

Our readers know that about the 20th of February, the Russians, becoming aware of their superiority, occupied a hill, known as Mount Sapochnik, east of the Careening Bay, and in spite of the Allies, succeeded in erecting a redoubt called Selenghinsk on it. They were attacked on the morning of the 24th by French columns, but maintained their ground, and very soon had that redoubt armed with guns. On the 11th of March they took a still bolder step. They occupied another hill a little south-east of the Malakoff, or Round-Tower Hill, which latter forms the main feature in the Russian lines south-west of the Careening Bay; they threw up a redoubt or other work on this point, and thus had the Malakoff Hill covered by two new outworks, one in front, the other in the left flank of it. Malakoff, being considered by the allied generals the key of the Russian lines from its commanding position, was thus effectively screened and the defenses strengthened in a way which even if defended by a less tenacious and skillfully-conducted garrison, could only be overcome by a week's or ten days' extra labor. It will remain a lasting disgrace to the men who conducted the siege to have allowed the construction of these works by the besieged, under the very ramparts of their batteries.

In the mean time, the Russians not only armed this second and more advanced redoubt with sixteen guns, but also threw up a range of rifle-pits in front of it. These rifle-pits, six in number, are small trenches, with

Friedrich Engels

the earth out of them forming a breastwork, covered by sand-bags. They were occupied by about sixty of the best marksmen, firing through loop holes, and very grievously annoying the opposite trench guards and batteries. Against these rifle-pits the French in vain directed three night-attacks, undertaken under the protection of their batteries, and with considerable forces. But in every instance, they were obliged, in the end, to give up the attempt, and the pits, abandoned by them, were soon re-occupied by the Russian rifles, in whose possession they have remained since the 17th of March. The aggregate losses suffered by the French in these combats must have been severe, as they had to fight uncovered **10** under the close cross fire of the Russian batteries.

On the night of the 22d another attack appears to have been in preparation, when the Russians anticipated it by a sally. This night's engagement was again carried on with great obstinacy on both sides, and must have caused great loss. In the short telegraphic reports concerning it, **15** both parties claim the victory, and Canrobert even adds that the Allies lost 600, the Russians 2,000 men. But evidently a much truer account of the affair is given by the correspondent of *The London Morning Herald*, whose narrative we publish, and who is confirmed in all points by Lord Raglan's official dispatch. It appears that the Russian attack extended **20** along the entire allied line on the eastern side of the town, the attempt being to occupy and destroy the French and English advanced works. The struggle began at a little after 10 in the evening, under cover of a heavy cannonade from the place. The English line was defended by a guard of some 1,500 men, who fought with that classic valor and dogged **25** obstinacy which the English soldier has shown in every hand-to-hand encounter since the expedition first landed in the Crimea. The Russian onslaught was desperately resisted, and no damage was done to the English works. But the French were not so fortunate. They were driven from their trenches, which were occupied by the Russians for full half an hour. **30** During this time a considerable portion of the works was destroyed; and as the English writer says, had the columns attacking the English line not been promptly and signally repulsed, the consequences to the Allies must have been very serious. The fighting in the trenches is described as *terrière*, the combatants firing volleys at each other when no more than **35<sup>^</sup>** twenty yards apart. The English loss is stated by Lord Raglan at 68 officers and men, killed, wounded and missing; the French loss is estimated at 500 killed and wounded, while the Russians suffered still more ; severely, though their loss could not have approached the figure given in ; Canrobert's dispatch. The correspondent of *The Times* estimates it at 600 **40** or 700. Some prisoners were taken on both sides. **j**

Before Sevastopol

The advantage in this affair was evidently with the Russians. They penetrated the hostile lines, overthrew a part of the works and spiked three of the batteries; and this was what they intended, as is proved by the fact that they had not more than 15,000 men engaged. This appears 5 from the statement of the English writer, that the columns attacking the English numbered about 6,000, which is probably exaggerated. They retreated, as a matter of course, since every sortie ends in a retreat and their loss was heavier than that of the Allies; but they achieved their purpose, of forestalling an attack on their own works, and damaging 10 those of their enemies. A victory, in the sense claimed by Canrobert, it certainly was not. Nor was there about it any such character of success as could satisfy and suppress the rebellious and disorderly spirit of the French troops.

To this spirit we have before alluded, but perhaps not in sufficient 15 detail to impress the facts upon our readers. Indeed, the state of the French army, as far as discipline is concerned, is indeed alarming. Continued inactivity, or what is worse, fruitless activity, will finally dissolve the bonds of order and obedience in any army, but more particularly, and very soon, in a French army. On the other hand, success and the 20 unmistakable presence of an energetic and intelligent directing hand, will sooner restore discipline among the French than among any other troops. Now, since 1849, the French army has passed through many stages, all tending to the weakening of military discipline. The army was flattered first by the middle class, then by Louis Bonaparte, as the savior 25 of order, as the *élite* of the country. It was openly proclaimed as the arbiter of the destinies of France. Its mass was bribed by the sausages and brandy, the fowls and champagne of Louis Bonaparte. To attach it still more to the cause of Bonapartism, discipline was relaxed, amnesties for military culprits were repeatedly issued; on one head only great se- 30 verity was introduced, and that was politics. Bonapartism, with its con-comitants, glory, plunder, and chances of advancement, looming in the distance, became the normal religion of the army; republicanism and socialism were proscribed, and their supporters transported to Africa, where they filled the penal companies and battalions used for the hardest 35 work and the most dangerous posts. The mass of the army was very little affected by this proceeding. What occasion was there to talk about liberty so long as the soldier had the liberty of getting drunk as often as he liked, and could even come home after tattoo without being punished! Liberty there was for the soldier more than ever before. The Empire 40 having been proclaimed, they tried to check this license; but what influence could be exercised over the soldiers by men like St. Arnaud and

Friedrich Engels

Magnan, whose appropriations of public money were in the mouths of everybody, or by Espinasse, who earned his General's epaulettes by an act of downright military treason? Respect for the officers was declining, and the paladins of the Lower Empire were just the men to destroy the last vestige of it. In this deplorable state was the French army when the war broke out. The very first reverse—a reverse without having seen the enemy—the stupid expedition to the Dobrodja, was sufficient to cause almost an open insurrection in a whole division. The Zouaves, composed almost entirely of substitutes, men of doubtful career, of no principle whatever, of adventurous and unruly spirits, but of great physical strength and courage—the Zouaves, upon this as upon all opportunities, took the lead in loudly expressing their discontent, and enacting scenes which, under other circumstances, would have ended in the forcible dissolution and summary punishment of the corps, but which, as things stood, had to pass unnoticed. Alma and Inkermann for a while allayed the rebellious troops, but the long inactivity and the sufferings of winter, the hard work without any result, very soon brought out again the spirit of insubordination. Monster deputations demanding the assault, and other sorts of votes of no confidence in the generals were resorted to, and on one occasion the Zouaves even came to threaten the Commander-in-Chief. The late reverses have brought this state of insubordination to the highest pitch, and unless a decisive advantage is gained, or some other successful occupation given to the troops, there is no telling what the result may be.

**Karl Marx**  
**Prospect in France and England**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4375, 27. April 1855

**Prospect in France and England.**

From Our Own Correspondent.

London, Tuesday, April 10, 1855.

Allow me once more to resume my long-interrupted correspondence with  
5 The Tribune. Yesterday and to-day will most likely be the first two  
decisive days in the Vienna Conferences, as they were to open on the 9th  
in the presence of Mr. Drouyn de l'Huys, and as, at the same time, the  
Russian Ambassador was expected to have received his instructions re-  
lative to the Third and Fourth Points. The journey of Drouyn de l'Huys  
10 was at first puffed up on every Stock Exchange as a certain symptom of  
peace; for such an eminent diplomatist, it was said, surely would not go  
to take personal part in these debates unless he were sure of success. As  
to the "eminence" of this diplomatist, it is of a very mythical cast, and  
exists principally in the paid newspaper articles by which he magnifies  
15 himself into a second Talleyrand, as though his long career under Louis  
Philippe had not long since established his "eminent" mediocrity. But the  
real reason of his journey is this: Lord John Russell has managed within  
a few weeks, through his notorious ignorance of the French language, to  
embroil the Allies in concessions which he never intended to make, and  
20 which it will take extraordinary efforts to retrieve. Lord John's French is  
of the real John Bull species, such as "Milord" speaks in *Fra Diavolo*,  
and other theatrical pieces formerly popular in France; it begins with  
1, . . "Monsieur, l'Aubergiste," and ends with "Très bien"; and if he under-  
stands but one-half of what is said to him, he is revenged in the con-  
25 sciousness that other people understand still less of what he utters. It was  
for this very reason that his friend and rival, Lord Palmerston, sent him  
to Vienna, considering that a couple of blunders on that stage would be

Karl Marx

sufficient finally to demolish poor little John. And so it has turned out. Half the time he could not make out what was going on, and a quick and unexpected interpolation from Gorchakoff or Buoi was sure to draw an embarrassed "Très bien" from the unfortunate diplomatic débutant, in this way Russia, and to some degree Austria, lay claim that several points ε are settled, at least so far as England is concerned, which poor Lord John never intended to concede. Palmerston, of course, would have no objection to this, as long as the blame falls exclusively upon his hapless colleague. But Louis Bonaparte cannot afford to be cheated into peace that way. To put a stop to this sort of diplomacy, the French Government at once resolved to bring matters to an issue. They fixed upon an ultimatum, with which Drouyn de l'Huys went to London, got the adhesion of the British Government, and then took it with him to Vienna. Thus, at present, he may be considered the joint representative of France and England, and there is no doubt that he will use his position to the best 15 interest of his master. And as the only, the exclusive interest of Louis Bonaparte is *not* to conclude peace until he has reaped fresh glory and fresh advantages for France, and until the war has served to the full its purpose, as a "moyen de gouvernement", Drouyn's mission, far from being peaceful, will turn out, on the contrary, to have for its object to 20 secure a continuance of the war under the most decent pretext available.

With the middle-classes both of France and England this war is decidedly unpopular. With the French bourgeoisie it was so from the beginning, because this class was ever since the 2d of December in full opposition against the government of the "savior of society". In England, the 25 middle-class was divided. The great bulk had transferred their national hatred from the French to the Russians; and although John Bull can do a little annexation business himself now and then in India, he has no idea of allowing other people to do the same in other neighborhoods in an uncomfortable proximity to himself or his possessions. Russia was the 30 ~ country which in this respect had long since attracted his anxious notice. The enormously increasing British trade to the Levant, and through Trebizonde to Inner Asia, makes the free navigation of the Dardanelles a point of the highest importance to England. The growing value of the Danubian countries as granaries forbids England to allow their gradual 35 absorption into Russia, and the closing of the navigation of the Danube by the same power. Russian grain forms already a too important item in British consumption, and an annexation of the corn-producing frontier-countries by Russia would make Great Britain entirely dependent upon her and the United States, while it would establish these two countries as 40 the regulators of the corn-market of the world. Besides, there are always

Prospect in France and England

some vague and alarming rumors afloat about Russian progress in Central Asia; got up by interested Indian politicians or terrified visionaries, and credited by the general geographical ignorance of the British public. Thus, when Russia began her aggression upon Turkey, the national  
5 hatred broke forth in a blaze, and never, perhaps, was a war as popular as this. The peace party was for a moment interdicted from speaking; even the mass of its own members went along with the popular current. Whoever knew the character of the English must have felt certain that this warlike enthusiasm could be but of short duration, at least so far as to the middle-class was concerned; as soon as the effects of the war should become taxable upon their pockets, mercantile sense was sure to overcome national pride, and the loss of immediate individual profits was sure to outweigh the certainty of losing, gradually, great national advantages. The Peelites, adverse to the war, not so much out of a real love of  
15 peace, as from a narrowness and timidity of mind which holds in horror all great crises and all decisive action, did their best to hasten the great moment when every British merchant and manufacturer could calculate to a farthing what the war would cost him, individually, per annum. Mr. Gladstone, scorning the vulgar idea of a loan, at once doubled the in-  
20 come-tax and stopped financial reform. The result came to light at once. The peace-party raised their heads again. John Bright dared popular feeling with his own well-known spirit and tenacity, until he succeeded in bringing the manufacturing districts round to him. In London the feeling is still more in favor of the war, but the progress of the peace-party is  
25 visible, even here; besides, it must be recollect that the peace-society never, at any time, commanded any mentionable influence in the capital. Its agitation, however, is increasing in all parts of the country, and another year of doubled taxation, with a loan—for this is now considered to be unavoidable—will break down whatever is left of warlike spirit  
30 among the manufacturing and trading classes.

With the mass of the people in both countries, the case is entirely different. The peasantry in France have, ever since 1789, been the great supporters of war and warlike glory. They are sure, this time, not to feel much of the pressure of the war; for the conscription, in a country where  
35 the land is infinitesimally subdivided among small proprietors, not only frees the agricultural districts from surplus labor, but also gives to some 20,000 young men, every year, the opportunity of earning a round sum of money, by engaging to serve as substitutes. A protracted war only would be severely felt. As to war-taxes, the Emperor cannot impose them upon  
40 the peasantry, without risking his crown and his life. His only means of maintaining Bonapartism among them, is to buy them up by freedom

Karl Marx

from war-taxation; and thus, for some years to come, they may be exempted from this sort of pressure. In England, the case is similar. Agricultural labor is generally over-supplied, and furnishes the mass of the soldiery, which only at a later period of the war receives a strong admixture of the rowdy-class from the towns. Trade being tolerably 5 good, and a good many agricultural improvements being carried out, when the war began, the quota of agricultural recruits was, in this instance, supplied more sparingly than before, and the town-element is decidedly preponderant in the present militia. But even what has been withdrawn has kept wages up, and the sympathy of the villagers is always 10 accompanying soldiers who came from among them, and who are now transformed into heroes. Taxation, in its direct shape, does not touch the small farmers and laborers, and until an increase of indirect imposts can reach them, sensibly, several years of war must have passed. Among these people, the war-enthusiasm is as strong as ever, and there is not a 15 village where is not to be found some new beer-shop with the sign of "The Heroes of the Alma," or some such motto, and where are not in almost every house, wonderful prints of Alma, Inkermann, the charge at Balaklava, portraits of Lord Raglan and others, to adorn the walls. But if in France, the great preponderance of the small farmers, (four-fifths of 2( the population,) and their peculiar relation to Louis Napoleon, give to their opinions a great deal of importance, in England the one-third of the population forming in the country-people has scarcely any influence, except as a tail and chorus to the aristocratic landed proprietors.

The industrial working population has, in both countries, almost the 21 same peculiar position with regard to this war. Both British and French proletarians are filled with an honorable national spirit, though they are more or less free from the antiquated national prejudices common, in either country, to the peasantry. They have little immediate interest in the war, save that if the victories of their countrymen flatter their national 3C pride, the conduct of the war, foolhardy and presumptuous as regards France, timid and stupid as regards England, offers them a fair opportunity of agitating against the existing governments and governing classes. But the main point, with them, is this: that this war, coinciding with a commercial crisis, only the first developments of which have, as yet, been 35 seen, conducted by hands and heads unequal to the task, gaining at the same time European dimensions, will and must bring about events which will enable the proletarian class to resume that position which they lost, in France, by the battle of June, 1848, and that not only as far as France is concerned, but for all Central Europe, England included. 40

Prospect in France and England

In France, indeed, there can be no doubt that every fresh revolutionary storm must bring, sooner or later, the working-class to power; in England, things are fast approaching a similar state. There is an aristocracy willing to carry on the war, but unfit to do so, and completely put to the 5 blush by last winter's mismanagement. There is a middle class, unwilling to carry on that war which cannot be put a stop to, sacrificing everything to peace, and thereby proclaiming their own incapacity to govern England. If events turn out the one, with its different fractions, and do not admit the other, there remain but two classes on which power can de-  
**10** volve: the petty Bourgeoisie, the small trading class, whose want of energy and decision has shown itself on every occasion when it was called upon to come from words to deeds—and the working class, which has been constantly reproached with showing far too much energy and decision when proceeding to action as a class.

**15** Which of these classes will be the one to carry England through the present struggle, and the complications about to arise from it?

Karl Marx.

**Friedrich Engels**  
**Napoleon's apology**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4377, 30. April 1855

**Napoleon's apology.**

Napoleon III, in his quality as chief editor of the *Moniteur*, has published a long leading article on the Crimean Expedition, the important portions of which we have duly published. The purpose of this manifesto is evidently to console the French nation for the failure of the enterprise, to shift the responsibility of it from the Imperial shoulders, and at the same time to reply to the famous pamphlet lately issued by Prince Napoleon. In that half familiar, half dignified style, characteristic of the man who writes at the same time for French peasants and for European Cabinets, a sort of history of the campaign is given, with the alleged reasons for each step. Some of these reasons merit a special examination.

The Imperial adventurer informs us that the allied troops were brought up to Gallipoli, because otherwise the Russians might have crossed the Danube at Rustchuk, and turning the lines of Varna and Shumla, passed the Balkan and marched upon Constantinople. This reason is the worst ever given for the landing at Gallipoli. In the first place Rustchuk is a *fortress*, and not an open town, as the illustrious editor of the *Moniteur* seems to fancy. As to the danger of such a flank march of the Russians, it is well to recollect that an army of 60,000 Turks, firmly established between four strong fortresses, could not safely be passed without leaving a strong corps to observe them; that such a flank march would have exposed the Russians, in the ravines of the Balkan, to the fate of Dupont at Baylen, and of Vandamme at Culm; that in the most favorable case they could not bring more than 25,000 men to Adrianople; and that whoever thinks such an army dangerous to the Turkish metropolis, may have his opinions corrected by reading Major Moltke's well-known observations on the campaign of 1829 lately republished in English at London.

Napoleon's apology

In case there should be no danger to Constantinople, the Allies were, as we learn from the *Moniteur*, to push some divisions to Varna, and to end any attempt at besieging Silistria. This done, two other operations would offer themselves—a landing near Odessa, or the seizure of the 5 Crimea. Both were to be discussed by the allied Generals on the spot. Such were the instructions to St. Arnaud, which wound up with some sound military advice in the form of maxims and apothegms:—Always know what your enemy is doing; keep your troops together, divide them on no account; or if you must divide them, manage so that you can 10 reunite them on a given point in twenty-four hours—and so forth. Very valuable rules of conduct, no doubt, but so trite and common-place, that the reader must at once conclude St. Arnaud to have been, in the eyes of his master, the greatest dunce and ignoramus in the world. After this, the instructions wind up with: "You have my entire confidence, Marshal. Go, 15 for I am certain that, under your experienced leadership, the French eagles will earn new glory!"

As so the main point, the Crimean Expedition, Mr. Bonaparte confesses that it was certainly a favorite idea with him, and that at a later period he sent another batch of instructions to St. Arnaud respecting it. 20 But he denies having elaborated the plan in its details, and sent it to headquarters; according to him the Generals still had the choice of landing near Odessa. As a proof of this, a passage from his fresh instructions is given. In it he proposes a landing at Theodosia, (Kaffa,) on account of its offering a safe and capacious anchorage of the fleets, which must form 25 the base of operations of the army. What a base of operations is he had explained to St. Arnaud in his first instructions, in terms which leave no doubt that the illustrious Marshal was supposed never to have read any standard work whatever upon his profession. From this point—Kaffa—the army was to march upon Sympheropol, drive the Russians into 30 Sevastopol, before the walls of which a battle would probably be fought, and, finally, to besiege Sevastopol. "Unfortunately" this "plan was not followed up by the allied generals"—a circumstance very fortunate for the Emperor, as it allows of his shuffling off the responsibility of the whole affair, and leaving it on the shoulders of the Generals.

35 The plan of landing 60,000 men at Kaffa and marching thence upon Sevastopol is indeed original. Taking as a general rule that the offensive strength of an army in an enemy's country decreases in the same ratio as its distance from its base of operations increases, how many men would the Allies have brought to Sevastopol after a march of more than 120 40 miles? How many men were to be left at Kaffa? How many to hold and fortify intermediate points? How many to protect convoys, and to scour

Friedrich Engels

the country? Not 20,000 men could have been collected under the walls of a fortress requiring three times that number barely to invest it. If Louis Napoleon ever goes to the war himself, and conducts it upon this principle, he may as well order quarters at Mivart's Hotel, London, at once, for he will never see Paris again.

As to the safety of the anchorage at Kaffa, every mariner in the Black Sea knows, and every chart shows, that it is an open roadstead, with shelter against northerly and westerly winds alone, while the most dangerous storms in the Black Sea are from the south and south-west. Of this the storm of the 14th of November is an instance. Had the fleets then **10** been at Kaffa they would have been driven upon a lee-shore. In this way our hero clears himself from the responsibility thrown upon him by his cousin; but it would never do to sacrifice Raglan and Canrobert. Accordingly, to show the cleverness of the said Generals, a very decent sketch is given of siege-operations according to Vauban—a sketch which, from **15** the total ignorance of the subject it supposes in the reader, might have been written for the benefit of Marshal St. Arnaud. This sketch, however, but serves to show how Sevastopol was *not* to be taken, for it winds up with the assertion that all these rules were inapplicable to Sevastopol. For instance, "in a common siege where one front is attacked, the length **20** of the last parallel would be about 300 yards, and the whole length of trenches would not exceed 4,000 yards; here the extent of parallel is 3,000 yards, and the whole linear length of all the trenches is 41,000 yards."

This is all true enough, but the question here is why has this enormous extent of attack been adopted, when every circumstance called for the **25** greatest possible concentration of fire upon one or two determined points? The answer is: "Sevastopol is not like any other fortress. It has but a shallow ditch, no masonry scarps, and these defenses are replaced by abattis and palisades; thus our fire could make but little impression on the earth breastwork." If this was not written for St. Arnaud, it is surely **30** written for the French peasantry alone. Every sub-lieutenant in the French army must laugh at such nonsense. Palisades, unless at the bottom of a ditch, or at least out of the sight of the enemy, are very soon knocked over by shot and shell. Abattis may be set on fire, and must be at the foot of the glacis, about 60 or 80 yards from the breastwork, else **35**; they would obstruct the fire of the guns. Moreover, these abattis must be large trees laid on the ground, the pointed branches toward the enemy, and the whole firmly connected together; but where such trees could have come from, in a woodless country like the Crimea, the *Moniteur* does not say. The absence of masonry scarps has nothing to do with the protracted **40** sieges, for according to the description in the *Moniteur* itself, they only

Napoleon's apology

come into play when the breaching batteries have been established on the top of the glacis—a position from which the Allies are yet far distant. That palisades are an improvement upon masonry scarps, is certainly new; for these wooden ramparts can be very easily destroyed by enfilading fire, even at the bottom of the ditch; and thus they allow of an assault as soon as the defending guns are silenced.

In conclusion, we are told by this new military authority, that all the facts show that the allied Generals have done what they could—have done more than, under the circumstances, could have been expected from **10** them—and have, indeed, covered themselves with glory. If they could not properly invest Sevastopol—if they could not drive away the Russian army of observation—if they are not yet in the place—why, it is because they are not strong enough. This is also true: but who is responsible for this greatest of all faults? Who but Louis Bonaparte! Such is the final **15** conclusion which the whole French public must inevitably draw from this wordy, round-about, shuffling, and ridiculous explanation of their Emperor.

Friedrich Engels  
The siege of Sevastopol

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4377, 30. April 1855

### The siege of Sevastopol.

The siege of Sevastopol continues to drag on its weary course, barren of events and decisions, scarcely enlivened, now and then, by some resultless encounter or desultory attack, every one of which looks exactly like all its predecessors and successors. Always excepting the superiority evinced by 5 the defense in the engineering department, it is certain that very few campaigns have been carried on for an equal length of time with such a degree of mediocrity in the commanding officers as has now been developed. The whole affair is becoming a public nuisance to the world in general, and to those in particular, who have to expose, in the Press, the 10 different phases assumed by this eminently stationary operation.

The French and English reports of the affair of March 23 we published some days ago; a Russian detailed report we have not yet received. As usual, the dispatches of the Allied Generals are conceived in so obscure a style that we cannot learn anything distinct from them. With the help of 15 private letters published in Europe and the reports of newspaper-correspondents, of which we now have several at hand, we are enabled to make out the following summary view of the facts.

The "right attack" of the Allies, directed against the south-eastern fronts of Sevastopol, from the head of the inner harbor to that of the 20 Careening Bay, has been carried forward to the distance of some 600 yards from the first Russian line, by three lines of approaches or zig-zags, connected with each other at their ends by what is called the second parallel. Beyond this, the three zig-zags are still being pushed forward, though irregularly and slowly, and it is intended to unite them 25 by a third parallel, and to form, on the central approach, a *place d'armes*, or covered rallying ground, spacious enough to hold a reserve force. Of these three approaches, the middle one is in the hands of the English, and

The siege of Sevastopol

the right and left are occupied by the French. These two flank approaches have been pushed on rather quicker than the central one, so that the French trenches here are, perhaps, fifty yards nearer to the place than the position occupied by the English.

5 Before daybreak of the 23d of March, a considerable Russian force, amounting to about twelve battalions, advanced from the town upon the siege-works. Well aware that the trenches had been constructed with an utter neglect of the habitual and prescribed precautions, that their flanks were neither thrown back sufficiently nor defended by redoubts, that

10 consequently a bold dash upon the extreme flanks of the parallel must lead the assailants into the trenches, the Russians began their attack by a sudden and rapid movement, by which the eastern and western extremities of the parallel were turned. A front attack occupied the trench-guard and their reserves, while the outflanking columns, gallantly but 15 vainly resisted by the French, descended into the works and swept the trench until they came upon the central position defended by the British. The British lines, being secure from serious annoyance in front, were not molested until the fusillade going on to the right and left had brought up part of their reserves; and even then the front attack was of no great

20 vehemence, as the strength of the sortie was concentrated in the turning columns. But these too, from the great extent of trench they had overrun, had already spent their first ardor, and when they came upon the British, their officers had to bear constantly in mind the chance of ultimate retreat. Accordingly, the struggle very soon came to a point where each 25 party held its ground, and that is the moment when a sallying détachement should look out for a safe retreat. This the Russians did. Without attempting seriously to dislodge the British, they maintained the fight until most of their troops had got a fair start homeward, and then the rear-guard, heavily pressed, by this time, by the French and British re- 30 serves, made the best of its way toward Sevastopol.

The Russians must have expected to find many guns and a deal of ammunition and other material in the second parallel, for to destroy such could have been the only purpose of this sortie. But there was very little of the sort, and thus the only advantage they gained by the attack was 35 the certainty that at this distance from their own lines they might still, in the first hour or two of a sortie, and before the enemies' reserves could come up, show the strongest front. This is worth something, but hardly worth the losses of such an attempt. The material damage done to the siege works was repaired in a day or two, and the moral effect gained by 40 this sortie was null. For, as every sortie must necessarily end in a retreat, the besiegers will always believe that they have been the victors; and

Friedrich Engels

unless the losses of the besieged are disproportionately small compared with those of the besiegers, the moral effect is generally more encouraging to the latter than otherwise. In this instance, when Raglan and Can-  
robert were more than ever in want of an apparent success, this sally,  
with its comparatively worthless fruits, and its final precipitate retreat, 5  
was a real godsend for them. The French troops give themselves enormous credit for having followed up the enemy to the very lines of Sevastopol^—which in such a case is not so difficult, as the guns of the place cannot play, for fear of hitting their own troops; while the British, passing over in silence their exceptional retired position, which gave them 10  
the character of a reserve more than that of a body of troops in the front line of battle, are again, with less cause than ever, blustering about their own invincibility and that unflinching courage which forbids the British soldier ever to give way a single inch. The few British officers in the hands of the Russians, taken in the midst of these unflinching soldiers 15  
and carried off safely into Sevastopol, must know what all these big words mean.

In the meantime, the great strategists of the British press have gone on declaring, with considerable emphasis, that before the storming of Sevastopol could be thought of, the new outworks erected by the Russians 20  
must needs be taken; and that they hoped they would be taken shortly. This assertion is certainly as true as it is common-place; but the question is, How are they to be taken, if the Allies could not prevent their being completed under their very batteries? The attack upon the Selenghinsk redoubt showed clearly enough that, with great sacrifice of life, such a 25  
work can be taken for a moment; but of what use that is to be, when it cannot even be held for the time necessary to destroy it, it is not easy to see. The fact is, that these new Russian works, being flanked and com-  
manded in the rear by their main line, cannot be taken unless the same means are put into operation against them as against the main line. Ap- 30  
proaches will have to be made up to a convenient distance, covered par-  
allels with *places d'armes* will have to be completed, and batteries to engage the Russian main line will have to be erected and armed, before an assault of, and lodgment in, these outworks can be seriously thought of. *The London Times*, which was foremost in its outcry for the capture of 35  
these works, has not attempted to specify the new method by which this very desirable but very difficult object was to be accomplished "within the very few hours" within which it expected, the other day, to hear of the feat having been performed. But unfortunately, hardly had that journal uttered this fond hope, when a letter arrived from its Crimean cor- 40  
respondent stating that the new Russian outworks not only appeared

The siege of Sevastopol

quite untakable, but that they were evidently the first landmarks only of an intended further advance of Russian counter-approaches. The rifle-pits in front of the Mamelon redoubt have been connected with each other by a regular trench, thus forming a new line of defense. Between 5 the Mamelon redoubt and Mount Sapun, or the Selenghinsk redoubt, a rather curiously-shaped trench has been dug out, forming three sides of a square and enfilading part of the French approaches, by which, in part, it is said again to be enfiladed. The situation and line of this new work are, however, so incompletely described that neither its exact position nor its intended use can be as yet clearly made out. Thus much is certain, that a complete system of advanced works is contemplated by the Russians, covering Malakoff on both sides and in front, and aiming, perhaps, even at an ultimate attempt at a lodgment in the allied trenches, which, if obtained, would of course be tantamount to a breaking through of the 15 siege lines on that side. If during six months the Allies have barely held their ground, and rather strengthened than advanced their batteries, the Russians have in one single month advanced considerably upon them and are still advancing. Surely, if many a defense has been quite as glorious as that of Sevastopol, not a single siege can be shown in the annals 20 of war, since that of Troy, carried on with such a degree of incoherence and stupidity.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Kritik des Napoleonischen Moniteur-Artikels**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 177, 17. April 1855.  
Mittagblatt

X. London, 14. April. (*Kritik des Napoleonischen Moniteur-Artikels.*) Das Publikum, selbst in Frankreich, scheint hinter die Mysterien der Belagerung von Sebastopol gekommen zu sein. Louis Bonaparte daher, in seiner Eigenschaft als Redakteur en chef des *Moniteur*, hat wieder einen langen Leitartikel über diesen Gegenstand losgelassen. Verschiedene Zwecke sollen damit erreicht werden: im Allgemeinen das Publikum trösten über den Nicht-Erfolg des Unternehmens; im Besondern die Verantwortlichkeit für den Fehlschlag von den Schultern des Nachfolgers Napoleons abzuwälzen; im Einzelnen auf das Brüsseler Pamphlet antworten. In jenem halbvertraulichen, halbwürdevollen Stil, charakteristisch für den Mann, der gleichzeitig für die französischen Bauern und die europäischen Kabinette schreibt, wird eine Art Geschichte des Feldzugs gegeben mit angeblichen Gründen für jeden Schritt. Das Dokument ist im höchsten Grade unpolitisch, weil es über alle Maßen schwach und unzureichend ist. Indes muß die „pressure from without“ bedenklich stark sein, wenn Bonaparte in dieser Weise vorzutreten und sich selbst zu vertheidigen hat.

Nach einer schleppenden Einleitung wird ein Theil der Instruktionen, die St. Arnaud beim Beginn des Feldzuges erhielt, mitgetheilt und auseinander gesetzt, warum die alliierten Truppen zuerst nach *Gallipoli* gebracht wurden. Die Russen, heißt es, konnten die Donau bei Rustschuck überschreiten und, die Linien von Varna und Schumla umgehend, den Balkan passieren und auf Konstantinopel marschieren. Von allen Gründen, die für die Landung bei Gallipoli sprechen sollten, ist dies der schlechteste. Erstens ist Rustschuck eine *Festung* und nicht eine offene Stadt, wie der erlauchte Herausgeber des *Moniteur* sich einzubilden scheint. Es erinnert dies an den historischen Schnitzer, den der *Moniteur* neulich in seinem Nekrolog des Kaisers Nikolaus beging, worin u.A. der Vertrag von Adrianopel mit dem Vertrag von Kutschuck-Kainardschi verwechselt wird. Was die Gefahr eines solchen russischen Flankenmarsches betrifft, **D** ^

Kritik des Napoleonischen Moniteur-Artikels

j, so mag daran erinnert werden, daß eine türkische Armee von 60 000  
I, Mann, fest etabliert zwischen 4 starken Festungen, nicht ungestraft zurück  
|- gelassen werden konnte, ohne ein starkes Corps zu ihrer Beschäftigung  
|- zu detachiren; daß dieser Flankenmarsch die Russen in den Bergschluch-  
' ten des Balkan dem Schicksal Duponts bei Baylen und Vandamme's bei  
i- Kulm aussetzte, und daß sie im besten Fall nur 25 000 Mann nach Adria-  
;· nopol bringen konnten. Wer eine solche Armee als gefährlich für Con-  
stantinopel betrachtet, kann sich eines Besseren belehren aus dem Werke  
; des Major Moltke über den russisch-türkischen Krieg von 1828-1829.  
? 10 Hören wir weiter. Falls Constantinopel nicht gefährdet war, sollten die  
v Alliierten einige Divisionen nach Varna verschieben, um jeden Versuch  
" auf eine Belagerung von Silistria zurückzuweisen. Dies geschehen, boten  
sich zwei weitere Operationen dar: In der Nähe von Odessa landen oder  
sich der Krim bemächtigen. Beide waren von den alliierten Generalen auf  
jE 15 dem Fleck in Erwägung zu ziehn. Die Instructionen enden mit einigen  
gesunden militärischen Rathschlägen in der Form von Maximen und  
; Apophtegmen: „Haltet Euch stets von dem unterrichtet, was der Feind  
; thut. Haltet Eure Truppen zusammen, theilt sie nicht; aber wenn Ihr sie  
theilen müßt, richtet es so ein, daß Ihr sie auf einem gegebenen Punkt in  
20 24 Stunden wieder vereinigen könnt etc.“ - alles dieß in der That sehr  
; werthvolle Regeln des Betragens, aber so fürchterlich abgedroschen, so  
unbeschreibbar gemeinplätzlich, daß man sofort schließen muß, St. Ar-  
naud habe in den Augen seines Meisters für einen vollkommenen Ignor-  
; raten gegolten, um solch' guten Rath zu bedürfen. Und plötzlich brachen  
25 die Instruktionen unerwartet damit ab: „Sie besitzen mein volles Ver-  
trauen, Marschall! Gehen Sie, denn ich bin sicher, daß unter Ihrer erfah-  
; . renen Leitung der französische Adler neuen Ruhm erbeuten wird.“  
Was den Hauptpunkt betrifft, die Krimexpedition, so gesteht Bonaparte,  
daß sie sein Favoritplan war und daß er später mit Bezug auf sie  
l 30 einen zweiten Pack Instructionen an St. Arnaud sandte. Aber er leugnet,  
den Plan in seinem Detail ausgearbeitet und ins Hauptquartier gesandt  
zu haben. Ihm zufolge blieb den Generalen offen, die Landung bei Odes-  
sa vorzuziehen. Zum Beweis wird eine Stelle aus diesen neuen Instructio-  
nen mitgetheilt. Bonaparte schlägt darin eine Landung bei Theodosia  
t 35 (Kaffa) vor, in Anbetracht des sichern und geräumigen Ankerplatzes,  
den es biete für die Flotten, die stets die Operationsbasis der Armee  
bilden müßten. Was eine Operationsbasis ist, hatte er schon in der ersten  
r' Instruktion dem berühmten Marschal auf das weitläufigste und elemen-  
tarste verständlich zu machen gesucht. Von diesem Punkte - Kaffa -  
40 sollte die Armee auf Simferopol marschiren, die Russen auf Sebastopol  
werfen, vor dessen Wällen wahrscheinlich eine Schlacht stattfinden wür-

Karl Marx/Friedrich Engels

de und schließlich Sebastopol belagern. „Unglücklicherweise“ wurde dieser Plan nicht befolgt von den alliierten Generalen! Dieser „unglückliche“ Umstand ist um so glücklicher, als er Bonaparte erlaubt, die ganze Verantwortlichkeit für die verdrießliche Affaire abzuschütteln und auf die Schultern der Generale abzuwälzen. Der Plan, mit 60 000 Mann bei Kaffa zu landen und von da auf Sebastopol zu marschieren, ist in der That originell. Als allgemeine Regel angenommen, daß die Offensivkraft einer Armee in feindlichem Lande wenigstens in demselben Verhältnisse abnimmt, worin die Entfernung von ihrer Operationsbasis zunimmt, wie viel Mann würden die Alliierten nach Sebastopol gebracht haben nach 10 einem Marsche von mehr als 120 Meilen? Wie viel Mann hätten in Kaffa zurückgelassen werden müssen? Wie viele, um Zwischenpunkte zu behaupten und zu befestigen? Wie viele, um Transporte zu beschützen und das Land zu säubern? Nicht 20 000 Mann hätten unter den Wällen einer Festung concentrirt werden können, die dreimal diese Zahl zu ihrer blo-**15**“ Ben Blokade erheischt. Wenn Bonaparte je selbst in den Krieg zieht und ihn nach diesen Principien führt, so wird jedenfalls dieselbe Familie den erstaunlichsten Antagonismus in der Kriegsgeschichte repräsentiren. Was das sichere Ankern bei Kaffa betrifft, so weiß jeder Matrose im schwarzen Meer und zeigt jede Schiffskarte, daß Kaffa eine offene Rhede mit 20; Schutz blos gegen Nord- und Westwinde ist, während die gefährlichsten Stürme im schwarzen Meere von Südost- und Südwestwinden drohen. So z.B. der Sturm vom 14. November. Hätten die Flotten damals bei Kaffa i 1 **â**

vor Anker gelegen, so wären sie unstreitig auf die Windseite geworfen worden.

Nun kommt der schwierigste Theil des Werkes. Louis Bonaparte , selbst, wie er glaubt, hat die Verantwortlichkeit, die das Brüsseler Pamphlet auf ihn wirft, glücklich abgewälzt. Aber es geht nicht, Raglan und Canrobert zu opfern. Demgemäß, um die Tüchtigkeit besagter Generale „f zu beweisen, wird eine Skizze der Belagerungskunst entworfen. Diese 3d j Skizze jedoch dient nur dazu, zu zeigen, wie Sebastopol *nicht* genommen werden muß, denn sie wickelt sich ab mit der Versicherung, daß alle diese Regeln unanwendbar auf Sebastopol waren. „Zum Beispiel“, heißt es, „in J einer gewöhnlichen Belagerung, wo eine Front angegriffen wird, würde -J die Länge der letzten Parallele ungefähr 300 Metres betragen, und die 35/ Gesamtlänge der Laufgräben nicht über 4000 Metres. Hier hingegen v beträgt die Ausdehnung der Parallele 3000 Metres und die gesammte , Linearlänge der Laufgräben 41 000 Metres.“ Richtig, aber das gerade ist *j* die Frage; *warum* ist diese enorme Ausdehnung der Attaque beliebt wor- \*, den, während alle Umstände die größtmögliche Concentration des Feu- **40**( ers auf einem oder zwei bestimmten Punkten geboten. Die Antwort ist: **ψ**

Kritik des Napoleonischen Moniteur-Artikels

«Sebastopol ist nicht wie eine andere Festung. Es hat einen nur seichten Graben; keine gemauerten Escarpes und diese Vertheidigungswerke sind ersetzt durch *Abattis* und *Palissaden*. So konnte unser Feuer nur schwache Wirkung auf die Erdbrustwerke machen." Da dieß nicht für Mar-  
5 schall St. Arnaud geschrieben sein kann, der vielleicht daran geglaubt hätte, muß es ausschließlich zum Behuf und Besten der französischen Bauernschaft geschrieben sein, denn jeder Unteroffizier in der französi-  
schen Armee wird über solchen Galimathias lachen. Palissaden, wenn  
nicht auf dem Grunde eines Grabens, oder wenigstens außerhalb des  
10 Gesichtskreises des Feindes, sind sehr bald niederkartätscht. *Abattis* kön-  
nen in Brand gesteckt werden. Sie müssen sich am Fuße der Glacis be-  
finden, ungefähr 60-80 Yards von den Brustwerken, weil sie sonst dem  
Feuer der Kanonen im Wege stehen. Wo das Holz für diese *Abattis* - lan-  
ge, auf den Grund gelegte Bäume, mit den zugespitzten Zweigen nach  
15 dem Feinde gekehrt, das Ganze fest zusammen verbunden - woher dies  
Holz in diesem holzlosen Lande kommen sollte, verschweigt der *Moni-  
teur*. Daß *Palissaden* ein Fortschritt gegen gemauerte Escarpen sind, ist  
sicher neu; denn diese hölzernen Wehren können sehr leicht in Brand  
gesteckt werden und erlauben so einen Sturm, sobald die Kanonen des  
20 Feindes zum Stillschweigen gebracht sind.

Schließlich erfahren wir, soll das oben beleuchtete Exposé beweisen,  
daß die alliierten Generale gethan haben, was möglich war, ja mehr, als  
unter den gegebenen Umständen von ihnen zu erwarten war, ja sich so-  
gar mit Ruhm bedeckt haben. Schlimm für den Ruhm, der *bewiesen*  
25 werden muß und *so bewiesen* wird! Wenn die Herren Generale Sebasto-  
pol nicht einschließen konnten, wenn sie die russische Observationsarmee  
nicht vertreiben konnten, wenn sie noch nicht in Sebastopol sind - nun,  
so liegt das nur daran, daß sie nicht stark genug waren! In der That, sie  
sind es nicht. Aber wenn sie es nicht waren, *wer* ist verantwortlich für  
30 diesen *größten aller Fehler!* Niemand als Bonaparte. Das ist der noth-  
wendige Schluß, wozu der Leitartikel des *Moniteur* führte. Welchen Ein-  
druck er in Paris hervorgebracht, zeigt folgender Auszug aus dem Briefe  
des sonst so servilen Pariser Correspondenten der *Times*: „Manche Per-  
sonen betrachten diesen Artikel blos als Vorwort zur gänzlichen Räu-  
35 mung der Krim. In einem Legitimistencirkel sagte man: Man ließ uns  
. Krieg à la Napoleon erwarten; aber es scheint, wir sollen nun einen *Frie-  
den à la Louis Philippe* haben.“

Auf der andern Seite herrschen Eindrücke ähnlicher Art in den Ge-  
I müthern der arbeitenden Klasse des Faubourg St. Antoine. Sie legen den  
<o Artikel als ein offenes Eingeständniß ohnmächtiger Schwäche aus.“

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Die Affäre vom 23. März**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 179, 18. April 1855.  
Mittagblatt

X. London, 15. April. (*Die Affaire vom 23. März.*) Die Belagerung von Sebastopol schleppet sich voran, langsam, langweilig, leer an Ereignissen und Entscheidungen, kaum hier und da belebt durch einige resultatlose Scharmützel oder desultorische Angriffe, worin die letzte immer die Copie der vorletzten und das Original der nachfolgenden ist. Mit Ausnahme 5, der Ueberlegenheit, die die Vertheidigung im Ingenieur-Departement entwickelt, bieten sicher wenige Feldzüge von gleicher Dauer das Schauspiel gleicher Mittelmäßigkeit in den commandirenden Officieren auf beiden Seiten.

Die französischen und englischen offiziellen Berichte über die Affaire vom 23. März liegen uns vor; einen detaillirten russischen Bericht haben wir noch nicht gesehen. Wie gewöhnlich sind die Berichte der alliierten Generale in so künstlerisches Halbdunkel gehüllt, daß wir nichts Bestimmtes aus ihnen ersehen können. Mit Hilfe von englischen Privatbriefen und Zeitungscorrespondenzen lassen sich indeß die Hauptumrisse des 15., Ereignisses wiederfinden. Die *rechte Attaque* der Alliierten, gerichtet gegen die südöstliche Front von Sebastopol, ist vorwärts geschoben bis zu 600 Yards von der ersten russischen Linie, vermittelst 3 Linien von Approchen oder Zigzags, die an ihren Enden durch die sog. zweite Parallele mit einander verbunden sind. Ueber diese hinaus werden die 3 Zigzags weiter gerückt, obgleich langsam und unregelmäßig; dies ist bezweckt, sie durch eine dritte Parallele zu verbinden und auf der Centralapproche einen Waffenplatz zu bilden oder einen gedeckten Platz, geräumig genug, um eine Reserve zu beherbergen. Von den 3 Approchen befindet sich die mittlere in der Hand der Engländer, während die rechte und linke von den Franzosen besetzt ist. Diese zwei Flankenapprochen sind weiter vorgestoßen als die centrale, so daß hier die französischen Laufgräben dem Platze ungefähr 50 Yards näher sind als die von den Engländern eingenommene Position.

I Am 23. März, vor Tagesanbruch, rückten beträchtliche russische Streitkräfte, ungefähr 12 Bataillons, von der Stadt auf die Belagerungsweke vor. Wohl wissend, daß die Laufgräben mit völliger Vernachlässigung der herkömmlichen und vorschriftsmäßigen Vorkehrungen construirt worden, daß ihre Flanken weder hinreichend eingezogen, noch durch Redouten vertheidigt sind, daß folglich ein kühner Stoß auf die extremen Flanken der Parallelie in die Laufgräben führen muß, begannen die Russen ihren Angriff mit einer plötzlichen und raschen Bewegung, wodurch die östlichen und westlichen Extremitäten der Parallelie umgangen wurden. Ein Frontangriff beschäftigte die Laufgrabenwache und ihre Reserven, während die überflügelnden Colonnen, trotz dem tapferen Widerstand der Franzosen, in die Werke hinabstiegen und den Laufgraben fegten, bis sie bei der durch die Briten vertheidigten Centraiposition anlangten. Die britischen Linien, gesichert vor ernsthafter Beunruhigung in der Front, wurden nicht belästigt, bis die auf der Rechten und Linken stattfindende Fusillade einen Theil ihrer Reserven herbeigerufen hatte, und selbst dann war der Frontangriff nicht von großer Heftigkeit, da die Stärke des Ausfalls in den überflügelnden Colonnen concentrirt war. Aber auch diese hatten, in Folge des großen Umfanges des Laufgrabens, den sie bereits überrannt, ihr erstes Feuer verloren, und als sie bei den Briten ankamen, hatten ihre Officiere beständig die Chance des schließlichen Rückzuges im Auge zu halten. Der Kampf erreichte daher sehr bald den Punkt, wo beide Theile ihren Grund behaupteten, und das ist der Moment, wenn ein ausfallendes Détachement an sichere Retirade denken muß. Das thaten die Russen. Ohne einen ernsthaften Versuch, die Briten aus ihren Positionen zu bringen, hielten sie das Gefecht aufrecht, bis die Mehrzahl ihrer Truppen sich Sebastopol bedeutend genähert hatte, und dann riß ihre Arrieregarde aus, heftig verletzt durch die französischen und britischen Reserven.

30 Die Russen müssen erwartet haben, viele Kanonen, beträchtliche Munition und anderes Kriegsmaterial in der zweiten Parallelie zu finden. Dies zu zerstören, kann der einzige Zweck ihres Ausfalls gewesen sein. Aber sie fanden fast nichts von alledem, und gewannen so nichts durch den Ausfall, außer der Sicherheit, daß sie noch fähig sind, in dieser Entfernung von ihren eigenen Linien, in der ersten oder zweiten Stunde eines Ausfalls, und bevor die feindlichen Reserven sich versammeln können, die stärkste Front zu zeigen. Dies ist etwas werth, kaum aber die Verluste eines solchen Ausfalls. Der materielle Schaden, den sie den Belagerungsweken zugefügt, war in einem oder zwei Tagen wieder gut gemacht, und 40 der durch diesen Ausfall hervorgebrachte moralische Effect ist auf Null zu setzen. Da jeder Ausfall in einen Rückzug endet, so halten sich die

Karl Marx/Friedrich Engels

Belagerer stets für die Sieger. Falls der Verlust der Belagerten nicht unverhältnismäßig gering im Vergleich mit dem der Belagerer, ist der moralische Effect im Durchschnitt mehr ermutigend für die Letzteren als „  
für die Ersteren.

In diesem Falle, da Canrobert und Raglan mehr denn je eines scheinbaren Erfolgs bedürftig waren, kam ihnen dieser Ausfall, mit seinen Di-  
minutiv-Früchten und seinem schließlichen hastigen Rückzug, ungemein gelegen. Die französischen Truppen schreiben sich besonders hoch an, den Feind bis dicht an die Linien von Sebastopol verfolgt zu haben. Dies ist indeß in ähnlichen Umständen nicht so schwierig, da die Kanonen des 10  
Platzes nicht spielen können, aus Furcht die eignen Truppen zu treffen. Die Briten ihrerseits, während sie mit Stillschweigen über ihre ausnahmsweise zurückgeschobene Position weggehen, die ihnen mehr den Charakter einer Reserve gaben als den eines Truppencorps in erster Schlachtlinie, renommiren wieder - diesmal aber mit weniger Grund als je zuvor - 15-1  
mit ihrer eignen Unbesiegbarkeit und dem unbeugsamen Muth, der dem britischen Soldaten verbietet auch nur einen Zollbreit zu weichen. Die britischen Offiziere in den Händen der Russen, aufgegriffen aus der Mitte dieser unbeugsamen Soldaten und sicher nach Sebastopol befördert,  
Oberst Kelly u. a., wissen, was all dieser *Cant* auf sich hat. 201|

Unterdeß fahren die großen Strategiker der britischen Presse fort, mit bedeutender Emphase zu erklären, daß, bevor an einen Sturm auf Sebastopol zu denken, die neu von den Russen errichteten Außenwerke durchaus genommen werden müssen; und sie hoffen, daß dies bald sich ereignen werde. Ihre Behauptung ist sicher eben so wahr wie gemein- 25 \* plätzlich, aber die Frage ist, *wie* sie zu nehmen, wenn die Allirten nicht einmal deren Vollendung unter den Augen ihrer eigenen Batterien verhindern konnten? Der Angriff auf Selenghinsk (auf dem Berg Sapun) zeigte klar genug, daß ein solches Werk mit großen Opfern an Leben in Besitz genommen werden kann für einen Augenblick, aber es ist schwer 301 zu sagen, mit welchem Nutzen, wenn es nicht einmal während der zu seiner Zerstörung nötigen Zeit behauptet werden kann. Die Thatsache ist, daß diese neuen Werke, die einen integrirenden Theil des russischen Vertheidigungs-Systems bilden, die auf den Flanken und im Rücken durch die russische Hauptlinie beherrscht sind, nicht genommen werden 35 -\* können, außer wenn dieselben Mittel gegen sie, wie gegen die Hauptlinie angewandt werden. Approchen müssen bis zu einer passenden Entfernung vorgeschoben, bedeckte Parallelen mit Waffenplätzen vollendet, Batterien, um die russische Hauptlinie zu engagiren, errichtet und armirt werden, bevor an einen Angriff auf diese Außenwerke und Bemächtigung «-t»] derselben ernstlich gedacht werden kann. Die *Times*, am laustesten in „ 1

#### Die Affäre vom 23. März

ihrem Schrei nach Wegnahme dieser Außenwerke, vergaß nur die neue Methode mitzutheilen, wodurch diese schwierige Aufgabe in ein paar Stunden zu lösen, was sie zuversichtlich ankündigte. Kaum hatte sie ihre sanguinischen Hoffnungen verrathen, als ein Brief ihres Krim-Correspondenten eintraf, der die neuen russischen Außenwerke nicht nur für uneinnehmbar erklärt, sondern zugleich für bloßen ersten Grenzstein eines beabsichtigten weitern Vorrückens russischer Contreapprochen. Die Schützengräben in Front der Mamelon-Redoute (von den Russen Kamtschatka genannt) sind mit einander verbunden worden durch einen regelmäßigen Laufgraben und bilden so eine neue Vertheidigungslinie. Zwischen der Mamelon-Redoute und der Selenghinsk-Redoute (auf Berg Sapun) ist ein anderer Laufgraben gegraben, der 3 Seiten eines Quadrats bildet und einen Theil der französischen Approchen enfiladirt. Soviel ist klar, daß ein vollständiges System vorgeschohener Posten von den Russen bezweckt ist, um Malakoff auf beiden Seiten in der Front zu decken und vielleicht schließlich sich in den Laufgräben der Alliirten festzusetzen. Sollte ein solcher Versuch gelingen, so wären die Belagerungslinien auf dieser Seite der Attaque durchbrochen. Während die Alliirten in den letzten 6 Monaten nur ihren Grund behauptet und ihre Batterien eher verstärkt als vorgerückt haben, sind die Russen in einem einzigen Monat bedeutend auf sie vorgerückt und rücken noch vor. Gewiß! Manche Vertheidigung war glorreicher als die von Sebastopol, aber es ist unmöglich seit der Belagerung von Troja in den Annalen des Kriegs eine Belagerung aufzuweisen, so zusammenhangslos, ideenlos und ruhmlos, wie die Belagerung von Sebastopol.

**Friedrich Engels**  
**Deutschland und das Slaventum**

in Deutschland & das Slaventhum.

I. Historische Einleitung. Der 1000jährige Kampf der Slaven & Deutschen drängt zur Entscheidung. Der slavische Anspruch auf Suprematie rückt uns immer näher, unabweisbarer zu. 1812 erstes Auftreten der Slaven als Weltmacht, repräsentiert durch Rußland. - 1814 & 15 sofort ein 5 Einfluß über alle Gebühr angemäßt (Zuverlässigkeit v. Preußen Hauptursache). Heilige Allianz, Congresse (Chateaubriand bestochen). Der Juli & Polen an der Heiligen Allianz xxxx eine Gränze gesteckt. 1848 weist an Rußland Ungarn. Invasion zweites großes Eintreten Rußlands in die europäische Politik - direct panslavistisch. Darauf die Wiener 10 Conferenz, direct Schiedsrichter v. Deutschland. - Endlich N° 3, der jetzige Krieg der in den Krieg des europäischen Westens gegen die Slaven sich zu drehen im Begriff steht.

Gleichzeitig panslayistische Bewegung. Zuerst wissenschaftlich - Dobrowski, Schafarik. Dann poetisch Kolár, naiv national & elegisch. 15 Endlich politisch doppelt: I direct russisch, Gurowski, II Liberal phantastisch: die Czechen, Croaten, Bakunin etc. - daneben die populäre griechisch südslavische Bewegung.

Hauptcharakter der ganzen Geschichte: Haß gegen Deutschland, Begründung eines slavischen Weltreichs durch Unterjochung Deutschlands. 20 Deutschland nicht zu unterjochen. Die Franzosen versuchten es; 17 Jahre Krieg brachten 3 Jahre Unterwerfung zu Stande. Und danach war Deutschland so aufgeregt daß A v. Deutschland im Stande, die fast vernichteten russischen Heere an der Gränze aufzunehmen & abzulösen, & die Entscheidung zu geben in der Vernichtung der französischen Welt- 25 monarchie.

Die extreme Partei ist weder deutschthümlich noch demokratisch deutschfressend. Ihre Anschauung wesentlich historisch, & speciell materialistisch historisch. Theoretisch ihr einerlei ob die Bewegung ihr 30

Centrum in Frankreich, Deutschland oder England hat, ob die historische Entwicklung diese oder jene Nation niederwirft & zermalmt. Aber die Theorie zeigt ihr keineswegs daß Deutschland überlebt ist & diesem Schicksal entgegen geht. Praktisch weiß sie daß jede große Nation 5 eine bestimmte Terrainausdehnung zur Entwicklung ihrer Kräfte nöthig hat & daß jede Überhebung der einen auf Kosten der andern der allgemeinen Entwicklung schadet. Wir müssen uns entweder in Deutschland entwickeln oder garnicht. Elsaß, Griechen unter römischer Herrschaft Schulmster. Deutschland hat dies Terrain *sehr nöthig*; es ist 10 ihm seit 500 Jahren auf der einen Seite mindestens soviel genommen als es auf der andern *wirklich* erobert hat. Dafür ist es ein schlechter Ersatz wenn fremde Anhängsel ihm angebunden, die es von seinen eignen Interessen abziehen & in fremde Händel verwickeln. Indeß war dies die einzige Manier, in der Zersplitterung der nationalen Thatkraft ein Feld 15 zu geben.

Frage also: Welches Terrain hat Deutschland zu seiner Entwicklung nöthig. (vgl. Grimm über die übrigen Germanen\*) /

/[2]/ —————

\*) Hier also die Gränzfrage. Frankreich wie in Allem gut arrondirt, 20 braucht nur wenig Fremdes hineinzunehmen. Frankreich daher auch wohl ungefähr an der Gränze seines Terrains angekommen - das linke Rheinufer keine Verstärkung, eher eine Schwächung, trotz strategischer Gründe; es gäbe 6-7 Millionen germanischer Bestandtheile. Italien ebenfalls klar: die Colonien verliert es, es selbst genügt sich vollständig. Da- 25 gegen Deutschland hat an allen seinen Gränzen zu flicken. Im Westen, Norden, Süden am Ende noch einfach - aber die Sprachverwirrung im Osten mit den Slaven! Hier ist es wo die Schwierigkeit eintritt, & wo zugleich die Gefahr für Deutschland hervortritt. Bescheiden gesprochen, geht die Westgränze des slavischen Reichs von Pommern ans Fichtel- 30 gebirge & von da nach Triest. % v. Deutschland gehen auf in Panslavia, & die Brandenburger & Sachsen sprechen wieder lausitzisch-sorbisch & die Schlesier polnisch, wenn sie nicht lieber gleich russisch sprechen wollen. /

/ [1] / Diese Frage fällt zusammen mit der der nationalen Einheit, & mit 35 der über die fremden Anhängsel & mit der Streitfrage zwischen Deutschen & Slaven.

Dazu noch ein Punkt der Deutschland ein andres Interesse gibt, 40 besonders im Gegensatz zu den Slaven: Deutschland ist 1848 mit vollem Bewußtsein in die moderne Bewegung aktiv eingetreten. Jede Nation con-

### Friedrich Engels

stituirt sich durch eine Revolution: Amerika, Frankreich, Polen 1794; 48 hat constituiert, wenn auch bloß als Postulat, Deutschland, Italien, Ungarn. Seit 48 kann man wieder für Deutschland & die Deutschen auftreten, man hat eine Stellung als Deutscher gegenüber dem Ausland nicht bloß theoretisch, auch politisch, die trotz 10 Bundestagsherstellungen 5 nicht mehr zu vernichten ist. Elsässer 49. Das *linke Rheinufer deutsch durch 48*. Unsre Partei stets stolz dem Ausland gegenüber. Keine Rugeschen Feigkeiten u. Selbsterneidrigungen - so derb wir den Deutschen selbst die Wahrheit gesagt.

Hier ist der wesentliche Unterschied zwischen Deutschen & Slaven. 10 Während in Deutschland der Kampf um innere Einheit & nationales Bewegungsterrain zusammenfällt mit dem Klassenkampf, sodaß die entschiedenste Partei auch zugleich die nationalste ist, bei den Slaven das Gegentheil. Alle tatsächlichen Äußerungen des Panslavismus bisher reactionär. Der Slavencongreß confus - ein resultatloser Versuch. Die Cze- 15 chen, seit sich die Bewegung in Ostreich etwas geklärt, reaktionär, ||[2]|| so die Slovaken, so die Südslaven xxx selbst der panslavistische Theil der Polen. Deutsche & Magyaren sind besiegt worden in Ostreich. Die Slaven wurden geprellt. Von den Vertretern des Czarismus à la Gurowski kein 20 Wort verloren.

Dagegen neuerdings ein russischer Panslavismus, der in den Slaven das Volk der Zukunft ganz direct sieht & den berufenen Realisator der west-europäischen Theorien: in fact das acht slavische Volk, die Russen & Serben, haben es schon: statt daß die Russen vom Westen, soll der Westen v. den Russen lernen. Das ist sehr unschuldig, daneben aber läuft die 25 Idee daß der Westen alt, verschlissen, überlebt & das Slaventhum jugend-frisch & kräftig ist, woraus folgt daß das Slaventhum Europa erobern & v. Constantinopel, seiner Hauptstadt aus, das 1000jährige Reich der russischen Commune & des Artell's einführen wird.

Komisch ist daß der Urreaktionär Haxthausen der Vater dieser Ge- 30 schichte. Aus ihm hat Herzen sie & sein russisches Vaterland kennen gelernt, & Beiden nachschreibt B. Bauer, indem er politisch theologische Kannegießereien & Klugscheißereien daranknüpf & vorgibt das sei „die Kritik“.

---

I. Vor der Gränzfrage kommt die Unabhängigkeitsfrage. Deutsche Reaktionäre, die in Rußland ihren Schutzhort verehren & vor der historischen Bewegung zittern, malcontente verkannte Kritiker die sich à tout prix v. der Masse unterscheiden wollen, ambitionös-eitle Russen & Panslavisten, die den Deutschen ihren trotz aller Zersplitterung & gegen- 40 seitiger Neutralisierung nicht zu beseitigenden Einfluß auf die Geschichte \ 35;

& speciel auf die Slaven mißgönnen, stellen sie, & sie muß beantwortet werden. Also vor allem die *Russen*, sind wir mit ihnen fertig so sind die übrigen Slaven leicht in ihre Gränzen zurück zu weisen.

1. Origines, vgl. den alten Schloßer, Haxthausen, die aristocratisch bü-  
5 reaukratische Henne die die Enten ausgebrütet hat & sie jetzt ot odnavo  
berega otstal i k drugomu ne pristal sieht, dagegen von dem imposant-  
ruhigen Rußland glaubt: sizu u morja i zdu pogody - aber doch über-  
zeugt ist daß Rußland nichts erobern will als sein Inneres. Dann Herzen,  
der 1849 post Haxthausen auftritt, aus ihm Rußlands sozialistische Zu-  
10 kunftsmision kennen lernt, & die panslavistische Phrase vom alten Eu-  
ropa & vom jungen Slaventhum herausdrehselft. Titel & Inhalt der Herzen-  
enschen Werke: *vom andern Ufer*, dann die ganze Frage v. der Zukunft  
Europas identisch gestellt mit Haxthausen sowie auch die über die  
Zukunft Rußlands - der Griechen etc. Ferner in seiner Schilderung der  
15 russischen Gemeinde & Artelj nichts Neues, reiner Haxthausen, / Unver-  
schämt: Dem Herzen glaubt ihr nicht, dem Haxthausen müßt ihr glau-  
ben!!! / bloß die democratisch-sociale Phrase dazugethan & die Wendung:  
ob denn Rußland all die bürgerlichen Zustände durchzumachen haben  
werde? - Endlich B. Bauer: die Kritik besteht darin: da ein Reactionär &  
20 ein soi disant Revolutionär Beide v. Rußland dasselbe sagen, so ist es  
wahr, & ich schreibe Beide ab, & füge als Bestätigung mein Mißver-  
gnügen über Frankreich, Platituden über den Impej[[3]]rialismus, & diver-  
se Malicen gegen ungenannte Lichtfreunde & sonstige deutsche Theolo-  
gen, inclusive den Papst bei. Zugleich stimme ich Herrn Ledru-Rollin in  
25 dem Verfall Englands bei. -

2. Gospodin Herzen.

a. Um Hrn. Herzen zu würdigen & sich falsche Vorstellungen zu spa-  
ren, ein Excurs über die russische Erziehung „la plus polyglotte & la  
30 moins religieuse & son caractère d'universalité (Linton p. 33) & über die  
russische Literatur - une littérature d'hommes de monde, mit une cer-  
tainne élégance de bonne compagnie, une noblesse d'images qui distingue-  
rent la conversation des gens bien élevés. L'élément grossier & vulgaire  
qui se rencontre parfois dans la littérature allemande n'a jamais pénétré  
dans les livres russes!“ (p. 56, Idées). -

35 D'abord. Erziehung. Vide Puschkin, der entscheidend, da Onegin nach  
einer Seite hin der Normalrusse (der andre ist Lenskij, der göttinger  
Bursch). Blistat' die Hauptsache.

Also Blistatj: Sprachfertigkeit. Der Russe unterhält sich nicht, er wen-  
det auswendig gelernte Phrasen geschickt an - sogar der rasselnde Re-  
40 deton ohne alle Declamation beweist das Mechanische. Das verhindert  
natürlich die Sprachschnitzer & Renommage nicht. Dann die Universa-

Friedrich Engels

lität die nichts weiß. Schüler des Petersburger Gymnasiums die die ersten Elemente der ersten Wissenschaft nicht begriffen haben. Immer uclisj ponemnogo, cemu nibudj i kak nibudj! Der ganze russische Adel so. Das Imponiren die Hauptsache. Parallele: Das von lauter Commis Voyageurs bewohnte Bradford. Wer sich imponiren läßt der ist fertig. - So der Di- 5 lettantismus in allen Sachen, der es bis zum Atheismus & Communismus treibt & damit in Europa renommirt, in Rußland aber Alles als eine Spielerei, ein theoretisches Vergnügen ansieht. Wie der Einzelne so die Nation. Nur Europa imponiren. Dahinter das böse Gewissen der innern Barbarei vgl. Custine. 10

Exemplum an Hrn. Herzen: was hinter dem blistatj steckt, lauter Ignoranz, Schnitzer & unverschämtes Dickthun, & Plagiate aus Haxthausen.

b. Hrn. Herzens revolutionäre panslavistische Schriften.

a. Europa alt - Rußland jung. Schon oben nachgewiesen wie das „alte“ Europa aus Haxthausens Angst entstanden. Jetzt drauf einzugehen. Die Lächerlichkeit vom jungen Rußland zu sprechen, wo Alles seit 15 Jahren stabil. Jung ist Südrussland & Sibirien & zwar durch die westliche Industrie & Kornbedarf. Laß er sich Lancashire ansehn, statt sich durch Nebel etc. in Primrose Hill einschließen zu lassen. Petersburg & 20 Liverpool sind gleich alt; ja Petersburg ist älter & forcirt, Liverpool ist selbst gewachsen. Manchester etc. ou tout sent la chaux bien autrement qu'en Russie wo man v. Holz baut. Frankreich seit 1789 bedeutend jünger als Rußland seit 1700; selbst Deutschland seit 1848. Die Phrase vom Altern der Völker noch aus der alten orientalischen Epoche die bis zu den 25 Germanen dauerte, wo immer eine Nation die Weltherrschaft hatte. Seit den Germanen das anders: Staaten neben einander, besonders seit 1500 die Welt zu groß geworden um sich so beherrschen zu lassen. Die Slaven quite welcome wenn sie sich neben uns entwickeln wollen, aber ihre tollen Prätensionen werden schon ecrasirt werden; gegen dergl. ist der ganze 30 Westen solidarisch, besonders wenn sie so wie bisher reactipär auftreten. Und da sie im besten Fall ihre eigne Sache repräsentieren können, so haben sie bei uns nichts zu thun. - Die Industrie hat dem Altwerden der Völker ein Ende gemacht. Die alten Völker gingen an ihren ProductionsBedingungen unter die vollständig erschöpft waren; die modernen 35 ProductionsBedingungen enthalten ihre eigne Entwicklung in sich, die muß durchgekämpft werden aber ohne Kampf gibts nichts, auch nicht für die [[4]] Russen, & da müssen sie selbst doch stets ot odnova berega otstatj. - Gerade die Peripetien, denen wir ausgesetzt & die größer & häufiger werden wie sich das Terrain ausdehnt, gerade sie beweisen die 40 Lebensfähigkeit & Frische Europas. Je größer & universeller die Krise

desto häufiger die Ansätze. Alle aber sind verbunden durch die gemeinsamen materiellen Grundlagen & das entsprechende gemeinsame Bewußtsein. In Rußland todte Stabilität, unterbrochen durch bewußtlose & erfolglose Baueraufstände, die überall dieselben sind aber sich nie ver-

5 einigen.

B. Die russische Gemeinde. Hier antworten wir Haxthausen, der mehr weiß als Herzen. Haxthausen hat recht: die Ergänzung der Gemeinde-Democratie ist der Czarismus. Vgl. den ganzen Orient ohne Grundeigentum, ohne Zwischenglied zwischen Gemeinde & Staat. Hier die Ger-

10 manen & Pendschaben, Gauverfassung der organische Fortschritt. So etwas für Cornmunismus erklären, kann nur Haxthausen & ihm es glauben kann nur Herzen der Ignoramus. - Das Artelj die Fortsetzung der Gemeinde auf industriellem Wege. Die Profitheilung bis jetzt noch gar nicht klar.

15 γ. Herzens Stellung zum Czarismus, dem „deutschen“. Direct an β angeschlossen.

δ. Herrn Herzens Panslavistisches Reich. Constantinopel als Hauptstadt. Hier die erobernde Stellung, besonders die gegen die Deutschen zusammenzustellen. Seine Geschichtsphilosophie.

20 3. Rußlands Macht. Der Türkenkrieg 28/29. Polenkrieg 31. Krieg 53/55. Militärmacht gegen Deutschland. Unangreifbarkeit vermindert durch verdichtete Bevölkerung. Gewalt Deutschlands gerade gegen Rußland.

II. Die übrigen Slaven oder die Gränzfrage. - Untergehende Nationen  
25 1. Südslaven - Türkei - Istrien - Karantaner.  
2. Czechen & Slovaken.  
3. Polen.

III. Schluß: Die fremden Anhängsel, Lombardei; Ungarn, Galizien.  
Das deutsche Interesse an der Donau, Deutschlands Pech. Die Ungarn  
30 müssen unser Interesse wahren, sie haben uns erst recht nötig wenn sie frei sind. Die walachische Donaueonföderation. - Krawall der Slaven untereinander trotz des Panslavismus. Griechische & römische Kirche - unmöglich friedliche Lösung zwischen Polen & Klein- & Weißrussen. |

**Friedrich Engels**  
**Deutschland und der Panslawismus**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 185, 21. April 1855.  
Mittagblatt

**χ. Deutschland und der Panslavismus.**

**I.**

Es wird aus bester Quelle versichert, daß der *jetzige* Kaiser von Rußland gewissen Höfen eine Depesche hat zukommen lassen, worin es U.A. lautet: „Den Augenblick, wo Oesterreich sich unwiderruflich mit dem 5 Westen allire oder irgend einen offen feindlichen Act gegen Rußland begehe, werde Alexander II. sich seihst an die Spitze der panslavistischen Bewegung stellen und seinen jetzigen Titel: *Kaiser aller Reussen* in den eines *Kaisers aller Slaven* verwandeln(?)“ Diese Erklärung Alexanders, wenn authentisch, ist das erste gerade Wort seit Beginn des Krieges. Es ist 10 der erste Schritt, dem Kriege den europäischen Charakter zu geben, der bisher hinter allen Arten von Vorwänden und Vorgeben, Protokollen und Verträgen lauerte, Paragraphen aus Vattel und Citationen aus Pufendorf. Die Unabhängigkeit, ja die Existenz der Türkei ist damit in den Hintergrund gedrängt. Es fragt sich nicht länger, wer in Konstantinopel regieren, 15 sondern wer ganz Europa beherrschen soll. Die slavische Race, lang getheilt durch innere Zwiste, nach dem Osten zurückgetrieben durch die Deutschen; unterjocht, zum Theil von Deutschen, Türken und Ungarn, still ihre Zweige wiedervereinend, nach 1815, durch das allmäßige Wachsthum des Panslavismus -, sie versichert nun zum erstenmal ihre Einheit 20 und erklärt damit Krieg auf den Tod den römisch-keltischen und deutschen Racen, die bisher in Europa geherrscht haben. Panslavismus ist eine Bewegung nicht nur für nationale Unabhängigkeit; es ist eine Bewegung, die ungeschehen zu machen strebt, was eine Geschichte von tausend Jahren geschaffen hat, die sich nicht verwirklichen kann, ohne 25 die Türkei, Ungarn und eine Hälfte Deutschlands von der Karte Europas wegzufegen, die, sollte sie dies Resultat erreichen, seine Dauer nicht si-

ehern kann außer durch die Unterjochung Europa's. Panslavismus hat sich jetzt umgewandelt, aus einem Glaubensbekenntniß in ein politisches Programm, mit 800 000 Bajonetten zu seiner Verfügung. Er läßt Europa nur Eine Alternative: Unterjochung durch die Slaven, oder Zerstörung  
5 für immer des Centrums ihrer Offensivkraft - Rußlands.

Die nächste Frage, die wir zu beantworten haben: wie ist Oesterreich afficirt durch den von Rußland uniformirten Panslavismus? Von den siebzig Millionen Slaven, die östlich vom böhmischen Wald und den kärntrnischen Alpen leben, sind ungefähr 15 Millionen dem österreichischen Scepter unterworfen, einschließlich die Repräsentanten fast jeder Abart slavischer Sprache. Der böhmische oder Czech'sche Stamm (6 Millionen) fällt ganz unter österreichische Oberherrschaft; der polnische ist repräsentirt durch ungefähr 3 Millionen Galizier; der russische durch 3 Millionen Malorussen (Rothrussen, Ruthenen) in Galizien und dem Nordosten von Ungarn - der einzige russische Stamm außer dem Bereich des russischen Kaiserthums; der südslavische Stamm durch ungefähr 3 Millionen Slovenen (Kärnther und Kroaten) und Serben mit Einschluß von zerstreuten Bulgaren. Die österreichischen Slaven zerfallen so in zwei Klassen: Ein Theil davon besteht aus Trümmern von Nationalitäten, die  
10 eigne Geschichte der Vergangenheit angehört und deren gegenwärtige historische Entwicklung an die von Nationen verschiedener Race und Sprache gebunden ist. Um ihre mißliche nationale Lage zu vollenden besitzen diese traurigen Trümmer früherer Größe nicht einmal eine nationale Organisation innerhalb Oestreichs, sondern sind vielmehr unter  
15 verschiedene Provinzen vertheilt. Die Slovenen, obgleich kaum 1 500 000, sind zerstreut über die verschiedenen Provinzen von Krain, Kärnthen, Steiermark, Kroatien und das südwestliche Ungarn. Die Böhmen, obgleich der zahlreichste Stamm unter den österreichischen Slaven, sind theils in Böhmen angesiedelt, theils in Mähren, und *theils* (*die* Slovakiere  
20 nie) im nordwestlichen Ungarn. Diese Nationalitäten daher, obgleich ausschließlich auf österreichischem Boden lebend, sind keineswegs anerkannt als verschiedene Nationen constituit. Sie werden betrachtet als Anhängsel entweder der deutschen oder der ungarischen Nation, und in der That sie sind weiter nichts. Die zweite Klasse der österreichischen Slaven besteht aus Bruchstücken verschiedener Stämme, die im Lauf der Geschichte vom großen Körper ihrer Nation getrennt worden sind und deren Schwerpunkt daher außerhalb Oestreichs liegt. So haben die österreichischen Polen ihr natürliches Gravitäts-Centrum in Russisch-Polen, die Ruthenen in den andern mit Rußland vereinigten malorussischen  
25 Provinzen und die Serben im türkischen Serbien. Daß ihre von ihren resp. Nationalitäten abgelösten Fragmente nach ihrem natürlichen

Friedrich Engels

Centrum hin gravitiren, versteht sich von selbst, und wird augenfälliger, je mehr Civilisation und daher das Bedürfniß national-historischer Thätigkeit sich unter ihnen verbreitet. In beiden Fällen, sind die österreichischen Slaven nur *disjecta membra*, die nach ihrer Wiedervereinigung streben, entweder unter einander oder mit dem Hauptkörper ihrer besonderen Nationalitäten. Dieß ist der Grund, warum *der Panslavismus nicht eine russische sondern eine österreichische Erfindung ist*. Um die Restauration jeder besonderen slavischen Nationalität zu sichern, beginnen die verschiedenen slavischen Stämme in Oesterreich für eine Verbindung aller slavischen Stämme in Europa zu arbeiten. Rußland, stark in sich selbst, Polen, selbst im Sinne unbesiegbarer Zähigkeit des nationalen Lebens sich bewußt und zudem in offener Feindschaft gegen das slavische Rußland; - diese beiden Nationen waren offenbar nicht dazu berufen, den Panslavismus zu erfinden. Die Serben und Bulgaren der Türkei aber waren zu barbarisch, um eine solche Idee zu fassen; die Bulgaren unterwarf en sich ruhig den Türken, die Serben hatten genug zu thun mit dem Kampf für ihre eigene Unabhängigkeit.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 189, 24. April 1855.  
Mittagblatt

II.

Die erste Form des Panslavismus war eine rein literarische. *Dobrovsky*, ein Böhme, der Gründer der wissenschaftlichen Philologie der slavischen Dialecte, *Rollar*, ein slowakischer Poet von den ungarischen Karpathen, waren seine Erfinder. Bei Dobrovsky war es der Enthusiasmus des wissenschaftlichen Entdeckers; bei Kollár wurden politische Ideen bald vorherrschend. Aber noch befriedigte sich der Panslavismus in der Elegie, und die Größe der Vergangenheit, die Schmach, das Unglück und die fremdländische Unterdrückung der Gegenwart waren das Hauptthema seiner Poesie. „Ist denn, o Gott, kein Mann auf Erden, der dem Slaven Recht widerfahren lassen will?“ Die Träume von einem panslavischen Reich, Europa Gesetze dictirend, wagten sich damals kaum noch anzudeuten. Aber die Jammerperiode schwand bald vorüber, und mit ihr der Schrei für bloße „Gerechtigkeit für den Slaven“. Historische Forschung, umfassend die politische, literarische und linguistische Entwicklung der slavischen Race, machte Riesenfortschritte in Oesterreich. *Shafarjik*, *Kopitar* und *Miklosich* als Linguisten, *Palacky* als Geschichtschreiber, stell-

ten sich an die Spitze, gefolgt von einem Schwärm Anderer von weniger oder gar keiner wissenschaftlichen Begabung, wie *Hanka*, *Gaj* etc. Die glorreichen Epochen der böhmischen und serbischen Geschichte wurden in glühenden Farben geschildert im Contrast zu der erniedrigten und 5 gebrochenen Gegenwart dieser Nationalitäten; und gerade wie im übrigen Theil von Deutschland unter dem Schutze der „Philosophie“ Politik und Theologie der Kritik unterworfen wurden, so wurde in Oesterreich, unter den Augen Metternich's, die Philologie von den Panslavisten benutzt, um die Lehre von der slavischen Einheit zu predigen und eine 10 politische Partei zu schaffen, deren unverkennbares Ziel: die Verhältnisse aller Nationalitäten in Oesterreich umzuwälzen und es selbst in ein großes slavonisches Reich zu verwandeln.

Die Sprachverwirrung, die östlich von Böhmen und Kärnthen bis zum schwarzen Meere herrscht, ist wahrhaft erstaunlich. Der Prozeß der Ent-15 nationalisirung unter den an Deutschland angrenzenden Slaven; das langsame, aber ununterbrochene Fortschreiten der Deutschen; der Einfall der Ungarn, der Nord- und Südslaven schied durch eine compacte Masse von 7 Millionen finnischer Race; das Zwischenschieben von Türken, Tartaren, Walachen, mitten unter die slavischen Stämme, brachten 20 ein sprachliches Babel hervor. Von Dorf zu Dorf, beinahe von Pachthof zu Pachthof, variirt die Sprache. Böhmen selbst zählt unter 5 Millionen Einwohnern 2 Millionen Deutsche neben 3 Millionen Slaven, außerdem auf drei Seiten von den Deutschen umringt. Dasselbe ist der Fall mit den österreichisch-slavischen Stämmen. Allen ursprünglich slavischen 25 Grund und Boden den Slaven zurückzuerstatten; Oesterreich, mit Ausnahme Tyrols und der Lombardei, in ein slavonisches Reich verwandeln, was die Panslavisten bezweckten, hieß null und nichtig erklären die historische Entwicklung der letzten tausend Jahre, ein Drittel von Deutschland abschneiden und ganz Ungarn und Wien und Buda-Pesth in 30 slavische Städte verwandeln - eine Verfahrensart, womit die diese Districte besitzenden Deutschen und Ungarn nicht gerade sympathisiren konnten. Zudem ist die Verschiedenheit zwischen den slavischen Dialec-ten so groß, daß sie mit wenigen Ausnahmen sich wechselseitig unverständlich sind. Dies wurde in komischer Weise bewiesen auf dem Slaven-35 Congreß zu Prag 1848, wo, nach verschiedenen und nutzlosen Versuchen, eine allen Mitgliedern verständliche Sprache auszufinden, sie schließlich die Sprache sprechen mußten, die ihnen allen die meist verhaftete - *Deutsch*.

Wir sehen so, daß dem österreichischen Panslawismus die wesentlichen 40 Elemente des Erfolgs fehlten: Masse und Einheit. *Masse*, weil die panslavistische Partei, auf einen Theil der gebildeten Klassen beschränkt,

Friedrich Engels

keinen Einfluß auf das Volk besaß und daher nicht die Kraft, gleichzeitig der österreichischen Regierung Widerstand zu leisten und den deutschen und ungarischen Nationalitäten, die sie in die Schranken forderte. *Einheit*, weil ihr Einheitsprincip ein rein ideales war, das bei dem ersten Versuch zur Verwirklichung durch die Thatsache der Sprachverschiedenheit gebrochen wurde. So lange der Panslavismus eine rein österreichische Bewegung blieb, bot er keine große Gefahr, aber das Centrum der Einheit und Masse, dessen er bedurfte, wurde sehr bald für ihn gefunden. 5

Die Nationalbewegung der türkischen Serben, im Beginn dieses Jahrhunderts, lenkte bald die Aufmerksamkeit der *russischen Regierung* auf 10 die Thatsache, daß einige 7 Millionen Slaven die Türkei bewohnten, deren Sprache vor allen andern slavischen Dialekten der russischen glich; deren Religion und *heilige Sprache* - Alt- oder Kirchenslavonisch - vollständig dieselbe war, wie die der Russen. Es war unter diesen Serben und Bulgaren, daß Rußland zum erstenmal eine panslavistische Agitation begann, unterstützt durch Rußlands Stellung als Haupt und Protector der griechischen Kirche. Als die panslavistische Bewegung in Oesterreich einen Boden gewonnen hatte, dehnte Rußland sehr bald die Verzweigungen seiner Agenturen auf das Gebiet seines Alliierten aus. Wo es auf römischi-katholische Slaven stieß, wurde die religiöse Seite der Frage fallen 15 ; gelassen und Rußland blos hingestellt als Gravitationszentrum der slavischen Race, als der Kern, um den sich die regenerirten slavischen Stämme zu krystallisiren, als das starke und einige Volk, berufen zur Verwirklichung des großen Slavenreichs von der Elbe bis China und vom adriatischen bis zum Eismeer. Hier also war die mangelnde Einheit und Masse 20 j gefunden! Der Panslavismus fiel sofort in die Falle. Er sprach so sein eigenes Urtheil. Um eingebildete Nationalitäten neu zu behaupten, erklärten sich die Panslavisten bereit, eine 800jährige factische Theilnahme an der Civilisation russisch-mongolischer Barbarei zu opfern. War das *tächt* das naturgemäße Resultat einer Bewegung, die mit einer entschließenden Reaktion gegen den Gang der europäischen Civilisation begann | und die Weltgeschichte zurückdämmen wollte? 25j I

Metternich, in den besten Jahren seiner Macht, erkannte die Gefahr und durchschaute die russischen Intrigen. Er unterdrückte die Bewegung mit allen Mitteln zu seiner Verfügung. Alle seine Mittel jedoch faßten sich in *einem* Worte zusammen: *Repression*. Die einzige geeigneten Mittel: freie Entwicklung des deutschen und ungarischen Geistes, mehr als hinreichend, das slavische Gespenst zu verscheuchen, paßte nicht in das System seiner kleinen Politik. Folglich, nach Metternichs Sturz, 1848, brach die slavische Bewegung aus stärker als je und weitere Schichten der Bevölkerung umfassend als je zuvor. Aber hier kam sofort ihr gründlich 30j I

reactionärer Charakter ans Tageslicht. Während die deutschen und ungarischen Bewegungen in Oesterreich entschieden progressiv, waren es die Slaven, die das alte System vor Zerstörung retteten, Radetzky befähigten, auf den Mincio vorzumarschiren und Windischgrätz, Wien zu 5 erobern. Um die Abhängigkeit Oesterreichs von der slavischen Race zu vollenden, hatte 1849 die große *slavische Reserve*, die russische Armee, nach Ungarn herabzusteigen und dort Frieden für es zu dictiren.

Aber wenn die Adhesion der panslavischen Bewegung an Rußland ihre Selbstverurtheilung war, erkannte Oesterreich nicht minder seinen Mantto gel an Lebensfähigkeit durch die Annahme, ja Herausforderung dieser slavischen Hilfe gegen die drei einzigen Nationen in seinen Besitzungen, die historische Lebenskraft besitzen und beweisen: Deutsche, Italiener und Ungarn. Stets seit 1848 hielt diese Schuld an den Panslavismus Oesterreich nieder und das Bewußtsein derselben war die Haupt-Spring-15 feder der österreichischen Politik.

Das erste, was Oesterreich that, war gegen die Slaven auf seinem eigenen Gebiet zu reagiren, und das war nur möglich durch eine theilweise wenigstens progressive Politik. Die Privilegien aller Provinzen wurden gebrochen, eine centralisirte Administration trat an die Stelle einer föderativen; und statt der verschiedenen Nationalitäten sollte eine *künstliche*, die *österreichische*, allein anerkannt werden. Obgleich diese Neuerungen theilweise auch gegen die deutschen, italienischen und ungarischen Elemente gerichtet waren, fielen sie doch mit der größten Wucht auf die weniger compakten slavischen Stämme und gaben dem deutschen 20 Element ein beträchtliches Uebergewicht. Wenn so die Abhängigkeit von den Slaven im Innern beseitigt war, blieb die Abhängigkeit von Rußland und die Nothwendigkeit, für einen Augenblick wenigstens und in einem gewissen Grade, diese directe und erniedrigende Abhängigkeit zu brechen. Das war der wirkliche Grund der zwar schwankenden, aber wenig-30 stens öffentlich proclamirten anti-russischen Politik Oesterreichs in der orientalischen Frage. Andererseits ist der Panslavismus nicht verschwunden; er ist tief verletzt, grollt, schweigt, und blickt seit der ungarischen ; Intervention auf den Kaiser von Rußland als seinen prädestinirten Messias. Es ist nicht unsere Aufgabe zu untersuchen, ob Oesterreich, sollte 35 Rußland offen als Haupt des Panslavismus hervortreten, mit Concessio-nen an Ungarn und Polen antworten kann, ohne seine Existenz zu gefährden. So viel ist gewiß, es ist jetzt nicht mehr Rußland allein, es ist die panslavistische Verschwörung, die ihr Reich auf den Ruinen von Europa zu gründen droht. Die Vereinigung aller Slaven wird bald, durch die 40 unleugbare Stärke, die sie besitzt und erhalten kann, die Seite, die ihr gegenübersteht, zwingen in einer durchaus andern Form als bisher zu

Friedrich Engels

erscheinen. Wir haben bei dieser Gelegenheit weder von den Polen gesprochen - zu ihrer Ehre meist entschieden feindlich dem Panslavismus, noch von der angeblich demokratischen und socialistischen Form des Panslavismus, die sich im Grunde nur durch ihre Phraseologie und Heuchelei von dem gemeinen, ehrlichen, russischen Panslavismus unterscheidet. Wir haben eben so wenig von der deutschen Speculation gesprochen, die aus sublimirter Unwissenheit zum Organ der russischen Verschwörung herabgesunken ist. Wir werden ausführlich auf diese und andere mit dem Panslavismus zusammenhängenden Fragen zurückkommen.

**Friedrich Engels**  
**The European struggle**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4382, 5. Mai 1855

### The European struggle.

The all-absorbing facts in the news brought by the Atlantic, are the breaking off of the Vienna Conferences, and the partial if not total separation of Austria from the Allies. For both of these events we were not unprepared. The rejection by Russia of any plan of settlement which should not substantially admit all she claimed before the war, was, in the present state of that war, a matter of course. The return of Austria to her old expectant, wavy policy was also the result of certain circumstances of great importance, which we proceed to explain.

10 The French Government discovered some time since, and the fact could not be denied by the British Cabinet, that Lord John Russell had committed a great blunder at Vienna in allowing those of the points before the Conference in which Austria was directly interested to be first disposed of. These points were the freedom of the Danube and the question of the Principalities. From this moment Austria appeared satisfied. Expecting, as she does, to share sooner or later in the partition of Turkey—Servia, Bosnia, and Albania are provinces which she cannot allow to fall into any other hands than her own. It is her interest to keep the question respecting the Christians in Turkey an open one. And as she can never expect to cope with Russia's naval power in the Black Sea, she has but little interest in humiliating her in that quarter. From this point of view, then, Austria has every reason to be satisfied with what she has obtained, and to turn the weight of her seemingly impartial arbitration against England and France. But this diplomatic success has very little to do with her present wavering. The cause of this is of a far more overpowering nature.

Some six months ago we alluded to the private and confidential dispatch by which Nicholas informed both Austria and Prussia, that in case

Friedrich Engels

they allied themselves with the West against him he would reply to such a treaty of alliance by a proclamation of Hungarian independence and Polish restoration. At that time, and whenever we have considered the chances of a war in Poland and Volhynia, we have always taken into consideration the great military advantage which such a proclamation 5 might give to Russia, if put forth after the conquest of Galicia and from the heights of the Carpathians, with Hungary open to her victorious aims. On that account, especially, we have always pointed out the fact that Austria could not undertake a war against Russia unless she was in a state at once to take the offensive and to parry, by successful battles and 10 an advance upon Russia, the effects of such a proclamation. So long, therefore, as the Austrian army in Galicia and the Principalities strong enough to march upon Warsaw or Kieff there was little immediate danger from such a step.

This dispatch of Nicholas has, however, as we now learn, lately been followed up by another from his successor, which contains quite different and far more serious menaces. The moment Austria shall irrevocably alii herself to the West, it says, or commit any overt act of hostility against Russia, Alexander II *will place himself at the head of the Panslavist movement*, and change his title of Emperor of all the Russians into that of *Emperor of all the Slavonians*.

At last! Let Alexander take such a step, and the struggle concerning the Christians in Turkey, the independence of the Porte, Sevastopol, the Principalities, and other such local trifles, may now be considered at an end. This declaration of Alexander's is the first plain-spoken word since "the war began; it is the first step toward placing the war upon the continental theater, and giving it, frankly and openly, that European character which has hitherto been lurking behind all sorts of pretexts and pretenses, protocols and treaties, Vattel phrases and Pufendorf quotations. Turkey—her independence and existence—is thrown into the background. Who is to rule in Constantinople? would then no longer be the question—but who is to command all Europe? The Slavonic race, long divided by internal contests; repelled toward the East by Germans; subjugated, in part, by Turks, Germans, Hungarians; quickly reuniting its branches, after 1815, by the gradual rise of Panslavism, would then for 35' the first time assert its unity, and, in doing so, declare war to the knife against the Romano-Celtic and Germanic races which have hitherto ruled the Continent. Panslavism is not a movement which merely strives *i* after national independence; it is a movement which, thus acting upon Europe, would tend to undo what a thousand years of history have ere- 40 ated; which could not realize itself without sweeping from the map Hun- \*

#### The European struggle

gary, Turkey and a large part of Germany. Moreover, it must subjugate Europe in order to secure the stability of these results, if they are ever obtained. Panslavism is now, from a creed, turned into a political programme, or rather a vast political menace, with 800,000 bayonets to support it.

Nor are these 800,000 soldiers all the forces it could command. A word from the Russian Emperor at the head of an army, marching upon the Carpathians, and nine or ten millions of Slavonians in Austria would be agitated as in 1848; a victory over the Austrians, and they would be in full insurrection; while Hungary and Italy would be hardly less plowed by revolutionary agitation. Here is a danger which might well make Francis Joseph pause; for unless he could at once defeat the great Slavonian army on his frontiers and carry the war into the enemy's country, he might as well give up the contest before entering the lists.

**Friedrich Engels**  
**Sevastopol—siege to be raised**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4386, 10. Mai 1855

**Sevastopol—siege to be raised.**

On the morning of the 9th of April the second bombardment of Sevastopol began. It was continued, according to the latest news, up to the 22d, for thirteen successive days, with the energy and vivacity of what the Russians themselves call an "infernal fire." And what was the result? "That," so says the telegraph, "the superiority of the fire of the Allies was established beyond a doubt." Thirteen day's violent, almost incessant cannonade, and no better result than this paltry satisfaction—how is this possible?

A bombardement or cannonade of this sort always forms part of an irregular attack, that is an attack where the enemy's fortifications are not approached by the slow but steady and sure method discovered first by Vauban and brought to perfection by his successors. The regular attack proceeds from parallel to parallel by the well-known zig-zag trenches; erecting fresh batteries at every new point gained in advance, protected by the fire of the more rearward batteries; extending the third or fourth parallel at the foot of the glacis; creeping up the glacis by the double sap; forming a sort of last parallel at the very edge of the ditch, called the crowning of the glacis; constructing in it the breaching and counter-batteries; opening the breach; forming a subterraneous descent into the ditch; and finally risking the assault under the most favorable circumstances possible. In this method every step is gained by using all the positions secured beforehand as a base of operations to every fresh advance. Every act is regular and well supported, and though it may be contested for a moment, must ultimately attain its end if no mistakes are made.

There are cases where this systematic way of proceeding would be out of place. Wherever a fortified town is of but little intrinsic strength,

Sebastopol—siege to be raised

where the fortifications are dilapidated, the garrison weak, the arsenals ill-provided, the ground before the works broken so as to allow the besiegers to proceed unseen by the garrison to close proximity with the town; where the fortress is a town containing some thousands or tens of 5 thousands of inhabitants whose terror once excited may be brought to bear upon the moral firmness of the garrison and commander; there the forcible or irregular attack, undertaken by a force of sufficient superiority, will be less tedious, less expensive, and yet secure the same result. Or where the fortified position to be carried is of the nature of an entrenched  
**10** camp, defended by works the ditches of which have no masonry scarps, are of little breadth and depth, and consequently do not require breaking to make an assault possible, then a regular attack would be equally misplaced.

All the cases where the forcible attack may be successfully carried out  
15 may be reduced to one of the above two. Either the object of attack is a weak fortress with numerous inhabitants and little resources, or it is an entrenched camp.

In the first case the production of a great moral impression is the decisive thing. A forcible attack upon even the smallest fortress, without  
20 a decisive battle gained beforehand, a complete investment established, a vast superiority of force displayed, every hope of relief entirely destroyed, never did nor will lead to success. The campaign of 1815 in France, therefore, furnishes us with the model examples of successful irregular attacks. The French army was annihilated, the north of France was in-  
25 undated by the invading troops that marched from town to town without any resistance. Large masses of troops surrounded the smaller fortresses on the north frontier, and one after another they fell after a few days resistance. The mode of attack in such case is very simple. The natural despondency of the garrison must be worked upon. For this purpose the  
30 besiegers open their trenches close to the fortress, say at from 300 to 400 yards, which they are enabled to do by the superior number of troops they can bring to protect the works. In this parallel they construct a number of mortar and howitzer batteries to bombard the town, while a few enfilading or dismounting batteries directly engage the guns of the  
35 enemy. The bombardment must do the main work. The destruction of part of the town and the burning effects of shells thrown at all hours of the night, will soon bring the inhabitants down upon the garrison, itself harrassed by night-alarms and want of rest. If a few guns on the ramparts are dismounted, if a powder-magazine or two are blown up, the inutility  
40 of further resistance will soon, though wrongly, be acquiesced in by the commander, and a few hours' more bombardment will bring about a

Friedrich Engels

capitulation. Thus, in this case the principal thing required is an imposing force and ammunition enough to tire out the garrison.

In the second case, that of an entrenched camp, the theory of regular trenches is out of the question, as it would give the enemy time to strengthen his works in the same proportion. Even single detached batteries are 5 erected in such cases only where the ground favors natural approaches; they always must be made in a single night and therefore are generally merely cut into the solid earth to the depth of three feet or so. The principal cover for the artillery, which can seldom or never be got in heavier calibre than 12-pounders, must be found in the natural undulations of the ground. As no siege artillery—unless in very exceptional cases, and then in very inconsiderable strength only—can be brought forward, the fire of the attack is mainly directed to dismounting the guns and killing the defenders of the enemy's works. As soon as the enfilading fire has succeeded in silencing the artillery of the defense and making 10 some impression upon the garrisons of the lunettes or redoubts, the whole of the attacking artillery advance to effective grape range and prepare by an unremitting hail of case-shot for the actual assault upon the works. This sort of cannonade, being almost exclusively the work of field-artillery, would not be mentioned here in the account of a siege, had 15 not the allies, by a very singular mistake, mixed up the application of siege-artillery and field-artillery in this siege.

Now Sevastopol is neither a small fortress liable to a forcible attack in the manner described, nor an entrenched camp or hastily-defended open town. When the Allies first arrived the place might have been considered 25 an open town covered by hasty intrenchments but secured by strong redoubts, and by its extent taking the dimensions of an entrenched camp. If such was the case the mode of attack fit for entrenched camps might have been employed with a good chance of success. The whole of the field-artillery and whatever could be moved of the lighter ship and siege- 30 guns should have been brought up to the front—the latter forming the supports, the former the movable batteries—to advance as soon as the Russian fire became subdued; and after a four or six hours' cannonade the assault should have been made. Possibly this might have been done, but the difficulty experienced in bringing up the siege-train and the am- 35 munition proves that it was a doubtful matter; yet it would have been better than anything that has been done. The idea was abandoned and a sort of regular-irregular siege resolved upon, an operation which was at any given moment to leave the besiegers the choice of finishing up by a methodical advance or of attempting the forcible attack and bombard- 40 ment. But the defenses of Sevastopol grew up twice as quick as the allied

Sebastopol—siege to be raised

trenches; and by the time the batteries of the attack were ready to open the place was a fortress surrounded by an enceinte, thrown up, it is true, in haste and not properly riveted, but if the want of rivetments laid it open to an assault, the unparalleled profusion of guns with which the 5 rampart was bristling utterly precluded such an idea before the enemy's fire was completely silenced.

The first bombardment—17th October to 5th November—was undertaken because the regular attack proceeded so slowly; and the regular attack proceeded slowly and even imperceptibly because it was carried on 10 in the contempt of all rules, embracing the whole of the southern lines instead of one or two fronts, and scattering the working forces and the effects of the fire instead of concentrating them. Sebastopol was no longer a place fit for any sort of irregular attack. A concentrated regular attack only could have succeeded. It had no timid inhabitants to be 15 worked upon. It was not even properly invested. Its extent was such as to scatter the effects of the bombardment over a surface where they appeared but trifling. The houses, built of solid free-stone, were bad material for large fires. Accordingly, the first bombardment had no lasting effect whatever except to squander the precious ammunition of the Allies, to 20 deteriorate their guns, and to disable their offensive forces for five months.

The second bombardment necessitated immense preparations. The old guns, with bores ruined by firing and of too weak a caliber, had to be replaced by heavier ones. Shot and powder had to be brought up in 25 enormous quantities. The besiegers suffered tremendously by sickness, and the return of spring alone enabled them to work with some degree of activity. If it is considered that with the present heavy guns every shot consumes in iron and powder about fifty pounds on an average, and that thus there are only forty rounds to a tun weight, the delays of the Allies 30 will be readily explained. Now there must be at least 350—some say 500 guns in the batteries before Sebastopol. Take only ten rounds per hour per gun, and fourteen hours of fire per day, and you have, for the thirteen days bombardment, from the 9th to the 22d April, the enormous mass of 637,000 projectiles, weighing, with their charges, above 14,500 35 tuns. Reduce this number even to 400,000 projectiles weighing 1,000 tuns—still there remains a mass of iron thrown into the place unparalleled in history and yet necessitated by the foolish resolution to take a place of such extent and defended by so numerous guns by an irregular attack, for this reason only, that the regular attack had been carried on 40 upon a wrong principle.

Friedrich Engels

The leading motive in the selection of the mode of attack was a certain confusion of the two cases where a forcible attack is justified; that of a weakly garrisoned town, and that of an intrenched camp. Because in the beginning Sevastopol presented all the features of an intrenched camp it was to be attacked as such, even after it had changed its character entirely. The only difference admitted was this, that siege artillery was to take the place of field artillery. But here this plan of attack became mixed up with notions of siege, with trenches, regular batteries and bombardment. Sevastopol was to be bombarded like a fortress and cannonaded like an intrenched camp, and when all the ammunition was nearly consumed, though no white flag appeared on the ramparts, the army was to march to the assault, as the Russians did at Warsaw in 1831.

The results of such an ill-planned, badly-defined system of attack were easily to be foreseen. The effects of the bombardment on the town must be almost null; those of the cannonade against the defenses very trifling. There remained the chance of silencing the enemy's fire. With the number of guns and the skill of using them nearly equal on both sides that chance was pretty small, for every night's repairs might make up for every day's destruction. But supposing the fire of the Russians to be actually silenced, what then? Could the assault be ordered? The storming columns would have to pass for a distance of 600 yards under the rifles and then the musketry of the Russians, supposing even that the Russians had not a number of masked guns in reserve to be unmasked and used with canister against the storming columns at a moment when the presence of these very columns prevented the besiegers from using their own artillery. Moreover, almost up to the very day when the bombardment was opened, the Russians had proved their superiority in means of offense, had advanced in front of the lines, thrown up fresh works on disputed points, held them and armed them with guns. Such a garrison, which remains master of the ground in front of its own lines, may very quietly wait for an assault. It has nothing to fear.

On the 10th, the second day, the Allies professed to have attained a superiority of fire; but every succeeding morning they found the Russian works repaired and as strong as before. On the 14th the French tried to carry one of the Russian outworks; they had to dislodge the Russians twice, and held it when the dispatch left. Later dispatches from the allied camp, however, mention no permanently maintained positions; and thus it is probable that the work had to be abandoned again. On the 15th Gorchakoff declares that, owing to diligent repairs, the defenses are in nearly as good a state as they were before the bombardment. Finally, on the 17th, the very best news the Allies could send to Vienna is that they are now sure of the superiority of their fire over that of the Russians.

Sevastopol—siege to be raised

The thirteen days' firing of which we have reports must have completely exhausted the ammunition of the besiegers. Indeed, the dispatches of Prince Gorchakoff state that from the 19th to the 22d their fire had greatly slackened, and the fact that though the British Government had received news up to the 27th by the new submarine telegraph they withheld it from the public, proves that the Allies had gained no substantial advantage. After having shot away their vast stores of powder and ball, there would remain nothing for them but an assault which could be directed against the outworks only. Suppose the outworks taken, the power of offense of the Allies would again be exhausted, for they would have plenty to do to hold their outworks. Their guns would be ruined and mostly unfit for further use, their ammunition exhausted; their troops weakened by the assault and demoralized by the disproportion of the losses suffered and the means employed to the results secured. A new stand-still like that of the winter is not possible while the heat of the spring sun develops a poisonous miasma under their very feet, therefore we shall be justified in saying that the bombardment of Sevastopol is but the first step to raising the siege of that place. For even in the best event, if 40,000 or 50,000 more soldiers are thrown into the Crimea, and a campaign is attempted against the Russians in the field, the siege will have to be raised, and trenches, batteries and all abandoned to the Russians, until in the very uncertain future there is a chance of renewing the attempt to take the place, under better auspices. *We shall soon hear that the siege has been raised.*

**Friedrich Engels**  
**Sevastopol—the late bombardment**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4387, 11. Mai 1855

**Sevastopol—the late bombardment.**

A careful examination of the English, German and Belgian journals received by the Asia has put us in possession of some more precise information respecting the second useless bombardment of Sevastopol, which may perhaps prove of interest to such of our readers as are disposed carefully to follow the course of this vast military fiasco. We accordingly proceed to explain the facts of the case in some detail. In so doing we shall assume that the reader is in possession of some one of the numerous diagrams of the place and of the besiegers' positions, which have been published since the beginning of the siege.

The fortifications on the south side of Sevastopol are divided into two large fronts by the inner harbor creek which separates the city from the part called Karabelnaya or the shipping suburb. The western front runs from Quarantine Bay to the head of the inner harbor in a southeastern direction; its three prominent points are the Quarantine Fort, the round tower encircled by an earthwork bastion, and the southern or Flag-staff bastion, (*Bastion du Mât* of the French). These three projecting works have each and all been attacked by the French, according to the system condemned by all previous engineers but adopted by the besieger of Sevastopol; not confining the attack to one portion of the lines but extending it to the whole. The Round Tower, forming the center of this front, was partly demolished during the first bombardment, but the earthworks surrounding it remained unimpaired. They have again been subjected to fire, but with this improvement, that the attack against them this time appears to be simulated and merely destined either to draw off the attention of the Russians from the really menaced points, or to support the main attacks. Of these the first is directed against the Quarantine Fort; but as the front, flanks, and rear of this position are secured by the Bay

Sebastopol—the late bombardment

and the continuation of the Russian lines, the French fire can have no other object than to demolish the front on the Quarantine Bay and to silence by enfilading fire the front which looks toward the great harbor. The real and serious attack, therefore, is that directed against the Flag-  
6 staff Bastion, the southernmost work of the Russian lines. Here the French had already completed three successive parallels before the second bombardment began, although the third and last parallel was still some 400 or 500 yards distant from the Russian ditch. This very respectful distance is sufficient to prove the activity of the defense and the  
10 extremely insignificant progress made in the siege during the last six months. The French must have concentrated on this point the fire of at least 70 or 80 guns; but still they have not been able to make much headway. As soon as the fire was opened on the 9th of April the French engineers broke out from the trenches with fresh saps, in order to com-  
15 plete new approaches under the protection of their artillery. But it appears the Russians were not to be frightened by this terrific cannonade. They were not to be led astray so far as to direct their fire upon the French artillery, but very properly let them fire away and directed their guns on the new saps, and with such effect that all attempts to approach  
20 nearer to the place under cover proved completely abortive. This fact contains in itself the measure of the relative strength of situation of the two parties; for where the artillery of the attack is not so superior as to draw on itself the whole of the fire of the defense and thereby give the sapper a chance of working his approaches—there the very first condi-  
25 tion of a successful attack is wanting. Accordingly the French were driven to take a step which is resorted to in cases of the utmost necessity only. They abandoned—at the distance of 400 or 500 yards—the attempt to work by the full or even the double sap, and constructed a mine leading to some 50 or perhaps 80 yards in front of their third parallel.  
30 From this point they constructed a subterraneous parallel or mine, running in the same direction as their trenches, and placed in it at short intervals weak charges of powder. The simultaneous explosion of these charges formed on the surface a long irregular ditch or first rudiment of a fourth parallel, affording sufficient cover to allow the sappers to establish  
35 themselves in it and to complete it by the aid of fascines and gabions. It was by this tedious and lengthened process that the French were enabled, on April 16 or 17, to boast of having opened the fourth parallel. How they could manage to get it completed and armed under the artillery and rifle fire of the Russians, remains to be seen. There are ten chances to one  
40; that before accomplishing it their ammunition was expended and the bombardment brought to a close; in which case a fourth parallel is a

Friedrich Engels

position worse than useless, as it is extremely exposed to strong sallies of the besieged and therefore serves as a continued inducement to bring on useless losses of men.

On this left or exclusively French attack, we therefore find that the business has undoubtedly been conducted with more skill and sense than during the first bombardment; that the fire has been concentrated upon one chief point in a far higher degree; and that no means has been left untried to push the trenches onward. But we also find that the means put into play were sorely deficient for the purpose, and consequently the total want of success which now seems established beyond a doubt is fully explained.

The eastern front of defense inclosing the shipping suburb has but two prominent points: the so-called Redan fort, with a large bastion a few hundred yards east of the inner harbor, and the Malakoff bastion, erected on the slope of a hill crowned by the tower of that name. The great extent of these bastions allows of their flanking effectively, not only the lines connecting them, but also those extending to the head of the inner harbor and that of the Careening Bay. Malakoff Hill from its elevation commands the ground both in front and rear, and may be considered the key of the whole suburb, as the Flagstaff bastion and the hill on the slope of which it is situated are in some degree the key to the city itself. It was therefore to strengthen this important point that the Russians threw up first the redoubts of Selenghinsk and Volhynsk, east of the Careening Bay and taking in flank any attack from the right upon Malakoff—and afterward the redoubt of Kamtschatka or the Mamelon, as a detached work immediately in front of it.

The attack upon this south-eastern front was carried on in a manner not even deserving that very limited praise which may be bestowed upon the left attack. The key of the position was Malakoff, which originally was flanked on one side only by the Redan, while the other side toward S" the Careening Bay had no Russian work to support it. Consequently, the front to be attacked was the portion of the lines east of the point or salient angle of the Malakoff bastion. Thus, the occupation of the whole of the plateau and hills between the Careening Bay and the Chernaya was the first thing to be made sure of; a few batteries would have driven away 3= the vessels in the Great Harbor and silenced the guns on the Russian side of the Careening Bay; and then the Mamelon, as a matter of course, should have been occupied before the Russians took possession of it. But all this was neglected, and the besieged were thus enabled to take possession of positions which during six months of siege they had not considered it prudent to hold. This apparently unaccountable neglect on the

Sebastopol—the late bombardment

part of the Allies is however accounted for by another fundamental error in the arrangement of the siege. Instead of confining their efforts to one portion of the lines they encircled the whole of them by their parallels, which now extend from the batteries near Inkermann to the great ravine 5 forming the continuation of the Inner Harbor, and there joining the trenches of the left attack which complete the semicircle as far as the Quarantine Bay.

This "right attack" against the Redan and Malakoff was carried on from four sloping plateaux separated by three deep ravines. Next to the 10 batteries of the French against the Flagstaff Bastion was the "English left attack," (Chapman's Batteries,) the only one of which we are enabled to state (as we do from *The London Times*,) the exact number of guns. They were:

	24 pdrs.	32 pdrs.	8 in. guns.	10 in. guns.	10 in. mort.	13 in. mort.	Total
15	Battery No. 1 . . . . .	.10	—	2	—	—	12
	Battery No. 2 (sailors)	—	8	2	—	—	10
	Battery No. 3 (sailors)	8	—	—	—	—	8
	Battery No. 4 (sailors)	4	2	2	1	—	9
	Battery No. 5 (sailors)	—	—	—	11	—	2
20	Battery No. 6 . . . . .	.1	2	—	—	3	6
	Battery No. 7 . . . . .	—	6	—	—	—	6
	Battery No. 8 . . . . .	—	6	2	—	—	8
	To the rear . . . . .	—	—	—	—	4	10
	Total . . . . .	23	24	9	2	7	75

25 All this heavy weight of metal was put to no other use than to engage one face of the Redan, together with the armed curtain connecting it with the head of the inner harbor, and to support in some degree the French attack upon the Flagstaff Bastion.

The second plateau was occupied by the English right attack, or Gor-30 don's batteries. What the number of guns might be we do not know, but it could hardly be as large as Chapman's. This portion of the parallel engaged the left face of the Redan and the right face of Malakoff, and since the erection of the Kamtschatka redoubt it had to engage this work too. This attack was directed against a portion of the Russian works 35 which in any case would have to be engaged by at least a simulated or secondary attack; besides, it enfiladed the left face of the Malakoff bastion and therefore contributed in an important degree to the attack upon this decisive position; but whether the number of guns employed on this section of the attack was barely sufficient, or exaggerated in proportion to other more important points, we cannot judge until the armament of the batteries is known.

Friedrich Engels

Next comes the "right French attack" directed against the left face of Malakoff, enfilading its right face and engaging the new redoubts of Kamtschatka, Selenghinsk and Volhynsk. This was the real, decisive attack, and it had been the most shamefully neglected of all until the Russians by their bold advance and erection of new works had created difficulties which cannot be overcome, except by perhaps a fortnight of active and energetic extra siege. It now extends over a very long line, rather sparingly studded with batteries and very probably offering but few points from which the commanding heights, crowned by the new Russian works, can be effectually cannonaded. Had this section of the 1 attack been pushed with sufficient energy as late as the middle of February the batteries about the Careening Bay and as far as Malakoff, might now be silenced; and as the Russians were able at that time to construct their redoubts it cannot be said that the weather and the state of the ground prevented the Allies from extending their works. Here was 15s the key of the position, here the most advantageous front to assail, and here it was that first the English missed their opportunity by the foolish and timid desire of Raglan to keep as close as possible to the French chief attack, near the Flagstaff bastion; while subsequently when this section was handed over to the French they committed the same fault—whether 20- from neglect or indolence does not appear.

The right attack, as a whole, was now conducted upon the most faulty system imaginable, and the results are in consequence to be set down at zero. Indeed they even offer a *minus*—the Russians having pushed their works forward quicker than the Allies and made up largely for any progress the latter may lay claim to. The new redoubts, so long as they are in the possession of the Russians, are a lasting disgrace to the whole of the army and generals engaged on this attack, and their sight must drive the blood into the cheeks of every sensible and brave officer of the allied forces. 31

The only progress reported to have been made by the Allies on the right attack is that some of the pits and ditches dug out for the Russian riflemen have been taken and converted into what the Allies call a third parallel. This can only apply to the nearest range of rifle-pits, which certainly were very near to the allied lines. But still the Russians have 31 gained far more ground, and put it to better use since the 20th February, than the Allies.

With regard to the total number of pieces employed by the Allies in this bombardment, the best estimate we can make is that the French had about 220 and the English 130. In respect of the ammunition and balls 4( '} employed, we find that the most sanguine opinion of the stock on hand f '

Sebastopol—the late bombardment

at the beginning does not rate it above 350,000 projectiles—a quantity which requires us to rectify the figures we gave yesterday. Now, we find that after the 10th the British were instructed not to fire more than 120 rounds per gun per day, the mortars firing about 40 or 50 rounds. Before 5 this they had fired more. But taking the guns at 300 only, and the rounds on an average at 100 per day, we have 30,000 projectiles a day, which gives, up to the 15th inclusive, for seven days, 210,000 projectiles. On the 16th and the following days the fire slackened; we will put down but 20,000 projectiles per day, and thus obtain up to the 21st another 10 120,000, or 330,000 in all. Thus, unless the fire was slackened to such a degree that it was no longer a bombardment but a common, slow siege cannonade, on the 22d at latest the ammunition of the Allies must have been so far exhausted as to render a stoppage of the firing necessary.

But 350,000, or say 300,000, projectiles for 300 guns gives 1,000 shots 15 per gun, and 1,200 to 1,400 rounds are sufficient to injure the bore and burn out the touch-hole of any brass or iron gun to a degree which precludes accurate practice. Even after 1,000 rounds some of the guns would be all but completely unfit for dismounting fire. Thus we again come to the conclusion that whatever the Allies may do they have no 20 chance of taking Sebastopol by the series of blunders just crowned by this desperate and useless bombardment. Unless other measures are resorted to they will soon have to abandon the Crimea altogether.

However, Louis Bonaparte is to go there early in May. He must do something. We shall soon see what. At all events if he does not carry with 25 him better military ideas than those developed in his late military memoir ' ' in the *Moniteur*, he had better at once take with him a passport *en règle* to travel in foreign parts, for to France he will never have a chance to come.

**Karl Marx**  
**Zur Geschichte der Agitationen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 215, 10. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 7. Mai. (*Zur Geschichte der Agitationen.*) Zur Zeit großer Agitationen in England verstand die City von London niemals sich in der Avantgarde zu befinden. Ihr Anschließen an eine Agitation bewies bisher nur, daß der Zweck der Agitation erreicht, zum fait accompli geworden war. So mit der *Reformbewegung*, worin Birmingham die Initiative ergriff. So mit der *Anticornlawbewegung*, die von Manchester aus geleitet wurde. Eine Ausnahme bildet die Bank-Restrictions-Akte von 1797. Meetings der Bankiers und Kaufleute der City von London erleichterten Pitt damals, der Bank von England die Fortsetzung der Baarzahlungen *zu verbieten* - *nachdem* die Bankdirectoren ihm Wochen lang vorher eröffnet, daß die Bank am Rande des Bankerutts schwebt und nur durch einen coup d'état, durch Zwangscours der Banknoten, zu retten sei. Die Umstände erheischen damals nicht mehr Resignation von Seiten der Bank von England, sich die Baarzahlung *verbieten* zu lassen, als von Seiten der Citykaufleute, deren Credit mit dem der Bank stand und fiel, **5?** **15I** Pitts Verbot zu unterstützen und dem Landmann zu empfehlen\*). Die Rettung der Bank von England war die Rettung der City. Daher damals ihre „patriotischen“ Meetings und ihre „agitatorische“ Initiative. Die Initiative, die die City in diesem Augenblick ergriffen hat, durch ihre letzten Sonnabend in der London Tavern und der Guildhall abgehaltenen Meetings, durch Bildung einer „*Association für die administrative Reform*“, hat das Verdienst der Neuheit, das in England seltene Verdienst, keine Präcedenz zu besitzen. Außerdem wurde in diesen Meetings weder ge-

\* Es ist unglaublich, daß noch in den modernsten Geschichten der National-Oekonomie das damalige Benehmen der City als Beweis von englischem Patriotismus citirt wird. Es ist: noch unglaublicher, daß Herr v. Haxthausen in seinem Werke über Rußland (3ter Band, 1852) so leichtgläubig ist, zu behaupten, Pitt habe durch seine Suspendirung der Baarzahlungen der Bank das Geld in England festgehalten. Was mag einem Manne, der solchen Glauben besitzt, nun erst in Rußland aufgebunden worden sein? Und was sollen wir gar von der Berliner Kritik denken, die an Herrn v. Haxthausen mit Haut und Haar glaubt und "zum Beweis dessen ihn *abschreibt*?"

#### Zur Geschichte der Agitationen

gessen noch getrunken, was ebenfalls neu ist in den Annalen der City, deren „Schildkröten-Suppen-Patriotismus“ schon von Cobbett verewigt ward. Endlich war es neu, daß die Meetings der City-Kaufleute in London Tavern und Guildhall zur Geschäftszeit abgehalten wurden, bei hellem Licht und Tag. Die gegenwärtige Geschäftsstockung mag etwas mit diesem Phänomen zu thun haben, wie sie überhaupt ein Ferment in der Gährung des Citygeistes bilden mag und ein wesentliches Ferment. Bei all' dem kann die Wichtigkeit dieser Citybewegung nicht abgeleugnet werden, so sehr man sich auch im Westend abmüht, sie niederzulächeln.

10 Die bürgerlichen Reformblätter - *Daily News, Morning Advertiser, Morning Chronicle* (letzteres gehört seit einiger Zeit in diese Kategorie) - suchen ihren Gegnern die „große Zukunft“ der Cityassociation zu demonstrieren. Sie übersehen das näher Liegende. Sie haben nicht begriffen, daß sehr wesentliche, sehr entscheidende Punkte durch die bloße That-  
15 sache dieser Meetings bereits entschieden sind: 1) Der Bruch zwischen der herrschenden Klasse *außerhalb* und der regierenden Klasse *innerhalb* des Parlaments; 2) eine Dislocation der bisher in der Politik Tonangebenden Elemente der Bourgeoisie; 3) die Entzauberung Palmerston's.

10 Layard hat bekanntlich seine Reformvorschläge für heute Abend im Unterhause angekündigt. Das Unterhaus hat ihn bekanntlich vor ungefähr einer Woche niedergezischt, ausgepfiffen, angegrunzt. Die Prinzen der englischen Kaufmannswelt in der City antworteten in ihren Meetings mit krampfhaften Lebheochs für Layard. Er war der Held des Tages in London Tavern und Guildhall. Die *Cheers* der City sind die provocirende  
20 Antwort auf die *Groans* des Unterhauses. Zeigt sich das Unterhaus heute Abend eingeschüchtert, so ist seine Autorität hin, so dankt es ab. Erneuert es seine *Groans*, so werden die gegnerischen *Cheers* um so lauter gellen. Und aus den „Abderiten“ ist bekannt, zu welchen Thatsächlichkeiten die Rivalität zwischen *Cheers* und *Groans* hinführt. Die Citymeetings waren eine directe Herausforderung des Unterhauses, ähnlich wie in  
25 dem ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts die Wahl von Sir Francis Burdett durch Westminster.

Bisher stand bekanntlich die *Manchester-Schule* mit ihren Bright's und Cobden's an der Spitze der Bewegung der englischen Bourgeoisie. Die  
5 Fabrikherren von Manchester sind jetzt durch die Handelsherren der City verdrängt. Ihr orthodoxer Gegensatz gegen den Krieg überzeugte die Bourgeoisie, die in England keinen Augenblick stillstehen kann, daß sie momentan wenigstens den Beruf sie anzuführen verloren haben. Die Herren von Manchester können in diesem Augenblick ihre „Hegemonie“  
0 nur noch behaupten, indem sie die Herren der City überbieten. Diese Rivalität zwischen den zwei bedeutendsten Fractionen der Bourgeoisie,

Karl Marx

thatsächlich verkündet durch die City-Meetings, wovon die Bright's und Cobden's ausgeschlossen wurden und sich selbst ausschlössen, verkündet Gutes für die Volksbewegung. Schon können wir als Beweis anführen, daß der Secretar des City-Comite's einen Brief an die Chartisten in London gerichtet und sie ersucht hat, ein Mitglied für ihren beständigen Ausschuß zu ernennen. Ernest Jones ist zu diesem Behuf von den Chartisten committirt worden. Die Kaufmannschaft steht natürlich nicht in so directem Gegensatz zu den Arbeitern wie die Fabrikanten, die millocracy. und so können wenigstens für den Beginn *gemeinschaftliche* Schritte geschehen, die zwischen Chartisten und Manchestermen unmöglich waren **10**

*Palmerston*, dies ist die letzte große Thatsache der City-Meetings, die zum erstenmal von der wichtigsten Wahlkörperschaft des Landes ausgezischt und ausgepfiffen worden. Der Zauber seines Namens ist für immer gebrochen. Was ihn in der City in Verruf brachte, war nicht seine russische Politik, die älter ist, als der 30jährige Krieg. Es war der saloppe **15** Hohn, der prätentiöse Cynismus, es waren vor Allem die „schlechten Witze“, womit er die furchtbarste Krise, die England je erlebt hat, zu kuriren affectirt. Das empörte die bürgerlichen Gewissen, so sehr es in dem verkommenen Hause der „Gemeinen“ zog.

Administrative Reform mit einem Parlament, wie es jetzt constituirt **20** ist, jeder erkennt das Unlogische dieser frommen Wünsche auf den ersten Blick. Aber wir haben in unserm Jahrhundert reformirende Päpste erlebt. Wir haben Reformbanketts erlebt mit Odilon Barrot's an der Spitze Kein Wunder dann, daß die Lavine, die Altengland wegspülen wird, zu- ! nächst als Schneeball erscheint in der Hand von reformirenden City kauf- **25** leuten.



**Friedrich Engels**  
**From Sevastopol. May 7, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4401, 28. Mai 1855

**From Sevastopol.**

The mails of the America, received here on Saturday evening, once more enable us to lay before our readers some clear account of the state of the war in the Crimea, though still the contradictory and indefinite nature of 5 the official reports as well as of the newspaper letters renders our task no easy one. It is manifest that the failure of Vienna was attended by greater alertness and activity in the allied camp at Sevastopol, and that though the bombardment may be said to have been given up on April 24, yet the fortnight succeeding was not wholly unimproved. Still it is very difficult 10 to say what advantages have been gained; indeed one writer pretends that the Russian advanced works, Selenghinsk, Volynsk and Kamtschatka, as well as the rifle trenches in front of the whole line, have been abandoned by the defense. As this is certainly the very utmost advantage obtained by the Allies we will for the present assume it to be true. Some correspondents report that the Flagstaff bastion itself had been stormed by the 15 French and a lodgment effected therein, but this deserves no credit. It is a mere ignorant exaggeration of the affair of April 21, when the French, by blowing up mines, formed an advanced trench in front of that bastion.

We will then assume it to be correct that the Russians are thrown back 20 upon their original line of defense, although it is very remarkable that no reports of the occupation of Mount Sapun and the Mamelon by the Allies have yet been received. But even if the redoubts of these hills are no longer in the hands of the Russians, nobody can dispute the great advantages they have drawn from them. They have held Sapun from 25 Feb. 23, and the Mamelon Kamtschatka redoubt from March 12 to the end of April, during which time the allied trenches were either enfiladed or taken under close front fire by them, while the key of the whole position—Malakoff—was completely sheltered by them during the fif-

Friedrich Engels

teen days' cannonade. After having turned them of such good use, the Russians could afford to lose them.

The various night attacks by which the Allies made themselves masters of the Russian rifle-trenches and counter-approaches, need not be described here, no more than the sally undertaken by the Russians to re- 5, cover them. Such operations possess no tactical interest except for such as know the ground from personal inspection, being mainly decided by ; the intelligence, the dash and tenacity of the subaltern officers and soldiers. In these qualities the Anglo-French are superior to the Russians, and consequently they have made good their footing in some places close 10. of the Russian works. The distance between the combatants has been reduced, here and there, to the range of hand-grenades, that is to some twenty or thirty yards from the Russian covered way, or from forty to sixty yards from the main rampart. The Russians say the besiegers are at j thirty sagenes or sixty yards from it. This is the case especially in front of 151 the Flagstaff bastion, the Middle bastion and the Redan, where the s ground forms dead angles, with hollows so situated that the Russian guns cannot be sufficiently depressed to plunge their shot into them. As , j the Russian artillery is anything but silenced, the communications with these hollows and the turning them into a complete system of trenches is 20 $\frac{1}{4}$  a matter of great difficulty, and the flanking fire of the Russians will be very sorely felt by the Allies. Indeed, so long as the allied batteries are about four or five hundred yards to the rear of the advanced trenches, it is not to be explained how they expect to hold such exposed positions against sallies undertaken on a sudden and with a sufficient force; and 25 $\frac{3}{4}$ , after the acknowledged failure of the bombardment it will be some time before new and more advanced batteries can be brought into play.

This sudden advance of the Allies to the very foot of the Russian „“ ramparts, different as it looks from their previous sloth and indecision, is - yet quite of a piece with it. There never was either system or steady 30! consistency in the conduct of this siege; and as a siege is essentially a systematic operation in which every step gained must be at once turned to some fresh advantage, under penalty of proving fruitless, it is plain that the Allies have conducted this upon the worst possible plan. Notwithstanding the disappointment in the minds of the allied generals when 351 they first beheld the place, notwithstanding the errors committed last Autumn, during what we may call the first siege, they might yet have f. made greater progress. We leave the north side of the town entirely out of-a;J; the question, as the allied generals did so themselves. They had once for all made up their minds to attack the south side separately and to run the 40j risk of getting into a place commanded by a fortress to them inaccessible,

From Sevastopol. May 7, 1855

But here an alternative arises: either the allied generals felt themselves strong enough to take the south side, and then they must now admit that they were unpardonably mistaken; or they felt themselves too weak, and then why did they not procure reënforcements? The fact is now beyond denial that blunder has succeeded blunder in this "memorable and unparalleled" siege. The hardships of the Winter-quarters appear to have imparted a spirit of unconquerable drowsiness, apathy and languor to both army and generals. When the Russians, in February, boldly came out of their lines and formed fresh ones in advance, it should have been a sufficient incentive to them to muster up their energies; yet Canrobert could use this very serious admonition to no other purpose than to cool the zeal of the Zouaves by an attack which he knew beforehand could lead to no good. The work in the trenches was resumed, but more in order to form covered roads for storming columns than to push the batteries nearer to the enemy. Even after six months spent before the place, every act shows that no definite plan had been settled, no point of chief attack singled out, nay, that the old fixed idea of taking Sevastopol by a *coup de main* still reigned supreme in the heads of the Allies, crossing every sensible proposal, frustrating every attempt at systematic progress.

**20**, And what little was done was executed with three times the slowness of regular siege operations, while the inconsistency and want of plan characterizing the whole, did not even impart to it the certainty of success inherent in such regular operations.

? But everything was expected from the late opening of the fire. That was the great excuse for all delays and do-nothingisms. Though it is difficult to say what was expected from this grand event—from batteries at from 600 to 1,000 yards from their object, at last the fire did open. About 150 rounds per gun the first two or three days, then 120 rounds, then 80, then 50, finally 30 were fired; after which the cannonade was suspended. The effect was hardly visible, except in the used-up guns and emptied magazines of the Allies. Five days cannonading with full force would have done more harm to the Russians and opened more chances of advantage to the Allies than fifteen days of a fire beginning with great fury and slackening down as fast as it was begun. But with their ammunition spent and their guns rendered unserviceable, would the Allies have been in a position to seize these favorable chances? Quite as much as now, while the Russians, from witnessing the slackening of the fire and from being spared the infliction of a hail of 50,000 projectiles per day during five successive days, are in a far better position than they would have been. This prolongation of the cannonade, by reducing its intensity is so great and unaccountable a deviation from all military rules, that

Friedrich Engels

political reasons must be at the bottom of it. When the first and second days' fire had disappointed the expectations of the Allies, the necessity of keeping up a semblance of a cannonade during the Vienna Conferences must have led to this useless waste of ammunition.

The cannonade ends, the Vienna Conferences are suspended, the telegraph is completed. At once the scene changes. Orders arrive from Paris to act promptly and decisively. The old system of attack is given up; partial assaults, lodgments by mining explosions, a struggle of rifles and bayonets, succeed the resultless roar of artillery. Advanced points are gained and even maintained against a first sally of the besieged. But unless it is found practicable to construct batteries within short distances from the Russian lines, and to make these lines too hot for the besieged, nothing is gained. The advanced points cannot be held without great and daily repeated losses, and without regularly recurring combats of doubtful and wavering issue. And supposing even that these batteries of the second and third parallel are to be constructed, and that it was necessary for their opening first to dislodge the Russians from their rifle-trenches—how long will it be before these fresh batteries will have guns enough to reply successfully to that Russian fire which, in two cannonades has proved equal to that of the Allies? The nearer the batteries are placed to the enemy's works, the more destructive a crossfire can be concentrated upon them, and the more confined becomes the space for placing guns; in other words, the more equal becomes the fire of the attack to that of the defense, unless the latter has been previously subdued by the more distant batteries, which here is not the case. **20**

How, then, has it been possible for the Russians so successfully to withstand the attacks of the Allies? First, by the mistakes and vacillations of the Allies themselves; secondly, by the bravery of the garrison and the skill of the directing engineer, Col. Todtlenben; thirdly, by the natural strength of the position. For it must be admitted that the position is a strong one. The bad maps which up to a very recent period have alone been accessible represented Sevastopol as situated at the lower end of a slope and commanded by the heights in the rear; but the latest and best maps prove that the town stands on several rounded, isolated hills, separated by ravines from the slope of the plateau, and actually commanding quite as much of it as has any command over the town. This disposition of the ground seems fully to justify the hesitation to assault the place in September last; though it has appeared much too imposing to the allied generals, who did not even attempt to make the enemy show what strength he could muster for the defense. The Russian engineer has **40** turned these natural advantages to the greatest possible use. Wherever ',

From Sevastopol. May 7, 1855

Sevastopol presents a slope toward the plateau, two and even three rows of batteries have been constructed on its sides, one above the other, doubling and trebling the strength of the defense. Such batteries have been constructed in other fortifications (for instance on the slope of 5 Mont Valerien at Paris), but they are not generally approved of by engineers, who call them shell-traps. It is true that they offer a larger object of aim to the besieger, whose shot may hit the battery above or below, if they miss the one they are fired at, and they will always cause greater losses to the defense in this account; but where a fortress is not even 10 invested, like Sevastopol, such a drawback counts for nothing against the enormous strength they impart to the defending fire. After this siege of Sevastopol, we fancy we shall have very few complaints about these shell-traps. For fortresses of the first order, containing plenty of material and difficult to invest, they can be most advantageously used where the 15 ground favors them. Beside these shell-traps, the Russians have deviated in another point from the usual engineering routine. According to the old fashioned systems of bastioned fortifications, fifteen or seventeen bastions would have been insufficient to encircle the place and would have defended it very badly. Instead of this, there are only six bastions on 20 projecting heights, while the curtains connecting them are broken in such angular lines as to give a flanking fire independent of that of the bastions, and heavy guns from these salient points sweep the ground in front. These curtains are armed with guns for nearly their whole extent, which again is an innovation, as the curtains in regular bastioned fortresses are generally armed with one or two guns only for special purposes, and the whole of the defense by fire is intrusted to the bastions and demi-lunes. Without entering into further technical details, it will be seen from the above that the Russians have made the most of their means, and that if ever the Allies should come into possession of the Flagstaff or 25 Malakoff bastions, they may be sure to find a second and a third line of defense before them which they will have to put all their wits together to reduce.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Die Belagerung von Sevastopol'**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 217, 11. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 8. Mai. (*Die Belagerung von Sebastopol.*) Die Eröffnung der telegraphischen Communication von Balaklawa nach London und Paris hat, so weit das Publikum betheiligt ist, bisher nur dazu gedient, größere Verwirrung in das ihm mitgetheilte Material zu bringen. Die englische Regierung veröffentlicht Nichts oder höchstens einige unbestimmte Ver- 5 Sicherungen über erreichte Erfolge; die französische Regierung veröffentlicht Depeschen unter dem Namen Canrobert, aber so beschnitten und verfälscht, daß es fast unmöglich ist, irgend etwas aus ihnen zu entnehmen. Zum Beispiel: Die Bastion, wogegen der französische Hauptangriff gerichtet ist, hieß bisher unabänderlich die *Flagstaffbastion* oder *Bastion du Mât*. Jetzt erfahren wir, große Vortheile seien davongetragen worden gegen die Central-Bastion, dann gegen Bastion Nr. 4. Nach langem Ver- gleichen mit früheren Berichten, besonders auch den russischen, stellt sich heraus, daß noch fortwährend von unserer alten bekannten, der Ba- 10 stion du Mât, aber unter verschiedenen neuen Titeln und Nomenclaturen 15 die Rede ist. Diese Art Mystification ist durchaus tendenziell und so gewissermaßen auch „providentiell“.

Aber wenn der Telegraph dem Publikum nicht zu Gute kommt, hat er unstreitig einiges Leben in das alliierte Heerlager gebracht. Es kann nicht bezweifelt werden, daß die ersten Depeschen, die Canrobert empfing, 20 gemessenen Befehl ertheilten, mit größerer Entschiedenheit zu handeln und um jeden Preis irgend welche Erfolge zu gewinnen. Ein nicht officieller Bericht behauptet, daß alle vorgeschobenen Werke, Selenginsk, Wolhynsk und Kamtschatka, ebenso wie die Schützengräben in Front der ganzen Linie von den Russen geräumt worden sind. Die Russen wä- 25 ren so auf ihre ursprüngliche Vertheidigungslinie zurückgeworfen, obgleich es dann sehr auffallend bleibt, daß Berichte über die Einnahme des Berges Sapun und des Mamelon durch die Alliierten bisher noch fehlen. Gesetzt aber auch, die Redouten auf diesen Hügeln befanden sich nicht länger in den Händen der Russen, so kann Niemand leugnen, daß sie 30

#### Die Belagerung von Sevastopol<sup>1</sup>

große Vortheile von ihnen gezogen haben. Sie haben Sapun vom 20. Februar und Mamelon vom 12. März bis Ende April gehalten, während welcher Zeit die Laufgräben der Alliierten von hier aus enführ oder anhaltendem Feuer in der Fronte ausgesetzt waren, während der Schlüssel 5 der ganzen Position - Malakoff - vollständig durch sie geschützt wurde während der fünfzehntägigen Kanonade.

Durch die letzten Erfolge der Alliierten ist die Entfernung zwischen den feindlichen Heeren hier und dort reducirt auf die Weite von Handgranaten, d. h. zu 20-30 Yards von dem russischen gedeckten Wege oder von 10 40-60 Yards von dem Hauptwalle. Dies scheint besonders der Fall in Front der Flagstaff-Bastion und des Redan. Indeß, so lange die Batterien der Alliierten an 4-500 Yards hinter den vorgeschobenen Laufgräben sich befinden, ist nicht einzusehen, wie die Anglo-Franzosen so ausgesetzte Positionen zu behaupten erwarten gegen plötzliche und mit genügender 15 Stärke unternommene Ausfälle; und nach dem anerkannten Mißlingen des „großen“ Bombardements wird es Zeit kosten bis neue und weiter vorgeschobene Batterien ins Spiel gebracht werden können. Selbst dies plötzliche Vorrücken der Alliierten bildet nur einen Ring in der Kette von planlosen Einfallen, die diese Belagerung auszeichnen - wo bunt durch- 20 einander laufen regelmäßige Blockade, gewaltsamer Angriff, Träume von coups de main. Dem ersten Bombardement vom 17. October bis 5. November war schon der Beschuß der Alliierten vorausgegangen, keine Rücksicht auf die Nordseite der Stadt zu nehmen und einen abgesonderten Angriff auf die Südseite zu unternehmen, d. h. die Gefahr zu laufen 25 sich in einen Platz hineinzuwagen, der durch eine für sie uneinnehmbare Befestigung beherrscht bliebe. Dann zeichnete sich schon das erste Bombardement aus durch Zersplitterung des Feuers auf einer enormen Linie, statt es auf einen oder zwei Punkte zu concentriren. Die 5 Monate zwischen dem ersten und zweiten Bombardement wurden nicht dazu be- 30 nutzt, Hauptpunkte des Angriffs auszufinden, sondern nur um den ursprünglichen Fehler, den gleichmäßigen Angriff von allen Punkten eines enormen Halbkreises, ins Detail und möglichst schlaftrig auszuarbeiten. Alles wurde erwartet von dem Wiedereröffnen des Feuers. Das war die allgemeine Entschuldigung für jedes Zögern und Nichtstthun. Wartet nur, .35 bis die Batterien eröffnet werden! Obgleich es in der That schwer ist zu sagen, was von diesem großen Ereigniß erwartet wurde - von Batterien auf 600-1000 Yards von ihrem Angriffsgegenstand entfernt! Endlich wurde das Feuer eröffnet. Ungefähr 150 Schüsse per Kanone die ersten 2 oder 3 Tage, dann 120 Schüsse, dann 80, dann 50, schließlich 30, wonach 40 die Kanonade suspendirt ward. Der Effect war kaum sichtbar, außer in den unbrauchbar gewordenen Kanonen und ausgeleerten Magazinen der

Alliirten. Eine 5-6tägige Kanonade mit voller Wucht würde den Russen mehr Schaden gethan und den Alliirten mehr Chancen des Erfolgs eröffnet haben, als 15 Tage eines Feuers, das mit großer Wucht begann, um sofort wieder zu erschlaffen. Diese Verlängerung der Kanonade durch Abschwächung ihrer Intensivkraft ist eine so große und unerklärliche 5,| Abweichung von allen Kriegsregeln, daß sie nur aus politischen Gründen 1 zu erklären ist. Die Notwendigkeit, den Schein einer Kanonade während der Wiener Conferenzen aufrecht zu erhalten, muß dahinterliegen. | Die Kanonade endigt, die Wiener Conferenzen sind suspendirt, der Telegraph ist vollendet. Scenenwechsel. Befehle langen von Paris an, rasch 10 ^ und entscheidend zu handeln. Das alte System des Angriffs wird aufgegeben; Stürme im Kleinen, Logirungen durch Minenexplosionen, Kampf mit Büchsen und Bayonetten folgen dem resultatlosen Gebrüll der Artillerie. Vorgeschobene Punkte werden gewonnen und selbst behauptet .<sup>3</sup>/<sub>4</sub> gegen die Ausfälle der Belagerten. Aber falls nicht Batterien in kurzer 15 c Entfernung von den russischen Linien errichtet, und zu heiß für die Belagerten gemacht werden, ist mit alle dem nichts gewonnen. Diese vorgeschobenen Punkte können nicht gehalten werden ohne große und täglich wiederholte Verluste, und ohne regelmäßig wiederkehrende Gefechte von zweifelhaftem und schwankendem Ausgang. Und gesetzt selbst, daß diese 20;f Batterien der 2. und 3. Parallele errichtet werden sollen, daß es für ihr Eröffnen nöthig war, die Russen erst aus ihren Schützengräben zu verjagen, wie lange wird es währen, bis diese neuen Batterien Kanonen genug erhalten haben, um erfolgreich das Feuer der Russen zu vermindern, das während der zwei Bombardements dem Feuer der Alliirten die Stan- 25 ? ge hielt? Je näher Batterien den feindlichen Werken rücken, ein desto t destruktiveres Kreuzfeuer kann auf sie concentrirt werden und desto beschränkter wird der Raum für Aufstellung von Kanonen: in andern Worten, desto gleicher wird das Feuer des Angriffes dem Feuer der Vertheidigung, es sei denn, daß letzteres zuvor zum Schweigen gebracht durch 30f die entfernten Batterien, wovon hier nicht die Rede ist.



**Karl Marx**  
**Pianori - Mißstimmung gegen Österreich**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 219, 12. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 9. Mai. (*Pianori, Mißstimmung gegen Oesterreich.*) *Morning Chronicle, Advertiser, Daily News* etc. enden alle ihre Philippiken gegen den Meuchelmörder Pianori mit mehr oder minder scheuen Wendungen gegen die Nummer des *Moniteur*, die den Anklageact gegen Pianori 5 veröffentlicht gleichzeitig mit dem Décret, das dem ehemaligen französischen Unteroffizier und jetzigen Brüsseler Ladenhüter Cantillon das Napoleonische Legat von 10 000 Francs auszuzahlen verordnet, den Lohn seines an Wellington versuchten Meuchelmordes. Am drolligsten wendet und krümmt sich der von Profession ernsthafte *Chronicle*. Napoleon III., meint er, müsse nicht wissen von dieser sonderbaren und in diesem Augenblicke so taktlosen Huldigung Napoleon's I. Der Name „Cantillon“ müsse sich durch einen lapsus pennae in die sittenreinen Spalten des *Moniteur* verirrt haben. Oder ein übereifriger Subaltern-Beamter habe auf seine Faust Cantillon mit den 10 000 Francs dotirt 10 u.s.w. Der würdige *Chronicle* scheint sich einzubilden, daß die französische Bureaucratie nach dem Muster der englischen eingerichtet ist, wo allerdings, wie wir aus dem letzten Verhör vor dem parlamentarischen Untersuchungscomite sehn, ein Subaltern in dem *Board of Ordnance* auf seine Faust eine gewisse Sorte von Raketen, hinter dem Rücken sei- 15 ner Vorgesetzten, und zum Belaup von Tausenden von Pfunden, bestellen kann, oder wo, wie Palmerston dem Unterhaus erklärt, diplomatische Aktenstücke dem Parlament Wochenlang vorenthalten werden müssen, weil die „Person“, die im Ministerium des Auswärtigen mit Uebersetzung solcher Dokumente betraut ist, am Schnupfen oder Rheumatismus leidet. 20 Seit einigen Tagen sucht die Londoner Presse von ihrer Bewunderung Oesterreichs zurückzukommen und ihr Publikum auf einen jähnen Uebergang in einer entgegengesetzten Tonart vorzubereiten. Wie gewöhnlich müssen „our own correspondents“ das Eis brechen. So läßt sich der *Morning Chronicle* von Berlin schreiben: „Kein positiver Akt der Täuschung 25 30 oder formellen Wortbruchs kann dem preußischen Kabinet zur Last ge-

Karl Marx

legt werden. Sind die westlichen Kabinette getäuscht worden, so war es ihr eigner Fehler, oder derer, die das Geschäft haben, ihnen die Augen zu öffnen. Aber kann dasselbe von Oesterreich gesagt werden? War sein Betragen so unverhüllt wie das Preußens? Letzteres hat den westlichen Mächten allen Schaden gethan, der in seiner Macht war, offen und unverhüllt. Es trotzt und verlacht uns ohne Maske und Rückhalt. Das ersteres hat kokettirt mit England und Frankreich während 20 Monaten, uns im Geheimen ausgelacht; Hoffnungen hervorgerufen officiell und privatum; von Konzession zu Konzession uns gelockt; Versicherungen des formellsten Charakters gegeben; und, wie lange vorhergesagt von denen, 1 die nicht geblendet durch übertriebenes Vertrauen, steht nun auf dem Sprung uns im Stich zu lassen, falls wir nicht Friedensbedingungen annehmen, möglichst vortheilhaft für Rußland und durchaus schädlich für Frankreich und England. In der That! Nachdem Oesterreich Rußland als Schild am Pruth gedient und Gortschakoff befähigt hat, fast seine ganze 15 Streitkraft von Bessarabien nach der Krim zu detachiren, tritt es nun vor und besteht auf einem Frieden, der die Dinge lassen soll, wie sie sind. Wenn das alles ist, was wir von österreichischer Freundschaft zu erwarten haben, dann, je eher die Maske weggeworfen wird, desto besser." Andrseits läßt sich die *Times* aus Wien berichten: „Baron Heß, der Ober- 20 commandant des 3. und 4. Armeecorps, hat neulich ein Memorandum aufgesetzt und seinem kaiserlichen Herrn überreicht, worin bewiesen wird, daß, unter gegenwärtigen Umständen, es nicht ratsam für Oesterreich sei, Rußland den Krieg zu erklären. Man wird wahrscheinlich ein Geschrei gegen mich erheben, daß ich in so öffentlicher Weise einen so 2" delikaten Gegenstand berühre, aber nach meiner Meinung ist es ein Dienst für England und Frankreich, ihnen zu sagen, daß sie auf ihre eignen Hilfsquellen rechnen müssen und Oesterreichs Beistand kaum zu erwarten ist. Hätte es Preußen und den Bund bereden können, seine linke Flanke mit einer Armee von 100 000 Mann zu decken, so würde es, trotz 3 der vielen Hindernisse, die sich entgegenstellten, wahrscheinlich seit lange sich verpflichtet haben, die Offensive gegen Rußland zu ergreifen. Die Argumente, die Baron Heß in seinem Memorandum entwickelt, sind nicht positiv bekannt, aber die russischgesinnten Oesterreicher, in solchen Materien stets am besten unterrichtet, versichern, daß sie sich 3" ungefähr auf Folgendes belaufen: Die Westmächte haben zur Evidenz bewiesen, daß sie ihre eigenen Gesamtmittel wie die der Türkei erheischen, um gegen die Russen in der Krim Stand zu halten. Es wäre daher höchst unklug auf Seiten Oesterreichs, falls es nicht den Beistand des deutschen Bundes sichern kann, sich in einen Krieg mit Rußland 4 einzulassen. Es ist von allen Seiten anerkannt, daß Letzteres eine Armee .

Pianori - Mißstimmung gegen Österreich

von 250 000 Mann, mit Einschluß der Garden und Grenadiercorps, in Polen stehen hat, und da sie hier in dem Rayon von sieben der stärksten Festungen des russischen Reiches postirt ist, kann keine wenigstens doppelt so starke Streitkraft Vortheile über sie davonzutragen erwarten. Eben so soll der zerrüttete Zustand der Finanzen in Betracht gezogen sein; Frankreichs Unfähigkeit, Oesterreich 100 000 Mann zur Verfügung zu stellen; die biosgelegte Hilflosigkeit der britischen Regierung; der wenige Verlaß auf Preußen u. s. w. Letzte Woche kam noch ein neuer Grund hinzu, die Vergänglichkeit der Dinge im Allgemeinen, die Ungewißheit eines Menschenlebens im Besondern, und das Dilemma, woren Oesterreich gestellt wäre, sollte irgend etwas dem Louis Napoleon zustoßen, während es sich in einem Kriege mit Rußland befände!"

Friedrich Engels  
The new move in the Crimea

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4402, 29. Mai 1855

The new move in the Crimea.

The letter of our Paris correspondent published yesterday gave the outlines of the plan which, according to the best sources of information at Paris, the Allies propose to follow in the Summer campaign in the Crimea; and a scheme substantially the same having been divulged by Gen. 5 Canrobert in the camp, we may fairly conclude that in this respect at least the truth is now known. It is simply that 25,000 men of the French reserves now distributed at Maslak, Gallipoli and Adrianople, are to be brought to the Crimea, to be followed by from 30,000 to 40,000 additional troops—Piedmontese and French. As soon as the reserves arrive, 10 and without waiting for the additional reënforcements, the French army will proceed to cross the Chernaya, flog the Russians on the field if it can penetrate to Sympheropol and then with the coming reënforcements to help out the operation, go on to clear the peninsula of Russians, and to occupy and fortify Perekop; after which the main army will return and 15 finish the siege of Sevastopol at leisure. In the mean time the steamers of the fleets are to attack Kaffa and Kertch, and if they succeed in reducing those places, to occupy them as possible pivots or points of retreat for the active army in the field.

This is certainly the only thing to be done by the Allies if they expect 20 ever to bring the operations in the Crimea to a satisfactory conclusion. But thus to act in the field requires that the balance of forces should be considerably in their favor; otherwise they cannot expect to obtain any important advantage over the Russian army of observation. How, then, does the balance of strength stand at present? 25;

The French have in the Crimea nine divisions of infantry and one brigade of cavalry (Chasseurs d'Afrique). At 7,000 men to a division, this gives a force of 63,000 infantry and 1,500 cavalry. The English have five

The new move in the Crimea

divisions of infantry amounting at a very high estimate, to 6,000 men each, and a division of say 2,000 horse. Then there are the remains of the Turkish force originally sent to the Crimea, which cannot possibly exceed 6,000 infantry. Add to these the troops which Omer Pasha can withdraw  
 5 from Eupatoria, where he must leave at least 15,000 men to garrison the extensive works erected there, and we shall increase the number of the allied army by say 120,000 infantry and perhaps 3,000 or 4,000 cavalry. These troops, as we learn from our correspondent at London, have already been transported to the Chersonese and are encamped at Kadikoi,  
 10 back of Balaklava, ready for the expected field movements. This is a much more judicious disposition than to attempt to effect a junction by a separate inland movement of both the Anglo-French and Turkish armies, exposing them to be separately attacked by a superior Russian force. Our correspondent states the number of men Omer has brought to Kadikoi at  
 15 a higher figure than we have estimated it, but he allots a corresponding English force to make up the garrison at Eupatoria, so that on the whole his estimates do not vary from ours. With these forces we must take into our account 20,000 men of the French army of reserve who may be expected to arrive by the time Canrobert intends to take the field, and the  
 20 4,000 Piedmontese landed on the 9th of May. The allied strength in the Chersonese will then be as follows:

French	Infantry and Artillery ...	83,000	Cavalry	1,500
English	"	30,000		2,000
Turks	"	26,000		4,000
25 Piedmontese	"	4,000		
<hr/>			Totals.....	143,000
				7,500

Whether the French reserves have any cavalry with them we do not know, or if they have, whether it will arrive in season for the commencement of operations is uncertain; however, to make as liberal a calculation as possible for the Allies, let us add 2,000 horse to the above figures, which would give a total cavalry force of 9,500.

A part of the plan is to continue to carry on the siege, and for this at least as many troops will be required as are now engaged in that service—that is to say:

Four French divisions at 7,000 each..... 28,000 men.  
 Three English divisions at 6,000 each..... 18,000 men.  
 Total..... 46,000 men

To this number must be added the sailors and the troops intrusted with guarding Balaklava and the lines of intrenchments to Inkermann, and

Friedrich Engels

who at the same time serve as an army of reserve to the besieging corps. We put these down at a low estimate at 12,000. Estimating the sailors and marines at 4,000, we shall therefore have to deduct 56,000 men from the above 143,000, leaving available for field operations 87,000 infantry and artillery and 9,500 cavalry, or altogether about 96,500 men. And this, as we have said, is a very liberal computation.

Now, according to a Russian military correspondent of the *Augsburg Gazette*, who has always put down the Russian forces at very low estimates, the Russians have now in the Crimea, of

Regular Infantry	93,000	Regular and irregular Cavalry ....	20,000	<b>10</b>
Sailors, Marines, etc.	8,000			
Chornomorski Cossacks	6,000			
Artillery, Engineers, etc.	<u>13,000</u>			
Total Infantry	120,000	Total Cavalry.....	20,000	

The distribution of this force may be approximatively stated as follows: **15**

For the defense of the south side of Sevastopol, (infantry, artillery, etc.) men	.... 26,000
As Garrison to the North Fort and Intrenched Camp	.... <u>24,000</u>
Total .....	50,000

This leaves as available for the field, 70,000 infantry and artillery and **20** 20,000 cavalry.

In point of infantry the Allies will thus have a striking superiority, their number exceeding those of their antagonists by 26,500 men. As to the relative strength in artillery we are in the dark; but from the difficulty the Allies have always found in procuring horses, and from the large **25** proportion of guns accompanying every Russian army, it is probable that the Russians will be superior to their opponents. In cavalry they will certainly have the advantage. Even if from their 20,000 horse we must subtract 8,000 Cossacks, who would at all events come in for patrolling, outpost and orderly duties, they still retain 12,000 cavalry intact from 30; detachment service, against 9,500 of the Allies, of which number, on a day of battle, no more than 7,000 can be brought forward in line.

The advance of the Allies toward the interior can hardly be made otherwise than on the road toward Mackenzie's farm and the space between this road and the head of Sevastopol Bay or Inkermann; because 35 ; east of Mackenzie's farm the steep ridge encircling the Baidar Valley \ extends south-eastward until it joins the southern ridge of the Crimea near Yalta, forming a rocky barrier impassable for cavalry and artillery, and practicable for infantry by a few footpaths only. From Yalta there \ indeed a road crossing the hills, but this can be defended by a very few : \ 4

The new move in the Crimea

troops, and has no doubt been fortified by the Russians long since, as well as the footpath passes. Besides, the direction of this road, the distance of Yalta from Balaklava, and the chance it offers to the Russians to cut off any corps operating on this line, will hardly admit of its being used by the Allies as their main line of operations.

The road by Mackenzie's farm to the Alma and Sympheropol is defended by a double row of intrenchments; first on the ridge overhanging the Chernaya, and secondly on the north side of a ravine running down from the edge of the rocky range, near Mackenzie's farm, to the head of

- 10 Sevastopol Bay. This second and main line of defense, which is not more than two English miles in extent, is said to be very strongly intrenched, and here the first decisive action will have to be fought—an action deciding whether the Allies are to continue imprisoned on the Heracleatic Chersonese or to gain the interior of the country. This position will cost a 15 harder struggle to carry than the Alma, for the forces will be more equally balanced, unless the Russians commit the mistake of dispersing their troops. They can easily concentrate 75,000 men for the defense of these intrenchments, and if the Allies attack with from 80,000 to 90,000 men, this superiority will in a great measure be made up by the intrenchments, 20 and by the narrow front on which the Allies must necessarily act. If the Russians behave as they should, they must here check the advance of the Allies at once and force them back into their stronghold on the Chersonese. But if the Russians are defeated and the position carried, there remains nothing for them but to retire upon the Belbeck and attempt to 25 hold that line. In this case the garrison of the north side of Sevastopol would have to be observed by the Allies, whose army in the field would thereby be weakened by some 8,000 or 10,000 men; and if even the Russians suffered a second defeat, their superiority in cavalry would secure them a safe retreat, although their line of retreat would lie in the prolongation of their left wing—a very unfavorable position unless made up for 30 by some countervailing advantage.

These are a few of the considerations offering themselves on this new turn of affairs in the Crimea. They are far from exhausting the subject, to which we shall therefore soon return.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Der Feldzug in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 221, 14. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 11. Mai. (*Der Feldzug in der Krim.*) Die Ungeduld der französischen Armee hat Canrobert gezwungen, den Operationsplan der Alliierten auszuplaudern. Die 25 000 Mann der Reserve-Armee sollen nach der Krim übergesetzt werden; 30-40 000 M. mehr - Franzosen und Piemontesen - sollen folgen. Sobald die Reserve-Armee angelangt ist, werden die Franzosen ins Feld rücken, den Tschernaja überschreiten, die Russen angreifen, wo immer sie ihnen begegnen, eine Verbindung mit Omer Paschas Truppen irgendwo in der Nähe der Alma und Katscha zu bewirken suchen und dann nach Umständen handeln. Unterdessen sollen die Dampfer der Flotten Kaffa und Kertsch angreifen, und wenn es ihnen gelingt, sich ihrer zu bemächtigen, diese Plätze halten als mögliche **Pivots** oder Stützpunkte für die active Armee im Felde. Das ist in der That der einzige mögliche Plan für die Alliierten, den Krimfeldzug zu einem erfolgreichen Schluß zu bringen. Aber solche Action im freien Felde erfordert bedeutendes Uebergewicht der Streitkräfte auf Seiten der Alliierten. Ohne dasselbe können sie keinen entscheidenden Vortheil über die russische Observationsarmee davonzutragen erwarten. Wie verhält es sich denn mit der Bilanz der Streitkräfte in diesem Augenblick?

Die Franzosen haben in der Krim 9 Divisionen Infanterie und 1 Brigade Cavalerie (Chasseurs d'Afrique). Zu 7000 Mann per Division gibt: dies eine Infanterie von 63 000 Mann, nebst 1500 Cavalerie. Die Engländer haben 5 Divisionen Infanterie zu höchstens 6000 Mann jede und 1 Division Cavalerie von 2000 Mann. Außerdem befindet sich dort eine Division türkischer Infanterie zu etwa 6000 Mann. Man füge hinzu die französische Reserve-Armee, von der nicht mehr als 20 000 Bajonnette, ; eingeschlossen die am 3. Mai gelandeten 4000 Piemontesen, nach der Krim gebracht werden können zu der von Canrobert für Eröffnung des Feldzugs festgesetzten Zeit. Die Gesamtkräfte der Alliierten vor Sebastopol ergeben dann folgendes Resultat:

Der Feldzug in der Krim

Französische Infanterie	83 000,	Cavalerie	1500
Englische dgl.	30 000,	dgl.	2000
Türkische dgl.	6 000		
Gesammtzahl: Infanterie	119 000,	Cavalerie	3500.

5 Die Composition der französischen Reserve-Armee zu Konstantinopel ist wenig bekannt. Wir wissen daher nicht, ob irgend welche neue Cavalerie in diesem Augenblick nach der Krim gebracht werden kann. Höchstens wird der Zuwachs von Cavalerie, mit dem sie den Feldzug eröffnen können, 2000 Mann betragen, so daß ihre Gesammt-Cavalerie auf 5500 stiegen. Um die Belagerung fortzuführen, sind mindestens eben so viel Truppen nothwendig, als jetzt mit dieser Aufgabe beschäftigt sind, nämlich 46 000 Mann (4 französische Divisionen zu 7000 Mann jede und 3 englische zu 6000). Hierzu kommen die Matrosen, die Truppen, die mit der Bewachung von Balaklawa, der Linie von Befestigungen bis Inkerman 15 betraut sind und zugleich eine Reserve für das Belagerungscorps bilden. Niedrig geschätzt, betragen sie 12 000 Mann, darunter einbegriffen die oben erwähnten 6000 Türken. Die Matrosen und Seesoldaten zu 4000 geschätzt, sind 54 000 Mann von der Gesammtzahl von 119 000 abzuziehen, so daß verwendbar bleiben für Feldoperationen 65 000 Mann Infanterie und 5300 Cavalerie, zusammen etwas über 70 000 Mann. Außerdem ist in Anschlag zu bringen: Omer Paschas Corps bei Eupatoria, ungefähr 35 000 Mann Infanterie und 3 oder 4000 Cavalerie. Hiervon müssen 15 000 zurückbleiben als Besatzung des Platzes, so daß Omer Pascha wahrscheinlich ins Feld rücken würde mit 20 000 Mann Infanterie, 4000 Cavalerie, in allem 24 000. Totalsumme daher der alliierten 20 Streitkräfte für *Feldoperationen*, in 2 getheilten Corps:

	Infant.	Cavai.	Gesammtzahl
Armee v. Sebastopol	65 000	5500	70 500
Armee v. Eupatoria	<u>20 000</u>	<u>4000</u>	24 000
30	85 000	9500	94 500

Nehmen wir den niedrigsten Anschlag, den die *Russen* selbst von ihren gegenwärtigen Streitkräften in der Krim geben, so erhalten wir 120 000 Mann Infanterie und 20 000 Mann Cavalerie. Davon abzuziehn für die Vertheidigung von Sebastopol 50 000 Mann, nämlich 26 000 für die Südseite und 24 000 für das Nordfort und das befestigte Lager. Bleiben verwendbar für das Feld 70 000 Infanterie und 20 000 Cavalerie. Es ist unmöglich, die Zahl der Feldartillerie auch nur annähernd zu bestimmen. Indeß die Schwierigkeit für die Alliierten, sich Pferde zu verschaffen und das große Verhältniß, worin Kanonen jede russische Armee begleiten, 35 erlauben kaum einen Zweifel, daß die Russen ihren Gegnern in Artillerie 40

Karl Marx/Friedrich Engels

überlegen sein werden. Ebenso klar ist die Ueberlegenheit der Russen in Cavalerie. Was die Infanterie betrifft, so sind die Alliirten *vereint* darin den Russen überlegen, aber jedes ihrer zwei Operationscorps für sich schwächer. Der größte Vortheil der Russen jedoch ist ihre Position. Postiert auf dem Dreieck zwischen der Alma, Sebastopol und Simferopol, 5 halten sie im Norden gegen Omer Pascha die verschanzte Stellung an : jenem Flusse, vertheidigungsbar mit 15 000 Mann Infanterie in der Front, während eine Flankenbewegung der russischen Cavalerie die Türken von Eupatoria abzuschneiden droht. Sollte Omer Pascha daher selbst bis zur Alma vorrücken, so wird er nie fähig sein, sie zu überschreiten, 10 bevor die Anglo-Franzosen die Russen nach Simferopol geworfen und sie so gezwungen haben, die Alma aufzugeben. In diesem Falle könnte eine Vereinigung der beiden Corps bewerkstelligt werden. Das Vorrücken der anglo-französischen Armee ist daher die Grundbedingung allen Erfolgs. Dieses Vormarschiren aber der Alliirten kann schwerlich anders stattfin- 15 den, als auf dem Wege nach Mackenzie's Pacht. Der Weg hier entlang nach der Alma und Simferopol ist vertheidigt durch eine doppelte Reihe von Verschanzungen, die erste auf dem den Tschernaja überhängenden Berggrücken, die zweite auf der Nordseite einer Bergschlucht, die von der Felsenkette in der Nähe von Mackenzie's Pacht bis zum Kopfe der Se- 2 bastopolbucht niederläuft. Diese zweite und Hauptlinie der Vertheilung, etwa nur zwei englische Meilen ausgedehnt, soll sehr stark ver- schanzt sein und hier wird für die Alliirten die erste entscheidende Action zu fechten sein, eine Action, die entscheiden wird, ob sie auf dem herakleatischen Chersones gefangen gesperrt zu bleiben oder in das Innere 2" des Landes vorzudringen haben. Vortheilhaft für die Russen ist die schmale Front, in der die Alliirten hier agiren müssen. Würden die Russen hier geschlagen und ihre Position genommen, dann bleibt ihnen nichts übrig, als sich auf den Belbek zurückzuziehen und diese Linie gegen die Alliirten zu halten, während ein detachirtes Corps an der Alma 3 die Türken in Schach hielte. Selbst wenn hier geschlagen, würde ilue Ueberlegenheit an Cavalerie und die schlechten Transportmittel, die den Alliirten nicht erlauben, auf einer größeren Entfernung von der Küste zu leben, ihnen gestatten, sich aus dem Bereiche der Alliirten zurückzuziehen. Ihre Rückzugslinie läge auf der Verlängerung ihres linken Flügels, 3i was allerdings eine sehr unvortheilhafte Position.

Wahrscheinlich indeß, daß die Russen von Anfang an *versuchen* werden, die Alliirten an dem Tschernaja zu beschäftigen, ihre Hauptknifi aber auf Omer Pascha zu werfen, um ihn mit Cavalerie zu umzingeln unii zu erdrücken und dann sich mit ihrer Gesamtkraft gegen die Anglo- 4 Franzosen zu kehren. :

**Karl Marx**  
**„Morning Post“ gegen Preußen -**  
**Charakter der Whigs und Tories**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 227, 18. Mai 1855.  
Mittagblatt

•X. London, 14. Mai. (*Morning Post gegen Preußen. Charakter der Whigs und Tories.*) Palmerston's Privatorgan, die *Morning Post*, bringt heute einen drohenden Artikel gegen Preußen, worin es u. A. heißt: „Im Monat April 1854 wurde durch einen Geheimrathsbeschuß Erlaubniß ertheilt, 5 russische Producte in das Vereinigte Königreich zu importiren in neutralen Schiffen. Preußen hat diese Erlaubniß mit erstaunlicher Raschheit verwerthet. Die folgenden statistischen Angaben (entnommen aus offiziellen, dem Parlament vorgelegten Tabellen) zeigen vergleichungsweise den Betrag ihrer Einfuhren an Talg, Hanf und Flachs aus jenem Lande in 10 den Jahren 1853 und 1854. Der Ueberschuß des letzteren Jahres zeigt klar die Quantität russischer Producte an, die ihren Weg durch Memel und Danzig nach dem britischen Markt gefunden haben, trotz unserer strikten Blokade der russischen Häfen in der Ostsee. Von Preußen wird importirt in das Vereinigte Königreich:

15		1853	1854
	Talg . . . . .	(Ctnr.)	54
	Hanf. . . . .	3447	366 220
	Flachs . . . . .	242 383	667 879
	Flachs-Leinsamen	57 848	116 267

20 Diese Zahlen zeigen hinlänglich den Werth dieses neuen Handelszweiges für Preußen. Das Resultat ist, daß Rußland trotz unserer Blokade befähigt ist, seine Producte so frei zu verkaufen, wie in Friedenszeit, während wir 50 Procent mehr für sie zu zahlen haben in der Form von Gebühren und Profiten für den preußischen Kaufmann. Wir gestehen, daß unsre jetzige Politik wesentlich inconsequent ist. Das Heilmittel aber ist zu suchen nicht in der Aufhebung der Blokade der feindlichen Häfen, sondern in der Vernichtung, so weit es unsre Macht irgend erlaubt, des über die preußischen Besitzungen geführten Landhandels.“

Karl Marx

Die *antiaristokratische* Bewegung in England kann nur Ein *unmittelbares* Resultat haben, - die *Tories*, d. h. die *specifisch aristokratische Partei ans Ruder zu bringen*. Wenn nicht, so verläuft sie zunächst nothwendig in einige Whigplattheiten, ein paar administrative Scheinreformen, nicht des Redens werth. Layard's Ankündigung seiner Resolutionen über den „Zustand der Nation“ und die Aufnahme, die diese Ankündigung im Hause der Gemeinen fand, rief die Citymeetings hervor. Aber dicht auf dem Fuße der Citymeetings folgte Ellenborough's Motion im Hause der Lords, wodurch die Tories die neue Reformagitation sich aneignen, sie in ihre Leiter zum Ministerium verwandeln. Layard selbst hat in seiner 10<sup>1/2</sup> Motion die Worte „aristokratischen Einfluß“ in „Familien-Einfluß“ verändert - eine Concession an die Tories. Jede Bewegung außerhalb des Hauses nimmt innerhalb des Hauses die Form des Krakehls zwischen den ; zwei Fractionen der regierenden Klasse an. In den Händen der Whigs wurde die Anticornlawleague ein Mittel zum Sturze der Tories. In den 15<sup>1/2</sup> : & ! Händen der Tories ward die administrative Reform-Association ein Mittel zum Sturze der Whigs. Man darf nur nicht vergessen, daß in dieser Weise eine Grundlage des alten Regimes nach der andern abwechselnd ; \$-1 von den beiden Fractionen aufgeopfert ward und das Regime selbst erhalten blieb, können wir hinzusetzen. Wir haben früher schon unsere 20<sup>1</sup> Ansicht constatirt, daß nur die Tories zu großen Concessions sich zwinsen lassen, weil nur unter ihnen das Drängen von Außen einen drohenden und selbst revolutionirenden Charakter annimmt. Die Whigs repräsentiren die eigentliche Oligarchie in England, die Herrschaft weniger großen Familien, wie der Sutherland's, Bedford's, Carlisle's, Devonshire's etc.: die Tories repräsentiren die Squireocracy, die Junkerpartei, wenn man will, obgleich zwischen dem englischen Squire und dem norddeutschen Junker breite Unterscheidungslinien zu ziehen sind. Die Tories sind daher die Gefäße aller altenglischen Vorurtheile mit Bezug auf Kirche und Staat, Protection und Anticatholicismus. Die Whigs, die Oligarchen, sind aufgeklärt und haben nie angestanden, Vorurtheile abzustreifen, die ihrer Erbpacht der Staatsstellen im Wege standen. Die Whigs hinderten stets durch ihre Freundschaft die Mittelklassen sich zu bewegen; die Tories durch ihre Freundschaft warfen die Volksmassen stets in . , 3/4 die Arme der Mittelklassen, die sie den Whigs zur Disposition stellten. In 35 : diesem Augenblicke existirt kein Unterschied mehr zwischen Whigs und Tories, als daß letztere den Plebs und erstere die haute volée der Aristokratie repräsentiren. Die altaristokratische Phrase befindet sich auf der Seite des aristokratischen plebs; die liberale Phrase auf Seite der aristokratischen haute volée. In der That wird aber die Torypartei seit Unter- 40<sup>1</sup> gang der Alttoires (Lord Bolingbroke etc.) stets durch parvenus regiert, .,

„Morning Post“ gegen Preußen - Charakter der Whigs und Tories

Pitt, Addington, Perceval, Canning, Peel und Disraeli. Die homines novi befanden sich stets in den Reihen der Tories. Als Derby (selbst ein Ueberläufer von den Whigs) sein Ministerium bildete, enthielt es außer ihm selbst vielleicht noch 2 alte Namen. Alles andere simple Squires und ein Literatus. Die Whigs dagegen, die in einem Augenblick anstanden, ihre Röcke und ihre Ansichten mit den Zeitumständen zu wechseln, die sich scheinbar stets selbst erneuteten und metamorphosirten, bedurften keiner neuen Leute. Sie konnten die Familiennamen verewigen. Wenn man einen Gesammtblick auf die englische Geschichte seit der „glorreichen“ Revolution von 1688 wirft, so wird man finden, das alle gegen die Masse des Volkes gerichteten Gesetze von den Whigs initiiert sind, von der Akte, die die Parlamente in siebenjährige verwandelte bis zur neuesten Armenhaus- und Fabrikgesetzgebung. Aber die Whigreaktion fand stets im Einklang mit den Mittelklassen statt. Die Toryreaktion war noch mehr gegen die Mittelklasse als gegen die Volksmasse gerichtet. Daher der Ruf der Liberalität der Whigs.

**Karl Marx**  
**Oberhaussitzung**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 228, 19. Mai 1855.  
Morgenblatt

X. London, 15. Mai. (*Oberhaussitzung.*) Die Galerien des Hauses der Lords waren gestern Nachmittag schon vor Eröffnung der Sitzung vollgepropft. Es war ein Spektakelstück angezeigt - Lord Ellenborough's Motion und eine reguläre Schlacht zwischen den *Ins* und *Outs*. Zudem war es pikant, mit eignen Augen anzuschauen, wie die erblichen Gesetzmacher die Rolle von Kreuzfahrern *gegen* die Aristokratie spielen würden. Die Aufführung war schlecht. Die Schauspieler fielen beständig aus der Rolle. Das Stück begann mit dem Drama und endete mit der Farce. Während des Scheingefechts wurde nicht einmal die Illusion, die künstlerische Illusion gewahrt. Den edlen Kämpfern sah man auf den ersten toßt Blick an, daß sie nicht nur sich selbst, sondern sogar die Waffen, womit sie kämpften, wechselseitig unversehrt zu erhalten suchten.

So weit die Debatte sich um die Kritik der bisherigen Kriegsführung drehte, erhob sie sich nicht auf die Höhe des ersten besten *Debating-Club* von London, und es wäre reine Zeitverschwendug, sich hier einen Au-153 genblick aufzuhalten. Mit wenigen Strichen aber wollen wir andeuten, wie die edlen Lords als Vorkämpfer der administrativen Reform, als Gegner des aristokratischen Regierungsmonopols und als Echos der City-Meetings sich gebahrten. „Der rechte Mann an den rechten Platz!“ rief Lord Ellenborough. Und zum Beweis, wie dem Verdienste und nur dem 20; Verdienste seine Kronen gebühren, führte er an, wie *er* (Ellenborough) und Lord Hardwicke im Oberhause säßen, weil *ihre Väter* sich durch eignes Verdienst den Weg in das Pairshaus gebahnt. Es war dies, wie es scheint, gerade umgekehrt eine Instanz, wie man durch *fremdes* Verdienst, das seiner Väter, es für Lebenszeit nicht nur zu einem Posten, 25.¾ sondern gar zur Würde eines Gesetzgebers von England bringen kann. Und welches waren die *Verdienste*, wodurch der *Lordchief justice of the Queen's Bench*, der alte Ellenborough, und Herr Charles Yorke, der Vater Lord Hardwicke's, sich den Weg in's Oberhaus bahnten? Die Historie ist instructiv. Der verstorbene Ellenborough, englischer *Advocat*, dann 30.‘

#### Oberhaussitzung

Richter, wußte sich in den unter Pitt und Nachfolgern schwebenden Preßprozessen, Verschwörungsprozessen, Mouchardprozessen, den Ruf eines *Jeffreys en miniature* zu verschaffen. Unter seiner Leitung erlangte die Special-Jury in England einen Ruf, wie ihn selbst die Jurés probes et 5 libres" unter Louis Philippe nie besessen. Das war das *Verdienst* des alten Ellenborough, und das bahnte ihm den Weg in's Haus der Lords.

Was Herrn *Charles Yorke*, den Vorfahren Lord Hardwicke's, betrifft, so läuft er dem alten Ellenborough den Rang ab in Bezug auf das *Verdienst*. Dieser Charles Yorke, zwanzig Jahre lang Parlamentsmitglied für 10 Cambridge, war einer der Auserwählten, denen Pitt, Perceval und Liverpool überließen „to do the dirty work for them". Jede der „loyalen" Schreckensmaßregeln jener Zeit fand in ihm ihren Pindar. In jeder Petition gegen den offen betriebenen Stellenverkauf im Hause der Gemeinen erkannte er „jakobinische Umtreibe". Jede Motion gegen das schamlose 15 Sinekurenwesen zu einer Zeit, wo der Pauperismus in England zur Welt kam, denuncierte Charles Yorke als Attentat auf „die gesegneten Comorts unserer heiligen Religion". Und bei welcher Gelegenheit feierte dieser Charles Yorke seine Himmelfahrt in's Oberhaus? Im Jahre 1810 hatte die Walcheren-Expedition ähnliche Wirkungen in England hervorge-20 bracht, wie im Jahre 1855 die Krim-Expedition. Lord Porchester stellte im Unterhause den Antrag, ein Untersuchungs-Comite niederzusetzen. Charles Yorke opponirte heftig, sprach von Verschwörungen, Erregung von Unzufriedenheit u. dgl. Nichts desto weniger ging Porchester's Antrag durch. Aber nun beschloß Yorke dem Publikum die Untersu-25 chungsacten zu entziehen, indem er, auf ein altes, albernes Parlaments-Privilegium gestützt, darauf bestand, daß die öffentlichen Tribünen von Zuhörern und Berichterstatttern gesäubert würden. Das geschah. Ein Herr Gale Jones, Präsident eines Londoner Debating Club, veröffentlichte dann eine Anzeige, worin es hieß, daß in der nächsten Sitzung des 30 Clubs die Verletzung der Preßfreiheit und die grobe Beschimpfung der öffentlichen Meinung durch Charles Yorke zur Discussion kommen würde. Charles Yorke ließ den Gale Jones nun wegen Beleidigung eines Parlaments-Mitglieds und Bruchs der „Privilegien des Parlaments" vor das Unterhaus citiren, von wo er, im Widerspruch mit allen englischen Ge-35 setzen, ohne Weiteres, ohne Untersuchung, ohne Verweisung an einen Richter, in das Newgate-Gefängniß transportirt wurde, „dort gefangen gehalten zu werden, so lange es den Gemeinen beliebe". Während Charles Yorke diese Heldentaten verrichtete, gab er sich große Airs von Unabhängigkeit. Er handle nur als biederer „Landedelmann", als des „Königs 40 Freund", als „loyaler Antijakobiner". Es verflossen indeß nicht 3 Wochen, seit er die Galerie hatte schließen lassen, als bekannt wurde, daß er

Karl Marx

unterdeß dem Ministerium Perceval seine Rechnung eingesandt, und die lebenslängliche Sinekure eines *Teller of the Exchequer* (ähnlich wie die „des Wächters vom grünen Wachse“), d. h. eine lebenslängliche Pfründe von jährlich 2700 Pfd. St. sich erhandelt hatte. Wegen Annahme dieser Sinekure mußte Charles Yorke sich einer Neuwahl vor seinen Constituenten von Cambridge unterziehen. Auf dem Wahlmeeting ward er mit Zischen, Grunzen, faulen Aepfeln und Eiern begrüßt und sah sich genöthigt, auszureißen. Zum Schadenersatz erhob ihn Perceval in die Pairswürde. So ward Charles Yorke in einen Lord metamorphosirt und so, lehrt Lord Ellenborough den Lord Palmerston, muß das Verdienst sich **10** -. seine Bahn brechen können in einem wohlgeregelten Staatshaushalt. Diesen höchst naiven und charakteristischen lapsus linguae abgerechnet, hielt sich Ellenborough, der eine unverkennbare Ähnlichkeit mit dem Ritter von der traurigen Gestalt besitzt, mehr in der Phraseologie der City-Meetings. Sein Freund Derby bemühte sich, selbst die rein rhetori- **15** sehe Concession einzuschränken. Er wies das Gerücht ab, sich mit Layard alliirt zu haben. Er, dessen ganzes Talent in der Discretion besteht; klagte Layard der Indiscretion an. Es sei viel Wahres in den Ansichten der Citymänner, aber sie seien zu extravaganten(ü) Schlußfolgerungen fortgegangen. Ein Minister müsse seine Collegen im Parlament suchen. **20** ^ und nicht nur im Parlament, sondern in der Partei, der er angehöre, und nicht nur in dieser Partei, sondern unter dem Kreise der parlamentarisch einflußreichen Männer seiner Partei. Innerhalb dieses Kreises allerdings \*yt solle die Fähigkeit entscheiden, und das sei bis jetzt oft versäumt worden. Der Fehler, meinte Derby, liege in der Parlaments-Reform von 1831. **25** Man habe die „faulen Flecke“, die „rotten Boroughs“ vertilgt, und gerade diese faulen Flecke hätten die gesunden Staatsmänner Englands geliefert. Sie hätten es einflußreichen Männern möglich gemacht, talentvolle, aber unbemittelte junge Leute ins Parlament, und von da in den Staatsdienst zu bringen. Also selbst nach Lord Derby ist eine Administrations-Reform möglich ohne Parlaments-Reform - nur Parlaments-Reform im umgekehrten Sinne, Restauration der „faulen Flecke“. Die Klage Derby's scheint nicht ganz begründet, wenn man erwägt, daß **85** Sitze im Hause der Gemeinen noch immer einigen 60 kleinen „rotten Boroughs“ angehören (in England allein), von denen keines über 500 **35** . • Einwohner zählt und einige zwei Deputirte ernennen.

Lord Panmure, im Namen des Ministeriums, brachte die Oberhaus-debatte auf ihren wahren Punkt. Ihr wollt, stotterte er, das Geschrei außerhalb der Parlamentsmauern exploitiren, um uns aus dem Ministerium heraus und Euch selbst hinein zu deklamiren. Warum bildete Derby **40** », kein Ministerium vor 3 Monaten, als er den Auftrag der Königin erhielt?

#### Oberhaussitzung

Ja, erwiderte Derby schmunzelnd, vor 3 Monaten! Seit 3 Monaten haben sich die Dinge geändert. Lord Palmerston war vor 3 Monaten der *homme à la mode*, der große, der unentbehrliche Staatsmann. Palmerston hat sich ausgespielt und nun ist die Reihe an uns.

Die Debatte im Oberhause hat gezeigt, daß hier auf keiner Seite der Stoff ist, um Männer daraus zu schneiden. Was aber das Unterhaus betrifft, so bemerkte Ellenborough mit Recht, daß es abgedroschen, daß es seinen Credit verloren hat und daß der politische Einfluß nicht mehr *innerhalb*, sondern *außerhalb* des Hauses zu suchen ist.

Die Debatten im Oberhause zeigten klar die *mala fides* der aristokratischen Opposition, die die bürgerliche Bewegung gleichzeitig zu escamotiren und als Mauerbrecher gegen das Ministerium zu benutzen gedacht. In einem folgenden Briefe werden wir Gelegenheit haben, eben so die *mala fides* der Cityreform gegen die Arbeiterklasse zu beweisen, mit der sie ganz eben so zu spielen gedenken, wie die aristokratische Opposition mit ihnen. Man würde daraus den Schluß ziehen, daß die jetzige Bewegung in England durchaus complicirter Natur ist und, wie wir früher andeuteten, gleichzeitig zwei entgegengesetzte und feindliche Bewegungen in sich einschließt.

**Karl Marx**  
**Die Aufregung außerhalb des Parlaments**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 229, 19. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 16. Mai. (*Die Aufregung außerhalb des Parlaments.*) Das Grollen der bürgerlichen Opposition über die Abstimmung im Oberhause, bei Gelegenheit von Ellenborough's Motion, ist ein Symptom von Schwäche. Sie mußte umgekehrt die Verwerfung der Motion als einen Sieg feiern. Das Oberhaus, den hohen Rath der Aristokratie zwingen, sich in öffentlicher und feierlicher Debatte mit der bisherigen Art der Kriegsführung zufrieden zu erklären, Palmerston als ihren Vorkämpfer und Repräsentanten laut anzuerkennen und bloße fromme Wünsche für administrative Reform, für jede Art von Reform, definitiv zu verwerfen - welch' günstigeres Resultat konnten die *Feinde der Aristokratie* von El-10| lenborough's Motion erwarten? Sie mußten vor Allem das Haus dei Lords, das letzte Bollwerk der englischen Aristokratie, zu discreditiren suchen. Und sie klagen, daß das Haus der Lords eine vorübergehende Popularität auf Kosten nicht seiner Privilegien, sondern des bestehenden Cabinets verschmäht? Daß der *Morning Herald* klagt, das Tory-Organ. 15, das Organ aller Vorurtheile „unserer unübertrefflichen Constitution“, ist in der Ordnung. Für den *Morning Herald* war es tröstliche Aussicht, nachdem die Whigoligarchen während anderthalb Jahrhunderten als Freunde des Bürgerthums und des „liberalen Fortschritts“ fungirt haben, nun die Rolle wechseln und wieder anderthalb Jahrhunderte durch die. *Tories* mit der Rolle der „aristokratischen“ Vertreter des Bürgerthums des „liberalen Fortschritts“ betraut zu sehen. Der *Morning Herald* hat ein Recht zu klagen, gutes, volles Recht. Aber die bürgerliche Opposition? Bildete sie sich etwa ein, eine gemäßigte Demonstration der Citykaufleute reiche hin, um die Aristokratie zum Selbstmord, zur Abdankung zu &1 zwingen? Aber die Wahrheit ist, daß die Bourgeoisie ein Compromiß ;“ wünscht, daß sie Nachgiebigkeit auf der andern Seite erwartet, um selbst nachgiebig sein zu können, daß sie, wenn möglich, einen wirklichen .\* Kampf vermeiden möchte. Sobald der Kampf wirklich wird, drängt sich > „die Million“, wie sie die „niedern“ Klassen nennen, mit in die Arena, 30;

#### Die Aufregung außerhalb des Parlaments

nicht nur als Zuschauer, nicht nur als Schiedsrichter, sondern als Partei. Und das möchte die Bourgeoisie um jeden Preis umgehen. Es war ein ähnlicher Grund, der die Whigs von 1808-1830 aus dem Kabinett entfernt hielt. Sie wollten ihre Gegner herauswerfen um jeden Preis, nur nicht zu 5 dem Preis wirklicher Concessionen an die Bourgeoisie, ohne deren Beistand die Tories nicht herauszuwerfen waren, nur nicht zu dem Preis einer Parlamentsreform. Wir haben gesehen, in welch' zweideutiger, achselzuckender, reservirender, ironisch-nichtssagender Weise Ellenborough und Derby sich zu Parteigängern der bürgerlichen Administrativreform 10 aufwarfen, zugleich mit Händen und Füßen ihre angeblichen Bundesgenossen abwehrend. Wir wollen nun andererseits sehen, wie ängstlich-perfid die reformirenden Handelsherrn der City erst jeden Gegensatz von Seiten der Chartisten zu präveniren und ihr Stillschweigen vorläufig zu sichern suchten, um sie dann aus den ihnen freiwillig eingeräumten Stellen 15 hingen heraus zu escamotiren. In dem Falle der Tories nicht mehr, wie dem der Citykaufleute, überwiegt die Furcht und Abneigung vor dem angeblichen Alliierten die Feindschaft gegen den angeblichen Gegner. Der Sachverlauf war in Kurzem dieser. Die „Administrative Reformassociation“ fürchtete Opposition von Seiten der Chartisten, die in zwei großen 20 Meetings, wie der Leser sich erinnern wird, in St. Martinshall und Southwark „die Nationale und Constitutionelle Association“ aus dem Feld geschlagen und zum Rückzug von dem selbstgewählten Terrain gezwungen hatten. Am 26. April sandten sie Herrn James Acland (früher Anti-cornlawlecturer) in die Wohnung von Ernest Jones, wo er sich als „General 25 sandter“ der Administrativreform-Association ankündigte, die auf die Unterstützung der Chartisten rechne, da es ihr Wunsch sei, die „Klassen-gesetzgebung“ zu vernichten und eine Volksregierung einzuführen. Er lud Ernest Jones zu einer Zusammenkunft für den nächsten Tag mit dem Comité der besagten Administration ein. Jones erklärte, er sei nicht cornelien, im Namen der chartistischen Partei zu antworten. Er müsse die 30 Zusammenkunft ablehnen, bis er das Londoner Verwaltungscomite der Chartisten, das sich nächsten Sonntag versammle, consultirt habe. Sonntag Abend, den 29. April, theilte Jones die ganze Angelegenheit dem Chartisten-Comite mit. Er wurde bevollmächtigt, die Unterhandlungen weiter zu führen. Den folgenden Morgen hatte Jones eine Zusammenkunft mit Herrn Ingraham Travers, dem Leiter der Citybewegung, der persönlich Herrn James Acland als autorisierte Agenten und Repräsentanten seiner Partei accreditirte. Herr I. Travers versicherte Jones, man 35 beabsichtige, eine Volksregierung zu gründen. Die Resolutionen, wie sie in der *Times* gedruckt, seien nur vorläufig; über die Mittel zum Ziele solle erst das Verwaltungscomite entscheiden, das in dem London-Tavern-

### Karl Marx

Meeting zu wählen sei. Die Chartisten, als Beweis ihrer Sympathie für die Sache der Administrativ-Reform, sollten einen Sprecher ernennen, der sie bei dem Meeting vertrete. Dieser solle vom Präsidenten aufgerufen werden, um eine der Resolutionen zu unterstützen. Die Chartisten sollten ferner einen Repräsentanten ernennen, der auf dem Tavern-Meeting, auf Vorschlag des provisorischen Comite's der City-Kaufleute, zum permanenten Mitglied des Verwaltungsausschusses der Reform-Association ernannt werden würde. Es ward endlich übereingekommen, daß, da Zulassung nur auf Karten hin stattfand, die Chartisten den gebührenden Anteil an diesen Karten erhalten sollten. Jones schlug ab, diese Angelegenheit auf blos mündlicher Verabredung beruhen zu lassen, und erklärte Herrn Ingraham, er müsse alle erwähnten Punkte in einem Briefe an das Verwaltungscomite der Chartisten vorschlagen. Das geschah. Der Brief, strotzend von Betheuerungen, traf ein. Indeß, als die Zeit zur Uebersendung der Eintrittskarten herangekommen, trafen nur 12 Karten ein. Auf 15 die Klage des Chartisten-Comite's, wegen Wortbruchs, entschuldigte man sich damit, daß keine Karten übrig geblieben. Indeß, wenn das Chartisten-Comite zwei seiner Mitglieder an die Thore der Tavern stationieren wollte, sollten sie Vollmacht erhalten, wen immer sie wünschten, auch ohne Einlaßkarten, zuzulassen. Die Herren Slocombe und Workonian wurden zu diesem Behufe von den Chartisten erwählt und erhielten ihre Vollmachten von Herrn Travers. Um allen Verdacht zu entfernen, sandte die Administrativreformassociation noch am Tage des Meetings, einige Stunden vor seiner Eröffnung, einen Specialboten mit einem Briefe an Jones, um ihn zu erinnern, daß der Präsident ihn auffordern werde; 2 die 4te Resolution zu unterstützen, und daß er dem Meeting zum Mitglied des Verwaltungsausschusses vorgeschlagen werden würde in seiner Eigenschaft als Repräsentant der Chartisten. Eine Stunde ungefähr vor Eröffnung des Meetings waren große Massen von Chartisten vor der Tavern versammelt. Sobald die Thore eröffnet, wurde den Herrn Slocombe und Workman verboten, irgend Jemand ohne Karten zuzulassen. Acht Karten wurden widerwillig ausgetheilt, um Aufschub zu verschaffen in einem Augenblicke, wo der Andrang von außen ernsthaft zu werden schien. Der Aufschub wurde benutzt, um eine in einer Nebenstraße bereitstehende Abtheilung Polizei einzuschieben. Von diesem Augenblick ward Niemand mehr zugelassen außer „den bekannten Kaufleuten und Banquiers“. Ja, Leute in Arbeitertracht, in den bekannten Sammtjacken, wurden abgewiesen, selbst wenn sie mit Einlaßkarten versehen waren. Um die in der Straße harrende Arbeiterschicht zu täuschen, wurden die Thüren plötzlich geschlossen und Zettel angeschlagen des Inhalts: „Die Halle ist voll. Es kann Niemand mehr herein.“ Zu dieser Zeit war aber -

**I**Die Halle noch nicht halb gefüllt und „Gentlemen“, die in ihren Wagen vorfuhren, wurden zugelassen durch die Fenster und vermittels einer Hinterthür durch die Küche. Die Arbeitermasse zerstreute sich ruhig, da sie von dem Verrath nichts ahnte. Obgleich Ernest Jones während des Meetings sein „Platformticket“ vorwies, wurde er nicht zur Tribune und natürlich noch weniger zum Sprechen zugelassen. Die Assoziation hatte zwei Zwecke erreicht - die Opposition der Chartisten zu verhindern und auf die Masse in der Straße als *ihren Anhang* zeigen zu können. Aber sie sollten auch nur in der Straße als Statist figuriren.

Ernest Jones, in einem Aufruf an die Arbeiter Englands, erzählt den Verlauf dieser Intrigenkomödie und wirft der Administrativreform-Assoziation den Fehdehandschuh hin, im Namen der Chartisten.

**Karl Marx**  
**Finanzielles**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 233, 22. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 19. Mai. (*Finanzielles.*) Nach den Optimisten der hiesigen Presse hätte die englische Geschäftskrisis ihren Abschluß erreicht und bewegten sich Handel und Industrie wieder in aufsteigender Linie. Die Thatsache, woraus sie diese tröstliche Consequenz zieht, ist die *Erleichterung des Geldmarkts*. Einerseits hat sich nämlich der *Goldvorrath* in den 5 Gewölben der Bank von England vermehrt, andererseits hat sie den *Zinsfuß* herabgesetzt. Während der Goldvorrath am 20. Januar 1855 nur 12 162 000 L. St. betrug, war er am 12. Mai 1855 auf 16 045 000 L. St. gestiegen, - eine Zunahme von 3 883 000 L. St. Den Zinsfuß, der am 20. Januar 1855 auf 5 pCt. stand, setzte die Bank am 31. März herab auf to 4½ Procent und am 28. April auf 4 pCt. Indeß haben die Herren übersehen, daß Ansammeln von Gold in den Gewölben der Bank und Fallen des Zinsfußes noch eine andere Ursache haben können, als blühendes Geschäft - nämlich die *umgekehrte*: Geschäftsstockung und damit verbundene *Abnahme der Nachfrage nach Kapital*. Daß letzteres diesmal die wirkliche Ursache ist, zeigen die wöchentlich von der Bank von England veröffentlichten Tabellen. Nur muß man nicht, wie jene Optimisten, das Auge ausschließlich auf zwei Rubriken dieser Tabellen richten, auf den S Goldvorrath und den Zinsfuß. Man muß zwei andere Rubriken vergleichen - die der *Reservebanknoten* und die der *diskontirten Wechsel*. Die 20 Bank von England zerfällt bekanntlich in zwei verschiedene Departments. Das issuing department (Ausgabe-Departement) und das banking department (Bank-Departement). Das erstere können wir die *Münze* der { Bank von England nennen. Sein ganzes Geschäft besteht darin, Noten zu fabrizieren. Durch Robert Peels Akte von 1844 ist diese Notenfabrikation 25 gesetzlich begrenzt. Die Bank darf nämlich über die Summe von vierzehn Millionen Pfund Sterling hinaus, die das ihr vom Staat geschuldete Kapital repräsentieren, nicht mehr Noten ausgeben, als sich Gold in ihren Gewölben befindet. Wenn die Bank also z. B. 20 Millionen Pfd. St. Noten ausgibt, so müssen sich für 6 Millionen Pfd. St. Gold in ihren Kellern 30

## Finanzielles

befinden. Auf die so regulirte Münzung und Ausgabe von Noten beschränkt sich das Geschäft des issuing department der Bank. Die Gesammtzahl der so von ihr fabricirten Noten überweist sie dem banking department, der eigentlichen Bank, die die Geschäfte mit dem Publicum macht, wie jede andre Deposit- und Discontobank und die Noten in Circulation setzt durch Discontiren von Wechseln, Vorschüsse auf Zinstragende Papiere, Auszahlung der Dividenden an die Staatsgläubiger, Abzahlung der bei ihr nieder gelegten Deposita u. s. w. Robert Peel machte diese schöne Erfindung der Theilung der Bank von England in zwei von einander unabhängige Departements, wie jener Regulation des Beiaufs der auszugebenden Noten, weil er sich einbildete, in dieser Weise allen künftigen Geldkrisen vorzubeugen und durch ein selbstthätiges mechanisches Gesetz die Papiercirculation der Metallcirculation anzupassen. Was der vielgerühmte Staatsmann übersah, war die nicht unwichtige Thatsache, daß seine Regulation nur die Circulation zwischem dem Issuing und Bankingdepartment, zwischen zwei Bureaus der Bank von England, keineswegs aber die Circulation zwischen dem Bankdepartement und der Außenwelt regulirt. Das Ausgabedepartement der Bank überliefert dem Bankdepartement so viel Noten, als es gesetzlich fabri- ciren darf, z.B. 20 Millionen, wenn sich für 6 Millionen Gold in seinen Koffern befindet. Wie viel aber von diesen 20 Millionen nun wirklich in Circulation kommt, hängt vom Stand des Geschäfts, von den Bedürfnissen und der Nachfrage der Handelswelt ab. Der Rest, den die Bank nicht umzusetzen weiß, der also in den Koffern des banking department liegen bleibt, fungirt in den Rechnungsablagen der Bank unter dem Namen *Reservebanknoten*. Wenn wir nun gesehen haben, daß der Goldvorrath der Bank vom 20. Januar 1855 bis zum 12. Mai 1855 um 3 883 000 Pfr. St. zugenommen hat, finden wir, daß während derselben Zeit der Betrag der Reservebanknoten von 5 463 000 auf 9 417 000 gestiegen ist, d.h. um 3 954 000 Pfd. St. Je größer der Betrag der Reservebanknoten, desto kleiner der Betrag der wirklich im Publicum circulirenden Noten. Aus der eben angegebenen Zahl folgt aber, daß gleichzeitig mit dem Aufhäufen des Goldes in den Gewölben der Bank die Masse der im Publikum circulirenden Noten abgenommen hat. Woher diese Zusammensetzung der Circulation? Einfach aus der Abnahme des Verkehrs und der Verminderung der Geschäftstransectionen. Es kann kein Zweifel über die Richtigkeit dieser Ansicht übrig bleiben, wenn wir aus denselben Rechnungsablagen der Bank ersehen, daß der Werth der von ihr discontirten Wechsel am 20. Januar 1855 sich auf 25 282 000 L. St. belief, dagegen am 12. Mai 1855 auf 23 007 000 gefallen war - eine Abnahme von

2 275 000 L. St. Der Werth der von ihr discontirten Wechsel ist aber der **f**  
sicherste Messer der von der Bank mit der Handelswelt abgemachten **I**  
Geschäftsmaße. Das Resultat ist noch schlagender, wenn erwägt wird, -  
daß die Bank am 28. April ihren Zinsfuß auf 4 pCt. heruntergesetzt hatte, **t**  
und also ihre Waare - Capital - um 20 pCt. wohlfeiler ausbot, als im <sup>o</sup>  
verflossenen Januar. Und heut, den 28. April, wo die Bank den Zinsfuß " "  
so herabsetzte, bis zum 22. Mai ist die Masse der für Wechseldisconto .<  
ausgegebenen Noten gefallen, statt zu steigen - Beweis, daß unter den  
jetzigen Conjunctionen das Capital selbst zu 4 pCt. zu theuer ist, um auch  
nur die Nachfrage zu finden, die es noch Anfang Januar zu 5 pCt. fand; m  
Beweis, daß der Fall des Zinsfußes nicht der größeren Zufuhr von Ca- .  
pitalien, sondern nur der kleineren Nachfrage für commercielle und in-  
dustrielle Unternehmungen zuzuschreiben ist; Beweis endlich, daß die  
Zunahme des Metallvorraths in den Kellern der Bank nur die Zunahme  
von müßig liegendem und in diesem Augenblicke nicht verwerthbarem **15**  
Capital ist.

**Karl Marx**  
**Zur Reformbewegung**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 237, 24. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 21. Mai. (*Zur Reform-Bewegung.*) Sämmtliche Londoner Blätter veröffentlichen heute eine Adresse der Cityreformer oder vielmehr ihres Verwaltungsausschusses an das „Volk von England“. Der Stil des Actenstücks ist trocken, geschäftsmäßig, nicht ganz so hochfliegend, wie die Handelscirculare, die periodisch von derselben Stelle ausgehn, und Kaffee, Thee, Zucker, Gewürze und andere Producte der Tropenländer in mehr oder minder geschmackvoll arrangirten Phrasengeflechten der Welt zum Verkauf auslegen. Die Association verspricht Materialien zu einer förmlichen Physiologie der verschiedenen Regierungs-Departements zu liefern und sämmtliche Mysterien von Downingstreet, der Erbweisheitlichen Downingstreet, zu enthüllen. Das ist, was sie verspricht. Sie verlangt ihrerseits, daß die Wahlkörper von England, statt wie bisher von den aristokratischen Klubs aufgedrängte, frei nach ihrem Herzen gewählte und nur durch ihr Verdienst empfohlene Kandidaten in das Parlament senden. Sie erkennt also die bestehenden privilegierten Wahlkörper als normal an, dieselben Wahlkörper, von denen sie gesteht, daß ihre Bestechlichkeit, ihre Abhängigkeit von ein paar Klubs, ihre Unselbstständigkeit die Geburtsstätte des jetzigen Unterhauses und darum der jetzigen Regierung sind. Sie will diese exclusiven Körperschaften nicht auflösen, nicht einmal erweitern, sondern nur moralisiren. Warum dann nicht gleich der Oligarchie selbst in's Gewissen reden, statt sie mit Abschaffung ihrer Privilegien zu bedrohen? Es muß jedenfalls eine leichtere Arbeit sein, die oligarchischen Häupter zu bekehren, als die oligarchischen Wahlkörper. Die City-Association möchte offenbar eine aristokratische Bewegung hervorrufen, aber eine Bewegung *innerhalb* der Grenzen des *legalen* (wie Guizot es nannte), des offiziellen England. Und wie gedenken sie den faulen Sumpf dieser Wahlkörper aufzustürmen? Wie sie zur Emancipation von Interessen und Gewohnheiten zu treiben, die sie zu Vasallen von ein paar vornehmen Clubs machen und zu Grundpfeilern der regierenden Oligarchie? Durch eine Physiologie der Down-

### Karl Marx

ingstreet? Nicht ganz so. Sondern auch durch *Druck von Außen*, durch Massen-Meetings und dergleichen. Und wie wollen sie die nichtoffizielle, die nicht wahlfähige Volksmasse in Bewegung setzen, um auf den privi- •» legirten Kreis der Wahlkörper zu wirken? Dadurch, daß sie sie einladen, ; auf die Volkscharte (die im Grund nichts enthält, als die Forderung des *allgemeinen Wahlrechts* und die Bedingungen, worunter es allein in Eng- land eine Wahrheit werden kann) zu verzichten und die Privilegien dieser i nach dem Geständniß der Cityreformer selbst in der Verwesung begrif- fenen Körperschaften anzuerkennen. Die City-Association hat das Bei- ; spiel der „finanziellen und parlamentarischen Reformer“ vor sich. Sie **19** weiß, daß diese Bewegung, an deren Spitze Hume, Bright, Cobden, Walmsley, Thompson standen, gescheitert ist, weil sie an die Stelle der Volkscharte die sogenannte „Kleine Charte“ setzen, weil sie blos Concessionen an die Volksmasse machen, blos ein Compromiß mit ihr schlie- ßen wollten. Und sie bilden sich ein, *ohne Concession* zu erreichen, was **1** jene *trotz* der Concession nicht erreichen konnten? Oder folgern sie aus der Anticongesetzbewegung, daß es möglich ist, das englische Volk für partielle Reformen in Bewegung zu setzen? Aber der Gegenstand jener Bewegung war sehr allgemein, sehr populär, sehr handgreiflich. Das Symbol der Anticornleague war bekanntlich ein großes und breites Laib **20** Brod im Gegensatz zum Diminutivbrod der Protektionisten. Ein Laib t Brod, namentlich im Hungerjahre 1846, spricht natürlich einen ganz an- ;f dern Volksdialekt, als eine „Physiologie der Downingstreet“. Wir brau- / chen nicht an ein bekanntes Büchlein zu erinnern, „die Physiologie der City“. Hier wird haarscharf gezeigt, daß so gut die Herren ihr eignes **25** Geschäft treiben mögen, sie in der Verwaltung *gemeinschaftlicher Ge-* 5 *Schäfte*, wie aller Assecuranzgesellschaften, mehr oder minder das Muster . der offiziellen Downingstreet treu befolgen. Ihre Verwaltung der *Eisen-* \* *bahnen* mit den schreienden Prellereien, Schwindeleien und totalen Ver- nachlässigung für Sicherheitsvorkehrungen, ist so berüchtigt, daß mehr **30** als einmal in der Presse, im Parlament und außerhalb des Parlaments die Frage aufgeworfen wurde, ob die Eisenbahnen nicht unter directe Staats- - controle zu stellen und den Händen der Privatcapitalisten zu entziehen! \* Die Physiologie der Downingstreet wird also nicht „thun“, wie die Eng- länder sagen. "This will not do, sir!" 3

**Friedrich Engels**  
**The Crimean war. May 22, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4411, 8. Juni 1855

### The Crimean war.

As we write, the field operations in the Crimea, to which we alluded some days since as in preparation, must have commenced. With these operations, the war, so far as it is confined to the peninsula, enters into a new and probably decisive stage of development. The rapid arrival of the Piedmontese and French reserves, and particularly the sudden change by which Canrobert left his command for that of a single corps, while Pélassier takes the command in chief, are sure indications that the time for a change in the tactics of the Allies is at hand.

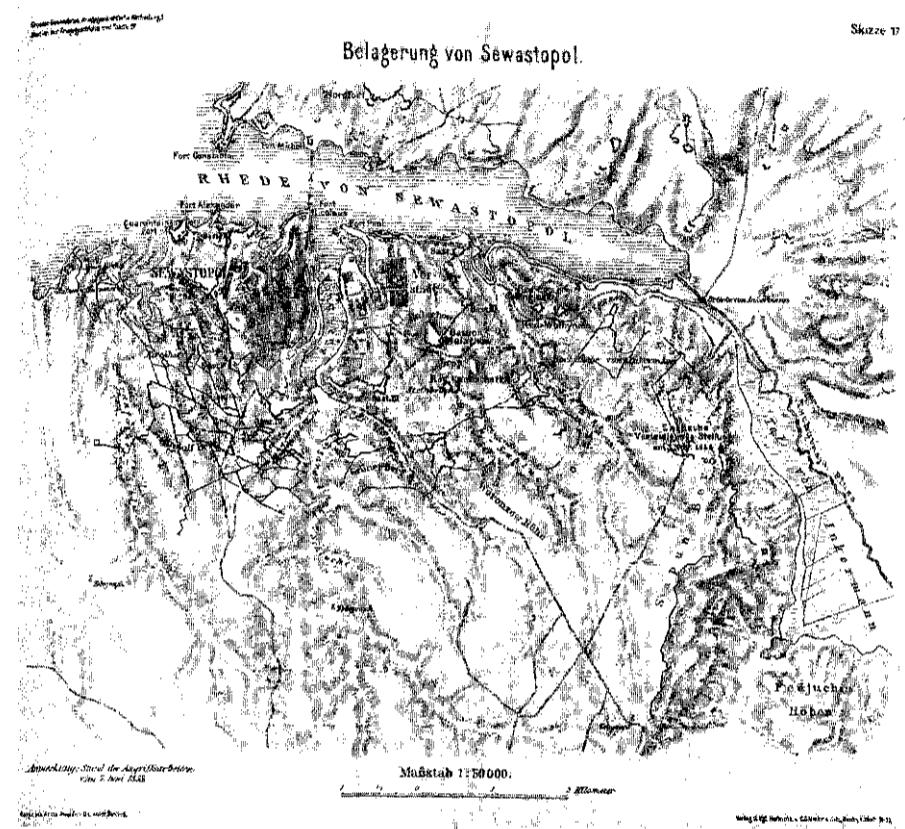
For a general description of the ground to which the theater of operations is to be transferred and a general statement of the forces about to be engaged we refer to our former article. It will be recollect that the Russian army of observation in communication with the north side of Sevastopol has its main position on the plateau between Inkermann and the point where the road from Balaklava to Sympheropol crosses the mountain-ridge, separating the valleys of the Chernaya and the Belbek. This position, of great natural strength, has been completely intrenched by the Russians. It extends for about four miles between the head of the bay of Sevastopol and the impassable range of mountains, and the Russians will be able to concentrate there at least 50,000 or 60,000 men, of infantry and artillery, which number is fully sufficient for the defense.

To attack this position in front would require a great numerical superiority and involve terrible sacrifices, while the Allies cannot afford either. Even if they succeeded in carrying the intrenchments, their losses would be so severe as to disable them from an energetic continuance of the campaign. They must therefore attempt to draw a number of Russians away from it and to find means to turn it. For this purpose the mysterious expedition to Kertch was sent out. About 15,000 allied troops

Friedrich Engels

embarked, were seen by the Russians to pass Yalta, sailed to Kertch, and returned again. Why they did not attempt a landing is sought to be explained by a telegraphic order from Paris. At all events, this mere apology for a demonstration must be pronounced an utter failure; no General in his senses would be induced to divide his troops by an expedition which does not venture to show even a semblance of fight. An attempt on Kaffa, if even it was under contemplation at headquarters, seems also to have been finally abandoned. To transport troops to Eupatoria and sally forth from that place cannot be under consideration, else the Piedmontese and French reserves would have been sent thither at once. And, as there is no other harbor or good roadstead on the coast between Balaklava and Kaffa, nor between Sevastopol and Eupatoria, the idea of turning the Russians by sea seems to have been finally given up, and nothing remains but to turn them by land, which, as we have already stated, must prove an exceedingly difficult operation. \§

There is, beside the road occupied by the Russians above Inkermann, but one other high road leading from Balaklava to Sympheropol. It runs along the south coast as far as Alushta, where it turns to the interior, passes the mountains east of Chatyr Dagh or Tent Mountain, the highest in the Crimea, at a point 2,800 feet above the sea and descends to Sympheropol by the valley of the Salghir, the main river of the Crimea. From Balaklava to Alushta there are four marches, from Alushta to Sympheropol three—together about 95 English miles. But as no side-roads exist allowing the troops to march in several parallel columns, the whole army would have to advance on this one road in one enormously extended column, requiring them to march at least for four or five days in one continuous defile. Near Alushta and on the pass there are some old fortifications, and we may be sure that the pass itself will be found strongly intrenched. Instead of seven days the army would perhaps require twelve before even the pass of Chatyr Dagh could be crossed—time enough for the Russians to make an attempt on the corps remaining to protect the siege, or to march with the greater part of their forces against the enemy and meet him with superior numbers on debouching from the hills, while light, movable columns sent along the footpaths of the Upper Katsha and Alma would fall upon his flank and rear. The greatest fault of a flank movement by way of Alushta would, however, be its utter want of a base of operations. The open roadstead of Alushta forbids the idea of turning that place even into a temporary base; so that even before Alushta is passed, Russian light infantry descending by the foot-paths across the hills, may interrupt the communication with Balaklava quite effectually.



Belagerung von Sewastopol. Angriffsarbeiten vom 7. Juli 1855. Nach: Großer Generalstab. Kriegsgeschichtliche Abteilung I. Skizze 17.

The Crimean war. May 22, 1855

The march by Alushta, therefore, can hardly be undertaken. Its risks far outweigh its possible advantages. There is, however, another way of turning the Russians. If in the march by Alushta all the advantages offered to the Allies by the high road are far outweighed by the means of attack given to the Russians by the foot-paths, cannot these same foot-paths be turned to the same advantage by the Allies? This would imply an entirely different operation. In this case the Allies would place the main body of their field-troops, including the corps destined to invest the north side of Sevastopol, directly opposite the Russian camp above Inkermann, forcing their opponents thereby to keep the great body of their troops concentrated in the intrenchments. Meantime, Zouaves, Chasseurs, Light Infantry, British Rifles, and even the mounted Chasseurs d'Afrique, and what can be got together of mountain-artillery, would be formed into as many columns as there are foot-paths leading from the valley of Baidar and from the South Coast near Alupka, 30 miles from Balaklava, into the valleys of the Belbek and Katcha. A night march would conveniently bring the troops destined to turn the extreme Russian left across the valley of Baidar to the South Coast, where the enemy could no longer perceive them. Another march would bring them to Alupka. Above Alupka is the steep range of the Yaila mountains, forming on their northern slope an elevated plain about 2,000 feet above the sea, affording good pasturage for sheep, and descends by rocky precipices into the glens of the rivulets Biuk Uzen and Uzen Bash, which by their junction form the Belbek river. Three foot-paths lead up to this plain near Alupka, and pass into the glens of the two Uzens. All this ground is perfectly practicable for infantry such as the Zouaves and Chasseurs, who in Africa have got accustomed to mountain warfare of a far more difficult character. Then, from the valley of the Upper Chernaya, better known as the Baidar Valley, at least two foot-paths lead to the valley of the Upper Belbek, and finally one branches off from the Balaklava and Sympheropol road just before the mountain pass, and traverses the ridge three miles south-east of Mackenzie's farm, leading immediately to the left of the Russian intrenched position. Now if these paths be ever so difficult they must be practicable for the French light troops from Africa. "Where a goat passes, a man can pass; where a man, a whole battalion; where a battalion, a horse or so may get through with a little trouble; and finally, you will perhaps manage even to pass a field-gun." In fact we should not be at all astonished if these sheep-tracks and foot-paths marked on the maps, should even turn out to be country roads, bad enough, but quite practicable for a flanking movement, in which even artillery might accompany the columns. In that case the turn-

Friedrich Engels

ing should be carried out with as large a force as possible, and then the Russians will soon have to give up their intrenchments, even without a serious front attack. But if these paths should be impracticable for field-guns (rockets and mountain howitzers can go anywhere), the turning parties will take the character of mere movable columns, drive back the 5 Russian troops as far as they can from the upper valleys of the Belbek. pass into that of the Katsha, menace the Russian rear, intercept their communications, destroy their convoys, collect trustworthy information, reconnoiter the country, draw upon themselves as many Russian detachments as possible, until that road which offers the least difficulties is 10 made so far practicable as to admit of the passage of artillery. Then a strong force may be sent after them, and the Russian rear be so seriously menaced as to force an evacuation of the intrenchments. That an advance of mere infantry and light cavalry across these mountains on the left flank and rear of the Russians can have that effect we do not believe, is as they could not seriously menace the Russian communications without descending into a country where artillery regains its full effect, and thereby secures the advantage to the party possessed of it. But there is no doubt that with a little ingenuity artillery can be made to follow the turning columns. At Jena, Napoleon exhibited what can be done with ,i 20 simple foot-path winding up a steep hill; in five hours the road was wide enough for guns, the Prussians were taken in flank, and the next day's • victory secured. And where a Crimean araba can pass, a field-gun can pass too; some of the pathways in question, particularly those from 1 he Chernaya to the Belbek, appear to be such old araba country roads. 25

But to carry out such a movement the possession of sufficient forces is the first condition. The Russians will certainly have the advantage of - numbers and of the better knowledge of the ground. The first may be done away with by a bold advance of Omer Pasha from Eupatoria to the Alma. Though the Russian superiority in cavalry will not allow him to 30 move fast or far, yet by good maneuvering and well-secured communications he may force Prince Gorchakoff to detach more infantry against him. But for the Allies to depend upon any such collateral operation would be a matter of great uncertainty. In order to carry out, therefore the advance from Balaklava, the best thing for them would be to transfer 35 (as they were some time since reported to have done) a day or two before the actual attack, some 20,000 Turks to the Chersonese, where they would be worth twice their number in Eupatoria. This would allow them to attack the Russians with nearly 110,000 men, including about 6,000 cavalry, to which force the Russians could oppose about 65,000 or 75,000 • infantry (including 15,000 to 20,000 men from the garrison of the north

side) and 10,000 cavalry. But as soon as the turning corps should begin to tell upon the left flank and rear of the Russians, the force to be opposed to it would be comparatively weak, as the drafts from the north side could not expose themselves to be cut off from their intrenched camp *is* around the citadel; and therefore the Allies, being enabled to employ the whole of their available field-army wherever they like, would have a great superiority. In this case then they might with certainty count upon success; but if they attack the Russians single-handed, and the numerical proportions of both armies as stated by the most trustworthy authorities to be correct, they stand but little chance. Their flanking corps would be too weak, and might be entirely neglected by the Russians, who by a bold sally from their lines could drive the weakened Allies down the precipices into the Chernaya.

Another movement on the part of the Allies has been suggested—an immediate assault on the south side of Sevastopol. We are even told that a peremptory order to undertake this assault had been telegraphed from Paris, and that Canrobert resigned because he did not feel warranted in executing a movement which in his opinion would imply a loss of 40,000 men. Now, from what we have seen of the military notions of Louis Bonaparte as displayed in his interference with the present campaign, it is not at all incredible that such an order should have been given. But what is less probable is that even a reckless *sabreur* like Pélassier should lend himself to execute such an order. The last month must have given the French soldiers a pretty good idea of what the resistance is like which they are to meet with on storming. And an operation which cannot be carried out without the loss of some 40,000 men—above one-third of the whole army available for the assault—has certainly very few favorable chances of success. Pélassier may eagerly wish to pick up the Marshal's baton which has slipped from the hands of Canrobert, but we very much doubt whether he is enough of a Bonapartist to stake his fortune and reputation against such odds. For supposing even that the assault was successful; that not only the first line of defense but also the second line was taken; that even the barricades, crenellated houses and defensive barracks forbidding the approach to the shore forts—that these shore forts too were carried and the whole of the south side in the hands of the Allies, at a loss we will say of only 30,000 to a Russian loss of 20,000—what then? The Allies would have lost 10,000 men more than the Russians, the place would instantly have to be abandoned; and the campaign in the field would become even more difficult than before.

But there is one fact which at once precludes the idea of an immediate general assault. From some half-official reports we were induced in a

Friedrich Engels

former article on the siege to admit, merely for argument's sake, that the \* Russians had been driven out of their new outworks in front of the place. We stated at the same time that we had every reason to doubt the correctness of such reports, as any such advantage gained would have been ' loudly and distinctly announced by the Allies. Now we are indeed positively informed by the Russians that the Kamtschatka (the Mamelon), ' Selenghinsk and Volynsk redoubts are still in their possession, while evidence from the allied camp not only goes to confirm this, but also acknowledges that further outworks have been thrown up by the besieged. Thus the advantage gained by the Allies in pushing their advanced **10** approaches nearer to the fortress has been fully made up for by the counter-approaches of the Russians, and the line where both parties can meet ; each other in equal strength is very distant yet from the main ditch. Now, an assault becomes advisable only when the line, where the force of the attack for common siege operations is equal to that of the defense, lies in **1\*** the main ditch itself: otherwise it is clear that the storming columns '  
would be broken down and shattered before they could reach the top of the breastwork. Thus as long as the Russians cannot be driven back "  
across the main ditch, it will be impossible to assault the main rampart " situated behind this main ditch. As to carrying the second line construe- **20** ted behind that ditch, it is entirely out of the question at the present time. ;,

There may be a chance for partial assaults on the left or town side - from the Quarantine to the Flagstaff Bastion where the main French attack is carried on. But here the policy of the French Government keeps us in utter darkness as to the extent and strength of the Russian out- **25** works, and the recent Russian dispatches, of late being all telegraphic, contain no definite and detailed description. On the Flagstaff Bastion, however, it is acknowledged by the Russians themselves that the French works are close to the main rampart and that a mine has been sprung under it, though without any considerable results. Here, then, a local **30** assault might be successful but from the salient position of this bastion and the commanding ground behind (the Russian Garden Battery) it is very doubtful whether anything would be gained by the conquest of the bastion, which must have been isolated from the remainder of the works by one or two cross-ramparts in its rear, thereby preventing the storming **35** columns from establishing themselves in it or at least from penetrating .. any further.

Thus whether the assault is attempted, or field operations are undertaken, the Allies will have to struggle with considerable difficulties. But at any rate the drowsy style of warfare pursued since the arrival of the **40** Allies before Sevastopol is drawing to a close; and more stirring events and operations of real military interest may now be looked for.

**Karl Marx**  
**Zur Kritik der Krimschen Angelegenheiten -**  
**Aus dem Parlamente**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 241, 26. Mai 1855.  
Mittagblatt

I

• X. London, 23. Mai. (*Zur Kritik der Krimschen Angelegenheiten. Aus dem Parlamente.*) Die bedrohliche Unzufriedenheit, die der Rückruf der Expedition nach Kertsch in der alliierten Armee und Flotte vor Sebastopol hervorgerufen, hat ein Echo, wenn auch ein schwaches, mattes, in der 5 Londoner Presse gefunden. Man beginnt zu fürchten, daß Einheit und künstlerischer Verlauf des Kriegsdrama's in der Krim weniger noch von den Russen bedroht sind, als von anmaßlicher und launiger Intervention eines Deus ex machina, des militärischen Genie's Napoleon's III. Die Proben dieses Genie's in dem bekannten kriegswissenschaftlich-didaktischen „Versuch“ des *Moniteur's* sind in der That alles andere, als tröstlich 4\$.; und beruhigend. Bisher aber bot die Entfernung des Kriegsschauplatzes von den Tuilerien eine gewisse Garantie gegen die praktischen Eingriffe des militärischen Dilettantismus zu Paris. Unterdeß hat der submarine Telegraph die Distanzen und mit den Distanzen die Garantie vernichtet, 15 und John Bull, der sich selbst „the most thinking people of the world“ zu nennen pflegt, beginnt nachdenklich zu werden, und zu murren und zu klagen, daß die englische Marine und Flotte das corpus vile abgeben 20 sollen, woran der erblich überkommene und providentiell vorhandene „militärische Genius“ experimentire. Der heutige *Morning Herald* versichert positiv, daß die Expedition zurückberufen, weil Bonaparte die mißliche Idee, Sebastopol von der Südseite zu stürmen, wieder aufgenommen habe. Wir zweifeln keinen Augenblick, daß der militärische Genius der Tuilerien von dieser fixen Idee besessen ist, aber wir können uns nicht überreden, daß selbst ein einfacher „Sabreur“, wie Péliſſier, zur Ausführung eines so sinnlos ruinirenden Plans fähig ist. Wir glauben daher, daß der Uebergang en masse über den Tschernaja beschlossen ist, und daß man es bedenklich fand, die Gesamtkraft durch Detachirung eines 25 Corps von 12 000 Mann zu zersplittern. In der That, statt diese 12 000 x Mann zu detachiren, sollten umgekehrt, direct vor dem Aufbruch der io Armee, 15-20 000 Mann Türken in Eupatoria eingeschiff't und der

Karl Marx

Hauptarmee einverleibt werden, so daß nur die zur Behauptung jenes Platzes unentbehrliche Besatzung zurückbliebe. Wie in einem früheren Briefe nachgewiesen, hängt der ganze Erfolg des Feldzugs von der Stärke der Armee ab, die den Tschernaja überschreitet. Wie dem auch sei, der Rückruf der Expedition nach Kertsch ist ein neuer Beweis des unsicheren Schwankens, der hin und her tappenden Pfuscherei, die heut zu Tage für „Idees Napoléoniennes“ ausgegeben werden. Unterdeß nutzen sich die zum Behuf des coup d'état improvisirten Helden mit unerhörter Schnelligkeit ab. Die Reihe wurde eröffnet mit Espinasse, der nach seinem schmählichen Zuge in die Dobrudscha von den Zuaven gezwungen wurde, Hals über Kopf nach Paris zu retiriren. Dieser *Espinasse* war derselbe Mann, der mit der Bewachung des Gebäudes der National-Versammlung betraut, sie ihren Feinden auslieferte. Der zweite in der absteigenden Linie war *Leroy, alias St. Arnaud*, der Kriegsminister des zweiten December. Ihm folgte *Forey*, so tapfer in der Hetzjagd gegen die unglücklichen Bauern des südöstlichen Frankreich und so rücksichtsvoll-human gegen die Moskowiter. Der Verdacht der Armee, daß er den Russen die Geheimnisse des französischen Kriegsraths ausplaudere, zwang, ihn von der Krim nach Afrika wegzuspediren. Endlich *Canrobert* wegen notorischer Unfähigkeit degradirt. Die Ironie der Geschichte hat *Pélissier* zu seinem Nachfolger und daher mehr oder minder zum Oberfeldherrn der englisch-französischen Armee ernannt - denselben *Pélissier*, von dem 1841; innerhalb des Parlaments, in Londoner Officiersclubs und in Country-meetings, in der *Times* und im *Punch* wieder und wieder betheuert ward; daß *nie* ein englischer Officier von Ehre mit diesem „*Ungeheuer*“ ("that' ferocious monster") zusammen dienen könne. Und jetzt dient die englische Armee nicht nur *mit*, sondern *unter* ihm, die ganze englische Armee! Nachdem die Whigs und ihr auswärtiger Minister Palmerston eben von den Tories gestürzt waren, rief Palmerston seine Wähler zu Tiverton zusammen und bewies sein Recht, die englisch-französische Allianz aufzubrechen und sich mit Rußland zu verbinden, daraus, daß die französische Regierung, daß Louis Philipp einen „*Unmenschen*“ wie *Pélissier* in seinem Dienst verwende! Man muß gestehen, daß, wenn die französische Armee, ihre Revolte vom December theuer zahlt, auch für England nicht Alles-„*Rose*“ ist in der Allianz mit dem restaurirten Kaiserthum.

Das Ministerium erlebte gestern im Unter hause eine Niederlage, die, weiter nichts beweist, als daß das Parlament sich von Zeit zu Zeit an den Ministern rächt für die Verachtung, die es „out of doors“ genießt. Ein gewisser Herr *Wise* brachte die Motion ein, „daß es die Meinung dieses Hauses ist, daß die vollständige Revision unserer diplomatischen Etablissemens, wie sie im Bericht des auserwählten Comités von 1850 über'

Zur Kritik der Krimischen Angelegenheiten - Aus dem Parlamente

Beamtengehalte empfohlen ist, ausgeführt werde". Herr Wise ist ein  
•\* ' Freund Palmerston's. Seine Motion treibt sich vielleicht seit zwei Jahren  
% \* auf der Tagesordnung des Hauses herum, ohne zu Worte zu kommen.  
Der Zufall warf sie gestern den mißvergnügten Gemeinen vor. Wise hielt  
'J- -5 seine Rede und glaubte dann, auf einige Bemerkungen Palmerston's hin,  
das gewohnte Spiel treiben und seine Motion zurückziehen zu dürfen.  
Ganz gegen die Verabredung nahm aber Herr Baillie den Antrag auf, den  
Wise fallen ließ, und brachte ihn durch gegen Wise und Palmerston, mit  
einer Majorität von 112 gegen 57. Diese Niederlage beunruhigte einen  
. \_ io alten erfahrenen Taktiker, wie Palmerston keineswegs, da er weiß, daß das  
Haus, um den Schein der Selbstständigkeit zu retten, von Zeit zu Zeit  
eine ministerielle Motion zum Tode und eine antiministerielle zum Leben  
verurtheilen muß. Gleich einem elektrischen Schlag dagegen wirkte auf  
• die ministeriellen Bänke Disraeli's Motion. Palmerston selbst, Meister  
15 der parlamentarischen Komödie, gratulierte „den Dichtern und Schau-  
spieler dieser unvergleichlichen Scene". Das war nicht Ironie. Das war  
r die unwillkürliche Huldigung, die ein Künstler dem Rivalen zollt, der ihn  
i im eignen Fach schlägt. Palmerston hatte in der Montagssitzung mit  
, Milner Gibson und Gladstone und Herbert und Bright und Lord Vane so  
\y. 20 geschickt gespielt, daß bis nach den Pfingstferien alle Debatte über aus-  
. wärtige Politik vertagt, Ministerium und Haus zum bestimmten Verhal-  
' ten verpflichtet, eine mehrwöchentliche Diktatur dem edlen Vicomte  
|jS; selbst gesichert schien. Der einzige Tag, an dem noch debattirt werden  
konnte, Donnerstag, war für Layard's Reform-Motion mit Beschlag be-  
^'25 legt. So konnte Niemand Palmerston hindern, während der Pfingstferien  
>" Frieden zu schließen, und, wie er mehr als einmal gethan, das wieder  
versammelte Haus mit einem seiner berüchtigten Verträge zu überra-  
sehen. Das Haus, seinerseits, hätte sich vielleicht nicht unwillig diesem  
vV Geschick der Ueberraschung unterzogen. Frieden, *hinter seinem Rücken*  
30 geschlossen, selbst Frieden à tout prix, war annehmbar mit einigen post

**Friedrich Engels**  
**The fatal siege**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4413, 11. Juni 1855

**The fatal siege.**

By a rather laborious sifting of the British, French, Belgian and German journals received by the last steamer we are enabled to inform our readers with some precision what was the state of the siege-operations at Sevastopol up to the date of the last report. In truth, since our last examination of the facts of the case, hardly any advance has been made. The progress of the besiegers is exceedingly slow, and appears to be carried on more by fits and starts than by regular and steady steps. Thus a comparatively great activity was shown in the attack upon the Flagstaff bastion, since the Russian counter-guard was carried at the beginning of **10** May, by which the works of the French were advanced at one single bound 150 yards. The main ditch was all but reached by this successful operation, and the turning of the parapets against the Russians, the securing of the new establishments against enfilading and rear fire, the connecting it with the trenches in the rear, completed under a close and **1** heavy fire from front and flank and partially even from the rear, does great credit to the bravery and skill of the French engineers and sappers engaged in this work. As we have said before, the Flagstaff bastion cannot be carried any time the French choose to assault it. Even the lowered tone of the Russian account admits as much, and seems to prepare the public for such an event; but whether the loss inevitable in such an assault will be outweighed by the advantages it will secure, is very doubtful. At any rate the Flagstaff, though connected with the main rampart, may be considered, from the commanding ground in the rear and from its own projecting position, as a mere outwork, the taking of which will admit of the main wall being attacked on this particular point. A redoubt situated a little westward of the Flagstaff in front of the retired curtain connecting the latter with the Central bastion (No. 3 of the Russians, the

fe

it • Flagstaff is their No. 4, the Redan their No. 5, Malakoff their No. 6), is  
\* " « still in the hands of the Russians, as Gorchakoff's report up to the sixth  
of May distinctly asserts.

„ Of the operations on the allied right attack—against the Redan, Malakoff and their respective outworks—we have still less definite accounts, as the British newspaper-correspondents profess to abstain from details — on military grounds. That the trenches are pretty close to the Russian works, is evident from the great loss the British engineers have suffered since the reopening of the active siege. Out of 60 officers 31 are killed or invalided, or have died by sickness, and most of them were lost in the trenches. New batteries are being constructed, and it was expected that the fire might be opened again about the end of May, from positions far nearer and consequently far more dangerous to the Russians than the last time. Yet, until the Mamelon is taken and fortified by the Allies, and

**15** the Russians expelled from Mount Sapun, nothing decisive can be undertaken against the main rampart on that side.

^ . . . The inner defenses of Sevastopol are stated by the Russians to have been brought to a high degree of efficiency. Not only are the different bastions of the main rampart provided with *coupures* or second lines of defense to the rear, so that in case the enemy gets hold of one of them, he still finds himself cut off from the town and even from the adjoining portions of the main rampart, but a general and continuous second line is completed, running in the suburb of Karabelnaya (east of the Inner Harbor), about 150 to 200 yards behind the main rampart and parallel to it, while in the place itself it separates the close-built inner town from the stray buildings descending toward the main ramparts, and all but battered down by the French fire. Finally, the large, solid free-stone buildings of the inner town and of the dockyard and other naval establishments of Karabelnaya, which are said to be quite uninjured by the bombardment, have been connected by a labyrinth of masonry barricades forming as many batteries, while the houses themselves have been crenelated for musketry, and where practicable for artillery too. Thus a second Saragossa has been prepared, but upon scientific principles, and with all the advantages offered by accomplished engineering skill; and if this last stronghold should ever be attacked by the Allies it will no doubt be defended with the same bravery as Saragossa was, but with infinitely more system and ability. What under these circumstances an assault must lead to need not be stated.

Meantime the return of warm and wet weather has revived the forms of sickness peculiar to Spring and Summer in that climate. Cholera and Plague have reappeared in the allied camp—as yet with no great violence,

Friedrich Engels

but severe enough to serve as a warning of what is in store for the army. The miasma from the mass of decomposing animal matter buried only a few inches below the ground all over the Chersonese has begun to make itself observable. The correspondent of *The London Times* gives a description of some portions of the camp situated among the graves, and of the exhalations rising when the sun shines upon them, which is calculated to excite the worst fears for the health of the army as soon as the hot weather shall have once fairly set in. Everybody knows the terrible effect produced upon health in hot climates by the presence of decaying animal matter. Where the mass of this is so enormous, where the living are so closely packed together on the graves of the dead as on the Chersonese, that effect must be awful. Besides, the graves are extremely shallow, the bodies hardly covered over with a few inches of earth. Of disinfectants\* too, there is a scant supply—not enough, indeed, to be of the smallest perceptible use in so enormous a burying ground. How the Allies can't expect to carry on the siege under such circumstances it is impossible to imagine. And it may well be doubted whether the preservation of their works during the approaching campaign in the field can be worth the heavy destruction of life which it must occasion.

¶4

**Friedrich Engels**  
**The new French commander**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4414, 12. Juni 1855

• P      The new French commander.

It is certain that Gen. Canrobert's resignation of the command of the French army in the Crimea did not take place a moment too soon. The *morale* of the army was already in a very unsatisfactory and doubtful state. After they had been made to undergo the hardships and dangers of an unparalleled Winter campaign, the soldiers had been kept in something like order and good spirits by the return of Spring and by ever-repeated promises of a speedy and glorious termination of the siege. But day after day passed away without making any progress, while the Russians actually advanced out of their lines and constructed redoubts on the disputed ground between the two parties. This roused the spirit of the French soldiers, the Zouaves mutinied, and the consequence was that on March 23 they were led to the butchery on Mount Sapun. A little more bustling—it can hardly be called activity—was then shown on the part of the allied commanders; but there was evidently no distinct aim, and no definite plan was followed up consistently.

Again, the spirit of mutiny among the French was kept down by the continued sallies of the Russians and by the opening of the second bombardment which was—positively for the last time—to end in the grand spectacle of the assault. But the fire went on, slackened, and slackened still more, and at last ceased without any attempt at an assault. Then came engineering operations, slow, difficult and barren of those results which keep up the spirits of soldiers. Soon they get tired again of nightly trench-fighting, where hundreds fell to no visible purpose. Again the assault was demanded, and again Canrobert had to make promises which he knew he could not fulfill. Then Péliſſier saved him from a renewal of disorderly scenes by the night attack of the 1st of May; it is stated that not only did Péliſſier plan this attack, but even execute it in spite of a

Friedrich Engels

counter-order from Canrobert arriving the moment the troops were put in motion. This affair is said to have revived the courage of the soldiers.

Meantime the reserve and the Piedmontese arrived. The Chersonese became crowded. The soldiers considered that these reënforcements enabled them to do anything. Why was nothing done? The expedition to Kertch was resolved upon, and sailed. But before it had reached the offing of that town a dispatch from Paris induced Canrobert to recall it. Raglan of course gave in at once. Brown and Lyons, the commanders of the British land and sea forces on this expedition, besought their French colleagues to attack the place in disobedience to the order; in vain—the 10 expedition had to sail back, and it is even stated that Canrobert had in his hurry misread the order, which was merely conditional. Now the exasperation of the troops was no longer to be mastered. Even the English spoke in unmistakable terms; the French were in a state bordering on mutiny. Accordingly there was nothing left for Canrobert but to resign 1 the command of an army over which he had lost all control and influence. The only possible successor was Péliſſier. The soldiers were sick of these young generals, advanced to the highest honors in the quick hotbed of Bonapartism. They had all the while been clamoring for a leader of long standing of the old African schools—a man who had held a responsible command in the Algerian wars, and held it with credit. Péliſſier was almost the only man of the sort at the command of the Emperor; he had been sent there with the evident intention of being, sooner or later, made the successor of Canrobert. Whatever else his qualifications might be, he had the confidence of the troops, and that is a great deal. 25

But he takes his command under difficult circumstances. He must act and speedily too, before the men lose the freshness of the enthusiasm which the certainty of immediate action must have inspired them with. The assault being impossible, nothing remains but to take the field, and that can be done only by turning the Russian position in the manner we have previously described. Indeed, we find our views on this subject confirmed by a British officer in *The London Morning Herald*, who says that it is the general opinion among competent men that there is no other way to take the field with success.

There is however one very serious difficulty in carrying out this plan. 35. The French with all their army have no more means of transport than will supply 30,000 men for a very short distance from the coast. As to the English, their means of transport would be exhausted if they had to supply one single division no further off than Chorgun on the Chernaja. How then is the field to be taken, in case of success the north side of 40 Sevastopol invested, the enemy pursued to Bakshiserai and a junction

The new French commander

effected with Omer Pasha? Of course the Russians will take very good care to leave nothing but ruins behind them, and a supply of carts, horses or camels can only be obtained after the Allies have completely routed their enemy. We shall see how Pélissier will extricate himself from this difficulty.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Das Vorspiel bei Lord Palmerston -**  
**Verlauf der letzten Ereignisse**  
**in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 243, 29. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 24. Mai. (*Das Vorspiel bei Lord Palmerston. Verlauf der letzten Ereignisse in der Krim.*) Sobald Disraeli's Motion eine regelmäßige Schlacht zwischen den *Ins* und *Outs* des Unterhauses in Aussicht gestellt „hatte, ließ Palmerston den Alarmruferschallen und beschied, einige Stunden vor Eröffnung der Sitzung, das ministerielle Gefolge nebst Peeliten, Manchester-Schule und sog. „Independenten“ in seine Amtswohnung nach Downingstreet. 202 Parlamentler erschienen, mit Einschluß Jes Herrn Layard, der sich unfähig fühlte, dem ministeriellen Sirenenruf zu widerstehen. Palmerston diplomatisierte, beichtete, bereute, beschwichtigte, beschwatzte. Er nahm lächelnd die schulmeisterlichen Zurechtweisungen der Herren Bright, Lowe und Layard hin. Er überließ Lord Robert Grosvenor und Sir James Graham zu vermitteln mit den „Aufgeregten“. Von dem Augenblicke, wo er die Malcontenten um sich geschaart sah in seiner Amtswohnung, gemischt mit seinen Getreuen, war er ihrer sicher, Sie waren verstimmt, aber aussöhungsbedürftig. Das Resultat der Unterhaussitzung war somit anticipirt; es blieb nichts mehr übrig als die parlamentarische Aufführung der Komödie vor dem Publikum. Die Pointe war abgebrochen. Eine kurze Skizze dieser Komödie werden wir geben, sobald ihr Schlußact gespielt hat.

Die Rückkehr des warmen und feuchten Wetters hat die Krankheitsformen, die der Frühlings- und Sommerjahreszeit in der Krim eigen, neu belebt. Cholera und kaltes Fieber sind im alliierten Feldlager wieder erschienen, bisher noch nicht mit großer Gewaltsamkeit, aber hinreichend, eine Warnung zu geben für die Zukunft. Das Miasma, das von der Masse  $\chi$  verwesender animalischer Materie ausströmt, die über der ganzen Oberfläche des Chersones nur ein paar Zoll unter der Erddecke begraben liegt, hat sich bemerkbar gemacht. Gleichzeitig ist der moralische Zustand der Belagerungssarmee nichts weniger als befriedigend. Nachdem sie die Härten und Gefahren eines beispiellosen Winterfeldzugs überdauert, wurden die Soldaten einigermaßen in Ordnung und bei gutem Muth erhalten 30

Das Vorspiel bei Lord Palmerston - Verlauf der letzten Ereignisse in der Krim

• durch die Rückkehr des Frühlings und die stets wiederholten Versprechen einer schleunigen und glorreichen Beendigung der Belagerung, aber Tag auf Tag ging vorüber, ohne daß sie einen Fortschritt machten, während die Russen über ihre Linien hinausavancirten und Redouten auf dem zwischen beiden Parteien bestrittenen Boden aufführten. Die Zuvor wurden undisciplinirbar und wurden, in Folge dessen, zur Schlacht auf den Berg Sapun, am 23. März geleitet. Etwas mehr Beweglichkeit - man kann es nicht Thätigkeit nennen - zeigte sich dann auf Seite der alliierten Generale; aber kein sichres Ziel, kein bestimmter Plan wurde consequent befolgt. Der Geist der Meuterei unter den Franzosen wurde wieder niedergehalten durch die beständigen Ausfälle der Russen, die ihnen etwas zu thun gaben, und durch die Eröffnung des zweiten Bombardements, das diesmal aber sicher mit dem Spectakelstück des großen Sturms enden sollte. Ein klägliches Fiasko folgte. Dann kommen Ingenieuroperationen, träge, schwierig, unfruchtbar an Erfolgen, wie sie den Geist von Soldaten aufrecht erhalten. Sie wurden bald satt dieser nächtlichen Kämpfe in den Laufgräben, wo Hunderte fielen, ohne daß ein Fortschritt sichtbar. Wieder wurde der Sturm verlangt, und wieder Canrobert zu Verheißenungen getrieben, deren Erfüllung er unmöglich wußte. Pélißier rettete ihn vor einer Erneuerung meuterischer Scenen durch die *I> Nachtattaque vom 1. Mai.* Es heißt, daß er sie trotz eines Gegenbefehls von Canrobert ausführte, der im Augenblick eintraf, wo die Truppen vorwärts lancirt waren. Diese erfolgreiche Affaire soll den Muth der Truppen wieder belebt haben. In der Zwischenzeit langte die piemontesische Reserve an, der Chersones füllte sich. Die Truppen glaubten sich durch diese Verstärkungen zu unmittelbarer Action befähigt. Es mußte etwas geschehen. Die Expedition nach Kertsch wurde beschlossen, und segelte ab. Aber bevor sie die Rhede jener Stadt erreicht, veranlaßt eine Depesche von Paris den Canrobert, sie zurückzurufen. Raglan willigte natürlich ein. Brown und Lyons, die Commandanten der britischen Land- und Seestreitkräfte auf dieser Expedition, flehten ihre französischen Collegen an, den Platz *trotz* der Contreordre anzugreifen. Vergeblich. Die Expedition mußte zurücksegeln. Diesmal war die Entrüstung der Trapézinen nicht länger zu meistern. Selbst die Engländer sprachen eine Sprache, die keiner Mißdeutung fähig war; die Franzosen befanden sich in einem Zustande, der an Meuterei streifte. Es blieb also nichts übrig für Canrobert, als auf das Commando einer Armee zu resigniren, über die er allen Einfluß und Controle verloren hatte. Pélißier war der einzige mögliche Nachfolger, da die Soldaten, der im Treibhaus des Bonapartismus aufgeschossenen Generale lange müde, wiederholt einen Führer aus der alten afrikanischen Schule verlangt hatten. Pélißier genießt das Vertrauen

Karl Marx/Friedrich Engels

der Soldaten, aber er übernimmt den Oberbefehl unter schwierigen Umständen. Er muß handeln, und zwar rasch. Da der Sturm unmöglich ist, bleibt nichts übrig, als ins Feld den Russen entgegenrücken und zwai nicht auf dem früher von uns beschriebenen Wege, wo die ganze Armee auf *einer einzigen*, dazu noch stark von den Russen verschanzten, Straße 5 zu marschiren hätte, sondern durch Vertheilung der Armee über die vielen kleinen Bergpfade und meist nur von Schafen und ihren Hirten betretenen Stege, die es möglich machen, die russische Position zu flankieren. Hier bietet sich eine Schwierigkeit. Die Franzosen besitzen nicht mehr Transportmittel, als für ungefähr 30 000 Mann, auf sehr kurze Entfernung von der Küste. Die Transportmittel der Engländer würden erschöpft sein, wenn sie eine einzige Division nicht weiter als bei Tschorgun am Tschernaja placirten. Wie ins Feld rücken, die Nordseite im Falle des Erfolgs einschließen, den Feind nach Baktschiseraï verfolgen und eine Verbindung mit *Omer Pascha* bewerkstelligen, ist bei diesem Mangel an 15 Transportmitteln schwer zu errathen. Um so mehr, da die Russen, ihre Gewohnheit gemäß, Sorge tragen werden, nichts als Ruinen hinter sich zu lassen, so daß eine Zufuhr von Karren, Pferden, Kameelen u. s. w., nicht zu erhalten, nachdem die Alliirten ihnen eine völlige Niederlage beigebracht. Wir werden sehen, wie Pélissier sich aus diesen Schwierigkeiten 20 herauswindet.

Wir haben schon früher auf einige sonderbare, mit Pélissier's Ernennung zusammenhängende Umstände hingewiesen. Es ist hier indeß noch ein Gesichtspunkt wahrzunehmen. Als der Krieg begann, wurde der Oberbefehl dem Bonapartistischen General par excellence, St. Arnaud. 25 anvertraut. Er that seinem Kaiser den Dienst, sofort zu sterben. Dann wurde keiner der Bonapartisten ersten Ranges ernannt, weder Magnan noch Castellane, noch Roguet, noch Baraguey d'Hilliers. Zu Canrobert wurde Zuflucht genommen, einem Manne von weniger tiefer und nicht so alter bonapartistischer Tinctur, aber von mehr afrikanischer Erfahrung. Jetzt, wo das Commando wieder wechselt, werden die Bonapartisten du lendemain eben so ausgeschlossen wie die de la veille, und der Posten wird einem simplen afrikanischen General übergeben, ohne irgend ausgeprägte politische Färbung, aber von langem Dienstalter und in die Armee bekannt. Muß diese absteigende Linie nicht nothwendig zu *Changarnier*, *Lamoricière* oder *Cavaignac* führen, d.h. aus dem Bonapartismus heraus?

„Untüchtigkeit für den Frieden, wie für den Krieg, das ist unsere Situation!“ bemerkte vor einigen Tagen ein französischer Staatsmann, l'iii den Alles mit dem imperialistischen Regime auf dem Spiel steht. Daß ei 40 Recht hatte, beweist jeder Act des restaurirten Kaiserthums, bis auf die Ernennung von *Pélissier*.

Karl Marx  
Die Parlamentsreform -  
Abbruch und Fortdauer der Wiener Konferenzen -  
Der sogenannte Vernichtungskrieg

^

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 245, 30. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 26. Mai. (*Die Parlamentsreform. Abbruch und Fortdauer der Wiener Conferenzen. Der sogenannte Vernichtungskrieg.*) Nähtere Details über das vorgestern vor Eröffnung des Unterhauses von Lord Palmerston zusammenberufene Comité du Salut Ministériel haben verlautet, 5 charakteristisch für den parlamentarischen Mechanismus und die Stellung der verschiedenen Fractionen, die dem Ministerium eine Majorität von 100 Stimmen zugeführt haben. Palmerston drohte gleich am Beginn mit *Resignation*, wenn Disraeli's Motion durchgehe. Er drohte mit der Aussicht eines *Tory-Ministeriums*. Die sogenannten radikalen Parlamentärer, poor fellows, genießen das Privilegium, diese große und letzte Drohung über sich verhängt zu sehen, seit 1830, so oft sie in Meuterei ausbrechen. Sie bringt sie jedesmal zur Disciplin zurück. Und warum? Weil sie die Massenbewegung fürchten, die unter einem Tory-Ministerium unvermeidlich ist. Wie buchstäblich richtig diese Ansicht ist, mag man aus 15 dem Bekenntniß eines Radikalen sehen, der in diesem Augenblick selbst Minister ist, wenn auch nur Minister der königlichen Waldungen - des 20 " Sir William Molesworth. Die Stellung paßt für den Mann, der von jeher das Talent besaß, vor lauter Bäumen den Wald nicht zu sehen. Deputirter von Southwark, eines Stadttheils von London, erhielt er die Einladung 25 von seinen Committenten, einem vergangenen Mittwoch abgehaltenen öffentlichen Meeting für Southwark beizuwohnen. (NB. Auf diesem 30 H Meeting, wie in der Mehrzahl der bisher in verschiedenen Provinzen abgehaltenen, wurde die Resolution gefaßt, daß Administrativreform ohne vorhergehende Parlamentsreform *Sham* und *Humbug* sei.) Molesworth erschien nicht, aber er sandte einen Brief, und in diesem Brief erklärt er, 35 der Radikale und Cabinetsminister: „Wenn Herrn Disraeli's Motion durchgeht, wird die Notwendigkeit administrativer Reform offenbarer werden.“ Das heißt „offenbar“: Wenn die Tories in's Ministerium kommen, wird die Reformbewegung ernsthaft. Die Drohung mit der Resignation war indeß nicht die große Kanone, die Palmerston abfeuerte. Er

Karl Marx

spielte auf *Auflösung des Parlaments* an und das Schicksal der vielen ^ Unglücklichen, die sich vor kaum drei Jahren mit ungeheuren Opfern in \ das „Ehrenwerthe Haus“ einkauften. Dies Argument war unwidersteh- \ lieh. Es handelte sich nicht mehr um *seine* Resignation. Es handelte sich um *ihre* Resignation.

Obgleich Palmerston so eine Majorität von 100 Stimmen gegen Disraeli's Motion sicherte, indem er den Einen mit *seiner* Resignation drohte, den Andern mit *ihrer* Verjagung aus dem Unterhaus, den Einen Aussicht auf Frieden und den Andern Aussicht auf Krieg eröffnete - brach die neubegründete Coalition sofort wieder zusammen, und zwar während 10 der öffentlichen Aufführung der verabredeten Komödie. Die Erklärungen, wozu die Minister im Laufe der Debatte verleitet wurden, neutralisierten die Erklärungen, die sie en petit Comité gegeben hatten. Der Kitt, der die widerstrebenden Fractionen lose zusammenhielt, bröckelte zusammen nicht vor einem Orkan, sondern vor parlamentarischem Wind; 15 In der gestrigen Sitzung interpellirte nämlich Roebuck den Premier über das Gerücht einer Wiedereröffnung der Wiener Conferenzen. Er verlangte zu wissen, ob der englische Gesandte in Wien an diesen Conferenzen theilzunehmen beauftragt? Nun hatte bekanntlich Palmerston, seit Russells, des unglücklichen Diplomaten, Rückkehr von Wien, jede Debatte 2 über Krieg und Diplomatie abgelehnt unter dem Vorwand, die „zwar unterbrochenen, aber keineswegs geschlossenen Wiener Conferenzen“ nicht zu stören. Milner Gibson hatte vergangenen Montag seine Motion zurückgenommen oder vertagt, weil nach der Erklärung des edlen Lords f., die „Conferenzen noch schwebten“. Palmerston hatte bei der Gelegenheit Is ausdrücklich hervorgehoben, daß das englische Ministerium *Oesterreich*, † „unserem Alliirten innerhalb gewisser Grenzen“, überlassen, neue Anknüpfungspunkte zu Friedensunterhandlungen auszuhecken. Die Fort- existenz der Wiener Conferenz, sagte er, ist über jeden Zweifel erhaben: i Russell hat zwar Wien verlassen, aber Westmoreland fährt fort in Wien 30' zu residiren, wo außerdem Gesandte sämmtlicher Großmächte tagen, : also alle Elemente einer permanenten Conferenz vorhanden sind. Seit % Montag, dem Tage, wo Palmerston das Parlament mit diesen Enthüllungen begnadigt, war indeß ein großer Umschwung eingetreten. Disraeli's Antrag und ein Tag Debatte über diesen Antrag standen zwischen dem 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Palmerston vom Montag und dem Palmerston vom Freitag, und Disraeli f hatte seinen Antrag motivirt durch das Bedenken, daß das Ministerium während der Vertagung des Hauses in einen „schmählichen Frieden treiben“ möge, wie es unter den Auspicien Aberdeen's in einen schmählichen ; Krieg „getrieben“ war. An Palmerston's Antwort auf Roebuck's Inter- 4\$ pellation hing also das Schicksal der Abstimmung. Er durfte das Ge-

spenst der Wiener Conferenz in diesem Augenblick nicht heraufbeschwören und dem Hause erklären, daß man in Wien beschließe, während man in den Hallen von St. Stephens debattire; daß man hier proponire, aber dort disponire. Er konnte das um so weniger, als Russell den <sup>532.\*</sup> Abend vorher Oesterreich verleugnet hatte und die Friedensprojecte und die Wiener Conferenz. Er antwortete Roebuck daher: die Wiener Conferenz sei *nicht* wiedereröffnet und der englische Gesandte habe *keine Erlaubniß*, ohne speciellen Befehl von Downingstreet einer neuen Conferenz beizuwohnen. Nun erhob sich Milner Gibson, sittlich entrüstet.

- **10** Wenige Tage vorher habe der edle Lord erklärt, die Conferenz sei nur *suspendirt* und Westmoreland besitze *absolute Vollmacht*, in ihr zu negocieren. Sei diese Vollmacht ihm entzogen worden und wann?

: Vollmacht! antwortete Palmerston, seine Vollmacht ist so völlig wie je, aber er hat nicht die Macht, sie anzuwenden. Eine Vollmacht besitzen <sup>'fris</sup> und sie gebrauchen dürfen, das ist zweierlei. Diese Antwort auf Roebuck's Interpellation löste das Band zwischen dem Ministerium und der durch die Peilten verstärkten Friedenspartei à tout prix. Das war indessen weder das einzige, noch das wichtigste „Mißverständniß“. Russell <sup>533.</sup> war vorgestern von Disraeli stundenlang auf die Tortur gespannt und £20 gefoltert und mit glühenden Stecknadeln gezwickt worden. In der einen <sup>534.</sup> Hand zeigte Disraeli das rhetorische Löwenfell, worin der Whig-Aztek zu prangen pflegt, in der andern das Guttapercha-Diminutiv-Männlein, das <sup>535.</sup> hinter diesem Fell steckt. Russell, obgleich durch seine lange parlamentarische Erfahrung und Abenteuer so gewappnet gegen harte Worte, wie <sup>536.</sup> der gehörnte Siegfried gegen Wunden, wußte seine Fassung gegenüber I dieser rücksichtslosen, nackten Ausstellung seines eigentlichen Selbst <sup>537.</sup> nicht zu behaupten. Er schnitt Gesichter, während Disraeli sprach. Er wandte und drehte sich unruhig und haltlos auf seinem Sitze, während Gladstone mit seiner Predigt folgte. Als Gladstone eine rhetorische Pause **30** machte, erhob sich Russell, und wurde nur durch das Gelächter des Hauses erinnert, daß die Reihe noch nicht an ihn gekommen sei. Endlich war Gladstone definitiv verstummt. Endlich konnte Russell dem gepreßten <sup>538.</sup> Herzen Luft machen. Er erzählte dem Hause nun Alles, was er dem Fürsten Gortchakoff und dem Herrn von Titoff gegenüber weislich ver- <sup>539.</sup> ä) schwiegen hatte. Rußland, dessen „*Ehre und Würde*“ er befürwortete auf der Wiener Conferenz, erschien ihm nun als eine Macht, die rücksichtslos der Weltherrschaft zustrebt, Verträge machend, um Vorwände zu Eroberungskriegen zu gewinnen, Krieg führend, um mit Verträgen zu vergiften. Nicht nur England, Europa schien ihm bedroht, nichts zulässig, ;&\$C als ein Vernichtungskrieg. Auch auf Polen spielte er an. Kurz, der Wiener Diplomat war plötzlich in einen „Straßen-Demagog“ (einer seiner Lieb-



Karl Marx

lings-Ausdrücke) metamorphosirt. Disraeli hatte ihn schlau berechnend in diesen Odenstil lancirt. Aber gleich *nach der Abstimmung* erhob sich Sir James Graham, der Peelit. Solle er seinen Ohren trauen? Russell habe einen „neuen Krieg“ gegen Rußland verkündet, einen Kreuzzug, einen Krieg auf Leben und Tod, einen Krieg der Nationalitäten. Die Sache sei zu ernsthaft, um die Debatte zu schließen. Man sei unklarer über die Absichten der Minister, als je zuvor. Russell glaubte *nach* der Abstimmung die Löwenhaut gewohnter Weise abwerfen zu können. Er machte also keine Umstände. Graham habe ihn „*mißverstanden*“. Er wolle nur „Sicherheit für die Türkei“. Da seht Ihr, rief Disraeli, Ihr, die Ihr das Ministerium von dem Vorwurf „zweideutiger Sprache“ durch Verwerfung meiner Motion freigesprochen, Ihr hört seine Aufrichtigkeit! Dieser Russell widerruft *nach* der Abstimmung die ganze Rede, die er *vor* der Abstimmung gehalten! Ich gratulire Euch zu Eurer Abstimmung!

Das Haus vermochte dieser Demonstratio ad oculos nicht zu widerstehen; die Debatte wurde vertagt bis nach den Pfingstferien; der Sieg; den das Ministerium errungen, war in einem Moment wieder verloren gegangen. Die Komödie sollte aus nur zwei Akten bestehen und mit der Abstimmung enden. Es ist jetzt ein Nachspiel hinzugekommen, das ernsthafter zu werden droht, als die Haupt- und Staatsactionen. Die Ferien; des Parlaments werden uns unterdeß erlauben, die ersten zwei Akte näher zu analysiren. Unerhört in den Annalen des Parlaments bleibt es, daß *nach* der Abstimmung die Debatte erst ernsthaft wird. Parlamentarische; Schlachten pflegten bisher zu enden mit der Abstimmung, wie Liebestromane mit der Heirath.

**Karl Marx**  
**Disraelis Antrag**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 247, 31. Mai 1855.  
Mittagblatt

X. London, 28. Mai. (*Disraeli's Antrag.*) Ein „reicher Speisezettel“, wie der elegante Gladstone sagt, bot dem Unterhaus die Wahl zwischen Disraelis Motion und Barings Amendement zu Disraeli's Motion, zwischen Sir W. Heathcotes Sous-Amendement zu Barings Amendement und 5 Herrn Lowe's Contre-Sous-Amendement gegen Disraeli, Baring und Sir W. Heathcote. Disraeli's Motion enthält eine Censur der Minister und eine Kriegsadresse an die Krone, die erste bestimmt, die zweite dehnbar, beide durch eine nur dem parlamentarischen Denkprozeß zugängliche Copula mit einander verbunden. Die schwächliche Form, worin die Kriegsadresse gehüllt, war bald aufgeklärt. Disraeli hatte Meuterei im eigenen Heerlager zu befürchten. Ein Tory, der Marquis von Granby, sprach *gegen*, ein anderer, Lord Stanley, sprach *für* ihn, aber beide im Sinne des Friedens. Barings Amendement war *ministeriell*. Es unterdrückt das Tadelsvotum gegen das Cabinet und adoptirt den kriegeri-  
\*15 sehen Theil der Motion mit Disraeli's eigener Terminologie, nur vorher-  
schickend, daß das Haus „mit Bedauern gesehen hat, daß die Wiener  
Conferenzen nicht zum Schluß der Feindseligkeiten geführt haben“. Er  
bläst kalt und warm aus einem Odem. Das „Bedauern“ für die Friedens-  
partei, die „Fortführung des Kriegs“ für die Kriegspartei, bestimmte Ver-  
20 pflichtung des Cabinets gegen keine Partei - ein *shelltrap* für Stimmen,  
schwarze und weiße, Text für die Flöte und Text für die Posaune. Heath-  
cote's sous-amendement schließt Baring's doppelzüngiges Amendement  
in rein idyllischer Wendung ab durch Zufügung der Worte: „daß das  
Haus immer noch den Wunsch warm hält (cherishing ist ein durchaus  
25 gemüthlicher Ausdruck), daß die fortduernden Communicationen zu  
einem erfolgreichen Ende führen“. Lowe's Amendement erklärt umge-  
kehrt die Friedensverhandlungen mit der Verwerfung des dritten Punktes  
durch Rußland abgefertigt und motivirt so die Kriegsadresse an die Kro-  
ne. Man sieht: das eklektische Amendement des Ministeriums hat beide  
30 Seiten, die es zu vertuschen und zu neutralisiren suchte, selbstständig und

### Karl Marx

friedlich gegenüberstehen. Fortdauer der Wiener Conferenzen! ruft Heathcote. Keine Wiener Conferenz! antwortet Lowe. Wiener Conferenz und Kriegsführung! zischelt Baring. Wir werden die Thematik dieses Terzetts heute über 8 Tage durchführen hören und kehren für jetzt zur Debatte über Disraeli's Motion zurück, deren erster Abend nur drei Haupt- und Staatspersonen figurieren sah, *Disraeli*, *Gladstone* und *Russell*, der erste pointiert und drastisch, der zweite glatt und kasuistisch, der dritte platt und polternd. Wir stimmen nicht in den Vorwurf ein, daß Disraeli über seiner persönlichen Wendung gegen Russell die „Sache selbst“ aus den Augen verlor. Die Geheimnisse des russisch-englischen Krieges sind nicht auf dem Kriegstheater zu suchen, sondern in Downingstreet. Russell, Minister des Auswärtigen zur Zeit der geheimen Mittheilungen des Petersburger Cabinets, Russell, außerordentlicher Gesandter zur Zeit der letzten Wiener Conferenz, Russell, gleichzeitig Leader des Hauses der Gemeinen, er ist die wandelnde Downingstreet, er ist ihr *enthülltes Geheimniß*. Nicht, weil er die Seele des Ministeriums, sondern weil er dessen Maultrommel ist. Gegen Ende 1854, erzählt Disraeli, stieß Russell in die Kriegsposaune und erklärte in vollem Parlament und unter den lauten Cheers des Hauses: „England könne seine Waffen nicht niederlegen, bis materielle Garantien erhalten seien, die Rußlands Macht zu Europa unschädlichen Verhältnissen zurückführten und so volle Sicherheit für die Zukunft gewährten.“ Derselbe Mann war Mitglied eines Cabinets, das das Wiener Protokoll vom 5. December 1853 genehmigte, worin die französischen und englischen Bevollmächtigten stipulirten, der Krieg dürfe nicht zu einer Verminderung oder Veränderung der „materiellen Verhältnisse“ des russischen Reiches führen. Clarendon, von Lyndhurst über; dieses Protokoll interpellirt, erklärte im Namen des Ministeriums: „Es möchte der Wunsch Preußens und Österreichs sein, aber es sei weder der Wunsch Frankreichs noch Englands, daß keine Verkleinerung der russischen Macht in Europa bewirkt werde.“ Russell denuncirte dem Unterhause das Betragen des Kaisers Nikolaus als „falsch und fraudulent“. Juli 1854 kündigte er vorlaut die Invasion der Krim an, er erklärte die Zerstörung Sebastopols für eine europäische Notwendigkeit. Er stürzte endlich Aberdeen, weil dieser in seiner Meinung den Krieg zu schwach führe. So weit die Löwenhaut, nun der Löwe. Russell war Minister der auswärtigen Angelegenheiten während zwei oder drei Monaten im Jahre 1853, zur Zeit als England die „geheime und vertrauliche Correspondenz“ von Petersburg erhielt, worin Nikolaus offen die Theilung der Türkei<sup>1</sup> verlangt, hauptsächlich zu erreichen durch sein vorgeschütztes Protektorat über die christlichen Untertanen der Türkei, ein Protektorat, von dem Nesselrode in seiner letzten Depesche gesteht, daß es nie bestanden;

Disraelis Antrag

O , hat. Was that Russell! Er richtete an den engl. Gesandten in Petersburg eine Depesche, worin es wörtlich heißt: „Je mehr die türkische Regierung [ ] läßt; die Regeln unparteiischen Gesetzes und billiger Administration annimmt, \$M j . . . . . wird der Kaiser von Rußland es nöthig finden, die aus- - 5 nahmsweise *Protection*, die er so schwierig und störend gefunden hat, auszuüben, obgleich sie ihm zweifelsohne durch Pflicht vorgeschrieben .., und durch Vertrag geheiligt ist.“ So gesteht Russell von vorn herein den -•ft Streitpunkt zu. Er erklärt das Protectorat nicht nur für legal, sondern für *tief*-obligatorisch. Er leitet es her aus dem Vertrag von Kainardschi. Und was 10 erklärt der „4. Punkt“ des Wiener Congresses? „Daß die irrite Auslegung des Vertrags von Kutschuk-Kainardschi die Hauptursache des gegen- wärtigen Krieges sei.“ Wenn wir Russell so vor dem Ausbruch des Kriegs als den Advocat von Rußlands *Recht* - jetzt selbst von Nesselrode auf- gegeben - erblicken wir ihn am Schlüsse der ersten Periode des Kriegs, 15 auf dem Wiener Congreß, als den Vertreter von Rußlands *Ehre*. Sobald das wirkliche Geschäft begann, am 26. März, die Discussion über den 3: Punkt, erhebt sich der Russenfressende Russell und erklärt feierlichst: „In den Augen Englands und seiner Alliirten seien die besten und *einzig zulässigen* Friedensbedingungen die, die am meisten in Harmonie mit der £,20 Ehre und Würde Rußlands, zugleich Europa sicherten etc.“ Am 17. April \* schlugen die russischen Bevollmächtigten daher ab, die Initiative der \* Vorschläge über den 3. Punkt zu ergreifen, nach Russell's Erklärung überzeugt, daß die Bedingungen, die die alliirten Bevollmächtigten anzubieten, mehr im russischen Geist gefaßt sein würden, als die, die Rußland ^25. selbst aushecken könne. War aber die Einschränkung der russischen Seemacht „am meisten in Harmonie mit Rußlands Ehre“? Nesselrode in seinem neuesten Circular hält daher fest an Russell's Zugeständniß vom 26. März. Er citirt Russell. Er interpellirt ihn, ob die Vorschläge vom 19. April „die besten und einzig zulässigen“ seien? Russell erscheint als \"\$0 der Patron Rußlands an der Schwelle des Kriegs. Er erscheint als sein -“ Patron am Schluß der ersten Kriegsperiode, am grünen Tisch in Graf Buols Palaste. So weit Disraeli gegen Russell. Er leitete dann sowohl die “ Unglücksfälle auf dem Kriegstheater, als die Verstimmung im eigenen j Land von der widersprechenden Action des Ministeriums ab, das in der v\*&Krim am Krieg und in Wien am Frieden arbeite, kriegerische Diplomatie mit diplomatisirendem Krieg verbindend. „Ich leugne“, rief er aus, „daß es zur Kriegsführung genügt, Steuern zu erheben und Expeditionen auszurüsten. Ihr müßt den Geist des Volkes aufrecht erhalten. Das könnt Ihr \*\*, nicht, wenn Ihr beständig dem Lande einprägt, daß Frieden bezweckt \* 40 wird, daß der ganze Punkt, um den sich die Controverse dreht, schließ- jjj“ lieh von einem vergleichungsweis kleinlichen Charakter ist. Man unter-

Karl Marx

zieht sich großen Opfern, wenn man einem kolossalen Feind zu begegnen zu haben glaubt. Man unterzieht sich großen Opfern, wenn man glaubt in einen Kampf verwickelt zu sein, wo es sich um des Landes Ruf, seihe Existenz und seine Macht handelt. Aber wenn Ihr die Einkommensteuer verdoppelt oder verdreifacht - wenn Ihr Männer von ihren Heimstätten; weg in den Kriegsdienst schleppt - wenn Ihr die Herzen Englands verdüstert mit blutigen Unglücksfällen, wenn Ihr alles das thut, so muß das, Volk nicht hören, daß die Frage ist, ob Rußland 4 oder 8 Fregatten im schwarzen Meere halten soll... Um den Krieg wirksam zu führen, ist es nicht nur nothwendig den Geist des Landes, sondern auch den Geist fremder Mächte aufrecht zu erhalten. Seid versichert, daß so lang Ihr an eine fremde Macht appellirt als Vermittler zu handeln, diese Macht nie? als Euer Verbündeter handeln wird ... Lord Palmerston versichert, daß er keinen schmählichen Frieden schließen wird. Der edle Lord zeugt für: sich selbst; aber wer zeugt für den edlen Lord? ... Ihr könnt Euch Euren Schwierigkeiten nicht entwinden durch die Wiener Conferenzen; Ihr werdet Schwierigkeit und Gefahren nur vermehren durch Diplomatie. Eure Position ist durchaus falsch; und Ihr könnt nie einen Angriffskrieg mit Erfolg führen, ohne unterstützt zu sein von einem enthusiastischen Volke und von Alliirten, die von Eurer Entschiedenheit überzeugt sind. Ich wünsche, daß das Haus diese Nacht durch seine Abstimmung diesem fehlerhaften doppelten System, eines Systems gleichzeitig des Kriegs und; der Diplomatie ein Ende machen, daß es in offner, unzweideutiger Sprache die Zeit zu Negotiationen vorüber erklärt. Ich denke, Niemand, del Nesselröden Circular gelesen, kann das bezweifeln." s

**Karl Marx**  
**Aus dem Parlament. 29. Mai 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 249, 1. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 29. Mai. (*Aus dem Parlament.*) Gladstone's Art von Beredsamkeit hat nie einen vollständigeren, erschöpfenderen Ausdruck gefunden, als in seinem „Speech“ von Donnerstag Abend. Gefeilte Glätte, leere Tiefe, Salbung nicht ohne giftige Ingredienz, Sammelpfote nicht ohne Kralle, scholastische Distinctionen und Distinctiönchen, quaestiones und quaestioniculae, das ganze Arsenal des Probabilismus mit seinem kasuistischen Gewissen und seinen gewissenlosen Reservationen, seinen unbedenklichen Motiven und seinen motivirten Bedenken, demuthige Ueberlegenheitsprätention, tugendhafte Intrigue, verklausulirte Einfachheit, Byzanz und Liverpool. Gladstone's Rede drehte sich minder um die Frage des Krieges oder Friedens zwischen England und Rußland, als vielmehr um die Untersuchung, warum Gladstone, noch vor Kurzem Mitglied eines Kriegsführenden Ministeriums, nun der Gladstone der Friedenspartei um jeden Preis geworden sei? Er analysirte, er tüftelte aus nach allen Richtungen die Grenzen seines eigenen Gewissens und er verlangte aus charakteristischer Bescheidenheit, daß das britische Reich sich innerhalb der Grenzen des Gladstone'schen Gewissens bewege. Seine Rede hatte daher eine diplomatisch-psychologische Färbung, die, wenn sie Gewissen in die Diplomatie, noch mehr Diplomatie in das Gewissen brachte. Der Krieg gegen Rußland war ursprünglich gerecht, aber wir sind jetzt auf dem Punkte angelangt, wo seine Fortsetzung sündhaft wird. Seit dem Beginn der orientalischen Wirren haben wir unsere Forderungen nach und nach aufgeschraubt. Wir bewegten uns in einer aufsteigenden Linie mit unsren Bedingungen, während Rußland sich von der Höhe seiner Unnachgiebigkeit herab bewegt hat. Erst beanspruchte Rußland nicht nur ein geistliches, sondern auch ein weltliches Protectorat über die griechischen Christen der Türkei. Es wollte keinen der alten Verträge aufgeben, ja selbst die Donauprovinzen nur eventuell räumen. Es verweigerte, jedem Congreß der Mächte in Wien beizuhören, und entbot den türkischen Gesandten nach St. Petersburg oder ins russische Haupt-

Karl Marx

quartier. Das war die Sprache Rußlands noch am 2. Februar 1854. Welche Distanz von den damaligen Forderungen der Westmächte bis zu den 4 Punkten! Und noch am 26. August 1854 erklärte Rußland, es werde 'if niemals die 4 Punkte annehmen außer nach einem langen und verzweig feiten und unheilvollen Kampf. Welche Distanz wieder von dieser Sprache Rußlands im August 1854 zu seiner Sprache vom December 1854, worin es die 4 Punkte „ohne Reserve“ anzunehmen versprach? Diese 4 Punkte bilden den Knotenpunkt, bis wohin unsere Forderungen hinauf und die Concessionen Rußlands hinabsteigen können. Was jenseits dieser 4 Punkte liegt, liegt jenseits der christlichen Moral. Nun! Rußland hat 10 den ersten Punkt angenommen; es hat den zweiten Punkt angenommen, es hat den 4. Punkt nicht abgeschlagen, weil er nicht discutirt worden ist; Bleibt also nur der 3te Punkt, also nur %, und auch nicht der ganze 3te Punkt, sondern nur der halbe 3te Punkt, also nur Vs Differenz übrig. Der 3te Punkt besteht nämlich aus zwei Theilen: Nr. 1, die Garantie des 15' j| türkischen Territoriums; Nr. 2, die Verminderung der russischen Macht im schwarzen Meere. Zu Nr. 1 erklärte sich Rußland mehr oder minder willig. Bleibt also nur die zweite Hälfte des 3ten Punktes. Und auch hier erklärt sich Rußland nicht gegen die Einschränkung seiner Superiori **tat**; zur See; es erklärt sich nur gegen *unsre Methode*, sie ins Werk zu setzen. 203<sup>3/4</sup> Die Westmächte haben eine Methode vorgeschlagen, Rußland schlägt ->4j nicht nur eine, sondern zwei andre Methoden vor, also auch hier wieder im Vorsprung gegen die Westmächte. Was die von den Westmächten vor geschlagene Methode betrifft, so verletzt sie die Ehre des russischen Reichs. Man muß aber die Ehre eines Reichen nicht verletzen, ohne seine 2M Macht zu vermindern. Andrseits muß man seine Macht nicht vermin dem, weil man dadurch seine Ehre verletzt. Verschiedene Ansichten über die „Methode“, % Differenzpunkt, in Erwägung der „Methoden“ zu Vii anzuschlagen, dafür soll eine halbe Million Menschen mehr geopfert werden? Es muß umgekehrt erklärt werden, daß wir die Zwecke des Kriegs "as erreicht haben. Sollen wir ihn daher fortführen für bloßes *Prestige*, für if militärischen Ruhm? Unsre Soldaten haben sich mit Ruhm bedeckt: Wenn England trotzdem auf dem Continent in Mißcredit gerathen, „uni“ Gottes Willen“, rief der ehrenwerthe Gentleman aus, „rächt diesen Miß credit nicht durch Menschenblut, sondern löscht ihn aus, indem Ihr rich-3Jj tigere Informationen ins Ausland schickt“. Und in der That, warum nichfjf die Zeitungen des Auslands „berichtigen“? Weitere Erfolge auf Seiten der, J| alliirten Waffen, wozu führen sie? Sie zwingen Rußland zu hartnäckigerem Widerstand. Niederlagen auf Seiten der Alliirten? Sie hetzen die.jg Londoner und Pariser auf und zwingen zu kühnerem Angriff. Wozu führte es also, den Krieg um des Kriegs willen führen? Ursprünglich warenj

Aus dem Parlament. 29. Mai 1855

Preußen, Oesterreich, Frankreich und England vereint in ihren Forderungen gegen Rußland. Preußen hat sich schon zurückgezogen. Geht man noch weiter, so wird sich auch Oesterreich zurückziehn. England wäre auf Frankreich isolirt. Führt England den Krieg fort auf Gründe ;5 hin, die keine andre Macht theilt außer Frankreich, so würde „die moralische Autorität seiner Position sehr geschwächt und unterminirt werden.“ Dagegen durch einen Frieden mit Rußland, wenn er das *Prestige* einbüßt, das von dieser Welt ist, stärkt er seine „moralische Autorität“, die weder die Motten noch der Rost fressen. Und zudem, was will man, 10 wenn man Rußlands Methode, die 2te Hälfte des dritten Punktes aus-, zuführen, nicht will? will man das russische Reich dismembriren? Unmöglich, ohne einen „Krieg der Nationalitäten“ hervorzurufen. Will 15 Oesterreich, kann Frankreich einen Krieg der Nationalitäten unterstützen? Unternimmt England einen „Krieg der Nationalitäten“, so muß es ihn allein unternehmen; d.h. „es wird ihn gar nicht unternehmen“. Es ist also nichts möglich, außer nichts zu verlangen, was Rußland nicht zugestanden hat.

Das war Gladstone's Rede, wenn nicht dem Buchstaben, doch dem Geiste nach. Rußland hat seine *Sprache* gewechselt; Beweis, daß es in der 20 *Sache* nachgegeben hat. Für den ehrenwerthen Puseyten ist die Sprache die einzige Sache. Auch er hat seine Sprache gewechselt. Er spricht jetzt Jeremiaden über den Krieg; der Menschheit ganzes Leiden faßt ihn an. Er sprach Apologien, als er gegen das Untersuchungscomite eiferte und .V es in der Ordnung fand, eine englische Armee allen Leiden des Hunger- 25 todes und der Pest preiszugeben. Allerdings! Die Armee wurde damals für den *Frieden* geopfert. Die Sünde beginnt, wo sie für den *Krieg* geopfert wird. Er ist indeß glücklich in seinem Nachweis, daß es der englischen Regierung nie Ernst mit dem Kriege gegen Rußland war, glücklich in dem Nachweis, daß weder die jetzige englische, noch die jetzige ; französische Regierung einen ernsten Krieg gegen Rußland führen könne und wolle; glücklich in dem Nachweis, daß die *Vorwände* des Krieges keinen Schuß Pulver werth sind. Er vergißt nur, daß diese „Vorwände“ ihm und seinen ehemal. Collegen gehören, der „Krieg“ selbst aber vom englischen Volke ihnen aufgezwungen ward. Die Leitung des Krieges war „35: für sie nur ein Vorwand, ihn zu paralysiren und ihre Stellen zu behaupten. Und aus der Geschichte und Metamorphose der falschen Vorwände, worunter sie Krieg führten, schließt er erfolgreich, daß sie unter ebenso falschen Vorwänden Frieden schließen können. Nur über einen Punkt befindet er sich im Zwist mit seinen alten Collegen. Er ist *Out*, sie sind *In*. £.40 Falscher Vorwand, gut für den Exminister, ist nicht falscher Vorwand gut A- für den Minister, obgleich Sauce für die Gans Sauce für den Gänserich

### Karl Marx

ist. Diese furchtbare Begriffsverwechslung Gladstone's gab *Russell* das langersehnte Signal. Er erhob sich und malte Rußland schwarz, wo Gladstone es weiß gemalt hatte. Aber Gladstone war „*Out*“ und Russell war „*In*“. Nachdem er alle bekannten und trotz ihrer Trivialität wahren Gemeinplätze über Rußlands Welteroberungspläne herausgepoltert, kam er zur Sache, zur Sache Russells. Niemals, erklärte er, sei eine so große nationale Frage so völlig degradirt worden, wie das von Disraeli geschehen sei. Und in der That, kann man eine große nationale, ja eine weltgeschichtliche Frage tiefer degradiren, als sie mit little *Johnny*, mit *Johnny Russell* identificiren? Nun war es in der That nicht der Fehler Disraelis, daß *Europa contra Rußland* beim Beginn und am Schluß dieser ersten Kriegsperiode als *Russell contra Nesselrode* figurirt. Sonderbar drehte sich der kleine Mann, als er auf die vier Punkte kam. Einerseits mußte er zeigen, daß seine Friedensbedingungen in einem Verhältniß zu den frisch von ihm aufgerollten russischen Schrecken standen. Andererseits mußte er zeigen, daß er seinem freiwilligen, unprovocirten Versprechen an Titoff und Gortschakoff getreu, „die am besten mit Rußlands Ehre harmonirenden“ Bedingungen vorgeschlagen. Er bewies daher einerseits, daß Rußland als Seemacht nur *nominell* existirt, also sehr wohl eine Einschränkung dieser nur eingebildeten Macht erlauben kann. Er bewies andererseits, daß die von Rußland selbst versenkte Marine für die Türkei, daher für das europäische Gleichgewicht fürchterlich ist, also „die zweite Hälfte des dritten Punktes“ ein großes Ganzes bildete. Mancher wird von seinem Gegner zwischen zwei Hörner eines Dilemmas eingerannt. Russell spießte sich selbst auf beide Horner fest. Von seinem *diplomatischen Talent* gab er neue Proben. Von Oesterreichs aktiver Allianz sei nichts zu erwarten, weil eine verlorene Schlacht die Russen nach Wien bringen müsse. So ermuthigt er den einen Alliirten. „Unser Gefühl ist“, fuhr er fort, „daß es die Intention Rußlands ist, Besitz von Konstantinopel zu ergreifen und dort zu regieren, da die Türkei sich offenbar auf dem Weg zum Verfall befindet; und ich zweifle nicht, Rußland unterhält dieselbe Meinung über die Absichten Frankreichs und Englands beim Aufbruch jenes Landes.“ Es fehlte nur noch, daß er hinzusetzte: „Es täuscht sich indeß. Nicht England und Frankreich, sondern England allein muß Besitz von Konstantinopel ergreifen.“ So feuerte der große Diplomat Oesterreich an, Partei zu ergreifen; so verrieth er der Türkei, welcher Meinung und zwar „offenbar“ seine *Retter*, seine Parteifreunde sind. Einen Fortschritt jedoch hat er als parlamentarischer Taktiker gemacht. Im Juli 1854, als er rodmontisirte über die Wegnahme der Krim, ließ er sich von Disraeli so weit verblüffen, daß er seine heroischen Worte vor der Abstimmung des Hauses, eigenmündig aufaß

Aus dem Parlament. 29. Mai 1855

r Diesmal verschob er diesen Selbstverzehrungsprozeß - den Widerruf sei-  
'. nes angekündigten Weltkampfes gegen Rußland - bis nach vollbrachter  
Abstimmung. Ein großer Fortschritt dies!

Seine Rede enthält noch zwei historische Illustrationen, - seine hoch-  
5 komische Schilderung der Verhandlungen mit Kaiser Nikolaus über den  
Vertrag von Kainardschi; eine Skizze der *deutschen* Verhältnisse. Beide  
; verdiensten auszugweise Erwähnung. Russell, wie sich der Leser erinnern  
wird, hatte von vorn herein Rußlands Protectorat, gestützt auf den Ver-  
trag von Kainardschi, zugestanden. Der englische Gesandte zu Peters-  
10 burg, Sir Hamilton Seymour zeigte sich schwieriger, skeptischer. Er  
stellte bei der russischen Regierung Forschungen an, deren Geschichte  
Russell so naiv ist zu erzählen, wie folgt: „Sir Hamilton Seymour forderte  
den verstorbenen Kaiser von Rußland auf, so gütig zu sein, ihm den  
Theil des Vertrages zu zeigen, worauf sich seine Ansprüche gründeten. Se.  
15 kaiserliche Majestät sagte: ‚Ich will Ihnen nicht den besonderen Artikel  
des Vertrages zeigen, worauf sich mein Anspruch (des Protectorats) grün-  
det. Gehen Sie zu Graf Nesselrode, der wird es thun.’ Seymour Hamilton  
• ging daher mit seinem Anliegen zu Graf Nesselrode. Graf Nesselrode  
20 antwortete, er sei nicht vertraut mit den Artikeln des Vertrages, und for-  
derte Hamilton auf, zu Baron Brunnow zu gehen oder seine Regierung zu  
ihm zu schicken, und der Baron würde ihnen sagen, auf welchen Theil  
des Vertrages der Anspruch des Kaisers sich gründe. Ich glaube, daß  
, Baron Brunnow niemals versucht, einen solchen Artikel in dem Vertrag  
zu zeigen.“

25 Von Deutschland erzählte der edle Lord: „In Deutschland ist Rußland  
durch Heirath mit vielen der kleinen Fürsten verbunden. Viele dieser  
Fürsten, ich bedauere es sagen zu müssen, regieren mit großer Furcht vor  
der vorausgesetzten revolutionären Disposition ihrer Unterthanen. Und  
sie verlassen sich daher auf den Schutz ihrer Armeen. Aber wer sind diese  
30 bewaffneten Kräfte? Ihre Officiere sind verführt und verdorben vom rus-  
sischen Hofe. Der russische Hof vertheilt Orden, Auszeichnungen und  
Belohnungen unter sie, und in gewissen Fällen gibt Rußland regelmäßig  
.' Geld, um ihre Schulden zu zahlen - so daß Deutschland, das der Sitz der  
- Unabhängigkeit sein sollte, das zum Schutz Europa's gegen russische  
35 Herrschaft voranstehen sollte, seit Jahren unterminirt und aus seiner  
Unabhängigkeit durch russische Künste und russisches Geld herausge-  
schmeichelt worden ist.“ Und um Deutschland als Feuersäule voranzu-  
wandeln und es für den „kategorischen Imperativ“, *das Sollen*, wachzu-  
rufen, erklärte sich Russell auf der Wiener Conferenz zum Vorsprecher  
40 „der Ehre und Würde Rußlands“, und ließ es die stolze Sprache des  
freien und unabhängigen Engländer hören.

**Friedrich Engels**  
**From the Crimea. May 31, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4416, 14. Juni 1855

**From the Crimea.**

The news by the Atlantic is full of successes gained by the Allies in the Crimea. The British journals fairly throb with exultation; and the British public, long despondent and hopeless of any profitable result from the present campaign, have suddenly regained the most joyous confidence. In imagination they behold the Crimea already conquered, Sevastopol laid in ruins, Russia suing for peace on any terms, and the war as brought to a triumphant and glorious termination. Let us see how far these anticipations are justified by the facts.

First among the events which have thus reversed the current of public feeling in Western Europe is the occupation of Kertch and the Sea of Azoff by the allied naval and land forces. This was all accomplished without any show of opposition on the part of the Russians. Neither at Kertch nor at Arabat were there any considerable fortifications or other means of resisting an attack. Indeed, with our present information, it is difficult to understand how the Russians could have neglected to fortify places of such importance, and so exposed as these were. The loss is certainly a serious blow to them. Not only is it accompanied by the destruction or capture of a great quantity of provisions and other stores, as well as of all their vessels in the sea of Azoff, but it cuts off the channel on which they have mainly relied for supplies. Henceforth they must draw everything of that nature, beyond what is furnished from the Crimea itself, by the more remote route of Perekop, or the road across the Sivash shallows. This will of course be a great inconvenience, but that it will at once reduce the Russian army to famine or force them to surrender is not so certain.

The British journals pronounce this affair to be glorious. In ordinary war glory is acquired by overcoming resistance and accomplishing an end

in the face of overwhelming difficulties and dangers. But since this Cri-  
mean campaign began many old notions have been unlearned, and many  
new ones have got an entrance into men's minds. Among the latter is the  
glory of leading 20,000 troops against a place with neither men nor forts  
to defend it, and actually succeeding in its capture. To our judgment, on  
the other hand, the self-gratulations at this exploit in the sea of Azoff  
should rather be drowned in shame at its not having been consummated  
months ago. Why have the Russians been allowed to hold undisturbed  
possession of the straits of that sea till now? Why was no step ever taken  
10 to prevent their using the sea for the transportation of reinforcements  
and supplies? Why has no part of the allied fleet ever been sent there to  
interrupt the communications, clear the sea of every Russian vessel, and  
hold every port in blockade? It is a striking illustration of the imbecility  
which has marked the prosecution of this war on the part of the Allies  
that so obvious, so advantageous, and so easy a measure, for which with  
their great number of ships they have constantly had the means, should  
never have been undertaken before. It is true that it has not before been  
possible for them to spare 20,000 soldiers to garrison Kertch and Arabat;  
but that was not necessary; a few vessels and gunboats might have cut off  
20 the Russian communications quite as effectively without these garrisons  
as with them. Nor is it by any means clear that the Allies can even now  
afford to spare the division of Sir George Brown from the army with  
which they are now commencing operations in the field. Their superiority  
in numbers is far from being so great that they can wisely distribute  
25 themselves in this manner at remote points about the peninsula.

The next great success is the capture of a place d'armes, which the  
Russians had prepared in front of the Redan and Malakoff bastions,  
between their lines and the French, to assemble in for important sorties.

As we have not heard of this before we must infer that it was a new  
; £30. construction, and of a purely offensive character. In other words, the  
besieged instead of being more and more weakened by the besiegers and  
restricted to defending themselves, are still in a position to extend their  
means of assailing and damaging the latter. This place was attacked by  
the French about 15,000 strong on the night of May 23, and, as Péliſſier  
T- %35 reports, was partially carried; Gorchakoff says the Russians held it, but  
with a loss of 2,500 men. The next night the combat was renewed, when  
the Russians were driven out and the entire place occupied. But this  
appears to be a merely negative victory, depriving the Russians of a  
means of doing injury, but not doing anything toward silencing the de-  
fenses of the town. The allied trenches were not carried forward a yard by  
it, nor does it afford the least ground for expecting that assault forever  
3 promised, but never realized.

Friedrich Engels

The third new and victorious movement is that of 35,000 Frenchmen upon the line of the Chernaya. In respect of this we are also favored with some splendid exaggerations, which give it all the pretensions of a great triumph. The truth is that it is but the first step of the operations in the field which must now begin. This force is probably thrown forward to occupy the Russian army, while another allied division will march by Alupka and the paths of the hills to turn the Russian intrenched position now occupying the main road to Sympheropol. That the Russians would thus withdraw from the Chernaya was a matter of course. They must reserve themselves for the fight behind their intrenchments, where, according to an Austrian telegraphic dispatch, the Allies are about to attack them 100,000 strong—which we shall believe when we see it. A battle on the Chernaya would have been folly for them, especially if their numbers are so much inferior as they are represented. But we have little faith in these representations, and shall wait for facts to justify that sanguine scorn with which *The London Times* speaks of the slight resistance which the Allies will probably have to encounter henceforth, before we admit its propriety. It remains to be seen whether the long disaster of the siege is now to be crowned by a brilliant and facile coup de main, rendering the Western Powers at once masters of the entire Crimea. But at 15.:  
any rate we may now expect exciting news from that quarter. If it does not now show us war on the grandest scale it will certainly be on the most active.

**Karl Marx**  
**Zur Kritik der letzten Rede Palmerstons**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 253, 4. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 1. Juni. (*Zur Kritik der letzten Rede Palmerston's.*) Wenn Gladstone durch den Schein der Tiefe, täuscht Palmerston durch den Schein der Oberfläche. Seine wirkliche Absicht weiß er künstlerisch zu verstecken unter lose zusammengefügten Effectphrasen und gemeinplätzlichen Concessionen an die Meinung des Augenblicks. Seine Cabinetsrede liegt nun 8 Tage dem Publikum vor. Tages- und Wochenpresse haben sie ventiliert, perlustrirt, kritisirt. Seine Feinde sagen, daß, nachdem er Monatlang die Sprache des alten Aberdeen geführt, er es nun wieder passend fand, einen Abend die Sprache des alten Palmerston zu reden.

**10** Sie sagen: der edle Lord zeugt für sich selbst, aber wer zeugt für den edlen Lord? Sie erklären seine Rede für ein Kunststück, in so fern er es erreicht, jede bestimmte Erklärung über seine Politik zu umgehen und eine solche elastische Luftform anzunehmen, daß es unmöglich ist, ihn irgendwo festzuhalten. Seine Freunde umgekehrt stehen nicht an, den Wind, den er

15 bei seinem rhetorischen Orgelspiel aufwandte, für die Musik selbst zu erklären. Er faßte von vorn herein richtig die Situation auf, worin er sich selbst dem Hause und dem Lande vorzuführen habe. Wen habe ich mir gegenüber? „Auf der einen Seite die, welche glauben, daß wir nicht hinreichend energisch in der Führung des Kriegs waren, aber auf der andern

**20** Seite die, die das Land zu schmählichen Friedensbedingungen zu treiben suchen; auf der einen Seite die, die uns vorwerfen in nutzlose und den Krieg paralysirende Negociationen mit Oesterreich eingegangen zu sein, aber auf der andern die, die glauben, daß wir in diesen Negociationen nicht weit genug gegangen und sie durch übertriebene Forderungen ver-

25 eitelt haben.“ So postierte er sich selbst als den Mann der richtigen Mitte.

Die Angriffe der Kriegsmänner wies er zurück, indem er sie auf die Friedensmänner, und die der Friedensmänner, indem er sie auf die Kriegsmänner hinwies. Die Wendung gegen die absoluten Friedensmänner gab

• dann Gelegenheit zu wohlberechneten Ausbrüchen patriotischer Wärme,  
**50** hochbetheuernder Energie und all der tapfern Worte, womit er so oft die

Karl Marx

„Mais“ übertölpelte. Er schmeichelte dem Nationalstolz, indem er die großen Mittel aufzählte, worüber England zu verfügen - seine einzige Antwort dieß auf die Anschuldigung, daß er unfähig, große Mittel zu handhaben. „Der edle Lord“, sagte Disraeli, „erinnere ihn an den Parvenu, der sich seiner Maitresse durch seinen Reichthum empfehlen wollte: Ich habe ein Landhaus, ich habe ein Haus in der Stadt, ich habe eine Gemäldegalerie, ich habe einen schönen Weinkeller.“ So habe England eine baltische Flotte, und eine Flotte im schwarzen Meer und ein jährliches Staatseinkommen von 80 Mill. Pfd. St. u. s. w. Indeß unter alle die rhetorischen Nichtigkeiten, worin sich Palmerston's Rede verlief, gelang 5 es ihm eine *bestimmte Erklärung* mit einfließen zu lassen, worauf er später, bei passender Gelegenheit, zurückkommen und sie als vom Hause sanctionirte Regel seiner Politik proklamiren kann. Kein englisches Blatt hat sie *hervorgehoben*, aber die Kunst Palmerston'scher Rede bestand von jeher eben darin, ihre eigne Pointe zu verstecken und im glatten und 10 seichten Strom seiner Phraseologie aus dem Gedächtniß der Zuhörer wegzuschwemmen. Da es ihm aber nicht, wie einem Russell, blos um den augenblicklichen Erfolg zu thun, da er die Zukunft berechnet, so begnügt er sich nicht nur mit den oratorischen Nothbehelfen des Augenblicks, sondern legt sorgsam die Grundlage für seine spätem Operationen. Die 15 oben angedeutete Erklärung lautet wörtlich: „Wir sind engagirt in großen Operationen in dem schwarzen Meere - wir glauben und hoffen, wir werden *erfolgreich* sein, und wir *glauben, Erfolg wird uns dahin leiten, die Bedingungen zu erhalten, die England, Frankreich und Oesterreich, in dem gegenwärtigen Stande des Zwistes, Recht geglaubt haben zu verlangen.*“ 20 25 Also, wie immer die Operationen im schwarzen Meer sich ausdehnen mögen, die diplomatische Grundlage des Kriegs bleibt dieselbe. Welches immer der militärische Erfolg sei, der schließliche Erfolg ist im voraus bestimmt und beschränkt auf die s.g. „vier Punkte“. Und dies erklärt Palmerston, nachdem Layard wenige Stunden vorher den 4 Punkten die 30 russenfreundliche Maske abgerissen hatte. Aber Palmerston lenkte die Aufmerksamkeit von Layards Kritik, er vermied es, auf die wirkliche Frage, auf den Werth der ostensiblen Zwecke und Gegenstände des Krieges einzugehen, indem er die zweite Hälfte des dritten Punktes gegen Gladstone in Schutz nahm und den *halben* Punkt als *Ganzes* pries. 35

Ein Incident, der Palmerstons Rede unterbrach, verdient Erwähnung. Ein englischer Mucker, Lord Robert Grosvenor, bußpredigte nämlich gegen ihn, weil er von Waffenerfolgen sprach, und die Chancen des Krieges discutiré, ohne die Gunst und Gnade des Allerhöchsten in Anschlag zu bringen, ohne auch nur „den Namen Gottes zu erwähnen“. Er be- 40 schwöre so ein himmlisches Strafgericht auf seine Nation herab. Palmer-

Zur Kritik der letzten Rede Palmerstons

ston that sofort Buße, schlug sich an die Brust, und bewies, daß auch er im Nothfalle predigen und die Augen verdrehen könne, so gut wie Lord Robert Grosvenor. Aber der parlamentarische Incident erhielt eine populäre Ergänzung. Die Bürger von Marylebone (ein Stadttheil von London) hatten nämlich ein großes Meeting in Cowper-street School Room zusammenberufen, um gegen die „Bill zur Unterdrückung des Handels an Sonntagen“ zu protestiren. Da es sich hier um Constituenten handelte, erschienen Lord Ebrington und Lord Robert Grosvenor als Vertheidiger der Bill, die sie selbst ins Parlament gebracht hatten. Statt sich indeß auf den Schutz und die Gnade Gottes zu verlassen, hatten sie vorsorglich ein Dutzend bezahlter Claqueure und Unruhestifter an verschiedenen Plätzen des Meetings postirt. Das Geheimniß war bald ausgefunden und die gedungenen Agenten der Bigotterie wurden von den Bürgern sofort ergriffen und auf die Straße expedirt. Die „edlen Lords“, unfähig dem nun ausbrechenden Zischen, Grunzen und Pfeifen die Stirn zu bieten, nahmen verlegen ihre Sitze wieder ein. Sobald sie die Versammlung verließen, folgte ein „unbezahlter“ Mob ihren Wagen mit unzweideutigen Kundgebungen von sündhaftem Hohne und von des Herzens Härtigkeit.

**Karl Marx**  
**Die Administrativreform-Assoziation**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 261, 8. Juni 1855. ^  
Mittagblatt

X. London, 5. Juni. (*Die Administrativreformassocation*) hat einen Sieg in Bath davon getragen. Ihr Candidat, Herr Tite, ist mit großer Majorität zum Parlamentsmitglied erwählt worden gegen den Torycandidaten. Dieser Sieg, auf dem Terrain des „legalen“ Landes erfochten, wird heute von den liberalen Blättern als großes Ereigniß gefeiert. Die Bulletins über den „Poll“ werden mit nicht geringerer Ostentation veröffentlicht als die Bulletins über die unblutigen Erfolge im Azow'schen Meer. Bath und Kertsch! ist die Tagesparole. Was die Presse verschweigt, Reformblätter wie Antireformblätter, Ministerielle und Opposition, Tories, Whigs und Radikale, sind die Niederlagen und Enttäuschungen, die die Administrativreformassocation in den letzten Tagen erlebt, in London, in Birmingham und in Worcester. Allerdings ereignete sich der Kampf diesmal nicht auf dem abgemessenen Terrain einer privilegierten Wahlkörperschaft. Noch waren seine Resultate geeignet, Triumphruf auf Seite der Gegner der Cityreformer hervorzurufen. Das erste wirklich öffentliche Meeting (d.h. Meeting ohne Einlaßkarten), das die Reformassocation zu London abhielt, fand vergangnen Mittwoch in Marylebone statt. Gegen die Resolutionen der Cityreformer wurde von einem Chartisten das Amendement gestellt, „daß die von den Citymen vertretene Geldaristokratie eben so schlecht sei wie die Grundaristokratie; daß sie unter dem Vorwand von Reformen nur anstrebe auf den Rücken des Volks in Downingstreet zu klimmen, dort Aemter, Gehalte und Würden mit den Oligarchen zu theilen; daß die Charte mit ihren 5 Punkten das einzige Programm der Volksbewegung sei“. Der Vorsitzende des Meetings, einer von den Cityilluminaten, brachte eine Reihe von Bedenklichkeiten vor, 25 erst, ob er überhaupt das Amendement zur Abstimmung bringen, dann, ob er erst über die Resolution oder das Amendement stimmen lassen, schließlich wie er stimmen lassen solle. Das Auditorium, müde seiner Unschlüssigkeiten, taktischen Erwägungen und mißliebigen Manöver, erklärte ihn unfähig, weiter zu präsidieren, rief Ernest Jones statt seiner 30 Φ

auf den *Chair*, und stimmte dann mit ungeheurer Majorität gegen die "é Resolution und für das Amendement. Zu *Birmingham* hatte die Cityassociation ein öffentliches Meeting in der Stadthalle unter Vorsitz des Mayor veranstaltet. Gegen ihre Resolution wurde ein ähnliches Amendement gestellt wie in London. Der Mayor verweigerte indeß definitiv, das Amendement zur Abstimmung zu bringen, falls nicht das Wort „Charte“ durch ein minder anstößiges ersetzt werde. Oder er werde den Präsidentenstuhl verlassen. An die Stelle des Wortes „Charte“ wurde daher substituiert: „*Allgemeines Wahlrecht* und Abstimmen durch Bailot“. In ~~EO~~ dieser veränderten Fassung ging das Amendement durch mit einer Majorität von 10 Stimmen. Zu *Worcester*, wo die Cityreformers ein öffentliches Meeting veranstaltet, war der Sieg der Chartisten und die Niederlage der Administrativen noch vollständiger. Die „Charte“ wurde hier ohne Weiteres proclamirt. Der höchst mißliche Erfolg dieser großen Meetings zu London, *Birmingham* und *Worcester* hat die Administrativen bestimmt, in allen größeren und volkreicheren Städten Petitionen zur Unterschrift bei Gesinnungsverwandten circuliren zu lassen, statt der öffentlichen Appelle an die vox populi. Die vielseitige Verbindung der Citynotabilitäten mit den Handelsherren im vereinigten Königreich, und der Einfluß dieser Herren über die Commis, Warehousemen und „kleineren“ Handelsfreunde, wird sie zweifelsohne befähigen, ganz im Stillen hinter dem Rücken der Welt diese Petitionen mit Namen zu füllen und sie dann an das „Ehrenwerthe Haus“ zu senden mit der Etiquette: *Stimme des Volkes von England*. Ihr Irrthum besteht nur darin, wann sie die Regierung einzuschüchtern denken, mit so zusammengebettelten, zusammenintriguirten, zusammengeschlichenen Unterschriften. Die Regierung hat mit ironischer Selbstgenugthuung gesehen, wie die Administrativen vom *theatrum mundi* weggepfiffen worden sind. Ihre Organe schweigen einstweilen, theils weil sie sonst die Erfolge des Chartismus registrieren müßten, theils weil die regierende Klasse sich bereits mit dem Gedanken trägt, an die Spitze der „Administrativen“ zu treten, sollte die Volksbewegung zudringlich werden. Sie behalten sich ein „Mißverständniß“ vor für den Augenblick solcher Gefahr: das Mißverständniß, die Administrativen künftig einmal als die Wortführer der Massen zu betrachten. Solche Mißverständnisse bilden den Hauptwitz der „historischen“ Entwicklung Englands und Niemand ist vertrauter mit ihrer Handhabung als die freisinnigen Whigs.

Die *Charte* ist ein sehr lakonisches Aktenstück und enthält außer der Forderung des *allgemeinen Wahlrechts* nur folgende 5 Punkte, eben so viel Bedingungen seiner Ausübung: 1) Abstimmung durch Bailot. (Kugelung); 2) *Keine Eigenthumsqualification* für Parlamentsmitglieder;

Karl Marx

3) Zahlung der Parlamentsmitglieder; 4) Jährliche Parlamente; 5) Gleiche Wahlbezirke. Nach den Experimenten, die das *allgemeine Wahlrecht* 1848 in Frankreich untergraben, sind Continentale leicht geneigt, die Wichtigkeit und Bedeutung der englischen *Charte* zu unterschätzen. Sie übersehen, daß die Gesellschaft in Frankreich <sup>A</sup> aus Bauern und über *Vi* aus Städtern besteht, während in England mehr als <sup>h</sup> in den Städten und weniger als <sup>Vs</sup> auf dem Lande haust. In England müssen die Resultate **d e s** allgemeinen Wahlrechts also in demselben *umgekehrten* Verhältnisse zu seinen Resultaten in Frankreich stehen, wie Stadt und Land in den <sup>b</sup> Reichen. Hieraus ist erklärlich der diametral entgegengesetzte Charakter, den die Forderung des allgemeinen Wahlrechts in Frankreich und <sup>io-</sup> England angenommen hat. Dort war es die Forderung der politischen Ideologen, woran jeder „Gebildete“ sich mehr oder minder, je nach seinen Ueberzeugungen, betheiligen konnte. Hier bildet es die breite Unterscheidungslinie zwischen Aristokratie und Bourgeoisie auf der einen, und <sup>s</sup> den Volksklassen auf der andern Seite. Dort gilt es als eine politische, hier gilt es als eine sociale Frage. In England hat die Agitation des allgemeinen Wahlrechts eine geschichtliche Entwicklung durchlaufen, bevor es zum Schibboleth der Masse wurde. In Frankreich wurde es *erst* eingeführt und begann *dann* seinen geschichtlichen Cursus. In Frankreich scheiterte <sup>:34\*34!</sup> die Praxis, in England die Ideologie des allgemeinen Wahlrechts. In den ersten Jahrzehnten dieses Jahrhunderts, mit Sir Francis Burdett, mit Major Cartwright, mit Cobbett hatte das allgemeine Wahlrecht noch ganz den unbestimmten idealistischen Charakter, der es zum frommen Wunsche aller Theile der Bevölkerung machte, die nicht direct zu den regierenden Klassen gehörten. Für die Bourgeoisie war es in der That nur ein excentrischer verallgemeinernder Ausdruck für das, was sie in der Parlamentsreform von 1831 erlangt hat. Nach 1838 hatte die Forderung des allgemeinen Wahlrechts in England nicht ihren realen, specifischen Charakter angenommen. Beweis: Hume und O'Connell waren Mitunterzeichner <sup>2§</sup> <sup>3 3/4 \* ^</sup> der Charte. 1842 verschwanden die letzten Illusionen. Lovett machte <sup>\*-3/4</sup> damals einen letzten, aber vergeblichen Versuch, das allgemeine Wahlrecht als *gemeinsame* Forderung der sogenannten Radikalen und der Volksmassen zu formuliren. Seit diesem Momente existirt kein Zweifel mehr über den Sinn des allgemeinen Wahlrechts. Eben so wenig über <sup>! 5 \* ^</sup> seinen Namen. Es ist die *Charte* der Volksklassen und bedeutet Aneignung der politischen Macht als Mittel zur Verwirklichung ihrer socialen Bedürfnisse. Das allgemeine Wahlrecht, in Frankreich 1848 als Losungswort allgemeiner Verbrüderung, ist in England daher als Kriegsparole verstanden. Dort war der nächste Inhalt der Revolution das allgemeine <sup>' 6 '</sup> <sup>.40</sup> Wahlrecht; hier ist der nächste Inhalt des allgemeinen Wahlrechts die

Revolution. Wenn man die Geschichte des allgemeinen Wahlrechts in England durchläuft, wird man finden, daß es in demselben Maße seinen idealischen Charakter abstreift, wie sich hier die moderne Gesellschaft mit ihren unendlichen Gegensätzen entwickelt, Gegensätze, wie sie der Fortschritt der Industrie erzeugt.

Neben den ganz- und halboffiziellen Parteien, wie neben den Chartisten, macht sich in England noch eine Clique von „Weisen“ bemerkbar, ebenso unzufrieden mit der Regierung und den herrschenden Klassen, wie mit den Chartisten. Was wollen die Chartisten? rufen sie aus. Die 10 parlamentarische Allmacht erhöhen und erweitern, indem sie sie zur Volksmacht erheben. Sie brechen nicht den Parlamentarismus, sie erheben ihn zu einer höhern Potenz. Das Wahre ist, das Repräsentativwesen zu brechen! Ein Weiser aus dem Morgenlande, *David Urquhart*, steht an der Spitze dieser Clique. David will zum Common Law (gemeinen Recht) 15 von England zurückkehren. Er will das Statute Law (das geschriebene Gesetz) in seine Grenzen zurückweisen. Er will lokalisiren, statt zu centralisiren. Er will „die alten echten Rechtsquellen angelsächsischer Zeit“ aus dem Schutt wieder hervorgraben. Dann werden sie von selbst springen und das umliegende Land bewässern und befruchten. Aber David ist 20 wenigstens consequent. David will auch die moderne Theilung der Arbeit und die Concentration des Capitals auf den alten angelsächsischen, oder noch lieber orientalischen Stand zurückführen. Geborner Hochschotte, adoptirter Tscherkesse und Türke aus freier Wahl, ist er fähig, die Civilisation mit allen ihren Geschwüren zu verurtheilen und von Zeit zu Zeit 25 selbst zu beurtheilen. Aber er ist nicht fade, wie die Sublimes, die die modernen Staatsformen von der modernen Gesellschaft trennen, die von lokaler Selbstständigkeit fabeln, zusammen mit Concentration der Capitalien, von individueller Einzigkeit zusammen mit anti-individualisirender Theilung der Arbeit. David ist ein rückwärts gewandter Prophet, 30 antiquarisch verzückt im Anblick von Altengland. Er muß es daher in der Ordnung finden, daß Neu-England vorübergeht und ihn stehen läßt, wie dringend überzeugt er auch rufen mag: „David Urquhart ist der einzige Mann, der euch retten kann!“ So noch vor einigen Tagen auf einem Meeting in Stafford.

**Karl Marx**  
**Parlamentarisches. 6. Juni 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 263, 9. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. Juni. (*Parlamentarisches.*) Palmerston hat wieder seine alte Meisterschaft bewährt, die Diplomatie durch das Parlament und das Parlament durch die Diplomatie zu handhaben. Die Politik des Ministeriums sollte discutirt werden auf Grundlage der Amendements von Baring, "f Heathcote und Lowe. Die Amendements ruhten sämmtlich auf der Grundlage der Wiener Conferenz. Während der Pfingstwoche escamotirt Palmerston die Wiener Conferenz weg, sich Oesterreich gegenüber auf die vergangene Parlamentsdebatte berufend, und dem wieder versammelten Parlament gegenüber escamotirt er die Debatte weg, sich auf die vergangene Conferenz berufend, die nur noch in der Sage existiré. Mit der 10 Wiener Conferenz fallen die auf ihrer Voraussetzung ruhenden Amendements, mit den Amendements fällt die Discussion über die Politik des Ministeriums, mit dieser Discussion die Nothwendigkeit für das Ministerium, sich über *Tendenz, Zweck und Gegenstand des „neuen“ Kriegs* zu erklären. Dieser Zweck, so versichert David Urquhart, alias Daoud Bey, 15 sei kein anderer, als die alliierten Truppen mit den Sommerkrankheiten der Krim vertraut zu machen, nachdem sie die Winterkrankheiten der Krim erprobt haben. Und wenn Urquhart nicht alles versteht, so versteht er seinen Palmerston. Nur täuscht er sich in der Macht der geheimen Absicht über die öffentliche Geschichte. Palmerston also erklärt dem wiederversammelten Parlament, es liege kein Gegenstand mehr zur Berathung vor und das Haus könne nun nichts besseres thun, als eine Kriegsadresse an die Krone richten, d.h. dem Ministerium ein *Vertrauensvotum* geben. Er scheitert einstweilen an dem Eigensinn der Parlamentler, die lange Reden über die Amendements einstudirt haben und 25 ihre Waare an den Mann bringen wollen. Allein durch die Auflösung der Conferenz hat er diesen Reden die Pointe abgebrochen, und der horror vacui, die Langeweile, wird das Parlament zur Annahme seiner Adresse treiben. Um sich vor den Reden zu retten, wird es zur Adresse greifen.

Lowe's Amendment hatte mit der veränderten Situation seinen Sinn verändert. Ursprünglich bedeutete es Abbruch der Wiener Conferenz. Jetzt bedeutet es Sanction der Wiener Conferenz und der ministeriellen Diplomatie, sofern es die von Russell formulirte Verminderung der russischen Seemacht im Euxin zum *letzten Zweck*, zum eigentlichen *Gegenstand* des Krieges erhebt. Stein des Anstoßes für die Friedenspartei, sofern es zu viel, für die Kriegspartei, sofern es zu wenig, ist es Stein des Anstoßes für das Ministerium, sofern es überhaupt einen Gegenstand, einen eingestandenen Gegenstand des Krieges verlangt. Daher das Phänomen, daß Friedensmänner und Tories nun *für*, und das Ministerium gegen die Fortführung der *Debatte* über das Amendment Lowe's waren; daher der Versuch Palmerston's, es über Bord zu werfen. Der Versuch mißlang. Er vertagte daher die Debatte bis Donnerstag Abend. Ein Tag Zeit gewonnen. In der Zwischenzeit ist das Wiener Abschiedsprotocoll gedruckt. Es wird dem Hause vorgelegt. Ein neuer Incidenzpunkt erhebt sich, und Palmerston kann hoffen, mit seinen dissolving views, dem eigentlichen Gegenstand, um den es sich handelt, aus dem Auge der Debatte zu entrücken.

Die zweitägige parlamentarische Discussion war so langweilig, schlepend, confus, wie nur von Reden zu verlangen, deren Pointe im Voraus abgebrochen. Sie bot jedoch das charakteristische Schauspiel, daß, wenn vor dem Votum über Disraeli's Resolution die Friedensmänner mit dem Ministerium, sie jetzt mit der Opposition, wir meinen die Opposition von Fach, kokettirten. Sie zeigte ferner die entente cordiale zwischen den Peleiten und der Manchester-Schule. Die Peleiten schmeicheln sich offenbar, *nach* dem Frieden England zu beherrschen, an der Spitze der industriellen Bourgeoisie. So hätten die Peleiten nach langen Wanderungen endlich eine wirkliche Partei hinter sich, und die Industriellen endlich professionelle Staatsmänner gefunden. Wenn die Friedensmänner so Gladstone, Graham u. Comp, gewonnen, haben sie den „radikalen“ Sir William Molesworth, einen mehr als zwanzigjährigen Freund, verloren. Molesworth muß in dem Hobbes, den er herausgegeben, gelesen haben, „daß der Verstand durch die Ohren kommt“. Er appellirte darum nicht an den Verstand, sondern an die Ohren. Er that, was Hamlet dem Schauspieler zu thun verbietet. Er übertyrrannisirte den Tyrannen, war mehr Russell, als Russell selbst. Er hatte auch in seinem Hobbes gelesen, daß alle Menschen gleich sind, weil jeder dem andern das Leben nehmen kann. Da es ihn nun darum zu thun ist, sein ministerielles Leben zu fristen, sprach er im Sinne der Menschen, die es ihm nehmen können. Sonderbar blieb es, diese Rechenmaschine dithyrambisiren zu sehen. Das hätte selbst Babbage nicht geahnt in seiner „Philosophie der Maschinen“.

Karl Marx

*Milner Gibson*, der Baronet aus der Umgegend von Manchester, war eintönig, einschläfernd, eingetrocknet und eintrocknend. Er hat von der benachbarten Metropole englischer Industrie offenbar gelernt, möglichst viel zu möglichst wenig Produktionskosten zu liefern. Er ist ein Mann, dessen ganze Erscheinung verräth, daß er sich langweilt. Warum sollte er seinen Nebenmenschen zu amüsiren suchen? Wie du mir, so ich dir! Außerdem rechnet er klarlich Geist, Witz, Leben zu den faux frais de production, und es ist das erste Gesetz der ökonomischen Schule, der er angehört, die „falschen Kosten“ zu vermeiden. *Bulwer* schwebte zwischen der heroischen Stimmung seines „Königsmacher“ und der contemplative seines „Eugen Aram“. In der ersten warf er Rußland den Fehdehandschuh hin und in der zweiten flocht er einen Myrthenkranz um das Haupt Metternich's. Milner Gibson, Molesworth und Bulwer waren die Koryphäen des ersten, Cobden, Graham und Russell die des zweiten Abends. Cobden's Rede allein verdient eine Analyse, die Raum und Zeit in diesem Augenblick nicht gestatten. Bemerken wir nur, daß er behauptet, Bonaparte sei bereit gewesen, die letzten österreichischen Vorschläge anzunehmen. Des verstorbenen Sir Robert Peel's Dirty Boy, der sich in der letzten Zeit auf „sentiments“, „gebrochene Herzen“ und „Wahrheitsliebe“ verlegt hat, sprach eine Selbstdiagnose seines Nächsten, nämlich des Sir James Graham. Er hatte Napier verboten, im baltischen Meere zu handeln, bis die Jahreszeit eingetreten, wo jede Action ruinirend für die englische Flotte ist. Er hatte Dundas verboten, Odessa zu bombardiren. Er hatte so die englische Flotte neutralisiert im baltischen, wie dem schwärzigen Meere. Er rechtfertigt sich mit der Größe der Flotten, die er ausgerüstet. Die bloße Existenz dieser Flotten war der Beweis englischer Macht. Ihre Action war daher überflüssig. Napier hat vor einigen Tagen einen lakonischen Brief an einen Freund Urquharts gerichtet, den Urquhart im Stafford-Meeting vorlas. Dieser Brief lautet wörtlich: „Mein Herr! Ich halte Sir J. Graham jeder Niederträchtigkeit fähig. Ch. Napier.“

Russell endlich übertraf sich selbst. Er erklärte im Beginn seiner Rede<sup>10</sup> die große Frage, die vorliege, sei folgende: „Wenn wir Frieden schließen wollen, welche Friedensbedingungen können wir erhalten? Wenn wir den Krieg fortsetzen wollen, für welche Zwecke setzen wir ihn fort?“ Was die erste Frage betreffe, so finde man seine Antwort in den Wiener Protokollen. Was die zweite betreffe, den Gegenstand des Krieges, so müsse seine Antwort eine sehr allgemeine sein, nämlich gar keine. Wenn man DIE Phrase, „Sicherheit für die Türkei“, als eine Antwort nehmen wolle, so habe er nichts dagegen. Eine Interpretation dieser „Sicherheit“ war gegeben in der *Wiener Note*; eine andere in den vier Punkten, eine dritte zu

Parlamentarisches. 6. Juni 1855

finden sei die Sache nicht Russell's, sondern des *Krieges*. Es war Napoleon's Princip, daß der Krieg seine Kosten selbst decken, es ist Russell's Princip, daß der Krieg seinen *Gegenstand* selbst finden muß.

**Friedrich Engels**  
**From the Crimea. June 7, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4424, 23. Juni 1855

**From the Crimea.**

The arrival of the Asia's mail at a late hour on Thursday night enabled us yesterday to publish the dispatch of Gen. Pélissier concerning the fight which took place before Sevastopol on the night of May 21, as well as an authentic account of the allied advance upon Chorgun, which was accomplished on the 26th of that month. Some 25,000 men under Can-  
robert crossed the Chernaya and occupied the line of that streamlet, expelling the Russian outposts from their positions on the heights immediately overhanging the right bank. The Russians fell back as a matter of course, this not being their proper field of battle, in order to concentrate all their forces on the strong line between Inkermann and the range of cliffs to the east of that place. By this advance the Allies have nearly doubled the extent of ground occupied by them—giving them room of which their increased forces stood greatly in need—and managed an opening into the valley of Baidar which may prove very useful. The first step 15 toward a resumption of field operations has been accomplished with success, and should be followed by actions of greater importance.

As for the affair of May 22, the scene of the struggle was between the Quarantine Bay and the Central Bastion—No. 4 of the Russians. It was a very hard-contested and sanguinary conflict. The Russians, as we now 20 learn from Pélissier's report, have occupied all the ground from the head of the Quarantine Bay to the Cemetery, and thence to the Central Bastion by detached works and rifle trenches, though the official British Admiralty plan of the siege-works shows that there are trench-works all over this important ground. But the truth now appears to be that as soon 25 as the Flagstaff and Central Bastions were seriously menaced and the ." outworks protecting them taken by the French, this piece of ground was turned by the Russians into one vast works. In a couple of nights long i

From the Crimea. June 7, 1855

lines of connecting breastworks were thrown up inclosing the whole ground, and thus forming a large *place d'armes* or protected space where troops could safely be concentrated in order to act upon the flanks of any French attack, or even to attempt strong sorties on the flanks of the advanced French works. Pélissier knew by experience the rapidity with which the Russians proceed in structures of the sort, and the tenacity with which they defend their works when once completed. He fell upon them at once. On the night of May 21 an attack in two columns was made. The left column established itself in the Russian trenches at the head of Quarantine Bay, and effected a lodgment; the right column also got possession of the advanced trenches, but being unable to work under the heavy fire of the enemy, had to withdraw at daybreak. On the following night the attempt was renewed with stronger columns and with complete success. The entire work was carried and turned against the Russians by transplanting the gabions from one side of the trench to the opposite one. In this action the French appear to have fought with the greatest gallantry—with some sort of revival of that old *furia Francese* which made them so celebrated in former times, although it must be confessed that the statements of Gen. Pélissier as to the odds they had to contend against have some little show of brag about them.

With regard to the third bombardment of the city, which our Halifax dispatch reported as having commenced on the 6th, followed by the storm and capture of the Mamelon and White Tower on the 8th, the Asia's mail furnishes no new information, and enables us to add nothing to our remarks of Wednesday last. We learn however that 25,000 men had been transported to the Chersonese from Omer Pasha's army at Eupatoria, with a view evidently to operations in the field, since if another bombardment and an assault were contemplated, these Turks had better have been left in their former quarters. But it also appears that the allied army was very insufficiently furnished with means of transport and supplies for a campaign in the interior; and the probability is that while waiting for them to be provided, Pélissier has occupied the troops with this active renewal of the siege operations, not with the intention of really undertaking to storm the place at present, but to keep up the *morale* of the men.

From the conduct of Pélissier since taking the command, it seems certain that he is determined to be guided by his own judgment only and to take no notice of whatever plans and projects the imagination of Louis Bonaparte may be inclined to hatch. Plan-making for Crimean campaigns seems now to be a fashionable occupation at Paris; even old Marshal Vaillant has sent one or two; but Pélissier at once telegraphed

Friedrich Engels

that if Vaillant thought his plans so good he had better come to the Crimea to carry them out himself. How this energetic but obstinate and brutal Commander will go on we shall see very shortly; at all events, if it be true, as we see it intimated, that he has ventured to forward "orders" to the British, Turkish and Sardinian Chiefs of the Staff without even taking the trouble to inform the respective Commanders of their contents, he will very soon get up a pretty squabble in the allied camp, where hitherto no single General, but the Council of War, composed of all the Commanders, has been considered supreme. Imagine old Field Marshal Lord Raglan under the command of a single French Lieutenant-General!

Meantime the Russians are not idle. The "expectant" position into which Austria has relapsed and the arrival of reserves and new levies from the interior have enabled Russia to send fresh troops to the Crimea. The 3d, 4th, 5th and 6th Infantry Corps are there already, beside several Cavalry Divisions. Now the 2d Infantry Corps, which was said to be in the Crimea six weeks ago, has actually left Volhynia for the seat of war; followed by the 7th Light Cavalry Division, attached to the Grenadier Corps. This is a pretty sure sign that the infantry and artillery of the Grenadier Corps are next on the list to march to the Crimea; and indeed they are already moving to Volhynia and Podolia to take the place of the 2d Corps. This latter body, commanded by Gen. Paniutin, who in Hungary commanded the Russian Division attached to Haynau's army, will bring to the Crimea 49 battalions of Infantry, beside Artillery and Light Cavalry—in all, about 50,000 or 60,000 men—for there can be no doubt that these corps, which have not yet been engaged, have been raised to <sup>251</sup> the full war-complement. The troops of the 2d Corps will successively arrive on the seat of war from June 15 to July 15, at a time when decisive operations will very likely be taking place, and thus they may take a very important part in the coming Crimean campaign.

The month of June must bring some decision into this Crimean warfare. Before June, or at the outside July, has elapsed, either the Russian field-army will have had to leave the Crimea, or the Allies will have to prepare for their own retreat.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zur Kritik der Vorgänge in der Krim**

•V

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 265, 11. Juni 1855.  
Mittagblatt

'A '

•X London, 8. Juni. (*Zur Kritik der Vorgänge in der Krim.*) Die Ankunft  
- "T von drei französischen Reservedivisionen zu den zwei sardinischen Di-  
visionen machte es den Alliierten unmöglich, sich länger in die engen  
%· Grenzen des herakleatischen Chersones festzubannen. Am 24. Mai, kurz  
5 nach Uebernahme des Commando's durch General Pélissier, sandten sie  
\ daher 20-25 000 Mann nach der Tschernaja, besetzten die Linie dieses  
[ Flusses und verjagten die russischen Vorposten von ihren Positionen auf  
f den Höhen, die das rechte Ufer des Flusses überhangen. Man wird sich  
erinnern, daß wir vor länger als einem Monat darauf hinwiesen, daß  
Bio diese vorgeschobenste Vertheidigungslinie der Russen nicht ihr wahres  
\ Schlachtfeld sei und daß sie daher, statt diesen Grund zu behaupten und  
I' eine Schlacht auf dieser Linie anzunehmen, ihn wahrscheinlich beim er-  
sten ernsthaften Angriff aufgeben würden, um alle ihre Kräfte zu con-  
st centriren auf der starken Linie zwischen Inkerman und der Hügelreihe im  
5 Osten dieses Platzes. Dies ist nun geschehen. Durch dies Vorrücken ha-  
ben die Alliierten die Ausdehnung des von ihnen besetzten Areals beinahe  
• f verdoppelt und sich ein Thor zum reichen Thal von Baidar eröffnet, was  
i sehr nützlich für die Folge werden kann. Indeß ist bisher der erlangte  
I\* Vortheil nicht rasch und thätig verfolgt worden. Nach der ersten Bewe-  
: 20 gung trat sofort wieder Stockung ein. Mangel an Transportmitteln mag  
hierzu gezwungen haben. Uneinigkeit zwischen den alliierten Heerführern  
& wird als eine Ursache angeführt. Das am 6. Juni wieder eröffnete Bom-  
bardement von Sebastopol, das Bombardement Nr. 3, erregt den Ver-  
dacht, als sei bezweckt, nach einer Episode wieder zum alten Schlendrian  
25 zurückzukehren. Doch mag das Bombardement auch mit Feldoperatio-  
nen combinirt sein. Eine nothwendige Maßregel (Vgl. Nr. 241 d. N. O. Z.)  
ist jedenfalls endlich ergriffen worden - der Transport einiger 20 000 Tür-  
ken unter Omer Paschas persönlichem Kommando, von Eupatoria nach  
dem Chersones. Die alliierte Armee ist so zu vollen 200 000 Mann ange-  
lo schwollt. Mit solcher Streitkraft können die activen Operationen sicher

Karl Marx/Friedrich Engels

begonnen werden, sobald die Organisation der Zufuhren und Transportmittel das Feld zu ergreifen erlaubt. Hier aber scheinen große Schwierigkeiten zu überwinden.

Die zweite Affaire, die in der Geschichte der Hauptarmee zu erwähnen, ist der Kampf zwischen der Quarantaine-Bai und der Centraibastion (Nr. 4 der Russen.) Er war hartnäckig und blutig. Die Russen, wie wir jetzt aus General Pélissier's Bericht sehen, hielten allen Grund und Boden von dem Kopfe der Quarantaine-Bai bis zum Kirchhof und von da bis zur Centraibastion vermittelst detachirter Werke und Schützengruben, obgleich selbst der officielle britische Admiraltätsplan der Belagerungswerke über diesen ganzen wichtigen Raum hin französische Befestigungswerke hinphantasirt. Sobald die Flagstaff- und Centraibastionen ernsthaft bedroht und die sie beschützenden Außenwerke von den Franzosen genommen waren, verwandelten die Russen diese weitläufige Strecke in ein einziges großes Werk. In einigen Nächten wurden lange Linien miteinander verbunden, Brustwerke aufgeworfen, die den ganzen Grund einschlössen und so einen geräumigen *place d'armes* bilden sollten, d. h. einen beschützten Platz, wo die Truppen in Sicherheit concentrirt werden konnten, um auf den Flügeln irgend einer französischen Attaque zu agiren oder auch starke Ausfälle auf die Flanken der vorgeschobenen französischen Werke zu unternehmen. Pélissier, um den Russen nicht Zeit zu lassen, ihren Plan auszuführen, beschloß sofort über sie herzufallen, während ihre Erdarbeiten noch nicht vollendet. Am Abend des 22. Mai wurde ein Angriff in zwei Kolonnen gemacht. Die linke Kolonne etablierte sich in den russischen Laufgräben am Kopfe der Quarantaine-Bai und bewirkte hier eine Logirung; die rechte Colonne bemächtigte sich auch der vorgeschobenen Laufgräben, mußte aber vor dem heftigen Feuer des Feindes sich bei Tagesanbruch wieder zurückziehen. Am folgenden Abend wurde der Versuch erneut mit stärkeren Colonnen und vollständigem Erfolg. Das ganze Werk wurde weggenommen und gegen die Russen gekehrt, durch Uebersiedelung der Schanzkörbe von der einen Seite des Laufgrabens nach der entgegengesetzten. In dieser Action scheinen die Franzosen wieder mit der bekannten *furia francese* gefochten zu haben, obgleich zu gestehen, daß die Art, wie Pélissier die zu überwindenden Schwierigkeiten schildert, nicht ohne Anflug von Marktschreierei ist;

Die Expedition nach dem Asow'schen Meere ist bekanntlich mit dem vollständigsten Erfolg gekrönt worden. Eine Flottille, zumeist bestehend aus den leichten Kriegsdampfschiffen beider Flotten, bemannet mit 15 000 britischen, französischen und türkischen Soldaten, ergriff, ohne Widerstand zu finden, Besitz von Kertsch, Jenikale und der Seestraße, die in das Asow'sche Meer führt. In diesen Binnensee vordringend, erschienen

#### Zur Kritik der Vorgänge in der Krim

die Dampfschiffe vor Berdiansk, Ghenitscha und Arabat und zerstörten, oder zwangen die Russen zu zerstören, große Vorräthe von Getreide und Munition, eine Anzahl von Dampfschiffen und nahe an 200 Transport-schiffe. Es glückte ihnen, bei Kertsch Gortschakoff s Briefe an den Com-mandeur dieses Platzes aufzufangen. Der russische Oberfeldherr klagt über Mangel an Provisionen in Sebastopol und dringt auf rasche Sen-dung frischer Zufuhren. Es zeigt sich nun, daß der Asow'sche See wäh-rend dieses ganzen Feldzuges der Hauptkanal war, auf welchem die Rus-sen in der Krim ihre Vorräthe erhielten, und daß 500 *Segelschiffe* zu 10 ihrem Transport verwandt wurden. Da die Alliierten bisher nur 200 Se-gelschiffe gefunden und zerstört haben, müssen die 300 übrigen sich hö-her oben, bei Taganrog oder Azow befinden. Eine Schwadron von Dampfern ist daher nach ihnen ausgeschickt worden. Der Erfolg der Alliierten ist um so wichtiger, als er die Russen zwingt, alle Vorräthe auf 15 langsamer und unsicherer Landfuhré über Perekop zu schicken, oder über das Innere des faulen See's, und ihre Hauptniederlagen bei Cherson oder Berislaw am Dniepr zu bilden, in Positionen, bei weitem ausgeset-zter als die am Kopfe des Asow'schen Meeres. Der beinahe widerstands-lose Erfolg dieser Expedition ist der größte Vorwurf für die Kriegsführung der Alliierten. Wenn solche Resultate jetzt zu erreichen in 4 Tagen, warum wurde die Expedition nicht im September oder October des vergangenen Jahres entsendet, zu einer Zeit, wo ähnliche Unterbrechungen der russi-schen Verbindungslinie den Rückzug ihrer Armee von der Krim und die Uebergabe Sebastops herbeiführen konnten?

25 Die Landtruppen, die diese Expedition begleiten, sind bestimmt, die Dampfer im Nothfalle zu beschützen, die weggenommenen Plätze mit Garnisonen zu versehen und gegen die russischen Communicationen zu agiren. Ihr Hauptcorps scheint bestimmt, im Feld zu handeln als bloßes fliegendes Corps, ausfallend, wenn immer Gelegenheit ist, einen raschen 30 Schlag zu führen, in seine Verschanzungen retirirend, unter den Schutz der Schiffskanonen, und selbst sich wieder einschiffend, im schlimmsten Fall, wenn von einer weit überlegenen feindlichen Streitkraft bedroht. Wenn dies sein Zweck, so kann es wichtige Dienste leisten und 15 000 Mann sind nicht zu viel für solchen Dienst. Ist es dagegen bestimmt, als 35 selbstständiges Corps mit eigner Operationsbasis zu handeln, eine ernst-hafte Flankenbewegung gegen die Russen zu unternehmen und zu ver suchen, ernsthaft das Innere der Krim zu bedrohen, so sind 15 000 Mann, geschwächt durch Détachements, für solche Operation viel zu wenig und laufen große Gefahr abgeschnitten, von überlegenen Streit-40 kräften umringt und vernichtet zu werden. Gegenwärtig wissen wir nur, daß sie bei Kertsch gelandet und damit beschäftigt, es nach der Landseite

!  
x

Karl Marx/Friedrich Engels

hin in Verteidigungszustand zu setzen. Nachdem die Russen Sudschuk-Kale freiwillig geräumt, bleibt Anapa die einzige Festung in ihren Händen an der cirkassischen Küste. Es ist von Natur ein sehr starker Piai/ und jetzt außerdem gut befestigt. Wir zweifeln, daß die Alliirten für diesen Augenblick einen Angriff darauf unternehmen. Sollten sie es thun, so begehen sie einen großen Fehler, wenn nicht schleunigen Erfolgs gewiß. Sie würden Truppen zerstreuen, die der größten Concentration bedürfen, und Kräfte an neuen Angriffsgegenständen verschwenden, bevor die alten gesichert. **\*im**

**Karl Marx**  
**Die große parlamentarische Debatte**

*at'*

R

**IIP**

Neue Oder-Zeitung.

Nr. 267, 12. Juni 1855.

Mittagblatt

**K** X. London, 9. Juni. (*Die große parlamentarische Debatte*) hat geendet, \*. oder ist vielmehr verendet - am Speichelfluß. Baring's Motion passirte ohne Widerspruch „unter dem allgemeinen Gelächter des Hauses“. Die %', Motion, so fade wie sie ist, schließt mit einer Kriegsadresse an die Krone. % 5 Erklärte das Haus den Krieg „une guerre pour rire“? oder erklärte es sich selbst „un parliament pour rire“? Jedenfalls lag der wirkliche Schluß der t- zweiwöchentlichen Debatte nicht in der Annahme von Barings Motion - r" einer bloßen Formalität - sondern in dem allgemeinen Lachen, dem spontanen, unreglementsäßigen Muskelkrampf, dem indiskreten Na- ^To turschrei, worin das „ehrenwerthe Haus“ Motionen und Contremotio- nes, Amendements und Sousamendements, Ministerium und Oppositi- on, Reden, Gegenreden, Predigten, Deductionen, gellenden Sarkasmus und pathetische Beschwörung, Friedensgebet und Kriegsgeschrei, Taktik à und Taktlosigkeit, sich selbst und sein Votum begrub. Das Haus rettete , 15 sich aus der lächerlichen Situation, indem es sich selbst auslachte. So gestand es, daß in seinem parlamentarischen Medium welthistorischer Ernst erst in Conventionellen Ernst sich verdreht, bis der gemachte Ernst . in natürlichen Spaß umschlägt.

Jeder Versuch, Palmerston zu einer Formulirung der ministeriellen Po- 20 litik, zu einer Erklärung über Gegenstand, Tendenz, Zweck des Krieges ' zu treiben, scheiterte vollständig. Er erklärte geradezu: „Es sei unmöglich, einen Minister, ja irgend einen beliebigen Bekannten, über den Gegen- stand des Krieges zu befragen.“ Was ihm vor Allem diente, waren die , Friedensmänner. Ihr wollt wissen, wozu wir Krieg führen? Da ist Ri- . 25 chard Cobden, der Frieden zu jedem Preis will. Zieht ihr nicht Krieg - ohne irgend welchen Preis dem Frieden zu jedem Preis vor? Schlagt auf { den Richard Cobden! So schob er beständig zwischen sich und seinen Antagonisten Cobden oder Bright, oder Graham, oder Gladstone.

Die Heroen der Baumwolle dienten ihm nicht nur zum Futter, womit , 30 er seinen Waffenrock wattirte. Noch mehr. Er fabricirte Pulver aus der »". Baumwolle.

Karl Marx

Es zeigte sich zugleich während der Debatte, daß Palmerston jetzt in Russell, wie früher in Aberdeen, einen Blitzableiter, einen dem Kabinet selbst angehörigen Blitzableiter für seine sakrosankte Person besitzt. Zu diesem Behufe hatte er Russell nach Wien gesandt, zu dem Behufe, ihn in seinen Blitzableiter zu verwandeln. Und wie früher Layard u. Comp, den 5 Aberdeen, so erklärt jetzt Roebuck den Russell für verantwortlich für die „shortcomings“ des heroischen Palmerston. Wie damals durch die Peeliten, ist er jetzt durch die Russelliten im „Flügelschlag“ seiner „freien Seele“ verhindert. Er hat diese Gewichtsteine an sich hängen, nicht, wie die Schwarzwälder-Uhren, um gehen, sondern um falsch schlagen zu 10 können.

Alle Cliques des Unterhauses sind beschädigt aus dem conventioneilen Scheingefecht hervorgegangen. Die *Peeliten* haben endlich eingestanden, daß sie bisher Offiziere ohne Armeen waren. Sie haben den Anspruch aufgegeben, eine eigene Fraction zu bilden, und sich offen an die Man- 15' chester-Schule angeschlossen. Sie, mit der Leitung der Armeen und der Marine während des ersten Kriegsjahrs betraut, haben durch das Be- kenntniß des Glaubens an den ewigen Frieden alberner Weise sich selbst als die *Verräther* innerhalb der Coalition denuncirt, zur freudigen Ver- -φ wunderung von Palmerston-Russell. Sie haben sich unmöglich gemacht. 20 yl

Die *Manchester-Schule* will in der That den Frieden, um industriell ip Krieg führen zu können, nach außen und nach innen. Sie will die Herr- ^ schaft der englischen Bourgeoisie auf dem Weltmarkt, wo blos mit ihren ab Waffen, Baumwollballen, gekämpft werden soll, und in England selbst, ^ wo der Aristokrat, als überflüssig für die moderne Production beseitigt, 25'-¾ und der Proletarier, als bloßes Werkzeug dieser Production, unterjocht werden, sie selbst aber, als Leiterin der Production, auch den Staat leiten i und die Staatswürden sich aneignen soll. Und nun denuncirt Cobden ,;35. einen Pfarrer, Dr. Griffiths, weil er das Haus der Lords für überflüssig erklärte in einem öffentlichen Meeting. Und Bright weint über das Schicksal der *königlichen* Kinder, die der mit dem Krieg verbundene Ruin zwingen werde, ihre eignen Hemden zu waschen. Beide denunciren die Volks-Agitation. Das sind die Heroen der Anticornlaw-League, die, ;35. auf den Wogen der Volks-Agitation in die Höhe getragen, den „barba- ¾ rischen Glanz der Krone“, Lords, Grundaristokratie u.s.w. als „falsche“ •„ Productionskosten“ denuncirten? Ihre ganze Pointe bestand im Kampfe ^\*. gegen die Aristokratie, die Friedenshomialie nicht ausgenommen. Und >, jetzt denunciren sie die Masse bei der Aristokratie! Et propter vitam, vivendi perdere causas. Die Manchester-Schule hat in dieser Debatte auf ihren Existenzgrund verzichtet. 40 7jr?,

## Die große parlamentarische Debatte

Die Tories haben ihrerseits eine Friedenspartei im eignen Schooß aufgedeckt und bewiesen, daß sie die Tradition, Vertreter des englischen

- *ψ* Rationalismus zu sein, so wenig conservirt haben, als ihren Haß gegen *l* die „Bonaparte's“.

**§25** Die Ministeriellen endlich? Nichts charakterisirt sie besser, als das **H** kramphafte Anklammern an eine Motion, die Palmerston eine Woche **f§** vorher selbst ablehnen mußte, die der Antragsteller fallen lassen wollte, **w.** die Walpole im Namen der Tories, Gladstone im Namen der Friedens-  
*ψ* manner, das Haus im Namen „allgemeiner Heiterkeit“ annahm.

**Sfö** Der Morning Herald hat folgendes Schreiben aus dem finnischen **H** Meerbusen erhalten: „Sechszehn Meilen von Kronstadt, 28. Mai. Der **j\** Orion hat eine Recognoscirung gemacht. Er meldet, daß das russische *ψ* Geschwader zu Kronstadt aus 6 seetüchtigen Linienschiffen, eben so viel *i\* beinahe abgetakelten Linienschiffen, 13 Linienschiffen, die ihrem Aus-**las** sehen nach in schwimmende Batterien verwandelt worden sind, 8 großen *v* Dampfern und einer großen Anzahl von Kanonenbooten - es gelang **É** nicht, dieselben zu zählen - besteht. Bei einem Besuche von Bomarsund **l.** haben wir dort Alles in dem Zustande gefunden, in welchem wir es ver-  
*p-* lassen hatten; die Russen haben nichts gethan, um die Befestigungen **§20** wieder aufzubauen. Kein Bewohner ließ sich blicken. Die Strafen, welche **§1** über diejenigen verhängt wurden, die im vorigen Jahre mit den verbündeten Geschwadern Handel trieben, haben die Bevölkerung sehr vorsichtig gemacht.“

**Friedrich Engels**  
**Sebastopol**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4429, 29. Juni 1855

**Sebastopol.**

The mails of the Baltic have put us in possession of the official documents in regard to the late events at Sebastopol. The dispatches of Gen. Péliſſier and Lord Raglan we published yesterday; and we now proceed to set forth the facts as they are established by this and other testimony:

On the 6th of June, the allied batteries on the right attack again opened their fire upon the town. This time, however, it was no general bombardment; it was a cannonade concentrated upon certain points with a view to reduce them at once. The outworks constructed by the Russians on the 23d February and 12th March on this front of defense, the Selenghinsk, Volhynsk and Kamtschatka redoubts, had hitherto kept the besiegers and their batteries at a distance. On the Western front, the allied left attack, there were no such outworks, and the French being by this time established almost on the brink of the ditch or of the covered way (if there is one) of the defenses, the progress made on that side had by far left behind the slower advance of the right attack. As in the siege-plan of the Allies the two great divisions of the lines—the town west of the inner harbor and the suburb of Karabelnaya, on its eastern side—are considered as two separate fortresses which must be attacked at the same time, the right attack had to be pushed with greater energy and the outworks to be forced so as to bring the Allies on this side up into line with their advanced parallels on the left attack. In order to accomplish this, the above redoubts and some minor intrenchments in a quarry flanking the Mamelon (Kamtschatka) on its right, had to be taken. Accordingly, after 36 hours' cannonading, on the evening of the 7th of June the French advanced upon the two redoubts Selenghinsk and Volhynsk over the Careening Bay and upon the Mamelon, while the British assaulted the quarry. After an hour's sharp struggle the Allies were in possession of the

#### Sevastopol

works. A number of guns were taken as well as 400 prisoners, among them 13 officers. The loss on both sides was very heavy.

Thus affairs on that side are nearly in the same state now as they were before the 22d February. Of the redoubts carried by the Allies, that of the 5 Mamelon (called by the Russians the Kamtschatka redoubt) was the most important. It was constructed on the 12th of March and the following days. At that time we at once pointed out the great importance of this work and the considerable part it would play in the struggle. The event has fully justified our views. This hastily constructed fieldwork has 10 arrested the progress of the besiegers on one-half of the whole line of attack for eighty-eight days, or for a period which in ordinary sieges is considered more than sufficient to take a good-sized fortress twice over. We will now explain this astonishing phenomenon, which has but two parallels in the history of sieges: one in the defense of Colberg, 1807, by 15 the Prussians; the other in the defense of Dantzic by the French in 1813-14.

With the increase of armies in the field, the old and generally small fortifications of the time of Vauban lost their significance. They were safely passed by the hosts of the victor and scarcely observed by his 20 flying corps, until the reserves of his army came up and found time to take them. But when these considerable armies on their march fell in with large fortresses they were invariably arrested. This was the case with Napoleon at Mantua in 1797, and at Dantzic in 1807. The reason is evident. When an army of 150,000 men advanced into a hostile country 25 the small fry of fortresses offered no danger in the rear: all their garrisons put together were not strong enough to meet the reinforcements and reserves which were dispatched from the depots to keep up the active army to its full strength. Such small garrisons, besides, could not detach any strong bodies of troops to scour the field and to interrupt the com-30 munications of the hostile army. But when a fortress of considerable extent was met with, garrisoned by 15,000 to 25,000 men, the case was different. Such a fortress was the nucleus of defense for a whole province; it could detach in any direction, and to a considerable distance, a strong body of troops capable of acting in the field and always sure, in case of 35 superior attack, of a safe retreat to the stronghold. To observe such a fortress was nearly as troublesome as to take it; therefore, it had to be taken at once.

Now the old fortresses of the Vauban and Cormontaigne sort concentrated all their means of defense around the main rampart and in the 40 main ditch. All their tenailles, demi-lunes, counter-guards, tower-reduits were accumulated so as to form with all but one line of defense, which,

Friedrich Engels

when once broken into, was pierced altogether in a few days; and a breach once made through these defenses, the place was taken. It is evident that such a system was totally unadapted to the large fortresses which alone could check the advance of large invading armies; it would have amounted to sacrificing the garrison; the breach once effected the 5 fort became defenseless. Another system had to be resorted to—that of advanced works. The French General Montalembert, the teacher of Carnot, was the first who boldly stood up, in spite of the prejudices of his profession, for detached forts; but the method of constructing large fortresses with detached forts so as to form a complete system of defense iq was elaborated to its present perfection in Germany, particularly by the Prussian General Aster. The splendid defenses of Cologne, Coblenz, Posen, Königsberg, and partly of Mayence are his work, and they mark a new era in the history of fortifications. The French at last acknowledged the necessity of coming round to this system and constructed the defenses 15 of Paris with detached works planned and executed in first-rate style.

The system of detached forts at once necessitated a new mode of defense. The garrisons of large fortresses had to be increased to such numbers that there was no necessity of keeping up a merely passive defense, until the enemy, advancing to the glacis, came within reach of sallies. A 20 garrison of 20,000 or 25,000 *men* was strong enough to attack the enemy on his own ground. The fortress and the space around it, so far as it was protected by the detached forts, took the nature of an intrenched camp, or of a base for the field operations of the garrison, which itself was converted into a small army. The hitherto passive defense became active; 25 it took on an offensive character. So necessary was this when the French in 1807 besieged Dantzig, the Prussian garrison, which numbered about 20,000, constructed those very detached forts which were not in existence, but which were immediately found to be required in order to apply the resources of this large garrison to a proper defense of the place. When 30 the French defended Dantzig in 1813-14 against the Allies they carried out the same principle with still greater success.

A siege, which since Vauban had ever been an operation of short duration, and the end of which could almost with certainty be attained in a given number of days, unless the proceedings were interrupted from without—a siege now becomes an operation subject to as many chances as a war in the open field. The artillery on the ramparts at once became of secondary importance; field artillery almost took precedence over it even in the defense of a place. The skill of the engineer was no longer applied merely to the repairs of the damage done during the siege; it had, as in 40 the field, to choose and to fortify positions situated in advance of the

#### Sevastopol

forts themselves; to meet trench by trench; to take in flank the enemy's works by counter-works; to change suddenly the front of defense, and thus to force the enemy to change his front of attack. Infantry became the main stay in the war of sieges as in the field, and cavalry was made a very necessary ingredient of almost every garrison. There was no longer any means to fix the probable duration of a siege, and the rules of Vauban for the attack of a place, retaining most of their correctness as far as the details of the artillery attack were concerned, became utterly inapplicable to the *ensemble* of a siege.

10 The Russians at Sevastopol had no time to construct detached works. They were compelled to act the old method of fortifying a place. They erected a main rampart as a first defense; it was indeed the thing most required for the moment. Behind this they made a second and a third line of defense, and all the while went on strengthening the first. Then gradually feeling their superiority, even at a certain distance from the main wall, they advanced, constructed the Selinghinsk and Volhynsk redoubts, and finally the work on the Mamelon, and a long line of rifle pits, while on the western front, where the main body of the French was placed, they could merely construct a few lunettes close to the main ditch, and a series 20 of rifle trenches not much further in advance. Thus from the moment the Mamelon was fortified by the Russians, the eastern front was comparatively safe; while on the western front, where such protecting outworks did not exist, the besiegers gradually advanced to the very brink of the main ditch. To approach on the right attack the commanding and decisive position of Malakoff bastion the besiegers had therefore first to take the Mamelon; but the Mamelon while it defended the Malakoff was again defended by all the works in its own rear; and how they defended it, was shown in the second bombardment, when Canrobert dared not seriously assault it. Even now there can be no doubt that the loss of the 30 French in carrying this work must have been very great.

The reopening of the fire by the Allies and the energy with which General Pélissier, heedless of the lives of his soldiers, follows up every favorable chance to gain on the defense, are accompanied by a complete stagnation of operations on the Chernaya. This mode of proceeding at 35 once gives us an insight into the character of Pélissier confirmatory of his former reputation for tenacity, obstinacy and recklessness. There were two ways open to him; to take the field, inclose Sevastopol on the north side also, and then take up the siege again with redoubled energy and a quadrupled chance of a speedy success, or else to go on in the faulty way 40 of the last eight months; to cling doggedly to the south side, destroy every stone of it and drive the Russians out of a place which after all, if re-

Friedrich Engels

duced, could not be occupied by his own troops on account of the batteries on the north side.

There is not a military man of sense in either hemisphere who, on the news of Pélliissier's nomination to the command, and of the great reënforcements received by the Allies, did not expect that he would at once take the first course. Most particularly when Omer Pasha with 25,000 Turks came round to Balaklava, there was no doubt that the Allies were strong enough to carry on the siege, to send 15,000 men to Kertch and still to advance into the field with more men than the Russians could spare to oppose them. Why have they not done so? Are they still in want of means of transport? Have they no confidence in their ability to carry on a campaign in the Crimea? We do not know. But this is certain: unless Pélliissier has *very cogent* reasons to abstain from taking the field, he is pursuing, out of sheer obstinacy and self-will, an extremely faulty course; for with a loss equal to that he is now continually subjecting his army to, in assaults, he might obtain results in the field of far greater magnitude, and of a far more decisive effect. To take the south side without having even invested the north side, which completely commands it, is to proceed in utter defiance of all rules of warfare, and if Pélliissier is bent upon that, he may yet ruin the great army he commands.

We will, however, give the new commander the benefit of every doubtful circumstance. It may be that the struggles on the left attack were inevitable and provoked by the counter-approaches of the Russians. It may be that it was necessary to confine the Russians to the limits of their original lines—to convince them, by a few hard, irresistible blows, of the superiority of the besiegers—before a separation of the army into a siege-corps and a field-corps could be ventured on. But allowing even this, we now must say that the utmost limit has been reached, and that any further serious attempt upon the body of the place will be a downright blunder, unless the strength of the Russian army in the field has been first tried with all the forces that can be made available for the purpose.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Kritik der Krimischen Unternehmungen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 273, 15. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 12. Juni. (*Kritik der Krimischen Unternehmungen.*) Die telegraphische Depesche, die die Wiedereröffnung des Bombardements von Sebastopol am 6. Juni anzeigen, beruhte auf einem Irrthum.

Es handelte sich nur um eine Kanonade auf bestimmte Punkte, mit dem Zweck, sie sofort zu nehmen. Die Außenwerke, am 23. Februar und 12. März von den Russen auf der östlichen Front ihrer Vertheidigungsline construirt, die Selenginsk-, Wolynsk- und Kamtschatka-Redouten, hatten bisher die Belagerer und ihre Batterien ferngehalten. Auf der westlichen Front, der linken Attaque der Alliirten, existirten keine solche Außenwerke, und die Franzosen hatten sich hier beinahe am Rande des Grabens der Vertheidigungswerke festgesetzt. So überholte der auf dieser Seite gemachte Fortschritt weit den auf der rechten Attaque. Da der Belagerungsplan der Alliirten die zwei großen Abschnitte der Linie - die Stadt westlich vom inneren Hafen und die Vorstadt Karabelnaya auf seiner östlichen Seite - als zwei getrennte Festungen betrachtet, die gleichzeitig angegriffen werden sollen, war die rechte Attaque mit mehr Energie vorwärts zu schieben und mußten die Außenwerke forcirt werden, um die Alliirten auf dieser Seite wieder in eine Linie zu bringen mit ihren vorgeschobenen Parallelen auf der linken Attaque. Um dies zu bewerkstelligen, waren die oben genannten Redouten und einige unbedeutendere Verschanzungen in einem Steinbruch, der die Kamtschatka-Redoute auf der rechten Seite flankirt, wegzunehmen. Folglich, nach 36stündiger Kanonade, am Abend des 7. Juni, stürmten die Franzosen die zwei Redouten Selenginsk und Wolynsk über die Kielholzbucht und die Mamelonredoute (Kamtschatka von den Russen genannt), während die Briten den Steinbruch stürmten. So befindet sich jetzt auf dieser Seite Alles ungefähr in demselben Zustande, wie vor dem 22. Februar. Von den durch die Alliirten gestürmten Redouten ist der Mamelon die wichtigste. Sie wurde construirt am 12. März und den folgenden Tagen. Dies hastig aufgeworfene Feldwerk hemmte den Fortschritt der Belagerer auf der

Karl Marx/Friedrich Engels

einen Hälften der Linien für 88 Tage, eine Periode, doppelt so groß als in gewöhnlichen Belagerungen zur Wegnahme einer gut gelegenen Festung erheischt wird. Woher dies außergewöhnliche Phänomen, das in der Geschichte der Belagerungen nur zwei Parallelen hat: die eine in der Vertheidigung Colbergs durch die Preußen (1807) und die andere in der Vertheidigung Danzigs durch die Franzosen (1813-1814)?

Mit der Vergrößerung der Armeen im freien Felde verloren die im Allgemeinen kleinen Befestigungen aus der Zeit Vauban's ihre Bedeutung. Sie wurden ungestraft von siegreichen Heeren im Rücken liegen gelassen und kaum von fliegenden Corps beobachtet, bis die Reserve der großen Armee heranrückte und Zeit fand sie zu nehmen. Stießen aber diese bedeutenden Armeen in ihrem Marsche auf große Festungen, so wurden sie unveränderlich aufgehalten. Dies war der Fall mit Napoleon zu Mantua 1797 und zu Danzig 1807. Der Grund ist klar. Solche große Festung mit einer Garnison von 15-25 000 Mann bildete den Knotenpunkt der Vertheidigung für eine ganze Provinz, konnte nach jeder Richtung und in beträchtlicher Entfernung ein starkes Truppencorps detachiren, das im Falle einer überlegenen Attaque eines sichern Rückzugs gewiß war. Eine solche Festung zu beobachten war beinahe so schwierig als sie zu nehmen. Die alten Festungen nun, in der Art Vauban's und Cormontaigne's, konzentrierten alle ihre Vertheidigungsmittel um den Hauptwall und im Hauptgraben. Alle ihre Tenailles, Lunetten, contre-gardes etc. sind so accumulirt, daß sie nur eine Vertheidigungsline bilden. Sobald daher einmal ein Loch irgendwo in sie gemacht war, war die ganze Linie in wenigen Tagen durchbrochen, und der Platz fiel. Solches System war offenbar unpassend für große Festungen, die allein große Invasionsarmeen in ihrem Fortschritt aufhalten konnten. Man mußte zu einem andern System seine Zuflucht nehmen, dem *der vorgeschobenen Werke*. Der französische General Montalembert, Carnot's Lehrer, erklärte sich zuerst, den lauten Vorurtheilen seiner Profession zum Trotz, für *detachirte Forts*: aber die Methode, große Festungen mit detachirten Forts so zu verbinden, daß sie zusammen ein völliges Vertheidigungssystem bilden, ist zu ihrer jetzigen Vollkommenheit in Deutschland, namentlich vom preußischen General Aster, ausgearbeitet worden. Mit dem System der detachirten Forts änderte sich die Vertheidigungsart der Festungen. Die Garnisonen großer Festungen schwollen zu kleinen Armeen; die Festung und der Raum um sie, so weit er beherrscht war durch detachirte Forts, verwandelte sich in ein verschanztes Lager oder eine Basis für die Feldoperation der Garnison; die bisher mehr passive Vertheidigung ward aktiv und nahm einen *offensiven* Charakter an. Eine Belagerung seit Vau-

ban eine kurzdauernde Operation, deren Ende fast mit Gewißheit vorhei-

ze

#### Kritik der Krimischen Unternehmungen

**I**i zu berechnen, wenn das Verfahren keine Störung von außen erlitt, wurde nun allen Chancen des Feldkriegs unterworfen. Die Artillerie auf den - Wällen war nur noch von sekundärem Interesse, und Feldartillerie nahm den Vorrang vor ihr ein selbst in der Vertheidigung eines Platzes. Das S Geschick des Ingenieurs war nicht länger einzig darauf angewiesen, den während der Belagerung angerichteten Schaden gut zu machen; er hatte nun wie im Felde vor den Forts gelegen, Positionen zu wählen und zu befestigen, die feindlichen Werke in die Flanke zu nehmen durch Gegen- : werke, die Front der Vertheidigung plötzlich zu wechseln und so den rj Feind zu zwingen die Front des Angriffes zu wechseln. Infanterie wurde der Eckstein in Belagerungskriegen, wie im Felde, und Kavalerie wurde ein unentbehrliches Ingredienz fast jeder Garnison. Es war daher nicht : mehr länger möglich, die Zeitdauer einer Belagerung im Voraus zu be- stimmen und Vauban's Regeln für den Angriff eines Platzes, obgleich sie 15 im Ganzen wichtig blieben für die Details der Artillerieattaque, wurden gänzlich unanwendbar für das *Ensemble* einer Belagerung.

Die Russen zu Sebastopol hatten keine Zeit, nach dem berüchtigten Flankenmarsch der Alliierten, detachirte Werke aufzuwerfen. Sie waren zunächst gezwungen, nach der alten Methode der Befestigung zu verfah- ;^2o: ren. Sie errichteten einen Hauptwall als erste Vertheidigung, und war dies in der That das dringlichste. Hinter diesem Wall errichteten sie eine zweite und dritte Vertheidigungslinie und fuhren unterdeß fort die erste zu verstärken. Dann avancirten sie über den Wall hinaus, construirten die Selenghinsk- und Volhynsk-Redouten und schließlich das Werk auf dem

,**Jz5** Mamelon und eine lange Reihe von Schützengräben, während sie auf der westlichen Front, wo die Hauptmasse der Franzosen aufgestellt war, nur einige wenige Lunetten dicht am Hauptgraben aufwerfen konnten und einige Schützengräben, die auch nicht viel weiter vorgeschoben waren. Um sich auf der rechten Attaque der beherrschenden und entscheidenden • **30** Position der Malakoff-Bastion zu nähern, mußten die Belagerer erst Ma- melon nehmen; aber Mamelon, während es Malakoff vertheidigte, war t selbst wieder vertheidigt durch alle Werke in seinem eigenen Rücken. , Welcher Art diese Vertheidigung war, sah man im 2. Bombardement, wo Canrobert es nicht ernsthaft anzugreifen wagte.

-**jp35** Die Wiedereröffnung des Feuers durch die Alliierten und die Energie, womit General Pélissier, unbekümmert um Menschenopfer, jede günstige Chance verfolgt gegen die Vertheidigung, sind begleitet von völliger Stag- nation der Operationen an der Tschernaja. Diese Verfahrungsart zeigt uns den Charakter Pélissier's ganz seinem früheren Renommé gemäß, t5\*o hartnäckig, eigensinnig und rücksichtslos. Es standen ihm zwei Wege of- fen: entweder das Feld zu ergreifen, Sebastopol auf der Nordseite einzur

Karl Marx/Friedrich Engels

schließen und dann mit verdoppelter Energie und vierfacher Chance des Erfolgs die Belagerung wieder aufzunehmen. Dies mußte um so mehr erwartet werden, nachdem nicht nur die Verstärkungen, sondern auch Omer Pascha mit 25 000 Türken in Balaklawa eingetroffen. *Oder* er mußte auf dem alten Irrweg der letzten 8 Monate sich weiterschleppen, verbissen an der Südseite festhalten, jeden Stein derselben zerstören und die Russen aus einem Platze vertreiben, den Péliſſier, selbst wenn er fällt, mit seinen eignen Truppen nicht halten kann wegen der Batterien auf der Nordseite. Mit denselben Verlusten, denen Péliſſier jetzt fortwährend seine Armee im Sturmlaufen aussetzt, könnte er im Felde unvergleichlich größere und entscheidendere Resultate gewinnen. Die Südseite nehmen, ohne die Nordseite, von der sie beherrscht ist, auch nur eingeschlossen zu haben, ist ein unbegreifliches Verfahren. Es mag Péliſſier noch an Tramportmitteln für Operationen im freien Felde fehlen. Oder die Contre-Approchen der Russen mögen es nöthig gemacht haben, sie in ihre ursprünglichen Linien zurückzuweisen und vor dem Unternehmen von' Feldoperationen die Ueberlegenheit der Belagerer fühlen zu lassen. Aber jedenfalls hört mit der Wegnahme von Malakoff der letzte Grund auf. Sollte Péliſſier verstockt genug sein, ernsthafte Angriffe auf den Hauptkörper des Platzes *fortzusetzen*, statt die Stärke der russischen Armee im Felde mit allen verfügbaren Kräften zu brechen, so ist der *Ruin der von: ihm commandirten Armee durchaus nicht unwahrscheinlich*, um so mehr,? als der Platz, worauf so große Menschenmassen eingeschlossen, ein einziger Kirchhof ist, dessen tödtliche Miasmen die erste Sommernacht wachrufen wird.

**Friedrich Engels**  
**Napoleon's war plans**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4431, 2. Juli 1855

### **Napoleon's war plans.**

The French Government has thought proper again to give to the world through the columns of the Paris *Constitutionnel* another intimation respecting the manner in which the war is to be carried on for the next couple of months. These exposés are now becoming not only fashionable but periodical, and although they are apt to be inconsistent with each other, they afford for the time a pretty good idea of what favorable chances are open to the French Government. Take them all in all, they form a collection of all Louis Bonaparte's possible plans of campaign against Russia. As such they deserve some attention, for they involve the destiny of the second Empire and the possibility of French national resurrection.

It seems then that there is to be no "*grande guerre*" with 500,000 Austrians and 100,000 French on the Vistula and Dnieper. Nor is there to be a general rising of those "oppressed nationalities" which are constantly looking toward the West. No Hungarian, Italian, Polish armies are to appear at the magic call of the man who put down the Roman Republic. All that belongs to the past. Austria has done her duty to the West. So has Prussia. So has all the world. Everybody is satisfied with everybody. This war is no grand war at all. It is not destined to renew the glory of the old struggles of the French with the Russians, though Pélissier accidentally says as much in one of his dispatches. The French troops are not sent to the Crimea to reap a harvest of glory; they are simply there to do police duty. The question pending is a mere local one: the supremacy of the Black Sea—and it will be settled on the very locality concerned. To give the war any larger dimensions would be folly. "Respectfully but firmly" will the Allies knock down every attempt at resistance by the Russians in the Black Sea and on its coasts; and when they have done

that—why then of course they or Russia, or both of them will make peace.

Thus another of the Bonapartist self-delusions has been put aside. The dreams of the Rhine as the boundary of France, of the acquisition of Belgium and Savoy, have vanished, and a sober modesty of no common degree has taken their place. We are not fighting to restore France to the position which is due to her in Europe. Far from it. Not even are we fighting for civilization, as we used to say a short time ago. We are too modest to pretend to anything of such magnitude. What we are fighting for is—why, nothing more than the interpretation of the Third Point of **10** the Vienna protocol! Such is the language now held by his Imperial Majesty Napoleon III, by the grace of the army and the toleration of Europe, Emperor of the French.

And what does this all amount to? We are told the war is being carried on for a purely local object, and can be brought to a successful termination by purely local means. Take the actual supremacy of the Black Sea out of the hands of Russia, and the end will be accomplished. Once masters of the Black Sea and its shores, hold what you have got, and Russia will very soon give in. Such is the most recent of all the many plans of campaign issued from headquarters at Paris. We proceed to look **20** at it a little more closely.

We will take matters as they stand at present. From Constantinople to the Danube on the one side, and round by the Circassian coast, Anapa, Kertch, Balaklava, to Eupatoria, the whole coast is taken out of the hands of the Russians. Kaffa and Sevastopol are the only points that **25** hold out, the one hard pressed, the other so situated that it must be abandoned as soon as it is seriously menaced. More than that, the allied fleets sweep the inland sea of Azoff; their light vessels have been up as far as Taganrog, and every place of importance has been assailed by them. "No portion of the coast can be said to remain in the hands of the **30** Russians, except the tract from Perekop to the Danube, or about one-fifteenth part of their possessions on that coast. Now we will even suppose that Kaffa and Sevastopol have fallen, and that the Crimea is in the hands of the Allies. What then? That Russia will not make peace in that situation, she has already loudly proclaimed. She would be mad if she **35** did. It would be giving up the battle after your advanced guard has been thrown back, at the very moment your main body is coming up. What then can the Allies do, after having secured these advantages at an immense cost?

They can, we are told, destroy Odessa, Cherson, Nikolaiëff; they can *to* even land a strong army at Odessa, fortify themselves there so as to hold

Napoleon's war plans

out against any number of Russians, and then act according to circumstances. They can, besides, detach troops to the Caucasus and all but destroy the Russian army which, under General Muravioff, now holds Georgia and the other trans-Caucasian countries. But suppose all these « things to be accomplished; and again we ask, what then, if Russia, as she certainly will do, refuse to make peace under these circumstances? Let it not be forgotten that Russia is not placed in the same position as France or England. England can afford to conclude a shabby peace. In fact, as soon as John Bull has had enough of excitement and war-taxes, he will be 10 but too eager to creep out of the mess and leave his dear allies to shift for themselves. England's real power and source of strength do not exactly lie in that direction. Louis Bonaparte may, too, find himself placed in a position where an unseemly peace will be preferable, for him, to a war to the knife; for it must not be forgotten that with such an adventurer, in a 15 desperate case, the chance of prolonging his dominion for another six months outweighs every other consideration. Turkey and Sardinia are sure to be left to their own puny resources in the decisive moment. So much, at least, is certain. But Russia *cannot* make peace, any more than ancient Rome could, while the enemy is on her territory. Russia, for a .1 hundred and fifty years past, has never made a peace by which she lost ground. Even Tilsit gave her an increase of territory, and Tilsit was concluded before a single Frenchman had put his foot on Russian soil. To make peace while a large and advancing army is on Russian soil, a peace involving a sacrifice of territory, or at least a restriction of the Czar's 25 sovereignty in his own dominions, would be to break at once with the traditions of a century and a half. Such a step could not be thought of by a Czar new to the throne, new to the people, and anxiously watched by a powerful national party. Such a peace could not be concluded until all the resources offensive and (above all) *defensive* of Russia had been 30 brought into play and found wanting. That day will doubtless come, and the necessity of minding her own business will be imposed upon Russia, but by other enemies than Louis Bonaparte and Palmerston, and after struggles far more decisive than the "local" execution put in force on her Black Sea dominions. But let us suppose the Crimea conquered and garrisoned by 50,000 Allies—the Caucasus and everything to the South of it cleared of Russian troops, and an allied army checking the Russians on the Kuban and Terek—Odessa taken, and converted into an intrenched camp, holding say 100,000 Anglo-French troops; Nikolaiëff, Cherson, Ismail, destroyed or occupied by the Allies. We will even suppose that 35 40 beside these "local" exploits, something of some importance may have • been accomplished in the Baltic, although with the information at our command it is hard to say what that may be. What then?

Friedrich Engels

Will the Allies confine themselves to holding their positions and tiring out the Russians? Their men in the Crimea and the Caucasus will vanish faster under the effects of disease than they can be replaced. Their main army, say at Odessa, will have to be fed by the fleets, for the country for 1| hundreds of miles around Odessa produces nothing. The Russian army, -<sup>3/4</sup> surrounded by Cossack scouts—nowhere more useful than in these steppes—will harass them whenever they show themselves out of their intrenchments, if it cannot take up a permanent position somewhere in the neighborhood of the town. It is impossible under such circumstances to force the Russians to give battle; their great advantage will always be to 10? draw the Allies into the interior of the country. To every advance of the , Allies, they will respond by a slow retreat. Yet a large army cannot be ~ confined for any length of time in an intrenched camp without giving it something to do. The gradual progress of disorder and demoralization : would force the Allies to some decided movement. Sickness, too, would 15; make the place too hot for them. In a word, to occupy the principal points on the coast and there to await the moment when Russia finds it necessary to give in is a game that will never do at all. There are three chances to one that the Allies would be tired of it first, and that the graves of their soldiers on the shores of the Black Sea would soon be 20' counted by hundreds of thousands.

It would be a military blunder, too. To command a coast, it is not » sufficient to possess its principal points. It is the possession of the inner country which alone gives the possession of the coast. As we have seen, « the very circumstances arising from an establishment on the coast of 25. South Russia would all but force the Allies to march into the interior. \* And here it is that the difficulties begin. Up to the frontiers of the Gov- •« ernments of Podolia, Kiëff, Poltava, Charkoff, the country is an almost uncultivated plain, very scantily watered, furnishing nothing but grass, and not even that after the heats of Summer. Supposing Odessa, Niko- 3(f laïeff, Cherson to be taken for a base of operations, where would be the " object against which the Allies could direct their efforts? The towns are few and far between, and there are none of sufficient importance to give, if occupied, a decisive character to the operation. There is no decisive : point nearer than Moscow, and that is 700 miles off! Five hundred thou- 35j sand men would be required for a march on Moscow, and where are they to come from? Surely, the case is such that in this way the "local" war can never lead to any decisive result; and we defy Louis Bonaparte with > all his exuberance of strategic imagination to find another. φ

All this, however, presupposes not only the strict neutrality but even 40' the moral support of Austria. And where is that power at the present |

#### Napoleon's war plans

moment? Austria and Prussia have declared they would consider an advance of the Russian army towards the Balkan, in 1854, as a *casus belli* against Russia. Where is the guarantee that in 1856 they will not consider a French advance on Moscow or even Charkoff as a cause of war against the Western Powers? We need not forget that every army advancing from the Black Sea toward the interior of Russia as much offers its flank to Austria as a Russian army advancing into Turkey from the Danube; and at a given distance, therefore, its communication with its base of operations, that is to say its very existence, is at the mercy of Austria. To keep Austria quiet, even for a time, she will have to be bought off by the surrender of Bessarabia to her troops. Once on the Dniester, her army commands Odessa as completely as if that town were garrisoned by Austrians. And under such circumstances could an allied army venture on a wild-goose chase after the Russians into the interior of the country? Nonsense! But this nonsense, let us remember, is the logical consequence of Louis Bonaparte's latest plan of "local warfare."

The first plan for the campaign was the "grande guerre," by means of the Austrian alliance. It would have placed the French army in the same numerical inferiority and virtual dependence with respect to the Austrian army as the English army is now with regard to the French. It would have given the revolutionary initiative to Russia. Louis Bonaparte could do neither. Austria refused to act; the subject dropped. The second was the "war of nationalities." This would have roused a storm between the Germans, Italians, Hungarians on one hand, and the Slavonian insurrection on the other, which must have reacted upon France at once and overturned Louis Bonaparte's Lower Empire in less time than it took to set it up. The counterfeit "iron man," passing himself off as a Napoleon, shrunk back. The third and most modest of all is the "local war for local objects." It reduces itself at once to an absurdity. We are again obliged to ask: What next? After all, it is far easier to be made Emperor of the French, with every circumstance to favor the design, than to act as such, even when long study before the looking-glass has made his Majesty perfectly familiar with all the theatrical portion of the business.

**Karl Marx**  
**Briefe von Napier - Roebucks Komitee**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 277, 18. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 15. Juni. (*Briefe von Napier. Roebucks Comité.*) Sir Charles Napier eröffnet eine Reihe von Briefen über die baltische Flotte mit folgender Nr. I: „Man fragt, warum unser Geschwader in der Ostsee das A letzte Jahr nichts nennenswerthes that, dieses Jahr wahrscheinlich wieder nichts thun wird? Die Frage ist leicht beantwortet, nämlich dahin, weil 5; Sir James Graham sich nicht um die Pläne bekümmerte, die ich ihm vergangenen Juni einsandte, und von denen er nichts zu wissen vorgab; fernst, weil die Admiralität ihre Aufmerksamkeit den Plänen versagte, die ich ihr letzten September einsandte. Wäre Admiral Dundas ausgerüstet worden mit den Vorrichtungen, auf die ich hinwies, so hätte Swea- 10I borg jetzt schon bombardirt und wahrscheinlich zerstört sein können. Statt das zu thun, verschwendeten sie ungefähr eine Million in eisernen, I fliegenden Batterien, die nur mühsam schwimmen und, wenn in die Ostsee geschickt, wahrscheinlich nie zurückkehren werden; und dies, » nachdem zu Portsmouth der Beweis geliefert war, daß 68-Pfünder sie auf 15; die Entfernung von 400 Yards zerstören würden, während Jeder weiß, daß sie auf 800 Yards Entfernung Granitwälle nicht beschädigen können. \ Wäre dasselbe Geld in Mörserschiffen ausgelegt worden, so stände etwas zu erwarten; oder wäre nur die Hälfte des Geldes verbraucht worden zur Ausführung der Pläne Lord Dundonald's, die er mir mitgetheilt hat, so 20! zweifle ich nicht, sie würden zum Erfolge geführt haben im baltischen, » wie im schwarzen Meer. Meine Zeit wird kommen, und bald, wo ich im "r Stande sein werde, das ganze Betragen des Sir James Graham gegen mich I bioszulegen. Er ist überführt worden durch Herrn Duncombe (in der "i Bandiera-Angelegenheit), Privatbriefe eröffnet zu haben. Er versuchte 25 den Makel für den Tod des armen Capitäns Christie auf Herrn Layard zu werfen, und ich habe ihn angeklagt, meine Briefe verdreht zu haben. Den \* Beweis zu führen, hindert man mich, unter dem Vorwand, daß die Ver- y öffentlichung dem Feinde Information verschaffen würde. Dieser Vorwand wird bald verschwinden, und das Land soll erfahren, welche Mittel 30|

Briefe von Napier - Roebucks Komitee

der ehrenwerthe Baronet gebrauchte, um Admiral Berkeley und Admiral Richards zu verleiten, Instructionen zu unterzeichnen, die, wenn ausgeführt, den Verlust der königl. Flotte verursacht haben würden. Das Land soll kennen lernen, ob der erste Lord der Admiraltät die Macht hat,  
5 Privatbriefe eines Officiers in öffentliche zu verdrehen, und ihn dann zu verhindern, dasselbe mit den Briefen des ersten Lords zu thun.

Sir Ch. Napier."

*Roebucks Comité* versammelte sich gestern wieder, zum 49. Mal, um zu einem Beschlüß über den dem Unterhause abzustattenden Bericht zu 10 kommen. Nach vierstündiger Debatte vermochten seine Mitglieder eben so wenig ihre Ansichten auszugleichen, wie in den früheren Sitzungen. Sie vertagten sich wieder bis Montag, in der „Hoffnung“, endlich den Schluß ihrer Procedur anzeigen zu können.

Die „Administrativreformassocation“ hielt gestern ein großes Meeting 15 im Drurylanetheater, aber, wohlgernekt, kein *öffentliches*, sondern ein *Ticketmeeting*, ein Meeting, wozu nur die mit Einlaßkarten Begnadigten Zutritt hatten. Die Herren waren also vollständig ungeniert, „au sein de leur famille“. Sie waren eingestandenermaßen versammelt, um der „öffentlichen Meinung“ Luft zu machen. Um aber die öffentliche Meinung 20 vor Luftzug von Außen zu schützen, war eine halbe Compagnie Constabler aufgestellt an den Thoren des Drurylane. Welche delikat organisierte öffentliche Meinung, die nur unter dem Schutze von Constablern und Einlaßkarten öffentlich zu sein wagt! Das Meeting, vor allen anderen, war eine Demonstration für Layard, der heute Abend endlich seinen 25 Reformantrag ins Haus bringt.

In einem vorgestern abgehaltenen öffentlichen Meeting zu Newcastle upon Tyne denuncirte David Urquhart „das verrätherische Ministerium und das schwachsinnige Parlament“.

Ueber die von den Chartisten nun in den Provinzen vorbereiteten 30 Meetings ein andermal.

Während so von verschiedenen Seiten und verschiedenen Standpunkten die Kritik des Bestehenden ausgeübt wird, hat Prinz Albert die Gelegenheit eines Essens im *Trinityhouse* an den Haaren ergriffen, um die Stellung des *Hofes* der allgemeinen Fermentation gegenüber auszusprechen. Auch er hat eine Panacee für die Krisis. Sie heißt: „*patriotisches, selbstverleugnendes Vertrauen in das Kabinet!*“ Der Despotismus des Kabinetts könne, meint Prinz Albert, das konstitutionelle England allein befähigen, Rußland ein Paroli zu bieten und mit dem nordischen Despotismus Krieg zu führen. Die Kontraste, die er zwischen England und 40 Rußland zog, waren weder schlagend noch glücklich. Zum Beispiel: Die Königin habe nicht die Macht Truppen auszuheben, noch habe sie irgend

Karl Marx

welche Truppen zur Verfügung, außer denen, die ihren freiwilligen Dienst anbieten! Prinz Albert vergibt, daß die Königin ungefähr 30 Millionen Pfund Sterling zur Verfügung hat, um Truppen zu kaufen. Seit wann ist die *Zwangsarbeit* productiver als die *Lohnarbeit!* Was würde man von einem Manchester Fabrikanten sagen, der sich über die Konkurrenz der Moskoviter Fabrikanten beklagte, weil er selbst nur Arbeiter zur Verfügung habe, die ihren Dienst freiwillig anbieten? Statt hervorzuheben, daß der Kaiser von Rußland klar und bestimmt den Zweck seines „heiligen“ Kriegs seinem Volk von den Kanzeln verkünden läßt, während England seit zwei Jahren einen Krieg führt, von dem der Premierminister im Par-**10** lament gesteht, „Niemand könne seinen *Gegenstand* angeben“, klagt Prinz Albert, daß „die Regierung der Königin keine Maßregel für die Fortsetzung des Kriegs ergreifen könne, worüber sie sich nicht vorher im Parlament erklärt habe“! Als wenn Roebuck's Komite nicht erst eingesetzt worden, nachdem zwei Dritttheil der englischen Armee geopfert waren! Als wenn die Wiener Konferenzen nicht erst debattiert worden, nachdem sie geschlossen waren! Faktisch fand keine einzige Erklärung über keine einzige Kriegsmaßregel im Parlament statt, außer Russell's poltern-der und unprovocirter Ankündigung der Sebastopol-Expedition, die offenbar nur bezweckte, dem Petersburger Kabinet zeitgemäße Warnung zu **20** geben! Und wenn die Blokade debattiert wurde, geschah es nicht, weil das Ministerium diese Maßregel ergriff, sondern weil es sie proclamirte, ohne sie zu ergreifen. Prinz Albert, statt zu klagen, daß die Krone durch parlamentarische Intrigen gezwungen worden, sich in einem Krieg gegen Rußland die Dictatur eines eingestandenermaßen russenfreundlichen und **25** notorisch friedlichen Cabinets aufzubürden zu lassen, klagte umgekehrt, daß eine ungünstige Abstimmung im Parlament die Königin „zwinge, ihre confidentiellen Diener zu entlassen“. Statt mit Recht zu klagen, daß Fehler, Schwächen, Niederträchtigkeiten, die in Rußland Generale, Mi-nister und Diplomaten für Sibirien reif machen würden, in England **30** höchstens einiges gleichgiltiges Geschwätz in der Presse und im Parlament nach sich ziehen, klagt Prinz Albert umgekehrt, daß „kein Mißgriff. wie unbedeutend auch immer, stattfinden, kein Mangel, keine Schwäche **35**, existiren kann, die nicht sofort denuncirt, manchmal selbst übertrieben würde, mit einer Art von krankhafter Genugtuung“. Diese krankhaft- gereizten Expectorationen placirte Prinz Albert in einem Toast auf seinen langjährigen Freund, Lord Palmerston. Aber Palmerston versteht sich nicht auf Großmuth. Er benutzte sofort die falsche Stellung, die der Prinz eingenommen, um sich ihm gegenüber auf die Brust zu schlagen und laui zu betheuern: „Ich bin gezwungen, zu erklären, daß das englische Volk **40** uns die großmüthigste Unterstützung hat angedeihen lassen.“ Er ging .. I -J

Briefe von Napier - Roebucks Komitee

weiter. Er erklärte geradezu, er besitze „das Vertrauen“ des englischen Volkes. Er wies die zudringlichen Ermahnungen des Prinzen an das Volk ab. Er machte dem Volk den Hof, nachdem der Prinz ihm den Hof gemacht hatte. Er hielt es nicht einmal der Mühe werth, mit einem Compliment an die Krone zu antworten. Prinz Albert hatte sich zum Protector des Ministeriums aufwerfen wollen und darum die „*Unabhängigkeit*“ des Cabinets vom Parlament und Volk proclamirt; Palmerston antwortet, indem er die „*Abhängigkeit*“ der Krone vom Cabinet constatirt.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zur Debatte über Layards Antrag - Der Krieg in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 279, 19. Juni 1855. |-  
Mittagblatt

X. London, 16. Juni. (*Zur Debatte über Layard's Antrag. Der Krieg in der Krim.*) Die Debatte über Layard's Antrag ward gestern nicht zum Schluß gebracht, sondern auf Montag Abend vertagt. So vertagen wir einstweilen die Charakteristik derselben.

Ein Incident in der Sitzung des Unterhauses verdient Erwähnung. 5 Während der Verhandlungen über die Wiener Conferenz hatte Palmerston fallen lassen, daß die Peeliten die Feststellung gewisser Friedensbedingungen zur Bedingung ihres Eintritts in sein Cabinet gemacht. Russell > hat eben diese Bedingungen in Wien vertheidigt. Otway forderte nun í gestern eine Erklärung von Palmerston, ob er an Friedensbedingungen io' festhalte, die von den Peeliten ausgegangen, also von einer Partei, ge- ständig im Interesse Rußlands zu handeln? Gladstone erhob sich und \* verlangte, daß der Redner, der ihn und seine Freunde des *Verraths* anklage, zur Ordnung gerufen werde. Der Ordnungsruf erfolgte. Otway ^ jedoch wiederholte seine Charakteristik der Peeliten und seine Interpelation an Palmerston. Palmerston, wie hergebracht, lehnte jede Antwort ab. Die Friedensbedingungen hingen natürlich von den Kriegsereignissen ab. Was die Peeliten angehe, so hätten sie namentlich mit ihm ausgedungen, daß eine „gewisse“ Bedingung, die er verschweigen müsse, nicht zur <sup>\*\*</sup> *conditio sine qua* des Friedens gemacht werde. Gladstone in Antwort auf 20 Palmerston, leugnete seinerseits, je mit Palmerston über die Friedensbedingungen unterhandelt zu haben. Anders vielleicht sein Freund Graham. Uebrigens protestire er gegen Palmerston's System, auf der einen Seite affektirter offizieller Zurückhaltung, auf der andern versteckter Andeutung, zweideutiger Anspielung und halber Mittheilung. Das Ministerium möge offen heraussprechen oder ganz schweigen. Gladstone administrirte Palmerston diese verdiente Lektion mit gebenedeiter Bitterkeit.

Die französische Regierung hat im *Constitutionnel* ein neues *Expose* 1 über die Kriegsführung in den nächsten Monaten gegeben. Diese *Expo-* 3

#### Zur Debatte über Layards Antrag - Der Krieg in der Krim

*sé's* sind jetzt nicht nur modisch, sondern auch periodisch geworden. Obgleich in innigem Widerspruch mit sich selbst, sind sie werthvoll als Enthüllung über „alle möglichen“ Feldzugspläne Louis Bonaparte's gegen Rußland. Sie sind werthvoll, sofern sie das Verschwinden einer bo-  
5 napartistischen Illusion nach der andern documentiren. Der erste Plan war der des „großen Kriegs“ vermittelst der österreichischen Allianz, mit 500 000 Oesterreichern und 100 000 Franzosen an der Weichsel und dem Dniepr. Der Plan würde der französischen Armee dasselbe numerisch : untergeordnete Verhältniß zur österreichischen angewiesen haben, das 10 die Engländer in der Krim neben den Franzosen einnehmen. Es würde Rußland die revolutionäre Initiative eingeräumt haben. Oesterreich ver- ; weigerte zu handeln. Der Plan fiel. Der zweite Plan war der „Krieg der Nationalitäten“, die allgemeine Erhebung der „Unterdrückten, die be- ständig nach dem Westen blicken“. Er würde einen Sturm heraufbe-  
I5 schworen haben zwischen Deutschen, Italienern, Ungarn auf der einen, und der slavischen Insurrection auf der anderen Seite. Er würde auf Frankreich zurückschlagend, dem „zweiten“ Kaiserreich sein Ende ge- droht haben. Der nachgemachte „Mann von Eisen“ bebte zurück. Der Plan fiel. Alles dies ist nun vorbei. Oesterreich hat seine Pflicht gethan,  
20 Preußen hat seine Pflicht gethan, alle Welt hat ihre Pflicht gethan und >> Bonaparte ist bei dem dritten und bescheidensten Plane angelangt. „Lo-  
kal Krieg für lokale Zwecke.“ Die französischen Truppen in der Krim kämpfen nicht für Ruhm, sie erfüllen bloßen Polizeidienst. Die schwe-  
bende Frage ist rein lokal: *Ueberlegenheit im schwarzen Meer*, und hier,  
25 an Ort und Stelle ist sie zu erledigen. Dem Kriege weitere Dimensionen >> zu geben, wäre Thorheit. „Respectvoll aber fest“ werden die Alliierten jeden Versuch der Russen im schwarzen Meer zu widerstehen, niede-  
schlagen und dann werden sie oder die Russen, oder Beide von ihnen  
30 Frieden machen. Von den großen Redensarten ist nichts zurückgeblieben,  
nicht einmal die Phrase der Civilisation, nichts als der Kampf für den  
• dritten Punkt des Wiener Protokolls. *Krieg mit nur lokalem Zweck*, be-  
merkt das imperialistische Orakel, *könne mit nur lokalen Mitteln geführt* werden. Nehmt den Russen nur die Ueberlegenheit im schwarzen Meer!  
Wir werden im nächsten Briefe nachweisen, daß, nachdem Bonaparte  
35 vom „großen Krieg“ auf den „Krieg der Nationalitäten“ und vom „Krieg  
‘ der Nationalitäten“ auf den „lokalen Krieg für lokalen Zweck mit lo-  
kalen Mitteln“ herabgekommen, der letztere Krieg beim „Absurden“ an-  
kommt.

**Karl Marx**  
**Prinz Alberts Toast - Zeitungsstempel**

Neue Oder-Zeitung. <sup>3/4</sup>  
Nr. 283, 21. Juni 1855. **I**  
Mittagblatt

X. London, 18. Juni. (*Prinz Albert's Toast. Zeitungsstempel.*) Mit der Veröffentlichung der Rede Prinz Albert's und der Gegenrede Palmerston's waren einige auffällige Umstände verbunden. Die Reden wurden gehalten in Trinityhouse, Sonnabend, den 9. Juni. Die Tagesblätter erwähnten <sup>3/4</sup> am folgenden Montag nur im Vorbeigehen des jährlichen Essens der 5J. Trinitybrüderschaft, ohne beim Toast des Prinzen Albert zu verweilen. Erst Mittwoch, den 13. Juni, brachte die *Daily News*, und Donnerstag, den 14. Juni, die *Times* den Toast und den Dank für den Toast. Es stellt \ sich jetzt heraus, daß die Veröffentlichung ein Streich Lord Palmerstons Z war, der auf Kosten seines königlichen Beglückwünschers die eigene Po-10\* pularität herzustellen denkt. Prinz Albert gewahrt nun auf eigene Unkosten, wohin das „selbstaufopfernde Vertrauen“ in den edelen Vicomte führt, ein Vertrauen, das er dem Lande so zudringlich anempfahl. Dei folgende Auszug aus *Reynolds* Wochenblatt mag zeigen, wie der Toasl <sup>3/4;</sup> des Prinzen Albert von der Mehrheit der Wochenpresse aufgenommen I5f wird. *Reynolds'* Blatt, wohlgernekt, besitzt eine Circulation von 2 496 256 Copien. Nach einer ausführlichen Kritik heißt es U.A.: „Der königliche Censor behauptet, daß jede Schwäche, jeder Mangel denuncirt \ und oft selbst übertrieben wird mit einer Art von *krankhafter Genugthuung*. Die Geduld des englischen Volkes ist sprichwörtlich. Gleich Is- 20 ' saschar mag es verglichen werden mit einem Esel, niedergedrückt unter \ zwei Lasten - Wucher und Landmonopol; aber dieser Tadel des Prinzen ?“ Gemahl ist der insolenteste und tödtlichste Insult, den selbst Engländer zu ertragen haben. *Krankhafte Genugthuung*X Das heißt, das englische Volk hatte eine krankhafte Genugthuung in der Betrachtung der **furch-** 25<sup>5</sup>:£ terlichen Leiden, denen Verrath und aristokratischer Schwachsinn unsere <sup>\*%</sup> heroischen Soldaten ausgesetzt haben - krankhafte Genugthuung, von <sup>ψ</sup> Oesterreich dupirt worden zu sein - krankhafte Genugthuung, in der <sup>'v.</sup> Verschwendung von 40 000 000 Pfund Sterling und dem Verluste von <sup>^</sup> 40 000 der bravsten Krieger - krankhafte Genugthuung, das Mißtrauen 30

Prinz Alberts Toast - Zeitungsstempel

des Alliirten, dem wir zu helfen vorgeben, und die Verachtung des Feindes, den wir zu züchtigen wünschen, hervorgerufen zu haben! Aber die Anklage ist nicht nur insolent und insultirend, sie ist zugleich falsch und verleumderisch im höchsten Grade. Was immer die Fehler des englischen Volkes sein mögen, und der Himmel weiß, sie sind zahlreich, sie schöpfen keine *Genugthuung* aus dem Elend ihrer Soldaten und Matrosen und der Schmach, die auf den Charakter der Nation gehäuft worden. Ausnahmen bilden allerdings prinzliche Deutsche, aristokratische Verräther und ihre verabscheungswürdigen und ekelhaften Parasiten .... Wir sind indeß willig zuzustehen, daß es sehr schwierig ist für einen trägen und fleischigen Sybariten und Federbett-Soldaten, etwas von den Leiden und Prüfungen wirklicher Soldaten und Matrosen zu verstehen. ... In einem Punkt jedoch stimmen wir mit dem königlichen Krieger überein: Der *Constitutionalismus* ist ein enormer *Sham* - eine durchaus schwerfällige, stümperhafte, unfüige und nachtheilige Regierungsform. Aber der Prinz irrt in seiner Voraussetzung, daß es außer dem Despotismus keine andere Alternative gibt. Wir ersuchen ihn, sich zu erinnern, daß so ein Ding wie der Republikanismus existirt, - eine Alternative, zu der diese Nation möglicher Weise flüchten kann, und in deren Richtung, wie wir glauben, der Strom der öffentlichen Meinung hinstrebt, statt zum unbeschränkten Despotismus, den der martialische Prinz herbeiwünscht." So weit Reynolds.

\* Der neue Akt für die *Abschaffung des Zeitungsstempels* hat letzten Sonntag die königliche Bestätigung erhalten und wird am 30. Juni in »5 Kraft treten. Danach ist der Zeitungsstempel nur noch erheischt für Cöpien, die frei per Post übersandt werden sollen. Von den Londoner Tagesblättern ist der *Morning Herald* das einzige, das angezeigt hat, daß es seinen Preis von 5 auf 4 D. heruntergesetzt. Von den Wochenblättern dagegen haben schon eine größere Anzahl, wie *Lloyds*, *Reynolds's*, *People's Paper* u. s. w. eine Herabsetzung von 3 auf 2 D. angezeigt. Ein neues Londoner Tagesblatt, der „*Courier and Telegraph*“, in dem Format der *Times*, kündigt sich zu 2 D. an. Von neuen Wochenblättern zu 2 D. sind bisher in London ausgegeben worden: „*The Pilot*“ (katholisches Blatt); die „*Illustrated Times*“ und Mr. Charles Knight's: „*Town and Country Paper*.“ Endlich haben die Herren Willett und Ledger ein wöchentliches Londoner Pennypaper (1 D.) angekündigt. Bedeutender jedoch ist die Revolution, die die Abschaffung der Stempelsteuer in der Provinzialpresse hervorgerufen. Zu Glasgow allein werden 4 neue tägliche Pennypapers erscheinen. Zu Liverpool und Manchester werden sich die bisher nur wöchentlich oder halbwöchentlich erscheinenden Blätter in Tagesblätter zu 3, 2 und 1 D. verwandeln. Die Emancipation der Provinzial-

Karl Marx

presse von London, die Decentralisation des Journalismus war in der That der Hauptzweck der Manchester-Schule in ihrem zähen und langjährigen Feldzuge gegen den Zeitungs-Stempel.



**Karl Marx**  
**Eccentricities of politics**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4437, 10. Juli 1855

### Eccentricities of politics.

In his book on the *Congrès de Vienne* the Abbé de Pradt justly accuses that dancing Congress, as it was called by the Prince de Ligne, of having laid the foundation of Russian supremacy in Europe and given its sanction thereto. "Thus," he exclaims, "it happens that the European war of independence against France terminates with the subjection of Europe to Russia. It was not worth while to fatigue oneself so much for such a result."

The war against France being at the same time a war against the **10** Revolution, an Anti-Jacobin war, naturally led to a transfer of influence from the West to the East, from France to Russia. The Vienna Congress was the natural offspring of the Anti-Jacobin War, the Treaty of Vienna the legitimate product of the Vienna Congress, and Russian supremacy the natural child of the Treaty of Vienna. The crowd of English, French **15** and German writers cannot therefore be allowed to throw all the blame upon Prussia, because Frederic William III., by his blind devotion to the Emperor Alexander and the categorical orders he gave his Embassadors to side with Russia in all important questions, thwarted that infamous triumvirate, Castlereagh, Metternich and Talleyrand, in their deep-laid **20** schemes to erect safe territorial barriers against Russian encroachments and thus ward off the unpleasant but inevitable consequences of the system they had so zealously imposed upon the Continent. Even to such an unscrupulous conclave it was not given to falsify the logic of events.

Russia's preponderance in Europe being inseparable from the Treaty **25** of Vienna, any war against that power not proclaiming at the outset the abolition of the Treaty, cannot but prove a mere tissue of shames, delusions and collusions. Now, the present war is undertaken with a view not to supersede but rather to consolidate the Treaty of Vienna by the in-

Karl Marx

traduction, in a supplementary way, of Turkey into the protocols of 1815. Then it is expected the conservative millennium will dawn and the aggregate force of the Governments be allowed to direct itself exclusively to the "tranquilization" of the European mind. From the following remarkable passages translated from the Prussian Marshal Knesebecks pamphlet "relating to the equilibrium of Europe, composed at the meeting of the Vienna Congress," it will be seen that even at the epoch of that Congress, the principal actors were fully aware of the maintenance of Turkey being as much interwoven with "the system" as the partition of Poland.

10

"The Turks in Europe! What harm have the Turks done to you? They are a powerful and honest people; quiet for centuries among themselves, if you leave them undisturbed, confidence may be placed in them. Have they ever deceived you? Are they not sincere and frank in their policy? Brave and warlike indeed; but this is wholesome and good for more 15 reasons than one. They are the best bulwark against the encroachment of the Asiatic surplus population, and just because they have a footing in Europe they ward off every encroachment. If they were driven away, they themselves would encroach. Just imagine them away. What would happen? Either Russia or Austria would get possession of those entire countries, or a separate Greek State would be founded there. Do you wish to make Russia still more powerful? to draw down on this side also the colossus on your own heads? Are you not yet content that it has advanced its stride from the Volga to the Niemen, from the Niemen to the Vistula, and will now probably extend it as far as the Wartha? And if this. 25 be not the case, do you wish to turn the power of Austria in the direction of Asia, and to make it by that means weak or indifferent to the maintenance of its central position to the encroachments from the West? Recall to yourselves the position of the past times of John Sobiesky, of Eugene of Savoy, and of Montecucculi. In what way did France at first 30 gain dominion in Germany, but because the power of Austria was of necessity constantly engaged in opposing the encroachments of Asia? Do you wish to restore this state of things, and to increase it still more by bringing it nearer Asia?

A separate Grecian or Byzantine State is, therefore, to be founded' : Would this ameliorate the condition of Europe? In the state of torpidity into which that people (the Greeks) have sunk, would not Europe, on the contrary, be obliged to be continually under arms to protect itself against the returning Turks? Would not Greece become merely a Russian colony, in consequence of the influence which Russia would possess over this State through religion, commerce and interest? Rather let the Turks alone

where they are, and do not arouse the restless power while it reposes. 'But,' exclaims a well-meaning philanthropist, 'men are maltreated there. The most beautiful part of the world, including the ancient Athens and Sparta, is inhabited by barbarians!'

**15** It may be all true, my friend: men there are at present, or until lately were, strangled; but they are bastinadoed, beaten, scourged, and sold in other parts. Before you change anything, think whether you could also better at the same moment; whether the bastinado and the rod, with Greek perfidy, would be easier to bear than the silk cord and a firman from the Turks. Do away first with those things, and with the slave trade; in Europe, and console yourself about the uncivilization of the Turk; his uncivilization has power, his faith gives courage, and we require strength and courage to be able to watch tranquilly the Muscovite pushing himself on as far as the Wartha.

**15** The Turks are then to be maintained, but the Poles as a nation are to sink! Yes, it cannot be otherwise.

Whatever has strength to stand, endures; where all is rotten, it must perish. And so it is. Let any one ask himself what would be the result if the Polish nation were maintained independent in its natural character.

**20** Drunkenness, gluttony, servility, contempt for all that is better and for every other people, contemptuous derision of all order and custom, extravagance, dissoluteness, venality, cunning, treachery, immorality from the palace to the cottage; that is the element in which the Pole exists. For this he sings his songs, plays on his fiddle and guitar, kisses his mistress and drinks out of her shoe, draws his sword, strokes his moustaches, mounts his horse, marches to battle with Dumouriez and Bonaparte or anybody else on earth, delights in excessive brandy and punch, fights with friend and foe, ill-treats his wife and his serf, sells his property, goes abroad, disturbs half the world, and swears by Kosciusko and Poniatowski Poland shall not die as sure as he is a Pole.

Here you behold what you would support when you say Poland shall be restored.

Is such a nation worthy to exist? Is such a people fit for a Constitution? A Constitution presupposes an idea of order, for it does nothing but regulate, and points out to each member of the community the place to which he belongs, for which reason it determines the ranks of which the State is to be composed, and to each rank its place, condition, order, rights and duties, as well as the course of the State machine and the principal traits of its government. What! Rule a people when no one **40** will have order? A Polish King (Stephen Bathory) once exclaimed: 'Poles—not order—you know none; not government—you respect none; to a mere chance you owe your continued existence!'

Karl Marx

And thus it is still. Disorder, immorality, is the Poles' element. No: let this people undergo the bastinado. Providence wills it. Heaven knows what is profitable for mankind.

For the present, therefore, no more Poles!"

Old Marshal Knesebeck's views are then to be realized by the present **5** war—a war undertaken for the extension and consolidation of the Vienna Treaty of 1815. During the whole period of the Restoration and the Monarchy of July there was the delusion afloat in France that Napoleonism meant the abolition of the Treaty of Vienna, which had placed Europe under the official tutelage of Russia, and France under the **10** "surveillance publique" of Europe. Now the present imitator of his uncle, haunted by the inexorable irony of his fatal position, is proving to the world that Napoleonism means war, not to emancipate France *from*, but to subject Turkey *to*, the Treaty of Vienna. War in the interest of the **15** Treaty of Vienna and under the pretext of checking the power of Russia!

This is the true "Idée Napoléonienne," as interpreted by the resurrection-man at Paris. The English being the proud allies of the second Napoleon, feel themselves, of course, authorized to deal with the sayings of the old Napoleon as his nephew does with his ideas. We are then not to be astonished at reading in a recent English author (Dunlop) that Napoleon foretold that the next struggle with Russia would involve the great question of whether Europe should be "Constitutional or Cossack". Before the days of the Lower Empire Napoleon was supposed to have said "Republican or Cossack". However, the world lives and learns.

—And it is for failing to appreciate the glories of the Treaty of Vienna, and of the European "system" based upon it, that The Tribune is charged with infidelity to the cause of human rights and of Freedom!

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Der lokale Krieg -**  
**Debatte der Administrativreform -**  
**Bericht des Roebuck-Komitees usw.**



Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 287, 23. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 20. Juni. (*Der lokale Krieg. Debatte der Administrativ-Reform. Bericht des Roebuck-Comites u.s.w.*) Der *lokale Krieg*, den Bonaparte im *Constitutionnel* proclamirt, ist ein Krieg im schwarzen Meer, und sein Zweck ist die Vernichtung der angeblich russischen Suprematie  
5 im schwarzen Meer - eine Suprematie, die sich, wohlgemerkt, zur See nie bewährt hat, selbst nicht gegen die Türken. Wie steht die Sache in diesem  
> "i Augenblick? Von Konstantinopel bis zur Donau auf der einen Seite, und rings um die circassischen Ufer bis nach Balaklawa und Eupatoria ist die ganze Küste den Händen der Russen entrissen. Nur noch Kaffa und  
10 Sebastopol halten aus, das eine hart bedrängt, das andere so gelegen, daß es nachgeben muß, sobald es ernsthaft bedroht wird. Noch mehr. Die Flotten schäumen den Binnensee von Azow ab, ihre leichten Schiffe dringen vor bis Taganrog, und jeder wichtige Platz wird von ihnen bombardirt. Kein Theil der Küste bleibt in den Händen der Russen, außer der  
15 Strich von Perekop nach der Donau, ungefähr Vis ihrer Besitzungen an dieser Küste. Gesetzt, Kaffa und Sebastopol seien nun auch gefallen, die Krim im Besitz der Alliirten, was dann? Rußland wird nicht den Frieden schließen, wie es bereits proclamirt hat. Es wäre Tollheit. Es hieße die Schlacht aufgeben, nachdem die Avantgarde zurückgeworfen ist, in dem  
20 Augenblicke, wo das Hauptcorps auf dem Kampfplatze erscheint. Was bleibt den Alliirten ihrerseits zu thun? Man sagt uns, sie können Odessa, Cherson, Nikolajeff zerstören. Sie können weiter gehen, eine starke Armee bei Odessa landen, es befestigen gegen jede beliebige Zahl von Russen, und dann je nach den Umständen handeln. Sie können außerdem  
25 Truppen nach dem Kaukasus detachiren, die russische Armee in Georgien und den andern transkaukasischen Besitzungen (unter General Murraview) aufreiben, und das russische Reich von seinen südasiatischen Besitzungen abschneiden. Und wenn Rußland noch immer nicht Frieden schließt? Rußland kann keinen Frieden schließen, so lange sich der Feind  
30 auf seinem Grund und Boden befindet. Seit 150 Jahren hat es nicht einen

Karl Marx/Friedrich Engels

Frieden geschlossen, wodurch es verloren hätte. Selbst Tilsit verschaffte ihm einen Zuwachs an Territorium, und dieser Friede ward geschlossen, bevor noch ein Franzose den russischen Boden betrat. Alexander II, eben erst auf den Thron gelangt, kann nicht einmal versuchen, was selbst für Nikolaus gefahrdrohend gewesen wäre. Er kann nicht plötzlich mit 5 der Reichstradition brechen. Gesetzt, die Krim sei erobert und mit 50 000 Alliierten garnisonirt, der Kaukasus und alle Besitzungen im Süden seien von Russen rein gefegt, eine alliirte Armee halte die Russen im Schach am Kuban und am Terek, Odessa sei genommen und in ein verschanztes Lager mit einer Armee von 100 000 Mann verwandelt, Nikolajeff, Cherson, Ismail zerstört oder von den Alliierten besetzt - wollen die Alliierten sich dann darauf beschränken, ihre Positionen zu halten und es auf die Ermüdung der Russen ankommen zu lassen? Ihre Mannschaften in der Krim und dem Kaukasus werden rascher von Krankheiten wegschmelzen als sie ersetzt werden können. Ihre Hauptarmee zu Odessa müßte von den Flotten genährt werden, denn das Land hundert Meilen um Odessa producirt nichts. Wo sie sich außer ihrem Lager herauswagten, wären sie den Neckereien der Russen und namentlich der Kosaken ausgesetzt. Letztere zur Schlacht zu zwingen, wäre unmöglich. Ihr Vortheil wäre stets, die Alliierten in das Innere des Landes nach sich zu ziehen. Jedes L Vorrücken der Alliierten würden sie beantworten mit einem langsamen Rückzug. Zudem können große Armeen nicht lange unthätig in einem verschanzten Lager gehalten werden. Krankheit und stufenweiser Fortschritt von Indisciplin und Demoralisation würden die Alliierten zu einem entscheidenden Schritte zwingen. Es geht also nicht an, die Hauptpunkte := der Küste zu besetzen und abzuwarten, bis die Russen es nötig finden, nachzugeben. Es wäre auch militärisch falsch. Zur Beherrschung einer Küste genügt es nicht, die Hauptpunkte zu halten. Nur der Besitz des Binnenlandes garantiert den Besitz der Küste. Ein Etablissement auf der Südküste von Rußland würde Umstände hervorrufen, die die alliirten : Streitkräfte zwängen, ins Innere des Landes vorzurücken. Aber hier beginnen die Schwierigkeiten. Bis zu den Grenzen der Gouvernements von Podolien, Kieff, Poltawa, Kharkoff, ist das Land meist unbebaute Steppe, sehr dürftig bewässert, nichts liefernd als Gras, und selbst das nicht, nachdem die Sonnenhitze es aufgetrocknet hat. Werden Odessa, Niko?slajeff und Cherson als Operationsbasis genommen, wo ist der *Gegenstand*, wogegen die Alliierten ihre Anstrengungen zu richten? Es zeigt sich keiner als Moskau, 700 Meilen entfernt, und 500 000 Mann erheischend, um darauf los zu marschieren. Aber alles das unterstellt nicht nur strenge Neutralität, sondern selbst moralische Unterstützung von Seiten Oesterreichs. Und wo ist die? Preußen und Oesterreich erklärten 1854 das Vor-

rücken der Russen über den Balkan für einen *casus belli*. Warum nicht 1856 ein Vorrücken der Franzosen auf Moskau oder selbst Kharkoff? Man muß keinen Augenblick vergessen, daß jede Armee, die vom schwarzen Meer nach dem Innern von Rußland marschierte, ihre Flanke 5 eben so sehr Oesterreich aussetzt, wie eine russische Armee, die von der Donau aus in die Türkei vordringt, und daher, auf eine gegebene Entfernung, ihre Communicationslinien und ihre Operationsbasis, d. h. ihre Existenz selbst von der Gnade Oesterreichs abhängig macht. Und unter solchen Umständen sollten die alliierten Armeen in wilder Gänsejagd den 10 Russen ins Innere nachtreiben? Es ist Unsinn, reiner Unsinn, aber die nothwendige Consequenz von Bonaparte's letztem Plan „lokaler Kriegsführung“. Eine unerbittliche Dialektik treibt den „lokalen Krieg“ in allen Punkten über die vorgesetzte örtliche Schranke hinaus und verwandelt ihn in „großen“ Krieg, aber ohne die Voraussetzungen, die Bedingungen 15 und die Mittel des großen Krieges. Indeß bleibt der letzte „Plan“ Bonaparte's wichtig. Er ist das Eingeständniß, daß andere Mächte auf den Schauplatz treten müssen, um den Krieg gegen Rußland zu führen, und daß das restaurirte Kaiserthum sich zur Ohnmacht verdammt sieht, einen Krieg gegen Rußland, der nur in europäischem Maßstab geführt werden 20 kann, in lokalem Maßstab zu führen. Alle grotesken Metamorphosen, die [wie] die „**Idees Napoléoniennes**“ in dem restaurirten Kaiserthum untergingen, werden überboten von der Verwandlung des Napoleonischen Kriegs gegen Rußland in einen „lokalen Krieg“.

In der *Debatte über die Administrativreform*, die heute Abend wieder 25 aufgenommen wird, bot das Amendement, das Bulwer im Namen der Tories stellte, der Regierung Gelegenheit, die „Administrativen“ mit einer Majorität von 7 gegen 1 zu schlagen. Was die Debatte durchgängig charakterisierte, war der *Subalternbeamtencharakter*, über den sie sich keinen Augenblick erhob. Details über Favoritismus und Nepotismus, Untersuchungen über das „beste Examen“, Grollen über zurückgesetztes Ver- < dienst - alles war klein und kleinlich. Man glaubte die Beschwerdeschrift eines Unterförsters an ein hochlöbliches Regierungscollegium zu hören. Auch Aberdeen hatte seine Reform der Bureaucratie in petto, versicherte Gladstone. Auch Derby, versicherte Disraeli. Nicht minder mein Ministerium, versicherte Palmerston. Die Cityherren brauchen sich also nicht 30 in Bewegung zu setzen, um unsere Bureau's zu reformiren, zu informiren, zu reorganisiren. Gar zu gütig! In ihren frühen Agitationen überrumpelte die englische Bourgeoisie die regierende Kaste und zog die Masse als Chor nach sich, weil sie in ihrem Programm weit über ihren wirklichen Zweck hinausging. Diesmal wagt sich das Programm nicht einmal 35 zu der Höhe des wirklichen Zwecks hinauf. Ihr versichert der Reihe nach,

Karl Marx/Friedrich Engels

daß Ihr nicht den Sturz der Aristokratie, sondern nur freundschaftlich mit uns die Regierungsmaschine ausflicken wollt! Very well! Freundschaft für Freundschaft! Wir wollen für euch die Administration reformiren - natürlich innerhalb ihrer traditionellen Grenzen. Die „Administrativreform“ ist kein Streitpunkt zwischen Klasse und Klasse, wie ihr 5 • betheuert. Es handelt sich nur um die „Sache“, um „wohlgemeinte“ Reformen. Als ersten Beweis eurer guten Meinung verlangen wir, daß ihr uns selbst die Details überlaßt, und es handelt sich nur um Details. Wir selbst müssen am besten wissen, wie weit wir gehen können, ohne unsere Klasse zu gefährden, ohne daß die Administrativreform, aus Versehen. 10 ein Streitpunkt zwischen Klasse und Klasse wird, und ihren menschenfreundlichen Charakter einbüßt. Die reformirende Bourgeoisie ist genöthigt, auf diese ironische Sprache aristokratischer *Bonhomie* einzugehen, weil sie selbst eine falsche Sprache zu den Massen spricht. Die Aristokratie, Ministerium und Opposition, Whigs und Tories, täuschen sich 15 keinen Augenblick über das Verhältniß der Administrativ-Reformer zur Masse. Sie wußten, daß die Agitation gescheitert war, ehe sie sich noch im Parlamente zu produciren Gelegenheit fand. Und wie sollten sie sich täuschen? Obgleich die Reform-Association nur Auserwählte zu ihrem Meeting in Drurylane zuließ, obgleich ihre Audienz zwei- und dreifach 20 gesichtet war, blieb ihre Furcht vor einem populären Antrag oder auch nur einer unreglementsäßigen Rede so übermäßig, daß der Präsident bei Eröffnung des Meetings erklärte, die Audienz sei nur da, um die „Anreden der im Programm angekündigten Redner zu hören“, keine „Anträge“ würden zur Abstimmung vorgeschlagen, es könnten „daher 25 auch keine Amendements eingebracht werden“ und es könne „keine Zufügung zur Liste der eingeschriebenen Redner“ stattfinden. Eine *solche* Agitation ist in der That nicht geeignet, der zähen englischen Oligarchie zu imponiren und Zugeständnisse abzupressen.

Der Bericht des Roebuck-Comité, der vorgestern im Unterhaus verlesen 30 wurde, hüllt seine Pointen in breiten und schwälichen Wortschwall. Er enthält ängstlich formulirten Tadel der verschiedenen Departements, wie der Ordonnanz, des Commissariats, des medicinischen Departements u.s.w. Es verdamm't Palmerston wegen seiner Verwaltung der Miliz und das ganze Coalitions-Ministerium wegen des bedachtlosen Leichtsinns, 35 womit es die Expedition von Sebastopol unternahm. Da das Comité während des Zeugenverhörs überall vermied, die letzten Gründe der ungeheuren Mißgeschicke zu erfahren, ist es natürlich auch im Bericht gezwungen, zwischen ganz allgemeinem Tadel der politischen Häupter und ins Einzelne sich verlierendem Makel der administrativen Werkzeuge die 40 Schweb'e zu halten. Im Ganzen hat das Comité seinen Zweck erfüllt, als ,

Der lokale Krieg - Debatte der Administrativreform ...

Sicherheitsventil gegen den Hochdruck der öffentlichen Leidenschaft zu dienen.

Die Tagespresse stößt einen Schrei der Entrüstung gegen den russischen „Meuchelmord“ bei Hangö aus. Daß indeß Schiffe mit der Friedensflagge zum Sondieren mit dem Senkblei und zum Ausspioniren russischer Positionen von den Engländern mißbraucht worden sind, z. B. bei Sebastopol und Odessa, gesteht der *Morning Chronicle* zu.

**Karl Marx**  
**Anzeige der Einnahme Sevastopol's -**  
**Von der Pariser Börse -**  
**Über das Massaker bei Hangö im Oberhause**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 289, 25. Juni 1855  
Mittagblatt

X. London, 22. Juni. (*Anzeige der Einnahme Sebastopols.*) Der zweite Act der „Nachtwandlerin“ war eben beendet, der Vorhang des Drurylane-Theaters fiel, als plötzlich ein ungeheurer Paukenschlag das Publikum, das sich zu Erfrischungen drängte, zurückrief. Der Vorhang rollte wieder auf, der Theater-Director trat vor und hielt in melodramatischer Exaltation folgende Anrede: „Ladies und Gentlemen! Ich bin so glücklich Ihnen ein großes Ereigniß anzeigen zu können. *Die Alliirten haben Sebastopol genommen.*“

Enthusiastischer Triumphschrei, Hurrahs, Vivats, Regen von Blumensträußen. Das Orchester spielte und das Publikum sang: „God save the Queen“, „Rule Britannia“ und „Partant pour la Syrie“. Eine Stimme aus den oberen Regionen rief: „La Marseillaise!\", verhallte aber ohne Echo. Die Improvisation des Theater-Directors basirte auf einer telegraphischen Depesche, die zwar nicht die Einnahme von Sebastopol meldete, wohl aber, daß die Franzosen in ihrem Sturm auf Malakoff und die Engländer in ihrem Sturm auf den Redan, am 18. Juni, mit *bedeutendem Verlust zurückgeschlagen* wurden. Der Mime copirte gestern Abend auf den Brettern von Drurylane einen andern Schauspiel-Director, der voi beinahe einem Jahre mitten in einem großen militärischen Spectakelstück die unerwarteten, unvergeßlichen Worte improvisirte: „Messieurs, Sevastopol est pris!“

Anzeige der Einnahme Sevastopol's - Von der Pariser Börse

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 290, 26. Juni 1855.  
Morgenblatt

X. London, 22. Juni. (*Von der Pariser Börse, lieber die Massacre bei Hangö im Oberhause.*) Die unbegreifliche Verstocktheit, womit Péliſſier fortſahrt, die Kräfte der alliirten Armee aufzureiben in einſeitigen Angriffen auf die Südseite, soll ihren Erklärungsgrund finden nicht in militärischen, sondern in finanziellen Motiven. Bonaparte hat bekanntlich schon Milliarden auf die Einnahme von Sevastopol gezogen und von der franzöſischen Nation discontiren lassen. Er steht im Begriff wieder 800 Millionen, oder ungefähr so, zu ziehn. Eine Abschlagszahlung auf die schon circulirenden Wechsel schien also unerlässlich und wenn der Uebergang über die Tschernaja wirkliche Resultate hat, verspricht der Angriff auf die Südseite von Sevastopol blendenden Scheinerfolg. „Fall von Sevastopol“ würde wohlthun im Prospectus der neuen Anleihe, und wenn eine Anleihe für den Krieg, warum sollte nicht ein Krieg für die Anleihe gemacht werden! Vor diesem Standpunkt muß alle kriegswissenschaftliche Kritik verstummen. Es existirt überhaupt ein mysteriöser Zusammenhang zwischen dem Krieg in der Krim und der Börse zu Paris. Wie alle Wege nach Rom führen, so laufen bekanntlich alle elektrischen Drähte in den Tuilerien zusammen, wo sie in ein „Kabinetsecret“ münden. Nun ist bemerkt worden, daß die wichtigsten telegraphischen Depeschen Stundenlang später in Paris als in London veröffentlicht werden. Während dieser Stunden soll ein gewisser Korse, mit Namen Orsi, unendlich geschäftig auf der Pariser Börse thun. Dieser Orsi, wie in London allgemein bekannt, war in vergangnen Zeiten der „providentielle“ Agent des damals Verbannten auf dem Londoner Stock-Exchange.

25 Bewiesen nicht schon die vom englischen Kabinet veröffentlichten Depeschen des Admiral Dundas, daß das russische *Massacre bei Hangö* keinen Vorwand fand in irgend einem Mißbrauch der Parlamentärflagge auf Seiten der Offiziere oder Mannschaft des vom *Kossack* abgeordneten Bootes, so würde die Erzählung des *Invalide Russe* jeden Zweifel über diesen Punkt niederschlagen. Die Russen ahnten offenbar nicht, daß ein Matrose, John Brown, lebendig davon gekommen, und Zeugniß gegen sie ablegen würde. Der „*Invalide*“ hielt es also für überflüssig, das englische Boot der Spionage, des Sondirens u. s. w. anzuklagen und fabricirte seine Historia aus dem Stegreif, mit dem Abbé Sièyes überzeugt, daß „die Todten nicht sprechen“. Die Affaire kam gestern im Oberhaus zur Sprache. Wir können indeß nicht mit der *Times* übereinstimmen, daß „dieser sonst aus Gewohnheit und Prinzip so kalt-vornehme Senat“ diesmal von den unverfälschten Lauten wahrer Leidenschaft erbebt sei. Wir finden

Karl Marx

affectirte Entrüstung in der Phrase, in der Sache zärtliche Sorgfalt für die „russische Ehre“ und ängstliche Abwehr der Nationalrache. Der auswärtige Minister der Tories, Graf Malmesbury erhob sich, setzte den Thatbestand kurz auseinander und rief dann aus: „Ich habe die englische Geschichte durchwühlt und kann kein Beispiel einer ähnlichen abscheulichen Handlung finden. Welche Maßregel denkt die Regierung um er diesen Umständen zu ergreifen? Es ist ein Gegenstand von der höchsten Wichtigkeit für jeden Offizier und jede Armee in Europa, daß diese Angelegenheit ergründet werde und angemessene Strafe auf die Vollbringer der Schandthat falle.“ Clarendon, der auswärtige Minister der Whigs erklärte die „Entrüstung“ seines Collegen zu theilen. Es ist eine so schreckliche und unvergleichliche Gewaltthat, so sehr im Widerspruch mit den Gebräuchen und Gewohnheiten civilisirter Nationen, daß man unterstellen muß, daß die Vollbringer derselben nicht gehandelt haben können im Auftrag oder mit der Bewilligung ihrer Vorgesetzten. Es sei möglich, daß der Befehlshaber der 500 Russen kein commissioned officer (jeder englische Offizier bis zum Lieutenantsrang hinab besitzt eine *Commission*, nicht aber die Sergeanten und Unteroffiziere) gewesen sei. Es sei daher glaublich, daß die russische Regierung diesen Act mißbillige. Er habe daher dem englischen Gesandten in Kopenhagen aufgetragen, durch den dänischen Gesandten in Petersburg der russischen Regierung vorzustellen, daß das englische Cabinet mit der höchsten Spannung erwarte, welche Schritte die russische Regierung genommen habe oder zu nehmen beabsichtige, um ihre Denkweise über einen Akt zu constatiren, der vielleicht keine Ueberraschung hervorgerufen, wenn er in einer wilden Insel der Südsee vorgefallen, aber nicht im civilisierten Europa erwartet werde und, wenn nicht streng und entsprechend bestraft von der russischen Regierung, die härteste Repressalie verdienen würde. Das englische Cabinet, schloß Clarendon, erwarte die russische Erklärung, um demgemäß weitere Schritte zu ergreifen. Lord Colchester glaubt, „daß es in jedem solchen Falle die Pflicht des Commandirenden war, unmittelbar sich mit der höchsten russischen Behörde, die er erreichen konnte, durch einen Parlamentär unter der Friedensflagge in Verbindung zu setzen, die Umstände darzustellen und zu verlangen, daß die Unthat verleugnet werde“. Lord Malmesbury erhebt sich wieder, erklärt sich im Ganzen mit dem Verfahren der Regierung einverstanden, schaudert aber, von Clarendon das Wort „Repressalie“ vernommen zu haben. England dürfe nicht auch auf russischen Standpunkt herabsinken. *Moralisch* müsse es sich am Czaren rächen, alle Höfe Europa's zu einem Protest am Petersburger Hof vermögen, so ein internationales Urtheil über Rußland verhängen. Alles in der Art von „Rache“ würde den öffentlichen „Ekel“ nur steigern. Dei



Anzeige der Einnahme Sevastopol's - Von der Pariser Börse ...

nominelle Präsident des englischen Cabinets, Graf *Granville*, greift des  
& Tory's Worte gierig auf und betet christlich: „Keine Wiedervergeltung!“  
Was zeigt uns nun dieser, wie die *Times* behauptet, Leidenschaftsaus-  
bruch im Oberhaus? Der Tory, voll sittlicher Entrüstung, interpellirt. Der  
-v 5 Whig überbietet ihn an Entrüstung, administriert aber selbst unter der  
Hand der russischen Regierung Entschuldigungsgründe, und zeigt ihr  
seinen Rückzug, indem er „eventualiter“ etwas von Repressalien mun-  
kelt. Lord Colchester will die Russen für mörderisches Attentat auf Par-  
íó lamentare unter Friedensflagge züchtigen, indem er ihnen einen neuen  
15 Parlamentär unter Friedensflagge zuschickt. Der Tory erhebt sich wieder  
und appellirt von Repressalien an Moral. Der Whig, froh die Repressalie  
los zu sein, selbst eventualiter, stimmt ein: „No retaliation!“ Nichts als  
Komödie. Das Oberhaus stellt sich zwischen die Volksleidenschaft und  
15 Rußland, um Rußland zu decken. Der einzige Pair, der aus der Rolle fiel,  
war *Brougham*. „Wenn“, sagte er, „wenn das Land je nach Blut schrie, so  
ist es jetzt.“ Was die englische Sensibilität gegen „Repressalien“, gegen  
das „jus talionis“ betrifft, hat Lord Malmesbury die Blätter der engli-  
schen Geschichte durchwühlt, ohne ein irisches Blatt zu finden, ein in-  
20 disches, ein nordamerikanisches! Wenn war die englische Oligarchie je  
sentimental, außer gegen Rußland!

In dem Bericht des Roebuck-Comite, der dem Hause verlesen wurde,  
ist sonderbarer Weise der Schlußparagraph unterdrückt worden, ein Pa-  
ragraph, den Roebuck vorgeschlagen und der nach einer Abstimmung  
/-^25 vom Comité angenommen war. Er lautet wie folgt: „Was mit ungenügen-  
der Information entworfen und unternommen war, ist ohne hinreichende  
• Vorsorge und Vorsicht ausgeführt worden. Dies Betragen der Regierung  
war die erste und Hauptursache der Unglücksfälle, die unsre Armee in  
der Krim befielen.“



**Karl Marx**  
**Der Unfall des 18. Juni - Verstärkungen usw.**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 291, 26. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 23. Juni. (*Der Unfall des 18. Juni. Verstärkungen u. s. w.*) Der 18. Juni, der Jahrestag der Schlacht von Waterloo, wurde diesmal natürlich nicht in London gefeiert. Er sollte in der Krim gefeiert werden durch einen Sieg, nicht gegen die Franzosen, sondern mit den Franzosen. Das Ereigniß schien um so pikanter, als Raglan, Wellington's famulus, mehr oder minder unter den Ordres eines Generals Napoleon's III. comandirte. Die Inschrift war fertig; nur ließ das Ereigniß in Stich, das sie verewigen sollte. Man wird in der Geschichte des restaurirten Kaiserthums die fatalistische Vorliebe nicht erkennen, womit die großen Daten des Empire in's Leben zurückgerufen werden, Erfolg bejahend, Mißge-10) schick verneinend durch eine zweite verbesserte Auflage. Diese glorreiche Resurrection napoleonischer Data, bisher glücklich in den Schlägen gegen die Republik, scheiterte in den Schlägen gegen den auswärtigen Feind. Und das Empire ohne die Siege des Empire erinnert an die Bearbeitung des Shakespeare'schen Hamlet, worin nicht nur die Melancholie des dänischen Prinzen fehlt, sondern der dänische Prinz selbst. Am 2ten December 1854 war eine große Waffenthat in der Krim von Paris aus bestellt. Sie wurde zu Wasser durch Ueberfluß an Regen und Mangel an Munition. Am 18. Juni 1855 sollte die Schlacht von Waterloo in besserter Ausgabe und mit umgekehrter Pointe vor Sebastopol aufgeführt werden. Statt dessen ereignet sich die erste ernsthafte Niederlage der französisch-englischen Armee.

London ist düster; die Fonds sind gefallen, und Palmerston hat in .. einem Tage wieder eingebüßt, was er durch feinste Tactik in Monaten gesichert hatte. Die Niederlagen ereigneten sich am 18ten Juni; die telegraphische Nachricht verkündet sie erst am 22ten. Vergangenen Donnerstag zeigt der officielle *Globe* auf Palmerston's Geheiß an: „es habe sich nichts Ernsthaftes ereignet“. In der Nachtsitzung des Unterhauses vom selben Datum wiederholt Palmerston feierlich dieselbe Versicherung. Und nun ist constatirt, daß er die telegraphische Depesche schon <sup>„nun“</sup>

Der Unfall des 18. Juni - Verstärkungen usw.

; 4 Uhr Nachmittags, Mittwoch den 20. Juni erhalten hatte. Der *Leader* behauptet, es sei dies auf dringendes Verlangen von Paris aus geschehen, wo man das Mißgeschick im Feld in Geschick auf der Börse verkehrt habe. Wie dem auch sei, der Cockney grollt Palmerston ernsthaft. Ge- ts schlagen zu werden ist schlimm genug. Aber im Drurylane- und Covent-Í garden-Theater durch die Hinterlist der Minister sich zu lächerlichen Se- bastopol-Einnahme-Ovationen hinreißen zu lassen - this is too bad, Sir! Wir hatten unsere Leser hinreichend darauf vorbereitet, daß Péliessiers verstocktes Festhalten am Sturm auf die Südseite den alliierten Armeen .¶; 10 Unheil ankündige. Wir machten zugleich, bei seiner Uebernahme des Com- mando's, auf den mildernden Umstand aufmerksam, daß Mangel an i& Transportmitteln ihm große Schwierigkeiten für Operationen im freien Feld aufthürme. Beides ist jetzt durch die englische Presse bestätigt. So A sagte ζ. B. der *Morning Herald* von heute: „Die Armee kann nicht ins freie Φ 15 Feld rücken -, wie sie allen Regeln der Strategie gemäß thun müßte, um \*? die Hilfsarmee bei Simpheropol zu schlagen. Sie kann nicht, weil die ^ obrigkeitlichen Todtenträger, Nachlässigkeit und Aufschub, wieder an ih- rem mörderischen Werk waren und von 28 000 Stück Zugvieh, deren wir bedürfen, nur 4-5000 zu unserer Verfügung stehen; und all dies, während 20 Krankheit wieder durch ein Lager schleicht, das jedes Reizmittel für Fie- ber, Cholera und Pest in sich birgt. Dies Unvermögen der Fortbewegung, ähnlich wie zu Varna und im Thal des Todes, ist die Ursache, warum, Tag auf Tag, unsere Generale gezwungen sind, das Leben unserer Truppen in verzweifelten Angriffen auf fast uneinnehmbare Erdwerke zu verwüsten, J5 während die hochherzige Armee, die das Feld ergreifen sollte, müßig an der Tschernaja liegt, ohne Kavalerie oder Transportmittel.“ Mit welcher raffinirten Nachlässigkeit das Cabinet von Anfang des Kriegs die ihm zur Verfügung gestellten Mittel handhabte, ist von neuem durch eben veröf- fentlichte Finanzberichte bewiesen. Nach diesem offiziellen Bericht be- lo trug der Kassenbestand der für die Armee bewilligten Gelder am 1. Ja- nuar 1854: 1 835 882 Pfd. St. und die für die Armee am 1. April 1854 verausgabte Summe nur 2 270 000 Pfd. St., so daß weniger als % der vom Parlament votirten Summe für Aushebung von Truppen verwandt wurde. Und woran ging die Armee, dem Bericht des Roebuck Comité gemäß, zu 5 Grunde? An Ueberarbeit. Und woher die Ueberarbeit? Aus numerischer Schwäche. Die numerische Schwäche aber, wie der Finanzbericht zeigt, war das Resultat einer Cabinetsintrigue. Und Prinz Albert klagt, daß die Königin keine Truppen zur Verfügung habe! Und daß dem Cabinet die · Hände gebunden seien! Wie dasselbe Cabinet, während es über Mangel 40 an Transportmitteln klagte, Transportschiffe nach Portsmouth sendet über Newcastle-upon-Tyne, um dort Kohlen einzunehmen, oder von dem

**m**

L:

Karl Marx

Clyde nach Liverpool und von Deptford nach Woolwich, um vom Surveyor inspicirt zu werden, hat sich in der Layarddebatte herausgestellt.

Die Unfälle des 18. Juni haben sofortige *Verstärkung* nöthig gemacht. Demgemäß sind gestern Befehle ertheilt worden, unmittelbar einzuschiffen: das 15te Infanterieregiment, neulich von Ceylon zurückgekehrt; das 5 51. leichte Infanterie-Regiment des Königs, das 80. und 94. Infanterieregiment, alle Indien-Detachirungen von den verschiedenen Depot-Campagnien und 1200 Mann Cavalerie sollen sofort nach dem Kriegsschauplatze abgehen. Telegraphische Ordres sind nach Marseille abgegangen, um von dort Extradampfschiffe an die Gouverneure von Malta und 10 Gibraltar und den Lord High Commissioner der ionischen Inseln zu senden, mit dem Auftrage, alle dienstfähige Mannschaft nicht nur der Gar-, nisonen, sondern auch der Reserve der Householdbrigade und alle zu entbehrenden Reservebataillons vor dem Eintreffen der Ablösungsregimenter und Miliz zu verschiffen. Es werden sofort absegeln: das leichte 15 s 13. Infanterieregiment von Gibraltar, das 31. Infanterieregiment von den ionischen Inseln, das 48. von Corfu, das 54. von Gibraltar, das 66. von Gibraltar, das 92. Hochschottenregiment von Gibraltar. Die britische Streitkraft in der Krim wird so um mehr als 13 000 Mann vermehrt werden. Dazu kommen 4 Feldbatterien, eine Schaar von reitender Artillerie und eine Verstärkung des Belagerungstrain, die alle bereit sind und nur auf Transportschiffe harren. England befindet sich übrigens in derselben Situation, wie 1854. Keine Reserve-Armee. Und noch schlimmer. 1854, wie der Roebuck-Bericht gesteht, verhinderte und verzögerte Palmerston die Bildung der Miliz; aber 1855 ist es ihm gelungen, die schon 25 gebildete Miliz so gut wie aufzulösen. Die Verstärkungen, wie man aus obiger Aufzählung sieht, absorbiren nicht nur das Gros der Armee; sie verschlingen die Depotbataillons und lösen die Cadres auf. England gleicht so dem Montesquieu'schen Wilden, der den Baum fällt, um seiner Früchte habhaft zu werden. Das ökonomische Land par excellence ver- 30 ausgibt sein militairisches Capital statt der Zinsen. Es ist dies Resultat : der Manoeuvres des Cabinets, in das Prinz Albert unbedingtes Vertrauen erheischt! Nichts falscher als die Vorstellung des Continents, daß England zu menschenarm, um Armeen zu stellen. 1815, nach 22jährigem Kriege, hatte England auf den Beinen mehr als 350 000 Mann! Aber das 35 Cabinet vernachlässigt absichtlich beide Mittel, Erhöhung des Prämiums für die stehende Armee, Kugelung für die Miliz! Was anders erwarten von dem Premier, dem die Fürstin Lieven 1827 seine Schulden bezahlt, und den sie 1830 zum Minister des Auswärtigen ernannt, der Rußland durch den Vertrag von Unkiar Skelessi eine 8jährige Dictatur über die 40v Türkei verschafft und 8 Tage, bevor der Vertrag von Unkiar Skelessi - abließ, ihn erneuerte im Dardanellenvertrag?

Der Unfall des 18. Juni - Verstärkungen usw.

*Roebuck* zeigte gestern im Unterhaus an, er werde den **3. Juli** (Dinstag über **8 Tage**) folgenden Antrag stellen: „Daß dieses Haus, tief beklagend die Leiden der Armee in der Krim während des Winterfeldzugs, und übereinstimmend mit dem Bericht seines Comité, daß das Betragen der Regierung die erste und Hauptursache der Unglücksfälle war, die diese Armee heimsuchten, hiermit seinen strengen Tadel verhängt über jedes Glied dieses Cabinets, dessen Rathschläge zu so unheilvollen Resultaten führten.“ Roebuck's Antrag schließt also absichtlich ein: Palmerston, Russell, Clarendon, Granville und Lansdowne, zugleich Mitglieder des jetzigen und des letzten Cabinets. Der kleine giftige, thersitesähnliche, aber geriebene und in parlamentarischer Taktik vollendete Advokat sah sich zu diesem Antrage gezwungen, weil seine Wähler von Sheffield drohten, ihn, der am Dinstag Palmerston denuncirte und am Donnerstag sein Vertrauen in denselben Palmerston stimmte, in einem öffentlichen Meeting mit einem Mißtrauensvotum heimzusuchen. Prinz Alberts unglückliche Einmischung zwischen Cabinet und Parlament, seine Provocation der parlamentarischen Machtvollkommenheit, war ein andres Motiv für diesen Antrag, der die Königin „ihrer confidientiellen Diener“ wieder zu berauben droht. Ueber die letzten Thaten und Schicksale der *Administrativen*, wie über die Pfaffennumtriebe das nächstmal.

**Karl Marx**  
**Kirchliche Agitation**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 295, 28. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 25. Juni. (*Kirchliche Agitation.*) Alt und historisch ist die Lehre, daß überlebte gesellschaftliche Mächte nominell noch im Besitz aller Attribute der Gewalt, nachdem ihr Daseinsgrund längst unter ihren Füßen weggemodert - fortvegetirend, weil unter den Erben schon Hader über den Antritt der Hinterlassenschaft ausgebrochen, bevor der Todtentzettel gedruckt und das Testament eröffnet ist - sich vor dem letzten Todeskampf noch einmal zusammenfassen, aus der Defensive in die Offensive übergehen, herausfordern statt auszuweichen, und extremste Schlüsse aus Prämissen zu ziehen suchen, die nicht nur in Frage gestellt, sondern schon verurtheilt sind. So jetzt die englische Oligarchie. So die Kirche, ihre Zwillingschwester. Unzählig sind die Versuche innerhalb der Staatskirche, der hohen und der niedern, sich zu reorganisiren, die Versuche sich mit den Dissidenten auszugleichen und so der profanen Masse der Nation gegenüber eine kompakte Macht herzustellen, rasch auf einanderfolgend die religiösen Zwangsmaßregeln - der fromme Graf Shaftesbury, früher bekannt als Lord Ashley, konstatierte jammernd im Oberhaus, daß in England allein 5 Millionen durchaus nicht nur der Kirche, sondern dem Christenthum entfremdet seien. „Compelle intrare“, antwortet die Staatskirche. Sie überläßt es Lord Ashley und ähnlichen dissentirenden, sektirerisch und überreizten Frömmern die Kastanien aus dem Feuer zu ziehen, die sie zu essen gedenkt. Erstes religiöses Zwangsmittel war die Beerbill, die alle öffentlichen Vergnügungsorte an Sonntagen schloß, mit Ausnahme von 6 bis 10 Uhr Abends. Sie wurde in einem dünnen Hause, am Schluß der Sitzung durchgeshmuggelt, nachdem die Frommen die Unterstützung der großen Bierwirthe von London dadurch erkauft, daß sie ihnen die Fortdauer des Patentsystems d.h. des Monopols der großen Kapitalien garantirt hatten. Dann kam die Sunday tradings-bill, die jetzt in dritter Lesung durch die Gemeinen gegangen, und deren einzelne Klauseln eben im Komitee des ganzen Hauses debattiert worden. In dieser neuen Zwangsmaßregel war wieder die Stimme des

## Kirchliche Agitation

großen Kapitals gesichert, weil nur Kleinkrämer am Sonntag handeln und das große Waarenhaus durchaus bereit ist, die Sonntags-Konkurrenz der kleinen Boutique parlamentarisch aus dem Wege zu räumen. In beiden Fällen Verschwörung der Kirche mit dem Monopol des Kapitals, :5 aber in beiden Fällen religiöse Strafgesetze gegen die niedern Klassen zur ? Beruhigung des Gewissens der vornehmen Klassen. Die *Beerbill* traf ebenso wenig die aristokratischen Clubb's wie die *Sunday trading's Bill* vornehme Sonntags-Beschäftigungen trifft. Die Arbeiterklasse empfängt ihren Arbeitslohn spät am Sonnabend; nur für sie existirt daher der 10 Sonntagshandel. Nur sie ist gezwungen, am Sonntag ihre kleinen Einkäufe zu machen. Nur gegen sie ist daher die neue Bill gerichtet. Im 18. Jahrhundert sagte die französische Aristokratie: Für uns Voltaire, für das Volk die Messe und der Zehnte. Im 19. Jahrhundert sagt die englische Aristokratie: Für uns die frömmelnde Phrase, für das Volk die christliche 15 Praxis. Die klassischen Heiligen des Christenthums kasteiten *ihren Leib* für das Seelenheil der Masse; die modernen, gebildeten Heiligen kasteien den *Leib der Masse* für ihr eignes Seelenheil. Dieses Bündniß einer liederlichen, verfallenden und genußsüchtigen Aristokratie mit der Kirche, gestützt auf schmutzige Profit-Calculs von Biermagnaten und monopo-20 lisirenden Großkrämern, rief gestern eine *Massendemonstration* im Hyde- park hervor, wie London sie seit dem Tode Georgs IV., des „ersten Gentleman von Europa“, nicht mehr erlebt hat. Wir waren Zuschauer von Beginn bis zum Schluße, und wir glauben nicht zu übertreiben, wenn wir versichern, das *gestern im Hydepark die englische Revolution begonnen* !5 hat. Die letzten Nachrichten aus der Krim bildeten ein wesentliches Fer- ment dieser „unparlamentarischen“, „außerparlamentarischen“ und „anti- parlamentarischen“ Demonstration. Lord Robert Grosvenor, der Urheber der Sonntagshandelsbill, hatte dem Einwurf, sein Gesetz sei nur gegen die armen, nicht gegen die reichen Klassen gerichtet, mit den Worten ge- 20 antwortet: „die Aristokratie enthalte sich in großem Maßstab ihre Diener und ihre Pferde Sonntags zu beschäftigen“. In den letzten Tagen der vergangenen Woche war an allen Mauern Londons folgendes groß- gedruckte, von den *Chartisten* ausgehende Plakat zu lesen: „*Neue Sonn- tagsbill* zur Beseitigung von Zeitungen, Rasiren, Rauchen, Essen und β Trinken, und aller Arten von Nahrung und Erholung, leiblicher oder geistiger, die augenblicklich noch vom *armen Volk* genossen werden. *Ein Meeting in freier Luft* von Handwerkern, Arbeitern und den *Niederen Ständen* der Hauptstadt wird im Hydepark abgehalten werden, am Sonntag Nachmittag, um zu sehen, wie religiös die Aristokratie den Sab- 30 bath beobachtet und wie ängstlich sie ist, ihre Diener und Pferde an diesem Tage nicht ins Werk zu setzen. Siehe Lord Robert Grosvenor's

Karl Marx

Rede. Das Meeting ist zusammenberufen für 3 Uhr, an der rechten Seite der Serpentine (Flüßchen im Ffydepark), nach den Kensington Gärten **zu.** Kommt! Und bringt eure Weiber und Familien mit euch! Damit sie profitiren von dem Beispiel, das ihre „*Besseren*“ geben!"

Man muß nämlich wissen, daß, was *Longchamps* für die Pariser, der **5** Weg im Hydepark längs der Serpentine für die englische *haute volée* ist - der Platz, **wo** sie am Nachmittage namentlich Sonntags ihre Prunkrossen und ihren Putz Revue passiren lassen und ihre Rosse tummeln, gefolgt von Lakaienschwärmern. Man wird aus dem obigen Plakat ersehen, wie der Kampf gegen Pfäfferei denselben Character annimmt, wie **10** jeder ernstliche Kampf **in** England, den Character des *Klassenkampfes* von Arm gegen Reich, Volk gegen Aristokratie, der „niederer“ gegen die „besseren“ Ränge. Um 3 Uhr waren auf dem angesagten Platze, auf dem rechten Ufer der Serpentine, auf den **15** *Ungeheuern* Wiesen des Hyde-Park, ungefähr 50 000 Menschen versammelt, die nach und nach durch Zugän- **15** ge auch vom linken Ufer zu wenigstens 200 000 anschwollen. Man **sah** kleinere Menschenknäuel von einem Punkt auf den andern fortgeschoben. Die zahlreich aufgestellten Constablers suchten offenbar den Urhebern des Meetings **zu** entziehen, was Archimedes verlangte, um die Welt aus den Angeln **zu** heben, einen festen Standpunkt. Endlich faßte **20** ein größerer Haufen Posto und *Bligh*, der Chartist, constituirte sich **als** Präsident auf einer kleinen Anhöhe **in** der Mitte des Haufens. Er hatte kaum seine Harangue begonnen, als Polizei-Inspector Banks an der Spitze von 40 Knüttelschwingenden Constablern ihm erklärte, der Park sei *königliches* Privat-Eigenthum und man dürfe hier kein Meeting abhalten. **25** Nach einigen pourparlers, worin Bligh ihm **zu** demonstriren suchte, die Parks seien Eigenthum des Publikums und worin Banks erwiderte, er habe gemessenen Befehl, ihn **zu** arretiren, wenn er auf seinem Vorhaben beharre, unter ungeheurem Gebrüll der umstehenden Masse, rief Bligh „Ihrer Majestät Polizei erklären, daß der Hyde Park königliches Privat- **30** genthum und daß Ihre Majestät dem Volke ihren Grund und Boden nicht **zu** seinen Meetings leihen will. Vertagen wir uns daher nach Oxfordmarket.“ Unter dem ironischen Ruf: „God save the Queen!“ entstrahlte sich der Knäuel, **um** nach Oxfordmarket **zu** pilgern. Unterdeß aber war *Finnlen*, Mitglied des Centralchartistencomite's, an einen fernstehenden Baum **35** gestürzt, Massen folgten ihm, umschlossen ihn **in** einem Nu **in** einem so engen und dichten Zirkel, daß die Polizei den Versuch aufgab, bis zu ihm vorzudringen. „Wir sind 6 Tage **in** der Woche geknechtet, das Parlament will uns noch das Bischen Freiheit am siebenten rauben. Buße wollen sie thun, nicht an sich, sondern an uns, diese mit augenverdrehenden Pfaffen“ coalitionirten Oligarchen und Capitalisten, für den gewissenlosen Mord.

#### Kirchliche Agitation

womit sie die Kinder des Volks in der Krim geopfert haben." Wir verließen die Gruppe, um uns einer andern zu nähern, wo ein Redner, der Länge nach auf den Boden gestreckt, in dieser horizontalen Situation seine Audienz haranguirte. Plötzlich erscholl es von allen Seiten: „Hin 5 zum Fahrweg, hin zu den Karossen!" Unterdeß hatte der Insult auf Equi-  
pagen und Reiter schon begonnen. Die Constabler, die beständig Zuzüge aus der Stadt erhielten, trieben die Spaziergänger weg von dem Fahrweg. Sie trugen so dazu bei, auf beiden Seiten des Wegs dichte Menschen-  
spaliere zu bilden, von Apsleyhaus Rotten-Row hinauf der Serpentine 10 entlang bis nach Kensington-Garden, mehr als eine Viertelstunde in der Ausdehnung. Das Publikum bestand zu etwa % aus Arbeitern, zu Vá aus Mitgliedern der Mittelklasse, alle mit Weibern und Kindern. Die Schauspieler wider Willen, elegante Herrn und Damen, „Gemeine und Lords" in hohen Staatskarossern, gallonirte Dienerschaft vorn und hinten, ein-  
15 zelne ältliche von Portwein erhitzte Herrn zu Pferde, passirten diesmal nicht Revue. Sie liefen Spießruten. Ein Babylon aller höhnenden, provocirenden, übelklingenden Laute, an denen keine Sprache so reich, wie die englische, umwogte sie bald von beiden Seiten. Da das Concert improvisirt war, fehlte es an Instrumenten. Der Chor mußte daher von 20 seinen eignen Organen Gebrauch machen und sich auf Vocalmusik beschränken. Und ein diabolisches Concert war es von grunzenden, zischenden, pfeifenden, schnarrenden, knurrenden, murrenden, quäckenden, gellenden, ächzenden, rasselnden, quirksenden, knirschenden Tönen. Eine Musik, Menschen rasend zu machen und Steine zum Bewußt-  
sein zu bringen. Sonderbares Gemisch dazu von Ausbrüchen echten alt-  
englischen Humors und lang verhaltener kochender Wuth. „Go to the church!" (geht zur Kirche) war der einzige artikulirte Laut, der sich unterscheiden ließ. Eine Lady streckte beschwichtigend ein orthodox-eingebundenes Prayerbook (Gebetbuch) aus der Equipage hervor. „Give it 25 to read to your horses!" (gebt es euren Pferden zu lesen), donnerte das tausendstimmige Echo zurück. Wenn die Pferde scheu wurden, bäumten, bockten, ausrissen, Lebensgefahr ihrer eleganten Last drohten, erhob sich der Hohngeschrei lauter, drohender, unerbittlicher. Edle Lords und Ladies, u.A. die Gräfin Granville, Frau des Ministers und Präsidenten 30 des Geheimen Rathes, wurden gezwungen, auszusteigen und Gebrauch von ihren eigenen Füßen zu machen. Wenn ältliche Gentlemen vorbeiritten, deren Tracht, namentlich der Hut mit breiten Krampen, besondere Ansprüche auf Vollkommenheit im Glauben kundgab, erlöschten alle Wuthtöne, wie auf ein Kommando, in unauslöslichem Gelächter. Ei-  
35 nem dieser Gentlemen riß die Geduld aus. Er machte, wie Mephistopheles, eine unanständige Geberde, er streckte die Zunge dem Feinde  
40

Karl Marx

entgegen. „He is a wordcatcher! a parliamentary man! He fights with his own weapons!" (Er ist ein Wortdrescher, ein Parlamentler, er kämpft mit seinen eigenen Waffen) erscholl es von der einen Seite des Weges. „He is a Saint! he is psalm singing!" (Er ist ein Heiliger, er singt Psalmen) war die Antistrophe von der anderen Seite. Unterdeß hatte der metropolitane 5 elektrische Telegraph allen Polizeistationen angekündigt, eine Erneute irn Hydepark stehe bevor, und sie auf das Kriegstheater verordnet. In kurzen Zwischenräumen marschierte daher eine Polizeiabtheilung nach der andern durch das doppelte Menschenpalier von Apsleyhouse nach Kensingtongardens durch, jedesmal empfangen mit dem Volksliede: 10

„Where are gone the geese?  
Ask the police!"  
(Wo sind die Gänse hin?  
Fragt die Polizei!)

mit Anspielung auf einen notorischen Gänsediebstahl, den ein Constab- 15 ler vor Kurzem in Clerkenwell verübt. Drei Stunden währte dieser Spektakel. Nur englische Lungen sind einer solchen Parforce Tour fähig. Während der Aufführung hörte man in den verschiedenen Gruppen: „Dies ist nur der Anfang!" „Das ist der erste Schritt!" „Wir hassen sie" u. s. w. Während auf den Gesichtern der Arbeiter Wuth zu lesen war, 20 sahen wir nie vorher in den Physiognomien der Mittelklassen ein so wohlgefälliges, selbstzufriedenes Lächeln sich abspiegeln. Kurz vor Schluß steigerte sich die Heftigkeit der Demonstration. Stöcke wurden gegen die Karossen geschwungen und die unendliche Lautdissonanz kam zu Wort in dem Ausruf: „You rascals!" (Ihr Schurken!) Eifrige Chartisten 25 und Chartistinnen durchwühlten während der drei Stunden die Massen und theilten ihnen Druckzettel aus, worauf in großen Buchstaben zu lesen: „Reorganisation des Chartismus! Ein großes öffentliches Meeting wird in dem literarischen und wissenschaftlichen Institut Friar Street, Doctor Commons, nächsten Dienstag, den 26. Juni, abgehalten werden, 30 zur Wahl von Abgeordneten zu einer Conferenz für die Reorganisation des Chartismus in der Hauptstadt. Keine Eintrittskarten."

Die Londoner Presse bringt heute im Durchschnitt nur einen kurzen Bericht über das Ereigniß im Hyde Park. Noch keine Leitartikel, mit Ausnahme von Lord Palmerston's *Morning Post*. „Ein Schauspiel," sagt sie, 35 „im höchsten Grad schmälerlich und gefährlich, hat im Hyde Park stattgefunden, eine offene Verletzung des Gesetzes und des Anstandes - eine illegale Einmischung, durch physische Gewalt, mit der freien Action der gesetzgebenden Gewalt. Die Scene darf sich nächsten Sonntag nicht wiederholen, wie gedroht worden ist." Zugleich aber erklärt sie den „fana- 40

#### Kirchliche Agitation

tischen" Lord Grosvenor für den einzig „verantwortlichen" Urheber des Unfugs und den Herausforderer der „gerechten Erbitterung des Volkes"!  
Als ob das Parlament nicht Lord Grosvenor's Bill in drei Lesungen angenommen! Hat er etwa auch „durch physische Gewalt auf die freie Action der Legislatur" eingewirkt?  
5

**Karl Marx**  
**Mitteilungen verschiedenem Inhalts. 26. Juni 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 297, 29. Juni 1855.  
Mittagblatt

X. London, 26. Juni. (*Mittheilungen verschiedenem Inhalts.*) In der gestrigen Unterhaussitzung erhob sich Herr *Otway*: „Bezweckt Lord Palmerston irgend welche Maßregeln zu ergreifen, um Lord Grosvenor zur Zurücknahme seiner *Sunday Trading Bill* zu veranlassen?“ (*Allgemeine Cheers.*) Lord *Palmerston*: „Wenn mein edler Freund (Grosvenor) diese 5 allgemeinen Cheers gehört hat, denke ich, wird er geneigt sein, sich nach ihnen zu richten.“ (*Cheers.*) Man sieht, die Massen-Demonstration im Hydepark hat das Unterhaus eingeschüchtert. Es lässt die Bill fallen und macht bonne mine à mauvais jeu. Die *Times* nennt die Sonntagsscene im Hydepark „einen großen Act vergeltender Justiz“, die Bill ein Product 10 der „Klassen-Gesetzgebung“, „eine Maßregel organisirter Heuchelei“ und erlustigt sich über „die parlamentarische Theologie“.

Mit Bezug auf das *Hangö-Massacre* zeigt der erste Lord der Admiraltät, Sir Charles *Wood*, an, er habe neue Depeschen von Admiral *Dundas* erhalten. Dadurch seien durch das Feuer der Russen getötet worden 15J 5 Seeleute und der finnische Capitan, verwundet und gefangen genommen 4 Seeleute und 2 Finnen, gefangen genommen ohne Verwundung 3 Officiere, 4 Seeleute und 2 Finnen. Admiral *Dundas* habe einen Beftrag an den Gouverneur von Helsingfors gerichtet, die Thatsachen constatirt und in entschiedenster Weise remonstriert gegen den abscheulichen Act, 20! auf ein Boot unter Friedensflagge zu feuern. Er habe eine Antwort erhalten, worin der Gouverneur den Act entschuldigte und gewissermaßen *i* *rechtfertige*. Er erkläre, ihrer eignen Aussage gemäß hätten Officiere und *j* Soldaten die Friedensflagge *nicht gesehen*. Sie seien erbittert gewesen, weil bei verschiedenen *anderen Gelegenheiten* Schiffe die russische Flagge 25 aufgezogen hätten und in Zeitungen berichtet stehe, wie englische Schiffe *anderswo* die Friedensflagge benutzt hätten, um mit dem Senkblei zu sondiren. Die ganze Rechtfertigung beschränkt sich also auf die *j* Kurzsichtigkeit der russischen Soldaten und Officiere. Jedenfalls ist es ein Zeichen der Civilisation, daß russische Soldaten Zeitungen lesen und von 30 Zeitungsberichten „erbittert“ werden.

Die *Administrativen* haben ein neues Meeting in Drurylane für morgen angekündigt. Wie früher: Meeting mit Einlaßkarten und vorherbestellten Rednern. Pontius Pilatus fragte: Was ist Wahrheit? Palmerston fragte: Was ist *Verdienst!* Die *Administrativen* haben geantwortet: Verdienst ist,  
5 was ein Mann jährlich verdient. Demgemäß haben diese Reformer eine Umwandlung in ihrer innern Organisation vorgenommen. Früher wurden die Mitglieder des General-Comite - in der That selbsterwählt - einer Scheinwahl durch allgemeine Abstimmung der Association unterworfen. Nun wird selbstredend Mitglied des General-Comite, wer 50 und mehr  
10 Pfunde Steri, jährliche Subscription zahlt. Früher wurde die Zehn-Guiñeen- und die Eine-Guinee-Clausel für hinreichend erachtet, um die „Bewegung“ gegen plebeische Zudringlichkeit zu schützen. Jetzt werden die Zehn-Guiñeen-Herren nicht mehr für hinreichend „respectabel“, und die Ein-Guinee-Person völlig als „Mob“ betrachtet. Es heißt wörtlich in den  
15 Plakaten, die das Meeting anzeigen: „Zulassung nur auf Eintrittskarte, die von Mitgliedern erhalten werden kann. Subscribers von 50 Pfund und mehr sind Mitglieder des Generalcomitees, Subscribers von 10 Guiñeen und 1 Guinee sind Mitglieder der Association.“ Die Rechte der Mitglieder innerhalb der Association sind also durch eine gleitende  
20 Scala von Guiñeen auskalkulirt. Die nackte, unverbrämte Herrschaft der Guiñeen ist brutal proclamirt. Die Cityreformer haben ihr Geheimniß ausgeplaudert. Welche Agitatoren! Die letzten Zeiten waren ihnen zudem nicht günstig. Drummond warf ihnen offen im Parlament „systematische Immoralität“ und „Corruption“ vor. Und welche Illustrationen der Rein-  
25 heit ihrer Klasse folgten sich Schlag auf Schlag, wie auf ein Commandowort! Erst bringt das *Lancet* (medizinische Zeitschrift) Beweise, daß die Verfälschung und Vergiftung aller Waaren und Lebensmittel sich keineswegs auf Kleinkrämer beschränkt, sondern vom Großhandel principien betrieben wird. Dann verlautet, daß „respectable“ Cityfirmen fal-  
30 sehe Dockwarrants circulirt haben. Endlich der große fraudulente mit direktem Diebstahl an deponirten Sicherheiten verbundene Bankerott der Privatbank von Strahan, Sir John Paul und Bates. In letzterem Falle hat die Aristokratie dem „administrativen“ Talent der Cityherren huldigen gelernt, denn die Bank „administrirte“ vor allen aristokratische Gui-  
35 neen. Palmerston ist Dulder, so der Marquis von Clanricarde, und Admiral Napier hat beinahe sein ganzes Vermögen eingebüßt. Die Kirche ist auch um viel irdisches Hab gekommen, da die Herren Strahan, Paul und Bates in einem besonderen Geruch der Heiligkeit standen, Meetings zur „Heidenbekehrung“ in Exeterhall gelegentlich präsidierten, unter den er-  
40 sten Subscribers der Gesellschaft für „die Verbreitung der Bibel“ figurirten, und sich im Vorstande des „Vereins zur Reform von Verbre-

Karl Marx

ehern" befanden. Ihr Glaube hatte ihnen Credit verschafft. Sie waren die Lieblingsbank geistlicher Herren und freier Stiftungen. Aber ihr „administratives" Talent hat nichts verschont, von Wittwen- und Waisengeldern bis zu den Sparpfennigen von Matrosen hinab. Warum sie nicht zur Administration der „Staatsgelder" zulassen, nach der sie jetzt die Hand ausstrecken? „Es zeigen sich jetzt," ruft wehmüthig die *Daily News*, das Organ par excellence der Cityreformer, „Symptome unter uns, die beweisen, daß keine Zeit zu verlieren, um einen Fall von dem hohen unmoralischen Tone unter den industriellen Klassen vorzubringen." Die Krise der Herren Strahan u. Co. hat natürlich einen „run" des Publikums auf die Kassen der City-Privatbanken hervorgerufen, die bis dahin für ungleich respectabler galten als die Aktienbanken. Schon sehen sich die großen Privat-Banquiers genöthigt „öffentlich" sich zur wechselseitigen periodischen Einsicht in den Bestand der bei ihnen deponirten Sicherheiten „aufzumuntern" und ebenso ihre Kunden zur augenscheinlichen Besichtigung der ihnen anvertrauten Effecten durch die *Times* einzuladen. Ein anderer Umstand, der den reformirenden Cityherrn durchaus ungelegen kommt, ist folgender: Einer ihrer Könige, *Rothschild*, steht bekanntlich als ihr erwählter Repräsentant an der Schwelle des Unterhauses, ohne in das Allerheiligste zugelassen zu werden, weil er nicht den „Eid eines wahren Christen" schwören und Lord *John Russell*, sein Colleague, die Judenbill nicht „realisiren" will. Nun erhebt sich gestern *Duncombe*, hat ausgespürt, daß einem Parlamentsact von 1782 gemäß jeder Deputirte, der einen Lieferungscontract mit der Regierung nach seiner Wahl geschlossen, seines Sitzes im Unterhause verlustig geht, daß Rothschild die letzte Anleihe von 16 Mill. Pf. St. übernommen, und zeigt daher an, daß er morgen Abend die Ausschreibung einer neuen Citywahl beantragen werde. Noch mehr. *Malins* folgt Duncombe auf dem Fuße nach und kündigt einen ähnlichen Antrag gegen *Lindsay* an, der in der Reformdebatte von Sir Charles Wood offen angeklagt sei, Lieferungscontracte für Schiffe mit der Regierung geschlossen zu haben, während er als Parlamentsglied sitzt und saß. Der Incident ist nicht nur wichtig wegen der compromittirten Personen, ein Citymagnat und ein Cityreformmagnat! Er ist wichtig, weil er dem Publikum ins Gedächtniß ruft, daß Pitt, Perceval und Liverpool, die sich über den Act von 1782 hinwegsetzten, gerade in den Großwürdenträgern der City, den Contrahenten von Anleihen und Lieferungen für die Regierung in und außerhalb des Parlaments ihre Grundpfeiler fanden. Diese Finanzaristokratie - damals corrupter wie unter Louis Philipp - war die Seele des Antijakobinerkriegs. Während sie seine goldenen Hesperidenäpfel pflückte, demonstrirte sie der Nation in berüchtigten Citymeetings, daß „sie Geld und Blut opfern

Mitteilungen verschiedenens Inhalts. 26. Juni 1855

müsste, um die gebenedeiten Comforts unsrer heiligen Religion vor den altarschänderischen Franzosen und sich selbst vor der düstern Verzweiflung des Atheismus zu retten." So, zur ungelegensten Zeit wird die Nation erinnert, daß die gegen die Oligarchie rebellirende City das Treib-  
5 haus war, worin dieselbe Oligarchie großwuchs und ihre üppigsten Blüthen trieb.

**Friedrich Engels**  
**From Sevastopol. June 28, 1855**

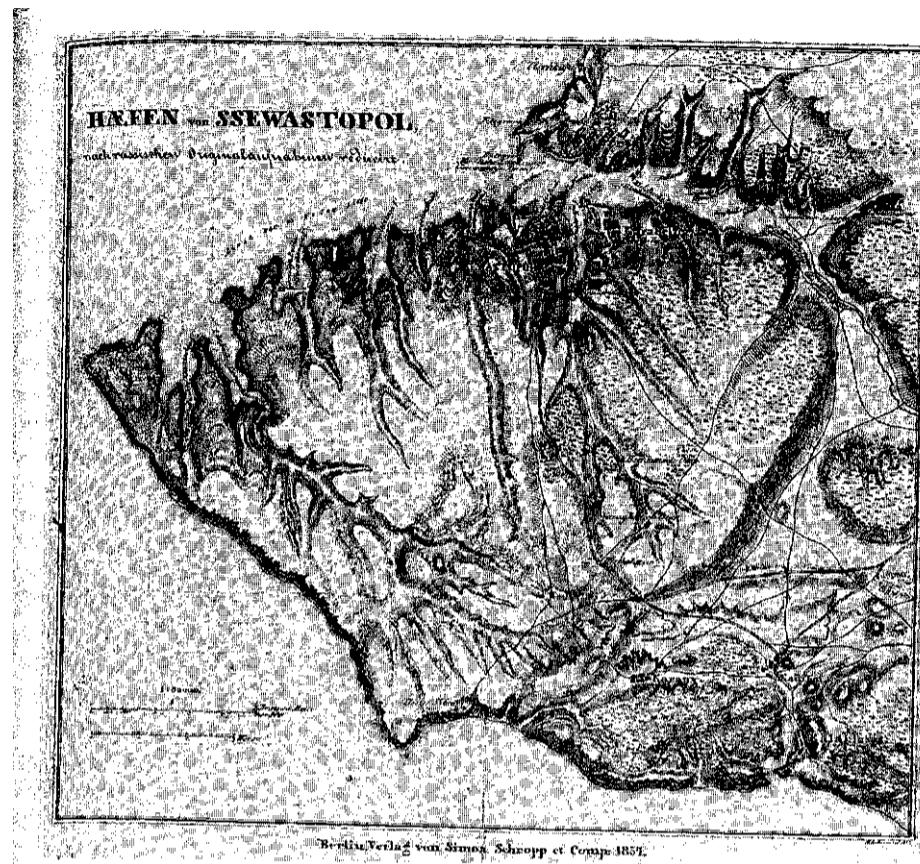
New-York Daily Tribune.  
Nr. 4439, 12. Juli 1855

**From Sevastopol.**

Contrary to public expectation the mail of the Pacific, which arrived yesterday morning, brings no detailed account of the repulse of the Allies at Sevastopol on the 18th of June. We have, it is true, some bare statements respecting the number of killed and wounded in that affair, on 5 which we briefly comment below. But instead of the expected dispatches, we have at last Gen. Péliſſier's detailed account of the capture of the Mamelon and Quarries. Even this however is not of a nature to distinctly show the drift of the military policy of the man who now virtually commands the 200,000 allied troops in the Crimea. We have to trust to ne- 10 gative rather than positive evidence if we desire to come to a conclusion > on that subject. To guess what Péliſſier intends to do, we must look not so much at what he does as at what he refrains from doing. But let us look again at the capture of the Mamelon; it has some features that repay examination.

15

The 6th and 7th of June were devoted to a cannonade on the whole line of the allied batteries. But while on the left attack (the Flagstaff to the Quarantine Bastion) this cannonade was a mere demonstration, on the right attack (Redan to Mount Sapun) it was in good earnest. Here the Russian outworks were particularly subjected to a heavy fire. Their 20 fire appearing to be sufficiently silenced and their defenders sufficiently weakened, on the evening of the 7th the assault was ordered. The French had two distinct positions to carry, forming two plateaux, separated from each other by a ravine; the English one plateau, with a ravine on either side. The mode in which the two armies prepared for the assault was 25 characteristic of their peculiar qualities and traditions. The French set apart four divisions, two for each separate attack. Thus, against the Mamelon Vert (Kamtschatka redoubt) two divisions were collected, and two



Hafen von Sewastopol, nach russischen Originalaufnahmen reducirt  
Berlin 1854.

From Sevastopol. June 28, 1855

more against Mount Sapun; each attack having two brigades, in distinct columns, in front for the charge, and two brigades in reserve. Thus eighteen battalions were to charge and eighteen to support—in all at least 28,000 to 30,000 men. This disposition was perfectly in accordance with the regulations and traditions of the French army, which in grand charges always attacks in columns, and sometimes in rather too unwieldy ones. The English, if formed in the same way, would have required two divisions for their part of the business; two brigades for the attack and two for the reserve. True to their own system, however, they told off for 10 the charge about 1,000 men, or about two battalions—hardly equal to half a French brigade. They had strong reserves no doubt; but, nevertheless, where the French would have employed three men they employed only one. This is a consequence partly of the British system of attacking in line instead of in column, and partly of the great tenacity of the British 15 soldier in defensive positions. These 1,000 British soldiers were not even let loose all at once; at first 200 charged and carried the Russian works; then 200 more were sent as a reinforcement; the remainder followed in the same way; and then 1,000 British soldiers, once established in the Russian position, held it against six successive attacks, and under the 20 continuous front and enfilading fire of the Russian works. When the morning dawned, of their number above one-half were dead or wounded; but the place was theirs, and some of them had even now and then followed the Russians into the Redan. This was an exploit which no 1,000 Frenchmen could have achieved. But the passive endurance of the 25 British soldier under fire knows hardly any bounds; and when, as in that night, the hand-to-hand combat takes the form of his favorite amusement, the street-row, then he is in his own element, and will fight six to one with all the reckless delight in the world.

As to the French attack, Gen. Pélissier gives us a long account of the 30 brigades and regiments engaged, and has a complimentary word for each of them; but his statements as to the respective positions and lines of attack of each column are very indistinct, while his narrative of the development of the action is almost incomprehensible, and an indication of the losses is entirely wanting. By comparing this official bulletin with 35 other accounts, we are enabled to make out that the French took the Mamelon in the first onset, followed the retiring Russians up to the Malakoff bastion, entered it here and there, were repulsed by the Russians, again lost the Mamelon, drew up in a semi-circle behind it, and by another advance finally took possession of it. On the other side of the 40 Careening Bay ravine the Volhynsk redoubt was taken with little loss; the struggle at the Selinghinsk redoubt, which is situated to its rear, was

Friedrich Engels

more severe, but nothing like that at the Mamelon. Owing to the exaggerated number of troops which Péliſſier brought to bear upon the points attacked, and to the unwieldy columns they must have formed, the French loss must have been very great. The fact that no official statement of it has been made, is sufficient to prove this. We should say from 1,500 to 2,000 would not be exaggerated.

As to the Russians, they were placed in peculiar circumstances. They could not garrison these outworks with great numbers of men, as this would have been to expose them to certain destruction by the enemy's artillery, even before the assault was attempted. Thus, they could only 1C keep a minimum of defenders in these redoubts, and had to trust to the commanding fire of their artillery in the Malakoff and the Redan, as well as to the action of their reserves in the place. They had two battalions^—about 800 men—in the Mamelon. But the redoubts once taken, they never got into them again so as to establish themselves properly, tr They discovered that a besieged army may very quickly loose a position, but cannot easily regain it. Beside this, the Mamelon redoubt was so complicated in its construction, by traverses and blindages, forming a sort of impromptu casemates, that although exceedingly well covered against artillery, its garrison was almost helpless against an assault—each 2i, compartment being scarcely capable of holding a gun and the men to serve it. As soon, therefore, as the guns were dismounted, the infantry who had to defend the work against an assault, had no space for a position from which they could act upon the assaulting columns by simultaneous fire in masses. Broken up into small detachments they sue- 2! ; cumbed to the impetuosity of the assailants, and again proved that where they cannot fight in large masses, the Russian infantry neither equals the intelligence and quickness of glance of the French, nor the desperate bull-dog valor of the English.

The engagement of the 7th was followed by a ten day's repose, during 3( which trenches were finished and connected, batteries traced, and guns and ammunition brought up. At the same time two reconnoissances were pushed into the interior of the country. The first, to Baidar, 12 miles from Balaklava, on the road which leads down to the south coast, was merely preliminary; the second, toward Aitodor, six miles beyond Chor- 3i \ gun, on the Chernaya, was made in the right direction. Aitodor is situated on the high ground leading toward the valley of the Upper Belbek, by which alone, as we have stated long ago, the Russian position at Inker-mann can be effectually turned. But then, to send a reconnoitering column thither, and not to follow it up by occupying the ground in force 4(j and commencing operations at once, is nothing but putting the enemy on i

From Sevastopol. June 28, 1855

his guard by pointing out to him from which side he is menaced. Now, it may be that the country about A'itodor was found impracticable, but we doubt it; and even in that case, the intention of a flank march to turn the enemy is too plainly indicated in this maneuver. If this flank march could 5 be used as a mere feint, well and good; but we are convinced that it must be made the chief movement, and therefore it should not be hinted at before the Allies really mean to undertake it.

Instead, however, of following up these weak demonstrations in the field, General Pélissier attempted something very different. The 18th of 10 June, Waterloo-day, saw the English and French troops marching abreast to storm the Russian lines on the right attack. The English attacked the Redan, the French Malakoff. Waterloo was to be thus avenged; but unfortunately the affair went wrong. They were both repulsed with terrific slaughter. The official lists state their loss at about 15 5,000, but from the known want of veracity in the French accounts we are induced to calculate it about 50 per cent higher. As no particulars have been received, the tactical features of this battle must be left entirely aside for the present. What we can take into consideration now is its strategical and political nature.

20 Pélissier is held up by the entire press of Europe as a man who will not be commanded by telegraph from Paris, but who acts unflinchingly by his own judgment. We have had reasons to doubt this peculiar sort of obstinacy, and the fact of his attempt to avenge Waterloo "nobly," that is by a common victory of the French and English, fully confirms our 25 doubt. The idea of such a feat could only come from his Majesty, the Emperor of the French—the great believer in anniversaries, the man who cannot let the 2d of December pass by in any year without attempting some extraordinary trick; the man who, before the Chamber of Peers, said that his special vocation was to avenge Waterloo. That Pélissier had 30 the strictest orders to celebrate the Battle of Waterloo by a splendid anniversary there can be no doubt. The way in which he did it is the only part of the business for which he is responsible.

The assault upon the lines of the redoubt of Karabelnaya must, as we are more than ever convinced, be considered a blunder. But until we 35 know the man thoroughly, we will continue to give Pélissier the benefit of every circumstance which at this distance from the spot may appear to involve a doubt. Now, it may be that the sanitary state of the Heracleatic Chersonese—a subject to which we long since called attention—is such that a speedy termination of the operations in that small space of ground 40 is highly desirable. The exhalations from the decomposing bodies of 25,000 men and 10,000 horses are such as to seriously affect the health of

Friedrich Engels

the army during Summer. Of the other abominations accumulated there we will not speak. Pélissier may think that it is possible in a short time to drive the Russians from the south side, to destroy the place completely<sup>^</sup> to leave but a few men to guard it, and then to take the field with a strong army. We make this supposition because we prefer to see at least 5 some rational motive in the actions of an old soldier. But if this is the case he mistook the strength of the place. We said at the time, that any attempt to follow up the successes of the 7th against the town itself would be defeated; our opinion is confirmed by events. We said the key to Sevastopol lay north of Inkermann; the engagement of the 18th seems 10 to prove it.

Thus we are ready to admit that Gen. Pélissier was lead by perfectly logical considerations to prefer an assault on Karabelnaya to an advance into the field; but at the same time we must equally admit that people on the spot are very apt to take minor facts for the premises of their con- • elusions, and that Pélissier, by the repulse of the 18th, appears to be convicted of having given in to this weakness; for if it shows strength of character to stick obstinately to the business in hand, it equally shows weakness of intellect to follow up that business in a roundabout w.t\ because it has once been entered upon. Pélissier would be right in 20 attempting to take Sevastopol at all hazards; but he is evidently wrong in not seeing that the nearest road into Sevastopol leads through Inkermann and the Russian army defending that position.

Unless the allied armies take good care to profit without delay by their superiority, they will before long find themselves in a very awkward po- 25 sition. The necessity of reënforcing her force in the Crimea has long been recognized by Russia. The completion of the reserve battalions of the regular army, and the levy and organization of the militia in 200 battalions, but more especially the reduction of the Austrian army of observation to 180,000 men—the rest being either dismissed on furlough or 30 stationed in the interior of the empires—now offer an opportunity to do this. In consequence a reserve army has been formed at Odessa, about 25,000 men of which are said to be stationed at Nicolaiëff, some twelve to fifteen day's march from Sevastopol. Two divisions of grenadiers are also said to be on the march from Volhynia. By the middle of July therefore, 35 and perhaps sooner, the Russians may again have recovered the superiority of numbers, unless decisive defeats of the troops now opposing the Allies occur in the mean time. We are, indeed, informed that 50,000 more Frenchmen are marching to Toulon and Marseilles for embarkation; but they will certainly be too late, and can hardly do more than fill up the 40 gaps which battle and sickness (now reappearing in the allied camp) have made in the ranks.

From Sevastopol. June 28, 1855

The operations in the Sea of Azoff have destroyed one source of supply for the Russians; but as the Dnieper is far more than the Don the natural outlet of the Russian corn districts, there is no doubt that great quantities of it are at Cherson—more than the Russians in the Crimea 5 require to feed them. Thence the transport to Sympheropol is so not very difficult. Whoever expects from the Azoff expedition a serious and immediate effect on the provisioning of Sevastopol, labors under a great error.

The scales, though for some time past turned in favor of the Allies, 10 may yet be balanced again, or even be turned against them. The Crimean campaign is far from being decided, if the Russians act promptly.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Über die Ereignisse in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 301, 2. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 29. Juni, (*lieber die Ereignisse in der Krim.*) Wir sind erst seit einigen Tagen im Besitz der detaillirten und officiellen Berichte über die Vorfälle vom 6., 7. und 8. Juni. Der 6. und 7. Juni waren einer Kanonade auf der ganzen Linie der alliierten Batterien gewidmet. Aber während auf der linke Attaque (Flagstaff-Bastion bis zu der Quarantaine-Bastion) die- 5 se Kanonade bloße Demonstration blieb, war sie ernst gemeint auf der rechten Attaque. (Redan bis Berg Sapoun.) Hier wurden die russischen Werke einem besonders heftigen Feuer unterworfen. Als ihr Feuer hinreichend zum Schweigen gebracht schien und ihre Vertheidiger hinreichend geschwächt, am Abend des 7., wurde Sturm befohlen. Die Fran- io zosen hatten zwei Positionen zu nehmen, zwei Plateaux bildend, von einander getrennt durch einen Hohlweg: die Engländer ein Plateau, mit einem Hohlweg auf jeder Seite. Die Weise, wie die beiden Armeen sich zum Sturm vorbereiteten, war charakteristisch für ihre eigenthümlichen Be- fähigungen und Traditionen. Die Franzosen setzten ans Werk 4 Divisio-15 nen, 2 für jede besondere Attaque. So wurden zwei Divisionen gegen den Grünen Mamelon (Kamtschatka-Redoute) concentrirt, und zwei andere gegen Berg Sapoun und jede Attaque mit je zwei Brigaden, in getrennten Colonnen, in der Front für den Angriff, und zwei Brigaden in Reserve. 18 Bataillons hatten daher zu chargiren und 18 zu unterstützen, zusam- 20 men 36 Bataillons zu 30 000 Mann. Diese Disposition stimmt ganz mit den Regulationen und Traditionen der französischen Armee, die bei großen Chargen stets in Colonnen angreift und manchmal in zu unfügigen. Die Engländer, wenn eben so formirt, würden zwei Divisionen für den ihnen zufallenden Theil der Arbeit erheischt haben und zwei Brigaden für 25 den Angriff und zwei für die Reserve. Aber treu ihrem eigenen System, detachirten sie für die Charge ungefähr 1000 Mann, oder ungefähr 2 Ba- taillons, kaum die Hälfte einer französischen Brigade betragend. Sie hat- ten zweifelsohne starke Reserven, wandten aber trotzdem nur einen Mann an, wo die Franzosen drei verbraucht hätten. Dieß ist eine Con- 30

#### Über die Ereignisse in der Krim

sequenz theils des britischen Systems in Linien statt in Colonnen anzugeifen, theils der großen Zähigkeit des britischen Soldaten in Defensivpositionen. Die 1000 britischen Truppen wurden selbst nicht alle auf einmal losgelassen; erst chargirten 200 und nahmen die russischen Werke; 5 der Rest folgte in derselben Weise, und diese britischen Soldaten, einmal etabliert in der russischen Position, hielten sie gegen aufeinanderfolgende Angriffe und unter dem fortwährenden Front- und Enfilirfeuer der russischen Werke. Als der Morgen anbrach, war über die Hälfte ihrer Zahl todt oder verwundet; aber der Platz gehörte ihnen, und Einige hatten hier 10 und da die Russen bis in den Redan verfolgt. Dies war eine Waffenthat, der 1000 Franzosen nicht gewachsen. Aber die passive Ausdauer des britischen Soldaten unter Feuer kennt kaum eine Grenze, und wenn, wie in dieser Nacht, das Handgemenge die Form seines Lieblingskampfes, der Straßenboxerei, annimmt, dann ist er in seinem eigenen Element und 15 wird 1 gegen 6 mit Fanatismus loshauen.

Was die französische Attaque betrifft, gibt uns General Pélissier lange Aufzählungen der in ihr engagirten Brigaden und Regimenter und ein Compliment für alle; aber seine Darlegung über die respectiven Positionen und Linien der Attaque jeder Colonne ist durchaus undeutlich, wäh-20 rend sein Bericht über den Fortgang der Action fast unverständlich ist, und seine Angabe der Verluste fehlt ganz. Durch Vergleichung dieses offiziellen Bulletins mit andern Berichten können wir entnehmen, daß die Franzosen den Mamelon beim ersten Ausfall nahmen, den zurückziehenden Russen bis nach der Malakoff-Bastion nachfolgten, in dieselbe ein-25 drangen, von den Russen zurückgeworfen wurden, den Mamelon wieder verloren, sich hinter ihr in einem Halbcirkel aufstellten, und nach einem neuen Angriff schließlich Besitz davon ergriffen. Auf der andern Seite des Kielholzbucht-Hohlweges wurde die Wolynsk-Redoute mit geringem Verlust weggenommen; der Kampf um die Selinginsk-Redoute, die hinter 30 ihm liegt, war ernsthafter, aber nicht zu vergleichen mit dem um den Mamelon. In Folge der übertriebenen Zahl von Truppen, die Pélissier auf die angegriffenen Punkte warf, und der unfügigen Colonnen, die die Franzosen so zu bilden gezwungen waren, muß ihr Verlust sehr bedeutend gewesen sein, wie bestätigt wird durch das officielle Schweigen über 35 die Zahl der Gefallenen und Verwundeten.

Die Russen befinden sich in eigenthümlichen Umständen. Sie konnten diese Außenwerke nicht mit zahlreicher Mannschaft garnisoniren, da dies sie sicherer Vernichtung durch das feindliche Feuer ausgesetzt hätte, selbst vor dem Beginn des Sturmes. So konnten sie nur ein Minimum von 40 Vertheidigern in diesen Redouten halten und mußten sich auf das beherrschende Feuer ihrer Artillerie vom Malakoff und Redan verlassen, wie

Karl Marx/Friedrich Engels

auf die Action der Reserven. Sie hatten 2 Bataillons, ungefähr 800 Mann\* im Mamelon. Die Mamelon-Redoute war zudem so complicirt in ihrer Construction - durchschnitten von einer Art von *Impromptu-Casematten* -, daß, obgleich wohlgedeckt gegen Artillerie, ihre Garnison beinahe hilflos war gegen einen Sturm, indem jede Abtheilung kaum hinreichte, eine 5 Kanone zu beherbergen und einen Mann zum Dienst derselben. Sobald daher das Geschütz demontrierte war, hatte die Infanterie, bestimmt zur Vertheidigung des Werkes gegen einen Sturm, keinen Raum für eine Position, von wo zu wirken auf die Sturmcolonnen durch gleichzeitiges Feuern in Masse. Aufgebrochen in kleine Détachements, unterlag sie dem 10 Ungestüm der Angreifenden, und bewies von Neuem, daß, wo sie nicht in großen Massen fechten kann, sie weder den Franzosen an Intelligenz, Feuer und raschem Blick, noch den Engländern an verzweifeltem Bulldoggen-Muth gleichkommt.

Dem Engagement vom 7. folgte zehntägige Ruhe, während welcher 15 Laufgräben vorgeschoben und verbunden, Batterien entworfen, Kanonen und Munition herbeigebraucht wurden. Zugleich wurden Reconnaissances in das Innere des Landes vorgenommen. Die erste in das Baidar-Thal, 12 Meilen von Balaklawa auf dem Wege nach der Südküste. Die zweite, gegen Aitodor, 6 Meilen über Tschorguna an der Tschernaja, wurde in der rechten Richtung vorgenommen. Aitodor liegt auf dem erhöhten Landstrich, der nach dem Thale des obren Belbek führt, wo allein, wie wir lange zuvor constatirt, die russische Position bei Inkerman umgangen werden kann. Aber eine Colonne zur Reconnaissance dahin zu senden und diesem Schritt nicht auf dem Fuße nachzufolgen durch Be- 20 Setzung des Landstrichs und Beginn der Operationen - was heißt das außer dem Feind Warnung geben, von welcher Seite er bedroht ist? Die Intention eines Flankenmarsches zur Umgehung des Feindes war zu klar durch dies Manöver angedeutet, um von den Russen mißverstanden zu werden. Statt diese schwache Demonstration im Felde weiter zu verfolgen, 25 machte Pélißier den unglücklichen Angriff vom 18. Juni, auf Befehl des Mannes, der vor der Pairskammer erklärt hat „es sei sein spezieller Beruf Waterloo zu rächen“. Nur für die Art, wie Pélißier den Auftrag ausführt, ist er verantwortlich. Es fehlt noch an allen näheren Berichten, um den taktischen Theil dieser Affaire zu beurtheilen. Was das Strategische betrifft, so begreift jetzt jedes Kind, daß der nächste Weg nach Se- 30 bastopol über Inkerman und die dortige russische Defensivarmee führt.

Die Nothwendigkeit, die Krimarmee zu verstärken, ward seit lange von Rußland gefühlt. Die Completirung der Reservebataillons der regulären Armee und die Aushebung und Organisation der Miliz (Opoltshane) in 200 Bataillons, wie besonders die Reduction der österreichi- 35

#### Über die Ereignisse in der Krim

sehen Observationsarmee bieten nun hierzu Gelegenheit. Eine Reserve-armee ist zu Odessa gebildet, wovon ungefähr 25 000 Mann bei Nicola-jeff stationirt sein sollen, 12-15 Tagesmärsche von Sebastopol. Zwei Di- visionen Grenadiere sollen sich auf dem Marsch von Volhynien befinden. Um die Mitte Juli daher, und vielleicht früher, können die Russen ihre numerische Superiorität wieder gewonnen haben, falls nicht ihre jetzt vor dem Feind stehenden Truppen entscheidende Niederlagen in der Zwi- schenzeiten erleben. Wir hören zwar, daß 50 000 Franzosen nach Toulon und Marseilles zur Verschiffung marschiren, aber diese kommen sicher zu spät und können wenig mehr thun als die Lücken ausfüllen, die Schlacht und Krankheit (jetzt wieder erscheinend) in den Reihen verursachen.

**Karl Marx**  
**Mitteilungen verschiedenem Inhalts. 30. Juni 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 303, 3. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 30. Juni. (*Mittheilungen verschiedenem Inhalts.*) Da Lord Grosvenor verweigert, seine *Sunday Trading Bill* freiwillig zurückzunehmen, so erscheinen heute in den besuchtesten Straßen Londons Mauerplakate mit Einladungen zu einer abermaligen Monsterverdemonstration in Hydepark für Morgen Nachmittag. Das Haus war kindisch genug, auf Grosvenors Frage, ob die plötzliche Sinneswandlung der Majorität von dem Mob in Hydepark inspirirt sei, mit lebhaftem No! No! zu antworten.

Im Vorbeigehen, auf die Anfrage eines torystischen Pairs, ließ Panmure fallen, daß die Minister eine Proclamation im *Namen der Königin* an die Armee erlassen haben, worin sie bestimmten Corps und bestimmten Regimentern - den auf dem Kriegsschauplatz befindlichen - nicht nur für die Periode ihres gegenwärtigen Dienstes, sondern für mehrere Monate rückwärts, eine bedeutende Lohnzulage und eine Vermehrung der Pensionen ankündigen. Diese Ankündigung ist vor der Hand im Namen der Königin geschehen, während das Haus der Gemeinen tagte, und ohne daß die Minister ihm irgend eine Mittheilung machten. Die Minister machen sich so ein Recht an, das Constitutionen dem Haus der Gemeinen ausschließlich zusteht, *den Sold der Truppen festzusetzen*. Sie müssen allerdings in wenigen Wochen oder Tagen vor das Haus kommen, um die versprochenen Zuschüsse votirt zu erhalten. Aber die Proclamation ist dem Votum des Hauses vorhergeeilt. Verwürfe das Haus die Forderung, so geriethe es in Conflict mit der Armee. Dies die Antwort auf das Urtheil des Roebuck-Comite, daß das Ministerium verantwortlich für die Leiden der Armee. Dies ein Schritt in der von Prinz Albert angegebenen Richtung.

*Bouverie's Bill*, die gestern in zweiter Lesung das Unterhaus passirt hat, ist wichtig für die englische Handelsgesetzgebung. Bisher wurde in England Jeder, der einen bestimmten Anteil an den Profiten eines Handlungshauses besaß, als *Associé* betrachtet und war daher mit seinem *ganzen Vermögen* für die kommerziellen Verbindlichkeiten des Hauses

: 'i verantwortlich. Nach Bouverie's im Namen des Ministeriums einge-  
f brachter Bill soll diese gesetzliche Function aufgehoben werden. Wich-  
tiger noch ist seine Bill über *Actiengesellschaften*. Bisher war jedes Mit-  
s,-,, glied einer solchen Gesellschaft *nicht nur für den Betrag seiner Actie,*  
5 sondern mit *seinem ganzen Vermögen für die Gesammtverpflichtungen der*  
! *Gesellschaft haftbar*. Nach der einen Bill wird die Haftbarkeit auf den  
Betrag des Aktienbesitzes der einzelnen Theilnehmer beschränkt, jedoch  
nur in Gesellschaften, deren Gesammtcapital mindestens 20 000 Pfd. St.,  
deren Contract unterzeichnet ist von Besitzern von Aktien zu dem Belauf  
10 von mindestens 15 000 Pfd. St., und wo ein Einsatz von mindestens  
20 pCt. auf das Gesammt-Capital eingezahlt ist. Die bloße Notwendig-  
keit solcher Gesetze beweist, wie sehr die Legislatur bisher in den Händen  
der hohen Finanz, der es gelang, innerhalb der ersten Handelsnation der  
Welt die Handelscontracte den absurdesten und willkürlichen juristi-  
15 schen Beschränkungen zu unterwerfen. Die neue Bill prätendiert, es sei ihr  
Princip, „Arbeit und kleine Capitalisten auf einen Fuß der Gleichheit  
(handelsgesetzlich) mit dem großen Capital zu stellen“. Und wie wird  
dies ausgeführt? Dadurch daß Aktienkapitalien *unter* dem Betrage von  
20 000 Pfd. St. von der Wohlthat des einen Gesetzes ausgeschlossen und  
20 den alten Beschränkungen unterworfen bleiben. Daß das große Capital,  
nicht zufrieden mit den überlegenen ökonomischen Waffen, womit es die  
?++ Concurrenz des kleinen bekämpft, in England noch zudem zu juristi-  
schen Privilegien und Ausnahmgesetzen seine Zuflucht nimmt, beweist  
nichts schlagender, als die englische Gesetzgebung über Aktiengesell-  
25 schaften und Handelsgesellschaften im Allgemeinen. Bis vor wenigen  
Jahren durfte z.B. eine Bank nicht mehr als 6 Theilnehmer zählen. Es  
dauerte lange bis Aktiengesellschaften das Recht erhielten im Namen  
ihres Vorstandes klagbar oder verklagt werden zu können. Um aber die-  
ses Privilegiums theilhaft zu werden, müssen sie registriert oder inkorpo-  
30 rirt sein, und ein Gesetz von 1837 bestimmt, daß die Krone nur inkor-  
poriren darf auf einen Bericht vom Board of Trade, so daß es in der That  
der Gnade des Board of Trade anheimfällt, ob eine Gesellschaft inkor-  
porirt wird oder nicht. Banken, Wohlthätigkeits- und wechselseitige  
Hilfsgesellschaften u. s. w. bleiben ganz ausgeschlossen von der Wirkung  
35 der neuen Bill.

Ein Tagesblatt bringt heute folgende *parlamentarische Statistik*: die  
Zahl der Wahlkörperschaften beträgt 327. Von diesen 327 stehen unter  
Abhängigkeit von Wahlmagnaten: 9 von 1 Magnaten, 8 von 4, 7 von 1, 6  
von 3, 5 von 8, 4 von 26, 3 von 29, so daß 297 Wahlkörperschaften von  
40 72 Magnaten beherrscht sind. Bleiben s.g. „independente“ Wahlkörper-  
schaften 30. Das Haus der Gemeinen zählt 654 Mitglieder, wovon 594

Karl Marx

von den 297 abhängigen Wahlkörperschaften gewählt werden. Unter diesen 594 zählt man 274 Personen, die direkt mit der Pairie verwandt sind oder der Aristokratie angehören.

**Friedrich Engels**  
**The armies of Europe**

Putnam's Monthly.  
Nr. 32, August 1855

|193| The armies of Europe.

The war raging on the shores of the Black sea for the last two years, has called particular attention to the two millions of armed men kept in pay by Europe, even in the midst of peace, and destined, perhaps, to be very soon increased to twice that number; and if, as is all but certain, the war should continue, we may expect to see these four millions engaged in active operations, on a theater of war occupying, from sea to sea, the whole breadth of the European Continent.

For this reason, an account not only of the armies hitherto engaged in the Eastern conflict, but of the more important remaining armies of Europe as well, cannot be uninteresting to our readers, especially as, on this side of the Atlantic, nothing has fortunately ever been seen approaching, in any degree, the magnitude of even the second-rate armies of Europe; wherefore the organization of such bodies is but vaguely known to the non-professional public among us.

The jealousy which formerly surrounded the army of every power with ; mysterious secrecy, no longer exists.—Strange to say, even in countries the most adverse to publicity, where all departments of the civil administration remain, to the present day, enveloped in the darkness required by absolutism, the organization of the army is perfectly known to the public. Army lists are published, stating, not only the subdivision of the armed force in corps, divisions, brigades, regiments, battalions, and squadrons, but also the dislocations of these bodies, with the numbers and the names of the officers commanding them. Whenever great reviews take place, the presence of foreign officers is not only tolerated, but even courted, criticism is solicited, observations are exchanged, the distinctive institutions and contrivances of each army are sagely discussed, and a publicity is established, which but too strangely contrasts with many

Friedrich Engels

other features in the same government. The actual secrets which a European war-ministry can contrive to keep to itself, are a few recipes for chemical compositions, such as rockets or fuses; and even these are found out very soon, or are superseded by the progress of invention; as, for instance, the British congreve-rocket composition, by Mr. Hale's war-rockets, adopted in the U. S. army, and now in the British army also.

This publicity causes, in time of peace, the various war ministries of the civilized world to form, as it were, one large military committee, for the purpose of discussing the merit of all proposed innovations, and allowing each member to profit by the experience of all the remainder. Thus it has been brought about that the arrangements, organization and general economy of almost all European armies are nearly the same, and in this sense it may be said that one army is about as good as any other. But national character, historical tradition, and, above all things, different degrees of civilization, create as many diversities, and give to each army its peculiar points of excellence and weakness. The Frenchman and the Hungarian, the Englishman and the Italian, the Russian and the German, under certain circumstances, may be equally good and efficient soldiers; but, in spite of a uniform system of drill, which appears to level all distinctions, every one will be good in his own way, by virtue of qualities different from those possessed by his rivals.

This brings us to a question but too often mooted between the military patriots of different nationalities: Which are the best soldiers? Of course, every people is jealous of its own fame; and, in the opinion of the general public, fed by narratives which, whatever they may lack in critical exactness, are amply adorned with high patriotic coloring,—one regiment of its own can "lick" any two or three of any other nation. Military history, as a science in which a correct appreciation of facts is the only paramount consideration, is but of very recent date, and boasts as yet of a very limited literature. It is, however, an established branch of science, i. and more and more every day scatters to the winds, like chaff, the unblushing and stupid bluster which too long has characterized works calling themselves historical because they made a trade of distorting every fact they recounted. The time is past when, in writing the history of a war, people can continue that war, so to say, on their own account, and safely cannonade the late enemy ||194| with dirt, after the conclusion of peace forbids them from cannonading him with iron.\* And although many a minor point in military history remains still to be settled, yet thus

\* We must not omit to state that our own country has produced a military history of the first class for impartiality, becoming language, and even-handed justice to friend and foe: we refer to *The War with Mexico*, by Major Ripley.

## PUTNAM'S MONTHLY.

A Magazine of Literature, Science, and Art.

VOL. VI.—DEC., 1855.—NO. XXXVI.

## THE ARMIES OF EUROPE.

(Third and last Article.)

## I. THE TURKISH ARMY.

THE Turkish army, at the beginning of the present war, was in a higher state of efficiency than it had ever reached before. The various attempts at reorganization and reform made since the accession of Mahomed, since the massacre of the Janissaries, and especially since the peace of Adrianople, had been consolidated and systematized. The first and greatest obstacle—the independent position of the pashas in command of distant provinces—had been removed, to a great extent; and, upon the whole, the pashas were reduced to a discipline somewhat approaching that of European district commanders. But their ignorance, insobriety, and rapacity remained in as full vigor as in the best days of Asiatic satrap rule; and if, for the last twenty years, we had heard little of revolts of pashas, we have heard enough of provocations in revolt against their greedy governors, who, originally the lowest domestic slaves, and “men of all work,” profited by their new position to heap up fortunes by exactions, bribes, and wholesale embezzlement of the public money. That, under such a state of things, the organization of the army must, to a great extent, exist on paper only, is evident.

The Turkish army consists of the regular active army (Nizam), the reserve

VOL. VI.—36

(Redif), the irregular troops, and the auxiliary corps of the naval states.

The Nizam is composed of six corps (Orders), each of which is raised in the district it occupies, similar to the army-corps in Prussia, each of which is located in the province from which it recruits itself. Altogether the organization of the Turkish Nizam, and Redif is, as we shall see, copied from the Prussian model. The six Orders have their head-quarters in Constantinople, Shumla, Toli-Monastir, Erzeroum, Bagdad, and Aleppo. Each of them should be commanded by a Mardin (field marshal), and should consist of two divisions or six brigades, formed by six regiments of infantry, four of cavalry, and one of artillery.

The infantry and cavalry are organized upon the French, the artillery upon the Prussian system.

A regiment of infantry is composed of four battalions of eight companies each, and should count, when on its full complement, 3,250 men, inclusive of officers and staff, or 800 men per battalion; the general strength, however, before the war, seldom exceeded 700 men, and in Asia was almost always much less. A cavalry regiment consists of four squadrons of lancers, and ten squadrons of chasseurs, each squadron to contain 131 men; in general, the effective strength was here even more below the standard than in the infantry.

The armies of Europe

much is certain, that there are none of the civilized nations which cannot boast of having, at some time or other, produced the best soldiers of their time. The German *Landsknechte* of the later middle ages, the Swiss soldiers of the sixteenth century, were for a period as invincible as the 5 splendid Spanish soldiers, who succeeded them to the rank of "the first infantry of the world;" the French of Louis the Fourteenth, and the Austrians of Eugène disputed, for a while, with each other this post of honor, until the Prussians of Frederick the Great settled the question by defeating both of them; these, again, were hurled down into utter disre-  
10 pute by a single blow at Jena, and once more the French were universally acknowledged the first soldiers of Europe; at the same time, however, they could not prevent the English, in Spain, from proving themselves their superiors under certain circumstances and in certain moments of a battle. No doubt, the legions which Napoleon led, in 1805, from the  
15 camp of Boulogne to Austerlitz, were the finest troops of their time; no doubt Wellington knew what he said, when he called his soldiers at the conclusion of the Peninsular war "an army with which he could go any where, and do any thing;" and yet the flower of this Peninsular British army was defeated at New Orleans, by mere militia men and volunteers,  
20 without either drill or organization.

The experience of all past campaigns, then, leads us to the same result; and every sensible old soldier, unbiassed by prejudice, will confirm it: that military qualities, both as regards bravery and aptitude for the work, are, upon the whole, pretty impartially distributed among the different 25 nations of the world; that it is not so much the degree, as the special nature of the qualification, which distinguishes the soldiers of different nationalities; and that with the publicity established now-a-days in military matters, it is the assiduous application of thought, improvement, invention, to the military institutions and resources of a State, and the 30 development of the military qualities specially distinguishing a nation, by which alone an army can be made, for a time, to rank foremost among its rivals. Thus we see, at once, what an advantage, in a military sense, a higher development of civilization gives to a country over its less advanced neighbors. As an example, we may mention that the Russian  
35 army, though distinguished by many soldier-like qualities of the first order, has never been able to establish a superiority over any army of civilized Europe. At even chances, the Russians would fight desperately; but up to the present war, at least, they were sure to be beat, whether their opponents were French, Prussians, Poles, or English.

40 Before we consider the different armies separately, a few general remarks respecting them all are requisite.

Friedrich Engels

An army, especially a large one of from three hundred thousand to five hundred thousand and more men, with all its necessary subdivisions, its different arms, and its requirements in men, material, and organization, is itself so complicated a body that the highest possible simplification becomes indispensable. There are so many inevitable varieties, that it **5** might be expected they would not be increased by factitious and unmeaning variegations. Nevertheless, habit and that spirit of show and parade which is the bane of old armies, has complicated matters in almost every ; European army to an incredible degree.

The differences in size, strength, and temperament which are found, **10** both in men and horses, in every country, necessitate a separation of light : infantry and cavalry from heavy infantry and cavalry. To attempt to completely obliterate this separation, would be to mix up in one body individuals whose military qualifications are opposite by nature, and would, therefore, to a certain degree neutralize each other; thereby less-**15** ening the efficiency of the whole. Thus, either arm is naturally divided into two separate bodies—the one comprising the heavier and clumsier men (and horses respectively), designed principally for the great decisive charges, and the fight in closed ranks; the other forming the lighter, more active men, specially adapted for skirmishing, outpost and advanced guard duty, rapid maneuvers, and the like. So far, the subdivision is perfectly legitimate. But, in addition to this natural distribution, in almost every army, each subdivision is again subdivided into branches distinguished by nothing but fanciful distinctions of dress and by theoretical quibbles which are constantly contradicted by practice and experience. **25**

Thus, in every European army there exists a corps called Guards, pretending to be the *élite* of the army, but which in reality merely consists of" the biggest monsters of men that can be got hold of. The Russian and the English Guards are most distinguished in this respect; though no proof • exists that they exceed in bravery and effectiveness the other regiments in either service. Napoleon's Old Guard was a far different institution; ii was the actual *élite* of the army; and bodily size had nothing to do with its formation. But even this guard weakened the rest of the army, h\ absorbing its best elements, and consideration for such an unrivaled corps led Napoleon, sometimes, into mistakes—as at Borodino, where he did not bring the Guards forward at the decisive moment, and therein missed the chance of preventing the Russian force from effecting their retreat in good order. The French have, beside their Imperial Guard, a sort of *élite* in every battalion, forming two companies—one of grenadiers, and the other of voltigeurs; thereby complicating the tactical evolution. **25**

lutions of the battalion to an unnecessary degree. Other nations have similar corps. All these choice troops, beside their distinctive formation and dress, receive higher pay. It is said that such a system spurs the ambition of the private soldier, especially amongst excitable nations like 5 the French and Italians; but the same object would be obtained, and perhaps more perfectly, if the men who had earned such distinctive marks should remain in the ranks of their respective companies, and were not made use of as a pretext for disturbing the tactical unity and symmetry of the battalion.

10 A still more striking humbug is practiced with regard to the cavalry. Here the distinction between light and heavy horse forms a pretext for subdivisions of all sorts—cuirassiers, dragoons, carabiniers, lancers, chasseurs, hussars, and so on. All such subdivisions are not only useless, they are actually preposterous by the complications they cause. Hussars 15 and lancers are imitated from the Hungarians and Poles; but in Hungary and Poland these arms have their senses—they were the national arms, and the dress of the troops carrying them was the national dress of the country. To imitate such peculiarities in other countries, where the national spirit is wanting that gave them life, is, to say the least of it, ridiculous; and well might, in 1814, the Hungarian hussar, when greeted with 20 the title of "comrade" by a Russian hussar, reply, "No comrade—I hussar, you harlequin!" (*Nix camerad—ich húsar, du hanswurst!*) Another such ridiculous institution, in almost all armies, is formed by the cuirassiers—men actually disabled, and disabling their horses, too, by the 25 weight of their breast-plates (a French cuirass weighs twenty-two pounds), and, for all that, not protected by them from the effects of a rifle-ball fired at a hundred and fifty yards distance! The cuirass had been got rid of in almost all European armies, when Napoleon's love of show and of monarchical tradition re-introduced it among the French, and his 30 example was soon followed by all the nations of Europe.

Beside our own little army, the Sardinian is the only one, among civilized nations, in which cavalry consists of plain light and heavy horse, without any further subdivision, and where the cuirass is completely done away with.

35 In the field artillery, a great complication of different calibers is found in every army. The English have the greatest diversity in theory, carrying eight calibers and twelve different models of guns; but in practice their enormous material allows them to reduce their artillery to great simplicity. In the Crimea, for instance, the nine-pounder and the twenty-four 40 pound howitzer are almost the only calibers in use. The French have introduced, during the last few years, the greatest possible simplicity, by

Friedrich Engels

replacing their four different calibers by one, the light twelve-pound howitzer-gun, of which we shall speak in its place. In most other armies, from three to four calibers are ||196| still in existence, not counting the varieties of carriages, tumbrils, wheels, and the like.

The technical corps of the different armies, the engineers, and so on, to 5 which we may add the staff, are organized in all armies upon a pretty similar footing, except that with the British, and to their great detriment, the staff does not form a separate corps at all. Other minor differences will be mentioned in their respective places.

We begin with that army which, from the organization it received during the revolution and under Napoleon, has served as a sort of model to all European armies since the beginning of this century. 10

### I. *The French army.*

France had, when the present war broke out, one hundred regiments of infantry of the line (the 76th to 100th were, up to a recent date, called 15 "light infantry," but their drill and organization was in no way distinguished from the line regiments). Each regiment counts three battalions, two field-battalions, and the third as a reserve. In time of war, howe' ti the third battalion can be very soon organized for field duty, and a fourth battalion, formed by the extra dépôt company of each of the three 20 j battalions, undertakes the duties of the dépôt. This was done during the wars of Napoleon, who even formed fifth, and, in some instances, sixth battalions. For the present, however, we can only count three battalions per regiment. Each battalion has eight service-companies (one of grenadiers, one of voltigeurs, and six center-companies); and each company^ -1 on the war footing, counts three officers and one hundred and fifteen ! non-commissioned officers and soldiers. A French battalion of the line, therefore, amounts, on the war footing, to about nine hundred and si\ts men, one-eighth of whom (the voltigeur company) are especially set apart for light infantry duty.

The special corps destined for light infantry service consist of the *chasseurs-à-pied* and of the African corps. The chasseurs, before the war, only ten battalions, were, in 1853, raised to twenty battalions, so that nearly every infantry division of the army (four regiments) can, on its formation, receive one chasseur battalion. These battalions count ten companies, or nearly 1300 men. The troops specially destined for African service consist of: three regiments, containing nine battalions of Zouaves: two regiments, or six battalions, of the Foreign Legion; six battalions of

**H**

↳ light infantry (of which, three battalions native chasseurs), together twenty-one battalions, or about 22,000 men.

I; |- The cavalry is divided into four distinct portions:—

I 1. Heavy or Reserve Cavalry, 12 regiments—2 of carabiniers (cuirassiers), 10 of cuirassiers = 72 squadrons.

I; 2. Cavalry of the line, 20 regiments—12 of dragoons, 8 of lanciers = 120 squadrons.

f 3. Light Cavalry, 21 regiments—12 chasseurs-à-cheval, 9 hussars = 126 I squadrons.

f 10 4. African light cavalry, 7 regiments—4 *Chasseurs d'Afrique*, 3 spahis = 42 squadrons.

I The squadrons are of 190 men for the reserve and line cavalry, and 200 men for the light cavalry—on the war footing. In time of peace, there are

£ scarcely four squadrons of 120 men fully equipped, so that, on every

15 mobilisation of the army, a great number of men on furlough have to be

\* called in, and the horses for them to be found, which, in a country as

ii; poor in horses as France, can never be done without a large importation from abroad.

S, The artillery, as recently reorganized, is formed in seventeen regiments:

- 20 five of foot-artillery, for garrison and siege duty; seven of the line (for

t' service with the infantry divisions); four of horse-artillery, and one of

;i pontoniers. The foot-artillery appear to be destined to act in the field on

i emergencies only. The artillery of the line have their gun-carriages and

• limbers constructed so that the gunners can ride on them during quick

I 25 movements. The horse-artillery is organized as in other services. The line

• and horse-artillery count one hundred and thirty-seven batteries, of six

guns each, to which sixty batteries of the foot-artillery may be added as a

l\ reserve, altogether, 1182 guns.

) , Beside the above, the artillery comprises thirteen companies of workmen.

The special services of the army comprise:—A general staff of 560

; officers; staffs for the fortresses, the artillery, and the engineers, of about

\* 1200 officers; three regiments of sappers and miners; five pack squadrons;

|197| five train squadrons; 1187 medical officers, and so on. The

35 total numbers are as follows:

*Infantry.*

Line, 300 bat's and 300 dépôt comp's,	335,000
---------------------------------------	---------

Chasseurs, 20 battalions, . . . .	26,000
-----------------------------------	--------

African troops, 21 battalions, . . .	J^OOO 383,000
--------------------------------------	---------------

Friedrich Engels

*Cavalry.*

Reserve, 72 sq. and 12 dépôts,	16,300
Line, 120 " 20 "	28,400
Light, 126 " 21 "	31,300
African, 42 "	<u>10,000</u> 86,000
<i>Artill'y and special corps</i>	1200 guns <u>and</u> 70,000
	1200 guns <u>and</u> 539,000

To these are to be added the newly formed Guard in the strength of one division of infantry (two regiments of grenadiers, two of voltigeurs), one brigade of cavalry (one regiment of cuirassiers, one of guides), one **10** battalion of chasseurs, and four or five batteries of artillery; as well as 25,000 men of the gendarmerie, 14,000 of whom are horse gendarmes. Two more regiments of infantry, the 101st and 102d, have recently been formed, and a new brigade of the foreign legion (Swiss) is in course of formation. Altogether, therefore, the French army, in its present organ-**15** ization, contains the cadres for about 600,000 men, and this will be a pretty correct estimate of its present strength.

The army is recruited by ballot, among all young men who have reached their twentieth year. It is presumed that about 140,000 men are annually available, of which number, however, in time of peace, from **20** 60,000 to 80,000 only are taken for service. The remainder may be called in at any time during the eight years following their ballot. A great number of soldiers, besides, are dismissed on long furloughs during peace, so that the actual time of service, even of those called in, does not exceed from four to five years. This system, while it gives the troops actually **25** serving a high degree of efficiency, does not prepare any drilled reserves for a case of emergency. A great continental war, in which France would have to act with two or three large armies, would force her, even in the second campaign, to bring into the field many raw levies, and would show, in the third campaign, a very sensible deterioration of the army. **30** The French are, indeed, very handy at learning the trade of a soldier, but, in that case, why keep up the long period of service, which excludes the greater portion of the available young men from the benefit of a school of military instruction?

Wherever military service is both compulsory and of long duration, the **35** necessity of European society has introduced the privilege, for the wealthier classes, of buying off by a money-payment, in some shape or other, the obligation to serve personally. Thus, in France, the system of finding substitutes is legally recognized, and about eighty thousand of these are constantly serving in the French army. They are mostly recruited from **40**

what are called the "dangerous classes;" they are rather difficult to handle, but, when once broken in, form capital soldiers. They require a very strict discipline to keep them in good behavior; and their notions of order and subordination are sometimes rather extravagant. Wherever there are 5 large numbers of them in a regiment, they are sure to cause difficulties in a garrison. For this reason, it is thought that the best place for them is before the enemy, and, thus, the light troops of Africa are especially recruited from them; for instance, the Zouaves, who almost all entered the army as "remplaçants." The Crimean campaign has fully shown that 10 the Zouaves carry their African habits everywhere—their love of plunder, as well as their unruly conduct in adversity, and it is, perhaps, in this sense that a kindred genius, the late Marshal St. Arnaud, said, in his bulletin on the battle of the Alma, "The Zouaves are, indeed, the first soldiers in the world!"

15 The equipment of the French army is, upon the whole, first-rate. The arms are well constructed, and, especially the cavalry saber, of a very good model, though, perhaps, it is a little too long. The infantry are accoutred according to the new system which was introduced, at the same time, in France and Prussia; by it, the cross-belts, for pouch and 20 sword, or bayonet, are done away with; both are worn on a belt round the waist, supported by two leather braces over the shoulders, while the knapsack is loosely worn over the shoulders by two straps, without the old-fashioned connecting strap across [198] the chest. Thus, the chest is left entirely free, and the soldier becomes a different man altogether from 25 the unfortunate being strapped and buckled up in the sort of leather cuirass in which the old system confined him. The dress is plain, but tasteful; it must, indeed, be admitted that, in military, as well as in civilian fashions, the French have showed more taste than any other nation. A blue tunic, or frock-coat, covering the thighs to the knees, with a low 30 standing collar cut out in front, scarlet trowsers, moderately wide, a light képi, the most soldier-like headgear yet invented, shoes and gaiters, and a comfortable gray capote, form an outfit as simple and efficient as any known in European armies. In Africa, the head is protected from the rays of the sun by a white flannel capote, and flannel under-clothing is also 35 served out to the troops. In the Crimea, heavy cloth capotes were worn during the last winter, covering the head, neck and shoulders. The chasseurs-à-pied are clothed all in gray, with green facings; the Zouaves have a sort of Turkish fancy costume, which appears well adapted to the climate and the duty they have to do. The Chasseurs, and some other 40 African battalions, are armed with the Minié rifle, the remainder of the infantry, with plain percussion muskets. There appears to be, however,

Friedrich Engels

an intention to increase the proportion of the troops armed with rifled muskets.

The cavalry are a fine-looking class of men, lighter in weight than in many other armies, but none the worse for that. In the peace establishment, they are, upon the whole, passably well horsed by animals procured abroad, or from the horse-breeding establishments of the government, and the districts where they have succeeded in improving the native breed, which, until lately, was very poor. But, in case of war, when the number of horses has to be suddenly doubled, the resources of the country are altogether insufficient, and thousands of horses have to be bought 10 '! abroad, many of which are scarcely fit for cavalry service. Thus, in any long war, the French cavalry will soon be deteriorated, unless the government can lay its hands on the resources of countries rich in horses, as it did in 1805, '6, and '7.

The artillery are now armed exclusively with the new light twelve 15 pound gun, the so-called invention of Louis Napoleon. But, as the light .<sup>v</sup> twelve pounder, adapted for a charge one quarter the weight of the ball, .<sup>y</sup> already existed in the English and Dutch armies, as the Belgians had already done away with the chamber in their howitzers, and as both Prussians and Austrians are in the habit, in certain cases, of firing shells 20 ; φ from common twelve and twenty-four-pound guns, the pretended invention reduces itself to the adaptation of this light twelve pounder to the .<sup>j</sup> common French eight pounder carriage. However, the French artillery .., has evidently gained in simplicity and efficiency by the change; whether its mobility has not suffered, remains to be seen; as also, whether the 25 twelve pounder will be found efficient enough for hollow shot. We have, .<sup>\*</sup> at least, seen it stated that it has already been found necessary to forward howitzers of a heavier caliber to the army in the East. .<sup>^</sup>

The tactical regulations of the French army are a strange compound of soldierly sense and old-fashioned traditions. There is, perhaps, no language better adapted for the short, distinct, dictatorial military word of command, than the French: yet the command is generally given with an excessive prolixity of words—where two or three words would be sufficient, the officer has to shout out a whole sentence, or even two. The maneuvers are complicated, and the drill contains a good deal of old- 35 fashioned nonsense, quite inapplicable to the present state of tactics. In skirmishing, that very function which appears innate to the Frenchman, the men are drilled with a pedantry hardly surpassed in Russia. The same is true in some of the cavalry and artillery maneuvers. But whenever the ! French have to go to war, the necessity of the case very soon dispenses 40 £ξI with these antiquated and pedantic maneuvers; and new tactical ".I

methods, suited to new situations, are arranged and introduced by nobody so quickly as by the French.

Upon the whole, light troop duty is the *forte* of the French. They are literally the lightest troops in Europe. Nowhere is the average bodily size 5 of the army so low as in France. In 1836, of about 80,000 men in the French army, only 743 were five feet eight inches or above; and only seven measured six feet: while full 38,000 measured from four feet ten and a half inches to five feet two inches! And yet these little men not only fight exceedingly well, but they also stand the heaviest fatigues, and beat, io in agility, almost every other army. General Napier maintains that the British soldier is the heaviest laden fighting animal in the world; but he had never seen these French African campaigners carry, beside their arms and personal baggage, tents, firewood, provisions, heaped up on their backs to a height far overtopping their shakos, and thus march thirty or 15 forty miles in a day, under a tropical sun. And then compare the big, clumsy British soldier, who, in time of peace, measures five feet six inches, at least, with the puny, short-legged, tailor-like Frenchman, of four feet ten! And still, the little Frenchman, under all his load, remains a capital light-infantry-man; skirmishes, trots, gallops, lies down, jumps 20 up, all the while loading, firing, advancing, retiring, dispersing, rallying, re-forming, and displays not only twice as much agility, but also twice as much intelligence as his bony competitor from the island of "rosbif." This light-infantry service has been brought to perfection in the twenty battalions of *chasseurs-à-pied*. These incomparable troops, incomparable 25 for their peculiar service, are drilled to make every movement, when within range of the enemy, in a sort of easy trot, called *pas gymnastique*, in which they make between one hundred and sixty and one hundred and eighty paces per minute. But not only can they run, with short intervals, for half an hour and more, but creeping, jumping, climbing, swimming, 30 every movement that can possibly be required, are equally familiar to them, while they are first-rate riflemen, who, at even odds, can hold out, in skirmishing fights, against these dead shots, finding shelter behind the least inequality of ground?

As to the action of the French infantry in masses, their passionate 35 character gives them great advantages with great disadvantages. Generally, their first charge will be business-like, rapid, determined, if not furious. If successful, nothing can resist them. If defeated, they will soon rally, and be in a position to be again brought forward; but, in an unfortunate or even chequered campaign, French infantry will soon lose its 40 solidity. Success is a necessary element to all armies, but especially to those of the Romano-Celtic race. The Teutonic race has, in this respect, a

Friedrich Engels

decided superiority over them. The French, when Napoleon had once put them on the track, could, for fifteen years, overthrow everything before them, until reverses broke them down; but a seven years' war, such as Frederick the Great carried through, a war where often enough he was on the brink of ruin, often defeated, and yet finally victorious—such a 5 war could never be won with French troops. The war in Spain, 1809-14, affords a conclusive example on this head.

Under Napoleon, the French cavalry were, in contrast to the infantry, far more renowned for their action in masses than for their duty as light troops. They were deemed irresistible, and even Napier admits their superiority over the English cavalry of that day. Wellington, to a certain degree, did the same. And strange to say, this irresistible cavalry consisted of such inferior horsemen, that all their charges were made in a trot, or, at the very outside, an easy canter! But they rode close together, and they were never launched except when the artillery, by a heavy fire, had 15 prepared the way for them; and then in large masses only. Bravery and the flush of victory did the rest. The present French cavalry, especially the Algerian regiments, are very fine troops, good riders in general, and still better fencers; though, in horsemanship, they are still inferior to the British, Prussians, and, especially, the Austrians. But as the army, when 20 placed on a war-footing, must double its cavalry, there is no doubt the quality will be deteriorated; it is, however, a fact, that the French possess, in a high degree, that essential quality of a horse-soldier which we call *dash*, and which makes up for a great many deficiencies. On the other hand, no soldiers are so careless of their horses as the French. 25

The French artillery has always ranked very high. Almost all improvements made in gunnery, during the last three or four centuries, have originated with the French. During the Napoleonic wars, the French artillery were especially formidable by their great skill in selecting positions for their guns, an art then but imperfectly understood in other 30 armies. All testimony agrees that none equaled the French in placing their guns so that the ground in front, while covering them from the enemy's fire, was favorable to the effect of their own. The theoretical branch of artillery has also been constantly a favorite science with the French; their mathematical turn of mind favors this; and the precision of 35 language, the scientific method, the soundness of views, which characterize their artilleristic literature, show how much this branch of science is adapted to the national genius.

Of the special corps, the engineers, staff, sanitary and transport corps, we can merely say that they are highly efficient. The military schools are 40 models of their kind. The French officer is not required to have that

general education which is expected in Prussia; but the schools he has to pass through furnish him with a first rate professional training, including a thorough knowledge of the auxiliary sciences, and a certain proficiency in at least one living language. There is, however, another class of officers 5 in the French army, viz., that selected from old non-commissioned officers. These latter seldom advance higher than to a captaincy, so that the French often have young generals and old captains; and this system answers exceedingly well.

Upon the whole, the French army shows, in all its features, that it 10 belongs to a warlike and spirited nation, that feels a pride in its defenders. That the discipline and the efficiency of this army have overcome the seductions laid out for it by Louis Bonaparte, and that the Pretoriane of December, 1851, could so soon be turned into the heroes of the Crimea, certainly speaks highly to their credit. Never was an army more 15 flattered, more courted by a government, more openly solicited to all sorts of excesses than the French in the autumn of 1851; never were they allowed such license as during the civil war of December; yet they have returned to discipline and to their duty very well. The Pretorian element, it is true, has, several times, risen to the surface in the Crimea, but Can-  
20 robert always succeeded in quelling it.

## II. *The English army.*

The British army forms a complete contrast to the French. There are not two points of similarity between them. Where the French are strong, there the British are weak, and *vice versa*. Like old England herself, a 25 mass of rampant abuses, the organization of the English army is rotten to the core. Everything seems to be arranged so as to prevent all possibility of the end aimed at ever being attained. By an inexplicable hap-hazard, the boldest improvements—though few, indeed—take their stand in the midst of a heap of superannuated imbecility; and yet, whenever the clumsy, creaking machine is set to work, it somehow or other manages to do its duty.

The organization of the British army is soon described. Of infantry there are three regiments of guards, eighty-five regiments of the line, thirteen regiments of light infantry, two regiments of rifles. During the 35 present war, the guards, the rifles, and a few other regiments have three battalions, the remainder have two—a dépôt being formed by one company in each. The recruiting, however, is hardly sufficient to fill up the vacancies caused by the war, and so the second battalions can scarcely be

Friedrich Engels

said to be in existence. The present effective total of the infantry does certainly not exceed 120,000 men.

Beside the regular troops, the militia form part of the infantry as a sort of reserve or nursery for the army. Their number, according to act of Parliament, may come up to 80,000, but they cannot now number more than 60,000, although, in Lancashire alone, there are six battalions called out. As the law stands at present, the militia may volunteer to serve in the Colonies, but cannot be conducted to foreign theaters of war. They can, therefore, only serve to set free the line-soldiers who garrison Corfu, Malta and Gibraltar, or, perhaps, hereafter, some of the more distant **10** "S  
settlements.  
jl  
.34

Of cavalry there are three regiments of guards (cuirassiers), six of dragoon guards (heavies), four of heavy dragoons, four of light dragoons, five of hussars, and four of lancers. Each regiment is to be raised, on the war-footing, to 1000 sabres (four squadrons of two hundred and fifty **15** men, beside a dépôt). Some regiments did do out with this strength, but the disasters of the Crimea in winter, the senseless charge at Balaklava, and the dearth of recruits have re-established, on the whole, the old peace-footing. We do not think [201] that the whole of the twenty-six regiments amount, at this moment, to 10,000 sabers, or 400 sabers per **20** regiment, on an average.  
.34

The artillery consists of the regiment of foot-artillery (twelve battalions, with ninety-six batteries), and the brigade of horse artillery (seven batteries and one rocket-battery). Each battery has five guns and one howitzer; the calibers of the guns are three, six, nine, twelve, and eighteen **25** • ' ; ^ pounds, those of the howitzers four and two-fifth inches, four and a half inches, five and a half inches, and eight inches. Each battery, also, has two models of guns, of almost every caliber, heavy and light ones. In reality, however, the light nine pounder and twelve pounder, with four and a half inch and five and a half inch howitzer, form the field-calibers, 30 and, upon the whole, the nine pounder may now be said to be the universally adopted gun of the British artillery, with the four and a half inch ; (twenty-four pounder) howitzer as an auxiliary. Beside these, six pounder and twelve pounder rockets are in use.

As to the English army, on its peace establishment, forms but a cadre 35 : for the war-footing, and as it is recruited entirely by voluntary enlistment, its real force, at a given moment, can never be precisely stated. We believe, however, we may estimate its present strength at about 120,000 infantry, 10,000 cavalry, and 12,000 artillery, with about 600 guns (of which, not one-fifth part are horsed). Of these 142,000 men, about 32,000 40 are in the Crimea, about 50,000 in India and the Colonies, and the re-

The armies of Europe

maining 60,000 (of whom one-half are raw recruits, the other half drilling them) at home. To these are to be added about 60,000 militia men. The pensioners, yeomanry cavalry, and other useless corps, not available for service abroad, we do not count at all.

5 The system of recruiting by voluntary enlistment, makes it very difficult, in time of war, to keep up the efficiency of the army, and this the English are now, again, experiencing. We see again, as under Wellington, that 30,000 or 40,000 men is the very outside of what they can concentrate and keep up on a given theater of war; and as, now, they have not 10 Spaniards for their allies but French, the "heroic little band" of Britishers almost disappears in the midst of the allied army.

There is one institution in the British army which is perfectly sufficient to characterize the class from which the British soldier is recruited. It is the punishment of flogging. Corporal punishment does not exist in the 15 French, the Prussian, and several of the minor armies. Even in Austria, where the greater part of the recruits consist of semi-barbarians, there is an evident desire to do away with it; thus the punishment of running the gauntlet has recently been struck out from the Austrian military code. In England, on the contrary, the cat-o'-nine tails is maintained in its full 20 efficiency—an instrument of torture fully equal to the Russian knout in its most palmy time. Strange to say, whenever a reform of the military code has been mooted in Parliament, the old martinets have stuck up for the cat, and nobody more zealously than old Wellington himself. To them, an unflogged soldier was a monstrously misplaced being. Bravery, 25 discipline, and invincibility, in their eyes, were the exclusive qualities of men bearing the scars of at least fifty lashes on their backs.

The cat-o'-nine tails, it must not be forgotten, is not only an instrument calculated to inflict pain; it leaves indelible scars, it marks a man for life, it brands him. Now, even in the British army, such corporal punishment, such branding, really amounts to an everlasting disgrace. The flogged man loses caste with his fellow soldiers. But, according to the British military code, punishment, before the enemy, consists almost exclusively in flogging; and thus, the very punishment which is said, by its advocates, to be the only means of keeping up discipline in cases of great urgency, is 35 the means of ruining discipline by destroying the *morale* and the *point d'honneur* of the soldier.

This explains two very curious facts: first, the great number of English deserters before Sebastopol. In winter, when the British soldiers had to make superhuman exertions to guard the trenches, those who could not 40 keep awake for forty-eight or sixty hours together, were flogged! The idea of flogging such heroes as the British soldiers had proved themselves

Friedrich Engels

in the trenches before Sebastopol, and in winning the day of Inkermann in spite of their generals! But the articles of war left no choice. The best men in the army, when [202] overpowered by fatigue, got flogged, and dishonored as they were, they deserted to the Russians. Surely there can be no more powerful condemnation of the flogging system than this. In 5 no former war have troops of any nation deserted in numbers to the Russians; they knew that they would be treated worse than at home. It was reserved to the British army to furnish the first strong contingent of such deserters, and, according to the testimony of the English themselves, it was flogging that made the men desert. The other fact is, the signal 10 failure of the attempt to raise a foreign legion under the British military code. The Continentals are rather particular about their backs. The prospect of getting flogged has overcome the temptation of the high bounty, and good pay. Up to the end of June, not more than one thousand men had enlisted, where fifteen thousand were wanted; and this much is cer-15 tain, if the authorities attempt to introduce flogging even among these one thousand reprobates, they will have to encounter a storm which will force them either to give way, or to dissolve the foreign legion at once.

The dress and equipments of the British soldiers are a model of what they should not be. Up to the present time, the dress in common wear is 20 the same as armies used to wear as long ago as 1815. No improvement has been admitted. The old swallow-tail coatee, disfigured by ugly facings, still distinguishes the British from every other soldier. The trowsers are tight, and uncomfortable. The old cross-belt system for fixing bayonet-scabbard, pouch and knapsack, reigns supreme in almost all regi- 25 ments. The cavalry wear a better fitting dress than the infantry, and far superior; but, for all that, it is much too tight and inconvenient. Besides, the English are the only nation who have maintained in their army the red coat, the "proud red coat" as Napier calls it. This coat, which makes their soldiers look like dressed-up monkeys, is supposed by its brilliancy 30 to strike terror into the enemy. But alas, whoever has seen any of the brick-colored British infantry must confess that their coats, after four weeks' war, inspire every looker-on with an incontrovertible idea, not of frightfulness, but of shabbiness, and that any other color would be far more terror-inspiring, if it only could stand dust, dirt, and wet. The 35 Danes and Hanoverians used to wear the red coat, but they dropped it very soon. The first campaign in Schleswig proved to the Danes what a capital mark to the enemy is offered by a red coat and white cross-belts.

The new dress-regulation has brought forward a red coat of the cut of the Prussian coat. The infantry wear the Austrian shako, or the képi; the 40' cavalry the Prussian helmet. The cross-belt accoutrements, the red color,

GIP1

,<sup>34</sup> the tight trowsers, are more or less maintained. Thus, the improvement amounts to nothing; and the British soldier will only look as strange as ever in the midst of the other European armies, dressed and accoutred, as they are, a little more in accordance with common sense.

5 Nevertheless, one improvement has been carried out in the British army, which far surpasses anything that has been done in other countries. This is, the arming of the whole of the infantry with the Minié rifle, as improved by Pritchett. How the old men, at the head of the army, men generally so obstinate in their prejudices, could come to so bold a resolution, it is difficult to imagine; but they did it, and thus doubled the efficiency of their infantry. At Inkermann, there is no doubt that the Minié rifle, by its deadly certainty of aim and great power, decided the day in favor of the English. Whenever an English line of infantry delivers its fire, the effect must be overpowering to any enemy armed with the 15 common musket, for the English Minié rifle loads as quickly as any smoothbored gun.

The cavalry are fine men, well horsed, armed with swords of a very good model; and what they can do, they have shown at Balaklava. But, , on the whole, the men are too heavy for their horses, and, therefore, a 20 few months of active campaigning must reduce the British cavalry to nothing. The Crimea has given us a fresh example of this. If the standard of heavy cavalry was reduced to five feet six inches, and for light cavalry ; to five feet four or, even, two inches, as, we believe, it is now for the 25 infantry, a body of men might be formed far more suitable for their actual field duties. But, as it is, the horses are too heavily loaded, and must break down before they can be used, with effect, against the enemy-1

[203] The artillery, too, is composed of taller men than it should be. The natural standard of size for an artillery-man is, that he should be big 30 enough to unlimber a twelve pound gun, and five feet two to five feet six inches are ample for this purpose, as we know from abundant personal experience and observation. In fact, men of about five feet five, or six, inches, if stoutly made, are, generally, the best handlers of guns. But the British want a crack corps, and their men, therefore, though tall and 35 elegant to look at, lack that compactness of body which is so necessary to a really useful artillery-man. Their artillery material is first-rate. The guns j ; are the best in Europe, the powder is acknowledged to be the strongest in the world, the shot and shell are of a smoothness of surface unknown anywhere else. But, for all that, no guns in the world have as much 40 windage, and this shows by what sort of men they are commanded. There is hardly an artillery in Europe officered by men of so deficient profes-

Friedrich Engels

sional education as the British. Their information very seldom goes beyond the mere elements of the science of artillery, and, in practice, the handling of field-guns is as much as they understand, and that but imperfectly. Two qualities, in both officers and men, distinguish the British artillery: uncommonly good eye-sight, and great calmness in action.

Upon the whole, the efficiency of the British army is sorely impaired, by the ignorance, both theoretical and practical, of the officers. The examination which they are now expected to undergo, is actually ridiculous—a captain examined on the first three books of Euclid! But the British army is mainly instituted for the stowing away, in respectable situations, of the younger sons of the aristocracy and gentry, and the standard of education for its officers must, therefore, be regulated, not by the requirements of the service, but by what little information is commonly expected in an English "gentleman." As to the practical military knowledge of the officer, it is equally insufficient. The British officer believes he has only one duty to perform: to lead his men, on the day of battle, straight against the enemy, and to give them an example of bravery. Skill in handling troops, seizing favorable opportunities, and the like, is not expected from him; and as to looking after his men and their wants, why, such a thing hardly ever enters his head. One half of the disasters of the British in the Crimea arose from this universal incapacity of the officers. They have, however, one quality which fits them for their functions: being, most of them, passionate huntsmen, they possess that instinctive and rapid appreciation of advantages of ground, which the practice of hunting is sure to impart.

The incompetence of the officers nowhere creates greater mischief than on the staff. As no regularly educated staff-corps exists, every general forms his own staff from regimental officers, ignorant of every part of their duty. Such a staff is worse than none. Reconnoitering, especially, is always done in a slovenly manner, as it must be, when done by men who know little of what is expected from them.

The education of the other special corps is rather better, but far below the standard in other nations; and, in general, an English officer would pass as an ignoramus amongst men of his class in any other country. Witness the military literature of the British. Not a work hardly, but is full of blunders which would not be forgiven anywhere else, to a candidate for a lieutenancy. Every statement of facts is given in a slovenly, unbusiness-like, and unsoldier-like manner, leaving out the most important points, and showing, at once, that the writer does not know his business. The consequence is, that the most ridiculous statements of foreign books are credited at once.\* We must, however, not forget to state

\* As an instance, we refer to the work on fire-arms by Col. Chesney, who is considered one of the best artillery officers in Great Britain.



The armies of Europe

that there are some honorable exceptions, amongst which W. Napier's "Peninsular War," and Howard Douglas's "Naval Gunnery," rank foremost.

The administrative, medical, commissariat, transport, and other access-  
sory departments are in a deplorable state, and have experienced a thorough breakdown when put to the test in the Crimea. Efforts are made to improve them, as, also, to centralize the administration, ||204| but little good can be expected while the civil administration, and, in fact, the entire governing power, remains altogether the same.

10 With all these enormous drawbacks, the British army manages to hobble through every campaign, if not with success, yet without disgrace. There is a loss of life, a deal of mismanagement, a compound of blunders which astonish us when compared with the state of other armies under the same circumstances; yet there is no loss of military honor, there is  
15 seldom a repulse, almost never a complete defeat. It is the great personal bravery and tenacity of the troops, their discipline and implicit obedience, which bring this about. Clumsy, unintelligent, and helpless as the British soldier is when thrown upon his own resources, or when called upon to do the duty of light troops, nobody surpasses him in a pitched  
20 battle where he acts in masses. His *forte* is the action in line. An English line of battle will do what has scarcely ever been done by other infantry: receive cavalry *in line*, keep their muskets charged to the last moment, and fire a volley when the enemy is at thirty yards, and in almost every instance with perfect success. The fire of British infantry is delivered with  
25 such a coolness, even in the most critical position, that it surpasses, in effect, that of any other troops. Thus, the Highlanders, *in line*, repulsed the Russian cavalry at Balaklava. The indomitable tenacity of this infantry was never shown to greater advantage than at Inkermann, where the French, under the same circumstances, would certainly have been over-  
30 whelmed; but, on the other hand, the French would never have allowed  
v themselves to be surprised, unguarded, in such a position. This solidity and tenacity in attack and defense, form the great redeeming quality of the British army, and have alone saved it from many a defeat, well-merited and all but intentionally prepared by the incapacity of its officers,  
35 the absurdity of its administration, and the clumsiness of its movements.

### III. *The Austrian army.*

Austria profited by the first moments of repose after her severe trials in 1848 and 1849, to reorganize her army upon a modern footing. Almost every department has been completely reformed, and the army is now far more efficient than ever.

5

First comes the infantry. The line consists of sixty-two regiments, beside which there are one regiment and twenty-five battalions of rifles, and fourteen regiments and one battalion of frontier-infantry. The latter, with the rifles, make up the light infantry.

An infantry regiment of the line consists of five field and one dépôt 10 battalions—together thirty-two companies—of which the field companies count 220 men, and the dépôt companies 130 men. Thus, the field battalion numbers about 1300 men, and the whole regiment nearly 6000 men, or as many as a British division. The whole line, therefore, on the war-footing, is about 370,000 strong.

15

The frontier infantry have per regiment, two field and one dépôt battalion, together sixteen companies; in all, 3850 men: the whole frontier infantry comprises 55,000 men.

The chasseurs, or rifles, count in all thirty-two battalions, of about 1000 men each: total, 32,000 men.

20

In cavalry, the army has, of heavies: eight regiments of cuirassiers, and eight of dragoons; of light horse: twelve of hussars, and twelve of lancers, (seven of which were formerly light dragoons, or *chevaux-légers*, but have been, latterly, turned into lancers).

The heavy regiments count six squadrons, beside one dépôt—the light 25 ones eight squadrons, and one dépôt squadron. The heavy regiments have 1200 men, the light ones 1600 men. The whole cavalry numbers about 67,000 men, on the war-footing.

Of artillery, there are twelve field regiments, each consisting of four six pounders, three twelve pounder foot batteries, six cavalry batteries, and 30 one howitzer battery, on the war-footing: total, 1344 guns; one coast regiment, and one rocket regiment, of twenty batteries, with one hundred and sixty tubes. Total, 1500 guns and rocket tubes, and 53,000 men.

This gives a total effective number, on the war-footing, of 522,000 fighting men.

35

To these are to be added about 16,000 sappers, miners and pontoniers, 20,000 gens d'armes, the transport corps, and the like, raising the total to about 590,000 men. |

[205] By calling in the reserve, the army can be increased by from 100,000 to 120,000 men; and by draining the resources of the military 40

frontier to their utmost limit, another 100,000 to 120,000 men may be made available. But, as these forces could not be collected at a given moment, they would drop in gradually, and thus serve mainly to fill up the vacancies in the ranks. More than 650,000 men Austria could hardly  
5 bring together, at a time, under arms.

The army is divided into two quite distinct corps, the regular army and the frontier troops. For the first, the time of service is of eight years' duration—after which the men remain two more years in the reserve. Long furloughs, however, are granted—as in France—and five years may  
10 be nearer the actual time the men are kept with the colors.

The frontier troops are got together upon a quite different principle. They are the descendants of South-Slavonian (Croat or Serbian), Wallachian, and partly of German, settlers who hold their lands by military tenure under the crown, and were formerly employed to protect the front-  
15 tier, from Dalmatia to Transylvania, against the inroads of the Turks. This service is now reduced to a mere formality, but the Austrian government, nevertheless, has shown no inclination to sacrifice this capital nursery of soldiers. It was the existence of the frontier organization, which in 1848 saved Radetzky's army in Italy, and which in 1849 made possible  
20 the first invasion of Hungary under Windischgrätz. Next to Russia, it is to the South-Slavonian frontier regiments that Francis Joseph owes his throne. In the long stretch of country occupied by them, every crown-tenant (that is almost every inhabitant,) is obliged to serve from his twen-  
25 tieth to his fiftieth year, when called upon. The younger men, of course, make up the strength of the regiments; the older men, generally, only take their turns at the frontier guard-houses, until called upon to serve in time of war. This explains how a population of about 1,500,000 to 2,000,000 can furnish a contingent, in case of need, of 150,000 to 170,000 men, or from ten to twelve per cent, of the whole number.

30 The Austrian army has many points of resemblance to the British army. In both there are many nationalities mixed together, though each regiment, generally, belongs to one nation only. The Highland Gael, the Welshman, the Irishman, and the Englishman, scarcely vary more than the German, the Italian, the Croat, and the Magyar. In either, officers of  
35 all races, and even a great many foreigners, are to be found. In either, the theoretical instruction of the officers is extremely defective. In either, the tactical forms have retained a deal of the ancient line-formations, and adopted, in a limited degree only, the use of columns and skirmishing. In either, the dress is of an unusual color: with the English, red, with the  
40 Austrians, white. But in the efficiency of their arrangements, in the practical experience and competence of the officers, and in tactical mobility, the Austrians by far surpass the British.

Friedrich Engels

The dress of the soldier, leaving apart the absurd white color of the infantry coat, has been adapted in its cut, to the modern system. A short tunic, like the Prussians, sky-blue trowsers, a gray capote, a light képi, similar to the French, make a very good and serviceable dress, excepting, always, the tight trowsers of the Hungarian and Croat regiments, which 5 form part of the national dress, but are, for all that, very inconvenient. The accoutrements are not what they should be; the cross-belt system has been maintained. The frontier troops and artillery are dressed in brown coats; the cavalry, either white, brown or blue. The muskets are rather clumsy, and the rifles, with which both the chasseurs and a certain portion 10 of each company are armed, are of a rather antiquated model, and far inferior to the Minié rifle. The common musket is the old flint gun changed, in an imperfect manner, into a percussion musket, and very often misses fire.

The infantry, and in this respect it is similar to the English, is more 15 distinguished by its action in masses, than by its agility in light infantry service. We must, however, except the frontier troops and the chasseurs. The first are, for the most part, very efficient in skirmishing, especially the Serbians, whose favorite warfare is one of ambuscades. The chasseurs are mainly Tyrolians, and first-rate marksmen. But the German and 20 Hungarian infantry generally impose by their solidity, and, during Napoleon's wars, they often showed that in this respect they deserve [206] to be placed along with the British. They, too, have more than once received cavalry in line, without deigning to form square, and wherever they have formed squares, the enemy's cavalry could seldom break them up—witness Aspern.

The cavalry is excellent. The heavy or "German" cavalry, consisting of Germans and Bohemians, is well horsed, well armed, and always et 11 client. The light cavalry has, perhaps, lost by mixing up the German chevaux-légers with the Polish lancers, but its Hungarian hussars will 30 remain the models of all light cavalry.

The artillery, recruited mostly from the German provinces, has always stood high; not so much by early and judicious adoption of improvements, as by the practical efficiency of the men. The non-commissioned officers, especially, are educated with great care, and are superior to 35 those of any other army. With the officers, theoretical proficiency is left too much an optional matter, but yet Austria has produced some of the best writers on the subject. In Austria, study is the rule, at least with subalterns, while in England, an officer who studies his profession is considered a disgrace to his regiment. The special corps, staff, and engineers, are excellent, as is proved by the beautiful maps they have made 40

from their surveys, especially of Lombardy. The British ordnance map, though good, is nothing in comparison.

The great confusion of nationalities is a serious evil. In the British army, every man can at least speak English, but with the Austrians, even **5** the non-commissioned officers of the non-German regiments can scarcely speak German. This creates, of course, a deal of confusion, difficulty, and interpreting, even between the officer and the soldier. It is partly remedied by the necessity in which frequent change of quarters places the officers of learning at least something of every language spoken in Aus-  
10 tria. But yet, the inconvenience is not obviated.

The severity of the discipline, which is whacked into the men by frequent applications of a hazel stick to their posteriors, and the long time of service, prevent the outbreak of serious quarrels between the various nationalities of the army, at least in time of peace. But 1848 showed how **15** little internal consistency this body of troops possesses. At Vienna, the German troops refused to fight the revolution. In Italy and Hungary, the national troops passed over to the side of the insurgents, without as much as a struggle. Here it is that the weak point of this army lies. Nobody can tell how far or how long it will hold together, or how many **20** regiments will leave it in any peculiar case, to fight their former comrades. There are six different nations, and two or three different creeds, represented in this one army; and, as to the sympathies pervading it, they must necessarily clash in a time like the present, when nations are panting for the free use of their forces. In a war with Russia, would the Greek **25** Catholic Serbian, influenced by Panslavist agitation, fight the Russians, his cousins by race, and holding the same creed as he? In a revolutionary war, would the Italian and Hungarian forsake his country, to battle for an emperor foreign to him in language and nationality? It is not to be expected; and therefore, whatever the strength of the Austrian army may **30** be, very particular circumstances are required to bring its full power into play. I

Putnam's Monthly.  
Nr. 33, September 1855

|306| **I. The Prussian army.**

The Prussian army deserves special notice, on account of its peculiar organization. While, in every other army, the peace-footing is the **35** groundwork of the entire establishment, and no cadres are provided for the new formations which a great war at once necessitates, in Prussia, we

Friedrich Engels

are told, everything, to the minutest detail, is prepared for the war-footing. Thus, the peace establishment simply forms a school, in which the population are instructed in arms and maneuvers. This system, including, as it professes to do, the whole able-bodied male population in the ranks of the army on the war-footing, would appear to render the 5 country which adopts it safe from every attack; yet this is by no means the case. What is attained is, that the country is stronger by about 50 per cent, than under the French or Austrian system of recruiting; by which means it is possible for an agricultural state of some seventeen millions of inhabitants, on a small territory, without a fleet or direct maritime commerce, and with comparatively little manufacturing industry, to maintain, in some respects, the position of a great European power.

The Prussian army consists of two great divisions: of those soldiers who are still being trained—the line; and of those trained men who may be said to have been sent home on indefinite furlough—the landwehr. 15

The service in the line lasts five years, from the twentieth to the twenty-fifth year of each man's age; but three years of active service are thought sufficient; after which, the soldier is dismissed to his home, and placed for the remaining two years in what is called the war-reserve. During this time he continues to figure on the reserve-lists of his battalion or squadron, and is liable to be called in at any time.

After having been, for two years, in the war-reserve, he passes into the first levy of the landwehr, (*erstes Aufgebot der Landwehr*), where he remains up to his thirty-second year. During this period he is liable to be called in, every other year, for the exercises of this corps, which generally 25 take place upon a pretty extensive scale, and in connection with those of the line. The maneuvers generally last a month, and very often from 50,000 to 60,000 troops are concentrated for this purpose. The landwehr of the first levy are destined to act in the field along with the line. They form separate regiments, battalions, and squadrons, the same as the line, 30 and carry the same regimental numbers. The artillery, however, remain attached to the respective regiments of the line.

From the thirty-second to the thirty-ninth year, inclusive, the soldier remains in the second levy (*zweites Aufgebot*) of the landwehr, during which time he is no longer called upon for active duty, unless a war 35 breaks out, in which case the second levy has to garrison duty in the fortresses, thus leaving available the whole of the line and first levy for field operations. After the fortieth year, he is free from all liability to be called out, unless, indeed, that mysterious body called the *Landsturm*, or levy *en masse*, be required to arm itself. The landsturm includes every 40 man not comprised in the former categories, with all those too small or

too weakly, or otherwise liberated from service, between the sixteenth and sixtieth year of age. But this landsturm cannot even be said to exist on paper, for there is not any organization prepared for it, no arms or accoutrements provided; and if it should ever have to assemble, it would ,<sup>5</sup> not be found fit for anything but police duty at home, and for a tremendous consumption of strong drink.

As in Prussia every citizen is, according to law, a soldier, from his twentieth to his fortieth year, a population of seventeen millions might be expected to furnish a total contingent of at least a million and a half of <sup>10</sup> men. But, in reality, not one half of this number can be got together. The fact is, that the training of such a mass of men would presuppose, at three years' service with the regiments, a peace establishment of at least 300,000 men, while Prussia merely maintains something like 130,000. Thus various devices are employed to liberate a number of men otherwise liable to serve: men fit enough for duty are ||307| declared too weak, the medical inspection either selecting the best candidates only, or allowing itself to be moved by bribes in the selection of those considered fit for duty, and so on. Formerly, the reduction of the time of actual service, for the infantry, to two years only, was the means of bringing down the <sup>15</sup> peace establishment to some 100,000 or 110,000 men; but since the revolution, the government, having found out how much an additional year of service will do in making the men obedient to their officers, and reliable in case of insurrection, the three years' service has been generally introduced again.

<sup>25</sup> The standing army, or the line, is composed of nine army-corps—one of guards and eight of the line. Their peculiar organization will be explained presently. They comprise, in all, thirty-six regiments of infantry, (guards and line,) of three battalions each; eight regiments of reserve, of two battalions each; eight combined reserve battalions, and ten battalions of chasseurs, (*Jäger*); in all, 144 battalions of infantry, or 150,000 men.

The cavalry is composed of ten cuirassier, five dragoon, ten lancer, and thirteen hussar regiments, of four squadrons, or 800 men each; in all, 30,000 men.

<sup>35</sup> The artillery consists of nine regiments, each composed, when on the war-footing, of four six-pounder, three twelve-pounder, and one howitzer, foot batteries, and three batteries of horse artillery, with one reserve company to be turned into a twelfth battery; beside four garrison companies, and one company of workmen. But as the whole of the war <sup>40</sup> reserve and landwehr of the first levy (of the artillery) are required to man these guns, and to complete the companies, the line-artillery may be

Friedrich Engels

described as consisting of nine regiments, of about 2,500 men each, with about thirty guns in each regiment, fully horsed and equipped.

Thus, the grand total of the Prussian line would amount to about 200,000 men; but from 60,000 to 70,000 men may safely be deducted for the war reserves, dismissed to their homes after three years' service. **5**

The first levy of the landwehr counts, for every regiment of the guards and line, one of landwehr, except for the eight reserve regiments; beside, it has eight reserve battalions, forming a total of 116 battalions, and about 100,000 men. The cavalry has two regiments of guards, and thirty-two of the line, with eight reserve squadrons; in all, 136 squadrons, or **10** about 20,000 men. The artillery is attached to the line regiments, as before stated.

The second levy also counts 116 battalions, 167 squadrons, (comprising sundry reserve and dépôt squadrons, whose duties are assimilated to those of the second levy,) and some garrison artillery; altogether, about **15** 150,000 men.

With the nine battalions of sappers, several minor corps, about 30,000 pensioners, and an army train amounting, on the war-footing, to no less than 45,000 men, the whole of the Prussian force is stated to amount to 580,000 men; of which, 300,000 are for the field, 54,000 for the dépôts, **20** 170,000 for the garrisons and as a reserve, with about 60,000 non-combatants. The number of field-guns attached to this army should be between 800 and 850, divided into batteries of eight guns (six cannon and two howitzers) each.

For all these troops, not only the complete organization of the cadi es. **25** but also the arms and equipments, are provided; so that in case of a *mobilization* of the army, nothing has to be found but the horses; and as Prussia is rich in horses, and as animals as well as men are liable to instant requisition, no great difficulty is presented by this necessity. So says the regulation; but how the matter stands, in point of fact, was **30** shown when, in 1850, the army was mobilized. The first levy of the landwehr was equipped, though not without great difficulty; but the second levy found nothing provided, neither clothing, nor shoes, nor arms, and thus it offered the most ridiculous spectacle imaginable. Long before this occurred, competent judges, who had themselves served in the Prussian army, had predicted that such would be the case; and that, in point of fact, Prussia could, on an emergency, count upon nothing but the line and a portion of the first levy. Their opinion was fully borne out by the event. No doubt, the equipments for the second levy have since been provided; and this body, if called out now, would, in a month or six **40.** weeks, form a very respectable corps for garrison, and even field duty.

The armies of Europe

But then, in time of war, three months' drill is considered quite sufficient to prepare a recruit for the field; and thus, the cumbrous [308] organization adopted by Prussia does not at all insure such enormous advantages as is generally believed. Beside, in a couple of years, the material reserved for the second levy will again have disappeared in the same way as that which had certainly once existed, but was not to be found when needed in 1850.

Prussia, when adopting the principle that each citizen was to be a soldier, stopped half-way, and falsified that principle, thereby falsifying all her military organization. Once the system of conscription abandoned for that of universal compulsory service, the standing army, as such, ought to have been abolished. Mere cadres of officers and non-commisioned officers should have been maintained, through whose hands the young men should have passed for instruction, and the period of instruction should not have lasted longer than was necessary for the purpose. If such had been the case, the time of service, during peace, must have been brought down to a year, for all the infantry, at least. But that would not suit either the government or the military martinets of the old school. The government wanted a disposable and reliable army, to be used, in case of need, against disturbances at home; the martinets wanted an army which, in precision of drill, in general appearance, and in solidity, could rival the remaining armies of Europe, composed of comparatively older soldiers. A body of young troops, serving no more than a single year, would not do for either purpose. Consequently, the middle course of three years' service was adopted, and hence arise all the faults and weaknesses of the Prussian army.

As we have seen, at least one half of the available men are excluded from the army. They are at once inscribed on the rolls of the second levy, which body, swelled thereby nominally to enormous numbers, is completely swamped, in whatever efficiency it might possess, by a mass of men who never handled a musket, and are no better than raw recruits. This reduction of the actual military strength of the country by at least one half, is the first bad effect produced by the protracted time of service.

But the line itself, and the first levy of the landwehr, suffer under this system. Of every regiment, one third has served less than three, one third less than two years, and the remaining third less than one year. Now it is not to be expected that an army composed like this can have those military qualities, that strict subordination, that steadiness in the ranks, that *esprit du corps*, which distinguish the old soldiers of the English, Austrian, Russian, and even the French armies. The English, who are competent judges in this matter, from the long period their soldiers serve,

Friedrich Engels

consider that it takes three years completely to break in a recruit.\* Now, as, in time of peace, the Prussian army is composed of men none of whom have ever served three years, the natural consequence is that these military qualities of the old soldier, or at least the semblance of them, < have to be drummed into the young Prussian recruit by an intolerable .5 martinetism. The Prussian subaltern and sergeant, from the impossibility of the task imposed upon them, come to treat their subordinates with a roughness and brutality doubly repulsive from the spirit of pedantry with which it is coupled; and this pedantry is the more ridiculous because it is in complete contrast with the plain and sensible system of drill pre- 10 scribed, and because it constantly appeals to the traditions of Frederic the Great, who had to drill a quite different set of men in a quite different system of tactics. Thus, real efficiency in the field is sacrificed to precision on the parade-ground, and the Prussian line, upon the whole, may be considered inferior to the old battalions and squadrons which, in the first 15 onset, any of the great European powers can bring forward against it.

This is the case, in spite of advantages of which no other army is possessed. The Prussian, as well as the German in general, makes capital stuff for a soldier. A country, composed of extensive plains varied by large groups of mountains, furnishes material in abundance for every 20 different arm. The general bodily aptitude for both light infantry and line infantry duty, possessed equally by the majority of the Germans, is scarcely equaled by other nations. The country, possessing ||309| horses in plenty, furnishes numerous men for the cavalry, who, from their childhood, have been at home in the saddle. The deliberate steadiness of the 25 Germans adapts them especially for the artillery service. They are, withal, among the most pugnacious people in the world, enjoying war for its own sake, and often enough going to look for it abroad, when they cannot have it at home. From the *Landsknechte* of the middle age to the present foreign legions of France and England, the Germans have always 30 furnished the great mass of those mercenaries who fight for the sake of fighting. If the French excel them in agility and vivacity of onslaught, if the English are their superiors in toughness of resistance, the Germans certainly excel all other European nations in that general fitness for military duty which makes them good soldiers under all circumstances. 3£

The Prussian officers form by far the best educated body of their class in the world. The general educational tests to which they are subjected are of a far higher standard than those of any other army. Brigade and 'f divisional schools are maintained to complete their theoretical education;

\* See Sir W. Napier's Peninsular War.

higher or more special military knowledge is provided for by numerous establishments. Prussian military literature holds a very high rank; the works it has furnished for the last twenty-five years sufficiently prove that their authors not only perfectly understood their own business, but 5 could challenge, for general scientific information, the officers of any army. In fact, there is almost too much of a smattering of metaphysics in some of them, and this is explained by the fact that, in Berlin, Breslau, or Königsberg, you may see officers taking their seats amongst the students at the university lectures. Clausewitz is as much a standard author in his 10 line, all over the world, as Jomini; and the works of the engineer Aster mark a new epoch in the science of fortification. Yet, the name of a "Prussian lieutenant" is a by-word all over Germany, and, indeed, the caricatured *esprit du corps*, pedantry and impertinent manners inculcated by the general tone of the army, fully justify the fact; while nowhere are 15 there so many old, stiff-necked martinets among the field-officers and generals as in Prussia—most of them, however, relics of 1813 and '15. After all, it must be acknowledged that the absurd attempt to force the Prussian line into it can never be made to be—an army of old soldiers—deteriorates the quality of the officer as much as it does that of the 20 soldier, and even more.

The drill-regulations in the Prussian army are, undoubtedly, much the best in the world. Simple, consistent, based upon a few common sense principles, they leave very little to be desired. They are owing to the genius of Scharnhorst, who was, perhaps, the greatest military organizer 25 since Maurice of Nassau. The regulations for handling large bodies of troops are equally good. The scientific manuals, however, for the artillery service, which are officially recommended to the officers, are old-fashioned and by no means up to the requirements of the present time; but this blame is confined to works bearing a more or less official stamp, and 30 does not at all bear upon Prussian artilleristic literature in general.

The engineering body enjoy, and deservedly, a very high character. From them proceeded Aster, the first military engineer since Montalembert. They have constructed a series of fortresses, from Königsberg and Posen to Cologne and Coblenz, which has obtained the admiration of 35 Europe.

The equipment of the Prussian army, since the changes effected in 1843 and '44, is not very handsome, but very convenient for the soldiers. The helmet is a very efficient protection against sun and rain, the clothing is loose and comfortable, the adjustment of the accoutrements still better 40 than that adopted in France. The guards and light battalions (one to each regiment) are armed with the rifled needle-gun; the remainder of the

Friedrich Engels

line are having their muskets transformed, by a very simple process, into good Minié rifles; as to the landwehr, they, too, will, in two or three years, receive the Minié gun, but as yet they carry percussion muskets. The saber of the cavalry is too broad and crooked—most of the cuts fall flat. The material of the artillery, both in cannon, carriages, and harness, 5 leave much to be desired.

On the whole, the Prussian army, that is, the line and first levy, forms a respectable body of men, but nothing like what Prussian patriotic authors ||310| boast. The line, once in the field, will very soon throw off the fetters of the parade-ground, and, after a few engagements, be equal to 10 their opponents. The landwehr of the first levy, as soon as the old soldier-like spirit has been re-awakened, and if the war be popular, will equal the best old troops in Europe. What Prussia has to fear, is an active enemy during the first period of a war, when troops of superior organization, and of older standing, are brought against her; but in a protracted struggle she will have a greater proportion of old soldiers in her armies than any other European state. In the beginning of a campaign, the line will form the nucleus of the army, but the first levy will very soon push it into the shade, by the greater bodily strength and the higher military qualities ; of its men. They are the real old soldiers of Prussia—not the beardless 20. youths of the line. Of the second levy we do not speak; it has yet to show what it is.

## *II. The Russian army.*

In Russia, too, a certain provision has been made for establishing cadres for the war-footing, by a scheme of reserves, similar, in some points, to 25< the Prussian landwehr system. But, on the whole, the Russian reserve • comprises such a limited number of men, and the difficulty of bringing \* them together from all the points of that vast empire is so great, that, as : early as six months after the Anglo-French declaration of war, and before a single shot had been fired in the Crimea, the abolition of the 30\* system and the formation of new bodies, followed up since by other new - formations, at once became necessary. Thus, in Russia, we must distinguish between the army as it was on the breaking out of the war, and the ~ army as it is now.

The Russian army, in time of peace, is divided as follows:—1. The 35; active army—six corps of the line. Nos. 1 to 6; 2. The reserve army—one ; corps of guards, one corps of grenadiers, two corps of cavalry of the X reserve; 3. The special corps—that of the Caucasus, that of Finland, that -<

of Orenburg, that of Siberia; 4. The troops for inland duty—veterans, inland guards, invalids, and so forth; 5. The irregular troops. To these must be added the reserves, consisting of soldiers dismissed on furlough.

The composition of each of the six corps of the line is as follows:—it includes three divisions of infantry, consisting each of a brigade of the line and one of light infantry, each brigade consisting of two regiments, each regiment of four service-battalions: in all, six brigades or twelve regiments, comprising forty-eight battalions, with one battalion of rifles, and one of sappers; total, fifty battalions. There is also one division of 10 light cavalry, containing one brigade of lancers, and one brigade of hussars, each of two regiments, or sixteen squadrons; total, thirty-two squadrons. The artillery consists of one division of three foot brigades, and one horse brigade; total, fourteen batteries or 112 guns; total, per corps, fifty battalions, thirty-two squadrons, 112 guns; grand total, 300 15 battalions, 192 squadrons, 672 guns.

The guards contain three divisions, or six brigades, comprising twelve regiments (nine of grenadiers, and three of carabineers, or light infantry); in all, thirty-six battalions, for the regiments of guards and grenadiers count three service-battalions only. There is also one battalion of rifles 20 and one of sappers and miners, beside three divisions of cavalry (one cuirassiers, one lancers, one hussars), comprising six brigades or twelve regiments, and making in all seventy-two squadrons of cavalry. There is one division of five brigades and fifteen batteries (nine foot, five horse, one rockets); in all, 135 guns. The grenadier corps consists of three divisions 25 or six brigades, comprising twelve regiments or thirty-six battalions of infantry, one battalion of rifles, and one of sappers and miners. This corps also counts one division of cavalry, including two brigades (lancers and hussars), made up of four regiments or thirty-two squadrons. The artillery consists of three foot and one horse brigade, 30 with fourteen batteries; in all, 112 guns.

The reserve cavalry is organized as follows:—1st corps: three divisions (two of cuirassiers, one of lancers), comprising six brigades or twelve regiments; in all, eighty squadrons (forty-eight of cuirassiers, thirty-two of lancers). There is also one division of horse artillery, containing three 35 brigades, with six batteries; in all, forty-eight guns.—2d corps: three divisions (one lancers, two dragoons) or six brigades; including twelve regiments or 112 squadrons (thirty-two of lancers, eighty of dragoons). There are also two squadrons of mounted sappers and pontoniers, and six batteries of horse artillery, comprising forty-eight guns.

40 The Caucasian corps is composed of one reserve grenadier brigade, containing two regiments or six battalions; three divisions of infantry,

containing twelve regiments or forty-eight battalions; one battalion of rifles, one of sappers; forty-seven battalions of the Caucasian line (militia); total, 103 battalions. The cavalry consists of one regiment of dragoons, of ten squadrons. Of artillery there is one division, with ten common and six mountain batteries, of 180 guns in all. 5

The Finland corps consists of one division, comprising two brigades or twelve battalions of infantry; that of Orenburg, of one division, likewise of two brigades, but of only ten battalions; that of Siberia, of one division, comprising three brigades; making fifteen battalions. Finally, the grand total of the regular troops, actually under arms in time of peace, **10** may be stated as follows:

	Battal.	Squad.	Guns.	
6 corps of the line . . . . .	300	192	672	
Guards . . . . .	38	72	135	
	38	32	112	15
Reserve cavalry . . . . .	—	194	96	
Caucasian corps . . . . .	103	10	180	
Finland corps . . . . .	12	—	—	
	10	—	—	
	18	—	—	20 <sup>r</sup>
Total . . . . .	519	500	1195	

The troops for inland service consist of fifty-two battalions of inland guards, 800 companies of veterans and invalids, eleven and a half squadrons of gens d'armes, and ninety-eight companies of artillery. These troops can hardly be counted in an estimate of the available force **25** of the country.

The irregular troops, mostly cavalry, form the following divisions:-

1. The Don Cossacks:—fifty-six regiments, each of six sotnias; in all, 336 sotnias, thirteen batteries.
2. The Tshornomor (Black Sea Cossacks):—seventy-two sotnias, nine 30;; battalions, three batteries.
3. The Caucasian line Cossacks (on the Kuban and Terek):—120 sotnias and three batteries.
4. The Astrachan Cossacks:—eighteen sotnias, one battery.
5. The Orenburg Cossacks:—sixty sotnias, three batteries. 35.
6. The Ural Cossacks:—sixty sotnias.
7. The Bashkir levy:—eighty-five sotnias, almost all Bashkirs and Kalmyks.
8. The Siberian Cossacks:—twenty-four battalions, eighty-four sotnias, three batteries, composed partly of Tungusians, Buriates, &c. 40

The armies of Europe

9. The Azov Cossacks, engaged in naval service.

10. The Danubian Cossacks in Bessarabia: twelve sotnias.

11. The Baikal Lake Cossacks, but recently formed, of unknown organization and strength.

5 The total would amount to 847 sotnias, (squadrions of 100 men each, from *sto*, hundred), thirty-two battalions, twenty-six batteries. This would make about 90,000 men of cavalry, and 30,000 infantry. But, for actual war purposes on the western frontier, perhaps 40,000 to 50,000 cavalry, a few batteries, and none of the infantry are available.

10 Thus, in time of peace, the Russian army (exclusive of the inland service troops) should consist of 360,000 infantry, 70,000 cavalry, and 90,000 artillery; in all, 500,000 men; beside a number of Cossacks, varying according to circumstances. But of these 500,000 men, the local corps of the Caucasus, of Orenburg, and Siberia cannot be made available for any war on the western frontier of the empire; so that, against western Europe, not more than 260,000 infantry, 70,000 cavalry, and 50,000 artillery, with about 1000 guns, can be used, beside some 30,000 Cossacks.

So far for the peace establishment. For the event of a war, the following provisions were made: the full time of service was twenty, twenty-two, or twenty-five years, according to circumstances. But after either ten or fifteen years, according to circumstances, the soldiers were dismissed on furlough, after which they belonged to the reserve. The organization of this reserve has varied very much, but it appears, now, that the men on 25 furlough belonged, during the first five years, to a reserve battalion (the fourth of each regiment in the guards and grenadiers, the fifth in the line), a reserve squadron, or a reserve battery, according to their respective arms. After the lapse of five years they passed to the dépôt (fifth or respectively sixth) battalion of their regiment, or to the dépôt squadron 30 or battery. Thus, the calling-in of the reserve would raise the effective strength of the infantry and artillery about fifty per cent., of the cavalry about twenty per cent. These reserves were to be commanded by retired officers, and their //312/ cadres, if not in full organization, were nevertheless, to a certain degree, prepared.

35 But when the war broke out, all this was altered. The active army had to send two divisions to the Caucasus, though it was destined to fight on the western frontier. Before the Anglo-French troops embarked for the east, three corps of the active army (the third, fourth, and fifth) were engaged in the campaign against the Turks. At that period, indeed, the 40 reserves were concentrating, but it took an enormous length of time before the men could be brought up to their respective headquarters from

Friedrich Engels

all points of the empire. The allied armies and fleets in the Baltic and Black Seas, as well as the wavering policy of Austria, necessitated more vigorous measures; the levies were doubled and tripled, and the motley mass of recruits, thus got together, were formed, along with the reserves, into fourth, fifth, sixth, seventh, and eighth battalions for all the infantry F regiments, while a similar increase was made in the cavalry. Thus, the eight corps of guards, grenadiers, and line, instead of 376 battalions, now muster about 800, while, for every two squadrons or batteries of the peace establishment, at least one of reserve has been added. All these figures, however, look more formidable on paper than in reality; for, ✕ what with the corruption of the Russian officials, the mal-administration of the army, and the enormous length of the marches from the homes of the men to the dépôts, from the dépôts to the points of concentration of the corps, and from thence to the seat of war, a great proportion of the men are lost or invalidated before they come to meet the enemy. Besides, 1! the ravages of disease, and the losses in battle, during the two last campaigns, have been very serious, and, altogether, we do not think that the 1000 battalions, 800 squadrons, and 200 batteries of the Russian army, can much exceed, at present, 600,000 men.

But the government was not satisfied with this. With a promptitude 20 which shows how fully it is aware of the difficulty of bringing together large masses of men from the various portions of this vast empire, it decreed the levy of the militia as soon as the organization of the seventh and eighth battalions was completed. The militia, or *opoltshenie*, was to be organized in *druginas* (battalions) of 1000 each, in proportion to the 25 population of each province; twenty-three men out of every 1000 males, or nearly one-quarter per cent, of the population were to serve. For the time being, the opoltshenie was called out in the western provinces only. This levy, made upon a population of 18,000,000, comprising about 9,000,000 males, must have produced about 120,000 men, and this agrees 30 with what the reports from Russia state. There is no doubt that the militia will prove, in every respect, inferior even to the newly formed reserve, but, at all events, it is a valuable addition to the forces of Russia, and, if employed to do garrison duty in Poland, it can set free a good many regiments of the line. =

On the other hand, not only many Cossacks, but even considerable numbers of Bashkirs, Kalmyks, Kirghiz, Tungusians, and other Mongol levies have arrived on the western frontier. This shows how early they were ordered westwards, for many of them had above a twelve-month's march to make before they could arrive at St. Petersburg, or on the 40 \* Vistula.

The armies of Europe

Thus, Russia has taxed her military resources almost to the utmost; and, after two years' campaigning, during which time she has lost no decisive battle, she cannot muster more than 600,000 to 650,000 regular troops, with 100,000 militia, and perhaps 50,000 irregular cavalry. We do not mean to say that she is exhausted; but, there is no doubt, that now, after two years' war, she could not do what France did after twenty years' war, and after the total loss of her finest army in 1812: pour forth a fresh body of 300,000 men and arrest, for a time, at least, the onslaught of the enemy. So enormous is the difference, in military strength, between a densely and a thinly populated country. If France bordered on Russia, the 66,000,000 inhabitants of Russia would be weaker than the 38,000,000 French. That the 44,000,000 Germans are more than a match for the 66,000,000 subjects of the orthodox Czar, there is not the slightest doubt.

15 The Russian army is recruited in various ways. The great body of the men is raised by the regular levy, which takes place one year in the western, and the next in the eastern provinces of Russia in Europe. The general per [313] centage is four or five men levied out of every 1000 (male) "souls;" for in the Russian census the males only are counted, as, according to the orthodox belief of the east, the women do not constitute "souls." Those from the western half of the empire serve twenty, those from the eastern half twenty-five years. The guards serve twenty-two years; young men from the military colonies twenty years. Beside these levies, the soldiers' sons are a fertile source of recruits. Every son born to a soldier while in service is obliged to serve; and this principle is carried so far that children borne by soldiers' wives are claimed by the state, though the husband may have been at the other end of the empire for five or ten years. These soldiers' children are called *cantonists*, and most of them are educated at the expense of the government; from them most of the non-commissioned officers are taken. Finally, criminals, vagabonds, and other good-for-nothing individuals, are sentenced, by the courts of law, to serve in the army. A nobleman has the right of sending a serf, if otherwise able-bodied, into the army; and every father, when dissatisfied with his son, can do the same. "*S'bogom idi pod Krasnyu shapko.*"  
35 Begone, then, with God, and put the red cap on—that is to say, go into the army—is a common saying of the Russian peasant to a disobedient son.

The non-commissioned officers, as we have said, are mostly recruited from the soldiers' sons, educated in government establishments. From early boyhood subject to military discipline, these lads have nothing whatever in common with the men whom they are, subsequently, to in-

Friedrich Engels

struct and direct. They form a class separate from the people. They belong to the states—they cannot exist without it: once thrown upon their own resources, they are fit for nothing. To get on, then, under the government, is their only object. What the lower class of employés, recruited from the sons of employés, are in the Russian civil service, these men 5 are in the army: a set of cunning, low-minded, narrowly-egotistical subordinates, endowed with a smattering of elementary education, which almost renders them more despicable; ambitious from vanity and love of gain; sold, life and soul, to the state, and yet trying, daily and hourly, to sell the state, in detail, whenever they can make a profit by it. A fine 10 specimen of this class is the feldjäger or courier who accompanied M. de Custine during his travels in Russia, and who is admirably portrayed in that gentleman's account of Russia. It is this class of men, both in the civil and military branches, which principally foments the immense corruption pervading all branches of the public service in that country. But 15 as it is, there is no doubt that, if this system of total appropriation of the children, by the state, were done away with, Russia would not be able to find a sufficient number of civil subaltern employés and military non-commissioned officers.

With the class of officers it is, perhaps, still worse. The education given 20 to a future corporal or sergeant-major is a comparatively cheap article: but to educate officers for an army of one million (and that is the number for which the Russian cadres, officially speaking, should be prepared) is a costly affair. Private establishments do nothing or little for the purpose. The state, again, must do everything. But it evidently cannot educate 25 such a mass of young men as are required for this use. Consequently, the sons of the nobility are, by a direct moral compulsion, induced to serve for at least five or ten years in the army or the civil service; for every family in which three consecutive generations have not "served," loses its privilege of nobility, and especially the right to own serfs—a right without which, in Russia, extensive landed property is worse than valueless. Thus, vast numbers of young men are brought into the army with the rank of ensign or lieutenant, whose entire education consists, at the best, 30 in a certain fluency in French conversation on the most ordinary topics, and some little smattering of elementary mathematics, geography and history—the whole drummed into them for mere show. To them, to serve is an ugly necessity, to be gone through, like a prolonged medical treatment, with unfeigned disgust; and as soon as the prescribed time of service has elapsed, or the grade of major is attained, they retire, and are inscribed on the rolls of the dépôt battalions. As to the pupils of the 40 military schools, they, too, have almost all been crammed so as to pass

the examinations; and they are, even in mere professional knowledge, far behind the young men ||314| from the Austrian, the Prussian, or French military schools. On the other hand, young men of talent, application, and passion for their special branch, are so rare in Russia that they are 5 seized upon wherever they show themselves, be they foreigners or natives. With the greatest liberality, the state provides them with all the means for completing their studies, and gives them rapid promotion. Such men are used to show off Russian civilization before Europe. If they are inclined to literary pursuits, they meet with every encouragement so long as they

10 do not overstep the bounds of Russian government requirements, and it is they who have furnished what little there is of value in Russian military literature. But up to the present time, the Russians of all classes are too fundamentally barbarous to find any enjoyment in scientific pursuits or head-work of any kind (except intrigues), and, therefore, almost all their 15 distinguished men in the military service are either foreigners, or, what nearly amounts to the same, "ostze'iski," Germans from the Baltic provinces. So was the last and most distinguished specimen of this class, General Todtleben, the chief engineer at Sebastopol, who died in July from the effects of a wound. He was certainly the cleverest man at his 20 trade in the whole siege, either in the Russian or the Allied camp; but he was a Baltic German, of Prussian extraction.

In this manner the Russian army has among its officers the very best and the very worst men, only that the former are present in an infinitesimally small proportion. What the Russian government thinks of its 25 officers it has plainly and unmistakably shown in its own tactical regulations. These regulations do not merely prescribe a general mode of placing a brigade, division, or army-corps in action, a so-called "normal disposition," which the commander is expected to vary according to the ground and other circumstances, but they prescribe different normal dis- 30 positions for all different cases possible, leaving the general no choice whatever, and tying him down in a manner which, as much as possible, takes all responsibility from his shoulders. An army-corps, for instance, can be arranged, in battle, in five different ways, according to the regulations; and, at the Alma, the Russians were actually arrayed according 35 to one of them—the third disposition—and, of course, they were beaten.

This mania of prescribing abstract rules for all possible cases, leaves so little liberty of action to the commander, and even forbids him to use advantages of ground to such an extent, that a Prussian general in criticising it says: "Such a system of regulations can be tolerated in an army, 40 only, the majority of whose generals are so imbecile, that the government cannot safely intrust them with an unconditional command, or leave them to their own judgment."

Friedrich Engels

The Russian soldier is one of the bravest men in Europe. His tenacity almost equals that of the English and of certain Austrian battalions. As John Bull boasts of himself, he does not know when he is beaten. Russian squares of infantry have resisted, and fought hand to hand, a long while after the cavalry had broken them; and it has always been found easier to 5 shoot them down than to drive them back. Sir George Cathcart, who saw them in 1813 and '14, as allies, and in 1854 in the Crimea, as enemies, gives them the honorable testimonial that they are "incapable of panic." Besides this, the Russian soldier is well made, healthy, a good marcher, a man of few wants, who can eat and drink almost anything, and more 10 obedient to his officers than any other soldier in the world. And yet the Russian army is not much to boast of. Never, since Russia was Russia, have the Russians won a single battle against either Germans, French, Poles, or English, without being vastly superior in numbers. At even odds, they have always been beaten by any army, except Turks or Prus- 15 sians; and at Citate and Silistria, the Turks, though inferior in numbers, defeated them.

The Russians are, above all things, the clumsiest soldiers in the world. They are not fit either for light infantry or for light cavalry duty. The Cossacks, capital light cavalry as they are in some respects, are so un- 20 reliable generally, that before the enemy a second line of out-posts is always placed in the rear of the line of Cossack out-posts. Beside, the Cossacks are totally unfit for a charge. As to the regular troops, infantry and cavalry, they are not fit to act in skirmishing order. The Russian, imitator as he is in everything, will do anything if ordered or compelled, 25 but ||315| will do nothing if he has to act upon his own responsibility; in fact, this term can hardly be applied to a being who never knew what responsibility was, and who will go to be shot at with the same passive obedience as if he were ordered to pump water, or to whip a comrade. To expect from the Russian soldier, when acting on out-post duty or in 30 skirmishing order, the rapid glance of the Frenchman, or the plain common sense of the German, would be an insult to him. What he requires is command—clear, distinct command—and if he does not get it, he will ; perhaps not go backwards, but he will certainly not go forwards, nor use - his own senses. The cavalry, though a deal of expense and care has b< «ll 35 bestowed upon it, has never been excellent. Neither in the wars against the French, nor in that against Poland, did the cavalry distinguish itself. The passive, patient, enduring obedience of the Russians is not what is wanted in cavalry. The first quality of the horseman is just what the Russian lacks most: "*dash.*" Thus, when the 600 English dragoons, with 40; all the daring and pluck of real horsemen, dashed at the numerically far

The armies of Europe

superior Russians at Balaklava, they rode down before them Russian artillery, Cossacks, hussars, lancers, until they came to the solid columns of the infantry; then they had to turn back; yet, in that cavalry action, it is still doubtful who deserves to be called the victor. If such a senseless charge had been made against any other army, not a man would have returned; the enemy would have taken them in flank and rear, and cut them down singly. But the Russian horsemen actually awaited them standing, and were ridden down before they thought of moving their horses! Surely, if anything should condemn the Russian regular cavalry, it is such

**10** a fact as this.

The artillery is provided with a material of unequal quality, but where it has good guns, it will do its duty well. It will display great bravery in the field, but it will always be found wanting in intelligence. A Russian battery which has lost its officers is good for nothing; and while the officers live, it can only take the positions, often absurd, prescribed by the regulations. When besieged in a fortress where patient endurance and constant exposure to danger are required, the Russian artillery will distinguish itself, not so much by precision of aim, as by devotion to duty and steadiness under fire. The whole of the siege of Sebastopol proves

**20** this.

In the artillery and engineers, however, are to be found those well-educated officers whom Russia shows off before Europe, and who are really encouraged to use their talents freely. While in Prussia, for instance, the best men, when subalterns, have usually been so thwarted by their superiors, and while all their proposed improvements have been snubbed as presumptuous attempts at innovation, so that many of them have had to seek employment in Turkey, where they have made the regular artillery one of the best in Europe—in Russia, all such men are encouraged, and, if they distinguish themselves, make a rapid and brilliant career. Diebitsch and Paskiewitsch were generals at twenty-nine and thirty years of age, and Todtlenben, at Sebastopol, in less than eight months was advanced from a captain to a major-general.

The great boast of the Russians is their infantry. It is of very great solidity, and, used in line or column, or behind breastworks, will always be awkward to deal with. But here its good qualities end. Almost totally unfit for light infantry duty (the so-called chasseurs are light infantry in name only, and the eight battalions of rifles attached to the light corps are the only real light infantry in the service,) usually bad marksmen, good but slow marchers, their columns are generally so badly placed that it will always be possible to pound them well with artillery before they are charged. The "normal dispositions," from which the generals dare

Friedrich Engels

not deviate, contribute a great deal toward this. At the Alma, for instance, the British artillery made terrible havoc amongst the Russian columns long before the equally clumsy British line had formed, defiled across the river and re-formed for the charge. But even the boast of solid tenacity must be taken with a considerable grain of salt, since at Inkermann 8,000 5 British infantry, surprised in a position but incompletely and slovenly occupied, resisted, in hand to hand fight, the 15,000 Russians brought against them for more than four hours, and actually repelled renewed attack. This battle must have shown the Russians that, upon their own favorite ground, they had found their masters. It was the ||316| bravery of 10 the British soldiers and the intelligence and presence of mind of both non-commissioned officers and soldiers which defeated all the attempts of the Russians; and from this battle we must consider as justified, the claim of .the British to the title of the first infantry *of the line* in the world.

The clothing of the Russian army is a pretty close imitation of that of 15 the Prussians. Their accoutrements are very badly adjusted; not only the belts for bayonets and cartridge pouch are crossed over the chest, but also the straps which hold the knapsack. There are, however, some alterations being made just now, but whether they affect this point, we do not know. The small arms are very clumsy, and have only been lately 20 provided with percussion caps; a Russian musket is the heaviest and most unwieldy thing of its kind. The cavalry swords are of a bad model and badly tempered. Of the guns, the new ones taken in the Crimea, are described as very good and of excellent workmanship; but whether that is uniformly the case is very doubtful.

Finally, the Russian army still bears the stamp of an institution in advance of the general state of civilization of the country, and has all the disadvantages and drawbacks of such hot-house creations. In petty warfare, the Cossacks are the only troops to be feared, from their activity and indefatigability; but their love of drink and plunder makes them very 30 unreliable for their commander. In grand war, the slowness with which the Russians move will make their strategic maneuvers little to be feared, unless they have to deal with such negligent opponents as the English were last autumn. In a pitched battle, they will be obstinate opponents to the soldiers, but not very troublesome to the generals who attack them. 35 Their dispositions are generally very simple, founded upon their prescribed normal rules, and easy to be guessed at; while the want of intelligence in both general and field officers, and the clumsiness of the troops, make it a matter of great risk for them to undertake important maneuvers on a battle

field.

25.

40



### *III. The smaller Armies of Germany.*

Bavaria has two army-corps, of two divisions each. Each division contains two brigades of infantry, (four regiments of infantry and one battalion of rifles), one brigade of cavalry, containing two regiments, and three foot and one horse batteries. Each army-corps has, beside, a general reserve of artillery, of six foot batteries, and a detachment of sappers and miners. Thus, the whole army forms sixteen regiments of three battalions each, with six battalions of rifles, in all, fifty-four battalions; two regiments of cuirassiers, and six of light dragoons, in all, forty-eight **10** squadrons; two regiments of foot artillery, (of six six-pounder and six twelve-pounder batteries each), and one of horse artillery, (four six-pounder batteries), in all, twenty-eight batteries of eight guns each, making 224 guns, beside six companies of garrison artillery, and twelve train companies; there are also one regiment of engineers, of eight companies, **15** and two sanitary companies. The whole strength, on the war-footing, is 72,000 men, beside a reserve and landwehr, the cadres of which, however, do not exist.

Of the army of the Germanic Confederation, Austria furnishes the 1st, - 2d, and 3d corps; Prussia the 4th, 5th, and 6th; Bavaria the 7th. The 8th **20** corps is furnished by Wurtemberg, Baden, and Hesse Darmstadt.

Wurtemberg has eight regiments, (sixteen battalions) of infantry, four of cavalry, (sixteen squadrons), one regiment of artillery, (four foot and three horse-batteries, with forty-eight guns). Total, about 19,000 men on the war-footing.

**25** Baden keeps four regiments, (eight battalions), two fusileer battalions, one rifle battalion; in all, ten battalions of infantry, with three regiments, or twelve squadrons of cavalry, and four foot and five horse-batteries, containing together forty guns. Total, on the war-footing, 15,000 men.

Hesse Darmstadt has four regiments or eight battalions of infantry, **30** one regiment or six squadrons of light horse, and three batteries of artillery (one mounted) of eighteen guns. Total, 10,000 men.

The only peculiarity of the 7th and 8th army-corps is, that they have adopted the French gun-carriage for the artillery. The 9th federal army corps is formed by the kingdom of Saxony, which furnishes one division, **35** and Electoral Hesse and Nassau, which furnish the second. |

[317] The quota of Saxony is four brigades of infantry, of four battalions each, and one of rifles, of four battalions; beside four battalions of the line, and one battalion of rifles as a reserve, still unorganized; four regiments of light horse, of five squadrons each; one artillery regiment, **40** six foot and two horse batteries. Total, twenty battalions of infantry,

Friedrich Engels

>nd fifty guns; or 24,500 men on the war-footing. In there are four regiments or eight battalions, with one ^sileers and one of rifles; two squadrons of cuirassiers, sev- is of hussars; three batteries, of which one of horse artillery.

A battalions, nine squadrons, nineteen guns, and 12,000 men on { j.r-footing. Nassau affords seven battalions, 2 batteries, or 7,000 - A, and twelve guns, on the war-footing.

The 10th army-corps consists of Hanover and Brunswick, which maintain the first division; and of Mecklenburg, Holstein, Oldenburg, and the Hanse towns, which furnish the second division. Hanover furnishes eight 10 regiments or sixteen battalions, and four battalions of light infantry; s || regiments or twenty-four squadrons of cavalry, and four foot and two horse-batteries. Total, 22,000 men, and thirty-six guns. The artillery is on the English model. Brunswick furnishes five battalions, four squadrons, and twelve guns, in all, 5,300 men. The small States of the second divi\* v sion are not worth mentioning.

Finally, the smallest of the small fry of German States form a reserve division, with which the entire army of the German Confederation, on the war-footing, may be summed up in a table as follows:

	I. Contingents.				II. Reserve Contingents.				2i;
	Inf.	Cav.	G'ns	Total.	Inf.	Cav.	G'ns	Total.	
Austria,	73,501	13,546	192	94,822	36,750	6,773	96	47,411	
Prussia,	61,629	11,355	160	79,484	30,834	5,660	80	39,742	
Bavaria,	27,566	5,086	72	35,600	13,793	2,543	36	17,800	
Eighth Corps	23,369	4,308	60	30,150	11,685	2,154	32	15,075 21	
Ninth Corps,	19,294	2,887	50	24,254	9,702	1,446	25	12,136	
Tenth Corps,	22,246	3,572	58	28,067	11,107	1,788	29	14,019	
Reserve Division,	11,116			11,116	5,584			5,584	
Total,	238,721	40,754	592	303,493	119,455	20,364	298	151,767	

This of course does not represent the real armed force of the Confcd- 30 eration, as, in case of need, Prussia, Austria, and Bavaria would furnish far more than the above contingents. The troops of the 10th corps and reserve division, perhaps, also, those of the 9th corps, would form the garrisons, so as not to interfere, by their multifarious organizations and peculiarities, with the rapidity of field operations. The military qualities 35 of these armies are more or less the same as those of the Austrian and Prussian soldiers; but, of course, these small bodies furnish no occasion for developing military talents, and many old-fashioned arrangements exist among them.

In a third and concluding article, we shall consider the Spanish, Sar- 40 ' dinian, Turkish and other armies of Europe. |

|561| **I. The Turkish army.**

The Turkish army, at the beginning of the present war, was in a higher state of efficiency than it had ever reached before. The various attempts at reorganization and reform made since the accession of Mahmud, since the massacre of the Janissaries, and especially since the peace of Adriano-pole, had been consolidated and systematized. The first and greatest obstacle—the independent position of the pashas in command of distant provinces—had been removed, to a great extent, and, upon the whole, the pashas were reduced to a discipline somewhat approaching that of European district commanders. But their ignorance, insolence, and rapacity remained in as full vigor as in the best days of Asiatic satrap rule; and if, for the last twenty years, we had heard little of revolts of pashas, we have heard enough of provinces in revolt against their greedy governors, who, originally the lowest domestic slaves and "men of all work", profited by their new position to heap up fortunes by exactions, bribes, and wholesale embezzlement of the public money. That, under such a state of things, the organization of the army must, to a great extent, exist on paper only, is evident.

The Turkish army consists of the regular active army (Nizam), the reserve (Redif), the irregular troops, and the auxiliary corps of the vassal states.

The Nizam is composed of six corps (Orders), each of which is raised in the district it occupies, similar to the army-corps in Prussia, each of which is located in the province from which it recruits itself. Altogether the organization of the Turkish Nizam and Redif is, as we shall see, copied from the Prussian model. The six Orders have their head-quarters in Constantinople, Shumla, Toli-Monaztir, Erzeroum, Bagdad, and Aleppo. Each of them should be commanded by a Mushir (field marshal), and should consist of two divisions or six brigades, formed by six regiments of infantry, four of cavalry, and one of artillery.

The infantry and cavalry are organized, upon the French, the artillery upon the Prussian system.

A regiment of infantry is composed of four battalions of eight companies each, and should count, when on its full complement, 3,250 men, inclusive of officers and staff, or 800 men per battalion; the general strength, however, before the war, seldom exceeded 700 men, and in Asia was almost always much less.

Friedrich Engels

twenty squadrons and fifty guns; or 24,500 men on the war-footing. In Electoral Hesse there are four regiments or eight battalions, with one battalion of fusileers and one of rifles; two squadrons of cuirassiers, seven squadrons of hussars; three batteries, of which one of horse artillery. Total, ten battalions, nine squadrons, nineteen guns, and 12,000 men on **5** the war-footing. Nassau affords seven battalions, 2 batteries, or 7,000 men, and twelve guns, on the war-footing.

The 10th army-corps consists of Hanover and Brunswick, which maintain the first division; and of Mecklenburg, Holstein, Oldenburg, and the Hanse towns, which furnish the second division. Hanover furnishes eight **10** regiments or sixteen battalions, and four battalions of light infantry; six regiments or twenty-four squadrons of cavalry, and four foot and two horse-batteries. Total, 22,000 men, and thirty-six guns. The artillery is on the English model. Brunswick furnishes five battalions, four squadrons, and twelve guns, in all, 5,300 men. The small States of the second division **15** are not worth mentioning.

Finally, the smallest of the small fry of German States form a reserve division, with which the entire army of the German Confederation, on the war-footing, may be summed up in a table as follows:

	I. Contingents.				II. Reserve Contingents.				<b>20</b>
	Inf.	Cav.	G'ns	Total.	Inf.	Cav.	G'ns	Total.	
Austria,	73,501	13,546	192	94,822	36,750	6,773	96	47,411	
Prussia,	61,629	11,355	160	79,484	30,834	5,660	80	39,742	
Bavaria,	27,566	5,086	72	35,600	13,793	2,543	36	17,800	
Eighth Corps	23,369	4,308	60	30,150	11,685	2,154	32	15,075	<b>25</b>
Ninth Corps,	19,294	2,887	50	24,254	9,702	1,446	25	12,136	
Tenth Corps,	22,246	3,572	58	28,067	11,107	1,788	29	14,019	
Reserve Division,	11,116				11,116	5,584		5,584	
Total,	238,721	40,754	592	303,493	119,455	20,364	298	151,767	

This of course does not represent the real armed force of the Confederation, as, in case of need, Prussia, Austria, and Bavaria would furnish far more than the above contingents. The troops of the 10th corps and reserve division, perhaps, also, those of the 9th corps, would form the garrisons, so as not to interfere, by their multifarious organizations and peculiarities, with the rapidity of field operations. The military qualities **35** of these armies are more or less the same as those of the Austrian and Prussian soldiers; but, of course, these small bodies furnish no occasion for developing military talents, and many old-fashioned arrangements exist among them.

In a third and concluding article, we shall consider the Spanish, Sar- **40** dinian, Turkish and other armies of Europe. |

|561| **I. The Turkish army.**

The Turkish army, at the beginning of the present war, was in a higher state of efficiency than it had ever reached before. The various attempts at reorganization and reform made since the accession of Mahmud, since 5 the massacre of the Janissaries, and especially since the peace of Adrianople, had been consolidated and systematized. The first and greatest obstacle—the independent position of the pashas in command of distant provinces—had been removed, to a great extent, and, upon the whole, the pashas were reduced to a discipline somewhat approaching that of 10 European district commanders. But their ignorance, insolence, and rapacity remained in as full vigor as in the best days of Asiatic satrap rule; and if, for the last twenty years, we had heard little of revolts of pashas, we have heard enough of provinces in revolt against their greedy governors, who, originally the lowest domestic slaves and "men of all work", 15 profited by their new position to heap up fortunes by exactions, bribes, and wholesale embezzlement of the public money. That, under such a state of things, the organization of the army must, to a great extent, exist on paper only, is evident.

The Turkish army consists of the regular active army (Nizam), the 20 reserve (Redif), the irregular troops, and the auxiliary corps of the vassal states.

The Nizam is composed of six corps (Orders), each of which is raised in the district it occupies, similar to the army-corps in Prussia, each of which is located in the province from which it recruits itself. Altogether 25 the organization of the Turkish Nizam and Redif is, as we shall see, copied from the Prussian model. The six Orders have their head-quarters in Constantinople, Shumla, Toli-Monaztir, Erzeroum, Bagdad, and Aleppo. Each of them should be commanded by a Mushir (field marshal), and should consist of two divisions or six brigades, formed by six 30 regiments of infantry, four of cavalry, and one of artillery.

The infantry and cavalry are organized, upon the French, the artillery upon the Prussian system.

A regiment of infantry is composed of four battalions of eight companies each, and should count, when on its full complement, 3,250 men, 35 inclusive of officers and staff, or 800 men per battalion; the general strength, however, before the war, seldom exceeded 700 men, and in Asia was almost always much less.

Friedrich Engels

A cavalry regiment consists of four squadrons of lancers, and two squadrons of chasseurs, each squadron to contain 151 men; in general, the effective strength was here even more below the standard in the infantry. I

[562] Each artillery regiment consists of six horse and nine foot batteries, of four guns each, thus representing a total of sixty guns. 5

Every order was thus expected to number 19,500 infantry, 3,700 cavalry, and sixty guns. In reality, however, from 20,000 to 21,000 men in all is the utmost ever reached.

Beside the six Orders, there are four artillery regiments, (one of reserve, and three of garrison artillery,) two regiments of sappers and miners, and three special detachments of infantry sent to Candia, to Tunis, and Tripolis, of a total strength of 16,000 men. 10

The total strength of the Nizam, or regular standing army, before the war, should, therefore, have been as follows: 15

36 reg. of infant,	averaging	2,500—90,000
24 " " cavalry		660-670—16,000
7 " " field artillery . . .		9,000
3 " " garrison " . . .		3,400
2 " " sappers and miners . .		1,600
		20
	16,000	
	136,000	

The soldiers, after having served five years in the Nizam, are dismissed to their homes, and form, for the seven following years, part of the Redif or reserve. This reserve counts as many orders, divisions, brigades, regiments, etc., as the standing army; in fact, it is to the Nizam what in Prussia the first levy of the landwehr is to the line, with the sole exception, that in Prussia, in larger masses than brigades, line and landwehr are always mixed, while in the Turkish organization they are to be kept separate. The officers and non-commissioned officers of the Redif are constantly assembled at the dépôts, and once a year the Redif are called on for exercise, during which time, they receive the same pay and rations as the line. But such an organization, presupposing a well-regulated civil administration, and a civilized state of society, far from having been reached in Turkey, must in a great degree exist on paper only, and if we count, therefore, the Redif as equal in numbers to the Nizam, we shall certainly put it down at its highest possible figure. 25 30 35

The auxiliary contingents consist of troops from:

The armies of Europe

	1.	The Danubian Principalities, .	6,000	men.
	2.	Servia,	20,000	"
	3.	Bosnia and Herzegovina .	30,000	"
	4.	Upper Albania .	10,000	"
5	5.	Egypt, .	40,000	"
	6.	Tunis and Tripoli ....	<u>10,000</u>	"
		Total, about. .	116,000	"

To these troops must be added the volunteer Bashi Bozouks, whom Asia Minor, Kurdistan, and Syria can furnish in great numbers. They are the last remnant of that host of irregular troops which, in past centuries, flooded Hungary, and twice appeared before Vienna. Mostly cavalry, their inferiority, even to the worst-equipped European horseman, has been proved by two centuries of all but constant defeats. Their self-confidence has disappeared, and now they serve no other purpose than to swarm around the army, eating up and wasting the resources upon which the regular body should subsist. Their love of plunder and unreliable temper make them even unfit for that active outpost duty which the Russians expect from their Cossacks; for the Bashi Bozouks, when most wanted, are least to be found. In this present war, it has, therefore, been found desirable to keep their numbers down, and we do not think that there were ever collected more than 50,000 of them.

Thus the numerical strength of the Turkish army, at the beginning of the war, may be estimated as follows:

25	Nizam,	136,000
	Redif,	136,000
	Auxiliaries, regulars from Egypt and Tunis, .	50,000
	Do. irregulars, Bosnia and Albania, .	40,000
	Bashi Bozouks,	<u>50,000</u>
	Total,	412,000

30 But again, from this sum total several deductions have to be made. That the Orders stationed in Europe were in pretty good condition, and as near their full complement as can be expected in Turkey, seems pretty certain; but in Asia, in the distant provinces where the Mussulman population predominates, the men might be ready, while neither arms, nor equipments, nor stores of ammunition were forthcoming. The Danubian army was formed from the three European Orders principally. They were the nucleus around which the European Redifs, the Order of Syria, or, at least, a good part of it, and a number of Arnauts, Bosniaks, and Bashi Bozouks were collected. Yet the excessive caution of Omer Pasha—his constant unwillingness up to the present time of expose his troops in the

Friedrich Engels

field—is the best proof that he has but a limited confidence in the capabilities of this, the only good regular army Turkey ever possessed. But in Asia, where the old Turkish system of embezzlement and laziness was still in full blossom, the two Orders of the Nizam, the whole of the Redifs, and the mass of the irregulars were unable to withstand a Russian army vastly inferior in numbers; in every battle they were beaten, and, at the end of the campaign of 1854, the Asiatic army of Turkey had all but ceased to exist. There, then, it is clear that not only the details of the organization, but a great proportion of the troops themselves had no real existence. The want of arms, equipments, ammunition, and provisions, 10 was the constant complaint of the foreign officers and newspaper correspondents in Kars and Erzeroum; and they plainly stated that nothing but the indolence, incapacity, and rapacity of the Pashas was the cause of it. The money was duly sent to them, but they always appropriated it to their own uses.

15

The equipment of the Turkish regular soldier is on the whole imitated from the western armies, the only distinction being the red fez or skull-cap, which is about the worst head-gear possible in that climate, where, during the heats of summer, it causes frequent sun-strokes. The quality of the articles furnished is bad, and the clothing has to stand longer than 20 can be expected, in consequence of the officers generally pocketing the money destined for its renewal. The arms are of an inferior description, both for the infantry and cavalry; the artillery alone has very good field-guns, cast at Constantinople, under the direction of European officers and civil engineers.

25

The Turk, in himself, is not a bad soldier. He is naturally brave, extremely hardy and patient, and, under certain circumstances, docile. European officers who have once gained his confidence, can rely upon him, as witness Grach and Butler at Silistria, and Iskender Beg (Ilinski) in Wallachia. But these are exceptions. On the whole, the innate hatred of 30 the Turk for the "Giaour" is so indelible, and his habits and ideas are so different from those of a European, that, so long as he remains the ruling race in the country, he will not submit to men whom he inwardly despises as incommensurably his inferiors. This repugnance is extended to the very organization of the army, ever since it has been put upon a Euro- 35 pean footing. The common Turk hates Giaour institutions as much as the Giaours themselves. Then the strict discipline, the regulated activity, the constant attention required in a modern army are things utterly hateful to the lazy, contemplative, fatalist Turk. The officers, even, will rather allow the army to be beaten than exert themselves, and use their own 40 senses. This is one of the worst features in the Turkish army, and alone would suffice to make it unfit for any offensive campaign.

\*

The armies of Europe

The private and non-commissioned soldiers are recruited by volunteers and the ballot; the lower grades of officers are sometimes filled by men promoted from the ranks, but generally by the camp-followers and domestic servants, the tshibukdjis and kafeidjis of the higher officers. The 5 military schools at Constantinople not very good in themselves, cannot furnish young men enough for the vacancies. As to the higher ranks, a system of favoritism exists, of which the western nations have no idea. Most of the generals were originally Circassian slaves, the *mignons* of some great man in the days of their youth. Utter ignorance, incapacity, 10 and self-sufficiency rule supreme, and court-intrigue is the principal means of advancement. Even the few European generals (renegades) in the service would not have been accepted, if they had not been absolutely necessary to prevent the whole machine from falling to pieces. As it is, they have been indiscriminately taken, both from men of real merit and 15 mere adventurers.

At present, after three campaigns, no Turkish army can be said to exist, except the 80,000 men of Omer Pasha's original army, part of which is stationed on the Danube, and part in the Crimea. The Asiatic army consists of about 25,000 rabble, unfit for the field, and demoralized 20 by defeat. The remainder of the 400,000 men are gone nobody knows where; killed in the field or by sickness, invalided, disbanded, or turned into robbers. Very likely this will be the last Turkish army of all; for, to recover from the shock received by her alliance with England and France, is more than can be expected from Turkey.

25 The time is gone by when the contests of Oltenitz and Citate created an exaggerated enthusiasm for Turkish bravery. The stubborn inactivity of Omer Pasha sufficed to raise doubts as ))564) to their other military qualifications, which not even the brilliant defense of Silistria could entirely dispel; the defeats in Asia, the flight of Balaklava, the strictly defensive attitude of the Turks in Eupatoria, and their complete inactivity in the camp before Sebastopol have reduced the general estimate of their military capabilities to a proper level. The Turkish army was so constituted that a judgment on its general value was hitherto completely impossible. There were, no doubt, some very brave and well-managed regiments, capable of any duty, but they were greatly in the minority. The great mass of the infantry lacked cohesion, and was, therefore unfit for field-duty, though good behind intrenchments. The regular cavalry was decidedly inferior to that of any European power. The artillery was by far the best portion of the service, and the field-regiments in a high state 35 of efficiency; the men were as if born for their work, though no doubt the officers left much to desire. The Redifs appear to have suffered from a 40

Friedrich Engels

general want of organization, though the men no doubt were willing to do their best. Of the irregulars, the Arnauts and Bosnians were capital guerrillas, but nothing more, best used in defending fortifications; while the Bashi Bozouks were all but worthless, and even worse than that. The Egyptian contingent appears to have been about on a level with the { Turkish Nizam, the Tunisian nearly unfit for anything. With such a motley army, so badly officered and subject to such maladministration, no wonder it is all but ruined in three campaigns.

## *II. The Sardinian army.*

This army is composed of ten brigades of infantry, ten battalions of rifles, four brigades of cavalry, three regiments of artillery, one regiment of sappers and miners, a corps of carabiniers (police troops), and the light horse in the island of Sardinia.

The ten brigades of infantry consist of one brigade of guards, four battalions of grenadiers, two battalions of chasseurs, and nine brigades 1E of the line, equal to eighteen regiments of three battalions each. To these -; are added ten battalions of rifles (bersaglieri), one for every brigade, thus constituting a proportion of light infantry, actually trained, far stronger than in any other army.

There is, besides, a dépôt battalion for every regiment.

207

Since 1849, the strength of the battalions has been very much reduced, \, from financial motives. On the war-footing, a battalion should number ; about 1,000, but on the peace-footing there are no more than about 400 \ men. The remainder have been dismissed on indefinite furlough. %

The cavalry counts four regiments of heavy, and five of light cavalry. 25 .. Every regiment has four field and one dépôt-squadron. On the war- s footing, a regiment should count about 800 men in the four field- squadrons, but on the peace-footing there are scarcely 600. \^

The three regiments of artillery consist of one regiment of workmen 1 and artificers, one of garrison artillery (twelve companies), and one of 30 -. field-artillery (six foot, two horse, two heavy batteries of eight guns each). The light batteries have eight lb. guns and twenty-four lb. howitzers, the heavy batteries sixteen lb. guns; in all eighty guns. 4

The regiment of sappers and miners has ten companies, or about 1,100 men. The carabiniers (horse and foot) are very numerous for such a 35Å small kingdom, and number about 3,200 men. The light horse, doing ^ duty as police troops in the island of Sardinia, figure about 1,100 strong. .%4

The Sardinian army, in the first campaign against Austria, in 1848, certainly reached the strength of 70,000 men. In 1849, it was very near 130,000. Afterwards it was reduced to about 45,000 men. What it is now •,5 it is impossible to say, but there is no doubt that, since the conclusion of the treaty with England and France, it has been again increased.

This great elasticity of the Piedmontese army, which allows it to increase or diminish the numbers present under arms at any time, arises from a system of recruiting very nearly akin to that of Prussia; and, indeed, Sardinia may be called, in many respects, the Prussia of Italy.

10 There is in the Sardinian states a similar obligation for every citizen to serve in the army, though, unlike Prussia, substitutes are allowed; and the time over which this obligation extends, consists, as in Prussia, of a period of actual service and another period, during which the soldier dismissed from the ranks remains in the reserve, and is liable to be called in 15 again in time of war. ||565| The system is something between the Prussian method and that of Belgium and the minor German states. Thus, by calling in the reserves, the infantry, from about 30,000 men, may be raised to 80,000, and even more. The cavalry and field artillery would undergo but a small augmentation, as in these arms the soldiers generally 20 have to remain with the regiments during the whole period of their service.

The Piedmontese army is as fine and soldier-like a body of men as any in Europe. Like the French, they are small in size, especially the infantry; their guards do not average even five feet four inches; but what with their 25 tasteful dress, military bearing, well-knit but agile frames, and fine Italian features, they look better than many a body of bigger men. The dress and equipments are, with the infantry of the line and guards, upon the French principle, with a few details adopted from the Austrians. The bersaglieri have a costume of their own, a little sailors's hat with a long hanging 30 plume of cock-feathers and a brown tunic. The cavalry wear short brown jackets, just covering the hip-bone. The percussion-musket is the general arm of the infantry; the bersaglieri have short Tyrolese rifles, good and useful weapons, but inferior to the Minié in every respect. The first rank of the cavalry used to be armed with lances; whether this is still the case 35 with the light-horse we cannot say. The eight lb. calibre for the horse and light-foot batteries gave them the same advantage over the other continental armies which the French had while they preserved this calibre; but their heavy batteries, carrying sixteen pounders, rendered them the heaviest field artillery of the continent. That these guns, when once in position, can do excellent service, they have shown on the Tchernaya, where 40 their accurate firing contributed a great deal to the success of the Allies, and was universally admired.

Friedrich Engels

Of all the Italian states, Piedmont is the best situated for creating a good army. The plains of the Po and its tributaries produce capital horses, and a fine, tall race of men, the tallest of all Italians, exceedingly well-adapted for cavalry and heavy artillery service. The mountains, which surround these plains on three sides, north, west, and south, are 5 inhabited by a hardy people, less in size, but strong and active, industrious and sharp-witted, like all mountaineers. It is these that form the staple of the infantry, and especially of the bersaglieri, a body of troops nearly equaling the Chasseurs de Vincennes in training, but certainly surpassing them in bodily strength and endurance. 10

The military institutions of Piedmont are, upon the whole, very good, and, in consequence, the officers bear a high character. So late as 1846, however, the influence of the aristocracy and the clergy had a great deal to do with their appointment. Up to that period, Charles Albert knew but two means of governing—the clergy and the army; in fact, it was a 15 general saying in other parts of Italy, that in Piedmont, out of three men you met in the street, one was a soldier, the second a monk, and only every third man a civilian. At present, of course, this has been done away with; the priests have less than no influence, and, though the nobility preserve many officers' commissions, the wars of 1848 and '49 have stamp- 20 ed a certain democratic character upon the army which it will not be easy to destroy. Some British Crimean newspaper correspondents have stated that the Piedmontese officers were almost all "gentlemen by birth," but so far from this being the case, we know, personally, more than one Piedmontese officer who rose from the ranks, and can safely assert that 25 the mass of the captains and lieutenants are now composed of men who either gained their epaulettes by bravery against the Austrians, or who at least are not connected with the aristocracy. .34:

We think that the greatest compliment that can be paid to the Piedmontese army is contained in the opinion expressed by one of its late 30 opponents, General Schönhals, quarter-master-general of the Austrian army in 1848 and '49. In his "Recollections of the Italian Campaigns," this general, one of the best officers of the Austrian army, and a man violently opposed in every way to anything smacking of Italian independence, treats the Piedmontese army throughout with the highest respect. 35 "Their artillery," he says, "consists of picked men, under good and well-informed officers; the material is good, and the calibre is superior to ours." "The cavalry is no contemptible arm; the first rank carry ||566| lances, but as a very adroit rider only can well manage this arm, we should not like to say that this innovation was exactly an improvement. 40 Their school of equitation, however, is very good." "At Santa Lucia,

both parties fought with astonishing bravery. The Piedmontese attacked with great vivacity and impetuosity—both Piedmontese and Austrian performed many feats of great personal valor." "The Piedmontese army has a right to mention the day of Novara without a blush,"—and so on.

5 In the same way, the Prussian General Willisen, who assisted in part in the campaign of 1848, and who is no friend of Italian independence, speaks highly of the Piedmontese army.

Ever since 1848, a certain party in Italy has looked upon the king of Sardinia as the future chief of the whole peninsula. Though far from participating in that opinion, we still believe that whenever Italy shall reconquer her freedom, the Piedmontese forces will be the principal military instrument in attaining that object, and will, at the same time, form the nucleus of the future Italian army. It may undergo, before that happens, more than one revolution in its own bosom, but the excellent military elements it contains will survive all this and will even gain by being merged in a really national army.

### *III. The smaller Italian armies.*

The papal army hardly exists except on paper. The battalions and squadrons are never complete, and form but a weak division. There is, 20 besides, a regiment of Swiss guards, the only body on which the government can place any reliance. The Tuscan, Parmesan and Modenese armies are too insignificant to be mentioned here; suffice it to say that they are organized, upon the whole, on the Austrian model. There is, besides, the Neapolitan army, of which, too, the least said the sooner mended. It 25 has never shone conspicuously before the enemy, and, whether fighting for the king, as in 1799, or for a constitution, as in 1821, it always distinguished itself by running away. Even in 1848 and '49, the native Neapolitan army was everywhere beaten by the insurgents, and, had it not been for the Swiss, King Bomba would not now be on his throne.

30 During the siege of Rome, Garibaldi advanced with a handful of men against the Neapolitan division and beat it twice. The army of Naples, on the peace-footing, is estimated at 26 or 27,000 men, but in 1848 it is stated to have numbered nearly 49,000 men, and the full footing should raise it to 64,000. Of all these troops, the Swiss are alone worth mentioning. They consist of four regiments, of two battalions each, and should number, when complete, 600 men per battalion, or 4,800 men. But the cadres are now overfilled, so that each battalion is about 1,000 strong, (the fourth, or Bernese regiment, alone mustering 2,150,) and the

Friedrich Engels

whole number may be estimated at nearly 9,000. These are really first-rate troops, commanded by officers of their own country, and independent, in their internal organization and administration, from the government of Naples. They were first taken into pay in 1824 or '25, when the king, no longer trusting the army that so shortly before had revolted, **5** found it necessary to surround himself with a strong body-guard. The treaties or "capitulations," as they were called, were concluded with the different cantons for thirty years; the Swiss articles of war and the Swiss military organization were secured to the troops; the pay was three-fold that of the native Neapolitan soldiers; the troops were recruited by volunteers from each canton, where recruiting officers were established. Pensions were secured to retiring officers, veterans, and the wounded. If, at the expiration of the thirty years, the capitulation was not renewed, the regiments were to be broken up. The present Swiss constitution forbids recruiting for foreign service, and the capitulations, therefore, were canceled after 1848; recruiting was stopped, at least ostensibly, in Switzerland, but at Chiasso and other points of Lombardy, dépôts were established, and many a recruiting agent secretly continued his business on Swiss soil. So eager was the Neapolitan government for recruits, that it did not refuse to accept the refuse of the political refugees then in Switzerland. The King of Naples, under these circumstances, confirmed the privileges granted to the Swiss soldiers by the capitulations, and in August last, when the thirty years had elapsed, by a special decree again prolonged these privileges for so long a time as the Swiss should remain in his service. | 25

|567| **IV. The Swiss army.**

In Switzerland no national standig army exists. Every Swiss is compelled to serve in the militia, if able-bodied; and this mass is divided into three levies (*Auszug, erstes* and *zweites Aufgebot*), according to age. The young men, during the first years of service, are called out separately for drill, **30** and collected from time to time in camps; but whoever has seen the awkward gait and uncomfortable appearance of a Swiss squad, or heard the jokes they crack with the drill-sergeant while under drill, must at once see that the military qualities of the men are but very poorly developed. Of the soldierly capabilities of this militia we can only judge by the one **35** example of the Sonderbund war, in 1848, which campaign is distinguished by the extremely small number of casualties in proportion to the forces engaged. The organization of the militia is almost entirely in the

hands of the various cantonal governments; and, though its general form is fixed by federal laws, and a federal staff is at the head of the whole, this system cannot fail to create confusion and want of uniformity, while it must almost necessarily prevent a proper accumulation of stores, the introduction of improvements, and the permanent fortification of important points, especially on the side where Switzerland is weak, toward Germany.

The Swiss, like all mountaineers, make capital soldiers when drilled; and, wherever they have served as regular troops under foreign banners, 10 they have fought exceedingly well. But being rather slow-headed, they need drilling much more, indeed, than either French or North Germans, to give them confidence in themselves, and cohesion. It is possible that national feeling might possibly replace this in the case of a foreign attack upon Switzerland, but even this is very doubtful. An army of 80,000 15 regular troops, and less, would certainly be a match for all the 160,000 and more men which the Swiss say they can congregate. In 1799, the French finished the business with a few regiments.

The Swiss boast a great deal of the rifles of their sharp-shooters. There are, certainly, in Switzerland, comparatively more good shots than in any 20 other European country, the Austrian Alpine possessions excepted. But when one sees how these dead shots, when called in, are almost all armed with clumsy common percussion muskets, the respect for the Swiss sharp-shooters is considerably lessened. The few battalions of rifles may be good shots, but their short, heavy pieces (*stutzen*) are antiquated and 25 worthless compared with the Minié, and their awkward, slow method of loading, with loose powder from a horn, would give them but a poor chance when opposed to troops armed with less superannuated weapons.

Altogether, arms, accoutrements, organization, drill, everything is old-fashioned with the Swiss, and very likely will remain so as long as the 30 cantonal governments have anything to say on the subject.

#### V. *The Scandinavian armies.*

The Swedish and Norwegian armies, though united under one crown, are as separate as the two countries to which they belong. In contrast to Switzerland, both give us the example of an Alpine country with a standing army; but the Scandinavian peninsula is altogether, by the nature of the soil, and the consequent poverty, and thin population of the country, so much akin to Switzerland, that even in the military organization of both, one system, and that the militia system, predominates.

Friedrich Engels

Sweden has three sorts of troops,—regiments raised by voluntary enlistment (*Värvade trupper*), provincial regiments (*Indelta trupper*), and Reserve troops. The Värvade consist of three regiments of infantry, containing six battalions, two of cavalry and three of artillery, with thirteen foot and four horse batteries, altogether 96 six lb., 24 twelve lb., and 16 twenty-four lb. guns. This makes a total of 7,700 men, and 136 guns. These troops contain all the artillery for the whole army.

The Indelta form twenty provincial regiments of two battalions, with five separate battalions of infantry, and six regiments of a strength varying from one to eight squadrons. They are estimated at 33,000 men. **1C**

The Reserve troops form the mass of the army. When called in they are expected to reach 95,000 men.

There is, besides, in the province of Gotaland, a sort of militia constantly under arms, numbering 7,850 men, in twenty-one companies and sixteen [568] guns. Altogether, therefore, the Swedish army comprises **15** about 140,000 men with 150 field guns.

The volunteers for the enlisted regiments are generally engaged for fourteen years, but the law allows engagements of three years. The Indelta are a sort of militia, living, when once trained, in farms apportioned to them and their families, and called in only once a year for four week's **20** drill. They have the revenues of their farms for pay, but when assembled they receive a special compensation. The officers also receive crown-lands on tenure in their respective districts. The Reserve consists of all able-bodied Swedes from twenty to twenty-five years of age; they are drilled a short time, and afterwards called in a fortnight in every year. **25** Thus, with the exception of the few Värvade and the Gothland troops, the great body of the army—Indelta and Reserve—are, to all intents and purposes, militia.

The Swedes play a part in military history which is beyond all proportion to the scanty population which furnished their renowned armies. **30** Gustavus Adolphus, in the thirty years' war, marked a new era in tactics by his improvements; and Charles XII., with his adventurous foolhardiness which spoiled his great military talent, actually made them do wonders—such as to take entrenchments with cavalry. In the later wars against Russia, they behaved very well; in 1813, Bernadotte kept them as **35** much as possible out of harm's way, and they were scarcely under fire, unless by mistake, except at Leipsic, where they formed but an infinitesimal part of the allies. The Värvade, and even the Indelta, will, no doubt, always sustain the character of the Swedish name; but the Reserve, unless assembled and drilled a long time before brought into action, **40** can only figure as an army of recruits.

Norway has five brigades of infantry containing twenty-two battalions and 12,000 men; one brigade of cavalry, of three divisions of chasseurs, containing 1,070 men; and one regiment of artillery of about 1,300 men; beside a reserve of militia, of 9,000 men; altogether about 24,000 men.

5 The character of this army does not vary much from that of Sweden; its only distinguishing feature is a few companies of chasseurs, provided with flat snow-shoes, on which, with the assistance of a long pole, they run, Lapland fashion, very rapidly over the snow.

The Danish army is composed of thirty-three battalions of infantry 10 (one of guards, twelve line, five light, five chasseurs) in four brigades, each battalion numbering about 700 men on the peace-footing; three brigades of cavalry (three squadrons of guards, six regiments of dragoons, of four squadrons each, the squadron containing 140 men in time of peace), and one brigade of artillery (two regiments and twelve batteries 15 with 80 six lb. and 16 twelve lb. guns), and three companies of sappers. Total, 16,630 infantry, 2,900 cavalry, 2,900 artillery and sappers with ninety-six guns.

For the war-footing, each company is raised to 200, or the battalion to 800 men, and each squadron to 180 men, raising the line in all to 25,500 20 men. Besides, thirty-two battalions, twenty-four squadrons, and six batteries of the reserve can be called in, representing a force of 31,500 men and raising the total of the force to about 56,000 or 57,000 men. Even these, however, can be increased in case of need, as during the late war Denmark proper alone, without either Holstein or Schleswig, could muster 25 from 50,000 to 60,000 men, and the Duchies are now again subject to the Danish conscription.

The army is recruited by ballot, out of the young men of from twenty-two years and upwards. The time of service is eight years, but actually the artillery remain six years, the line four years only with the regiments, 30 while for the remainder of the time they belong to the reserve. From the thirtieth to the thirty-eighth year the men remain in the first, and then up to the forty-fifth year in the second levy of the militia. This is all very .. nicely arranged, but, in any war against Germany, nearly one-half of the troops—those from the Duchies—would, disband and take up arms 35 against their present comrades. It is this strong admixture of Schleswig-Holsteiners which forms the great weakness of the Danish army, and, in reality, almost nullifies it in any complications with its most powerful neighbor.

The Danish army, since its reorganization in 1848-49, has been well 40 equipped, well armed, and brought altogether to a very respectable footing. The Dane, from Denmark proper, is a good soldier and behaved

Friedrich Engels

very well in almost every action of the three years' war; but the Schleswig-Holsteiner proved ||569| himself decidedly his superior. The corps of officers is good upon the whole, but there is too much aristocracy and too little scientific education in it. Their reports are slovenly made, and similar to those of the British, to which army the Danish troops likewise appear related in their want of mobility; but they have not shown of late that they possess such immovable steadiness as the victors of Inkermann. The Schleswig-Holsteiners are, without any dispute, among the best soldiers in Europe. They are excellent artillery men, and as cool in action as the English, their cousins. Though inhabitants of a level country, they make very good light infantry; their first rifle-battalion in 1850 might have vied with any troop of its class.

## **VI. The army of Holland.**

The Dutch army numbers thirty-six battalions of infantry in nine regiments, containing 44,000 men in all; four regiments of dragoons composed of twenty squadrons; two squadrons of mounted chasseurs; and two squadrons of gens d'armes; in all, twenty-four squadrons, comprising 4,400 cavalry, with two regiments of field artillery (five six lb. and six twelve lb. foot, two six lb. and two twelve lb. horse batteries, of 120 guns in all), and one battalion of sappers, making a total of 58,000 men, beside several regiments in the colonies. But this army does not always exist in time of peace. There is a nucleus remaining under arms, consisting of officers, subalterns, and a few voluntarily enlisted men. The great mass, though obliged to serve for five years, are drilled during a couple of months, and then dismissed so as to be called in for a few weeks in each year only. Besides, there is a sort of reserve in three levies, comprising all the able-bodied men from twenty to thirty-five years of age. The first levy forms about fifty-three, and the second twenty-nine battalions of infantry and artillery. But this body is not at all organized, and can hardly be accounted even as militia.

30

**VII. The Belgian army.**

The Belgian army has sixteen regiments of infantry, containing forty-nine battalions, beside a reserve battalion for each regiment; comprising in all 46,000 men. The cavalry consists of two regiments of chasseurs, two of 5 lancers, one of guides, two of cuirassiers, making thirty-eight squadrons, beside seven reserve squadrons, in all 5,800 men. There are four regiments of artillery (four horse, fifteen foot batteries, four dépôt batteries, twenty-four garrison companies), with 152 guns, six and twelve pounders; and one regiment of sappers and miners, numbering 1,700 men. The 10 total, without the reserve, is 62,000 men; with the reserve, according to a late levy, it may be raised to 100,000. The army is recruited by ballot, and the term of service is eight years, but about one half of that time is passed on furlough. On the peace-establishment, therefore, the actual force will scarcely reach 30,000 men.

15

**VIII. The Portuguese army.**

The Portuguese army consisted, in 1850, of the following troops:

		Peace footing	War footing
	Infantry,	. . . . .	18,738 40,401
20	Cavalry,	. . . . .	3,508 4,676
	Artillery,	. . . . .	2,707 4,098
	Engineers and Staff,	. . . . .	<u>728</u> <u>495</u>
		25,681	49,670

The artillery consists of one field-regiment, of one horse and seven foot 25 batteries; three regiments of position and garrison artillery, and three detached battalions in the islands. The calibre is six and twelve pounds.

**IX. The Spanish army.**

Of all European armies, that of Spain is, from peculiar circumstances, most a matter of interest to the United States. We give, therefore, in 30 concluding this survey of the military establishments of Europe, a more detailed account of this army than its importance, compared with that of its neighbors on the other side of the Atlantic, might seem to warrant.

Friedrich Engels

The Spanish military force consists of the army of the interior, and of the colonial armies.

That of the interior counts one regiment of grenadiers, forty-five regiments of the line, of three battalions each, two regiments of two battalions each in Ceuta, and eighteen battalions of cazadores or rifles. The 5 whole of these 160 ||570| battalions formed, in 1852, an effective force of 72,670 men, costing the state 82,692,651 reals, or \$10,336,581, a year. The cavalry comprises sixteen regiments of carabineers, or dragoons and lancers, of four squadrons each, with eleven squadrons of cazadores, or light horse, in 1851; in all 12,000 men, costing 17,549,562 reals or 10 \$2,193,695.

The artillery numbers five regiments of foot artillery, of three brigades each, one for each division of the monarchy; beside five brigades of heavy, three of horse, and three of mountain artillery, making a total of twenty-six brigades, or, as they are now called, battalions. The battalion 15 has in the horse artillery two, in the mountain and foot artillery four batteries; in all ninety-two foot and six horse batteries, or 588 field guns.

The sappers and miners form one regiment of 1,240 men.

The reserve consists of one battalion (No. 4) for every infantry regiment, and a dépôt-squadron for each cavalry regiment. 20 "

The total force—on paper—in 1851 was 103,000 men; in 1843, when Espartero was upset, it amounted to 50,000 only; but at one time Narváez raised it to above 100,000. On an average 90,000 men under arms will be the utmost.

The colonial armies are as follows:

25

1. The army in Cuba; sixteen regiments of veteran infantry, four companies of volunteers, two regiments of cavalry, two battalions of four batteries foot, and one battalion of four batteries of mountain artillery, one battalion of horse artillery with two batteries, and one battalion of sappers and miners. Beside these troops of the line, there is a *milicia disciplinada* 30 of four battalions and four squadrons, and a *milicia urbana* of eight squadrons, making a total of thirty-seven battalions, twenty squadrons and eighty-four guns. During the last few years this standing Cuban army has been reinforced by numerous troops from Spain; and if we take its original strength at 16,000 or 18,000 men, there will now lx 35 perhaps, 25,000 or 28,000 men in Cuba. But this is a mere approximation.

2. The army of Porto Rico; three battalions of veteran infantry, seven battalions of disciplined militia, two battalions of native volunteers, one squadron of the same, and four batteries of foot artillery. The neglected 40 state of most of the Spanish colonies does not allow any estimate of the strength of this corps.

The armies of Europe

3. The Philippine Islands have five regiments of infantry, of eight companies each; one regiment of chasseurs of Luzon; nine foot, one horse, one mountain battery. Nine corps of five battalions of native infantry, and other provincial corps, previously existing, were dissolved in 1851.

5 The army is recruited by ballot, and substitutes are allowed. Every year a contingent of 25,000 men is levied; but, in 1848, three contingents, or 75,000 men, were called out.

The Spanish army owes its present organization principally to Narváez, though the regulations of Charles III., of 1768, still form the 10 groundwork of it. Narváez had actually to take away from the regiments their old provincial colors, different in each, and to introduce the Spanish flag into the army! In the same manner he had to destroy the old provincial organization, and to centralize and restore unity. Too well aware, by experience, that money was the principal moving lever in an army 15 which had almost never paid and seldom even clad or fed, he also tried to introduce a greater regularity in the payments and the financial administration of the army. Whether he succeeded to the full extent of his wishes, is unknown; but any amelioration introduced by him, in this report, speedily disappeared during the administration of Sartorius and 20 his successors. The normal state of "no pay, no food, no clothing," was reestablished in its full glory; and while the superior and general officers strut about in coats resplendent with gold and silver lace, or even don fancy uniforms, unknown to any regulations, the soldiers are ragged and without shoes. What the state of this army was ten or twelve years ago, 25 an English author thus describes:—"The appearance of the Spanish troops is, to the last degree, unsoldierly. The sentry strolls to and fro on his beat, his shako almost falling off the back of his head, his gun slouched on his shoulders, singing outright a lively seguidilla with the most *sans façon* air in the world. He is, not unfrequently, destitute of 30 portions of his uniform; or his regimental coat and lower continuations are in such hopeless rags, that, even in the sultry summer, the slate-||571|colored great-coat is worn as a slut-cover; the shoes, in one case out of three, are broken to pieces, disclosing the naked toes of the men—such in Spain are the glories of the *vida militar*."

35 A regulation, issued by Serrano, on Sept. 9, 1843, prescribes that:—"All officers and chiefs of the army have in future to present themselves in public in the uniform of their regiment, and with the regulation sword, whenever they do not appear in plain clothes; and all officers are also to wear the exact distinctive marks of their rank, and no 40 other, as prescribed, without displaying any more of those arbitrary ornaments and ridiculous trimmings by which some of them have thought

Friedrich Engels

proper to distinguish themselves." So much for the officers. Now for the soldiers:—"Brigadier General Cordoba has opened a subscription in Cadiz, heading it with his name, in order to procure funds for presenting one pair of cloth trousers to each of the valiant soldiers of the regiment of Asturias!"<sup>5</sup>

This financial disorder explains how it has been possible for the Spanish army to continue, ever since 1808, in a state of almost uninterrupted rebellion. But the real causes lie deeper. The long continued war with Napoleon, in which the different armies and their chiefs gained real political influence, first gave it a pretorian turn. Many energetic men, from **10** the revolutionary times, remained in the army; the incorporation of the guerrillas in the regular force even increased this element. Thus, while the chiefs retained their pretorian pretensions, the soldiers and lower ranks altogether remained inspired with revolutionary traditions. In this way the insurrection of 1819-23 was regularly prepared, and later on, in **15** 1833—43, the civil war again thrust the army and its chiefs into the foreground. Having been used by all parties as an instrument, no wonder that the Spanish army should, for a time, take the government into its own hands.

"The Spaniards are a warlike but not a soldier-like people," said the **20** Abbé de Pradt. They certainly have, of all European nations, the greatest antipathy to military discipline. Nevertheless, it is possible that the nation, which for more than a hundred years was celebrated for its infantry, may yet again have an army of which it can be proud. But, to attain this end, not only the military system, but civil life, still more, requires to be **25** reformed. |

**Karl Marx**  
**Die Aufregung gegen die Verschärfung der Sonntagsfeier**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 307, 5. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 2. Juli. (*Die Aufregung gegen die Verschärfung der Sonntagsfeier.*) Die Anti-Sonntags-Bill-Demonstration wurde gestern im Hyde-park wiederholt, auf größerer Stufenleiter, unter drohenderen Auspicien, mit ernsteren Folgen. Die düstere Aufregung, die heute in London  
**5** herrscht, ist deß Zeuge.

In den Plakaten, die zur Wiederholung des Meetings aufforderten, war gleichzeitig die Einladung enthalten, sich Sonntags um 10 Uhr Morgens vor dem Hause des frommen Lord Grosvenor zu versammeln, und ihn auf seinem Kirchgang zu begleiten. Der fromme Herr hatte indeß schon 10 am Sonnabend London in einem Privatwagen - um incognito zu reisen - verlassen. Wie er von Natur mehr dazu berufen ist, Andere zu Märtyrern zu machen, als selbst Märtyrer zu werden, hatte schon sein Rundschreiben in allen Zeitungen Londons bewiesen, worin er einerseits an seiner Bill festhält, andererseits zu zeigen sich abmüht, daß sie sinn-, zweck- und 15 bedeutungslos sei. Sein Haus blieb den ganzen Sonntag besetzt nicht mit Psalmsingern, sondern mit Constablern, 200 an der Zahl. Ebenso das seines Bruders, des durch seinen Reichthum berühmten Marquis von Westminster.

Sir Richard Mayne, der Chef der Londoner Polizei, hatte am Sonn-  
20 abend die Mauern Londons mit Plakaten besät, worin er „verbot“, nicht nur ein Meeting im Hydepark abzuhalten, sondern auch sich in „großen Massen“ dort zu versammeln und irgend welche Zeichen des Beifalls oder Mißfallens kundzugeben. Resultat dieser Ukase war, daß selbst nach dem Bericht des Polizeicirculars schon um halb 3 Uhr 150 000 Menschen  
25 aus allen Ständen und jeden Alters im Park auf und ab wogten, und daß nach und nach die Menschenmasse zu Dimensionen anschwoll, die selbst für London riesenhaft und ungeheuerlich war. Nicht nur erschien London in Massenaufgebot; es bildete von Neuem die Menschenpaliere an den beiden Seiten des Fahrwegs, längs der Serpentine, nur dichter und  
30 tiefer als am vergangenen Sonntag. Wer aber nicht erschien, war die hau-

Karl Marx

te volée. Im Ganzen zeigten sich vielleicht 20 Wagen, davon die Mehrzahl kleine Gigs und Phaetons, die unbelästigt passirten, während ihre stattlicheren, weitbüchigern, hochbockigern und mehr galonirten Brüder mit den alten Ausrufen begrüßt wurden und mit dem alten Tönebabylon, dessen Schallwellen diesmal die Luft auf eine Meile im Umkreis erzittern **5** machten. Die Polizeiukase waren widerlegt durch die Massenversammlung und ihr tausendmündiges Lungenexercitium. Die haute volée hatte den Kampfplatz vermieden und durch ihre Abwesenheit die Souveränität der vox populi anerkannt. Es war 4 Uhr geworden, und die Demonstration schien aus Mangel an Nahrungsstoff in harmlose Sonntagsver-**10** gnügung zu verpuffen. Aber das war nicht die Rechnung der Polizei. Sollte sie unter allgemeinem Gelächter abziehen, wehmüthigen Scheideblick werfend auf ihre eignen Placate, die am Portal des Parks in großen Buchstaben zu lesen waren? Zudem waren ihre Großwürdenträger zugegen, Sir Richard Mayne und die Ober-Intendanten Gibbs und Walker **15** hoch zu Roß, die Inspectoren Banks, Darkin, Brennan zu Fuß. 800 Constabler waren strategisch vertheilt, großentheils in Gebäuden und Ambuscaden versteckt. Stärkere Abtheüungen waren stationsweise an benachbarten Orten zum Zuzug aufgestellt. Die Wohnung des Hauptaufsehers des Parks, das Pulvermagazin und die Gebäulichkeiten der Ret- **2** tungsgesellschaften, alle gelegen an einem Punkte, wo der Fahrweg längs der Serpentine in einen Pfad nach Kensington gardens übergeht, waren in improvisirte Blockhäuser verwandelt, mit starken Polizei-Besatzungen, **2** zur Unterbringung von Gefangenen und Verwundeten eingerichtet. **2** Droschken standen aufgepflanzt an der Polizeistation von Vinestreet, **2** Piccadilly, um nach dem Kampfplatz zu fahren und von dort die Besiegten unter sicherem Geleit abzuholen. Kurz, die Polizei hatte einen Feldzugsplan entworfen, „energischer“, wie die *Times* sagt, „als irgend einer, von dem wir noch in der Krim gehört haben“. Die Polizei bedurfte blutiger Köpfe und Verhaftungen, um nicht ohne Mittelglied aus dem Er- **3** haben in das Lächerliche zu fallen. Sobald sich daher die Menschen- spaliere mehr gelichtet und die Massen ferner ab vom Fahrweg in verschiedenen Gruppen auf den ungeheuren Räumen des Parks vertheilt waren, faßten ihre Chefs Posto in der Mitte des Fahrwegs, zwischen den beiden Spalieren, und ertheilten von ihren Rossen herab wichtigthuende **3** Befehle rechts und links. Angeblich zum Schutze der vorbeipassirenden Wagen und Reiter. Da aber Wagen und Reiter ausblieben, also nichts zu beschützen war, begannen sie „unter falschen Vorwänden“ einzelne Individuen aus der Masse herausgreifen und verhaften zu lassen, nämlich unter dem Vorwand, sie seien *Pickpockets* (Taschendiebe). Als diese Ex- **41** perimente zahlreicher wurden und der Vorwand nicht mehr Stich hielt, .

Die Aufregung gegen die Verschärfung der Sonntagsfeier

ein einziger Schrei durch die Massen lief, brachen die versteckten Constablerscorps aus ihren Ambuscaden hervor, ließen ihre Knüppel aus der Tasche springen, schlügen blutige Köpfe, rissen hier und da ein Individuum aus der Menge (im Ganzen sind 104 so verhaftet worden), und 5 schleppten sie nach den improvisirten Blockhäusern. Die linke Seite des Fahrwegs ist nur durch einen schmalen Strich vom Wasser der Serpentine getrennt.

Durch ein Manöver drängte ein Polizeioffizier mit seiner Schaar die Zuschauer hier dicht an den Rand des flüssigen Elements und drohte 10 ihnen mit einem Kaltwasserbad. Ein Individuum, um dem Polizeiknüppel zu entrinnen, schwamm durch die Serpentine an's andre Ufer; ein Polizist setzte ihm aber mit einem Boot nach, erwischte ihn und brachte ihn triumphirend zurück. Wie hatte sich die Physiognomie der Scene verwandelt seit letztem Sonntag! Statt der Staatskarossen schmutzige 15 Droschken, die von der Polizeistation zu Vinestreet nach den improvisirten Gefängnissen im Hydepark und von hier nach der Polizeistation auf- und abfuhren. Statt der Lakaien auf dem Bocke ein Constabler neben dem versoffenen Droschkenkutscher. Statt der eleganten Herren und Damen im Innern der Wagen Gefangene mit blutenden Köpfen, zerzau- 20 stem Haar, entblößt, mit zerrissenen Kleidern, bewacht von confisirten Gestalten, aus dem irischen Lumpenproletariat in Londoner Polizisten gepreßt. Statt der wedelnden Fächer der sausende Lederknüttel. (Der *Truncheon* des Constablers.) Die herrschenden Klassen hatten am vergangenen Sonntag ihre fashionable Physiognomie gezeigt, diesmal zeig- 25 ten sie ihre Staatsphysiognomie. Der Hintergrund der freundlich grenzenden alten Herren, der modischen Stutzer, der vornehm-hinfälligen Wittwen, der in Cashemir, Straußfedern, in Diamant- und Blumenguirlanden duftenden Schönen - war der Constabler, mit dem wasserdichten Rock, dem schmierigen Oehute und dem Truncheon. Es war die Kehrseite der 30 Medaille. Die Masse hatte sich vergangenen Sonntag die herrschende Klasse in individueller Erscheinung gegenüber. Diesmal erschien sie als Staatsgewalt, Gesetz, Truncheon. Diesmal war Widerstand Insurrection, und der Engländer muß lange und langsam geheizt werden, ehe er insurgirt. Daher im Ganzen die Gegendemonstration beschränkt auf Auszi- 35 sehen, Ausgrunzen, Auspfeifen der Polizeiführwerke, auf isolirte und schwache Versuche zur Befreiung der Gefangenen, vor allem auf passiven Widerstand in phlegmatischer Behauptung des Kampfplatzes. Charakteristisch war die Rolle, die die Soldaten, theils der Garde, theils dem 66. Regiment angehörig, in diesem Schauspiel übernahmen. Sie waren zahl- 40 reich vertreten. Ihrer zwölf, Garden, einige mit Krimmedaillen decorirt, befanden sich in einer Gruppe von Männern, Weibern und Kindern, wo-

Karl Marx

rauf die Polizeiknüppel spielten. Ein alter Mann stürzte zu Boden, von einem Schlag getroffen. „Die londoner *Stiffstaffs* (Schimpfnamen für die Polizei) sind schlimmer als die Russen bei Inkerman waren“, rief einer der Krimhelden. Die Polizei legte Hand an ihn. Er ward sofort befreit unter dem lautem Ruf der Menge: „3 Cheers für die Armee!“ Die Polizei **5** hielt es für ratsam sich zu entfernen. Unterdessen war eine Anzahl Grenadiere hinzugekommen, die Soldaten bildeten eine Truppe, und umwogt von der Masse, unter dem Ruf: „Es lebe die Armee, nieder mit der Polizei, nieder mit der Sonntagsbill!“ stolzirte sie im Park auf und nieder. Die Polizei stand unschlüssig, als ein Sergeant von der Garde erschien, sie **10** wegen ihrer Brutalität laut zur Rede stellte, die Soldaten beschwichtigte und einige von ihnen überredete, ihm zur Kaserne zu folgen, um ernstere Collissionen zu vermeiden. Die Mehrzahl der Soldaten aber blieb zurück und machte mitten unter dem Volke, in ungemesenen Ausdrücken, ihrer Wuth gegen die Polizei Luft. Der Gegensatz zwischen Polizei und Armee **15** ist alt in England. Dieser Augenblick, wo die Armee das „*pet-child*“ (das verwöhnte Kind) der Massen, ist sicher nicht geeignet ihn abzuschwächen. Ein alter Mann, Namens Russell, soll in Folge der erhaltenen Wunden heute gestorben sein; ein halbes Dutzend Verwundeter befindet sich im St. Georg's Hospital. Während der Demonstration wurden wieder **20** verschiedene Versuche zur Abhaltung partieller Meetings gemacht. In einem derselben, bei Albertgate, außerhalb des von der Polizei ursprünglich besetzten Theils des Parks, haranguirte ein Anonymus sein Publikum ungefähr wie folgt: „Männer von Altengland! Erwacht, erhebt euch von eurem Schlummer, oder fällt für immer: Leistet jeden Sonntag Wido **25** stand gegen die Regierung! Geht zur Kirchen-Bill, wie ihr heute gethan habt. Fürchtet nicht, die euch zustehenden Rechte herauszufordern, schüttelt vielmehr die Fesseln oligarchischer Unterdrückung und Gewallherrschaft ab. Wenn nicht, so werdet ihr unwiederbringlich niedergeworfen werden. Ist es nicht eine Schande, daß die Einwohner dieser großen **30** Metropole, der größten in der civilisirten Welt, ihre Freiheiten den **Hun-**den eines Lord Grosvenor oder eines Mannes, wie Lord Ebrington übei antworten sollen! Seine Herrlichkeit fühlt das Bedürfniß uns in die Kirche zu treiben, und uns durch Parlamentsakte religiös zu machen. Das ist ein vergeblich Unternehmen. Wer sind wir, und wer sind sie! Betrachtet **35** den gegenwärtigen Krieg. Wird er nicht geführt auf Kosten und mit dem Blut der produktiven Klassen? Und was thun die unproduktiven? Sie verhunzen ihn.“ Redner und Meeting ward natürlich von der Polizei unterbrochen.

In Greenwich, in der Nähe des Observatoriums, hielten die Londoner **40** ebenfalls ein Meeting von 10-15 000 Personen. Ebenfalls von der Polizei unterbrochen.



**Friedrich Engels**  
**The late repulse of the allies**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4447, 21. Juli 1855

### The late repulse of the allies.

The mail of the Canada reached us last evening from Boston, with Gen. Péliſſier's report on the repulse of the Allies on the 18th of June (which will be found in our columns today) and with other documents which complete the history of that disastrous affair. Having thus before us all necessary sources of information, we proceed to give our readers an exact and impartial analysis of the entire operation. With regard to its general character it is enough to say that of the many blundering affairs we have had to notice in this Eastern war, this is by far the most perfect piece of 10 bungling.

The French advanced trenches were from 400 to 500, and the English from 500 to 700 yards from the Russian batteries. These distances mark the lengths of road which the respective columns of attack had to pass over without cover from the Russian fire, and unsupported by the fire of 15 their own artillery; with sharp running, then, such as would destroy every vestige of order, they would be exposed to a fire of grape and musketry from three to five minutes, a time quite sufficient to completely disorganize them. This single fact is characteristic of the whole plan. Unless the enemy's fire were completely silenced, and the accumulation of large 20 masses of troops in the hostile works effectively prevented by incessant vertical shell firing, there was not the slightest chance of success.

The Russians appear to have judged well of the plans of the Allies, if they were not, as Péliſſier supposes, fully acquainted with them. They but feebly replied to the besieging fire on the 17th, withdrew their guns before 25 hind the parapets during the day, and blinded the embrasures, so that scarcely any were disabled for the next day's work. This was decidedly the best plan, as their object could not be to extinguish the enemy's fire at that time. During the night the guns were brought back into their posi-

Friedrich Engels

tions, the columns and reserves told off for the defense were stationed, and thus they were in a condition to meet any assault that could be made upon their position.

The plan agreed upon between Pélissier and Raglan was to reopen their fire at daybreak on the 18th with all the vigor they could give to it **5** for a couple of hours, and then on a sudden to launch simultaneously seven storming columns—one French against the bastion close to the Careening Bay, two French against the Malakoff bastion, three English against the Redan bastion and one English against the cluster of houses and the cemetery situated between the Redan and the head of the inner **10** harbor. This plan was sensible enough if there was to be an assault at all; its execution would subdue the Russian fire and disperse the Russian masses concentrated for the defense before the actual attack took place. On the other hand, the allied troops would have to suffer from the Russian fire while crowding the trenches, and the defenders would very prob-**15**ably soon perceive the presence of columns destined to attack their position with the bayonet. But this was by far the lesser evil. The original plan therefore was the best that could be devised under the circumstances.

However, we are informed that very late in the evening Pélissier **20** learned that the Russians intended again to attack the Mamelon in force on the 18th. This should have been considered a godsend, for the defense of the Mamelon against any force the Russians could bring against it must have been safe, or else how could the Mamelon serve as a base of operations for the assault upon the Malakoff? Thus the Russians, defeated in **25** their assault upon the Mamelon, would have been in a sad plight to fight a second battle for the Malakoff, and it would almost appear that under these circumstances the success of the operation against the latter position must have been certain. Pélissier appears to have thought differently. He countermanded, late at night, the cannonade, and ordered the assault **30** for 3 o'clock in the morning, the signal to be given by three rockets. The English were informed of this change of disposition.

This proceeding ended, as it was sure to do, in the way Napoleon used to say of bungling Generals: *Ordre, contre-ordre, désordre*. Half an hour before the appointed time, the extreme right French column somehow or **35** other got engaged with the enemy. Whether the Russians drew them out by a false sally, or whether, as Pélissier says, the General mistook a French shell for the signal rockets, is not quite clear. At all events, Pélissier had to hurry his signal, and the columns, still engaged in finding their proper places in the trenches, had to start in half confusion, and in **40** part from different starting points from those assigned to them. The

The late repulse of the allies

middle French column, intended to turn the flank of the Malakoff, effected its purpose and got into the Russian works; but the other two columns could make no headway in the hail-storm of case-shot and musketry which assailed them. Each column consisted of a brigade of four battalions; the second brigade of each division was in second line, while the Guard formed the general reserve. Thus nearly four divisions, or 20,000 men, were at hand for the purpose. The second line was brought up to the support of the first attack, but in vain; the Guards were sent forward, and they were arrested and then thrown back as well. Two battalions only remained disposable. It was now half-past eight. The brigade of the middle column, which had penetrated into the works, was ejected; on every point the French had been repulsed with great loss and no fresh troops were at hand. The English had not succeeded either. Péliſſier gave the order for the retreat, which he says was effected with "dignity."

On the English side the columns of attack were told off with that parsimoniousness characteristic of the British Army. The leading columns counted but 1,800 men each, or 1,000 men less than the French columns. Of these 1,800, but 1,000 were intended for fighting—the rest for working parties. In second line, the remainder of the brigade from which the force was taken, say 1,200 to 1,400 men, were behind each column. In third line, the second brigade of each division was behind its first brigade. Finally, the Guards and Highlanders (first division) formed the general reserve. Thus, of the whole English infantry assembled on the ground, but 7,200 men were to be launched in the first onset, and of these but 4,000 were actual combatants. This weakness in the first columns was caused, first, by the traditions of the British service, and, secondly, by their habit of attacking in line; for all reports lead to the conclusion that even in this instance they attacked in line, and thus offered a gratuitously large aim to the grape of the enemy. The complication caused by the arrangement of four different lines one behind another, in narrow and irregular trenches, created great disorder and mischief from the beginning, and would have created utter confusion had the struggle become anything like serious.

The first and third columns (from right to left) were to turn the flanks of the Redan, while the second was to attack its salient angle as soon as they had succeeded. The fourth or extreme left column, as stated, had to attack the head of the inner harbor. When the signal was given, as was the case with the French, the columns were still in movement toward their respective positions. The first column, however, jumped over the parapet of the trenches and was instantly saluted with a murderous fire

Friedrich Engels

of case-shot. The troops, disordered by the climbing, could not form. Col. Yea, who commanded, was already shouting for a bugler to sound the retreat; no bugler was found, and on they went in great disorder. Some penetrated to the abattis surrounding the Redan, but in vain. The mass of the column fell back at once and sought the shelter of the trenches. The third column advanced a minute or two later. It missed its road, and assailed the face of the Redan near the apex, instead of the flank. It staggered forward under a tremendous hail of projectiles, but was broken and retreated in complete disorder in a very few minutes. The whole affair lasted less than fifteen minutes. Thus ended the attack upon 10 the Redan, before any of the complicated reserves of Lord Raglan had time to come up to its support. The second column was so startled by this sudden breakdown of its flanking bodies that it did not even stir out of the trenches.

The fourth column, commanded by Maj. Gen. Eyre, whose report we 15 publish, alone succeeded in establishing itself in the cemetery and the houses surrounding. Here about 1,800 men held out during the day. They could not retreat, for the ground behind them was open and under the cross fire of the Russians. Thus they fought as well as they could till 9 o'clock at night, when they effected their retreat during the darkness. 20 Their losses amounted to more than one-third of their number.

Thus ended Pélissier's grand attack upon the Karabelnaya suburb. It was hastily determined upon, more hastily changed in its main features at a late period, and carried out with extreme blundering. The Russian was right who said to an English *officer* during the armistice of the 19th: 25 "Your Generals must have been drunk yesterday when they ordered the assault."

A newspaper correspondent writing from the scene describes it as "an infantry Balaklava." This is perfectly just, and sums up in the briefest manner the criticisms which all intelligent military men must make upon 30 this calamitous repulse.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Konflikte zwischen Polizei und Volk -**  
**Über die Ereignisse auf der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 313, 9. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. Juli. (*Conflikte zwischen Polizei und Volk. Ueber die Ereignisse auf der Krim.*) Seit Montag bis gestern Abend war London Zeuge einer ununterbrochenen Reihe von Conflicten zwischen Polizei und „Mob“, die erstere mit ihren Knüppeln herausfordernd, der zweite mit 5 Steinen antwortend. Wir sahen Scenen in Marlboroughstreet und den umliegenden Straßen aufgeführt, die lebhaft an Paris erinnerten. Duncombe trug gestern Abend im Unterhause auf Untersuchung der „schurkischen und brutalen“ Aufführung der Polizei am vergangenen Sonntag an. Die Massen beabsichtigen übermorgen die Clubhäuser in Pallmall zu 10 besuchen. Die Chartisten bezwecken eine *bewaffnete* (nicht mit Säbeln und Flinten, sondern mit Arbeitswerkzeugen und Stöcken) Procession von Blackfriarsbridge nach dem Hydepark mit Fahnen mit der Inschrift: „No Mayne law“. (Kein Mayne-Gesetz. Dies ist absichtliche Zweideutigkeit. *Maine* law bekanntlich der Name des die Spirituosen Getränke ex-15 communicirenden amerikanischen Puritaner-Gesetzes. *Mayne* der Name des Chefs der Londoner Polizei.) Man hat aus früheren Berichten ersehen, wie die Demonstrationen im Hydepark vom Instinkt der Massen improvisirt wurden. Die Gährung wurde dann gesteigert und consolidirt durch die herausfordernde Brutalität der Polizei, deren Chef, Sir Richard 20 Mayne, sich des Ordens würdig zeigte, den er von Paris her erhalten. In diesem Augenblicke jedoch lassen sich schon verschiedene Parteien unterscheiden, die die Massenbewegung voranzutreiben, zu lenken und zu weitergehenden Zwecken zu benutzen suchen. Diese Parteien sind: *Erstens die Regierung selbst.* Während Bonaparte's Anwesenheit zu London 25 verschwand wie durch Zauber jeder gegen ihn gerichtete Maueranschlag. Jetzt lässt die Polizei die heftigsten Placate ruhig an ihrem Platze haften. Alles zeigt eine versteckte Absicht: die *anbefohlene* Brutalität der Constabler, die herausfordernde Sprache der Regierungs-Advocaten vor dem Marlboroughcourt, das *ungesetzliche* Anwenden der Verhafteten auf der 30 Tread-mill, der insultirende Ton der offiziellen Zeitungen, das schwan-

Karl Marx/Friedrich Engels

kende Auftreten des Kabinetts im Parlament. Sollte Palmerston eines *coup d'état* im Kleinen bedürfen, um sein Ministerium zu halten? oder großer innerer Wirren, um die Aufmerksamkeit von der Krim abzulenken? Wenn wir diesen waghalsigen und unter dem Scheine frivoler Flachheit tiefe und unerbittliche Berechnung versteckenden Staatsmann kennen, 5 halten wir ihn, wie Voltaire den Habakuk, „*capable de tout*,“ *Zweitens*, die *Administrativreformer*. Sie suchen die Massenbewegung, theils zur Einschüchterung der Aristokratie, theils als Mittel zur Gewinnung eigener Popularität auszubeuten. Daher erschien *Ballantine* in *ihrem* Namen und auf *ihre* Rechnung vor dem Police-Court in Marlboroughstreet 10 als Vertheidiger der letzten Sonntag Inhaftirten. Daher kauften sie sämmtliche Verurtheilte gestern durch Hinterlegung der Strafgelder los. Daher vertheidigten *ihre* Blätter den „*Mob*“ (wie der ministerielle *Globe* das Volk nennt) und greifen Polizei und Ministerium an. *Drittens*: die *Chartisten*, deren Zwecke selbstredend sind. 15

Die officiellen und Privatberichte über den unglücklichen Angriff vom 18. Juni sind endlich erschienen. Die Veröffentlichung der officiellen De-  
peschen ward mehrere Tage hindurch aufgeschoben, und dazu war sicher Grund vorhanden. Von allen Stümpereien in der orientalischen Angele-  
genheit ist dies sicher das vollkommenste Muster. 20

Die französischen vorgeschobenen Laufgräben waren 4-500, die eng-  
lischen 5-700 Yards von den russischen Batterien entfernt. Diese Distan-  
zen bezeichnen die Länge des Wegs, den die Angriffs-Kolonnen, unge-  
deckt gegen russisches Feuer und ununterstützt von dem Feuer ihrer  
eigenen Artillerie, zu durcheilen hatten in einem Sturmlauf, der jede Spur 25  
von Ordnung vernichten mußte und sie dem Gewehrfeuer hilflos aussetzte,  
während 3-5 Minuten - ein Zeitraum, durchaus hinreichend, um sie  
völlig zu desorganisieren. Diese Thatsache allein charakterisiert den ganzen  
Plan. Bevor das feindliche Feuer *vollständig* zum Schweigen gebracht und  
die Anhäufung großer Truppenmassen in den feindlichen Werken *effectiv* 30  
verhindert war durch heftiges vertikales Bombenfeuer, fehlte auch die  
schwächste Chance des Erfolgs.

Die Russen scheinen die Plane der Alliierten richtig beurtheilt zu haben,  
wenn sie nicht, wie Péliſſier unterstellte, vorher davon unterrichtet wa-  
ren. Sie erwiderten das Feuer der Alliierten nur schwach am 17., zogen 35  
ihre Kanonen während des Tags hinter die Brustwehren zurück und tra-  
fen überhaupt solche Vorkehrungen, daß kaum eine für das nächste Tag-  
werk nötig wurde. Während der Nacht wurden die Kanonen in ihre  
Positionen zurückgebracht und die zur Vertheidigung bestimmten Colon-  
nen und Reserven postirt. 40

#### Konflikte zwischen Polizei und Volk - Über die Ereignisse auf der Krim

Der ursprünglich zwischen Pélissier und Raglan verabredete Plan war, das Feuer wieder zu eröffnen bei Tagesanbruch des 18., es während einiger Stunden mit aller möglichen Heftigkeit fortzusetzen und dann plötzlich und gleichzeitig sieben Sturmcolonnen vorwärts zu lanciren - eine (französisch) gegen die Bastion dicht an der Kielholbay, 2 (französisch) gegen die Malakoffbastion, 3 (englisch) gegen den Redan und eine (englisch) gegen den Knäuel von Häusern und den Kirchhof, zwischen dem Redan und dem Kopf des inneren Hafens. Sollte einmal ein Sturm überhaupt stattfinden, so war dieser Plan verständig genug. Seine Ausführung würde das russische Feuer zum Schweigen gebracht und die zur Vertheidigung concentrirten russischen Massen zerstreut haben, bevor noch der eigentliche Angriff begann. Andrerseits würden die alliierten Truppen allerdings vom russischen Feuer zu leiden gehabt haben, während sie sich in den Laufgräben drängten, und die Vertheidiger würden wahrscheinlich die Gegenwart der zum Bajonetangriff der Position bestimmten Colonnen bald entdeckt haben. Dies war jedoch das geringere Uebel. Mit all seinen Fehlern blieb der Originalplan der beste unter einmal gegebenen Umständen. Wie er vereitelt, wie Pélissiers Vorschußlorbeerkrone verwittert, wie die alliierte Armee unter den schützenden Adlern des restaurirten Kaiserthums ein „Balaclava der Infanterie“ erlebt - darüber Morgen.

Der jetzige Sommer scheint den „Heiligen“ schwere Prüfungen aufzubewahren. Der erste Wechselhändler von London, das sichtbare Haupt der Quäker, der eben so reiche als fromme Gurney (Bunsen's Sohn hat eine seiner Töchter geheirathet) erscheint arg compromittirt in dem fräbulösen Strandbankerutt. Er discontirte dem Strahan u. Co. 37 000 Pfd. St. auf Wechsel, während er sie bankerutt wußte, befähigte sie so für einige Monate das Publikum weiter zu beschwindeln und verstand, sich selbst ohne Verlust heraus zu ziehn. Die profane Presse ergeht sich in schadenfrohen Betrachtungen über die Sündigkeit selbst der Auserwählten.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Über den Sturm vom 18ten**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 317, 11. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 7. Juli. *Weber den Sturm vom 18ten.*) Wir haben gestern den Originalplan der Alliierten für den Sturm vom 18. Juni auseinandergesetzt. Sehr spät am Abend des 17ten erfuhr Péliissier, daß die Russen einen großen neuen Angriff auf den Mamelon für den nächsten Tag beabsichtigten. Dies hätte er als einen wahren Glücksschlag betrachten müssen; denn die Vertheidigung des Mamelon gegen jede Streitkraft, die die Russen darauf werfen könnten, mußte über jeden Zweifel erhaben sein. Wie hätte sonst der Mamelon (jetzt *Brancion-R&doute* getauft) als Operationsbasis für den Sturm auf Malakoff dienen können? So würden die Russen, unterlegen in ihrem Angriff auf den Mamelon, sich in der fatalen Lage befunden haben, eine zweite Schlacht für Malakoff zu schlagen, und unter diesen Umständen scheint der Erfolg der Operationen gegen die letzte Position so gut wie sicher gewesen zu sein. Péliissier aber verstand es anders. Er widerrief, spät in der Nacht, die Kanonade und verordnete den Sturm für 3 Uhr Morgens. Das Signal sollte durch drei Raketen gegeben werden. Die Engländer wurden ebenfalls unterrichtet von diesem Wechsel in der Disposition.

Dies Verfahren endete, wie es enden mußte, in der Art, wie Napoleon, der echte Napoleon, das Schicksal schwankender und stümpernder Generale beschreibt: „*Ordre, Contreordre, Désordre.*“ Eine halbe Stunde vor der anberaumten Zeit wurde die äußerste rechte französische Colonne mit dem Feind engagirt. Ob die Russen sie herauslockten durch einen Scheinausfall, oder ob, wie Péliissier sagt, der General eine französische Bombe für die Signalraketen ansah, ist nicht ganz klar. Jedenfalls war Péliissier gezwungen, sein Signal zu überstürzen, und die Columnen, noch damit beschäftigt, die ihnen angewiesenen Plätze in den Laufgräben zu suchen, hatten sich in halber Verwirrung und zum Theil von andern Angriffspunkten, als den angewiesenen, in Bewegung zu setzen. Die mittlere französische Kolonne, bestimmt die Flanke des Malakoff zu umgehen, erreichte ihr Ziel und drang in die russischen Werke; aber die 2 andern

#### Über den Sturm vom 18ten

Kolonnen konnten keine Bahn brechen in den Hagel von Kartätschen- und Musketenfeuer, das sie empfing. Jede Kolonne bestand in einer Brigade von 4 Battailons; die zweite Brigade jeder Division befand sich in zweiter Linie, während die Garde die allgemeine Reserve bildete. So waren ungefähr 4 Divisionen oder 20 000 Mann disponibel. Die zweite Linie wurde vorgesandt zur Unterstützung der ersten Attaque, aber vergeblich; die Garde wurde endlich vorwärts kommandirt, aufgehalten, und schließlich auch zurückgeworfen. Nur 2 Battailons blieben disponibel. Es war halb 3 geworden. Die Brigade der mittleren Kolonne, die in die russischen Werke eingedrungen war, wurde herausgeworfen: auf jedem Punkte waren die Franzosen mit großem Verlust zurückgetrieben und frische Truppen waren nicht zur Hand. Die Engländer waren eben so wenig erfolgreich. Pélissier gab Befehl zur Retirade, die, wie er sagt, „mit Würde“ bewerkstelligt ward.

Auf der *englischen* Seite zählten die leitenden Kolonnen jede nur 1800 Mann, 1000 Mann weniger als die französischen. Von diesen 1800 waren 1000 zum Kämpfen bestimmt, 800 zur Ausführung der nötigen Arbeiten. In zweiter Linie hinter jeder Kolonne stand der Rest der Brigade, der sie entlehnt war, 12-1400 Mann. In dritter Linie die zweite Brigade jeder Division hinter ihrer ersten Brigade. Schließlich bildeten die Garden und Hochschotten (erste Division) die allgemeine Reserve. So waren von der ganzen auf dem Platze versammelten englischen Infanterie nur 7200 Mann im ersten Ausfall vorwärts zu lanciren, und von diesen sollten nur 4000 Mann wirklich am Kampf theilnehmen. Diese Dünne in den ersten Kolonnen war verursacht theils durch die Traditionen des britischen Dienstes, theils durch ihre Gewohnheit, in Linie anzugreifen. Alle Berichte lassen schließen, daß sie selbst bei dieser Gelegenheit in Linie angriffen und so eine nutzlos ausgedehnte Zielscheibe den feindlichen Kugeln darboten. Die Verwickelung, verursacht durch die Aufstellung vier verschiedener Linien, eine hinter der andern, in engen und unregelmäßigen Laufgräben, schuf große Unordnung und Unheil vom Beginn, und mußte äußerste Verwirrung hervorrufen, wäre der Kampf irgendwie ernsthaft geworden. Die erste und dritte Colonne (von der Rechten zur Linken) sollten die Flanken des Redan umgehen, während die zweite seinen hervorspringenden Winkel angreifen sollte, sobald sie ihren Zweck erreicht hätten. Die 4te oder äußerste linke Colonne sollte den Kopf des inneren Hafens angreifen.

Sobald das Signal gegeben wurde, waren die Colonnen, gerade wie die französischen, noch in Bewegung nach ihren respectiven Positionen. Die erste Colonne jedoch übersprang die Brustwehr der Laufgräben und wurde sofort von einem mörderischen Kartätschenfeuer begrüßt. Die Trup-

Karl Marx/Friedrich Engels

pen, durch das Klettern in Unordnung gebracht, konnten sich nicht formiren. Oberst Yea, ihr Commandant, schrie bereits nach einem Trompeter, um den Rückmarsch blasen zu lassen; kein Trompeter war zu finden, und voran stürmten sie in großer Unordnung. Einige drangen vor in die Abattis, die den Redan umgeben, aber umsonst. Die Masse der Colonne fiel plötzlich zurück und suchte den Schutz der Laufgräben. Die zweite Colonne avancirte eine oder zwei Minuten später. Sie verfehlte ihren Weg und stürmte auf die Façade des Redan statt auf die Flanke. Sie taumelte vorwärts unter einem furchtbaren Hagel von Projectilen, wurde gebrochen und retirte in völliger Auflösung nach einigen wenigen Minuten. So endete die Attaque auf den Redan, bevor irgend eine der complicirten Reserven Lord Raglans Zeit fand, zu ihrer Unterstützung herbeizukommen. Die zweite Colonne war so überrumpelt von diesem plötzlichen Zusammenbruch ihrer Flanken-Unterstützung, daß sie nicht einmal ihre Laufgräben verließ. Der vierten Colonne allein gelang es, sich in dem Kirchhofe und den umgebenden Häusern festzusetzen. Hier hielten ungefähr 1800 Mann während des ganzen Tages aus; sie konnten nicht retiriren, denn der Grund hinter ihnen war offen und unter dem Kreuzfeuer der Russen. So kämpften sie, so gut sie konnten bis 9 Uhr Abends, als sie ihren Rückzug im Dunkeln bewerkstelligten. Ihr Verlust betrug mehr als ein Drittel ihrer Anzahl. So endete Pélissiers große Attaque auf die Karabelnaya-Vorstadt. Es war ein Unternehmen, hastig beschlossen, hastiger verändert in seinen Hauptzügen kurz vor dem entscheidenden Augenblicke und mit außerordentlicher Stümperhaftigkeit ausgeführt. Jener russische Officier hatte Recht, der einen englischen Officier während des Waffenstillstands vom 19. fragte: „Waren eure Generale gestern betrunken, als sie den Sturm commandirten?“

**Karl Marx**  
**Aus dem Parlamente. 11. Juli 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 323, 14. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 11. Juli. (*Aus dem Parlamente.*) Roebuck's Antrag auf Censur *sämmlicher* Mitglieder des alten Coalitionscabins ist bekanntlich für nächsten Dinstag angezeigt. Während zahlreiche Meetings in Birmingham, Sheffield, Newcastle u. s. w. zur Unterstützung seines Antrags 5 abgehalten und gleichzeitig Petitionen dafür in allen Winkeln Londons öffentlich gezeichnet werden, flüchten sich die Parlamentsmitglieder nach Paris, Neapel, auf ihre Landhäuser, um der Abstimmung aus dem Wege zu laufen. Roebuck, um dies von Palmerston in jeder Weise unterstützte Ausreißen zu hemmen, verlangte gestern Ermächtigung nächsten Dinstag 10 einen „Call“ an das Unterhaus zu erlassen. Der „Call“ ist eine alte parlamentarische Formel, seit den Zeiten der katholischen Emancipationsdebatte in Vergessenheit gerathen. Bei Eröffnung der Sitzung werden nämlich die Namen aller Parlamentsmitglieder aufgerufen. Die Fehlenden verfallen der Verhaftung durch den parlamentarischen Sergeant of 15 Arms, öffentlicher Abbitte vor dem versammelten Haus, und der Erlegung gewisser Strafgelder. Das Unterhaus versagte jedoch Roebuck das Zwangsmittel des „Call“ mit einer Majorität von 133 gegen 108 Stimmen. Nichts überhaupt characteristischer für das britische Parlament und seine Organe in der Presse, als das Verhalten zu Roebuck's Motion. Die Motion geht von keinem Mitglied der „offiziellen“ Opposition aus. Das ist ihr erster Makel. Sie ist gerichtet, nicht nur gegen Mitglieder des bestehenden, sondern auch gegen Mitglieder des aufgelösten Kabinetts. Sie ist daher kein reines Parteimanöver. Sie erklärt die Sünden eines alten Ministeriums ungesühnt durch die Bildung eines neuen Ministeriums. Sie bildet die Brücke zu einem Antrage auf Versetzung in Anklage-Zustand. 20 Das ist der andere, große Makel dieser Motion. Die officielle Opposition will den parlamentarischen Krieg natürlich nur „innerhalb der Grenzen des Ministerwechsels“ führen. Sie ist weit entfernt gegen ministerielle Verantwortlichkeit Krieg zu führen. Die Clique der *Outs* ist nicht minder 25 ängstlich um die Erhaltung der ministeriellen Allmacht bekümmert, wie 30



Karl Marx

die Clique der *Ins.* Das Geschick des parlamentarischen Kampfes besteht ja eben darin, daß im Handgemeng nie das Amt, sondern stets nur sein augenblicklicher Inhaber getroffen wird, und auch der Inhaber nur so weit, daß er fähig bleibt, als *Ministerkandidat* aufzustehen in demselben Augenblicke, wie der als *Minister* gefallen ist. Die Oligarchie verewigt 5 sich nicht durch den beständigen Besitz der Gewalt in *derselben* Hand, sondern dadurch, daß sie die Gewalt abwechselnd aus ihrer einen Hand fallen läßt, um sie mit ihrer andern aufzufangen. Die Tories sind daher mit Roebuck's Antrag so unzufrieden wie die Whigs. Was die *Presse* betrifft, so ist die *Times* hier entscheidend. Welches Blatt schrie lauter für 10 die Niedersetzung des Roebuck-Comite, so lange es dienen sollte, einerseits einen Ministerwechsel herbeizuführen, andererseits einen Abzugskanal für die öffentliche Leidenschaft zu graben? Von dem Augenblicke aber, wo Roebuck vortritt, und gestützt auf die Resultate seines Comite's, alle Mitglieder der Coalition der ausdrücklichen Censur des Paria- 15 ments preiszugeben droht, welches Blatt beobachtet eine hartnäckigere Todtentstille als die *Times!* Roebuck's Antrag existiert nicht für sie; der gestrige Zwischenfall im Parlament wegen des „Call“ existiert nicht für sie; die Meetings von Birmingham, Sheffield u.s.w. existieren nicht in ihren Spalten. Roebuck selbst ist natürlich kein Brutus. Einerseits sah er seine 20 langjährigen Dienste elend von den Whigs belohnt. Andererseits stehen seine Committenten hinter ihm. Er ist der Repräsentant einer zahlreichen Wahlkörperschaft, die er in Popularität zahlen muß, da er sie nicht in baarem Gelde zahlen kann. Endlich kann die Rolle des modernen Warwick, des parlamentarischen Königmachers, dem ehrgeizigen, aber bisher 25 kaum erfolgreichen Advocaten wenig mißfallen. Die Tories, als Opposition, dürfen Roebucks Motion natürlich nicht in derselben Art bekämpfen, wie die Whigs. Sie suchen ihr daher zuvorzukommen. Dies das Geheimniß von Bulwers Antrag auf ein *Mißtrauensvotum*, gegen das Ministerium, gestützt auf Lord John Russells sonderliche Enthüllungen 30 über die Wiener Conferenzen. Bulwers Antrag bewegt sich rein „innerhalb“ der Grenzen des Ministerwechsels. Er nimmt das Schicksal des Ministeriums aus den Händen Roebucks heraus. Geht er durch, so sind es die Tories, die die Whigs gestürzt haben, und einmal mit dem Ministerium bekleidet, verböte conventioneile „Großmuth“, ihren Sieg zu verfolgen und Roebuck weiter zu unterstützen. Aber die Pfiffigkeit der Tories befähigt zugleich Palmerston, von den alten parlamentarischen Kunststücken Gebrauch zu machen. Russells Entlassung - freiwillig oder gezwungen - das parirt Bulwers Antrag, wie Bulwer den Antrag Roebucks parirt hat. Russells Austritt würde das Palmerston-Cabinet unfehlbar stürzen, ereignete er sich nicht kurz vor Schluß der Session. Jetzt aber



Aus dem Parlamente. 11. Juli 1855

mag er umgekehrt sein Cabinet verlängern. Wenn so, so hat kein englischer Minister vor Palmerston mit gleichem Geschick und Glück das Volksgeschrei benutzt, um sich den parlamentarischen Parteien, und die kleinen parlamentarischen Interessen, Fractionen, Formalitäten, um sich 5 dem Volke aufzudrängen. Er gleicht dem verwünschten Greis, den Sindbad, der Seemann, unmöglich fand abzuschütteln, nachdem er ihm einmal erlaubt hatte, auf seine Schultern zu steigen.

Friedrich Engels  
The great Crimean blunder

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4452, 27. Juli 1855

The great Crimean blunder.

If "time is money" in trade, time is victory in war. To let the favorable moment slip away, to miss the opportunity when your own superior strength should be brought to bear upon your opponent, is as great a fault as can be committed before an enemy. The fault is doubled if you 5 commit it when acting on the offensive; for while merely defending a position the consequences of your neglect may be remedied, but when you are in an enemy's country, on an errand of invasion, then such inattention may involve the ruin of your army. All this is very trite, and there is not a lieutenant or cornet in the world but would treat it as a 10 matter of course. Yet there is no rule of strategy or tactics sinned against offender than this; and it would appear as if Gen. Pélissier, the impetuous man of action, the "Marshal Forward" of the Crimean army, were the very man doomed to exemplify in his own person this common neglect of commonplace things. 15

The road into Sevastopol leads round by Inkermann to the north side of the fortress, as we have said over and over again. It is not to be supposed that Pélissier and his staff do not know this as well as we do. But to go to the north side the allied army must take the field with its main strength and defeat the Russians, afterward investing the north 20 side, and detaching a corps to keep the Russian field-army at a distance. The moment to do this was when the Sardinian corps had arrived, and the Turks, under Omer Pasha, were at Kamiesh. At that time the Allies must have been considerably stronger than the Russians. But nothing of the sort was done. The expedition to Kertch and the Sea of Azoff was 25 undertaken, and assault after assault was attempted. The field operations were confined to reconnoissances and to an extension of the camping ground to the entrance of Baidar Valley. Now, at last, we learn what is

The great Crimean blunder

the professed reason for this inactivity: the means of transport are not forthcoming, and after fifteen months campaigning the Allies are as much tied to the sea, to Kamiesh and Balaklava harbors, as ever!

This is really intolerable. The Crimea is not a desert island somewhere about the North Pole. It is a country the resources of which may certainly be exhausted as to food, but which is still able to furnish plenty of provender, draught animals, carts and beasts of burden, to anybody who has the boldness to take them. Cautious and slow movements, forward and backward within a few miles of the Chernaya, are of course not the

10 means to get hold of these useful articles; but even if we leave the camels, ponies and arabas of the Crimea entirely out of the question, there is plenty of means of transport to be had on the Asiatic and European shores of the Black Sea, within two days' steaming from Balaklava. Why are they not impressed into the allied service? We say impressed, for

15 impressment, commonly called requisition, is the proper way to make them available. To employ Spanish muleteers and Bulgarian laborers at a high price will never do; and in a country like Turkey even less than anywhere else. A regiment of cavalry scouring the shores of Anatolia would very soon bring hundreds of conveyances and thousands of ani-  
20 mals together, along with the forage required. The war is prosecuted on behalf of the Turks, and to furnish means of transport is the least that can be expected of them. In every continental war the country in which armies operate is expected to do the same. To be more delicate with Turks is doubly absurd; if the Turks have not to work for their Allies,  
25 they will have to work for their Pashas, who will treat them much worse.

They may not like it, but neither do they like to toil for their Pashas; and if they will not yield to discipline and order, a little application of martial law will soon break them in, as the Pashas always keep them under a similar sort of law. It is perfectly ridiculous that, with such resources  
30 within reach, the allied Generals should still complain of inability to move for want of transports.

The Russians, indeed, have given them lessons enough how they should act. The 3d, 4th, and 5th army-corps, beside several divisions of the reserves, were transported into the Crimea at a time when the Allies  
35 could not bring up food from Balaklava to the trenches. The troops were partly carried across the steppes in wagons, and they always had plenty of food. And yet the country within a semicircle of 200 miles around Perekop is but very thinly inhabited. But the resources of the more distant provinces were put under contribution; and surely, to bring the  
40 wagons of Ekaterinoslav, Poltava and Charkoff, to assist the Russians in the Crimea, is more difficult than to get the conveyances of Anatolia and Roumelia to work there for the Allies.

Friedrich Engels

Nevertheless, under the pretext of want of transports, the opportunity to conquer the Crimea as far as Sympheropol has been allowed to slip by. Now the situation is different. The Russians have formed a reserve army for the Crimea between Odessa and Cherson. What this army consists of we can judge by the simple fact that from the Western army the whole of 5 the second army-corps and two divisions of grenadiers have been detached toward the formation of this new force. The advanced guard of this reënforcement must already have passed Cherson. These troops consist in all of five divisions or eighty-two battalions of infantry; one division or thirty-two squadrons of cavalry; and from fifty to eighty guns. To these 10 we must add a number of reserves, and also a division at least of the reserve cavalry; and as the above eighty-eight battalions belong to the troops which have been chiefly under the eye of the Emperor, they must have their full war numbers. Allowing, therefore, for the loss on the march, the whole force assembled between Odessa and Perekop, and 15 intended for the Crimea, may safely be estimated at something like 70,000 to 80,000 men. The heads of their columns must be past Cherson, perhaps past Perekop, by this time; and before July is out they will begin to tell upon the Allies.

Now, what have the Allies to oppose to these reënforcements? Their 20 ranks are again thinned by cholera and fever, no less than by the slaughter of the different assaults. The British reënforcements are slow in arriving, and very few regiments indeed are being sent off. The French Government state that they do not intend to send out fresh divisions, but merely detachments from the depots to fill up the gaps made in the ranks 25 of the various regiments at the seat of war. If these reënforcements arrive in time they will hardly suffice to bring up the allied army to the strength it had in the beginning of June; that is to say, 210,000 men at the outside, including Turks and Sardinians. The probability is it will never exceed 180,000 men at any time; to which force the Russians, by the beginning 30 of August, will be able to oppose at least 200,000 men in good positions, in command of the country at their rear, and in possession of the south side of Sevastopol as a bridge-head.

Then the chances are that the Allies will be driven back upon the plateau behind the Chernaya, unable to move forward or backward, and 35 with an army now so numerous that it must change this narrow piece of ground into one hotbed of disease. And then Pélassier will repent his want of energy and resolution as regards the advance into the field, and **his** excess of energy as regards the storming of the place. Still, there is yet time for a move in the field. The best moment has passed, but for all that, 40 - a bold advance might secure even now a wider range of ground to the

•SM

The great Crimean blunder

Allies. But it does not look as if they were going to avail themselves of this chance.

It must, however, be stated, in fairness to Péliſſier, that public opinion in Paris, and in Europe generally, lays the principal fault at the door of Louis Bonaparte. That unfortunate would-be general is said to meddle in everything. The matter is not quite clear yet, but in a short time the nature of the interference of this ambitious adventurer in the Crimean military operations must be cleared up, and we shall then know where the blame of these enormous blunders is to be placed.

**Karl Marx**  
**Aus dem Parlamente. 13. Juli 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 325, 16. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 13. Juli. (*Aus dem Parlamente.*) In den Geheimnissen der Jurisprudenz Uneingeweihte begreifen schwer, wie in dem einfachsten Rechtshandel unerwartet Rechtsfragen auftauchen, die nicht der Natur des Rechtshandels, sondern den Vorschriften und Formeln der Prozeßordnung ihr Dasein verdanken. Die Handhabung dieser Rechtsceremonien macht den Advocaten, wie die Handhabung der Kirchenceremonien den Braminen macht. Wie in der Fortentwickelung der Religion, so wird in der Fortentwickelung des Rechts die Form zum Inhalt. Was aber die Prozeßordnung für Gerichtshöfe, das ist die Tagesordnung und das Reglement für gesetzgebende Körper. Die Geschichte der agrarischen Gesetze beweist, daß die alten römischen Oligarchen, die Erfinder der Chikane im Rechtsverfahren, auch zuerst in die Gesetzgebung die Procedurchikane einführten. Nach beiden Richtungen sind sie von England überboten worden. Die technischen Schwierigkeiten, einen Antrag auf die Tagesordnung zu bringen, die verschiedenen Metamorphosen, die eine Bill durchlaufen muß, um sich in ein Gesetz zu verwandeln; die Formeln, die dem Gegner eines Antrages oder einer Bill erlauben, den einen nicht in das Haus herein und die andere nicht aus dem Hause herauszulassen - dies Alles bildet ein unerschöpfliches Arsenal parlamentarischer Chikane, Rabulisterei und Taktik. Vor Palmerston jedoch hat kein anderer englischer Minister dem Hause der Gemeinen so völlig Aussehen, Ton und Charakter einer *Court of Chancery* verliehen. Wo die Diplomatie nicht ausreicht, flüchtet er zur Chikane. Unter seiner Hand verwandelt sich jede Debatte über einen mißliebigen Antrag in eine vorläufige Debatte über den Tag, wann die Debatte wirklich stattfinden und der Casus piai- 25 dritt werden soll. So mit Milner Gibson's Motion, so mit Layard's Motion, so jetzt mit der Motion Bulwers. Bei der überfüllten Tages-Ordnung am Schluß der Motion wußte Bulwer seinen Antrag nur vorzubringen an einem Tage, wo sich das Haus in ein *Committee of Supply* vernandoli, d.h. wo das Ministerium Geldforderungen an das Haus der Gemeinen 30

Aus dem Parlamente. 13. Juli 1855

stellt. Freitag ist gewöhnlich für dies Geschäft bestimmt. Es hängt indeß natürlich vom Ministerium ab, wann es Geld von den Gemeinen verlangt und daher, wann das Haus sich in ein Committee of Supply verwandelt. Palmerston erklärte Bulwer sofort, er werde diesen Freitag nicht in Supply gehn, wie der technische Ausdruck ist, sondern mit der Bill über die beschränkte Verantwortlichkeit in Handelscompagnien voranfahren. Bulwer möge sich selbst „seinen Tag“ suchen. Disraeli zeigte daher vergangenen Dienstag an, er werde am nächsten Donnerstag (gestern) an das Haus appelliren, um diese Chikane zu beseitigen. Palmerston kam ihm 10 zuvor. Er erhob sich in der gestrigen Sitzung und erklärte unter allgemeinem Gelächter des Hauses, es sei sicher nicht sein Zweck gewesen, die Debatte über Bulwer's Mißtrauensvotum zu verzögern und das ehrenwerthe Haus durch technische Schwierigkeiten an der Fällung seines Urtheils zu verhindern. Aber die nachträglichen Aktenstücke über die Wieder 15 Conferenz hätten trotz aller Anstrengung vor dem morgigen Tage den Mitgliedern des Hauses nicht vorgelegt werden können, und wie sollten sie ein Urtheil fällen, ohne Einsicht in die Prozeßakten? Er sei bereit, Montag für die Discussion des Bulwer'schen Antrags einzuräumen. Disraeli hob hervor, daß „die nachträglichen Aktenstücke“ mit Bulwer's Antrag durchaus nicht zusammenhingen. Die Bill über die beschränkte Verantwortlichkeit in Handelscompagnien sei in ihrer Art ganz wichtig. Was aber die Nation jetzt zu verlangen wisse, sei: „ob das Cabinet solidarisch für seine Akte verantwortlich sei, oder ob auch hier das Prinzip der beschränkten Verantwortlichkeit gelte“? Sie wolle vor allem 20 25 die Bedingungen kennen, unter denen die Associés der Firma von Downingstreet ihr Geschäft führten? Bulwer erklärte Montag als Tag der Debatte anzunehmen. Russell seinerseits benutzte diesen Zwischenvorfall zu einem vergeblichen Versuch, den Sinn seiner Erklärung vom letzten Freitag abzuschwächen und zu verdrehen. Aber die zweite verbesserte Ausgabe 30 35 gäbe kommt zu spät, wie die heutige *Times* schlagend nachweist. Die *Times* bietet überhaupt seit mehreren Tagen alle Künste auf, um das Palmerston-Cabinet auf Kosten Russell's zu retten, hierin ausdauernd unterstützt von dem einfältigen *Morning Advertiser*, der jedesmal seinen ganzen Glauben an Palmerston wiedergewinnt, so oft das Parlament ihn zu verlieren droht. Palmerston hat unterdeß einige Tage Frist zu einem Manöver gewonnen. Wie er jeden solchen Tag ausbeutet, bewies der irische *Row*, der gestern im Unterhause vorfiel. Seit zwei Jahren treiben sich bekanntlich 3 Bills durchs Parlament, die die Verhältnisse zwischen irischen Grundherren und Pächtern reguliren sollen. Eine dieser Bills bestimmt die Entschädigung, die der Pächter, falls ihm der Grundherr aufkündigt, für die auf den Grund und Boden angebrachten Verbesserungen 40

Karl Marx

zu beanspruchen berechtigt sein soll. Bisher dienten die von irischen Pächtern (fast alle Zeitpächter für Ein Jahr) angebrachten Verbesserungen des Bodens nur dazu, den Grundherrn zu höhern Rentforderungen nach Ablauf der Pacht zu befähigen. Der Pächter verliert so entweder die Farm, wenn er den Contract nicht zu ungünstigem Bedingungen erneuern will und mit der Farm sein in den Verbesserungen angelegtes Kapital, oder er ist gezwungen, für die mit *seinem* Kapital gemachten Verbesserungen dem Landlord Zinsen zu zahlen, über die ursprüngliche Rente hinaus. Die Unterstützung der oben erwähnten Bills war eine der Bedingungen, die dem Coalitionsministerium die Stimmen der irischen Brigade **10** erkauft. Sie passirten daher 1854 im Unterhause, wurden aber im Oberhause, unter geheimem Mitwirken der Minister, für die folgende Session (von 1855) vertagt, dann so umgemodelt, daß ihre Pointe abgebrochen war, und in dieser verstümmelten Form in's Unterhaus zurückgeschickt. Hier ward vergangenen Donnerstag die Hauptclause der Entschädigungsbill auf dem Altar des Grundeigenthums geopfert, und die Irländer fanden zu ihrer Verwunderung, daß theils dem Ministerium angehörige, theils direct mit ihm verbundene Stimmen den Ausschlag gegen sie gegeben hatten. Sergeant Shee's wütender Ausfall auf Palmerston drohte einen riot im „irischen Viertel“ des Parlaments, dessen Folgen gerade in **20** diesem Augenblick bedenklich. Palmerston vermittelt daher durch Sadleir, Exmitglied der Coalition und Mäkler der irischen Brigade, und veranlaßt eine Deputation von 18 irischen Parlamentlern, ihm vorgestern ihre Aufwartung zu machen mit der Anfrage, ob er seinen Einfluß aufbieten wolle, das Parlamentsvotum rückgängig zu machen und die Clause **25** sei bei einer neuen Abstimmung durch's Haus zu bringen? Er erklärte sich natürlich zu Allem bereit, um die irischen Stimmen gegen das Mißtrauensvotum zu sichern. Die vorzeitige Explosion dieser Intrigue im Unterhaus gab zu einer jener Scandalscenen Anlaß, die den Verfall des oligarchischen Parlaments charakterisiren. Die Irländer verfügen über **30** 105 Stimmen. Es stellte sich indeß heraus, daß die Mehrheit der Deputation der 18 keine Vollmacht ertheilt hat. Ueberhaupt kann Palmerston die Irländer nicht ganz mehr so benutzen in ministeriellen Krisen, wie zur Zeit O'Connells. Mit der Auflösung aller alten parlamentarischen Fraktionen hat sich auch das irische Viertel zerklüftet, zersplittet. Jedenfalls **35** beweist der Incident, wie Palmerston die gewonnene Frist zur Bearbeitung der verschiedenen Coterien benutzt. Gleichzeitig erwartet er irgend eine günstige Nachricht vom Kriegsschauplatze, irgend ein kleines Ereigniß, das parlamentarisch - wenn nicht militairisch - ausgebautet werden kann. Der submarine Telegraph hat die Leitung des Krieges den Händen **40** der Generale entrissen und den dilettantischen astrologischen Einfallen

Aus dem Parlamente. 13. Juli 1855

Bonaparte's, wie den parlamentarisch-diplomatischen Intrigen untergeordnet. Daher der unerklärliche und ohne Parallele dastehende Charakter des zweiten Krimfeldzuges.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Russells Resignation -**  
**Über die Angelegenheiten in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 327, 17. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 14. Juli. (*Russell's Resignation. Ueber die Angelegenheiten in der Krim.*) In unserer vorletzten Correspondenz behandelten wir *Lord John Russells Resignation*, freiwillig oder gezwungen, als ein fait accompli. Sie ist gestern Nachmittag erfolgt, und zwar ist es eine *synthetische* Resignation, freiwillig und gezwungen zugleich. Palmerston nämlich trieb 5 den stellenhungrigsten Theil der Whigs, unter der Führung Bouverie's, zu einer subalternen Erneute. Sie erklärten, für Bulwers Antrag stimmen zu müssen, falls Lord John nicht resignire. Dem war nicht zu widerstehen. Nicht zufrieden mit dieser Hochthat, sammelte der treulose Whigmob, im Lobby des Unterhauses, Unterschriften für eine Petition an Palmer- 10 ston, er solle die Königin bestimmen, Russells schon eingereichte Resignation zu acceptiren. Russell schöpft aus diesen niedrigen Manövern jedenfalls eine Genugthung - eine Partei nach seinem Vorbilde geschaffen zu haben.

Die Resignation des Mannes, der, wie Urquhart sagt, „seine Hände 15 hinter dem Rücken zu halten pflegt, um sich selbst einen moralischen Halt zu geben“, würde kaum einen Einfluß auf die Fortdauer des Cabinets ausüben, griffe die Majorität des Unterhauses nicht gierig nach jedem Vorwand, der ihr erlaubt, das Schicksal der Auflösung aufzuschieben. Und Auflösung des Hauses ist unzertrennlich von der Annahme des 20 Bulwer'schen Antrages. Bliebe Palmerston trotz des Mißtrauensvotums, so müßte er auflösen; folgte ihm Derby nach, so müßte der ebenfalls auflösen. Das Haus scheint kaum geneigt, sich auf dem Altar des Vaterlandes zu opfern.

Sir George Grey hat eine Commission zur Untersuchung der Polizei- 25 brutalitäten niedergesetzt. Sie besteht aus den Recordern von London, Liverpool und Manchester und wird nächsten Dienstag ihre Sitzung eröffnen.

Wenn Zeit Geld ist im Handel, ist Zeit Sieg im Kriege. Den günstigen Augenblick entschlüpfen lassen, den Augenblick, wenn eine überlegene 30

# r

Russells Resignation - Über die Angelegenheiten in der Krim

Macht auf den Feind geworfen werden kann, ist der größte Fehler, der in der Kriegsführung möglich. Der Fehler wird verdoppelt, wenn nicht in der Defensive begangen, wo die Folgen der Vernachlässigung wieder gut zu machen, sondern in der Offensive, in einem Invasionskriege, wo solche  
5 Unaufmerksamkeit den Verlust der Armee nach sich ziehen mag. Dies Alles sind Gemeinplätze, von denen jeder Fähndrich weiß, daß sie sich von selbst verstehen. Und dennoch wird gegen keine andere Regel der Strategie oder Taktik so oft gesündigt, und es scheint, als ob General Pélissier, der stürmische Mann der That, der „Marschall Vorwärts“ der  
10 Krimarmee, dazu berufen sei, an seiner Person diese gemeinplätzliche Vernachlässigung von Gemeinplätzen zu veranschaulichen.

Der Weg zu Sebastopol führt über Inkerman nach der Nordseite der Festung. Pélissier und sein Stab wissen das besser wie irgend Jemand. Aber um die Nordseite zu gewinnen, muß die alliierte Armee mit ihrer  
15 Hauptkraft ins Feld rücken, die Russen schlagen, die Nordseite einschließen und ein Corps detachiren, um die russische Feldarmee sich fern zu halten. Der günstige Augenblick hierzu war gekommen, als das sardinische Corps und die Türken unter Omer Pascha anlangten. Die Alliierten waren damals bedeutend stärker als die Russen. Aber nichts der Art  
20 geschah. Die Expedition nach Kertsch und dem asow'schen Meere ward unternommen und ein Sturm nach dem andern versucht. Die Feldoperationen beschränkten sich auf Reconnaissances und eine Ausdehnung des Lagers bis zur Oeffnung in das Thal von Baidar. Jetzt endlich wird der angebliche Grund dieser Unthätigkeit verrathen: es fehle an Transportmitteln, und nach fünfzehnmonatlicher Campagne seien die Alliierten so festgeschmiedet an die See, an Kamiesch und Balaklawa, wie je zuvor! Das ist in der That unübertrefflich. Die Krim ist kein wüstes Eiland irgendwo am Südpol. Sie ist ein Land, dessen Nahrungsquellen sicher erschöpft werden können, das aber stets fähig bleibt, eine Masse von  
30 Viehfutter, Zugthieren und Karren zu liefern, wenn Geschick und Kühnheit vorhanden sind, sie zu nehmen. Aengstliche und träge Bewegungen vor- und rückwärts in dem Umkreis von einigen englischen Meilen um die Tschernaja sind natürlich nicht die Mittel, ihrer habhaft zu werden. Aber selbst, wenn wir die Kameele, Ponies und Arabas der Krim ganz  
35 außer Acht lassen, bleibt eine Fülle von Transportmitteln an den europäischen und asiatischen Küsten des schwarzen Meers, Dampfschiffen in zweitägiger Fahrt zugänglich. Warum werden sie nicht requirirt für den Dienst der Alliierten? Die Russen haben ihnen in der That hinreichende Lectionen gegeben, wie sie agiren müßten. Das 3., 4. und 5. Armeecorps,  
40 nebst verschiedenen Reservedivisionen wurden nach der Krim transportiert zu einer Zeit, wo die Alliierten daran verzweifelten, Proviant von Bala-

Karl Marx/Friedrich Engels

klava nach den Laufgräben zu befördern. Die Truppen wurden zum Theil auf Wagen über die Steppen gefahren und der Mangel an Nahrungsmitteln scheint kein schreiender unter ihnen gewesen zu sein. Und doch ist das Land um Perekop in einem Halbzirkel von 200 Meilen nur dünn bewohnt. Aber die Hilfsquellen der entfernteren Provinzen wurden 5 in Contribution gesetzt, und es ist sicher schwerer, Wagen von Ekaterinoslaw, Poltava, Kharkov etc. den Russen nach der Krim zu schicken, als Transportmittel von Anatolien und Rumelien für die Alliierten in der Krim zu beschaffen.

Jedenfalls ließ man die Eroberung der Krim bis nach Simpheropol 10 unter dem Vorwand mangelnder Transportmittel sich entschlüpfen. Jetzt stehen die Sachen anders. Die Russen haben eine Reservearmee für die Krim zwischen Odessa und Kherson gebildet. Die Stärke dieser Armee können wir nur nach den Detachirungen von der Westarmee berechnen - bestehend aus dem ganzen zweiten Armeecorps und zwei Divisionen Gre-15 nadiere. Dies macht zusammen 5 Div. Infanterie (82 Battalions), 1 Div. Cavalerie (32 Schwadr.) u. 80 Kanonen. Infanterie und Cavalerie-Reserven kommen hinzu. Mit Berechnung aller Verluste während des Marsches kann daher die zwischen Odessa und Perekop versammelte und für die Krim bestimmte Armee auf ungefähr 70-80 000 Mann angeschlagen 20 werden. Die Avantgarden ihrer Colonnen müssen um diese Zeit schon Perekop passirt haben, und vor Ende Juli werden sie den Alliierten fühlbar werden.

Was haben die Alliierten nun diesen Verstärkungen entgegenzusetzen? Ihre Reihen werden wieder gelichtet von Cholera und Fieber nicht min- 25 der, als durch die verschiedenen Sturmversuche. Die britischen Verstärkungen kommen **trag** heran - sehr wenige Regimenter segeln in der That ab. Die 13 000 Mann, die wir vor einiger Zeit abreisen ließen, weisen sich als ministerieller Puff aus. Die französische Regierung ihrerseits erklärt, sie beabsichtige keine frischen Divisionen zu versenden, sondern nur De- 30 tachements von den Depots, um die auf dem Kriegsschauplatz verursachten Lücken auszufüllen. Kommen diese Verstärkungen rechtzeitig an, so reichen sie kaum hin, die alliierte Armee auf die Stärke zu bringen, die sie im Juni besaß, d.h. auf 200 000 Mann, Türken und Sardinier eingeschlossen. Wahrscheinlich bringen sie es auf nicht mehr als 180 000 35 Mann, denen Anfang August mindestens 200 000 Russen gegenüberstehen werden, in guten Positionen, im Commando des Landes in ihrem Rücken und im Besitze der Südseite von Sebastopol als eines Brückenkopfes. Würde die alliierte Armee unter diesen Umständen wieder auf das enge Plateau hinter der Tschernaja eingezwängt, so müßte letzteres sich 40 unter der Wucht einer solchen Menschenmasse in einen Kirchhof verwandeln.

Russells Resignation - Über die Angelegenheiten in der Krim

Noch ist die Zeit für Ergreifung des Feldes nicht verloren. Der beste Moment ist zwar vorüber, aber trotzdem würde ein kühnes Vorrücken selbst jetzt noch der alliierten Armee einen weiteren Existenzraum sichern. Aber es scheint nicht, als ob sie diese Chance zu benutzen dächten.

5 Zur Rechtfertigung Pélissiers mag schließlich angeführt werden, daß die öffentliche Meinung hier wie zu Paris in der Einmischung Louis Bonaparte's, des Generals aus der Ferne, den Erklärungsgrund aller Misère des zweiten Krim-Feldzugs sucht und findet.

**Karl Marx**  
**Russells Entlassung**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 333, 20. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 17 Juli. (*Russells Entlassung*), freiwillig oder gezwungen, das parirt Bulwers Antrag, wie Bulwer den Antrag Roebuck parirt hat. Diese Ansicht, die wir in unserer Correspondenz vom 11. Juli aussprachen, ist durch die gestrige Unterhaussitzung vollständig bestätigt worden. Es ist ein altes Whigaxiom, daß „Parteien gleich Schnecken sind, bei denen der **5** Schwanz den Kopf bewegt“. Das jetzige Whigcabinet ist aber vielmehr ein Polypen-Cabinet; es scheint zu gedeihen durch Amputation. Es überlebt den Verlust seiner Glieder, seines Kopfes, jeden Dings, nur nicht den seines Schweifes. Russell war zwar nicht das Haupt des Cabinets, aber er war der Kopf der Partei, die das Cabinet bildet und von ihm repräsentirt **10** wird. Bouverie, der Vicepräsident des board of trade, repräsentirt den Schweif des Whigpolyps. Er entdeckte, daß der Whigkörper geköpft werden müsse, um den Whigrumpf am Leben zu erhalten und theilte diese Entdeckung Palmerston mit, im Namen und im Auftrage des Whigschwiefes. Russell versicherte diesen Schweif gestern seiner „Verach- **15** rung“. Disraeli quälte Bouverie mit einer „Physiologie der Freundschaft“ und einer Naturbeschreibung der verschiedenen Arten, worin das Gattungswesen, bekannt unter dem Namen „Freund“, sich absonderte. Bouverie's Rechtfertigungsversuch endlich, er und der Schweif hätten Russell abgestoßen, um Russell zu retten, vollendet das Genrebild dieser Partei **20** von Stellenjägern.

Wenn so der naturgemäße Kopf der Whigpartei amputirt ist, ist ihr usurpirtes Haupt, Lord Palmerston, desto fester an den Rumpf angewachsen. Nach Aberdeen's und Newcastle's Sturz benutzte er Gladstone, Graham und Herbert, um die Erbschaft des Coalitions-Cabinets anzu- **25** treten. Nach Gladstone's, Graham's und Herbert's Austritt, benutzte er Lord John Russell, um ein reines Whigcabinet zu bilden. Schließlich benutzt er den Whigschwief, um Russell zu escamotiren, und so Alleinherr- scher im Cabinet zu werden. Alle diese Metamorphosen waren eben so viel Stufen zur Bildung eines reinen Palmerston-Cabinets. Wir ersahen **30**

#### Russells Entlassung

aus Russell's Erklärungen, daß er Palmerston wiederholt seine Resignation antrug, aber jedesmal von ihm überredet wurde, sie zurückzunehmen. Ganz in derselben Weise überredete Palmerston das Aberdeen-Cabinet, Roebuck's Untersuchungs-Comité zu widerstehen bis aufs 5 Aeußerste. Beidesmal mit demselben Erfolg und zu demselben Zwecke.

Bulwer's Antrag knüpfte so direct an Russell an, daß er selbst ins Wasser fiel, sobald das corpus delicti, Russell, aus dem Cabinet verschwand. Bulwer war daher gezwungen, zu erklären, er ziehe seinen Antrag zurück. Er konnte indeß nicht der Versuchung widerstehen, die Rede 10 zu halten, die seinen Antrag begründen sollte. Er vergaß, daß der Antrag fehlte, der seine Rede begründete. Palmerston benutzte diese unglückliche Situation. Er warf sich sofort in Gladiatorenstellung, nachdem der Kampf abgesagt war. Er wurde ungezogen, polternd, renommirend, zog sich aber dadurch eine Züchtigung von der Hand Disraeli's zu, die, wie 15 sein Mienenspiel zeigte, selbst ihn, den vollendeten Komödianten, die gewohnte cynische Fassung verlieren ließ. Das Wichtigste in Disraeli's Replik war jedoch folgende Erklärung: „Ich weiß, daß die Ansichten, die Lord Russell von Wien heimbrachte, günstig aufgenommen wurden, nicht nur von einer Majorität, sondern von der *Gesammtheit seiner Collio legen*, und daß nur *Umstände, die sie nicht anticipirt hatten*, die herzliche und einstimmige Annahme des Plans des edlen Lords verhinderten. Ich mache diese Erklärung nicht ohne genügende Autorität. Ich mache sie mit derselben Ueberzeugung, womit ich 6 Wochen früher von der zweideutigen Sprache und dem ungewissen Betragen der Regierung sprach, 25 deren Richtigkeit nachfolgende Ereignisse bewiesen haben. Ich mache sie mit der Ueberzeugung, daß selbst vor dem Schlüsse dieser Session der Beweis für diese Behauptung sich in den Händen des Hauses befinden wird.“ Die „Umstände“, worauf Disraeli oben anspielt, waren, wie er im Verlauf seiner Rede erklärt, „die Schwierigkeiten, die von französischer 30 Seite gegenübergestellt wurden“. Disraeli deutet an, daß die für parlamentarischen Gebrauch bestimmte Correspondenz Clarendon's im Widerspruch steht mit den geheimen Instructionen des Ministeriums. Er schloß seine Rede mit folgenden Worten: „Ein Glaube existirt im Lande, daß Schuld in der Leitung unserer Angelegenheiten vorherrscht. Ein aus- 35 wärtiges Document erscheint (Buol's Rundschreiben), die Aufregung im Volke wächst, es denkt, es spricht, seine Repräsentanten im Hause stellen Fragen. Was geschieht? Der Hervorragendste eurer Staatsleute wagt nicht der Controverse zu begegnen, die solche Fragen aufwerfen. Er verschwindet in mysteriöser Weise. Aber wer wagt ihr zu begegnen? Der 40 erste Minister der Krone, der das Haus heute Nacht angeredet hat in Accenten und in einer Sprache, die durchaus seiner Stellung und der

Karl Marx

Veranlassung unwürdig, die mich überzeugt haben, daß, wenn die Ehre und Interessen des Landes länger seiner Leitung anvertraut bleiben, es nur geschieht, um die erstere zu degradiren und die letzteren zu *verrathen.*" Roebuck überbot Disraeli in Heftigkeit der Sprache. „Ich verlange zu wissen, wer nun die Verräther im Cabinet sind?" Erst Aberdeen und 5 Newcastle. Dann Graham und Gladstone und Herbert. Dann Russell. Wer ist der sequens?

Unterdeß ist die Stellung des Mannes, der die Coalition im Geheimen beherrscht hat, wie er das Ministerium jetzt officiell beherrscht, ziemlich gesichert. Sollte er vor Schluß der Session noch irgend ein Mißtrauens- 10 votum passiren, was nicht wahrscheinlich, so löst er das Parlament auf. Unter allen Umständen hat er sechs Monate vor sich, um die auswärtige Politik Englands unumschränkt zu leiten, nicht einmal belästigt von dem Geräusch und den Scheingefechten des Unterhauses.

**Karl Marx**  
**Aus dem Parlament. 18. Juli 1855**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 335, 21. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 18. Juli. (*Aus dem Parlament.*) Auf die stürmische, lärmende, geräuschvolle Nachtsitzung des Unterhauses vom 16. Juli folgte nothwendig eine Reaction von Mattigkeit, Abspannung und Erschlaffung. Das Ministerium, mit den Geheimnissen parlamentarischer Pathologie vertraut, rechnete auf diese Verstimmung, um jede Abstimmung über Roebuck's Motion zu verhindern, und nicht nur die Abstimmung, sondern die Debatte selbst. Kein Mitglied des Ministeriums sprach vor Mitternacht, kurz vor Schluß der Sitzung, obgleich einen Augenblick eine Pause im Hause eintrat, die die Minister zu Erklärungen einlud, und trotz wiederholter Aufforderung von allen Seiten des Hauses. Das Cabinet verharrte in stoischem Schweigen und überließ es den Repräsentanten des Marquis von Exeter, dem Repräsentanten des Lord Ward und ähnlichen Stellvertretern von Pairs unter den Gemeinen, das ehrenwerthe Haus in jenen langweiligen Schlamm zu versenken, den Dante, in seinem *Inferno*, zur ewigen Residenz der Indolenten macht. Es lagen zwei Amendements zu Roebuck's Antrag vor, das Amendement General Peel's und das des Obersten Adair, beide von Kriegern gestellt, beide in Flankemärsche verlaufend. Peel's Amendement verlangt, daß das Haus die „vorläufige Frage“ votire, d.h. weder für noch gegen den Hauptantrag, jede Antwort auf Roebuck's Frage ablehnend. Oberst Adair verlangt Billigung „der Politik, die die Expedition nach Sebastopol entworfen“ und Aufforderung, „in dieser Politik auszuhalten“. Er parirt also Roebuck's Censur wegen der schlechten Ausführung mit einem Lobe für den guten Ursprung der Krimexpedition. Das Cabinet enthielt sich jeder Erklärung darüber, welches der Amendements es zum ministeriellen erhebe. Es schien dem Hause den Puls fühlen zu wollen, um sich entweder mit General Peel in eine Frage ohne Antwort, oder mit Oberst Adair in eine Antwort ohne Frage zu flüchten. Endlich schien das Haus in jenen Halbschlaf versenkt, dem Palmerston auflauerte. Nun sandte er das unbedeutendste Mitglied des Cabinets vor, Sir Charles Wood, der Peel's Amen-

Karl Marx

dement für das ministerielle erklärte. Palmerston, unterstützt von dem Schrei: „Abstimmung, Abstimmung!“ auf den ihm befreundeten Bänken, erhob sich und „hoffte, daß das Haus sofort zur Entscheidung kommen werde“. Er glaubte Roebuck *geburkt* und selbst der Ehre einer „großen Debatte“, eines parlamentarischen Turniers beraubt zu haben. Aber nicht 5 nur Disraeli widersetzte sich der Abstimmung. Bright, mit jenem massiven Ernst, der ihn auszeichnet, erhob sich: „Die Regierung habe offenbar gewünscht, die vorliegende Frage weg zu escamotiren, und sich darum bis Mitternacht jeder Erklärung enthalten. Der Gegenstand sei der wichtigste, der je dem Hause der Gemeinen vorgelegen. Wenn die Debatte × eine ganze Woche währe, könne das nur zum Vortheil des Landes gereichen.“ Palmerston, so gezwungen, die *Vertagung* der Debatte anzunehmen, mußte seinen ursprünglichen Feldzugsplan aufgeben. Er hat eine Niederlage erlebt.

Roebuck's Rede hatte das große Verdienst der Kürze. Einfach und klar 1; resumirte er, nicht als *Advocat*, sondern als Richter, wie ihm als Präsidenten des Untersuchungs-Comite's geziemte, die Motive seines Urtheils-spruchs. Er hatte offenbar mit derselben Schwierigkeit zu kämpfen, die der alliirten Flotte das Einlaufen in den Hafen von Sebastopol verbietet - mit den *versunkenen Schiffen*, den Aberdeens, Herberts, Gladstones, Gra- 20 f hams etc. Nur über sie weg konnte er zu Palmerston und den anderen überlebenden Mitgliedern des Coalitionskabinetts gelangen. Sie versperrten den Zugang zu dem jetzigen Kabinet. Roebuck suchte sich ihrer mit Complimenten zu erledigen. Newcastle und Herbert seien ihres Amtseifers wegen zu beloben, ebenso Graham. Was sie im Uebrigen gesündigt 25 aus mangelnder Einsicht, sei durch ihre Verjagung aus Downingstreet gezüchtigt. Es handelt sich nun darum, die unbestraften Sünder heim zu suchen. Das sei die eigentliche Tendenz seines Antrages. Palmerston speziell griff er an, nicht nur als Mitschuldigen, sondern im Besondern als Verwalter der Miliz. Roebuck, um seinen Antrag in die traditionell par- 30 lamentarischen Schranken einzuzwängen, brach ihm offenbar die Pointe ab. Die Argumente auf Seiten der ministeriellen Secundanten waren so schwächlichen Gehalts, daß die einschläfernde Form, worin sie entwickelt wurden, förmlich wohlthuend wirkte. Die Zeugenaussagen sind unvollständig, riefen die Einen. Ihr bedroht uns mit Ostracismus, die An- 35 deren. Die Sache ist schon lange her, meinte Lord Cecil. Warum nicht = nachträglich Sir R. Peel verdammen? Jedes Mitglied des Cabinets ist im Allgemeinen für die Schritte des Cabinets verantwortlich, aber keins im Besonderen. So der „liberale“ Phillimore. Ihr gefährdet die französische Allianz, Ihr constituiert euch als Jury über den Kaiser der Franzosen! So 40 Lowe (von der *Times*) und in seinem Gefolge Sir James Graham. Gra-

Aus dem Parlament. 18. Juli 1855

harn, als der Mann des reinen Gewissens, erklärt sich selbst unzufrieden mit General Peel's reiner Negative. Er besteht auf einem „Schuldig“ oder „Unschuldig“ des Hauses. Er begnügt sich nicht mit dem „Not proven“ (nicht bewiesen), womit schottische Gerichtshöfe zweideutige Criminal-fälle beseitigen. Wollt Ihr in der That den überlebten und unparlamentarischen „Anklagezustand“ (impeachment) wieder herstellen? Die Presse, die öffentliche Meinung, ist an Allem schuld. Sie zwang die Minister zur Expedition, zur ungelegenen Zeit, mit unzureichenden Mitteln. Wenn Ihr das Ministerium verurtheilt, so verurtheilt das Haus der Gemeinen, das hinter ihm stand! Endlich Sir Charles Wood's Apologie. Wenn Roe-buck selbst den Newcastle und Herbert und Graham entschuldigt, wie kann er *uns* anschuldigen? Wir waren *Nichts* und wir sind verantwortlich für *Nichts*. So Wood in seinem „*Nichts* durchbohrenden Gefühl“.

**Friedrich Engels**  
**War prospects**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4459, 4. August 1855

**War prospects.**

At our last advices there was a lull in the warlike operations in the Crimea. No more assaults had taken place; the guns were all but silent; and but for the rifle-firing carried on constantly between the two lines of intrenchments, for the sapping and mining by which the Allies were pushing on toward the Malakoff hill, and for an occasional sortie by the Russians, we might suppose that hostilities had been suspended. But this can be nothing but the calm that precedes the storm; and ere this, that storm must have burst. There is every probability that a struggle more savage than Inkermann, the Mamelon Vert, or the assault of June 18, has already been consummated at Sevastopol.

In fact the month of August must to a certain degree decide the result of the campaign. By this time the great part, if not all of the Russian reinforcements must have arrived, while the ranks of the Allies cannot but be thinned by sickness. If they hold their ground on the plateau of the Chersonesus it will be as much as they can do. That they will not take the south side of Sevastopol this year is a notion abandoned now even by the British press. They are reduced to the hope of knocking the place to pieces bit by bit, and if they manage to proceed at the speed they have hitherto exhibited, the siege will equal in duration that of Troy. There is no reason to expect that they will do their work with increased rapidity, for we are now all but officially informed that the vicious system hitherto followed is to be obstinately continued. The Crimean correspondent of the *Constitutionnel* of Paris, a man of high rank in the French army, and believed to be Gen. Regnault de St. Jean d'Angely, Commander of the Guards, has announced the fact, that the public may spare themselves the trouble of making speculations as to a field campaign and eventual investment of the north side of Sevastopol. Under present circumstances,

War prospects

he says, this could not be done without raising the siege and abandoning to the Russians the entire plateau; and therefore it has been decided to knock away as hard as possible at the position already attacked, until it is completely destroyed. Now, the announcements of this letter may be  
5 relied on, as there is every reason to believe that the French Emperor not only approves, but even revises every letter from this source before it is printed, and as Regnault is one of his special pets.

What is to be the consequence of all this we can easily discover. The Russian army at and about Sevastopol now consists of the third and  
10 fourth corps, two divisions of the fifth and one of the sixth corps, beside marines, sailors, local troops, Cossacks and cavalry—presenting a force under arms of 180 battalions, or 90,000 infantry, with 30,000 artillery and cavalry, beside about 40,000 sick and wounded. Even the French  
*Moniteur* estimates their effective strength under arms at 110,000 men.  
15 Now the whole of the second corps (50 battalions, 32 squadrons, 96 guns) and two divisions of grenadiers, with one division of cavalry, (24 battalions, 32 squadrons, 72 guns,) are on the march or already at Sevastopol, representing an additional force of 55,000 infantry, 10,000 cavalry and Cossacks, and 5,000 artillery. The Russians thus will shortly  
20 have concentrated a force of at least 175,000 men or considerably more than the Allies can have left after their recent losses by combats and disease. That with these the Russians should be able at least to hold their own, particularly as they can constantly relieve the garrison by fresh troops after the old ones are exhausted by fatigue, is certainly the least  
25 that is to be expected from them.

The Allies, on the other hand, have no chance of receiving similar reinforcements. They now number 21 divisions of infantry, (12 French, 4 English, 3 Turkish, 2 Piedmontese,) or about 190 battalions; 3 divisions of cavalry, (1 French, 1 English, 1 Turkish,) or about 60 squadrons; and a  
30 corresponding number of guns. But as their battalions, and especially their squadrons, are very much thinned by the losses of the campaign, the whole force will not exceed 110,000 infantry, 7,500 cavalry, and 20,000 to 25,000 artillery, train, and non-combatants fit for duty. Now if the forces of the two contending parties were so nicely balanced before the arrival  
35 of the Russian reinforcements, the scale must evidently turn against the Allies as soon as they arrive. All the allied reinforcements arrived and now being sent out are merely detachments from the depots to keep up the battalions and squadrons engaged; and they are not very strong if we are to believe the statements of the Press. However, three divisions are  
40 said to be on the march to Marseilles and Toulon, where steamers are concentrating; while, in England, the regiments intended for the Crimea

Friedrich Engels

are ordered to be ready for immediate embarkation. They will perhaps amount to another division of infantry and one of cavalry. Thus about 33,000 infantry, with perhaps 2,500 cavalry and artillery may be gradually arriving in the Crimea during August and September; but all this depends very much upon the celerity with which they are got off. At all 5 events, the Allies will find themselves once more in a numerical inferiority, and may again be locked up on the plateau where they spent the last dreary Winter. Whether the Russians can now succeed in driving them off that stronghold we will not undertake to say. But to hold their own is evidently the only thing the Allies can except, until they receive 10 reinforcements on a gigantic scale. Thus the war promises to be reduced to a series of resultless and bloody encounters, in which each party will send forth fresh bodies of troops, day after day, to meet the enemy in hand-to-hand struggles, whether on the ramparts of the town, on the parapets of the trenches, or on the escarp'd heights around Inkermann 15 and Balaklava. No position of hostile armies can be imagined in which the shedding of more blood can lead to results less important than we must expect from such fights.

There is, however, one chance of something decisive occurring. If the Russians, beside the troops they have sent, can afford to send another 20 50,000 men, so as to insure to their army an uncontested superiority, serious defeats may be incurred by the Allies, so as to force them to reembark. To judge of this possibility we must look at the force the Russians have under arms on the whole extent of their frontier. The Crimean army, including the reinforcements mentioned above, we set 25 down at about 175,000 men. In the Caucasus, where, beside the local troops and Cossacks, the 16th and 17th divisions are engaged, they may have about 60,000 men. In Bessarabia they are said to have 60,000 men under Lüders—mostly combined battalions and reserves, as we should say, since only one division of the infantry of the fifth corps is there, and 30 nothing has ever been stated about troops of the first or second corps having marched in that direction. In Poland and Volhynia there would remain two divisions of guards, one of grenadiers, three of the first army-corps, and various reserves—amounting to about 160,000 men. The greater portion of the reserves and part of the guards are concentrated on 35 the Baltic in the following manner: 50,000 men under Sievers in the German Baltic provinces, 30,000 in Finland under Berg, and 50,000 men in and about St. Petersburg, as an army of reserve under Rüdiger; in all about 585,000 men. The remainder of the Russian forces, about 65,000 men, are in the interior; and thus the total armed force would make up 40 650,000 men. Considering the enormous levies made by Russia, this number does not appear at all exaggerated.

War prospects

Now, it is clear that at this advanced season of the year no serious danger of a landing on the Baltic coast is to be apprehended, and a general shifting toward the south of the various detachments placed there might be effected so as to liberate say 30,000 men, to be replaced by the 5 militia or other troops from the interior. These 30,000 men marching toward Poland, would liberate in that country an equal number, and by the time the Austrians have reduced their army on the frontier to the harmless number of 70,000 or 80,000 men, which must soon be the case, another 30,000 to 40,000 men from the Polish army might be spared.

10 Thus the troops might be found for such a reinforcement as would preclude all possibility of the Allies ever mastering the Crimea singlehanded, and they might be brought to the scene of war by the middle of October. But the question arises whether it will be possible for the Government to feed such a large number of troops during the Winter, especially since the 15 Sea of Azoff has been cleared of Russian vessels. As to this we have not sufficient data to venture an opinion; but if that can be done, and the measure be adopted, the Allies might as well batter away at the rocks that surround Balaklava harbor as at the ramparts of Sevastopol defended directly and indirectly by a force of 250,000 men.

20 Russia has hitherto been held in check by 300,000 Austrians on the flank of her line of communication with the Crimea. Let her once get rid of that trammel, and the Allies will soon see what a power they have to deal with. They have allowed the time to slip away when, aided indirectly by Austria, they might have taken Sevastopol. Now, that Russia begins 25 to be safe on that side, and has only the Allies to deal with, it is too late.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplatze**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 337, 23. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 20. Juli. (*Aus dem Parlamente. Vom Kriegsschauplatze.*) Die Debatte über Roebuck's Antrag ist keineswegs ausgefallen, wie das Ministerium sich geschmeichelte. Noch gestern Morgen prophezeite es in seinen halboffiziellen Organen, Roebuck's Antrag werde mit 5 gegen 1 Stimme verworfen werden. Gestern Nacht schätzte es sich glücklich, die 5 Previous Question, d.h. die Ablehnung des Hauses überhaupt über den Antrag zu entscheiden, mit 289 gegen 182 Stimmen durchzusetzen. Das-selbe Haus, das Aberdeen zur Resignation zwang, weil er ein Untersuchungs-Comite verweigerte, rettet Palmerston, indem es zum Schlüsse über das Urtheil seines eigenen Comite's zu kommen verweigert. Die 10 Vertagung des Parlaments vertagt Palmerston's Cabinet bis zur neuen Session. Dann ist sein Lebenstermin abgelaufen. Auf die Sitzung selbst werden wir zurückkommen.

In diesem Augenblick ist ein Stillstand in den Kriegsoperationen in der Krim eingetreten. Keine Sturmversuche mehr, die Kanonen sind beinahe 15 verstummt; und würde nicht das Büchsenfeuer beständig zwischen den zwei Verschanzungslinien gewechselt, schöben die Alliierten ihre Position durch Miniren und Sappen nicht auf den Malakoffhügel vor, machten die Russen nicht gelegentliche Ausfälle, so könnte man alle Feindseligkeiten für suspendirt halten. 20

Es ist dies die Stille, die dem Sturm vorhergeht. In 2-3 Wochen wird ein Kampf, Mann gegen Mann, beginnen, wilder als bei Inkerman, dem grünen Mamelon, oder dem Sturme vom 18ten Juni. Der Monat August muß zu einem gewissen Punkte entscheiden: die nun unterwegs begriffenen russischen Streitkräfte werden dann angelangt und die Reihen der 25 Alliierten durch Krankheit gelichtet sein. Der Kampf auf Leben und Tod wird dann beginnen und die Alliierten werden genug zu thun haben, ihren Grund und Boden auf dem Plateau zu behaupten.

Die Einnahme der Südseite von Sebastopol für dieses Jahr ist eine Vorstellung, jetzt selbst von der englischen Presse aufgegeben. Sie sind 30

Aus dem Parlamente - Vom Kriegsschauplätze

auf die Hoffnung reducirt, Sebastopol Stück für Stück niederzuwerfen, und wenn sie es durchsetzen mit derselben Eile vorzugehen, wie bisher, wird die Belagerung in ihrer Dauer die von Troja erreichen. Es ist durchaus kein Grund für den Glauben vorhanden, daß sie ihr Werk in be-  
5 schleunigter Geschwindigkeit vollbringen werden, denn wir sind jetzt so gut wie officiell unterrichtet, daß das bisher befolgte fehlerhafte System hartnäckig fortgesetzt werden soll. Der Krim-Correspondent des *Constitutionnel*, ein Mann von hohem Range in der französischen Armee (es soll General Regnault de St. Jean d'Angely sein, Commandant der Gar-  
io den) hat dem Publikum angekündigt, es könne sich die Mühe sparen, sich in Spekulationen über eine Campagne im freien Felde und die even-  
tuelle Einschließung der Nordseite von Sebastopol zu ergehen. Unter gegenwärtigen Umständen, sagt er, könne das nicht geschehen ohne Auf-  
hebung der Belagerung und ohne Ueberlassung des ganzen Plateau's an  
15 die Russen. Es sei daher entschieden so hart als möglich auf die einmal angegriffene Position loszuhämmern bis zu ihrer völligen Zerstörung. Die Ankündigungen dieses Briefes können als halb officiell betrachtet werden, da jeder Grund vorhanden ist zu glauben, *nicht* nur daß Bonaparte sie billigt, sondern selbst, daß er jeden Bericht aus dieser Quelle vor dem  
20 Drucke revidirt. Regnault ist einer seiner speciellen Günstlinge - der Kriegsminister, der zur Zeit der legislativen Nationalversammlung seine Unterschrift hergab zur Absetzung Changarniers.

Was die Folge von alledem sein muß, ist leicht vorherzusagen. Die russische Armee in und um Sebastopol bestand aus dem 3. und 4. Corps,  
25 2 Divisionen des 5. und 1 des 6. Corps, außer Seesoldaten, Matrosen, lokalen Truppen, Kosaken und Cavalerie, zusammen eine Armee von 180 Bataillons oder 90 000 Mann Infanterie mit 30 000 Mann Artillerie, Ca-  
valerie U.S.W., nebst etwa 40 000 Kranken und Verwundeten. Selbst der französische Moniteur schätzt ihre Effectivkraft unter Waffen auf  
30 110 000 Mann. Nun befinden sich das ganze 2. Corps (50 Bataillons, 32 Schwadronen und 96 Kanonen) und zwei Grenadierdivisionen mit einer Division Cavalerie (24 Bataillons, 32 Schwadronen, 72 Kanonen) auf dem Marsch oder schon in der Nähe Sebastops. Sie repräsentieren eine additioneile Streitkraft von 55 000 Mann Infanterie, 10 000 Cavalerie  
35 und Kosaken und 5000 Artillerie. Die Russen werden so bald eine Armee von mindestens 175 000 Mann concentrirt haben, beträchtlich mehr als den Alliierten übrig bleiben kann nach ihren jüngsten Verlusten in den Ausfällen und durch Krankheit. Daß die Russen so fähig sein werden, mindestens ihr bisheriges Terrain zu behaupten, ist um so mehr zu er-  
40 warten, als sie beständig die durch Anstrengungen erschöpften Truppen der Garnison durch frische ablösen können.

Karl Marx/Friedrich Engels

Die Alliirten auf der anderen Seite haben keine Chance, ähnliche Verstärkungen zu erhalten. Sie zählen jetzt 21 Divisionen Infanterie (12 französische, 4 englische, 3 türkische, 2 piemontesische) oder ungefähr 190 Bataillons, 3 Divisionen Cavalerie, (1 französische, 1 englische, 1 türkische) oder ungefähr 60 Schwadronen und eine entsprechende Zahl von 5 Kanonen; aber da ihre Bataillons und besonders ihre Schwadronen sehr gelichtet sind durch die Verluste der Campagne, wird ihre Gesamtkraft nicht 110 000 Mann Infanterie, 7500 Cavalerie und 30-35 000 Artillerie, Train und Dienstunfähige überschreiten.

Wenn daher die Kräfte der beiden kämpfenden Parteien sich so nahe 10 das Gleichgewicht gehalten vor der Ankunft der russischen Verstärkungen, muß die Wage sich offenbar gegen die Alliirten neigen, sobald Jene anlangen. Was bisher nachgeschickt worden ist, sind blos Détachements von den Depots, um die engagirten Bataillons und Schwadronen wieder auszufüllen, und es kann sich nicht auf viel belaufen, wenn die Berichte 15 der Presse zuverlässig. Unterdeß sollen 3 Divisionen nach Marseille und Toulon marschiren, wo sich Dampfboote concentriren, während in England die für die Krim bestimmten Regimenter Befehl erhalten haben, sich für unmittelbare Verschiffung bereit zu halten. Letztere werden ungefähr eine Division Infanterie und eine Division Cavalerie zählen. So mögen 20 ungefähr 33 000 Mann Infanterie mit vielleicht 2500 Cavalerie und Artillerie nach und nach in der Krim anlangen, während August und September. Dies hängt jedoch ganz von der Geschwindigkeit ihrer Einschiffung ab. Unter allen Umständen werden die Alliirten sich wieder in numerischer Unterordnung befinden und können wieder auf dem Plateau 25 eingezwängt werden, wo sie den letzten traurigen Winter verkamen.

Ob es den Russen diesmal gelingen wird, sie aus diesem festen Schlupfwinkel zu vertreiben, wagen wir nicht zu entscheiden. Aber ihr eignes Terrain zu halten, ist offenbar alles, was die Alliirten erwarten können, außer wenn sie Verstärkungen auf gigantischem Maßstab erhielten. So 30 könnte der Krieg reducirt werden auf eine Reihe von Treffen und Handgemengen, eben so resultatlos wie blutig, worin jede Seite Tag nach Tag frische Truppenkörper verschicken wird, um dem Feind im Handgemenge zu begegnen, sei es auf den Wällen der Stadt, den Brustwehren der Laufgräben, oder den escarpirten Anhöhen um Inkerman und Balaklava. 35 Von allen Chancen ist es die wahrscheinlichste, daß die Sache sich so verlaufen wird. Es kann keine Lage feindlicher Armeen ersonnen werden, wo größerer Blutverlust zu unwichtigem Resultaten führt, als von solchen Gefechten zu erwarten. Und dies ist zu Wege gebracht worden durch die Mittelmäßigkeit der Obergenerale auf beiden Seiten, durch 40 ohnmächtigen Dilettantismus zu Paris und absichtlichen Verrath zu London.

**Karl Marx**  
**Palmerston - Physiologie der herrschenden Klassen**  
**Großbritanniens**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 343, 26. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 23. Juli. (*Palmerston. Physiologie der herrschenden Klassen Großbritanniens.*) Sollte die Garantie der türk. Anleihe heute Abend denselben Widerstand erfahren, wie an vergangenem Freitag, so wird Palmerston sofort das Unterhaus *auflösen*. Dem Gewandten sind alle 5 Umstände günstig. Auflösung des Unterhauses auf Bulwer's Motion, Auflösung des Unterhauses auf Roebuck's Antrag.

Beides war gleich bedenklich. Die Diplomatie entwickelt in den Wiener Conferenzen, die Administration bethätigt in dem Winterfeldzug - beides Standpunkte, wenig geeignet, um von ihnen aus vom Parlament an die io Wahlkörper zu appelliren. Aber die „*Garantie der türkischen Anleihe*“! Die Scenerie, die Situation, das Motiv verwandeln sich wie auf einen Zauberschlag. Es ist nicht mehr das Parlament, das das Cabinet wegen Verrath oder Unfähigkeit verurtheilte. Es ist das Cabinet, das das Parlament anklagt, die Kriegsführung zu hemmen, die franz. Allianz zu gefährden, die Türkei im Stich zu lassen. Das Cabinet appellirt nicht mehr an das Land, es von dem Verdammungsurteil des Parlaments freizusprechen. Es appellirte an das Land, das Parlament zu verurtheilen. In der That ist die Anleihe so formulirt, daß die Türkei direkt kein Geld erhält, sondern unter den für ein Land entwürdigendsten Bedingungen, 15 unter Curatell gestellt, die ihr angeblich geliehene Summe von englischen Kommissionären verwalten und verausgaben lassen muß. Die englische Administration hat sich während des orientalischen Krieges so glänzend bewährt, daß sie in der That versucht sein muß, ihre Segnungen auf fremde Reiche auszudehnen. Die Westmächte haben sich des auswärtigen 20 Ministeriums zu Konstantinopel bemächtigt und nicht nur des auswärtigen Ministeriums, sondern auch des Ministeriums des Innern. Seit Omer Pascha's Verpflanzung von Bulgarien nach der Krim, hat die Türkei aufgehört über ihre eigene Armee zu verfügen. Die Westmächte strecken jetzt die Hand nach den türkischen Finanzen aus. Das Osmanenreich 25 erhält zum erstenmale Staatsschulden, ohne Credit zu erhalten. Es geräth 30

Karl Marx

in die Lage eines Gutsbesitzers, der auf Hypotheken nicht nur einen Vorschuß nimmt, sondern sich verpflichtet, dem Hypothekengläubiger die Verwaltung der vorgeschosstenen Summe zu überlassen. Ihm das Gut selbst überlassen, ist der einzige Schritt, der übrig bleibt. Durch ein ähnliches Anleihecosystem hat Palmerston Griechenland demoralisiert und Spanien paralysiert. Aber der *Schein* ist auf seiner Seite. Die Beteiligung der Friedensparthei an der Opposition gegen die Anleihe verstärkt den Schein. Durch eine Volte steht er wieder als Repräsentant des Kriegs der Gesammtopposition als Repräsentantin des Friedens gegenüber. *Welchen* Krieg er zu führen gedenkt, wissen wir. In der Ostsee durch nutzlose und 10 resultatlose Mordbrennereien Finnland besser an Rußland ketten. In der Krim Schlächtereien verewigen, in denen nur die Niederlage nicht der Sieg, zur Entscheidung führen kann. Seiner alten Gewohnheit gemäß wirft er auswärtige Allianzen in die parlamentarische Wagschale. Bonaparte hat die Anleihe bereits durch sein sogenanntes „legislative Corps“ 15 sanctionieren lassen. Das englische Parlament muß sich bequemen, zum Echo des „legislative Corps“ - zum Echo eines Echo's zu werden, oder die Allianz zu gefährden. Während Palmerston die französische Allianz als Schild gebraucht, um jeden Schlag von sich abzuparieren, genießt er zugleich die Genugthuung, daß sie Schläge erhält. Zum Beweis, daß er 20 „den rechten Mann an den rechten Platz setzt“, hat Palmerston den Sir W. Molesworth zum Minister der Colonien und den Sir B. Hall, statt Molesworth, zum Minister der Waldungen und Domänen befördert. Molesworth gehört zur Colonisationsschule *Wakefield's*. Ihr Prinzip ist, in den Colonien das Land künstlich zu vertheuern und die Arbeit künstlich 25 zu verwohlfeilern, um die „nöthige Combination der Productivkräfte“ zu erzeugen. Die versuchsweise Anwendung dieser Theorie in Canada vertrieb die Einwanderer von dort nach den Vereinigten Staaten und nach Australien.

In diesem Augenblick sitzen 3 Untersuchungscomités in London, eins 30 von dem Cabinet, die beiden anderen vom Parlament ernannt. Das erste, aus den Recorders von London, Manchester und Liverpool gebildet, über die *Hydeparkscenen*, sieht sich täglich überströmt von Beweisen, nicht nur, daß die Constabler unerhört brutal, sondern daß sie vorbedächtlich und *auf Ordre* brutal waren. Wenn rücksichtslos, müßte die 35 Untersuchung bei Sir George Grey und dem Cabinet als den Hauptschuldigen anfangen. Das zweite Comité, unter dem Vorsitz von *Berkeley*, mit den Wirkungen der Acte über den „Verkauf spirituöser Getränke an Sonntagen“ beschäftigt, zeigt die scheinheilige Oberflächlichkeit sabbatischer Gesellschafts-Verbesserungs-Experimente. Statt abzunehmen, 40 hat die Zahl der Excesse aus Trunkenheit zugenommen. Nur sind sie

theilweise von dem Sonntag auf den Montag verlegt. Das dritte Comité, unter dem Vorsitz *Scholefields*, beschäftigt sich mit den Verfälschungen von Speisen, Getränken und aller zum Lebensunterhalt gehörigen Waaren. Die Verfälschung stellt sich als *Regel*, die Echtheit als *Ausnahme* dar.  
5 Die beigemischten Substanzen, um Farbe, Geruch, Geschmack werthlosen Substraten zu ertheilen, sind großentheils giftig, alle Gesundheitszerstörend. Der Handel erscheint hier als ein großes Laboratorium des Betrugs, die Waarenliste als ein diabolischer Katalog von Scheinwesen, die freie Concurrenz als die Freiheit zu vergiften und vergiftet zu werden.

10 Der „*Bericht der Fabrikinspektoren*“ für das Halbjahr endend den 30. April ist beiden Häusern des Parlaments vorgelegt worden - ein unschätzbarer Beitrag zur Charakteristik der *Manchester* Friedensmänner und der Klasse, die der Aristokratie das Regierungsmonopol bestreitet.

Die „Unfälle, verursacht durch die Maschinerie“ werden in dem Bericht classificirt unter die Rubriken 1) „Todbewirkend“, 2) „Verlust der rechten Hand oder des rechten Armes; Verlust eines Theils der rechten Hand; Verlust der linken Hand oder des linken Armes; Verlust eines Theils des linken Arms, Hand- und Beinbruch; Beschädigung des Kopfs und des Gesichts“ und 3) „Zerreißungen, Contusionen und andre oben nicht aufgeführte Schäden“. Wir lesen von einer jungen Frau, „die ihre rechte Hand verlor“, von einem Kinde, das „seine Nasenknochen eingeschlagen und auf beiden Augen die Sehkraft durch die Maschine zerstört hatte“, von einem Manne, dem das „linke Bein abgesägt, der rechte Arm an drei oder vier Stellen gebrochen, der Kopf furchtbar verstümmelt wurde; von einem Jüngling, dem „der linke Arm aus dem Schultergelenk gerissen, nebst andern Beschädigungen“ und von einem andern Jüngling, der „beide Arme aus den Schultergelenken gerissen, den Unterleib zerfetzt hatte, so daß die Eingeweide herausbrachen, beide Schenkel und den Kopf zerquetscht“ etc. etc. Das Industriebulletin der Fabrikinspectoren ist furchtbarer, entsetzlicher, als irgend eins der Schlachtbulletins von der Krim. Weiber und Kinder stellen ein regelmäßiges und bedeutendes Contingent zur Liste der Verwundeten und Getöteten. Tod und Wunden sind nicht rühmlicher als die Narben, die die Peitsche des Plantagenbesitzers auf den Leib des Negers zeichnet. Sie sind beinahe ausschließlich verschuldet durch Versäumung der gesetzlich vorgeschriebenen *Einfriedungen* der Maschinen. Man wird sich erinnern, daß die Fabrikanten von Manchester - dieser Metropole der Friedenspartei um jeden Preis - das Cabinet mit Deputationen bestürmten, mit Protesten gegen die Acte, die gewisse Sicherheits-Vorkehrungen beim Gebrauch der Maschinerien befiehlt. Da sie das Gesetz zunächst nicht umwerfen konnten, suchten sie den Fabrikinspector L. Horner zu beseitigen, wegzuintrügieren, und ei-

Karl Marx

nen gefügigeren Gesetzeswächter an seine Stelle zu spielen. Bisher noch ohne Erfolg. Sie behaupteten, die Einführung der Sicherheitsapparate werde ihren Profit aufessen. Horner beweist jetzt, daß sich wenige Fabriken in seinem District befinden, die nicht zu dem Preise von 10 L. St. sicher gemacht werden könnten. Die Gesamtzahl der aus der Maschinerie entspringenden Unfälle, während der sechs Monate, die der Bericht einschließt, beträgt 1788, darunter 18 **tödtliche**. Der Totalbetrag der den Fabrikanten auferlegten Geldstrafen, des von ihnen geleisteten Schadenersatzes u. s. w. beläuft sich in derselben Periode auf 298 L. St. Um diese Summe voll zu machen, sind eingeschlossen die Geldstrafen für „Arbeitenlassen während gesetzwidriger Stunden“, für „Anwendung von Kindern unter 8 Jahren“ u.s.w., so daß die für 18 Todesfälle und 1770 Verstümmelungen verhängten Geldstrafen noch lange nicht 298 L. St. erreichen. 298 Pfund Sterling! Es ist weniger als der Preis eines Rennpferdes dritter Klasse!

Das Roebuck-Comité und die britische Oligarchie! Scholefield's Comité und die britische Handelsklasse! Der Bericht der Fabrikinspectoren und die britischen Fabrikherren - unter diese drei Rubriken läßt sich die Physiologie der jetzt in Großbritannien herrschenden Klassen anschaulich gruppieren.

**Karl Marx**  
**Russell**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 347, 28. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 25. Juli. (*Russell.*) Es ist ein altes Whigaxiom, das Lord *John Russell* zu citiren liebte, daß „Parteien den Schnecken gleichen, bei denen es der Schwanz ist, der den Kopf bewegt“. Schwerlich ahnte ihm, daß der Schweif, um sich zu retten, das Haupt abschlagen werde. Wenn nicht das 5 Haupt des „*Letzten der Whigcabins*“, war er unstreitig das Haupt der *Whigpartei*. Burke sagte einmal: „Die Zahl der Güter, Landsitze, Schlösser, Waldungen u.s.w., die dem englischen Volke von den *Russells* abgepreßt worden, sei völlig *unglaublich*“ (quite incredible). Unglaublicher würde der Ruf sein, den Lord *John Russell* genießt, und die hervorragende Rolle, die er seit länger als einem Vierteljahrhundert zu spielen gewagt, böte nicht die „Zahl der Güter“, die seine Familie usurpiert hat, den Schlüssel zum Rätsel. Während seines ganzen Lebens schien Lord 10 *John* nur nach *Stellen* zu jagen und an den erjagten Stellen so verstockt festzuhalten, um jeden Anspruchs auf *Macht* verlustig zu gehen. So 15 1836-1841, wenn ihm die Stelle des Führers der Gemeinen zugefallen war. So 1846-1852, als er sich Premierminister nannte. Der Schein von Gewalt, der ihn als Leiter einer staatsschatzstürmerischen Opposition umgab, verschwand jedesmal mit dem Tage, wo er zur Macht kam. Sobald er aus einem Out ein In wurde, war es *aus* mit ihm. Bei keinem 20 anderen englischen Staatsmann ward je in demselben Grade die Macht zur Ohnmacht. Aber kein Anderer wußte auch je so seine Ohnmacht zur Macht zu erheben.

Außer vom Einfluß der herzoglich Bedford'sehen Familie, deren jüngerer Sohn Lord *John*, war die Scheingewalt, über die er periodisch verfügte, unterstützt von dem Mangel aller Eigenschaften, die im Allgemeinen einen Menschen befähigen, über andere Menschen zu herrschen. Seine diminutive Ansicht von allen Dingen theilte sich, wie durch Ansteckung, andern mit und trug mehr dazu bei, das Urtheil seiner Hörer zu verwirren, als die genialste Verdrehung vermocht hätte. Sein wahres Talent besteht in der Fähigkeit, alles, was er berührt, auf seine eigenen 30

Karl Marx

zweigartigen Dimensionen zu reduciren, die Außenwelt auf einen infinitesimalen Maßstab zusammen zu ziehen und in einen vulgären Mikrokosmos von seiner eigenen Erfindung zu verwandeln. Sein Instinct, das Großartige zu verkleinern, wird nur übertroffen von seiner Kunst, das Kleinliche großaussehn zu machen.

5

Lord John Russell's ganzes Leben war ein Leben auf falsche Vorwände - falsche Vorwände von Parlamentsreform, falsche Vorwände von Religionsfreiheit, falsche Vorwände von Freihandel. So aufrichtig war sein Glauben in das Genüge falscher Vorwände, daß er es für durchaus thunlich hielt, nicht nur britischer Staatsmann auf falsche Vorwände zu wer- 10 den, sondern auch Dichter, Denker und Geschichtschreiber auf falsche Vorwände. Nur so ist es möglich, Rechenschaft abzulegen von der Existenz solcher Lappalien, wie seine Tragödie „Don Carlos oder die Verfolgung“, oder sein „Versuch einer Geschichte der englischen Regierung und Konstitution von der Herrschaft Heinrich's VII. bis zur Jetztzeit“, 15 oder seine „Memoiren über die Angelegenheiten Europa's seit dem Frieden von Utrecht“. Der egoistischen Enge seines Gemüths bietet jeder Gegenstand nichts als eine *tabula rasa*, worauf es ihm freisteht, seinen eigenen Namen zu schreiben. Seine Meinungen hingen nie von der Realität der Thatsachen ab, sondern für ihn hängen die Thatsachen selbst 20 von der Ordnung ab, worin er sie in Redensarten rangirt. Als Redner hat er nicht einen erwähnenswerthen Einfall hinterlassen, nicht eine tiefe Maxime, keine solide Beobachtung, keine gewaltige Beschreibung, keinen schönen Gedanken, keine lebendige Anspielung, kein humoristisches Gemälde, keine wahre Empfindung. Die „*zahmste Mittelmäßigkeit*“, wie 25 Roebuck in seiner Geschichte des Reformministeriums gesteht, überraschte seine Zuhörer, selbst als er den größten Act seines öffentlichen Lebens beging, als er seine sogenannte Reformbill ins Haus der Gemeinen brachte. Er besitzt eine eigentümliche Manier seinen trocknen, schleppenden, monotonen, Auctionärartigen Vortrag zu verbinden mit 30 schülerhaften Illustrationen aus der Historie und einem gewissen feierlichen Kauderwelsch über „die Schönheiten der Constitution“, die „allgemeinen Freiheiten des Landes“, die „Civilisation“ und den „Fortschritt“. In wirkliche Wärme fällt er nur, wenn persönlich gereizt, oder von seinen Gegnern aus der geheuchelten Haltung von Arroganz und 35 Selbstgenüge in alle Symptome leidenschaftlicher Schwäche hineingestachelt. Man ist in England allgemein übereingekommen, seine zahllosen Fehlsprünge aus einer gewissen instinktiven Raschheit zu erklären. In der That ist auch diese Raschheit nur falscher Vorwand. Sie reducirt sich auf die unvermeidliche Reibung von Ausflüchten und Nothmitteln, die nur 40 für die gegenwärtige Stunde berechnet sind, mit der ungünstigen Con-

Russell

stellung der folgenden Stunde. Russell ist nicht instinktiv, sondern berechnend, aber klein, wie der Mann, ist seine Berechnung - stets nur Behelf für die nächste Stunde. Daher beständige Schwankungen und Winkelzüge, rasche Avancen, schmähliche Retiraden, herausfordernde 5 Worte, weislich wieder verschluckt, stolze Pfänder schäbig ausgelöst, und, wenn sonst nichts helfen will, Thränen und Schluchzen, um die Welt zu erweichen. Daher kann sein ganzes Leben betrachtet werden entweder als ein systematischer Sham oder als ein ununterbrochener Schnitzer.

Es mag wunderbar erscheinen, daß irgend ein öffentlicher Charakter 10 solche Armeen von todgeborenen Maßregeln, erschlagenen Projecten und abortirten Schema's überlebt hat. Aber wie der Polyp durch Amputation gedeiht, so Lord John Russell durch Abortion. Die Mehrzahl seiner Pläne wurde nur vorgebracht zu dem Behuf, den Mißmut seiner Alliirten, der s.g. Radikalen, zu besänftigen, während ein Einverständniß mit sei- 15 nen Gegnern, den Conservativen, ihm das „Burken“ dieser Pläne sicherte. Seit den Tagen des reformirten Parlaments, wer könnte eine einzige seiner „weiten und liberalen Maßregeln“, seiner „großen Reform-Abschlagzah- lungen“ nennen, von deren Schicksal er das Schicksal seines Cabinets abhängig gemacht hätte? Umgekehrt. Was mehr als alles Andere beitrug, 20 sein Ministerium zu halten und zu verlängern, war das Vorschlagen von Maßregeln zur Befriedigung der Liberalen und ihre Zurücknahme zur Befriedigung der Conservativen. Es gibt Perioden in seinem Leben, wo Peel ihn absichtlich am Ruder hielt, um nicht gezwungen zu sein, Dinge zu *thun*, von denen er wußte, daß Russell nur *schwatzten* werde. In sol- 25 chen Epochen geheimen Einverständnisses mit dem officiellen Gegner entwickelte Russell Frechheit gegen seine officiellen Verbündeten. Er ward tapfer - auf falsche Vorwände.

Wir werden auf seine Leistungen von 1830 bis jetzt einen Rückblick werfen. Das verdient dieses *Genie der Alltäglichkeit*.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 359, 4. August 1855.  
Mittagblatt

30 X. London, 1. August. (*Lord John Russell.*) „Wenn ich ein Maler wäre“, sagte Cobbett, „dort würde ich die englische Constitution hinstellen unter dem Bild einer alten Eiche, verfault an der Wurzel, ihre Wurzel todt, ihr Stamm hohl, wackelnd an der Grundlage, hin- und hergeworfen von jedem Windstoß, und hier würde ich Lord John Russell hinsetzen, in der 35 Person eines Zaunkönigs, bemüht, Alles in Ordnung zu bringen, indem er nach einem Nest von Insekten auf der halbvermoderten Rinde eines

Karl Marx

der niedrigsten Zweige pickt. Einige vermuten sogar, daß er an den Knospen nagt, unter dem Vorwand, die Rinde von schädlichen Insekten zu säubern." So diminutiv waren Russell's Reformversuche in seiner antediluvianischen Periode von 1813-1830, aber diminutiv, wie sie waren, waren sie nicht einmal aufrichtig. Er schwankte keinen Augenblick sie zu 5 verleugnen, auf den bloßen Geruch eines Ministerpostens.

Seit 1807 hatten die Whigs vergeblich nach Theilnahme an der Steuerverzehrenden Function geschmachtet, als 1827 die Bildung von Canning's Cabinet, mit dem sie in Bezug auf Gegenstände des Handels und der auswärtigen Politik zu sympathisiren vorschützten, ihnen die lang 10 gesuchte Gelegenheit zu bieten schien. Russell hatte damals eine seiner Zaunkönig-Motionen für parlamentarische Reform auf der Tagesordnung stehen, als Canning seinen festen Entschluß erklärte, bis zum Ende seines Lebens jeder Parlamentsreform zu widerstehen. Auf stand Lord John, seine Motion zurückzuziehen. „Parlamentsreform“, sagte er, „sei 15 eine Frage, worüber große Verschiedenheit der Ansicht unter denen herrsche, die sie vertheidigten, und die Führer der Whigs seien stets unwillig gewesen, sie als Parteifrage anzuerkennen. Es sei nun *das letztemal*, daß er diese Frage vorbringe.“ Er endete seine Rede mit der insolenten Erklärung: „Das Volk wünsche die Parlamentsreform nicht länger.“ Er, der 20 stets renommirt hatte mit seiner geräuschvollen Opposition gegen Castlereagh's berüchtigte 6 Zwangsacte von 1817, enthielt sich nun aller Abstimmung über einen Antrag Hume's für den Widerruf einer dieser Acte, die einen Mann lebenslänglicher Transportation aussetzte für jede Druckschrift, worin auch nur *die Tendenz* gefunden werde, eines der Häuser des 25 Parlaments der Verachtung auszusetzen. So, am Schlüsse der ersten Periode seines parlamentarischen Lebens, finden wir Lord John Russell seine mehr als zehnjährigen Reform-Bekenntnisse Lügen strafend und völlig übereinstimmend mit Horace Walpole's, dieses Prototyps der Whigs, Aeußerung zu Conway: „Populäre Bills werden nie ernsthaft vor- 30 geschlagen, sondern stets nur als Partei-Instrument, aber nicht als ein Pfand für die Verwirklichung solcher extravaganter Ideen!“ Es war also keinen Falls Russells Fehler, wenn er, statt die Reformatio motion im Mai 1827, zum *letzten Male* vorzubringen, sie 4 Jahre später, am 1. März 1831, in der Gestalt der berühmten Reformbill zu wiederholen hatte. 35 • Diese Bill, worauf er noch immer seinen Anspruch auf die Bewunderung der Welt im Allgemeinen und Englands im Besondern gründet, hatte ihn keineswegs zum Verfasser. In ihren Hauptzügen, dem Aufbrechen des größern Theiles der Wahl-Borough's, der Zufügung der Grafschafts-Mitglieder, dem Wahlrecht für Copyholders, Leaseholders und 24 der be- 40 deutendsten englischen Handels- und Fabrikstädte, war sie eine Copie

der Bill, die Graf Grey (der Chef des Reformministeriums von 1830) 1797, wenn in der Opposition, dem Hause der Gemeinen vorgelegt, aber weislich vergessen hatte, als er sich 1806 im Cabinet befand. Es ist dieselbe Bill, oberflächlich modifiziert. Wellingtons Vertreibung aus dem 5 Cabinet, weil er sich gegen Parlamentsreform erklärt, die französische Julirevolution, die drohenden großen politischen Unionen, von den Mittel- und Arbeiterklassen in Birmingham, Manchester, London u. s. w. gebildet, der Bauernkrieg in den Ackerbaugrafschaften, der rothe Hahn, der in den fruchtbarsten Districten Englands sein Feuer umhertrug - alle 10 diese Umstände zwangen die Whigs, irgend eine Reformbill vorzuschlagen. Sie gaben nach verdrißlich, zögernd, nach vergeblich wiederholten Versuchen ihre Stellen durch ein Compromiß mit den Tories zu sichern. Sie wurden daran verhindert zugleich durch die furchtbare Haltung des Volks und die starre Unversöhnlichkeit der Tories. Kaum war indeß die 15 Reformbill zum Gesetz erhoben und in Praxis getreten, als, um Brights Worte zu brauchen (vom 6. Juni 1849), das Volk „zu fühlen begann, daß es geprellt war“.

Nie vielleicht hat eine mächtige und allem Anschein nach erfolgreiche Volksbewegung sich in winzigere Scheinresultate verlaufen. Nicht nur 20 wurden die Arbeiterklassen von allem politischen Einfluß ausgeschlossen, die Mittelklassen selbst entdeckten bald, daß es nicht Redefigur war, wenn Lord Althorp, die Seele des Reformcabinets, seinen Torygegnern zurief: „Die Reformbill sei die aristokratischste Maßregel, die jemals der Nation geboten worden.“ Die neue Landrepräsentation überwog weit 25 den den Städten eingeräumten Zuwachs von Stimmen. Dies Stimmrecht, das den Pächtern auf Kündigung gegeben wurde, machte die Grafschaften noch vollständiger zu Werkzeugen der Aristokratie. Die Unterschiebung von Hausbesitzern, deren Haus jährlich 10 Pf. St. trägt, für die Zahler von Schoß und Zoll entzog einem großen Theil der städtischen 30 Bevölkerung ihr Stimmrecht. Die Verleihung und Entziehung des Wahlrechts war im Ganzen berechnet nicht auf Vermehrung des Einflusses der Mittelklassen, sondern auf Ausschließung des Tory- und Förderung des Whigeflusses. Durch eine Reihe der außerordentlichsten Winkelzüge, Pfiffe und Betrügereien wurde die Ungleichheit der Wahlbezirke erhalten, 35 das ungeheure Mißverhältnis zwischen Zahl der Repräsentanten und Bevölkerung und Wichtigkeit der Wahlkörperschaften wiederhergestellt. Wenn ungefähr 56 faule Flecken, jeder mit einer Handvoll Einwohnern, aufgehoben, wurden ganze Grafschaften und volkreiche Städte in faule Flecken verwandelt. John Russell gesteht selbst in einem Briefe an seine 40 Wähler von Stroud „über die Principien der Reformbill“ (1839), daß das „10 Pfund Stimmrecht durch Regulationen aller Art gefesselt und die

Karl Marx

jährliche Registration der Wahlfähigen zu einer Quelle von Chicanen und Unkosten gemacht" ward. Wo Einschüchterung und traditioneller Einfluß nicht verewigt werden konnten, wurden sie ersetzt durch Beste-chung, die, seit dem Durchgehn der Reformbill, der Eckstein der britischen Constitution wurde. Dieses war die Reformbill, deren Trompete **5** Russell war, ohne ihr Urheber zu sein. Die einzigen Klauseln, die erwiesenermaßen seiner Erfindung geschuldet werden, ist die Clause, die von allen *Freeholders*, mit Ausnahme der Geistlichen, einjährigen Besitz ihres Grundstücks erheischt, und die andere Clause, wodurch Tavistock, der „faule Flecken“ der Familie Russell, seine Privilegien unversehrt erhält. **10**

Russell war nur subalternes Mitglied des Reformministeriums (von 1830 - November 1834) nämlich Zahlmeister der Armee, ohne Stimme im Cabinet. Er war vielleicht der unbedeutendste unter seinen Collegen, aber trotz alledem der jüngste Sohn des einflußreichen Herzogs von Bedford. Man kam daher überein, ihm die Ehre der Einführung der Reform- **15** bill in das Haus der Gemeinen zu überlassen. Ein Hinderniß stand diesem Familien-Arrangement im Wege. Während der Reformbewegung vor 1830 hatte Russell stets figurirt als „Henry Brougham's Littleman“. (Heinrich Brougham's kleiner Mann.) Russell konnte die Reformbill nicht zum Vortrag überlassen werden, so lange Brougham neben ihm im **20** Unterhause saß. Das Hinderniß wurde beseitigt, indem man den eitlen Plebejer ins Haus der Lords auf den Wollsack warf. Da die bedeutendem Mitglieder des ursprünglichen Reformcabinets bald ins Oberhaus traten (so Althorp 1834), ausstarben oder zu den Tories übergingen, fiel Russell nicht nur das Gesamterbe des Reformministeriums zu, sondern er galt **25** bald für den Vater des Kindes, bei dem er zur Taufe gestanden hatte. Er gedieh auf den falschen Vorwand, der Verfasser einer Reformbill zu sein, die selbst eine Verfälschung und eine Escamotage war. Sonst zeichnete er sich während der Jahre 1830-34 nur durch die ärgerliche Bitterkeit aus, womit er jeder Untersuchung der Pensionsliste widerstand. **30**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 363, 7. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. August. (*Russell.*) Wir kehren zur *Charakteristik Russell's* zurück. Wir werden länger bei ihm verweilen, einmal weil er *der klassische Repräsentant des modernen Whiggismus*, dann, weil seine Geschichte, wenigstens nach einer Seite hin, *die Geschichte des reformirten Parlaments* bis zur Jetzzeit einschließt. **35**

Russell

In seiner Bevorwortung der Reformbill machte Russell in Bezug auf das *Ballot* (Wahl durch Kugelung) und *kurze Parlamente* - die Whigs haben bekanntlich die einjährigen Parlamente Englands 1694 in dreijährige und 1717 in siebenjährige verwandelt - folgende Erklärung: „Es unterliegt keinem Zweifel, daß das *Ballot* viel Empfehlenswerthes für sich hat. Die zu seinen Gunsten vorgebrachten Gründe sind so scharfsinnig und schlagend wie irgend welche, die ich je in Bezug auf irgend einen Streitpunkt vorbringen hörte. Indeß muß das Haus sich hüten, zu einem übereilten Beschuß zu kommen. ... Die Frage der *kurzen Parlamente* ist von der äußersten Wichtigkeit. Ich überlasse es einem andern Mitglied des Hauses, sie künftig vorzubringen, da ich meinen großen Vorwurf nicht mit Details überhäufen darf.“ Am 7. Juni 1833 behauptete er, „sich enthalten zu haben der Beantragung dieser zwei *Maßregeln*, um eine Collision mit dem Hause der Lords zu vermeiden, obgleich *Meinungen* (!) tief in seiner Brust wurzelnd. Er sei überzeugt, daß sie wesentlich für das Glück, den Wohlstand und die Wohlfahrt des Landes seien.“ (Man hat hier zugleich ein Beispiel von seiner Art Rhetorik.) In Folge dieser „tiefwurzelten Ueberzeugung“ zeigte er sich während seiner ganzen ministeriellen Laufbahn als beständigen und unerbittlichen Feind des Ballots und kurzer Parlamente. Zur Zeit, wo diese Erklärungen gemacht wurden, dienten sie als doppelter Nothbehelf. Sie beschwichtigen die mißtrauischen Demokraten des Unterhauses; sie verschüchterten die widerspenstigen Aristokraten des Oberhauses. Sobald sich indeß Russell des neuen Hofes der Königin Victoria versichert hatte (siehe *Brougham's Antwort* auf Russell's Brief an die Wähler von Stroud, 1839) und sich nun einen unsterblichen Stellen-Eigentümer dünkte, trat er hervor mit seiner Erklärung vom November 1837, worin er „die extreme Länge, wozu die Reformbill fortgegangen“, damit rechtfertigte, daß sie die Möglichkeit jeden Weitergehens absperre. „Der Zweck der Reformbill“, sagte er, „war, das Uebergewicht des Grundeigenthums-Interesses zu vermehren, und sie war gemeint als die permanente Lösung einer großen constitutio-nellen Frage.“ Kurz, er trat hervor mit seiner Abschlußerklärung, die ihm den Titel „Finality John“ eintrug. Es war ihm indeß nicht mehr Ernst mit der „Finality“, dem Stehenbleiben als mit dem Weitergehen. Es ist wahr. Er widersetzte sich 1848 Hume's Parlamentsreform-Antrag. Mit der vereinten Macht der Whigs, Tories und Peeliten schlug er Hume wieder, als dieser 1849 eine ähnliche Motion stellte, mit einer Majorität von 268 gegen 82. Kühn gemacht durch die conservative Reserve, forderte er trotzig heraus: „Als wir die Reformbill entwarfen und vorschlugen, wünschten wir die Repräsentation dieses Hauses den andern Staatsgewalten anzupassen und es in Harmonie mit der Constitution zu halten.“

Karl Marx

Herr Bright und seine Meinungsgenossen sind so *außerordentlich enggeistig*, ihre Urtheilskraft und ihr Verstand sind in so enge Schranken gebannt, daß es förmlich unmöglich ist, ihnen die großen Principien begreiflich zu machen, worauf unsere Vorfahren die Constitution des Landes begründet haben, und die wir, ihre Nachfolger, in Demuth be- .5 wundern und nachzuahmen suchen. Das Haus der Gemeinen, in den 17 Jahren, die seit der Reformbill verflossen, hat alle gerechten Erwartungen befriedigt. Das bestehende System, obgleich einigermaßen unregelmäßig, wirkt gut und gerade wegen seiner Regelwidrigkeit gut." Da Russell indeß 1851 eine Niederlage erlitt bei Gelegenheit von Locke King's Moti- 10 on, das Wahlrecht in den Grafschaften auf Besitzer zu einem Jahresertrag von 10 Pfd. St. auszudehnen, - da er sich selbst gezwungen sah, für einige Tage zu resigniren, leuchtete seinem „weitgeistigen" Verstände plötzlich die Notwendigkeit einer *neuen Reformbill* ein. Er verpfändete sich dem Hause, sie einzubringen. Er verschwieg, worin seine „Maßregel" bestehen 15 sollte, aber er stellte einen Wechsel auf sie aus, *zahlbar in der nächsten Sitzung des Parlaments*. „Der Anspruch des gegenwärtigen Ministeriums auf die Stelle, die es einnimmt", erklärte damals die *Westminster Review*, das Organ der mit Russell verbündeten sog. Radicalen, „war zum Stichwort des Hohnes und des Vorwurfs geworden, und schließlich, als sein 20 Sturz und die Vernichtung seiner Partei unvermeidlich schien, heraus rückt Lord John mit dem Versprechen einer neuen Reformbill für 1852. Haltet euch am Posten, ruft er, bis zu jener Frist, und ich werde eure Sehnsucht durch eine breite und liberale Reformmaßregel befriedigen." 1852 schlug er in der That eine Reformbill vor, diesmal seiner eigensten 25 Erfindung, aber von so wunderlich lilliputanischen Umrissen, daß weder die Conservativen es der Mühe werth hielten, sie anzugreifen, noch die Liberalen, sie zu vertheidigen. Jedenfalls bot der Reformabort dem kleinen Mann den Vorwand, als er endlich vom Ministerium scheiden mußte, seinem siegreichen Nachfolger, dem Grafen Derby, einen skythischen 30 Pfeil im Fliehen zuzuschleudern. Er machte sein Exit mit der pomphaften Drohung, daß er „auf der *Ausdehnung des Wahlrechts bestehen werde*". Die Ausdehnung des Wählrechts war ihm nun zur „Herzenssache" geworden. Kaum aus dem Cabinet herausgeworfen, lud dieses Kind des Nothbehelfs, jetzt von seinen eigenen Anhängern „Foul weather Jack" 35 (Schlecht-Wetter-Hans) benannt, zu seiner Privatresidenz in Chesham-place die verschiedenen Fractionen ein, aus deren Ehe das schwächliche Ungeheuer der Coalition entsprang. Er vergaß nicht, nach den „außerordentlich enggeistigen" Brights und Cobdens zu schicken, in feierlicher Versammlung vor ihnen seine eigene Weitgeistigkeit abzubitten, und 11- nen einen neuen Wechsel auf einen „größern" Reformbetrag auszustellen.

Russell

Als Mitglied des Coalitionscabnets, 1854, belustigte er die Gemeinen mit einem abermaligen Reformproject, wovon er wußte, daß es bestimmt sei, eine andere Iphigenie, von ihm, einem anderen Agamemnon, zum Frommen eines andern Trojazuges geopfert zu werden. Er vollführte das Opfer 5 in dem melodramatischen Stile Metastasios, die Augen gefüllt mit Thränen, die indeß trockneten, sobald der „gehaltlose“ Sitz, den er im Cabinet einnahm, durch eine armselige Intrigue gegen Herrn Strutt, einen seiner eigenen Parteigänger, vertauscht war mit der Cabinetspräsidentschaft, Gehalt 2000 Pfd. St.

10 Der zweite Reformplan sollte sein fallendes Cabinet stützen, der dritte das Torycabinet fällen. Der zweite war eine Ausflucht, der dritte eine Chicane. Den zweiten richtete er so ein, daß Niemand zugreifen wollte; den dritten brachte er vor in einem Augenblick, wo Niemand zugreifen konnte. In beiden bewies er, daß, wenn ihn das Schicksal zum Minister, 15 die Natur ihn zum Kesselflicker bestimmt hat, wie den Christopher Sly. Selbst von der ersten und allein verwirklichten Reformbill begriff er nur den oligarchischen Kniff, nicht den historischen Pfiff.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 365, 8. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 4. August. (Russell.) Mit dem Ausbruch des Anti-Jakobiner-Krieges begann der Einfluß der Whigs in England in eine Periode der 20 Ebbe zu treten, die tiefer und tiefer fiel. Sie wandten daher ihre Augen nach Irland, beschlossen, es in die Wagschale zu werfen, und schrieben auf ihr Parteibanner: *Irische Emancipation*. Als sie 1806 für einen Augenblick zur Regierung kamen, legten sie in der That eine kleine irische Emancipationsbill dem Hause der Gemeinen vor, brachten sie durch die 25 zweite Lesung und zogen sie dann freiwillig wieder zurück, um dem bigotten Idiotismus Georgs III. zu schmeicheln. 1812 suchten sie sich dem Prinz-Regenten (später Georg IV.), wenn auch umsonst, als die einzigen möglichen Werkzeuge der Aussöhnung mit Irland aufzudrängen. Vor und während der Reformagitation krochen sie vor und um O'Connell, und 30 die „Hoffnungen Irlands“ dienten ihnen als mächtige Kriegsmaschine. Dennoch, bei der ersten Versammlung des ersten reformirten Parlaments, bestand der erste Akt des Reformministeriums in einer Kriegserklärung gegen Irland, in der „brutalen und blutigen“ Maßregel der „Zwangsbill“ die Irland dem Standrecht unterwarf. Die Whigs erfüllten ihre alten Ver- 35 sprechen „mit Feuer, Gefängniß, Transportation und selbst mit Tod“. O'Connell wurde verfolgt und verurtheilt wegen Aufstandes. Indessen

Karl Marx

hatten die Whigs die Zwangsbill gegen Irland nur eingebracht und nur durchgebracht auf die ausdrückliche Verpflichtung hin, eine andere Bill, eine Bill über die *englische Staatskirche in Irland* vorzulegen. Diese Bill - hatten sie sich weiter verpflichtet - solle eine Klausel enthalten, die gewisse *Ueberschüsse* aus den Einkünften der Staatskirche in Irland zur 5 Verfügung des Parlaments stelle. Das Parlament seinerseits solle über sie verfügen im Interesse Irlands. Die Wichtigkeit dieser Klausel bestand in der Anerkennung des Princips, daß das Parlament die Macht zur Expropriation der Staatskirche besitzt - ein Princip, wovon Lord John Russell um so sicherer überzeugt sein sollte, als das ganze ungeheure Ver- 10 mögen seiner Familie aus ehemaligen Kirchengütern besteht. Die Whigs versprachen mit jener Kirchenbill zu stehen oder zu fallen. Sobald aber die Zwangsbill votirt war, zogen sie unter dem Vorwande, eine Collision mit dem Hause der Lords zu vermeiden, die obenerwähnte Klausel, die einzige, die ihrer Kirchenbill Werth gab, zurück. Sie überstimmten und 15 schlugen ihren eigenen Vorschlag. Dies geschah 1834. Gegen Ende des selben Jahres jedoch schien ein elektrischer Stoß die irischen Sympathien der Whigs neu belebt zu haben. Sie hatten nämlich vor Sir Robert Peel im Herbst 1834 das Kabinet räumen müssen. Sie waren auf die Oppositionsbänke zurückgeschleudert. Und sofort finden wir unsren John Rus- 20 sell eifrig thätig am Aussöhnungswerk mit Irland. Er war Haupt-Agent in den Negotiationen zum *Lichfieldhausvertrag*, der Januar 1835 abgeschlossen wurde. Die Whigs überlassen darin dem O'Connell die Patrone (Vergebung von Aemtern etc.) in Irland, während O'Connell ihnen die irischen Stimmen innerhalb und außerhalb des Parlaments sichert. 25 Aber ein *Vorwand* war nötig zur Vertreibung der Tories aus Downing-street. Russell, mit charakteristischer „Verschämtheit“, wählte die *Kircheinkünfte* Irlands als Schlachtfeld und als Kampfparole dieselbe Klausel, unter dem Namen *Appropriationsclausel* berüchtigt geworden, die er und seine Collegen vom Reformministerium *selbst* kurz vorher 30 zurückgezogen und aufgeopfert hatten. Peel wurde in der That geschlagen unter der Parole der „*Appropriationsclausel*“. Das Melbourne-Cabinet ward gebildet, und Lord John Russell installine sich als Minister des Innern und Führer des Hauses der Gemeinen. Jetzt pries er sich selbst, einerseits wegen seiner geistigen Festigkeit, weil er, obgleich nun 35 im Amte, fortfaire an seinen *Meinungen* über die *Appropriationsclausel* festzuhalten; anderseits wegen seiner moralischen Mäßigung, weil er davon abstehe, auf diese Meinungen hin zu *handeln*. Niemals hat er sie aus Worten in Handlungen übersetzt. Als Premierminister, 1846, siegte seine moralische Mäßigung so weit über seine geistige Festigkeit, daß er auch 40 die „*Meinung*“ verleugnete. Er kenne, rief er aus, keine fataleren Maß-

## Russell

regeln als solche, die die Staatskirche in ihrer substantiellen Wurzel, ihren Einnahmen, bedrohten.

Im Februar 1833 denuncirte John Russell im Namen des Reform-Ministeriums die irische *Repeal-Agitation*. Ihr wirklicher Zweck, rief er den 5 Gemeinen zu, sei, „das vereinigte Parlament ohne Umstände über den Haufen zu werfen und an die Stelle von König, Lords und Gemeinen des Vereinigten Königreichs ein Parlament zu setzen, dessen Leiter und Haupt O'Connell wäre“. Im Februar 1834 wurde die Repeal-Agitation abermals in der Thronrede denuncirt, und das Reform-Ministerium 10 schlug eine Adresse vor, um „in der feierlichsten Weise zu erklären, daß es der unwiderrufliche Beschuß des Parlaments sei, die legislative Union der drei Königreiche unverletzt und ungestört aufrecht zu erhalten“. Kaum aber auf die Oppositions-Sandbänke verschlagen, erklärte John Russell: „Was die *Repeal of the Union* betreffe, so unterliege dieser Gegen- 15 stand dem Amendement und der Frage, wie jeder andere Act der Legislatur.“ Also nicht mehr noch minder als jede Bierbill.

Im März 1846 stürzt John Russell Peel's Verwaltung durch eine Coalition mit den Tories, die die Abtrünnigkeit ihres Führers von den Korn-gesetzten zu züchtigen brannten. Den Vorwand lieh Peel's irische „*Waf- 20 fenbill*“, gegen die Russell sittlich entrüstet unbedingen Protest einlegte. Er wird Premier. Sein erster Act besteht darin, dieselbe „Waffenbill“ zu beantragen. Er blamirt sich indeß nutzlos. O'Connell hatte eben Mon-ster-Meetings gegen Peel's Bill heraufbeschworen, er hatte Petitionen von 25 50 000 Unterschriften zeichnen lassen; er befand sich zu Dublin, von wo er alle Springfedern der Agitation spielen ließ. King Dan (König Dan, der populäre Titel Daniel O'Connell's) verlor Reich und Rente, wenn er in diesem Augenblicke als Russell's Mitschuldiger erschien. Er gab daher dem kleinen Mann drohend Notiz, seine Waffenbill sofort zurückzuziehen. Russell zog sie zurück. O'Connell, wie er trotz seines geheimen Spiels 30 mit den Whigs meisterhaft verstand, fügte ihrer Niederlage die Demü-thigung hinzu. Damit kein Zweifel übrig bleibe, auf wessen Geheiß der Rückzug geblasen werde, zeigte er zu Dublin den Repealern der Conti-liationhall die Rücknahme der Waffenbill am 17ten August an, an *dem-selben* Tage, wo John Russell sie dem Hause der Gemeinen anzeigen. 1844 35 denuncirte Russell den Sir Robert Peel, weil er „Irland mit Truppen gefüllt, und das Land nicht regiere, sondern militärisch besetze“. 1848 be-setzte Russell Irland militärisch, verhing die Hochverrathsacte über es, proclamirte die Suspension der Habeascorpusacte und renommirte mit 40 den „energischen Maßregeln“ Clarendon's. Auch diese Energie war falscher Vorwand. In Irland standen auf der einen Seite die O'Connelliten und die Pfaffen, im geheimen Einverständniß mit den Whigs; auf der

Karl Marx

andern Smith O'Brien und seine Anhänger. Letztere waren einfach *Dupes*, die das Repealspiel für Ernst hielten und darum ein spaßhaftes Ende nahmen. Die von Russell's Regierung ergriffen „energischen Maßregeln“ und ins Werk gesetzten Brutalitäten waren daher nicht durch die Umstände geboten. Sie bezweckten, statt der Behauptung der englischen 5 Herrschaft in Irland, die Verlängerung des Whigregimes in England.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 369, 10. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. August. (*Russell.*) Die *Korngesetze* wurden 1815 in England eingeführt, weil Tories und Whigs übereingekommen waren, ihre Grundrente durch eine Steuer auf die Nation zu erhöhen. Es wurde dies nicht nur dadurch erreicht, daß die Korngesetze - die Gesetze gegen 10 Korneinfuhr vom Ausland - in manchen Jahren die Getreidepreise künstlich steigerten. Die Durchschnittsperiode von 1815-1846 betrachtet, war vielleicht noch wichtiger die Illusion der Pächter, Korngesetze seien im Stande die Getreidepreise unter allen Umständen auf einer *a priori* bestimmten Höhe zu halten. Diese Illusion wirkte auf die Pachtcontracte. 15 Um sie beständig aufzufrischen, finden wir das Parlament beständig mit neuen und verbesserten Ausgaben des Korngesetzes von 1815 beschäftigt. Zeigten sich die Kornpreise widerspenstig, fielen sie trotz der Dictate der Korngesetze, so wurden parlamentarische Comités ernannt, um die Ursachen der „agricultural distress“ (der Noth in den Agriculturdistricten) 20 zu erforschen. Die „agricultural distress“ beschränkte sich, so weit sie Gegenstand der Parlamentsuntersuchungen war, in der That nur auf das Mißverhältniß zwischen den Preisen, die der Pächter für den Boden dem Grundeigentümer zahlte, und den Preisen, wozu er seine Bodenproducte dem Publikum verkaufte, - auf das Mißverhältniß zwischen 25 *Grundrente und Getreidepreisen*. Sie war also einfach zu lösen durch Herabsetzung der Grundrente, der Einnahmequelle der Grundaristokratie. Statt dessen zog letztere natürlich vor, auf legislativem Wege die Getreidepreise „herabzusetzen“; ein Korngesetz wurde verdrängt durch ein anderes leicht modifiziertes; die Fehlwirkung ward aus unwesentlichen De- 30 tails erklärt, die ein neuer Parlamentsact corrigiren könne. Wenn so der Preis des Getreides unter gewissen Umständen, ward der Preis der *Grundrente* unter allen Umständen über dem natürlichen Niveau erhalten. Da es sich hier um „die heiligsten Interessen“ der Grundaristokratie handelte, um die baare Einnahme, waren ihre beiden Fractionen, Tories und 35 Whigs, gleich willig, „die Korngesetze“ als über ihren Parteikampf er-

Russe»

habene Fixsterne zu verehren. Die Whigs widerstanden sogar der Versuchung, liberale „Ansichten“ über diesen Gegenstand zu hegen, um so mehr, als damals die Aussicht fern schien, durch Wiedergewinnung der Erbpacht auf den Regierungsposten allenfallsige Ausfälle in der Grundpacht zu decken. Beide Fractionen, um sich die Stimme der Finanzaristokratie zu sichern, votirten das Bankgesetz von 1819, wodurch Staatsschulden, die in depreciirtem Gelde contrahirt waren, in vollgiltigem verzinst werden mußten. Die Nation, die vielleicht 50 Pfd. St. geliehen erhalten, hatte 100 wieder zu zahlen. So wurde die Zustimmung der Finanzaristokratie zu den Korngesetzen erhandelt. Fraudulöse Steigerung der Staatsrente für fraudulöse Steigerung der Grundrente, - so lautete das Abkommen zwischen Finanzaristokratie und Grundaristokratie. Man wird dann nicht erstaunt sein, wenn Lord *John Russell* in den Parlamentswahlen von 1835 und 1837 alle *Korngesetzreform* als schädlich, absurd, unpraktisch und unnötig verketzert. Von Anbeginn seiner ministeriellen Carriere verwarf er jeden solchen Vorschlag, erst vornehm, dann leidenschaftlich. In seiner Vertheidigung hoher Kornzölle ließ er Sir Robert Peel weit hinter sich. Die Aussicht auf Hungersnoth in den Jahren 1838 und 1839 vermochte weder ihn, noch die übrigen Mitglieder des Melbourne-Cabinets zu erschüttern. Was nicht der Nothzustand der Nation, vermochte der Nothzustand des Cabinets. Ein Deficit im Staats-schatze von 7 500 000 Pfd. St., und Palmerstons auswärtige Politik, die einen Krieg mit Frankreich drohte, veranlaßten das Haus der Gemeinen, auf Peels Antrag ein Mißtrauensvotum über das Melbourne-Cabinet zu verhängen. Dies ereignete sich am 4. Juni 1841. Die Whigs, stets eben so gierig, nach Stellen zu haschen, als unfähig, sie auszufüllen, und unwillig, sie aufzugeben, versuchten, obgleich vergeblich, ihrem Schicksal durch eine Auflösung des Parlaments zu entrinnen. Da erwachte in John Russells tiefer Seele die Idee, die Antikorngesetzagitation zu escamotiren, wie er geholfen hatte, die Reformbewegung zu escamotiren. Er erklärte sich daher plötzlich zu Gunsten eines „mäßigen fixen Zolles“, statt der gleitenden Zoll-Scala, - Freund, wie er ist, von „mäßiger“ politischer Keuschheit und von „mäßigen“ Reformen. Er entblödete sich nicht, durch die Straßen Londons zu paradiiren in einer Procession der Regierungs-Wahl-Candidaten, von Standartenträgern begleitet, die auf ihren Stangen zwei Brote aufgespießt hatten, in schreiendem Contrast mit einander, das eine ein Zwei-Pence-Brot, mit der Ueberschrift: „*Peel Laib*“, und das andere ein Shillingbrot mit der Ueberschrift „*Russell-Laib*“. Die Nation ließ sich indeß diesmal nicht täuschen. Sie wußte aus Erfahrung, daß die Whigs Brode versprachen und Steine zahlten. Trotz Russell's lächerlichem Faschingszug gab die Neuwahl der Whigregierung eine Mi-

Karl Marx

norität von 76. Sie mußte endlich ihr Lager aufbrechen. Russell rächte sich an dem schlechten Dienst, den ihm der mäßige fixe Zoll 1841 gelei-  
stet, dadurch, daß er im Jahre 1842 Peel's „gleitende Scala“ ruhig zum  
Gesetz krystallisiren ließ. Er verachtete nun den „mäßigen fixen Zoll“; er  
drehte ihm den Rücken; er ließ ihn fallen, ohne ein Wort über ihn fallen 5  
zu lassen.

Während der Jahre 1841^5 wuchs die *Anticomlawleague* zu kolossa-  
len Dimensionen. Der alte Vertrag zwischen Grundaristokratie und Fi-  
nanzaristokratie sicherte die Korngesetze nicht länger, da die industrielle  
Bourgeoisie mehr und mehr, statt der Finanzaristokratie, zum leitenden **10**  
Bestandtheil der Mittelklassen geworden war. Für die industrielle Bour-  
geoisie aber war die Abschaffung der Korngesetze Lebensfrage. Vermin-  
derung der Productionskosten, Erweiterung des auswärtigen Handels,  
Vermehrung des Profits, Verminderung der Haupt-Einnahmequelle und  
darum der Macht der Grundaristokratie, Steigen der eignen politischen **15**  
Macht - die Korngesetz-Repeal der industriellen Bourgeoisie. Im Herbst  
1845 fand sie furchtbare Verbündete in der Kartoffelkrankheit in Irland,  
der Getreideheuerung in England und einer Mißernte im größten Theil  
von Europa. Sir Robert Peel, eingeschüchtert von den drohenden Con-  
juncturen, hielt daher Ende October und in den ersten Wochen des No- **20**  
vember 1845 eine Reihe von Cabinetssitzungen, worin er die Suspension  
der Korngesetze vorschlug und selbst auf die Nothwendigkeit ihres de-  
finitiven Widerrufs ansprach. Ein Verzug in den Entschließungen des Ca-  
binets ward durch den hartnäckigen Widerstand seines Collegen Stanley  
(jetzt Lord Derby) verursacht. John Russell damals, zur Zeit der Paria- **25**  
mentsferien, auf einer Vergnügungsreise in Edinburgh, erhielt Wind von  
den Vorgängen in Peel's Kabinet. Er beschloß den durch Stanley verur-  
sachten Verzug zu benutzen, Peel in einer populären Position zu antici-  
piren, sich selbst den Schein zu geben, als habe er Peel bestimmt, und so  
dessen voraussichtliche That allen moralischen Gewichts zu berauben. **30**  
Demgemäß richtete er den 22. November 1845, von Edinburgh aus an  
seine Citywähler einen Brief voll ärgerlicher und bösartiger Anspielungen  
auf Peel, unter dem Vorwand, die Minister säumten zu lange zu einem  
Entschluß über den irischen Notstand zu kommen. Die periodische  
Hungersnoth Irlands in den Jahren 1831, 35, 37 und 39, hatte nie ver- **35**  
mocht Russell's und seiner Kollegen Glauben an die Korngesetze zu er-  
schüttern. Aber jetzt war er ganz Feuer. Selbst ein so ungeheurer Un-  
stern, wie die Hungersnoth zweier Nationen, beschwore vor die Augen des  
kleinen Mannes nichts als Visionen von Mausefallen für den Rivalen „am  
Posten“. In seinem Briefe suchte er das wirkliche Motiv seiner plötzlichen **40**  
Bekehrung zum Freihandel unter folgendem Armensünder-Bekenntniß

Russell

zu verstecken: „Ich gestehe, daß über den Gegenstand im Allgemeinen meine Ansichten im Laufe von 20 Jahren keine große Veränderung erfahren haben. Ich pflege der Ansicht zu sein, daß Korn eine Ausnahme bilde zu den allgemeinen Regeln der politischen Oekonomie; aber Beobachtung und Erfahrung haben mich überzeugt, daß wir uns *jeder Einmischung* in die Zufuhr von Nahrungsmitteln zu enthalten haben!“ In demselben Brief warf er Peel vor, sich noch *nicht* in die Zufuhr von Nahrungsmitteln nach Irland eingemischt zu haben. Peel fing den kleinen Mann in seiner eigenen Falle. Er resignirte, hinterließ der Königin aber ein Billet, worin er Russell seine Unterstützung versprach, falls dieser die Abschaffung der Korngesetze durchzuführen übernehme. Die Königin entbot Russell zu sich und forderte ihn zur Bildung eines neuen Cabinets auf. Er kam, sah - und erklärte sich *unfähig* selbst mit der Unterstützung seines Rivalen. So hatte er die Sache nicht gemeint. Für ihn war sie nur *falscher Vorwand* und man drohte, ihn beim Worte zu nehmen! Peel trat wieder ein und schaffte die Korngesetze ab. Die Törypartei ward durch seinen Act zerbrochen und aufgelöst. Russell verband sich mit ihr, um Peel zu stürzen. Dies seine Ansprüche auf den Titel „Freihandelsminister“, womit er noch vor einigen Tagen im Parlament prunkte.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 377, 15. August 1855.  
Mittagblatt

20 X. London, 12. August. (*Russell.*) Wir kehren noch einmal zu *Lord John Russell* zurück, um seine Charakteristik abzuschließen. Im Beginn seiner Laufbahn erwarb er eine Art von Namen auf den Vorwand der Toleranz und am Ende seiner Laufbahn auf den Vorwand der Bigotterie; das eine Mal durch seine Motion für „*Repeal der Test- und Corporationsacte*“, das andere Mal durch seine „*Ecclesiastical Titles Bill*“ (Bill über geistliche Titel). Die Test- und Corporationsacte hinderte Dissenter an der Uebernahme von Staatsämtern. Sie war längst todter Buchstabe geworden, als Russell im Jahre 1828 seinen bekannten Repealantrag stellte. Er vertheidigte ihn auf den Grund, daß er überzeugt sei, „der Widerruf der Acte werde die Sicherheit der Staatskirche vermehren“. Ein gleichzeitiger Schriftsteller berichtet uns: „Niemand war mehr erstaunt über das Durchgehen des Antrags, als der Antragsteller selbst.“ Das Rätsel löst sich einfach durch die Bemerkung, daß das *Toryministerium* ein Jahr später (1829) selbst die katholische Emancipationsbill vorschlug, also durchaus wünschen mußte, vorläufig der „Test- und Corporationsacte“ entledigt zu sein. Im Uebrigen haben die Dissenter nichts von Lord John

Karl Marx

erhalten außer Versprechen, so oft er sich in der Opposition befand. Im Ministerium widersetzte er sich selbst der Aufhebung der Kirchensteuer (church-rates). Sein *Antipapstgeschrei* ist indeß noch charakteristischer für die Hohlheit des Mannes und die Kleinheit seiner Motive. Wir haben gesehen, daß er in den Jahren 1848 und 1849 die Reformanträge seiner 5 eignen Alliirten durch eine Vereinigung der Whigs mit den Peeliten und Tories niederschlug. So abhängig von der conservativen Opposition, war sein Ministerium sehr hinfällig, schwankend geworden im Jahre 1850, als die päpstliche Bulle zur Errichtung einer römisch-katholischen Hierarchie in England und die Ernennung des Cardinal Wiseman zum Erzbischof von Westminster eine oberflächliche Aufregung unter dem heuchlerischsten und albernsten Theil des englischen Volks hervorrief. Russell, auf jeden Fall, war durch die Schritte des Papstes nicht überrascht. Sein Schwiegervater, Lord Minto, befand sich zu Rom, als die Römische Zeitung 1848 die Ernennung Wiseman's veröffentlichte. Ja wir ersehen aus 10 Cardinal Wiseman's „Brief an das englische Volk“, daß der Papst schon 1848 dem Lord Minto die Bulle zur Errichtung der Hierarchie in England mitgetheilt hatte. Russell selbst that einige vorbereitende Schritte, indem er in Irland und den Colonien die Titel der katholischen Geistlichkeit von Clarendon und Grey officiell anerkennen ließ. Jetzt jedoch, in Anbe- 15 tracht der Schwäche seines Cabinets, beunruhigt von der historischen Erinnerung, daß das Antipapstgeschrei die Whigs 1807 aus der Regierung warf, fürchtend, daß Stanley dem Perceval nachahmen und ihn selbst, während der Abwesenheit des Parlaments, anticipiren möge, wie er Sir Robert Peel mit der Korngesetz-Repeal zu anticipiren gesucht hatte 20 - von all' diesen Ahnungen und Gespenstern verfolgt, sprang der kleine Mann mit einem salto mortale in zügellose protestantische Leidenschaft. Am 4ten November 1850 veröffentlichte er den berüchtigten „Brief an den Bischof von Durham“, worin er dem Bischof betheuert: „Ich stimme mit Ihnen dahin überein, den letzten Angriff des Papstes auf unsren Pro- 25 testantismus als insolent und heimtückisch zu betrachten, und ich fühle mich daher eben so entrüstet, wie Sie es nur sein können, über diese Angelegenheit.“ Er spricht von „den thätigen Versuchen, die in diesem Moment auf Beschränkung des Geistes und Knechtung der Seele hinarbeiten“. Er nennt die katholischen Ceremonien „Mummenschanz des 30 Aberglaubens, auf den die große Masse der Nation mit Verachtung blickt“, und er verspricht schließlich dem Bischof, neue Gesetze gegen die päpstliche Usurpation zu veranlassen, sollten die alten unzureichend sein. Derselbe Lord John hatte 1845, damals allerdings außer Amt, erklärt: „Ich glaube, daß wir jene Klauseln aufheben können, die einen römisch- 35 katholischen Bischof verhindern sich Titel beizulegen, die Bischöfe der 40

Russell

Staatskirche führen. Nichts kann absurder und kindischer sein als solche Unterscheidungen aufrecht zu erhalten." 1851 brachte er seine Geistliche-Titel-Bill ein zur Behauptung dieser „absurden und kindischen Unterscheidungen". Da er aber während dieses Jahres durch eine Combination 5 der irischen Brigade mit Peleiten, Manchestermen u.s.w. geschlagen ward - bei Gelegenheit von Locke King's Motion für Ausdehnung des Wahlrechts - verdunstete sein protestantischer Eifer, er versprach eine Abänderung der Bill, die in der That todgeboren zur Welt kam.

Wie sein Antipapsteifer falscher Vorwand, so sein Eifer für die Juden-10 emancipation. Alle Welt weiß, daß seine Jewish Disabilities Bill eine jährliche Farce ist - Köder für die Wahlstimmen, worüber der österreichische Baron Rothschild in der City verfügt. Falscher Vorwand seine Anti-Sklavereideclarationen. „Ihre Opposition", schreibt ihm Lord Brougham, „gegen alle Anträge zu Gunsten der Neger, und Ihr Widerstand selbst 15 gegen den bloßen Versuch, den neu errichteten Sclavenhandel zu hemmen, erweiterte den Bruch zwischen Ihnen und dem Lande. Die Einbildung, daß Sie, die Gegner aller Anti-Sklaverei-Motionen im Jahre 1838, die Feinde jeder Einmischung mit den aus Sclavenhaltern bestehenden Assemblée's der Colonien, daß Sie plötzlich sich so sehr in die Neger 20 verliebt, um auf eine Bill zu deren Frommen Ihre Posten im Jahre 1839 zu riskiren, würde eine merkwürdige Anlage zur Selbstprellerei verraten." Falscher Vorwand seine *Gesetzreformen*. Als das Parlament 1841 ein Mißtrauensvotum über das Whigcabinet verhängte und die bevorstehende Auflösung des Unterhauses wenig Erfolg versprach, versuchte 25 Russell eine *Chancerybill* durch das Haus zu jagen, um „eins der drängendsten Uebel unseres Systems zu heilen, die Verschleppungen in den Courts of equity, vermittelst der Schöpfung von zwei neuen equity judges (Richter, die nicht das strenge Recht, sondern die Billigkeit zur Richtschnur nehmen). Russell nannte diese seine Bill „eine große Gesetzre-30 formabschlagszahlung". Sein wirklicher Zweck war, zwei Whigfreunde in die neugeschaffenen Posten zu schmuggeln, vor der voraussichtlichen Bildung eines Torycabinets. Sir Edward Sugden (jetzt Baron St. Leonards), der ihn durchschaute, stellte das Amendment, daß die Bill erst am 10. October (also nach der Versammlung des neuwählten Hauses) in Ge-35 setzeskraft treten solle. Obgleich nicht die geringste Änderung im Inhalt der Bill, die Russell für so „dringend" hielt, vorgenommen wurde, zog er sie sofort zurück, nach Annahme des Amendements. Sie war eine „fade" geworden und hatte ihr Salz eingebüßt.

Colonialreformen, Erziehungsschemata, „Freiheiten der Unterthä-40 nen", öffentliche Presse und öffentliche Meetings, Kriegsenthusiasmus und Friedenssehnsucht - Alles falsche Vorwände für Lord John Russell.

Karl Marx

Der ganze Mann ist ein falscher Vorwand, sein ganzes Leben eine Lüge, seine ganze Thätigkeit eine fortlaufende Kette kleinlicher Intrigen zur Erreichung schäbiger Zwecke - des Verschlingens öffentlicher Gelder und der Usurpation des bloßen Scheines der Macht. Niemand hat je so schlagnend den Bibelspruch bewahrheitet, daß kein Mensch seiner Größe einen **5** Zoll zusetzen kann. Durch Geburt, Verbindungen, gesellschaftliche Zufälle auf ein ungeheures Piédestal gestellt, blieb er stets derselbe homunculus - ein Zwerg, tanzend auf der Spitze einer Pyramide. Die Geschichte hat vielleicht nie einen andern Mann zur Schau gestellt - so groß im Kleinsein. **1.**

**Karl Marx**  
**Lord John Russell**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4479, 28. August 1855

**Lord John Russell.**

We have recently had occasion to notice the funeral obsequies of this politically departed statesman, and to utter a few farewell words above his grave. The part which his birth, and his position as the only presentable member of the great revolutionary family and old Whig house of Bedford, enabled him to play in the drama of European affairs, and the connection of his name with some of the great progressive measures of the day, seem to us to entitle him to a somewhat more lengthened and analytic obituary.

10 "If I was a painter," said old Cobbett, "there would I place the old oak, (the British Constitution,) corroded at the root, his top dead, his trunk hollow, loosened at his base, rocking with every blast, and there would I place Lord John Russell, in the person of a tom-tit, endeavoring to put all right by picking at a nest of animalcule seated in the half-rot-15 ten bark of one of the meanest branches. There are some who even think that he is eating the buds while he pretends to clear the tree of injurious insects." So minute were Lord John Russell's reform efforts during his antediluvian career from 1813 to 1830; but minute as they were, they were not sincere, and he did not hesitate to retreat from them whenever 20 they clashed with the attainment or retention of place.

Since 1807 the Whigs had pined in vain for a bite at the rich cherry of official salary and plunder, when in 1827 the formation of Canning's cabinet, with whom they pretended to agree on the subject of commerce and of foreign policy, seemed to afford them the long-sought-for opportunity. Russell, at that time, had given notice of one of his tom-tit Parliamentary reform motions. But upon Canning's stern declaration that he should oppose Parliamentary reform to the end of his life, up rose Lord John in great haste and withdrew his motion, declaring that "Parliamen-

Karl Marx

tary reform was a question on which there was a great diversity of opinion among those who advocated it, and to which the leaders of the Whigs were always unwilling to be pledged as to a party question. It was now for *the last time* that he brought forward this question. The people no longer wished for reform." 5

While sitting at Canning's back, he, who had made a merit of his noisy opposition to Castlereagh's six gagging acts, refrained from voting on Mr. Hume's motion for the repeal of one of those six acts which made a man liable to banishment for life for uttering in print anything which had even a "tendency" to bring either house of Parliament into contempt. 10 Thus, at the conclusion of the first period of his Parliamentary life, we find him fully concurring with the opinion of that Whig prototype, Horace Walpole, that "popular bills are never really proposed but as an engine of party, and not as a pledge for the realization of any such extravagant ideas." It was, then, by no means Lord J. Russell's fault that 15 the motion for Parliamentary reform, instead of being brought forward for the "last" time in 1827, was to make its reappearance four years later, on March 1st, 1831, in the shape of the famous bill. This bill, which he still exhibits as his great claim to the admiration of the world in general, and the gratitude of the English nation in particular, he had not even the 20 merit of being the author of. In its principal features—the breaking up of the nomination boroughs, the addition of county members, the enfranchisement of copy-holders, lease-holders, and some of the chief commercial towns—it was copied from the Reform bill which Lord Grey (the chief of the Reform-Ministry in 1831) had moved in the House of Com- 25 mons as far back as the year 1797, and which he had taken good care to drop when a member of the Fox cabinet in 1806. It was the identical bill, slightly modified.

The ejection of Wellington from office, because he had declared against Reform; the French Revolution of July; the threatening political 30 unions formed by the middling and working classes at Birmingham, Manchester, London, and elsewhere; the rural war; the "bonfires" all over the most fertile counties of England—"Out of the fires came the Reform," says a celebrated writer)—all these circumstances absolutely compelled the Whigs to propose some measure of Reform. It was their 35 only means of rushing into office. They gave way grudgingly, slowly, and after vainly reiterated efforts at one time to shuffle out of the only liberal clauses of their own measure, and again to abandon it altogether, and to keep their places by a compromise with the Tories. They were prevented by the formidable attitude of the people, and the uncompromising op- 40 position of the Tories. Hardly, however, had the Reform bill become law,

# r

Lord John Russell

and begun to work, when, to quote Mr. Bright's words, "the people began to feel that they had been cheated." Never, perhaps, had a mighty, and, to all appearances, successful popular movement been turned into such a mock result. Not only were the working classes altogether excluded from any political influence, but the middle classes themselves discovered that Lord Althorp, the soul of the Reform cabinet, had not used a rhetorical figure when telling his Tory adversaries that "the Reform bill was the most aristocratic act ever offered to the nation."

The new county representation still largely preponderated over that of the towns. The franchise of the tenants-at-will occupying at an annual value of £50, rendered the counties, still more efficiently than before, the tools of the aristocracy. The substitution of the £10 householders for the payers of scot and lot, actually disfranchised a great number of former town voters. The new arrangements were, on the whole, calculated not for increasing middle class influence, but for the exclusion of Tory and the promotion of Whig patronage. By a series of the most extraordinary tricks, frauds, and juggles, the inequality of the electoral districts was maintained, the monstrous disproportion between representation and constituency reconstructed. If some fifty-six rotten boroughs, each with a handful of inhabitants, were extinguished, whole counties and populous towns were transformed into rotten boroughs. Lord John Russell himself confesses, in his letter to the electors of Stroud, on the principles of the Reform Act, that "the £10 franchise was fettered by regulation, and the annual registration was made a source of vexation and expense." Intimidation and patronage, where they could not be perpetuated, were replaced by bribery, which, from the passage of the Reform bill, became the main prop of the British Constitution. Such was the Reform of which Lord John was the mouthpiece, but not the author. The only clauses since proved to be due to his invention are that which compels all freeholders, except parsons, to have had a year of possession, and the other clause preserving Tavistock, the family rotten-borough of the Russells. Russell was but a subordinate member of the Reform Ministry, without a vote in the cabinet, viz: Paymaster of the Forces, from November, 1830, to November, 1834. He was, perhaps, the most insignificant man among them. But from his being the son of the mighty Duke of Bedford he was singled out for the honor of introducing the bill into the House of Commons.

Beside the Reform-bill discussion, Lord John distinguished himself by the acrimony and virulence with which he opposed all inquiry into the pension-list. Some years later, when all the prominent members of the original Reform cabinet, having been removed to the Lords, died out, or

Karl Marx

separated from the Whigs, Lord John not only entered upon their inheritance, but soon passed in the eyes of the country as the natural father of the bill of which had been but the godfather by courtesy. On bringing in the Reform bill, he said: "There can be no doubt that the *ballot* has much to recommend it; the arguments which I have heard advanced in its favor 5 are as ingenious as any that I ever heard on any subject." As to Short Parliaments, "that was a question of the utmost importance, which he left to be brought before the House by some other member at a future time, in order not to embarrass the great subject with details." On the 7th June, 1833, he pretended to have "refrained from bringing forward those 10 two measures in order to avoid a collision with the Lords, although opinions deeply seated in his heart. He was convinced of their being most essential to the happiness, prosperity and welfare of this country."

Whether in consequence of this deeply-seated conviction or not, he proved during his whole ministerial career the constant and relentless 15 adversary of the ballot and short parliaments. But when these declarations were made they served as expedients, in the first place, to allay the suspicious democrats in the House of Commons, and in the second, to frighten the refractory aristocrats in the House of Lords. But as soon as he had got possession of the new Court of Queen Victoria and fancied 20 himself an immortal place-holder, out he came with his declaration of November, 1837, wherein he justified the "extreme" length to which the "Reform bill had gone" on the plea of barring the possibility of ever going further. He stated coolly that "the object of the Reform bill was to increase the predominance of the *landed* interest, and it was intended as a 25 permanent settlement of a great constitutional question." From this finality statement he earned the *soubriquet* of Finality-John. But this finality was as false a pretense as his reform itself. It is true, he resisted Hume's motion for Parliamentary Reform in 1848. With the combined forces of Whigs, Tories, and Peelites, he again defeated Hume on a sim- 30 ilar motion in 1849. Emboldened by his conservative army of reserve, he then most haughtily spoke to the purport that "in framing and pro- posing the Reform bill, what we wished was to adapt the representation of this House to the other powers of the State, and keep it in harmony with the Constitution. Mr. Bright and those who agree with him are so 35 exceedingly narrow-minded, they have intellect and understanding bound up in such a narrow round, that it is quite impossible to get them to understand the great principles on which our ancestors founded the Constitution of the country, and which we, their successors, humbly admire and endeavor to follow. The existing system, though somewhat anomalous, worked well: the better for the anomalies."

Lord John Russell

However, being defeated in 1851 in his opposition to Locke King's bill for extending the county franchise to £10 occupiers, and even forced to resign for some days, Lord John suddenly made up his large mind on the necessity of a new Reform bill. He did not state what his measure was to be, but he gave a promissory note payable at the next session of Parliament. How this move was judged of by his own confederates may be seen from *The Westminster Review*: "The pretense of the present Ministry to office had become a byword of scorn and reproach; and at length, when its exclusion and party annihilation seemed imminent, forth comes Lord 10 John with the promise of a new Reform Bill for 1852. Keep me in office, he says, till that time, and I will satisfy your longings by a large and liberal measure of reform. The Reformers of the House of Commons yielded to that reasoning." In 1852 he indeed proposed a Reform bill, this time of his own invention, but of such Lilliputian features that neither the Conservatives thought it worth while to attack nor the Liberals to support it. Still, it afforded the little man a pretext when resigning his ministry for throwing in his flight a Scythian dart at Lord Derby, by uttering the pompous threat that he would "insist on the extension of the suffrage." Hardly out of office, this child of expediency, now emphatically called by his own followers Foul-Weather Jack, summoned to his private residence at Chesham-place the different sections of the Liberal party to make solemn asseverations of his own large-mindedness, and to hand to them another promissory bill of a larger amount of reform. When a member of the Coalition cabinet, he amused the House with a 20 Reform bill which he knew would prove another Iphigenia, to be sacrificed by himself, another Agamemnon, for the benefit of another Trojan war. He performed the sacrifice indeed in true melodramatic style, his eyes filled with tears, but these soon passed away.

Another of the false pretenses on which he sought a niche in the temple 30 of fame was his efforts on behalf of Ireland. Since the Anti-Jacobin war, the Whigs, feeling themselves at an extremely low ebb in England, endeavored to fortify their position by an offensive and defensive alliance with Ireland. Stepping into office in 1806, they introduced and carried through the second reading a small Irish Emancipation bill, which they 35 then withdrew to flatter the bigot idiocy of George III. Before and during the Reform agitation they fawned upon O'Connell, and the hopes raised in Ireland served them as powerful engines of party. Yet their first act at the first meeting of the Reformed Parliament was a declaration of civil war against Ireland, a "brutal and bloody measure," the Irish Coercion 40 "Red-Coat Tribunal bill," according to which men were to be tried in Ireland by military officers, instead of by Judges and Juries. O'Connell

Karl Marx

was prosecuted for sedition. The Whigs fulfilled their ancient promises with "fire, imprisonment, transportation and even with death." They carried, however, the Coercion bill only on the express stipulation that they would bring in and carry an Irish Church bill, with a clause stipulating that a certain portion of the revenues of the Established Church in Ireland should be placed at the disposal of Parliament, with the view to employ it for the benefit of Ireland. This clause was important from acknowledging the principle that Parliament had the power of expropriating the Established Church, a principle John Russell ought to be convinced of, the whole immense property of his family being formed of church plunder. Having engaged to stand or fall by that bill, they hastened, on the ground of avoiding a collision with the Lords, to take out that very clause, the only part in the bill of any value at all. They then voted against and defeated their own measure. But when Peel came in, at the end of 1834, their Irish sympathizers were roused again as by an electric shock. John Russell was the principal agent in bringing about, in 1835, the Lichfield House compact, through which the Whigs surrendered to O'Connell the Irish patronage, and O'Connell secured to them the Irish votes. But there was wanting a pretext for ejecting the Tories. John, with characteristic impudence, chose as battle-field the Ecclesiastical Revenues of Ireland. He attacked and turned out Sir Robert Peel because of his resistance to that very clause, now called the appropriation clause, which the Reform Ministry themselves had abandoned. The Melbourne cabinet was formed, and Lord John became leader in the House of Commons. He now began to boast on the one hand of his mental firmness, because although now in office he still adhered to his opinions on the appropriation clause; and on the other hand of his moral moderation in not acting upon those same opinions. He never acted upon them. In 1846, when Premier, he contrived to get rid of the opinions too. He professed that he could not conceive a more fatal measure than the disestablishment of the Church, and declined to take any further notice of the project of 1835.

In February, 1833, John Russell as a member of the Reform Ministry denounced Irish Repeal, and stated that the real object of the agitation was "to overturn at once the United Parliament, and to establish, in place of King, Lords, and Commons of the United Kingdom, some parliament of which Mr. O'Connell was to be the leader and the chief." In February, 1834, the Repeal agitation was again denounced in the King's speech, and the Reform Ministry proposed an address "to record in the most solemn manner the fixed determination of Parliament to maintain unimpaired and undisturbed the legislative union." Immediately on being

Lord John Russell

shifted to the opposition benches, the very same John Russell declared that, "with respect to the repeal of the union, the subject was open to amendment or question, like any other act of the legislature."

In March, 1846, Lord J. Russell in strange alliance with the Tories, 5 then burning with the passion to punish Peel for the repeal of the Corn Laws, broke up Peel's administration by an unconditional opposition to their Irish arms bill. He became Premier, and the first act of his government was an attempt to renew that same bill. In 1844 he had denounced Peel for "having filled Ireland with troops, and with not governing but 10 militarily occupying that country." In 1848 he occupied Ireland militarily, passed the felony acts, proclaimed the suspension of the habeas corpus, and gloried in the vigorous measures of the Clarendon reign.

Let us now look at his Free-trade pretenses. The Corn Laws had been enacted in 1815, by the concurrence of Tories and Whigs. At the parliamentary elections of 1835 and 1837, John Russell stigmatized Corn Law reform as "mischievous, absurd, impracticable and unnecessary." Since he came into office he had resisted all such demands, "at first contumuously, and then vehemently." He was a more thorough advocate for high Corn duties than Sir Robert Peel. During the prospect of dearth, 20 (1838-39) he and Melbourne did not contemplate any alterations in the existing duties. The deficit, however, in the Whig exchequer rising to £7,500,000, and Palmerston's foreign policy threatening to involve England in a war with France, induced the House of Commons to pass, on June 3, 1841, upon the motion of Sir Robert Peel, a vote of no-confidence in the Melbourne cabinet. The Whigs, always as eager to grasp at 25 places as unable to fill and unwilling to leave them, endeavored, although in vain, to escape their fate by a dissolution of Parliament. Then in the deep soul of Lord John awoke the idea of stultifying the Anti-Corn-Law agitation, as he had hoped to stultify the Reform movement. He declared 30 himself all at once in favor of a moderate fixed duty—friend of moderate political chastity and of moderate reforms as he is. He had even the effrontery to parade himself through the streets of London in a procession of the Government candidates carrying banners, on which were exhibited in contrast two loaves, a loaf of a two-penny size inscribed the 35 Peel Loaf, and a loaf of a 1s. size inscribed the Russell Loaf. The nation, however, knew from experience that the Whigs were wont to promise bread and to give stones, and, notwithstanding Russell's ridiculous street theatricals, the new election left the Whig cabinet in a minority of 76, and they were forced to decamp at last.

40 During the years 1841^15, the Anti-Corn-Law League became formidable. In the Autumn of 1845, it found new and terrible allies in the

Karl Marx

famine in Ireland, the corn-dearth in England, and the failure of the harvest all over Europe. Sir Robert Peel therefore at the end of October, and between the 1st and the 6th November, held a series of cabinet Councils, in which he proposed the suspension of the Corn Laws, and even hinted at the necessity of repealing them altogether. A delay in the 5 resolutions of the cabinet was caused by the unexpected resistance of Lord Stanley, the colleague of Sir Robert Peel. John Russell, then on a pleasure trip at Edinburgh, got scent of what passed in Peel's cabinet council. He resolved at once to improve the delay caused by Stanley's opposition, to cheat Peel out of a popular position by anticipating him, 10 to give himself the appearance of having forced Free trade upon Peel, and thus deprive the acts of his rival of all their moral weight. Accordingly, on Nov. 22, 1845, he addressed from Edinburgh a letter to his city electors full of malignant imputations against Sir Robert Peel, on the pretext that the cabinet was adjourning its action concerning the Irish 15 distress. The periodical Irish famines of 1831, '35, '37 and '39, had never induced Lord John and his colleagues so much as to reconsider the Corn Laws. But now he was all fire. Such a terrible disaster as the famine of two nations conjured nothing before the eyes of that little man but visions of clap-traps against his rival place-holder. In his letter he tried to 20 conceal the real motive of his sudden conversion to Free trade under a shabby confession, sneered at in all England; "I confess that on the general subject my views have, in the course of twenty years, undergone a great alteration. I used to be of opinion that corn was an exception to the general rules of political economy; but observation and experience have 25 convinced me that we ought to abstain from all interference with the supply of food." In the same letter, the little man urged that it was the duty of Sir Robert Peel to interfere with the supply of food for Ireland.

Lord John Russell is supposed to have opened his career with efforts for religious tolerance, and closed it with the anti-Popery cry. It is true 30 that he brought forward in 1828 a motion for the repeal of the Test and Corporation acts; but, as we learn from a contemporaneous author, "*to the astonishment of the mover himself, the motion was carried by a majority of 44.*" The acts had, in fact, become a dead letter, and the Tory ministry that carried, in the year after, the Catholic Emancipation bill, 35 was glad to get rid of the Dissenters' disabilities. Russell defended his measure on the ground that "he was fully convinced that it would tend to the security of the Church of England as by law established." When in office, he always opposed the separation of Church and States—the great thing the Dissenters prayed for. He even opposed the small concession of 40 abolishing the church-rates. His anti-Popery cry is still more character-

Lord John Russell

istic of the shallowness of the man and the littleness of his motives. We have seen that in 1848 and 1849 he baffled the Reform motions of his own allies by the support of the Tories. His tenure of office, therefore, had become very precarious, because dependent on the sufferance of his  
5 opponents. Such was his position in 1850, at the time when the Pope's bull for the erection of a Roman Catholic hierarchy in England and the nomination of Cardinal Wiseman to the Archbishopric of Westminster was creating a factitious excitement among the shallow-headed, stupid and hypocritical portion of the English people. As to John himself, the  
10 Pope did not take him by surprise. His father-in-law, Lord Minto, was still at Rome when the *Roman Gazette*, in January, 1848, published the nomination of Wiseman to the Archbishopric. We know further, from Wiseman's letter to the English people, that the same Lord Minto had in the same year shown to him by the Pope the bull for the establishment of  
15 the hierarchy in England. Under Russell's Premiership, Clarendon and Grey had officially given the Catholic Bishops in Ireland and the Colonies the titles they pretended to. In 1845, when out of office, John Russell declared: "I believe that we may repeal those disallowing clauses which prevent a Roman Catholic Bishop from assuming a title held by a Bishop  
20 of the Establishment. Nothing can be more *absurd and puerile* than to keep such distinctions." But now, considering the weakness of his Cabinet, recollecting that the Whig cabinet of 1806 had been expelled by the anti-Popery cry, fearing lest Lord Stanley might be tempted to imitate Perceval's example and out-general him during the recess of Parliament,  
25 as he had endeavored to out-general Peel by his own Edinburgh letter, he flew suddenly into an unbounded Protestant passion, and addressed his scurrilous letter to the Bishop of Durham on the 4th November, 1852—just the day before the anniversary of Guy Fawkes. In this letter he tells the Bishop: "I agree with you in considering the late aggression of  
30 the Pope upon our Protestantism as insolent and insidious, and I therefore feel as indignant as you can do upon the subject." He speaks of "the laborious endeavors which are now making to confine the intellect and enslave the soul." He calls the Catholic ceremonies "mummeries of superstition, upon which the great mass of the nation looks with con-  
35 tempt;" and he finally promises to enact new laws against the Papal assumption, in case the old ones should not prove sufficient. In 1851 he brought forward his Ecclesiastical Titles bill; but, being beaten on Locke King's motion, by a combination of the Irish Brigade with the Radicals, Manchester men and Peelites, he recanted and promised an alteration of  
40 his bill, which died of consumption before it had come out of the House. Some months later, being ejected from office, he fawned again on what he had called the Pope's minions.

Karl Marx

As his anti-Popery zeal was a false pretense, so was his Jewish Emancipation zeal. His Jewish Disabilities bill has obtained reputation as an annual farce enacted to secure to Lord John the city votes at the disposal of the Austrian Baron Rothschild. His colonial reforms, educational schemes, anti-slavery moves, were false pretenses all. "Your opposition," **5** writes Baron Brougham to him in 1839, "to all the motions in favor of the negroes, and your resistance even to the attempts for stopping the newly-established slave-trade, widened the breach between you and the country. The fancy that you, the opposers of all motions on the slave-trade in 1838, the enemies of every interference with the Assemblies, **10** should all of a sudden have become so enamored of the negro cause as almost to risk their tenure of place upon a bill for its furtherance in 1839, would argue a strange aptitude for being gulled." His legal Reform attempts<sup>^</sup>—false pretenses! After the expulsion of the Melbourne cabinet had become imminent, upon the vote of no-confidence passed against **15** them on June 4, 1841, John Russell endeavored to hurry through the House a Chancery bill, in order "to remedy one of the most urgent evils of our legal system, the delays in the Courts of Equity, by the creation of two new Equity Judges." He announced this bill as "a large installment of legal reform." His real intention was to appoint two of his followers to **20** places in a tribunal not yet created before the Tories had yet come in. Sir Edward Sugden, to ward him off, carried a motion that the bill should not take effect before the 10th of October. Although no change whatever was made in the substance of his large and most urgent Legal Reform installment, John Russell, without any kind of excuse, threw up the whole **25** bill at once. His tenderness for the liberty of the subject, his belief in the public press, and, as we have lately seen and shown, his warlike enthusiasm and his peace-loving moderation—false pretenses, all!

The whole man is one false pretense, his whole life one great lie, his whole activity a chain of minute intrigues for shabby ends, the swallowing of the public money and the usurpation of the mere show of power. **30** No other man has verified to such a degree the truth of the Biblical axiom that no man is able to add one inch to his natural height. Placed by birth, connections and social accidents on a colossal pedestal, he always remained the same *homunculus*—a malignant and distorted dwarf on the **35** top of a pyramid. The history of the world exhibits, perhaps, no other man so great in littleness.

**Karl Marx**  
**The late Birmingham conference**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4464, 10. August 1855

**The late Birmingham conference.**

Correspondence of The N. Y. Tribune.

London, Friday, July 27, 1855.

It is a great mistake to judge of the movement in England by the reports 5 in the London press. Take, for instance, the late Birmingham Conference. The majority of the London newspapers did not even notice it, while the remainder contained only the meager intelligence of its having taken place. Yet what was this Conference? It was a public Congress composed of delegates from Birmingham, London, Huddersfield, Newcastle, Hali-10 fax, Sheffield, Leeds, Derby, Bradford, Nottingham and other places, convened to take the task of discussing the most important subject of the day—the foreign policy of England—out of the hands of an incapable and collapsing Parliament.

The movement, undoubtedly, had been instigated by the meetings 15 addressed by Mr. Urquhart throughout the factory districts, and the distinguished feature of the Conference just held at Birmingham was the harmonious working together of men from the middle and the laboring classes. The Conference divided itself into various Committees charged to report on the most prominent questions of British foreign policy. I 20 have been favored with a detailed account of the proceedings and the documents connected therewith, of which I proceed to place the most characteristic before the readers of *The Tribune*. The first is a correspondence between the Secretary of the Conference and Lord Malmesbury, the Foreign Minister of Lord Derby, concerning the treaty on the Danish 25 succession of May 8, 1852. Lord Malmesbury writes:

"Sir: I have had the honor of receiving your invitation to attend the Birmingham Conference on the 17th, 18th and 19th July. It will not be in my power to do so. As you request me to furnish you with any useful

Karl Marx

information on the subject of the proposed subjects of inquiry, I do not hesitate to observe that your resolution passed on July 6, respecting the Danish treaty of 8th May, 1852, is founded on a totally erroneous view of the cases and facts. It is not true that the succession to Denmark, the Sound and Schleswig-Holstein, is secured to Russia by that treaty. Russia has obtained no right, present or prospective, that she did not possess before the treaty. There are now four male heirs to the crown of Denmark alive. The treaty prescribes that if their extinction should become universal, the high contracting parties—namely, Austria, Prussia, Russia, England, France and Sweden—shall engage to take into consideration any further proposition made to them by the King of Denmark for securing the succession on the principle of the integrity of the Danish monarchy. Should this remote contingency occur, the contracting powers would therefore meet again to settle the Danish succession, and I leave you to judge whether the Five Powers who signed the treaty of 8th May with Russia are likely in such a case to determine that, as head of the house of Holstein-Gottorp, she would annex to her dominions the whole of the present Danish monarchy.

I have the honor etc

*Malmesbury.* "

The following is the answer of the Secretary to Lord Malmesbury's letter:

"*Mv Lord:* I am instructed by the Birmingham Conference to thank your lordship for your very important communication on the subject of the Danish Treaty. We gather from it that in the case of the expected failure of the four heirs to the United Monarchy of Denmark, England and Russia are pledged to interfere between the King of Denmark on the one hand, and the several States of Denmark, Schleswig and Holstein on the other. We are at a loss to know by what right such an interference can be justified, and we cannot but think the fact of war with Russia ought to be taken advantage of in order to enable us to abstain from so immoral and illegal action. You give us to understand that you think the character of the six Powers is a security against the admission of Russia to the whole succession in right, first, of Holstein-Gottorp, and secondly, of the principle of the integrity of the monarchy. We are most anxious to learn from your lordship who will come in for the whole if Russia does not, and, if England did not mean Russia to come in for the whole, why did she not make Russia's renunciation of Holstein-Gottorp a condition of the treaty? As your lordship signed the treaty in question, it is to be presumed either that these questions are unanswerable, or that your lordship will be the person of all others, best able to give to them a satisfactory answer. I am, therefore, instructed to request that your lord-

The late Birmingham conference

ship will be so kind as to answer these questions, and thus relieve us from a source of great uneasiness. I have the honor to be, etc., *Langford.*"

The correspondence stops here—Lord Malmesbury not having felt inclined to go on. His Lordship's inability to answer those questions is, 5 however, not without an excuse—the noble lord having found all points concerning the Danish Succession so well settled by Lord Palmerston's Protocol of July 8, 1850, that the Treaty required indeed his mere signature.

The second document is the report of the committee appointed by the 10 Conference, on the famous *Four Points*. I quote as follows:

"In endeavoring to ascertain the character of the Four Points as the basis of peace, your Committee have considered the development given to them by the Conference at Vienna, the amount of support or opposition that each proposal for such development has received from the 15 respective Powers, the time and the manner in which the Points were first laid down by the Cabinets of England and France, the source from which they originally sprang, and their relevance to the avowed object of the War—viz., the Independence and Integrity of the Ottoman Empire. We find their *source* in the following proposition, laid down in the dispatch 20 of Count Nesselrode, of June 29, 1854, and headed, 'Consolidation of the Rights of the Christians in Turkey': 'setting out from the idea that the civil rights to be obtained for all the Christian subjects of the Porte are inseparable from religious rights, as is stipulated by the Protocol—and would in fact become valueless to our co-religionists if, in acquiring new 25 rights they should lose their old ones—we have already declared, that, if this were the case, the demands made by the Emperor on the Porte would be fulfilled, the cause of the dispute done away with, and his Majesty would be ready to give his concurrence to a European guaranty for this privilege.'

30 This proposal, which is a proposal for the perpetual interference, not of one, but of five Powers, in the internal affairs of Turkey, was accepted on the part of England and France, in the shape of what is now known as the Fourth Point, couched in the following terms by Drouyn de l'Huys, in his dispatch of 22d of July, 1854, which was the reply to Count Nesselrode: 'That no Power shall claim the right to exercise any official protectorate over the subjects of the Sublime Porte, to whatever rites they may belong, but that France, Austria, Great Britain, Prussia and Russia, shall lend their mutual cooperation in order to obtain from the initiative 35 of the Ottoman Government the consecration and observance of the religious privileges of the various Christian communities, and turn the generous intentions manifested by the Sultan to the account of their 40

Karl Marx

various co-religionists, so that there shall not result therefrom any infringement of the dignity and independence of his crown.'

The effect of the Fourth Point is to destroy the independence of the Ottoman Empire, which it is the avowed object of the war to defend, but its illegality consists in the fact that this proposed surrender has been 5 made by England and France without the consent of Turkey, and persisted in by them in spite of Turkey's refusal to discuss the point at the Conference of Vienna. To use the words of Sidney Herbert, 'the matter is complicated by the fact that we are agreed with our enemy but not with our ally.'

Had we been beaten in war by Russia and compelled to sue for peace we could not legally have made such a proposal on the part of another Power. In order to remove this illegality it would be necessary first for England and France to go over openly to Russia and to declare war against Turkey. As the Fourth Point is the surrender of the independence 15 of Turkey, so the First Point is the surrender of her integrity; and, as in the Fourth Point, that surrender is made without the consent of the party concerned; such consent to the development of the First Point having been expressly reserved by the Turkish Plenipotentiary.

We find that the separation of Wallachia, Moldavia and Servia from 20 Turkey is concealed under the statement that they are still to be subject to the Porte. The phrase, 'no exclusive protection shall in future be exercised over those provinces,' is developed in five succeeding articles, which put the Five Powers in the same condition with the Porte as Joint Suzerain, and receives its finishing stroke from the proposal made by France and 25 England at the sixth meeting of the Conference, that Wallachia and Moldavia should be united in a single State, under a hereditary Prince chosen from one of the reigning families of Europe. But the infamy of this surrender, alike of the avowed purposes of England, and of the rights of our ally—Turkey—is enhanced by the fact that it was made at a time when 30 the armies of Russia were compelled to evacuate the Turkish territory, without the smallest assistance from the forces of England and France. As the surrender of the integrity and independence of the Ottoman Empire was thus made before the expedition to Sevastopol, it follows that this expedition must have been intended for the purpose of enforcing that 35 surrender—enforcing it upon Turkey by exhausting her resources, enforcing it upon England by representing it as a triumph over Russia. We find this last view of the matter supported by Mr. Gladstone when he pointed out that Russia refused the Four Points before the expedition to Sevastopol, and accepted them afterward.

10

40

The late Birmingham conference

We cannot for a moment suppose that the English Cabinet was not aware that by substituting Austrian and Turkish soldiers in Wallachia and Moldavia they were setting free the Russian army to support Sevastopol, nor is the supposition that this was a concession to Austria, made  
5 for the purpose of obtaining her adherence to the Turkish cause, a tenable proposition in the face of the two facts that the nominal objects of our interference were already on the one hand secured by the Turkish victories over the Russians, and on the other hand surrendered by the terms of peace already offered to Russia in the fourth and first points.

10 The second point was the free navigation of the Danube. The interruption of the navigation of the Danube dates from the cession by Turkey to Russia, at the Treaty of Adrianople in 1829, of the delta of the Danube—a cession which was contrary to the Treaty of London of July 6, 1827, which bound Russia to acquire no Turkish territory. The ac-  
15 quiescence of England in this violation of public law was defended by her desire for peace—a pretense which is at all instances inconsistent with the existing state of war. The cession of the Danubian delta to Turkey was an indispensable demand in any real war of England against Russia. It has, on the contrary, been made a means of injury to Austria. At the fourth  
20 meeting of the Vienna Conference, held March 25, 1855, Baron Pro-  
kesch, the Austrian Plenipotentiary, having proposed that Russia should admit the neutrality of the Danubian delta, the Russian Plenipotentiaries said that they would not consent to an arrangement which had the appearance of an direct expropriation. Lord J. Russell did not support the  
25 very moderate proposal of Austria, and the question was settled on the 23d of March in favor of the continued possession by Russia of the Danubian delta.

The Third Point is as follows: That the treaty of 1841 shall be revised by the high contracting powers in the interest of the European equi-  
30 librium, and in the sense of a limitation of Russian power in the Black Sea.

To give sincerity and reality to the Third Point, it is necessary to divide it into two, and then correct the false terms of the Second Point. These two Points should be: First the limitation of the power of Russia; second, the restoration of the rights of Turkey in the Straits of the Dardanelles  
35 and of the Bosphorus. Russia has not a natural preponderance in the Black Sea: she is not able to descend from Sevastopol and take posses-  
sion of Constantinople and of Turkey; had she possessed this power she would have used it. She must, therefore, have been withheld in the past, and can only continue to be withheld for the future by the impractica-  
40 bility of the undertaking. As a preparation for such an undertaking, she has robbed Turkey by treaty, not of her fair share of power in the Black

Karl Marx

Sea, but of the exclusive control of the Straits which command her capital in the Bosphorus, and which secure it at the Dardanelles. For the restoration of the Sultan's exclusive control of the Straits, no stipulation was necessary; it reverts to him on the abrogation by the fact of war of the treaties by which it has been temporarily placed in abeyance. This **5** simple view of the case has, however, not even been suggested at the Conference of Vienna. If we read the dispatch of 14th June, 1853, of Lord Clarendon to the Austrian Government, we shall find the reason in the words: *the just claims of Russia*. If the claims of Russia were just, and if England intended to support them, England should have declared war **10** against Turkey.

With regard to the limitation of the power of Russia, your Committee would direct attention to the following memorable words of the Austrian plenipotentiary, Count Buoi, in his letter of 20th May, 1855: 'In our opinion the joint efforts of the Allies should be directed to limiting the **15** political power of Russia to such a point as to render the abuse of its material resources if not impossible, at least in the highest degree difficult. The diminution, nay, even the total destruction of the Russian fleet in the Black Sea, would not of itself suffice to deprive Russia of the advantage which she derives from her geographical position with regard **20** to Turkey.'

Of all the delusions attempted by the English Government upon Parliament, the only one which has failed has been the proposal for limiting the naval power of Russia in the Black Sea. Had the war been intended as announced—to protect the integrity and independence of the Ottoman **25** Empire—the terms of peace offered to Russia would have been: 1. Cession to Turkey of the Danubian Delta, which *de jure* it still has; 2. indemnification by Russia of the expenses of the war."

The Committee wind up their report as follows:

"Your committee find it impossible to reconcile these facts with the **30** innocence of the British Cabinet. It would be a want of discernment to suppose that all the members of the Cabinet have been thoroughly cognizant of the nature of their conduct. One cannot however overlook the preeminence of the four Foreign Ministers, Lord Clarendon, Lord Aberdeen, Lord John Russell, and above all Lord Palmerston, whose aid in **35** securing the recognition of the Treaty of Adrianople, the payment to Russia, even in time of war, of the Russo-Dutch loan, the treaty of Unkiar-Skelessi and of the Dardanelles, and the treaty of Balta-Liman, and whose perfidy toward Poland, Hungary, Sicily and Italy, no less than his treachery toward France, Persia, Spain, and Denmark, point him out **40** as the implacable enemy—not only of Turkey, but of every nation of

The late Birmingham conference

Europe, the willing tool of Russia, and the master in the English Cabinet of those whom he has reduced to the condition of accomplices, and compelled previously to assist in the crimes which at first they wanted the intellect to detect, the honesty to resist, the courage to punish. In such **5** punishment dealt out by the highest tribunal in the land, and with all the solemnities with which the ancient law and custom surrounded those impeached of high treason, your committee place their only hope of rescuing the people from the conspirators who have betrayed them to a foreign power."

**Karl Marx**  
**Birminghamer Konferenz - Die dänische Erbfolge -**  
**Die vier Garantien**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 349, 30. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 27. Juli. (*Birminghamer Conferenz. Die dänische Erbfolge. Die vier Garantien.*) Im Gegensatz zur Administrativreformassocation hat sich zu London eine „*Staatsreformassocation*“ gebildet. Sie hat in ihr Comité Ernest Jones und einige andere Chartistenführer zugezogen. Auf dem öffentlichen Meeting, das sie vorgestern abhielt, wurde Reform des 5 Parlaments auf Grundlage des allgemeinen Wahlrechts als Haupttendenz proclamirt.

Die *Birminghamer Conferenz* schloß ihre Sitzungen am 23. Juli. Sie bestand aus Delegirten von Huddersfield, Newcastle-upon-Tyne, London, Halifax, Sheffield, Leeds, Derby, Bradford, Nottingham und Birmingham, alle zu Birmingham versammelt, um zu einem *Unheil* über die *auswärtige Politik* der regierenden Klasse und ihrer Repräsentanten in Cabinet und Parlament zu gelangen. Die *Chartisten*, wie die „*Birmingham Daily Press*“ bemerkt, „hatten seit Jahren jede beabsichtigte Bewegung unterbrochen: nicht so diese. Sie beteiligten sich daran, mit Herz und Seele, weil sie fühlten, daß sie kein feindliches oder fremdes, überhaupt kein Klasseninteresse verfolge.“ Urquhart's Anwesenheit in den Fabrikdistricten gab unstreitig den Anstoß zu dieser merkwürdigen Conferenz, deren Sitzungen er bis zum Schlüsse beiwohnte. Durch Zeitmangel verhindert der Einladung zur Theilnahme an diesen Conferenzen zu folgen, können wir erst jetzt aus dem uns übersandten gedruckten Bericht der Conferenz einige interessante Aktenstücke im Auszug mittheilen. Die käufliche Londoner Presse verschweigt oder entstellt. Folgende Correspondes fand zwischen Graf Malmesbury und dem Secretair des von der Conferenz niedergesetzten Comités statt: „Mein Herr! Ich hatte die Ehre, 25 Ihre Einladung zur Theilnahme an der Birminghamer Conferenz zu erhalten. Es steht nicht in meiner Macht, sie anzunehmen. Ich beeile mich indeß, Ihnen die gewünschten Aufschlüsse über den *dänischen Vertrag vom 8. Mai 1852* zu geben. Sie irren sich über die Tendenz dieses Vertrages. Es ist nicht wahr, daß ,durch den Vertrag Rußland die Thronfolge 30

in Dänemark und Schleswig-Holstein gesichert wird'. Rußland hat kein Recht erhalten, gegenwärtiges oder eventuelles, das es nicht vor dem Vertrage besessen. Gegenwärtig leben vier männliche Erben der Krone Dänemarks. Der Vertrag schreibt vor, daß, sollten Alle verscheiden, die 5 hohen Contrahenten - nämlich Oesterreich, Preußen, Rußland, England, Frankreich und Schweden - sich verpflichten, jeden weiteren Vorschlag in Betracht zu ziehen, der vom König von Dänemark zur Sicherung der Nachfolge auf dem Princip der Integrität der dänischen Monarchie gemacht würde. Sollte dies entfernte Ereigniß eintreffen, so würden die 10 contrahirenden Mächte sich versammeln, um die dänische Erbfolge zu reguliren, und ich überlasse es Ihrem Urtheil, ob die fünf Mächte, die den Vertrag vom 8. Mai mit Rußland unterzeichnet, in solchem Falle geneigt sein werden, ihm, als dem Haupte des Hauses Holstein-Gottorp, die An- 15 nexion der gesammten dänischen Monarchie zu seinen Besitzungen zu gewähren." So Lord Malmesbury. Auf diesen Brief antwortet der Se- cretaire der Conferenz: „Mylord! Ich bin von der Birminghamer Confe- renz beauftragt, Eurer Lordschaft für die Mittheilung über den dänischen Vertrag zu danken. Wir entnehmen daraus, daß für den erwarteten To- 20 desfall der vier Erbberechtigten England und Rußland verpflichtet sind, zwischen dem König von Dänemark einerseits und den verschiedenen Staaten Dänemark, Schleswig und Holstein andererseits zu interveniren. Wir begreifen nicht, auf welchen Rechtsanspruch solche Intervention fußt, und können nur dafür halten, daß die Thatsache des Kriegs mit Rußland benutzt werden sollte, um uns zu befähigen, von einer so un- 25 moralischen und ungesetzlichen Handlung abzustehen. Sie deuten uns an, daß in Ihrer Ansicht der Charakter der sechs Mächte gegen die Zu- lassung Rußlands Bürgschaft leistet. Wir sind sehr begierig, von Ihrer Lordschaft zu erfahren, *wer* für die Gesammonarchie eintreten soll, wenn nicht Rußland. Wenn England nicht bezweckte, Rußland als Uni- 30 versalerben einzusetzen, warum machte es Rußlands Verzichtleistung auf Holstein-Gottorp nicht zur Bedingung des Vertrags? Da Eure Lordschaft den fraglichen Vertrag unterzeichnet haben, ist vorauszusetzen, daß diese Fragen unbeantwortlich, oder daß Sie, mehr als jede andere Person, fähig zu antworten. Ich bin daher beauftragt, Eure Lordschaft zu ersuchen, 35 diese Frage beantworten und so eine Quelle großer Unruhe abschneiden zu wollen." An diesem Punkte bricht die Correspondenz natürlich ab, obgleich die Lordschaft erklären konnte, daß Seine Herrlichkeit nur formell an der Sache beteiligt. Palmerston hatte bereits mit Baron Brun- now das *Protocoll* unterzeichnet, das Paragraphen und Princip des spä- 40 teren Vertrags feststellte.

Karl Marx

Die Conferenz hatte verschiedene Ausschüsse zur Untersuchung und Berichterstattung über verschiedene Fragen niedergesetzt. Am bedeutendsten ist unstreitig *das Memoire des Ausschusses über die 4 Punkte*, wovon wir die charakteristischen Stellen mitteilen: „Bei der Untersuchung über den Charakter der 4 Punkte als Friedensgrundlagen hat Euer Comité die Entwicklung betrachtet, die sie auf der Wiener Conferenz erhalten; die Unterstützung oder Opposition, die jeder Vorschlag für solche Entwicklung von den respectiven Mächten empfing; die Zeit, wann, und die Manier, worin die Punkte zuerst von den Cabinetten von Frankreich und England niedergelegt wurden; die Quelle, woraus sie Ursprung. lieh herflossen, und ihr Verhältniß zum eingestandnen Gegenstand des Krieges - zur Unabhängigkeit und Integrität des osmanischen Reichs. Wir finden die Urquelle der 4 Punkte in folgendem Vorschlag, niedergelegt in der *Depesche des Grafen Nesselrode* vom 29. Juni 1854 und betitelt: *Consolidation der Rechte der Christen in der Türkei.* „Ausgehend von der Idee, daß die für alle christlichen Unterthanen der Pforte zu erhaltenden bürgerlichen Rechte von den religiösen Rechten unzertrennlich, haben wir bereits erklärt, daß, wenn dies der Fall, die vom Kaiser an die Pforte gemachten Forderungen erfüllt wären, die Streitfrage wegfallen und Seine Majestät bereit sein würde, seine Mitwirkung zu einer euro- putschen Garantie für diese Privilegien zu geben.“ Dieser Vorschlag, ein Vorschlag für die beständige Einmischung nicht von einer, sondern von Mächten in die innern Angelegenheiten der Türkei, wurde von England und Frankreich in der Form des 4. Punktes angenommen und von Drouyn de Lhuys folgendermaßen eingekleidet in seiner Antworts-Dепеше an Graf Nesselrode vom 22. Juli 1854: „daß keine Macht das Recht beanspruchen soll, irgend ein officielles Protectorat über die Unterthanen der Pforte, welchem Ritus sie immer angehören mögen, auszuüben, sondern daß Frankreich, Oesterreich, Großbritannien, Preußen und Rußland ihre wechselseitige Kooperation leide, um von der Initiative der osmanischen Regierung die Sanction und Beobachtung der religiösen Privilegien der verschiedenen christlichen Gemeinden zu erhalten, und die hochherzigen Absichten Seiner Majestät des Sultans zum Nutzen ihrer verschiedenen Religionsgenossen zu lenken, so daß daraus keine Verletzung der Würde und Unabhängigkeit seiner Krone entspringen soll.“ Die Wirkung dieses 4. Punktes ist die Unabhängigkeit des osmanischen Reichs zu zerstören, die zu vertheidigen der eingestandene Zweck des Krieges ist; aber seine Ungesetzlichkeit besteht in der That, daß diese vorgeschlagene *Heber gäbe* von Frankreich und England ohne Zustimmung der Türkei geschah, und daß sie darauf bestanden, trotz der Weigerung der Türkei, den Punkt auf der Wiener Conferenz zu discuti-

Birminghamer Konferenz - Die dänische Erbfolge - Die vier Garantien

ren. Um *Sidney Herbert's* Worte zu brauchen: „*Die Sache ist verwickelt durch den Umstand, daß wir mit unserm Feinde übereinstimmen, aber nicht mit unserm Alliirten.*“ Wenn wir im Kriege von Rußland geschlagen und gezwungen werden um Frieden zu bitten, so dürften wir keinen solchen Vorschlag für eine dritte Macht machen. Um diese Illegalität zu entfernen, war es für England und Frankreich nötig, erst offen zu Rußland überzugehn und der Türkei den Krieg zu erklären. Wie der vierte Punkt die Uebergabe der Unabhängigkeit, ist der Iste Punkt die Uebergabe der Integrität der Türkei; und, wie im 4ten Punkt, geschieht die Uebergabe ohne Einwilligung der betreffenden Partei; indem solche Zustimmung zur Entwicklung des Isten Punktes ausdrücklich vom türkischen Bevollmächtigten vorbehalten blieb. Wir finden, daß die Trennung der Moldau, der Walachei und Serbiens vor der Türkei versteckt wird, unter der Versicherung, daß sie fortfahren sollen, der Türkei unterthan zu sein. Die Phrase: „Keine exclusive Protection soll künftig über diese Provinzen ausgeübt werden“, wird in 5 Artikeln entwickelt, die den 5 Mächten dieselbe Stellung anweisen, wie der Pforte als gemeinschaftlichen Oberherrn. Sie erhält ihre letzte Vollendung in dem Vorschlage Frankreichs und Englands, in der sechsten Zusammenkunft der Wiener Conferenz, die Walachet und Moldau in einen einzigen Staat zu vereinen, unter einem erblichen Prinzen, gewählt aus einer der herrschenden Familien Europas. Aber die *Infamie* dieses Aufgebens so wohl der eingestandenen Zwecke Englands als der Rechte unseres Alliirten, der Türkei, wird erhöht durch den Umstand, daß es zu einer Zeit geschah, wo die Armeen Rußlands gezwungen waren das türkische Gebiet zu räumen, ohne die geringste Hilfsleistung der Streitkräfte Frankreichs und Englands. Da die *Uebergabe der Integrität und Unabhängigkeit des osmanischen Reichs so vor der Expedition nach Sebastopol stattfand*, folgt von selbst, daß diese Expedition unternommen war mit dem Zweck die Uebergabe zu erzwingen, sie der Türkei aufzuzwingen durch Erschöpfung ihrer Hilfsquellen, und England, indem man ihr den *Schein eines Triumphs über Rußland gab.*“

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 351, 31. Juli 1855.  
Mittagblatt

X. London, 28. Juli (*Schluß der gestrigen Correspondenz.*) In Bezug auf den 2ten Punkt fährt das *Birminghamer Dokument* fort: „Der zweite Punkt war die freie Schifffahrt der Donau. Die Unterbrechung der Donauschifffahrt datirt von der Cession des Donaudeltas an Rußland, der Türkei im Frieden von Adrianopel 1829 auferlegt. Diese Cession stand

Karl Marx

im Widerspruch mit dem Londoner Vertrag vom 6. Juli 1827, der Rußland verbot türkisches Territorium zu erwerben. Englands ursprüngliches Schweigen zu dieser ungesetzlichen Erwerbung und seine spätere Unterstützung und Anerkennung derselben waren eine fortwährende Verletzung des öffentlichen Rechts. Vorwand dafür bot der Wunsch, den Freunden zu erhalten, ein Vorwand, der in dem bestehenden Kriegszustand natürlich von selbst wegfällt. Die Cession des Donaudelta's an die Türkei war eine unerlässliche Forderung in jedem wirklichen Krieg England's gegen Rußland. Während aber jede Bezugnahme auf das Donaudelta in den englischen Vorschlägen an Rußland fehlt, machte es aus dieser Frage 5 ein Mittel, Oesterreich zu beleidigen, dessen Interesse in der freien Donauschiffahrt blos dem der Türkei selbst nachsteht. In der vierten Zusammenkunft der Wiener Conferenz, vom 21. März 1855, beantragte Baron Prokesch, der österreichische Bevollmächtigte, daß Rußland die Neutralität des Donaudelta zugestehe. Der russische Bevollmächtigte 10 antwortete: „er werde seine Zustimmung einem Uebereinkommen versagen, das den Schein einer indirekten Expropriation habe“. Lord John Russell unterstützte nicht den sehr gemäßigten Vorschlag Oesterreichs, und die Frage wurde am 23. März zu Gunsten des fortdauernden Besitzes Rußlands am Donaudelta entschieden. Nachdem Russell diesen Punkt 15 Rußland völlig überlassen hatte, schreibt er am 12. April an Lord Clarendon: „Graf Buoi sagte mir, er hätte nicht auf der Neutralität der Inseln an den Donaumündungen bestanden, weil er sicher gewesen, Rußland würde in solchem Falle die Conferenz abbrechen.“ Am 16. April telegraphiert Lord John Russell an Lord Clarendon, daß Oesterreich keine 20 Forderung irgend einer Cession von Territorium unterstützen will“. Nachdem er erst vernachlässigt, Oesterreich in der halben Maßregel der Neutralität des Delta zu unterstützen, nachdem er dann versichert, daß es die ganze Maßregel nicht unterstützen werde, nämlich die Cession des Delta an die Türkei, die von selbst durch Lord John's Unterwerfung 25 unter Rußland am 23. März fortfiel, schlägt er nun dem Lord Clarendon vor, „die Cession der an den Donaumündungen gelegenen und durch den Vertrag von Adrianopel überliefernten Inseln an die Türkei zu verlangen“. Der 3. Punkt lautet: Daß der Vertrag vom Juli 1841 durch die contrahierenden Mächte im Interesse des europäischen Gleichgewichts und im Sinne 30 der Beschränkung der russischen Macht im schwarzen Meere revidirt werden soll! Wäre dieser Punkt ehrlich gemeint, so würde er lauten: Erstens Beschränkung der Macht Rußlands; zweitens Wiederherstellung der Rechte der Türkei in der Dardanellenstraße und dem Bosporus. Für die Wiederherstellung der ausschließlichen Controle des Sultans über die Meerenge war keine Stipulation erheischt. Sie fällt an ihn zurück mit der 35

## F

Birminghamer Konferenz - Die dänische Erbfolge - Die vier Garantien

durch die Thatsache des Kriegs gegebenen Abschaffung der Verträge, die sie zeitweilig suspendirten. Diese einfache Ansicht der Sache ist in der Wiener Conferenz nicht einmal angedeutet worden. Was die Beschränkung der Macht Rußlands betrifft, so bemerkte Graf Buoi in seinem  
5 Briefe vom 20. Mai 1855 mit Recht: „In unsrer Meinung sollten die gemeinschaftlichen Anstrengungen der Alliirten darauf gerichtet sein, die politische Macht Rußlands so zu beschränken, daß der Mißbrauch seiner materiellen Hilfsquellen, wenn nicht unmöglich, mindestens im höchsten Grade schwierig wird. Die Verminderung, ja selbst die totale Zerstörung  
10 der russischen Flotte im schwarzen Meere, würde für sich selbst nicht hinreichen Rußland der Vortheile zu berauben, die es von seiner geographischen Lage gegen die Türkei herleitet! Von allen Täuschungen, worin die englische Regierung das Parlament gefangen zu nehmen suchte, war die einzige, die fehlschlug, der Vorschlag zur Beschränkung der  
15 Seemacht Rußlands im schwarzen Meere.“ Hätte der Krieg in der That seine angeblichen Gegenstände bezweckt, so würden, nachdem einmal bei seinem Beginn die territoriale Integrität des Osmanischen Reiches garantirt war, folgende Friedensbedingungen gestellt worden sein:  
1) Cession des Donau-Delta an die Türkei, in dessen Besitz sie sich noch  
20 de jure befindet. 2) Rußlands Verpflichtung, die Kriegskosten zu decken.“ Nach einigen andern Bemerkungen schließt das Dokument mit folgenden Worten: „Euer Comité glaubt nicht, daß die Schuld allen Mitgliedern des Cabinets gleich bewußt war. Es kann nicht die ausnahmsweise Stellung der vier auswärtigen Minister übersehen, Clarendon's,  
25 Russell's, Aberdeen's, und vor allem Palmerstons, des Mannes, der die Anerkennung des Friedens von Adrianopel sicher stellte, Rußland selbst in Kriegszeiten eine längst ungültig gewordne Schuld abzahlt, die Verträge von Unkiar Skelessi, der Dardanellen, von Balta Liman, das dänische Protokoll von 1850 entwarf oder genehmigte und dessen Perfidie  
30 gegen Polen, Sicilien, die Lombardei, nicht minder als sein Verrath an Frankreich, Persien, Spanien und Dänemark ihn als den unversöhnlichen Feind, nicht nur der Türkei, sondern aller Nationen von Europa bezeichnen - er im englischen Cabinet der Meister aller andern, die er erst zur Mitwirkung an Verbrechen hinriß, die sie zu schwach waren zu durchschauen, um sie dann widerstandslos beherrschen zu können. Nur die Verhängung der Strafe, die das englische Gesetz gegen Hochverrath ausspricht, kann das Volk von den Verschwörern befreien, die es an eine fremde Macht verrathen haben.“

**Karl Marx**  
**General Simpsons Abdankung - Aus dem Parlamente**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 361, 6. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 3. August. (*General Simpsons Abdankung. Aus dem Parlamente.*) Die vorgestrige „*Morning Post*“ benachrichtigt das englische Publikum in sichtbar verlegener Phraseologie, daß General Simpson sein Commando bald unter dem Vorwand geschwächter Gesundheit niedergelegen und *keinen* Nachfolger erhalten wird. In andern Worten: *die englische Armee soll unter französischen Oberbefehl gestellt werden.* So würde das Ministerium die Verantwortlichkeit für die Kriegsführung von sich auf „unsern glorreichen und großen Alliierten“ abwälzen. Das Parlament büßt den letzten Schein von Controle ein. Zugleich wäre das unfehlbare Mittel entdeckt, die Allianz zwischen England und Frankreich in den 10 gehässigsten Zwist der zwei Nationen zu verwandeln. Wir sehen dieselbe Meisterhand am Werk, unter deren allzu biederem Druck die entente cordiale 1839 zerbrach. 5

Das Parlament endet seine Sitzung würdig - mit Skandalen. *Erster Skandal:* die Rücknahme der Bill für beschränkte Haftbarkeit in *Privat-* 15 (nicht Actien-) Handelscompagnien, auf Geheiß der *großen* Kapitalisten, vor deren Stirnrunzeln selbst der olympische Palmerston zittert. *Zweiter Skandal:* Vertagung in infinitum der seit 4 Jahren durch beide Häuser des Parlaments irrwandernden Bills zur Regelung der irischen Pachtverhältnisse, - feiges Compromiß, worin das Unterhaus sich versteht, seine eigene Arbeit zurückzunehmen, das Cabinet, sein Wort zu brechen und das irische Viertel, die Frage für Ausbeutung auf den Hustings offen zu erhalten. *Schluß-Skandal:* Major Reed's Motion, die das Cabinet verpflichteten sollte, das Haus zusammenzurufen, im Falle Frieden während seiner Ferien geschlossen würde. Reed ist ein Hanswurst, notorisch im Sold 25 Palmerston's. Sein Zweck war, ein *Vertrauensvotum* des Hauses zu erschleichen durch seinen „mißtrauischen Antrag“. Aber das Haus lachte seinen Antrag nieder, lachte Palmerston nieder und lachte sich selbst nieder. Es ist auf der Stufe angelangt, wo die „Lache“ die letzte Zuflucht der Verworfenheit bleibt, sich selbst zu verwerfen. 30

**Karl Marx**  
**Kommentar zu den Parlamentsverhandlungen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 371, 11. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 8. August. (*Commentar zu den Parlamentsverhandlungen.*) Die Debatte über *Indien* im gestrigen Unterhause, veranlaßt durch Vernon Smith's (gegenwärtiger Großmogul und Manu in einer Person) Finanzbericht, über das britische Reich in Asien, und durch Bright's Antrag, diesen wichtigen Gegenstand künftig zu einer „debattirbaren“ Zeit der Gemeinen vorzuführen; - diese Debatte schieben wir einstweilen bei Seite, da wir während der Parlamentsvertagung eine ausführliche Skizze ostindischer Verhältnisse zu geben gedenken. Den bevorstehenden Schluß der Parlamentssitzung dürfte Lord John Russell nicht herannahen lassen, ohne einen Versuch, aus seiner mißlichen Situation politisches Capital zu schlagen. Er ist *nicht mehr* im Ministerium, er ist *noch nicht* in der Opposition - dies die mißliche Situation. In der Toryopposition ist die Führerstelle besetzt, und Russell hat auf dieser Seite nichts zu finden. In der liberalen Opposition drängt sich Gladstone an die Spitze. Gladstone, in seiner letzten, von seinem Standpunkte aus musterhaften, Rede - bei Gelegenheit der türkischen Anleihe - plaidirte geschickt den Frieden mit Rußland, indem er den Krieg nachwies als einen Krieg auf Kosten der Türkei und der ringenden Nationalitäten, besonders Italiens. Russell ahnt furchtbare Mißgeschicke während der Vertagung und darin Friedensgeschrei bei der Wiederversammlung des Parlaments. Er ahnt, daß der Friede auf liberale Vorwände hin erschrien werden muß, um so mehr, als die Tories sich in die Stellung der Kriegspartei par excellence verrannt haben. Italien - Vorwand zum Friedensschluß mit Rußland! Russell beneidet Gladstone um diesen Einfall, und da er ihn in dieser plausiblen Position nicht *anticipiren* kann, beschließt er, ihn zu *absorbiren*, indem er Gladstone's Rede aus dem hohen Stil in den platten übersetzt. Der Umstand, daß er nicht mehr, wie Palmerston, im Ministerium, und noch nicht, wie Gladstone in der Opposition ist, verspricht das Plagiat gewinnbringend zu machen. Russell erhob sich daher gestern Abend und begann mit der Versicherung: „er wolle die Verantwortlichkeit des Ministeriums

Karl Marx

weder vermindern noch erschweren". Groß aber sei diese Verantwortlichkeit. Dieses Jahr allein seien 45 000 000 Pf. St. für den Krieg votirt worden und die Zeit der Rechenschaftsablegung über diese enorme Summe nahe heran. In der Ostsee habe die Flotte nichts gethan und werde wahrscheinlich noch weniger thun. In dem schwarzen Meere seien die Aussichten nicht versprechender. Oesterreichs veränderte Politik gestatte Rußland, seine Heere von Polen u.s.w. nach der Krim zu wälzen. Auf der asiatischen Küste ständen der türkischen Armee Katastrophen bevor. Die Aussicht eine Fremdenlegion von 20-30 000 Mann dahin zum Ersatz zu senden, sei verschwunden. Er bedauere, daß seine Wiener Depeschen 5 dem Parlament nicht vorgelegt wurden. Der türkische Gesandte habe ganz mit ihm übereingestimmt über die Zulässigkeit eines Friedens auf Grundlage der letzten österreichischen Vorlagen. Führe man den Krieg weiter gegen den Willen der Türkei, so handle es sich künftig nicht mehr um Garantien von Anleihen, sondern um Subsidien. Piémont habe sich 10 den Westmächten angeschlossen, aber es verlange dafür auch mit Recht eine Aenderung in den Zuständen Italiens. Rom sei von den Franzosen, der Kirchenstaat von den Oesterreichern besetzt, eine Besatzung, die die Despotie hier und in beiden Sicilien aufrecht halte, und das italienische Volk hindere, dem Beispiele Spaniens zu folgen. Rußlands Besetzung der 15 Donaufürstenthümer sei Vorwand des jetzigen Krieges. Wie damit zu reimen die französisch-österreichische Besetzung Italiens? Die Unabhängigkeit des Papstes und damit das europäische Gleichgewicht sei gefährdet. Könne man sich nicht mit Oesterreich und Frankreich über Aenderungen in der päpstlichen Regierungsform verständigen, die die 20 Räumung des Kirchenstaates ermöglichen würden? Schließlich der meinplätzliche Rath: die Minister sollen keinen unehrenvollen Frieden schließen, aber auch keine Gelegenheit zu Friedensverhandlungen entschlüpfen lassen.

Palmerston antwortete, „er sei nicht wie andere Leute, die die große 30 Verantwortlichkeit übernahmen, einen Krieg zu erklären, und dann vor der Verantwortlichkeit zurückbeben, ihn zu führen. Solch ein Mann sei er nicht. (Er weiß in der That, was es mit der „Verantwortlichkeit“ auf sich hat.) Die Friedensbedingungen hingen von Kriegsresultaten und die Kriegsresultate von allerlei Umständen, d.h. vom Zufall ab. (Der Zufall 35 also ist verantwortlich für die Kriegsresultate, und die Kriegsresultate sind verantwortlich für die Friedensbedingungen.) So viel er (Palmerston) wisse, stimme die Türkei ganz mit den Ansichten Frankreichs und Englands überein. Sei dem aber auch nicht so, so sei die Türkei *blos Mittel*, nicht Zweck in dem Kampfe gegen Rußland. Die „erleuchteten“ West- 40 mächte müßten besser wissen, was fromme, als die verfallende Ostmacht.

#### Kommentar zu den Parlamentsverhandlungen

(Ein trefflicher Commentar dies zu der Kriegserklärung gegen Rußland, worin der Krieg als bloßer „Defensivkrieg“ für die Türkei bezeichnet wird; zu der berüchtigten Wiener Note, die die „erleuchteten“ Westmächte der Türkei aufdringen wollten u. s. w.) Was Italien betreffe, so sei das  
**5** ein delikater Punkt. In Neapel herrsche ein scheußlicher Zustand, aber warum? Weil es der Alliierte Rußlands sei, eines *despotischen* Staats. Was den Zustand des von Oesterreich und Frankreich (nicht despotischen Staaten?) besetzten Italiens betreffe, so „stimme die dortige Regierung zwar nicht mit den Gefühlen des Volkes überein“, aber die Besatzung sei  
**10** nöthig, um „Ordnung“ zu erhalten. Uebrigens habe Frankreich die Truppenzahl in Rom vermindert und Oesterreich Toskana ganz geräumt. Schließlich gratulierte Palmerston zur Allianz mit Frankreich, die nun so innig sei, daß diesseits und jenseits des Canals eigentlich nur „*Ein Cabinet*“ regiere. Und eben hatte er noch Neapel denuncirt wegen seiner Allianz mit einem despotischen Staat! Und nun gratulirt er England dazu! Der Witz in Palmerston's Rede war, daß er mit Kriegstiraden eine Sitzung zu schließen verstand, die er von Kriegsthatten so frei zu halten wußte. Russell kam es natürlich nicht darauf an, jetzt Italien zum falschen Vorwand des Friedens zu machen, wie er nach seiner Rückkehr  
**20** von Wien Polen und Ungarn zum falschen Vorwand des Kriegs gemacht hatte. Er genirte sich nicht, zu vergessen, daß er als Premier 1847-52 dem Palmerston erlaubt hatte, erst Italien durch falsche Versprechen aufrütteln zu helfen, um es dann an Bonaparte und König Ferdinand, an den Papst und den Kaiser zu überlassen. Das kümmerte ihn nicht. Was ihn  
**25** kümmerte, war, den „italienischen Vorwand“ dem Gladstone zu entreißen und sich anzueignen.

**Karl Marx**  
**Die Streitkräfte gegen Rußland**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 375, 14. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 11. August. (*Die Streitkräfte gegen Rußland.*) Oie Heerschaaren, die die Alliirten in diesem Augenblick gegen Rußland entbieten, beschränken sich, außer ihren eigenen Truppen: 1) auf ein kleines pie-montesisches Hilfscorps von 15 000 Mann - ein Corps, das Piémont durch die gemeinschaftlichen Drohungen Englands, Frankreichs und 5 Oesterreichs erpreßt wurde. Dieser Aderlaß Piemonts war eine der Bedingungen, unter denen Oesterreich seinen Beitritt zum „Vertrag vom 2. December“ erkauft. 2) Die, wenige Tausende zählende, *Fremdenlegion* - eine Olla Potida von abendländischen Söldnern, die tropfweis, verstohlen, polizeiwidrig ihren respectiven Vaterländern abgelockt werden. 10 3) Eine in der Entstehung begriffene *italische Legion* von 4-5000 Mann; 4) eine als Project existirende *polnische Legion*; 5) endlich, in weiter Perspective, ein *spanisches Hilfscorps*, um die „blasse Finanznoth“ zu repräsentiren. Diese bunte Musterkarte von Freischaaren und Diminutiv-Armeen ist die Karte des Europa's, das England und Frankreich in 15 diesem Augenblick in ihrem Gefolge führen. Kann man eine vollständigere Karrikatur der Völker-Armee entwerfen, die der erste Napoleon gegen Rußland wälzte?

**Karl Marx**  
**Polenmeeting**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 379, 16. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 13. August. (*Polenmeeting.*) Die wiederholten ärgerlichen Ausfälle der Regierungs-Blätter auf das große Polenmeeting, das vergangenen Mittwoch in St. Martins Hall abgehalten wurde, machen einige Randglossen nöthig. Die Initiative des Meetings ging offenbar vom Ministerium selbst aus. Vorgeschoben war die „Literarische Gesellschaft der Freunde Polens“, eine Gesellschaft, gebildet aus Anhängern Czartoryski's einerseits und der Polenfreundlichen englischen Aristokratie andererseits. Seit ihrem Entstehen war diese Gesellschaft ein blindes Werkzeug in der Hand Palmerston's, der sie vermittelst des kürzlich verstorbenen Lord Dudley Stuart handhabte und controlirte. Die Polen-Adressen und Deputationen, die sie jährlich Palmerston zusandte, waren eins der großen Mittel, seinen „antirussischen“ Ruf am Leben zu erhalten. Die Anhänger Czartoryski's zogen ihrerseits aus dieser Verbindung wichtige Vortheile: als die einzige respectablen, so zu sagen „officiellen“ Präsentanten der polnischen Auswanderung zu figuriren, die demokratische Partei der Emigration niederzuhalten und über die bedeutenden materiellen Hilfsmittel der Gesellschaft als Werbegelder für ihre eigne Partei zu verfügen. Heftig und langwährend ist der Zwist zwischen der literarischen Gesellschaft und der „Centralisation“, der demokratischen Polengesellschaft. Im Jahre 1839 hielt letztere ein großes öffentliches Meeting zu London, worin sie die Intrigen der „literarischen“ Gesellschaft enthüllte, die historische Vergangenheit der Czartoryski's entrollte (dies geschah von Ostrowski, Verfasser einer englisch' geschriebenen Geschichte Polens) und ihren Gegensatz zu den diplomatisch-aristokratischen „Wiederherstellern“ Polens laut kundgab. Von diesem Augenblicke war die usurpierte Stellung der „literarischen“ Gesellschaft erschüttert. Im Vorbeigehen sei noch bemerkt, daß die Ereignisse der Jahre 1846 und 1848-49 ein drittes Element der Polen-Emigration hinzufügten, eine sozialistische Fraction, die indeß mit dem demokratischen gemeinschaftlich der Czartoryski-Partei entgegenwirkt.

Karl Marx

Der Zweck des von der Regierung veranlaßten Meetings war ein dreifacher: Bildung einer Polen-Legion, um sich in der Krim eines Theils des „polnischen Auslandes“ zu entledigen; Wiederauffrischung von Palmerston's Popularität; endlich Ueberlieferung jeder etwaigen Polenbewegung in seine und Bonaparte's Hände. Die Regierungsblätter behaupten, eine 5 tiefgelegte Conspiration, von russischen Agenten ausgehend, habe den Zweck des Meetings vereitelt. Nichts lächerlicher als diese Behauptung. Die Mehrzahl der Audienz in St. Martins Hall bestand aus Londoner Chartisten. Das regierungsfeindliche Amendement\*) wurde von einem Urquhartisten gestellt und von einem Urquhartisten unterstützt - von 10 Collett und Hart. Die im Saale vertheilten Druckzettel *des Inhalts*: „Das Meeting sei von englischen Aristokraten berufen, die nur das alte britische Regierungssystem zu halten strebten u.s.w.“, „Polen verdamme jede Allianz mit den jetzigen Machthabern Europa's, wolle von keiner der bestehenden Regierungen hergestellt sein, nicht zum Werkzeug diplo- 15 matischer Intriguen herabsinken u.s.w.“ Diese Druckzettel waren unterzeichnet vom Präsidenten und Secretair des „polnisch-demokratischen Comités“. Bedenkt man nun, daß zu London Chartisten, Urquhartisten und die eigentlich „demokratisch“ polnische Emigration, alle Drei zu einander in nichts weniger als freundschaftlichen Beziehungen stehen, so 20 fällt jeder Verdacht einer „Verschwörung“ weg. Die lärmenden Unterbrechungen des Meetings wurden ausschließlich hervorgerufen durch des Vorsitzenden, Lord Harringtons, unparlamentarische Weigerung, Collets Amendement zu verlesen und zur Abstimmung vorzuschlagen. Sie wurden vermehrt durch den Einfall des Obersten Szulzewski, des Secrétaire 25 der „literarischen Gesellschaft der Polenfreunde“, nach einem Constabler zu rufen, um Collet verhaften zu lassen. Der Tumult erreichte natürlich seine Höhe, als Lord Harrington, Sir Robert Peel und ihre Freunde von der Platform flohen und den Platz räumten. Sobald Georg Thompson an Harringtons Stelle zum Präsidenten ernannt, stellte sich die Ruhe äugen- 30 blicklich wieder her. Die Exemplare der regierenden Klasse Englands, die auf diesem Polenmeeting hervorragten, waren keineswegs darauf berechnet, sonderlichen Respect für das Patriziat einzuflößen. Graf Harrington ist vielleicht ein sehr guter Mann, aber er ist zweifelsohne ein sehr

\* Collett's vom Meeting adoptiertes Amendement lautete wörtlich: „Daß dies Meeting, 35 herzlich die Widerherstellung der polnischen Nationalität wünschend, nicht vergessen kann, daß die Zerstörung dieser Nationalität hauptsächlich dem perfiden Betragen Palmerstons von 1830-1846 geschuldet ist; daß, so lange Palmerston ein Diener der Krone bleibt, jeder Vorschlag für die Herstellung Polens blos Falle und Betrug sein kann. Daß die Wahrheit dieser Behauptung auch dadurch bewiesen, daß er den Krieg so führt, um Rußland mög- 40 liebst wenig zu beschädigen, während die von ihm vorgeschlagenen Friedensbedingungen die Integrität und Unabhängigkeit der Türkei völlig vernichten würden.“



## Polenmeeting

schlechter Redner. Es war unmöglich, einer peinlicheren Schaustellung beizuwohnen. Nur mit der höchsten Mühe vermochte Seine Lordschaft zwei zusammenhängende Worte herauszustammeln. Bis zu diesem Augenblick hat er nicht eine einzige Sentenz seiner Rede beendigt. Das ist 5 unterdeß für ihn geschehen - durch die Stenographen. Seine Lordschaft ist Militair und zweifelsohne tapfer, aber von seiner Führung des Polenmeetings zu schließen, zu Allem mehr geschaffen, als zum Führer. Als Redner ist Lord *Ebrington*, der Geburtshelfer der Sonntagsbill, dem Grafen Harrington nur wenig überlegen. Seine Physiognomie verräth  
**10** Starrsinn, seine Schädelform ist die eines Mauerbrechers. Er hat ein unstreitiges Verdienst. Er kann nicht durch Argumente geschlagen werden. Napoleon erklärte einmal, die Engländer wüßten nicht, wann sie geschlagen seien. In dieser Hinsicht ist Ebrington ein Muster-Engländer.

Nach den Lords kamen die Baronets. Lord Ebrington brachte die Re-  
15 gierungsmotion zur Wiederherstellung Polens vor; Sir Robert Peel folgte ihm und sprach als sein Secundant. In vieler Rücksicht kein größerer Contrast denkbar als der zwischen dem „Mitglied für Tamworth“ (Peel) und dem „Mitglied für Marylebone“ (Ebrington). Der Erstere ist ein loser und natürlicher Humbug; der Letztere ein verkünstelter und puri-  
20 tanischer Hasenfuß. Der Eine amüsirt, der Andere ekelt an. Sir Robert Peel macht den Eindruck eines in den Adelstand erhobenen Weinreisenden, Lord Ebrington eines zum Protestantismus bekehrten Inquisitors. Tony Lumpkin und Beau Brummeil in eine Person zusammengerollt, würden ungefähr eine Ungereimtheit ergeben, wie sie sich in der Person,  
25 Tracht und Manier Peels zur Schau stellt. Er ist ein außerordentliches Gemisch von Clown und Dandy. Palmerston ist sehr parteilich für die Tamworth-Sonderbarkeit. Er findet sie nutzbar. Wenn er wissen will, nach welcher Seite der Volkswind bläst, heißt er Sir Robert Peel als Wetterfahne auf. Als er zu wissen verlangte, ob die öffentliche Meinung Eng-  
30 lands die Ausweisung Victor Hugo's u.s.w. sanctioniren werde, ließ er Sir Robert Peel sprechen, die Flüchtlinge denuncirend und Bonaparte apologisirend. So wieder in Bezug auf Polen. Er vernutzt ihn als „Fühlhorn“. Für diese nicht überwürdevolle Rolle ist Peel außerordentlich geeignet. Er ist, was die Engländer „a chartered libertine“ nennen, ein pa-  
35 tentirter Wildfang, ein privilegirter Sonderling, für dessen Ein- und Aus- fälle, Kreuz- und Querzüge, Worte und Thaten kein Ministerium verant- wortlich gehalten wird und keine Partei. Sir Robert kam zum Polenmee-  
ting gepolstert, und, wie es heißt, geschminkt in der artistischsten Ma- nier. Er schien geschnürt, trug eine hochrothe Rose im Knopfloch, war  
40 parfümirt wie eine Putzmacherin und schwenkte in seiner Rechten einen ungeheuren Regenschirm, womit er den Tact zu seiner Rede schlug.



Karl Marx

Durch einen höchst ironischen Zufall folgte den Lords und Baronets dicht auf dem Fuße nach Herr *Tite*, Ex-Vicepräsident der Administrativ-reformassociation. Seit er durch den Einfluß dieser Association zum So-  
Ion von Bath ernannt worden, hat er bekanntlich seine parlamentarische Laufbahn damit eröffnet, *gegen* Scully's Antrag für ein Stück Admini- 5  
strativreform und *für* Palmerston's türkische Anleihe zu stimmen, wäh-  
rend er bei der Abstimmung über Roebuck's Antrag mit großer Mäßi-  
gung sich des Abstimmens *enthieilt*. Die Lords und Baronets schienen kichernd auf ihn hinzuweisen: Seht da unsern Ersatzmann! Es ist unnö-  
thig, Hrn. Tite näher zu schildern. Shakespeare that es, als er den unsterb- 10  
lichen Shallow erfand, den Falstaff vergleicht mit einem der Männlein,  
die man beim Nachtisch aus Käserinden schnitzelt.

Im Gegensatz zu all diesen Herren macht *Hart*, ein unbekannter junger Plebejer, gleich mit den ersten Worten den Eindruck, daß er ein Mann sei, berufen Massen hinzureißen und zu beherrschen. Man begreift jetzt 15  
den Verdruß der Regierung über das Polenmeeting. Es war eine Nieder-  
lage nicht nur für Palmerston, sondern noch mehr für die Klasse, die er vertritt.

**Karl Marx**  
**Zur Kritik der österreichischen Politik im Krimfeldzuge**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 383, 18. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 15. August. (*Zur Kritik der österreichischen Politik im Krimfeldzuge.*) Bratiano richtete neulich einen Brief an die *Daily News*, worin er die Leiden der Bewohner der Donaufürsthämer unter dem Druck der österreichischen Occupations-Armee schildert, auf die zweideutige Haltung der französischen und englischen Consuls anspielt, und dann die Frage stellte: „Handelt Oesterreich in der Rolle eines Alliirten oder auch nur eines Neutralen, wenn es eine Armee von 80 000 Mann in den Fürsthämern unterhält, vermittelst deren es, wie in offiziellen Depeschen bewiesen, den Einmarsch der Türken in Bessarabien und die Bildung einer roumanischen Armee verhindert, die thätigen Antheil an dem Krieg genommen haben würde: während es von Galizien 200 000 Mann zurückzieht und so Rußland befähigt, eine gleiche Anzahl nach der Krim zu senden?“ Oesterreichs zweideutige Stellung begann von dem Augenblick, wo es, weder neutral, noch alliirt, sich zum *Vermittler* aufwarf. Daß England es zum Theil in diese Rolle hineindrängte, scheint folgender Auszug aus einer an das Wiener Cabinet gerichteten Depesche Lord Clarendon's, datirt vom 14. Juni 1853, zu beweisen: „Wenn die russische Armee die Fürsthämer überschritte und andere Provinzen der Türkei invadirt würden, stände wahrscheinlich eine allgemeine Erhebung der christlichen Bevölkerung bevor, nicht zu Gunsten Rußlands, noch zur Unterstützung des Sultans, sondern für ihre eigene Unabhängigkeit; es ist überflüssig hinzuzufügen, daß eine solche Revolte sich bald über die österreichischen Donauprovinzen erstrecken würde; aber es ist Sache der österreichischen Regierung, die Wirkung zu beurtheilen, die solche Ereignisse in Ungarn und Italien hervorrufen möchten, und die Ermuthigung, so gegeben den europäischen Unruhstiftern, die Oesterreich zu fürchten Grund hat, und die eben jetzt den Moment für die Verwirklichung ihrer Pläne nahe zu glauben scheinen. Es sind diese Rücksichten, die die Regierung Ihrer Majestät wünschen lassen, sich mit Oesterreich für einen Zweck zu ver-30 einen, der so wesentlich für die besten Interessen der Gesellschaft ist, und

Karl Marx

mit ihm irgend eine Methode zu entdecken, wodurch die gerechten Ansprüche Rußlands mit den souveränen Rechten des Sultans versöhnt werden können." Eine andere Frage in Bezug auf die österreichische Politik bleibt am Schluß der Parlamentssitzung eben so unbeantwortet, wie am Beginn derselben. Welche Stellung nahm Oesterreich zur *Krimexpedition* 5 ein? Am 23. Juli d. J. fragte Disraeli den Lord John Russell, auf welche Autorität hin er erklärt habe, daß „*eine der Hauptursachen der Krimexpedition Oesterreichs Weigerung war, den Pruth zu überschreiten*“. Lord John Russell konnte sich nicht erinnern - d. h. er sagte, „seine Autorität sei eine unbestimmte Erinnerung, eine Erinnerung im Allgemeinen“. Disraeli richtete dann dieselbe Frage an Palmerston, der „keine *derartige* Fragen beantworten wollte, die bruchstückweis aus einer langen Reihe von Verhandlungen zwischen Ihrer Majestät Regierung und der Regierung eines der Souveräne, der zu *einem gewissen Grade* ein Alliirter Ihrer Majestät sei, herausgerissen wären“. Palmerston, mit dieser scheinbar 10 ausweichenden Antwort, bestätigte offenbar Russell's Behauptung, nur indirect, Delikatesse für den „Alliirten zu einem gewissen Grade“ vor- schützend. Begeben wir uns jetzt aus dem Hause der Gemeinen in das Haus der Lords. Am 26. Juni d. J. hielt Lord Lyndhurst seine Philippika gegen Oesterreich: „Im Beginn des Juni (1854) hätte Oesterreich sich 15 entschlossen, Rußland zur Räumung der Fürstenthümer aufzufordern. Die Aufforderung sei in sehr starken Ausdrücken erfolgt, die eine Art von Drohung einschlößen, zur Waffengewalt zu greifen, wenn der Forderung kein Genüge geschehe.“ Nach einigen historischen Bemerkungen fährt Lyndhurst fort: „Nun wohl, setzte Oesterreich unmittelbar irgend 20 einen Angriff auf Rußland ins Werk? Versuchte es in die Fürstenthümer einzurücken? Weit entfernt. Es enthielt sich jeder Handlung mehre Wochen lang, und erst nachdem die Belagerung von Silistria aufgehoben und die russische Armee im Rückzug begriffen war, nachdem Rußland selbst erklärt hatte, es werde innerhalb einer bestimmten Zeit die Fürstenthü- 25 mer räumen und sich hinter den Pruth zurückziehen - erst dann erinnerte sich Oesterreich wieder seiner Verpflichtung.“ In Antwort auf diese Rede erklärte Lord Clarendon: „Als Oesterreich seine successiven Verpflichtungen gegen England und Frankreich übernahm, und seine ausgedehnten und kostspieligen Kriegsvorbereitungen traf, - als es ferner dringend vor- 30 schlug, daß Militaircommissaire von Frankreich und England in das Hauptquartier des Generals Heß gesandt würden, beabsichtigte und erwartete es zweifelsohne Krieg. Aber es erwartete ebenfalls, daß lange bevor die Jahreszeit für den Beginn von Kriegsoperationen eingetroffen, die alliirte Armee entscheidende Siege in der Krim erfochten haben, daß 35 sie frei und fähig sein würde, andere Operationen im Bunde mit seinen

#### Zur Kritik der österreichischen Politik im Krimfeldzuge

eigenen Streitkräften zu unternehmen. Das war unglücklicherweise nicht der Fall, und hätte Oesterreich auf unsere Einladung den Krieg erklärt, so würde es ihn aller Wahrscheinlichkeit nach *allein* zu führen gehabt haben." Noch befremdlicher ist die spätere Erklärung *Ellenborough's* im Hause der Lords, die bis zu diesem Augenblicke von keinem Minister bestritten worden ist. „*Bevor* die Kriegsexpedition absegelte, machte Oesterreich den Vorschlag, sich mit den alliierten Mächten über künftige Kriegsoperationen zu berathen. Die Alliierten jedoch, nach vorgefaßten Meinungen handelnd, entsandten die Expedition, und *nun* erklärte Oesterreich sofort, es könne isolirt die Russen nicht angreifen und die Krimexpedition zwinge es, eine andere Verfahrungsart einzuschlagen. In einer späteren Periode, gerade beim Beginn der Wiener Conferenzen, als es von der höchsten Wichtigkeit war, daß Oesterreich mit uns handeln sollte - zu dieser Zeit, stets noch ausschließlich beschäftigt mit dem Erfolg neuer Operationen in der Krim, entzog ihr aus der unmittelbaren Nachbarschaft Oesterreichs 50 000 gute, türkische Truppen und beraubt es so des einzigen Beistandes, worauf es im Falle einer Kriegsexpedition gegen Rußland rechnen konnte. Es ist daher klar, meine Lords, wie auch aus den neulichen Erklärungen des Grafen Clarendon folgt, daß es eure übelberathene Krimexpedition war, die Oesterreichs Politik lähmte und es in seine jetzige schwierige Position drängte. *Ehe* die Expedition nach der Krim segelte, warnte ich die Regierung. Ich warnte sie wegen der Wirkung, die diese Expedition auf Oesterreichs Politik hervorbringen müsse." Hier denn haben wir directen Widerspruch zwischen der Erklärung Ciarendons, des Ministers des Auswärtigen, der Erklärung Lord John Russells und der Erklärung Lord Ellenborough's. Russell sagt: Die Krimexpedition segelte ab, weil Oesterreich verweigerte, den Pruth zu überschreiten, d.h. Partei gegen Rußland, die Waffen in der Hand, zu ergreifen. Nein, sagt Clarendon. Oesterreich konnte nicht Partei gegen Rußland ergreifen, weil die Krimexpedition nicht nach Wunsch ausfiel. Endlich Lord Ellenborough: Die Krimexpedition wurde gegen den Willen Oesterreichs unternommen und zwang es, vom Kriege mit Rußland abzustehen. Diese Widersprüche - wie man sie immer deuten mag - beweisen jedenfalls, daß die Zweideutigkeit nicht blos auf österreichischer Seite stand.

**Friedrich Engels**  
**The war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4483, 1. September 1855

**The war.**

It appears that the assault on the Malakoff, which was expected to have taken place on the 15th, had to be postponed, and that the preliminary bombardment did not commence till the 17th. Indeed, there is reason to suspect that the siege works are not in so forward a state as the journals 5 of Paris and London have reported. Though the Allies had worked hard at them through the month of July, and though we were constantly told that they were at last quite close to the Russians, we have the best authority for the statement that on the 4th of August the head of the sap was still 115 metres, or 460 yards, from the Russian main ditch! It is 10 certainly satisfactory to see Hotspur Péliſſier brought down to the acknowledgement that this system of assault has failed, and that regular siege works must pave the way for his columns; but for all that, to leave 200,000 men quiet in their tents to wait for the completion of these trenches, and to die, in the mean time, of cholera and fever, is singular 15 management. It must be confessed that from first to last, this has been a war of incapacities on both sides. Todtleben is the only man in either camp who has shown a spark of genius.

With regard to the attack on Sweaborg, we are also still without full official reports or newspaper correspondence. The facts, however, appear 20 on a careful examination of all the information at hand to be as follows:

The Allied fleets, six liners, four or five large frigates, and about thirty mortar-vessels and gunboats, crossed over from the Revel to Sweaborg August 7. On the 8th they took up their positions. The vessels of light draft passed through the shoals and rocks west of the fortress, where no 25 large ship can pass, and drew up at long range from the islands on which Sweaborg is situated. The large vessels remained outside, and as far as we can judge out of range of the forts. Then the gunboats and mortar-vessels

The war

opened fire. No direct firing appears to have been attempted. It was all shelling from mortars or shell-guns at the highest elevation practicable. The bombardment lasted forty-five hours. As to the amount of damage inflicted it is not possible to estimate without detailed accounts from both parties. The arsenal and various magazines of powder (apparently small ones) were destroyed. The town of Sweaborg, (so far as we know only a few houses inhabited by people connected with the fleet or the works,) was burnt. As to the fortifications themselves, the damage done to them cannot but be insignificant, for the fleets, as both Admirals state, had *not a man killed*, only a few wounded, and no loss whatever in *materiel*. No better proof could be given that they kept out of harm's way. In that case they might bombard, but could not act by direct fire, by which alone fortifications can be destroyed. Dundas, who is far more honest and collected in his report than the French Admiral, (at least as his dispatch runs in the official publication,) avers that the damage inflicted was confined to the three islands (out of the seven constituting Sweaborg) which are situated west of the main entrance of the bay of Helsingfors. That entrance does not even appear to have been attempted. The large vessels can scarcely have acted at all, and the decisive act in such an attack—the landing of troops to possess themselves of the works and destroy them—was entirely out of the question. Thus the damage inflicted falls upon stores and storehouses exclusively—that is, upon matters easily replaced; and if the Russians avail themselves of their time and means, Sweaborg may in three weeks be in as good a condition as ever. Militarily speaking, it has not suffered at all; the material results of the whole affair are hardly worth its cost; and it seems to have been undertaken merely because the Baltic fleet must do something before it comes home for the season.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Der englisch-französische Krieg gegen Rußland**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 385, 20. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 17. August. (*Der englisch-französische Krieg gegen Rußland*) wird unstreitig stets in der Kriegsgeschichte als „der unbegreifliche Krieg“ figuriren. Großrederei verbunden mit winzigster Action, enorme Vorbereitungen und bedeutungslose Resultate, Vorsicht streifend an Aengstlichkeit, gefolgt von Tollkühnheit, wie sie aus Unwissenheit entspringt, 5 mehr als Mittelmäßigkeit in den Generalen gepaart mit mehr als Tapferkeit in den Truppen, gleichsam absichtliche Niederlagen auf dem Fuß von Siegen, die durch Mißverständnisse gewonnen, Armeen ruinirt durch Nachlässigkeit und wieder gerettet durch sonderbarsten Zufall - ein großes Ensemble von Widersprüchen und Inconsequenzen. Und dies zeichnet 10 die Russen beinahe eben so sehr wie ihre Feinde. Wenn die Engländer eine Musterarmee zerstört haben durch Mißverwaltung von Civilbeamten und träge Unfähigkeit der Offiziere; wenn die Franzosen sich in nutzlose Gefahren begeben und enorme Verluste zu ertragen haben, nur weil Louis Napoleon den Krieg von Paris aus zu leiten affectirte, so haben die 15 Russen ähnliche Verluste erlitten in Folge von Mißverwaltung und thörichter, aber peremtorischer Befehle von Petersburg. Das militärische Talent des Kaiser Nicolaus ist seit dem Türkenkriege, 1828-29, selbst von seinen servilsten Lobrednern sorglichst „verschwiegen“ worden. Wenn die Russen Todtieben aufzuweisen haben, der *kein Russe* ist, so haben sie 20 andererseits Gortschakoff und *Offs*, die in keiner Hinsicht den St. Arnauuds und Raglans an Unfähigkeit nachstehn.

Man sollte denken, daß mindestens jetzt, wo so viele Köpfe beschäftigt sind, plausible Pläne für Angriff und Vertheidigung zu entwerfen, mit solchen täglich anwachsenden Massen von Truppen und Material, irgend 25 eine überwältigende Idee zur Geburt kommen müsse. Aber nichts der Art. Der Krieg kriecht voran, aber seine größere Dauer hilft nur den Raum ausdehnen, worauf er geführt wird. Je mehr neue Kriegstheater eröffnet werden, desto weniger geschieht auf jedem derselben. Wir haben nun ihrer sechs: *das weiße Meer, die Ostsee, die Donau, die Krim, den* 30



#### Der englisch-französische Krieg gegen Rußland

*Kaukasus und Armenien.* Was auf diesem erstaunlichen Flächenraum geschieht, läßt sich auf dem Raum einer Spalte sagen. Vom *weißen Meer* sprechen die Anglo-Franzosen weislich gar nicht. Sie haben hier nur zwei mögliche militairische Zwecke: den Küsten- und sonstigen Handel der Russen in diesen Gewässern zu verhindern und wo möglich Archangel zu nehmen. Das Erstere ist versucht worden, aber nur theilweise; die alliirten Schwadronen, sowohl vergangenes Jahr als dieses, kamen stets zu spät an und segelten dann zu früh ab. Der zweite Gegenstand - die Wegnahme von Archangel ist nie in Angriff genommen worden. Statt 10 diese ihre eigentliche Aufgabe zu verfolgen, hat sich die Blokadeschwadron zerstreut mit liederlichen Attauen auf russische und lappische Dörfer und der Zerstörung der kleinen Habe dürftiger Fischer. Dies schmähliche Verfahren wird von englischen Correspondenten entschuldigt mit der verdrießlichen Gereiztheit einer Schwadron, die sich unfähig 15 fühle, etwas Ernsthaftes zu thun! Welche Vertheidigung! An der *Donau* geschieht nichts. Das Delta dieses Flusses wird nicht einmal gesäubert von den Räubern, die es unsicher machen. Oesterreich hält den Schlüssel zum Thore, der von dieser Seite nach Rußland führt, und es scheint entschlossen, ihn festzuhalten. Im *Kaukasus* ist Alles still. Die furchtbaren Circassier, gleich allen wilden und unabhängigen Bergbewohnern, scheinen vollständig befriedigt mit dem Rückzug der russ. mobilen Colonne von ihren Thälern, und kein Verlangen zu haben, in die Ebene herabzusteigen, außer für Plünderungszüge. Sie wissen nur auf ihrem eigenen Grund und Boden zu kämpfen, und zudem scheint die Aussicht 20 auf Annexion an die Türkei sie keineswegs zu begeistern. In *Asien* erscheint die Türkei, wie sie wesentlich ist - ihre Armee spiegelt hier ganz den verfallenden Zustand des Reichs ab. Es war nöthig den fränkischen Giaur zu Hilfe zu rufen; aber die Franken konnten hier nichts thun außer Feldwerke aufwerfen. Alle ihre Versuche, die Truppen zu civilisirter 25 Kriegsart zu zwingen, scheiterten durchaus. Die Russen haben Kars eingeschlossen und scheinen vorbereitet es regelmäßig anzugreifen. Es ist schwer, eine Chance des Entsatzes für die Stadt zu entdecken, es sei denn, daß Omer Pascha mit 20 000 Mann bei Batum lande und den Russen in die Flanke falle. Unbegreiflich bleibt es und keineswegs schmeichelhaft 30 für die Russen, daß sie so zögernd und vorsichtig einem so schlechtdisziplinirten Feind gegenüber agirt haben, während 20-30 000 gute Truppen zu ihrer eignen Verfügung standen. Welche Erfolge immer sie auf diesem Kriegstheater davontragen, Resultat kann höchstens die Einnahme von Kars und Erzerum sein, denn ein Marsch auf Konstantinopel, 35 durch Kleinasien, ist ganz außer Frage. Der Krieg in Asien hat daher einstweilen ein mehr lokales Interesse, und da es kaum möglich, bei der 40

Karl Marx/Friedrich Engels

Ungenauigkeit der existirenden Karten, von der Ferne ein richtiges taktisches oder strategisches Urtheil zu fällen, gehen wir nicht näher darauf ein. Bleiben die zwei Hauptkriegstheater: die Krim und Ostsee.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 387, 21. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 18. August. (*Der englisch-französische Krieg gegen Rußland.*)  
In der *Krim* schleppt die Belagerung sich schlaftrunken weiter. Während 5 des ganzen Monats Juli haben die Franzosen und Engländer an ihren neuen *Avancen* gegen den Redan und Malakoff gearbeitet, und obgleich wir fortwährend vernahmen, daß sie „ganz dicht“ an die Russen herangerückt, lernen wir jetzt, daß am 4. August der Kopf der Sappe dem russischen Hauptgraben nicht näher war als 115 Metres, und vielleicht 10 nicht einmal so nahe. Es ist sicher genugthuend, Heißsporn Pélissier zum Bekenntniß getrieben zu sehen, daß sein „System der Stürme“ fehlgeschlagen, und daß reguläre Belagerungswerke seinen Colonnen die Bahn brechen müssen. Nichts desto weniger bleibt es eine eigenthümliche Kriegsart, 200 000 Mann ruhig in ihren Zelten liegen und in Erwartung 15 auf Vollendung der Trancheen einstweilen an Cholera und Fieber sterben zu lassen. Wenn die Tschernaja nicht überschreitbar ist, in Anbetracht der jenseits liegenden uneinnehmbaren russischen Position - wie die Pariser Blätter behaupten - könnte eine Expedition nach Eupatoria zur See und ein Versuch, die Russen auf dieser Seite ins freie Feld zu zwingen und ihre 20 reale Stärke und den Stand ihrer Hilfsmittel auszufinden, immerhin einiges Ersprißliche bewirken. Wie es jetzt steht, sind die türkischen, sardinischen, und zur Hälfte die französischen und englischen Armeen reducirt auf die Rolle passiver Zuschauer. Ein großer Theil davon könnte daher zu Diversionen verwandt werden. Die einzigen Diversionen aber, 25 von denen wir erfahren, werden in Astley's Amphitheater, in Surrey Gardens und Cremorne Gardens aufgeführt, wo die Russen jeden Abend, unter dem Beifallssturm der patriotischen Cockneys, entsetzliche Schlappen erleben.

Die Russen müssen in diesem Augenblicke ihre sämmtlichen Verstärkungen erhalten und, für die nächst kommende Zeit, das Maximum ihrer Stärke erreicht haben. Die Engländer entsenden einige Regimenter mehr, die Franzosen haben 10 bis 15 000 Mann expedirt, mehr folgen nach, und alles zusammen sollen 50-60 000 Mann frische Truppen den alliierten Streitkräften in der Krim zugefügt werden. Außerdem hat die französische Regierung eine große Zahl von Flußdampfschiffen registrirt oder

#### Der englisch-französische Krieg gegen Rußland

angekauft, (verschieden angegeben von 50 zu 100) die alle zu einer Expedition im schwarzen Meere verwandt werden sollen. Ob sie für das asow'sche Meer bestimmt sind, oder für die Einfahrt in Dniepr und Bug, wo Otschakoff, Kinburn, Cherson und Nikolajeff die Angriffsgegenstände bieten würden, bleibt zu sehn. Wir haben früher darauf vorbereitet, daß es gegen Mitte August zu blutigen Schlägereien kommen werde, da um diese Zeit die Russen, nach Empfang der Verstärkungen wieder die Initiative ergreifen würden. Sie haben in der That, unter General Liprandi, einen Ausfall auf die an der Tschernaja stehenden Franzosen 10 und Sardinier gemacht und sind mit großem Verlust zurückgeschlagen worden. Der Verlust der Alliierten ist *nicht* angegeben und muß daher sehr bedeutend gewesen sein. Es bedarf mehr als telegraphischer Nachrichten, um näher auf diese Affaire einzugehn. In der *Ostsee* endlich ist „ein großer Schlag geführt worden“. A great blow has been struck! Sieh die 15 englische Presse. Bombardement von Sweaborg! Zerstörung von Sweaborg! Alle Erd- und andere Werke liegen in Trümmern! In der That, Sweaborg hat aufgehört zu existiren! Glorreicher Triumph der Alliierten! Die Flotte befindet sich in einem unbeschreiblichen Zustand von Enthusiasmus! Und nun betrachte man die Thatsache selbst. Die alliierten 20 Flotten, 6 Linienschiffe, 4 oder 5 große Fregatten (blockships) und ungefähr 30 Mörserschiffe und Kanonenboote segelten am 7ten August von Reval nach Sweaborg. Am 8ten nahmen sie ihre Position ein. Die niedrigergehenden Geschwader passirten die Sandbänke und Felsen westlich von der Festung, wo größere Schiffe nicht passiren können, und stellten 25 sich, wie es scheint, in weiter Schußferne von den Inseln auf, worauf Sweaborg liegt. Die großen Schiffe blieben außerhalb, und, so weit wir urtheilen können, außer dem Schußrayon der Festungswerke. Dann eröffneten die Kanonenboote und Mörserschiffe ihr Feuer. Directes Feuer scheint nicht versucht worden zu sein, sondern blos Bombenwerfen in der 30 höchsten Richtung, die die Kanonen zuließen. 45 Stunden währte das Bombardement. Ein gewisser Schaden ward angerichtet, den es jedoch unmöglich ist zu schätzen ohne detaillierte Berichte von beiden Seiten. Das Arsenal und verschiedene Pulver-Magazine (offenbar kleinere) wurden zerstört. Die „*Stadt*“ Sweaborg (so viel wir wissen nur ein paar Häuser, bewohnt von Leuten, die an der Flotte oder den Festungswerken beschäftigt) ward niedergebrannt. Der den Befestigungen selbst zugefügte Schaden kann nur unbedeutend sein, denn die Flotten, wie beide Admirale erklären, zählten *keinen einzigen Todten*, nur wenige Verwundete und gar keinen Verlust in ihrem Material. Bester Beweis, daß sie sich auf der 35 sichern Seite hielten, und, da dies der Fall, konnten sie zwar bombardieren, aber nicht durch directes Feuer wirken, wodurch allein Festungs-

Karl Marx/Friedrich Engels

werke zerstört werden können. Dundas, bei weitem anständiger und gehaltener in seiner Depesche als der französische Admiral (wenigstens nach ihrem Wortlaut im *Moniteur*, der vielleicht zu Paris colorirt worden) gesteht, daß der zugefügte Schaden sich von den 7 Inseln, die Sweaborg bilden, auf die 3 beschränkt, die westlich vom Haupteingangscanal zur 5 Bucht von Helsingfors gelegen sind. Kein Angriff auf den Haupteingang scheint auch nur versucht worden zu sein. Die großen Schiffe scheinen unthätig zugeschaut zu haben, und die entscheidende That in einer solchen Attaque, das Landen von Truppen zur Besitzergreifung und Zerstörung der Werke, kam gar nicht in Frage. So fällt der angerichtete 10 Schaden ausschließlich auf Vorräthe und Magazine, d. h. auf leicht wieder ersetzbare Dinge. Wenn die Russen Zeit und Mittel anspannen, kann Sweaborg sich in 3 Wochen in so gutem Zustand befinden, wie je zuvor. Militärisch zu sprechen hat es gar nicht gelitten; und die ganze Geschichte beläuft sich auf einen Akt, dessen materielle Resultate kaum seine 15 Productionskosten werth sind und der nur unternommen wurde, theils weil die baltische Flotte irgend etwas gethan haben muß, bevor sie heimkehrt, theils weil Palmerston die Parlamentssession mit einem Feuerwerk schließen wollte. Leider ereignete es sich für diesen Zweck 24 Stunden zu spät. Das ist die glorreiche Zerstörung Sweaborg's durch die alliirten 20 Flotten. Wir kommen auf diesen Gegenstand zurück, sobald detaillierte Berichte vorliegen.

**Karl Marx**  
**Über die Ereignisse auf den Kriegsschauplätzen**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 395, 25. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 22. August, (*lieber die Ereignisse auf den Kriegsschauplätzen.*) Die Berichte der Generale Penaud und Dundas bestätigen das Urtheil, das wir über die „glorreiche Zerstörung Sweaborgs, des Gibraltar des Nordens“ (Times-Terminologie) gefaßt haben. Heute lesen wir denn auch in einem Londoner Tagesblatt: „Derart ist das große Bombardement von Sweaborg beschaffen, daß nur davon gesagt werden kann, daß dem Feinde in der Ausbreitung des Brandes möglicher Weise bedeutender Schaden erwachsen ist. Es scheint indeß nicht, daß wir viel gewonnen haben. Der Erfolg war weder brillant noch solid. Nach wie vor bleibt Alles zu thun in der Ostsee übrig.“ Die *Times* allerdings, die während des Aufenthalts der Königin in Frankreich gutes Wetter und gute Neuigkeiten braucht, die seit einigen Tagen nur couleur de rose malt und an optimistischer Fall-sucht zu leiden heuchelt, die *Times* besteht hartnäckig darauf, von einer Zerstörung der „*Stadt*“ Sweaborg zu träumen.

Was die Tschernaja-Affaire betrifft, bedarf es zu ihrer Würdigung vor Allem näherer Berichte. Es kommt nämlich Alles darauf an, inwiefern der Kampf sich um Defilee-Passagen der Tschernaja drehte und inwiefern der Wasserstand den Fluß zu einem wirklichen Hinderniß machte. Fand die Schlacht ohne ein solches Hinderniß vor der französischen Front statt, so wirft sie großen Makel auf die Russen. Handelt es sich dagegen um das Forcieren von Defileen, die nicht zu umgehen waren, so ist der große russische Verlust erklärt, und die Schlacht kann für beide Theile ehrenvoll sein. Immer jedoch bleibt es unklar, warum die Russen ihrerseits keine Umgehung durchs Baidarthal versuchten. Das aber ist sicher, daß, wenn die Alliirten nicht freiwillig weggehen, die Russen jetzt ihre Unfähigkeit bewiesen haben, sie vom Plateau und der Tschernajalinie zu vertreiben. So ist die alte Zwickmühle wieder hergestellt.

Der Sturm auf Malakoff kann jeden Tag erwartet werden. Mißlingt er, so befinden sich die Alliirten in einer schlimmen Lage. Gelingt er, was immerhin möglich, wenn auch mit ungeheuren Verlusten, so ist darum

Karl Marx

die Südseite noch nicht verloren, es sei denn, daß man sie räumen müßte aus Mangel an Lebensmitteln. Jedenfalls aber hätten die Alliierten dann die Aussicht gewonnen, die Russen vor dem Winter daraus zu vertreiben. Die Nachrichten über den Gesundheitszustand der englischen Armee in der Krim lauten widersprechend. Nach einem Berichte würden monatlich 5 1000 englische Soldaten in den Laufgräben dienstunfähig. Positiv ist, daß von einem einzigen Regiment, dem 10. Husarenregiment, 676 Mann stark, sich 161 krank befinden. Dr. Sutherland, Haupt der von der Regierung nach der Krim gesandten Gesundheitscommission, schreibt in einem an den Graf Shaftesbury gerichteten Briefe u.a.: „Woche endend 10 7. Juli: Stärke der englischen Armee 41 593; Gesammt-Todesfälle 150, Tod an Cholera 71, an Fieber 17, an Diarrhoe 19, an der rothen Ruhr 2. Woche endend 14. Juli: Stärke der Armee 42 513, Gesammt-Todesfälle 123, Tod an Cholera 55, an Fieber 18, an Diarrhoe 10, an der rothen Ruhr 5. An Wunden starben in der ersten Woche 44, in der zweiten 30, 15 zusammen 74.“ Die Todesfälle in Folge von Krankheiten verhalten sich also zu den Todesfällen in Folge von Wunden, während der zwei ersten Wochen des Juli, beinahe wie 4:1. Dr. Sutherland zieht folgenden Contrast zwischen dem Gesundheitszustand der Armee im vergangenen Winter und im gegenwärtigen Sommer: „Die Wintersterblichkeit hat einen 20 ganz andern Charakter als die Sommersterblichkeit. Kaum eine der Ursachen - nämlich schlechte Nahrung, Mangel an Ruhe, Ueberarbeit, Mangel an Kleidung und Obdach, Unbeschütztheit gegen die Elemente, die fast in der ganzen Armee scorbutis hervorriefen - existirt jetzt. Damals waren alle Krankheitsfälle scorbutisch und daher die gräuliche 25 Sterblichkeit in den Spitäler zu Skutari; es war nur zu vergleichen mit der Hungerpest in Irland (1847); jetzt dagegen haben wir Fieber und Cholera, deren Intensität in unserem Lager zweifelsohne durch große Sorgfalt für die Soldaten gemildert worden ist.“ Der Gesundheitszustand der belagerten Armee ist in diesem Augenblick unstreitig schlechter als 30 der Belagerer. Dr. Sutherland's Brief kann indeß um so weniger unbedingtes Vertrauen beanspruchen, als ein neulicher Vorfall beweist, daß die Kritik im englischen Lager *bestraft* wird. Ungefähr vor 6 Wochen brachte die *Times* nämlich ein anonymes Schreiben, worin die unverzeihliche Behandlung der Verwundeten, nach dem blutigen Gemetzel vom 35 18. Juni, denuncirt war. Das Kriegsdepartement verlangte den Namen des Correspondenten von der *Times* zu erhalten. Die Forderung ward abgeschlagen, es sei denn, daß Herr Friedrich Peel ausdrücklich verspreche, den Correspondenten wegen seiner Enthüllungen nicht heimzusuchen. Peel ging auf diese Bedingung nicht ein, denuncierte aber die Weigerung der *Times* im Parlament. Herr Bakewell (Assistant-Surgeon), der

#### Über die Ereignisse auf den Kriegsschauplätzen

Verfasser des fraglichen Briefes, war unterdeß Krankheitshalber nach Scutari beurlaubt worden. Dies geschah Mitte Juli. Die Behörden im Lager entdeckten durch ein oder das andere Mittel seine Autorschaft. Hinter seinem Rücken und *während seiner Abwesenheit* wurde aus den höheren Medicinalbeamten, großentheils selbst durch Bakewell's Brief compromittirt, ein Untersuchungsgericht niedergesetzt, das ihn verurtheilte, ohne Gelegenheit zur Selbstvertheidigung oder zum Beweis seiner Anklage gewährt zu haben. Am 3. August ward seine Absetzung in einer allgemeinen *Ordre du Jour* der Armee bekannt gemacht. An diesem Vorfall ist die Glaubwürdigkeit der englischen officiellen oder halboffiziellen Berichte über den Gesundheitszustand der Armee, Pflege der Verwundeten u. s. w. zu messen.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Uniformierung und Equipierung des britischen Soldaten**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 407, 1. September 1855.  
Mittagblatt

X. London, 23. August. (*Uniformirung und Equipirung des britischen Soldaten*) sind ein Model von Allem, was sie nicht sein sollten. Bis zu diesem Augenblick ist die Uniform, wie sie die Armee bis 1815 zu tragen pflegte, in gemeinem Gebrauch, nur oberflächlich verändert durch eine neue Kleiderordnung, die dem rothen Waffenrock preußischen Schnitt, der 5 Infanterie den österreichischen Schako oder Képi und der Cavalerie den preußischen Helm gab. England allein hat in seiner Armee den rothen Waffenrock, the „proud red coat“ (den stolzen rothen Rock), wie ihn Napier nennt, beibehalten. Dänen und Hannoveraner pflegten ihn früher zu tragen. Die erste Campagne in Schleswig bewies den Dänen, welche 10 vortreffliche Zielscheibe er dem Feinde bietet.

Nichts desto weniger ist eine Verbesserung in der britischen Armee eingeführt worden, die alles Aehnliche in andern Ländern weit hinter sich zurückläßt - die Bewaffnung der gesamten Infanterie mit dem durch Pritchett verbesserten Miniégewehr. Es unterliegt keinem Zweifel, daß 15 das Miniégewehr, durch die mörderische Sicherheit seines Ziels, den Tag von Inkerman zu Gunsten der Engländer entschied.

Die Cavalerie besteht aus schönen Leuten, gut beritten und mit Säbeln von ausgezeichnetem Muster versehen; was sie leisten kann, hat sie bei Balaklawa gezeigt. Aber im Durchschnitt sind die Leute zu schwer für 20 ihre Pferde, und einige Monate activer Campagne sind daher vernichtend für die britische Cavalerie. Da die Pferde zu schwer belastet sind, müssen sie zusammenbrechen, bevor sie mit Erfolg gegen den Feind gebraucht werden können. Die Krim hat davon ein neues Beispiel geliefert.

Die Artillerie besteht ebenfalls aus zu großen Leuten. Das Artillerie- 25 material ist ersten Ranges. Die Kanonen sind die besten in Europa, das Pulver ist anerkannt als das stärkste in der Welt, die Kugeln besitzen eine Glattheit der Oberfläche, wie nirgendwo sonst. Das Artilleriematerial ist das Product des modernen, industriellen Englands, während die Artillerie-Officiere Product von Altengland sind. Das erstere steht daher eben so 30 hoch über, wie das letztere tief unter dem Niveau der europäischen Ar-

## Uniformierung und Equipierung des britischen Soldaten

meen. Die Erziehung der britischen Artillerie-Officiere bleibt meistens bei den bloßen Elementen der Artilleriewissenschaft stehen und in der Praxis bei der, dazu noch unvollkommenen, Handhabung von Feldkanonen. Zwei Eigenschaften zeichnen die britische Artillerie aus, Gemeine wie Officiere: Ungewöhnlich scharfes Auge und große Ruhe während der Action.

Im Ganzen ist die Wirksamkeit der britischen Armee wesentlich beeinträchtigt durch die theoretische und praktische Unwissenheit der Officiere. Die Examination, der sie neuerdings unterworfen worden, ist in der That lächerlich - ein Capitan examinirt in den drei ersten Büchern 10 des Euclid! Aber die britische Armee ist hauptsächlich errichtet, die Jüngern Söhne der Aristokratie und gentry in respectablen Situationen unterzubringen. Das Maß der Erziehung für ihre Officiere muß daher regulirt werden nicht nach den Erfordernissen des Dienstes, sondern nach der geringen Information, die durchschnittlich von einem englischen 15 „Gentleman“ erwartet wird. Was die praktische militärische Kenntniß des Officiers betrifft, so ist sie gleich ungenügend. Der britische Officier kennt nur eine Pflicht: seine Leute, am Tage der Schlacht, direct gegen den Feind zu führen und ihnen ein Beispiel von Bravour zu geben. Geschick in der Handhabung der Truppen, Ergreifen günstiger Gelegenheit 20 u. dgl. wird nicht von ihm erwartet, und nun gar nach seinen Leuten und ihren Bedürfnissen sich umschauen, solche Idee würde ihm ganz und gar respectwidrig und heterodox erscheinen. Eine Hälfte der Unfälle der britischen Armee in der Krim entsprang aus dieser allgemeinen Unfähigkeit der Officiere. Sie besitzen jedoch eine Eigenschaft, die sie für ihre 25 Functionen eignet. Meist von Jugend an leidenschaftliche Jäger theilen sie die instinctive und rasche Auffassung der Terrainvortheile, die die Praxis der Jagd mehr oder minder erzeugt. Die Inkompetenz der Officiere wirkt nirgendwo größeres Unheil, als im Stabe. Es existirt kein regelrecht erzogenes Stab-Corps. Jeder General bildet seinen eigenen Stab aus sei- 30 nen Verwandten und Schützlingen unter den Regimentsofficieren, ganz ohne Rücksicht auf Specialkenntnisse. Ein solcher Stab ist offenbar schlimmer als gar keiner. Die Reconnaissances insbesondere müssen daher stets in mangelhaftester Weise ausgeführt werden.

Die Erziehung der anderen Specialcorps ist etwas besser, aber tief un- 35 ter dem Maßstabe anderer Nationen, und im Allgemeinen würde ein englischer Officier überall sonst unter Leuten seines Ranges als Ignorant gelten. Zeuge die britische Militairliteratur. Die meisten Werke sind voll von groben Schnitzern, die anderswo einem Candidaten für den Lieutenantsgrad nicht verziehen würden. Die lächerlichsten Mittheilungen aus- 40 ländischer Bücher werden daher ohne Weiteres creditirt und adoptirt. Siehe z.B. des Obersten (jetzt General) Chesney Werk über Feuerwaffen,

Karl Marx/Friedrich Engels

und Chesney gilt für einen der besten Artillerie-Officiere Englands. Wir dürfen jedoch nicht vergessen, daß es einige ehrenwerthe Ausnahmen gibt, unter denen *W. Napier's* „Krieg auf der Halbinsel“ und *Howard Douglas'* „See-Artillerie“ den ersten Rang einnehmen.

Wir haben früher wiederholt auf den jämmerlichen Zustand des Commissariats, Transports und anderer Nebendepartements hingewiesen. Sie sind im Krimfeldzuge förmlich zusammengebrochen. Anstrengungen werden scheinbar gemacht, sie zu verbessern und ebenso die Administration zu centralisiren, aber wenig Gutes kann erwartet werden, so lange die Civiladministration oder vielmehr so lange die Regierungsgewalt 5 in denselben Händen bleibt. Mit all diesen ungeheuren Mängeln erreicht es die britische Armee, jede Campagne durchzubringen, wenn nicht mit Erfolg, mindestens ohne Schmach. Ein Verlust von Menschenleben, ein Grad von Mißverwaltung, ein Conglomérat von Irrthümern und Schnitzern, die uns in Erstaunen setzen, wenn wir sie mit dem Stand anderer 10 Armeen unter ähnlichen Umständen vergleichen, aber kein Verlust an militairischer Ehre, seltenes Zurückgeschlagenwerden, gänzliche Niederlage fast nie. Es ist die große persönliche Tapferkeit und Zähigkeit der Truppen, ihre Disciplin und ihr unbedingter Gehorsam, denen dies Resultat geschuldet wird. Schwerfällig, verlegen und hilfslos, wie der britische Soldat ist, wenn er auf seine eigenen Hilfsquellen isolirt wird, oder wenn er den Dienst leichter Truppen verrichten soll, übertrifft ihn Niemand in einer eigentlichen Schlacht, wo er in Massen agirt. Seine *Force* ist die Action in Linien. Eine englische Schlachtlinie thut, was kaum von einer andern je geleistet worden: Cavalerie in Linie empfangen, ihre Musketen bis zum letzten Augenblick geladen halten, und erst einen Kugelregen abfeuern, wenn der Feind sich auf 30 Yards genähert hat - fast immer mit dem größten Erfolg. Das Feuer der britischen Infanterie übertrifft vielleicht das jeder andern Truppe, weil mit ruhiger Kälte ausgeführt selbst im allerkritischsten Augenblick. So trieben die Hochländer in Linie 15 die russische Cavalerie bei Balaklawa zurück. Die unzähmbare Zähigkeit dieser Infanterie zeigte sich nie in höherem Glänze, als bei Inkerman, wo die Franzosen unter denselben Umständen sicher überwältigt worden wären; aber andererseits würden die Franzosen nie erlaubt haben, sie unbewacht und ungeschützt in einer solchen Position zu überraschen. 20 Diese Solidität und Zähigkeit in Angriff und Vertheidigung bilden die große ausgleichende Eigenschaft der britischen Armee, und haben sie allein von mancher Niederlage gerettet, die wohlverdient und beinahe absichtlich provocirt war durch die Unfähigkeit ihrer Officiere, die Abgeschmacktheit ihrer Administration und die Schwerfälligkeit ihrer Bewegungen. 25

**Karl Marx**  
**Ein Brief Napiers**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 397, 27. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 24. August. (*Ein Brief Napier's.*) Sir *Charles Napier* veröffentlicht in den heutigen Tagesblättern einen Brief, worin unsere Ansicht über die Sweaborg-Affaire wesentlich bestätigt wird. Wir theilen daraus folgenden Auszug mit: „Man ersieht aus dem, was ich selbst geschrieben habe, wie aus der Depesche des Admiral Dundas, daß, hätte man meinen Plan wörtlich befolgt, Sweaborg bereits vernichtet wäre. Es stellt sich heraus, daß die Alliierten nur 43 Kanonenboote und Mörserschiffe hatten und daß viele Mörserboote außer Stand gesetzt wurden. Sie hätten wenigstens 100 haben sollen. Sir James Graham, 1854, in einem Briefe an mich schätzte ihren Bedarf auf 200. Wäre diese Zahl vorhanden gewesen, so hätte man das Bombardement fortsetzen können vermittelst Ablösung der Leute, ähnlich wie sie in den Laufgräben abgelöst werden. Die Mörser hätten Zeit gehabt, abzukühlen und das Bombardement konnte fort dauern, bis kein Stein mehr auf dem andern stand und eine Oeffnung bewerkstelligt war für die Linienschiffe, um hineinzusegeln und das Werk zu endigen. Statt dessen scheint die Admiralität nicht vorhergesehen zu haben, daß Mörser nicht für ewig an ihrem Platze stehen können, obgleich Berichte von Sebastopol sie darüber belehrt haben mußten. So hatte eine Operation, die mit großem Urtheil geleitet gewesen zu sein scheint, nur ganz theilweisen Erfolg, denn Admiral Dundas gibt in seinem Berichte zu, daß die russischen Seevertheidigungen kaum beschädigt worden sind. Waren die Mittel des Admiral Dundas größer gewesen, so hätte er sein Bombardement so lange fortsetzen können, als das gute Wetter fortdauerte, und die Flotten, statt nach Nargen zurückzukehren, konnten in Sweaborg Anker werfen.“

Im ersten Jahr konnte die Admiralität wegen des Mangels an Mitteln vielleicht entschuldigt werden, sicher aber nicht im zweiten Jahr. Statt Kanonen- und Mörserboote zu bauen, baute sie schwimmende *eiserne* Batterien, die kaum zu schwimmen vermochten, und selbst, hätten sie schwimmen können, nutzlos gewesen wären, weil sie innerhalb 400 Yards

Karl Marx

von Sweaborg der Vernichtung sicher waren und über 800 Yards hinaus keinen Schaden anrichten konnten. Der erste Versuch mit Eisen kostete dem Lande eine Million, und wo ist sie hingekommen? Der zweite Versuch nicht viel weniger als eine halbe Million, und noch haben diese eisernen Batterien unsere Häfen nicht verlassen und werden sie wahrscheinlich nie verlassen. Das kommt davon, daß unfähige Menschen an der Spitze sind. Die Minister sind gezwungen worden, das Kriegsdepartement zu reformiren. Wann werden sie an Reformen der Admiralität denken? So lang sie es nicht thun, ist das Geld des Volkes weggeworfen. Die Admiralität scheint die Wirkung eines Bombardements nicht verstanden zu haben, obgleich ich ihr länger als ein Jahr voraussagte, was sich ereignen würde; und wenn sie Geschichte gelesen hätten, würden sie wissen, daß Martinique durch Mörserschiffe genommen wurde, wo eben so wenig Kasematten für die ganze Garnison existirten wie zu Sweaborg. Admiral Dundas sagt, es habe keinen Theil seines Plans gebildet, einen allgemeinen Angriff der Linienschiffe auf die Vertheidigungen zu versuchen, und seine Operationen hätten sich daher darauf beschränkt, Festung und Arsenale so weit zu zerstören als durch Mörser möglich war.

Hätte Admiral Dundas hinreichende Mittel zur Verfügung gehabt, so würde er einen Angriff auf die Vertheidigungen in seinen Plan gezogen und seine Gesammtflotte concentrirt haben, bereit, den Schrecken und die Verwirrung zu benutzen, die die Kanonen- und Mörsersboote verursachen mußten. Die Hitze des angestifteten Brandes allein würde die Garnison von den Kanonen fern gehalten, die Flotte würde sich in Sweaborg befunden und Festungswerke, Inseln u. s. w. zum Teufel geblasen haben, statt blos hölzerne Gebäude und Arsenale zu zerstören und die wirkliche Arbeit wieder für nächstes Jahr aufzuschieben." Napier endet seinen Brief wie folgt: „Sir James Graham war einer der Minister, die die britische Armee mitten im September nach Sebastopol sandten, ohne Mittel der Fortbewegung, ohne Nahrung, Zelte, Kleidung und Hospitale, um einen öden Winter zuzubringen und unterzugehen - und er war der Minister, der mich bestimmen wollte, Ende October eine britische Flotte zu nehmen und sie unter den Felsen von Sweaborg zerschellen zu lassen, und, zu ihrer Schande, fand er zwei See-Officiere, die seinen insultirenden Brief an mich unterschrieben, und diese Leute befinden sich noch in der Admiralität. Das ist die Art, wie die Marine dieses Landes geleitet wird. Die zwei Sommer in der Ostsee werden der Admiralität als Lection dienen. Sie befindet sich im Besitz meiner Angriffspläne auf Kronstadt und wahrscheinlich ebenso der Pläne des Admiral Dundas. Sir James Graham und seine beiden Helfershelfer werden daher wohl nächsten Sommer sich aufmachen und diese Pläne selbst ausführen."

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Die britische Armee**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 399, 28. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 25. August. (*Die britische Armee*) bildet einen vollständigen Gegensatz zur französischen. Nicht zwei Berührungs punkte existieren zwischen beiden. Wo die Franzosen stark sind, sind die Briten schwach, und umgekehrt. Wie Altengland selbst eine Masse schleichender Mißbräuche, 5 ist die Organisation der englischen Armee faul bis zum Herzen. Alles scheint so geordnet, um jede Möglichkeit abzuschneiden, daß es seinen Zweck erfülle. Durch einen unerklärlichen Glücksfall nehmen die kühnsten Neuerungen, nicht zahlreich in der That, ihren Platz ein mitten unter den Ruinen überjährigen Blödsinns; und dennoch, so oft die schwerfäl-10 lige, knarrende Maschine an's Werk gesetzt wird, vollbringt sie in einer oder der andern Weise ihre Arbeit. Die Organisation der britischen Armee ist bald beschrieben. Es existiren von *Infanterie* 3 Regimenter Garden, 85 Linienregimenter, 2 Regimenter Büchsenschützen. Während des gegenwärtigen Krieges zählen die Garden, die Schützen und einige we-15 nige andere Regimenter 3 Bataillons, der Rest hat nur 2. Ein Depot wird in jedem durch eine Compagnie gebildet. Die Rekrutirung reicht jedoch kaum hin, die durch den Krieg verursachten Lücken zu füllen, und die Existenz der zweiten Bataillons ist daher sehr schwankend. Die gegenwärtige Effectivkraft der britischen Infanterie überbietet sicher nicht 20 120 000 Mann. Neben den regelmäßigen Truppen bildet die Miliz einen Bestandtheil der Infanterie - Art von Reserve oder Zuchtschule für die Armee. Ihre Zahl, gemäß einem Parlamentsact, darf bis zu 80 000 stei-25 gen, zählt aber augenblicklich kaum 60 000. Nach den Bestimmungen des letzten Gesetzes kann die Miliz freiwilligen Dienst nehmen in den Colonien, aber nicht auf ausländische Kriegstheater geführt werden. Ihr Dienst im Ausland kann also nur benutzt werden zur Freisetzung der Liniensoldaten in den Garnisonen von Corfu, Malta und Gibraltar, oder vielleicht später von entlegenem britischen Niederlassungen. Von *Cavalerie* existiren 3 Regimenter Garden (Cuirassiere), 6 Regimenter Gar-30 dedragonier, 4 schwere, 4 leichte Dragonerregimenter, 5 Husaren- und

Karl Marx/Friedrich Engels

4 Ulanenregimenter. Jedes Regiment, auf dem Kriegsfuß, ist zu 1000 Säbeln zu erheben - 4 Escadrons von 250 Mann nebst einem Depot. Einige Regimenter zählten diese Stärke, als sie England verließen, aber die Unglücksfalle in der Krim während des Winters, die sinnlose Charge bei Balaklawa und der Recrutenmangel haben im Ganzen den alten Friedensfuß wieder hergestellt. Wir glauben nicht, daß die Gesammtzahl der 26 Regimenter in diesem Augenblick 10 000 Säbel zählt, d.h. 400 Säbel in Durchschnitt per Regiment.

Die *Artillerie* besteht aus einem Regiment Fußartillerie (12 Bataillons mit 96 Batterien) und einer Brigade berittener Artillerie (7 Batterien und **10** 1 Raketenbatterie). Jede Batterie hat 5 Kanonen und 1 Haubitze; die Kaliber der Kanonen sind 3-, 6-, 9-, 12- und 18pfündige, die der Hauibitzen  $4\frac{1}{2}$  Zoll,  $4\frac{2}{3}$  Zoll, 5Vz Zoll und 8 Zoll. Jede Batterie hat auch 2 Modelle von Kanonen von fast jedem Kaliber, schwere und leichte. In der That jedoch bilden jetzt der leichte 9- und 12-Pfünder sowie die  $4\frac{1}{2}$  **15** und **5V2ZÖllige** Haubitze das Feldkaliber, und im Ganzen kann der 9-Pfünder nun als die normale Kanone der britischen Artillerie betrachtet werden mit der **4V2ZÖlligen** (24-Pfünder) Haubitze als Stellvertreter. Neben diesen 12- und 6pfündige Raketen. Da die englische Armee auf ihrem Friedensfuß nur 1 Cadre für den Kriegsfuß bildet und gänzlich durch **20** freiwillige Recrutirung ergänzt wird, kann ihre wirkliche Stärke für einen gegebenen Moment nie exact angegeben werden. Ihre jetzige Stärke können wir ungefähr angeben auf etwa 120 000 Mann Infanterie, 10 000 Mann Cavalerie und 12 000 Artillerie mit 600 Kanonen, wovon Vs nicht bespannt. Von diesen 142 000 Mann befinden sich etwa 32 000 in der **25** Krim, 50 000 in Indien und den Colonien und die übrigbleibenden 60 000 - eine Hälfte davon Recruten, die andere Exerciermeister der Recruten - in der Heimath. Diesen sind etwa 60 000 Milizleute hinzuzufügen. Die Pensionaire, Yeomanry, Cavalerie und andere - nutzlose und für den auswärtigen Dienst nicht verwendbare Corps - lassen wir natürlich ganz **30** außer Rechnung. Das Recrutirsystem durch freiwillige Werbung macht es in Kriegszeit schwer, die Armee vollzählig zu halten, wie die Engländer jetzt erfahren. Wir sehen wieder, wie unter Wellington, daß 30-40 000 Mann das Maximum ist, was sie auf einem bestimmten Kriegstheater concentriren und vollzählig halten können, und da sie in diesem Augen- **35** blick nicht Spanier zu Alliirten haben, sondern Franzosen, verschwindet „die heroische kleine Bande“ der Briten fast ganz in der Mitte der alliirten Armee.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Züchtigung der Soldaten**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 405, 31. August 1855.  
Mittagblatt

X. London, 28. August. (*Züchtigung der Soldaten.*) Eine Institution der britischen Armee reicht hin zur Charakteristik der Klasse, woraus der britische Soldat rekrutirt wird. Wir meinen die *Strafe des Auspeitschens*. Körperliche Züchtigung existirt nicht mehr in der französischen, preußischen und mehreren kleineren Armeen. Selbst in Oesterreich, wo der größere Theil der Rekruten aus Halbbarbaren besteht, strebt man offenbar nach ihrer Beseitigung; so wurde neulich die Strafe des Spießruthenlaufens aus dem österreichischen Militairgesetz ausgemerzt. In England dagegen ist die „cat-o'-nine-tails“ (die 9schwänzige Katze) in voller Wirkung erhalten - ein Tortur-Instrument ganz ebenbürtig der russischen Knute. So oft eine Reform der Kriegsgesetzgebung im Parlament ange regt wurde, ereiferten sich alle alten Federhüte für die „cat“, und Keiner leidenschaftlicher, als der alte Wellington. Für sie war ein ungepeitschter Soldat ein unbegreifliches Wesen. Tapferkeit, Disciplin und Unbesiegbarkeit waren in ihren Augen die ausschließlichen Attribute von Männern, die die Narben von mindestens 50 Hieben auf ihren Hintertheilen tragen, wie die alten Gefolgsmänner das Wappen. Die einzige Reform war die Beschränkung der Zahl der Peitschenhiebe auf 50. Die Wirksamkeit dieser Reform ist daraus zu entnehmen, daß vor ungefähr einer Woche in Aldershott ein Gemeiner kurz nach dem Empfange von 30 Peitschenhieben sein Leben aushauchte. Bei dieser Gelegenheit ward die beliebte Manier angewandt, die „cat-o'-nine-tails“ in Urin zu tränken. Die Anwendung des Urins auf das rohe und blutende Fleisch ist ein unfehlbares Recept, den Patienten zum Wahnsinn zu foltern. Die 9schwänzige Katze ist nicht nur ein Peinigungsinstrument, sie läßt unvergängliche Narben zurück, sie brandmarkt einen Mann für Lebenszeit. Selbst in der englischen Armee ist eine solche Brandmarkung eine stets lastende Schmach. Der ausgepeitschte Soldat fällt unter das Niveau seiner Cameraden. Aber gemäß dem britischen Militaircodex besteht die Strafe vor dem Feinde fast ausschließlich in der Auspeitschung, und so ist die Strafe, die von

ihren Vertheidigern als das einzige Mittel zum Aufrechterhalten der Disciplin im entscheidenden Augenblick gerühmt wird, das sicherste Mittel zur Zerstörung der Disciplin, indem es die moralische Haltung und den point d'honneur des Soldaten bricht. Dies erklärt zwei sonderbare Thatsachen. Erstens: *Die große Zahl der englischen Deserteure vor Sebastopol.* 5  
Im Winter, als die britischen Soldaten übermenschliche Anstrengungen zu machen hatten, um die Laufgräben zu bewachen, wurden diejenigen, welche sich nicht 48-60 Stunden wach zu halten wußten, ausgepeitscht. Man denke nur! Heroen, wie die britischen Soldaten sich bewährt hatten in den Laufgräben vor Sebastopol und am Tage von Inkerman, auszugepeitschen! Aber die Kriegsartikel ließen keine Wahl. Die besten Männer in der Armee, wenn von Müdigkeit überwältigt, wurden ausgepeitscht und, entehrt wie sie waren, desertirten sie zu den Russen. Kein besser motivirtes Verdammungsurtheil des Systems möglich als diese Thatsachen. In keinem früheren Krieg sind Truppen irgend einer Nation in 15 nennenswerther Anzahl zu den Russen desertirt. Sie wußten, daß sie schlechter behandelt werden würden als in den nationalen Reihen. Es war der englischen Armee vorbehalten, das erste starke Contingent solcher Deserteure zu stellen und, nach dem Zeugniß der Engländer selbst, war es die „cat-o'-nine-tails“, die diese Deserteure für Rußland warb. 20

Die andere Thatsache ist die Schwierigkeit, worauf England bei jedem Versuch zur Bildung von Fremdenlegionen stößt. Schon während des Anti-Jakobinerkriegs, obgleich die britischen Kriegsartikel nominell für die Fremdencorps galten, mußte die Prügelstrafe factisch fallen gelassen werden. Im Beginn dieses Jahrhunderts veröffentlichten einige heterodoxe englische Generale, unter andern Sir Robert Wilson, kritische Pamphlets gegen körperliche Züchtigung der Soldaten. Sir Francis Burdett, während mehr als zehn Jahren, donnerte im Parlament gegen die „cat-o'-nine-tails“ und schalt die englische Nation „a flogged nation“ (eine ausgepeitschte Nation). Er fand im Unterhaus energische Secundanten in 30 Lord Folkestone und dem berühmten Lord Cochrane (jetzt Admiral Graf Dundonald). In der Presse führte Cobbett eine furchtbare Polemik gegen die „cat“, wofür er mit zwei Jahren Zuchthausstrafe büßte. Einen Augenblick, während der letzten Kriegsjahre gegen Napoleon, erreichte die Erbitterung in der Nation und der Armee eine solche Höhe, daß der 35 durch sein bigottes Festhalten am Kamasmendienst, sein Ausreißen vor den Franzosen und seine Liebschaften mit Madame Clarke gleich berüchtigte Herzog von York gezwungen wurde, einen Tagesbefehl zu erlassen, worin allen Officieren angekündigt wurde, daß häufiges Vorkommen der Auspeitschung in ihren respectiven Commando's ihnen beim 40 Avanciren hinderlich sein werde.

#### Züchtigung der Soldaten

Wie denn zu erklären, daß die „cat-o'-nine-tails“ alle diese Stürme eines halben Jahrhunderts siegreich überwintert hat? Sehr einfach. Sie ist das Instrument, wodurch der aristokratische Charakter der englischen Armee aufrechterhalten wird, wodurch alle höheren Stellen vom Fähnrich an als Apanage den jüngeren Söhnen der Aristokratie und gentry gesichert bleiben. Mit dem Wegfallen der „cat-o'-nine-tails“ fällt der ungemeine Abstand zwischen Gemeinen und Officieren, der die Armee in zwei förmlich verschiedene Racen spaltet. Zugleich öffnen sich ihre Reihen höheren Volksbestandtheilen, als denen, woraus sie bisher rekrutirt worden ist. Es wäre dann um die alte Verfassung der englischen Armee geschehen. Sie würde von Grund aus revolutionirt. Die neunschätzige Katze ist der Cerberus, der den Schatz der Aristokratie hütet.

**Karl Marx**  
**Austria and the war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4493, 13. September 1855

**Austria and the war.**

We communicate to our readers on another page an account by an Austrian officer of a tour of inspection of the Galician Army recently made by the Emperor Francis Joseph. The writer, in narrating the events of this tour, and in stating the dislocation of the Imperial forces, confirms 5 the opinion we have on former occasions taken care to explain, that in the preparations she last year made for war Austria was by no means engaged in a comedy for the delusion of the Western Powers. Certainly she could never have made such sacrifices merely to throw dust in the eyes of the world. 10

It is true that the utmost necessity alone induced her to arm against Russia; and indeed, as long as it was possible to procrastinate, Austria clung to the cobweb thread of a prospective peace which Russian diplomacy held out for a bait. At last, however, her patience was exhausted, and St. Petersburg learned with surprise, not unmixed with terror, 15 that the Austrian columns were drawn up along the Galician frontier. This was before the bare possibility of such an armament had been admitted; and to concentrate an army of equal strength on the Russian side, within an equally short time, was altogether out of the question. The arts of diplomacy had therefore again to be resorted to. In what manner, and 20 with what success this was done, need not be repeated. The whole of the immense army lately gathered on the Galician frontiers was dissolved at once, and the apprehensions of Russia in that quarter were partly allayed. We say partly, because two important elements have risen with that army which are not dissolved along with it. These are the fortifications 25 and railways erected, renewed, or completed, during the stay of the army in Galicia.

While in all other parts of the Empire the Government was guided by the principle of abandoning railway enterprise to private speculators, while the Western Railway, intended to connect Vienna with Munich, was even strikingly neglected, Baron Hess, the commander-in-chief in 5 Galicia, was employing thousands of soldiers in the construction of a line of which however great the strategical value the commercial advantages are questionable, at least for the present—a line, too, which otherwise might have remained in the desks of private engineers for thirty years to come. To Russia nothing could have been more disagreeable than the 10 construction of these railways, by which Austria is now able to reconcentrate the army just dissolved within less than a fifth part of the time required by Russia to bring up a similar army. Whoever will take the pains to inquire into the statistics of Austrian railway enterprise, and compare what has been done in the east to meet purely political views 15 with the little attention paid to the interests of commerce in the west, he cannot fail to disbelieve that these Galician railways were thus hurried into premature existence for the mere deception of the world. Indeed, it is plain that such a purpose would have been much better answered by the speedy completion of the western lines connecting Austria with Bavaria.

20 Our opinion is also confirmed in a still higher degree by the recent extensive improvements and additions in the fortifications of the eastern provinces of Austria. If railways may or may not be constructed from strategical considerations, the erection and completion of a system of fortifications, and the unproductive outlay occasioned by such works, 25 certainly admit of no explanation beyond the immediate necessities of the case. What we have said about the comparative extent of railway-works in the east and west of Austria applies with much greater force to these fortifications. Of the thirty-six fortresses of the Austrian Empire seven belong directly, and nine indirectly, to the eastern line of defense, most of 30 them having only recently been raised to a high perfection—as for instance Cracow, Przemysl and Czaleszczyk. The two former, together with Lemberg, which on account of its situation cannot be made of great strength, command the road to Warsaw; the latter is at the easternmost extremity of Galicia, opposite the important Russian fortress of Chotin.

35 Cracow has been made a fortress of the first order, and all the works of this, as well as of the other Galician fortifications, have been put in complete readiness for war. It was once the custom in the Austrian army to give the command of fortresses to old worn-out generals, as a sort of honorable retirement; and such places were looked upon as a sort of exile 40 for officers in disgrace at the Court; but we now find in the whole east and north-east really efficient men, generals of merit and distinguished

Karl Marx

staff-officers in command of fortresses. Cracow is commanded by Field-Marshal Wolter; Przemysl by Major-General Ebner; Zaleszczyk by Major-General Gläser; Carlsburg, in Transylvania, by Field-Marshal Sedlmayer; and Olmütz, on the north-western flank, by General Von Böhm. At the same time the state of things in the west is the very reverse—men 5 and things all but ruins tranquilly made over to further decay. How different would be the aspect there if the Western Powers could even pretend to call Austria's policy ambiguous! How the Austrian authorities would hasten to restore Linz with its forty Maximilian towers, now scarcely treated as a fortress—and Salzburg, once a stronghold of the first 10 order? Instead of this, what do we behold?—dead quiet and perfect absence of all military preparations. The very soldiers returning from the East, where they expected to reap their laurels, are invalided as fast as they approach the Bavarian frontier.

These being facts which speak for themselves, there remains only one 15 question to be settled: namely, through whose fault was the policy of Austria baffled and that country saddled with an enormous additional debt, without any immediate advantage either to itself or to its ostensible allies? We know it to be an opinion current at Vienna and reechoed throughout Germany, that Austria shrank back for fear of creating a 20 second adversary in Prussia, and because a war undertaken without the aid of Germany, offered no guaranty of as speedy a termination as the exceptional position of the empire requires. We must however insist upon the contrary view. It is our judgment that if Austria had boldly attacked the Russian army, Prussia and the rest of Germany would have been 25 compelled to follow, more or less slowly and reluctantly, in her track.

Who, then, is to be held responsible for the present Austrian policy?—England, under the guidance of that brilliant boggier and loquacious humbug, Lord Palmerston. To prove this proposition it is necessary to leave the military camp and to enter the diplomatic labyrinth. On the 30 23d of July Mr. Disraeli asked Lord John Russell the authority for his statement that "one of the principal causes of the expedition to the Crimea was the refusal of Austria to cross the River Pruth." Lord John could not recollect—that is he said his "authority was his general recollection." Mr. Disraeli then put the question to Lord Palmerston, who 35 "would not answer questions like these, picked out piecemeal from a long course of negotiations between her Majesty's Government and the Government of one of the Sovereigns in alliance to a certain degree with her Majesty. All he could say with regard to himself was, that he had always thought the Crimea was the place where the most effective blow could be 40 struck at the preponderance of Russia in the Black Sea; and if there had

been no other reason that would, in his mind, be amply sufficient for the expedition." "My opinion," he declared, "was that the expedition to the Crimea was the best step to take."

Thus we learn from Lord Palmerston that the Crimean campaign originated not with Austria, not with Bonaparte, but with himself. On June 26 Lord Lyndhurst, making a fierce onslaught on Austria, stated that "early in June she resolved on making a demand upon Russia to evacuate the Principalities. That demand was made in very strong terms, with something like an intimation that if it were not complied with Austria 10 would resort to forcible means to secure this object." After some historical observations, the learned lord went on to say: "Did Austria then immediately carry into effect any attack upon Russia? Did she attempt to enter the Principalities?—Far from it. She abstained from doing anything for a period of several weeks, till the moment when the siege of Silistria 15 had been raised and the Russian army was in retreat, and when Russia herself had served a notice that she would within a certain time leave the Principalities and retire behind the Pruth." Lord Lyndhurst thus reproaches Austria for saying one thing and doing another. He was followed in the debate by Lord Clarendon, and from him we may get some 20 idea of the genius which transformed the Austria of May and June into the Austria of July and August. He says that "when Austria entered into those successive engagements with England and France, and when she made those extensive and costly preparations for war—when, moreover, she urgently proposed that military commissions should be sent by 25 France and England to the headquarters of Gen. Hess, I have no doubt she intended and expected war. But she also expected that long before the season for military operations began the allied armies would have obtained decisive victories in the Crimea—that they would be free, and would be able to undertake other operations in concert with her own forces. 30 That unfortunately was not the case; and if Austria had at our invitation declared war, she would in all probability have had to wage that war single-handed." The explanation of Lord John Russell is thus in direct opposition to the statement of Lord Clarendon. Lord John stated that 35 the Crimean expedition sailed because Austria refused to cross the Pruth—that is, to take part against Russia. Lord Clarendon tells us that Austria could not take part against Russia because of the expedition to the Crimea.

Next, we may consult with profit an uncontradicted statement of Lord Ellenborough: "Before the expedition to the Crimea was dispatched, Austria 40 proposed to communicate with the allied Powers on the subject of future military operations; acting, however, upon preconceived opinions,

Karl Marx

the Allies sent that expedition, and then Austria at once said that she could not meet the Russians single-handed, and that the expedition to the Crimea rendered it necessary for her to adopt a different course of action. At a subsequent period, just at the commencement of the Conferences at Vienna, when it was of the greatest possible importance that Austria should act with us—at that time, still looking to nothing but the success of your operations in the Crimea, you withdrew from the immediate vicinity of Austria 50,000 good Turkish troops, thus depriving Austria of the only assistance on which she could rely in the event of a military expedition against Russia. It is clear, therefore, my lords, and also from the statements of the noble earl, that it is our ill-advised expedition to the Crimea which has paralyzed the policy of Austria, and which has reduced her to a position of such difficulty as to prevent her at once adopting a course which is essential for her honor, her dignity, and her interest. Before that expedition sailed to the Crimea I ventured to counsel the Government as to what the necessary consequences of it would be. I counseled them as to the effect which that expedition would produce upon the policy of Austria."

The advice of Lord Ellenborough was not heeded. Palmerston sent off the Sevastopol expedition at the very moment when its sailing was best calculated to prevent and avert Austrian hostilities against Russia. It almost looks as if he had meant to render aid to the great enemy of England, and as if he had purposely entrapped Austria into her present ambiguous position in the Principalities, delivered her over to Russian diplomacy, and crowded her still nearer to the brink of that abyss into which she must ultimately sink. In this matter, as in so many others during his long and inglorious career, Palmerston has brilliantly succeeded, whatever may have been his real purpose, in serving the interest of Russia alone.

**Friedrich Engels**  
**The battle of the Chernaya**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4494, 14. September 1855

**The battle of the Chernaya.**

Contrary to our expectation the mail of the Africa, which we received late on Wednesday night, failed to bring the report of Prince Gorchakoff concerning the battle of the Chernaya, fought on the 16th ult. However, 5 the French and English accounts which we printed yesterday afford sufficient information for a tolerably correct judgment of the affair. In the French report one is struck by the absence of that tendency to bluster which but too often is innate in a French sabreur, and which was so prominent in Péliissier's first bulletins. The old General is now uncom-  
10 monly clear, business-like, and to the point; he even gives the Russians full credit for the bravery they displayed on that occasion; and his report very favorably contrasts with General Simpson's amusing calculations as to the numbers engaged, by which it would appear that without any great effort some 15,000 French and Sardinians defeated 60,000 Russians. The  
15 facts of the case appear to have been as follows:

On the morning of Aug. 16, before daybreak, the Russians descended from the Mackenzie hights and took up a position on the edge of the hills descending toward the Chernaya. They were commanded by Prince Gor-  
chakoff in person, under whom Gen. Read commanded the right wing,  
20 (7th and 12th divisions,) while Liprandi with the 5th division appears to have occupied the center, while the 17th division formed the Russian left. Portions of the 4th and 6th divisions were also present, and seem to have acted as reserves. The 5th division, along with the troops belonging to the 4th and 6th, form part of the second (Paniutin's) corps, which had but  
25 just arrived in the Crimea; the remainder were old Crimean troops, and must have figured with effective numbers very much reduced.

The ground on the opposite side of the Chernaya is mostly level, a continuation of the plain of Balaklava toward the river; but close to its

Friedrich Engels

banks this plain is interrupted by two groups of hillocks, rising gradually from the Balaklava side, but falling off toward the Chernaya, thus offering a good defensible position against an enemy crossing the river. Between these two groups of hillocks lies the valley into which the British Light Cavalry charged in the battle of Balaklava. The eastern group of 5 hillocks, forming the right wing of the position, was occupied by La Marmora with his two Sardinian divisions; the other, toward the northwest, by three French divisions, which thus formed the center and left of the position. The French were commanded by General d'Herbillon, who had disposed Camou's division to the left, his own in the center, and 10 Faucheux's division to the right, where it joined the Sardinian division of Trott. The position gained additional strength from the two obstacles in its immediate front: first, the Chernaya, which river at the time was certainly fordable, but still obliged the Russians to cross at certain places only, and with a small front; and secondly, the aqueduct, cut in most 15 places into the rock, and thus offering, even after its passage, a steep wall of scarped rock to be climbed. On the brink of the hills the French and Piedmontese had thrown up some light breastworks just sufficient to shelter their cannon. The two groups of hillocks formed, so to speak, several bastions flanking each other with their artillery. Beyond the Cher- 20 naya, which was crossed by brigdes at Chorgun, on the Sardinian extreme right, and at an inn (in Russian Traktir) in front of the French center, the Piedmontese had two companies as outposts, while the bridge of Traktir was covered by a slight bridge-head occupied by the French. The French outposts were still beyond this. 25

On the morning of the 16th the Russians having got their artillery in position on the hights east of the Chernaya, sent their advanced troops down into the valley. Day had not yet broken and a dense fog facilitated a surprise, as at Inkermann. The allied outposts were driven in in a moment, and by daybreak the bridge-head and the whole eastern side of 30 the river were in their hands, while they were fighting for the passage of the bridges with two French regiments. Then the 7th and 12th Russian divisions, placed exactly opposite the French divisions of Camou and d'Herbillon, descended in two columns into the valley; and here they formed their columns of attack and advanced in two distinct masses—the 35 7th division, passing river and aqueduct, partly by fords, partly by flying-bridges constructed in all haste, against Camou; while the 12th division, part of which remained in reserve, advanced against d'Herbillon by the bridge of Traktir, the defenders of which were in an instant thrown back by the overwhelming masses of the Russians. They advanced with greater 40 rapidity and spirit than were ever shown by Russians through the aque-

The battle of the Chernaya

duct and up the hill-side. The 7th Russian division came up nearly to the brink of the hill, when Camou's troops, deployed in line, gave them a volley and charged them in flank and rear with such vehemence that the Russians instantly turned, recrossed the river under a murderous fire, 5 and, if we may believe Pélissier, that 7th division never showed itself again during the battle. In the center, the 12th division succeeded in scaling the heights and driving in several French regiments. The fate of the battle appeared uncertain for a moment, when d'Herbillon ordered a brigade from Faucheux's division to attack the left flank of the Russian 10 columns, and after a short struggle, the Russians were driven down the declivity, followed by the French, who for a moment retook the bridge.

Gorchakoff, however, had prepared a fresh attack. The remainder of the 12th division and the 5th division had descended into the valley, where they sheltered the fugitives who re-formed; and now the whole of 15 the 12th and 5th divisions moved forward for a second charge. They passed by the bridge, and close to the right and left of it, and advanced with great vivacity against the allied center, (d'Herbillon's and Faucheux's divisions). But by this time the French had got all their artillery into position; it fired in front against the Russian columns, while the 20 Sardinian artillery took them in flank. In spite of this murderous fire they advanced steadily and rapidly, and again reached the heights. There they found the French collected, deployed in line a little behind the edge of the hill. As soon as the heads of the columns were fairly on the edge, the French gave them a volley, and charged them with the bayonet in front 25 and flank. The struggle was as short as before. The Russians gave way and fled in disorder across the river, pursued by the musketry and artillery-fire of the Allies. This second defeat of the Russians virtually decided the battle. They had three-fifths of their infantry engaged, and could not hope to see any fresh reinforcements arrive on the field; the Allies, 30 too, had three divisions out of five engaged, but fresh troops were hurrying to support them from the camp before Sevastopol. Pélissier had sent for two more divisions of the line and one of the Guards, and they were coming up. It was now about 8 o'clock in the morning.

Gorchakoff, in spite of these odds, resolved upon another attack. The 35 17th division now had to come forward and to form a nucleus for such part of the beaten troops as were still fit to be brought against the enemy. The line of attack was again shifted to the left; it was Faucheux's division upon which the Russians fell this time. But in vain. The cross-fire of the French and Sardinian artillery decimated them before they could reach 40 the summit of the hills, and again the French Unes broke their columns and drove them back to the other side of the river, while the Piedmontese

Friedrich Engels

(Trotti's division) took them in flank and completed the victory. There remained but the troops of the 4th and 6th divisions intact, amounting to the effective strength of about one division. To launch these would have served no purpose whatever. The defeat was unmistakable; and accordingly the Russians, bringing forward their artillery, commenced the retreat. Their own position was so strong that Pélissier deemed an attack upon it out of the question; and therefore they were molested by the artillery and rifles only. The loss of the Russians in this affair was enormous in comparison with that of the Allies. The former lost about 5,000 in killed, wounded and prisoners; the latter about 1,500 only. The reason of this was, that the Russians had to make all their charges under the most effective fire of the allied artillery, especially the Piedmontese, whose 16-pounders, though slow to move, are of the highest effect when once in position.

The Russian attack was here made exclusively in front. To turn the French left by Inkermann, appeared impossible from the command exercised by the French batteries in the spur of the ridge opposite that place. To turn the Allies by their right would have necessitated that the main body of the Russians should descend into the valley of Baidar, where the ground is evidently too intricate for such clumsy troops. Thus the front attack was chosen, and very properly a surprise attempted. The surprise partially succeeded, but was not carried out with the necessary energy. When the Russians were once masters of the passages of the Chernaya, they should have pushed forward their masses just as they happened to be at hand, in order to follow up their advantage before the French could recover from the first blow. Instead of that, they allowed their opponents the time necessary to bring their troops and artillery into position, and the effect of the surprise which might have brought into their hands the heights occupied by the French ceased almost as soon as the Russians had reached the Chernaya. This is another proof of the difficulty of moving Russian troops under circumstances where they should be expected to act rapidly and where inferior commanders must use their own judgment.

The French have always been notorious for a certain contempt of outpost duty. Even in their best estate an active enemy could any night surprise their outposts and alarm their camps without any great risk. On this occasion they showed that even the slowly-moving Russians might do it. Their main position was so close on the Chernaya that their advanced troops should have been either pushed much further forward, or, if the ground did not allow this, that they should have been reenforced so strongly as to be able to hold out until the camp could be got under arms.

#### The battle of the Chernaya

As it was, the French were encamped without any proportionate advanced guard, and in consequence the Russians were able to advance on their main position before they had time to bring their full powers of resistance into play. More active opponents than the Russians would 5 have brought forward superior numbers so rapidly that the heights occupied by the French must have been carried before any regular and systematic resistance could have been made. But the Russians themselves were afraid of risking a division or two of their troops in twilight-fighting, and thus they lost every advantage the surprise had gained for them.

10 The decisive and easily-bought successes of the French in repelling the Russian columns when they had already scaled the heights, were due to a system of tactics hitherto not often followed by them. They have evidently learnt this mode of fighting from the English, who are masters in it. In defending a range of hills, the great advantage consists in concealing your 15 troops just behind the crest, where they are fully sheltered, deploying them in line, and awaiting the appearance of the hostile columns. As soon as the heads of the columns appear on the crest, your line pours a volley into them, to which but a few muskets can reply, and then your rush upon them, in front and flank, with the bayonet. The English fought 20 thus at Busaco, Pampeluna, Waterloo, and other battles, with constant success. Yet the continental troops of Europe appear to have lost all trace of this all but infallible mode of defending a range of heights. In the manuals of tactics it figured, but in practice it had almost disappeared before the universal predilection for columns covered by skirmishers. The 25 French deserve great credit for having adopted from their old opponents this plain and effective maneuver. Had they been disposed in columns there is little doubt the Russians would have had greater advantages over them and perhaps even carried the day. But as it was, the fire of a deployed line of infantry, acting upon an enemy disorganized by a telling 30 artillery fire and the fatigue of mounting a steep hill, proved overwhelming; and a hearty advance with the bayonet was quite sufficient to hurl back the masses that had already spent their spirits before the glittering steel was close upon them.

This is the third pitched battle of this war, fought in the open field, and 35 like Alma and Inkermann, it is distinguished by its comparatively short duration. In Napoleon's wars a great deal of preliminary skirmishing characterized a battle; each party sought to feel the enemy before engaging him on decisive points and with decisive masses; and it was after each party had engaged the greater number of its troops only that the 40 decisive blow was attempted. Here we see, on the contrary, no time lost, no fencing to tire out the enemy; the blow is struck at once, and upon the

Friedrich Engels

result of one or two attacks the fate of the battle depends. This looks a great deal braver than Napoleon's mode of fighting; yet, if a superiority of two to one, as the Allies possessed on the Alma, or if the known clumsiness of the Russians in maneuvering may seem to justify such straightforward action, the fact is that it shows in both parties a great 5 want of generalship; and whenever the sabreurs who act upon this principle happen to be opposed to a general who properly understands how to occupy their troops, how to lay snares for them and invite them to run into them, they will very soon find themselves in a very unenviable position.

10

Finally, we repeat what we have often said: bravery in the soldiers and mediocrity in the generals are the chief characteristics, on both sides, of the present war.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Über die Schlacht an der Cernaja**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 409, 3. September 1855.  
Mittagblatt

X. London, 31. Aug. (*Ueber die Schlacht an der Tschernaja.*) Wenn wir noch ohne detaillirten russischen Bericht über die Schlacht an der Tschernaja (vom 16. August) sind, erlauben diesmal die französischen und englischen Berichte ein ziemlich genaues Urtheil über diese Affaire zu bilden.

5 Die Niederlage vom 18. Juni scheint zu einem gewissen Grad die Tendenz zur Renommisterei in Schach gehalten zu haben, die so auffällig in Pe-  
lissier's ersten Bulletins war. Sein Bericht über die Tschernaja-Affaire ist ungewöhnlich klar, geschäftsmäßig und einfach; er erkennt selbst die bei  
dieser Gelegenheit entwickelte Bravour der Russen an und contrastirt  
10 vortheilhaft mit General Simpson's komischen Berechnungen über die Zahl der wechselseitig engagirten Kräfte, denen zufolge etwa 15 000 Franzosen und Sardinier ohne irgend welche besondere Anstrengung 60 000 Russen geschlagen hätten. Am Morgen des 16., vor Tagesan-  
bruch, stiegen die Russen von den Mackenzie's Höhen und nahmen eine  
15 Position am Saum der Hügel ein, die nach der Tschernaja herabsinken.  
Sie waren commandirt von General Gortschakoff in Person, unter dem General Read den rechten Flügel commandirte (7. und 12. Division), während Liprandi das Centrum eingenommen zu haben scheint, und die 17. Division den russischen linken Flügel bildete. Theile der 4. und 6. Di-  
20 vision waren ebenfalls gegenwärtig in der Rolle von Reserven, wie es scheint. Die 5. Division, ebenso wie die zur 4. und 6., gehörigen Truppen, sind Bestandtheile des 2. Corps (Paniutins), das eben erst in der Krim angelangt war; den Rest bilden alte Krim-Truppen, deren Divisionen mit sehr geschwächter Effectivzahl agirt haben müssen. Der Boden auf der  
25 entgegengesetzten Seite der Tschernaja ist meist flach, eine Fortsetzung der Ebene von Balaklawa nach dem Flusse, aber dicht an seinen Ufern wird diese Ebene unterbrochen von zwei Gruppen von kleinen Hügeln, die stufenweis aufsteigen von der Balaklawaseite, aber nach der Tschernaja hin ohne Uebergang niedersinken, und so eine gute Defensivpositi-  
30 on gegen einen den Fluß überschreitenden Feind bilden. Zwischen diesen

Karl Marx/Friedrich Engels

zwei Gruppen von Hügeln liegt das Thal, in welches die britische leichte Cavalerie in der Schlacht von Balaklawa ihre berühmte Charge machte. Die östliche Hügelgruppe, die den rechten Flügel der Position bildet, war besetzt von General Deila Marmora mit seinen 2 sardinischen Divisionen; die andere, von Nordwest, von 3 französischen Divisionen, die so 5 das Centrum und den linken Flügel der Position bildeten. Die Franzosen waren commandirt von General d'Herbillon, der Camous' Division auf dem linken, Faucheux' auf dem rechten Flügel postirt hatte, und seine eigene ins Centrum. Faucheux' Division dehnte sich auf dem rechten Flügel bis zu dem Punkte aus, wo sie die sardinische Division von Trott 10 berührte. Die Position gegen einen Zuwachs von Stärke und zwei Hindernissen unmittelbar vor ihrer Front: erstens die Tschernaja, welcher Fluß zur Zeit zwar durchwatbar war, aber dennoch die Russen nÖthigte ihn nur an gewissen Punkten und mit einer schmalen Front zu überschreiten; zweitens der Aquaduct an den meisten Plätzen in den Felsen 15 hereingehauen und so, selbst nach seiner Passage, einen steilen Felswall zum Erklimmen entgegenhaltend. An dem Rand der Hügel hatten die Franzosen und Piemontesen einige leichte Brustwerke aufgeworfen, grande hinreichend ihre Artillerie zu bergen. Die zwei Hügelgruppen bildeten so zu sagen verschiedene Bastionen, die sich wechselseitig mit ihrer Ar- 20 tillerie flankirten. Jenseits der Tschernaja, die überschritten wurde durch Brücken bei Tschorgun auf dem sardinischen äußersten rechten Flügel und bei Traktir in Front von dem französischen Centrum, hatten die Piemontesen zwei Compagnien Vorposten, während die Brücke von Traktir gedeckt war durch einen schwachen von den Franzosen besetzten 25 Brückenkopf. Die französischen Vorposten standen weiter dahinter. Am Morgen des 16., nachdem die Russen ihre Artillerie in Position gebracht hatten auf den Höhen östlich von der Tschernaja, sandten sie ihre vorgeschobenen Truppen hinunter in das Thal. Der Tag war noch nicht angebrochen und dichter Nebel erleichterte eine Ueerraschung, wie bei 30 Inkermann. Die alliirten Vorposten waren in einem Augenblick zurückgetrieben, und bei Tagesanbruch war der Brückenkopf und die ganze Ostseite des Flusses in ihren Händen, während sie mit 2 franz. Regimenter um den Brückenübergang fochten. Darauf stiegen die 7. und 12. Division direct gegenüber gestellt den französischen Divisionen Ca- 35 mou und d'Herbillon, in zwei geschlossenen Kolonnen ins Thal herab; hier bildeten sie ihre Angriffskolonnen und avancirten in zwei unterschiedenen Massen. Die 7. Division überschritt den Fluß theils watend, theils in aller Eile construirte fliegende Brücken aufwerfend, und marschierte gegen Camou vor. Die 12. Division, wovon ein Theil als Reserve 40 zurückblieb, avancirte gegen d'Herbillon über die Brücke von Traktir,

#### Über die Schlacht an der Cernaja

deren Vertheidiger in einem Augenblick durch die überwältigenden Massen der Russen zurückgeworfen wurden. Sie avancirten mit mehr Raschheit und Feuer als die Russen je zuvor gezeigt durch den Aquaduct und die Hügelseite herauf. Die 7. Division (russische) hatte ziemlich nahe den 5 Rand des Hügels erreicht, als Camou's Truppen deployirt in Linie, eine Salve auf sie gaben und dann auf der Flanke und im Rücken mit solcher Heftigkeit angriffen, daß die Russen sofort umkehrten und den Fluß unter einem mörderischen Feuer wieder überschritten. Wenn wir Péliſſier glauben, hat sich diese 7. Division während der Schlacht nicht wieder 10 gezeigt. Im Centrum gelang es der 12. Division die Höhen zu ersteigen und verschiedene französische Regimenter zurück zu treiben. Das Schicksal der Schlacht schien einen Augenblick ungewiß, als d'Herbillon eine Brigade von Faucheux' Division zum Angriff auf die linke Flanke der russischen Kolonnen abordnete, und nach kurzem Kampfe die Russen den Abhang hinuntergetrieben wurden, gefolgt von den Franzosen, 15 die für kurze Zeit die Brücke wiedernahmen. Gortschakoff jedoch hatte eine neue Attaque vorbereitet. Der Rest der 12. Division und die 5. Division waren in das Thal herabgestiegen, sie unterstützten die Flüchtigen, die ihre Reihen von Neuem formirten und nun bewegten sich die 12. und 20 5. Division zusammen voran zu einem zweiten Angriff. Sie passirten über die Brücke und dicht zur Rechten und Linken derselben und avancirten mit großer Lebhaftigkeit gegen das alliirte Centrum (d'Herbillons und Faucheux' Divisionen). Aber um diese Zeit hatten die Franzosen ihre ganze Artillerie in Position gebracht; sie feuerten in Front gegen die russischen Colonnen, während die sardinische Artillerie sie in die Flanke nahm. Trotz dieses mörderischen Feuers avancirten sie stetig und rasch 25 voran und erreichten wieder die Höhen. Hier fanden sie die Franzosen concentrirt, deployirt in Linie etwas hinter den Säumen des Hügels. Sobald die Köpfe der Colonnen den Rand erreicht hatten, gaben die Franzosen ihnen eine Salve und griffen sie dann mit dem Bayonet an, in 30 Front und Flanken. Der Kampf war so kurz wie zuvor. Die Russen wichen und flohen in Unordnung über den Fluß, verfolgt vom Musketenfeuer und der Artillerie der Alliirten. Diese zweite Niederlage der Russen entschied faktisch die Schlacht. Die Russen hatten Ys ihrer Infanterie 35 engagirt und konnten nicht hoffen frische Verstärkungen auf dem Schlachtfelde zu empfangen. Die Alliirten hatten zwar auch 3 von ihren 5 Divisionen engagirt, aber frische Truppen eilten zu ihrer Unterstützung von dem Lager vor Sebastopol herbei. Péliſſier hatte nach zwei weiteren Divisionen der Linie und einer Division Garden gesandt, und sie bewegten sich heran. Dies war ungefähr um 8 Uhr Morgens. Gortschakoff, 40 trotz dieser drohenden Conjuratur, beschloß einen dritten Angriff. Die

Karl Marx/Friedrich Engels

17. Division wurde vorbeordert; sie hatte zugleich den Kern zu bilden für den Theil der geschlagenen Truppen, der noch fähig war, gegen den Feind geführt zu werden. Die Angriffslinie wurde wieder nach der Linken geschoben. Es war Faucheu's Division, auf die die Russen diesmal fielen. Aber vergeblich. Das Kreuzfeuer der französischen und sardinischen Artillerie decimirte sie, ehe sie den Gipfel der Hügel erreichen konnten, wieder brachen die französischen Linien ihre Colonnen und trieben sie nach der andern Seite des Flusses, während die Piemontesen (Trotti's Division) sie in der Flanke angriffen und den Sieg vollendeten. Es blieben nur noch die Truppen von der 4. und 6. Division unversehrt, zusammen **10** etwa von der Effektivkraft einer Division. Sie zu lanciren wäre durchaus nutzlos gewesen.

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 411, 4. September 1855.  
Mittagblatt

X. London, 1. September, (*lieber die Schlacht an der Tschernaja.*) (Schluß). Wir haben gestern den einfachen Hergang der Schlacht an der Tschernaja erzählt. Für eine richtige Schätzung der wechselseitig engagirten Zahl von Truppen ist es nötig die russischen Berichte abzuwarten. Was aber die wechselseitigen Verluste angeht, so können wir unbedingt annehmen, daß die Zahl der Todten, Verwundeten und Gefangenen auf russischer Seite mindestens 5000, auf Seite der Alliierten höchstens 1500 beträgt. Dies ungeheure Mißverhältniß erklärt sich daraus, daß die Russen **20** beständig unter dem heftigen Artilleriefeuer der Alliierten ihre Attakuen machten und besonders von den piemontesischen 16-Pfündern litzen - ein Geschütz, das sehr schwer beweglich, aber, einmal in Position gebracht, von höchster Wirksamkeit ist.

Die Russen machten einen einfachen Frontangriff. Es standen ihnen **25** zwei Wege zum Umgehen offen. Sie konnten dem französischen linken Flügel in die Flanke fallen von Inkerman aus, oder dem französischen rechten Flügel, indem sie mit dem Gros ihrer Angriffs-Colonne in das Thal von Baidar herabstiegen. Die erste Operation erschien unmöglich, weil die auf dem Gipfel des Bergrückens gegenüber Inkerman aufge- **30** pflanzte französische Artillerie die Position beherrscht. Das Letztere war unthubar mit so schwerfälligen Truppen, wie die Russen, wegen des durchbrochenen und schwierigen Thalterrains. Die Russen waren daher auf einen Frontangriff angewiesen und suchten diesen, wie in der Ordnung, durch eine Ueberraschung zu bewerkstelligen. Die Ueberraschung **35** gelang theilweise, wurde aber nicht mit der gehörigen Energie ausgeführt.

#### Über die Schlacht an der Cernaja

So gewann der Feind die Zeit, die erheischt war, um seine Truppen herzubringen und seine Artillerie in Position zu stellen. Die Ueberraschung, die den Russen die französischen Höhen in die Hände spielen konnte, hörte in der That beinahe schon auf, als sie nur noch die Tschernaja erreicht hatten. Ein neuer Beweis dies, wie schwer russische Truppen in Bewegung zu setzen, wo rasche Action und selbstständiges Eingreifen der untern Befehlshaber erheischt werden.

Die Franzosen waren von je berüchtigt wegen einer gewissen Verachtung des Vorpostendienstes. Selbst in ihren besten Zeiten war es einem 10 activen Feind möglich, Vorposten zu überraschen und dadurch augenblicklichen Allarm in ihre Reihen zu werfen. Diesmal war die Vernachlässigung um so augenfälliger, als Péliſſier von russischen Deserteuren wiederholt und noch am Vorabend der Schlacht über die russischen Pläne unterrichtet war. Außerdem waren die Franzosen auf den Höhen encampiert, ohne irgend welche verhältnismäßige Avantgarde, so daß der Feind avanciren konnte, bevor sie selbst befähigt waren, ihre volle Widerstandskraft ins Spiel zu bringen. Dies konnte entscheidend sein einem 15 activen Feinde gegenüber. Die Russen selbst scheinen sich gefürchtet zu haben eine oder zwei Divisionen in einem Kampfe während des unsichtbaren Zwielichts zu riskiren. So verloren sie alle Vortheile der Ueberraschung. Die raschen Erfolge der Franzosen im Vertreiben der Russen von den Hügelreihen sind einer Nachahmung englischer Kriegsführung geschuldet. Die eigenen Truppen in Linie hinter den Kanten der Hügel deployiren, ruhig abwarten, bis sich die Köpfe der feindlichen Colonnen 20 zeigen, sie dann mit einer Salve begrüßen, die sie nur mit schwächlichem Musketenfeuer erwidern können, darauf mit dem Bayonet angreifen - diese Vertheidigungsart einer Reihe von Hügeln schien in der continentalen Praxis gänzlich verloren gegangen und nur noch in Lehrbüchern der Taktik aufbewahrt zu sein. Die Engländer dagegen wandten sie fortwährend mit demselben Erfolg an bei Busaco, Pampluna, Waterloo und in andern Schlachten. Die Schlacht an der Tschernaja bildet die dritte „große“ Schlacht des Krimfeldzugs. Sie reiht sich an die Schlachten an der Alma und bei Inkerman. Was alle diese Schlachten charakterisiert, ist ihre ungeheure Einfachheit, wir möchten fast sagen Einfältigkeit. Kein 25 langes Manöviren, einige Hauptattaquen, rasche Entscheidung. In den napoleonischen Schlachten finden wir dagegen einen großen Theil von Scharmützeln, vielseitige Manöver und erst den Hauptschlag unerwartet geführt, nachdem der größere Theil der Truppen provisorisch engagirt war. Die Krim-Manier sieht tapfrer aus, beweist in der That aber nur die 30 Mittelmäßigkeit der Generale auf beiden Seiten und bestätigt unsere Ansicht, daß in modernen Zeiten die Kriegskunst sich im umgekehrten Ver-

Karl Marx/Friedrich Engels

hältniß zum Kriegsmaterial entwickelt hat. Wenn die Schlacht an der Tschernaja keineswegs so entscheidend gegen die Russen zeugt, wie die Schlacht bei Inkerman, beweist sie jedoch unstreitig von neuem die Ueberlegenheit der westlichen Armeen. Sie weis't die Propheten, die unter dem Vorwand ein „neues“ Element in der Geschichte entdeckt zu haben, nur ihren alten Schulerinnerungen über den Untergang des römischen Reichs moderne Farbe und Gestalt zu geben, darauf hin, die Ersatzmänner für die Gothen anderswo zu suchen als bei den Moskovitern.

Im *Morning Advertiser* veröffentlicht Sir Charles Napier, wie er lange gedroht hatte, die zwischen ihm und Sir James Graham geführte Correspondenz.

**Karl Marx**  
**Another British revelation**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4502, 24. September 1855

**Another British revelation.**

With the single exception of the posthumous papers of Sir A. Burnes, published by his father in order to clear his memory from the false imputation, cast upon him by Lord Palmerston, of having initiated the 5 infamous and unfortunate Afghan war, and proving to evidence that the so-called dispatches of Sir A. Burnes, as laid before Parliament by Lord Palmerston, were not only mutilated to the entire perversion of their original sense, but actually falsified and interpolated with passages forged for the express purpose of misleading public opinion—with this 10 single exception, there has, perhaps, never appeared a series of documents more damaging to the reputation of the British Government and of the caste which enjoys a hereditary tenure of office in that country, than the correspondence between Sir James Graham and Sir Charles Napier, just published by the old Admiral with a view to vindicate his 15 own character.

In this controversy Sir James Graham possesses one great advantage over his adversary—no revelation whatever is likely to lower his character in the world's judgment. The man who loudly boasted of having been an accomplice in the murder of the Bandieras; who stands convicted of 20 having regularly opened, and tampered with, private letters at the London Post-Office for the mere benefit of the Holy Alliance; who spaniel-like licked the hands of the Emperor Nicholas, when he landed on the English shore; who even exaggerated the atrocious cruelty of the new English Poor Laws by his peculiar method of administering them; and 25 who, but a few months ago, vainly attempted in a full House to throw upon Mr. Layard the odium of the injuries he had himself inflicted upon poor Captain Christie—such a man may be fairly considered character-proof. There is something mysterious in his public career. Possessed neither of the uncommon talents which allow Lord Palmerston to belong to

Karl Marx

no party, nor of the hereditary party influence which enables Lord John Russell to dispense with uncommon talents, he has nevertheless succeeded in acting a prominent part among British statesmen. The clue to this riddle is to be found, not in the annals of the history of the world, but in the annals of *Punch*. In that instructive periodical there occurs, year after year, a picture drawn from the life, and adorned with the laconic inscription: "Sir Robert Peel's Dirty Boy." Sir Robert Peel was an honest man, though no great man; but above all, he was a British statesman, a party leader, forced by the very exigencies of his position to do much dirty work, which he was rather averse to doing. Thus, Sir James proved 10 a true godsend to him, and thus Sir James happened to become an inevitable man, and a great man too.

Sir Charles Napier belongs to a family alike distinguished by their gifts and their eccentricities. The Napiers, amid the present tame race of men, impress one with the notion of some primitive tribe, enabled by their 15 natural genius to acquire the arts of civilization; but not to bow before its conventionalities, to respect its etiquette, or to submit to its discipline. If the Napiers have always done good service to the English people, they have always quarreled with and revolted against their government. If they possess the value of Homeric heroes, they are also somewhat given 20 to their swaggering mood. There was the late General Sir Charles Napier—undoubtedly the most ingenious soldier England has possessed since the times of Marlborough, but not more noted for his conquest of Scinde than for his quarrels with the East India Company, which were prolonged beyond the grave on the part of his family. There is General 25 Sir W. Napier, the first writer in the military literature of England, but not less famous for his eternal feuds with the British War-office—whose regard for the narrow prejudices of his countrymen is so small that, at first, his celebrated history of the Peninsular War was unanimously denounced by the British reviews as "the best French account ever given of 30 that War." There is also the antagonist of Sir James Graham, old Admiral Napier, who made his renown by unmaking the orders of his superiors. As for this last burly scion of the Napiers, Sir James fancied he had wrapped him in boa-constrictor folds, but they finally prove to be mere conventional cobwebs.

Sir James Graham, as First Lord of the Admiralty, deprived Sir Charles Napier, on his return to England, of his command; in the House of Commons he pointed to him as the responsible author of the Baltic failure, in proof of which he quoted some passages from his private letters; he accused him of having shrunk, from the execution of the bold 40 orders he had received from the Admiralty Board; he expressed a hope

that no other Lord of the Admiralty would at any future time be inconsiderate enough to hoist Sir Charles Napier's flag; and he ridiculed him in the papers at his disposal as "Fighting Charley," who, like the mythological King of France, "marched up the hill with twenty thousand men, 5 and then marched down again." Sir Charles, to use his own words, "demanded inquiry on his conduct, which was refused; he appealed to the Cabinet, but received no reply, and finally to the House of Commons. The papers were refused, under the plea that it would be injurious to her Majesty's service." After the bombardment of Sweaborg that plea was of 10 course at an end.

Sir James thought his game the more sure, as he had taken the precaution of marking all his letters "private" which were likely to expose himself and to vindicate his intended victim. As to the meaning of that sacramental word "private", Sir James himself, when giving his evidence 15 before the Sevastopol Committee, stated that a British First Lord of the Admiralty is wont to mark public instructions "private" whenever he has good reason to withhold them not only from the public, but even from Parliament.

With a man like Sir James, who thinks himself entitled to turn private 20 letters into public ones, it is quite natural to convert public documents into private property. But this time he reckoned without his host. Sir Charles Napier, by boldly breaking through the shackles of "private instructions," is perhaps exposed to the chance of being struck from the British Navy list, and has probably disabled himself from ever again 25 hoisting his flag; but, at the same time, he has not only barred the entrance of the Admiralty Board to Sir James, but also shown to the English people that their navy is as rotten as their army. When the Crimean campaign stripped from the British army its time-honored reputation, the defenders of the ancient régime pleaded not guilty on the plausible 30 ground that England had never pretended to be a first-rate military power. However, they will not dare to assert that Great Britain has laid no claim to be the first naval power of the world. Such is the redeeming feature of war; it puts a nation to the test. As exposure to the atmosphere reduces all mummies to instant dissolution, so war passes supreme judgment upon social organizations that have outlived their vitality.

This correspondence between Sir James Graham and Admiral Napier, extending from the 24th of February to the 6th of November, 1854, and denied a place in full in our columns only from its great length, may be summed up very briefly. Up to the end of August, when the Baltic sea-40 son, as is generally known, has reached its close, all went very smoothly—although Sir Charles Napier, on the very outset of the expedition,

Karl Marx

had told Sir James his opinion that "the means which the Admiralty had provided for fitting out and manning the North Sea fleet were insufficient for the occasion and unequal to an encounter with the Russians on fair terms." During all this time Sir James in his letters does nothing but smile upon his "Dear Sir Charles." On March 12 he "congratulates" him on 5 the "order" in which the fleet had left the English shores; on April 5 he is "satisfied with his movements;" on April 10 he is "entirely satisfied with his proceedings;" on June 20 he calls him "a consummate Commander-in-Chief;" on July 4 he is "sure that whatever man can do will be done by Sir Charles;" on August 22 he "congratulates him sincerely on the success 10 of his operations before Bomarsund;" and on August 25, seized with a sort of poetical rapture, he breaks forth: "I am more than satisfied with your proceedings; I am delighted with the prudence and sound judgment you have evinced." During the whole time Sir James feels only anxious lest Sir Charles, "in the eager desire to achieve a great exploit and to 15 satisfy the wild wishes of an impatient multitude, should yield to some rash impulse, and fail in the discharge of one of the noblest of duties—which is the moral courage to do what you know to be right, at the risk of being accused of having done wrong." As early as May 1, 1854, he tells Sir Charles: "I believe both Sweaborg and Cronstadt to be all but 20 impregnable from the sea—Sweaborg more especially—and none but a very large army could operate by land efficiently in the presence of such a force as Russia could readily concentrate for the immediate approaches to her capital." If Sir Charles tells him on June 12 that "the only successful manner of attacking Sweaborg that he could see after the most ma- 25 ture consideration, assisted by Admiral Chads, was by fitting out a great number of gun-boats"—Sir James answers him on July 11: "With 50,000 troops and 200 gun-boats you might still do something great and decisive before the end of September." But hardly had the Winter set in, the French army and navy sailed away, and the heavy equinoctial gales be- 30 gun to furrow the Baltic waves—hardly had Sir Charles reported "that our ships have already been parting their cables; the Dragon was reduced to one anchor, and the Impérieuse and Basilisk lost one each the other night; and the Magicienne was obliged to anchor in a fog, and when she weighed in the night from off Nargen found herself obliged to anchor off 35 Renskar Lighthouse, having drifted among the rocks; and that the Euryalus had been ashore on the rocks, and that it was a mercy she was not lost"—when Sir James all at once discovered that "war is not conducted without risks and dangers," and Sweaborg, therefore, must be taken without a single soldier or a single gun or mortar-boat! Indeed, we can 40 only repeat with the old Admiral: "Had the Emperor of Russia been First Lord of the Admiralty he would have written just such letters."

Another British revelation

At the Admiralty Board, as is clearly shown by this correspondence, anarchy reigned as supreme as at the War-Office. Sir James approved of Napier's movement inside the Belt, while the Board disapproved of it. In August, Sir James writes him to prepare for an early retreat from the 5 Baltic, while the Board sends dispatches in a contrary sense. Sir James takes one view of Gen. Niel's report, and the Board an opposite one. But the most interesting point presented by the correspondence is, perhaps, the new light it throws upon the Anglo-French Alliance. The French admiral showed Sir Charles his orders of recall on the 13th of August. 10 The French army sailed on the 4th of September, and the rest of the French fleet left on the 19th; while Sir James Graham informs Sir Charles that he only knew of their withdrawal on the 25th September. Sir James, therefore, erroneously supposed "the decisions to have been taken on the spot, with Napier's consent," but, as he emphatically adds: "without any 15 reference to the English Government." On the other hand, it seems that Niel, the French General of Engineers, and Louis Bonaparte's intimate friend, gave the advice to "destroy Sweaborg in two hours, by sail-of-the-line." This would seem to show clearly that he intended goading the English fleet into a desperate attack, in which they would uselessly knock 20 their heads on the forts and sunken rocks of the Russian defenses.

**Friedrich Engels/Karl Marx**  
**The fall of Sevastopol**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4506, 28. September 1855

**The fall of Sevastopol.**

After a year of varying fortunes and terrible suffering, the Crimean campaign has at last reached its turning-point. From the 1st inst. to the 8th the Russian telegraphic dispatches admit that considerable damage had been done to the lines of Sevastopol by the allied fire, and that the 5 damage had been repaired "as much as possible," and no more. Finally, on the 8th about noon the Allies stormed four of the bastions—were defeated at one, carried two, but were again compelled to leave them, though they finally maintained themselves in the fourth, and what was most important, on the Malakoff Hill. The loss of this point forced the 10 Russians on the 9th to march their troops from the southern to the northern side, and thus to abandon the town of Sevastopol, after having exploded their magazines, blown up the buildings, ruined the defensive works by springing mines under them, and converted, to use Gen. Pélissier's words, the whole place into an immense blazing furnace; they also 15 burnt their steamers, sunk their last ships-of-war, and finally broke up the bridge near Fort Paul.

The arrival of considerable reënforcements after the battle of the Chernaya, must have relieved the allied Generals from any apprehension on the score of the Russian army at Inkermann; for, though even the re- 20 mainder of the 4th and 6th Russian divisions, beside the two divisions of grenadiers, had joined that army, the Allies were now in a position to oppose successfully any number of men the Russians could throw across the Chernaya; while enough of allied troops would remain to carry on the siege, and even to attempt an assault. It must be confessed that the 25 French Government has now been exceedingly prompt in sending to the Crimea a number of troops fully adequate to the Russian reënforcements already there, or on the march from Poland and Volhynia; for the num-

The fall of Sevastopol

ber of the French forces dispatched to the East since the beginning of July, must amount to at least 50,000.

Under these circumstances, the English and French advanced mortar batteries being in good working condition, the trenches were pushed up 5 to the ditch, under the protection of a vigorous fire. How near the advanced trenches were established, and whether a complete crowning of the glacis, *secundum artem*, was accomplished, we do not yet know. The firing more and more assumed the character of a regular bombardment and vertical fire was successfully made use of to render the place untenable for large bodies of troops, till finally the assault was ordered.

On the Mamelon, the Russians had last Spring constructed a number of fireproof and shellproof compartments with the aid of traverses and blindages. These contrivances gave capital protection against the enemy's fire, but when the assault was made, it was found that no room had been 15 left for concentrating a sufficient number of troops for the defense of the work. Compartment after compartment, defended by a few men only, was carried by the French, and at once formed a ready-made lodgement for them. The same mistake appears to have been made in the completion of the defenses of the Malakoff. The thing was overdone, and when the 20 French once got hold of the commanding point of the hill, the Russian works themselves must have afforded them protection against the Russian fire.

The Redan (Bastion No. 3) and the Redan of the Careening Bay (Bastion No. 1 of the Russians) being situated on more level ground, did not 25 admit of the terraced batteries and complicated defenses applicable to the Malakoff. Here, therefore, a simple coupure appears to have been made in the interior of the bastion, cutting off the salient angle and exposing its interior to an overwhelming fire. The troops for its defense could thus be placed further to the rear, and the interior of the work protected by 30 sallies from the coupure. In consequence of this arrangement, which was of the kind generally adopted in such cases, the English lines and the French columns ordered to the assault of these positions could indeed penetrate beyond the all but abandoned outer wall; but when there, face to face with the coupure, they were crushed by its grape and musketry, 35 and had to give up the assault.

As soon as the Malakoff was carried, Gen. de Salles, on the French left attack, made an attempt to establish himself in the Central bastion, (No. 5, between the Flagstaff and Quarantine bastions.) He was repulsed. We are not informed whether this assault was undertaken on his own responsibility or whether it formed part of the original plan. Nor do we 40 know how far the proximity of the French trenches to the bastion justified such a detached and hazardous attempt.

Friedrich Engels/Karl Marx

The fact of the Malakoff hill being taken, at once formed the turning point of the struggle. From all the preceding events of this remarkable siege, it was to be anticipated that the French, if properly alive to their business, were not in the remotest danger of being driven out of their new position. The Malakoff completely commands the Karabelnaya and the 5 eastern slope of the hill on which the town of Sevastopol was built. Taking in the rear the sea forts on the southern side of the harbor, it made the whole of the inner harbor and the greater part of the outer harbor untenable to the Russian ships of war. By the fall of the Malakoff the continuity of the defensive lines of Sevastopol became interrupted at 10 that very point upon which the security of the whole was dependant. The possession of the Malakoff, therefore, meant the possession of Karabelnaya, the destruction of the town by bombardment, the taking in flank and rear of the Flagstaff bastion, and the disappearance of the last chance of the town's holding out. Sevastopol had hitherto been a forti- 15 fled camp for a large army, as indeed are all modern fortresses. By the capture of the Malakoff it had sunk to the rank of a mere bridge-head to the Russian garrison of the north side, and more than this, of a bridge-head without a bridge. It was therefore wise to abandon it. It is true we had heard a good deal of new works constructed on the inner slope of the 20 Malakoff, with a view to maintain the defense of the Karabelnaya, after the loss of that fortification; but they do not seem to have been of value enough to induce Prince Gorchakoff to continue the defense. However, we shall now soon know what was their real nature.

Some Russian ships had already been burned in the harbor by shells 25 from the allied batteries. The Malakoff once armed with French guns would have made it difficult for the remaining Russian vessels to find a safe anchorage, except just at the foot of Forts Nicholas and Alexander, and there is not room for a great many; hence the burning and sinking of the remainder of the 30 fleet.

The Karabelnaya side being completely in the hands of the Allies, they are in a position to undertake operations in the field. Though they will not be able to establish many batteries or many troops in that suburb, on account of the fire from the northern shore of the harbor, they have succeeded in reducing the Russian portion of Sevastopol to less than 35 one-half its extent before the 8th inst, and to a fortress capable of holding but a limited number of defenders. Not only is the offensive power of the garrison completely crushed, but its defensive strength is greatly reduced. A far smaller number of men will suffice to carry on the siege, and the troops thus set free, with the reënforcements now on the road or 40 at the camp of Maslake, will be available for an expedition to Eupatoria.

The fall of Sevastopol

The more we examine the relative position of both Russians and Allies on the Chernaya the more evident it becomes that neither party can drive the other away hence without great superiority and enormous sacrifices. The opinion in the allied camp would seem to be that from 60,000 to 5 70,000 men should be sent to Eupatoria, in order to march upon the communications of the Russians at Sympheropol. Suppose the Russians to have 200,000 men in the Crimea, (which they certainly have not,) 80,000 men would be required for the defense of the North Forts, 60,000 for the position on the Chernaya, and 60,000 to meet the allied army of  
**10** Eupatoria. In the present spirit of the allied forces, it is certain that with equal numbers and in an equally divided field, they will beat the Russians; and as by taking up a position on the Russian line of communications they can force them to give battle, there does not seem to be any risk in such an undertaking. On the contrary, it is probable that the  
**15** Russians would be able to oppose this expeditionary army with but 60,000 men at the very outside. The sooner, however, such a movement is undertaken the better for the Allies, and if they act vigorously they may expect great results. They now have both moral and numerical superiority, and we doubt not they will profit by it before another winter on the  
**20** plateau has reduced their numbers and damped their spirits. Indeed the latest report is that by the 13th 25,000 men had already sailed for Eupatoria, and we shall doubtless hear of a still greater force following.

Of these important events we have as yet only the meagre information conveyed by telegraphic dispatches. When more complete details reach  
**25** us we shall return to the subject again.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zur Einnahme von Sevastopol'**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 429, 14. September 1855.  
Mittagblatt

X. London, 11. September. (*Zur Einnahme von Sebastopol.*) Die Kanonen des James' Park und des Tower kündigten London gestern Abend 9 Uhr den Fall der Südseite von Sebastopol an. In den Lyceum-, Haymarket-, Adelphitheatern hatten die Schauspieldirectoren endlich die Genugthuung die Hurra's, die „God save the Queen“ und die „Partant pour la Syrie“ auf officielle Depeschen statt wie bisher auf falsche Vorwände hin herauszufordern.

Der Krimfeldzug hat endlich seinen Wendepunkt erreicht. Seit ungefähr einer Woche, gaben die russischen Telegraphen zu, daß das alliierte Feuer den Linien von Sebastopol beträchtlichen Schaden zugefügt habe 10 und daß der Schaden „so viel als möglich“, also nicht völlig, ausgeglichen sei. Wir erfuhren dann gestern, daß Sonnabend den 8. September, um Nachmittag, die Alliirten 4 Bastionen gestürmt hätten, vor einem derselben geschlagen wurden, zwei wegnahmen, eins davon wieder räumen mußten, schließlich aber das vierte und wichtigste behaupteten, den Mala- 15 koffthurm (Korniloff Bastion), dessen Verlust die Russen zur Zerstörung und Räumung der Südseite zwang. Die Ankunft beträchtlicher Verstärkungen nach der Schlacht an der Tschernaja sicherte die alliirten Generale gegen jede etwaige Unternehmung der russischen Armee bei Inkermann; denn selbst im Falle der Rest der 4. und 6. russischen Divi- 20 sionen nebst den zwei Grenadierdivisionen zu jener Armee geschlagen würden, fanden die Alliirten sich nun in der Position, erfolgreich jeder Anzahl von Truppen zu widerstehn, die die Russen über die Tschernaja werfen konnten und hielten zugleich hinreichend starke Streitkräfte übrig, um die Belagerung weiter zu führen und selbst einen Sturm zu un- 25 ternehmen. Man muß zugestehn, daß die französische Regierung diesmal außerordentlich rasch in Versendung der Truppen war, die den bereits auf dem Marsche befindlichen Verstärkungen von Polen und Volhynien das Gleichgewicht halten sollten. Die Zahl der seit Anfang Juli nach dem Osten verschifften französischen Truppen muß mindestens auf 50 000 an- 30

Zur Einnahme von Sevastopol'

geschlagen werden. Unter diesen Umständen und der entsprechenden Wirkung der vorgeschobenen englischen und französischen Mörserbatterien, wurden die Trancheen bis zum Graben hin avancirt unter dem Schutze eines kräftigen Feuers. Wie weit sie avancirten, und ob das Gla-  
5 eis, secundum artem, gekrönt war, wissen wir noch nicht. Das Feuer nahm mehr und mehr den Charakter eines regelmäßigen Bombardements an; Verticalfeuer wurden erfolgreich angewandt, um den Platz für größere Truppenkörper unhaltbar zu machen, und schließlich ward Sturm befohlen. Auf dem Mamelon hatten die Russen vergangenen Frühling  
10 eine Anzahl von feuer- und bombenfesten Gebäudeabschnitten construirt mit der Hilfe von traverses und blindes. Diese Vorrichtungen gewährten ihnen vorzügliche Schützung gegen das feindliche Feuer, aber bei der Stürmung zeigte sich, daß kein Platz zur Concentration einer hinreichenden Zahl von Truppen zur Vertheidigung des Werkes übrig geblieben war.  
15 Abschnitt nach Abschnitt, nur durch wenige Mann vertheidigt, fiel in die Hände der Franzosen und bildete dann für sie eine sofortige Logirung. Derselbe Fehler scheint bei Ausführung der Vertheidigungswerke des Malakoff begangen worden zu sein. Die Sache war überchargirt, und sobald die Franzosen einmal sich des commandirenden Punktes des Hü-  
20 gels bemächtigt hatten, boten ihnen die russischen Werke selbst Schutz gegen das russische Feuer. Da der Redan (Bastion Nr. 3) und der Redan der Schiffskielbucht (Bastion Nr. 1 der Russen) auf einem mehr ebenen Grunde liegen, ließen sie nicht die terrassenförmigen und complicirten Vertheidigungswerke zu, die auf dem Malakoff anbringbar waren. Hier  
25 scheint daher eine einfache coupure in der Bastion gemacht gewesen zu sein, die den hervorspringenden Winkel abschnitt und ihr Inneres einem überwältigenden Feuer aussetzte. Die Truppen zu seiner Vertheidigung konnten daher mehr im Hintergrund concentrirt und das Innere des Werks durch Ausfälle von der coupure aus geschützt werden. In Folge  
30 dieser allgemein in solchen Fällen getroffenen Anordnung konnten die englischen Linien und die französischen Colonnen, die zum Sturm dieser Position commandirt waren, zwar leicht über den fast ganz verlassenen äußeren Wall vordringen, wurden aber, einmal gegenüber der coupure, erdrückt von dem Kugelregen und gezwungen, den Sturm aufzugeben.  
35 Gleich nach Wegnahme des Malakoff machte General de Salles, auf der französischen linken Attaque, einen Versuch, sich im Centraibastion (Nr. 5 zwischen den Flagstaff- und Quarantäne-Bastions) zu etablieren. Er ward zurückgeschlagen. Wir wissen nicht, ob dieser Sturm auf seine Privatverantwortlichkeit hin unternommen war, oder ob er einen Theil des  
40 Originalplans bildete. Wir wissen eben so wenig, ob die französischen Trancheen weit genug nach dem Bastion vorgeschoben waren, um diesen waghalsigen Versuch zu rechtfertigen.

Karl Marx/Friedrich Engels

Die Einnahme des Malakoffhügels bildete sofort den Wendepunkt der Belagerung. Der Malakoff commandirt vollständig die Karabelnaja und den östlichen Abhang des Hügels, worauf die Stadt Sebastopol erbaut ist. Er nimmt in den Rücken die Seeforts auf der südlichen Seite des Hafens und macht den ganzen innern Hafen und den größeren Theil des äußeren 5 Hafens unhaltbar für die russischen Kriegsschiffe. Durch den Fall des Malakoff war die Continuität der Vertheidigungslinien von Sebastopol gerade an dem Punkte unterbrochen, von dem die Sicherheit des Ganzen abhing. Der Besitz des Malakoff bedeutete daher den Besitz der Karabelnaja, die Zerstörung der Stadt durch Bombardement, das in die 10 Flanke- und in den Rückennehmen des Flagstaff-Bastions, und das Verschwinden der letzten Chancen für die Behauptung Sebastops. Bis dahin war Sebastopol ein für eine große Armee befestigtes Lager, wie alle bedeutenden modernen Festungen es sind. Mit der Wegnahme des Malakoff war es herabgesunken auf den Rang eines bloßen Brückenkopfes 15 für die russische Garnison auf der Nordseite, und dazu eines Brückenkopfes ohne Brücke. Einige russische Schiffe im Hafen waren bereits von den Bomben der alliierten Batterien in Brand gesteckt worden. Der Malakoff, einmal armirt mit französischen Kanonen, würde es den übrigbleibenden russischen Schiffen unmöglich gemacht haben einen sichern 20 Ankergrund zu finden, außer dicht am Fuße der Forts Nikolaus und Alexander, wo nur für sehr wenige Raum ist. Daher das russische Versenken und Verbrennen von Linienschiffen und Kriegsdampfern. Die vollständige Besitznahme der Karabelnajaseite wird den Alliierten den Beginn von Feldoperationen gebieten. Obgleich sie nicht fähig sein werden, viele Batterien und zahlreiche Truppen in diesem Stadttheil zu etablieren, wegen des Feuers von der nördlichen Seite, haben sie es jedenfalls erreicht, den russischen Anteil an Sebastopol auf weniger als V2 seines Umfangs vor dem 8. September zu reduciren und zu einer Festung, die nur eine beschränkte Anzahl von Vertheidigern bergen kann. Nicht nur 25 30 ist die Offensivkraft der Garnison durchaus gebrochen, sondern auch ihre Defensivkraft bedeutend geschwächt. Eine viel geringere Anzahl von Leuten wird hinreichen, die Belagerung fortzuführen, und die so freigesetzten Truppen, mit den nun unterwegs oder im Lager von Maslak befindlichen Kräften, werden für eine Expedition nach Eupatoria verwend- 35 bar. Je mehr man die wechselseitige Position der Alliierten und Russen an der Tschernaja studirt, überzeugt man sich, daß jetzt kein Theil den andern vertreiben kann ohne große Zahlensuperiorität und außerordentliche Opfer. Es greift daher mehr und mehr im alliierten Heerlager die Meinung um sich, daß 60-70 000 Mann nach Eupatoria verschifft werden müssen, um von dort gegen die russischen Communicationslinien bei 40

Zur Einnahme von Sevastopol'

Simpheropol zu marschiren. Die Russen würden dadurch zu einer Schlacht im offenen Felde gezwungen werden, deren Erfolg unter den gegenwärtigen Umständen den Alliierten gesichert scheint. Es kommt aber alles darauf an, daß sie den jetzigen Augenblick mit Raschheit und Energie benutzen.

**Karl Marx**  
**Begräbnis O'Connors**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 430, 15. September 1855.  
Morgenblatt

X. London, 11. September. (*Begräbniß O'Connor's.*) Gestern Nachmittags fand das Begräbniß des verstorbenen Chartistenchefs O'Connor statt. Eine Procession von 20 000 Personen, fast ausschließlich der Arbeiterklasse angehörig, bewegte sich von Finsbury-square und Smithfield nach Nottinghill, wo der Sarg abgenommen und nach dem Kensall-Green-Kirchhof (einem der prächtigsten Begräbnißplätze Londons) geleitet wurde. 5

Vierspännige Trauer-Wagen, nach englischer Weise mit ungeheuren Federbüschlen geziert, nahmen die Front des Zuges ein. Dicht auf dem Fuß folgten ihnen Fahnen- und Standartenträger. Auf den schwarzen Fahnen befand sich in weißen Buchstaben die Inschrift „He lived and died for us.“ (Er lebte und starb für uns.) Auf einer riesenhaften rothen Fahne prangte die Inschrift: „Alliance des Peuples“. Auf dem Kopfe der Hauptstandarte schwankte eine rothe Freiheitsmütze. Nach Vollendung des Gottesdienstes in der auf dem Kirchhof befindlichen schönen, mit Säulengängen gezierten Capelle hielt William Jones eine Leichenrede am Grabe des Verewigen. Die Absingung einer Hymne schloß die Cérémonie. Alles Material einer großen Demonstration war vorhanden; die Pointe fehlte, weil Ernest Jones durch die tödtliche Krankheit seiner Frau am Erscheinen und Sprechen verhindert war. Als der Zug nach der Stadt zurückkehrte, gegen halb 6 Uhr Abends, hatte er die ironische Genugthuung, fünf heranmarschirenden Constabler-Detachements zu begegnen, die mit einem „too late“ (zu spät) der Reihe nach bewillkommen wurden. Da O'Connor im eigentlichen Sinne des Wortes als Pauper starb, fand die Beerdigung auf Kosten der Londoner Arbeiterklasse statt. 25



**Friedrich Engels**  
**Crimean prospects. September 14, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4508, 1. Oktober 1855

**Crimean prospects.**

Beyond an imperfect list of the British officers killed and wounded, the journals brought by the steamer America—and we have examined them with care—add scarcely anything to our previous knowledge of the circumstances attending the capture of the southern side of Sevastopol. It is true that there is a plenty of speculation as to both the causes and the consequences of Gorchakoff's sudden abandonment of a place so long and so desperately defended; and among such speculations those of our correspondents at London and Paris are eminently worthy of attention.

10 But there are some points of view and some considerations which neither of these writers, opposite as are their views, seems to have dwelt upon with the necessary care, or to have given the due amount of importance.

Precisely what turn matters now will take in the Crimea depends to a great extent on the causes which induced the Russians to give up the south side. That purely tactical and strategical motives were completely foreign to this sudden resolution, is evident. Had Gorchakoff considered the south side, and even the Karabelnaya, untenable as soon as the Malakoff should have fallen, he would not have thrown up so many internal defenses in that suburb. Though the ultimate success of the siege might 20 be considered assured by the taking of that commanding point, yet from four to six weeks breathing time might have been gained by a stubborn defense, first of the inner works of the suburb, and then of the town proper. To judge from the best maps, plans and models, there was no necessity whatever in a mere tactical or strategical light to abandon so 25 hastily what had been fended with such tenacity. Military science alone cannot account for a step which can yet scarcely be attributed to the confusion and fright caused by an unexpected and decisive defeat. Necessities of a different nature must have been active to force Gorchakoff

Friedrich Engels

to a step which compromises his military position and career so seriously as this.

There are two possibilities only. Either the *morale* of the Russian soldiers was so completely broken up that it would have been impossible to rally them in anything like order behind the inner line of defense, so as to 5 continue the struggle, or else they had begun to run short of provisions, not only within Sevastopol but in the camp without. The all but uninterrupted series of defeats to which the Russian army had been exposed, from Oltenitza and Tshetate to the Chernaya, and the assault of Sept. 8, must certainly have completely destroyed the spirit of the defenders of 10 Sevastopol; and all the more, as they consisted principally of the same troops who were beaten on the Danube and later at Inkermann. The Russians have rather dull moral feelings, and can stand defeats longer than most troops; but no army in the world can hold together forever when it is beaten by every enemy it meets, and when to a long list of 15 defeats it can oppose nothing except the negative satisfaction of its tenacious and lengthened resistance, and a solitary example of successful, active defense, like that of the 18th June. But such a resistance in a besieged place is of itself demoralizing in the long run. It implies hardships, want of rest, sickness, and the presence, not of that acute danger 20 which braces, but of that chronic danger which must ultimately relax the mind. The rapidly succeeding defeats on the Chernaya and the Malakoff must have completed the demoralization, and it is more than likely that Gorchakoff's troops in the town were no longer fit to be led against the enemy. And as the Malakoff commanded the bridge to the other side, 25 and the French guns might any day have destroyed it, relief became impossible, while retreat might at least save the troops. It is not astonishing that this demoralization should at last seize the garrison; it is astonishing that it had not done so long before.

There are also some very strong symptoms that want of provisions for 30 the army generally had a great deal to do with Prince Gorchakoff's sudden retreat. The interruption of Russian navigation in the Sea of Azoff, though it had not that immediate effect which the British and French Press, then so much in want of some success, expected it to have, must nevertheless in the long run prove troublesome to the Russians, as it 35 confined them to one single line of operations, and thereby limited their supplies. The immense difficulty of transporting victualing stores, ammunition and forage from Kherson through a thinly-populated steppe country must have been greatly increased when this road became the only one by which the army could be provided. The means of transport, 40 brought together by requisition from the Ukraine and Don Provinces,

Crimean prospects. September 14, 1855

must finally have been used up; horses and draft-oxen must have been sacrificed in great numbers, both by overwork and scantiness of provender; and the nearest provinces once being exhausted, it became more and more difficult to replace the necessary stock. This shortness of supplies 5 would show itself at first, not so much in Sevastopol, where reserve stores must have been kept up for the event of the place being invested on the north side too, as in the camp above Inkermann, at Bakshiseraï, and on the line of march of the reënforcements. The reports of the allied commanders had more than once adverted to this being the case; but other 10 circumstances too indicate that such must have been the fact. By this impossibility of feeding even the troops now in the Crimea, we can alone explain why the two divisions of grenadiers so long on the march, and now said to be about Perekop, were not allowed to advance and to partake in the battle on the Chernaya, and why, notwithstanding the 15 better half of the troops advancing to relieve Sevastopol was thus kept back, that battle was yet ventured, though with a force ridiculously small in proportion to the task expected from it.

Thus all indications point to this, that both demoralization of the greater portion of the Russian troops, and want of supplies for the army in 20 the field, induced Gortchakoff not to stake too much on delaying, for a few days, the fall of a fortress which had become untenable. He profited by the last chance of saving the garrison, and he would seem to have done right; for according to all appearances he would have had to leave it to its fate, to collect his field-army, and to retire into the interior of the 25 Crimea, if not to Perekop. In this case, the garrison of the south side would soon have been compelled either to cross stealthily to the north side or to capitulate; and the north side, too, once cut off from all chance of ever being relieved, and garrisoned by demoralized troops, would have been starved into submission.

30 So long as the Russians had a chance not only of keeping their army in the Crimea up to something like a force equaling that of the Allies but were even expecting reënforcements which would make it far outnumber its opponents, the north side of Sevastopol was a position of immense importance. To hold the north side by a garrison while the field army 35 stood where it did up to the latest news we have received, was to bring the allied army on the plateau of the Heracleatic Chersonese. It was to exclude their ships from Sevastopol Bay, and to deprive them of a proper naval base of operations nearer than the Bosphorus, for neither Kamiesh nor Balaklava can pass for such a thing. So long as the Russians were 40 able to keep the field in the Crimea the north side was as much the key to the whole of the Crimea and to what gives the whole country any mili-

tary and naval importance as the Malakoff was to the South side. But from the moment the Russians are unable to hold the field, the north side has no longer any great importance. It is a fortified position of a certain strength, but which if regularly besieged by sufficient forces is doomed to fall, for relief there can then be none.

5

This may seem astonishing after the great importance ascribed, and rightly too, to the north side. And yet it is quite correct. The whole of this war has been, in appearance, a war of fortifications and sieges, and has in the eyes of superficial observers completely annihilated the progress made by Napoleon's rapid maneuver, thus carrying back the art of war- 10  
fare to the days of the seven years' war. But in reality nothing is more contrary to fact. Fortresses and groups of fortresses have no other importance now-a-days than as the fixed points on which an army in the field supports itself in its movements. Thus the camp at Kalafat was a bridge-head allowing Omer Pasha to menace the Russians in flank; thus 15  
Siliстria, Rustchuk, Varna, Shumla, were the four salient angles, so to say, of a large fortified camp into which he could always retreat, and where he could not be followed unless two at least of those salient angles were taken or neutralized. Thus Sevastopol formed the pivot of the Russian army in the Crimea, and whenever that army was outnumbered or 20  
otherwise checked, Sevastopol allowed it breathing time until fresh reinforcements had come up. To the Allies Sevastopol was a Russian naval center to be destroyed, a naval base of operations to be gained; to the Russians it was the possession of the Crimea, because it was the only position to be held against far superior numbers until relieved. Thus the 25  
ultimate decision always rested with the armies in the field, and the importance of fortresses depended, not on their natural or artificial strength or intrinsic value, but on the protection and support (*appui*) they could give to the field army. Their value has become relative. They are no longer independent factors in the game of war, but merely valuable po- 30  
sitions which it may or may not be expedient to defend by every means and to the last extremity. This the Sevastopol affair proves more than any previous occurrence. Sevastopol, like all really modern fortresses, takes the place of a permanently-fortified camp. As long as the disposable force is sufficient to defend that camp, as long as supplies are plen- 35  
tiful, the communications with the main base of operations secure, especially as long as that camp held by a strong army prevents the enemy from going past it without exposing his own safety—so long that camp is of first-rate importance and may baffle the enemy for a whole campaign. But if such is no longer the case; if the defending force suffers check after 40  
check, runs short of provisions, risks having its communications cut off

Crimean prospects. September 14, 1855

and being reduced to the fate of the Austrians at Ulm in 1805—then it is high time to prefer the safety of the army to the abstract value of the position and to retreat at once to another place offering greater advantages.

5 This seems to be now the situation of the Russians. The greater part of their original active army—fourteen divisions out of twenty-four—is engaged, and has been partly destroyed in the Crimea, and what they have of reserves and militia, or other new formations, can stand no comparison with the troops they have lost. They will certainly do well not to send  
10 any more men to that dangerous peninsula, and indeed to abandon it as soon as they can. The Allies are far superior to them in numbers and especially in spirit. With Gorchakoff's present army to risk a battle in the field would be to solicit defeat. He may be turned either by the south coast and the valley of the Salghir, or by Eupatoria. Either operation  
15 would force him to give up his communications with the north side, never to regain it, for the numerical superiority of the Allies is increasing every day. It would seem that the best he can do is to make as bold a front as possible, while he prepares everything for blowing up the northern forts, and to steal a march or two on his opponents. The sooner he gets to  
20 Perekop the better. This is especially the case if the report we have from Paris be true that the Allies began sending an army to Eupatoria immediately after getting possession of Sevastopol. If they act with vigor, either in that direction or along the south coast and the passes of the Chatyr Dagh, the campaign must speedily close, leaving them in posses-  
25 sion of the Crimea. So far as we can see, the only mistakes now in their power are a serious front attack on the Russian position above Inkermann, or a week's inaction. The next steamer, due here to-morrow night, can hardly fail to settle the question as to what they mean to do.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zu den Angelegenheiten in der Krim**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 435, 18. September 1855.  
Mittagblatt

X. London, 14. September. (*Zu den Angelegenheiten in der Krim.*) „Glockengeläute und Kanonendonner“, das ist in diesem Augenblick die Tagesparole in England. Der Himmel hängt voll Geigen und jedes einigermaßen beträchtliche Gebäude, öffentliches oder privates, voll anglo-französischer Fahnen. Dieselbe Scene in Manchester wie in London, 5 trotz der „Manchester-Schule“; in Edinburgh wie in Manchester, trotz der schottischen Philosophie. Nichts ist in diesem Augenblick fähig den allgemeinen Rausch niederzuschlagen, selbst nicht die vom Telegraphen nach London geblitzte außerordentliche Todtenliste. Die Niederlage der Engländer vor dem Redan und die Einnahme des entscheidenden Punk- 10 tes, des Malakoff, durch die Franzosen - dieser *Gegensatz* allein trübt das Siegesgeschrei und setzt der Renommisterei einigermaßen Schranken. Wer das alte Vorurtheil theilt - ein Vorurtheil, das wir nebst vielen andern der unkritischen Verwechselung moderner mit antiken Gesellschaftszuständen verdanken - das Vorurtheil, daß Industrie und Handel den 15 kriegerischen Charakter eines Volkes zerstören, der kann sich jetzt in England, selbst in Manchester, seiner industriellen Metropolis, vom Gegentheil belehren. Die Sache ist sehr einfach. Bei den Modernen steigt, wenn nicht der Reichthum des Einzelnen, jedenfalls der Nationalreichthum mit der gesteigerten *Arbeit*; bei den Alten stieg er mit der gesteigerten 20 *Faulheit* der Nation. *Stewart*, der schottische Nationalökonom, der zehn Jahre vor Adam Smith sein bedeutendes Werk veröffentlichte, hatte bereits diese Pointe gefunden und entwickelt.

Der öffentliche Enthusiasmus sucht indeß vergeblich Nahrung in den neuen telegraphischen Depeschen. Sie sind eben so dürftig, wie die erste 25 reich war. Péliſſier schreibt, daß ein „materiel immense“ den Alliierten in Sebastopol in die Hände gefallen. Wir vermuthen - eine Menge von altem Eisen, das sicher im Preis fallen wird.

Die Wendung, die die Dinge jetzt nehmen werden, hängt großentheils von den Motiven ab, die die Russen zur plötzlichen Aufgabe der Südseite 30

#### Zu den Angelegenheiten in der Krim

bestimmten. Soviel ist klar. Rein taktische und strategische Gründe waren dieser Entschließung fremd. Hätte Gortschakoff die Aufgabe der Karabelnaja und der Stadt für unzertrennlich vom Fall des Malakoff gehalten, wofür die ungeheure Masse von Vertheidigungswerken im Innern der Vorstadt? Trotz der commandirenden Position des Malakoff konnten 5-6 Wochen gewonnen werden durch starre Vertheidigung erst der innern Vertheidigungswerke der Vorstadt und dann der Stadt selbst. Nach den besten Karten, Plänen und Modellen zu urtheilen, existirten keine rein strategischen oder taktischen Gründe zur plötzlichen Aufgabe dessen, was bisher so zäh gehalten worden war.

Es bleiben nur zwei mögliche Erklärungsweisen: Das moralische Selbstgefühl der russischen Armee war zu einem Punkte gebrochen, der es unrathsam machte, hinter den inneren Vertheidigungswerken der Stadt von Neuem Stand zu halten. Oder der Mangel an Provisionen begann fühlbar zu werden, nicht nur in der Stadt, sondern auch im Lager. Oder endlich Beides zusammen. Die fast ununterbrochene Reihe von Niederlagen, die die russische Armee von Oltenitza und Csetate bis zur Schlacht an der Tschernaja und dem Sturme vom 8. September erlebten, kann nur demoralisirend auf die Belagerten gewirkt haben, um so mehr, als ein großer Bestandtheil derselben Zeuge der Niederlagen an der Donau und bei Inkerman gewesen. Die Russen besitzen sicher ein stumpfes moralisches Gefühl und können daher Niederlagen länger ertragen, als andere Truppen. Indeß hat auch das nothwendig seine Grenze. Ein über ungewöhnlich lange Zeitdauer verlängerter Widerstand in einem belagerten Platz wirkt an und für sich demoralisirend. Er schließt Leiden ein, Mühen, Mangel an Ruhe, Krankheiten, und die beständige Gegenwart nicht der acuten Gefahr, die stählt, sondern der chronischen, die bricht. Die Niederlage an der Tschernaja, wo eine Hälfte der Ersatzarmee, gerade der Verstärkungen, die die Südseite retten sollten, engagirt war, und die Wegnahme des Malakoff, des Schlüssels der ganzen Position, diese zwei Niederlagen mußten die Demoralisation vollendet haben. Da der Malakoff die Brücke nach der andern Seite comrnandirte und die Franzosen sie jeden Augenblick zerstören konnten, wurde jeder Zuzug problematisch und Rückzug die letzte Zuflucht der Truppen. Was den Mangel an Provisionsmitteln betrifft, so sind Symptome vorhanden, daß er sich bemerklich zu machen begann. Die Unterbrechung der russischen Schifffahrt im asowschen Meere beschränkte die Russen auf eine einzige Operationslinie und verkürzte daher ihre Zufuhren. Die ungeheure Schwierigkeit, Lebensmittel, Munition etc. durch eine dünn bevölkerte Steppe zu transportiren, wuchs natürlich, sobald der Weg von Cherson allein noch offen stand. Die Transportmittel, durch Requisition zusammengebracht von

Karl Marx/Friedrich Engels

der Ukraine und den Don-Provinzen, mußten sich nach und nach aufnutzen, und für die nächstliegenden Provinzen, einmal erschöpft, wurde es mehr und mehr schwierig, sie zu ersetzen. Dieser Mangel an Zufuhren muß sich zuerst gezeigt haben, nicht in Sebastopol, wo große Vorräthe aufgehäuft waren, sondern im Lager bei Inkerman, zu Baktschiserai und 5 auf der Marschlinie der Verstärkungen. Daher allein zu erklären, daß die zwei Grenadier-Divisionen, die sich so lange auf dem Marsche befanden und jetzt bei Perekop stehen sollen, nicht vorrückten und Theil an der Schlacht bei der Tschernaja nahmen, wie andererseits, daß trotz dem Ausbleiben dieser besseren Hälfte der Ersatztruppen die Schlacht gewagt 10 wurde, mit einer Streitkraft, die in keinem Verhältniß zu ihrer Aufgabe stand. Wenn diese Gesichtspunkte richtig sind, blieb Gortschakoff in der That nichts übrig, als die Einnahme des Malakoff zu benutzen, um unter anständigem Vorwand seine Garnison zu retten.

**Karl Marx**  
**Der kommerzielle und finanzielle Zustand**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 453, 28. September 1855.  
Mittagblatt

X. London, 24. Septbr. (*Der commercielle und finanzielle Zustand.*) nicht nur Großbritanniens, sondern besonders auch Frankreichs beschäftigt in diesem Augenblicke die öffentliche Meinung fast eben so sehr wie der Krieg in der Krim. Die Bank von Frankreich hat, wie man weiß, ihr  
5 Disconto auf Staatspapiere und ähnliche Sicherheiten zu 5 pCt. erhöht, während sie Handelswechsel zu 4pCt. discontirt. Die Directoren der französischen Bank, geängstet durch den Abfluß des edlen Metalls aus ihren Kellern, hatten bereits beschlossen auch das Disconto für Handels-  
wechsel zu 5 pCt. zu steigern, als der Finanzminister direkt eingriff und  
10 ihnen diese Operation untersagte. Es handelt sich für die Regierung natürliche darum, den Schein eines leichten Geldmarkts und überfließenden Kredits so lange als möglich aufrecht und die Krämerwelt bei gutem Humor zu erhalten. „Die Ansprüche auf den Reichthum Frankreichs während der letzten zwei Jahre“, sagt der *Manchester Examiner*, „sind  
15 enorm gewesen. In zwei Jahren hat die Regierung Louis Napoleons 200 000 000 Pfd. St. verausgabt -, die Municipalität von Paris hat große Summen erborgten Geldes zur Verschönerung der Hauptstadt verwandt; Projecte, die außerordentlichen Reichthum erheischen, sind gebildet worden, auf Antrieb und unter dem Schutze der Regierung; der *Credit monza bilier* allein war der Vater von wenigstens einem halben Dutzend großer Compagnien, von denen eine jede ihre Actien zu enormen Agio aufgepufft hat; das Capital dieser Compagnien bleibt noch einzuzahlen und eine endlose Masse von Actienpapier geht von Hand zu Hand ohne Rücksicht auf den Tag der Abrechnung. Die Finanzlage der Regierung;  
25 der rein speculative Charakter des größten Theils jener Unternehmungen; der gegenwärtige Stand des französischen Geldmarkts; der Druck einer andern mittelmäßigen Ernte auf die Volksmasse und die Börse, alles dies deutet auf mögliche Unglücksfälle, ebenso störend für den Krieg im Osten, wie für den innern Frieden und den Wohlstand Frankreichs.“ Mit  
30 Bezug auf den *Getreidemarkt* bemerkt das citirte Blatt insbesondere: „Es

Karl Marx

kann keinem Zweifel unterliegen, daß beide Länder, Frankreich und England, bedeutende Kornimporteure sein werden. Die Bestellungen, die von hier aus bereits nach den Donauprovinzen abgegangen sind, werden die Vereinigten Staaten veranlassen, Getreide statt Gold nach Europa zu verschiffen. Die Ernte vom letzten Jahre war die beste, die England je 5 erlebt hatte, und dennoch führten wir von August 1854 bis August 1855: 2 335 000 Quarters Weizen und 1 588 892 Centner Mehl ein, und der Durchschnittspreis stand nichtsdestoweniger während des ganzen Jahres über 70 Shilling. Wir werden dieses Jahr viel größerer Einfuhren bedürfen, um ein noch höheres Steigen der Preise aufzuhalten. Wo die Zufuh- 10 ren erhalten außer von Nordamerika? Auch im Norddeutschland steht die Ernte unter dem Durchschnittsertrag, und die Vereinigten Staaten verschiffen Mehl nach der Ostsee, von der wir sonst in Zeiten der Not beträchtliche Zufuhren zu erhalten pflegten. Oesterreich, wie seine Regierung anzeigt, erfreut sich einer Mittel-Ernte, aber es ist zweifelhaft, ob 15 es über einen Ueberschuß zur Ausfuhr verfügt, und in ganz Südalien herrscht ernsthafter Mangel, der nicht wie bisher durch Verschiffungen vom schwarzen Meer gedeckt werden kann." So wird Frankreich in der Nachfrage nach Getreide zu concurriren haben nicht nur mit England, sondern mit einem großen Theil des europäischen Continents. Wie unbe- 20 haglich seiner Regierung diese Situation ist, zeigt nichts besser als der halb tröstende, halb belehrende Artikel des *Moniteur*.

Was die vom *Manchester Examiner* erwähnten zahlreichen neuen Aktiengesellschaften in Frankreich betrifft, so zeigt eine kürzlich zu Paris erschienene Schrift „*Operations de Bourse*“, daß in einem Zweige allein - 25 in den *Actienbanken* - die Zahl seit der Februarrevolution sich in Paris allein versechsfacht hat. Vor 1848 bestanden nur 2; es finden sich jetzt 12 dieser Banken zu Paris, nämlich: die *Banque de France*, die *Caisse Commerciale*, das *Comptoir d'Escompte*, eine Commanditbank unter der Firma Lediheur und Co., der *Credit Foncier de France*, die Martinique 30 Bank, die *Banque de Guadeloupe*, die *Banque de l'ile de la Reunion*, die Bank von Algier, der *Credit mobilier*, die *Société Général du credit maritime*, die *Caisse et journal des chemins de fer*, das *Comptoir central*, der *Credit industriel* und die *Banque de Senegal*. Das eingezahlte Capital dieser Banken beträgt nur 151 230 000 Frs. und ihr gesammtes Bankcapital 35 nur 252 480 000 Frs., oder etwa 10 000 000 Pfd. St., was dem Capital der Bank von England allein nicht gleichkommt. „Der ungeheure Ueberbau, den der Credit auf dieser schmalen Capitalunterlage aufgeführt hat“, sagt der Londoner *Economist*, ein Regierungsorgan, „ist keineswegs beruhigend. Die *Bank von Frankreich* z. B. gibt gegen ein Capital von 40 91 250 000 Frs. Banknoten zu 542 589 300 Frs., d.h. zu dem sechsfachen

Der kommerzielle und finanzielle Zustand

Betrage aus. Der *Credit mobilier* ist berechtigt, Bonds zum zehnfachen Betrage seines Capitals auszugeben. Der *Credit Foncier de France*, dessen Nominalcapital nur 30 000 000 Frs. beträgt, hat Bonds zum Belauf von 200 000 000 Frs. ausgegeben. Wir können daher vorhersehen, daß ein  
5 Panic oder eine Entwerthung dieser Unmasse von Obligationen, in Paris und Frankreich beträchtliches Elend hervorrufen wird."

**Friedrich Engels**  
**The state of the war. About September 25, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4522, 17. Oktober 1855

**The state of the war.**

It is plain from the advices of the last Liverpool steamer that the Czar has no intention of making peace under the circumstances now existing. His sudden departure for Odessa instead of going to Warsaw, where he had arranged to meet the King of Prussia; the transfer of the residence of **5** the Empress from St. Petersburg to Moscow, the heart and center of Holy Russia; the leaving the administration of affairs in the hands of the Grand Duke Constantine, the most warlike of his brothers; and the taking of the other brothers with him to the seat of war—all this indicates a determination to prosecute the contest to some other end than can now **10** be realized. At the same time extensive preparations are making for the defense of South Russia. Nicolaiëff and Kherson, the two most important fortified points, form the centers for an army of reserve now collecting in the government of Kherson, and that portion of Taurida situated north of Perekop. Beside a number of army reserves, (Fifth, Sixth, Sev- **15** enth and Eighth battalions of the line-regiments,) whose number it is impossible to fix even approximately, forty thousand men of the militia are reported to be collected at Nicolaiëff. About twenty five thousand men are said to be at Odessa. Whether these rumors are exact or not, the fact of the Emperor's departure shows that a considerable force must be **20** concentrating there.

The plan of operations of the Russians seems to be elaborated with the same foresight for which all their grand strategic schemes are generally distinguished. Not only is the complete loss of the Crimea taken into account as a possible event, but even a campaign in South Russia. For **25** this purpose the line of the Dnieper is chosen, very naturally, as the main line of defense; and Kherson and Nicolaiëff as the first, and Yekaterinoslav as the ulterior base of operations. Nicolaiëff is within reach of an

The state of the war. About September 25, 1855

attack by water; therefore, against an enemy in possession of the Black Sea, an inland base is absolutely necessary. Now, Yekaterinoslav is a position of great strategical importance. Situated on the very point where, by a bend on its course, the Dnieper forms an angle of about 5 seventy-five degree, it is a capital center for an army which, in its retreat toward the interior, intends to cover itself first behind the southern course (N.E. to S.W.) and later on behind the middle course (N.W. to S.E.) of that river. An army advancing from Perekop into the interior of Russia would first have to force the passage of the Dnieper somewhere about 10 Kherson, and then, advancing toward Yekaterinoslav, to pass the same river again at that place. Any detachments advancing on the left bank of the Dnieper could easily be stopped a few leagues south of Yekaterinoslav, on the line of the Voltshya, a river which there empties into the main stream. Beside these advantages, the whole country to the south of Yekaterinoslav is one vast steppe, two hundred miles in width, through 15 which it is extremely difficult to convey and to feed an army; while that town itself, situated on the northern range of the steppe, and in close proximity to the rich and comparatively densely populated provinces of Kiew and Poltava, can receive any amount of provisions without difficulty. And lastly, Yekaterinoslav maintains the communications with the army of the center at Kiew and covers the road to Moscow.

Yekaterinoslav, as we learn from trustworthy sources, is now being fortified and provided with the reserve magazines for the southern army. Stores of food, equipments, ammunition, are collected there; and if ever 25 the Allies should venture to advance into the interior, they would have to force this point before they could proceed any further. But even under circumstances very unfavorable to the Russians, the chances are that the forces of either party would be at least pretty equally matched at Yekaterinoslav. Such an advance, however, is out of the question in this campaign, and nearly so in that of 1856. Indeed, any movement of the Allies into the interior of Russia would be a blunder, unless the Crimea and all the countries south of the Caucasus, nay, even of the Kuban and Terek, were freed from Russian dominion, all the Russian coasts devastated, Ismail taken, the mouths of the Danube up to Galatch opened to trade, 30 and, in short, everything done which could be attempted against the extremities of Russia on that side. Then even it would be a mistake to advance into the interior of the steppe, until the passive resistance of Russia, successfully maintained, left no other choice. It is evident that the probability of such an event occurring is not very great; but if the Russians are already preparing against it, we have another proof of that 35 comprehensive foresight which has of late distinguished the chief strate-

Friedrich Engels

gical management of their forces, and which is apparently due to the commanding influence of General Jomini.

For the present, the conquest of the Crimea is still the great task of the Allies. On that head our latest intelligence was that they had sent a strong column of infantry and cavalry into the valley of the upper Chernaya, threatening to turn by Ai'todor or the upper Belbek, the Russian extreme right. Gorchakoff had telegraphed, besides, that the Allies were daily concentrating additional troops on the Chernaya. Now, this movement of the Allies toward the Russian right has evidently been made with such a degree of show, the Russians themselves having noticed it at once, that it cannot prelude a serious attempt at turning the Russians on that side. It may serve either to draw away from the camp at Mackenzie's farm a portion of the troops defending that intrenched position, or else to mask a great expedition to Eupatoria. The first supposition hardly seems likely, from the concentration of the allied troops on the Chernaya, noticed at the same time by Gorchakoff; the second supposition is more likely; and though, as we have before stated, a flank movement by the south coast would seem preferable, such an expedition, suddenly transporting a large force on the flank and rear of the Russians, cannot but be of great effect, and must decide the campaign. 20

As to the actual position of the Russians in the Crimea we have no clear information. They are doing their best to maintain a bold front, and if the state of their stores allows, it is certainly the best they can do. Still we remain of opinion that they must soon leave the Crimea unless the Allies make great mistakes and they, themselves, receive provisions more plentifully than they have a right to expect. The great object of the Allies is to drive them away from the position of Mackenzie's hights, for that position once lost, the north side of Sevastopol, defended by a small garrison, must be abandoned to its fate, and the Crimea must be evacuated; because between Mackenzie's farm and Sympheropol there is not a single tolerable position which cannot be turned with the greatest ease, and beyond Sympheropol the steppe, being untenable for large armies, offers no positions whatever. 25

—One thing however is certain, namely, that there can be little delay in the decision of this question. The Atlantic, due here to-day, will most probably bring us intelligence of a battle in the field, which, if unfavorable to the Russians, must be followed by their prompt retreat from the peninsula. 30

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Die Widerstandskraft Rußlands**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 455, 29. September 1855.  
Mittagblatt

## X. Die Widerstandskraft Rußlands.

Die Reise des Kaisers von Rußland nach Odessa; die Uebersiedelung seiner Gemahlin von Petersburg nach dem Herzen des heiligen Rußland, nach Moskau; die Zurücklassung Constantins, des kriegerischsten seiner 5 Brüder, am Sitz der Regierung; alle die Umstände gelten als so viel Beweise, daß Rußland zum äußersten Widerstand entschlossen ist. Nicolajeff und Cherson, die zwei meist befestigten Punkte Südrusslands, bilden jetzt das Centrum einer Reservearmee, die in diesem Augenblicke in den Gouvernements von Taurida und Cherson zusammen gezogen wird. Ne-  
**10** ben den Armeereserven (Mannschaften den 5ten, 6ten, 7ten und 8ten Bataillons angehörig), deren Anzahl unbestimmbar, sollen 40 000 Mili-zen in Nicolajeff concentrirt sein, während sich zu Odessa ungefähr 25 000 Mann befinden. Es ist unmöglich, die Richtigkeit dieser Angaben zu prüfen. So viel ist sicher: beträchtliche Streitkräfte concentriren sich in  
**15** Südrussland. Der *strategische Plan* Rußlands zieht nicht nur den Verlust der Krim in Erwägung, sondern selbst einen feindlichen Einfall in Südrussland. Darum ist die Dnieprlinie als Hauptvertheidigungslinie gewählt mit Cherson und Nicolajeff als der ersten und Jekaterinoslaw als der nächsten Operationsbasis. Da Cherson und Nicolajeff im Wirkungskreis  
**20** nicht nur von Kanonenbooten, sondern selbst von Kriegsschaluppen liegen, ist eine dem innern Lande angehörige Basis nöthig. Diese bietet Jekaterinoslaw. Gelegen an einem Punkte, wo der Dniepr, durch eine Biegung in seinem Laufe, einen Winkel von ungefähr 75 Graden bildet, ist es ein vorzügliches Centrum für eine nach dem Innern retirirende  
**25** Armee, die sich erst hinter dem südlichen (N.O. nach S.W.) und dann hinter dem mittleren Laufe (N.W. nach S.O.) dieses Flusses zu decken gedenkt. Eine von Perekop ins Innere von Rußland vorrückende Armee hätte erst den Dniepr bei Cherson zu forciren und dann gegen Jekaterinoslaw zu avanciren, um dort denselben Fluß von neuem zu überschrei-

ten. Jedes Détachement, das auf dem linken Ufer des Dniepr anvancirte, wäre leicht aufzuhalten einige Meilen südlich von Jekaterinoslaw, an der Linie der Woltschja, wo sich dieser Fluß in den Hauptstrom ergießt. Zu diesen Vortheilen kommt hinzu, daß das ganze Land südlich von Jekaterinoslaw eine weite Steppe ist, 200 Meilen in der Ausdehnung, wo es 5 eben so schwer ist, eine Armee hindurchzuführen, als sie zu nähren, während die Stadt selbst, gelegen am nördlichen Auslauf der Steppe und dicht an den reichen, verhältnißmäßig dichtbevölkerten Provinzen von Kiew und Poltawa, jeden erforderlichen Betrag von Provisionen ohne Schwierigkeit beziehen kann. Endlich hält Jekaterinoslaw die Commu- 10 nication mit der Armee des Centrums bei Kiew aufrecht und deckt den Weg nach Moskau. Jekaterinoslaw wird daher befestigt und mit allem Nöthigen zur Proviantirung der Südarmee versehen. Nahrungsmagazine, Equipirungen, Munitionen werden hier angehäuft. Wenn dies nun einerseits für den strategischen Scharfblick der Russen spricht - und der alte 15 General und Deserteur Jomini hat sie sicher nicht umsonst so lange eingeschult - so beweist es andererseits ebenso sehr, daß sie für bedeutende Zeit nicht an Erfolge glauben. Rückten die Alliirten ins Innere von Rußland ein (von Perekop), so müßten sie allerdings Jekaterinoslaw forciren. Darum kann es sich aber nicht in diesem Feldzuge, und kaum in dem 20 Feldzuge von 1856 handeln. Erst müßte Rußland die Krim geräumt haben, ganz Transkaukasien, den Kaukasus bis zum Terek und Kuban, Odessa ein Raub der Flammen geworden, der Hafen bei Nikolajeff zerstört und die Donau bis nach Galacz hin gesäubert sein - alle diese seine äußereren Extremitäten müßten erst amputirt sein, bevor die Alliirten auch 25 nur auf den Einfall gerathen könnten, einen Feldzug ins Innere Rußlands zu unternehmen. Der weit vorsehende strategische Plan der Russen scheint daher de mauvais augure. Die alliirten Truppen bewegen sich nach dem Thal der oberen Tscherneau, um den äußersten rechten Flügel zu umgehen, bei Aitodor oder dem obern Belbek. So berichten gleich- 30 mäßig die Depeschen Gortschakoff's und Pélassier's. Uns scheint dies Manöver der Alliirten zu ostensibel ausgeführt zu werden, um wirklich in dieser Art bezweckt zu sein.

Die Aufgabe der Alliirten besteht jetzt offenbar darin, die Russen von der verschanzten Position auf den Mackenzie-Höhen zu vertreiben. Ge- 35 lingt ihnen dies, so müssen die Russen das Nordfort räumen und damit die Krim. Zwischen den Mackenzie-Höhen und Simferopol gibt es nämlich keine umgehbarer Position und jenseits Simferopols hinaus bietet die Steppe, unhaltbar für große Armeen, gar keine Position dar. Ob die Russen die Krim behaupten werden, hängt daher von ihrer Fähigkeit ab, ihre 40 jetzige Position speciell auf den Mackenzie-Höhen zu behaupten.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Die Berichte der Generale Simpson, Péliſſier und Niel**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 457, I.Oktober 1855.  
Mittagblatt

X. London, 27. September. (*Die Berichte der Generale Simpson, Péliſſier und Niel.*) namentlich aber auch die Briefe der englischen Zeitungscorrespondenten in der Krim, bilden ein weitschichtiges Material, dessen kritische Sichtung Zeit erheischt. Wir können daher erst in unserer nächstens Correspondenz auf die Ereignisse des 7. und 8. September näher eingehen. Soviel sei indeß bemerkt, daß die englische Presse, und mit Recht, beinahe einstimmig in ihrem Verdammungsurtheil über General Simpson und die unter ihm dirigirenden höhern englischen Befehlshaber ist. Das in der russischen Armee cursirende Witzwort: „L'armee anglaise io est une armée des lions, commandée par des ânes“ (die englische Armee ist eine Armee von Löwen, angeführt von Eseln) hat sich bei dem Sturm auf den Redan völlig bewährt. Ein Londoner Blatt verlangt ein neues Sebastopol-Comité, vergessend, daß die elende Führung der englischen Armee das unvermeidliche Product der Herrschaft einer überlebten Oligarchie ist. Von vornherein waren alle Anstalten verfehlte. Die englischen Trancheen waren noch so weit (250 Yards) von dem Graben des Redan entfernt, daß die Truppen ungedeckt mehr als eine Viertelstunde unter dem feindlichen Geschütz zu durchlaufen hatten und außer Atem ankamen. Französische Ingenieurs hatten im Voraus auf diesen Mißstand aufmerksam gemacht; es wurde ihnen aber von englischer Seite geantwortet: „Wenn wir ein paar Yards weiter vorrücken, kommen wir an einen Winkel, der uns dem enfilirenden Feuer der Flagstaff-Bastion und großem Verlust aussetzen wird.“ Einmal war diese Chance des Verlustes unstreitig kleiner als die beim Aussetzen der Truppen während des 25 Sturms. Dann aber konnte dem Enfilirfeuer begegnet werden theils durch Traversen und Krümmungen der Trancheen, theils durch Errichtung von Contre-Batterien. Alle französischen Remonstrationen scheiterten indeß an dem dickhäutigen Starrsinn Simpson's. Während ferner die Trancheen der Franzosen weit, geräumig und fähig waren, nicht nur enorme Streitkräfte aufzunehmen, sondern auch zu maskiren, waren die englischen

Karl Marx/Friedrich Engels

Trancheen schmal und so ausgeführt, daß jeder etwas corpulente Großbrite sogleich die Aufmerksamkeit des russischen Stabes auf sich zog. Die weite Entfernung, die die englischen Truppen zu durchlaufen hatten, brachte es dann mit sich, daß sie, am Angriffsobject angelangt, statt direkt auf den Feind los zu gehn, sich erst zu decken suchten und auf ein 5 Musketenfeuer einließen, das den Russen Zeit gab sich zu rallieren. Wie elend alle Anstalten getroffen waren, zeigt sich auch darin, daß, nachdem sich die englischen Truppen des Walls bemächtigt, nicht daran gedacht wurde, die auf demselben befindlichen russischen Kanonen zu vernageln. Weder waren ihnen dazu Arbeiter mit den nöthigen Instrumenten zuge- 10 seilt, noch auch Artilleristen, die die Sache ohne weitere Instrumente fertig gebracht haben würden. Die Krone aber verdienen General Simpson's taktische Anordnungen vor und während des Sturms. (Während des Sturms, wie wir bei einem Correspondenten der *Daily News* ersehn, saß Simpson, an einem Schnupfen leidend, in eine weite Kapuze 15 gehüllt, auf einem Fausessel in der Greenhillbatterie.) Er hatte eine Sturmannschaft von 200 Mann, eine Deckungsmannschaft von 320 Mann und eine gesammte operirende Mannschaft von nicht mehr als 1000 Mann gegen den furchtbaren Redan detachirt, an dem sich die Angriffe der Engländer während 6 Monaten gebrochen hatten. Nachdem 20 die Engländer den hervorspringenden Winkel des Redan durchbrochen hatten, waren sie dem mörderischen Feuer der in ein Réduit verwandelten Redoute und der auf den Flanken hinter ihr liegenden Kasematten ausgesetzt. Wären sie in hinreichender Anzahl vorhanden gewesen, so konnten sie die Redoute umgehen, was dem Kampfe rasch ein Ende 25 gemacht haben würde. Aber Verstärkungen kamen nicht heran, obgleich Oberst Windham dreimal dringend nach ihnen sandte und zuletzt in einer Person sie suchen gehen mußte. So blieben die Truppen während 3 tödlicher Stunden auf dem Parapet, drangen zweimal ins Innere, nutzlos im Detail abgeschlachtet zu werden, und mußten sich schließlich in 30 großer Unordnung zurückziehen. Die Truppenschwäche, womit Simpson, der über mehr als 20fach hinreichende Massen zu verfügen hatte, ursprünglich den Sturm unternahm, das Zurückhalten der nöthigen Reserven während der Action, das nutzlose und muthwillige Aufopfern der tapferen Stürmer - alles dies bildet einen der größten Scandale, die in der 35 modernen Kriegsgeschichte bekannt sind. Unter dem ersten Napoleon wäre Simpson unfehlbar vor ein Kriegsgericht gestellt worden.

Es ist auf dem Continent viel und mit Recht gegen das Unwesen der *Patrimonialgerichtsbarkeit* polemisirt worden. Die *unbezahlte englische Magistratur* ist indeß nichts Anderes, als eine modernisirte, constitutio- 40 neh angestrichene Patrimonialgerichtsbarkeit. Man lese folgenden wört-

liehen Auszug aus einem englischen Provinzialblatte: „Vergangenen Dienstag wurde Nathaniel Williams, ein ältlicher Landarbeiter, vor eine Magistratsbank von Worcester gestellt und zu 5 Shilling Strafe nebst 13 Shilling Kosten verurtheilt, weil er ein kleines, ihm selbst zugehöriges Quantum Weizen am Sonntag, den 26. August, gemäht hatte. Er plaidirte, daß die Arbeit nothwendig gewesen, daß der Weizen verdorben wäre, hätte er ihn länger stehen lassen, daß er während der Woche vom frühen Morgen bis in die späte Nacht bei seinem Pachtherrn beschäftigt war. Half alles nichts. Die Magistrate, reichlich mit Reverends (Ehrwürden) gespickt, blieben unerbittlich.“ Wie hier der Pfarrer in seiner eignen Sache richtet, so thut es der Fabrikherr, der Squire und die anderen privilegierten Stände, die die unbezahlte Magistratur bilden.

Aus dem Privatbriefe eines sich in Paris aufhaltenden Engländers (ein Whig) entnehmen wir folgendes: „Der heutige (d. d. 24. September) kriegerische Artikel des *Constitutionnel* scheint die Pariser Bourgeoisie sehr zu entmuthigen und in 3 verschiedenen Quartieren, alle jedoch von großer kommerzieller Bedeutung, hörte ich dieselben Bemerkungen, fast in denselben Worten: Da seht Ihr's! Während fast eines Jahres erzählte man uns, wenn Sebastopol einmal genommen sei, würde es möglich werden die Friedensverhandlungen zu eröffnen. Jetzt, wo Sebastopol genommen ist, erzählt man uns, dieß sei ein rein militärischer Faktor, und daß vor dem Falle der gesamten Krim nicht an Frieden zu denken. So wird es vorangehen, und der Himmel weiß, wenn der Frieden kommen wird. Alles dies wurde in höchster Niedergeschlagenheit vorgebracht. Um gerecht zu sein, muß man zugeben, daß, abgesehen von der Frage des Nationalruhms, der gegenwärtige Krieg Frankreich ungelegen ist aus vielen Gründen. Die Herbstberichte zeigen sich jede Woche schlechter, als die Woche vorher vermutet ward. Brot, z. B. kostet in diesem Augenblick zu Rouen 26 Sous für das vierpfündige Laib, was so viel ist als 3 Fres, oder 30 50 Sous für Paris. In Bordeaux war der Ministerialrath bereits gezwungen, eine große Summe Unterstützungsgelder zu bewilligen für den Fall, daß das vierpfündige Laib auf 1 Frc. steigen sollte, was in der Gironde als Hungerpreis betrachtet wird. Dieser Zustand zeigt sich nach und nach über der ganzen Oberfläche des Landes. Der innere Zustand Frankreichs ist daher außerordentlich bedenklich, die Parteigänger der Revolution sind in erschrecklicher Zahl über das Land zerstreut, und wenn der Nothstand zu unerträglich wird, mögen sie Tausende um ihre Fahnen sammeln. Die neue Organisation der Départemental- und Municipalräthe war ein ungeheuerer Mißgriff: Das System wirkt fatal. In vielen Departementen existirt in diesem Augenblicke kein Départementalrath; und die von der Regierung ernannten Maires sind jetzt beständig gezwungen,

Karl Marx/Friedrich Engels

ihren Municipalrath aufzulösen. Fast jeden Tag kann man die offizielle Ankündigung lesen, daß der Maire dieser Stadt den Municipalrath, oder der Präfect N.N. den Generalrath aufgelöst hat. Die Gründe werden nicht veröffentlicht; aber die Thatsache, obgleich keine öffentlichen Commentare darüber erlaubt sind, agitirt nichts destoweniger das Departement, worin sie statt findet. Dieß würde auf vielen Punkten die Gegenwart älterer und mehr geprüfter Soldaten wünschenswerth machen."

**Friedrich Engels**  
**The great event of the war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4519, 13. Oktober 1855

**The great event of the war.**

The details of the successful general assault at Sevastopol, on the 8th ult, are now fully known to us, through the official reports of the allied commanders, and the correspondence of the European journals, the most 5 important of which have already occupied a place in our paper. Of course these interesting statements have been read quite universally, and it is not necessary that we should recapitulate the facts they contain. What we desire to do is to give our readers a clear idea of the conditions under which the assault took place, and to explain why, on that occasion, 10 the Allies met with such opposite results at different points of the attack.

According to Gen. Niel, the French had pushed their trenches at all points quite close to the Russian works. Opposite the Little Redan of the Careening bay (Bastion No. 1), and the Malakoff (Bastion No. 2), the head of the sap was no more than twenty-five yards distant from the 15 Russian ditch. At the Flagstaff, (Bastion No. 4,) the distance was thirty; at the Central, (Bastion No. 5,) forty yards. On all these points, therefore, the storming columns were close to the works to be stormed. The English, on the other hand, had given up sapping as soon as they had arrived at 240 yards from the Great Redan (Bastion No. 3). This was due 20 to the spirit of routine still predominant in the English army. As soon as they had pushed their trenches to that distance, they found that on going any further they would be enfiladed from the Flagstaff bastion, which projects a good deal beyond the other Russian works. Now, there is a general rule in the theory of sieges not to trace any portion of the trench- 25 es so that its prolongation will meet any point occupied by the enemy, as this would lay it open to enfilading fire.

This is of course right enough when one can do without such faulty tracing. But here, where this enfilading fire could not be avoided (the

Friedrich Engels

general plan of the siege and the nature of the ground precluding the idea of taking the Flagstaff bastion separately beforehand), it was evidently better to make faulty trenches than none at all. The theoretical rules in fact provide plenty of remedies for such an unavoidable evil. Traverses and the compound sorts of sap are prescribed in such a case. The French 5 engineer officers, it seems, remonstrated with their English comrades, telling them that, although they might lose many men in pushing their trenches under such adverse circumstances, yet it was better to lose them now in completing a work which would all but secure the success of an assault, than to lose them during an assault, the result of which might be 10 very doubtful from the want of covered approaches. But the British engineers knew better. The result shows them to have been grossly in the wrong.

The French general distributed his forces as follows: Against the key of the whole position, the Malakoff, M'Mahon's division; to its right, 15 against the curtain connecting it with Bastion No. 1, the division of La Motterouge; on the extreme right, against Bastion No. 1 itself, Dulac's division. The Malakoff being the only point which, in case of serious resistance, it was necessary to force at all risks, M'Mahon had for his reserve a division of Guards under Mellinet. So much for the French 20 attack on the Karabelnaya side. On the town-side, the Flagstaff bastion forming a sort of advanced citadel on very strong ground, and having interior works of considerable strength, was not to be immediately attacked in front; but the Central bastion was to be assaulted by Le Vail- lant's division, which, in case of success, was to be followed up by d'Au- 25 temarre's division, ordered to turn the gorge of the Flagstaff bastion, to assail which in front, at that moment, Cialdini's Piedmontese brigade was concentrated in the trenches. The position between the Malakoff and the Flagstaff bastion was held by the English. They were to attack the Re- dan. 30

The Malakoff was to be assailed first, and after its capture, the remaining columns were to advance on their respective objects of attack. The Malakoff was a large redoubt on the top of the commanding hill of that name, closed on all sides, but having wide apertures to the rear for admitting reinforcements. It was connected by a curtain with the Great 35 and Little Redans to its right and left; they, too, were closed redoubts, containing smaller works, intended for réduits; while the rear faces, the embrasures of which looked into the interior of the redoubts, formed a coupure. The gorges of these coupures were again connected with the Malakoff by a second or interior curtain, forming a second line of de- 40 fense. The interior of the Great and Little Redans was pretty free from

## W

### The great event of the war

obstructions, and therefore completely commanded by the artillery of the coupures and réduits. But the Malakoff redoubt, on which the fire of the enemy had been concentrated ever since the Mamelon was taken, was crammed, alongside the ramparts, with hollow traverses, affording 5 bomb-proof shelter to the gunners and troops on duty, while the interior was filled with large blockhouses, roofed bomb-proof, serving as barracks, and completely unfit for defense. When first the news of the taking of the Malakoff arrived, we stated that undoubtedly the Russians had committed the same error as in the construction of the Kamtchatka re-  
10 doubt on the Mamelon, viz: that in order to save themselves from the enemy's fire, they evidently had made the interior of the fort unfit for defense against an assault, by cutting it up into small compartments. Our opinion is now fully borne out. The labyrinth of the Malakoff, like that of the Mamelon, proved quite indefensible; in ten minutes it was taken,  
15 never to be recaptured.

The arrangements of the French for this assault on the Malakoff were admirable. Everything was foreseen and provided for. A new sort of bridges, the description of which is not forthcoming, was used to cross the ditch; they were laid down in less than a minute. No sooner had the 20 assault commenced than the sappers constructed a flying sap from the trenches to the ditch, cut large passages through the Russian breastworks, filled up the ditch opposite, and formed a practicable road into the interior of the Malakoff redoubt by which supports, reserves and even field guns could move up. As soon as the whole of the redoubt was  
25 taken, the passages in the gorge were rapidly closed, embrasures cut, field-guns brought up, and in a couple of hours, before the Russians could seriously attempt to reconquer the work, it was completely turned against them, and they came too late. Gunners were ready to spike the guns if necessary, and the detachments of infantry carried short-handled  
30 trenching-tools in their waist-belts.

This attack was under the immediate superintendence of Marshal Pé-  
lissier and Gen. Niel. Whether the other attacks were equally well organ-  
ized we are not told; but they were generally unsuccessful, and that of  
the Central bastion especially. This assault seems to have been under-  
35 taken by Gen. de Salles with quite insufficient forces, for as soon as the French arrived at the Russian parapet they were compelled to seek shel-  
ter "behind it; the assault degenerated into a skirmishing fire, and was necessarily repulsed. What this means Gen. Simpson has taken good care to show us in his assault on the Redan. The attack on the Little Redan  
40 was most bloody, and the position well defended by the Russians, who here alone defeated five French brigades.

Friedrich Engels

We have on former occasions noticed the absurd system prevalent in the British army, of forming their storming columns so weak that they can but count as forlorn hopes in case they meet with anything like serious resistance. That blunder was conspicuous in Lord Raglan's plan of attack on the 18th of June; and it seems Gen. Simpson was determined even to outdo his late chief. The salient angle of the Redan had suffered from the English fire, and it was determined to direct the assault against this portion as soon as the Malakoff should be fully secured by the French. Accordingly, Gen. Simpson had storming parties told off from the second and light divisions, amounting, all in all, to about 1,800 men—or the half of two brigades! The other two brigades of these divisions were to act as supports, and the third and fourth divisions were to form the reserves; and beside these, the Guards and Highland divisions were on the spot—altogether a force of 25,000 men; and out of these the actual assault was confided to about 1,800, supported later on by about 2,000 more! Now, these 1,800 men, unlike the French, who could jump out of their trenches into the Russian ditch, had to perform a journey of 250 yards across open ground, exposed to the flanking fire from the curtains of the Redan. They fell in heaps, but they advanced, passed the ditch by escalade, penetrated into the salient angle, and here they found themselves at once opposed to a tremendous fire of grape and musketry from the coupure and réduits in the rear of the Redan. The consequence was that they dispersed, seeking shelter behind the traverses, and commenced firing on the Russians exactly as the French did at the Central bastion. This would not have done any harm, had the supports and reserves only advanced and followed up, in close attack, the advantages already gained. But hardly a man came, and those who came, came in dribs and drabs and irregularly. Three times Brigadier Wyndham, who commanded, sent officers to ask for the advance of troops in regular formation, but none were brought. All the three officers were wounded in crossing the plain. At last he went himself, and prevailed upon Gen. Codrington to send another regiment; when all at once the British troops gave way, and abandoned the Redan. The Russian supports had come up, and swept the place clean out. Then Father Simpson, who still had 20,000 men intact, resolved to attempt another assault next morning!

35

This feeble attack of the English on the Redan stamps their Crimean generals with the indelible mark of incapacity. They appear to have an innate tendency to surpass each other in blundering. Balaklava and Inkermann were great feats in that respect; but the 18th of June and the 8th of September, outstrip them by far. So carelessly was the assault arranged that while the English held the salient of the Redan, not even the

The great event of the war

guns found in it were spiked, and therefore these very guns plied the English on their retreat as lustily with grape and case-shot as they had done during their advance. As to attempts at forcing a proper lodgment, neither Simpson nor the newspaper correspondents mention any such thing. In fact the first precautions appear to have been neglected.

The attacks on the Redan, Central bastion and Little Redan were, it is true, mere demonstrations to a certain degree. But the attack on the Redan still had an importance of its own. That was a position by which the conquest of the Malakoff became immediately decisive, because if the 10 Malakoff commands the Redan by its height, the Redan commands the access to the Malakoff, and when once taken, would have taken in flank all Russian columns marching to recapture that hill. The conquest of the Malakoff induced the Russians to quit the whole of the south side; the conquest of the Redan would have obliged them to evacuate at least the 15 Karabelnaya in haste, and before they could organize that well-arranged system of destruction by fire and explosion under shelter of which they made good their retreat. The English, then, have actually failed to do what their allies had a right to expect from them, and on a very important point, too. And not only have the generals failed, but the soldiers, 20 too, were not what they had formerly been. Mostly young lads recently arrived in the Crimea, they were too eager to look out for shelter, and to fire instead of attacking with the bayonet. They lacked discipline and order; the different regiments got mixed, the officers lost all control, and thus the machine was out of train in a few minutes. Yet it must be 25 acknowledged that, for all that, they held out in the Redan for nearly two hours in dogged, passive resistance while no support was coming up; but then we are not accustomed to see the British infantry sink down to the level of the Russians, and seek their only glory in passive bravery.

The palm of the day belongs to Generals Bosquet and M'Mahon. 30 Bosquet commanded the whole of the French assault on the right, and M'Mahon had the division which took and held the Malakoff. This was one of those rare days in which the French really out-did the English in the point of bravery. In every other point they had shown their superiority over them long before. Are we, then, to conclude that the English 35 army has degenerated, and that its infantry cannot boast any longer of being, in close order, the first infantry of the world? It would be premature to say so; but certainly, of all men in the world, the British generals in the Crimea are the best fitted to ruin the physical and moral character of the army; and on the other hand, the raw material for soldiers which has now been for some time introduced into the ranks, is far inferior to what it used to be. The British people had better look to this;

Friedrich Engels

two defeats in three months form a novel feature in British military history.

Of the Russians we can only say that they fought with their accustomed passive bravery, and in the assault made to retake the Malakoff even displayed great active courage. What their tactical arrangements **5** were, we have no means of judging until their report is published. One thing is certain, namely, that the Malakoff was completely taken by surprise. The garrison were enjoying their dinner, and not any portion of them, except the artillery at the guns, appear to have been under arms and ready to meet an attack. **10**

If we now look at what has been done since the taking of the south side, we find from Gorchakoff's reports that 20,000 allied troops (of what nation is not said) have gone to Eupatoria, and that at the same time strong reconnoitering parties are pushed against the Russian left in the valley of Baidar, where the Russian advanced troops were compelled **15** to retire toward Urkusta, in the direction of the valley of the upper Chulin, another tributary to the Chernaya. The corps of 30,000 men, now at Eupatoria, are rather weak, and could not venture to any great distance from the place. But others may follow. At all events, field operations have commenced, and another fortnight must decide whether the **20** Russians can hold their ground, or whether they must leave the whole of the Crimea a prey to the Allies.

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**Zur Erstürmung Sevastopol's**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 463, 4. Oktober 1855.  
Mittagblatt

X. London, 29. September. (*Zur Erstürmung Sebastopols.*) Am 8. September waren 5 französische und Abtheilungen von 2 englischen Divisionen engagirt. Von ungefähr 45 000 Mann verloren die Alliierten nach ihrem eigenen Geständniß 10 000, also beinahe den vierten Mann. Der russische 5 Verlust ist unbestimmbar. Nach dem Bericht des General Niel hatten die Franzosen ihre Trancheen auf allen Punkten dicht an die russischen Werke vorgeschoben. Gegenüber dem kleinen Redan (Bastion Nr. 1) und dem Malakoff (Bastion Nr. 2) war die Spitze der Sappe nur 25 Yards entfernt von dem russischen Graben. Bei der Flagstaffbastion (Bastion 10 Nr. 4) betrug die Entfernung 30, bei der Centraibastion (Nr. 5) 40 Yards. Auf allen diesen Punkten daher waren die Sturmkolonnen eng an die Objekte des Sturms herangerückt. Die Engländer, trotz der Remonstrationen französischer Ingenieurs, hatten das Sappen aufgegeben 15 240 Yards vom großen Redan (Bastion Nr. 3). Die Alberheit dieses Verfahrens ist bereits beleuchtet worden. Der französische General vertheilte seine Streitkräfte, wie folgt: Gegen den Schlüssel der ganzen Position, den Malakoff, Mac Mahon's Division; zur Rechten des Malakoff, gegen die Kurtine, die ihn mit Bastion Nr. 1 verbindet, die Division von La Motterouge; auf der äußersten Rechten, gegen Bastion Nr. 1 selbst Du-20 lac's Division. Mac Mahon hatte als Reserve eine Division von Garden unter General Mellinet. So weit die französische Attaque auf die Karabelnajaseite. Auf der Stadtseite war die Flagstaffbastion, die eine Art von vorgeschobener Citadelle aus sehr starkem Terrain bildet und innere Werke von beträchtlicher Kraft besitzt, nicht unmittelbar in Front anzugreifen. Dagegen sollte die Centraibastion durch Levaillants Division gestürmt werden, der, im Falle des Erfolgs, d'Autemarre's Division nachfolgen und die Kehle der Flagstaffs Bastion umgehen sollte. Gleichzeitig sollte dies dann in der Front gestürmt werden durch Cialdini's piemontesische Brigade, die in den Trancheen concentrirt war. Die Position zw-25 30 seien dem Malakoff und der Flagstaffbastion war von den Engländern

Karl Marx/Friedrich Engels

besetzt. Sie sollten den Redan attaqueren. Der Malakoff sollte zuerst gestürmt werden und nach seiner Wegnahme die übrigen Kolonnen auf ihre respectiven Angriffsgegenstände vorgehen. Der Malakoff war eine große Redoute, auf der Spitze des kommandirenden Hügels, von dem er den Namen trägt, auf allen Seiten geschlossen, aber mit Oeffnungen in 5 der Rückseite zur Einlassung von Verstärkungen. Er war durch eine Courtine verbunden, zu seiner Rechten und Linken mit dem großen und kleinen Redan. Auch dieß waren geschlossene Redouten, die kleinere zu Redouten bestimmte Werke enthielten, während ihre Rückfacen, deren Scharten nach dem Innern der Redouten gekehrt, regelmäßige Abschnit- 10 te (coupures) bildeten. Die Kehlen dieser Abschnitte waren wieder verbunden mit dem Malakoff durch eine zweite, innere Courtine, die eine zweite Vertheidigungslinie bildete. Das Innere des großen und kleinen Redans war ziemlich frei von Hindernissen und darum völlig kommandiert durch das Feuer der Abschnitte und der Redouts. Anders verhielt es 15 sich mit dem Malakoff, auf dem sich das feindliche Feuer seit der Wegnahme des Mamelon concentrirt hatte. Längst seiner Wölle war er gepropft mit hohlen Traversen, die den Kanonieren und im Dienst befindlichen Truppen bombenfestes Obdach gewährten, während sein Inneres angefüllt war mit Blockhäusern, bombenfest gedeckt, als Casernen die- 20 nend, und völlig ungeeignet zur Vertheidigung gegen Sturmcolonnen. Als die ersten Nachrichten von der Einnahme des Malakoff eintrafen, sprachen wir die Ansicht aus, daß die Russen unzweifelhaft denselben Irrthum begangen hätten, wie in der Construction der Kamtschatka-Redoute auf dem Mamelon - nämlich, daß sie, um sich gegen das feindliche 25 Feuer sicher zu stellen, das Innere unbrauchbar zur Vertheidigung gegen den Sturm gemacht, indem sie es in eine Reihe von kleinen Gemächern zersplitterten. Diese Ansicht ist nun völlig bestätigt durch General Niel's Bericht. Das Labyrinth des Malakoff, wie das des Mamelon, erwies sich unvertheidigungbar. In 10 Minuten war es weggenommen, um nie wieder 30 erobert zu werden. Die französischen Anordnungen für den Sturm auf den Malakoff sind bewunderungswürdig. Alles war vorhergesehen und Alles stand in Bereitschaft. Eine neue Art von Brücken, die nicht beschrieben sind, wurde gebraucht, um über den Graben zu setzen. In weniger als einer Minute waren sie gelegt. Der Sturm hatte kaum begonnen, 35 als die Sappeurs eine fliegende Sappe von den Tranchen nach dem Graben construirten, weite Passagen durch die russischen Brustwerke schnitten, den gegenüberliegenden Graben ausfüllten und einen gangbaren Weg in das Innere der Malakoff-Redoute bildeten, auf welchen Verstärkungen, Reserven und selbst Feldgeschütze sich bewegen konnten. So- 40 bald die ganze Redoute genommen war, wurden die Passagen in der

# r

## Zur Erstürmung Sevastopol's

Kehle rasch geschlossen, Scharten geschnitten, Feldkanonen heraufgebracht, und in ein paar Stunden, bevor die Russen an einen ernsthaften Versuch zur Wiedereroberung des Werks denken konnten, war es gänzlich gegen sie selbst gekehrt, und sie kamen zu spät. Kanoniere standen 5 bereit die Kanonen im Nothfall zu vernageln, und Infanterie-Détachements trugen in ihren Leibgurten kurzhändige Arbeitsinstrumente. Diese Attaque fand Statt unter der unmittelbaren Oberaufsicht von Pélissier und Niel. Die andern Attaques waren im Ganzen nicht erfolgreich, und besonders verfehlt die auf die Centraibastion. Dieser Sturm unter General de Salles, wurde offenbar mit durchaus unzureichenden Kräften unternommen, denn sobald die Franzosen an der russischen Brustwehr anlangten, waren sie gezwungen, Schutz hinter ihr zu suchen. Der Sturm 10 artete in ein Scharmützelfeuer aus und wurde daher nothwendig zurückgeschlagen. Die Attaque auf dem kleinen Redan war äußerst blutig und 15 seine Positionen wurden vorzüglich brav von den Russen vertheidigt, die hier allein 5 französische Brigaden zurückschlugen. Wir haben bei früheren Gelegenheiten hingewiesen auf die Abgeschmacktheit des in der britischen Armee vorherrschenden Systems, die Sturmkolonnen so schwach zu bilden, daß sie als verlorene Posten betrachtet werden müssen, sobald sie auf einigermaßen ernsthaften Widerstand stoßen. Diese 20 Routine basirt darauf, daß die Festungen, womit die Engländer es hauptsächlich zu thun hatten, namentlich auch Wellington in Spanien, nach dem alten italienisch-spanischen System gebaut waren und daher selten mehr als 500 Mann bergen konnten. Wie Alles bei den Engländern traditionell wird, so ihre Sturmart - mögen die Voraussetzungen derselben auch längst verschwunden sein. So ahmte Lord Raglan - man weiß mit welchem Erfolg - am 18. Juni die alte Wellington-Manier nach. Statt von 25 seinem Unglück belehrt zu werden, hielt es Simpson für Pflicht, Raglan nicht nur nachzuahmen, sondern selbst zu übertreffen. Simpson hatte am 30. 8. September 25 000 Mann auf dem Fleck. Von diesen überließ er einer Zahl von 1800 den wirklichen Sturm.

Die Attaques auf den Redan, die Centraibastion und den kleinen Redan waren zwar bis zu einem gewissen Grade nur Demonstrationen. Allein der den Engländern zugewiesene Sturm auf den großen Redan hatte 35 eine besondere Bedeutung. Es war die Position, wodurch die Eroberung des Malakoff *sofort* entscheidend wurde, weil, wenn der Malakoff durch seine Höhe den Redan, der Redan seinerseits die Zugänge zum Malakoff beherrscht und, einmal weggenommen, alle auf jenen Hügel marschirende russische Colonnen in die Flanke genommen hätte. Der Fall des Malakoff bestimmt die Russen, die ganze Südseite aufzugeben; der Fall des Redan würde sie gezwungen haben, mindestens die Karabelnaja in aller 40

Karl Marx/Friedrich Engels

Hast zu räumen, bevor sie das gut arrangirte System der Zerstörung durch Feuer und Explosion hätten organisiren können, unter dessen Schutz sie nun einen sichern Rückzug bewerkstelligten. Die englische Armee, durch die Schnitzer ihres Generals, verhinderte also die Vervollständigung des Sieges.

Die Krone des Tages gebührt den Generalen Bosquet und Mac Mahon. Bosquet commandirte den ganzen französischen Sturm auf der Rechten, und Mac Mahon befehligte die Division, die den Malakoff hielt.

Die Russen fochten mit gewohnter passiver Tapferkeit. Der Malakoff wurde offenbar überrascht. Die Garnison befand sich beim Essen und nur die Artillerie stand bei ihren Kanonen, bereit für die Attaque.

**Karl Marx**  
**Diplomatische Unschicklichkeit**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 465, 5. Oktober 1855.  
Mittagblatt

X. London, 2. October. (*Diplomatische Unschicklichkeit.*) Hier hat die Rede des beim deutschen Bundestage beglaubigten englischen Ministers, Sir Alexander Malet, bei Gelegenheit eines zur Feier der Einnahme Sebastopol zu Homburg gegebenen Diners nicht wenig überrascht, da sie sich in heftigen Angriffen gegen den König von Preußen und dessen Minister ergeht. Der englische Minister hat in dieser Rede rund heraus erklärt, daß die englische Nation berechtigt gewesen sei, von Preußen eine andere Politik zu erwarten, zumal da die Mehrzahl des preußischen Volkes seine Sympathien für die Westmächte niemals verhehlt habe. Sir Alexander ist der Meinung, daß, hätte sich Preußen für die Westmächte erklärt, Oesterreich energisch aufgetreten und der Widerstand Rußlands gegen die preußische Coalition eine Unmöglichkeit geworden sein würde. Preußen wird gewissermaßen geradezu für den Krieg verantwortlich gemacht. Da der König von Preußen ein Mitglied des deutschen Bundes ist, bei welchem Sir Alexander als Minister Englands fungirt, so glaubt man, daß dieser Ausfall auf jeden Fall sehr ernste Vorstellungen zur Folge haben wird. Sollte er von seiner Regierung vertheidigt werden, so würde dies eine Andeutung für die künftige Politik Englands enthalten; im entgegengesetzten Falle darf man sich aber auf eine Abberufung des Ministers gewiß gefaßt machen.

**Karl Marx**  
**Der offizielle Finanzbericht**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 467, 6. Oktober 1855.  
Mittagblatt

X. London, 2. October. (*Der officielle Finanzbericht*) über die Staatseinnahme für das vergangene Jahr, Halbjahr und Vierteljahr - (nach den Gladston'schen Neuerungen endet das englische Finanzjahr, sowohl für Ausgaben als Einnahmen mit dem 30. Septbr.) - liegt uns nun vor. Er beweist einerseits die Elasticität englischer Hilfsquellen, anderseits, daß 5 die Wahrscheinlichkeitsrechnung nicht das *forte* englischer Financiers ist. Der Nettoüberschuß beträgt gegen das vergangene Finanzjahr 8 344 781 Pfd. St., gegen das vergangene Halbjahr 2 929 699 Pfd. St. und gegen das vergangene Vierteljahr 1 924 124 Pfd. St. Die Bedeutung dieser Zahlen verwandelt sich unter der Hand, wenn einerseits die unter Gladstone und 10 Lewis stattgehabte Steuererhöhung, anderseits das Mißverhältniß zwischen den berechneten und verwirklichten Steuerzunahmen in Betracht gezogen wird. Dies zeigt sich unwidersprechlich, sobald wir auf die Details eingehen. In den Domänen finden wir einen Zuwachs von 1 290 787 Pfd. St. für das Jahr, von 608 444 Pfd. St. für das Halbjahr und von 15 364 423 Pfd. St. für das Vierteljahr. Dies ist gänzlich zuzuschreiben den neuen Steuern auf Thee, Zucker und Kaffee. Es gehört der bürgerliche Optimismus der *Daily News* dazu, aus dieser statistischen Prämisse auf ein Steigen des Wohlstandes innerhalb der arbeitenden Klassen zu schließen. Gladstone suspendirte bekanntlich die Steuerreduktionen auf Thee 20 und Zucker, die das Unterhaus auf seinen Vorschlag im Jahre 1854 decretirt hatte. Sein Nachfolger Lewis fügte 3 Sh. per Centner auf Zucker hinzu, was nach seiner Schätzung 1 200 000 Pfd. St. Steuern einbringen sollte; 3 D. auf das Pfund Thee, was nach seiner Berechnung der Douane 750 000 Pfd. St. zufügen mußte; endlich 1 D. für das Pfund Kaffee, was 25 einem finanziellen surplus von 150 000 Pfd. St. gleichkommen sollte. Der gesammte Mehrbetrag der Douane in dem letzten Vierteljahr beträgt jedoch nur 364 423 Pfd. St., also lange nicht einmal die Hälfte von dem Zuschuß, der allein von der Steuererhöhung auf den Zucker erwartet war. Aus den Steuerlisten ersehen wir, daß die Consumtion des Kaffees 30

gegen 1853 um beinahe 2pCt. abgenommen hat. Die Douaneeinnahme auf Wein und Tabak ist bedeutend gefallen.

Die Accise gilt in England als der Barometer des „Comforts“ der niederen Volksklassen. Hier finden wir im besten Quartal einen Ausfall von 5 266 006 Pfd. St. Und dennoch war des Sir G. C. Lewis's neue Steuer auf gebrannte Getränke in Schottland und Irland in voller Wirkung. Er rechnete darauf, von seiner additioneilen Steuer 1 000 000 Pfd. St. Zuwachs zu erhalten. Statt dessen hat er 266 006 Pfd. St. auf das Vierteljahr eingebüßt. Was die Stempelsteuer betrifft, so findet sich auf das Jahr ein 10 Zuwachs von 100 472 Pfd. St., aber auf das Halbjahr eine Abnahme von 48 402 Pfd. St. und auf das letzte Vierteljahr eine Abnahme von 103 344 Pfd. St. Dies ist um so auffallender, wenn erwägt wird, daß die Erbschaftssteuer, neu von Gladstone eingeführt, sich in voller Operation befindet. In der zu dieser Kategorie (der Stempelsteuer) gehörigen Re- 15 venue der Post finden wir ein Deficit von 206 819 Pfd. St. auf das Jahr, von 175 976 Pfd. St. auf das Halbjahr, und von 81 243 auf das letzte Vierteljahr.

Die Grundeigenthumsteuer zeigt eine Zunahme von 6 484 147 Pfd. St. für das Jahr, 2 195 124 Pfd. St. für das Halbjahr und 1 993 590 Pfd. St. 20 für das Vierteljahr. Aber es darf nicht vergessen werden, daß Gladstone die frühere Steuerrate verdoppelte und davon einen Zuwachs von 6½ Millionen Pfd. St. erwartete, während Sir G. C. Lewis außerdem eine neue Zulagesteuer von 2 D. auf das Pfd. St. durchsetzte, wovon er einen neuen Steuerzuwachs von 4 000 000 Pfd. St. erwartete. Also auch in der 25 Grundeigenthumsrevenue hat der Zuwachs in der Einnahme keineswegs dem Zuwachs in der Steuer entsprochen.

Man beschäftigt sich hier fortwährend mit den Schwindeleien und der wahrscheinlichen Zukunft des Credit financier und des Credit mobilier und anderer bonapartistischen Bank- oder Bankerutscreaturen. Man 30 kann sich hierbei erinnern, daß Emil Pereire und andere Chefs dieser Institute von Hause aus St. Simonisten sind. Diese Herren erwarteten von jehir das Heil der Welt von den Banken, vielleicht auch vom Bankerut. Jedenfalls haben sie ihr *eigenes Heil* darin gefunden. Der St. Simonismus, soweit man von den großen allgemeinen Ideen des Meisters abstrahirt, 35 hat sich unter Bonaparte in seiner einzigen möglichen Form verwirklicht. Was will man mehr! Pereire ist der Hauptfinanz-Humbug Bonaparte's und Herr Michel Chevalier ist einer der Hauptredacteurs, er ist der Hauptökonomist des „Journal des Débats“. Habent sua fata libelli. Aber auch große Ideen habe ihre „fata“.

Karl Marx

**Die französische Bank - Verstärkungen nach der Krim -  
Die neuen Feldmarschalle**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 469, 8. Oktober 1855.  
Mittagblatt

X. London, 4. Oct. (*Die französische Bank. Verstärkungen nach der Krim. Die neuen Feldmarschalle.*) Die Bank von England hat den Zinsfuß abermals erhöht, von 5 pCt. auf 5½ pCt. Diese Maßregel ist zunächst gegen die *Banque de France* gerichtet, die im Laufe der letzten 6 Wochen - vermittelst auf London gezogener und dort escomptirter Wechsel - für 5 4 600 000 Pf. St. Gold von England nach Frankreich verschifft hat. Die beunruhigendsten Gerüchte über die finanzielle Lage der *Banque de France* cirkuliren an der hiesigen Börse. Nach einigen steht eine Suspension der Baarzahlungen bevor, nach andern sollen die Noten der *Banque de France* „zu weiterer Sicherheit“ die Garantie der Steigerung erhalten. 10 Letzteres würde dann unfehlbar zu einem „run“ auf die Bank und zur sofortigen Depreciation ihres Papiers führen. Endlich wird behauptet, die *Banque de France* werde versuchen ihr Kapital durch eine Subscription auf den doppelten Betrag zu erhöhen. Wie schwankend diese Gerüchte auch immerhin in ihren Details erscheinen, sie deuten alle daraufhin, daß 15 die *Banque de France* einer Krise entgegen geht und daß dies Institut, welches stets seit seiner Einrichtung unter Napoleon I. für unerschütterlich solid galt, unter Napoleon III. nur noch eine der vielen *umgestülpten* Creditpyramiden ist, die als die charakteristischsten Momente seiner Regierungsära betrachtet werden müssen. Der Theil der französischen Ge- 20 Seilschaft, der vor allem den *Schein* überfließenden Credits und einer „prosperite toujours croissante“ verlangte, kann sich nicht beklagen, sobald der Preis für diese angenehme Täuschung gezahlt werden muß. Je- denfalls erscheinen die Finanz-Operationen, Börsen-Manöver und Bank-Spekulationen, die in der letzten Zeit Louis Philipps so große Sensation 25 machten und eine ganze polemische Literatur hervorriefen in der Art der „Juifs rois de l'époque“, „La dynastie Rothschild“ u.s.w. als wahre Kin- dereien, wenn man sie mit dem vergleicht, was von 1852 bis zu diesem Augenblick nach dieser Seite hin geleistet worden ist.

Die französische Bank - Verstärkungen nach der Krim - Die neuen Feldmarschalle

Es befinden sich in diesem Augenblick unter Befehl zur Verschiffung nach der Krim ungefähr 6000 Mann, darunter 800 Artilleristen, 900 Cavaleristen, der Rest Infanterie. Außerdem sollen ungefähr 4000 Infanteristen von Gibraltar, Malta, den ionischen Inseln und dem Piräus nach 5 dem Kriegstheater abgesandt werden. Diese Verstärkungen - selbst mit Zuzählung der Fremden-Legionen - reichen bei Weitem nicht hin, die englische active Armee auch nur zu ihrer ursprünglichen Stärke wieder heraufzubringen. Bright bemerkte daher gestern in einem Meeting zu Rochdale: „Wäre ich ein Advocat des Krieges, ich würde eine ganz ver-

10 schiedene Politik in Bezug auf unsere innern militärischen Etablissements annehmen. Ich würde eine gehörige Conscription einführen, wie sie in Rußland, Oesterreich und Frankreich besteht, und so Leute aus allen Klassen zwingen, ihren gebührenden Anteil an dem, was man das Werk der Nation nennt, zu nehmen.“

15 Die Ernennung der überjährigen Lords und Grafen Combermere, Strafford und Hardinge zu Feldmarschällen zum Lohn für General Simpkins's (der, beiläufig bemerkt, zurückberufen sein soll) Niederlage vor dem Redan, ist einer der vielen schlechten Witze und frivolen **Spaße**, womit Palmerston seinen Lebensabend aufzuheitern gewohnt ist. Die 20 beiden ersten Generale können füglich als *verstorben* betrachtet werden, so daß ihre Promotion mehr den Charakter einer nachträglichen Canonisation besitzt. Sie sind in den militärischen Heiligenstand erhoben, nachdem ihre irdische Laufbahn längst abgeschlossen ist. Lord Hardinge bekleidet die antideluvianische Würde des Commandeur en chef der eng- 25 lischen Armee und hat den Feldmarschallstab durch seine entschlossene und unverdrossene Kriecherei und Augendienerei vor dem Feldmarschall Prinzen Albert reichlich verdient. Was die Sache noch pikanter macht, ist der Umstand, daß ein mit den Franzosen über die Russen errungener Sieg durch Promotion verschollener Offiziere gefeiert wird, die mit den 30 Russen auf die Franzosen geschlagen haben. So besteht z.B. das Verdienst des Lord Strafford darin, daß er bei Waterloo eine Brigade der Garden anführte, in dem Marsch auf Paris das erste Armeekorps kommandierte und Besitz von Paris nahm, durch Besetzung der Höhen von Belle Ville und Montmartre.

**Karl Marx**  
**Das Komitee zu Newcastle upon Tyne**

Neue Oder-Zeitung.  
Nr. 475, 11. Oktober 1855.  
Mittagblatt

X. London, 6. October. (*Das Comité zu Newcastle upon Tyne.*) das sich constituirte mit dem Zweck, der „Action der Diplomatie“ nachzuforschen, hat so eben einen höchst merkwürdigen Bericht veröffentlicht. Wir geben das Wichtigste davon in Auszügen und bemerken nur noch vorläufig, daß der Mr. Porter, der eine Hauptfigur in den nachfolgenden 5 Documenten spielt, Vicepräsident des britischen Board of Trade war und als Verfasser des Werkes: „The progress of the Nation,“ eine Stellung in der englischen Literatur behauptet.

Nr. 1. *Bericht des Comité zu Newcastle upon Tyne.* Das Comité findet 1) daß Herr Porter, während seiner Anstellung beim Board of Trade, zur 10 Zeit, wo Lord Melbourne Premier und Lord Palmerston Minister des Auswärtigen war, als Resultat seiner eigenen Beobachtung und als Schlußfolge aus ihm bekannten Thatsachen die Ueberzeugung sich bildete und sie aussprach, daß Lord Palmerston systematisch die Interessen Englands denen Rußlands opferte in Gegenständen, die sich auf kommerzielle Verträge bezogen; 2) daß Herr Porter diese Ueberzeugung nicht geheim hielt vor seinem Chef, dem Präsidenten des Board of Trade, Lord Palmerstons Collegen; daß er vielmehr umgekehrt, im Jahre 1840, als ihm eine Mission nach Paris zur Abschließung eines Handelsvertrages mit Frankreich angeboten wurde, sie ablehnte, wenn nicht ausdrücklich sti- 15 pulirt werde, daß er keine Berichte an das Ministerium des Auswärtigen zu machen habe. Grund dieser Forderung sei seine Ueberzeugung, daß seine Versuche, einen solchen Vertrag zu schließen, von dem Chef jenes Departements verrätherisch durchkreuzt werden würden; 3) daß diese Bedingung angenommen ward und Porter daher seine Mission nach Paris 20 antrat; 4) daß während seiner Anstellung unter Gladstone, zur Zeit von Sir R. Peel's Administration, Porter fortwährend seinen früheren Ueber- zeugungen anhing und außerdem noch Lord Palmerston anklagte, russisches Geld erhalten zu haben. Er constatirte, daß der Agent in dieser Transaction ein Jude, Namens Jakob Hart, war, der früher eine Spiel- 30

Das Komitee zu Newcastle upon Tyne

hölle in St. James's Straße gehalten und später von Lord Palmerston zum britischen Consul in Leipzig ernannt wurde. Er habe sich dieser That-  
sachen versichert, in Folge von Untersuchungen, die die Regierung ange-  
stellt, um sich des Hart zu entledigen; 5) daß unabhängig von Hrn.  
Porter's Zeugniß die Thatsache unbestreitbar ist, und von jedem, der sich  
die Mühe geben will, vergewissert werden kann, daß Jakob Hart eine  
Spielhölle hielt und von Lord Palmerston zum britischen Consul in Leip-  
zig ernannt wurde, wo er allgemein als ein höchst zweideutiger Charakter  
gescheut wurde. Das Comité läßt die Zeugenaussagen, die es aufgenom-  
men, unten nachfolgen.

Newcastle, 20. September 1855.

G. Crawshay etc.

Aus diesen Zeugenaussagen theilen wir folgende *Atiszüge* mit:

Nr. 2. Die Transaction mit der Spielhölle wurde Hrn. Porter erst später  
bekannt, unter der Administration Sir. R. Peel's. Die Umstände, wie  
15 Porter sie mir berichtete, sind folgende: Ein gewisser Jude, britischer  
Consul in Leipzig, wurde sowohl von eingeborenen als britischen Kauf-  
leuten für einen höchst schimpflichen Repräsentanten Englands erklärt,  
besonders da herausgekommen war, daß er früher eine Spielhölle in  
St. James's Straße gehalten. Ein Versuch ward gemacht, ihn zu entfernen  
20 und die Angelegenheit der Regierung Sir R. Peel's vorgelegt. Aber seine  
Regierung erfuhr eine so entschiedene und heftige Opposition von Seiten  
Palmerston's, der ursprünglich den Posten ertheilt hatte, daß sie nach-  
gab. Das Geheimniß von Palmerston's Anhänglichkeit an einen so ver-  
werflichen Charakter wurde nun Gegenstand der Nachforschung und  
25 stellte sich heraus, daß Lord Palmerston, zu einer Zeit, wo er sich in  
großer Geldverlegenheit befand, ich glaube, es war im Jahre 1825, von  
der Prinzessin Lieven den Rath erhielt, sich in das von diesem Juden  
geholtene Spielhaus zu begeben, wo ein Fremder in zwei aufeinander  
folgenden Nächten 20 000 L. ah ihn verlor. Herr Porter sprach hiervon  
30 offen zu vielen Personen, u. a. zu Herrn Bright.

7. April 1855.

D. Roß, von Bladensburg.

Nr. 3. Die Anstellung des Hart fand statt, als Palmerston auf dem  
Punkt war, das Cabinet zu verlassen, im Jahre 1841. Hart paradierte vor  
verschiedenen Personen zu Leipzig mit einem Briefe Palmerstons, der das  
35 Bedauern aussprach, in diesem Augenblicke über keinen vortheilhaftern  
Posten zu seinen Gunsten verfügen zu können.

Worthling, 28. April 1855.

D. Urquhart.

Nr. 4. Es würde ebenso unnütz, als für mich unthubar sein, alle Pri-  
vatunterredungen mit Porter zu recapituliren. Ich beschränke mich auf  
40 einen Vorfall. Ein wichtiger Vertrag war mit einem europäischen Staat  
abgeschlossen worden (mit Neapel), wodurch, wäre er ratificirt worden,

Karl Marx

bedeutende Handelsvortheile für dieses Land auf freundschaftlichem Wege erlangt wurden. Es wurde von offiziellen Leuten befürchtet, die die russische Action im Cabinet kannten und ihr widerstanden, daß der Vertrag erwürgt werde, falls man irgend welche Vorwände zur Discussion, zu Förmlichkeiten, zu Präliminarien übrig lasse. Um dieser Gefahr zu entgehen, brachte man den Vertrag daher völlig zur Reife und legte ihn erst dem Ministerium vor, nachdem er schon die Zustimmung und Unterschrift von Neapel erhalten. Er wurde mit Stillschweigen in England empfangen. Kein Regierungsorgan erhielt Erlaubniß, dies Ereigniß zu beglückwünschen. Das Ministerium des Auswärtigen ignorirte es ganz **10** und gar. Diejenigen, die den Vertrag zu Stande gebracht, veranlaßten nun ein Parlaments-Mitglied zu der Interpellation, ob ein solcher Vertrag nicht die Zustimmung Neapel's erhalten? Palmerston antwortete, das sei ein völliges Mißverständniß - kein solcher Vertrag existiré - nur einige wenige rohe Noten zu einem Vertrag. Ich erinnere mich, daß Porter, mit **15** Bezug auf diese Antwort des Ministers, vor meinen Augen ein Repository von öffentlichen Dokumenten öffnete, eins derselben herauszog, mir überhändigte und ausrief: „*Hier ist der Vertrag.*“ Er befindet sich wahrscheinlich immer noch an demselben Ort. Diesen Vertrag mit Neapel hatte M. C. Gregor, jetziger Parlamentsmitglied für Glasgow, negoiiirt. **20** Noch erstaunlicher war Porter's Aussage über das Opfer eines Handels-Vertrags, den er selbst mit Frankreich negoiiirt hatte und dessen Zustandekommen Palmerston vereitelte.

4. Mai 1855.

R. Monteith.

Nr. 5. „Ich erinnere mich gehört zu haben von der Anstellung eines **25** Juden oder Exjuden Mitchely (oder ein ähnlicher Name) der Miteigentümer und ebenso Mitredacteur der *Morning Post* war. Palmerston verschaffte ihm das Consulat zu St. Petersburg, einen Posten, den er bis zum Ausbruch des Krieges behielt, und der 4-5000 L. jährlich abwarf. Grade nach der allgemeinen Wahl, im Jahre 1847, brachte die *Morning Post* **30** damals streng derbyisch und conservativ, einen Artikel über das Ministerium, worin es mit Bezug auf Palmerston hieß, Urquhart habe Anklagen gegen ihn vorzubringen, die einem das Haar sträuben machten. Mitchely erhielt *kurz nachher* die Anstellung. Die Leitung des Blattes ging nun zwar in andere Hände über, aber von jenem Augenblicke, selbst **35** so lange es sich zu Derby und den Korngesetzen zu bekennen fortfuhr, nahm es Palmerston aus von seinen allgemeinen Angriffen auf das Ministerium, pries und unterstützte ihn vielmehr fortwährend. In den letzten 12 Monaten desertirte es offen aus dem Lager der Conservativen und wurde nicht nur palmerstonisch, sondern auch ministeriell. **40**

Charles Attwood.

**Friedrich Engels**  
**The Crimean war. October 9, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4534, 31. Oktober 1855

**The Crimean war.**

The steamer Baltic is due here to-day from Liverpool with a week's later news, which may very likely prove to be of great importance. It is true that if the same deliberation were to be observed forever in the movement  
5 of the Allies, Marshal Pélissier, with his advanced age, could scarcely hope to reach Perekop during the term of his mortal career. But we may be sure that this tardy pace will presently give way to more impetuous movements; and meanwhile it may be worth our while to examine more in detail some of the recent features of the campaign, to which we have  
10 not before been able to give all the attention they merit.

We have already noticed the battle fought at a distance of fifteen miles from Eupatoria, between the French cavalry under d'AUonville and the Russian cavalry under Korff, in which the latter were routed, with heavy losses of guns and ammunition wagons taken from their mounted artillery. The details of this affair are not yet at hand; but we know that the Russians have long had a considerable body of horse observing Eupatoria, and that this force should be so signally beaten by a few French regiments augurs badly for them. That, under such circumstances, they should lose so much more than the French is not surprising. In a cavalry  
15 action the principal loss is undergone by the defeated party during the pursuit, after all tactical order, and with it all force of resistance, has vanished. The Russian horse-artillery appears to have exposed itself very bravely in order to redeem the check inflicted on the cavalry, otherwise  
20 the loss of nearly a whole battery is hardly to be explained. Any how,  
25 even before the details arrive, we think we may say that this first action has decidedly proved the superiority of the French over the Russian cavalry. Moreover, with this peculiar arm moral impulse is everything, and all the physical elements are subordinate. Therefore we shall very

Friedrich Engels

likely find that while the allied horse-men will henceforth always attack the Russians with that dash and intrepidity which made the charge of Balaklava an exploit even more grand than stupid, the Russian cavalry will be very shy in meeting them, and shy cavalry are worse than none at all.

5

On the opposite wing of the allied position, the cautious reconnaissances up the valley of Baidar and the hights encircling it have, after many gropings, at last led them, as we recently explained, across the ridge of hills which divides the waters of the Upper Chernaya from those of the Upper Belbek. The Allies have twice descended into the valley of the **10** Belbek, but both times they retired before nightfall to the Baidar hights. These facts we know from Gorchakoff himself. Now a glance on the map shows that as soon as the ridge separating the Baidar valley from the Belbek valley is once passed, the flank of the position of Inkermann and Mackenzie is as good as turned; for though the singular formation of the **15** Crimean hills, invariably steep on their south-eastern, and gradually descending on their north-western slope, and other features of the ground, might favor the Russians in attempting to bar the valley, yet in all mountainous countries the commanding position always belongs to the party who descend from the higher ground, and this advantage, with sufficient **20** forces, will always outweigh all minor, local and accidental advantages. Therefore, if the Allies follow up at once, and with a force adequate to the purpose, the advantages once gained, they must succeed in turning and thereby making untenable the present strong position of their opponents. It is true the valley of the Belbek may be so fortified that any **25** attempt to force its lower course will be attended with a loss equaling that of a front attack on Mackenzie's hights; but once the Upper Belbek secured, the road into the interior of the Crimea is opened. So that this apparently modest advantage, if properly followed up, gives the Allies the certainty of driving the Russians out of the Crimea very shortly. 30

There are, as we have repeatedly shown, great advantages in the attempt to turn the Russian position by the left, either by the Baidar hights or by the south coast. There the main body of the Allies can be concentrated without the knowledge of the Russians, who can see every vessel sailing to Eupatoria; and when the proper time has arrived, it can be 35 brought against them at once. In that case, neither Balaklava nor the plateau of the Chersonese can be menaced, for the Russians will be at once attacked on their most vital point; and even a check cannot end in a disaster, as the base of operation is near, and the south coast under the command of the fleets. A demonstration from Eupatoria, with the intention of following up energetically the first symptoms of approaching re-

The Crimean war. October 9, 1855

treat in the Russian camp, is very proper; but the main attack should, we think, be made from the south-east on the Russian left. It would appear that Péliſſier has adopted this plan, though perhaps rather late. The third corps, (d'Herbillon's,) the two Sardinian divisions, and the Turkish division had hitherto occupied the line of the Chernaya, with d'Allonville's cavalry in the Baidar valley. Since d'Allonville's removal to Eupatoria, other detachments of cavalry have been sent, along with infantry, to Baidar; the first French corps (de Salles') has marched down, four divisions strong, to the Chernaya, and since then considerable bodies, drawn 10 from this new-formed army, have occupied Baidar, and reconnoitered as far as the Belbek. Seven French, two Sardinian and one Turkish division of infantry, one English and one Turkish division, beside a French and a Sardinian brigade of cavalry, and the necessary field artillery, form an army of some 100,000 men, and they all appear destined to act against 15 the center and left of the Russians. They now have secured the road into the interior; if they follow it up as they ought to do, the Crimea ought to be theirs in a fortnight.

Whatever may be said of the slowness of Péliſſier's movements, there is one thing which must be acknowledged: the reign of the gossiping old 20 women that flourished in the allied camp till very lately, he has effectually put a stop to. He has reintroduced some military discipline among the field-officers and generals, not only of his own, but of the other armies. No staff-officer, not even the English commander-in-chief, is any longer allowed to telegraph, for the edification of the world, any news 25 about the plans, projects and preparatory movements agreed upon at headquarters. What we know of the movements of the Allies we know by newspaper correspondents whose letters are a fortnight on the road to London, or else from the dispatches of Gorchakoff. Neither Péliſſier, nor La Marmora, nor old Father Simpson give us any clue; for the latter 30 worthy this seems, indeed, a relief, to judge from his previous dispatches. But the introduction of this system, at all events, shows that a man is at the head of the French army, who, by his own moral superiority, can command the deference of the other generals-in-chief, nominally his equals, and who can at the same time afford to treat with a certain degree 35 of contempt the craving for news exhibited by the allied governments at home. Péliſſier seems to know that since the fall of Sevastopol he, and not Louis Bonaparte, is Emperor in the Crimea. From that event his tone has remarkably changed; and he is perfectly right. Every government will turn any piece of news that looks favorable into a political engine, a 40 moyen de gouvernement; and if a commander before the enemy has to deal with two such reckless and meddling individuals as Louis Bonaparte

Friedrich Engels

and Lord Palmerston, he has every reason to give them no more news than he can help. On the other hand, as to intelligence of real interest to the public, Péliissier has given us more than any other of the allied generals in the Crimea. His reports, and that of General Niel, on the taking of the south side, were models of their kind, clear, lucid, detailed without being over-professional; they put to the shade even those Russian reports whose business-like style we have had occasion more than once to mention favorably.

After all, Péliissier has so far proved himself the best soldier in the Crimea. Whether he is as good a strategist, he has yet to show. t



Friedrich Engels  
From the Crimea. October 12, 1855

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4531, 27. Oktober 1855

From the Crimea.

We have sought carefully through the files of European journals, which reached us late yesterday afternoon by way of Boston, for any decisive indications as to the course of the Crimean campaign, and we must confess have sought nearly in vain. Perhaps the most important fact established is that the Allies have been able repeatedly to penetrate into the valley of the upper Belbek without meeting with any resistance in the mountain passes between that valley and that of Baidar. This shows what is the real defensive position of the Russians on their left flank. From 10 Aitodor and Mangup Kalé, a steep line of rocky heights runs, by Chufut Kalé (the Jewish suburb of Bakshiserai) to Sympheropol, where it loses itself in the plain. This ridge, steep toward the south-east, as all mountains in the Crimea are, slopes off very gently toward the north-west, forming a plateau which extends uninterruptedly to the sea toward the 15 west, while on the north it gradually loses itself in the lower steppes of the Northern Crimea. The rocks forming the edge of this plateau toward the south-east, and the plateau itself, are pierced by a few passes only, principally where the Belbek, the Katsha, the Alma, and their tributaries, force their passage toward the sea. Thus, while the ridge itself, at least as 20 far as Chufut Kalé, may be considered impassable to troops, the few passes leading through it form defiles easily defended, and which, if intrenched, may be considered as almost impregnable. The line from Mackenzie by Aitodor to Chufut Kalé is rather more than fifteen miles, which is certainly a good length of front; but the main points of possible attack 25 being known, the mass of the troops can be stationed toward the rear, so as to be able to march down to any menaced point. It is certainly a disadvantage that Bakshiserai, the nearest chief depot, is situated almost in the very front of defense, and another disadvantage, that Symphero-

Friedrich Engels

pol, the principal depot of the whole Crimea, and in fact the whole line of retreat, is situated in the prolongation of the front, not behind it; but the greatest disadvantage is that the whole of this line can be turned by a few days' march.

Our readers may remember we stated long ago, all the possible modes 5 of turning the Russian position, and that even then the more advantageous course seemed to be a turning march by Alushta, along the coast, round by the Chatyr Dagh, and down the valley of the Salghir direct upon Sympheropol. What we then stated is still our opinion, and the late events, together with the certainty now acquired respecting the Russian 10 defensive position, have still more confirmed it.

All the possible approaches to the Russian position from the south and south-east are by mere Tartar country-roads or sheep-tracks, unfit for the movements of an army in a season when rain may be expected, as a day's rain renders them completely impassable. They are two highroads only, 15 that from Traktir bridge to Mackenzie's and that from Alushta to Sympheropol. It is true the French are constructing roads toward Aitodor, but to make a road before operating on it would be to give up operations for this year at once. Now, however a macadamized road may be spoiled, cut up and destroyed, it can always be easily repaired in a country rich in 20 stone and wood, such as the south-eastern coast and hills of the Crimea. Thus, if it can be shown that the road by Alushta is acceptable on military grounds, it must certainly have the preference before all other approaches to the Russian position.

The Upper Belbek is open to the French, because they have been there. 25 From the Upper Belbek there are several country roads toward the Upper Katsha; thence others lead into the valley of the Upper Alma, and the country between the Upper Alma, the Upper Salghir and the coast is intersected by more roads and paths, encircling Chatyr Dagh on all sides, than any other part of the Crimean hills. The distance from Baidar valley 30 to the village of Salghir, on the river of that name and on the northern foot of Chatyr Dagh, is about thirty miles, an extent of front not large for a country of Alpine conformation and with comparatively few passes from valley to valley. In the Alpine and Spanish mountain-wars, armies of less strength than the Allies could spare, were almost always expected 35 to occupy far more ground. As the impracticability of the roads in that neighborhood is confined to artillery only, and but partially to cavalry, while infantry and light cavalry would everywhere be able to move, though perhaps after rains with difficulty; and as plenty of passes lead down toward the south coast, thus securing the retreat, there could be no 40 difficulty in gradually extending the allied outpost as far as the Upper

From the Crimea. October 12, 1855

Alma, keeping supports of infantry, and perhaps mountain artillery among the hills to the rear, and pushing a column along the coast toward Alushta. If this has been carried out, and the Russian position thoroughly reconnoitered, the system of false attacks would have to be extensively employed, until finally the chief column advances upon the pass of the Chatyr Dagh, where no doubt it will find itself arrested by strong intrenchments well guarded. But here the detachments of the Upper Katsha and Alma would be ready to march by the country roads down into the valley of the Salghir, and turn these intrenchments. This might be done, unless the season be too far advanced; it is nothing more than what has been done in every instance of mountain warfare. That this movement, if properly executed, would force the Russians to open the pass, is certain; and at every point where the Russians make a stand it can be repeated, until the whole of the Salghir valley as far as Sympheropol, where the plain begins, is opened; and then either the Russians would have to offer battle, or to retreat in haste.

There are only three reasons why the allied generals may avoid this course of action. First, the Russians might, while the main force of the Allies is on the south coast, detach a strong body from any point of their position, and by the Upper Belbek and Katsha, march upon the hills, cross them and descend to the coast road, thus cutting off and turning the position of the allied army intended to turn them. This maneuver would, however, be so full of risk to the corps executing it, that it is not likely to be attempted. The allied troops cut off by it, would be able to reëmbark on board the fleets, which would of necessity have to be about the south coast during the whole of the operation, or to march toward Kertch, where no troops of equal strength could stop them on the road. And if the troops remaining west of the Russian corps that would have so descended to the coast were to attack it in flank and rear, its doom would soon be fixed.

Then it may be possible that while the main body of the Allies is engaged in an operation which cannot be decided in less than six or eight days, the main body of the Russians may attack the troops left to defend Chernaya, Balaklava and Inkermann. But here a sufficient force could be left, and the Russians have a too lively remembrance of previous attempts of the kind to repeat them readily. Besides, if their main body should be defeated there, while their rear is menaced from Eupatoria and from Alushta, their retreat would be a route ending at Perekop only. And even if they were to succeed, what then? Sympheropol, Bakshiserai, &c, would be almost sure to fall, all their magazines would be lost, and they would be in Sevastopol again, but without stores, and without commu-

Friedrich Engels

nication with the interior, the armies of Alushta and Eupatoria being in possession of the Crimea. Thus, in any case, the march by Alushta, even if not altogether successful, could not end in disaster so long as the present forces of the Allies were well managed, and the plan properly executed. A third difficulty might be found in the weather and the advanced season. As to this we can only say, that if it had been undertaken immediately after the fall of the south side of Sevastopol, such an expedition would have been but certain to succeed. 5

**Friedrich Engels**  
**Progress of the war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4538, 5. November 1855

**Progress of the war.**

The news from the war is abundant. In addition to the report of Gorchakoff, on which we comment elsewhere, we have by the steamer of Saturday, the official accounts of the cavalry action at Kurghal, near Eupatoria, before reported; the intelligence of an unsuccessfull assault of the Russians on Kars, of the destruction by the Allies of Taman and Phanagoria, and of the landing of a body of allied troops in the peninsula of Kinburn.

The cavalry action near Eupatoria was fought by twelve French 10 squadrons (fourth hussars, sixth and seventh dragoons). According to Gen. d'Allonville's report, which is plain and intelligible, the French and Turks made an extensive reconnaissance toward the interior on three different roads—one to the south and two to the north of Lake Sasik. The two latter columns met at a village called Dolshak, where they 15 covered the approach of the Russian cavalry. Here the reports begin to disagree. Gen. d'Allonville maintains that eighteen squadrons of Russians<sup>^</sup>—while the French were dismounted, baiting their horses—tried to turn them by the south and cut off their retreat to Eupatoria; that he then ordered his men to mount, fell upon the flank of the Russians, 20 routed and pursued them for two leagues. Gorchakoff says that the Russians were only one regiment (eighteenth lancers) or eight squadrons; that they were surprised by the French after having dismounted in order to unlimber a battery of artillery, and that under these circumstances they had to run for their lives. He makes Gen. Korff responsible for this 25 mistake. Now what business a whole regiment of lancers had to dismount and assist in unlimbering a battery of eight guns, and how it was that the gunners, whose business it was to do this work, were not at hand, we are left to guess for ourselves. The whole report of Gorchakoff is so con-

fused, so unmilitary, so impregnated with the desire to palliate this first cavalry disaster, that it is impossible to treat it as a serious statement of facts. At the same time we see Gen. Korff made responsible for this defeat, as Selvan was made responsible for Siliestria, Soimonoff for Inkermann, Read for the Chernaya. Gorchakoff, though defeated in every 5 action, is still invincible. It is not he who is beaten, far from it; it is some unlucky subaltern who upsets the general's wise plans by some clumsy mistake, and who generally gets killed in action in punishment for this crime. In this instance, however, the blunderer is unfortunate enough to preserve his life. Perhaps he may, later on, have something to say to 10 Gorchakoff's dispatch. In the mean time he has the satisfaction that his opponent represents him in a far better light than his infallible commander-in-chief does. Since then, the British light cavalry division has been sent to Eupatoria to reënforce the French.

Two other expeditions have been undertaken on the extreme flanks of 15 the Crimean theater of war. One of these was from Kertch and Yenikale to the opposite side of the straits. The small fortresses of Taman and Phanagoria have been destroyed, about one hundred guns captured, and thus the entrance to the sea of Azoff has been completely secured by the Allies. This operation was merely one of precaution; its immediate results 20 are of no great consequence.

The second expedition is of greater importance. The allied fleets, with about ten thousand troops, first made a demonstration off Odessa, where, however, not a shot was fired, and then sailed to Kinburn. This place is situated near the extremity of a tongue of land which on the 25 south encloses the estuary of the Dnieper and Bug. At this point, the estuary is about three miles wide; a bar with fifteen feet of water (according to the best charts) closes its entrance. On the north side of this entrance is situated Oczakoff, on the south side Kinburn. Both these places first came into notoriety during the Russo-Turkish campaign of 30 1787, when the Bug formed the frontier of the two empires, and consequently Oczakoff belonged to the Turks and Kinburn to the Russians. At that time, Suvoroff commanded the left wing of the Russian army (under Potiomkin), and was stationed at Kinburn. The Turks, then masters of the Black sea, crossed over from Otshakoff. They first made a diversion 35 by landing behind the town of Kinburn, to the south-east; but when they saw that Suvoroff was not to be led astray by this false maneuver, they landed with their main body at the north-western extremity of the spit, exactly opposite Oczakoff. Here they entrenched themselves, and attacked the fortress; but Suvoroff sallied forth with a far inferior number of 40 men, engaged them, and, with the help of reënforcements coming up,

Progress of the war

drove them into the sea. Their loss was enormous. Suvoroff himself, however, was wounded during this action, which was followed up in the following year, 1788, by the storming of Oczakoff.

This time the Allies landed, not below, but about four miles above the town of Kinburn, so as to intercept its communications by land with Kherson and the interior of Russia. Their gun-boats will very likely soon intercept the communications by water also. The spit of Kinburn, for six miles above the town, is extremely narrow, like that of Arabat, and so low and sandy that on digging a few feet below the surface water is found. Thus, strong fortifications with deep ditches cannot be constructed there in a hurry; and the works thrown up by the Turks in 1787 were either stockades or sand-bag batteries. The fortifications of Kinburn themselves cannot, for the same reason, be very formidable, no good foundation for masonry scarps being possible, though since that time broad wet ditches have no doubt been constructed. Nevertheless, we think that Kinburn cannot long hold out against the Allies if energetically attacked; and once in their hands, it opens to them a perspective of important operations in the direction of Kherson and Nikolaiëff—that is, the direction of the base of operations of the Russian army in the Crimea. This descent, then, may prove very important if properly followed up. But up to the departure of the steamer no news of anything decisive had arrived, and thus we are led to conclude that this expedition is also to be conducted in the habitual, easy, jog-trot style of the Allies.

The defeat of the Russians before Kars will very probably prove to be the crowning event of the campaign in Armenia. The Turks, badly organized and short of every requisite for war, had played but a poor part in this portion of the seat of war. Unable to hold the field, they confined themselves to the occupation of Kars, Erzeroum and the country immediately under the command of these fortresses. Gen. Williams, who had entered the Turkish service, commanded at Kars and superintended the construction of proper defensive works. For the greater part of the Summer the whole campaign on either side was confined to skirmishes, forays and foraging expeditions in the hill country; the general and first result of which was that the Russians, gradually gaining ground, succeeded in blockading Kars and even in cutting off its communications with Erzeroum. Kars is situated in a lateral valley of the Upper Araxes; Erzeroum at the sources of the Euphrates; Batoum, on the mouth of the Churuk Su (Bathys), the upper course of which passes near, both to Kars and to Erzeroum, so that one of the roads between these two places follows the basin of the Churuk Su as far as Olti, whence it strikes off across the hills toward Kars. Olti was, therefore, the central point for the

Friedrich Engels

Turks, as a road from Batoum there joins the one mentioned above, and Batoum was the place from which the nearest and strongest reënforcements were to be expected. Had the Russians succeeded in taking Kars, their first step would have been to establish themselves at Olti thereby cutting off Erzeroum from its nearest and best communication with the 5 Black sea and Constantinople. The Turks, however, were so dispirited that they retired as far as Erzeroum, merely occupying the mountain pass between the upper Euphrates and the sources of the Araxes, while Olti was all but completely neglected.

At last, when Kars was more closely hemmed in, they attempted to 10 form a convoy of provisions at Olti, and with a strong escort to force an entrance into Kars. Part of the cavalry from Kars having been sent away, as it was useless there, actually fought its way through the Russians as far as Olti, and the convoy started shortly afterward; but this time the Russians were better on the alert—the Turks were completely defeated, and 15 the convoy was captured by the Russians. Kars, in the mean time, began to run short of provisions; Omer Pasha was, indeed, sent to take the command in Asia and to organize at Batoum an army fit to act in the field; but this creation of a new army takes a deal of time, and a march direct to the relief of Kars by Olti would not have been the best course he 20 could take, as Kars might any day be compelled to surrender from want of provisions before relief could arrive.

In this difficult position the Turks stood at the end of September; Kars was considered as good as lost, and the Russians were sure, by merely blockading the town, to starve it out. But the Russians themselves appear 25 not to have been willing to wait until the last flour was baked and the last horse cooked in Kars. Whether from the fear of approaching Winter, the state of the roads, shortness of provisions, superior orders, or the fear of Omer Pasha's relieving corps, they at once made up their minds to act vigorously. Siege-guns arrived from Alexandropol, a fortress on the front- 30 tier but a few leagues from Kars, and after a few days of open trenches and cannonading, Kars was assaulted by the concentrated main body of the Russian army under Muravieff. The combat was desperate, and lasted eight hours. The Bashi-Bazouks and foot irregulars, who had so often run before the Russians in the field, here fought on more congenial 35 ground. Though the attacking forces must have been from four to six times more numerous than the garrison, yet all attempts to get into the place were in vain. The Turks had here at last recovered their courage and intelligence. Though the Russians, more than once, succeeded in entering the Turkish batteries, (very likely lunettes open at the gorge, so 40 as to be commanded by the fire of the second line of defense), they could

Progress of the war

nowhere establish themselves. Their loss is said to have been immense; four thousand killed are stated to have been buried by the Turks; but before crediting this, we must have more detailed and precise information.

5 As to Omer Pasha's operations, he had a double choice. Either to march up the Churuk Su, by Olti, to the relief of Kars, where he would run the risk of arriving too late for this object, while he would have led his army to the Armenian plateau, where the Russians are secure from effective front attack by a strong line of fortresses, and where Omer  
10 Pasha could have no opportunity to fall on their flanks; or he would have to march up the Rion to Kutais, and thence across the hills into the valley of the Kur toward Tiflis. There he would meet with no fortified posts of any consequence, and menace at once the center of Russian power in the South Caucasian country. A more effective means for recalling Muravieff  
15 from Armenia could not be found, and our readers may recollect that we have over and over again referred to this line of operations as the only one fit to deal a great blow at the strength of the Russians in Asia. The proper basis of operations for this march would be Redut Kaleh; but as there is no safe harbor, Omer Pasha has chosen Sukum Kaleh, where  
20 there is a good harbor and a better road along the coast. Whether the season is not too far advanced for any serious operations there we shall soon learn.

**Friedrich Engels**  
**Sebastopol**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4539, 6. November 1855

**Sebastopol.**

Among other documents upon the war, the Baltic brings us the detailed report of Prince Gorchakoff concerning the siege, assault and evacuation of Sebastopol. This report is chiefly interesting from its admission of the tremendous losses sustained by the Russians during the last days of the 5 siege. On the 17th of August the bombardment began. That day they lost one thousand five hundred men; on the four following days, four thousand; then, in fifteen days to the 5th of September, eight thousand; and finally, from the 5th to the 8th, four thousand—making a total of seventeen thousand five hundred killed and wounded during the bombard- 10 ment. Then came the assault, and during this the Russians lost two thousand six hundred and eighty-four killed, six thousand and fifty-eight wounded, one thousand one hundred and eighty-five contused, and one thousand seven hundred and sixty-three missing—total, nearly twelve thousand men; so that the entire loss during the last twenty-three days of 15 the defense of Sebastopol amounted to thirty thousand men, to which we may add a loss from sickness of about ten thousand more. Such a diminution of the fighting forces on one side—while on the opposite side the losses during the bombardment were about one-fifth, or one-sixth, and during the assault about three-fourths only of these numbers—might 20 well induce Gorchakoff to give up the attempt to make a second Saragossa of Sebastopol, and to defend it, house after house and street after street.

A defense like that of Saragossa might be possible during a siege where the besiegers had scarcely any mortars for vertical fire (the French soldiers before Saragossa knew this well enough, and asked for mortars in a very clamorous manner) and where the massively-built houses—each a fortress in itself—could only be attacked by the slow process of mining.

Sevastopol

But where the besieging army is plentifully provided with mortars of the heaviest caliber, and has no occasion to spare its ammunition, such a show of heroism would be completely thrown away. During the last days of the siege, the Russians had from thirty thousand to forty thousand 5 men in the place; a great number of these must have been located within the most effective range of the siege-batteries, as an assault might be expected any day, and reserves for such a case had to be at hand. That the effect of a concentric fire upon such a mass of men concentrated on a comparatively small space, must have been sufficient to make the place 10 too hot for them, is quite clear; and even if it be not correct that Gorchakoff did intend abandoning the south side before the assault was attempted, yet he would have been fully justified in coming to that resolution.

Thus the effect of the bombardment is acknowledged by the Russians 15 themselves to have been immense; and the more so, as vertical fire on the interior of the town and horizontal fire upon the outer defenses were carried on simultaneously for a considerable time. Whenever, in former sieges, a bombardment has decided the fall of a place, the terror of the non-military inhabitants and the confusion created thereby have been 20 one of the main agents in procuring a surrender. Here at Sevastopol, for the first time, we learn to appreciate the effect of a vigorous bombardment upon a purely military city. At the same time, however, it must be acknowledged that such a bombardment could never be carried on against a large inland fortress, where the ammunition and siege train 25 would have to be transported overland. Seven hundred guns of the heaviest caliber, and from six to seven thousand tons of ammunition (for so such was consumed during the last bombardment alone) can never be conveyed to a given spot by mere land-carriage, even with the present railway system. In this respect, as in many others, the siege of Sevastopol 30 cannot be considered as a specimen of what might or might not be done in ordinary sieges with the means of destruction available at the present time.

On the assault itself Gorchakoff does not give us much new information. We learn, however, from his report, in which eighteen Russian regiments are mentioned by name as having participated in the combat, 35 that at least seventy-two battalions or from thirty-five thousand to forty thousand men defended the place when the Allies assaulted it. As we have shown in a previous article, the allied forces actually engaged in the assault were scarcely superior in numbers, although Prince Gorchakoff 40 actually has the impudence to maintain that the salient angle of the Malakoff alone was attacked by thirty thousand men at once! A glance at

Friedrich Engels

any passable plan of Sevastopol will show that the front of attack was about as long as the front of defense, as is generally the case; and how five French divisions (in reality there was but one, with another in reserve) could contrive simultaneously to attack a position for the defense of which Gorchakoff had thought one single Russian regiment (the Praga **5** infantry) to be quite sufficient, we have yet to learn. The manner in which the Malakoff was lost by the Russians is altogether hushed up in this report; but when we compare it with Pélissier's and Niel's dispatches, we come to the conclusion that this key of the whole fortress was indeed very much neglected by the Russians, who thought the four weak battalions **10** of the Praga regiment sufficient to hold it, while the regiment of Ladoga, its nearest support, was far too weak to recover that commanding position after the French division of MacMahon had once surprised and taken it. Both on the right and left of the Malakoff enormous masses of Russian troops were brought forward; the five thousand English alone **15** who attacked the Redan and its flanking works had to fight twenty-five battalions of Russians, or from ten thousand to thirteen thousand men; the whole of the reserves were brought forward to the defense of the Great and Little redans (bastions Nos. 2 and 3 of the Russians) but the Malakoff, the decisive position separating them, was shamefully neglect- **20** ed, and once lost no serious attempt was made to retake it. Thus it is proved that the attacks made by the Allies on various points of the Russian lines, though seemingly unsuccessful, yet fulfilled their end by turning away the attention of the Russians from the decisive point.

**Friedrich Engels**  
**The war news**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4540, 7. November 1855

**The war news.**

The war news brought by the Arago, namely the taking of Kinburn by the Allies, is the most important forward step they have made since the fall of the south side of Sevastopol. It gives them an unassailable position 5 on the peninsula between the Dnieper and the Crimea; a position commanding the entrance of the Liman (estuary) of that river and menacing at the same time the communications between Perekop and Cherson. There is a rumor mentioned in the Vienna papers that the Allies had landed thirty thousand men on the spit of Tendra, a long, narrow island 10 stretching within a few miles distance along the southern shore of the peninsula of Kinburn. If the fact of the landing be true, the numbers are evidently exaggerated. But if even a small body only of the allied troops had occupied this spit, it would show their intention of establishing themselves on the peninsula and of seriously menacing the Russian lines 15 of communications. They might from this position prove as troublesome to Russian convoys as the corps of Gens. D'Allonville and Paget, from Eupatoria, might to the convoys coming down from Perekop to Sympheropol. They might even, by rapidly concentrating a strong force on this peninsula, make a dash at Cherson, and burn everything with the 20 exception of the small citadel—unless, indeed, the Russians have fortified that town too and can spare a strong garrison to defend it. Anyhow, Kinburn and the long, flat sandy islands along the shore of the gulf leading to Perekop, form a series of positions which the Allies can easily hold by small bodies of troops, and each of which they can turn at any 25 moment into a base for ulterior and rapid operations. The Russians may thus, by a few battalions, be obliged to disseminate a great number of their troops in order to secure most important points from sudden irruptions; and so long as the allied fleets hold command of the sea, these newly gained possessions cannot be attacked by any Russian land force.

Friedrich Engels

The few details yet known respecting the taking of Kinburn confirm the experience of former episodes in this war, while they again tend to prove the intentional incorrectness of the Russian charts. On all the best charts there is no water of sufficient depth for ships-of-the-line or heavy frigates to be found anywhere within some miles of Kinburn. Yet when 5 the allied fleets sent out gun-boats to take soundings within easy range of Kinburn, they found fully four and a half fathoms at sixteen hundred yards from the walls—at least, so it appears, on the north side within the Liman. Nine heavy steam-frigates could approach to that distance and shell the place; and while the mortar-boats did the same from far nearer 10 stations, the gun boats enfiladed the faces of the bastions, and the floating batteries—which must have approached to some six hundred or seven hundred yards, if not closer—succeeded in laying several breaches in the sea-walls.

What the precise nature of the defenses of Kinburn was, we cannot as 15 yet make out very distinctly. The small town stretching right across the narrow spit was defended by a sort of continuous rampart of masonry, something like a bastioned pentagon or square, with guns firing en barbette, or through masonry embrasures. The guns for the most part stood uncovered, but on the points where their fire was to act with the greatest 20 force were two tiers, the lower one casemated, the upper one firing through masonry embrasures in a wall erected on the flat roof of the casemates. As at Bomarsund, the masonry, as soon as it was acted upon by a vastly superior fire from the ships, crumbled away, and three 25 breaches, it appears, were formed by the floating batteries in six to eight hours. This is explained by the very small number of guns in the fortress, of which there were only seventy; and, as the attack could be expected from any side, every front of the fortress had to be armed, so that against the main attack no more than from sixteen to twenty guns could be brought to bear. That their fire must have soon been silenced by the 30 vertical fire of the mortar-boats, the enfilading shots of the gun-boats, the shell-storm of the steam-frigates, and the breaching front fire of the floating batteries, bringing into action at least eight to tenfold the number of guns, is not to be wondered at. And as the day was exceedingly calm, the fire from the floating batteries was as steady as it would have 35 been from any shore battery; it therefore could really act as breaching fire. These unwieldy, floating masses, helpless and useless as soon as the least amount of swell destroys their steadiness, must necessarily be able to do great execution in perfectly calm weather, and in situations where the large vessels can approach within range, and thereby draw upon 40 themselves the principal fire of the enemy. Such favorable circumstances,

however, occur but seldom; and where fortresses like Cronstadt, Sweaborg, or the sea-forts of Sevastopol, were the object of their attack, the floating batteries would prove more cumbersome than useful. Thus on the whole, the affair at Kinburn cannot be said to have proved anything 5 in favor of these clumsy sea-monsters.

The allied troops who landed to the south-east of Kinburn must have amounted to a couple of thousand: for of the English alone there were six battalions on board the fleet numbering, with artillery, nearly four thousand men, of which but a portion however, was landed; while the French 10 had another brigade on board their ships. The part taken by the troops in this action was very inconsiderable; they sent skirmishers and field guns against the place, but as there was a broad wet ditch in front of it, the Russians appear to have treated this impotent demonstration with sovereign contempt, and not even opened a heavy fire on them, for we do 15 not hear that the allied troops lost anything to speak of. It was the overwhelming fire of the fleets alone which forced the place to surrender, and as soon as the guns of the place had been silenced, the fleets offered a capitulation, which was accepted. The garrison marched out with the honors of war and surrendered themselves prisoners. Then it was found 20 that the whole force in the fortress consisted of thirteen hundred or fourteen hundred men; and this at once proves what sort of a fortress Kinburn was. In bastioned fortresses, especially small ones, it is generally considered that one weak battalion, or from five hundred to six hundred men, is required for every bastion; a bastioned square, the smallest for- 25 tification possible in the bastioned system, requiring from two thousand to two thousand five hundred men for its defense. Here a little over one-half of that number only were present, and yet they had to defend not only plain ramparts, but also to save the guns in the casemates. Thus, either the fortifications, then, must have been very insignificant indeed, 30 or else very weakly defended; and in either case, the success of the allied fleets before Kinburn does not in any way affect the generally adopted opinion that one gun ashore, well sheltered behind earth ramparts, is worth more than six on board ship coming to attack it.

The entrance to the Liman of the Dnieper once having been forced by 35 the Allies, and the pretended existence of a bar of great shallowness at that point having been proved to be a mere Russian stratagem, the whole Liman is opened to the action of the French and English fleets. The interior of the Liman is known to have a great depth of water, at least in the central channel, though nearer to the shores it abounds in sand- 40 banks, none of which, however, are formidable to gun-boats and other light vessels. Thus Otshakoff, Glubakoye and other points on the shores

of the estuary are exposed to the attacks of the Allies and very likely will have to suffer from them.

That the entrance to the Liman is not the shallow channel indicated on the charts, the allied admirals might have inferred from the history of the campaign of 1788. And here we may be allowed to refer again to that 5 campaign, not only because it gives us a clear insight into what the nature of this estuary is with reference to naval warfare, but also because it was then the scene of some of the exploits of our Revolutionary hero, Paul Jones.

At that time, Kinburn and the south shore were held by the Russians, 10 and Otshakoff and the north shore, by the Turks. The Russians had a fleet at Glubakoye, between the mouths of the Dnieper and of the Bug; its sailing vessels of deep draught were commanded by Rear-Admiral Paul Jones, and consisted of five ships of the line of eighty guns, and eight frigates, while the rowing flotilla of sixty-five light vessels was under 15 the orders of the Prince of Nassau-Siegen. The Turks had about Otshakoff, under Hassan-Pasha, ten ships of the line, six frigates and fifty-three vessels of light draught. A second Turkish fleet of eight sail of the line, eight frigates, and twenty-four smaller sail was cruising in the offing. After a few preliminary engagements, Hassan-Pasha, on the 27th of June, 20 entered the Liman with the whole of his first fleet, sailed up as far as Glubakoye, (thus proving that ships of the line, with their full armament on board, could come up so far,) and formed in order of battle, the large vessels in the first line. The Russians, on the contrary, covered their liners and frigates by the row-boats. On the morning of the 28th the battle 25 began. The Turkish line advanced, and soon came up within range of the Russian liners. Within an hour a Turkish ship of seventy guns was aground; the admiral's flag-ship, carrying eighty guns, was ashore a few moments after. Two frigates of forty guns went so succor them, but one of them struck on a shoal almost immediately; while Paul Jones's large 30 vessels kept the remainder of the Turkish vessels engaged, the row-boats closed up with the stranded vessels, boarded and set fire to them. The remainder of the Turkish fleet soon retired in no enviable state; but still their large ships made such a bold front that their retreat was pretty unmolested by the Russian gun-boats and galleys. 35

But the measure of their disaster was not yet filled. Hassan-Pasha, having collected the remains of his fleet at Otshakoff, resolved to join the fleet cruising in the Black sea, and to effect this, he had to pass round the point of the Kinburn spit. Here Suvoroff, who commanded in the peninsula, had constructed a masked battery of twenty-four guns; and when 40 the Turks, in the night of the 30th of June, 1788, attempted to double

that cape, the battery opened upon them with great effect. Before daybreak, the fire of the Russians, favored by a bright moonlight, had brought into great distress the Turkish fleet, whose ships had to pass one after the other through the narrow channel, and were all the while within 5 easy range of the battery. Several vessels got ashore, others showed signals of distress, some went down or were in flames, and as day broke the Russian fleet bore down upon them. Paul Jones very wisely kept his large ships back, as there was no room for them to maneuver; and indeed the liner Vladimir, venturing too much forward, was lost on a shoal. But the 10 rowing flotilla closed with the Turks, and destroyed a great many of their ships, so that before noon the whole action was at an end. Three sail of the line, five frigates, and seventeen smaller sail were destroyed, and one liner and two frigates were taken by the Russians. Of the two sail of the 15 line which were saved by the Turks, one went down before it could reach Constantinople, and a frigate sank as soon as she had reached the island of Peresan. A portion of the Turkish fleet sought shelter under the guns of Otshakoff, but even here Prince Nassau-Siegen attacked and destroyed them on the 1st and 2nd August.

This campaign shows clearly what sort of a naval battle-field the Dnieper Liman is. The smaller sort of ships of the line, or at least the large fifty and sixty gun frigates, can enter it; but whether they will be able to maneuver in it with any degree of safety, though they be propelled by steam, remains doubtful. But that corvettes, sloops and vessels of lighter draught, especially steamers, can easily maneuver in these waters, while 25 the larger vessels may serve, when once moored, as stationary batteries, there is not the slightest doubt whatever. And with the means of naval warfare now in the possession of the Allies, with due activity they should be able to scour the Liman from Otshakoff to the mouth of the Dnieper and the Bug.

**Friedrich Engels**  
**Aspects of the war**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4543, 10. November 1855

**Aspects of the war.**

"Of what use are allies to thee, O Russian? Stride forth, and thine is the whole world!" Times appear to be changed since Derjavin, the poet-laureate of Catherine II, could venture this proud appeal to his people. At that period, indeed, the Russians had made giant strides. The whole of 5 South, or New-Russia, from the Don to the Dniester, and the whole of West Russia, from the Dniester to the Niemen, were added to the Empire. Odessa, Cherson, Charkov, Yekaterinoslav, and Sevastopol were founded; and indeed so long as the "great nation" of the East had no more dangerous opponents to fight than Turkish janissaries and Polish 10 volunteers, every march appeared to imply a conquest and every declaration of war to be a sure guarantee of a speedy and glorious treaty of peace. It is true the Russian legions, on venturing beyond their favorite and favorable ground received a terrible lesson at Zorndorf, and were saved from even a severer one at Kunersdorf by the intervention of the 15 Austrian Loudon only. It is true that in 1798-99 even Suvaroff found his match in Masséna, and had to pay dearly for his Italian victories with the defeat of Zurich and the disastrous retreat across the Saint Gothard. But for all that, the time of Catherine and Suvaroff was the great and glorious epoch of the Russian arms, and never since then has a similar 20 splendor surrounded them. At Austerlitz, at Friedland, the inferiority of the Russian army, as compared with the French, was signally manifested; and if at Eylau they were saved from similar disgrace, it was because Lestocq, with the remnants of the Prussian army, rendered them the same service Loudon had done at Kunersdorf. At Borodino an inferior 25 number of Frenchmen defeated them; and had not Napoleon kept his guards in reserve, the defeat would have been decisive. The battles fought by the Russians during the French retreat from Moscow were far more

glorious to the latter than to the former. And in the campaigns of 1813 and 1814, it was the Germans who had not only to supply the numerical force, and to bear the brunt of every battle, but to find the generals who could plan them.

5 Of the campaigns against Napoleon, however, it might be said that there was no disgrace in being beaten by a man who was in himself a host; but when the campaign of 1828-29, against the Turks, and of 1831, against the Poles, showed again what superiority of numbers and what great efforts and waste of time it cost the Russians to overcome opponents far less formidable than Napoleon and his well-seasoned troops, the decline of Russian military glory was evident. It cannot be denied that at the very time when Russian influence in European politics was stronger than ever, the actual feats of the Russian army justified anything but such a political position. And though Russia, in consequence of the 15 events of 1848-50, was actually raised to the position of arbiter and protector of all Europe east of the Rhine, the campaign which seemingly elevated her to such omnipotence, the Hungarian campaign, was positively disgraceful to Russian generalship, and did not add a single laurel leaf to the crown of victory of the "invincible" Russian army.

20 This "young, powerful, irresistible nation," this "people of the future", as the Russians modestly called themselves, in a military sense at least culminated long ago, and was even declining when the present war began. The Russian army was ranked as a respectable force from the tenacity and solidity of its infantry, though with many shortcomings which 25 more than made up for these advantages. It appeared imposing by its numbers, professedly ready for war at any moment, and by the implicit obedience which held this vast machine together. But alas! what has become of this mighty army, this "stern fact" which so frightened Western Europe! Three of its eight corps, on the Danube, were checked by 30 what Turkey could find to oppose to them; and when the Crimean campaign began, division after division, corps after corps was drawn into the insatiable whirlpool, never to disentangle themselves again. Indeed the army was drained to its very reserves and *élite* troops. The innate bravery as well as the innate clumsiness of the Russian soldiers was aided by the 35 engineering skill of a truly gifted man, Todtlenben; it was favored by the sins of omission and commission of the allied generals; it achieved a passive defense, glorious and even unparalleled of its kind, kept up full eleven months; but with all that, there was not a single actual success, not a single victory, and, indeed, invariable and inglorious defeat wherever 40 the Russians attempted to take the initiative, no matter against what sort of enemies.

Friedrich Engeis

Except the truly incredible bravery displayed by the French and English soldiers, and in some instance by the Turks, also, the whole of this war does not afford to the Allies much matter for bragging; from the Alma to the present day, their generalship has been worse than indifferent, and in no single instance have they ever seized time by the forelock. **5** But such days as Inkermann and the Chernaya prove irretrievably the superiority of western armies over the Russians, while the repelled assaults on Siliestria and Kars prove that under certain circumstances even the Turks are more than a match for\* them. This war has been distinguished by more hand to hand encounters than all the wars of Napoleon **10** together. Not an action but the troops have actually closed, even in the open field. Everywhere the bayonet has decided in the last instance. Now the bayonet—*Russki styk*—always was the great boast of the Russians. And precisely with the bayonet have the Russians been beaten in every instance, and by inferior numbers too. *Russki styk* belongs to bygone **15** days, and the men who had to shrink back at Siliestria, Kars, and even from the small bridge-head of Oltenitza, are no longer the same as those who took Akhalzikh, Erzeroum and Warsaw, much less the same whom Suvaroff made to storm Ismail and Praga. "Stride forth o Russian" is bitter irony when applied to the step of the soldiers retiring over the **20** bridge from South to North Sevastopol.

That the position of the Russians in the Crimea is not very enviable is proved by the Emperor Alexander's return to the north without having gone to see the army before the enemy. Had there been any improvement in its position, any possibility of encouraging it by prospects of speedy **25** reënforcements, of increased supplies, and of changes in the fortune of war, surely Alexander would not have lost the opportunity to visit that army which at all events has exhibited more patience and more passive resisting force than any previous army, even in Russia. As he has not done so, there is an increased probability that the rumors are true ac- **30** cording to which the Russians are resolved to retire by small detachments from Sympheropol toward Perekop, leaving a rear-guard only to make a bold front against the enemy as long as may be necessary. There are, indeed, other circumstances tending to confirm these rumors. The fire of the north forts against Sevastopol, though not very effective, is on the **35** increase, as if they intended to expend all their communication before leaving. The troops about Inkermann are daily diminishing; and at the same time, as if to make up for this, fresh batteries are daily erected on the north shore. The camp about Mackenzie's even is reported to be peopled by diminished numbers. On the other hand, it is true, stronger **40** columns have appeared on the Upper Belbek as soon as the French

showed themselves there, and no progress of any note has been made by the Allies on that side.

It is, however, not to be forgotten that the road through the steppe from Sympheropol by Perekop to Cherson, offers no means of subsistence whatever to a marching army, and very often not even water. Thus small detachments only can pass at a time, as everything for their consumption has to be brought from a distance; consequently the slower Gorchakoff effects his retreat, the more regularly supplied will be his columns and the fewer men will he lose on the long march. On the other hand, the allied generals will commit an unpardonable military sin if they allow this gradual retreat of the Russians, without even ascertaining, by strong reconnaissances, whether it is actually taking place or not. As far as we can judge, Pélissier is noways satisfied on this point, but it is his own fault exclusively. Should he go on with his offensive movements at the present slow rate, he may have finished his preliminary operations for an attack upon the Russian position by the time the last Russian passes the lines of Perekop. But the "conqueror of Sevastopol" has now a reputation to lose, and this has made him even more cautious than the defeat of the 18th of June did. Napoleon finished his campaign of 1796 in the maritime Alps, in six days and four battles, and that was ground far more difficult than the Crimean chalk-hills; but then he was not an understrapper to his own nephew. One attempt has, indeed, been made on the part of the Allies which displays a little more energy. The corps at Eupatoria, reënforced by Gen. de Failly's French division, consisting of nine battalions, and Paget's British light dragoon brigade, which counts four regiments, has now extended its feelers as far as half way to Sympheropol, but very soon retreated again. Gorchakoff, who sends this piece of news, states the strength of the Allies at from thirty thousand to forty thousand men. We shall be nearer the mark if we take the first number. But with thirty thousand men disposable in the field, the Eupatoria corps might attempt far bolder movements, especially as its line of retreat to Eupatoria, either north or south of Lake Sasik, cannot be cut off. Thus, after all, we find the same languor at Eupatoria as on the Chernaya; and that this languor, instead of being lashed up into action, will rather become more languid, there can be no doubt, if it be certain, as the whole British press asserts, that Gen. Codrington is to succeed old Father Simpson in the command of the British forces. Codrington distinguished himself at the Redan on the 8th of September, where he commanded the assaulting divisions, by his magnificent imperturbability. So imperturbable was he that he could afford to look with the marble placidity of Horace's honest man—*si fractus illabatur orbis*—on the defeat

Friedrich Engels

of his vanguard, without so much as even suspecting that it might not be amiss to send the reserves to their support! Codrington, no doubt, is the man for the moment—the great general who has been looked for so long in vain—and if he gets the command the British are safe from defeat, as he never would allow more than his outpost troops to be beaten in a single day.

That the Russians are actually retreating from the Crimea is also indicated by another fact. When Alexander was at Nikolaiëff, he inspected the 31st, 32d, 33d, 34th, 35th and 36th marine equipages recently arrived from Sevastopol. These marine equipages are battalions of sailors and marines, each of which serves at sea to man a ship-of-the-line, and one or more smaller vessels. That these troops left the Crimea when they could neither be missed nor replaced if any lengthened resistance was intended, clearly shows what is to be expected. The mission of Generals Benkendorf and Stackelberg to headquarters in the Crimea, in order to inquire into and report on the state of the army there is also significant, and from what we know of the doings of the allied generals, it may be expected that the Russian retreat, on the whole, will be effected unmolested and without any great loss.

*The London Times* of course knows better than this. If Péliſſier does not act now, it is merely to induce the Russians to *stop* in the Crimea. If they were to retreat now, while the season is tolerable, what could he do to prevent them? what great injury could he inflict on them? No; Péliſſier's plan is far deeper. Péliſſier not only intends to conquer the Crimea, but also to make the Russians perform a counterpart to the French retreat from Moscow. He is waiting for Winter to set in, and then he will pounce upon them, expel them from their position, drive them in heedless flight across the frozen steppe, or, as the Russians say of 1812, turn against them "His Excellency Gen. Hunger, and his Excellency Gen. Frost;" and then have them stopped in their march by the flanking corps falling upon them from Eupatoria, from Kertch, from Kinburn, so that what cold and hunger have left, will have to surrender at discretion, and not a man escape to tell the tale of the Crimean catastrophe to his countrymen.

Such is the strategy of *The London Times*.

**Friedrich Engels**  
**The Russian army**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4548, 16. November 1855

**The Russian army.**

At the time the war between the Western Powers and Russia was declared, the Anglo-French press was of opinion that Russia would have no lack of men to fight, but that she would soon be short of money. Financial difficulties were counted on to counteract the strength and to impede the movements of those millions of soldiers which Russia could, it was said, send forth at any time against her enemies. But what has been the actual fact? Russia, though ostensibly banished from all the great European Stock exchanges, has found no difficulty in contracting a loan; her paper money, in spite of repeated fresh issues, maintains its credit; and her troops, on their marches are fed, and the means of transport are furnished by the population in a manner impossible in any other less exclusively agricultural country. Blockaded as her ports are, she has managed hitherto to weather all those financial shoals upon which the London wiseacres were sure she would founder. As to the inexhaustible supply of men, however, matters look far different. While England with voluntary enlistment at home and abroad has managed gradually to increase her Crimean army to some forty thousand men, while France has only called in for the present year one hundred and forty thousand men instead of eighty thousand, and yet could send to the East an army numerous enough for more work than Pélissier could cut out for it, what has Russia had to do? Two general levies have been ordered on the whole extent of territory subject to the conscription, each averaging ten men to every one thousand male souls; then a general levy for the militia of twenty-three men to each one thousand souls, and now a fresh general levy for the line of ten men to each one thousand souls is again decreed. The average levy, in time of peace, is about five per one thousand for one-half of the empire, the other half furnishing recruits the year follow-

Friedrich Engels

ing. Thus two and a-half per one thousand male souls on the whole empire (except, of course, in the provinces not subject to conscription) is the yearly average. The two years of war, however, have now already caused levies to be made amounting in the whole to fifty-three to each one thousand souls, or about two and a-half per cent of the entire population, male and female!—that is, in each of the two years, ten times the amount of the regular peace recruiting. If we suppose France to have, during the two years of the war, recruited for her army altogether three hundred thousand men, which is certainly beyond the mark, that would make, for a population of thirty-six millions, five-sixth per cent in two 5 years, or five-twelfths per cent per annum—that is, just one-sixth of the numbers which Russia had had to incorporate in her army. It is true that in Russia about one-ninth per cent, and in France two-ninths per cent, of the entire population are taken annually in time of peace, for military service; but then, as the time of actual service in Russia is more than 10 twice as long as in France, that circumstance is more than balanced.

That this continuous drain upon the able-bodied male population begins to tell in Russia, while its counterpart is hardly felt in France, we learn from all quarters. In Poland particularly we are informed that hands are wanted for the tillage of the soil; and the great discontent of 20 the nobles at the general abstraction of their most valuable serf-property is another proof of the fact. The appointment of an out-and-out aristocrat, Lanskoi, to the ministry of the Interior, and his circular to the nobility, stating that the Emperor Alexander, by a ukase, has guaranteed to them all their rights and privileges, shows how seriously alarmed the 25 Court is at these symptoms of discontent among the owners of serfs.

The most remarkable feature, however, in these quickly-renewed recruitings, is the insignificance of the actual numerical increase gained, through them, for the army. Reckoning the total number of male souls subject to conscription at twenty-two millions, which is certainly low, in 30 two years no less than six hundred and sixty thousand men have been enrolled in the ranks of the line, and five hundred and six thousand in those of the militia. Of the latter, indeed, a portion only have been mobilized, amounting perhaps to two hundred thousand men; so that the actual drain on the able-bodied male population has been about eight 35 hundred and sixty thousand men. Beside these should be counted the soldiers of the reserve, dismissed on furlough for the last five or ten years of their term of service, and called in before the war broke out; but as most of these were called in as far back as 1853, we will not take them into account here.

40

The Russian army

In spite of these reserves, forming the fifth and sixth battalions of each infantry regiment—in spite of the six hundred and sixty thousand recruits incorporated partly in the first four line-battalions of each regiment, partly in the newly-formed second reserve (seventh and eighth) battalions 5 of these regiments, the various bodies of the line are still far short of their full complement of men. The most curious proof of this is afforded by a proclamation issued at Nikolaiëff, by the commander of the army of the south, Gen. Lüders. He declares that by imperial order, twenty-three *druginas* of the militia, (twenty-three thousand men) attached to the army 10 of the south, are to be incorporated with the line, and that they are to join the third and fourth battalions of each regiment. Now this measure cannot possibly have any other signification than that the regiments forming the army of the south are so reduced in numbers, that the mass of the soldiers of the third and fourth battalions are to be transferred to the 15 first and second battalions while their places are to be filled by the militia. In other words, before the incorporation of the militia with them, the four battalions of these regiments were scarcely as strong as two battalions of the full complement. If such losses have taken place in the army the greater portion of which has never been before the enemy, and 20 no portion of which has been engaged since Silistria, what must have been the losses in the Crimea and in Asia! We gain at once an insight into the actual state of the Russian army, and the conjecture which this insight allows us to make as to its wear and tear, explains the possibility of two-thirds of a million of men being absorbed into it without visibly 25 increasing its numbers.

But how is this immense and disproportionate wear and tear brought about? First, by the enormous marches the recruits have to make from their respective homes to the chief towns of the provinces, thence to their depots, and finally to their regiments—not to count the marches these 30 regiments have to make afterward. It is no trifle for a recruit to march from Perm to Moscow, from Moscow to Wilna, and finally from Wilna to Odessa or Nikolaiëff. And if such interminable marches are hurried on by the supreme will of a man like Nicholas, who fixes the hour of arrival as well as the hour of departure, and punishes every deviation from his 35 order; if brigades, divisions, army-corps, are precipitated in hot haste from one end of the empire to the other, regardless of the numbers left behind on account of sickness and fatigue; if a march from Moscow to Perekop has to be made at the rate of an ordinary forced march, which elsewhere is never continued beyond two days—a great deal of this wear 40 and tear is explained. But to this overstraining of the physical powers of the soldiers must be added the confusion necessarily arising from the

Friedrich Engels

notorious mal-administration of every department in the Russian service, especially in the army commissariat. Then comes the method of having the soldiers fed on the march as far as possible by the inhabitants of the country on the line of march—a method quite practicable if well managed, in an exclusively agricultural country, but illusory and open to the greatest inconvenience wherever, as in Russia, the commissariat and the commanding officers make good their embezzlements out of the stores stolen from the peasantry. And finally come the formidable miscalculations which necessarily must occur wherever armies disseminated over such a vast extent of ground are made to move by orders from one center, and are expected to execute them with the regularity of clock-work, while all the premises upon which these orders are based are false and unreliable. It is not the sword and the shot of the enemy, it is not the sickness inevitable in many parts of Southern Russia, it is not even the necessity of long marches which so decimates the Russian army; it is the special circumstances under which the Russian soldier is enlisted, drilled, marched, treated, fed, clad, lodged, commanded and fought, which can account for the terrible fact that very nearly the whole of the Russian army, as it existed in 1853, has already disappeared from the face of the earth without having made its opponents suffer more than one third of such a loss.

The order of the day of General Lüders is remarkable for another circumstance. It confesses openly that the militiamen are anything but fit to be led against the enemy. It implores the old soldiers not to laugh at or despise these young troops for their awkwardness under arms; it admits that they hardly know anything about drill, and introduces an alteration in the drill-regulations which must have been expressly sanctioned by the Emperor. The men are not to be "disgusted" by useless parade-drill; the most indispensable movements only are to be practiced with them; handling, loading, firing their muskets, firing at the target, movements in column, and skirmishing—everything else is declared to be useless parade-drill. Thus a Russian general, under the express sanction of the Emperor, condemns two-thirds of the whole Russian drill-regulations as useless stuff, fit for nothing but to disgust the soldier with his duties; and these regulations were the very work of which the late Emperor Nicholas was most proud!

The "young soldiers," whose every gesture and step are thus described as provoking the laughter of their comrades, would not in any other country be called recruits. They have been under arms from six to ten months, and yet they are as clumsy as if they came straight from the plow. It cannot be said that the long marches they have had to make

#### The Russian army

have left them no time for drill. Napoleon in his latter campaigns incorporated his recruits in their respective battalions after a fortnight's drill, and then dispatched them to Spain, to Italy, to Poland; they were drilled during the march, both while marching and when arrived in quarters; 5 and when they joined the army, after six or eight weeks' marching, they were expected to be fit for active service. Never did Napoleon allow his recruits more than three months' drill to become soldiers; and even in 1813, when he had to create a fresh army, fresh cadres, and everything, he brought his conscripts down to the battlefields of Saxony in three 10 months from the time they had joined their depots; and his opponents soon learned what he could do with these "raw recruits." What a difference between this quickness of adaptation with the French and this clown-like clumsiness of the Russian! What a certificate of incapacity in the officers of this Russian militia! And yet, Lüders says, these officers 15 have nearly all served in the line, and many of them have smelt powder.

The restriction of the drill to the most indispensable movements, too, shows what Lüders expects from his new reënforcements. Skirmishing and movements in column alone are to be practiced; no deployments into line, no formations of columns out of the line. The Russian soldier, in-20 deed, is of all the least fit for line movements, but he is quite as unfit for skirmishing. Close column-fighting is his forte, that formation in which blunders of commanding officers are followed by the least possible disorder and derangement of the general order of battle, and where the cohesive instinct of the brave but inanimate mass may make up for these 25 blunders. The Russian soldiers, like the wild horses of the steppe when persecuted by wolves, throng together in a shapeless mass, immovable, unmanageable, but which will hold its ground until a supreme effort of the enemy forces it asunder. But, anyhow, line formations are necessary in many circumstances, and even the Russians have recourse to them, 30 though in a moderate degree. What then is to become of an army which cannot form in line at all, or which when got into line with a deal of trouble, cannot reform in column without throwing everything into confusion?

**Friedrich Engels**  
**Crimean movements**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4558, 28. November 1855

**Crimean movements.**

According to our last advices from the Crimea there is little reason to expect any very important war intelligence by the Atlantic due here to-day or to-morrow. Indeed, the indications are rather that so far as great movements are concerned the campaign is closed for the Autumn, unless 5 fine weather to a degree quite unusual for the season in that country should afford an opportunity for prolonging the operations. What is most probable in such a case is, that Gorchakoff may undertake a demonstration upon Eupatoria, though, as we have shown in a recent examination of the subject, his chances of success are exceedingly exiguous. 10 On the part of the Allies, not only the general tardiness of their movements since the fall of South Sevastopol but the fact that the strong reconnoissances they have lately undertaken on the Upper Belbek on the one hand, and from Eupatoria toward Sympheropol on the other have both produced no positive results also shows that they are not inclined to 15 attempt further fighting for the present. Of the first of these reconnoissances we have already given our readers a careful account, and we now proceed to complete our record of the campaign by describing the second.

It seems that Gen. d'Allonville marched with 24 battalions of infantry, 20 8 squadrons of cavalry, and 56 guns—in all about 25,000 men—toward Sak, on the road to Sympheropol. About four miles beyond Sak the road, running north-west to south-east, crosses the ravine of Chobtar. This is the first of a series of ravines, watered in the wet season by small rivers, which between Eupatoria and Sevastopol run generally due east 25 and west from the interior toward the sea. These ravines form important military positions, as the Alma, the Belbek and the Chernaya have already proved. The ravine of Chobtar, though less important in its ge-

Crimean movements

neral features, has this peculiarity, that it closes the direct road from Eupatoria to Sympheropol. As in the Crimea no long marches across the country can be undertaken, and the few military roads must generally be followed, the defiles of Chobotar offer a capital position for barring the  
5 access to Sympheropol. Accordingly, the Russians have entrenched it and armed their redoubts with 36 long thirty-two-pounders, whose extensive range the French experienced as soon as they approached the position. There was a numerous body of Russian infantry in and behind the entrenchments, and Gen. d'Allonville did not venture a front attack.  
10 He maneuvered with his cavalry toward his left so as to threaten to turn the Russians by the head of the ravine, a few miles higher up. But the Russians did not stir, and his cavalry, on advancing further inland, appears from the Russian report to have met with strong bodies of Russian horse maneuvering upon its flank, so as to prevent it from penetrating  
15 too far. This maneuvering lasted about a day and half, when d'Allonville, seeing no possibility of doing any good, retreated toward Eupatoria, under the pretext of a scarcity of water.

There is however another road, of an inferior description, it is true, but not intersected by any military obstacle of importance, which runs a little  
20 north of Sak toward the road from Perekop to Sympheropol, leaving the first mentioned high-road about six or eight miles to the south. This road the Russians appear to hold by cavalry only. If it were possible to gain the high-road from Perekop by this route, the post at Chobotar would be useless to the Russians, the same object would be attained the communication with Perekop being cut off and even that with Chongar menaced. In such a case, the Russians would be obliged to send strong forces against the corps from Eupatoria; but this corps would always have a safe retreat either north or south of Lake Sasik, unless provided with an insufficient force of cavalry and acting incautiously. After the Eupatoria  
30 corps had retreated, the Russian reënforcements would very likely march back, particularly if Péliſſier, as would be his duty, had made their absence the signal of some threatening maneuvers. As soon as they had commenced their return, the Eupatoria corps might again advance, and thus this harrassing game, by which the Russians would be sure to suffer  
35 most, might be played until either a fit of impatience or a mistake on the part of the Russians opened a fair opportunity for a decisive blow. In this way Napoleon was harrassed by the allied armies in 1813, in his central position at Dresden, until his strength had suffered by repeated defeats of single corps, and the superiority gained by his opponents justified the  
40 concentric attack on Leipzic. The season is now, as we have said, too far advanced to carry out such a plan of campaign; but why it was not done as soon as Sevastopol was taken, it is difficult to understand.

Friedrich Engels

General d'Allonville has indeed made some overtures toward a movement on this road; but he seems too weak, especially in cavalry, to go far from his base of operations. At least this is the best explanation for the extreme caution of his movements. Eighteen thousand infantry and five thousand cavalry are not enough for the purpose. He should have had 5 double these numbers, and above all more than one solitary division of French infantry; for it must not be forgotten that among the disposable force under his command there are but nine battalions and twelve squadrons of French soldiers, with some ten squadrons of English; the rest, sixteen battalions and sixteen squadrons, consist of Turks, whose 10 aptness for field-service has not yet been tried. At all events, the lateness of the season all but precludes every chance of his gaining important advantages in this direction; and if we are to judge from last year's experience, we shall probably soon hear of the troops going into their Winter quarters.

15

**Friedrich Engels**  
**From the Crimea. November 9, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4556, 26. November 1855

**From the Crimea.**

After all, the Russians are going to defend the Crimea. Prince Gorchakoff's order of the day, in which he announces this intention, has reached us by the mail of the Canada. The Emperor had indeed left it to his judgment whether the present position should be held or whether the peninsula should be abandoned; and Gorchakoff in reply proclaims his intention to remain where he is. The two divisions of grenadiers, with their division of artillery, have arrived in Sympheropol; they are said to be twenty-two thousand strong, and to have brought a convoy of eight thousand bullock-carts with them, which furnishes ample supplies for six or eight months. According to some reports Gorchakoff is even preparing to take the offensive again, and to operate against Eupatoria.

That the grenadiers may muster about twenty-two thousand men is possible enough. They belong to those portions of the Russian army the ranks of which are always best filled up. Their march from Poland to Perekop was executed pretty slowly and in the best season of the year. That a division of twelve battalions (for the grenadier regiments, like the guards, have but three battalions to the regiment) should therefore even now muster ten thousand effectives or about eight hundred and thirty men per battalion, is not at all improbable. But it must not be thought that this number is so much net increase to the Crimean army; for, as we have before mentioned, sundry portions of that army have been sent to Nicolaiëff and Cherson, especially a portion of the sailors and marines (five equipages or battalions) and the fourteenth reserve division (eight reserve battalions). Estimating these bodies at ever so low a figure we still must put them down at from five thousand to seven thousand in all, so that the net numerical increase will amount to about fifteen thousand. The total Russian infantry of the line and grenadiers now in the Crimea

Friedrich Engels

cannot exceed one hundred and forty thousand men, to which perhaps twenty-six thousand reserves, Chornomor Cossacks, sailors, marines, militia and volunteers may be added; the cavalry of the line may number ten thousand, the Cossack cavalry another ten thousand, the artillery in all fifteen thousand, making a total of one hundred and seventy-five **5** thousand men, which at a rough guess we think is the very outside of what the Russians now have in the Crimea.

The Allies are not much superior in numbers. The fourteen divisions of French infantry will not muster above 100,000, their three divisions cavalry 6,000, their artillery, etc., 12,000—in all 118,000 men. The English, **10** according to semi-official statements, are 56,000 strong—from which number there are, however, to be deducted some 5,000 sick and wounded, and some 6,000 of those parasitical non-combatants whom the British always carry about with themselves over and above other armies, so that their actual force cannot be put down at more than 45,000 men. The **15** Sardinians muster rather less than 10,000, and the Turks at Eupatoria certainly do not exceed 20,000 men. The grand total for the Allies is thus about 190,000 men. Considering that the Russians occupy a central position while the Allies are scattered over three distinct positions without any direct land communication between each other—at Eupatoria, Se- **20** vastopol and Kertch—the Russians are, after the arrival of the grenadiers, fully equal to the Allies, in physical strength; but morally they must be infinitely inferior. In spite of this moral inferiority, it is likely enough that Gorchakoff may risk an attack upon Eupatoria. The terror caused among his troops by the loss of south Sevastopol must have worn off **25** long since through the incapacity of the Allies in following up that success; and the arrival of *élite* troops like the grenadiers must have still more elated them with renewed hopes of success. But unless the Allies allow themselves to be caught unawares, which with their recent cautious proceedings is not very likely, Gorchakoff will most probably only send **30** 30 his grenadiers to the same fate to which the Third and Fourth corps were sent at Inkermann, the Second corps at the Chernaya, and the Caucasian troops at Kars. And he will have to mind what he does; for one more defeat, if incurred after an obstinate struggle, and well followed up by the victors, may necessitate that disastrous retreat through the steppes, of **35** 35 which we have spoken on former occasions.

Before the arrival of the grenadiers, according to the statements given above, the Allies mustered 190,000 against 160,000 Russians—a far more favorable proportion for active operations. The Heracleatic Chersonese and the Baidar valley could have been held by a force fully equal to what **40** 40 the Russians could bring against them, while of the surplus of 30,000 at

From the Crimea. November 9, 1855

least 20,000 might have been sent to Eupatoria; so that, by the inactivity of the Allies, not only the favorable season but even the favorable proportion of numbers has been lost. And as Eupatoria menaced the Russian communications, every increase of the allied forces there was sure to  
5 draw off more Russians from the front opposite the allied main army, and thereby again to liberate fresh troops for Eupatoria, or to render feasible an attack upon some point of that Russian front. But nothing was done, and now Winter sets in and leaves everything to chance and accident.

10 We have previously alluded to the disastrous consequences a severe Winter may bring on this large Russian army in the Crimea, with most of the regiments bivouacking and short of firewood. But it seems John Bull is determined to give the Russians fair play. If they have to bivouac, his own troops must do the same. The British army is expected, as a matter  
15 of course, to lose from sickness a proportionate number with the Russians. About one-third of the Britons are going to have hut accommodations. The remainder must look out for themselves. We had Balaklava last winter, we may have something worse now. In the meantime the British army diverts itself from all unpleasant thoughts by getting tipsy.  
20 The soldiers get  $7\frac{1}{2}$  d. a day in cash out of their pay, then the "Queen's sixpence," or daily allowance to troops before the enemy, and eight pence are allowed for work done on the roads and the like. This makes one shilling nine pence half-penny a day, a sum on which a man can get as drunk as a fiddler in any part of her Britannic Majesty's dominions, but  
25 especially at Balaklava where spirits are as cheap as they are strong, and where nothing else beside spirits is to be bought. Consequently the soldiers get drunk as fast and as often as they can. Drunkenness is the rule, sobriety the exception; and this *The London Times* admits. What the effect of this is upon the discipline, efficiency and health of the army,  
30 may well be imagined. The officers are powerless. The cat-o'-nine works day and night to no purpose. Flog a British soldier once for drunkenness, and next time he is tipsy he will report himself and request to be put down for another dozen. In fact, as a disciplined, organized body, the British army may be said not to exist for the moment, its existence being,  
35 as it were, suspended. And yet no other army, except the Russian, applies such severe means to ensure discipline!

The abundance of money, and the inability to procure other useful and agreeable commodities for it, is at the bottom of all this. Now, nothing would be plainer for the Commander-in-Chief than at once to suspend  
40 the payment of the Queen's sixpence, and to do away with the ridiculous allowance for a labor which is part and parcel of a soldier's duty. But no;

Friedrich Engels

sooner let him flog whole regiments out of existence than employ such revolutionary measures! The Government has ordained that the soldier shall have his Queen's sixpence there and then; the allowance for working parties is customary, and sooner be the whole army drowned in a sea of gin and raki than that such sacred regulations and hallowed customs **5** should be touched!

All idea of a movement in advance seems to have been given up by the Allies. They are occupied with nothing but preparations for the Winter. The grand result of the late reconnoissances is, that nothing more is to be done. Meantime, the Russians give us some information about these **10** mysterious reconnoissances. It appears that the French advanced from Urkusta at the head of the Baidar, or rather Upper Chernaya valley, across the hills toward the ravines sloping down to the Upper Belbek. Slowly, very slowly, they advanced, about two miles a day, sometimes retiring again for a few days. They occupied Kokuluz and Yansu, and at **15** last attempted a combined movement on three roads; two French columns penetrateci—the one by Kokuluz to Yenisala; the other by Uzunju toward Markul and then to Yenisala; a Piedmontese column attempted to force a passage from the Upper Chulin and Adim Chokrak toward Karlu. In other words, three parallel columns marched across the hills **20** concentrically toward Foti-Sala on the Upper Belbek. The Piedmontese columns, which formed the left of the movement, was stopped at once before it could cross the hills; it were so near the Russian front that its advance would have amounted to a flank march along and within reach of that front, and it had to halt. The two French columns occupied **25** Yenisala without serious resistance, and gained the line of the Belbek. They even penetrated beyond it, occupied Foti-Sala, and attempted to scale the hights in its rear. But here, toward Airgul, they saw the Russian columns drawn up on the plateau and fell back again to Foti-Sala. Mean-time the Russians had not been idle. While their troops from Airgul **30** demonstrated against the French front, strong detachments from Kutshuk and Biuk-Sivren, where the Belbek enters the Russian front, ascended that river toward Albat, thence marching up a side valley to their right, by which they turned the left of the French advance. At the same time, other columns from Ulusala, on the Upper Katsha, crossed over **35** toward Tatar Osmankoi, near the source of the Belbek, from which point they menaced the French right. Finally, the Russian irregular troops still occupied the plateau of Mount Yaila, which overhangs to the south the valley of the Upper Chernaya, and thereby menaced to some extent the French rear—at all events confining their lines of operation to a very **40** narrow strip of ground. But before the net was closed around them, the

From the Crimea. November 9, 1855

French withdrew to the heights above Urkusta, where they still are, unless they have retired still further.

The whole of these maneuvers were undertaken by the French with a force amounting to no less than four divisions of infantry, or at least 5 26,000 to 28,000 men. From the particulars given in the Russian reports we should judge that two divisions acted while the other two remained in reserve. Now such a force, in mountain warfare, is very considerable and about the maximum of what can be usefully employed on two converging roads, or in the narrow valley of an Alpine river. The force, then, was 10 amply sufficient for any work to be cut out for it; but the whole of the maneuvers of this corps, commanded, we believe, by General De Salles, bear an unmistakable character of groping hesitation, and of a complete absence of any definite purpose to be pursued resolutely. In all mountain warfare it is of the highest importance to begin, if possible, by mastering 15 the main ridge from which the chief valleys descend. This ridge was, here, the Ya'ila. The Ya'ila could be easily cleared of Russians, as it runs parallel and close to the south coast, which again is under the fire of the allied ships of war. The Ya'ila, besides, is not a mere rocky ledge, but a plateau affording good pasturage for sheep, and therefore, for some time at least, 20 for a moderate number of horses also. The Russians, indeed, have occupied it with Cossack cavalry, and, if we are to judge by the maps, the ground is very well adapted for light cavalry maneuvers, though 2,000 feet above the level of the sea. Before any attempts were made to descend into the valley of the Upper Belbek that valley might have been turned 25 completely by a few squadrons taking possession of the Ya'ila plateau, and opening the road for a column of infantry which might have descended, partly by the Biuk-Uzen, partly by the Uzen Bash (the two rivers forming, by their junction, the Belbek). The longest march to be made, from Uzunu to Tatar Osmankoi, does not exceed 24 miles. The whole 30 could be easily done in two days, and troops carrying four days' provisions, could have undertaken it with perfect safety. The Ya'ila plateau once secured, the march of this turning column would, of course, have to be supported by columns advancing on the ground where De Salles actually did advance. But then, what a different position would the corps 35 have been in! Instead of being threatened by Tatar Osmankoi, that important position would be in its hands, and along with the possession of the Ya'ila, would afford to it the means of even threatening the right of the Russians on the Upper Katsha. Then the Russian columns above Foti-Sala, near Airgul, would themselves have been outflanked, and the 40 flanking march now made by the Russians toward the French left would have been isolated and without any importance whatever. By such a

Friedrich Engels

combination the French might not only have gained far more extensive information and reconnoitered a greater extent of ground than they now have done by pushing two isolated columns right into a narrow valley in front of the enemy's center; they might even have gained some actual success, and compelled the Russians to abandon many a square mile of valuable territory. We will not at present say that General De Salles might not have had reasons, unknown to us, which would justify him in preferring the mode of operation he adopted; but the surprising slowness with which he executed his reconnaissance of about four miles of ground (it took him nearly a week) and the irresolution and over-caution manifest in every step he made, induce us to believe that there was such an original vice as we have tried to explain in this last field operation of the main army of the Allies. **5** **10**

**Friedrich Engels**  
**The war in Asia. November 20, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4566, 7. Dezember 1855

**The war in Asia.**

The arrival of the steamer St. Louis at this port yesterday morning, preceding by a few hours the mail of the America which reached us last night at midnight, puts us in possession of documents that render it 5 possible to form a judgment upon Omer Pasha's recent brilliant exploit at the River Ingour, where he forced a passage in face of the enemy. Our readers have already been informed of the fact that after landing part of his troops at Batoum, the Turkish general had singled out the valley of the river Rioni for his line of operations. This determination was manifested by the transfer of his base of operations from Batoum to Sukum-Kaleh. The Rioni flows into the Black Sea about half way between these two towns; and as there is no harbor on the intervening coast, Omer Pasha was obliged to choose between the two, if he intended to march up the Rioni. There are no very practicable roads between Batoum and the 15 plain of that river, while from Sukum-Kaleh not only the Russian military road along the coast to Redout-Kaleh, and thence up the river, the Tiflis high road was available, but also a cross-road which leaves the coast at Shemsherrai, near the fort and town of Ilori, and joins the Tiflis road near Khopi, about nine miles above Redout-Kaleh. It appears that 20 these reasons decided Omer Pasha's choice, and made him prefer Sukum-Kaleh.

Ilori is the frontier town between Abkasia and Mingrelia—the former a narrow strip of mountain land formed by the steep slopes of the Caucasus toward the sea—the latter partly a similar mountain country in the 25 southern slope of the Caucasus, but partly, too, a rich alluvial plain formed by the deposits of the Caucasian rivers between the mountains and the sea. Of these rivers there are but two of any importance—the Ingour, whose valley forms Mingrelia, and the Rioni, whose valley is

Friedrich Engels

called Imeretia. Imeretia, the larger and southernmost of the two provinces, is bordered by the Caucasus to the north, and by the highlands connecting that range with the Armenian group to the east. Across these highlands runs the road into Georgia, straight to Tiflis.

Thus, the first object for Omer Pasha to accomplish was the conquest **5** of the valleys of the Ingour and Rioni—in other words, of the provinces of Mingrelia and Imeretia. This accomplished, his land communication with Batoum and Asiatic Turkey would be restored so as to leave him the choice of retreat, in case of necessity, either toward Batoum or Sukum-Kaleh. At the same time, considerable mountains, passable at certain **10** points only, would protect him against any sudden attack; in fact, he might consider himself as occupying the salient angle of a vast bastion, one face of which, formed by the Caucasus, is completely impregnable; while the other, formed by the Armenian and Georgian mountains, is assailable at two or three points only. In the present state of affairs, if **15** once established in this bastion, he might consider himself safe against any eventuality. At the same time, this position was sure to rouse to active hostilities against Russia the tribes of the northern slope of the Caucasus, in Ossetia and the Kabardas, while it was a constant and direct menace against Tiflis and Akalzik. And if the time during which **20** Kars could hold out against the Russian blockade was correctly calculated, this maneuver of Omer Pasha's would indeed be the very first correct and great strategical move made during all this war. Tiflis being the center of Russian resistance, the chief Russian base of operations south of the Caucasus, a march on Tiflis is the simplest and most decisive **25** move not only to relieve Kars, but to force the Russians to abandon the greater part of Transcaucasia for the protection of this single town. Tiflis once attacked by a sufficient force and taken, the whole of Transcaucasia would be lost to Russia, the remnant of the army there would be without retreat except by the Caspian Sea, and the military and political limit to **30** Russian power would at once recoil, from Akalzik and Erivan to Rostoff and Stavropol, from the Araxes to the Kuban and Terek. Russia would be reduced, on this side, to her frontier of 1782, and the fruits of seventy years' labor would be lost.

Now, it is not to be expected that such can be the result of Omer Pasha's **35** operations, at least for this season. A march on Tiflis would require at least 40,000 men, as it would be met by the concentration of all the Russian forces in Transcaucasia; and while the Turkish army of Erzeroum and Kars would have enough to do to follow up the Russians on its own side, the occupation of Imeretia and Mingrelia would require 20,000 **40** men more. Omer Pasha would then require about 60,000 men in all,

The war in Asia. November 20, 1855

independent of the army of Erzeroum; and such an army he is very far from having at present. But what Omer Pasha may accomplish before Winter is the conquest of Mingrelia and Imeretia, of that mountain bastion which will secure him comfortable and safe quarters till Spring, and 5 the occupation of which must at all events oblige the Russians about Kars and Gumri to fall back toward Tiflis before Winter has made the Armenian table-land impracticable.

As far as our news go, Omer Pasha had collected about 25,000 men at Sukum-Kaleh, with the greater portion of which he marched down the 10 coast to Ilori, and then took the cross road toward Khopi. This road crosses several mountain streams, the passage of most of which might be disputed, but none of which is of such importance as the Ingour. It was behind this river, consequently, that the Russians had taken up a defensive position. Their number is stated in various dispatches to have 15 amounted to 6,000, 10,000, or 16,000; the total of 10,000, however, agrees best with what information we received previously, and appears the most likely of all. The Russians, cut off from the coast and occupying a province scarcely defensible against attacks coming from the sea, might concentrate in it some 15,000 men, for the greater part Transcaucasian 20 Christian militia, but scarcely more; and of these no more than 10,000 could have been spared for the defense of Ingour. Thus, not only were the Russians evidently outnumbered by the Turks, (whatever exaggerated dispatches may say to the contrary,) but the quality of the Russian troops was not much to boast of. Of the troops of the line employed south of the 25 Caucasus, all but one brigade of the 13th division of infantry and one brigade of the 21st division were engaged at Kars, unless indeed the 19th and 20th divisions had been brought across from their positions on the northern slope of the Caucasus, which is not likely. What other troops the Russians have south of that range consist of Georgian militia bat- 30 talions, troops of no great value, and it was evidently a body composed principally of such which opposed the Turks on the Ingour.

Of the tactical merits of the battle we have as yet no means of judging. Neither the natural strength of the position, nor the extent and importance of the intrenchments covering the Russian front are known. We 35 cannot tell whether the position could be easily turned, nor whether it actually was turned. All we know is that the river Ingour was low enough to enable Omer Pasha to ford it in four places by as many columns; that these columns attacked the Russian position and carried it after a five hours' combat. The encounter has this interesting feature, that it is the 40 first battle in this war in which the Turks have attacked entrenched lines, and, to their credit, they carried them. On the other hand, it cannot be

Friedrich Engels

denied that the position, being just at the head of the delta of the Ingour, not more than ten miles from the sea and twenty from Redout-Kaleh, would indeed appear liable enough to be turned on its left; and that the Russians, in case a serious flanking maneuver had been attempted, would have been perfectly justified in using the right of the weaker party and 5 retreating. Any how, the details of this action will be received with uncommon interest as they will show us how the Turkish army acted under circumstances completely new to its previous military traditions and habits; and as far as Omer Pasha is concerned, the operations entered upon will have an equally great interest, inasmuch as they will, for the first 10 time, give us an opportunity of judging of him as a commander in the field.

That the battle of the Ingour will decide the conquest of Mingrelia and Imeretia would be more than can be expected. A number of smaller mountain-torrents run down, parallel to the Ingour, from the Caucasian 15 ridge; one or two are not unimportant, and every one offers a position for rear-guard demonstrations so as to retard pursuit, and to allow the beaten army a chance of re-forming. At Kutais, at least, the Rioni itself offers a serious barrier; and if Omer Pasha could bring 20,000 men to the Ingour, he can hardly appear with more than 14,000 here, unless fresh 20 reinforcements are landed. Thus at Kutais, the forces of both parties with their present strength, would be about balanced; and the ability of bringing up reinforcements would decide the possession of Upper Imeretia. The battle of the Ingour took place on the 6th, (some dispatches say 5th,) of November; by the end of that month the season for active 25 operations in that country would cease; we shall, therefore, soon learn what fruits the action has born to the Turks.

There is another point of high importance, which has been noticed by some correspondents of the British press. The inhabitants of Mingrelia and Imeretia are Christians in great part—those of Georgia almost exclusively so. They had to carry on a continuous war against both Circassians and Turks up to the time the Russians took possession of the country; and the object of this war was to prevent their Mohammedan neighbors from carrying off the young men and women of the country to be sold into slavery at Constantinople. Nay, in the beginning of this 35 campaign, as soon as the Russians had abandoned the coast and many posts in the interior in order to concentrate their troops, the Circassians, and even the Turks at Redout-Kaleh, recommenced their slave-catching excursions, and thereby all at once exasperated the Christian populations. To secure, therefore, at least the indifference of the Georgians, a 40 division of French or English troops should be added to Omer Pasha's

The war in Asia. November 20, 1855

army; for, whatever his own views of the case may be, his officers and soldiers will be sure to relapse into a traffic so congenial to their habits and so lucrative to themselves. This is an occurrence the Allies should try, by all means, to prevent; and until European forces are sent to Georgia to protect the Christians of that country, every step in advance of Turkish troops alone will but serve to rivet their allegiance to Russia faster and faster.

**Friedrich Engels**  
**The Russian defeat at Kars**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4568, 10. Dezember 1855

**The Russian defeat at Kars.**

We have at last received a complete collection of documents upon the battle of Kars. On the Turkish side we have, beside Gen. William's report, the letters of several newspaper correspondents at either Kars or Erzeroum, but what they add to the official account is of so confused and 5 contradictory a nature that it must count for next to nothing. The Russian side is represented by a few letters from officers more intent on describing the obstinate character of the fight than in giving accurate details of position, which those actually engaged must have very soon lost all faculty and opportunity of observing, and by General Muravieff's report, filling thirteen columns in the *Invalide Russe*. This was rather difficult to procure *in extenso*, as neither the British nor the French press have deigned to give more than extracts from it; some German papers, however, have it in full, and thus we are able to compare the two official accounts with each other.

15

The total absence of accurate maps and plans of the ground renders it, of course, impossible to pass a decided opinion upon most of the tactical details of the engagement. There are wanting, besides, other details necessary to form a correct judgment upon many of its episodes. But what we have is sufficient to give a pretty clear idea of the scene and of the 20 main features of the action; and, to the honor of the Turks be it said, their defense does not lose its glorious character under close examination.

The town of Kars is situated on the right, or south-eastern bank of the Kars-chai, in a bend of that river. To the south-east of it, on the same bank of the river, is a plain; but on the northern side (on the left bank) a 25 range of heights approaches the river closely, and is continued on the other side of the ravine through which the river runs below the town, by another range, the Karadagh. These heights completely command the

The Russian defeat at Kars

town, and from here the Russians, in 1828, pushed their trenches against it. But these same heights, too, form an admirable position for defense. Encircling the whole of the bend of the river before mentioned, they stretch out on the western side and above Kars, as far as another of its 5 bends, by which a good portion of the southern front of defense becomes inaccessible. From this upper bend of the river begins the north-western front of defense, called by Gen. Williams the Tahmas-front. It is guarded by three large works called, from the bend upward, or from left to right: 1. Tahmas Tabia (redoubt). 2. Yuksh Tabia. 3. Rennison Lines. The former two are closed redoubts, the third is a large irregular work, open at the gorge. All these works flank each other and are more or less connected by detached parapets thrown up further back in the intervals. They are fully 2½ miles from Kars. Next to the Rennison Lines comes the largest and most important work on this side, Fort Lake, a sort of citadel, erected on the most commanding point of the whole range, and capable of holding several battalions. From Fort Lake to where, lower down, the river breaks through the range of hills, runs the north-eastern front of defense; here four small lunettes, open at the gorge, had been constructed, and were called the English works (Ingliz Tabias). They, too, 10 had lines of parapets behind their intervals. Gen. Williams, finding that these constructions were on too small a scale to offer serious resistance, caused a closed work of larger dimensions to be thrown up in their rear, which was called Williams's Tabia. On the other side of the river, on the nearest point of the Karadagh, were built two works, Arab and Kara- 20 dagh Tabias, either of which could take in flank an assault on the nearest of the English works. Finally, on the south-eastern side of the town, the plain was closed by a triple range of intrenchments the most important of which were Hafiz Pasha Tabia on the eastern or left, and Kanly Tabia on the western or right flank; the latter near the point where the line again 25 joins the river above Kars. Thus, the whole line of defense was divided by the river into two great divisions, from Tahmas to the English works on the left, from Karadagh to Kanly Tabia on the right bank.

After menacing this south-eastern front for some time, the Russians had gone south-west toward the village of Kanly, where they encamped. 30 Toward the middle of September they prepared for passing with the main body to the left bank of the river, and attacking the north-western or Tahmas front with the 18th and 21st divisions of infantry, while the 13th division was concentrated at the village of Chakmak, north-east of the town, for the attack of the English front. Thus, the whole of the lines 35 west of the river were to be assailed at once.

Friedrich Engels

To judge from the state of the ground, this portion of the lines was naturally by far the strongest, but its artificial defenses appear to have been rather neglected in the beginning. It seems that Gen. Williams for a long while thought Fort Lake sufficient to cover the town on this side, although the artillery of that work could not be expected to command a 5 range of hills extending three miles to the right and as much to the left. He admits himself that the three works of the Tahmas front, with their connecting breastworks, were only constructed when the movement of the Russians toward Kanly took place, viz: in July. These works at first were mere lunettes open at the gorge, but the Russians delaying their 10 attack, the Tahmas and Yuksh works were changed into closed redoubts. As to the time the English Tabias were constructed, Gen. Williams does not give us any information; but he gives us distinctly to understand that the only really important work of that group, the Williams Tabia, serving as a citadel and réduit to the four outlying lunettes, was thrown up but a 15 few days before the actual attack. It appears, besides, from his report that many works of lesser extent were constructed during the last days wherever they might seem likely to strengthen a weak portion of the line. Thus, it cannot be said that Williams and his engineer, Lieut. Col. Lake, were in a hurry to complete the defenses of the town, and considering the 20 narrow escape they have had even now, we can scarcely doubt that the Russians would have taken Kars, had they not idled away four months, or had they even assaulted it in August or the first days of September with the same forces they had on the 29th of September.

That the intrenchments were not devised and constructed upon one 25 single fixed plan, is clear from what we have just now stated. What unity can there be in a system of intrenchments to which, day after day, new works are added, the necessity of which was not acknowledged the day before? The descriptions we read show us indeed as incongruous an accumulation of field-works as one can possibly imagine. The defenses of 30 most important points is at first neglected, then by and by overdone; batteries, redans, lunettes, redoubts, epaulements, are thrown up right and left, on the periphery of a circle measuring some ten miles round. Lake, the engineer, was sure to find no end of fresh sites for new works, and Williams, the artilleryman, appears to have been just the man to 35 construct batteries wherever a gun might enfilade any possible approach of the enemy. The number of troops disposable for the defense of these complicated and extensive works does not seem to have ever entered into their calculations; and when the day of the action came, Gen. Williams had, as a matter of course, to confess that his lines were "undermanned". 40 If he had not forgotten his quality of chief of the staff and virtual com-

The Russian defeat at Kars

mander-in-chief in his other quality of artillerist, he would not have had to complain of this circumstance.

The system of fieldworks which formed the main line of defense appears to have been that of lunettes or redoubts, behind the intervals of which 5 epaulements for infantry, and in some places for artillery, too, formed a sort of curtains, so as to establish a species of loosely connected, bastioned fronts, with openings large enough to admit of columns sallying forth from the lines to attack the enemy at a favorable moment. This rather old-fashioned method would not enter into the head of any engineer who 10 had to construct an intrenched camp for a European army; redoubts, closed at the gorge, would be considered sufficient, and epaulements would be thrown up for no other purpose than to shelter the reserves from artillery fire. But here these epaulements were to be defended as part and parcel of the system; their fire in fact had to support the redoubts. The 15 consequence was a great squandering of combatants in the beginning of the action, which must have contributed its part to the "undermanning" of the whole of the lines, and which must have weakened the reserves to a considerable degree. But Gen. Williams had a very good reason for adopting this unusual method at Kars. He had a good many Lazian and Kur- 20 dish mountaineers, Bashi-Bazouks, beside about one thousand volunteers from the town—all troops completely useless in the open field, and not reliable enough to be trusted with the defense even of an important intrenched post; but for a tenacious defense of parapets, they were very useful, particularly if those parapets were not directly exposed to the first 25 onset of the enemy. Consequently, it was for these irregulars that Williams threw up his long lines; and in this case we believe he was perfectly right, though he might evidently have managed a great deal better in the laying out of these works. What we consider, however, unpardonable is the throwing up of so many small redans or flèches in front of his redoubts, by 30 which he was obliged still more to weaken his really disposable reserve force. He appears to feel his mistake, for he says as little about them as he possibly can, and if it were not for the Russian report, we should to this day be ignorant even of the existence of these flèches in front of the Tahmas redoubts, which the Russians took on the first onset.

35 On the 29th Sept., before daybreak, Muravieff launched four columns against the Tahmas front. General Maidel, with the 21st division, attacked the Tahmas redoubt with one column, while the other attempted to pass between that work and the river flowing to its left, (Russian right). At the same time General Kovalevski, with the 18th division, attacked 40 Yuksh Tabia with one column, and the Rennison lines with another. The Russians are acknowledged on all hands to have advanced with the

Friedrich Engels

greatest steadiness and bravery. They penetrated without difficulty into the outlying flèches of the Turks, and attempted the salient angles of the redoubts. But here they met with a desperate resistance. General Kmety (Ismail Pasha,) commanding the Tahmas front, had taken his measures so well, and inspired his soldiers with such confidence—he was in the **5** Yuksh redoubt himself—that whenever the head of a Russian column had penetrated into the ditches, or even the works themselves, it was immediately cut up. Each of the Russian columns advanced in three successive bodies; the second or main body was to secure the advantages gained by its advanced guard, while the third or reserve was to bring the **10** final decision, and to guard against any unforeseen accidents. But when the main body arrived, the advanced guard was generally in disorder, and this disorder was soon communicated to all the fresh troops coming up. At the Rennison lines, the Russians had to run the gauntlet of the cross-fire of Fort Lake to the right, and of a couple of batteries to the left rear **15** of the Rennison lines, beside being crushed by the telling front fire of a battalion of rifles in the works before them. Here General Kovalevski, all his staff, and most of the chiefs of regiments and battalions, fell, and the column was broken before it reached the ditch of the work.

The attack degenerated, as usual, into a desultory fusilade and can- **20** nonade, during which the Russian commanders sought to restore order and to attempt fresh maneuvers. But too many troops had been engaged at once by them. To bring them into fire was easy enough, to withdraw or even control them was more than could be done. Indeed, this obstinate firing, interrupted now and then by weak attempts at a renewed charge, **25** filled up the long space of six hours succeeding to the first hour of actual decisive fighting, and this explains the tremendous disproportion between the losses of the Turks who fought under cover and of the Russians who exposed themselves recklessly to the enemy's shots.

In the midst of this struggle the extreme right column of the Russians **30** appears to the rear of Tahmas Tabia on the plateau. It has brought a battery along with it, which opens on Tahmas Tabia, enfilading two of its faces and taking in rear the third. The moment is decisive. If that column gains ground, the epaulements, attacked in the rear, must be abandoned, the redoubts exposed to fire from all sides must soon fall. But help is at **35** hand. Three battalions, two from the general reserve and one from Fort Lake, arrive at the same time; the road being along the hill-side toward the river, hides them from the sight of the Russians until they are well on their flank; a rush and the enemy is routed.

That was the second decisive moment, and nobody was more eager to **40** seize it than Gen. Kmety. With true military instinct he rushed at the

The Russian defeat at Kars

head of his men out of Yuksh Tabia on the battalions directly opposed to him; the garrisons of the adjoining redoubts follow his example, and the two whole Russian divisions, already broken by repeated repulses and heavy fire, are driven headlong down the hill by a few Turkish battalions.  
5 That was the master-stroke of the battle, and its honor is exclusively due to Kmety. After that there was no more serious fighting on that side of Kars; the firing went on for some time longer, but the battle was over to all intents and purposes.

At the same time Gen. Bazin had attacked, from Chakmak, the north-  
10 eastern front, the English Tabias, with the greater part of the thirteenth division. His troops found these little flèches garrisoned by a few companies of irregulars, only, and took possession of them at the first onset. The irregulars, reënforced by those from behind the connecting epaulements and by a number of towns-people, fell into a similar desultory  
15 fusilade as the Russians did on the Tahmas front; but the commanders succeeded in throwing the greater part of them into Fort Williams, where they could offer a more effective resistance, while the guns of Fort Lake from the left, and Arab Tabia and Karadagh Tabia from the right, poured shot and canister among the Russians. Next arrived two batta-  
20 lions from Karadagh, which took the lead in a fresh charge against the Russians. They were driven out of the small English Tabias, all of which, open to the rear, were unfit for defense in that direction; and herewith the battle ended on that side also.

The way in which General Williams directed the defense deserves all  
25 praise. He had certainly not 20,000 men in Kars, all included; he was obliged to guard the southern front with a certain number of troops, and he was attacked by more than 30,000 Russians. Yet in the most decisive moment the advance of but five battalions of reserves was sufficient to restore the superiority to his troops on the whole field of battle. But the  
30 hero of the day was certainly Kmety. He not only had to make the immediate tactical arrangements on the heavily attacked front—and they were very good—but also to decide the action by seizing the proper moment for a blow in return. We have seen how well he knew to seize the moment. The Russians had still a numerous body in reserve; Muravieff  
35 had sent General Brummer with a portion of it to the battle-field to renew, if there was a chance, the assault, or else to draw off the troops engaged if there was none. When Brummer arrived he found the Russian columns flying downhill in disorder before Kmety's vigorous charge; but for that circumstance he very likely would have attempted a fresh attack,  
40 which might have had at least some partial results. The Turks had no reserves left in spite of the desperate bravery which animated them, an-

Friedrich Engels

other attack by fresh troops might have driven them out of the three redoubts of the Tahmas front, and from that position the Russians could have shelled the town and the Turkish magazines. It was Kmety alone whose well-timed offensive movement at once cut off all chance for such an attempt; accordingly, Brummer drew off the troops engaged and 5 abandoned the field. That Kmety could undertake such a movement with troops who had stood five or six hours fighting against superior numbers, is more than anybody would have expected from the army-corps of Arabistan, from which these troops were taken; for the Turkish defense of fortified lines was hitherto known for its almost exclusively defensive 10 character only.

The Russian attack was intended for a surprise, and in consequence was undertaken with large masses at once; but as the surprise failed completely, the assailants found themselves under the disadvantage of having too many of their troops engaged at once on ground offering little 15 or no shelter. The Turkish fire thinned their ranks most effectively; and, as usual in such cases, that desultory firing was resorted to by their troops which always follows repulsed charges, and which renders it all but impossible to re-form the men for a fresh assault. At the same time, it would appear that the second and third detachments of the Russian col- 20 umns on the Tahmas front were far too soon, and, with no definite object, entangled into the disorderly fusilade; so that after the first assault, no second general attack could be organized. The unfitness of the Russians for light-infantry service is here again manifest. In every other army, after the first repulse was once rendered irreparable, a line of 25 skirmishers would have been thrown out against the enemy's works, under shelter of which the remaining troops would have re-formed; but here the Russian columns, turned into disorderly heaps of men clubbing tenaciously together, unwilling to retreat, yet unfit for movements in advance, appear to have remained patiently within close range of the Turks, 30 allowing themselves to be shot down by wholesale. Thus alone can the enormous loss of the Russians be explained. It was just as at Inkermann and the Chernaya; bravery enough, but of the stupidest sort known to history.

Muravieff appears to have lost his senses entirely, indeed he is said to 35 have subsequently gone crazy. Either he should have brought up his reserves sooner and renewed the assault with them, or else he should have broken off the fight after the second hour, on the Tahmas side at least. As it is, he showed himself to be the worthy counterpart of his colleagues in the Crimea, who are distinguished for nothing so much as for the reckless 40 obstinacy with which they sacrifice their soldiers.

Friedrich Engels  
The battle of the Ingour

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4572, 14. Dezember 1855

The battle of the Ingour.

Of the battle of the Ingour we now have, thanks to the arrival of the Baltic, three distinct accounts: a short and confused official Turkish dispatch, an equally obscure article of the *Moniteur*, and a letter from 5 Mr. Lawrence Oliphant, *The London Times's* correspondent, who was an eye-witness to the operation. Though his report is written with anything but military clearness, yet in it we can pretty well distinguish the main features of the affair. The Russians had made a small fort called Ruchi, on the southern or left bank of the Ingour, the center of their position, 10 and had constructed several batteries in advance of it, beside felling the trees next to the water's edge and making abattis of them. To attack them here in front would have been utter madness. But a force of 12,000 to 16,000 men, mostly Mingrelian militia, was not strong enough to oppose effectually, on all points of a generally fordable river, the passage of a 15 superior army. To turn the position was the simplest way of forcing it. Accordingly Omer Pasha had two batteries constructed opposite this Russian position, and left Skenda Pasha to occupy the attention of the enemy at this point, while he with the main body descended the river toward the delta, passed over one branch, and then advanced on the 20 next. Col. Ballard, a British-Indian officer, led the advanced guard and drove the Russians across the main branch of the river, when the Turkish main body advanced to force the passage. At this moment, however, the Russians unmasked a battery on the left bank, the fire of which arrested the Turks. While the firing went on here—as usual, without any result 25 both parties finding ample cover in the thick woods on the riverside—Omer Pasha dispatched Osman Pasha with six battalions to a ford a mile and a half lower down. There was a Russian force here too, but, as it appears, not intrenched. Osman Pasha's troops passed the river, the wa-

ter reaching their armpits, and at once charged the Russians, who fled in disorder. At the same time Col. Simmonds, another British officer, concentrated two battalions of the line with three companies of rifles in the center, under shelter of Col. Ballard's fire; he, too, passed the river and took the battery, which, as before stated, had defended the ford; the 5 Russians, after vainly attempting a flank-attack upon the assailants, were completely routed and retired in disorder, leaving five guns in the battery. This decided the action. The position at Fort Ruchi, higher up, was abandoned by the Russians after they had learned the defeat of their center and left wing.

10

The battle does great honor to the troops of Omer Pasha. It is the first time since Tshetate—nearly two years ago—that Turkish troops appear with success in the open field; it is the first time that they are successful in the open country in Asia. They were, it is true, in superior numbers; they also had for opponents troops on whom little reliance was placed; but in 15 an army as young as the Turkish army in its present European organization, such a success shows that the new military system begins to become familiar to the troops, and that was the greatest obstacle to be overcome. The question was, not whether the Turks were naturally brave, but whether they are capable of forming a modern army; and they begin 20 to show that with good commanders, the thing is not impossible. Whether it is possible with native chiefs is another question, at least for some time to come.

Omer Pasha conducted this battle very well, as far as we can judge, and the Anglo-Indian officers serving under him have shown that they have 25 learned how to treat Eastern soldiers. But now comes the most curious part of the business. Omer Pasha, at the head of a superior, victorious army, employs his victory, not to follow up the beaten Russians, but to intrench himself in a defensive position on the Ingour. Here we meet again that obstinate fancy of this general for fieldworks and defensive 30 positions. Whether he conquers or is conquered, there must be fieldworks. From Oltenitza and Kalafat down to Eupatoria and the Ingour, it is always the same; and, after all, this shows where the weakness of the Turkish troops lies. Omer Pasha certainly knows them as well as any man; and if, whenever there is a chance of an attack, he takes care to 35 intrench his army, he must do it from the certain knowledge that his troops are not reliable under all circumstances—that they are easily open to panic—that, in one word, they lack solidity. Here he obtains a victory which might have been made decisive by resolute pursuit; but instead of pursuing the enemy, he intrenches himself in the field he has just won. 40 We hear nothing at all of following up his advantage, and the few allu-

The battle of the Ingour

sions to subsequent forward movements on his part are so slight and so indefinite, that we have no doubt he is advancing very slowly and cautiously, and will perhaps have to force the passage of each successive important river by a fight.

5 But whatever may be the material result of this engagement, the moral effect, coming as it does so soon after the defeat of Kars, must be immense on the Asiatic populations in the neighborhood. The Russians, hitherto invincible when fighting in Asia against Asiatics, have now been beaten twice in five weeks by the Turks. In this consists the great military  
10 as well as political importance of this battle. Of all the fields and fortresses his troops have lost, or have been repulsed from, no defeat will more sorely pain Alexander II. than those of Kars and the Ingour.

**Friedrich Engels**  
**The Crimean campaign. November 30, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4575, 18. Dezember 1855

### The Crimean campaign.

According to all our advices by the last steamer the relative positions of the Allied and Russian armies in the Crimea remain unchanged. Nothing had occurred on the Chernaya, where indeed the Allies, in spite of their boasted superiority, appear to be more afraid of a hostile attack than the 5 Russians. Desultory firing still went on across the Bay of Sevastopol with no other result than to prevent the Allies from taking up quarters in the half ruined town and to enforce greater caution upon their working parties in the city. At Kertch some skirmishing had taken place, but without the slightest importance. At Eupatoria, the Turkish cavalry, under Ali io Pasha, accompanied by four Anglo-French squadrons, and supported by strong reserves on its flank and rear, had carried out a successful surprise against the village of Chotai, fifteen miles further north, and captured about three thousand animals, principally sheep, collected there by the Russians. No other warlike events had taken place; on the contrary, the 15 return of the division of French guards to France, whither it is to be followed by another division, with the gradual transfer of all the cavalry, both French and English, from Sevastopol to the Bosphorus looks as if all idea of any offensive advance toward Mackenzie, and the Upper Belbek had been abandoned for this season. The guards have been replaced, 20 it is true, by the freshly-arrived division under Chasseloup-Laubat, but had Marshal Péliſſier intended an attack, the presence of an extra division, while the Guards were still there, would have offered him a chance which he certainly would not have lost. In the same manner the British fresh arrivals—a German and a Swiss brigade, with the large drafts from 25 the depots of regiments whose service battalions are in the Crimea, and several regiments from the Mediterranean stations—are being concentrated at Malta, Scutari and Smyrna. Thus the campaign may be said to

The Crimean campaign. November 30, 1855

be over so far as the allied commanders at Sevastopol are concerned: but these gentlemen do not appear to be convinced that it is over for the Russians also. Up to the latest dates the fear of a Russian night attack, a repetition of Inkerman and Traktir was so lively at headquarters that an intended expedition to Kaffa had been put off. Gen. Spencer's brigade, returned from Kinburn and destined to form part of this expedition, was retained *on account of this expected* Russian attack; but with a wisdom peculiar, as it seems, to British commanders, it was kept on board ship at Kamiesh, so that in case the attack should happen, it might be as useless 10 as if it had been sent to Kaffa.

This latter expedition would certainly have been accompanied by important results, if undertaken with sufficient force. Kaffa is no more defensible on the seaside than Kertch was, if indeed it is not less so. There is no more doubt that the allied fleet can take Kaffa than that the allied 15 troops can hold it when once established there. Kaffa once taken, the troops at Kertch, now reënforced by 15,000 men of the Anglo-Turkish contingent, would be in a position to advance with safety; for all the troops which Gen. Wrangel, who commands the Russians there, may have in the peninsula of Kertch, (between that town, Kaffa and Arabat), 20 would have to withdraw or be cut off. Now, while the allied fleets can sail in a single night from Kamiesh and Balaklava to Kaffa, the Russians have seventy miles to march from their nearest point, Sympheropol—say fully three days' march—through a difficult country, and at least another day must pass before the troops intended for the relief of Kaffa could 25 receive the necessary orders. Thus the Allies would have four clear days' start, if the secret were kept, and if nothing but the course of the steamers, when once under weigh, betrayed their intention. In such a case, it is scarcely to be doubted that Gen. Wrangel must suffer a defeat before his supports could come up, and that this defeat would decide the fate of 30 the little fort of Arabat also. But with Kaffa, Arabat and Kertch, the whole of the peninsula of Kertch would belong to the Allies, and a new base of operations would be gained, as important in many respects as that at Eupatoria. Before the campaign on the Chernaya and the Upper Belbek was over, there was this to be said against such an expedition, 35 that it would have taken a valuable force away for a minor object, from the place where it was most wanted; but the defensive on the Chernaya being once resolved upon, this reason entirely disappears.

The Russians have now in the Crimea fourteen divisions of regular infantry (two of the grenadiers, three of the second, three of the third, 40 two of the fourth, two of the fifth, two of the sixth army-corps), forming a grand total, at the very outside, of 125,000 infantry. To these we must

Friedrich Engels

add some 20,000 militia, by this time probably incorporated with the line, a body of cavalry certainly not above 15,000 men, and say 15,000 artillery and sappers—in all say 165,000 to 175,000 men. The Allies now have in the Crimea, in all, about 150,000 infantry, 14,000 artillery, and a force of cavalry diminishing every day by the transfer of this arm to the Bosporus, but which, during the Winter, may average 9,000, including Bashi-Bazouks—in all say 170,000 men. Thus, the forces on both sides appear pretty equal in numbers, but the Russians have the central position, and may therefore at any time concentrate the main body of their troops toward any given point, while the Allies occupy three unconnected points 10 on the periphery of a large circle. In this particular case, however, these theoretical advantages amount to less than nothing. The central position, in field operations carried on by two armies of about equal strength, is certainly the more favorable, because it secures the shortest distances from point to point, and thereby the greatest rapidity of movement. It 15 secures the advantage of attacking one portion of the enemy with superior force, and thereby two thirds of the chances of victory. But where strong fortified points, as Eupatoria, and positions of great natural strength, as the Chernaya, offer the means to even a greatly inferior force of holding out a considerable time against a powerful attack, these ad- 20 vantages are temporarily nullified. And, especially when a strong fleet of steamers, as in this case, enables the Allies, on the periphery of the circle, to move their troops quicker by sea than the Russians can by land, then the tables are turned. The Allies, though apparently on the periphery, in reality hold the center; while the Russians, though apparently placed 25 centrally, are suffering all the disadvantages of the opposite situation. At present, the allied Generals, having given up all idea of offensive movements, cannot much avail themselves of these advantages. But this consideration shows how much they neglected their duty when, after the taking of the south side—the Russians being then from 25,000 to 35,000 30 men weaker than they are now—they put out cautious feelers, first in one direction and then another instead of dealing one quick and heavy blow from Eupatoria on the rear of the demoralized and weakened enemy.

**Friedrich Engels**  
**The state of the war. December 6, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4578, 21. Dezember 1855

**The state of the war.**

The diplomatic saloons and the stock exchanges of Europe are again, as in the beginning of last Winter, occupied with rumors of peace. Sweden has joined the Western Alliance, Austria has prepared an ultimatum satisfactory to the Allies, Prussia is earnestly bestirring herself in the peace-making business, Louis Bonaparte is quite willing to conclude a treaty on reasonable terms, the old Four Points of Vienna are dug out of their graves again, and the funds everywhere take on an upward tendency. Everybody seems agreed with everybody, and it would all be very well had not the principal party—Russia—been left entirely out of the question. Now, whatever may be the internal condition of Russia, and supposing even that all the tales of the European Press about the prostration, the exhausted resources, the distress and discontent among all classes of the population of Russia be correct, we must certainly admit that she shows no sign of an inclination to give in. The orders of the day of the Emperor during his recent tour are now published, and from the facts they indicate, as well as those given in the journal of his voyage and other sources of information, we must conclude that Russia is preparing, not for peace, but for a new campaign on the very grandest scale.

And indeed it cannot be denied that the military position held by the Russians is by far more favorable than they had a right to expect after their repeated disasters. In Asia, they maintain the blockade of Kars in spite of their recent severe defeat, and all the Turkish troops in Asia Minor are not sufficient to drive them back. Nay, they even carry out, unresisted, offensive movements in the valley of the Murad Chai (S.E. Euphratis), menacing the upper valleys of the Kars Chai, the Aras (Araxes), and the Frat (N.W. Euphratis). Omer Pasha has indeed invaded Mingrelia, but the success of his further movements is now seen to be, at

Friedrich Engels

the least, very doubtful, even though Muravieff should remain where he is. In the Caucasus, there has not been, up to the present time, any serious insurrection of the mountain tribes, much less a general one, and it would seem they are even more tranquil than before the war broke out. In the Crimea, there can now be scarcely any doubt that they intend holding their ground, that is, the whole of the Peninsula with the exception of a few square miles; and if they intend, by this time, to hold it during the Winter, they must have found a means to arrange the greatest difficulty—the supply of provisions. For that their position, in a merely tactical and strategical sense, is fully tenable there can be no doubt; the allied Generals have left them the time to fortify the accessible points and to march up their reënforcements. We do not at present propose to inquire how much of all this is due to the skill of the Russians and how much to the neglect, timidity and errors of the allied Generals; but the fact is that the Russians, after the loss of the Sea of Azoff, the interruption of their communication by the spit of Arabat, the defeat of the Chernaya, and the storming of South Sevastopol, still believe themselves in a position to hold the Crimea during the Winter. And not only that—there are very strong indications of an attack being prepared on Kertch and Yenikale as soon as the frost shall have driven the allied vessels from the Sea of Azoff and the Straits. Thus, the actual ground lost by the Russians during two campaigns amounts to this: the Dobro-dja, the Circassian coast, South Sevastopol, Eupatoria and Kertch; while the concentrated efforts of the Allies have been unable thus far to drive them out of Asiatic Turkey, or to wrench the Crimea from their grasp.

True, all these are negative results, and what sacrifices Russia has had to suffer in order to secure even these! Out of 29½ divisions of infantry at the disposal of Russia 19½ have been actively engaged—some for three, most for two campaigns, and but a small portion for one campaign only. All of these 19½ divisions have suffered severely, so much so that in many the third and fourth battalions have been or are being merged in the first and second; and this in spite of constant arrivals of fresh recruits. Of the remaining ten divisions, not one can for the moment be spared. Myriads of men have been lost during the long forced marches, especially in Winter. The reserve brigades are either incorporated with the line or disposed of as separate bodies. Even the regimental depots have had to march levies four times as heavy as in time of peace—repeated now for three consecutive years—and yet have not been able to keep up the ranks of the army. The militia, recruited by another levy requiring at once as many men as the regular army in eight years of peace, is now being incorporated with the line. A fresh levy, going on at this moment, calls

The state of the war. December 6, 1855

out four times the number wanted in ordinary circumstances. All this is true enough. It is even true that, with the exception of the ten untouched divisions and about the same number of reserve brigades, the regular Russian army, as it existed before the war, belongs to bygone things. The 5 same regiments are there, and with *cadres* pretty well filled after the incorporation on the militia, but they are no longer the same soldiers. The vast majority are raw, badly drilled recruits, and the Russian is a slow hand at learning the soldier's trade. We repeat it, all this is perfectly true; but with such tremendous efforts, there cannot be the slightest 10 doubt that the number of armed men now in the pay of Russia must exceed whatever she may have kept up at any previous period. The very fear of the allied Generals—absurd as it is—of being attacked on the Chernaya, proves it; the results of all the reconnoissances from Eupatoria or Kertch prove that at a short distance from these places the Russians 15 were always in a position to draw up superior forces. Whatever exaggeration there may be in the orders of the day of the Emperor Alexander, (and these cannot be so very great, as such appeals are intended to act as much upon the army itself as upon Europe,) it still remains true that the Crimean army is strong enough to resist any attack upon its main positions; that it is fully prepared to winter in the Crimea; that during October and November an uninterrupted tide of reënforcements has flowed toward Perekop, partly to strengthen the Crimean army, and partly to form, as it were, an army of reserve, intrusted at the same time with the defense of Nikolaiëff and Cherson; that, unlike last Autumn, the necessary 20 concentrations of troops have taken place before the bad season set in; that therefore, the disastrous marches across the snow-clad steppe need not be repeated; and that, finally, the Russians can open the next campaign with a marked superiority, unless they suffer extraordinary misfortunes, (such as the British last Winter,) or unless the Allies display 25 the greatest activity in bringing up fresh troops before Spring.

**Friedrich Engels**  
**The war in Asia. December 6, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4582, 26. Dezember 1855

**The war in Asia.**

While the campaign in the Crimea may be regarded as ended, and new developments of importance are not to be expected, in Asia the struggle still remains in uncertainty, which may not be entirely cleared up, at least for us on this side of the ocean, for some time to come. As a means of 5 shedding light upon the subject, and of enabling our readers the better to appreciate the facts when they become known, we will now lay before them the most accurate information within our command as to the relative strength of the parties at the immediate seat of war.

The Russian army of the Caucasus, including Georgia and Erivan, is 10 composed in time of peace of three divisions of infantry, or six brigades, containing twelve regiments—which in turn include forty-eight active service battalions, with one Grenadier reserve brigade, consisting of three battalions of Grenadiers and three of carabineers and one battalion of rifles—in all, fifty-five battalions. Every one of these regiments has also 15 two reserve battalions, making with eight battalions of combined reserves, thirty-six battalions. Then there are forty-seven battalions of the Caucasian line, and a militia force occupying in common with the regular line troops the lines of forts north and south of the Caucasus and along the coasts of the Black and Caspian seas. The total infantry is thus seen 20 to be 138 battalions. Of cavalry there is one regiment of dragoons, three Mussulman and two Kurdish regiments, and a variable number of Cossacks. Of artillery, there is one division of fourteen batteries, light, heavy, and mountain guns. Of all these troops, the three divisions of infantry (numbered in the official army lists as the 14th, 20th and 21st,) with their 25 reserves, the dragoons and artillery, are mostly made up of Russians and Poles, while the line battalions and the Mussulmans and Kurdish horse are recruited from the natives. The depots of the infantry divisions were

at Rostoff, on the Don, and therefore at a great distance from most of the stations. In consequence of this and of the climate the regiments were generally very weak, and the line and reserves can scarcely have averaged 500 men to the battalion, while those of the militia were scarcely any 5 stronger. The whole force of this Caucasian army may be estimated at from 70,000 to 80,000 men. When the war broke out the 13th and 18th divisions of infantry, beside three regiments of dragoons, were sent to the Caucasus, increasing the total strength to 90,000 or 100,000 men. This force, however, had not only to guard the southern slope of the Caucasus, to hold Georgia and Mingrelia, and to meet the Turks in Armenia—it had, also, in conjunction with the Don and Black Sea Cossacks, to hold the line of the Kuban and Terek, as well as the advanced forts of the northern slope. To set them free, the Orenburg corps (23d division, counting eleven battalions) was sent to the Kuban and Terek, 10 which line it now holds along with the Cossacks before mentioned. Thus the greater part, if not all, of these 170 battalions of infantry, four regiments dragoons and five regiments of native irregulars, beside Cossacks, 15 have been moved to the south of the Caucasus.

What their present strength is we have but few data to estimate. The 20 regular line and reserve infantry cannot have been properly reënforced by recruits, and must number considerably less than five hundred men to the battalion. The militia on the contrary may have been increased by recruits from the country itself, many of whom may also have found their way into the regular army. Thus the militia force must now be stronger in 25 proportion to the line than some time ago, and it will be sufficiently exact if we put down the numerical strength of each, at a rough estimate, as follows:

	5 divisions of infantry, 1 brigade of grenadiers, 1 rifle battalion and 36 reserve battalions, rather under	
30	400 men per battalion . . . . .	45,000
	47 militia battalions, rather above 600 . . . . .	30,000
	Artillery and regular Cavalry . . . . .	8,000
	Irregular cavalry . . . . .	<u>3,000</u>
	Total . . . . .	86,000

35 These troops are distributed in the garrisons of Mingrelia, Akaltzik, Georgia and Erivan, and form beside, General Muravieff's active army. That General has before Kars and in the garrisons of Akaltzik and Gumri, the thirteenth, eighteenth and twenty-first divisions of infantry, three regiments of dragoons, three of Mussulmans, and some Cossacks.

Friedrich Engels

The Kurds deserted after the defeat of 29th September. According to our estimate this army should be from twenty to twenty-five thousand men strong, including all the troops of the military district of Akholtzikh, commanded until lately by General Kovalevski, killed before Kars.

The command of Erivan seems to comprise the grenadier brigade and 5 the battalion of rifles, beside some militia. They fought last year at Bayazid, and now occupy the upper valley of the Murad Chai, and south-eastern Euphrates. The command of Mingrelia until lately comprised nothing but horse and foot militia, beside Cossacks under Gen. Bagration Mukhranski, but it has been reënforced of late by the 19th division 10 of infantry, who were engaged, along with the militia, at the Ingour against Omer Pasha. The remainder of the troops, especially the 19th and 20th divisions of infantry, one regiment of dragoons, and the bulk of the reserve and militia, were stationed in Georgia, under Gen. Bebutoff, as a general reserve, ready to move wherever they might be required. At the 15 news of Omer Pasha's landing at Sukum-Kaleh, Bebutoff moved to the front with the 19th division, and ordered the 20th division to follow as far as Kutais. No doubt he has taken proper steps to concentrate the disposable reserves and militia at convenient places. Now, supposing that the army under Muravieff and the Erivan corps amount to 25,000 men 20 together—that the garrisons on the Turkish and Persian frontier amount to 15,000—that there must remain 15,000 men in Georgia to watch the hill tribes and to guard Tiflis—there would still remain a disposable force of 31,000 men under Prince Bebutoff, to meet the Turkish invasion, most of them old and tried troops of the line. This corps is fully equal, if not 25 superior, to that which Omer Pasha can bring against it. In the beginning of November the Turkish commander had some 30,000 men, of which army two-thirds only are disposable at Ingour, the rest being required to guard depots and communications on the coast. In the way of reënforcements from Varna and Shumla, 10,000 men are all he could expect. Of 30 this addition a considerable portion will be required to hold his line of communication as he advances inland, so that it is not to be expected that he will be able to outnumber Bebutoff at any given point. His immediate aim is evidently the conquest of Mingrelia, but with his present force he is likely to do this only in case of his being aided by a general 35 rising of the mountaineers, or some other equally improvable event.

**Friedrich Engels**  
**The Asiatic campaign**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4585, 29. Dezember 1855

**The Asiatic campaign.**

As soon as Omer Pasha, by establishing his headquarters at Sukum-Kaleh, had clearly indicated what plan of campaign he was going to follow, we said that his movement upon Tiflis, the Russian main base of operations, was the first movement in this war which had a distinct strategical character, by leaving all minor points out of consideration, and directing itself straight at the fountain-head of all Russian power south of the Caucasus. That is its merit; but in order to relieve Kars, its decisive effects must develop themselves within the period that Kars would be able to hold out; and that, again, must depend entirely upon the state of provisions at Kars, of which we had but little knowledge.

Thus it was that we expressed ourselves upon this subject, at the time the British press, overjoyed at being able to recount a maneuver based upon a correct strategical idea, were busy informing the public that no better or safer plan could have been found to relieve Kars than this movement; that to march from Batoum upon Kars would have been to give the Russians the certainty of a safe retreat; but that Omer Pasha, by marching straight on Tiflis, had made sure of capturing alive General Muravieff, all his army, and every other Russian who might still be south of the Caucasus. For, indeed, would not Muravieff abandon the siege of Kars and return by forced marches to Tiflis as soon as he should hear of this daring maneuver? And who, of course, was to have the credit of this ingenious and bold march, but Col. Simmonds and the remainder of the British officers at Omer Pasha's headquarters, and consequently above all, John Bull, whom they represented.

However, in spite of the strategy of the British newspapers, Muravieff did raise the blockade of Kars, for siege there was none. On the contrary, he made every preparation to pass the Winter before the town, never

Friedrich Engels

minding the operations of Omer Pasha in Mingrelia and the terrible English Napoleons of his staff. And that he was perfectly justified in doing so, we showed a few days since by our approximative statement of the forces at the disposal of Prince Bebutoff, the commander in Georgia and Mingrelia. A General having at his disposal two Russian divisions of 5 the line, at least one of the reserve, and from twenty to thirty battalions of militia, has no reason of Omer Pasha being able to endanger Tiflis with an army numbering at the outset but 30,000 to 40,000 Turks; and Gen. Muravieff might well be tranquil in his camp before Kars. From that moment, then, the fate of Kars was decided, unless the weather 10 should drive off the blockading army; or relief should come from Erzeroum. Now, as to the first, the underground huts constructed by the Russians were proof that they intended to risk the chances of the weather; and as to the second eventuality, Selim Pasha at Erzeroum never could concentrate more than some 6,000 regular and 5,000 irregular 15 troops, with which body he would never have had the courage to undertake even a reconnaissance. The Russians, too intent to insulate Kars from all chances of supply, did not venture to establish themselves west of the Soghanly Dagh, (a range of hills separating the Valley of the Kars Cha'i from that of the Araxes,) except by the detachment advancing from 20 the Valley of the Murad Cha'i to Deli Baba. The British officers at Erzeroum, seeing that this detachment was posted some thirty miles in advance of the Russian position at the Soghanly Dagh, and badly connected with it, proposed to attack it; and as this detachment could not muster more than 1,000 men, with perhaps 2,500 more in reserve, the 25 matter was feasible enough. But Selim Pasha would not do anything of the kind. No move was made, and the convoys of provisions collected at Erzeroum, and destined ostensibly for Kars, were not even sent off. Thus, it was but a question of provisions. As soon as the supply should fail at Kars the town would have to surrender; and this is said to have 30 taken place. The garrison had for a long time been on short rations—first one half, afterward one third of the normal daily quantity of food; at last everything was exhausted. Under these circumstances the capitulation of the town appears at least very probable. Gen. Kmety (Ismail Pasha) with a few officers is reported to have made his way through the Russian 35 lines—how, is not yet explained—and brought the news to Erzeroum that the commander had sent a flag of truce to Muravieff to treat for a capitulation. Authentic news on the subject, however, we have not yet received.

The defense of the place deserves great credit. Not only did the 40 garrison, though charged with the defense of extended and faultily-

The Asiatic campaign

constructed lines, cheerfully stand by its arms, day and night, and when the assault came, repelled it with glory; it also endured the pangs of hunger with an obstinacy worthy the greatest praise. On the other hand, Gen. Muravieff deserves equal credit for his tenacity of purpose. After 5 the attack of Sept. 29, ending so disastrously for the Russians, their retreat from Kars was expected on all hands. But, instead of retreating, Muravieff reestablished the blockade far more severely than before, sent away his unnecessary baggage, and made himself and his army at home all around the town. Three enemies menaced him, the strength of none of 10 which he could easily calculate with any degree of accuracy. Selim Pasha at Erzeroum, Omer Pasha in Mingrelia, and the Winter of the Araunian Hills. But he appears to have kept steadily before his eyes the real state of the case. The danger from Selim Pasha's, as well as from Omer Pasha's armies was distant and uncertain, while the fall of Kars was near and 15 certain, if the blockade could only be kept up. He was, therefore, perfectly right to disregard his military enemies. As to the effects of Winter, his army, three times as strong as the garrison of Kars, was sure, under all circumstances, of a safe retreat to Gumri (Alexandropol), its main depot, and one of the strongest fortresses in Russia. Gumri is but forty miles 20 from Kars, and whatever harm the climate might do the Russians, it could never prevent them from regaining this fortress where they would find everything they required besides, perfect security from all attacks. Thus Muravieff's resolution to see the end of the blockade of Kars was perfectly justified.

25 The loss of Kars is not of any immediate strategical importance to the Turks. The season is too far advanced for further active operations on the Armenian highlands. The possession of Kars secures to the Russians, it is true, a strip of land forty miles broad by a hundred long; but this strip has been virtually in their possession for more than a year. To them it is 30 most important that their immediate base of operations is thereby advanced forty miles and their next line of attack pushed from the Kars Chai to the Araxes. What they will make of this advantage depends upon the circumstances under which next Spring's campaign is opened. And there is no possibility of foretelling them. The fall of Kars suggests the 35 question whether Omer Pasha was justified in undertaking his eccentric operation in Mingrelia—eccentric with regard to the menaced points of Turkey in Asia, when Kars was so hard pressed.

Omer Pasha concentrated his army at Sukum-Kaleh from the middle of September to the middle of October. It was not till about the 15th or 40 20th of October that he was in a position to advance. If he had made Batoum his maritime base of operations, he could not have advanced a

Friedrich Engels

day sooner. Now, he had to decide upon his course during the last half of September, when Kars was hard pressed, and a regular siege expected, and before Muravieff made his assault. What was he to do?—to take the only regular army Turkey still possessed, to march it by either Ardahan or Olti upon Kars, a march into the interior of some 180 or 200 miles **5** with no other object but to relieve a place which might fall long before he could reach it? And supposing Kars had fallen, what was he to do with his troops then?—to retire to Erzeroum and spend his days in squabbles for precedence with Selim Pasha, who is Mushir or Field-Marshal of equal rank with himself? Certainly not. Far better to leave Kars to its fate **10** and advance on a line which in the long run must certainly menace Russian power in Transcaucasia more than any other. Tiflis, after all, is the heart of that Power, and the shortest road to Tiflis is that from Redout-Kaleh by Kutais and Gori.

So far so good. But now comes the execution, and here we recognise at **15** every step our old friend Fabius Cunctator, Omer Pasha. Slow and sure is his motto, although he has scarcely any respectable hostile forces in his immediate neighborhood. He is an Austrian, and he recollects the old German popular song: "Jog on quietly, my boys, jog on slowly so that the Austrian militia can keep pace with you." In accordance with this **20** principle, we find that his semi-official chronicler, Mr. L. Oliphant, now of *The Times*, informs us in the very first sentence of his last letter, dated Sugdidi, Nov. 11: "The day after a battle is generally a day of rest." Generally! What would old Napoleon or even Blucher have said to this new strategical rule? To judge from this new principle, there never were **25** such blunders made as Napoleon's pursuit of the Prussians in 1806, from Jena to Stettin, or the one in which Blucher repaid him, from Waterloo to Paris. But we manage things better in the Caucasus. Pursuit is nonsense. Two days we rest, and during the following three we advance fully fifteen miles to Sugdidi. At that rate, with good luck, we may be in Kutais **30** sometime in January, which is near forty miles further on.

**Karl Marx**  
**Traditional English policy**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4597, 12. Januar 1856

**Traditional English policy.**

Concerning the foreign policy of English Whigs a most erroneous impression prevails; it is supposed that they have been ever the sworn foes of Russia. History clearly establishes the contrary. In the diary and correspondence of James Harris, first Earl of Malmesbury—for several years, under both Whig and Tory administrations, English Minister at the Court of St. Petersburg—and in the Memoirs and Correspondence of Charles James Fox, edited by Lord John Russell, we find astounding revelations of Whig policy as inspired and inaugurated by Fox, who is still the political hierophant of the Whigs, being in fact as much revered by them as Mohammed is by the Osmanlis. To understand, therefore, how England has been ever subservient to Russia, we will revert for a moment to facts antecedent to the accession of Fox to the Cabinet.

In the diary of the Earl of Malmesbury we perceive the anxious, impatient haste with which England pressed her diplomacy on Russia during our War of Independence. Her Ambassador was instructed to conclude by any means an alliance offensive and defensive. The reply of the Czarina in the first instance was evasive: the very word "offensive" was odious to Catherine; and it was necessary first to wait the course of events. Finally the English diplomat discerned that the obstacle was Russia's desire of English support for her Turkish policy; and Harris advised his Government of the necessity of nourishing the Russian appetite, if her aid against the American Colonies was to be secured.

The following year the proposition of Sir James Harris assumes a milder form; he does not ask for an alliance. A Russian protest to hold France and Spain in check, if backed by a naval armament, will be acceptable to England. The Empress replies that she can perceive no occasion for such a measure. The Ambassador, with servile flattery, re-

Karl Marx

monstrates that "A Russian Sovereign of the seventeenth century might well have spoken so, but since that epoch Russia has become a leading power in Europe, and the concerns of Europe are hers also. If Peter the Great could behold the Russian navy allied to that of England he would confess himself no longer the first of Russian rulers"—and so on in the same strain.

The Empress accepted this flattery, but rejected the Ambassador's proposals. Two months later, on November 5, 1779, King George wrote to his "lady sister," the Czarina, an autograph letter in old-fashioned French. He no longer insisted on a formal protest, but would be satisfied with a simple demonstration. "The apparition merely"—such were his royal words—"of a portion of the Imperial fleet will suffice to restore and confirm the peace of Europe, and the league joined against England will at once vanish." Has ever another power of the first order so abjectly supplicated?

But all this wheedling on the part of England failed of its object, and in 1780 the armed neutrality was proclaimed. England patiently swallowed the pill. To sweeten the dose her Government had previously proclaimed that the merchant-vessels of Russia should not be stopped or hindered by English cruisers. Thus, without compulsion England at that time surrendered the right of search. Soon afterward the English diplomat assured the Cabinet at St. Petersburg that British vessels of war should not molest the subjects of the Empress in their commercial pursuits; and in 1781 Sir James Harris claimed as a merit for the English Board of Admiralty that it overlooked the frequent case of Russian vessels conveying naval stores to the enemies of England, and that wherever such vessels had been by mistake arrested or hindered, liberal indemnity for the detention had been awarded by the Board. Every inducement was employed by the English Cabinet to detach Russia from the neutrality. Thus, Lord Stor-mont writes to the Ambassador at St. Petersburg: "Is there no dear object with which to tempt the ambition of the Empress—no concession advantageous to her navy and her commerce, which may move her to help us against our rebellious colonies?" Harris replies that the cession of Minorca will be such a bait. In 1781 Minorca was proffered to Catherine—but not accepted.

In March, 1782, Fox entered the Cabinet, and immediately the Russian Minister at London was advised that England was ready to treat with Holland, with whom the previous Ministry had declared war on the strength of the treaty of 1674—wherein it was conceded that Free ships make Free goods—and would at once conclude an armistice. Harris is instructed by Fox to represent these advances as an evidence of the de-

15

35

Traditional English policy

ference which the King desires to pay to the wishes and opinions of the Empress. But Fox does not stop here. A Cabinet Council advises the King to make known to the Russian Minister residing near his Court that his Majesty is desirous of sharing the views of the Empress, and of forming the most intimate relations with the Court of St. Petersburg, making the declaration of neutrality the basis of stipulations between the two countries.

Soon after this Fox resigned. His successor, Lord Grantham, certified that the rather favorable disposition of St. Petersburg toward London was the fruit of Fox's policy; and when Fox reentered the Cabinet, the idea was proclaimed by him that an alliance with the Northern Powers was the policy for an enlightened Englishman, and should continue to be so forever. In one of his letters to Harris he admonishes him to regard the Court of St. Petersburg as the one whose friendship is of the first importance to Great Britain, and avers that the proudest aim of his first brief administration was to make plain to the Empress how sincerely the English Ministry desired to follow her counsels and win her confidence. The partiality of Fox to a Russian alliance was extreme. He advised the King to write to the Empress and invite her to lend her condescending attention to the affairs of England.

In 1791, Fox, being then in the Opposition, said in Parliament that "it was something new for a British house to hear the growing greatness of Russia presented as matter for anxiety. Twenty years before, England had introduced Russian vessels into the Mediterranean. He (Fox) had advised the King not to impede the annexation of the Crimea to Russia. England had confirmed Russia in her scheme to found her own aggrandizement on the ruin of Turkey. It were madness to betray jealousy of Russia's increased power in the Black Sea." In the course of the same debate, Burke, then a Whig, observed: "It is something new to consider the Turkish Empire as a part of the European equilibrium;" and these views were urged in still stronger language, again and again by Burke—who is held by every party in England as the paragon of British statesmen—down to the close of his political life; and they were caught up by the great leader of the Whigs, who succeeded in command of that party.

During Lord Grey's administration in 1831 and 1832, he took occasion in a discussion on foreign policy to state his conviction that it would be for the advantage of Turkey herself and the happiness of Europe if that Power were merged in the Russian Empire. Was Russia less barbarous than she is pictured now? Was she less than that hideous despotism which modern Whigs in such terrible color portray her? And yet not

Karl Marx

alone was her alliance coveted with fawning servility, but she was encouraged by English liberal statesmen to that very design for which she is now so vehemently denounced.

**Friedrich Engels**  
**Panslawismus**

**[i] Panslavismus.**

I Allgemeine Einleitung. Romanen, Germanen, Slaven. 2000jähriger Kampf der ersten 2, beseitigt durch Civilisation, Revolution & Unmöglichkeit dauernder Herrschaft Eines Stammes über die andern. Eintritt 5 der Slaven als der dritten großen Race, reklamiren aber nicht **allein** Gleichberechtigung sondern Herrschaft über Europa.

II. Die Slaven. 80 000 000: I. Südostslaven, Großrussen, Kleinrussen, Weißrussen; Bulgaren, Serben, Slovenen. II. Nordwestslaven Czechen (Slovaken) Polen, Sorben. - Geographische Zertheilung & Schwächung 10 durch den deutsch-magyarisch-rumänischen Keil der Donau entlang bis zum schwarz. Meer; ferner die Zerrüttung der Oder- & Weichselgränze durch Germanen, der Ostseeküste durch finnische, litthauische & schwedische Striche. Petersburg fast der einzige Punkt wo slavische Sprache die Ostsee wirklich berührt.

15 III. Geschichte des Panslavismus. Dobrovsky, Kollár, Klagede Epoche, Predigen des geistigen Erwachens & der geistigen Einigung. Gleichzeitig russische Kriegsdrohungen & Intrigen. Entstehen der wissenschaftlichen Slavistik. Schafarik, Vuk St. Karadzic, Metelko, Kopitar; in Rußland Vostokow. Polnische Literatur 18 & 19 Jahrhundert, russische Derjavin & Puschkin; böhmische & serbische Volkslieder. Zweite 20 Epoche\*):

\*) Polemik gegen die deutsche Sprache in Böhmen etc. gegen ungarische in Ungarn. Kaiser Josephs österreichische Regierung die die deutsche Sprache herrschend erhielt, & der ungarische Reichstag. Ab- 25 Schaffung der lateinischen Sprache & Einführung der magyarischen. Also Kampf gegen Deutsch & Magyarisch. Hier **Ostreich** zuerst Centrum des Panslavismus.

Friedrich Engels

Deutschenhaß während Deutschland sich theoretisch für die Slaven interessirt - Vuk & die serbischen Pfaffen mit direkter entweder unbewußter oder bewußter Anlehnung an Rußland. Ideenverwirrung entsprechend dem reactionären altdeutsch liberalen Gewirr in Deutschland 1810-1825. Die Böhmen Centrum & Südslayan. Polen direct antipanslavistisch. **5**

IV. Epoche: Scheidung der Parteien: 1) reaktionär, direct russischer Panslavismus, meist v. russischen Agenten unterhalten. Gurovski; 2) liberaler, republikanischer, sozialistischer Panslavismus, mit allen modernen europäischen Phrasen verbrämt, scheinbar fraternisirend mit dem **10** Westen, in der Wirklichkeit seine Leichtgläubigkeit exploitirend. *Die Russen* Centrum in dieser Epoche, der ganze Panslavismus erhält russischen Charakter. Deutschenhaß bleibt. Bakunin, Golovin, Herzen. Die polnische Emigration hineinverstrickt - ebenso leichtgläubig & unwissend. Die slavische Staatenföderation offen proclamirt, die Reunionskammern **15** offen thätig, Constantinopel, Ungarn, ganz Europa **östlich** v. Elbe & Böhmerwald & Isonzo direct oder versteckt reclamirt. In der That aber slavische Nationalität überall auf der Gränzlinie mit Deutschland & fast überall in ganz Ungarn am Zurückdringen (dies hier erst anzudeuten). **20**

V. 1848. Slavencongreß, Allgemeine Reaction der Slaven gegen die Revolution in Deutschland, Ungarn & Italien.

VI Theoretische Begründung des Panslavismus I. Das alte Europa & das junge Rußland. II. Die sozialistischen Institutionen Rußlands. Ad I: Die theoretische Begründung erst **möglich** als die Bewegung ganz in den **25** Händen der Russen, der erobernden. Die andern Slaven fast so alt wie Europa. Diese ganze Regeneration Idee v. Schloßer; die französische Revolution bewies ihre Nullität. Jetzt taucht sie in den Perioden des Waffenstillstands & der Ermattung auf grade wie die orientalische Frage. Dies Argument nützt zumeist den reactionären Russen, aber die liberalen **30** sozialdemokratischen Russen halten es auch fest & schwatzen es sogar aus. Daß sie im Westen Alliirte finden beweist, welcher Dummheit die Demokratie fähig. - Ad 2: Aus Haxthausen gestohlen, der sehr gut den Unterschied zwischen dem Bauerncommunismus der Russen & dem revolutionären Communismus des Westens kannte. Gemeinbesitz der waste **35** lands ist die russische Realität voilà tout. Auch dies Argument nur für die Reactionäre, nicht die SozialDempkraten, aber diese kommen nun auch damit & basiren darauf das Recht Rußlands Europa zu regenerieren, da Europa nicht stark genug ist um die Krisis durchzumachen & selbst den Communismus zu erobern. | **40**

## Panslawismus

I VII Panslavismus. Zweierlei: 1) die bloß die slovenska země haben wollen, 2) die Regeneratoren v. ganz Europa. Aber auch dieser Unterschied ohne Grund, in Wirklichkeit beide dasselbe, Europa kann weder das eine noch das andre dulden. Der wirkliche Unterschied also zwischen: 1) die diversen kleinen slavischen Nationen & ihre Ansprüche. 2) die Russen & ihre großen Ansprüche. Ad 1 die Kleinen:

1) Die Sorben, out of the question. 2) Die Böhmen, 7 000 000, mit einer anständigen Geschichte, *aber bloß für Böhmen*, d.h. *Vi* des Volks. Hauptstolz das 15/16 Jahrhundert, aber wenn Deutschland im 15 fehlte, im 16 alles gutgemacht - den 30jährigen Krieg *für Böhmen* unternommen. Das Gebiet der Cechosl. *ein unmöglich Staat*. Gemeinsam nur die *Schriftsprache*, nicht die Volkssprache, - noch die historischen Traditionen. Mähren & Slovaken stets getrennt v. Böhmen. *Vi* der Bevölkerung im czechoslovakischen Gebiet deutsch & ungarisch. Deutschland no more than Ungarn kann eine solche Staatsbildung erlauben, es ist als ob die deutschen Farmer v. Pensylvanien sich unabhängig erklären wollten. Die wahre Frage ist die historische Vitalität, & für diese ist die Stellung eines Volks in einer Revolution wie 1848 entscheidend.

VIII Polen. Der Untergang Polens, seine eigene Schuld. Jetzt gegen 20 11 Millionen, aber nur 7 Millionen compact, ein Theil die Wasserpoleaken & Masuren ohne historische Verbindung mit Polen seit Jahrhunderten. Der Rest in Mischländern. Die Lage des Kerns indeß günstig, compact, ein Viereck so günstig wie bei den Magyaren viel mehr als bei den Cechen. Indeß 7 Millionen allein nicht hinreichend in Ost- 25 europa einen andren Staat als ein neues Belgien zu stiften - nothwendig also die Assimilation fremder Bestandtheile: Können die Polen & Ungarn dies? Polen war nicht nur revolutionär seit seinem Fall, es ist auch in die Notwendigkeit versetzt stets revolutionär zu sein. Der Bauer muß frei werden, sonst kein Polen möglich. Darin liegt die Garantie der Zukunft 30 Polens; andererseits kann Rußland die polnischen Bauern auch niemals russificiren. |

||[2]|| Panslavismus IX. Die Westslaven ganz europäisirt, die Südostslaven noch asiatisch in Lebensverhältnissen, Organisation, Eigenthum, Familie, Sitte & Denkweise. Dies asiatische Element wird sich später als die 35 Basis des Anspruchs für Jugend & Regenerationskraft erweisen.

Südslaven. Zahl an - 11 Millionen. Scheinbar sehr compact, in Wirklichkeit aber durchaus nicht. 1) 3 verschiedene Sprachen; die Bulgaren den beiden andern nicht verständlich; serbische & slovenische sehr reich an Flexionen, bulgarische gar keine. Nur wenn Serbisch ausschließliche 40 Schriftsprache würde, auf eine Einigung zu rechnen. 2) Jeder Stamm eine eigne Geschichte: die Slovenen gar keine, zwischen Ungarn & Deutsch-

Friedrich Engels

land getheilt, die Serben & Bulgaren jeder für sich, stets in Kriegen, & selbst fremde Feinde hereinrufend. 3) Die Bulgaren mehr entnervt durch den türkischen Druck, ganz knechtisch & ohne Aspirationen; viel türkische Colonien im Lande, das höchste bulgarische Ideal Befreiung vom ungläubigen Joch durch Rußland. - Die Serben tapfer & 5 kriegerisch, haben durch ihre Revolution ihre Zukunfts befähigung bewiesen, & ihr 14 & 15 Jahrhundert hat glorreiche Momente. Sie beweisen sich jetzt als zukunftsfähig durch die Assimilation der westlichen Civilisation. Aber all dies bloß auf die freien Serben anwendbar - 950 000, während über 4 Millionen entweder direct reactionär oder 10 apathisch sind. - 1½ Millionen in der Türkei. - 1 Million zerdrückt wie die Bulgaren, V2 Million mohamedanisch. Die Montenegriner reine Räuber, berauben nicht sowohl die Türken als die christlichen Bauern der Umgegend. Die Dalmaten haben eine andre Religion, Alphabet & Literatur. 4) Die Religionsverschiedenheit sehr groß, unter den Südslaven 15 4 Millionen Römisch, 6 Millionen Griechisch, 700 000 Muhammedaner; in Ländern wo die Pfaffen so mächtig, können sich diese Religionen nicht vertragen & die Muhammedaner sind sogar direct feindlich, fanatisch. 5) äußere Schwierigkeiten, das türkische Reich schon zu beseitigen aber dann kommt der Kampf mit Ungarn wegen des Banats & der Küste, mit 20 Deutschland wegen eines Theils der Steiermark & Illyrien.

X. Die Conflicte der Slaven mit anderen Nationen beschränken sich auf die kleinen Slavischen Völker; & was die Slaven wollten, 1848 gezeigt. In allen westlichen Ländern incl. Ungarn & Polen eine innere soziale Revolution Grundlage der Erhebung, bei den Böhmen & Croaten nicht. 25 Bei ihnen kein Klassenkampf; der Versuch dazu galt für Landesverrath.

Slavenkpn greß, Prager Aufstand, Wiener Reichstag - überall Reaction der Slaven. Dann die Croaten & Serben - fast lauter Gränzsoldaten. Verlangen die Wojwodina v. Ungarn zu trennen, wo die Serben nicht einmal die Majorität. - Unmöglichkeit der südslayischen & czechischen 30 Restoration, soweit Ungarn & Deutschland beteiligt.

Polen & die türkischen Serben in einer andern Lage, sie haben eine Zukunft. I

|[3]||XI. 1) Die Russen. Entwicklung wesentlich dieselbe wie die der andern Slaven. Der Kampf um die natürlichen Gränzen, besonders die 35 Küsten. Nur bei den Russen verschiedene Resultate, Succeß.

2) Das russische Stammland: das InlandsGebiet d. oberen & mittleren Don & Dnäpr, Dwina, Wolga. Ursprünglich Küste bloß bei Petersburg, worum die Russen seit 1000 Jahren mit Finnen & Schweden gekämpft. Dies schließlich behauptet, dazu wirklich russifizirt die Nordküste des 40 schwarzen Meers v. Akerman bis Perekop, & die Asowsche Küste. Der Rest bloß erobert, so die Ostseeküste & die Kaspische.

## Panslawismus

- 3) Stämme: Großrussen & Kleinrussen. Erstere der Halt & Kern. Große Entwicklungs- & Assimilationsfähigkeit, auch in der Russificirung der barbarischen Gränzvölker besonders Tataren bewiesen. Dagegen ohnmächtig gegen Nationen gleicher oder höherer Bildung. Die Kleinrussen behalten ihre Nationale Eigentümlichkeit noch, wo sie polonisirt behalten sie die polnische, Polen & Deutsche gar nicht zu russificiren, im Gegen teil in der deutschen Ostseeprovinz eine ganz eigne Nation entwickelt, die *baltische* die vermöge ihres Zusammenhangs mit der deutschen Bildung *Rußland regirt*.
- 10 Die Kleinrussen & Weißrussen ein Stamm der v. Slaven - Polen & Großrussen ebenso zerstückelt & unterdrückt wie Czechosl. v. Deutschen & Magyaren. Nie fähig selbst was zu sein, aber auch zu zertheilt & verpolnisch als daß die Russen sie je ganz reclamiren könnten.
- 15 XII 4) Natürliche Gränzen. Gegeben durch den Lauf der Flüsse die im Inland entspringen. Der untere Don, Dnepr, Wolga, Neva, nördliche Dwina unbedingt für Rußland nöthig. Aber weiter nach Westen ist Übergriff, durch kein materielles Interesse gerechtfertigt. Die Hauptkornausfuhr des eigentlichen russischen Gebiets braucht weder Riga noch Odessa, beide sind die natürlichen Häfen des litthauisch polnischen Gebiets. Rußland hat im Dnepr Bug Liman, in Kertsch & dem asowschen meer in Petersburg & Reval seine Häfen. Petersburg selbst, als Hauptstadt, eine Provocation, sollte bloß kommerzieller Vorposten sein. Je mehr die Communication & die Industrie & Bildung sich heben desto mehr wird Moscou sich heben & Petersburg qua Hauptstadt um so weniger die enormen Erhaltungskosten an Geld & Menschen werth. Dabei ist es après tout doch nicht einmal Seestadt.
- Resultat: Rußland hat nach Westen seine natürlichen Gränzen überschritten, & mit dem Fortschritt der Civilisation nach Osten wird diese Überschreitung für Rußlands freie Entwicklung immer überflüssiger, für Europa immer drohender. Also Rußland muß entweder vorwärts oder zurück, entweder Preußen, Galizien, die Moldau, u. schließlich Ungarn & die große slavische Halbinsel erobern oder Polen & kleinrussisch Litauen aufgeben.
- 35 Das ist aber grade die Frage worum es sich handelt.
13. Manifest Destiny: (Regeneration Europas oder Regeneration Nordasiens) I
- I[4]II Panslavismus XIII Manifest Destiny: Regeneration Europas oder Asiens? Die Russen wollen das Erstere, I VorderHand hier alle philosophischen Argumente aus dem Spiel - bloß die Thatsachen. Romanisches & Germanisches Europa klein & dichtbevölkert gegen Rußland.

Friedrich Engels

150 Millionen gegen 80. Impossible. Befreiungskrieg gegen Napoleon. Der Krimfeldzug beweist daß Rußland sich nicht weit v. seinem Schwerpunkt entfernen kann gegen Westen & Süden. Denn was bringt Rußland Europa? Seht Polen an. Also hier kein Manifest Destiny.

Dagegen in Asien viel zu thun. Die Russen ganz die Leute, halb Barbaren, um mit ganzen Barbaren umzugehen. Die Tatarofinnen rasch assimiliert. Heidenstämme nie ausgerottet wie in Amerika & Australien - Was die Russen Großes gethan, ist in dieser Art - Colonisation v. der Ukraine & Südrussland, Statistik vgl. Petermann.

Sibirien besonders das Land. Allerdings manche geogr. Nachtheile, 10 aber diese selbst die Bedingung davon daß diese enorme Strecke zu Rußland gehören kann. Mineralische Ressourcen. Position auf dem Pacific, dem Meer der Zukunft. Amur - notwendig auch die Mandschurei Rußlands Erbtheil. & Alles das zu haben & zu halten ohne Anstrengung. Ein Bataillon hält den Amur - vergleicht Polen & sagt wo Rußland's 15 Destiny ist! Polen kostet Geld, Menschen etc. fruchtlos, Sibirien bringt ein. Und erst der Versuch, Constantinopel zu nehmen, was wird er Rußland kosten! vgl. den letzten Krieg.

Wenn Rußland nicht anders will wird es Par force gelehrt werden was seine Destiny ist. | 20

|[5] Panslavismus XIV. Soweit die praktische Befähigung & Beruf der Russen Europa zu regenieren. Jetzt die theoretischen Ansprüche. Selbst diese, wie schon gesagt, unrussischen Ursprungs, durch den Eindruck den das rasch aufstrebende Rußland Peters des Großen & Katharinas auf Schlözer machte, gegenüber dem verfallenden AdelsEuropa & besonders 25 dem in Kleinstaaterei & Zopfthum & dem heiligen römischen Reich verkommenden Deutschland. Dieser Anschauungsweise durch die französische Revolution & die napoleonischen Kriege ein Ende gemacht. Neuerdings diese Anschauung, die *Ursprungs neutral* war, direct reactionär von furchtsamen europäischen Reactionären & von der regie- 30 rungsfreundlichen russischen Partei in der Literatur (Panslavisme moscovite s. Herzen Idées) aufgewärmt. Hierin nur Eine Seite ehrlich & theo- retisch gerechtfertigt: die altrussisch-reactionäre, die das entartete Euro- pa gewaltsam wieder zum Glauben & Gehorsam zurückführen möchte. Sie liegt übrigens auch wie sich zeigen wird, der modern sozialde- 35 mocratisch panslayistischen Seite zum Grunde sodaß diese nur als eine Entartung der ersten behandelt zu werden braucht.

Rußland jung, Europa alt, Rußland einig & stark, Europa zerrissen, v. Übercivilisation & Zwiespalt der Theorien zerfressen. Rußland gläubig, Europa gottlos, Rußland gehorsam, Europa rebellisch. Das sind die ewi- 40 gen Grundideen, ganz richtig für einen Reactionären Russen oder Occi-

## Panslawismus

dentalen, denn alles was sie verehren ist im Occident verfault, lebensunfähig, sterbend. Für den die Bewegung des Westens über den als höchstes Ziel der menschlichen Entwicklung anerkannten russischen Stand als eine Entartung ansieht, muß Europa alt & der moderne Kampf 5 ein Kampf wie der der prätorianischen Kaiser oder der byzantinischen Theologen sein, & die einzige **Möglichkeit** der Befreiung & Regeneration in der russischen Eroberung liegen. Für eine solche ist die russische Leib-eigenschaft, die patriarchalische Wirtschaft, Gemeinschaft des Grundeigenthums etc. etc. Normalzustand, die Freiheit *der Bauern*, das moderne 10 Privateigenthum, die Entwicklung des Handels & der Industrie consequent ein Ausgearteter Zustand. In allen diesen Sachen stimmen occidentale Feudalisten & moskowitische Patrioten genau überein. Ihnen hat die moderne Bewegung keinen Sinn & muß in allgemeiner Verwüstung endigen. Alles das aber beweist bloß daß sie diese Bewegung nicht ver- 15 stehen & nicht verstehen wollen. Haxthausen ein Exempel. Dabei oft sehr schön daß Leute wie Haxthausen selbst der Bürokratie angehören die ihrer Zeit oft selbst diese revolutionären Enteneier als Brüthenne ausgebrütet & nun verzweifelt am Ufer auf & ab läuft wenn die jungen Enten ot odnavo berega oststali: Die Bewegungslosigkeit - das ist die sogenannte 20 Jugend, Einheit, Stärke, der Glaube & Gehorsam Rußlands.  
ad rem: Erstens die Ansicht v. jungen & alten Völkern ganz orientalisch. Je mehr Europa in die Geschichte hineingezogen desto mehr dies verschwunden. Früher existirten Nationen nur *nach* einander, jetzt *neben* einander (s. Notiz contra Herzen, 2. b. & wo dies näher behandelt.)  
25 Zweitens was Jugendkraft angeht, England & Rußland zu vergleichen, ihre resp. Entwicklung seit 100 Jahren. Drittens die größte Entwicklung Rußlands, im Süden durch Colonisation, direct durch den industriellen Aufschwung Europa's bedingt. Viertens die Welt seit 1500 zu groß geworden um „Weltreiche“ & Völkerwanderungsverjüngungen zuzulassen.  
30 Der directe Land & Seeverkehr, die gewaltigen CommunicationsMittel, das verjüngt jetzt die Völker & rüttelt sie zusammen. Fünftens die industrielle Entwicklung auch in Rußland schon etabliert, & also Rußland selbst angefressen; und w |  
[[6]] Schluß: 1) Sind die Polen durch die russische Herrschaft & die Apa- 35 thei des Westens russificirt? Werden sie sich dem Panslawismus anschließen? a) Den Bauer kann Rußland nicht russificiren, er ist 1) Bauer & Knecht, erst 2) Pole, b) die paar Adligen & Bürger *im Lande* mögen zum Teufel gehn.  
2) Wie steht mit der Eroberung der Westrussen & Ostseeprovinzen?  
40 Durch Bauernemancipation. Sollte der russische Bauer auch aufstehn, il faut voir was der westrussische macht  
3) Deutschland - gütlicher Vertrag unvermeidlich. |

## **ANHANG**

**Dubiosa**

## The Crimean inquest

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4349, 28. März 1855

### The Crimean inquest.

Some weeks ago, *The London Times* reprinted an article of ours on the maladministration of the British Army, and the mismanagement of the Crimean campaign—thus acknowledging the justice of our remarks. We have now the greater satisfaction of seeing their truth confirmed by the results of the Parliamentary inquiry itself. The statements of the witnesses examined on the first four days completely bear out everything we have said with regard to the military blunders, dating from Gallipoli down to Balaklava, to the systematic failure of all the departments, and to the sacrifice of the transports in the storm of Nov. 14. As the subject is one of great interest, we will, for the information of our readers, sum up the evidence given before the Committee under these three heads.

Captain Wrottesley, of the Royal Engineers, whose duty it was to assist Mr. Calvert, the English Consul at Gallipoli, in the preparation of quarters for the army, tells us that great inconvenience was felt there already for want of conveyances, both for the transport of tents and of engineering tools from Gallipoli; and that there, too, the men were already badly supplied with rations. General Sir De Lacy Evans, on his arrival at Malta, which was the dépôt, ascertained that no purchases of mules had been thought of. At Gallipoli, he found fault with the absence of the same arrangements as complained of by the previous witness. As they went on to Scutari, and as the troops began to accumulate, difficulties of all manner accumulated in the same ratio, both with regard to the feeding of the troops and horses, and to the means of transport. "The men had, frequently, to wait four or five hours for their rations. There was only one small store of forage for several thousand horses. During the whole of this time very little was done toward increasing the number of transport-carriages. As the country, at that time, was full of provisions, there would have been no difficulty in obtaining plentiful supplies." At Scutari it was manifest that the Treasury-regulations were calculated to ruin the army, regulations directly originating with Lord Aberdeen. On the whole, the evidence of Gen. Evans is remarkable for tracing the conduct of the army in Bulgaria home to the Government. "At Varna," he says, "very little preparation was made for the sick, because the war was commenced, with

The Crimean inquest

an impression at home, that there would be no sickness or wounds at all. The war was commenced under the delusion that matters would be settled without an explosion of gunpowder, and that there was no necessity for any magazines at all. It was true that the Commissariat was under the Commander-in-Chief, but nevertheless it was closely connected also with the Treasury, in the writing of letters 5 to whom the clerks of the Commissariat had been much employed. The Treasury and their officers must have had the impression that laying out the money required was extravagance. Arrangements were not made to enable them to take the field at once. When the Russians had crossed the Danube, Omer Pasha applied for assistance, and the answer was that the army had not the means of 10 transport, which ought to have been provided for long before." On this point the evidence of Captain Wrottesley is even more complete. He says: "Omer Pasha promised to send us 500 bullock-wagons, and they were sent to us, but the Commissariat Department, when they got them, did not know what to do with them, for there was no organization among—the bullocks?—no, among the 15 Commissariat." To return to General Evans: "The Government," says he, "was constantly waiting for notes and protocols from Vienna, and no great exertions were made to put the army in a condition to move. The Russians were carrying on the siege of Silistria, and still the army was not in readiness to move, and still the Government waiting for notes. For delay of this kind, the Commissariat was 20 not responsible, but the Government." Evans further tells us what were the consequences of those delays, not to the Turks, but to the British army: "About a month before the army started, the cholera broke out. The general state of health of the men had been good, but their illness had arisen from depression, from their having been so long inactive. The weather was very hot, and the men did not 25 know what they were really to do."

We also learn from Captain Wrottesley's evidence, that, "the siege train was never landed at Varna; *it was sent out without any horses to draw it.*" It arrived at Varna in the middle of summer, in July." On the general condition of the army in Bulgaria, the same witness remarks: "No person who had not seen Bulgaria, 30 could imagine the utterly destitute state of it, and many of the French officers said they had never seen anything like it, even in Algeria. The Government which sends an army there must be supposed to know the wants of the country."

We see, thus, that during the period, including the landing at Gallipoli and the bivouac at Varna, the defective state of the British army-organization was chiefly 35 aggravated by the conduct of the Treasury, or rather by the Government at home and its policy. A peculiar instance of the good will of that Government toward the army is given by the evidence of General Bentinck, who, let us observe, appears otherwise to have been most anxious to screen the Government. "The tools supplied to the pioneers from London were bad; they were too few, and of 40 inferior quality. The same tools had been tried at Chobham and found inefficient; yet the tools supplied to the pioneers in the Crimea were of the same kind."

We have often stated before that it was principally the overworking of the troops in the trenches, and otherwise, which caused the ruin of the Crimean

The Crimean inquest

army. Gen. Evans entirely confirms that view, defeating at the same time the insidious attempt to throw the blame on the French, by the statement that the English force on the day of landing really amounted to 23,000, while the French had only 20,000. Everybody knows that the causes of the overworking of the 5 British army were simply the insufficient strength of the whole invading force, and the scanty supply of British reënforcements, owing to Lord Palmerston's refusal to embody the militia at an earlier time. With regard to the other great cause of the ruin of the British army, namely, the absence of a road from Balaklava to the camp, Gen. Evans states that 1,000 men could have made that road 10 in ten days, but that they could not be spared.

The spontaneous mischief produced by the organization of the departments is borne witness to in every stage of the inquiry, surpassing the very worst of our predictions and previous statements. Notwithstanding their full command of the sea, the British army absolutely wanted everything—food, fuel, clothing, shelter, 15 medicaments, and forage. Before we enter on these matters in detail, we will quote the statement of Gen. Evans concerning Mr. Filder, the chief of the Commissariat. "Filder never consulted with him as to the wants of his division; it was his duty to do so; he wanted him to do it, but Filder declined." Of the same Mr. Filder Mr. Layard says: "Mr. Filder was very unwilling to listen to anything 20 that clashed with his own views." Let us remark that Mr. Filder, too, is an old peninsular reminiscence.

Now, for some details of the Commissariat management. The cavalry might be expected to have been well off, as it was encamped only one mile from Balaklava. Geo. Dundas, M. P., who was at Balaklava from the 17th to the 29th of December, reports that he "found the cavalry-horses standing at their pickets with no rugs on, totally unprotected from the weather, and apparently they had very little to eat; many of them had died quite recently, as the ground in the vicinity was covered with dead bodies. Many must have died on the preceding night. Almost every other horse was on the ground. Some of them had died, some he saw dying; 30 and he was led to suppose, not only from the attenuated state of the horses, that they were in want of forage, but he observed that *many of them had their manes and tails eaten off*. Nevertheless, a considerable quantity of bran in bags was lying on the shore of Balaklava Harbor, which continued there till he left. There was also a quantity of hay floating about in the harbor, and washed up on the beach. 35 He saw the bran; he could not assign any reason why the authorities in charge should not have looked to it."

While the horses were starving at a mile from a harbor obstructed with bran and hay, we find the men shivering with cold on a beach strewn with planks of wrecked ships, which they were forbidden from gathering; rotten with scorbutic 40 diseases, with vegetables decaying on board ships in Balaklava; and dying with famine on the coasts of a sea whose Asiatic shores abound with live cattle; or with sickness, under tents, for want of transport to the hospitals of Scutari, while men-of-war, with capacities for transporting a thousand lay idle at anchor. Thus Mr. Layard states that he told the Government, as far back as a twelvemonth,

The Crimean inquest

that they might have ample supplies of fresh meat from the Asiatic coast; but his warning was not listened to, although several times repeated since. As to vegetables, Dr. Vaun, surgeon of the Harbinger steamer, reports to the Committee that the "Harbinger was, on her second voyage, dispatched in haste from Balaklava to Constantinople for a cargo of vegetables. On returning to Balaklava 5 they reported their arrival to Capt. Christie, and he reported it to the Commissariat. They were a fortnight discharging their cargo, which was assigned to the Commissariat. He never heard that the vegetables actually got up to the camp. Capt. Christie would not unload the vegetables until ordered by Mr. Filder, and the commander of the Harbinger could not do it till ordered by Capt. Christie. 10 The vegetables were at last landed on the shore, and a sentry placed over them. Some were taken away, but nearly the whole cargo rotted on the beach. There was bread spoiling on the beach also." While those stores were rotting away on the beach, the larger houses of Balaklava were occupied by single men connected with headquarters.

We pass over the chapter of the treatment of the sick on board the transports and at Scutari, our readers being sufficiently acquainted with these facts, and proceed to the history of the storm of Nov. 14. We have on this point the evidence of Mr. Stephen Owen, the surviving officer of the ship Resolute, from which he saved eight men. He arrived at Balaklava in the Resolute about the 20 beginning of October. His captain would not, at first, anchor off Balaklava, as the water was not sufficiently deep, the anchorage not good, the coast iron-bound, and the winter before them. They got into the harbor on the morning after their arrival, and were there until Oct. 27, having received several orders from Capt. Christie to go out of the harbor before their cargo—consisting of 25 gunpowder, Minié rifles, and cartridges—had been delivered. It appears from the further statements of Mr. Owen that the whole disaster arose merely from the orders given by Capt. Christie to ships to anchor outside the harbor. Mr. Owen states literally that "Capt. Lewis, the commander of the Resolute, remonstrated with Capt. Christie as to the position of his ship, on the ground that, considering 30 the nature of the coast and the winter coming on, if a gale should come, it would be sure to drive us on shore. He asked permission to go inside the harbor until he should go off on the next voyage. It rested with Capt. Christie whether ships should lie outside of the harbor. On the remonstrance of Capt. Lewis no change took place, and we remained outside the harbor. New remonstrances were made 35 to Capt. Christie. Cap. Lewis went on board several times for that purpose, and the day before the gale he wrote to Capt. Christie as to his intentions. He sent his secretary with his letter, but the answer he received was very unsatisfactory. I heard Capt. Lewis say to Mr. Stephen: This is too bad.' Mr. Stephen said: 'I would put to sea;' to which Capt. Lewis replied: 'If I put to sea, and disobey 40 orders, I shall be liable for the loss of the ship.' There had been a southerly wind for three or four days. If the gale continued, Capt. Lewis considered that his ship would be exposed to considerable danger. There were fifteen or sixteen vessels outside the harbor, anchored in a similar manner; ten of these vessels were lost,

The Crimean inquest

and only twenty-five men out of the whole number were saved. At a rough guess, except the Prince, which had 130 men, the other ships had between 50 and 60. Quite as many as 600 men were lost. If all other transports ordered outside had been in the harbor, there would not have been so much damage in consequence 5 of the gale, as there would have been there not so much room for the ships to ride against the wind. We were not ordered out of the harbor to make room for other vessels, because no other vessels went in. The Prince could have entered the harbor, for there were several fine days when she could have done so. If the Captain had been ordered to put to sea in the gale, there would not have been so 10 much danger as in lying off Balaklava. If the vessels had been in harbor, there would have been no comparison as to the danger and loss of life experienced. During the twenty seven days we were in the harbor, there was plenty of room in the quay to have unloaded our cargo, and there would have been no difficulty in our doing so. There were plenty of houses at Balaklava where they could have 15 deposited their cargo; there were plenty of places where it could have been put. If out of each vessel as much had been taken as was wanted for the day, every vessel would have landed her cargo." Thus, we see that the season, or the dispensation of Providence, as Mr. Sidney Herbert called it, in his great speech in Parliament, had nothing to do with the disaster, but that it was all the fault of the officials of 20 the British Government. It is certainly not much to expect that the people should hold them to a rigorous account.

## Affairs in Russia

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4349, 28. März 1855

### Affairs in Russia.

The death of the Emperor Nicholas, with its immediate and prospective consequences, overtops all other news brought by the Atlantic. As The Tribune informed its readers would be the case, contrary to the opinion of nearly all the journals of this City, when the news arrived last week, Alexander II. quietly 5 assumed the inheritance of his father. European writers speculate upon the course which the new Emperor will pursue in the ominous conflict now pending. Until yet, however, and in conformity with what we stated last week, the few public acts of Alexander show that he intends to pursue the same course with his predecessor. The manifesto to the nation, of which only the most interesting part is 10 published in the European journals, declares that the new Czar will do all in his power to maintain Russia in the high position which she holds, and that he shall continue the policy of Peter, Catherine, Alexander, and of his deceased father. Such a declaration is very natural in the mouth of a new Sovereign, but it would be preposterous to draw conclusions therefrom as to his future acts. Such words 15 are neither for war nor peace, and other indications are required in order to judge of his intentions. One of these is that he has no liking for the English; and another is the nomination of Count Rüdiger as War-Minister, instead of Prince Dolgoroucki, who filled this post under the deceased Czar, and was his favorite. These are the only changes yet known to be made, among the higher dignitaries 20 of the Empire, and they followed almost immediately on the death of Nicholas. We perceive in them a demonstration that the new Emperor is preparing for extremities, and for an energetic prosecution of the war, should the Conference of Vienna prove a failure.

As we long ago stated, it was the practice of Nicholas to direct personally, all 25 the movements of his armies and the destination and location of his troops. In a word, he was his own War-Minister. Prince Dolgoroucki, a man of secondary capacity, without any military experience, was a good Secretary—laborious and exact in the execution of orders but unable alone to conceive any plans, or combine or energetically organize new resources. The present Emperor himself, inex- 30 perienced in military matters, and having never really devoted to them much of

his time, has, in appointing Count Rüdiger Minister of War, compensated for his own deficiencies. This Minister is one of the oldest Generals of Russia, having served with distinction in inferior grades during the French campaigns, as General against the Turks in 1828-29, as the commander of a corps in the Polish 5 campaign of 1831, and having finally contributed chiefly to bring to an end the Hungarian invasion, Görgey surrendering to him. He is beyond seventy years, but active, very energetic, and a military man to the marrow, enjoying great consideration in the army as well as at St. Petersburg. He was highly esteemed by Nicholas, and was always a favorite with the present Emperor. Personally he is 10 rather on unfriendly terms with Prince Pashkiewitch and Prince Gorchakoff, the late commander on the Danube, and now in the Crimea. Count Rüdiger has represented the German party, but that must not be confounded with a peace-party. The Germans in the military service of Russia are more warlike than the Russians themselves. War is for them the only way of acquiring distinction and 15 rising to elevated positions. Rüdiger is descended from an ancient family in the Baltic provinces, as are nearly all the Germans in the Russian service. These noble descendants of the ancient Teutonic Knights have preserved all the warlike traditions and the aristocratic character of their ancestors, and all of them prefer to enter the army, war being for them an object of ambition as well as an attraction. The elevation, therefore, of Rüdiger, though a German, would give a 20 new and powerful impulse to the preparations for war.

On the rest of the Continent all is in suspense, or the diplomatic entanglements are as great as ever. The separate negotiation between Prussia and the two Western Allies have not progressed. Up to the present moment Prussia does not 25 proffer any concessions to the Allies, and still perseveres in maintaining the independence of her separate movements; and, on the other side, it appears that the originally peremptory tone used by the French Minister toward the Cabinet of Berlin, is now lowered.

It seems that France and England would have no objection to Prussia remaining neutral, if she would not prevent the other German powers from siding with Austria. In Frankfort, the seat of the German Diet, the antagonism of Prussia and Austria is as active as ever. The one opposes every project presented by the other for mobilizing the army. Bavaria interferes continually as a mediator; and in the great question of naming a Commander-in-Chief for the German Federal 35 Army—a dignity which Austria wishes to be conferred on Francis Joseph, and to which Prussia never will submit—Bavaria suggests that the respective forces of the two Powers remain under the command of their own Generals, and only the remaining federal contingents be put under a federal commander. So much for German unity.

40 It is evident that the Atlantic could not bring any news concerning the Conferences at Vienna, which did not even begin, notwithstanding the new Czar had confirmed the powers of Prince Gorchakoff and Mr. Titoff. The daily expected arrival of the Cunard steamer will, very likely, throw more light on these obscure matters.

### **Dissolution of discipline in the French army-**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4366, 17. April 1855

That discipline in the French army is rapidly dissolving, is confirmed by fresh evidence every day. Reports have reached the Ministry of War at Paris, both from the East, and from the inland garrisons, that in this respect the army is becoming a mere band of Praetorians and Janissaries. Respect for the commanders, especially the generals, is completely gone. Those officers and old soldiers, whose military habits make them regret this state of things, sigh for the return of the good old times, when Bugeaud, Changarnier, Lamoriciere, Bedeau—men whose feats even now form the staple of conversation in the French army—by a single word, by a mere gesture, could hold in check whole regiments. But these are bygone times, and the military policy of the Lower Empire is reaping its own fruits. Indeed, what but disorganization can the man expect who flattered the soldiers in every possible manner, calls them the *élite* of the nation, the true nation itself, the only real nobility of the country, and then places at their head a set of adventurers and ragamuffins, who earned their places, not by victories, but by acts of treason contrary to all military honor, like Lespinasse, or by a career of indescribable meanness, by complicity in the wholesale robberies of their chief, like St. Arnaud and Magnan? 5 10 15

**From the Crimea. September 21, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4511, 4. Oktober 1855

**F r o m t h e C r i m e a .**

Contrary to our expectation, the Pacific brings no confirmation of that rumor which the previous steamer had reported from Paris, according to which the allied commanders had no sooner occupied the abandoned Russian works at 5 Sevastopol, than they began to send an army to Eupatoria to take the Russians in the flank, and compel them to fight a battle in the field, or at once abandon the Crimea. If any such movement has taken place, it is carefully concealed not only from the European public, but from the Russian Commander-in-Chief, whose dispatches come down to the 17th ult., and who states that no change had taken 10 place at Sevastopol. As far as all our advices from the allied camp go, it would seem that the generals were so overwhelmed with their sudden and unexpected success, that they had not the slightest idea of following it up; while the important business of classing the cannon and counting the shot found in Sevastopol would appear to leave them no time for ulterior operations; in fact, Pélissier 15 seems to have nothing better to do than to imitate Marius on the ruins of Carthage.

It is possible, however, but not probable, that under this silence of the telegraph, and in spite of the ignorance of Gorchakoff, one of the two movements which alone seem to promise a rapid termination of the campaign may have been 20 set forward. In that case the next steamer must bring the report of a sudden attack upon the line of communications on which the Russian army in the North Fort and on Mackenzie's Hights depends for its supplies. But as we say, such a demonstration is not probable. Had it really been undertaken, we could hardly have failed to be informed of it. It may well be called impossible to move 50,000 25 or 70,000 troops without the knowledge of an opposing general encamped upon a commanding height within eyeshot of one port of embarkation, and with his outposts in view of the other. It is then a reasonable conclusion that entire inaction prevailed in the allied lines from the 9th to the 17th ult.; and this is a great military error on the part of the generals.

30 Here is an army of some 240,000 men, amply provided with cavalry and field-artillery, flushed by victory, having obtained a success which they had no right

From the Crimea. September 21, 1855

whatever to expect so suddenly, opposed to an army six times beaten, inferior in numbers, moral character, and tactical mobility—and yet this superior and victorious army confines itself to the small spot of ground to which it clung when it was the weaker party! True enough, the late Crimean correspondent of *The London Herald* gives us a formidable description of the Russian position on the 5 Mackenzie Hights, and maintains that there is no way of turning it, on account of the want of roads; but even if that were the case, Eupatoria is there, a bridge-head by which the Allies can debouch with 60,000 or even 100,000 men on the Russian rear. Besides, what is alleged about the impracticability of the ground about Yalta, is all derived from hearsay, as no allied officer ever reconnoitered 10 that ground, and the existing maps show plenty of foot-paths and sheep-tracks. Besides, the Crimean chalk hills are nothing like the Alps or Pyrenees with respect to impracticability. The long, lazy, drowsy siege seems to have produced, particularly in the English camp, a sort of sleepiness and immobility, which would make generals and subalterns almost loathe a campaign in the field. 15 Whenever an advance is spoken of hundreds of difficulties are raised, and the plainest movement is made to look almost impossible. The slow-coach system, so inherent in the British army, seems to have got the upper hand completely, and even to have infected the French. The courage spent in the attack of Sevastopol seems to have drawn so largely on the moral resources of the Allies that the 20 instinctive sense which to everybody suggests an immediate following up of the victory, appears to have been completely wanting in their councils of war. Is it the case that they have so long and so stubbornly stuck to one object that, this object once attained, they have lost all power of initiative, and do not appreciate 25 their own position?

Meanwhile the Czar declares in a letter to the King of Prussia—of which we elsewhere publish a summary—that Russia will not make peace after defeat; and all the remainder of her disposable troops are ordered to the South. The first army-corps will very likely continue to occupy Poland; but the Guards are by this time on the march, and it is even said that the Emperor Alexander and his two 30 brothers will now go to the seat of war. But on the other hand, the French are busy embarking troops at Marseilles and Toulon; regiment after regiment is sent off as soon as the steamers arrive, and the hurry is such that they are ordered to go straight to Kamiesh without touching at Constantinople. There is, besides, a great French cavalry reserve to be formed at that capital, while the English 35 cavalry reserves are to concentrate at Scutari. The attention paid to this arm looks as if a campaign in Bessarabia were in contemplation for next year.

As for the Crimea itself, the intelligence by this steamer exhibits its entire loss to the Russians as less certain than it appeared before. They have suffered a terrible blow not only as regards honor and other points sneered at by Falstaff, 40 but as regards both military strength and exchangeable value. The danger of further calamity to them is also most imminent, but yet it is possible that they may escape it. In a couple of weeks things there may greatly change. The moral depression of the Russians may cease when they see that their opponents have

From the Crimea. September 21, 1855

not the quickness of resolution which alone assures the fruits of victory. The provisions which have perhaps failed for a time may after all be forthcoming, and with them the Grenadiers and the rest of the second corps will not fail to make their appearance. In war affairs change often and rapidly, and whoever loses the 5 propitious moment may lose a campaign or at least the results of a victory. As the Russian position is unassailable in front, and the Allies must always be under the necessity of maintaining their communications with the plateau of Sevastopol, their base of operations, the Russians have the advantage of the central position. The Allies, to turn them, must divide themselves and yet keep a strong army in 10 reserve for the defense of the long line from Inkermann to Balaklava; so that this line being opposed to the unassailable Russian front, about 80,000 or more of the allied troops will remain almost useless until the Mackenzie Hights are abandoned by the Russians.

We repeat, the position is impregnable in front. But it can be turned on both 15 flanks, either by Eupatoria or by the south coast, not to speak of the roundabout route of Kertch. And if such a turning is attempted at once, with that force which the Allies can now give to it, we repeat, it must succeed. But if it is not attempted, or too late, or with insufficient forces, nobody can answer for the result. But whatever may happen, the question of provisioning the Russian army must play 20 the most important part. We have no direct evidence as to the state in which it is in this respect, and the want of all complete details respecting the taking of the south side of Sevastopol and the circumstances connected with it, makes it impossible to judge for the present. Until, therefore, we receive definite news on that subject, all speculations on the impending military events in the Crimea have but 25 a relative value.

**From the Crimea. October 5, 1855**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4524, 19. Oktober 1855

**From the Crimea.**

Those who expected the Atlantic, which arrived yesterday, to bring decisive intelligence from the Crimea were disappointed. It is true we hear that the fleet has sailed from before Sevastopol on a secret expedition, to which conjecture gives the destination of Odessa or Nicolaieff, and that a body of the French cavalry have had a successful engagement with some Russian horse at a place fifteen miles north of Eupatoria, in which they took six guns and a hundred and sixty prisoners, with the loss of six men killed and twenty-seven wounded on the French side. Of this event we have no details, nor any information to show that it was anything more than an accidental encounter between an outpost of the allied army about Eupatoria—said to be about forty thousand strong—and a similar force of the Russians. Still, it is very likely that this affair is the opening of a powerful movement in that direction, especially as the reconnoitering parties sent on the Russian left flank toward Aitodor and the upper outlets of the Baider valley report that there is no chance of turning the Russians by that work, all the passes being intrenched and strongly guarded.

On the other hand, the Russians were busy on the north side of Sevastopol evacuating certain magazines; but as these were exposed to the fire of the French batteries, this operation cannot be taken as a certain symptom of retreat. Many indications, however, tend to show that the mass of the Russian troops has taken up a more central position near Sympheropol and Bakhisera, from which it can move with equal rapidity either toward the Mackenzie position, the Upper Belbeck, or the Alma, according to circumstances. This step has been rendered necessary by the fall of the south side of the fortress and the consequent setting at liberty of the whole of the allied siege-corps. As long as the south side held out this was the point on which both parties had to concentrate their energies; now there is no longer such a center for the contest, and the long line from Mackenzie to the south coast near Yalta becomes the front of defense of the Russians. A long line, especially in such broken ground as is this corner of the Crimea, can only be defended by placing the main body so far to the rear that it is enabled to reach every point liable to be attacked with equal facility; in this case, however,

From the Crimea. October 5, 1855

the proximity to the Russian rear of a hostile station like Eupatoria obliges them to draw their main body still further backward. For, with their steam fleets, the Allies could in a single night so reënforce the army of Eupatoria as to enable it to take a very energetic offensive against the Russian communications, unless the  
5 mass of the Russians, grouped somewhere about Sympheropol, could send reënforcements to the small corps of observation now before that town. The question now is, whether the desire to place the main force so that it can assist every point with equal facility, has not necessitated its removal to such a distance from Mackenzie, Ai'todor, and the Upper Belbeck that a vigorous attack on one of  
10 these points, combined with well-conducted demonstrations against the others, might overthrow the detachments placed there before the main body could arrive. To decide this, however, the exact dislocation of the Russian army should be known.

That the Russians are in an actual movement of retreat toward Perekop we  
15 have no direct evidence to show, but the stoppage of the forwarding of supplies from Odessa and the arresting of the forward march of the reënforcements from that neighborhood, are strong indications of an intention not to engage at present any more of the resources of Russia in the Crimea. Very likely all decisive movements are stopped until the Emperor has arrived, and a great council of war been  
20 held to decide on the conduct of the war during the Winter. Meantime, the available reserves and even the first army-corps, the only one except the guards which was still intact, are marching southward, being replaced in their late positions by the militia.

The Atlantic brings us some Russian documents on the late decisive events at  
25 Sevastopol including Gorchakoff's siege journal up to Sept. 7, the eve of the assault. A portion of it is transferred to our columns, showing how hotly contested every inch of ground was during the last month of the siege. During this time the Russians admit having lost from five hundred to one thousand men daily, or about twenty-two thousand in all. Add to these the eight thousand lost  
30 on the Chernaya, and ten thousand probably lost during the assault, and we arrive at forty thousand men disabled or killed, amounting to nearly the effective force of a Russian army-corps! Such a loss in a single month in action alone (beside the men lost by sickness) does indeed justify Gorchakoff in saying that he had resolved on abandoning the south side even before the assault was given.

35 Sevastopol was certainly becoming too dear for Russia. A detailed history of this last and most severe period of the siege must prove highly interesting whenever it may be published. The fire of from twelve hundred to fifteen hundred guns, the rifle-pit war on the whole of the long front, the subterraneous war of mines carried on with an energy recalling the time before Vauban, the pushing of  
40 trenches up to the edge of the ditch in four or five different places—all this is so colossal in comparison to the common sieges figuring in military history that, even with the many errors committed on both sides, this siege will form one of the most memorable military events of all time. Its greatest importance, however, is this: that it has forever demonstrated the immense strength of large fortresses,

From the Crimea. October 5, 1855

forming in themselves a pivot for an army. If Sevastopol could do this, what might not be done by Paris?

Fortresses, where they have not a merely local importance, can in future but form the nuclei of large intrenched camps, protected in most instances by detached forts of permanent construction. Fortresses, and groups of fortresses especially, will have a value so long only as they can serve as pivots for an army in the field, which again protects them from permanent blockade. Theoretical writers had recognized this long since, but practice had never shown an example of a defense demonstrating it on a large scale. Sevastopol has done so, and hence its great importance for military history.

5

10

## The treaty with Sweden

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4598, 14. Januar 1856

### The treaty with Sweden.

The European war has evolved another anomalous piece of treaty-making. Sardinia, seized by England and France with diplomatic gentleness rivaling the gymnastics of the hog-killers in Cincinnati, of late so graphically described in our 5 columns is first thrown into the boiling cauldron of war's toil and trouble; and now, to continue the porcine metaphor, Sweden is caught by the hind-leg by the same political butchers. It is difficult, however, at this time, before we have the details and antecedents of the negotiation, to find out the real meaning of the treaty just made by the Allies and the latter Power. It is called a defensive treaty, 10 but no statement of reasons for its adoption accompanies it, according to custom in such matters. We do not indeed call to mind any treaty patched up under similar circumstances. No encroachment whatever on the side of Russia is known to have incited it, or is at all mentioned. No complaint on the Swedish side has been made public. On the contrary, Sweden, or at least King Oscar, has uniformly declared that Russia has given him no cause to complain. This declaration is quite credible, for it would be madness for the Czar to deal otherwise than most tenderly with a neighbor, under such circumstances as the present.

By this treaty, neutrality is not altogether and openly abandoned, but Sweden puts herself under cover of the Allies, renouncing even her own decision and right 20 of action. The principal point, however, relates to fisheries and pasturages, which henceforth Sweden is bound not to concede to Russia without French and English permission; and the same qualification extends to concessions of Swedish territory if required by Russia. It might be inferred from this that the Czar had made demands for such concessions; but this may be doubted, as his head and 25 hands are full of other matters than those afforded by granite rocks in the polar region. The Emperor Nicholas may have wished to possess a station for the Russian military and commercial vessels in some of the harbors of Norway that do not freeze, in order thus to facilitate the communications between the harbors of the Baltic and the White Seas. Such a wish could only have been realized by 30 friendly negotiation, and could not be pregnant with the danger of invasion. As to the right of fishing along the shores, that question was settled in its most

The treaty with Sweden

minute details forty-five years ago by the convention of Tornea concluded in 1810. This regulated the frontiers and the rights of subjects dwelling on sea-shores, islands, river-banks, and lands separating Sweden and Finland, which had been acquired by Russia through the Fredrikshamn treaty of 1809, after a disastrous war to which Sweden was incited by England. If border warfare has 5 taken place since that period, if pasturages have been invaded, it could only have been a family broil, as the Imperial Government does not possess any domains in that quarter. Along the banks of the River Tornea, north of the city of that name, dwell only Finnish populations, on the Swedish equally with the Russian side; and it is difficult to imagine that the encroachment on private lands by friendly 10 and homogeneous inhabitants could menace the integrity of Sweden, or cause her to take refuge under the falcon wing of France and England.

As it stands now, this treaty is either an insult to Russia, or will soon be so considered. The secret article said to be annexed to it, is doubtless its principal feature. Its published articles seem rather to provoke a quarrel surreptitiously 15 than to exhibit the manliness of doing it openly. If so, it is not a commendable thing. If Sweden desired to profit by the entanglements of Russia, and to recover her lost possessions, she should have joined the alliance and boldly declared war. However, if the war continues and Sweden takes part in it, she may recover her 20 Finnish possessions; but should it be soon concluded, then this minatory treaty will probably rankle in the heart of the stronger Power, which seldom forgets or forgives injuries.

Moreover, the course formerly taken by Sweden at the instigation of England, proved fatal to the Vasas and to the country itself. In 1809 England allured Gustavus IV., by a subsidy of \$7,000,000, to declare war against Russia. England 25 then abandoned her ally, or at least did not succor her. Russia, then an ally of Napoleon, being provoked by the Anglo-Swedish alliance, invaded and conquered Finland, and Gustavus was obliged by the nation to descend from the throne, after which his old uncle Charles took the crown, and subsequently Bernadotte was elected King, and the Vasas became exiles. Not that under present circumstances we would forebode a like calamity for Sweden, but the actual war does not yet menace the fall of Russia, and such a neighbor can in the long run render Sweden very uncomfortable. Russia may now quietly swallow this treaty; but with her hereditary tenacity of purpose she may bide her time, and when Sweden 30 has lost her present alliance, and France and England least think it likely, she may glut her revengeful stomach. For nearly a hundred and eighty years previous to the year 1794 the Russian people nourished their hatred against the Poles for their occupation of Moscow in 1612. Now Poland is nationally extinct.

**Von der Redaktion umgearbeitete Artikel**

## The Tribune and the war

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4304, 3. Februar 1855

### The Tribune and the war.

So far as we are aware, The Tribune is the only journal in Europe or America which has attempted regularly to judge the events of the war by the principles of military science, and to put its readers in a position to understand and appreciate 5 these events from a military as well as a political point of view. In undertaking this duty, we knew that although we might secure the approbation, if not always the agreement in opinion, of all competent persons, we should not fail to be met with the pooh-poohs of the ignorant and captious, to whom it must seem a great presumption for American journalists, at such a distance from the scene of op-10 erations, to criticise the movements of accomplished Generals and veteran armies. In this expectation we have not been disappointed; and, though the sneerers have gradually been silenced as events have corroborated our conclusions, and as the intelligent public has admitted the value and utility of our humble labors, it may still not be improper for us to adduce several instances in which our state-15 ments and strictures find a striking confirmation from sources beyond question.

It will be recollected that the British officers and British newspaper correspondents, not content with the actual and undisputed glory their soldiers had earned at Inkermann, attempted to exaggerate the affair by stating that the Russians, on that day, not only had 24-pounders, but even 32-pound field-guns in battery, 20 against which enormous calibers the British nine and twelve-pound guns had no chance. A great deal was said about the neglect and incapacity of the British Government in not having field artillery equal to that of its opponents, and a cry was set up for 24-pound and 32-pound field-guns, which was all the more strenuous, as people then began to find out what egregious blundering had pre-25 sided over all the arrangements for the campaign. At that time The Tribune alone, of all public organs, stated plainly that it was nonsense to talk about field-guns of such heavy caliber; that the whole mistake arose from the general ignorance of the British officers, united with their love of boasting; that the 24-pound and 32-pound Russian guns were neither more nor less than field-30 howitzers, having the bore of 24-pounders and 32-pounders respectively, which howitzers, throwing a hollow shot of little weight, and requiring a small charge

only, could be made light in metal, and corresponded in weight and range with 6-pounder and 12-pounder field-guns; that, in fact, every British field battery of either 6, 9, or 12-pounders had one of the above howitzers attached to it, so that the very thing demanded to be done by the British Government had actually been done long since. While we published this information in New-York, the discussion about these new-fashioned field-guns, went on briskly in London. The very writers in *The London Times*, and elsewhere, who were utterly ignorant of the fact that they were merely clamoring for the restoration of a system of artillery superseded ever since the beginning of the eighteenth century, (before 1700, such heavy calibers were taken into the field, but abandoned with the progress of the art of war.)—these very people pretended to know from particular sources, that the Russians *did* take no lighter guns into the field than 16, 24 and 32-pounders, and even stated the number of horses (up to twenty-four) which were attached, four abreast, to each of these guns. Now, though the equipment of the Russian field artillery is fixed by published regulations, and though the horrible roads of Russia are known well enough, one might yet begin to doubt in the face of such detailed statements. But it happens that *The London Times*, of Jan. 15, contains a letter settling the question. A British Captain of Artillery, present before Sevastopol, and who measured, by order, the Russian shot, has seen some of these wonderful statements, and does not allow them to pass uncorrected. The guns in question actually were but the species of howitzers alluded to. The Tribune had guessed the secret of the mystification under which all Great Britain labored for nearly two months.

We have more than once had occasion to quote the work of Sir Howard Douglas on Naval Gunnery, the acknowledged standard work upon the subject. Sir Howard, although he writes on a naval theme, is an officer in the Royal Artillery, and equally competent to give an opinion on land-warfare. His celebrated book has just been published in a new edition, augmented by an appendix, stating how far the experience of the present war has confirmed or verified the views hitherto held upon naval warfare, and including also a general critique of the military operations in the East. We may justly say that, with the exception of some facts hitherto unknown, and accessible to the author by his official position only, there is not a word in his treatise which had not been anticipated, months ago, by the military articles of The Tribune. The inefficiency of fleets against casemated forts, if well constructed and well defended, is especially and prominently asserted in the case of both Bomarsund and Sevastopol. The uselessness of shells against masonry, exhibited by us long ago, while none of Sir Howard's former editions said a word upon the subject, is now stated upon the faith of official reports from Bomarsund. Our opinion, that in towers and casemated forts, like those of Bomarsund, a breach could only be made by heavy siege batteries, of at least 32-pounders, long guns, heavy enough to stand strong charges with solid shot, and firing always upon the same spot, just as in the old method of breaching, while the insecurity of aim from aboard ship could never produce a breach before the ships were destroyed!—this opinion is entirely con-

The Tribune and the war

firmed by Douglas in a series of details of the highest military interest, but which we refrain from repeating, the capture of Bomarsund being now a very old affair. As to the Crimean campaign, Douglas but reiterates our criticisms, softened, of course, by the influence of his position as an Englishman and a British officer  
5 under the Commander-in-Chief. Still he comes to the same result: the expedition was undertaken with too weak a force, whence the incomplete victory at the Alma, and the flank-march to Balaklava, a fault in itself, but caused by the apparent necessity of placing the army in a strong defensive position against any attack from the rear, whereby, however, the north side of the fortress was left  
10 uninvested, and the besiegers were placed in the condition of being besieged in their turn. In fact, taking all the main points of Douglas's criticism—even those based upon facts buried in official unpublished correspondence—it is seen that, with incomplete and contradictory evidence to work upon, and while events had not, as yet, developed all their consequences, The Tribune managed to come  
15 to the same results which he now obtains *after* the fact and from superior and unpublished sources of information. This corroboration of our judgment on questions of so great military importance, may be verified by an examination of the appendix to the new edition of Sir Howard's work. The support of so eminent an authority affords us a gratification, which we may surely be pardoned for thus  
20 referring to.

## Austria's weakness

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4383, 7. Mai 1855

### Austria's weakness.

The great points of weakness in Austria are usually supposed to be her bankrupt treasury and the revolutionary elements of Italy and Hungary. It is true that in a war with France and England those elements might be employed with great effect against her; but in a war with Russia her vulnerable point lies in another quarter. 5  
Though this point was always plain to be seen, and, indeed, has been indicated by Austrian statesmen themselves, we had, during the life of the Emperor Nicholas, no menace to show that he had firmly resolved, in any contingency, to take advantage of it. His successor, however, appears to be less scrupulous, or at any rate less reserved. He has clearly announced to Austria that in the event of her 10 finally joining the Allies he shall put himself officially at the head of the great Slavonic brotherhood, and call to his aid all the slumbering sympathies of race or religion which naturally impel the Slavonians of Austria and Turkey to Russia, as well as all the deep-seated animosities they cherish against the nations and governments that now hold them in more or less complete subjugation. 15

Panslavism as a political theory has had its most lucid and philosophic expression in the writings of Count Gurowski. But that learned and distinguished publicist, while regarding Russia as the natural pivot around which the destinies of this numerous and vigorous branch of the human family can alone find a large historical development, did not conceive of Panslavism as a league against Europe and European civilization. In his view the legitimate outlet for the expansive force of Slavonic energies was Asia. As compared with the stagnant desolation of that old continent, Russia is a civilizing power, and her contact could not be other than beneficial. This manly and imposing generalization has, however, not been accepted by all the inferior minds which have adopted its fundamental idea. 25  
Panslavism has assumed a variety of aspects; and now, at last, we find it employed in a new form, and with great apparent effect, as a warlike threat. As such, its use certainly does credit to the boldness and decision of the new Czar. And how just the fear with which the threat has inspired Austria, we now propose to show. 30

#### Austria's weakness

Of the seventy millions of Slavonians living east of the Bohemian forest and the Kantian Alps, about fifteen millions are subject of the Austrian Emperor, comprising representatives of almost every variety of Slavonic speech. The Bohemian, or Tshekhs branch, (six millions) falls exclusively in the Austrian dominions; the Polish branch is represented by about three millions of Galicians; the Russian by three millions of Malo-Russians (Red Russians, Ruthenes) in Galicia and the north-east of Hungary—the only Russian tribe out of the pale of the Russian Empire; the South Slavonic branch by about three millions of Slovenes (Carinthians and Croats) and Servians, including some stray Bulgarians. These 10 Austrian Slavonians are of two different kinds. One part of them consists of the remnants of tribes whose history belongs to the past, and whose present historical development is attached to that of nations of different race and speech; and to complete their unfortunate position, these hapless relics of former greatness have not even a national organization within Austria, but are divided among different 15 provinces. Thus the Slovenes, although scarcely 1,500,000 in number, are spread over the different provinces of Krain, Karinthia, Styria, Croatia, and South-western Hungary. The Bohemians, (Tshekhs,) though the most numerous tribe of Austrian Slavonians, reside partly in Bohemia, partly in Moravia, and partly (the Slovak branch) in North-western Hungary. These tribes, therefore, though living 20 exclusively on Austrian soil, are far from being recognized as constituting separate nations. They are considered as appendages, either to the German or the Hungarian nation, and in reality they are nothing else.

The second portion of Austrian Slavonians is composed of fragments of different tribes, which, in the course of history, have become separated from the 25 great body of their nation, and which, therefore, have their center of gravity out of Austria. Thus the Poles have their natural center of gravity in Russian-Poland; the Ruthenes in the other Malo-Russian provinces united with Russia; the Serbians in the Serbian principality. That these fragments, torn from their respective nationalities, will continue to gravitate, each toward its natural center, is a matter 30 of course, and becomes more and more evident as civilization, and with it the want of historical, national activity, is spread among them. In either case, the Austrian Slavonians are *disjecta membra*, seeking their reunion either among each other, or with the main body of their separate nationalities.

This is the cause which formerly rendered Panslavism so active in Austria. In 35 order to secure the restoration of each Slavonian nationality, the different tribes of Slavonians in Austria long since began to work for a union of all the Slavonic tribes. The first appearance of Austrian Panslavism was merely literary. Dobrowsky, a Bohemian, the founder of the scientific philology of the Slavonic dialects, and Kolar, a Slovak poet from the Hungarian Carpathians, were its 40 originators. With Dobrowsky it was the enthusiasm of a scientific discoverer; with Kolar, political ideas soon became predominant; but still he ventured to complain only; the greatness of the past, the disgrace, the misfortune and foreign oppression of the present, were the themes of his poetry. The dream of the Pan-slavic Empire dictating laws to Europe was at that time hardly hinted at.

#### Austria's weakness

But the lamenting period soon passed away, and historical research upon the political, literary and linguistic development of the Slavonic race, made great progress. Shafarjik, Kopitar and Miklosich as linguists, Palatzky as a historian, took the lead, followed by a host of lesser men like Hanka and Gaj. The glorious epochs of Bohemian and Serbian history were glowingly depicted in their contrast to the present degraded and broken state of those nations. While in Germany philosophy formed the pretext under the protection of which the most revolutionary doctrines in politics or theology were propounded, in Austria, and under the very nose of Metternich, historical and philological science was used by the Panslavists as a cloak to teach the doctrine of Slavonic unity, and to create a political party with the unmistakable aim of upsetting Austria, and instituting a vast Slavonian empire in its place.

5

Austrian Panslavism was destitute of the most essential elements of success. It wanted both force and unity; force, because the Panslavic party consisted of a portion of the educated classes only, had no hold upon the masses, and withal no strength capable of resisting both the Austrian Government and the German and Hungarian nationalities against which it entered the lists: unity, because its uniting principle was a mere ideal one, which, at the very first attempt at realization, was broken up by the fact of diversity of language. Of this diversity, a ludicrous illustration was afforded by the famous Slavonian Congress at Prague, in 1848. 10 There, after various attempts to make out a Slavonic language that should be intelligible to all the members, they were obliged to resort to the tongue most hated by them all—the German.

In fact, so long as the movement was limited to Austria it offered no great danger, but that very center of unity and strength which it wanted, was very soon found for it. The national uprising of the Turkish Serbians, in the beginning of this century, had called the attention of the Russian Government to the fact that there were some seven millions of Slavonians in Turkey, whose speech, of all other Slavonic dialects, most resembled the Russian. Their religion too, and their ecclesiastic language—old Slavonic or Church-Slavonic—were exactly the same as in Russia. It was among these Serbians and Bulgarians that the Czar for the first time began an agitation supported by appeals to his position as the protector of the Eastern Church. It was therefore only natural that as soon as this Panslavist movement in Austria had gained consistency, Russia should extend thither the ramifications of her agencies. Where Roman Catholic Slavonians were met with the religious side of the question was dropped; Russia was merely held up as the proper head of the Slavonic race, and the strong and united people which was to realize the great Slavonic Empire from the Elbe to China, and from the Adriatic to the frozen ocean.

Metternich, in the latter years of his power, very well appreciated the danger and saw through the Russian intrigues. He opposed the movement with all the means in his power. But the only proper means—general freedom of expansion—did not belong to his system of policy. Accordingly, on Metternich's downfall in 1848, the Slavonic movement broke out stronger than ever, and embraced

#### Austria's weakness

a large proportion of the population. But here its reactionary character at once came to light. While the German, Hungarian and Italian movements were decidedly progressive and revolutionary, the Slavonic party turned to the conservative side. It was the Slavonians that saved Austria from destruction, and enabled 5 Radetzky to advance on the Mincio, and Windischgrätz to conquer Vienna. And to complete the drama, in 1849 the Russian army had to descend into Hungary and settle the war for Austria there.

While thus driven by her own want of vitality to depend on Slavonic aid for her very existence, Austria seized the first moment of security to react against the 10 Slavonians in her own territory. For this purpose she had to adopt a policy at least partially progressive. The special privileges of the Provinces were broken down; a centralized empire took the place of a federal one; and instead of all the different nationalities a fictitious Austrian nationality was created. Though these changes were in some degree against the German, Italian and Hungarian nationalities, they yet fell with far greater weight on the less compact Slavonian tribes, and more especially gave the German element a considerable preponderance.

But the sentiment of race and of attachment to Russia has been strengthened rather than weakened by this process. Austrian Panslavism possesses, perhaps, at this moment a greater latent force than ever. It represents the only element in 20 Austria which was not broken down in the late revolutionary struggle. The Italians, the Hungarians, the Germans even, all came debilitated and discouraged out of that vehement convulsion. The Slavonians alone felt themselves unconquered and unreduced. Is it surprising that Francis Joseph should hesitate before setting on foot a war in which Russia would find millions of devoted and fanatical allies within his own Empire?

## The Crimean war. June 4 and 20, 1855

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4422, 21. Juni 1855

### The Crimean war.

The Allies are exhibiting a degree of energy in their proceedings in the Crimea which certainly offers a favorable contrast to their previous blundering and vacillating course. On the heels of Sir Edmund Lyon's exploits in the Sea of Azoff we 5 now have the news—brought by the arrival of the Asia at Halifax yesterday—of the storm and capture of the White Tower and the Mamelon, with great slaughter on both sides.

Precisely what fortification is meant by the White Tower we do not know. There was a fort known by that name on the south-west side of Sevastopol which was reported to have been destroyed by the Allies last Fall, but afterward turned 10 out to be in tolerable condition. But on this point we withhold further remark till we are in possession of more complete details from our correspondence and files of European journals. With regard to the Mamelon and its capture we can now form some opinion. This is one of a series of three earth-works thrown up in February and March by the Russians far in advance of their main lines. The first 15 of these redoubts is that called Selenghinsk on Mount Sapun, an elevation east of the Careening Bay, or between that Bay and the head of the main harbor. For above four months this hill was neglected, until on the night of Feb. 21 the Russians went there and began to throw up a redoubt. On the night of the 22d, the Allies having paid no attention to what was going on, the labor was renewed, 20 and with such effect that Gen. Canrobert determined if possible to put an end to the hostile enterprise. For that purpose a force of Zouaves and Marines under Gen. Monet gallantly attacked the hill about 2 o'clock on the morning of Feb. 24. The Russians made a desperate resistance, but were driven from the redoubt with great slaughter on both sides, and the French remained in possession. But when day dawned the victorious Zouaves found it impossible to keep 25 their new position. In short, it was commanded by the Russian main lines and was directly exposed to their fire. Sapun was accordingly abandoned by the French and was reoccupied, strengthened and armed with cannon by the Russians. The latter next proceeded on March 12 to throw up another similar work on 30 another hill—south of their lines and nearly 600 yards in advance of the Mala-

The Crimean war. June 4 and 20, 1855

koff bastion—between the Careening Bay and the inner harbor. To this hill, from its form, the French gave the name of Mamelon; it has been the object of heated conflicts, but the Russians have maintained possession until now. Between it and Sapun a third redoubt has also been erected by them and the three have been  
5 connected by trenches. The whole were intended to serve more as offensive counter-approaches against the besiegers than as adding any positive strength to the defense. They are all flanked and commanded by the Russian lines, and especially by Malakoff.

The value of the Mamelon to the Allies depends entirely on a point with regard  
10 to which we have no definite information. This is whether they have also erected and armed batteries to engage Malakoff and the rest of the Russian main lines. If they have, the reduction and silencing of the Mamelon will not only relieve them from its harassing fire, but will enable them, so soon as they have taken the other two abandoned works, to carry their trenches considerably forward toward the  
15 main ditch. If they have not, the Mamelon will have to be abandoned now as Sapun was on Feb. 24, and may be reoccupied by the Russians the next night. On this question we must wait for more complete information. We knew from the correspondence of *The London Times* that as late as May 21 no such batteries were in existence; according to that authority, the allied lines must then have been  
20 as much as 700 yards or more from Malakoff; but what was done between that time and the time of the assault we shall learn, we trust, by the mail of the Asia, which will be due here to-morrow morning.

How far the capture of these two fortifications justifies the exultation which our dispatch shows it has caused in England, it is hardly necessary to state. It is  
25 certainly something toward the reduction of Sevastopol; but compared with the whole of that immense undertaking it is like a grain of sand in a bushel. Gen. Canrobert thought that to carry the place by storm, would involve the loss of 40,000 men; and considering that there are three regular lines of defense, that each street is barricaded and armed with cannon, and each building loop-holed,  
30 and that the Russians would fight there better and more effectively than anywhere else, that estimate does not seem exaggerated. But in spite of all boasting and excitement at London and Paris, we do not yet believe that the allied Generals have an idea of attempting to storm the place until after a campaign in the field, the defeat of the Russian army in two or three pitched battles, and the  
35 definite cutting off of supplies and reinforcements coming to the garrison by way of Perekop. Still there is just now some show of probability in favor of an assault at an earlier day.

With regard to the value of the success in the Sea of Azoff we have already expressed our opinion and see no reason to change it. But while we abstain from  
40 further explanations on that subject we will cite some important statements made by Mr. Cobden in the House of Commons in the course of a very able and brilliant speech on the night of the 5th inst. In so doing we mark a few passages in italics. Mr. Cobden said:

The Crimean war. June 4 and 20, 1855

"He was speaking at a moment when the country was excited by the recent intelligence from the seat of war. Now if any one studied the maps of the scene of the operations, it would be seen *how much was made out of very little*, although it had done much to increase the confidence of the people. He placed no limits to the power of England and France if they put out their strength, but he was not so sure that our position in the Crimea was as supposed. He had been in communication with a gentleman with regard to the supply of food to the Russians in the Crimea, and he did not learn from him that Sevastopol depended on Kertch for food. He was told by this gentleman, (and it ought to damp this unwarranted exultation), who was a holder of corn at Kertch, that the Russian Government 5 had stated to him five months ago that they could not be responsible for the safety of his corn. Five months ago *Russia gave notice that it was intended to abandon Kertch, and no doubt it was the same with Berdiansk and other places in the Sea of Azoff*. From what he gathered there was great exaggeration with regard to this expedition to the Sea of Azoff. If there was really anything in it, 10 *what must now be the reflection of those who had the ships to undertake it long ago?* Were we sure that the expedition was not occasioned by the same cause which took our troops from Gallipoli to Varna and from Varna to the Crimea—the cry of 'Do something' (Hear, hear). If ever a Government or a commander did something because they were told to do something, and for no other reason, the 15 chances were a hundred to one that they would do something wrong (Hear, hear). He was not sure that the expedition was caused by anything but because the Government was called on to do something, and he would now record his deliberate opinion that, while the proceedings in the Sea of Azoff were destroying private property and would not add to the luster of our arms, he believed that 20 they could have no better effect on the war than the marauding expeditions last year in the Gulf of Finland had on Cronstadt. He believed that *the supplies of Sevastopol came entirely from Perekop, and that that place and Sympheropol were strongly fortified like Sevastopol, and that both must be taken before you could intercept the food of the Russian army and take Sevastopol*. As to the interception 25 of supplies into the Crimea across the steppes beyond Perekop, he was told by a gentleman that every Spring 4,000 carts were obtained to go from Odessa and other places on the coast, over the steppes, with produce to the Crimea, and that all that commerce was now suspended. The consequence was that the Russian Government would avail itself of all that means of conveyance; while so far from 30 the steppes being an obstacle, journeys were made over steppes five or six times greater in extent than those. Was it not better that we should look at all these things in this light and calmly consider them without giving way to an effervescence of feeling which prevented our judging of the consequences of what we were about to do? We had recommenced the war with a determination to take 35 Sevastopol. When he said that the united strength of England and France could not be resisted by any human power he made one exception in favor of a greater power than either. He alluded to pestilence and disease. He had read lately some extracts from Spencer's work with reference to the climate of the Crimea, which

had reference to the Slimmer. He never dreamed of applying those observations to the Winter, for if well housed and fed and not overworked in the trenches, there was nothing in the constitution of an Englishman to prevent his living and being in health in the Winter in the Crimea. But in the Summer, according to the 5 best authorities, it was hardly possible for an Englishman in the Crimea, unless the most careful precaution was observed, to escape the intermittent fever which prevailed in July, August and half of September. Those were the fatal months. If any one sinned against the most careful rules of diet; if a man went out in the midday sun or was exposed to the night dews; if he took cold water when heated 10 or ate new corn or fruit—all these things brought on the intermittent fever, and all these precautions soldiers, of all other men, disregarded. He dreaded the fate of the army in July, August and September."

We have no desire to give to the observations of an advocate pleading a cause—even if it be the cause of Peace—a weight which ought not to belong to them; 15 but common sense seems to accord with most of what Mr. Cobden here advances. It is not to be supposed that Russia would leave the main channel for supplies to her Crimean Army without defense. She has made blunders enough in the conduct of the war, as even her special advocates will not deny; but nothing to lead us to suppose her Government capable of such fatuity as this. If Kertch, or 20 Arabat, or Genitchi were necessary to her as depots of provisions, she would have had them fortified and defended by troops, especially as she must long ago have expected a naval attack on those places—whereas the allied Commanders found neither forts nor soldiers in their way. Mr. Cobden is undoubtedly right in saying that Perekop is the great channel for her supplies.

25 There can be no doubt that if men and munitions enough are sent to the Crimea by the Allies they can conquer and hold that peninsula. So far, however, they seem to have added only Omer Pasha's 35,000 men, the Piedmontese 15,000 and 25,000 of the French reserves in Turkey, or in all 75,000 men to their armies since the beginning of the second campaign. Their entire efficient force now in the 30 Crimea cannot be reckoned at above 175,000 men. These troops are however weakened by being scattered, 35,000 at Eupatoria, and 20,000 at Kertch, leaving 120,000 before Sevastopol. Of these 45,000 would be required to keep up the siege, which leaves 75,000 for field operations. Now this army is not strong enough for the peculiar movements it must undertake in order to turn the enemy's intrenchments, since the Russians can oppose it with a stronger force in a 35 more advantageous position. We say stronger, because 18,000 new troops have just entered the Peninsula. Under these circumstances it is barely possible that the allied Generals may attempt the assault, notwithstanding the fearful slaughter it involves. But we shall believe this only when we hear that it has been done.

## **Signs in the English heavens**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 4453, 28. Juli 1855

### **Signs in the English heavens.**

Though the recent popular demonstrations in Hyde Park in London are local in their character and small in their objects, they still are straws on the current of public opinion, which indicate with sufficient clearness the direction of its flow. The masses of what are called "the people" of London have little respect for anything beyond beef and beer. Still they are usually decent, devoted to work, and decorous to the privileged orders. They are not given, unless in moods of special roughness, to breaking into such bursts of anger as they have now exhibited on two occasions successively, and which seem to give fatal sign that the little prestige left to aristocracy by the Crimean blunders is fluttering faint and low. Neither can it be doubted that the contemptuous manner in which the feelings of the people have been treated in recent discussions in Parliament—especially by Mr. Dundas, who with jaunty arrogance, to the delight of that corrupt portion of British aristocracy who infest brothels, barracks and gambling-houses, calls a large portion of his working countrymen "canaille" and advises the crash of a six-pounder—will have the effect of swelling this anger and irritation of the masses, already galled by sores of long standing and excited by daily disclosures of the imbecility of the ruling classes.

Too much stress must not be laid on the silence and long-accustomed servility of the English people; and though we have not seen in the recent Reform movement a principle sufficiently strong to grasp the popular heart, and do not desire to exaggerate the causes or consequences of these recent riots, still all these stirrings in different directions give signs of some slight heaving of the popular heart. It must not be forgotten that this people of England pride themselves on being practical, and have an inveterate dislike, save at election times, when they make up their mind "to see it out," to all talking, theorizing and declaiming. They simply wait until what they deem some huge wrong is impending, and then, forgetting their ordinary deference, go straight to the wrong-doer, to either force him to draw back or strangle him. The middle class of England, as a body, are undoubtedly as corrupt as the higher, without being redeemed by that doubtful but showy kind of chivalry which sometimes surrounds the other. But the myr-

Signs in the English heavens

iads of the toiling masses have equal contempt for the pretension of the one and the meanness of the other. If the working out of revolution ever falls into their hands, the cry will be to both: "Your throat or our rights." In the recent debates in the English Parliament Mr. Cobden and the representatives of the middle class

5 have exhibited even greater awe of anything like revolution than the aristocracy.

Neither must it be imagined that republicanism finds no life because it is not spoken of. The English people have sense enough not to speak the forbidden word which would only expose them to an indictment of high treason, without achieving any good; but when opportunity brings it, be that sooner or later, *they*

10 *will work it out*. To-day it is Lord Grosvenor and his mal-apropos bill. To-morrow it may be another lord and another bill. Again it may be a German Prince

and his half sage, half serf-like admonition. Next it may be the Queen herself, if she is found following too closely upon the unlawful advice of her lawful husband. In all and every instance, when the people have stood up and spoken,

15 Rulers and Lords have given way. In this they have found safety.

But though the occasion for what dwells at the heart to find utterance has not yet come, Republican sentiments do not the less prevail though perhaps unnoticeable, not alone among the working classes, but among the members, and ablest members, of the House of Commons. The more thoughtful desire, it is

20 true, to advance to it with safe and steady steps; but many would even run the risk and make the revolutionary bound.

Revolutions in England and France, in Berlin and Vienna, will ever take the *world by* surprise. They will not come logically to please the professional logic-hewer, or judiciously to please the theorizing reformer, or dramatically to

25 please the poets and the ladies; they will fall as the rain falls from heaven, suddenly, but usually not without some portentous clouds palpable to all bent on seeing. The smoke of the Crimean battle-field is the cloud. These Hyde Park and Reform gatherings and ever-recurring ministerial crises are the rain; the first faint showers. The tornado has yet to come, but it is advancing.