| **В** | **{{ court\_name }}** |
| --- | --- |
| **Административный истец:** | **{{ user\_name }}**  Дата рождения: {{ user\_birthdate }}  Место рождения: {{ user\_birthplace }}  Тел.: {{ user\_phone }}  E-mail: {{ user\_email }}  Факс – отсутствует  Адрес: {{ user\_address }} |
| {%p if party\_inaction %}  **Административные ответчики:**  {%p else %}  **Административный ответчик:**  {%p endif %} | **{{ comission\_name }}**  Адрес: {{ comission\_address }}  Сведения о номерах телефонов, факсов и адресах электронной почты административного ответчика неизвестны  {%p if party\_inaction %}  **{{ comissariat\_name }}**  Адрес: {{ comissariat\_address }}  Сведения о номерах телефонов, факсов и адресах электронной почты административного ответчика неизвестны  {%p endif %} |
|  | Размер госпошлины: 300 руб. |

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

{%p if title\_inaction %}

**о признании незаконным отказа в предоставлении права на альтернативную гражданскую службу**

{%p else %}

**о признании незаконным решения об отказе в замене военной службы на альтернативную гражданскую службу**

{%p endif %}

Настоящим {{ user\_name }} (далее – **Административный истец**) обращается в суд с административным иском в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – **КАС РФ**) к следующим лицам:

{{ comission\_name }} (далее – **Призывная комиссия**)

{%p if party\_inaction %}

и

{{ comissariat\_name }} (далее - **Военный комиссариат)**

{%p endif %}

, и просит суд:

{%p if plea\_inaction %}

1. Признать незаконным бездействие Призывной комиссии и Военного комиссариата, выразившиеся в нерассмотрении заявления Административного истца о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой от {{ ags\_plea\_date }}.

{%p endif %}

{%p if plea\_cancel\_denial %}

1. Признать незаконным и отменить решение, которое вынесла Призывной комиссии об отказе в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу от {{ denial\_hearing\_date }} в отношении Административного истца.

{%p endif %}

{%p if plea\_demand\_rehearing %}

1. Обязать Призывную комиссию повторно рассмотреть заявление Административного истца о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу от {{ ags\_plea\_date }}.

{%p else %}

1. Обязать Призывную комиссию рассмотреть заявление Административного истца о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу от {{ ags\_plea\_date }}.

{%p endif %}

{%p if plea\_cancel\_summon %}

1. Признать незаконным и отменить решение Призывной комиссии от {{ comission\_summon\_date }} о призыве на военную службу Административного истца**.**

{%p endif %}

Административный иск основан на следующих фактических обстоятельствах.

**ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. {{ ags\_plea\_date }} Административный истец подал заявление о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу (далее – **Заявление на АГС**) в Военный комиссариат.

{%p if fact\_hearing\_happened %}

1. {{ denial\_hearing\_date }} состоялось заседание Призывной комиссии, по результатам которой было вынесено решение об отказе в замене военной службы на АГС.

{%p endif %}

{%p if fact\_witnesses\_not\_heard %}

1. Административный истец обеспечил явку следующих свидетелей: {{ witnesses }}. В ходе рассмотрения Заявления на АГС Призывная комиссия отказала в заслушивании свидетелей, которые явились на заседание Призывной комиссии для подтверждения доводов Административного истца.

{%p endif %}

{%p if fact\_deadline\_missed %}

1. Административный ответчик Заявление на АГС по существу не рассмотрел, указав на пропуск срока подачи указанного заявления.

{%p endif %}

{%p if fact\_incaction %}

1. Административный ответчик проигнорировал Заявление об АГС, не рассмотрев его по существу на заседании Призывной комиссии.

{%p endif %}

{%p if fact\_no\_quorum %}

1. Решение Призывной комиссии принято в отсутствие кворума.

{%p endif %}

{%p if fact\_less\_votes %}

1. За принятие Решения проголосовало менее половины присутствующих членов Призывной комиссии.

{%p endif %}

{%p if fact\_illegal\_summon %}

1. В отношении Административного истца было принято решение о призыве на военную службу, и ему была вручена повестка на отправку к месту прохождения военной службы.

{%p endif %}

1. До настоящего момента Административному истцу так и не было предоставлено гарантированное Конституцией РФ право на замену военной службы альтернативной гражданской службой в соответствии с ФЗ от 25.07.2002 № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» (далее – Закон об АГС).

**ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ**

{%p if module\_no\_motivation %}

1. **Призывная комиссия не мотивировала решение об отказе в замене военной службы по призыву на АГС, в связи с чем, данное решение подлежит отмене.**

Право на замену военной службы по призыву на АГС гарантировано частью 3 статьи 59 Конституции РФ и статьей 2 Закона об АГС.

По смыслу вышеуказанных положений закона, наличие убеждений, противоречащих несению военной службы, само по себе является основанием для замены военной службы на АГС.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.10.2006 по делу номер № 477-0, право на замену военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу является непосредственно действующим. Федеральный закон налагает на гражданина только обязанность довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона об АГС решение об отказе в замене военной службы по призыву на АГС должно быть мотивированным.

Вместе с тем обжалуемое решение вынесено без указания мотивов отказа.

Таким образом, данное решение является незаконным и подлежит отмене.

{%p endif %}

{%p if module\_deadline\_missed\_rejection %}module\_deadline\_missed

1. **Решение Призывной комиссии является незаконным, поскольку пропуск срока по уважительным причинам не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления Административного истца.**

Пропуск срока подачи заявление сам по себе не может являться единственным основанием для отказа в предоставлении права на альтернативную гражданскую службу, что подтверждается следующим.

Право на замену военной службы по призыву на АГС гарантировано частью 3 статьи 59 Конституции РФ и статьей 2 Закона об АГС.

Возникновение права на прохождение альтернативной гражданской службы не может ставиться в зависимость от соблюдения срока обращения с соответствующим заявлением. Это подтверждается позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.10.2006 № 447-О:

«*право на замену военной службы альтернативной гражданской службой является непосредственно действующим, федеральный законодатель не вправе ограничивать процедурными нормами, принятыми в целях рационализации деятельности государственных органов, свободу совести и вероисповедания и связанное с ней право на альтернативную гражданскую службу*».

Данная позиция полностью подтверждается судебной практикой. Так, согласно Кассационному определению Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2021 № 88а-15837/2021 по делу № 2а-340/2020::

«*Из письменных возражений административного ответчика, представленных в материалы дела следует, что причиной отказа являлся пропуск административным истцом срока подачи заявления.*

*<….> Данных о том, что призывной комиссией помимо пропуска срока обращения с заявлением, исследовались доводы К. о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, в материалы дела не представлены, мотивы принятия призывной комиссией оспариваемого решения не установлены*».

В настоящем деле Административный ответчик также мотивировал отказ в замене военной службы на альтернативную гражданскую службу исключительно пропуском срока. Такой подход является незаконным и нарушает права Административного истца, лишая его гарантированного Конституцией РФ права на альтернативную гражданскую службу.

Кроме того, необходимо учитывать, что убеждения, препятствующие прохождению военной службы, могут сформироваться после наступления срока подачи заявления на альтернативную гражданскую службу.

Таким образом, формирование у гражданина убеждений, противоречащих несению военной службы уже после срока установленного ст. 11 Закона об АГС должно рассматриваться правоприменителем как уважительная причина пропуска срока подачи соответствующего заявления.

Данный вывод также подтверждается судебной практикой[[1]](#footnote-0). Так, в определении Московского городского суда, дело от 24.05.2018 года № 33а-3833/2018 указано следующее:

«*Применительно к институту альтернативной гражданской службы это означает, что гражданин Российской Федерации, который не уклоняется от исполнения обязанностей военной службы, имеет право заявить о наличии у него убеждений или вероисповедания, противоречащих несению военной службы. Такое право, по своей природе, носит материально-правовой характер, а потому пропуск установленного законом срока не является препятствием для его обращения в призывную комиссию с соответствующим заявлением*».

Таким образом, отказ в предоставлении права на альтернативную гражданскую службу в данном случае является незаконным.

{%p endif %}

{%p if module\_no\_beliefes %}

1. **Решение Призывной комиссии является незаконным, поскольку доводы Административного истца, а также характеризующие документы свидетельствуют о наличии убеждений, препятствующих несению военной службы.**

Право на замену военной службы по призыву на АГС гарантировано частью 3 статьи 59 Конституции РФ и статьей 2 Закона об АГС.

В соответствии с ч. 3 ст. 59 Конституции Российской Федерации гражданин, в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Исходя из правового смысла данной статьи, наличие убеждений, противоречащих несению военной службы, само по себе, является основанием для замены военной службы на АГС. Иные случаи замены военной службы на АГС устанавливаются и, соответственно, могут быть ограничены только федеральным законом.

В соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 12 Закона об АГС, основанием для отказа в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу является то, что характеризующие документы и другие данные не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17.10.2006 № 447-О разъяснил, что из требования обосновать наличие убеждений «*вытекает лишь обязанность изложить соответствующие доводы*». Конституционный Суд РФ исходит из того, что при принятии решения о замене военной службы по призыву на АГС государство должно применять презумпцию достоверности к заявлениям граждан об отказе от военной службы по соображениям совести.

Любые сомнения должны толковаться в пользу заявителя, если при всех искренних стараниях заявитель не может предоставить доказательств некоторых фактов, изложенных в просьбе (§ 62 Рекомендаций по международной защите № 10 Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев от 03.12.2013 г.).

Данный вывод также подтверждается и материалами судебной практики. Так, согласно решению Новгородского районного суда Новгородской области от 01.09.2021 № 2а-4290–2021:

«*Ни федеральный закон, ни правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не возлагают на гражданина обязанность доказывать наличие у него соответствующих убеждений и вероисповедания, препятствующих прохождению военной службы.*

*В противном случае возложение на гражданина обязанности по доказыванию наличия у него соответствующих убеждений или вероисповедания могло бы привести к невозможности реализации указанного конституционного права гражданина, поскольку под “убеждением” в современном русском языке, как правило, понимается “твердое мнение о чем-либо”. Мнение же человека настолько субъективно и так тесно связано с его индивидуальным сознанием, что ни одна призывная комиссия и ни один суд, несмотря ни на какие доказательства, не может “влезть в голову” к гражданину, подлежащему призыву на военную службу, и понять, что он думает на самом деле. Мнение, как известно, не подлежит фактологической проверке в отличие от факта, который может быть проверен и в результате проверки подтвержден или опровергнут*».

Кроме того, необходимо учитывать, что в России приняты объективные и легко применимые критерии для проверки искренности заявленных убеждений, а именно: увеличена продолжительность альтернативной службы в 1,75 раза, ее прохождение связано с проживанием вдалеке от места постоянного жительства, предусмотрен минимальный уровень зарплат.

Похожий вывод содержится в Заключении на проект Закона об АГС, утвержденном Решением Комитета по обороне Государственной Думы от 20.03.2002 № 86/1, согласно которому:

«*Установление такого срока альтернативной гражданской службы является одним из основных условий, при которых убеждение или вероисповедание будут являться, как и предусмотрено Конституцией Российской Федерации, основной и единственной причиной, побудившей гражданина заменить военную службу альтернативной гражданской службой*».

Все документы, содержащиеся в личном деле Административного истца, соответствуют доводам о том, что Административный истец имеет антивоенные убеждения и каких-либо противоречий позиции, высказанной на призывной комиссии, документы, хранящиеся в личном деле, не содержат.

В ходе заседания Призывной комиссии Административный истец изложил доводы, свидетельствующие о наличии убеждений, препятствующих несению военной службы.

Таким образом, решение Призывной комиссии является немотивированным и, следовательно, незаконным.

{%p endif %}

{%p if module\_witnesses\_not\_heard %}

1. **Призывная комиссия отказалась выслушать доводы свидетелей Административного истца, чем нарушила положение пункта 2 статьи 12 Закона об АГС.**

Право на замену военной службы по призыву на АГС гарантировано частью 3 статьи 59 Конституции РФ и статьей 2 Закона об АГС.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.10.2006 по делу номер № 477-0, право на замену военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу является непосредственно действующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона об АГС Призывная комиссия рассматривает доводы гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, на основании выступлений на заседании призывной комиссии гражданина, а также лиц, которые согласились подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

Закон не наделяет Призывную комиссию правом отказать в заслушивании лиц, которые согласились подтвердить достоверность доводов Административного истца о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию. Напротив, заслушивание таких лиц является частью процедуры рассмотрения заявления на АГС. Данный вывод поддерживается и судебной практикой[[2]](#footnote-1).

Вместе с тем обжалуемое решение вынесено Призывной комиссией без заслушивания лиц, которые согласились подтвердить достоверность доводов Административного истца о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, то есть с нарушением процедуры рассмотрения заявления на АГС.

Таким образом, данное решение является незаконным и подлежит отмене.

{%p endif %}

{%p if module\_no\_quorum %}

1. **Решение Призывной комиссии является незаконным, поскольку оно было принято в отсутствие кворума.**

В силу абзаца 4 части 3 статьи 12 Закона об АГС заключение (решение) выносится (принимается) простым большинством голосов при участии в заседании не менее двух третей членов призывной комиссии и объявляется гражданину, в отношении которого оно принято, с выдачей ему копии заключения (решения).

Решение Призывной комиссии было вынесено в нарушение указанной нормы. Так, при вынесении решения не присутствовало двух третей членов призывной комиссии.

Таким образом, решение Призывной комиссии является незаконным

{%p endif %}

{%p if module\_less\_votes %}

1. **За принятия Решения проголосовало менее половины присутствующих членов Приемной комиссии**

В силу абзаца 4 части 3 статьи 12 Закона об АГС заключение (решение) выносится (принимается) простым большинством голосов при участии в заседании не менее двух третей членов призывной комиссии и объявляется гражданину, в отношении которого оно принято, с выдачей ему копии заключения (решения).

Решение Призывной комиссии было вынесено в нарушение указанной нормы. Так, решение не было принято простым большинством голосов.

{%p endif %}

{%p if module\_ignore %}

1. **Призывная комиссия не рассмотрела по существу Заявление на АГС, в связи с чем, бездействие Военного Комиссариата и Призывной комиссии является незаконным.**

{%p if block\_cancel\_illegal\_decision %}

**Помимо этого, решение Призывной комиссии подлежит отмене.**

{%p endif %}

Право на замену военной службы по призыву на АГС гарантировано частью 3 статьи 59 Конституции РФ и статьей 2 Закона об АГС.

Согласно позиции  Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.10.2006 по делу номер № 477-0,  право на замену военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу является непосредственно действующим.

В частности, статья 12 Закона об Альтернативной гражданской службы предписывает следующий порядок действий призывной комиссии после получения ею заявления от гражданина о замене воинской службы альтернативной гражданской службой:

* заблаговременное уведомление гражданина о месте и времени проведения заседания комиссии по рассмотрению данного заявления;
* проведение заседания комиссии при обязательном присутствии обратившегося гражданина; вынесение заключения по результатам заседания комиссии;
* выдача копии решения Призывной комиссии обратившемуся в трехдневный срок с момента вынесения решения.

Административный ответчик, получив заявление Административного истца о замене воинской службы альтернативной гражданской службой, проигнорировал его.

Призывная комиссия своим бездействием нарушила требования статьи 12 Закона об АГС, не выполнив ни одного из вышеуказанных предписываемых ей Законом действий, тем самым нарушив порядок рассмотрения заявления на АГС, в результате чего было нарушено и конституционное право Административного истца на замену военной службы альтернативной гражданской службы, предусмотренное частью 3 статьи 59 Конституции РФ.

Вышеуказанные обстоятельства являются основанием для признания бездействия Призывной комиссии незаконным, противоречащим ч. 3 ст. 59 Конституции РФ и ст. 2 Закона об АГС.

{%p if block\_cancel\_illegal\_decision %}

Указанные обстоятельства также являются основанием для признания Решения Призывной комиссии подлежащим отмене.

{%p endif %}

{%p endif %}

{%p if module\_deadline\_missed %}

1. **Решение Призывной комиссии является незаконным, поскольку Призывная комиссия не рассмотрела Заявление Административного истца, сославшись на пропуск срока подачи заявления.**

Право на замену военной службы по призыву на АГС гарантировано частью 3 статьи 59 Конституции РФ и статьей 2 Закона об АГС.

Конституционный Суд РФ в Определении от 17.10.2006 № 447-О указал, что

«*право на замену военной службы альтернативной гражданской службой является непосредственно действующим, федеральный законодатель не вправе ограничивать процедурными нормами, принятыми в целях рационализации деятельности государственных органов, свободу совести и вероисповедания и связанное с ней право на альтернативную гражданскую службу»*.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона об АГС граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учете, в следующие сроки: до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года; до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.

Пунктом 1 статьи 12 Закона об АГС установлено, что заявление гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой рассматривается на заседании призывной комиссии только в его присутствии. О времени и месте проведения заседания призывной комиссии гражданин извещается заблаговременно.

Таким образом, законом не допускается рассмотрение заявления на альтернативную гражданскую службу без вызова призывника, вне рамок заседания Призывной комиссии. Данный вывод подтверждается судебной практикой. Как указано в апелляционном определении Московского городского суда от 28.07.2020 по делу № 33а-3253/2020:

«*Процедура рассмотрения призывной комиссией заявления о замене военной службы альтернативной гражданской службой связана с оценкой выступлений на заседании призывной комиссии самого гражданина, а также лиц, которые согласились подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, с анализом документов, представленных гражданином, и дополнительных материалов, полученных призывной комиссией*».

Реализуя указанное конституционное право, Административный истец подал заявление о замене воинской службы альтернативной гражданской службой.

Административный ответчик по существу заявление не рассмотрел и направил ответ, в котором указал на пропуск срока подачи заявления на альтернативную гражданскую службу.

Военный комиссар, указывая в своем письме на пропуск срока подачи заявления, и не передав заявления о замене военной службы по призыву АГС на рассмотрения призывной комиссии, вышел за пределы своих полномочий, так как решение о пропуске или соблюдении срока, а также о возможности их восстановления принимается призывной комиссией. Между тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 27 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военный комиссар является одним из членов призывной комиссии, обладающим равными правами с остальными членами призывной комиссии.

Ответ военного комиссара не может подменить собой решение коллегиального органа – призывной комиссии. Иное толкование наделяло бы отдельных членов призывных комиссий безграничными полномочиями и компетенцией и нивелировало бы важнейший атрибут этого органа – коллегиальность, основой которой выступает принцип принятия решений на совещании группой уполномоченных лиц.

Закон предусматривает, что только после вынесения решения об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой допускается призыв гражданина на военную службу.

Согласно пункту 7 статьи 12 Закона об АГС гражданин, в отношении которого призывной комиссией принято решение об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе». Копия решения призывной комиссии должна быть выдана гражданину в трехдневный срок со дня принятия решения. Между тем, Административному истцу не было выдано решение по вопросу замены военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

{%p endif %}

{%p if block\_illegal\_summon %}

В последующем Административный ответчик принял незаконное решение о призыве Административного истца на военную службу. Указанное решение должно быть отменено, поскольку Заявление на АГС так и не было рассмотрено.

{%p endif %}

В силу статьи 28 Конституции России, статьи 18 Всеобщей декларации прав человека, статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, человек вправе придерживаться имеющихся убеждений, но и менять свою религию или убеждения.

В решении от 01.02.2013 по делу «Ким и др. против Республики Корея» (сообщение № 1786/2008 CCPR/C/106/D/1786/2008) Комитет ООН по правам человека приравнял право на отказ от военной службы к праву иметь убеждения, признав тем самым, что данное право не может быть ограничено государством (п. 1 ст. 18 Международного пакта о гражданских и политических правах).

На обжалуемое по настоящему делу решение (бездействие) Призывной комиссии не подавалась жалоба в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1, 45, 218, 226, 227 КАС РФ,

**ПРОШУ СУД:**

{%p if plea\_inaction %}

1. Признать незаконным бездействие Призывной комиссии и Военного комиссариата, выразившиеся в нерассмотрении Заявления Административного истца о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой от {{ ags\_plea\_date }}.

{%p endif %}

{%p if plea\_cancel\_denial %}

1. Признать незаконным и отменить решение, которое вынесла Призывная комиссия об отказе в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу от {{ denial\_hearing\_date }} в отношении Административного истца.

{%p endif %}

{%p if plea\_demand\_rehearing %}

1. Обязать Призывную комиссию повторно рассмотреть заявление Административного истца о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу от {{ ags\_plea\_date }}.

{%p else %}

1. Обязать Призывную комиссию рассмотреть заявление Административного истца о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу от {{ ags\_plea\_date }}.

{%p endif %}

{%p if plea\_cancel\_summon %}

1. Признать незаконным и отменить решение Призывной комиссии от {{ comission\_summon\_date }} о призыве на военную службу Административного истца**.**

{%p endif %}

**Руководствуясь п. 5 ст. 125 КАС РФ,**

**ХОДАТАЙСТВУЮ ПЕРЕД СУДОМ:**

{%p if petition\_forbid\_summon %}

1. О применении мер предварительной защиты. Прошу запретить Военному комиссариату, а также Призывной комиссии осуществлять в отношении Административного истца мероприятия, связанные с призывом на военную службу, так как непринятие мер предварительной защиты создает опасность нарушения свободы совести, включающей право иметь убеждения, противоречащие несению военной службы;

{%p endif %}

{%p if petition\_provide\_denial%}

1. Истребовать из Военного комиссариата, {{ comissariat\_address }}, решение об отказе в замене воинской службы на альтернативную гражданскую службу в отношении Административного истца, так как, несмотря на поданное заявление о выдаче копии решения призывной комиссии, соответствующее решение выдано не было;

{%p endif %}

{%p if (summoned\_to\_the\_hearing\_and\_rejected == true and annex\_protocol\_copy == false) %}

1. Истребовать из Военного комиссариата, {{ comissariat\_address }} заверенную копию протокола заседания Призывной комиссии от {{ denial\_hearing\_date }} (с указанием персонального состава комиссии), так как, несмотря на поданное заявление о выдаче копии решения призывной комиссии, соответствующее решение выдано не было, самостоятельное получение указанного документа не предусмотрено законом;

{%p endif %}

{%p if petition\_provide\_personal\_case %}

1. Истребовать из Военного комиссариата для обозрения в судебном заседании личное дело призывника Административного истца в подлиннДо настоящего момента Административному истцу так и не было предоставлено гарантированное Конституцией РФ право на замену военной службы альтернативной гражданской службой в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2002 № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» (далее – Закон об АГС)ике, Указанное доказательство позволит установить все юридически значимые обстоятельства для дела.

{%p endif %}

**Приложения:**

1. Копия заявления на АГС от {{ ags\_plea\_date }};

{%p if annex\_protocol\_copy%}

1. Копия выписки из книги протоколов заседания Призывной комиссии от {{ denial\_hearing\_date }} (Заявления с просьбой выдачи решения призывной комиссии);

{%p endif %}

{%p if annex\_comission\_decision%}

1. Заключение Призывной комиссии;

{%p endif %}

{%p if annex\_characteristics%}

1. Копия характеристики из учебного учреждения (места работы) ;

{%p endif %}

{%p if annex\_bio%}

1. Копия автобиографии;

{%p endif %}

{%p if annex\_comissariat\_response%}

1. Ответ Военного комиссариата на заявление Административного истца;

{%p endif %}

{%p if annex\_summon\_copy%}

1. Копия повестки для отправки на военную службу;

{%p endif %}

1. Оригинал квитанции об уплате госпошлины;
2. Копия заявления в суд по количеству лиц, участвующих в деле.

| «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ года | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /{{ user\_name }}/ |
| --- | --- |

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.05.2019 по делу № 33а-2687/2019; Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2017 по делу № 33а-2695-17. [↑](#footnote-ref-0)
2. К примеру, Решение Центрального районного суда города Читы от 13.01.2021 г. № 2а-436/2021(2а-7260/2020) [↑](#footnote-ref-1)