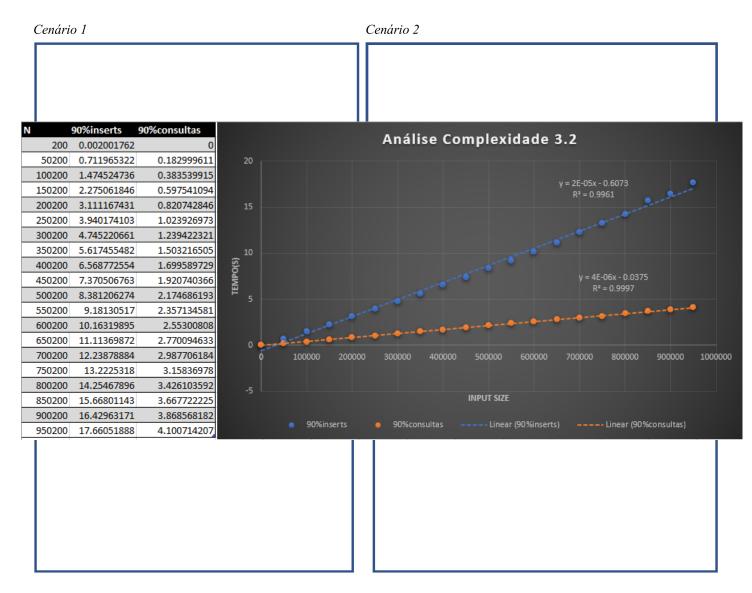
## Relatório Projeto 3.2 AED 2020/2021

Nome: _Tomás Batista Mendes	Type your text N° Estudante: _2019232272
TP (inscrição): PL2 Login no Mooshak: 2019232272	
Nº de horas de trabalho: <u>8</u> <i>H Aulas Práticas de Laboratório:</i> <u>2</u>	2_H Fora de Sala de Aula: 6_H
(A Preencher pelo Docente) CLASSIFICAÇÃO:	
Comentários:	

## 1. Análise Empírica de Complexidade

Correr a implementação do projeto 3.2 para um número crescente de registos/acessos com dois cenários: (1) 10% de inserções (2) 90% de inserções. Obter os tempos de execução (excluindo tempo de leitura e impressão de resultados). Produzir respetivas tabelas, gráficos e regressões relevantes.



Ostempos de execução estão de acordo com o esperado? Justifique.

Sim, os tempos de execução estão de acordo com o esperado dado a estrutura utilizada. Numa árvore AVL, tanto a operação de inserção como a de consulta têm complexidade O(log N), mas dado que os dados sao lidos sequencialmente de uma string, a complexidade total passa para O(N log N). Como é evidente pelos gráficos, os tempos de execução no cenário onde 90% das operações eram inserções, são mais altos do que no cenário oposto. Esta diferença vem das rotações necessárias para equilibrar a árvore sempre que é inserido um elemento novo.

Podemos assim concluir, que num cenário onde haja mais consultas que inserções, as árvores AVL podem ser a estrutura de eleição para tal.