

CLASE 6

"El determinismo tecnológico: indicaciones para su interpretación"- Dieguez

Apuntes del texto

Cuando se anuncian avances tecnológicos preocupantes para la opinión pública se esconde un **determinismo tecnológico popular**.

Cuando el poder de la tecnociencia alcanza al público, se ponen sobre la mesa temas que se manejan repetidamente. Uno de ellos, es que la ciencia va a seguir su camino porque "no se le pueden poner puertas al campo". En este pensamiento, se esconde una idea que no se justifica ni ética ni empíricamente. Se esconde el **determinismo tecnológico**.

Variantes del determinismo tecnológico

1) La tecnología determina los procesos sociales y el devenir histórico

El determinismo es un concepto que permite muchas interpretaciones (se transformó en un concepto vago). Este puede hacer referencia a dos cosas que son totalmente independientes:

1. En la filosofía: la tecnología esta sujeta a un proceso autónomo de desarrollo que, al no obedecer a ningún agente externo a la propia tecnología, se puede considerar **determinado por una lógica interna**.
2. En la historia: se sostiene que la tecnología determina el curso de la historia (se pone de ejemplo al estribo, que permitía ponerla carga a los caballos durante las batallas, el cual fue el causante de una serie de cambios sociales)

Ambas tesis son independientes, pero hay gente que, erróneamente, las presenta como si estuviesen ligadas. **La tecnología es autónoma en su desarrollo y determina los procesos históricos y sociales.**

2) La tecnología está determinada por leyes naturales

Por el lado filosófico, el determinismo tecnológico puede entenderse como una analogía con el determinismo de las ciencias naturales (el universo está regido por leyes universales no sujetas a excepciones). Entender al determinismo de esta forma presenta una **inevitabilidad del resultado que las leyes naturales dictan sobre el futuro y el pasado**. La teoría cuántica puso en evidencia que hay leyes cuya indeterminación no se debe a nuestra ignorancia, sino a un azar intrínseco a ciertos fenómenos. Se presenta un determinismo fatalista, en la que una mente infinita conoce todos los eventos futuros sin aceptar al mismo tiempo que todo está sometido a leyes naturales.

Podría ser que el determinismo tecnológico ha sido entendido alguna vez de forma semejante, en el cual el determinismo tecnológico debería afirmar que **todos los fenómenos tecnológicos obedecen leyes naturales** que dictan la configuración que va a tomar la tecnología en cualquier momento futuro. Bruce Bimber sostiene que el DT debe interpretarse como una explicación nomológica de la tecnología. Según esta caracterización el DT no es más que un caso especial del determinismo físico. Una cosa es que los sistemas tecnológicos funcionen de acuerdo con las

leyes naturales (no calificable como DT) y otra que el desarrollo tecnológico obedezca a las leyes naturales y que su sucesión pueda tener un solo camino posible (calificable como DT).

3) La tecnología se determina a sí misma; sigue su desarrollo autónomo

La forma más acertada de interpretar el DT es como la ausencia de control de la tecnología por parte del ser humano. La sociedad no tiene capacidad para influir en el curso del DT. Se presentan dos versiones de esta postura:

1. La tecnología es intrínsecamente ingobernable y sigue leyes propias (Jacques Ellul)

Ellul expone características sobre la tecnología moderna que terminan todas en un mismo resultado: **la tecnología actual es autónoma** → sigue sus propias leyes con independencia de los deseos humanos. La técnica moderna crece por sí misma, unas innovaciones técnicas conducen a otras. El ser humano no puede hacer nada por controlarla. Todo intento de hacerlo está condenado al fracaso, llevaría a la creación de nuevas técnicas o solo conseguiría reforzar el propio sistema tecnológico. Los problemas de esta caracterización son:

- Contempla a la tecnología como algo homogéneo (no permite hablar de tecnologías de fácil control en comparación con las que son más difíciles de controlar). Ve a la tecnología como un todo que se acepta o rechaza en su globalidad (se concluye que no es posible ningún tipo de control efectivo sobre la tecnología).
- Convierte la tesis de la autonomía tecnológica en una tesis cuasi ontológica: hay algo en la propia naturaleza de la tecnología que la hace ingobernable a cierto nivel de desarrollo (pone de ejemplo al monstruo de Frankenstein). La historia antigua y reciente de la tecnología desmiente que la eficiencia sea el único factor importante al fracasar una tecnología. Las características sociales, culturales, éticas, estéticas o religiosas pueden hacer que una tecnología fracase. Las circunstancias de mercado o de las empresas de mercado que hacen que una tecnología triunfe frente a otra (Macintosh vs Microsoft). Los criterios ecológicos y ergonómicos con los que se juzga la tecnología han llevado a su abandono (uso del DDT), su paralización (uso de energía nuclear) o su uso regulado (organismos transgénicos).

2. Dejamos que las instancias que deberían controlar la tecnología no lo hagan (Winner)

La caracterización del DT de Winner es menos estricta. Winner cree que la tecnología actual está fuera del control social, siendo ella la que controla a la sociedad. Según Winner, dejamos que la tecnología fluya sin control popular y hemos tolerado que una minoría fuertemente comprometida con el sistema tecnológico tome el control. De esta forma la tecnología pasó a dominar nuestra sociedad, su economía y su política y su desarrollo quedó bajo el control de expertos tecnócratas (dejamos que la tecnología quede al margen de los intereses públicos). Además, Winner cree que la tecnología está cargada de política y valores, creando nuevas formas de vida y reestructurando la forma de relacionarse.

Ambas versiones comparten un “imperativo tecnológico” (si algo es técnicamente posible entonces se va a realizar).

En resumen, las tres formas de interpretar el determinismo tecnológico son:

- 1) La tecnología determina los procesos sociales y el devenir histórico.
- 2) La tecnología esta determinada por leyes naturales.
- 3) La tecnología se determina a si misma; sigue un desarrollo autónomo.

El DT popular tal como aparece reflejado al gran publico por los medios de comunicación, esta mejor representado por la tercera interpretación → la tecnología actual esta fuera de control.

Hay dos versiones en este asunto:

- Optimista → Está bien que no haya control externo sobre el desarrollo de la ciencia y la técnica porque es la mejor forma de garantizar bienestar (el control se ve como una intromisión que frena la libertad).
- Pesimista → Esta versión ve en este descontrol el inicio del camino a un desastre. Un desastre ecológico y hasta el fin de la civilización.

Bajo el término de la tecnología se incluyen muchos elementos. En la clasificación de esta efectuada por Niiniluoto las palabras técnicas y la tecnología se pueden encontrar en la siguiente lista:

- a) Los instrumentos o artefactos que el hombre creo para la interacción con la naturaleza.
- b) El uso de tales instrumentos.
- c) Las habilidades requeridas para el uso de estos instrumentos.
- d) El diseño de los instrumentos.
- e) La producción de estos instrumentos.
- f) El conocimiento necesario para su diseño y producción.

La incapacidad para controlar la técnica no se refiere al descontrol de aparatos o artefactos, ni a la rebelión de las maquinas, ni el descontrol de las habilidades. Sino que se refiere al descontrol de la producción y uso de la tecnología. **El DT popular se basa en la idea de que la producción y el uso de la tecnología escapa hoy al control humano.**

Los problemas para justificar el determinismo tecnológico

El DT parte de la intuición de que no podemos hacer lo que queramos con la tecnología. El voluntarismo (que sostiene que el DT depende exclusivamente de decisiones libres basadas en preferencias de valor) no es en la actualidad una posición creíble. Un error del voluntarismo radica en subestimar la fuerza con la que la tecnología influye en nuestra cultura y modifica nuestros valores (por ejemplo, la píldora conceptual). Hay una **interacción mutua entre tecnología y valores**.

El hombre no puede prescindir a la tecnología. La sociedad en su conjunto no puede renunciar a su producción y uso. La existencia de los seres humanos es inviable sin ella (se rompe el realismo de la pretensión de Heidegger de la posición de "sí y no" a los objetos tecnológicos). La idea de la imprescindibilidad de la tecnología es el sustento principal de la popularidad del DT. El individuo aislado vive al margen de los procesos que llevan a la producción de nuevas

tecnologías. Cuantos más intereses económicos y más empresas hay implicadas, más difícil es que las decisiones individuales tengan efecto alguno.

La cuestión acá es si cabe hacer algo al respecto o hay que aceptar la situación como inevitable. El determinista da por sentado que no se puede hacer nada. Los argumentos que tienen son débiles, y se basan en generalizar la dificultad del control de ciertas tecnologías. En este caso, hay que dar la razón a Tiles y Oberdick quienes argumentan que, si bien las interconexiones técnicas limitan ciertos aspectos del desarrollo tecnológico y la acción humana, esto no significa que la tecnología se desarrolle completamente independiente de la intervención humana. La capacidad de los humanos para intervenir, distinguir y utilizar partes específicas de la tecnología para propósitos específicos sigue siendo relevante y significativa. Además, tenemos que preguntarnos si la poca influencia actual de las decisiones individuales no obedece antes al sistema político y económico que a la naturaleza ingobernable de la tecnología. ¿Controla realmente la tecnología a la política y economía o son estos los que controlan, pero no se dejan influenciar fácilmente por la voz de los ciudadanos?

La plausibilidad del DT debe ser puesta en contraste con el hecho de que **el DT es éticamente insostenible**. Al admitir que todo lo que se puede hacer técnicamente se va a hacer tarde o temprano, sugiere que tenemos que estar preparados para cualquier resultado posible. Aunque fuese cierto que no podemos hacer nada al respecto, esto no debería llevarnos a la conclusión de que no hay que condenar su realización y exigir responsabilidades morales y legales a los causantes. Además, **el DT no se justifica empíricamente**. Hay casos en los que la opinión pública u otros factores (económicos, ideológicos, religiosos, culturales) influyen. El DT, según Keith Pavitt, fracasa empíricamente en la medida en que:

- Una gran proporción de la tecnología desarrollada no se difunde, sino que se rechaza sobre fundamentos económicos o sociales.
- Muchas tecnologías están continuamente adaptándose a la luz de las imposiciones económicas y sociales.
- Cualquier tecnología dada permite cierto grado de variación en las formas de organización adoptadas para su explotación.

De esta forma, **el DT además de injustificable desde un punto de vista moral, es falso desde el punto de vista empírico**. En la situación actual, no se trata de si la tecnología es controlable o no, sino de si vamos a hacer políticas que abran ese control a capas mas amplias de la población o vamos a dejar que las que la controlen sean las elites económicas, militares, etc. Detrás de las declaraciones a favor del DT, se esconde el deseo de algunas elites tecnocientíficas de que haya un mínimo control social sobre la tecnología. Hay un peligro acá de que el DT se convierta en una “profecía de auto cumplimiento” (si todos consideramos que la tecnología no es controlable, nadie se va a esforzar para fomentar su control). Cualquier intento de oponerse a las nuevas propuestas tecnológicas es inútil y reaccionario (va en contra de la humanidad).

La popularidad del DT esta relacionado con actitudes anticientíficas como:

- El creacionismo → la tesis de que la teoría de la evolución es falsa y que la creación de las especies se debe a lo divino.
- El relativismo extremo → equipara la ciencia y los mitos para dar una descripción correcta del mundo (la ciencia no es más que una construcción social). Hay una incapacidad de distinguir la astrología de la astronomía.

- La homeopatía → sistema médico que trata las enfermedades con sustancias diluidas causando un efecto placebo (mejora de salud luego de un tratamiento “falso” ya que creen que es real y efectivo).

Todas estas actitudes obedecen una reacción radical al radicalismo de signo opuesto que representa el DT (están influenciadas por una reacción extrema frente a una postura opuesta, en este caso, el determinismo tecnológico).

Los efectos de la tecnociencia son en su mayoría beneficiosos y bien recibidos por el público. Sin embargo, desde los años 70 se notaron efectos negativos como la contaminación, la sobrepoblación, el daño al medio ambiente, la extinción de especies, las armas biológicas, etc.

La tecnociencia se ve como una gran esperanza y a la vez como un gran peligro. Cuando la política científica se limita a distribuir fondos para la investigación dependiendo su rentabilidad, la gente se siente ajena a sus resultados. Cuando la ciencia y técnica se perciben como una forma de poder no sujeta a controles democráticos, surgen recelos y oposición.

Hay que entender la libertad de investigación como la ausencia de cualquier tipo de control sobre la misma por parte de los ciudadanos, la cual perjudica la imagen pública de la ciencia y su futuro. Hay que reconocer que la regulación social de la investigación científico- técnica trabaja en su beneficio.

CLASE 7

“Teoría crítica de la tecnología”- Feenberg

Apuntes del texto

1. Tecnología y finitud

Se aborda una distinción entre la acción técnica y otras formas de relación con la realidad. **La eficiencia y el control**, a menudo asociados con la acción técnica, **no son criterios distintivos por sí mismos**, ya que son parte intrínseca de la visión técnica del mundo. Se menciona una tradición filosófica que habla de la “dominación impersonal” en la acción técnica, pero se considera que esta idea es demasiado abstracta en la realidad.

La característica distintiva de la acción técnica se formula en términos de sistemas teóricos, diferenciando un **actor finito y uno hipotéticamente infinito**. Mientras que el segundo puede actuar sobre su objeto sin reciprocidad, los seres humanos están limitados por su corporeidad y pertenencia al sistema en el que actúan. Cada intervención humana genera un **feedback** que afecta al actor, lo que refleja la reciprocidad inherente a la acción finita.

La acción técnica representa un escape parcial a la condición humana al crear la ilusión de trascendencia, donde el impacto sobre el objeto está fuera de proporción con el feedback que afecta al actor. Se ejemplifica esto con la experiencia de conducir un auto (ilustra la independencia aparente del actor respecto al objeto).

Se enfatiza que **el sujeto técnico no escapa a la lógica de la finitud**, ya que la reciprocidad de la acción finita se disipa o se difiere para crear esa ilusión de trascendencia necesaria. Esta ilusión está vinculada a la experiencia moderna según Heidegger y Marcuse, quienes la relacionan con la tendencia a ver cada objeto como una materia prima para la acción técnica.

La tecnología tiene dos caras: **el operador y el objeto**. Cuando ambas son seres humanos, la acción técnica se convierte en un ejercicio de poder (especialmente cuando la sociedad está organizada en torno a la tecnología). Esta organización puede llevar al poder tecnológico a ser la forma principal de poder social, lo que puede generar exclusión y daño al medio ambiente.

El ejercicio del poder técnico puede generar resistencias, especialmente de aquellos excluidos del proceso del diseño tecnológico. Abrir la tecnología a una gama más amplia de intereses y preocupaciones podría conducir a su rediseño para hacerla más compatible con los límites humanos y naturales de la acción técnica, lo que podría impulsar una transformación democrática desde abajo en la esfera técnica.

2. Teoría de la instrumentalización

La filosofía de la tecnología ofrece relatos abstractos y ahistóricos sobre la esencia de la tecnología y la complejidad real que revelan los estudios sociales. Las narrativas esencialistas a menudo critican la modernidad, mientras que la investigación empírica suele obviar esta cuestión más amplia, lo que **genera una discrepancia entre filósofos y estudiosos de la tecnología**.

Para abordar este dilema, el autor propone una “teoría de la instrumentalización” que analiza la tecnología en dos niveles.

- En el primero, se busca identificar saliencias funcionales que puedan ser usadas en mecanismos y sistemas, descontextualizando objetos y reduciéndolos a propiedades

utilizables. Este proceso **implica un desmundanización**, separando los objetos de sus contextos originales para su análisis y manipulación, mientras los sujetos buscan un control a distancia. En las sociedades modernas, esta desmundanización es fundamental para someter a los seres humanos a la acción técnica, lo que se conoce como **gerenciamiento**.

- En el segundo nivel de análisis, se introducen diseños que se integran con otros mecanismos existentes y consideraciones sociales como principios éticos y estéticos. Acá se hace un proceso de desvelamiento o revelación de un mundo, donde los objetos simplificados se incorporan en un entorno natural y social, calificando la funcionalización original mediante su orientación a ese nuevo mundo.

La teoría se complica en las sociedades modernas, donde algunas funciones de instrumentalización secundaria se institucionalizan, como la función estética segmentada dentro de una división de diseño en corporaciones. Esto puede opacar la naturaleza social de cada acto técnico al separar parcialmente los niveles de instrumentalización.

El análisis en ambos niveles se inspira en perspectivas filosóficas y sociológicas, evitando tanto el anti-modernismo como el empirismo exagerado, buscando una integración de insights metodológicos en una teoría más amplia de la modernidad.

3. Cultura

El texto aborda la filosofía de la tecnología desde una perspectiva constructivista, desmitificando las afirmaciones sobre la necesidad racional y universalidad de las decisiones técnicas. Se destaca que el giro constructivista en los estudios de la tecnología en los años ochenta ofreció un enfoque metodológicamente provechoso al demostrar la diversidad de configuraciones posibles que pueden dar lugar a un aparato eficiente. Este enfoque reconoce que diferentes intereses de los actores involucrados en el diseño se reflejan en sutiles divergencias en la función y las preferencias por diseños diversos, aun siendo nominalmente el mismo aparato.

El constructivismo sostiene que la tecnología es socialmente relativa y que el producto de las elecciones técnicas respalda el modo de vida de grupos sociales influyentes. En este sentido, las tendencias tecnocráticas de las sociedades modernas pueden interpretarse como un efecto de limitar la intervención en el diseño a expertos técnicos y elites corporativas y políticas.

Se plantea que el constructivismo presupone la existencia de múltiples soluciones para problemas técnicos y la necesidad de una meta-escala para elegir entre ellas. A diferencia de las explicaciones deterministas e instrumentalistas que priorizan la eficiencia como único principio, los estudios contemporáneos sugieren que otros factores también influyen en la elección del diseño. La eficiencia no es decisiva para explicar el éxito o fracaso de diseños alternativos, ya que compiten varias opciones viables en los inicios de una línea de desarrollo.

En esta formulación, se introduce el concepto de "código técnico" para articular la relación entre las necesidades sociales y las técnicas. Este código representa la realización de un interés bajo la forma de una solución técnicamente coherente a un problema, y su significado político a menudo pasa desapercibido. La filosofía de la tecnología cuestiona las formaciones arraigadas en estos códigos técnicos, ayudando a comprender las controversias éticas que surgen en torno a la tecnología en el mundo real y desafiando la supuesta oposición entre eficiencia técnica y valores.

4. Autonomía operativa

El autor argumenta que Marx sigue siendo relevante para la filosofía de la tecnología a pesar de las críticas que lo consideran obsoleto como crítico de la economía capitalista. Destaca que Marx enfocó su análisis en la producción porque en su época era el principal ámbito de aplicación de la tecnología. Sin embargo, con la creciente influencia de la tecnología en todas las esferas de la vida social, las contradicciones y potencialidades identificadas por Marx en la tecnología siguen vigentes.

En la visión de Marx, el control de las condiciones de trabajo es fundamental para los capitalistas, ya que les permite reorganizar el proceso laboral para aumentar la producción y los beneficios. Esto conduce a la mecanización de la industria y a la creación de maquinaria que reduce las capacidades de los trabajadores. Este proceso de gerenciamiento técnico se extiende a las relaciones humanas en busca de eficiencia, y los gerentes profesionales terminan representando y reemplazando a los propietarios en el control de las organizaciones industriales.

El autor identifica la autonomía operativa como el control absoluto sobre el proceso laboral, lo que orienta el desarrollo técnico hacia la pérdida de poder de los trabajadores y la masificación del público. Este control se extiende a la sociedad en su conjunto a través de la tecnocracia, que se acoraza contra las presiones públicas y perpetúa las estructuras de poder elitistas del pasado.

Se plantea la idea de que la tecnología contemporánea no es neutral, sino que favorece ciertos fines y obstaculiza otros debido a las estructuras de poder que la moldean. Se argumenta que es necesario democratizar la tecnología para privilegiar valores excluidos y realizarlos en nuevas configuraciones técnicas que sean más éticas y beneficiosas para la sociedad en su conjunto.

Finalmente, se hace hincapié en la necesidad de una realización más completa de la tecnología, ya que sus efectos colaterales amenazan la supervivencia en una sociedad completamente organizada en torno a la tecnología.

5. Resistencia

Para revertir la marea y lograr una democratización efectiva de la tecnología, se requiere un enfoque integral que aborde varios aspectos clave:

- Destrucción de la ilusión de trascendencia: Es crucial que los actores técnicos comprendan los bucles de feedback y las consecuencias de sus acciones en el diseño y uso de la tecnología, superando la idea de que la tecnología es inherentemente trascendental.
- Ampliación de intereses y alianzas democráticas: Se debe ampliar el conjunto de intereses representados por los actores tecnológicos para que se considere un espectro más amplio de perspectivas y necesidades. Esto requiere la formación de alianzas democráticas que incluyan grupos poderosos y estén expuestas a las consecuencias de sus acciones.
- Conciencia de efectos destructivos: Una alianza técnica democrática debe tomar en cuenta los efectos negativos de la tecnología en el medio ambiente y en los seres humanos, priorizando soluciones que minimicen estos impactos.
- Movimientos democráticos y resistencias: Los movimientos democráticos en la esfera técnica buscan constituir alianzas que contrarresten las estructuras de poder y promuevan una democratización real de la tecnología.

- Interpretación de la teoría foucaultiana del poder: El trabajo de Michel de Certeau ofrece una interpretación valiosa de la teoría foucaultiana del poder, destacando la naturaleza dual de la tecnología y las resistencias micropolíticas frente a las estrategias de poder institucionalizado.
- Visión estratégica y táctica: Es importante reconocer las diferencias entre el punto de vista estratégico, que enfatiza el control y la eficiencia, y el punto de vista táctico de los subordinados, que buscan significados y resisten de manera más sutil pero efectiva.
- Ejemplo de la polución del aire: La política democrática puede influir en el diseño y la configuración de sistemas técnicos, como en el caso de la polución del aire, donde la presión política y la legitimación de intereses de las víctimas condujeron a reformas significativas.
- Reconocimiento de la tecnología como política: La configuración de tecnologías afecta aspectos políticos de la vida en común, como la salud, la educación y el medio ambiente, por lo que las decisiones tecnológicas son inherentemente políticas.

En conclusión, la democratización de la tecnología implica una comprensión profunda de sus implicaciones políticas y sociales, así como la formación de alianzas amplias y democráticas que consideren los intereses y efectos de la tecnología en el mundo contemporáneo.

6. Una aplicación de la teoría

6.1. Sujetos terminales

Se reflexiona sobre la evolución de la comunicación por computadora desde los años ochenta y analiza críticamente las posturas teóricas respecto a la informatización y la educación online. El autor, Andrew Feenberg, comparte su experiencia personal en este campo y destaca la insuficiencia de las teorías de la modernidad, como las de Heidegger y Marcuse, para comprender adecuadamente la informática y las prácticas comunicativas digitales emergentes.

Feenberg señala que las teorías de la modernidad enfatizan el papel de las tecnologías como instrumentos de control y deshumanización. Sin embargo, a partir de los años ochenta, surgen nuevas prácticas comunicativas en línea que desafían estas visiones negativas. Críticos culturales como Albert Borgmann denuncian la deshumanización que perciben en las redes informáticas, reduciendo a las personas a meros usuarios técnicos.

El autor argumenta que la informatización no se reduce a una des-mundanización radical, como sugieren algunas críticas desde la teoría de la modernidad. Existen innovaciones y luchas por parte de los usuarios para crear comunidades en línea y legitimar prácticas educativas innovadoras. Sin embargo, las teorías tradicionales a menudo pasan por alto estos aspectos dinámicos de la comunicación informática.

Asimismo, Feenberg critica el enfoque "posthumanista" que, aunque busca trascender la visión humanista de la tecnología, también cae en una visión limitada al centrarse en aspectos deshumanizadores de la informatización, como la comunicación anónima o el sexo virtual.

El autor aboga por una síntesis de enfoques que ofrezca un panorama más completo de la informatización, reconociendo las tensiones entre control y comunicación, humanismo y posthumanismo. Destaca la importancia de analizar cómo estas visiones influyen en el diseño y uso de la tecnología, así como los procesos de interpretación de los actores involucrados en la comunicación digital.

Se invita a una reflexión profunda sobre las implicaciones éticas y sociales de la informatización y la educación online, subrayando la necesidad de un enfoque crítico que valore tanto las oportunidades como los desafíos que estas transformaciones tecnológicas presentan para la sociedad contemporánea.

6.2. Educación Online

Se discute la contienda actual sobre el futuro de la educación online, donde se enfrentan visiones que buscan la automatización y la eficiencia a través de la tecnología, y otras que defienden la interacción humana y el desarrollo integral de los estudiantes en entornos virtuales.

Por un lado, se presenta una visión empresarial y tecnocrática que ve en la educación online una oportunidad para reducir costos y aumentar la rentabilidad mediante la automatización y la producción industrializada de contenidos educativos. Esta visión busca reemplazar la enseñanza presencial con productos digitales replicables a bajo costo.

Por otro lado, los profesores y defensores de lo humano en la educación se movilizan en contra de esta visión. Argumentan que la educación online debe priorizar la interacción humana y el desarrollo de comunidades virtuales enriquecedoras. Ven la tecnología como un medio para multiplicar las oportunidades de comunicación y aprendizaje, no solo como una fuente de información racional.

Estas posturas se pueden analizar en términos de des-mundanización y desocultamiento. La automatización educativa descontextualiza tanto a los estudiantes como al proceso educativo, reduciéndolos a interacciones técnicas y menús predefinidos. En contraste, el enfoque más humano busca una instrumentalización secundaria de la tecnología, integrándola en un entorno más amplio y socialmente significativo.

El debate sobre la educación online refleja tensiones más amplias en la sociedad moderna entre enfoques tecnocráticos de control y modelos más democráticos de comunicación y participación. Estas discusiones no solo afectan el ámbito educativo, sino que también tienen implicaciones en otros campos, como los medios de comunicación, la producción y los problemas ambientales.

7. Conclusión

La filosofía de la tecnología ha evolucionado significativamente desde los tiempos de Heidegger y Marcuse. Aunque estos pensadores siguen siendo inspiradores, es necesario desarrollar nuestras propias respuestas a la complejidad de la situación actual. El capitalismo global ha demostrado su capacidad para sobrevivir a crisis diversas, creando una red mundial de interconexiones con efectos diversos y a menudo contradictorios.

En este contexto, la tecnología desempeña un papel central. Por un lado, facilita la comunicación humana y ofrece oportunidades extraordinarias, como Internet, pero también está sujeta a la influencia comercial y a desafíos éticos. Los derechos humanos se enfrentan a desafíos y contradicciones, sirviendo como base para avances progresistas en algunos lugares y como justificación para acciones imperialistas en otros.

La conciencia ambiental ha crecido, pero aún queda mucho por hacer para abordar problemas urgentes como el cambio climático. La proliferación nuclear es un tema preocupante en un mundo donde más países tienen motivos para adquirir armas nucleares.

En este contexto complejo, la teoría crítica de la tecnología emerge como una plataforma para reconciliar diversas corrientes de pensamiento sobre la tecnología. Esta perspectiva crítica y empírica busca entender y dar sentido a los acontecimientos actuales, integrando enfoques teóricos y empíricos. La investigación empírica no se limita a recopilar datos, sino que contribuye a desarrollar argumentos y comprender el mundo en el que vivimos.

La filosofía de la tecnología tiene el potencial de integrar la potencialidad y la actualidad, las normas y los hechos, desafiando los límites disciplinarios para ofrecer perspectivas en constante evolución sobre el futuro de la tecnología y su impacto en la sociedad.

Apuntes de clase

- Agencia humana: capacidad de decidir
- ¿Qué es lo que hace a la acción técnica diferente a otras relaciones con la realidad?
Hay una tradición en la filosofía de la tecnología que resuelve este problema invocando a Heidegger, Marcuse y Marx con el capitalismo.
- Las acciones técnicas tienen un feedback, algo que nos devuelve.
- El no dice que la tecnología es neutra. Para él, tiene valores (pueden estar más o menos ocultos, pero están)
- No es instrumentalista

CLASE 8

"El futuro de la democracia" – Bobbio

Apuntes del texto

Introducción

Bobbio habla sobre las transformaciones de la democracia (no connota estas transformaciones como algo positivo o negativo). **Habla de transformación y no de crisis** ya que crisis hace pensar en un colapso inminente → ninguno de los regímenes democráticos nacidos en Europa después de la segunda guerra mundial fue abatido por una dictadura (algunas dictaduras incluso se transformaron en democracias).

Para un régimen democrático, estar en transformación es su estado natural. **La democracia es dinámica**. El autor italiano C. B. Macpherson ubica cuatro fases de desarrollo de la democracia moderna.

Al hablar de transformaciones, Bobbio selecciona temas que le parecen de cierta actualidad. El primero de ellos es un estudio que nació en el palacio de las Cortes de Madrid, el cual representa las transformaciones de la democracia dentro de la línea de **las falsas promesas** o la diferencia entre la **democracia ideal** (concebida por sus fundadores) y la **democracia real** (como la vivimos). Remarca que, de aquellas falsas promesas, algunas no podían ser sostenidas objetivamente (eran ilusiones desde el principio) o eran esperanzas mal correspondidas.

En todas estas situaciones, no se puede hablar de una **degeneración** de la democracia, sino más bien de una adaptación a la realidad o de la **contaminación de la teoría** cuando es obligada a someterse a la práctica. En todas estas situaciones menos en una: **la sobrevivencia de un poder invisible al lado o debajo de un poder visible**. En todas las definiciones de la democracia se excluye la visibilidad o transparencia del poder. La permanencia de las elites de poder se opone a los ideales democráticos (mientras la presencia de un poder invisible corrompe la democracia, la existencia de grupos de poder que se alternan mediante elecciones permanece como la única forma en que la democracia encuentra su realización concreta).

Cuando se toca la representación de los intereses, no es más ni menos que una forma de democracia alternativa que se expande en la sociedad capitalista, muy diferente de aquella prevista por la doctrina democrática la cual no aceptaba ningún ente intermedio entre individuos.

El estancamiento de la educación de la ciudadanía, más que una falsa promesa, se considera como el efecto de una ilusión proveniente de una concepción optimista del hombre como animal político: **el hombre persigue el propio interés lo mismo en el mercado económico y en el mercado político**.

Todo este discurso es válido si nos atenemos a la definición mínima de la democracia, la cual se entiende por régimen democrático *un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados* → definición pobre para los partidos de izquierda. Esta es la única definición que nos permite introducir dos tipos de ideales opuestos de forma de gobierno. Si se incluye un compromiso entre las partes mediante el debate para la formación de una mayoría, la definición propuesta refleja mejor la realidad de la **democracia representativa**. La democracia está abierta a todos los posibles contenidos, pero exige el respeto para las instituciones.

Un funcionamiento correcto de la democracia solo es posible en el modo de gobernar llamado **“gobierno de las leyes”**. El derecho y el poder son dos caras de la misma moneda: **solo el poder puede crear derecho y solo el derecho puede limitar el poder**. El **estado despótico** es el estado ideal para aquel que observa desde el punto de vista del poder y el **estado democrático** es el estado ideal para aquel que observa desde el punto de vista del derecho. Cuando hablamos de gobierno de las leyes, nos referimos a las leyes fundamentales que establecen la forma en la que las leyes deben ser planteadas.

La doctrina democrática tiene una **concepción individualista** de la sociedad → esto explica por que la democracia moderna existe solo en los lugares donde los derechos de la libertad son reconocidos constitucionalmente.

Las relaciones del individuo con la sociedad son vistas por el liberalismo y por la democracia de formas distintas:

- El liberalismo introduce al individuo en un mundo desconocido y lleno de peligros en la lucha por la sobrevivencia. Se pone en evidencia la capacidad del individuo de autoformarse.
- La democracia integra al individuo a otros hombres semejantes a el para que con su unión, la sociedad sea recompuesta como una asociación de individuos libres. Se exalta la aptitud del individuo de superar el aislamiento mediante habilidades que permiten instituir un poder no – tiránico.

Capítulo 1: “El futuro de la democracia”

1. Introducción no pedida

Cuando Bobbio es preguntado sobre el porvenir de la democracia, referencia dos citas de Hegel y Max Weber → apunta a la idea de **que los filósofos no deben ser vistos como profetas** o pronosticadores del futuro de la democracia o de cualquier otra entidad política.

El oficio del profeta es peligroso. La dificultad de conocer el mañana depende de las aspiraciones e inquietudes de cada uno. Es por esto que las previsiones de los grandes pensadores se mostraron equivocadas a lo largo de la historia (Carl Marx)

Bobbio, al hablar sobre si la democracia tiene un porvenir y cual seria este, dice que no lo sabe. Su única intención es observar el estado actual de los regímenes democráticos.

2. Una definición mínima de democracia

La única forma de entenderse la democracia es considerarla caracterizada por un conjunto de reglas que establece **quien** esta autorizada para tomar decisiones colectivas y bajo que **procedimientos**. Un régimen democrático se caracteriza por atribuir el poder a los sujetos a tomar decisiones colectivas a un numero muy elevados de miembros del grupo. No se dice todos, porque hasta en el más perfecto régimen democrático, aquellos que no alcanzan cierta edad, no votan.

La regla fundamental de la democracia es la **regla de la mayoría** (se consideran decisiones colectivas y, por lo tanto, obligatorias para todo el grupo). Si es válida una decisión tomada por

la mayoría, es válida una decisión tomada por unanimidad → puede ser necesaria en dos casos extremos y opuestos:

- En una decisión muy grave en la que cada participante tiene derecho a veto
- En una decisión de poca importancia.

Para una definición mínima de democracia, no basta con tener el derecho de participar en la toma de decisiones colectivas o contar con reglas procesales como la mayoría o unanimidad. Es necesario una tercera condición: que aquellos que estén llamados a la toma de decisiones, tengan derechos de libertad de opinión, de expresión, de reunión, de asociación, etc. (derechos en los cuales nació el estado liberal y se construyó la doctrina del estado de derecho).

Hay una relación entre el estado liberal y el estado democrático:

1. Desde el liberalismo a la democracia: Ciertas libertades son necesarias para que la democracia funcione adecuadamente
2. Desde la democracia al liberalismo: el poder democrático es crucial para garantizar la existencia y permanencia de las libertades fundamentales. Sin un sistema democrático efectivo, las libertades pueden verse amenazadas

Ambos se necesitan mutuamente para funcionar correctamente.

3. Los ideales y la “cruda realidad”

Cuando hablamos de la transformación de la democracia, la palabra transformación de vuelve vaga, ya que da lugar a muchas interpretaciones:

- Desde la derecha, la democracia se transformó en un régimen semi – anárquico cuya consecuencia es la destrucción del estado.
- Desde la izquierda, la democracia parlamentaria se está transformando cada vez más en un régimen autocrático.

En esta reflexión, es más útil ver la diferencia entre la democracia ideal y la democracia real, que en su transformación. → es de esta **cruda realidad** de la que debemos hablar (es decir, del contraste entre lo que se nos había prometido y lo que realmente se nos dio). Bobbio señala 6 falsas promesas. Estas son las siguientes:

4. El nacimiento de la sociedad pluralista

La democracia nació de una **concepción individualista de la sociedad**. Una concepción por la cual toda forma de sociedad es un producto artificial de la voluntad de los individuos.

Los tres sucesos importantes en la filosofía social de la época moderna que influyeron en la formación de la concepción individualista de la sociedad y del estado son:

- a) El contractualismo del siglo XVII y XVIII: es la idea de que antes de la sociedad civil, existe un estado de naturaleza en el que los individuos son libres e iguales. En este estado hipotético, los soberanos acuerdan formar un poder común que tiene la función de garantizar vida, libertad y propiedad a estos individuos.

- b) El nacimiento de la economía política: el cual da un análisis de la sociedad y las relaciones sociales desde la perspectiva del individuo. Destaca el interés propio como motor de la acción humana. Al perseguir sus **intereses individuales**, los individuos contribuyen al interés social de manera efectiva.
- c) La filosofía utilitarista: la cual es una corriente ética que sostiene que el criterio para fundamentar una ética objetiva y distinguir el bien del mal se basa en consideraciones individuales, como el placer y el dolor. El utilitarismo busca maximizar la felicidad o el bienestar, considerando la suma de los bienes individuales como el bien común.

La doctrina democrática había ideado un estado sin cuerpos intermedios, donde cada individuo tiene un voto y participa directamente en la vida política, sin la influencia o la intermediación de grupos corporativos o estamentales que representen intereses particulares. Lo que paso en los estados democráticos es lo opuesto: los grupos se han vuelto cada vez más sujetos **políticamente pertinentes** (las grandes organizaciones, los sindicatos, los partidos de distintas ideologías) y cada vez menos, los individuos.

No son los individuos sino los grupos los protagonistas de la vida política en una sociedad democrática. Aparece el pueblo dividido en grupos contrapuestos, en competencia entre ellos. El modelo ideal de una sociedad democrática era el de una **sociedad centrípeta**. La realidad es la de una **sociedad policéntrica**. La sociedad real que subyace en los gobiernos democráticos es **pluralista**.

5. La reivindicación de los intereses.

De esta primera transformación deriva la segunda la cual se refiere a la representación. La democracia moderna debería haber sido caracterizada por la **representación política** (forma de representación en la que el representante no puede ser sometido a un mandato obligatorio). La **representación de los intereses** se refiere a todo lo contrario (el representante vela por los intereses del representado por lo que esta sometido a un mandato obligatorio).

Se señala que la prohibición del mandato imperativo (que impide a los representantes seguir instrucciones específicas de sus electores) ha sido violada. Se cuestiona si es posible cumplir estas normas en una sociedad donde cada grupo busca prevalecer y defender sus propios intereses en contra de otros grupos. Hay una dificultad de distinguir el **interés general** de los **intereses particulares** de diferentes grupos. **Aquellos que representan intereses particulares tienen siempre un mandato imperativo**. Hay una dificultad de encontrar representantes políticos que no representen intereses particulares → estos representantes no los vamos a encontrar en sindicatos, donde se negocian acuerdos, o en el Parlamento, donde la disciplina de partido viola la prohibición de mandato operativo → hay una falta de sanciones efectivas para esta prohibición (**regla sin sanción**). La única preocupación para los diputados es la reelección, lo que lo lleva a seguir las directrices del partido, aunque viole principios democráticos.

En la mayor parte de los estados democráticos europeos se instauró un tipo de relación, que es una prueba de la reivindicación de la representación de los intereses sobre la representación política, que dio lugar a un nuevo tipo de sistema social llamado **neocorporativo** (caracterizado

por una relación triangular en la que el gobierno, representante de los intereses nacionales, interviene únicamente como mediador entre las partes sociales y a lo mucho como arbitro del respeto de los acuerdos). Se define a la sociedad neocorporativa como una forma de solución a los conflictos sociales que usa un procedimiento que no tiene nada que ver con la representación política, sino que es una típica expresión de la representación de intereses.

6. Persistencia de las oligarquías

En tercer lugar, como una falsa promesa, es la derrota del poder oligárquico. El principio fundamental de la democracia es la **libertad entendida como autonomía** (capacidad de legislar por si mismo) → esto debería tener como consecuencia la identificación entre quien pone y quien recibe las reglas y, por lo tanto, la eliminación de la distinción entre gobernador y gobernante.

La **democracia representativa** (que es la única forma de democracia existente y practicable) es la renuncia al principio de la libertad como autonomía. El exceso de participación produce el fenómeno del **ciudadano total** tiene como efecto una saturación de la política y el aumento de la apatía electoral. **Nada es mas peligroso para la democracia que el exceso de democracia.**

La presencia de elites en el poder no elimina la diferencia entre un régimen democrático y uno autocrático. Gaetano Mosca ideó una tipología de las formas de gobierno con el objetivo de mostrar que **aunque no haya oligarquías de poder**, las diversas formas de gobierno se distinguen en su diferente formación y organización. Joseph Schumpeter sostuvo que la característica de un gobierno democrático no es la ausencia de elites, sino la presencia de muchas elites que compiten para ganar el voto popular. Entre las cuatro fases de la democracia que identifica Macpherson, se encuentra la de la etapa actual, definida como **democracia de equilibrio** (corresponde a la definición de Schumpeter).

7. El espacio limitado

Mucho menos se consiguió ocupar todos los espacios en los que se ejerce un poder que toma decisiones para un grupo social. La distinción que entra en juego acá, no es aquella entre poder de pocos o de muchos, sino aquella entre **poder ascendente y poder descendente** (relación entre los que ejercen el poder y los que son representados). Se habla de incongruencia → la democracia moderna surgió como método de legitimación y control de las decisiones políticas, donde el individuo es tomado en consideración en su papel de ciudadano (no en sus múltiples papeles de trabajador, soldado, estudiante, etc.).

Para ver si se dio un **desarrollo de la democracia** en cierto país, se debería investigar no si aumento o no el numero de aquellos que pueden participar en la toma de decisiones, sino los espacios en los que puede ejercer ese derecho.

Hasta que los dos grandes bloques de poder (la empresa y el aparato administrativo) no sean afectados por la democratización, este proceso no puede considerarse realizado plenamente. En algunos espacios no políticos (como las fabricas), se reconocen derechos de libertad similares a los derechos políticos, pero dentro del sistema de poder específico del lugar. Por ejemplo, el estatuto de trabajadores establecido en Italia en 1970 o las propuestas con relación a la proclamación de los derechos del enfermo. Incluso antes de que se otorgaran derechos políticos

a los ciudadanos con relación al estado, ya existían derechos de libertad en otros ámbitos (como el laboral o de salud).

8. El poder invisible

La quinta falsa promesa es la de la eliminación del poder invisible. Por ejemplo, en Italia, donde la presencia del poder invisible (mafias, camorras, servicios secretos) es extremadamente visible. Alan Wolfe habla sobre un **doble estado** (doble en el sentido de que, al lado de un estado visible, existe un estado invisible). La democracia nació bajo la perspectiva de **erradicar para siempre de la sociedad el poder invisible** y dar así vida a un gobierno que debía realizar sus acciones en público. El modelo de la democracia moderna fue la democracia de los antiguos (llamada por Platón “teatrocracia”), donde el pueblo se reunía en el Ágora y tomaba las decisiones.

La superioridad de la democracia con respecto a los estados absolutos (que defendían que las decisiones políticas fuesen tomadas en secreto) esta basada en la convicción de que el gobierno democrático pudo dar vida a la transparencia del poder, al **poder sin mascarar**.

Kant enuncio en *El Apéndice De La Paz Perpetua* que una acción que uno está obligado a mantener en secreto es una acción injusta y si fuese publicada provocaría una reacción que haría imposible su realización. La obligación de hacer publico los actos del gobierno es importante no solo para permitir al ciudadano conocer las acciones que toma el que esta en el poder, sino también porque **la publicidad es una forma de control** (permite distinguir lo que es licito de lo que es ilícito).

El control público del poder es necesario ya que estamos en una época en la que los instrumentos técnicos que puede disponer aquel que se encuentra en el poder son prácticamente ilimitados. **La computocracia puede impulsar a la democracia gobernante.** Se plantea la pregunta de ¿Quién controla a los controladores? → si esta pregunta no se puede responder, la democracia del gobierno visible, esta perdida.

Mas que una falsa promesa, se trata de una tendencia contraria a las premisas. La tendencia no hacia el máximo control del poder por parte de los ciudadanos, sino hacia el máximo control de los súbditos por parte del poder.

9. El ciudadano no educado

La sexta falsa promesa se refiere a la educación de la ciudadanía. La única de manera de hacer a un súbdito un ciudadano es atribuyéndole derechos. De acuerdo con el modelo Jacobino, en **primera instancia debe venir la dictadura** y luego el **reino de la virtud**. Para el buen democrático, **el reino de la virtud es la misma democracia**. La **democracia no puede prescindir de la virtud, debe promoverla**.

John Stuart distingue a los ciudadanos en **activos y pasivos**. En general los gobernantes prefieren a los pasivos porque es más fácil controlarlos (son dóciles e indiferentes), pero la democracia necesita los activos. Decía que la **participación en el voto** tiene un gran valor educativo; por ejemplo: mediante la discusión política el obrero logra comprender la relación entre acontecimientos lejanos y sus intereses personales (además puede establecer vínculos con ciudadanos distintos de aquellos con los que trata cotidianamente).

La educación de la ciudadanía fue uno de los temas destacados en la ciencia política norteamericana. Se hace una distinción entre la **cultura de los súbditos** dirigida al **output** del

sistema (es decir, hacia los beneficios que los electores esperan obtener del sistema político) y la **cultura participante** dirigida al **input** (los electores están comprometidos con la articulación de demandas y la toma de decisiones). En las democracias más consolidadas, se presenta el término de la **apatía política**, que son las personas que no están orientadas ni hacia los inputs ni a los outputs (desinteresadas) → es la renuncia de usar el derecho de un buen fruto de la educación de la ciudadanía. En los regímenes democráticos esta disminuyendo el **voto de opinión** y aumentando el **voto de intercambio**, el voto de clientela → apoyo político a cambio de favores personales.

10. El gobierno de los técnicos

Bobbio opina que todas estas promesas, además de falsas, no se podían cumplir. Lo justifica diciendo que el proyecto democrático fue planteado para una sociedad mucho menos compleja que la que tenemos hoy. Las promesas fueron incumplidas debido a obstáculos no previstos. Bobbio identifica 3 de ellos.

El primero, conforme las economías fueron desarrollándose (de familiar a mercado y de mercado a una economía protegida y regulada) aumentaron los problemas políticos que requerían una capacidad técnica. Los problemas técnicos necesitan expertos → aumento la necesidad de un **gobierno de técnicos**. La **tecnocracia y la democracia son antitéticas** (no pueden coexistir): si el protagonista de la sociedad industrial es el experto → el ciudadano común no puede llevar el papel principal en dicha sociedad. En la democracia todos pueden tomar decisiones, sobre todo. En cambio, en la tecnocracia los que toman las decisiones son los pocos que entienden tales asuntos.

11. El aumento del aparato

El segundo obstáculo es el del crecimiento del sistema burocrático, opuesto al sistema democrático. Sin embargo, ambos están fuertemente vinculados. **Todos los estados que se volvieron más democráticos se volvieron al mismo tiempo más burocráticos.**

- Cuando los que tenían derecho a votar eran solo los propietarios → se pedía al poder público la protección de la propiedad. De acá nace la doctrina del estado mínimo, el cual se encarga del derecho a la propiedad.
- Cuando el voto se amplió a los analfabetos → fue inevitable que se pidiese la creación de escuelas gratuitas (el estado oligarca debía asumir un gasto desconocido para ellos).
- Cuando el derecho al voto se amplió a los no propietarios → trajo como consecuencia que se pida al estado la protección contra la desocupación, seguridad social contra enfermedades y vejez, vivienda barata, etc.

De esta manera, el **estado benefactor** fue la respuesta a una demanda proveniente de abajo, a una **petición democrática**.

12. El escaso rendimiento

El tercer obstáculo, está relacionado con el rendimiento del sistema democrático en su conjunto. **El estado liberal y el democrático contribuyeron a emancipar la sociedad civil del sistema**

político. Este proceso de emancipación hizo que la sociedad civil se vuelva una fuente de demandas al gobierno, pero, ¿Cómo puede el gobierno responder a estas peticiones si con cada vez más numerosas, más inalcanzables y más costosas? La condición necesaria de todo gobierno democrático es la protección de libertades civiles como la libertad de prensa, de reunión y de asociación (estos son medios por los que el ciudadano puede dirigirse a sus gobernantes).

La cantidad y rapidez de estas demandas son tales que ningún sistema político (sin importar cuán eficaz sea) pueda adecuarse a ellas → surge un **sobrecargo** y la **necesidad** del sistema político de **tomar decisiones**; una alternativa excluye a la otra → genera **descontento**. Hay una rapidez de demandas y una lentitud de los procedimientos del sistema político → ruptura entre el mecanismo de recepción (cada vez más acelerado) y el de emisión (cada vez más lento). **En la democracia la demanda es fácil y la respuesta es difícil. En la autocracia la demanda es difícil y la respuesta es fácil.**

13. Y sin embargo

No hay que tener una visión catastrófica de lo que espera a la democracia. En los últimos años el espacio de los regímenes democráticos aumentó progresivamente (por ejemplo, Italia y Alemania luego de la segunda guerra). Después de la restauración de la democracia, no ha sido derrotada (en algunos países se derrocaron los gobiernos autoritarios). La democracia no corre peligros, pero Bobbio afirma esto con **temor**. Habla de peligros internos, no externos, peligros que pueden venir de la extrema derecha o izquierda.

Sin embargo, las falsas promesas y los obstáculos no fueron capaces de transformar un régimen democrático en uno autocrático. **El contenido mínimo del estado no decayó** (hay una garantía de derechos de libertad, existencia de varios partidos, elecciones periódicas, etc.). existen democracias más o menos sólidas, más o menos vulnerables. **Aun la democracia más alejada del modelo ideal no puede ser confundida con un estado autocrático o totalitario.**

Bobbio declara que hasta ahora ninguna guerra estalló entre los estados que tienen un régimen democrático, por lo menos no entre ellos. Kant menciona que **para la paz perpetua todo estado debe ser republicano**. Este término de república que menciona Kant no coincide con el actual de democracia. La idea de que la constitución interna de los estados evite la guerra es fuerte e inspiradora, pero no tuvo una aplicación práctica → al tratarse de un principio universal, este **tiene validez solo si todos los estados asumen la forma de gobierno requerida para lograr la paz.**

14. Apelo a los valores

Para terminar, como puede la democracia tener ciudadanos activos, si esta, es principalmente un conjunto de reglas procesales. Para tener ciudadanos activos es necesario tener **ideales**. Bobbio identifica los siguientes ideales:

1. Ideal de la tolerancia: si existe la guerra contra la paz mundial, esta **proviene del fanatismo** (la creencia ciega en la propia verdad y en la fuerza de imponerla).
2. Ideal de la no violencia: se menciona a Karl Popper que menciona que la distinción entre un gobierno democrático de uno no democrático es que en el primero, los ciudadanos se pueden deshacer de sus gobernantes sin derramar sangre (a través del voto). Las

reglas democráticas introdujeron técnicas de convivencia (resolución de conflictos sociales sin recurrir a la violencia).

3. Ideal de la renovación gradual de la sociedad mediante el debate de las ideas y el cambio de la mentalidad y la manera de vivir: solo la democracia permite la formación y expansión de revoluciones (por ejemplo, la transformación de la relación entre los sexos).
4. Ideal de la fraternidad: se menciona a *Hegel*, quien define a la historia como un **inmenso matadero**. En ningún país el método democrático puede durar sin que se vuelva una costumbre → ¿Puede volverse una costumbre sin el reconocimiento de una fraternidad?

CLASE 9

“Tecnología, desarrollo y democracia” – Giuliano

Apuntes del texto

Introducción

Frente a las nuevas y viejas tecnologías que moldean nuestras formas de vida, aparecen marcos teóricos que estudian las dinámicas que se involucran en los procesos tecnológicos. Andrew Feenberg presenta 4 marcos teóricos (mezcla entre el modo en el que se desarrollan y la característica moral de la tecnología):

La tecnología es:	Autónoma	Controlada
Neutral	Determinismo	Instrumentalismo
Valor dependiente	Substantivismo	Teoría crítica

Las valoraciones morales son:

- Quienes creen que es un proceso neutral en el que fines y medios son independientes (neutral).
- Los que sostienen que fines y medios se influyen mutuamente (valor dependiente).

Las concepciones relativas al progreso son:

- Los que creen que la tecnología tiene características autónomas (autónoma)
- Los que defienden que tiende a ser social y políticamente controlada (controlada)

Surgen las siguientes combinaciones:

1. Neutral y autónoma: son los deterministas que creen que la tecnología sigue una línea de progreso que determina el camino del progreso social y material.
2. Valor dependiente y autónoma: la tecnología no puede considerarse como indiferente pero que admite un automatismo. La tecnología no es neutral ya que sesga las posibilidades sociales (sin control humano), que tiene efectos peligrosos negativos.
3. Neutral y controlada: la tecnología no es buena ni mala (depende de como se emplee). Es un medio neutral para obtener fines determinados por un ente externo.
4. Valor dependiente y controlada: enmarcan a la tecnología en el aspecto político. La tecnología cambia nuestra existencia. Por ejemplo, el lavarropas subió la exigencia de la limpieza.

1. Desarrollo: hacia una toma de posición

El autor plantea la primera cuestión. La cuestión de como decidir donde ubicarse en el panorama de los procesos tecnológicos. Menciona al filósofo francés Lucien Sfez, quien señala que las posiciones de los autores respecto a la tecnología se basan en **peticiones de principio** (sus

afirmaciones parten de definiciones discutibles sobre lo que se entiende por tecnología). Muchas de estas afirmaciones son indecibles e irrefutables → subrayan el lugar fundamental de la ideología en la reflexión tecnológica.

Esta característica ideológica tiene efectos en el ámbito tecnológico que vienen de las particularidades del objeto estudiado → generan artificialidad → consecuencias (no teóricas) prácticas. Se argumenta que la realidad no es algo fijo, sino que se construye socialmente de manera gradual → los relatos propuestos sobre la tecnología influyen en la opinión pública creando así un imaginario que se traduce en actitudes concretas que lo auto – legitiman. “La ficción de la tecnología hace posible su realidad”.

La segunda cuestión que se plantea es que concebir a la tecnología como algo autónomo y neutral no tiene el mismo impacto para la sociedad que verla como algo controlado y dependiente de valores. Ante una realidad social alarmante, la singularidad del proceso tecnológico obliga a tomar una posición urgente. Este imperativo debe fomentar un diálogo entre todos los actores sociales involucrados, que elimine las divisiones entre los que piensan y los que hacen.

En este contexto, dar alternativas al modelo del desarrollo tecnológico implica la tarea de pensar y ejecutar acciones basadas en una comprensión aun incompleta del tema. Como sostiene Langdon Winner, es crucial “despertar el sonambulismo” para convertirnos en sujetos responsables capaces de manejar el presente y definir nuestro futuro. No es fácil seguir este camino debido a un internalismo con tendencia a encerrar la ciencia en los laboratorios, el diseño tecnológico en las empresas y las políticas de desarrollo en los gabinetes (controlado por “expertos”).

En la tercera cuestión, aparece la dificultad de articular una pregunta clave para crear una relación clave entre ciencia, tecnología y sociedad. ¿cuál es la utilidad, necesidad, potencialidad y consecuencias de las innovaciones pretendidas por los agentes productores de ciencia y tecnología desde la perspectiva del contexto social amplio al cual afectará su descubrimiento y aplicación? El autor argumenta que la pregunta se responde desde un punto de vista parcial y con intereses específicos (intereses económicos y de poder).

El autor afirma que una verdadera **revolución tecnológica** solo va a ocurrir si encontramos una manera de conectar la producción de conocimiento, el desarrollo tecnológico, y las necesidades y deseos legítimos de las personas (atendiendo la calidad de vida, intereses auténticos, el bien común y la solidaridad general). Citando a Feenberg, Giuliano sostiene que no hay que pensar a la tecnología como separada entre desarrollo y uso → la tecnología moldea y condiciona a la sociedad → lo que parecen ser simples elecciones sobre herramientas, en realidad son decisiones sobre como queremos que sea nuestra vida social y política. Para lograr un nuevo orden social, hay que entender a la tecnología como parte del orden público (**res publica**). Hay que avanzar a una racionalización basada en la responsabilidad de la acción técnica (diseño e implementación), en la que no solo los “expertos” tengan voz en ese tema.

La cuarta cuestión trata la necesidad de pensar y desarrollar una práctica contrahegemónica sobre la base de que el desarrollo tecnológico no sigue una sola línea, sino que puede avanzar en muchas direcciones y alcanzar altos niveles de distintas maneras. Además, trata la premisa de que esta sobre determinado por factores contingentes (políticos) y factores estructurales (técnicos).

2. Cierre: en busca de una salida democrática

Tomar una posición inicial permite trabajar en la validación de las premisas de un marco conceptual basado en teoría y práctica. Este enfoque no ve a la realidad como un conjunto de datos estáticos, sino como algo dinámico que puede cambiar y validarse a través del éxito de la acción. Surge una **analogía técnica**, ya que este proceso se inscribe, como acción humana, en un marco técnico y político.

Hablar de éxito implica reconocer la posibilidad de fracaso. No hay que equivocar fracaso con equivocación → Surge la quinta cuestión ¿Cómo se legitima la acción? Se logra a través de la participación ciudadana en un contexto de democracia ampliada. Esto implica que la sociedad se responsabilice por sus acciones. De esta forma, se legitima el concepto de “**racionalización democrática**” de Fennberg, que integra al individuo en la toma de decisiones tecnológicas. Para lograr esta legitimación hay que crear nuevas formas de participación y revisar y potenciar prácticas y mecanismos ya conocidos. Entre las nuevas formas, el “**contexto de implicación**” de Tula Molina es un paso importante para la vida en sociedad (permite discutir valores cognitivos y sociales al mismo tiempo en lugar de tratarlos como debates separados). Así, se forma un nuevo contexto epistémico – social para analizar sobre las prácticas científicas y tecnológicas (objetivos, límites y capacidades).

La educación tecnológica en todos los niveles es fundamental. Es vital formar a la sociedad en ciencia, tecnología y procesos democráticos desde temprana edad. Los espacios de reflexión sobre la tecnología deben incluirse también en los currículos de las disciplinas técnicas (ingeniería) para formar profesionales responsables y críticos. Hay que marchar hacia una “**artificialidad alternativa**” que cree un mundo más inclusivo. Esta posibilidad puede parecer ingenua, pero es el camino a seguir si queremos ser responsables con la construcción de un futuro digno.

CLASE 10

"La idea mas peligrosa del mundo" – Vaccari

Apuntes del texto

Se examina al transhumanismo y las fuentes que lo justifican. El transhumanismo es una utopía donde el cambio tecnológico es suficiente para un cambio en la sociedad → propone superar los límites naturales de la humanidad.

El transhumanismo trae cierto uso de la tecnología que es necesario para el mejoramiento humano → "Los transhumanistas promueven el uso de nuevas tecnologías con el fin de extender las capacidades cognitivas, físicas, sensoriales, morales y emocionales del ser humano". (por ejemplo la ingeniería genética, donde se modifican los genes con el propósito de intervenir en el humano al nivel del organismo individual) → ¿Qué pasaría si hay una posibilidad de acceder al genoma humano?

Hay una **evolución dirigida** hacia mejores capacidades, la cual no puede ser pensada como un proceso natural. Se hace para algo: intervienen valores.

El sujeto es pensado como un **ente libre**, que no está condicionado por la naturaleza.

Se presentan así dos posturas:

- **Los bioconservadores:** sostienen que la evolución dirigida implica un riesgo de destrucción. No debemos perder nuestra esencia.
- **Los transhumanistas:** sostienen que la naturaleza no debe ni puede dictar nuestros límites y valores, sino que deben ser dictados por sujetos libres y autónomos. El ser humano es racional → debe poder elegir libremente y autodeterminarse. Hay que superar las limitaciones biológicas.

El transhumanismo se justifica con los valores del humanismo, como la inteligencia y la salud. "usemos las nuevas tecnologías como la ingeniería genética para transgredir esos valores que nosotros ya tenemos".

La humanidad va a cambiar porque genéticamente cambia el individuo → se presenta un determinismo doble, tecnológico y genética los cuales son mutuamente dependientes.

Bostrom destaca la importancia de promover mejoras positivas → rasgos que derivan de un bien social y no puramente individual.

El valor máximo es el bienestar de la humanidad:

- Valores instrumentales de las capacidades post humanas no garantizan virtud ni bienestar.
- No es lo mismo la capacidad de hacer algo que la ejecución virtuosa de esa capacidad.

Al pensar la transformación en términos individuales, hay que ver las consecuencias en lo colectivo. El problema acá está cuando las dos libertades se enfrentan.

Universalidad de los valores: como derivamos el bien común, necesitamos un valor que lo persiga toda la humanidad.

No es factible que todas las culturas compartan estos valores. No hay argumento sensato que pueda fundamentar la transformación para la mejora de la humanidad.

APUNTES DE CLASE

Se problematiza la idea del futuro. Vaccari no es bio conservador.

Evolución dirigida → idea de que la tecnología nos abra la posibilidad de que la evolución del ser humano sea decidida por el ser humano y no producto del azar. No solo se cambia la morfología (el cuerpo) sino también la línea germinal (genética).

El gran foco de conflicto ético es tomar decisiones respecto a las generaciones futuras.

Los conservadores apelan a lo natural.

El ser humano es agente, medio y fin de su propia acción técnica