

臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度上易字第298號

上訴人即附

帶被上訴人 吳俊緯

洪建榮

上 二 人

訴訟代理人 洪宗暉律師

被 上 訴 人 黃環

訴訟代理人 江銘栗律師

複 代 理 人 張志隆律師(民國113年12月18日解除委任)

梁基暉律師(民國114年3月19日解除委任)

被上訴人即

附帶上訴人 林煜凱

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於民國113年4月30日臺灣彰化地方法院111年度訴字第116號第一審判決提起上訴，被上訴人林煜凱提起附帶上訴，本院於114年3月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、上訴駁回。

二、原判決關於駁回乙○○後開第三項之訴部分，及訴訟費用之裁判(除確定部分外)均廢棄。

三、甲○○、丙○○應再連帶給付乙○○新臺幣4萬1,174元，及各自民國111年2月24日(甲○○部分)、111年3月7日(丙○○部分)起，均至清償日止，按年息5%計算之利息。

四、乙○○其餘附帶上訴駁回。

五、第一(除確定部分外)、二審訴訟費用，關於甲○○、丙○○

上訴部分由甲○○負擔36%，餘由甲○○、丙○○連帶負擔；關於乙○○附帶上訴部分由甲○○、丙○○連帶負擔14%，餘由乙○○負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：

被上訴人丁○於民國109年2月9日下午13時4分時許，前往上訴人甲○○位於○○縣○○鄉○○路000號住處(下稱○家)庭院，尋找上訴人丙○○未果，竟遭甲○○徒手推倒，而跌倒在地，因此受有右側股骨粗隆骨折併骨質疏鬆之傷害。嗣後丙○○、被上訴人乙○○聞訊陸續前來○家，甲○○竟將乙○○摔倒在地，壓制其身體，並徒手毆打其右腳，致乙○○受有右膝前十字韌帶撕裂性骨折、右膝半月板撕裂，其後並由丙○○徒手毆打乙○○臉部，致乙○○受有右眼外傷性視網膜水腫及雙眼屈光不正等傷害。爰依侵權行為損害賠償規定(民法第184條第1項前段、第195條第1項前段、第185條第1項前段)，請求甲○○應給付丁○30萬2,837元，及自起訴狀繕本送達翌日即111年2月24日起至清償日止，按年息5%計算之利息(下稱30萬2,837元本息；詳如附表一□□欄第(3)小欄所示)；並請求上訴人應連帶給付乙○○83萬6,262元，及各自起訴狀繕本送達翌日即111年2月24日(甲○○部分)、111年3月7日(丙○○部分)起，均至清償日止，按年息5%計算之利息(下稱83萬6,262元本息；詳如附表二□□欄第(3)小欄所示)。

二、上訴人則以：

(一)甲○○部分：

丁○曾來○家騷擾2次，復於109年2月9日下午前來○家庭院，接連辱罵伊父○○○與伊(下合稱○家父子)均不得好死等語，伊迫於無奈，欲驅離丁○，以捍衛自己與家人之權利，而不慎推倒丁○，符合正當防衛之要件。其後，○○○、乙○○母子(下稱○家母子)聞訊前來○家，無端叫囂打人，伊為平息事態擴大，始壓制乙○○，亦符合正當防衛或

01 緊急避難之要件。縱伊仍須負責，因被上訴人均與有過失，
02 且其等請求各項費用，或無單據，或未實際支出，或與實情
03 不符，或屬過高等語，資為抗辯。

04 (二)丙○○部分：

05 伊於109年2月9日下午經甲○○告知，前去○家協助處理衝
06 突，竟遭○家母子責難，並遭乙○○毆傷，伊未毆傷乙○○
07 之臉部。縱有毆傷乙○○，僅為阻止乙○○不法攻擊伊與甲
08 ○○，符合正當防衛或緊急避難之要件。縱伊須負責，乙○
09 ○請求各項費用，或無單據，或未實際支出，或與實情不
10 符，或屬過高等語，資為抗辯。

11 三、丁○於原審請求甲○○應給付162萬0,124元本息(如附表一
12 □□欄第(1)小欄所示)，原審判命甲○○應付30萬2,837元本
13 息(如附表一□□欄第(2)小欄所示)，甲○○對其敗訴部分，
14 全部提起上訴，丁○就其敗訴131萬7,287元本息部分，未聲
15 明不服(業已確定)。而乙○○於原審請求上訴人應連帶給付
16 194萬0,636元本息(如附表二□□欄第(1)小欄所示)，原審判
17 命上訴人應連帶給付乙○○53萬6,262元本息(如附表二□□
18 欄第(2)小欄所示)，上訴人對於其等敗訴部分，全部提起上
19 訴，乙○○僅就其敗訴29萬6,374元本息部分，提起附帶上
20 訴，其餘110萬8,000元敗訴部分則未聲明不服(業已確定，
21 確定部分不再贅述)。

22 四、兩造聲明：

23 (一)上訴部分：

24 1.上訴人之上訴聲明：

25 (1)原判決不利於上訴人部分均廢棄。

26 (2)上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁
27 回。

28 2.被上訴人之答辯聲明：

29 對造上訴駁回。

30 (二)附帶上訴部分：

31 1.乙○○之附帶上訴聲明：

01 (1)原判決關於駁回乙○○後開之訴部分廢棄。

02 (2)上訴人應再連帶給付乙○○29萬6,374元，及甲○○部分自1
03 11年2月24日起，丙○○部分自111年3月7日起，均至清償日
04 止，按年息5%計算之利息(下稱29萬6,374元本息部分)。

05 2.上訴人之答辯聲明：

06 乙○○附帶上訴駁回。

07 五、兩造不爭執事項(見本院卷第186-189頁，並依卷證資料略作
08 文字調整)：

09 (一)丁○為乙○○(丁○之女○○○之子)之外婆、丙○○之祖
10 母；甲○○為○○○(000年0月00日死亡)之子，其與丙○○
11 為同學、朋友關係(見原審卷一第17、25、35頁)。

12 (二)丁○於109年2月9日下午13時4分時許前往○家庭院，遭甲○
13 ○徒手推倒而跌倒在地，因此受有右側股骨粗隆骨折併骨質
14 疏鬆之傷害(見原審卷一第85、323、325、327頁，及卷三第
15 70頁)。

16 (三)嗣後甲○○通知丙○○前來○家，迨丙○○到○家後受丁○
17 之託，以電話通知○○○、乙○○前來○家處理。乙○○到
18 ○家後，遭甲○○摔倒在地，並壓制其身體。

19 (四)甲○○因前開第(二)(三)項行為，經刑事法院判決犯2個傷害
20 罪，分別處有期徒刑4、5月；丙○○因毆傷乙○○之行為，
21 經刑事法院判決犯傷害罪，處有期徒刑5月〈案號：臺灣彰
22 化地方法院(下稱彰化地院)111年度訴字第1132號、本院113
23 年度上訴字第400號，下稱刑案；均尚未確定〉。

24 六、兩造爭執事項：

25 (一)甲○○於109年2月9日推倒丁○之行為，是否該當正當防衛
26 之要件？

27 (二)上訴人於109年2月9日曾否對乙○○為傷害行為，致乙○○
28 受有右膝前十字韌帶撕裂性骨折、右膝半月板撕裂等、右眼
29 外傷性視網膜水腫及雙眼屈光不正等傷害？

30 (三)前項若是，上訴人所為，是否該當正當防衛或緊急避難之要
31 件？

01 (四)丁○○依民法第184條第1項前段、第195條第1項前段規定，請
02 求甲○○應給付30萬2,837元本息，有無理由？

03 (五)甲○○對於丁○○所為民法第217條、第218條抗辯，是否有
04 據？

05 (六)乙○○依民法第184條第1項前段、第195條第1項前段、第18
06 5條第1項前段規定，請求上訴人應連帶給付83萬2,636元本
07 息，有無理由？

08 (七)上訴人對於乙○○所為民法第217條、第218條抗辯，是否有
09 據？

10 七、本院之判斷：

11 (一)上訴人曾否毆傷乙○○：

12 1.腳傷部分：

13 (1)乙○○主張其遭甲○○摔倒與壓制身體後，甲○○復徒手毆
14 打其腳部，致其受有右膝前十字韌帶撕裂性骨折(脛骨骨
15 折)、右膝半月板撕裂等傷害乙情，除甲○○不否認將乙○
16 ○摔倒在地，並壓制其身體外(見兩造不爭執事項第(三)項)，
17 亦有二林基督教醫院(下稱二基醫院)診斷書與病歷資料、澄
18 清綜合醫院中港分院(下稱澄清醫院)診斷書、受傷當日就醫
19 傷勢照片(見刑案核交卷第11頁，刑案一審卷一第239、265-
20 279、339-348頁，卷二第23-27、33、275頁)，可資佐證。

21 (2)再參酌刑事法院勘驗○家衝突案發時之監視器光碟，其勘驗
22 結果：「□畫面時間2020/02/09 13:34:13...甲○○走向乙
23 ○○，並伸手抓住乙○○左前臂處，乙○○欲甩開甲○○之
24 手，甲○○伸手環抱乙○○(此時乙○○臉上眼鏡仍未掉
25 落)，將乙○○過肩摔倒在地後，以其身壓制在乙○○身
26 上，此時乙○○的雙腿出現在螢幕處，呈現左腳彎曲、左腳
27 掌著地，右腳掌在左大腿上方，甲○○並揮右手擊向在地乙
28 ○○下半身處...」等情(見刑案一審卷二第193-194、198-1
29 99頁)，可見甲○○將乙○○壓制在地後，以右手揮擊乙○
30 ○之下半身處，核與乙○○主張其遭甲○○以拳頭毆打其腳
31 部乙節，洵無不符。

01 (3)從而，乙○○主張其於前開時地遭甲○○毆打，致受有前開
02 腳傷，應可採認。甲○○仍否認上情，應係事後卸責之詞，
03 不足採信。

04 2.眼傷部分：

05 (1)乙○○主張其遭丙○○毆傷其右眼，致其受有右眼外傷性視
06 網膜水腫及雙眼屈光不正等傷害，除丙○○於刑案一審坦承
07 出手推乙○○之右眼外(見刑案一審卷二第309頁)，亦有二
08 基醫院診斷書與病歷資料、澄清醫院診斷書、受傷當日就醫
09 傷勢照片(見刑案一審卷一第239、267-279、339-348頁，卷
10 二第23-27、33頁)，可資佐證。

11 (2)再參酌刑事法院勘驗○家衝突案發時之監視器光碟，其勘驗
12 結果「□畫面時間2020/02/09 13:34:45...丙○○伸出左手
13 橫在乙○○胸前位置處後，再以其右手從乙○○左臉處伸手
14 揮向乙○○之臉兩次...」(見刑案一審卷二第194、202-204
15 頁)，可見丙○○徒手揮向乙○○之臉部甚明，此與乙○○
16 主張其遭丙○○徒手毆傷其右眼乙節，尚無不合。

17 (3)乙○○於受傷當日下午前往二基醫院就醫，其護理紀錄載明
18 「眼睛鈍傷、視覺改變」，僅因當天無眼科醫師會診，故無
19 法評估右眼挫傷程度，應繼續至眼科追蹤治療等情，此有二
20 基醫院之醫師回覆單、病歷資料與當天受傷照片可稽(見刑
21 案一審卷一第265-279頁)；而乙○○嗣後於109年3月3日前
22 往超時代眼鏡驗光，其結果為「右眼經驗光矯正後，無法達
23 0.8，建議至眼科複診」，乙○○旋於109年3月4日前往文山
24 堂眼科診所就診，其病名為「右眼疑似眼底震盪」，醫師囑
25 言「109年3月4日門診，右眼最佳矯正視力0.8，患者自訴4
26 週前被打」等情，亦有超時代眼鏡之紀錄單及文山堂眼科診
27 所診斷書可稽(見刑案一審卷二第35-37頁....)。其後，乙
28 ○○先後於109年3-6月間前往澄清醫院眼科診治，經診斷病
29 名為「右眼外傷性視網膜水腫」、「雙眼屈光不正」，右眼
30 最佳矯正視力為0.7，左眼最佳矯正視力為1.0等情，此有澄
31 清醫院112年6月28日澄高字第1122425號函、病歷資料影本

01 及診斷證明書可稽(見刑案核交卷第201頁，一審卷一第325-
02 338頁，卷二第39-43頁)。準此各情，再對照乙○○曾於109
03 年1月21日前往超時代驗光所配鏡驗光，經矯正雙眼視力可
04 達1.0等情(見刑案一審卷二第45頁)，可見乙○○右眼受傷
05 前之矯正視力均屬正常，益徵乙○○右眼傷害確係丙○○毆
06 打所致。

07 (4)從而，乙○○主張其於前開時地遭丙○○毆打，致受有前開
08 眼傷，應可採認。丙○○仍否認此情，應係事後卸責之詞，
09 不足採信。

10 3.上訴人應共同負責：

11 (1)按數人為不同態樣之侵權行為，數行為人均已具備侵權行為
12 要件，且以各行為人之不法行為，均係所生損害之共同原因
13 (即所謂行為關連共同)，即應依民法第185條第1項負共同侵
14 權行為責任，此與刑事上之共同正犯之成立，以數人間有不
15 法侵害他人權利之意思聯絡為必要，尚有不同(最高法院111
16 年度台上字第21號、第1389號判決意旨參照)。

17 (2)觀諸○家庭院衝突歷程，丁○前往○家庭院後，先與○家父
18 子發生衝突，而遭甲○○推倒在地，迨丙○○、○家母子聞
19 訊接續到場後，丙○○、○家父子均與○家母子發生衝突，
20 其中丙○○與乙○○兩人先互毆，甲○○則接續壓制乙○
21 ○，並揮拳毆傷乙○○之腳部，續由丙○○毆傷乙○○之右
22 眼，則上訴人各別所為毆打乙○○之不法行為，均為乙○○
23 受有前開腳傷與眼傷之共同原因，揆諸前開說明，其等均應
24 負共同侵權行為責任。

25 (二)正當防衛與緊急避難：

26 1.按正當防衛必須對於現在不法之侵害，始得為之；彼此互
27 毆，亦必一方初無傷人之行為，因排除對方不法之侵害而加
28 以還擊，始得以正當防衛論，故侵害已過去後之報復行為，
29 與無從分別何方為不法侵害之互毆行為，均不得主張防衛權
30 (最高法院112年度台上字第1031號判決意旨參照)。次按緊
31 急避難行為，以自己或他人之生命、身體、自由、財產猝遇

危難之際，非侵害他人之法益，別無救濟之途，為必要之條件(最高法院88年度台上字第993號判決意旨參照)。經查：

(1)甲○○不否認丁○於前開時間前往○家庭院，係為尋找其孫丙○○，及其庭院圍籬當時係敞開狀態，復無證據顯示○家父子曾要求丁○自○家庭院退卻，且其等未能證明丁○曾對其等辱罵乙情，自難認丁○所為尋孫之舉，係無故侵入他人住宅，或屬公然侮辱之不法侵害行為，客觀上應難逕謂有何現在不法侵害，則丙○○所為推倒丁○之傷害行為，不符合正當防衛之要件。

(2)丙○○與乙○○當日係互毆，且丙○○於乙○○停手後，仍毆傷乙○○之右眼，可見丙○○行為當時並無現在不法侵害可言，亦無自己或他人之生命、身體、自由、財產猝遇危難情狀，與正當防衛與緊急避難之要件，均有未合。

(3)甲○○於丙○○與乙○○互毆後，即壓制乙○○之身體，並並揮拳毆傷乙○○之腳部，可見甲○○行為當時並無現在不法侵害可言，亦無自己或他人之生命、身體、自由、財產猝遇危難情狀，與正當防衛與緊急避難之要件，難謂相符。

2.從而，上訴人所為正當防衛與緊急避難抗辯，均於法無據，要難憑採。

(三)與有過失抗辯：

1.按「損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之」，民法第217條第1項定有明文，此即與有過失或過失本相抵原則規定。侵權行為人主張被害人與有過失，請求適用過失相抵規定者，應就被害人有何與有過失之事實負舉證責任。又雙方互毆乃雙方互為侵權行為，與雙方行為為損害之共同原因者有別，無民法第217條過失相抵原則之適用(最高法院68年台上字第967號判決先例、97年度台上字第620號、98年度台上字第2462號判決意旨參照)。經查：

(1)丁○於揭時間前往○家庭院尋孫，並非無故侵入住宅，亦無證據證明丁○曾辱罵○家父子，自難謂丁○有何過失加害行

為。是甲○○抗辯丁○與有過失云云，要難採信。

(2)丙○○與乙○○互毆成傷，分別經刑事法院以傷害罪判刑（見兩造不爭執事項第(四)項），亦有刑案二審判決在卷可參（見本院卷第237-253頁），而甲○○亦未能證明乙○○對伊有何不法侵害行為，揆諸前開說明，上訴人抗辯乙○○與有過失云云，亦難採信。

2.從而，上訴人所為被上訴人與有過失抗辯，均於法無據。

(四)生計關係酌減抗辯：

1.按損害係因侵權行為人之故意或重大過失所致者，依民法第218條之規定，縱令該侵權行為人，因賠償致其生計有重大影響，亦不得減輕其賠償金額，其不能以侵權行為人之無資力，即謂受害人不應請求賠償，更無待言（最高法院33年上字第551號判決先例要旨參照）。

2.查上訴人係故意傷害被上訴人，業如前述，核與民法第218條可酌減要件不符。是上訴人所為生計關係酌減抗辯，自非可採。

(五)損害賠償金額：

按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任」、「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任」、「不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任」、「不法侵害他人之身體、健康...被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額」，民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。查丁○、乙○○主張各遭甲○○、上訴人毆傷，則其等本於前揭規定，分別請求甲○○、上訴人損害賠償，洵屬有據。爰就被上訴人請求損害賠償各細項及金額，分別審酌如下：

1.醫療費用：

丁○、乙○○主張各遭甲○○、上訴人毆傷，分別請求賠償醫療費用1萬0,877元、11萬6,636元等情，業據提出相符之

診斷證明書、收據等影本為證(見原審卷一第151-157、161-163、173、177、181-185、197-199、223-225，及卷二第283-313頁)，均應准許。

2.就醫交通費用：

丁○主張其遭甲○○毆傷，前往二基醫院就診而支出交通費用2,560元，業據提出相符之單據及計算式、GOOGLE地圖等件為證(見原審卷一第159、165、175頁，卷二第147-153頁)，核其傷勢係股骨粗隆骨折，應有乘車看診之必要，且其計算式(臚列住家與二基醫院之里程數，並比照長照計劃交通接送服務收費標準核算)，亦屬合理，自屬增加生活上必要費用，應予准許。

3.看護費用：

(1)按親屬代為照顧被害人之起居，固係基於親情，但親屬看護所付出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關係而免除被害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，自不能加惠於加害人。故由親屬看護時雖無現實看護費之支付，仍應認被害人受有相當於看護費之損害，得向加害人請求賠償，始符公平原則(最高法院109年度台上字第1296號判決意旨參照)。

(2)查丁○於109年2月9日住院接受治療，於109年2月15日出院，共住院7日，且依其診斷書記載醫囑，丁○出院後仍須專人照護1個月，休養3個月(見原審卷一第85頁)。是丁○請求37日(住院7日與專人照護1個月)之全日型看護費用，及90日(休養3個月)之半日型看護費用，應屬有據。再參酌中部看護費行情(如公益法人台中市居服照顧合作社看護費用網站揭露之收費標準)，全日型24小時2,200元起，半日型12小時1,200元起，則依此標準，核算出丁○得請求賠償看護費用合計為18萬9,400元〈計算式： $(2,200 \times 37) + (1,200 \times 90) = 189,400$ 〉，此屬增加生活上必要費用，應予准許。

(3)次查乙○○於109年2月22日住院接受治療，於109年2月25日出院，共住院4日，且依澄清醫院診斷書記載醫囑，乙○○

01 出院後仍須專人照護3個月，宜休養6個月(見原審卷卷二第1
02 35頁)。是乙○○請求90日(即專人照護3個月)之全日型看護
03 費用，尚屬有據。爰依前開看護費收費標準，核算出乙○○
04 得請求賠償看護費用合計19萬8,000元(計算式： $2,200 \times 90 =$
05 $198,000$)。

06 4.工作損失：

07 (1)乙○○受有前開腳傷，須專人照護3個月，宜休養6個月，業
08 如前述，則乙○○主張其6個月無法工作，受有工作損失，
09 尚非全然無據。

10 (2)至於乙○○主張其於受傷前任職於其配偶○○○所開設之秘
11 寶閣企業社，並擔任資訊部經理職務，每月收入約4萬8,000
12 元，並提出在職證明書、員工薪資表等影本為證(見原審卷
13 一第299-304頁)，惟此情均為上訴人所否認。參以前開資料
14 均由其配偶即秘寶閣企業社負責人○○○所出具，其等本於
15 夫妻情義，恆有迴護之情，若無其他客觀事證佐參，應難遽
16 信。再參以乙○○先前未曾申報109年度自秘寶閣企業社支
17 領薪資，亦未曾投保勞工保險，而係投保農民保險，此有其
18 薪資所得資料、勞保與農保查詢資料在卷可參(見原審卷二
19 第39頁、卷三第119-123頁)。至於乙○○於起訴後，始補行
20 申報自秘寶閣企業社支領薪資所得(見原審卷三第115頁)，
21 核與乙○○於刑案審理時自承務農(見本院卷第307頁)，未
22 曾提及在秘寶閣企業社兼職資訊經理，均有未合，則上訴人
23 抗辯前開支薪資料係事後臨訟書立，尚非全然無據。另參以
24 並無積極證據證明乙○○於受傷前有何不適於勞動情形，且
25 其四肢健全，年輕力壯，每月勞動，至少可領取相關於最低
26 工資之收入，尚無疑義。準此各情，茲以109年度最低工資2
27 萬3,800元之標準，核算出乙○○6個月不能工作損失為14萬
28 2,800元(計算式： $23,800 \times 6 = 142,800$)。

29 5.精神慰撫金：

30 (1)丁○、乙○○主張其等遭甲○○、上訴人毆傷，分別請求其
31 等依序賠償精神慰撫金各10萬元、23萬元。

01 (2)惟按慰藉金(即精神慰撫金)之賠償，須以人格權遭遇侵害，
02 使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之
03 計算不同，然非不可斟酌雙方身分、資力與加害程度，及其
04 他各種情形核定相當之數額(最高法院51年台上字第223號判
05 決先例要旨參照)。而所謂「相當」，應以實際加害情形及
06 被害人之身分、地位與加害人之經濟情況等關係定之。

07 (3)查甲○○係高職畢業，名下無不動產，目前待業中，丙○○
08 係高職畢業，任職食品加工廠，月入2萬8,570元，住屋係祖
09 產，名下有不動產，經濟狀況一般；丁○學歷係自修，名下
10 有不動產；乙○○學歷係大學畢業，住屋自有，經濟狀況小
11 康等情，業經兩造分別陳明在卷(見原審卷二第9、17、25、
12 35頁，及本院卷第74-75、85-91頁)，並有戶籍資料、稅務
13 電子閘門財產所得調件明細表在卷可憑(見原審卷二第9-1
14 5、19-23、29-33、39-43)。本院依此審酌兩造之學經歷、
15 經濟狀況，及被上訴人傷勢等一切情狀，因認甲○○、上訴
16 人應依序賠償丁○、乙○○精神慰撫金各10萬元、12萬元，
17 始較允當，逾此範圍，則屬過高，不應准許。

18 6.承上，本院因認甲○○應賠償丁○金額為30萬2,837元(計算
19 式： $10,877 + 2,560 + 189,400 + 100,000 = 302,837$)，上訴
20 人應連帶賠償乙○○金額為57萬7,436元(計算式： $116,636$
21 $+ 198,000 + 142,800 + 120,000 = 577,436$)。

22 (六)遲延利息：

23 1.按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
24 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
25 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
26 類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金
27 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但
28 約定利率較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利
29 率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%。民法第229
30 條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。

31 2.查本件損害賠償債權核無確定給付期限，既經被上訴人起訴

請求，甲○○、丙○○各於111年2月23日、同年3月6日收受起訴狀繕本(見原審卷一第23、25頁)，迄未給付，自應自收受該繕本送達翌日起負遲延責任。是被上訴人請求甲○○、丙○○各自111年2月24日、同年3月7日起，均至清償日止，按年息5%計付之法定遲延利息，於法有據。

八、綜上所述，丁○、乙○○依前揭侵權行損害賠償規定，分別請求甲○○應給付丁○30萬2,837元本息，及上訴人應連帶給付乙○○57萬7,436元本息，為有理由，應予准許；乙○○逾此範圍之請求，為無理由，不應准許。原審就前開應准許部分(丁○請求30萬2,837元本息、乙○○請求53萬6,262元本息)，為上訴人敗訴之判決，其理由固未盡相同，惟結論尚無二致，仍應予維持，上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回其等上訴。另乙○○提起附帶上訴，請求上訴人應再連帶給付4萬1,174元本息(計算式：577,436－536,262＝41,174)，應予准許，爰將原判決此部分廢棄改判如主文第二、三所示，其逾此部分所為請求，不應准許，則此部分之附帶上訴應予駁回。又被上訴人前開勝訴部分，金額未逾150萬元，本院判決後即告確定，無為假執行宣告之必要，是原審駁回假執行之聲請，其理由雖有不同，結論並無二致，附此敘明。

九、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

十、據上論結，本件上訴與乙○○附帶上訴，均為一部有理由，一部無理由，爰判決如主文。

中 華 民 國 114 年 4 月 9 日

民事第二庭 審判長法官 謝說容

法官 廖純卿

法官 陳正禧

正本係照原本作成。

不得上訴。

01

書記官 林玉惠

02 中 華 民 國 114 年 4 月 9 日

03

附表一(丁○請求；金額新臺幣元)：			
編號	□項目	□請求與判准金額 (1)原審請求 (2)原審判准 (3)二審請求 (4)本院判准	□備註
1	醫療費用	(1)27萬0,104元 (2)1萬0,877元 (3)1萬0,877元 (4)1萬0,877元	-----
2	就醫交通費用	(1)4,960元 (2)2,560元 (3)2,560元 (4)2,560元	-----
3	看護費用	(1)34萬5,000元 (2)18萬9,400元 (3)18萬9,400元 (4)18萬9,400元	-----
4	精神慰撫金	(1)100萬元 (2)10萬元 (3)10萬元 (4)10萬元	甲○○於原審表示10萬元以內合理(見原審卷三第132頁)
合計		(1)162萬0,124元 (2)30萬2,837元 (3)30萬2,837元 (4)30萬2,837元	
附表二(乙○○請求)：			
編號	□項目	□請求與判准金額 (1)原審請求	□備註

		(2)原審判准 (3)二審請求 (4)本院判准	
1	醫療費用	(1)11萬6,636元 (2)11萬4,262元 (3)11萬6,636元 (4)11萬6,636元	-----
2	看護費用	(1)21萬6,000元 (2)19萬8,000元 (3)19萬8,000元 (4)19萬8,000元	-----
3	不能工作損失	(1)28萬8,000元 (2)14萬4,000元 (3)28萬8,000元 (4)14萬2,800元	-----
4	精神慰撫金	(1)132萬元 (2)8萬元 (3)23萬元 (4)12萬元	-----
合計		(1)194萬0,636元 (2)53萬6,262元 (3)83萬2,636元 (4)57萬7,436元	