

聲 請 人 陳聰傑 送達處所：高雄○○○0000○○○○○

上列聲請人因與相對人陳聰賢間損害賠償事件，對於民國111年6月1日本院高雄簡易庭111年度雄簡字第620號第一審判決提起上訴（本院111年度簡上字第210號），為訴之追加並聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人名下登記之三陽汽車，牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷，無財產價值，該車已不存在。聲請人75歲，依社會救助法第5條之3規定反面解釋為無工作能力，因車禍無法工作、無收入，且為低收入戶，為法律扶助法第5條之無資力者，靠低收入生活補助生活，已窘於生活，無資力負擔本件訴訟費用，聲請人所提訴訟證據確實，顯有勝訴之望，依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。又當事人前曾繳納裁判費，而於訴訟進行中，不能釋明其經濟狀況確有重大變遷者，法院不得遽認其無支出訴訟費用之資力，不得遽請救助（最高法院109年度台抗字第754號、110年度台聲字第1068號裁定意旨參照）。

三、聲請人就原判決敗訴部分不服，提起上訴，原上訴聲明為請求被上訴人給付新臺幣（下同）20萬元；嗣上訴人於112年2月20日以民事準備書(三)狀，就訴之聲明第1項將原請求金額擴張為40萬元（本院卷第147頁）；嗣經本院於112年4月11日言詞辯論期日當庭諭知上訴人應於5日內補繳裁判費3,300元，逾期未繳即駁回追加部分之訴（本院卷第227頁），其雖以無資力為由聲請訴訟救助。然社會救助法僅係為利於社福機關審核可否提供社會救助之標準，法律扶助法第5條規

01 範對象為財團法人法律扶助基金會，並非民事訴訟法第107  
02 條第1項所定有無資力認定標準，自難作為判斷本件得否准  
03 予訴訟救助之依據。其所提全國財產稅總歸戶財產查詢清  
04 單、110年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市區監理  
05 所苓雅監理站證明書、低收入戶證明書，僅能釋明聲請人名  
06 下無應繳納稅捐之資產、110年度無應申報課稅之收入、車  
07 輛牌照遭逾檢註銷之事實，低收入戶證明為行政主管機關提  
08 供社會救助設立之核定標準，與有無資力支出訴訟費用認定  
09 非必相關，身心障礙證明書所載障礙等級為輕度，112年2月  
10 27日高雄市立大同醫院診斷證明書記載聲請人自105年10月  
11 24日起即有右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶  
12 部分斷裂、半月板破裂等疾患，證明書所載無法工作，係指  
13 需藉右下肢為勞動之工作而言，而不及其他，聲請人所提上  
14 開證據均不能認其無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經  
15 濟信用等能力，且聲請人前曾繳納第一審及上訴裁判費，上  
16 開證據亦不足以釋明其經濟狀況於訴訟程序進行中有重大變  
17 遷，致無資力支付裁判費，依前揭說明，自不得認其無支出  
18 訴訟費用之資力。

19 四、綜上所述，聲請人所提上開資料，均未能釋明其經濟狀況有  
20 何窘於生活，且缺乏經濟上之信用，而無資力支出訴訟費  
21 用，聲請人聲請訴訟救助，難認有據，應予駁回，爰裁定如  
22 主文。又聲請人應於收受本件裁定後3日內補繳裁判費3,300  
23 元，逾期未繳納，即駁回追加之訴，併予敘明。

24 中 華 民 國 112 年 4 月 14 日  
25 民事第五庭 審判長法 官 秦慧君

26 法 官 王耀霆

27 法 官 周玉珊

28 以上正本係照原本作成。

29 本裁定不得抗告。

01 中 華 民 國 112 年 4 月 14 日  
02 書記官 林秀敏