

最高法院民事裁定

113年度台簡上字第34號

上訴人 許志豪

訴訟代理人 陳致宇律師

被上訴人 李淑芳

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年4月9日臺灣新竹地方法院第二審判決（110年度簡上字第111號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、對於簡易訴訟程序之第二審判決，其上訴利益逾民事訴訟法第466條所定之額數者，當事人僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，逕向最高法院提起上訴，並須經原裁判法院之許可；此項許可，以訴訟事件所涉及之法律見解具有原則上之重要性者為限，觀諸同法第436條之2第1項、第436條之3第1項、第2項規定自明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院判決為確定事實而適用法規，或就所確定之事實而為法律上判斷，顯有不合於法律規定，或與司法院解釋或憲法法庭裁判顯有違反者而言。不包括取捨證據、認定事實不當、判決不備理由或理由矛盾之情形在內。且提起上訴，依民事訴訟法第436條之2第2項、第470條第2項之規定，應於上訴狀內記載上訴理由，表明原判決有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事；如未具體表明，或其所表明者與上開規定不合時，應認其上訴為不合法。又原裁判法院認上訴應行許可，並添具意見書，將訴訟卷宗送交最高法院，最高法院審查後如認上訴不應准許者，依同法第436條之5第1項規定，仍應以裁定駁回之。

二、上訴人對於原判決提起一部上訴，雖以該部分判決適用法規顯有錯誤為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨

證據、認定事實、適用法律之職權行使，所論斷：被上訴人於民國107年9月11日上午，駕駛自用小客車，行經新竹市崇和路長春街167巷之無號誌交叉路口，未達路口中心處即左轉，而撞擊上訴人（下稱系爭車禍），致其受有左側膝部挫傷、下背和骨盆挫傷。嗣兩造於同年月15日簽立系爭和解書，由被上訴人賠償上訴人新臺幣（下同）3,000元，上訴人則拋棄對被上訴人之其餘請求，被上訴人已依該和解書賠償完畢。至上訴人主張其所患左膝扭挫傷併關節滑膜炎、腰椎第五節腰椎弓骨折、腰椎第五節椎弓骨折經腰椎手術下背痛、腰椎第五節/薦椎第一節椎間盤突出、右膝內外側半月板破裂和骨軟骨剝離之病症，與系爭車禍無因果關係。從而，上訴人依侵權行為法律關係及民法第227條之2規定，請求被上訴人再賠償1,253萬2,858元本息，為無理由，應予駁回等情，指摘為不當，並就原審所論斷者，泛言違法，而非表明依訴訟資料合於適用法規顯有錯誤之具體事實，並具體敘述本件所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，本院不受原審添具意見許可上訴之拘束，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第436條之5第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 7 月 10 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 沈 方 維

法官 林 麗 玲

法官 王 怡 雯

法官 藍 雅 清

法官 方 彬 彬

本件正本證明與原本無異

書 記 官 王 秀 月

中 華 民 國 113 年 7 月 18 日