

臺灣士林地方法院民事判決

111年度簡上字第82號

上訴人 陳謝碧霞

訴訟代理人 陳家瑩

被上訴人 吳秀芳

訴訟代理人 陳曉玫

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國110年11月19日本院內湖簡易庭110年度湖簡字第1256號第一審判決提起上訴，本院於民國111年12月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於駁回下開第二項部分廢棄。

被上訴人應再給付上訴人新臺幣壹拾肆萬零貳佰參拾元，及自民國一百一十年十月二十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

其餘上訴駁回。

第一審（除確定部分外）及第二審訴訟費用，由被上訴人負擔五分之一，餘由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序部分

當事人不服第一審判決，提起上訴者，其上訴聲明於第二審言詞辯論終結前，得在第一審判決範圍內擴張或減縮之，此觀民事訴訟法第446條第1項但書規定自明。又原告就同一訴訟標的法律關係下之不同請求項目間，在原應受判決事項聲明之範圍內，將請求金額予以流用，自非法所不許，且無「將原訴變更或追加他訴」或「擴張應受判決事項之聲明」之情形（最高法院107年度台上字第3號判決意旨參照）。上訴人上訴聲明原為：(一)原判決關於駁回上訴人後開第2項之訴部分廢棄。(二)除原判決所命被上訴人給付新臺幣（下同）3萬3000元外，被上訴人應再給付上訴人51萬0862元（見本院卷一第28頁）。嗣上訴人擴張上訴聲明為：(一)原判決關於駁回上訴人後開第2項之訴部分廢棄。(二)被上訴人應再給付

01 上訴人78萬3080元，及自110年10月29日起至清償日止，按
02 週年利率5%計算之利息（見本院卷二第101頁）。此核係上
03 訴聲明之擴張，依據前開說明，應予准許。另上訴人於本院
04 審理中，在於原審應受判決事項聲明之範圍內，將請求項目
05 變更為如附表所示，此並非訴之變更追加，於法並無不合。

06 貳、事實部分

07 一、上訴人主張：被上訴人於民國109年8月4日上午7時許，在臺
08 北市○○區○○路0段00巷000號楓樹福德宮附近之山間小屋
09 內，因細故與伊發生口角，而接續以徒手及持鑰匙之方式攻
10 擊伊之頭部及手部（下稱系爭行為）。被上訴人出於故意，
11 以系爭行為不法侵害伊身體，造成伊受有頭皮多處挫傷及表
12 淺開放性傷口、頭部外傷，並導致眼睛受有雙眼視野缺損，
13 外傷性視神經病變、右膝急性關節性發炎、十字韌帶、半月
14 板撕裂、副韌帶損傷、左手背挫傷及表淺開放性傷口等傷
15 害，因而受如附表所示損害共計81萬6080元（就於勝利圈國
16 際企業有限公司購買保健品之費用12萬9155元，伊僅請求其
17 中11萬9220元），爰依民法第184條第1項前段規定，請求被
18 上訴人賠償等語（上訴人逾上開範圍之請求，原審為其敗訴
19 之判決，未據聲明不服，不在本院審理範圍）。

20 二、被上訴人則以：當天伊要拿杯子出來喝茶，卻遭上訴人拿雨
21 傘擊打，伊牙齒被打掉3顆，還被打到手腕。上訴人受傷是
22 本件發生前就跟上訴人配偶吵架被打傷的，上訴人眼睛是本
23 件發生前就因白內障去開刀、腳則是本件發生以後很久才去
24 手術，這些傷害都跟伊無關，況且上訴人案發後還去山上唱
25 歌跳舞，可見上訴人傷勢並非嚴重等語置辯（被上訴人對於
26 原判決命其給付部分，未據聲明不服）。

27 三、原審判決：(一)被上訴人應給付上訴人3萬3000元，及自110年
28 1月24日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)就上
29 訴人勝訴部分職權宣告假執行。(三)駁回上訴人其餘請求及假
30 執行之聲請。上訴人就上開部分不服，提起上訴，並聲明：
31 (一)原判決駁回後開第2項之訴部分廢棄。(二)被上訴人應再給

01 付上訴人78萬3080元，及自110年10月29日起至清償日止，
02 按週年利率5%計算之利息。被上訴人答辯聲明：上訴駁回。

03 四、得心證之理由：

04 (一)侵權行為之認定

- 05 1.被上訴人於刑案警詢中稱：伊遭上訴人用雨傘擊打以後，
06 徒手攻擊上訴人手臂、把上訴人壓在地上扯她頭髮等語
07 （見臺灣士林地方檢察署109年度偵字第15320號卷【下稱
08 偵卷】第7頁）。又於刑案準備程序及審理中稱：伊不是
09 拿鑰匙攻擊上訴人，而是用食指、中指夾住大拇指去戳上
10 訴人，伊指甲尖尖的；伊那天指甲比較長，但沒有斷裂等
11 語（見本院109年度訴字第571號刑事卷宗【下稱訴字卷】
12 第35頁、第107頁）。而上訴人於員警獲報到場時頭部、
13 耳後均有點狀出血，有現場拍攝之照片可查（見偵卷第22
14 至24頁），且上訴人於案發後隨即至三軍總醫院附設民眾
15 診療服務處（下稱三總）急診外科就診，經診斷有頭皮多
16 處挫傷合併表淺開放性傷口、一處1公分撕裂傷，有上訴
17 人診斷證明書可佐（見偵卷第29頁），被上訴人若僅是徒
18 手扯上訴人頭髮，應不致導致點狀出血、挫傷等傷害，而
19 上訴人頭部有多處出血傷勢，可見被上訴人所用力道甚
20 大，被上訴人卻稱其雖係以指甲造成該等傷勢，且當日指
21 甲較長，但並未因此斷裂，所述並不合常理，無可憑採。
- 22 2.按所謂正當防衛，乃對於現時不法侵害，為防衛自己或他
23 人之權利所為行為。是正當防衛必須對於現在不法侵害始
24 得為之，倘侵害業已過去，即無正當防衛可言。又彼此互
25 毆，必以一方初無傷人之行為，因排除對方不法之侵害而
26 加以還擊，始得以正當防衛論。故對於過去之侵害所為之
27 報復行為，與無從分別何方為不法侵害之互毆行為，均不
28 得主張防衛權。被上訴人雖辯稱其當日有遭上訴人持雨傘
29 攻擊等語。然被上訴人亦自承當日係將上訴人壓在地板上
30 攻擊上訴人頭部，此顯然逾越防衛之範圍，亦無防衛之意
31 思，並非正當防衛甚明，被上訴人此節所辯，亦非可採。

01 (二)系爭行為所致上訴人之傷勢

02 1.上訴人於案發後隨即至三總急診外科就醫，經診斷有：頭
03 皮多處挫傷及表淺開放性傷口、左手背挫傷及表淺開放性
04 傷口，有上訴人診斷證明書可證（見偵卷第29頁），則此
05 等傷害應係因系爭行為所受。

06 2.上訴人案發後於109年8月11日再次至三總就診，稱於頭部
07 受有鈍器外傷後，斯時仍頭痛、頭暈、嘔吐，視力模糊、
08 雙眼前有薄膜感；上訴人因上開主訴病情，疑似外傷性視
09 神經病變，於109年8月31日、110年3月8日接受視野檢
10 查，結果為雙眼中心視野缺損，有上訴人三總之會診紀
11 錄、急診護理評估表、急診醫護生命徵候紀錄及診斷證明
12 書存卷可按（見本院卷一第66頁、第68頁、第72頁、第12
13 0頁）。而三總因上訴人於急診主訴描述外傷過程及眼科
14 視野檢查、視覺誘發電位檢查兩者均為異常，因此評估上
15 開檢查結果與頭部損傷有關，可能因外傷當下頭部搖晃造
16 成間接性視神經損傷，且上訴人半年後再追蹤視野檢查，
17 結果仍類似腦部影像學檢查未見明顯結構異常，但不代表
18 沒有外傷性視神經病變。依據上訴人病史描述、視野檢查
19 及視覺誘發電位檢察，評估上訴人之視野缺損，可能為間
20 接性外傷性視神經病變，此有三總所具病詢說明表可考
21 （見本院卷二第182頁），足見上訴人視野缺損，係系爭
22 行為致其受有間接性外傷性視神經病變所致。被上訴人雖
23 辯稱：上訴人眼疾係因案發前白內障手術所致等語。然三
24 總眼科施行視野檢查時，因被上訴人就診時已接受白內障
25 手術，已校正干擾因子，故不會因白內障影響檢查結果等
26 情，有該院病詢說明表可查（見本院卷一第438頁），故
27 上訴人於系爭行為後疑似外傷性視神經病變導致視野缺
28 損，顯與其前所患白內障無關，被上訴人此節所辯並非可
29 採。

30 3.依上訴人之三總急診醫護生命徵候紀錄，其於109年8月4
31 日案發後在三總急診就診時，就主訴有右腳痛之情形（見

01 本院卷一第46頁），上訴人於109年8月5日再在急診施行
02 右膝X光，影像僅呈現「右膝骨關節炎」之結果，該檢查
03 無法判斷軟組織如膝蓋、半月板之傷害，但無法排除後續
04 診斷之右膝傷勢與109年8月5日急診就診之相關性等情，
05 有三總所具病詢說明表可按（見本院卷二第182頁）。嗣
06 上訴人在於109年12月14日至三總骨科就診，主訴稱109年
07 8月4日遭攻擊後，右膝挫傷、持續疼痛，故於該日、110
08 年1月18日、110年1月22日在骨科門診診察治療，經核磁
09 共振檢查顯示半月板破裂，故建議施予關節鏡手術治療，
10 並因右側膝部骨關節炎、右膝前十字韌帶部分斷裂、右膝
11 內、外側半月板撕裂、右膝外側副韌帶損傷，於110年1月
12 31日住院後，於同年2月1日接受右膝關節鏡手術及右膝
13 內、外側半月板部分切除術等情，有診斷證明書可查（見
14 本院卷一第242頁、第244頁），又經本院函詢三總，該院
15 覆稱：依據上訴人相關病史及臨床影像檢查結果，其韌帶
16 損傷及半月板破裂為外傷所致等語（見本院卷一第438
17 頁），可見上訴人所受右膝急性關節性發炎、十字韌帶、
18 半月板撕裂、副韌帶損傷，亦係被上訴人系爭行為所致。

19 4.綜前，被上訴人故意以系爭行為侵害上訴人之身體，致上
20 訴人受有頭皮多處挫傷及表淺開放性傷口，頭部外傷並導
21 致眼睛受有雙眼視野缺損，外傷性視神經病變、右膝急性
22 關節性發炎、十字韌帶、半月板撕裂、副韌帶損傷、左手
23 背挫傷及表淺開放性傷口等傷害（下稱系爭傷害），自應
24 就系爭傷害所生之損害，依民法第184條第1項前段規定，
25 對上訴人負損害賠償責任。

26 (三)損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債
27 權人所受損害及所失利益為限。民法第216條第1項定有明
28 文。又不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失
29 或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責
30 任。情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償
31 相當之金額。民法第193條第1項、第195條第1項前段亦分別

01 定有明文。茲就原告請求賠償之項目、金額，分別審酌如
02 下：

03 1.醫療費用：上訴人得請求6萬8590元

04 (1)附表編號1至9、10至21、23至40所示上訴人就診，均係
05 因被上訴人系爭行為所生系爭傷害所致，而上訴人如附
06 表編號10係於110年4月12日至三總眼科就診，應係與附
07 表編號9於110年3月8日、編號11於110年8月16日在三總
08 眼科就醫診療相同之傷病；如附表編號22在三總神經外
09 科就醫，係在編號21後不及1月，與編號21就診追蹤之
10 傷病應亦同一。則附表編號1至40所示就診費用合計6萬
11 8590元，均係上訴人因被上訴人系爭行為所增加生活上
12 需要，上訴人自得向被上訴人請求賠償。

13 (2)上訴人另提出如附表編號41所示因右膝扭傷至北安聯合
14 診所就診，如附表編號42至67因失眠至同診所就診，其
15 就診原因與系爭傷害均不相同，亦無證據證明上訴人右
16 膝扭傷及失眠與系爭行為有何關聯，上訴人自不能請求
17 被上訴人賠償該等醫療費用。另上訴人所請求如附表編
18 號68至70所示醫療費用，所據收據項目不明，無從認定
19 與本案有關。再上訴人亦未證明其如附表編號71至72至
20 保安堂國術館調理、敷中藥係因系爭傷害所致，此部分
21 上訴人請求之費用，亦屬無從准許。

22 2.證明書費用：上訴人得請求4640元

23 (1)因侵權行為受傷治療支出之證明書費用，雖非因侵權行
24 為直接所受之損害，惟係被害人為實現損害賠償債權所
25 支出之必要費用，且係因加害人之侵權行為所引起，自
26 得向加害人請求（最高法院92年度台上字第2653號判決
27 意旨參照）。

28 (2)上訴人所請求如附表編號73至95所示證明書費用，該等
29 診斷證明書所載傷病與系爭傷害相關，且均已提出於本
30 院（見附表「診斷證明所在」欄），該等證明書費用合
31 計4640元，核屬上訴人實現損害賠償債權之必要費用，

得向被上訴人請求。

(3)至上訴人另請求如附表編號96至118所示三總證明費，該等診斷證明書未見提出於本院，其內容不明，已難認與本案有關。且上訴人自陳其中部分係因申請保險理賠所需收據之費用，則該等收據費用與本件上訴人損害賠償債權之實現無關，不能於本件向被上訴人請求。另上訴人所提如附表編號119所示收據之證明費用，因上訴人僅提出1份馬偕紀念醫院於110年2月22日開立之診斷證明書（見原審卷第105頁），該診斷證明書費用已列計於附表編號94，附表編號119所示證明費核與上訴人提出於本院之診斷證明書費用無關，不應列入。再上訴人請求如附表編號120至124所示之證明費用，上訴人所提診斷證明書記載之病症均為「失眠」，已無證據證明與系爭行為有關，況編號121、122、124更有重複列計之情形，則上訴人此部分請求，即為不能准許。

3.其他費用：上訴人不得請求

上訴人雖主張其因系爭傷勢支出中藥（附表編號125至143）及保健品（附表編號144至156，上訴人此部分提出之收據為12萬9155元，僅請求其中11萬9220元）費用共計28萬2220元，然其並未舉證證明因系爭傷勢需使用中藥及保健品，其此部分請求，亦難認為有理由。

4.精神慰撫金：上訴人得請求10萬元

(1)以人格權遭遇侵害，受有精神上之痛苦，而請求慰藉金之賠償，其核給之標準，須斟酌雙方之身分、資力與加害程度及其他各種情形核定相當之數額。且所謂「相當」，應以實際加害情形與其影響是否重大及被害人之身分、地位與加害人之經濟情況等關係定之（最高法院86年度台上字第3537號判決意旨參照）。原告因被告故意之系爭行為，受有頭皮多處挫傷及表淺開放性傷口、頭部外傷，並導致雙眼視野缺損，外傷性視神經病變、右膝急性關節性發炎、十字韌帶、半月板撕裂、副韌帶

01 損傷、左手背挫傷及表淺開放性傷口等傷害，且自系爭
02 行為後，至111年4月1日仍在三總眼科就診（見附表編
03 號13），自因傷勢難癒、反覆就診，而受有相當程度之
04 精神上痛苦，上訴人就此請求非財產上之損害賠償，自
05 屬有據。

06 (2)本院斟酌上情，及上訴人為國小肄業，現職家管，過去
07 曾從事紡織、家庭代工、兼職帶小孩；被上訴人為小學
08 畢業，目前無工作、無收入，仰賴兒子扶養等情，與兩
09 造之收入、財產狀況（詳本院限制閱覽卷內兩造之稅務
10 電子閘門財產所得調件明細表）等一切情狀，認原告請
11 求精神慰撫金45萬元，尚屬過高，得請求之精神慰撫金
12 以10萬元為適當，逾此數額之請求則難准許。

13 5.綜前，本件原告因被告系爭行為，得向被告請求損害賠償
14 之數額為17萬3230元（計算式：68,590+4,640+100,000
15 =173,230）。

16 (四)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
17 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
18 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
19 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢
20 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付
21 利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率
22 為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條分
23 別定有明文。本件上訴人依民法第184條第1項前段請求被上
24 訴人負損害賠償責任，為無確定期限、無約定利率之債務。
25 而上訴人係於110年1月5日起訴請求被上訴人賠償30萬元，
26 該起訴狀繕本於110年1月23日送達被上訴人（見附民卷第9
27 頁），嗣上訴人又於110年10月28日原審言詞辯論期日當庭
28 向被上訴人擴張其請求金額為82萬0537元（見原審卷第43
29 頁），則上訴人依上開規定，請求被上訴人加付自其擴張請
30 求金額之翌日即110年10月29日起至清償日止，按週年利率
31 5%計算之利息，自屬於法有據。

01 五、綜上所述，上訴人依民法第184條第1項前段規定，請求被上
02 訴人給付17萬3230元，及自110年10月29日起至清償日止，
03 按週年利率5%計算之利息部分，為有理由，應予准許；逾此
04 範圍之請求，為無理由，應予駁回。原判決就上開應准許部
05 分中14萬0230元本息部分，為上訴人敗訴之判決，尚有未
06 洽，上訴論旨求予廢棄改判，為有理由，爰將該部分判決廢
07 棄，並改判如主文第2項所示。至前開不應准許部分，原判
08 決為上訴人敗訴之判決，經核並無不合，上訴意旨求予廢棄
09 改判，為無理由，應駁回其上訴。

10 六、被上訴人雖聲請通知證人江朝到庭作證，證明上訴人於案發
11 後還去山上唱歌跳舞等情（本院卷二第103頁），然本件依
12 上訴人在三總就診之病歷及三總之函覆，上訴人於案發隔日
13 接受X光檢查，即檢出右膝關節炎，之後再施行核磁共振，
14 有半月板破裂等傷勢，可見上訴人主張之右膝傷勢均為被上
15 訴人系爭行為所致，而上開病症嚴重程度及個人忍耐程度均
16 不一，尚無法以上訴人該期間有出外活動，就認為其無該等
17 病症，被上訴人此節證據調查聲請，核無必要。本件事證已
18 臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經核均於判決結果
19 無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

20 七、據上論結，本件上訴一部為有理由，一部為無理由，依民事
21 訴訟法第436條之1第3項、第449條第1項、第450條、第87條
22 第2項、第79條，判決如主文。

23 中 華 民 國 112 年 1 月 11 日
24 民事第三庭審判長法官 王沛雷
25 法官 陳世源
26 法官 江哲瑋

27 以上正本係照原本作成。

28 本判決不得上訴。

29 中 華 民 國 112 年 1 月 11 日
30 書記官 張祐誠