

臺灣新北地方法院民事判決

109年度訴字第2155號

原告 周明珠

訴訟代理人 朱宗偉律師（法律扶助律師）

被告 郭唯成

訴訟代理人 蔡育盛律師

複代理人 沈宏儒律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（本院108年度交附民字第129號），經本院於民國109年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於民國107年6月20日16時20分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，行經新北市○○區○○路○○巷與安樂路口欲左轉安樂路時，本應注意左轉彎時，應行至交岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，而依當時情狀，並無不能注意之情事，竟未達路口中心即搶先左轉，適伊騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車沿安樂路往景平路方向行駛，見狀閃避不及，兩車因而發生撞擊（下稱系爭事故），致伊受有頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷及左膝半月板破裂等傷害，爰本於侵權行為之法律關係，依民法第184條第1項前段、第191條之2、第193條第1項、第195條第1項規定，請求被告賠償不能工作15個月損失新臺幣（下同）36萬元、精神慰撫金100萬元共136萬元等語。並聲明：1.被告應給付原告136萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。2.願供擔保請准宣告假執行。
- 二、被告則以：兩造於系爭事故甫發生後先在現場達成第一次和解，再於107年6月29日在警局達成第二次和解，故兩造既

已合意互不追究責任，並各自拋棄因系爭事故所生之民事請求權，原告即應受和解契約之拘束，喪失系爭事故之民事求償權利，原告不得再起訴請求被告賠償，又原告左膝半月板破裂與系爭事故間並無相當因果關係，而原告受有頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷等傷害僅需休養3日，且原告薪資既為現金給付，自不能僅憑在職給薪證明書遽認原告每月薪資確為24,000元，原告請求不能工作15個月損失36萬元，實屬無據，另原告已受領強制汽車責任保險給付149,860元，已足填補原告因系爭事故所受損害等語資為抗辯。並聲明：1.原告之訴及假執行之聲請均駁回。2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、原告主張被告於107年6月20日16時20分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，行經新北市○○區○○路○○巷與安樂路口欲左轉安樂路時，本應注意左轉彎時，應行至交岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，而依當時情狀，並無不能注意之情事，竟未達路口中心即搶先左轉，適原告騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車沿安樂路往景平路方向行駛，見狀閃避不及，兩車因而發生撞擊之系爭事故，致原告受有頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷等傷害等事實，業經臺灣新北地方檢察署檢察官偵查後認被告涉犯過失傷害罪嫌而以108年度調偵字第930號提起公訴，再經本院刑事庭審理後認起訴程序違背規定而以108年度交易字第299號判決不受理確定，有該起訴書、刑事判決可查，復經本院依職權調閱該刑事偵審卷宗審認屬實，且為被告所不爭執（見本院卷第168頁至第170頁），堪認被告確有上開侵權行為並致原告受有頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷等傷害無訛。

四、原告另主張因系爭事故尚受有左膝半月板破裂之傷害，並因系爭事故受傷致不能工作15個月，請求被告賠償不能工作損失36萬元及精神慰撫金100萬元等節，則為被告所否認，並以前詞置辯。經查：

01 (一)原告於107年6月有無因和解讓步而拋棄本件請求項目之權
02 利？

03 1.按解釋意思表示，應探求當事人之真意，不得拘泥於所用之
04 辭句，民法第98條定有明文。又和解之範圍，應以當事人相
05 互間欲求解決之爭點為限，至於其他爭點，或尚未發生爭執
06 之法律關係，雖與和解事件有關，如當事人並無欲求一併解
07 決之意思，要不能因權利人未表示保留其權利，而認該權利
08 已因和解讓步，視為拋棄而消滅（最高法院57年度台上字第
09 2180號、95年度台上字第2437號判決參照）。

10 2.依本院刑事庭勘驗系爭事故現場監視器錄影結果「畫面時間
11 6月20日下午4點28分3秒被告騎乘機車從小巷子中左轉出
12 來，與直行車原告機車發生碰撞，雙方人車皆倒地，被告將
13 機車扶起，並將機車架於路邊，與原告開始彼此檢查身上的
14 傷勢，原告亦將機車扶起，雙方均停留於事故現場，雙方偶
15 爾有交談，原告並向被告指出自己雙腳的狀況，雙方明顯持
16 續交談，於畫面時間下午4點31分25秒被告騎乘離去，被告
17 在原告注目下騎乘機車離去，原告並沒有阻止或追呼的動作
18 ，而是目送被告離去後，開始檢查自身機車的外觀，原告於
19 畫面時間下午4點31分43秒開始發動自己的機車並駛離現場
20 」等情（見本院108年度交易字第299號卷【下稱刑事一審
21 卷】第67頁勘驗筆錄），僅能證明系爭事故甫發生後，兩造
22 均留置現場，互有交談，被告停留現場約3分鐘，但該錄影
23 既無聲音，無從得知兩造交談內容，不足以證明兩造在現場
24 合意互不追究責任，並各自拋棄因系爭事故所生之民事請求
25 權，亦無法證明兩造成立和解及和解之範圍。

26 3.由本院刑事庭勘驗原告107年6月29日警詢錄音結果「警員
27 ：以上所說實在，有沒有補充的意見？原告：沒有要告他什
28 麼了，我們就和解了。警員：你要向那位先生那個撤銷第一
29 次告訴嗎？原告：對。警員：你要補充的意見就是我要向郭
30 唯成先生撤銷我於107年6月26日12時29分在新北市○○區
31 ○○街○○○號內所提出的過失傷害告訴，沒錯吧？你要吧？

01 你要撤銷吧？原告：嗯嗯（點頭）」等節（見刑事一審卷第
02 56頁勘驗筆錄），及證人即製作該次警詢筆錄警員陳孟鉉於
03 刑事一審審理中證述：當天我請兩造到外面談車禍要如何處
04 理，兩造達成共識後請我過去，並向我表示他們已達成共識
05 ，原告明確表示不對被告提出任何告訴，並質疑兩造已和解
06 ，為何她還要製作筆錄等語（見刑事一審卷第61頁至第62頁
07 ），固可認原告於107年6月29日向陳孟鉉警員表示兩造
08 已和解，但原告當時提及兩造「和解」是否意指成立民法上
09 之和解契約及和解之範圍、兩造欲解決之爭執法律關係、
10 原告所拋棄之權利為何，以及原告就本件請求項目之權利有
11 無欲求一併解決之意思、是否已因和解讓步而拋棄本件請求
12 項目之權利或仍有所保留等節，均屬不明確，從而，在欠缺
13 兩造簽立之和解書亦乏兩造當時協商錄音可佐之情況下，徒
14 憑原告寥寥「和解」一語，既不足以證明兩造成立民法上之
15 和解契約及和解之範圍，亦不能證明原告就本件請求項目之
16 權利有欲求一併解決之意思，遑論本件請求項目之權利已因
17 和解讓步經原告拋棄而消滅。另證人陳孟鉉雖稱兩造相談後
18 已達成「共識」，然證人陳孟鉉既自陳不介入兩造談話，兩
19 造是否和解由兩造自己談、自己決定等語（見刑事一審卷第
20 63頁、第66頁），難認其知悉兩造達成共識之確切內容與範
21 圍，此由其未曾明確指述兩造達成共識之具體內容與範圍即
22 明，自不能僅執其概括陳述兩造達成「共識」一語，遽認原
23 告已因和解讓步而拋棄本件請求項目之權利。

24 3. 綜上，原告於107年6月並未因和解讓步而拋棄本件請求項
25 目之權利，原告本件請求項目之權利仍未消滅，原告仍得於
26 本件起訴請求，被告就此抗辯，不足為採。

27 (二) 原告罹有左膝半月板破裂與系爭事故間有無相當因果關係？

28 1. 按侵權行為損害賠償之債，以有侵權之行為（責任原因之事
29 實）及損害之發生，並二者之間有相當因果關係為成立要件
30 （「責任成立之相當因果關係」）。又主張侵權行為損害賠
31 償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應負舉證責任。

2. 查原告於系爭事故發生後第2日即107年6月22日至衛生福利部雙和醫院（下稱雙和醫院）急診，經診斷為「頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷」，又於107年6月24日至該院急診，主訴腹痛、想吐，但無明確診斷，再於107年6月26日至該院骨科門診，經診斷為「未明示側性腳趾閉鎖性骨折」，復於107年8月27日至該院骨科門診，經診斷為「未明示側性腳趾閉鎖性骨折、腰椎其他退化性脊椎炎、右側膝部陳舊性撕裂或損傷引起外側未明示之半月板障礙、右側膝部原發性骨關節炎（單側性）」，嗣於107年9月12日始診斷出「左膝半月板破裂」，有該院檢送之原告病歷資料可稽（見本院卷第143頁至第158頁），而原告於107年6月26日、107年8月27日至該院骨科就診時間，及原告於107年9月12日經該院診斷罹有左膝半月板破裂之時間，距系爭事故發生時已有相當時日之間隔，且原告經該院診斷罹有左膝半月板破裂，亦與原告因系爭事故受傷之部位不一致，殊難遽認原告罹有左膝半月板破裂係因系爭事故所致，復經本院依原告聲請函詢該院原告罹有左膝半月板破裂之原因、是否係因系爭事故所造成及與系爭事故間有無因果關係等節，業據該院以109年10月13日雙院歷字第1090009932號函復：原告左膝半月板破裂為檢查後所得知之診斷，車禍為原告自訴，無法確定此傷與系爭事故間是否有因果關係等情（見本院卷第195頁），自難肯認原告罹有左膝半月板破裂與系爭事故間有相當因果關係，原告主張二者間有相當因果關係云云，殊非可採。

(三) 原告得請求賠償之項目及金額若干？

1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害

其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。被告既經認定有上開侵權行為，致原告受有頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷等傷害，不法侵害原告之身體及健康，則原告依前揭規定，請求被告賠償因此所生之財產上及非財產上之損害，即屬有據。茲就原告請求項目及金額逐一審酌如下：

1. 不能工作損失：

原告因系爭事故受有頭部鈍傷、右側膝部、右側手肘、左側胸部挫傷等傷害，需休養3日，此據雙和醫院以109年9月4日雙院歷字第1090008617號函復明確（見本院卷第141頁），而原告於系爭事故發生前之每月薪資為24,000元，業據提出在職給薪證明書為證（見本院108年度交附民字第129號卷第15頁），則原告請求不能工作損失2,400元（計算式：3日×24,000元÷30日），自屬有據；逾此範圍之請求，原告未舉證以實其說，則屬無據，不應准許。至雙和醫院固函復：原告罹有左膝半月板破裂建議休養3個月等節（見本院卷第141頁），但原告罹有左膝半月板破裂既與系爭事故間無相當因果關係，縱原告因此不能工作，仍非因被告之侵權行為而減少之勞動能力，自不能責令被告賠償。另被告既不爭執在職給薪證明書之真正，其徒以原告薪資為現金給付，空言質疑在職給薪證明書所載每月薪資24,000元之真實性，尚無可取。

2. 精神慰撫金：

按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當數額。又以人格權遭遇侵害，受有精神上之痛苦，而請求慰藉金之賠償，其核給之標準，須斟酌雙方之身分、地位、資力、經濟狀況、加害程度、受損情況及其他各種情形核定相

01 當之數額。本院審酌原告自陳國小畢業，原擔任清潔員，現
02 待業中，被告自陳育有3子，配偶為家管，及本院依職權調
03 取之兩造稅務電子開門財產所得調件明細表（見限閱卷，因
04 涉及隱私及個人資料，不予揭露），斟酌兩造之身分、地位
05 、資力、經濟狀況、被告侵害程度、過失情節與程度、對原
06 告所造成之損害、原告所受身體及精神上痛苦程度等一切情
07 狀，認原告得請求賠償之精神慰撫金以2萬元為適當；逾此
08 範圍之請求，不應准許。

09 3.1.、2.原告得請求賠償總額為22,400元（計算式：2,400元
10 + 2萬元）。

11 (四)按保險人依本法規定所為之保險給付，視為被保險人損害賠
12 償金額之一部分，被保險人受賠償請求時，得扣除之，強制
13 汽車責任保險法第32條定有明文。該條規定係因保險人之給
14 付乃由於被保險人支付保險費所生，性質上屬於被保險人賠
15 償責任之承擔或轉嫁，自應視為加害人或被保險人損害賠償
16 金額之一部分，為避免受害人雙重受償，渠等於受賠償請求
17 時，自得扣除之。查原告已領取強制汽車責任保險給付149,
18 860元，有賠付明細、原告存摺內頁明細可參（見本院卷第
19 29頁至第30頁、第111頁），且為兩造所不爭執，依上規定
20 ，被告於受賠償請求時，得扣除該保險給付全部，經扣除該
21 保險給付後，原告已無可得再請求被告賠償之金額，自不得
22 再請求被告賠償。

23 五、綜上所述，原告基於侵權行為之法律關係，依民法第184條
24 第1項前段、第191條之2、第193條第1項、第195條第
25 1項規定，請求被告給付136萬元，及自起訴狀繕本送達翌
26 日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為無理由，
27 應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請已失所附
28 麗，應併駁回之。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經審酌
30 後與判決之結果不生影響，爰不一一論列。

31 據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，判決

01 如主文。

02 中 華 民 國 109 年 12 月 11 日

03 民事第六庭 法 官 陳佳君

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

06 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 109 年 12 月 14 日

08 書記官 李淑卿