

聲 請 人 陳聰傑 送達地址：高雄○○○0000○○○

上列聲請人因與相對人陳美秀等間損害賠償事件（本院113年度上字第58號），聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人名下除一輛汽車外並無其他財產與收入，而該汽車之牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷，且該車已不存在。聲請人業已76歲，依社會救助法第5條之3規定反面解釋，已屬無工作能力之人，且聲請人因車禍事故致無法工作，無資力負擔本件訴訟費用，聲請人所提訴訟證據確實，非顯無勝訴之望，爰依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助等語。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，並缺乏經濟信用而言。又法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，無依職權調查之必要。

（最高法院108年度台抗字第164號裁定意旨參照）。另曾繳納裁判費之聲請人，倘不能釋明其於訴訟進行之經濟狀況確有重大變遷時，不能遽為聲請訴訟救助（最高法院112年度台抗字第873號民事裁定意旨參照）。

三、聲請人固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、111年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市監理所苓雅監理站證明書、高雄市立大同醫院診斷證明書及臺灣臺南地方法院（下稱臺南地院）103年10月16日103年度救字第61號民事裁定影本（見本院卷第9頁至第18頁）為證。惟查：

（一）上開財產查詢清單、所得資料清單僅表示聲請人名下無應

繳納稅捐之資產、111年度無應申報所得稅之收入，監理站證明書亦僅證明該車輛牌照遭註銷。均不足以認定聲請人無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付本件訴訟費用之能力。

(二) 又社會救助法第5條之3規定，僅為社福機關審核可否提供社會救助之標準，非謂年逾65歲者即當然無工作能力，此由我國於108年制訂公布中高齡者及高齡者就業促進法，鼓勵雇主僱用中高齡及高齡勞工、促進高齡者再就業即明。另聲請人提出之診斷證明書雖記載其右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷裂、半月板破裂等疾患，目前右下肢無力跛行，無法工作等語。應係指無法從事需藉右下肢為勞動之工作而言，原不至於完全喪失工作能力，且是否無法工作應由職業醫學專科醫師，依工作能力減損鑑定流程評估加以認定，自無從據以逕謂聲請人為無工作能力。

(三) 況聲請人於111年4月9日向相對人提起損害賠償之訴，請求相對人應連帶給付新臺幣（下同）600,000元本息，經原審於同年月13日裁定命聲請人補繳第一審裁判費6,500元，聲請人於同年月28日繳納第一審裁判費（見原法院111年度審訴字第466號卷第10頁至第11頁、第35頁）。聲請人既曾繳納裁判費，就其於訴訟進行之經濟狀況有何重大變遷之情事，並未提出任何證據加以釋明，自無從遽信聲請人已無資力支出訴訟費用。

(四) 從而，聲請人對原審所為其全部敗訴之判決提起上訴，復將請求給付之金額擴張為1,600,000元，而聲請訴訟救助，揆諸前揭規定及說明，其聲請於法自有未合，不應准許。至前揭臺南地院裁定，與本件聲請人起訴時點相隔甚遠，縱於該案經臺南地院准予訴訟救助，自不能以此作為認定本件有無符合訴訟救助之標準，附予敘明。

四、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

中華民國 113 年 3 月 19 日

民事第四庭

審判長法官 洪能超

法官 李珮妤

法官 邱泰錄

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他造當事人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 3 月 19 日

書記官 沈怡瑩