

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

112年度聲字第42號

聲 請 人 陳聰傑

相 對 人 謝以涵

上列當事人間本院112年度上字第7號請求損害賠償事件，聲請人於本院擴張應受判決事項之聲明，並聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。所謂無資力係指窘於生活，且缺乏經濟信用者而言；所謂釋明，即提出能即時調查之證據，使法院信其聲請之事由真實之謂。是法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人所提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回（最高法院111年度台抗字第267號民事裁定意旨參照）。又曾繳納裁判費之聲請人，倘不能釋明其於訴訟進行之經濟狀況確有重大變遷時，不能遽為聲請訴訟救助（最高法院108年度台抗字第84號民事裁定意旨參照）。

二、聲請人與相對人間本院112年度上字第7號請求損害賠償事件（原審判決為臺灣高雄地方法院111年度訴字第924號，下稱本案訴訟），聲請人對原審判決合法提起上訴後，於本院擴張應受判決事項之聲明，將請求相對人給付之金額由新台幣（下同）20萬元本息增為180萬元本息，並主張其無資力支出訴訟費用，而聲請訴訟救助，固據其提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、110年度綜合所得稅各類所得資料清單、

01 高雄市監理所苓雅監理站證明書、高雄市三民區公所低收入  
02 戶證明書、診斷證明書、身心障礙證明為證（見本院卷第7  
03 至17頁）。惟查：

04 (一)上開財產查詢清單、所得資料清單僅表示聲請人名下無應繳  
05 納稅捐之資產、110年度無應申報所得稅之收入，監理站證  
06 明書僅表示該車輛牌照遭逾檢註銷，而低收入戶資格乃行政  
07 機關為提供社會救助所設定之標準，與有無資力支出訴訟費  
08 用未必相關，且聲請人所領有之身心障礙證明，其障礙等級  
09 為輕度。是以，上開資料均不足以認定聲請人無其他收入及  
10 財產、窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付本件  
11 訴訟費用之能力。

12 (二)又聲請人雖為37年次，已年逾65歲，惟社會救助法第5條之3  
13 之規定，僅為社福機關審核可否提供社會救助之標準，非謂  
14 年逾65歲者即當然無工作能力，此由我國於108年制訂公布  
15 中高齡者及高齡者就業促進法，鼓勵雇主僱用中高齡及高齡  
16 勞工、促進高齡者再就業即明。至於上開診斷證明書固記載  
17 聲請人經診斷為「右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十  
18 字韌帶部分斷裂、半月板破裂」，醫囑為「…目前右下肢無  
19 力跛行，活動角度0-80度，症狀固定，無法工作」等語，惟  
20 工作能力係指透過自身體力或腦力提供勞務、技術、知識  
21 等，而從事特定工作的能力，衡諸常情，因單側下肢之疾患  
22 而行動不便，原不至於完全喪失工作能力；況且，上開診斷  
23 證明書並非由職業醫學專科醫師，依工作能力減損鑑定流程  
24 評估認定後而開立，自無從據以逕謂聲請人為無工作能力。

25 (三)此外，聲請人於本案訴訟原審請求相對人給付其70萬元本  
26 息，及於受敗訴判後上訴本院請求相對人給付其20萬元本  
27 息，均已依期繳足裁判費（見本案訴訟原審審訴卷第10、1  
28 1、111、115頁、訴卷第8、45頁、二審卷第105頁）。聲請  
29 人既曾繳納裁判費，就其於訴訟進行之經濟狀況有何重大  
30 變遷之情事，並未提出任何證據加以釋明，自無從遽信聲請  
31 人已無資力支出訴訟費用。

01 三、綜上所述，聲請人於本院擴張應受判決事項之聲明，而聲請  
02 訴訟救助，所提出之證據，並未能使本院信其無資力支出訴  
03 訟費用之主張為真實，揆諸前揭規定及說明，其聲請於法自  
04 有未合，不應准許。

05 四、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 112 年 3 月 22 日

07 民事第四庭

08 審判長法 官 洪能超

09 法 官 楊淑珍

10 法 官 李珮妤

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他造當  
13 事人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

14 中 華 民 國 112 年 3 月 22 日

15 書記官 黃瀚陞