

臺灣士林地方法院民事判決

110年度簡字第35號

原告 蔡依璇
訴訟代理人 楊雅涵律師
王琛博律師

被告 連王月霞
訴訟代理人 林照雄律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國110年8月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴及假執行之聲請均駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告訴之聲明第1項原為：被告應給付原告新臺幣（下同）260萬2,279元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（附民卷第3頁）。嗣擴張為：被告應給付原告293萬5,410元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（本院卷第311頁）。經核原告訴之聲明變更，係擴張應受判決事項之聲明，揆諸首開法條規定，應予准許。

貳、實體事項

一、原告起訴主張：

（一）被告於民國108年5月22日10時許，騎乘腳踏車行經臺北市○○區○○街○○巷時欲左轉進入巷口，適原告騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱系爭重型機車）行經上開路口，為閃避被告緊急剎車而人車倒地，致受有右膝前十字韌帶、後十字韌帶和外側副韌帶斷裂併外側半月板破裂、右膝內側副韌帶重建術後、右膝脫臼併髕骨脫臼術後、右膝脛骨及髕骨撕裂性骨折等傷害（下稱系爭事故）

。被告因系爭事故經本院刑事庭以108年度交易字第146號判決判處有期徒刑2月，上訴後經臺灣高等法院以109年度交上易字第305號判決撤銷改判拘役50日確定。又原告因系爭事故減損勞動能力百分之9，並受有支出看護費用37萬2,000元、醫療費用34萬3,605元、交通費用3,050元、薪資損失61萬元、勞動能力減損83萬1,883元之財產上損害，且因系爭事故受有精神上痛苦，另向被告請求70萬元之非財產上損害賠償，爰依民法第184條第1項前段、第193條第1項、第195條第1項規定，請求被告如數給付，並加計法定遲延利息等語。

(二) 並聲明：

1. 被告應給付原告293萬5,410元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
2. 願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告抗辯則以：

- (一) 原告僅領有輕型機車駕照，惟其竟違規駕駛系爭重型機車，可知系爭事故係因原告無照駕駛及超速行駛所致，被告就系爭事故並無任何過失可言。是原告之請求，並無理由等語，資為抗辯。

(二) 並聲明：

1. 原告之訴及假執行之聲請均駁回。
2. 如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、本院得心證之理由：

- (一) 按刑事判決所認定之事實，於獨立之民事訴訟，並無拘束力，民事法院就當事人主張之該事實，及其所聲明之證據，仍應自行調查斟酌，決定取捨（最高法院69年台上字第2674號判決意旨參照）。經查：被告於108年5月22日10時許，騎乘腳踏車，行經臺北市○○區○○街○○巷時欲左轉進入巷口，適原告騎乘系爭重型機車行經上開路口，為閃避被告緊急剎車而人車倒地，致生系爭事故；被告因系爭事故經本院刑事庭以108年度交易字第146號判決判處

有期徒刑2月，上訴後經臺灣高等法院以109年度交上易字第305號判決撤銷改判拘役50日確定等情，為兩造所不爭執（本院卷第321-322頁）。而被告固經刑事程序認定其就系爭事故有過失，並經判決有罪確定，然揆諸上開最高法院判決意旨，本件民事程序本不受刑事程序所認定之事實所拘束，是本院自得基於調查所得之證據，自行認定事實，合先敘明。

（二）次按侵權行為所發生之損害賠償請求權，以有故意或過失不法侵害他人權利為其成立要件，若其行為並無故意或過失，即無賠償之可言（最高法院49年台上字第2323號、54年台上字第1523號判決意旨參照）。經查：

1. 本院就系爭事故送請中央警察大學作成鑑定報告（下稱系爭鑑定報告），其鑑定結果為：「…經比對兩造事故發生前之騎乘行為與事故發生之因果關係強弱，無被告騎乘腳踏車『在64巷路口左轉』不會引發系爭事故，雖然被告開始有車頭左偏向左轉向行為，至引發原告有車身右傾失控現象的反應時間僅約2.07-2.20秒，但此反應時間有其時速38公里以上之超速行駛行為影響，原告如有遵守道路速限管制30公里／小時、注意車前狀況之規定，對於有被告向左轉向行為將有3.6秒以上反應時間。根據文獻顯示，一般道路交通工程設施之設計用反應時間為2.5秒，即多數人（95%）均來得及反應，肇事責任鑑定過程判斷用路人能否及時反應的緊急反應時間為0.75秒，即多數人（95%）來不及反應。審酌本案兩造未發生碰撞，被告向左轉向行為之行駛軌跡雖與原告直行行駛軌跡存在潛在衝突，但被告開始左轉時左後方30公尺內並無車輛行駛，對於遵守速限管制規定之來車均有3.6秒以上之反應時間，原告會在通過路口停止線時有車身右傾失控行為，實受其超速行駛、未注意車前狀況所影響。故兩造之肇事責任區分如下：(1)被告騎乘腳踏車，沿東新街北向車道南向北行駛，在行車管制號誌綠燈的64巷路口進行左轉，轉彎前有減速

、擺頭察看左後方道路交通狀況，屬正常交通行為無肇事因素。(2)原告僅領有輕型機車駕照騎乘系爭重型機車，沿東新街北向車道南向北以高於時速38公里超速行駛，遇有被告在其左前方進行左轉，操作失控倒地成傷，其『超速、未注意車前狀況採取必要之安全措施』為肇事因。而事故發生前『未依標線指示行駛在對向車道、分向限制標線上、超速、未注意車前狀況、採取適當安全措施』，實有受未依規定考領執照取得相關交通知識之影響。…」等語（系爭鑑定報告第31頁）。是依系爭鑑定報告之認定，系爭事故係因原告無照駕駛且超速行駛，致其反應時間不足，始人車倒地而受傷，被告就系爭事故並無任何過失可言。揆諸上開最高法院判決要旨，被告就系爭事故既無任何過失，原告依侵權行為法律關係，向被告請求損害賠償云云，即屬無據。

2.原告固主張：原告於系爭事故發生前係行駛於雙黃線上，並未跨越雙黃線，且無照駕駛屬行政責任，與原告就系爭事故是否有過失並無關連云云。惟縱認原告並未跨越雙黃線，且無照駕駛屬行政責任，與原告就系爭事故有無過失並無關連，然此亦無礙於原告就系爭事故有因過失而超速之認定。是原告上開主張，自無從採信。

3.原告另主張：系爭鑑定報告於第30頁認定「系爭事故發生前被告雖有放慢行駛速度、在左轉前亦有擺頭察看交通狀況，但其『向左轉向未注意左後來車，採取停、讓、或通過等適當安全措施』與系爭事故發生有因果牽連」等語，嗣又認定被告無過失，其鑑定結果前後不一，不足採信云云。惟被告於彼時如未於路口左轉，原告自無須緊急剎車而致人車倒地，是系爭鑑定報告上開文字，僅在闡述被告之行為與系爭事故有因果關係。而被告之行為雖與系爭事故有因果關係，仍須被告行為有過失，原告始得向其請求侵權行為損害賠償。然依系爭鑑定報告之鑑定結果，被告之行為就系爭事故之發生並無任何過失可言。是系爭鑑定

01 報告僅在分別論述被告之行為就系爭事故有無因果關係及
02 有無過失，其結論並無任何矛盾之處。是原告上開主張，
03 亦屬無據。

04 四、從而，原告依民法第184條第1項前段、第193條第1項、
05 第195條第1項規定，請求被告應給付原告293萬5,410元
06 ，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分
07 之5計算之利息，為無理由，應予駁回。又原告之訴既經駁
08 回，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

09 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提出之證據
10 ，經本院審酌後，核與判決之結果不生影響，爰不一一論駁
11 ，併此敘明。

12 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

13 中 華 民 國 110 年 9 月 14 日
14 民事第三庭 法官 楊忠霖

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
18 命補正逕行駁回上訴。

19 中 華 民 國 110 年 9 月 14 日
20 書記官 曾斐敏