

臺灣士林地方法院民事判決

112年度婚字第114號

112年度婚字第107號

原告即

反請求被告 乙○○

訴訟代理人 朱政勳律師

被告即

反請求原告 甲○○

訴訟代理人 吳秀菊律師

上列當事人間請求離婚等事件，本院於民國112年12月27日言詞辯論終結，並合併判決如下：

主 文

一、准兩造離婚。

二、乙○○應給付甲○○新臺幣835,669元，及自民國112年5月17日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

三、甲○○其餘之訴及聲請駁回。

四、本件請求及反請求之訴訟費用，由乙○○負擔新臺幣4,000元，餘由甲○○負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、原告即反請求被告乙○○於民國111年10月27日起訴請求與被告即反請求原告甲○○離婚(本院112年度婚字第114號卷第7頁)，甲○○則於112年2月6日反請求與乙○○離婚及反請求乙○○給付離婚損害、代墊扶養費(本院112年度婚字第107號卷一第11頁)，因兩造請求之基礎事實相牽連，本院依家事事件法第42條第1項本文及第2項規定，合併審理，並合併以判決終結。

二、訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，此為家事事件法第51條準用民事訴訟法第255條第1項第3款所明定。本件甲○○原反請求乙○○給付代墊扶養費新臺幣(下同)4,711,360

元，嗣於112年12月27日辯論時減縮該項聲明之金額為3,864,000元(本院112年度婚字第107號卷三第270頁)，合於前述規定，應予准許。

貳、實體部分

一、乙○○主張及反請求答辯意旨略以：

(一)兩造為男女朋友時，因甲○○申請取得臺北市政府自購住宅貸款利息補貼資格，乙○○即以380萬元價格購買新北市○○區○○街00巷00號4樓房地(下稱系爭房地)，除由乙○○父母資助80萬元頭期款外，其餘300萬元低利貸款均由乙○○負擔，並於00年00月間借名登記在甲○○名下。嗣兩造於90年1月7日結婚，婚後共同居住在系爭房地，育有長子游竣安(00年0月00日生)，甲○○為便利其母親協助照顧游竣安，於94年間之平日與游竣安居住在娘家，週末再返回系爭房地與乙○○同住，惟兩造關係因少有互動而漸行漸遠，自105年8月2日實質分居後關係更顯疏離，僅有就關於游竣安之事聯繫、對話，期間未曾履行夫妻同居義務，已無維繫婚姻關係之主觀意願，多年來亦未見彼此有任何欲修復上開破綻之積極作為，為此依民法第1052條第2項規定訴請與甲○○離婚。

(二)兩造於105年8月2日以前仍同財共居，且乙○○均有提供游竣安之扶養費，並於105年10月至000年0月間按月匯款予甲○○，扣除系爭房地貸款20,000元，總計已給付甲○○關於游竣安之扶養費1,458,000元。又兩造早年月薪均甚低微，兼有系爭房地貸款之重負，無法負擔以「平均每人月消費支出」計算之扶養費，故游竣安之扶養費應以「最低生活費」為標準方符合實際情況，且自甲○○提出反請求之日回溯15年，甲○○關於97年2月6日前代墊扶養費之請求已罹於時效。

(三)聲明：

1.請求聲明：

(1)准乙○○與甲○○離婚。

01 (2)訴訟費用由甲○○負擔。

02 2.反請求答辯聲明：

03 (1)甲○○之反請求駁回。

04 (2)如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

05 (3)反請求訴訟費用由甲○○負擔。

06 二、甲○○答辯及反請求主張意旨略以：

07 (一)兩造婚後因乙○○想繼續深造以換取薪資較高之工作，甲○○
08 ○便咬牙支付一切生活開銷，惟乙○○於95年畢業進入上市
09 公司上班後，竟欺騙甲○○薪資與以往差不多，甲○○前往
10 國稅局申報所得稅，方知悉乙○○年薪已超過百萬元，乙○○
11 ○卻不願支付子女扶養費及家庭生活費用，顯見乙○○早已有
12 有離棄甲○○母子之意。又甲○○於100年間因膝蓋半月軟
13 骨裂傷開刀之際，乙○○對甲○○均置之不理、冷眼旁觀，
14 並於甲○○術後找不到工作向其求助時要甲○○回娘家居
15 住，嗣於000年0月間甲○○開刀切除子宮時，亦毫不在乎，
16 由甲○○一人獨自承受，再於103年間隱藏甲○○之信件，
17 甲○○始於105年間將戶籍遷回娘家。兩造漸行漸遠係因乙
18 ○○對甲○○母子之漠視、精神虐待及惡意遺棄所造成，兩
19 造婚姻之破綻全然可歸責於乙○○，乙○○不得請求離婚，
20 為此依民法第1052條第1項第3款、第5款及第2項規定訴請與
21 乙○○離婚。

22 (二)甲○○本期待與乙○○共築美滿婚姻生活，卻因乙○○之冷
23 漠對待、精神虐待、拒絕給付家用及惡意離棄，導致兩造婚
24 姻出現難以縫合之裂痕，甲○○因精神上受有難以言喻之痛
25 苦而請求離婚，且無證據證明甲○○有何過失，甲○○自得
26 依民法第1056條第2項規定，請求有過失之乙○○給付精神
27 撫慰金200萬元。

28 (三)游竣安之扶養費一向由甲○○負擔，依行政院主計總處公布
29 之平均每人月消費支出計算，游竣安出生至112年1月1日成
30 年為止之生活消費支出半數為4,636,800元，加計補習教育
31 費用半數398,538元，總計代墊扶養費3,887,586元，如僅計

01 算15年即係3,864,000元，為此依民法第179條所定不當得利
02 法律關係請求乙○○返還。又乙○○係於000年00月間主張
03 系爭房地為借名登記，始開始匯款予甲○○，至110年12月
04 繳清系爭房地貸款後即不再匯款，真意非給付扶養費，而係
05 返還甲○○代繳之費用，並非子女扶養費。

06 (四)聲明：

07 1.答辯聲明：

08 (1)乙○○之訴駁回。

09 (2)訴訟費用由乙○○負擔。

10 2.反請求聲明：

11 (1)准甲○○與乙○○離婚。

12 (2)乙○○應給付甲○○200萬元，及自民事答辯暨反訴狀繕
13 本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
14 息。

15 (3)乙○○應給付甲○○3,864,000元，及自民事答辯暨反訴
16 狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算
17 之利息。

18 (4)前述聲明(2)部分，甲○○願供擔保請准宣告假執行。

19 (5)反請求訴訟費用由乙○○負擔。

20 三、得心證之理由：

21 (一)夫妻有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方
22 得請求離婚，但其事由應由夫妻之一方負責者，僅他方得請
23 求離婚，民法第1052條第2項定有明文。經查：

24 1.兩造於90年1月7日結婚，同住在89年12月16日經買賣登記在
25 甲○○名下之新北市○○區○○街00巷00號4樓系爭房地，
26 並於93年9月24日育有長子游竣安，嗣甲○○於105年8月2日
27 遷出系爭房地，返回臺北市北投區之娘家居住，兩造開始分
28 居迄今，游竣安亦與甲○○同住至112年1月1日成年等情，
29 有兩造之戶籍謄本及系爭房地登記謄本可以證明(本院112年
30 度婚字第114號卷第13至17頁)，且為兩造所不爭執(本院112
31 年度婚字第107號卷三第196頁)，堪認為真。

2.乙○○主張兩造因甲○○往返居住娘家及系爭房地而少有互動，嗣於105年8月2日分居後關係更疏離，僅聯繫關於游竣安之事，甲○○亦不爭執兩造已漸行漸遠，且無資料顯示兩造有任何挽回婚姻之舉，足認兩造均任由感情疏離長達7年餘，並均訴請離婚，主觀上已顯無維繫婚姻關係之意願，客觀上亦難以再共同經營婚姻生活，應有無法維持婚姻之重大事由。甲○○雖主張兩造漸行漸遠係因乙○○之漠視、精神虐待及惡意遺棄所致等語，並提出財政部北區國稅局103年度綜合所得稅核定稅額繳款書繳款資料及台北榮民總醫院000年00月0日出院病歷摘要、103年3月10日診斷證明書、103年3月6至7日手術、麻醉、輸血同意書等為證(本院卷第112年度婚字第107號卷一第219至236頁)，然上開證據僅能證明甲○○逾期繳納103年度綜合所得稅及其於100年間、103年間分別因揹兒子去醫院後開始感覺右膝疼痛、子宮肌瘤而住院接受手術治療，而不足以證明乙○○對於甲○○有何虐待或遺棄之情事，且甲○○未提出任何關於兩造相處情形之證據供本院參酌，自難以採信甲○○此部分主張。從而，本件既無證據證明兩造無法維持婚姻之破綻僅可歸責於一方，則兩造依民法第1052條第2項規定請求離婚，即均有理由，應予准許。

(二)夫妻之一方，因判決離婚而受有損害者，得向有過失之他方，請求賠償；前項情形，雖非財產上之損害，受害人亦得請求賠償相當之金額，但以受害人無過失者為限；民法第1056條第1項、第2項定有明文。查甲○○主張其因遭受乙○○冷漠對待、精神虐待、拒絕給付家用及惡意離棄，精神上受有難以言喻之痛苦而請求離婚，其無過失，得請求乙○○給付200萬元非財產上損害等語，惟未提出證據證明乙○○有其所述之虐待、遺棄行為，且兩造分居長達7年，彼此少有互動，亦未見有何關心對方、修復情感或試圖回復同居之舉，故對於兩造婚姻無法維持之破綻，兩造應均與有責任，依民法第1056條第2項但書規定，甲○○請求乙○○給付因

離婚所受之非財產上損害，即無理由，應予駁回，其關於假執行之聲請，亦失所依據，爰併予駁回。

(三)父母對於未成年之子女，有保護及教養之權利義務；負扶養義務者有數人時，應各依其經濟能力，分擔義務；扶養之程度，應按受扶養權利者之需要，與負扶養義務者之經濟能力及身分定之；民法第1084條第2項、第1115條第3項及第1119條分別定有明文。又無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益，為民法第179條前段所明定，倘父母之一方單獨扶養未成年子女，使他方受有未依經濟能力分擔扶養費之利益，即得依不當得利之法律關係，請求他方返還應分擔之扶養費用。經查：

1. 甲○○主張乙○○自游竣安出生至成年期間均未曾給付家用及游竣安之扶養費，而係由其負擔游竣安之扶養費，為此請求乙○○給付按臺北市平均每人月消費支出計算之15年費用半數。惟甲○○係於112年2月6日提出本件反請求(本院112年度婚字第107號卷一第11頁)，且乙○○辯稱甲○○關於97年2月6日以前代墊扶養費之請求已罹於15年時效(本院112年度婚字第107號卷二第181至182頁、卷三第10頁)，依民法第125條本文及第144條第1項規定，甲○○對於乙○○縱有請求權，乙○○亦得拒絕給付，故甲○○關於97年1月1日至97年2月6日之代墊扶養費請求顯無理由。

2. 兩造於97年2月7日至105年8月1日仍同住在系爭房地，且依甲○○提出之103年度綜合所得稅核定稅額繳款書及105年度、108年度、109年度綜合所得稅結算申報稅額試算通知書(本院112年度婚字第107號卷一第219頁、卷三第232至254頁)，其上所載納稅義務人均係甲○○，可見兩造之綜合所得稅於分居前後均係由甲○○負責合併申報，甲○○自應知悉乙○○之所得總額，難認乙○○有隱匿收入狀況以拒絕給付家庭生活費用及游竣安扶養費之情形。又依甲○○提出之匯款申請書及信用卡帳單(本院112年度婚字第107號卷三第168至172頁)，可以證明甲○○於102年9月至104年9月期間，

尚有為乙○○代繳信用卡費，倘乙○○從未返還，依兩造所述已漸行漸遠之感情狀態，甲○○應不至於上開期間數次為乙○○代繳費用，足認兩造於同住期間應有共同協力負擔家庭相關費用。佐以，甲○○因右膝半月板撕裂傷(meniscus tear)，於100年10月30日住院接受半月板部分切除手術(partial menisectomy)，嗣於000年00月0日出院(本院112年度婚字第107號卷一第221至232頁)，翌日即自寶益國際貿易有限公司退保(本院112年度婚字第114號卷第88頁)，至102年1月17日始由儷達國際股份有限公司加保(本院112年度婚字第114號卷第89頁)，長達一年餘期間均未投保勞工保險，此與甲○○主張其於100年間接受手術後找不到工作之情節相符，堪信甲○○無力單獨負擔游竣安之扶養費，而係由乙○○共同分擔，故甲○○請求乙○○返還97年2月7日至105年8月1日兩造同住期間之游竣安扶養費，亦無理由。

3.105年至111年臺北市平均每人月消費支出分別為28,476元、29,245元、28,550元、30,981元、30,713元、32,305元、33,730元(本院112年度婚字第107號卷三第276頁)。又依兩造之勞工保險投保紀錄、財產所得調件明細表及綜合所得稅結算申報稅額試算通知書，甲○○於105年3月1日至108年3月31日、108年4月1日至111年2月28日、111年3月1日至112年1月31日、112年2月1日迄今之月投保薪資分別為36,300元、42,000元、43,900元、45,800元(本院112年度婚字第114號卷第90至91頁)，105年至111年之所得總額分別為474,320元、503,225元、532,816元、570,792元、593,670元、579,408元、611,482元(本院112年度婚字第107號卷三第202至225頁，本院112年度婚字第114號卷第69至72頁)，平均每月收入約39,000元至50,000元；乙○○自105年5月1日迄今之月投保薪資均為最高等級之45,800元(本院112年度婚字第114號卷第80頁)，105年、108年、109年及111年之所得總額分別為1,467,883元、1,618,286元、1,515,636元、1,947,552元(本院112年度婚字第107號卷三第232、238、246頁，本院

112年度婚字第114號卷第67頁)，平均每月收入約122,000元至162,000元，且乙○○自述其自105年10月至110年0月間有按月匯款予甲○○，其中20,000元用以支付系爭房地貸款，至110年12月清償完畢，其餘用以支付游竣安之扶養費，並提出中國信託銀行存款交易明細為憑(本院112年度婚字第107號卷二第259至316頁)；是依甲○○之收入狀況及乙○○匯款給付之金額，應足供甲○○支付按照游竣安居住地即臺北市平均每人月消費支出計算之扶養費，甲○○主張以此標準計算游竣安之扶養費，尚屬適當。從而，游竣安於105年8月2日至112年1月1日成年之日止所需扶養費總計2,368,668元【計算式： $(28,476 \times 5) + (29,245 \times 12) + (28,550 \times 12) + (30,981 \times 12) + (30,713 \times 12) + (32,305 \times 12) + (33,730 \times 12) = 2,368,668$ 】。

4. 甲○○雖主張其代墊游竣安之扶養費，尚包含98年5月至111年12月之游竣安補習教育費合計797,076元，並提出托兒所收費收據、立日心文理短期補習班收費收據、佳音英語學費袋、佳音英語短期補習班收據、布里恩斯專業學校收據、新光銀行存入憑條、中國信託銀行匯款申請書、玉山銀行網路銀行交易明細、楊基文理補習班收據、玉山銀行匯款申請書、明光義塾收費通知單、台北市私立建功文理短期補習班繳費證明及收費收據為證(本院112年度婚字第107號卷三第16至156頁)。惟臺北市平均每人月消費支出已包含「教育消費康樂器材及其附屬品」、「教育」等費用，甲○○請求按照臺北市平均每人月消費支出計算游竣安之扶養費，又另行請求補習費，顯已重複，自無理由。

5. 甲○○雖主張乙○○自105年10月起匯至其中國信託銀行城中分行帳戶之款項，係用以償還其代繳之綜合所得稅、車貸及保險費，然僅提出前述105年度、108年度、109年度綜合所得稅結算申報稅額試算通知書為證，自難認甲○○確有為乙○○代繳車貸及保險費。又依前述稅額試算通知書上筆記之算式，甲○○、乙○○係平均享有游竣安免稅額之半數，

兩造各類所得分開計算稅額後，甲○○分擔稅額各7,137元、6,527元、7,954元，其餘稅額各51,168元、54,093元、43,309元則由乙○○分擔(本院112年度婚字第107號卷三第232、238、246頁)，且上開稅額已分別於106年5月12日、109年6月8日、110年5月11日繳納(本院112年度婚字第107號卷三第236、242、250頁)；其中105年度綜合所得稅繳納日期106年5月12日與乙○○匯款30,000元、30,000元、25,000元予甲○○之106年5月5日、106年5月6日、106年5月11日相近(本院112年度婚字第107號卷二第265頁)，且106年5月份匯款金額明顯高於乙○○慣常支付之金額，足信應包含乙○○應分擔之105年度綜合所得稅51,168元；至於108年、109年綜合所得稅，因乙○○早於106年10月起即幾乎每月固定匯款40,000元予甲○○，且乙○○於109年6月6日、110年5月9日各有現金提款54,000元、50,000元之紀錄(本院112年度婚字第107號卷二第295、305頁)，提款日期、金額均與108年度、109年度稅額繳納日期及乙○○分擔之稅額相若，堪信此部分綜合所得稅係由乙○○另以現金給付予甲○○。是以，乙○○於105年10月至110年9月間匯款予甲○○之金額合計2,080,000元【計算式： $258,000 + (20,000 \times 12) + (40,000 \times 49) + 10,000 + 30,000 + (20,000 \times 6) = 2,080,000$ 】(105年10月至106年9月參本院112年度婚字第107號卷三第188頁附表編號1至12，並加計每月20,000元貸款；106年10月至110年12月每月40,000元，惟107年9月、12月僅各匯款10,000元、30,000元，本院112年度婚字第107號卷二第279、281頁；111年1月至111年6月每月20,000元)，扣除乙○○所述用以支付105年10月至110年12月系爭房地貸款之1,260,000元【計算式： $20,000 \times 63 = 1,260,000$ 】(本院112年度婚字第114號卷三第196頁)及前述105年度綜合所得稅51,168元，再加計乙○○於109年7月14日、110年8月24日以無摺存款及匯款方式支付游竣安之建功文理短期補習班費用22,000元、10,000元(本院112年度婚字第114號卷三第184頁、卷二第307

頁)，以及乙○○於112年11月28日補匯140,000元予甲○○，作為游竣安之111年7月至112年1月扶養費(本院112年度婚字第107號卷三第258、264頁)，乙○○應已支付關於游竣安之扶養費940,832元【計算式： $2,080,000 - 1,260,000 - 51,168 + 22,000 + 10,000 + 140,000 = 940,832$ 】。

6.本院審酌甲○○畢業於志仁高中，從事會計工作(本院112年度婚字第107號卷三第164頁)，於105年至111年間平均每月收入約4、5萬元；乙○○畢業於明志科技大學，先後任職於科技、電腦公司(本院112年度婚字第107號卷二第187頁)，於105年至111年間平均每月收入約12至16萬元；兩造婚後同住之系爭房地，係由乙○○按月支付貸款，惟兩造於105年8月2日分居後，游竣安均與甲○○同住在臺北市北投區直到成年，並由甲○○擔任主要照顧者，甲○○對於游竣安付出之辛勞明顯高於乙○○；依兩造之經濟能力及兩造與游竣安間之身分情感，關於游竣安之扶養費應由甲○○分擔4分之1、乙○○分擔4分之3，依此計算，乙○○應分擔游竣安於105年8月2日至112年1月1日之扶養費1,776,501元【計算式： $2,368,668 \times 3/4 = 1,776,501$ 】，扣除前述已支付之940,832元，乙○○應再分擔835,669元【計算式： $1,776,501 - 940,832 = 835,669$ 】，惟此部分金額係由甲○○墊付而使乙○○受有利益，故甲○○依民法第179條前段規定請求乙○○返還835,669元及自「民事答辯暨反訴狀」繕本送達翌日(即112年5月17日，本院112年度婚字第107號卷一第389頁)起算之法定遲延利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求則無理由，應予駁回。

四、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、第104條第3項、民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 113 年 2 月 7 日
家事第一庭 法 官 陳怡安

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
02 命補正逕行駁回上訴。

03 中 華 民 國 113 年 2 月 7 日

04 書記官 劉雅萍