

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基保險小字第1號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳振盛

被告 吳豐廷

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年2月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬玖仟壹佰伍拾伍元，及自民國一百一十二年十二月二十二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依同法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

被告於民國111年2月6日上午8時15分許，駕駛訴外人張浩民所有，向原告投保強制汽車責任險之車牌號碼000-0000號自用小貨車（下稱系爭車輛），沿麥金路往基金一路方向行駛，途經基隆市○○區○○路00號前，於路口號誌顯示直行綠燈箭頭時跨越雙黃線左轉，而當時天候雨、柏油路面、無缺陷亦無障礙物、視距良好，並無不能注意之情形，竟疏未注意，適訴外人陳錦益（下逕稱其名）騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車直行於對向道路，因閃避不及而發生碰撞，致陳錦益受有右膝撕裂傷、右側下肢蜂窩組織炎、右膝

01 半月板撕裂、右膝後十字韌帶斷裂等傷害（下稱系爭事  
02 故）。而被告於系爭事故發生時，駕駛執照已遭註銷，有  
03 道路交通管理處罰條例第21條第1項第4款之事由，依強制汽車  
04 責任保險法第29條規定，原告依法雖應負保險給付之責，惟  
05 得在給付金額範圍內，代位行使請求權人對被保險人之請求  
06 權，原告既已賠付陳錦益新臺幣（下同）39,155元（含膳食  
07 費720元、輔助器材20,000元、醫療費用11,170元、交通費  
08 用2,465元、看護費用4,800元），依法取得陳錦益對被告之  
09 求償權；又陳錦益與被告雖已於本院刑事庭112年度交附民  
10 移調字第20號事件成立調解，惟調解內容已約定賠償金額不  
11 含強制汽車責任保險法規定之給付。為此爰依強制責任保險  
12 法第29條第1項第5款及保險契約之法律關係提起本件訴訟，  
13 並聲明：被告應給付原告39,155元，及自起訴狀繕本送達被  
14 告之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

15 三、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未  
16 提出書狀作何聲明或陳述。

17 四、經查，原告主張之上開事實，業據其提出基隆市警察局道路  
18 交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場圖、基隆市警  
19 察局道路交通事故初步分析研判表、強制汽車責任保險理賠  
20 申請書、強制險醫療給付費用表、長庚醫療財團法人基隆長  
21 庚紀念醫院診斷證明書、強制險受款人電匯同意書、原告車  
22 險理賠資訊系統查詢畫面、被告駕駛執照、系爭車輛行車執  
23 照、監理服務網駕照現況查詢結果、112年度交附民移調字  
24 第20號調解筆錄等件影本為證，並有基隆市警察局112年12  
25 月12日基警交字第1120053538號函附之道路交通事故現場  
26 圖、道路交通事故調查報告表、基隆市警察局道路交通事故  
27 談話紀錄表、基隆市警察局道路交通事故當事人酒精測定紀  
28 錄表、道路交通事故肇事人自首情形紀錄表、基隆市警察局  
29 道路交通事故初步分析研判表、基隆市警察局舉發違反道路  
30 交通管理事件通知單、現場彩色照片14張等附卷可稽，並經  
31 本院依職權調取本院112年度交易字第10號刑事案卷核閱無

訛，而被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到庭，復未提出書狀作何聲明或陳述以供審酌，應認原告之主張為真實。

五、按駕駛人駕駛汽車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示，道路交通安全規則第90條第1項定有明文。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項前段、第191條之2亦均有明定。查被告於上揭時、地駕駛汽車，本應注意上開規定，且亦無不能注意情事，竟疏未注意，於直行箭頭綠燈時，跨越雙黃線左轉，致斯時騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車、自對向駛至之陳錦益，因閃避不及而發生碰撞，受有前揭傷害，堪認被告對系爭事故之發生自有過失，且其過失侵權行為與陳錦益所受上開損害間，有相當因果關係，自應就系爭事故之發生負侵權行為損害賠償責任。

六、次按汽車駕駛人，未領有駕駛執照駕駛小型車或機車者，處6,000元以上12,000元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛；被保險人有違反道路交通管理處罰條例第21條或第21條之1規定而駕車，致被保險汽車發生汽車交通事故者，保險人仍應依本法規定負保險給付之責。但得在給付金額範圍內，代位行使請求權人對被保險人之請求權；本法所稱被保險人，指經保險人承保之要保人及經該要保人同意使用或管理被保險汽車之人，道路交通管理處罰條例第21條、強制汽車責任保險法第29條第1項第5款、第9條第2項分別定有明文。又強制汽車責任保險法第29條第1項第5款之立法目的，乃無照駕駛為法律所明文禁止，被保險人明知該禁止規範猶執意無照駕駛而致肇事，無異於「自陷於風險」之行為，為維持保險契約最大善意原則，且避免濫用強制汽車責任保險而適度控制危險，併考量汽車交通事故受害人保障之迅速性，由保險人先

01 對其為保險給付後，再向該惡意行為之被保險人（加害人）  
02 為求償，以使其負起終局之賠償責任。保險人本質上乃行使  
03 保險代位權之性質，係基於受害人損害賠償請求權之法定移  
04 轉，並非獨立之求償權。是其適用之前提係建立在保險責任  
05 事故發生，受害人對被保險人有損害賠償請求權，保險人依  
06 同法履行給付保險金之義務後，因法定債權移轉所受讓而得  
07 代位行使請求權人（受害人）對被保險人（加害人）之侵權  
08 行為損害賠償請求權，始得向被保險人求償。查被告對訴外  
09 人陳錦益應負損害賠償責任，已如前述，而肇事之系爭車輛  
10 之強制汽車責任保險既由原告所承保，且被告於肇事當時因  
11 駕駛執照遭註銷而為無照駕駛，揆諸上開規定，陳錦益自得  
12 向原告請求保險給付，原告並得於對陳錦益為保險給付後，  
13 代位請求權人陳錦益向被告請求侵權行為損害賠償之金額。

14 七、再按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或  
15 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任，  
16 第193條第1項定有明文。查訴外人陳錦益因系爭事故受傷，  
17 支出醫療費用11,170元、看護費用4,800元、交通費用2,465  
18 元、膳食費720元、輔助器材20,000元，均經原告理賠之事  
19 實，既如前述，則原告依侵權行為損害賠償及保險代位之法  
20 律關係，請求被告給付原告39,155元【計算式：膳食費720  
21 元+輔助器材20,000元+醫療費用11,170元+交通費用2,465元  
22 +看護費用4,800元=39,155元】，及自起訴狀繕本送達被告  
23 之翌日即112年12月22日起至清償日止，按年息5%計算之利  
24 息，為有理由，應予准許。

25 八、本件第一審裁判費為1,000元，爰依職權確定前開訴訟費用  
26 由敗訴之被告負擔。

27 九、本判決係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴  
28 訟法第436條之20之規定，應依職權宣告假執行，爰依職權  
29 宣告之。

30 十、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條  
31 之19第1項、第436條之20、第436條之23、第436條第2項、

第385條第1項、第87條第1項、第78條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 2 月 27 日

基隆簡易庭法 官 姚貴美

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 2 月 27 日

書記官 林萱恩