

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度救字第38號

聲 請 人 陳聰傑

相 對 人 林俊寬

上列當事人間再審之訴事件，聲請人聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人名下除一輛汽車外並無其他財產與收入，而該汽車之牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷，且該車已不存在。聲請人業已76歲，依社會救助法第5條之3規定反面解釋，已屬無工作能力之人，且聲請人因車禍事故致無法工作，無資力負擔本件訴訟費用，並曾經財團法人法律扶助基金會桃園分會准許扶助，聲請人所提訴訟證據確實，非顯無勝訴之望，爰依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助等語。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，並缺乏經濟信用而言。又法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，無依職權調查之必要。

（最高法院108年度台抗字第164號裁定意旨參照）。另曾繳納裁判費之聲請人，倘不能釋明其於訴訟進行之經濟狀況確有重大變遷時，不能遽為聲請訴訟救助（最高法院112年度台抗字第873號民事裁定意旨參照）。

三、聲請人固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、111年度綜

01 合所得稅各類所得資料清單、高雄市監理所苓雅監理站證明  
02 書、低收入戶證明書、高雄市立大同醫院診斷證明書及臺灣  
03 臺北地方法院（下稱臺南地院）111年度救字第3269號、321  
04 9號、最高法院112年度台聲字第1311號民事裁定影本為證。  
05 惟查：

- 06 (一)上開財產查詢清單、所得資料清單僅表示聲請人名下無應繳  
07 納稅捐之資產、111年度無應申報所得稅之收入，監理站證  
08 明書亦僅證明該車輛牌照遭註銷。均不足以認定聲請人無其  
09 他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以  
10 支付本件訴訟費用之能力。
- 11 (二)又社會救助法第5條之3規定，僅為社福機關審核可否提供社  
12 會救助之標準，非謂年逾65歲者即當然無工作能力，此由我  
13 國於108年制訂公布中高齡者及高齡者就業促進法，鼓勵雇  
14 主僱用中高齡及高齡勞工、促進高齡者再就業即明。另聲請  
15 人提出之診斷證明書雖記載其右股骨頸骨折人工髖關節術  
16 後、右膝前十字韌帶部分斷裂、半月板破裂等疾患，目前右  
17 下肢無力跛行，無法工作等語。應係指無法從事需藉右下肢  
18 為勞動之工作而言，原不至於完全喪失工作能力，且是否無  
19 法工作應由職業醫學專科醫師，依工作能力減損鑑定流程評  
20 估加以認定，自無從據以逕謂聲請人為無工作能力。
- 21 (三)況聲請人於112年2月10日向相對人提起損害賠償之訴，請求  
22 相對人應給付新臺幣（下同）300,000元本息，經本院於同  
23 年3月25日裁定命聲請人補繳第一審裁判費3,200元，聲請人  
24 於同年6月6日繳納第一審裁判費（見本院112年度雄簡字第1  
25 430號卷第7頁、第29頁）；嗣該案判決駁回聲請人之訴，聲  
26 請人提起上訴，經本院於同年10月13日裁定命聲請人補繳第  
27 二審裁判費4,800元，聲請人爰減縮其上訴金額為10萬元，  
28 並於同年12月5日繳納第二審裁判費1,500元（見本院112年  
29 度簡上字第266號卷第19頁、第31-32頁）。聲請人既曾繳納  
30 裁判費，並於113年3月14日提起本件再審之訴，就其於訴訟  
31 進行中之經濟狀況有何重大變遷之情事，並未提出任何證據

01 加以釋明，自無從遽信聲請人已無資力支出訴訟費用。

02 (四)從而，聲請人對前開所為其全部敗訴之確定判決提起再審，  
03 復將請求給付之金額擴張為300,000元，而聲請訴訟救助，  
04 揆諸前揭規定及說明，其聲請於法自有未合，不應准許。至  
05 前揭其他法院之裁定或其他案件曾經法律扶助之事實，亦無  
06 從作為認定本件有無符合訴訟救助之標準，附予敘明。

07 四、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 5 月 6 日  
09 民事第三庭 審判長法官 謝雨真

10 法官 林家仔

11 法官 鄭珮玟

12 以上正本係照原本作成。

13 本裁定不得抗告。

14 中 華 民 國 113 年 5 月 6 日  
15 書記官 張傑琦