

上訴人 陳君魁

訴訟代理人 施慧青

被上訴人 杜國銓

訴訟代理人 李淵源律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年9月24日本院員林簡易庭113年度員簡字第99號第一審判決提起上訴，本院於114年5月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴及訴訟費用（除確定部分外）之裁判廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人應再給付上訴人新臺幣357,858元，及自民國113年1月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

其餘上訴駁回。

第一審（除確定部分外）、第二審訴訟費用由被上訴人負擔五分之一，餘由上訴人負擔。

事 實 及 理 由

一、上訴人主張：被上訴人於民國111年7月29日18時14分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿彰化縣溪湖鎮員鹿路由北往南方向行駛，行經員鹿路3段與信善街之交岔路口時，疏未注意轉彎車應讓直行車先行，亦未注意車前狀況，即貿然左轉駛往信善路；適訴外人施丞惟騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車並搭載上訴人，沿員鹿路3段由南往北方向行駛，亦疏未注意車前狀況，即貿然直行通過上開交岔路口，兩車因而發生碰撞，致上訴人受有左側膝部挫傷伴有撕裂傷、左膝後十字韌帶斷裂等傷害（下稱系爭傷害）。上訴人所受系爭傷害，經就醫治療後仍未痊癒（此部分醫療及所受損失已於原審提出單據），將來有接受左側關節鏡、韌

01 帶移植、後十字韌帶移植重建手術（下合稱系爭手術）及注
02 射PRP治療之必要，且術後須進行復健，精神上受有莫大通
03 苦，原審僅判決被告賠償精神慰撫金12萬元，金額過低。除
04 原審已判准賠償之金額外，爰依民法第184條第1項前段、第
05 195條第1、3項等規定，請求被告再給付將來手術費新臺幣
06 （下同）374,625元、將來復健費29,360元、將來看護費74,
07 200元，及再給付精神慰撫金380,000元，共計858,185元等
08 語。

09 二、被上訴人則以：上訴人遲未接受手術治療，就上訴請求金額
10 未提出證明單據；另上訴人請求再給付精神慰撫金38萬元係
11 屬過高，故不同意給付等語置辯。

12 三、原審審理後認定，被上訴人駕駛車輛過失撞擊上訴人搭乘之
13 機車，致上訴人受有系爭傷害，上訴人得請求損害賠償金額
14 為已支出之醫療費28,926元、門診及護具費26,320元、護膝
15 費用1,000元、就醫交通費41,790元、住院期間看護費4,200
16 元、出院後看護費58,800元、薪資損害152,630元及精神慰
17 撫金120,000元，共計433,666元。經依上訴人應承擔之與有
18 過失比例30%，減輕被上訴人賠償金額70%，並扣除被上訴
19 人已賠償之150,000元後，判決命被上訴人給付上訴人153,5
20 66元，及自民事準備書(一)狀繕本送達翌日即113年1月10日起
21 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，並依職權為准免
22 假執行之宣告，暨駁回上訴人其餘之訴及假執行之聲請。上
23 訴人不服，提起部分上訴，上訴聲明為：(一)原判決不利於上
24 訴人之部分廢棄。(二)上開廢棄部分，被上訴人應再給付上訴
25 人858,185元，及自113年1月10日起至清償日止，按週年利
26 率5%計算之利息。被上訴人則答辯聲明：上訴駁回（被上
27 訴人就其敗訴部分未聲明不服，非本院審理範圍）。

28 四、本院之判斷：

29 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
30 任，民法第184條第1項前段定有明文。查本件被上訴人於前
31 揭時、地，駕車過失撞擊上訴人搭乘之機車，致上訴人受有

01 系爭傷害等情，為兩造所不爭執（見本院卷第101頁），可
02 認被上訴人係過失不法侵害上訴人之身體、健康權，則上訴
03 人依前揭規定，請求被上訴人賠償其所受損害，自屬有據。

04 (二)次按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
05 外，應回復他方損害發生前之原狀；第一項情形，債權人得
06 請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第21
07 3條第1、3項亦有明文。是損害賠償制度以填補損害，回復
08 損害發生前之原狀為目的，故身體、健康受侵害所受實際損
09 害，應不以現實已支付之金錢為限。就被害人為回復健康，
10 將來必需支出之醫療費及相關費用，縱謂被害人將來支出後
11 仍得請求，於其權益無損。然為訴訟經濟及便民之計，應許
12 其現時請求請求加害人預先支付，較符損害賠償之立法本
13 旨。

14 (三)上訴人主張其所受系爭傷害，將來有實施系爭手術治療之必
15 要一情，業據其提出彰化基督教醫療財團法人彰化基督教兒
16 童醫院診斷書1紙（下稱彰基診斷書）為憑（見本院卷第15
17 頁），其上載明「患者（即上訴人）因系爭傷害，需入院接
18 受系爭手術治療」，且為被上訴人所不爭執（見本院卷第16
19 0頁），堪認上訴人為回復健康有接受系爭手術治療之必要
20 性。茲就上訴人請求費用，分述如下：

21 1.查依彰基診斷書所載：「患者（即上訴人）因系爭傷害，…
22 手術前需使用增生療法關節內注射PRP治療3次及手術中需使
23 用增生療法關節內注射PRP治療1次」，可知上訴人於接受系
24 爭手術治療前後，需注射PRP治療共計3次。又依該診斷書所
25 附自費項目明細表3紙列載（見原審卷第65至第66頁），費用
26 共計374,625元（計算式：231,125+33,500+110,000=37
27 4,625），是上訴人主張其因將來接受系爭手術，需支出374,
28 625元，勘以採信，故上訴人請求被上訴人給付此部分費
29 用，即應准許。

30 2.上訴人主張其將來須進行一對一之運動訓練，每次2,000
31 元，須復健30次，共計需支出60,000元，然僅請求其中29,3

60元等語。查上開診斷書僅記載「患者須持續復健至手術後3個月」，並未說明復健方式及費用為何，上訴人復未提出其他證據為佐，是其主張將來須接受個人運動訓練復健、每次費用2,000元云云，尚難採認。而衡諸常情，復健治療1週至少需進行1次，且按基本醫療費用即診所掛號費每次200元計算，上訴人得向被上訴人請求將來復健費為2,400元（計算式：3個月×4週×200元＝2,400元）；逾此數額之請求，即屬無據。

3.上訴人主張，其如接受系爭手術治療，需住院4日，依現今專業看護行情每日2,800元計算，需支出看護費11,200元（計算式：2,800×4＝11,200元）；又出院後需專人照顧1.5個月，以每日1,400元計算，需支出63,000元（計算式：1,400×45＝63,000元），共計74,200元（計算式：11,200＋63,000＝74,200）等語，為被上訴人所否認。然依彰基診斷書所載「患者因系爭傷害，需入院接受系爭手術治療，約需住院3至4日，……，術後需專人照護1.5個月」，可認上訴人將來因系爭手術住院4日及出院後1.5個月期間，均有專人看護之必要。又上訴人主張住院期間，按聘請專業看護費用每日2,800元計算，出院後居家休養期間按一般看護費用每日1,400元計算，核與市場行情無違，是上訴人請求被上訴人給付因系爭手術所需支出之看護費74,200元，亦應准許。

(四)精神慰撫金部分：

1.按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1項前段定有明文。又慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第223號民事判例意旨參照）。

2.上訴人因本件車禍受有系爭傷害，將來需接受系爭手術治

療，且術後需復健3個月，均如前述，可認其身心均受相當之痛苦，是上訴人依上開規定，請求被上訴人賠償非財產上損害，自屬有據。審酌上訴人於事發時年僅19歲（見本院卷第13頁診斷書所載出生日期）、尚就讀高中、名下僅機車1輛、無不動產或投資，有其全國財產稅總歸戶財產查詢清單可稽（見本院卷第23頁）；被上訴人則為大學畢業、擔任醫療工作、名下有汽車1部及數筆不動產無財產等情，為其於刑事案件警詢中自陳（見本院卷第14頁），並有原審依職權調閱之稅務電子閘門財產所得調件明細表可參（見原審卷證物袋），可見被上訴人之教育程度及經濟狀況，均較上訴人為佳。暨衡量被上訴人之過失情節、上訴人所受傷害程度等一切情狀，認除原審判准上訴人請求之精神慰撫金120,000元外，被上訴人應再賠償60,000元為適當；逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

(五)綜上，上訴人得再請求被上訴人賠償之金額為511,225元

（計算式： $374,625 + 2,400 + 74,200 + 60,000 = 511,225$ ）。

又兩造就本件車禍事故之發生，被上訴人應負擔70%過失責任，上訴人則應承擔其使用人施丞惟30%過失責任等情，為兩造所不爭執（見原審卷第109頁），是依民法第217條第1項、第3項規定，減輕被上訴人70%賠償金額後，上訴人得請求被上訴人給付357,858元（計算式： $511,225 \times 70\% = 357,858$ 元，元以下四捨五入）。

五、綜上所述，除原審已判命被上訴人給付之數額外，上訴人本於侵權行為之法律關係，請求被上訴人再給付357,858元及自113年1月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。原審就上開應准許部分，為上訴人敗訴之判決，尚有未合，上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理由，爰由本院廢棄改判如主文第2項所示。其餘不應准許部分，原審為上訴人敗訴判決，並無不當，應予維持。上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理

01 由，應予駁回。

02 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
03 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
04 予逐一論列，附此敘明。

05 七、據上論結，本件上訴為一部有理由、一部無理由，爰判決如
06 主文。

07 中 華 民 國 114 年 6 月 11 日

08 民事第三庭 審判長法官 洪榮謙

09 法官 羅秀緞

10 法官 鍾孟容

11 以上正本證明係照原本作成。

12 本判決不得上訴。

13 中 華 民 國 114 年 6 月 11 日

14 書記官 張茂盛