

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度救字第108號

聲 請 人 陳聰傑

相 對 人 周崇賢

上列當事人間請求損害賠償事件，聲請人對於中華民國113年9月30日本院高雄簡易庭113年度雄救字第51號裁定提起抗告（本院113年度簡抗字第32號），並聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：伊就本院113年度雄救字第51號裁定提起抗告，本應繳納抗告費用，惟伊已高齡76歲，且為低收入戶，並曾因交通事故受傷而無法工作，名下雖有汽車1臺，但該車牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷報廢回收，足認無財產價值，是伊已窘於生活，實無資力負擔本件裁判費。再者，本件訴訟證據確實，非相對人所能否認，伊顯有勝訴之望，為此爰依民事訴訟法第107條規定聲請准予訴訟救助。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。所謂無資力支出訴訟費用，係指窘於生活，且缺乏經濟信用，並無籌措款項以支出訴訟費用之信用技能者而言。而法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人所提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回（最高法院111年度台抗字第819號、第267號裁定意旨參照）。

三、經查，聲請人主張其無資力，固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市區監理所苓雅監理站證明書、低收入戶證明書及高雄市立大

同醫院診斷證明書為據（見本院113年度雄救字第51號卷第11至19頁）。惟查，上開全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年度綜合所得稅各類所得資料清單，僅能釋明聲請人名下無應繳納稅捐之資產，及111年度無應申報課稅之收入；監理站證明書則僅能釋明該車輛牌照遭逾檢註銷之事實；而低收入戶證明乃行政主管機關為提供社會救助所設立之核定標準，與有無資力支出訴訟費用之認定非必相關，是上開資料均不足以認定聲請人無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付本件抗告訴訟費用新臺幣壹仟元之能力。又聲請人所提出之113年5月20日高雄市立大同醫院診斷證明書，雖記載聲請人自105年10月24日起即有右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷裂、半月板破裂等疾患，且目前右下肢無力跛行，活動角度0至80度，症狀固定，無法工作，但依其記載足知該證明書所載無法工作，係指需藉右下肢為勞動之工作而言，尚難謂聲請人完全喪失工作能力。另聲請人年齡縱逾65歲，然社會救助法第5條之3規定16歲以上、未滿65歲為有工作能力，僅係為利於社福機關審核可否提供社會救助之標準，並不表示超過65歲者即無工作能力，此由政府於108年制訂公布中高齡者及高齡者就業促進法，鼓勵雇主晉用中高齡及高齡勞工、促進高齡者再就業即明。另法律扶助法第5條雖規定符合社會救助法規定之低收入戶為無資力者，應准為法律扶助，然其規範對象為財團法人法律扶助基金會，並非民事訴訟法第107條第1項所定有無資力之認定標準，尚難逕以前開社會救助法、法律扶助法之規定，作為判斷本件得否准予訴訟救助之依據。此外，聲請人復未提出其他能即時調查之證據資料以為釋明，揆諸前揭說明，聲請人之聲請自有未合，不應准許。

四、綜上所述，聲請人所提上開資料，均未能釋明其經濟狀況有何窘於生活，且缺乏經濟上之信用，而無資力支出訴訟費用，聲請人聲請訴訟救助，難認有據，應予駁回，爰裁定如

01 主文。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
03 民事第二庭 審判長法官 何悅芳
04 法官 林岷爽
05 法官 邱逸先
06 上為正本係照原本作成。
07 本裁定不得抗告。
08 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
09 書記官 洪嘉慧