

臺灣雲林地方法院民事判決

112年度訴字第12號

原告 黃炎煌

訴訟代理人 梁繼澤 律師

複代理人 黃敬倫

被告 范正榮

訴訟代理人 陳英智

吳聰億 律師

上 一 人

複 代理人 林堯順 律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國112年7月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣貳拾玖萬玖仟肆佰伍拾陸元，及自民國一一二年一月十日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用（不含醫院鑑定費）由被告負擔新台幣參仟壹佰貳拾元，由原告負擔新台幣壹萬柒仟陸佰捌拾元。

本判決第一項於原告以新台幣壹拾萬元供擔保後，得假執行；被告以新台幣貳拾玖萬玖仟肆佰伍拾陸元供擔保後，得免假執行。原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄（民事訴訟法第1條第1項前段）；但因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄（同法第15條第1項）。查，原告依侵權行為法則對被告提起本件損害賠償訴訟，因原告所主張之本件侵權行為地乃在雲林縣斗六市，是依上揭規定，本院對於本件訴訟自亦有管轄權，先予敘明。

01 二、次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但請求
02 之基礎事實同一者，或擴張或減縮應受判決事項之聲明者，
03 不在此限（民事訴訟法第255 條第1 項第2 款、第3 款）。
04 查，原告以其在被告所經營管領之雲林縣○○市○○路0 號
05 停三立體停車場（下稱系爭停車場）內為地上突出物所絆倒
06 致其左腳受傷，因而受有財產上（即醫療費、看護費、就醫
07 交通費、薪資收入減少、勞動力減損）及非財產上等損害，
08 以上暫以最低額新台幣（下同）200 萬元為請求。嗣原告於
09 民國112 年6 月16日具狀陳明其因本件事故所受之損害額要
10 為500,284 元（即醫療費225,318 元、看護費62,000元、就
11 醫交通費25,850元、收入減損187,116 元）。是原告上開所
12 為要屬減縮應受判決事項之聲明，核符上開規定。

13 貳、實體部分：

14 一、原告方面：

15 (一)聲明：被告應給付原告500,284 元，及自起訴狀繕本送達翌
16 日起至清償日止，依年利率5%計算之利息；並願供擔
17 保為假執行之宣告。

18 (二)陳述：

19 1.110 年7 月13日上午7 時許，伊在系爭停車場停放車輛後
20 欲徒步離開時，在經過系爭停車場內編號A10 停車格時，
21 竟遭凸出地面之金屬螺絲釘絆倒，因而受有左足第2 趾擦
22 挫傷、左膝扭傷合併內、外側半月板破裂等傷害。伊因上
23 開事故，致受有下列損害：

24 (1)醫療費及PCR 核酸檢驗費共225,318 元。

25 (2)看護費：62,000元（計算式：2,000 × 31=62,000）。

26 (3)就醫交通費：25,850元。

27 (4)營業收入減少之損害：187,116 元

28 伊為執業牙醫師，在因本件事故受傷前每日營收平均約
29 為10,243元，每日平均營業成本則約為4,207 元，是其
30 每日淨收入約有6,036 元（計算式：10,243－4,207 =
31 6,036 ），因本件事故受傷，陸續休診31日，致伊受有

187,116 元（計算式：6,036 × 31=187,116 ）營業收入減少之損害。

2.被告為系爭停車場之實際負責人，本負有維護停車場內之人車安全之責，詎被告知悉該停車場內編號A10 停車格車輪檔移除後，地面仍留有金屬材質螺絲釘，竟疏未將之清除，或在其旁側設立明顯警示標記，以防行人經過不慎踏踢該螺絲釘因而受傷，是被告對伊所受上開損害，自應負賠償責任，爰依民法第184 條第1 項、第193 條第1 項規定，提起本訴。

二、被告方面：

(一)聲明：駁回原告之訴；如受不利判決願供擔保免為假執行。

(二)陳述：

1.原告於上揭時地發生本件事故受傷，且因而支出醫療費用225,318元、就醫交通費25,850元等事實伊不爭執。

2.至原告主張其因此次事故，致受有看護費62,000元、營業收入減少187,116 元等損害，伊否認之。

3.又原告就本件事故之發生也應自負5 成之過失責任。

三、兩造不爭執之事實：

(一)110 年7 月13日上午7 時許，原告在被告所負責經營之系爭停車場停放車輛後欲徒步離開時，在經過系爭停車場內編號A10 停車格時，竟遭凸出地面之金屬螺絲釘絆倒，因而受有左足第2 趾擦挫傷、左膝扭傷合併內、外側半月板破裂等傷害。

(二)原告因本件事故受傷，致支出醫療費用225,318 元、支出就醫交通費25,850元（見卷內第409 、410 頁一被告所提辯論意旨狀）。

四、兩造爭執之事項：

(一)原告是否因本件事故而受有看護費及營業收入短少等損害？

(二)原告就本件事故之發生是否與有過失？

五、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任

（民法第184 條第1 項前段）；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任（同法第193 條第1 項）。其次，負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。第1 項情形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀（同法第213 條第1 項、第3 項）。又損害賠償之範圍，應以被害人實際所受損害為衡（同法第216 條第1 項）；是損害賠償之債，既以實際上受有損害為成立要件，倘無損害，即不發生賠償問題；而被害人實際上有否受損害，應視其財產總額有無減少而定【最高法院95年度台上字第2409號、98年度台上字第1516號民事裁判要旨，臺灣高等法院暨所屬法院109 年法律座談會民事類提案第3 號問題(一)研討結果參照】。此外當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任（民事訴訟法第277 條前段）。茲就原告請求賠償但為被告所爭執之項目、金額，分述如次：

1.看護費用部分：

原告主張其因本件事故腳部受傷須經常由家人陪同自雲林往返台中、台北就診，共計有31日須人照護，依市場行情看護費每日要為2,000 元，為此請求被告應賠償其此部分損失計62,000元（計算式：2,000 × 31=62,000）云云；但為被告所否認。而觀諸原告所提出之中山醫療社團法人中山醫院診斷證明書影本（見卷內第17、149 頁）其上醫囑欄雖記載：「患者（即本件原告）110 年9 月14日接受左膝關節鏡清創，內外側半月板部分切除，顯微性骨折，自體高濃度血小板關節內注射手術。宜膝關節支架保護及拐杖助行3 個月。110 年8 月20日至111 年8 月26日共門診15次」等語，然均未表明原告有專人照護31日之必要。從而，被告辯以：原告並未證明其有受專人照護之必要，故其請求31日看護費用要無根據等語，尚屬可採。從而，原告其此部分請求，自不應准許。

2.營業收入短少部分：

原告主張其因本件事故受傷，陸續休診31日，致其因而受有187,116元（計算式： $6,036 \times 31 = 187,116$ ）營業收入減少之損害等情；固提出門診月報表統計、自來水繳費證明、台電雲林營業處函文、金融機構存戶交易明細表（均影本）等在卷（見卷內第321、385—398頁）為佐；但為被告所否認，並以：本件事故發生前，原告在其臉書（FB）上所公告之門診時間為每週約4日，事故發生後，除其接受手術（即110年9月13至16日）時，曾連續休診8日外，其餘時間仍維持每週看診4日，顯見並無原告所稱休診31日之情事云云為辯（見卷內第411頁），且提出原告行事曆對照表1份在卷（見卷內第175—181頁）為佐。本院參酌原告所提出之其向健保局申報之診察及處置費（每月30餘萬元至50餘萬元不等）月統計報表（見卷內第77—87頁），據此推估原告主張其每休診1日則其營業淨收入將損失6,036元乙節，堪屬合理。基此，原告休診8日其營業淨收入損失金額應為48,288元（計算式： $6,036 \times 8 = 48,288$ ）。從而，原告主張其因本件事故休診致受有營業淨收入損害在上開金額內，要屬可採。至逾上開範圍之主張則無理由，不應准許。

3.總上，原告因本件事故受傷其所受之損害額計為299,456元【計算式： $225,318$ （醫療費用） $+ 25,850$ （就醫交通費） $+ 48,288$ （營業淨收入短少） $= 299,456$ 】。

(二)次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之（民法第217條第1項）。而所謂被害人與有過失者，係指被害人能盡善良管理人之注意，即可避免其損害之發生或擴大，乃竟不注意，致有損害發生或擴大之情形而言。苟被害人之過失與賠償義務人之行為為損害發生或擴大之共同原因，即有其適用。查，被告雖主張：原告於停妥車輛後應沿著停車格外之平坦車道邊緣行走，詎原告逕行通過編號A10停車格，致遭車輪後檔之突起物絆倒，原告

對此所受之損害應有與有過失云云。然系爭停車場編號A10
停車格之車輪後檔既已損壞並留有錨釘，而該錨釘個體甚小
且凸出地面，此有原告提出之現場照片在卷（見卷內第425
—427 頁）可稽，且若該停車格之兩邊並均停放有車輛，則
行人在經過時即甚難發現該處有錨釘凸出物而極易為其所絆
倒。再者，被告既為系爭停車場現場負責人，並未就駕駛人
停放車輛後應如何離開停車場為規範，且設置安全通道供行
人穿越停車場使用，空言原告未沿著停車格外之平坦車道邊
緣行走因而發生本件事故自與有過失云云，尚無可採，附此
敘明。

(三)又按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力（民法第229 條
第2 項）；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請
求依法定利率計算之遲延利息（同法第233 條第1 項前段）
；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週
年利率為百分之五（同法第203 條）。本件原告請求被告賠
償其所受損害，並未定有給付之期限，則原告請求被告賠償
而為本院所准許之金額，原告請求被告應自起訴狀繕本送達
翌日（即112 年1 月10日）起至清償日止，按年利率5%加計
遲延利息，核符前揭規定，應予准許。

(四)總上，原告因本件事故受傷依侵權行為法則請求被告給付其
299,456 元，及自112 年1 月10日起至清償日止，依年利率
5%加計之遲延利息，要屬有據，應予准許；至原告其餘之請
求，則無理由，不應准許。

六、原告雖陳明願供擔保請為假執行之宣告，惟因本判決所命被
告給付原告之金額未逾50萬元，爰依民事訴訟法第389 條第
1 項第5 款規定，並酌定相當之擔保金額予以宣告假執行；
另被告就其敗訴部分聲請願供擔保免為假執行，亦核符規
定，爰酌定相當之擔保金額並宣告之。至原告敗訴部分，其
假執行之聲請，因訴之駁回而失所依附，應併駁回之。

01 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法，經本院斟
02 酌後，認均不足以影響本判決之結果，爰不再一一論述。

03 八、結論：本件原告之訴，為一部有理由，一部無理由，並依民
04 事訴訟法第79條、第389條第1項第5款、第392條第1項
05 、第2項，判決如主文。

06 中 華 民 國 112 年 7 月 21 日
07 民事第一庭 法 官 蔣得忠

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀。如
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 112 年 7 月 21 日
12 書記官 陳映佐