

臺灣新竹地方法院民事簡易判決

110年度訴字第46號

原告 沈復環

訴訟代理人 蔡采薇律師

被告 蕭雲龍

訴訟代理人 任君逸律師

複代理人 蔡嘉晏律師

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國111年5月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬肆仟零伍拾捌元，及自民國一一〇年十月十九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔十分之二，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣壹拾貳萬肆仟零伍拾捌元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事 實 及 理 由

壹、程序事項

一、按民事訴訟法第427條第2項於民國110年1月20日經總統令公布修正第11款，新增本於道路交通事故有所請求而涉訟之事件，不問其標的金額或價額一律適用簡易程序，並於公布後2日即110年1月22日起施行。上開公告施行後，於修正前已繫屬之事件，其法院管轄權及審理程序，未經終局裁判者，適用修正後之規定，曾經終局裁判者，則適用修正前之規定，民事訴訟法施行法亦增訂第4條之1之規定。本件原告係本於道路交通事故請求損害賠償，依修正後上開規定，即應依簡易訴訟程序辦理，本件於修正前已繫屬本院，於111年5月26日言詞辯論終結，於修正後尚未經終局裁判，即應改行簡易程序，逕依簡易訴訟程序為裁判，先予敘明。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或

減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。原告起訴時原聲明：(1)被告應給付原告新臺幣（下同）629,987元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(2)訴訟費用由被告負擔。(3)願供擔保，請准宣告假執行。嗣則追加醫療費用、交通費用、看護費用，並捨棄請求助理費，變更原聲明(1)為：被告應給付原告897,706元，及自追加訴之聲明狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息（卷一第442、464頁）。原告上開所為變更，核屬單純擴張、減縮應受判決之聲明，應予准許。

貳、實體事項

一、原告起訴主張：

(一)、被告於108年9月25日11時25分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱被告機車），沿新竹市香山區牛埔路由西往東方向行駛左轉經國路3段後，行至同路段33號前，因尋找路旁停車格，在未讓後方直行車及未打方向燈之情況下，貿然右切轉停靠路邊，使同方向右後方直行由原告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車）閃避不及而遭被告撞擊，致原告人車倒地，因而受有左膝擦挫傷、左大腿鈍挫傷瘀傷、左手及臀部鈍挫傷等傷害（下稱系爭傷害）。

(二)、被告行為雖經臺灣新竹地方檢察署（下稱新竹地檢署）檢察官為不起訴處分，再經臺灣高等檢察署駁回原告再議聲請而告確定，嗣原告聲請交付審判，又經本院刑事庭駁回。然刑事所認定之事實，並不拘束獨立之民事訴訟，民事法院仍應就當事人主張之事實及證據，自為調查、認定。

(三)、本件確係被告未讓原告直行車先行，未打方向燈即貿然右切撞擊系爭機車，被告辯稱其行駛於系爭機車前方，卻遭原告自後方追撞，並不可取。緣以：

1.道路交通事故調查報告表（卷二第293頁），雖記載兩造機車撞擊位置為「11」前車頭、「13」後車尾，然本件車禍發

01 生後，原告因系爭傷害被送上救護車，由原告女兒吳妮霖代
02 簽收當事人登記聯單，原告之談話紀錄表上亦載明當事人無
03 法簽名，顯見員警僅憑被告一面之詞即率爾為前開記載。

04 2.道路交通事故照片黏貼紀錄表（卷二第295頁）所黏貼之被
05 告機車車牌位置照片，無法認定本件車禍撞擊點即在被告機
06 車之正後方，況依照照片所示，亦難證明被告車牌有何損傷之
07 處。

08 3.被告固主張雙方機車碰撞後均未移動，倘若被告自左方撞擊
09 系爭機車，被告機車應在系爭機車之左方，系爭機車應向右
10 傾倒，始為合理云云，然實際情況是被告機車欲從原告左方
11 切至右方，被告撞倒原告後仍往前滑行停置路邊後才回頭拉
12 原告起身，但原告遭系爭機車壓傷而無法起身，此由原告要
13 求被告拍攝當時情況之照片可證（卷二第185頁），是被告
14 機車位置已遭移動至系爭機車之右前方。

15 4.由被告機車車況照片（卷二第187-189頁）以觀，被告機車
16 車牌完好無損，反係右前方及右方腳踏板處有多處破損，足
17 證本件車禍係被告機車右邊前擋風板卡到系爭機車之正前
18 方，係被告由左方過來撞到原告所騎乘之系爭機車前面無
19 誤。

20 5.依卷內員警所附照片及勘驗監視器影像畫面可知，被告於直
21 行突然轉向右切時，未有顯示方向燈之行為，原告曾當場質
22 問被告為何沒打方向燈，被告回答是趕著要去鬥牛士聚餐，
23 看到路邊有車位就停過去了，縱被告事後陳稱不確定有無打
24 方向燈，亦應由被告舉證證明。再依監視影像定格及放大畫
25 面對比現場衛星照片，被告係突然減速，向右切尋找停車
26 位，復為被告不否認尋找右方停車格，並自承有減速慢行之
27 事實，被告卻無法舉證已依規定顯示方向燈，足認被告對本
28 件車禍之發生，顯有過失。

29 6.基上，被告未讓原告直行車先行，亦未顯示方向燈即貿然右
30 切，致原告閃避不及而遭被告撞擊，肇致本件車禍發生，顯
31 有過失，是被告過失不法侵害原告之身體、健康，致原告受

01 有系爭傷害，且被告行為與原告之傷害間有直接因果關係，
02 應賠償原告所受損害。

03 (四)、原告所受損害共計897,706元，分述如下：

04 1.醫療費用561,666元

05 (1)原告因系爭傷害自108年9月25日起前往新竹國泰綜合醫院急
06 診、門診，嗣經門診追蹤治療發現雙膝軟骨軟化及半月板破
07 裂，遂於108年11月25日接受關節鏡半月板縫合手術並住
08 院，然病情仍未見起色，經門診醫師建議，於110年7月28日
09 轉診至臺北中山醫院治療，醫師評估後於110年8月16日接受
10 第3-5腰椎椎板切除、脊椎融合及內固定手術並住院，上開
11 醫療費用合計支出561,666元，有收據為證。

12 (2)被告雖辯稱原告所受傷勢極有可能屬於退化性、漸進性損傷
13 情形，然經新竹國泰綜合醫院於110年1月19日之函覆（卷一
14 第56頁），原告所患之雙膝軟骨軟化、半月板破裂、左右膝
15 內側韌帶損傷，進而接受關節鏡手術，確實係因本件車禍所
16 造成。至於原告雖曾於本件車禍發生之6年前因故接受第4、
17 5腰椎置放支架手術，然原告術後多年已不須再接受任何復
18 健治療，直至本件車禍發生後再次惡化，縱使臺北中山醫院
19 於111年2月23日函覆，第3、4腰椎狹窄無法排除與工作及年
20 老退化相關性（卷二第439頁），然倘非因本件車禍發生，
21 原告本無須再次進出醫院，則原告上開傷勢，亦足認與本件
22 車禍間具相當因果關係，自應由被告負損害賠償責任。

23 2.看護費用268,400元

24 原告因系爭傷害，於108年11月25日接受關節鏡手術，經醫
25 囑建議術後須專人照顧1個月；於110年8月16日接受第3-5腰
26 椎椎板切除、脊椎融合及內固定手術，經醫囑建議術後須專
27 人照顧3個月，有新竹國泰綜合醫院於110年1月8日函及臺北
28 中山醫院診斷證明書可佐（卷一第16、458頁）。故前後兩
29 次手術，術後須專人照顧30日、92日，以每日2,200元計
30 算，共計268,400元（計算式：2,200元×122日）。

31 3.交通費用61,440元

01 (1)原告因系爭傷害，經醫囑建議於治療期間不宜自行騎車，有
02 新竹國泰綜合醫院診斷證明書可佐（卷一第460頁），故原
03 告有必要以計程車來回接送就醫，並支出交通費用61,440
04 元，有收據為證。

05 (2)上開計程車收據雖為訴外人鄭宇佳一人連續書寫，然係因原
06 告習慣搭乘同一人駕駛之計程車之故。再者，原告赴臺北中
07 山醫院就診時，考量路途遙遠且原告家中有多部車輛可以使
08 用，又因家人繁忙且對路況不熟，故商請訴外人鄭宇佳改以
09 代駕原告家中車輛之方式接送。況依大都會車隊計程車車資
10 試算，原告從家中前往不同醫療院所就醫，所請求之計程車
11 車資均未逾越合理必要範圍。

12 4.系爭機車維修費6,200元

13 原告因本件車禍致系爭機車毀損，支出維修費用6,200元，
14 有系爭機車行照影本及估價單為證（卷一第64-66頁）。

15 5.原告雖已領取強制責任險理賠101,520元，惟因原告迄今仍
16 未康復，仍有持續門診追蹤和復健治療之必要，故上開強制
17 險費用不應扣除。

18 (五)、爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：如程序
19 事項二、變更後之聲明所示。

20 二、被告則答辯以：

21 (一)、不爭執發生本件車禍，致原告受有系爭傷害，然否認被告過
22 失駕駛機車自左方撞擊系爭機車，致原告受有系爭傷害，實
23 際情形應係原告自後方追撞被告機車，緣以：

24 1.員警所製作之道路交通事故調查報告表中，關於兩造機車撞
25 擊位置，無論最初或最後均係記載「11」前車頭、「13」後
26 車尾（卷二第293頁），亦即本件車禍當下兩造陳述乃係後
27 車追撞前車之情形，遠較原告事後改稱被告機車撞擊位置為
28 「12」右側車身更為可信。

29 2.員警所拍攝之現場事故照片，被告機車車損位置確實在車牌
30 處，至於被告機車右側腳踏板處之擦痕係因本件車禍前，被
31 告曾自摔而生，與本件車禍無關連。倘若原告於本件車禍發

01 生時，有向員警陳述撞擊位置於被告機車右側腳踏板處，員
02 警拍攝現場照片時豈有不拍攝之理。

03 3.兩造機車發生碰撞後均未移動，自員警所拍攝之現場事故照
04 片可知，被告機車係於系爭機車右前方、系爭機車係向左傾
05 倒，足認系爭機車應係自左後方撞擊被告機車較吻合案發照
06 片，倘如原告所述係被告自左方撞擊系爭機車，則被告機車
07 應在系爭機車左方、系爭機車應向右傾倒，始為合理。

08 4.本件車禍經竹苗區車輛行車事故鑑定會、新竹地檢署多次勘
09 驗監視器影像畫面，均查無認定被告有急停煞車致原告閃避
10 不及而追撞之事實。況被告再次檢視監視器影像畫面，於車
11 禍發生前兩造自新竹市香山區牛埔路左轉經國路3段時，被
12 告機車已駛入機車專用道而與原告在同一車道，且有相當距
13 離，嗣被告減速慢行後，監視器影像畫面隨即遭遮蔽而無法
14 判斷本件車禍當下之狀況，然被告早於車禍發生前已幾乎沒
15 有車速，原告應無閃避不及之情形，且本件車禍當下之監視
16 器影像畫面因遭遮蔽，客觀上根本無從釐清，亦不得以腦海
17 中想像車禍發生時之場景，為有利於原告之認定。

18 (二)、退步言，縱認被告負有過失責任，然經員警初步分析研判，
19 本件車禍肇事主因為原告有「16」即為未保持行車安全距離
20 之行為（卷二第293頁），並自後方追撞被告機車，則依過
21 失相抵原則，原告應負擔70%之責任，並就原告請求賠償項
22 目及金額爭執如下：

23 1.醫療費用

24 (1)不爭執原告因系爭傷害前往新竹國泰綜合醫院急診、門診，
25 並於108年11月25日接受關節鏡手術，然前開醫療費用除必
26 要費用外，如自費升級病房差額費、特殊材料費、復健治療
27 費等項目，已優於全民健保提供病患所需之醫療必要照護，
28 性質上非屬必要費用，是原告請求此部分醫療費用，應無理
29 由。

30 (2)原告另提出於110年8月16日在臺北中山醫院接受第3-5腰椎
31 椎板切除、脊椎融合及內固定手術，並支出門診、住院醫療

費用，然經臺北中山醫院111年2月23日函覆，第3、4腰椎狹窄症無法排除與工作及年老退化相關性，且上開手術距離本件車禍起已長達2年之久，應與本件車禍無關，是原告請求此部分醫療費用，亦無理由。

2. 看護費用

不爭執原告於108年11月25日接受關節鏡手術後，須專人照顧1個月，然其未提出實際支出看護費用之證明，縱係以親屬為照顧，雖有相當價值，然仍與業者因經營項目所收取之費用有間，應以每日1,500元計算較為合理。至於原告另於110年8月16日接受第3-5腰椎椎板切除、脊椎融合及內固定手術，與本件車禍無關，已如前述，是原告請求術後休養3個月之看護費用，應無理由。

3. 交通費用

原告所提新竹國泰綜合醫院診斷證明書之醫囑雖建議「…不宜自行騎車，避免再次受傷」等語，然上情顯然係為避免騎車可能導致二次車禍，屬於提醒性質，不具有必要性。再者，原告所提計程車收據，流水號多係連續，筆跡亦係同一人連續書寫，恐為原告向業者索討大量收據，並自行填寫金額及時間。再對照交通部高速公路局所提供國道ETC收費系統資料，查無原告前往臺北中山醫院就診時，其搭乘訴外人鄭宇佳駕駛之計程車所出具收據之車牌號碼收費紀錄，顯見原告所提計程車收據係隨意開立，金額任由原告填寫，不足採信。

4. 系爭機車維修費，原告並未提出實際支出之證明，且該機車已出廠超過1年半，自應扣除折舊費用。

5. 原告已領取強制責任險理賠101,520元，應於賠償金額中扣除。

(三)、答辯聲明：(1)原告之訴及其假執行之聲請均駁回。(2)訴訟費用由原告負擔。(3)如受不利益之判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、本院之判斷：

01 (一)、原告主張於上開時、地發生本件車禍，致原告受有系爭傷害
02 之事實，為兩造所不爭執。並有新竹國泰綜合醫院108年9月
03 25日診斷證明書在卷可稽（調卷第6頁），堪認原告此部分
04 主張為真實。

05 (二)、原告主張係因被告未讓後方直行車，未打方向燈即貿然右切
06 撞擊系爭機車，負有過失責任，則為被告所否認，並以前詞
07 置辯，經查：

08 1.按行車遇有轉向、減速暫停、讓車、倒車、變換車道等情況
09 時所用之燈光及駕駛人之手勢，應依下列規定：…六、變換
10 車道時，應先顯示欲變換車道方向之燈光或手勢；汽車（包
11 括機車）除遇突發狀況必須減速外，不得任意驟然減速、煞
12 車或於車道中暫停。前車如須減速暫停，駕駛人應預先顯示
13 燈光或手勢告知後車，後車駕駛人應隨時注意前車之行動；
14 機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標
15 線者，依下列規定行駛：…三、變換車道時，應讓直行車先
16 行，並注意安全距離，道路交通安全規則第91條第1項第6
17 款、第94條第2項、第99條第1項第3款分有明文。

18 2.被告於刑事偵訊時自陳：因要前往附近鬥牛士餐廳用餐，而
19 往右尋找路旁停車格等語。經本院勘驗新竹市香山區牛埔路
20 與經國路3段交岔路口監視器影像畫面：兩造機車自牛埔路
21 左轉至經國路3段後，被告機車因轉彎半徑較小，行駛在外
22 線車道上，系爭機車轉彎半徑較大，行駛在機慢車道上，兩
23 造機車位於經國路3段之相對位置，大致係被告機車在系爭
24 機車之左前方，而系爭機車則在被告機車之右後方，被告機
25 車甫通過鬥牛士餐廳前方，被告即發現右側有機車停車格，
26 旋即煞車（煞車燈亮起）驟然減速並立刻往右斜方行駛，欲
27 騎進停車格，原告未預料到原本在左前方直行之被告機車會
28 突然煞車、右轉、車身打橫在機慢車道上，原告措手不及，
29 以系爭機車車頭與被告機車右後車身擦撞，在兩台機車俱有
30 動力情況下，原告及系爭機車向左摔倒、被告及被告機車未
31 傾倒仍向右斜方前進停在機車停車格的後方。本件監視器影

01 像畫面雖因紅綠燈桿及行車標誌牌遮擋部分擦撞過程，然仍
02 可辨識出被告機車煞車、立刻右轉、車身打橫之情狀，足徵
03 被告變換車道（自外線車道切入機慢車道）、轉向（自直行
04 轉向右行），未讓右後方由原告駕駛之系爭機車先行，且因
05 被告煞車驟然減速並右轉致原告措手不及，而碰撞被告機車
06 之右後車身，原告因而重心不穩往左摔倒，受有系爭傷害。
07 堪認被告對於本件車禍之發生，有過失，且其過失行為與原
08 告所受損害之結果間具有相當因果關係，是被告應負過失侵
09 權行為責任，洵堪認定。

10 3.被告雖辯稱原告亦有未保持行車安全距離之過失，然原告乃
11 措手不及，本院已審認如前，被告抗辯原告與有過失並無可
12 取。

13 (三)、原告另主張於110年8月16日，在臺北中山醫院接受第3-5腰
14 椎椎板切除、脊椎融合及內固定手術，亦係因本件車禍所
15 致，然自本件車禍時之108年9月25日，至原告接受上開手術
16 止，已長達1年又11月之久，兩者時間相距甚遠，且新竹國
17 泰綜合醫院在原告急診當下及數月後所出具之診斷證明書
18 （調卷第6-12頁），均未記載原告受傷部位包含腰椎之情
19 況。原告亦自陳於車禍發生前6年因故接受在第4、5腰椎置
20 放支架手術（卷二第340頁），則原告腰椎本有相關病灶存
21 在。再者，經本院函詢臺北中山醫院有關原告所受腰椎傷勢
22 之原因，臺北中山醫院於111年2月23日函覆略以：「第三、
23 四腰椎狹窄無法排除與工作及年老退化的相關性」（卷二第
24 439頁），以上情形堪認原告接受第3-5腰椎椎板切除、脊椎
25 融合及內固定手術，應為原告固有病灶及年老退化，無法建
26 立與本件車禍之因果關係，故原告此部分主張不可採。

27 (四)、因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
28 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
29 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害他人
30 之身體或健康者，對於被害人因此增加生活上之需要時，應
31 負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康者，被害人雖

01 非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條
02 第1項前段、第191條之2前段、第193條第1項、第195條第1
03 項前段分別定有明文。被告過失不法侵害原告身體、健康，
04 已如前述，是原告依上開規定，請求被告負侵權行為損害賠
05 償責任，於法有據，應予准許。茲就原告請求之各項金額審
06 核如下：

07 1.醫療費用146,712元

08 (1)原告固主張因系爭傷害前往新竹國泰綜合醫院、臺北中山醫
09 院急診、門診，更於108年11月25日、110年8月16日先後接
10 受2次手術、住院，支出醫療費用共561,666元，並提出收據
11 在卷為憑（卷二第9-181頁），然原告本身即有腰椎部位之
12 相關病灶存在，已如前述，且經本院函詢新竹國泰綜合醫院
13 有關原告所受系爭傷害之治療說明，新竹國泰綜合醫院於11
14 0年1月8日函覆略以：「原告於108年9月25日因車禍急診就
15 醫，後續轉至骨科門診追蹤治療，並於108年11月25日接受
16 關節鏡手術，術後須復健治療3個月至半年。」（卷一第16
17 頁），則原告自本件車禍發生時起，至原告於108年11月25
18 日接受關節鏡手術半年後，亦即至109年5月止所支出之醫療
19 費用，合計146,712元，方為本件車禍所生之必要支出，逾
20 此範圍之請求，則屬無據，不應准許。

21 (2)至於被告辯稱原告選擇升級病房、自費特殊醫材或復健治
22 療，均為原告個人選擇，並非醫療必要云云，惟按民法第19
23 3條第1項所謂增加生活上之需要，係指被害以前無此需要，
24 因為受侵害，始有支付此費用之需要而言（最高法院78年度
25 第9次民事庭會議決議參照），而升級病房費用或自費特殊
26 醫材或復健治療是否必要，應以病患受傷程度、住院期間長
27 短等情形考量，尚不能以全民健保是否全額給付作為唯一衡
28 量依據。本院審酌原告年紀、傷勢、職業等諸多因素，認為
29 原告選擇以較安靜之病房休養，並自費特殊醫材或復健治療
30 更能回復其身體機能，尚在情理之中，況若無被告所為之侵
31 權行為，原告本不必為該等支出，應屬增加生活上需要之費

01 用，故原告支出升級病房、自費特殊醫材或復健治療，縱非
02 健保給付範圍，仍可認屬醫療之必要費用，是被告所辯，無
03 可憑採。

04 2.看護費用66,000元

05 (1)原告因系爭傷害於108年11月25日接受關節鏡手術，經醫囑
06 建議術後須專人全日照顧1個月，有新竹國泰綜合醫院於110
07 年1月8日回函可佐（卷一第16頁）。本院審酌原告所受系爭
08 傷害，致其雙膝關節受損，生活起居多有不便，堪認原告於
09 術後1個月，確有專人全日看護之必要。再參以目前社會經
10 濟情形及一般看護標準，全日看護費用為2,000-2,400元之
11 間，是原告請求看護費用在66,000元範圍內（計算式：2,20
12 0元×30日），並無不合理之處，應予准許。

13 (2)被告固辯稱原告由家人照顧，非專業人員，應以每日1,500
14 元為計算，惟依原告身體狀況有看護之需求，業如前述，且
15 按親屬間之看護，縱因出於親情而未支付該費用，其所付出
16 之勞力，顯非不能以金錢為評價，此種基於身分關係之恩
17 惠，自不能加惠於加害人，而應比照一般看護情形，認被害
18 人受有相當看護費之損害，命加害人賠償，始符民法第193
19 條第1項所定「增加生活上需要」之意旨（最高法院89年度
20 台上字第1749號判決意旨參照）。準此，原告因系爭傷害須
21 人看護，而由親屬看護時，雖無現實看護費之支出，亦應認
22 被害人受有相當看護費之損害而得向加害人請求賠償，並應
23 衡量、比照僱用職業看護人員之情形，認定被害人所受損害
24 範圍，而得向加害人請求賠償，是被告上開所辯，並無可
25 採。

26 (3)原告另稱於110年8月16日接受第3-5腰椎椎板切除、脊椎融
27 合及內固定手術，術後亦須專人全日照顧3個月，然原告本
28 身即有腰椎部位之相關病灶存在，已如前述，則原告此期間
29 之看護費用，既非因本件車禍所生，原告自不可請求相關之
30 看護費用。

31 3.交通費用9,120元

01 (1)原告固主張因系爭傷害前往醫院就醫，共支出計程車車資6
02 1,440元，並提出收據為憑（卷二第191-273頁），然原告因
03 系爭傷害而前往新竹國泰綜合醫院治療之必要期間，僅於10
04 8年11月25日接受關節鏡手術半年內；原告另前往臺北中山
05 醫院醫院就醫，係因其本身即有腰椎部位之相關病灶，則原
06 告自本件車禍發生起，至109年5月止到醫院就醫所支出計程
07 車車資，方為本件車禍所生之交通費用損害。又因原告四肢
08 多處挫傷，並接受關節鏡手術，經醫囑建議原告不宜騎車，
09 有新竹國泰綜合醫院於111年2月23日回函可佐（卷二第437
10 頁），且原告搭乘大眾交通工具亦多有不便，堪認原告有搭
11 乘計程車就醫之必要。

12 (2)再經本院交互核對醫療收據日期與計程車車資收據後，原告
13 實際前往新竹國泰綜合醫院就診次數為38次，且原告住家往
14 返新竹國泰綜合醫院之車資估算為240元（即單趟120元），
15 有本院職權查詢之大都會計程車車資試算列印資料附卷（卷
16 二第501頁），則原告以其前往新竹國泰綜合醫院就診，每
17 次以240元計算計程車車資，尚屬可信，縱使被告辯稱原告
18 所提收據流水號多係連續，筆跡亦係同一人連續書寫，恐有
19 自行偽填金額及時間之嫌，然原告確實有前往新竹國泰綜合
20 醫院就診38次之事實，足認原告受有計程車車資支出之損
21 害，是原告支出交通費用於9,120元範圍內（計算式：240元
22 x38次），應予准許。逾此範圍之請求則屬無據，不應准
23 許。

24 4.系爭機車維修費3,746元

25 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
26 少之價值，民法第196條定有明文。另物被毀損時，被害人
27 除得依據民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至
28 第215條之適用，依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之
29 價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例
30 如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），有最高法院77年
31 度第9次民事庭會議決議可資參照。經查：

01 (1)系爭機車為原告所有，有行車執照影本在卷（卷一第64
02 頁）。又系爭機車因本件車禍受損，應支付零件維修費6,20
03 0元，有系爭機車估價單在卷可按（卷一第66頁），其修復
04 之部位與系爭機車車損情況相符，堪認確係屬修復系爭機車
05 所必要，而各項費用亦尚稱合理。

06 (2)惟系爭機車係於107年3月出廠，有行車執照影本在卷（卷一
07 第64頁），至車禍發生時（108年9月25日）已使用1年6月
08 餘，揆之前揭說明，以新品換舊品而更換之零件，自亦應予
09 以折舊。依所得稅法施行細則第48條第1項規定：「採平均
10 法者，以固定資產成本減除殘值後之餘額，按固定資產耐用
11 年數表規定之耐用年數平均分攤，計算每期折舊額」，參以
12 106年2月3日財政部台財稅字第10604512060號公布之固定資
13 產耐用年數表，機器腳踏車之耐用年數為3年，再參酌營利
14 事業所得稅查核準則第95條第6款規定「固定資產提列折舊
15 採用平均法、定率遞減法或年數合計法者，以一年為計算單
16 位；其使用期間未滿一年者，按實際使用之月數相當於全年
17 之比例計算之；不滿一月者，以月計」。系爭機車為107年3
18 月出廠，類推適用民法第124條第2項規定，知月而不知日者
19 推定為該月15日，距離車禍於108年9月25日發生時，已使用
20 1年6月餘，以使用1年7月計。系爭機車更新零件之損害經折
21 舊後之價額應為3,746元，詳如折舊自動試算表所示（卷二
22 第503頁）。準此，被告車輛為回復原狀所需之必要費用即
23 為3,746元。

24 5.綜上，原告所受損害為醫療費用146,712元、看護費用66,00
25 0元、交通費用9,120元、機車維修費3,746元，共計225,578
26 元（計算式：146,712元＋66,000元＋9,120元＋3,746
27 元）。

28 (五)、保險人依本法規定所為之保險給付，視為被保險人損害賠償
29 金額之一部分；被保險人受賠償請求時，得扣除之，強制汽
30 車責任保險法第32條亦規定甚明。原告已領取強制汽車責任
31 險理賠101,520元，為兩造均不爭執，自應予扣除。是原告

於本件訴訟得向被告請求之金額應為124,058元（計算式：225,578元－101,520元）。

(六)、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。本件給付屬侵權行為之債，並無確定期限，亦無約定遲延利息之利率，揆諸前揭法條規定，原告請求自追加訴之聲明狀繕本送達被告之翌日即110年10月19日（卷二第301頁）起算法定遲延利息，即屬有據。

四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付124,058元，及自110年10月19日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

五、本件為適用簡易訴訟程序所為被告部分敗訴之判決，就被告敗訴部分，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，就本件原告勝訴部分，依職權宣告假執行。此部分原告雖陳明願供擔保聲請宣告假執行，然其聲請僅係促使法院為職權之發動，爰不另為假執行准駁之諭知。並依被告聲請為其酌定相當之擔保金額後併宣告得免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回。

六、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料，核與判決結果不生影響，爰不一一論述。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 111 年 7 月 21 日

竹北簡易庭 法 官 陳麗芬

以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
02 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 111 年 7 月 21 日

04 書記官 曾煜智