

臺灣高等法院臺中分院民事判決

109年度上易字第693號

上訴人即附 鍾宗宜  
帶被上訴人  
兼 訴 訟  
代 理 人 鍾昶竣

被上訴人即  
附帶上訴人 林孟君

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國109年9月4日臺灣臺中地方法院108年度訴字第1580號第一審判決提起上訴，被上訴人提起附帶上訴，本院於110年3月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴及附帶上訴均駁回。

第二審訴訟費用關於上訴部分，由上訴人連帶負擔；關於附帶上訴部分，由被上訴人負擔。

事實及理由

一、程序事項：

被上訴人於言詞辯論終結前，得為附帶上訴。但經第三審法院發回或發交後，不得為之。附帶上訴，雖在被上訴人之上訴期間已滿，或曾捨棄上訴權或撤回上訴後，亦得為之，民事訴訟法第460條第1、2項定有明文。本件上訴人即附帶被上訴人乙○○、丙○○（下稱乙○○、丙○○，合稱丙○○等2人）於民國109年9月25日合法提起上訴（見本院卷第5頁），被上訴人即附帶上訴人甲○○雖逾上訴期間未上訴，惟嗣於本院言詞辯論終結前之109年12月17日具狀提起附帶上訴，有民事附帶上訴狀在卷可稽（見本院卷第56-61頁），核與前揭規定相符，應予准許。

二、甲○○主張：

乙○○因長期在臺北工作而將所有車牌號碼00-0000號自用  
小客車（下稱系爭汽車）停放於臺中市○區○○○○街000  
號住所，以備返家時使用。其明知兄長丙○○未領有小型車  
普通駕駛執照，且平日常駕駛系爭汽車外出，竟仍允許及容  
忍丙○○駕駛系爭汽車。嗣於106年11月15日晚間，丙○○  
駕駛系爭汽車，沿臺中市○區○○○○街由○○路0段往○  
○路0段方向行駛，於同日晚間8時39分許，行經臺中市○區  
○○○○街與○○○街交岔路口中心處，占用來車道搶先左  
轉往○○社區方向行駛，復疏未注意車前狀況，適甲○○沿  
臺中市○區○○○街由西往東方向步行，於行至上開交岔路  
口正欲橫越○○○○街之際，丙○○見狀煞車不及而撞及甲  
○○，致甲○○倒地（下稱系爭事故），受有右膝挫傷、左  
側膝部挫傷、右膝前十字韌帶斷裂、右膝關節內側半月板破  
裂等傷害（下稱系爭傷害），經前往醫院治療，支出受傷期  
間之看護費用新臺幣（下同）5萬5,000元、就醫時搭乘計程  
車之交通費用2萬6,595元。又因受傷期間無法工作，受有11  
萬2,000元之薪資損害。後更因右膝手術、復健而變形，經  
臺中榮民總醫院鑑定遺存相當比例之障礙，勞動能力減損45  
萬5,179元。另系爭事故發生後，甲○○身心嚴重受創，亦  
得請求非財產上損害44萬5,419元。爰依共同侵權行為之法  
律關係，提起本件訴訟。

### 三、丙○○等2人則以：

對系爭事故發生經過，及乙○○知悉丙○○無駕駛執照且對  
丙○○平時會駕駛系爭汽車外出，並不反對，甲○○因系爭  
事故受傷就醫所支出之醫療費用、申請病歷費用、醫療用品  
費用，均不爭執。惟丙○○就系爭事故僅需負8成過失責  
任，且系爭事故發生時，甲○○僅右膝受傷，於事發及嗣後  
調解時，均行動自如，卻於系爭事故發生後近半年，始出現  
「左側膝部挫傷、右膝前十字韌帶斷裂、右膝關節內側半月  
板破裂」等傷害，上開傷害顯與系爭事故無關。此由甲○○  
將○○中醫診所收據上病名欄記載「右側膝部挫傷」，自行

01 加載「左」字成為「左右側膝部挫傷」情形自明。又甲○○  
02 請求之交通費用金額過高，復未證明聘用看護之必要性，即  
03 便有看護之需要，每日以2,200元計算過高，日數亦與實際  
04 不符。至工作損失、勞動能力減損、慰撫金，同未證明而不得  
05 請求。另甲○○已領取之強制汽車責任保險理賠金，及丙  
06 ○○已賠償之醫藥費900元，應予扣除等語，資為抗辯。

07 四、原審為甲○○一部勝訴、一部敗訴之判決，即判令丙○○等  
08 2人應連帶給付甲○○73萬3,035元，及丙○○自108年4月9  
09 日起、乙○○自108年4月27日起均至清償日止，加計法定遲  
10 延利息，並依甲○○之聲請及依職權分別為假執行及附條件  
11 免為假執行之宣告。另駁回甲○○其餘之訴及假執行之聲  
12 請。丙○○等2人就其敗訴部分，提起上訴，其上訴聲明：  
13 (一)原判決關於命丙○○等2人連帶給付逾15萬3,587元部分廢  
14 棄。(二)上開廢棄部分，甲○○在第一審之訴及假執行之聲請  
15 均駁回。甲○○之答辯聲明：上訴駁回。另就其敗訴部分提  
16 起附帶上訴，其附帶上訴聲明：(一)原判決關於駁回甲○○後  
17 開第二項之訴部分廢棄。(二)丙○○等2人應再連帶給付甲○  
18 ○8萬元，及丙○○自108年4月9日起、乙○○自108年4月27  
19 日起，均至清償日止，按年息百分之5計算之利息。丙○○  
20 等2人對附帶上訴之答辯聲明：附帶上訴駁回（至於甲○○  
21 其餘原審敗訴部分，及丙○○等2人就醫療費用13萬3,952  
22 元、申請診斷證明書費用1,045元、醫療用品費用1萬8,590  
23 元部分，均未據上訴，已告確定，不在本院審理範圍）。

24 五、不爭執事項及本件爭點（見本院卷第139頁，並依判決格式  
25 修正或刪減文句，或依爭點論述順序整理內容）：

26 (一)、兩造不爭執事項：

27 (1)、丙○○等2人為兄弟，乙○○平時居住在臺北，將其所有系  
28 爭汽車停放於丙○○住處。

29 (2)、乙○○明知丙○○未領有小型車普通駕駛執照，且知悉丙○  
30 ○有時會駕駛系爭汽車出門。

31 (3)、丙○○於106年11月15日晚間，駕駛乙○○所有系爭汽車，

01 沿臺中市○區○○○○街由○○路0段往○○路0段方向行  
02 駛，於同日晚間8時39分許，行經臺中市○區○○○○街與  
03 ○○○街交岔路口時，疏未注意車前狀況，及尚未抵達交岔  
04 路口中心處，即占用來車道貿然左轉往○○社區方向行駛，  
05 撞擊沿臺中市○區○○○○街由西往東方向行走，步行至上開  
06 交岔路口正欲橫越○○○○街之甲○○。

07 (二)、本件爭點：得請求之損害賠償金額為何？

08 六、本院之判斷：

09 (一)、丙○○等2人應負連帶賠償責任：

10 (1)、丙○○於106年11月15日晚間，無照駕駛乙○○所有系爭汽  
11 車，沿臺中市○區○○○○街由○○路0段往○○路0段方向  
12 行駛，於同日晚間8時39分許，行經臺中市○區○○○○街  
13 與○○○街交岔路口時，疏未注意車前狀況，及尚未抵達交  
14 岔路口中心處，即占用來車道貿然左轉往○○社區方向行  
15 駛，撞擊沿臺中市○區○○○○街由西往東方向行走，步行至  
16 上開交岔路口正欲橫越○○○○街之甲○○，致甲○○倒  
17 地，因而受有系爭傷害，有道路交通事故現場圖、道路交  
18 通事故調查報告表(一)(二)、監視器畫面擷取照片、現場照片、中  
19 國醫藥大學附設醫院診斷證明書可佐【見臺灣臺中地方法院  
20 (下稱臺中地院) 107年度交易字第1097號刑事判決】，而  
21 丙○○因本件過失傷害案件經臺中地院以107年度交易字第1  
22 097號判決有期徒刑3月確定等情，堪信甲○○之主張為真  
23 實。至丙○○等2人抗辯「左側膝部挫傷、右膝前十字韌帶  
24 斷裂、右膝關節內側半月板破裂」等傷害與系爭事故無關，  
25 且甲○○在○○中醫診所收據上病名欄自行加載「左」字成  
26 為「左右側膝部挫傷」云云。惟甲○○所受「左側膝部挫  
27 傷、右膝前十字韌帶斷裂、右膝關節內側半月板破裂」等傷  
28 害，係因系爭事故所致，業據丙○○等2人於原審所自認  
29 (見原審卷第366頁)，丙○○等2人無法證明於原審之自  
30 認，係出於錯誤且與事實不符，自不生撤銷自認之效力。至  
31 甲○○於系爭事故發生後至○○中醫就診，確有「左右側膝

部挫傷」之症狀，業據○○中醫主治醫師甲○○於收據上補記並蓋印證明，且依○○中醫函復本院之病歷顯示，甲○○於106年11月20日就醫時，已出現「左膝酸痛」之症狀，此與系爭事故所可能產生病況歷程相當，縱甲○○於收據上自行填載「左」字成為「左右側膝部挫傷」，亦難認甲○○未受此傷害，丙○○等2人之抗辯，自屬無據。

(2)、按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車併行之間隔，並隨時採取必要之安全措施；汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：五、左轉彎時，應距交岔路口30公尺前顯示方向燈或手勢，換入內側車道或左轉車道，行至交岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，道路交通安全規則第94條第3項、第102條第1項第5款分別定有明文。丙○○駕駛上開汽車自應注意遵守上開規定，而依當時天候晴、光線為夜間有照明、路面鋪設柏油、乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未行至交岔路口中心處，即占用來車道搶先左轉，復疏未注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，即貿然左轉往○○社區方向行駛，致撞擊於該處步行之甲○○，丙○○顯有過失。又丙○○就系爭事故應負全部肇事責任，業經臺中市車輛行車事故鑑定委員會鑑定在案，有該會108年2月14日中市車鑑0000000案鑑定意見書附卷可參（見原審卷第65-71頁），並為丙○○等2人所不爭執（見原審卷第393-394頁）。是甲○○因系爭事故受有系爭傷害，甲○○所受系爭傷害與丙○○過失駕駛行為間，具有相當因果關係。至丙○○等2人於本院雖抗辯僅需負擔80%過失責任，惟並未舉證以實其說，尚難採信。

(3)、數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，民法第185條第1項前段定有明文。又民事上之共同侵權行為（狹義的共同侵權行為，即加害行為）與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，數人因過失不法侵害他人之權利，苟各行為人之

過失行為，均為其所生損害共同原因，即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為，依民法第185條第1項前段之規定，各過失行為人對於被害人應負全部損害之連帶賠償責任（最高法院67年度台上字第1737號裁判要旨參照）。又汽車所有人允許未領有駕駛執照駕駛小型車或機車之違規駕駛人駕駛其汽車者，除處6000元以上1萬2000元以下之罰鍰處罰外，並記該汽車違規紀錄一次。但如其已善盡查證駕駛人駕駛執照資格之注意，或縱加以相當注意而仍不免發生違規者，不在此限，道路交通管理處罰條例第21條第5項定有明文。如違反上開規定，當係違反保護他人之法律，應推定其有過失（最高法院67年度台上字第2111號判例參照）。本件乙○○與丙○○為兄弟，乙○○明知丙○○未領有駕駛執照，且對平日丙○○常駕駛其所有停放於臺中市○○區○○○街000號住所之系爭汽車外出，亦知之甚詳，已於原審自認在卷（見原審卷第364頁），竟不為反對任由丙○○駕車外出，乙○○顯有出借系爭汽車與丙○○使用之意，依上開說明，乙○○明知丙○○未領有駕駛執照，如允許丙○○無照駕駛汽車，將對丙○○自身及其他用路人造成相當之危險性，乙○○應注意、能注意及此，竟未注意而仍允許丙○○駕駛汽車，自應推定為有過失，且其過失行為與甲○○之受傷結果間，具相當因果關係，依民法第185條第1項前段規定，丙○○等2人自應連帶負損害賠償責任。

(4)、另按自認之撤銷，除別有規定外，以自認人能證明與事實不符，且係出於錯誤而為自認者，始得為之，民事訴訟法第279條第3項定有明文。故自認人撤銷其自認者，除應向法院為撤銷自認之表示外，尚須舉證證明其自認有與事實不符，且其自認係出於錯誤之事實（最高法院84年度台上字第1428號判決要旨參照）。本件乙○○於原審就明知丙○○未領有駕駛執照，且平日丙○○常駕駛系爭汽車外出，而不為反對任由丙○○駕車外出等情已為自認，其於本院撤銷上開自認，依上開判決意旨，自應舉證證明其自認有與事實不符，且其

01 自認係出於錯誤之事實。惟並未舉證以實其說，且丙○○等  
02 2人為親兄弟，乙○○將系爭汽車停放於臺中市○區○○○  
03 ○街000號住所，平時亦多居住於臺北市，如非將系爭汽車  
04 行車執照及鑰匙交由丙○○保管，丙○○豈有隨時可以駕車  
05 外出之理，足見乙○○將系爭汽車借與丙○○使用，應與事  
06 實相符。乙○○既無法證明於原審之自認，係出於錯誤且與  
07 事實不符，自不生撤銷自認之效力。

08 (二)、甲○○得請求之賠償金額：

09 (1)、再按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
10 任；再不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失  
11 或減少勞動能力，或增加生活上之需要時，應負損害賠償責  
12 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
13 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害  
14 他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不  
15 法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損  
16 害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第  
17 193條第1項、第191條之2及第195條第1項分別定有明文。本  
18 件丙○○過失駕駛行為及乙○○出借系爭汽車與無駕駛執照  
19 之丙○○，均與甲○○受傷間，具有相當因果關係，已如前  
20 述，則甲○○依上開規定訴請丙○○等2人連帶負損害賠償  
21 責任，自屬有據。以下分就上訴人請求項目審酌：

22 ①、交通費用部分：

23 甲○○請求交通費用2萬6,595元，並提出乘車明細及單據為  
24 證（見原審卷第505、507-593頁）。惟甲○○於106年11月1  
25 5日發生本件事故後，僅於106年11月17日搭乘計程車，其餘  
26 均自行駕車；另甲○○於107年6月19日至同年月24日住院6  
27 日進行手術後，其自107年6月25日至107年8月13日均需搭計  
28 程車等情，業據甲○○所自承（見原審卷第496頁）。審酌  
29 甲○○係受有右膝挫傷、左側膝部挫傷、右膝前十字韌帶斷  
30 裂、右膝關節內側半月板破裂等傷害而進行手術等情，堪信  
31 甲○○確實因本件事故致腿膝受傷而行動不便，則甲○○於

01 106年11月17日，及107年6月24日手術出院及其後107年6月2  
02 5日至107年8月13日期間，應有搭乘計程車出行之必要；至  
03 其餘期間，甲○○既自承係自行駕車，自未受有支出計程車  
04 費用之損害，而不得再請求此期間之計程車費。是甲○○請  
05 求106年11月17日交通費用170元（見原審卷第507、509  
06 頁）、107年6月24日交通費用270元，及107年6月25日至107  
07 年8月13日之交通費用540元、535元、565元、1萬560元、3,  
08 570元（見原審卷第557、567、569、571、577-591頁），合  
09 計1萬6,210元交通費用，為有理由；逾此範圍之請求，則屬  
10 無據。

11 ②、不能工作損失：

12 甲○○於系爭事故發生時，係任職於乙○○○○有限公司  
13 （下稱乙○公司），因系爭事故於106年11月16日請特休假1  
14 日，並於107年6月20至同年月22日請特休假3日住院施行手  
15 術；甲○○上開請假雖未遭乙○公司扣薪，惟因此無法領取  
16 106年度每日1,133元、107年度每日1,167元之特休未休補償  
17 金等情，業據乙○公司函復在卷可稽（見原審卷第469  
18 頁）。從而，甲○○因系爭事故請假、無法工作所受之損害  
19 應為4,634元（計算式：1133+1167×3=4634），甲○○此部  
20 分之請求自屬有據，逾此範圍之請求則屬為無理由。

21 ③、看護費用：

22 經查，甲○○於107年6月19日至同年月24日住院6日期間，  
23 需全日專人照護，有○○○○醫院○○分院函文附卷可佐  
24 （見原審卷第477頁），又甲○○主張全日看護費用以每日2  
25 200元計算，此與目前之行情相當，則於上開住院6日期間得  
26 請求之看護費用為1萬3,200元（計算式：6×2200=13200），  
27 應屬有據。至甲○○於出院後並未請假，仍照常上班，業據  
28 乙○公司函復在卷（見原審卷第469頁），顯見甲○○出院  
29 後並無專人看護之必要，則其請求107年6月24日出院後1個  
30 月之看護費用部分，自屬無據。

31 ④、勞動能力減損：



01 甲○○因系爭事故所受系爭傷害致勞動能力減損比例為23.0  
02 7%，業經臺中榮民總醫院鑑定在案，有該院108年11月21日  
03 中榮醫企字第0000000000號函及鑑定書在卷可佐（見原審卷  
04 第341-343頁），此亦為兩造所不爭執（見原審卷第366  
05 頁）。按勞工年滿65歲者，雇主得強制其退休，勞動基準法  
06 第54條第1項第1款定有明文。經查，依勞基法第54條第1項  
07 第1款勞工強制退休年齡65歲之規定，甲○○為47年1月20日  
08 出生（見原審卷第599頁），其請求自107年6月25日手術出  
09 院翌日（見原審卷第620頁）起至年滿65歲前1日止（即107  
10 年6月25日起至112年1月19日止）勞動能力減損之損害，即  
11 有憑據。又甲○○每月薪資為3萬5,000元，為兩造所不爭執  
12 （見原審卷第365頁），則甲○○上開期間之勞動能力減  
13 損，依霍夫曼式計算法扣除中間利息（首期給付不扣除中間  
14 利息）後，得請求勞動能力減損之金額為40萬7,529元【計  
15 算式： $96,894 \times 3.00000000 + (96,894 \times 0.00000000) \times (4.0000$   
16  $0000 - 0.00000000) = 407,528.0000000000$ 。其中3.00000000  
17 為年別單利5%第4年霍夫曼累計係數，4.00000000為年別單  
18 利5%第5年霍夫曼累計係數，0.00000000為未滿一年部分折  
19 算年數之比例( $208/365 = 0.00000000$ )。採4捨5入，元以下進  
20 位】，逾此範圍之請求則無理由。

21 ⑤、精神慰撫金：

22 按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為  
23 必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可  
24 斟酌雙方身份資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之  
25 數額。甲○○因本件事故受有系爭傷害，自因身體受傷而受  
26 有相當精神上之痛苦，其請求丙○○等2人連帶給付精神慰  
27 撫金，洵屬有據。經查，甲○○高中畢業，職業為採購、倉  
28 管、收貨員，月薪3萬5,000元，離婚，2名子女均已成年  
29 （惟有就學貸款），名下有房屋、土地、汽車；丙○○則為  
30 高中畢業，從事土地仲介，月薪約4至5萬元，有2名未成年  
31 女需扶養，另母親高齡85歲，並有1名兄長在醫院安養，名

下有房屋、土地；乙○○係專科畢業，職業為電腦工程師，未婚，無子女，名下有房屋、土地、汽車等情，業據兩造陳明在卷（見原審卷第365-366頁），並有稅務電子閘門財產及所得調件明細表等在卷可按。本院審酌兩造之身分、地位、經濟能力、甲○○傷勢及治療情形，及系爭事故之過失責任均為丙○○過失等一切情狀，認甲○○請求賠償精神慰撫金，應以25萬元為適當，逾此部分之請求，則屬無據，不應准許。

(三)、綜上，甲○○得向丙○○等2人請求連帶賠償之金額為84萬5,160元（計算式：133952+1045+18590+16210+4634+13200+407529+250000=845160）。又甲○○已領強制險理賠金11萬1,225元，丙○○已另給付甲○○醫藥費900元等情，為兩造所不爭執（見原審卷第365頁），於扣除後，丙○○等2人應連帶賠償甲○○73萬3,035元（計算式：000000-000000-000=733035）。

七、綜上所述，甲○○依侵權行為之規定，請求丙○○等2人連帶給付73萬3,035元本息，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，為無理由，不應准許。原審就上開不應准許部分，駁回甲○○之請求及假執行之聲請，及就上開應准許部分，為丙○○等2人敗訴之判決，並為得、免假執行之諭知，均無不合。丙○○等2人、甲○○就其敗訴部分分別提起上訴及附帶上訴，均指摘原判決不利己之部分不當，求予廢棄改判，為無理由，兩造之上訴及附帶上訴均應駁回。

八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

九、據上論結，本件上訴及附帶上訴，均為無理由，判決如主文。

中 華 民 國 110 年 4 月 14 日  
民事第二庭 審判長法官 楊國精  
法官 陳得利

01

法 官 李立傑

02

正本係照原本作成。

03

不得上訴。

04

書記官 周巧屏

05

中 華 民 國 110 年 4 月 14 日