

臺灣新北地方法院民事判決

109年度訴字第124號

原告 陳俐勻
被告 陳詹碧桂

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（108年度交附民字第77號），本院於民國110年3月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾玖萬參仟陸佰伍拾肆元，及自民國一〇八年七月二十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之五十四，其餘由原告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣壹拾玖萬柒仟陸佰伍拾肆元為被告供擔保，得為假執行；但被告如以新臺幣伍拾玖萬參仟陸佰伍拾肆元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第2款定有明文。本件原告起訴時原聲明第一項為：被告應給付原告新臺幣（下同）92萬7,100元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。嗣於民國109年3月5日民事補正狀，變更該項聲明為：被告應給付原告109萬2,629元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。（本院卷第55頁）。核其所為乃基於本件車禍事故所受損害之同一基礎事實而為主張，與前揭規定相符，應予准許。

貳、實體事項：

一、原告主張：

（一）原告於民國107年3月21日8時許，被告駕駛車牌號碼00

01 0-000 號普通重型機車，沿新北市○○區○○路往桃園
02 方向行駛，駛至中正三路與中正三路5巷口前，欲左轉進
03 入中正三路5巷口時，本應注意行經無號誌路口，轉彎車
04 應讓直行車先行，而依當時並無不能注意之情事，竟疏未
05 注意及此貿然左轉，適原告騎乘車牌號碼000-000號普通
06 重型機車往鶯歌方向行駛經該處，因閃避不及致生車禍（
07 下稱本件車禍），造成原告左膝半月板破裂及前後十字韌
08 帶部分斷裂，且後續復原時發生沾黏造成左膝無法彎曲等
09 傷害。

10 （二）本件原告請求賠償項目：

- 11 1、醫療相關費用：因本件車禍就診費用為共計3萬5,056元
12 。
- 13 2、住院醫療相關費用：因本件車禍受傷需住院開刀，支出費
14 用共計21萬1,731元。
- 15 3、看護費用：因本件車禍受傷需由家人看護4個月，請求14
16 萬4,000元。
- 17 4、復健往返車資：因本件車禍受傷須依醫囑進行復健，往返
18 之交通費用共計3萬9,300元。
- 19 5、工作薪資損失：原告於本件車禍發生時，任職於神準科技
20 股份有限公司擔任物管管理師，因本件傷害無法工作7個
21 10天，薪資損失共計31萬5,382元。
- 22 6、醫材相關及輔具費用：因本件傷害而支出購買膝支架、租
23 用輪椅等必要費用，共計1萬7,830元。
- 24 7、機車修理費：因本件車禍致機車受損，需更換前除泥板，
25 而支出1,200元。
- 26 8、精神慰撫金：因本件車禍受傷，亦受有非財產上之損害，
27 請求28萬元。
- 28 9、預估後續就醫復健相關費用：預估將來一年之看診費用及
29 因復健所需之交通費合計為4萬8,130元。

30 （三）依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：1、被
31 告應給付原告109萬2,629元，及自民事補正狀繕本送達

01 翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。2、
02 願提供現金擔保，請准宣告假執行。

03 二、被告則以：

04 (一) 被告主張於上述案發時分，騎乘車牌號碼碼000-000號重
05 型機車，沿新北市○○區○○路往桃園方向行駛，駛至
06 中正三路與中正三路5巷口前，欲左轉進入中正三路5巷
07 口道，同時段原告騎乘車牌號碼000-000號重型機車，沿
08 同路段往鶯歌方向行駛，嗣被告騎乘之機車於完成左轉，
09 車頭已進入中正三路5巷之巷道口時，機車後段牌照處，
10 卻遭原告疾駛而來的機車擦撞右側，致使被告所騎乘之機
11 車側倒於巷道口，原告則因擦撞被告機車後方牌照處重心
12 不穩，摔倒於10餘公尺之白實線外。

13 (二) 從現場監視器影像可知，被告騎乘至上開路口時欲左轉穿
14 越對向進入中正三路5巷時，對向車道一部自小客車停下
15 ，禮讓被告先行，被告乃起步穿越往鶯歌車道朝5巷巷道
16 行駛，詎被告已完成左轉而駛入5巷巷道時，卻遭原告違
17 規超速行駛於道路以外的白實線外之機車擦撞，至被告機
18 車倒於巷道中，而受有左肩脫臼等傷害，則本件車禍之肇
19 事原因，不能謂與原告違規於道路之外之白實線外超速行
20 駛，且與未注意車前一切狀況間，具有重大因果關係，肇
21 事主因應由原告承擔等與。並聲明：1、原告之訴及假執
22 行聲請均駁回。2、如受不利之判決，願提供擔保請准宣
23 告免為假執行。

24 三、本院得心證之理由：

25 原告主張本件車禍係被告之過失行為所導致，並依侵權行為
26 之法律關係，請求被告應賠償109萬2,629元，但被告否認並
27 以上開情詞置辯，是本件應論究者為：(一)被告就本件車
28 禍有無過失？(二)原告應否負與有過失責任？(三)原告
29 就本件車禍得請求之損害賠償項目及金額為何？

30 茲分述如下：

31 (一) 被告就本件車禍有無過失？

- 01 1、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
02 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失
03 或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責
04 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
05 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害
06 人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第
07 184 條第 1 項前段、第 193 條第 1 項、第 195 條第 1 項前
08 段分別定有明文。
- 09 2、查被告僅領有小型車駕駛執照，卻駕駛普通重型機車，為
10 無照駕駛之人，於 107 年 3 月 21 日上午，騎乘車牌號碼
11 000-000 號普通重型機車（下稱 A 車），沿新北市○○區
12 ○○○路由鶯歌往桃園方向行駛。於同日上午 8 時 15 分許
13 ，行經中正三路與中正三路 5 巷之無號誌交岔路口，甲○○
14 ○○左轉進入中正三路 5 巷時，本應注意讓直行車先行，
15 且當時天候晴、日間自然光線，路面為乾燥、無缺陷、無
16 障礙物之柏油道路，視距良好，並無不能注意之情事，竟
17 未讓直行車先行，即貿然左轉。適原告騎乘車牌號碼 000
18 -000 號普通重型機車（下稱 B 車）沿新北市○○區○○○
19 路由桃園往鶯歌方向行駛，直行至上開交岔路口，亦應注
20 意行經無號誌交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備
21 ，且應注意車前狀況，隨時採取必要之安全措施，當時無
22 不能注意之情事，卻疏未注意車前狀況減速慢行，即驅車
23 進入該路口，見 A 車左轉彎而未煞停閃避，B 車前車頭遂
24 與 A 車後車尾發生碰撞，致雙方人車倒地，原告因此受有
25 左膝半月板破裂及左膝前十字韌帶部分斷裂之傷害，被告
26 因此受有右側胸壁挫傷、左肩挫傷、右側膝部擦傷之傷害
27 （下稱本件傷害）事實，有本院依職權調閱臺灣高等法院
28 交上易字第 16 號刑事判決過失傷害刑事案件偵審案卷所附
29 ；診斷證明書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查
30 報告表（一）、（二）、現場照片、監視錄影翻拍照片附
31 卷可佐（見臺灣新北地方檢察署 107 年度偵字第 29866 號偵

01 查卷〈下稱偵查卷〉第29、61、65、67頁、第75至89頁）
02 復本院刑事庭審理中勘驗監視器錄影畫面之勘驗結果所
03 示（偵查卷第87至89頁、刑案交易卷第157至159頁、第
04 166頁）。且被告上開不法行為，業經臺灣新北地方檢察
05 署檢察官以臺灣新北地方檢察署107年度偵字第29866號
06 起訴，並經本院刑事庭以108年交易字第123號刑事判決
07 判處被告過失傷害，處拘役3月，如易科罰金，以1,000
08 元折算1日，復經臺灣高等法院109年度交上易字第16號
09 刑事判決被告處拘役50日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
10 折算壹日確定，亦經本院依職權調閱上開刑事過失傷害偵
11 審卷宗核閱無訛。

- 12 3、按轉彎車應讓直行車先行，道路交通安全規則第102條第1
13 項第7款訂有明文。事故地點為無號誌交岔路口，且往鶯
14 歌方向之車道上，於該路口畫有網狀黃線，而依現場監視
15 錄影光碟暨翻拍照片及原審勘驗監視器錄影畫面之勘驗結
16 果所示（偵查卷第87至89頁及光碟，刑案交易卷第157至
17 159頁、第166頁）：於電腦撥放時間4分13秒時，被告騎
18 乘A車沿中正三路往桃園方向並打左方向燈持續前行（但4
19 分18秒至27秒間之畫面，攝錄角度遭電桿及電箱遮蔽），
20 於4分28秒，當時對向往鶯歌方向原本停等紅燈中之車輛
21 均已起步行駛，被告起步左轉騎進中正三路往鶯歌方向道
22 路並穿越2台汽車中間之網○○○區○○○○○路○巷口方
23 向騎去，於4分29秒，被告仍在網狀黃線之路口內，原告
24 騎B車往鶯歌方向直行亦進入網狀黃線區，A車右側後方與
25 B車車頭碰撞，接著B車即人車倒地，A車則是繼續往前進
26 入巷內（超出監視器攝錄範圍），被告騎機車左轉彎時顯
27 然未禮讓直行車甚明。且當時往鶯歌方向之車已起步行駛
28 被告此際穿越2台汽車中間進入網狀黃線區，與其所稱
29 沒車才轉過去之情形不符。又被告與原告二車發生碰撞之
30 地點在網狀黃線之交岔路口內，被告尚未完全駛出該路口
31 自不能因其搶快即可藉詞完成左轉而卸責。至於被告雖

指原告駛出路面邊線乙節，但汽機車不得任意駛出路面邊線，係因邊線以外之路肩係供行人、慢車或臨時停車之用，此規範之目的並非為了保護違規轉彎之車輛而設，本件事故既然是發生於交岔路口內，原告縱於進入路口前是騎乘在路面邊線以外之道路，亦僅涉B車是否另有違規，而與本件事故之發生無關，是被告以此抗辯即無可採。本件車禍當時天候晴、日間自然光線，路面為乾燥、無缺陷、無障礙物之柏油道路，視距良好，並無不能注意之情事，竟未讓直行車先行，即貿然左轉，而與直行之原告騎乘之機車發生碰撞，被告有過失甚明。又被告於本院審理時就本件車禍之發生其確有過失一節亦坦承不諱，且稱刑案第二審判決認定事實正確等語（本院卷第262頁），僅另辯稱原告亦有過失，足認兩造確有於上開時、地發生本件車禍，且被告就本件車禍之發生有過失等節，應堪認定。

（二）原告就本件車禍與有過失：

- 1、按行車速度依速限標誌或標線之規定，無速限標誌或標線者，不得超過50公里。汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施。機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，除起駛、準備停車或臨時停車外，不得駛出路面邊線，道路交通安全規則第93條第1項第1款、第94條第3項前段、第99條第1項第5款分別定有明文。
- 2、查原告於107年3月21日刑案警詢時陳稱：發現危險時約距對方20至30公尺，有剎車等語（偵查卷第25頁）；於同年8月8日警詢時陳稱：發現危險時距對方約5公尺，來不及反應等語（偵查卷第18至19頁）；於偵訊時陳稱：距離很近時才看到對方，約3至5公尺等語（偵查卷第98頁）。復依道路交通事故調查報告表（一）所載，本件車禍發生當時天候晴、有日間自然光線、路面鋪裝柏油、乾燥無缺陷、亦無障礙物、視距良好等節（偵查卷第65頁），亦堪認無不能注意之情形。足見原告騎乘B車進入交岔路口前確

01 有發現A車，卻因反應不及無法順利煞停始發生碰撞，自
02 應有未注意車前狀況之過失。原告雖辯稱：其左方有車輛
03 致無法看到被告騎乘A車左轉等語，然此適足以證明其當
04 時視線受阻，更應注意有無對向來車轉彎進入交岔路口，
05 卻疏未注意及此，而有未注意車前狀況之過失無訛。又
06 本件車禍經新北市政府車輛行車事故鑑定委員會鑑定認：
07 被告領有小型車駕照，駕駛普通重型機車，行經無號誌路
08 口，轉彎車未讓直行車先行，為肇事主因；原告駕駛普通
09 重型機車，行經無號誌路口，未注意車前狀況，為肇事次
10 因，並經新北市車輛行車事故鑑定覆議會決議維持上開結
11 論，有新北市政府車輛行車事故鑑定委員會會107年12月5
12 日新北車鑑字第0000000號鑑定意見書、新北市政府交通
13 局108年7月10日新北交安字第1080943290號函在卷可稽（
14 偵查卷第113至115頁、刑案交易卷第60至61頁），益見原
15 告就本件車禍之發生有未注意車前狀況之過失。

16 3、故審酌被告之過失情節係未注意車前狀況，且被告為轉彎
17 車屬肇事主因，原告之過失情節為無號誌交岔路口左轉彎
18 未讓對向直行車先行，原告為直行車應僅有肇事次因，並
19 依肇事雙方原因力之強弱與過失之輕重等一切情狀，足認
20 被告及原告各應負擔80%、20%之過失責任。

21 （三）原告就本件車禍得請求之損害賠償項目及金額為何？

22 1、醫療費用：

23 原告主張受有左膝半月板破裂及左膝前十字韌帶部分斷裂
24 之本件傷害，前後就醫、復健、接受手術及住院，而支出
25 門診醫療費用、住院醫療費用等語，業據其提出臺北市聯
26 合醫院、長庚醫療財團法人林口長庚醫院（下稱長庚醫院
27 ）行天宮醫療志業醫療財團法人恩主公醫院（下稱恩主
28 公醫院）醫療費用收據（本院卷第69至77頁、第81至126
29 頁）、住院費用收據（本院卷第79頁、第187頁）、恩公
30 主醫院診斷證明書（本院卷第127至139頁）、土城醫院
31 診斷證明書（本院卷第189頁）為證，可見原告確有因傷

01 持續復健、前往醫院門診治療及住院手術之必要，經核算
02 門診醫療費用金額為2萬0,506元（其中本院卷第181頁
03 原告108年2月21日重複列計復健科門者費用390元，故
04 予扣除）、住院醫療費用為21萬1,131元，合計23萬
05 1,637元，被告對有提出單據及支出亦未為爭執（本院卷
06 第211頁），故此部分請求核屬有據，逾此範圍，則無可
07 採。

08 2、看護費用：

09 按親屬代為照顧被害人之起居，固係基於親情，但親屬看
10 護所付出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關係
11 而免除被害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，
12 自不能加惠於加害人。故由親屬看護時雖無現實看護費之
13 支付，仍應認被害人受有相當於看護費之損害，得向上訴
14 人請求賠償，始符公平原則（最高法院94年度台上字第
15 1543號判決要旨參照）。查原告主張因本件車禍須專人照
16 護4個月，故由家人照護，並以恩主公醫院醫院之診斷證
17 明書為據，指照護時間並未重複等語，惟依恩主公醫院
18 107年7月23日、107年9月25日診斷證明書內容記載：
19 「…於107年4月29日入院，107年4月30日行關節鏡使
20 用軟骨自動縫合釘半月板修補手術，於107年5月3日出
21 院，…需專人照顧2個月」（本院卷第131頁、第135頁
22 ），均係針對107年5月3日術後出院之專人照顧，故因
23 認有2個月專人照護之必要。經考量上開醫囑所載病症，
24 及目前社會經濟情形及一般看護標準，其照護之人為家人
25 非具有專業看護能力之人，看護費用自不得以專業標準計
26 算，爰參照勞動部於107年4月13日至108年4月5日間
27 歷次頒佈之「就業服務法第四十七條規定雇主在國內辦理
28 招募本國人從事第四十六條第一項第八款至第十一款工作
29 之合理勞動條件薪資基準」，國內關於家庭看護工合理勞
30 動條件薪資基準，為每月3萬元至3萬5000元，應認原告
31 於此期間之看護費用以每月3萬2,000元計算較屬合理，

即應得請求看護費6萬4,000元（計算式：3萬2,000元×2月=6萬4,000元）。

3、交通費用：

按民法第193條第1項所定「增加生活上之需要」，係指被害以前無此需要，因為受侵害，始有支付此費用之需要而言（最高法院96年度台上字第513號判決意旨參照）。復縱由親友搭載其前往就醫而無法取得收據，但親友所付出之勞力並非不能評價為金錢，此種基於身分關係或友情之恩惠，自不能加惠於加害人。原告主張因本件車禍於急診當日就醫返家，及後續就醫需搭乘交通工具往返其住處及醫院而主張交通費用，並以原告住家至恩主公醫院間計程車乘車資估算系統表（本院卷第203頁）、108年7月25日恩主公醫院診斷證明（本院卷第137頁）、恩主公醫院復健治療卡（本院卷第141至145頁）、前揭醫療費用收據為據。本院審酌原告因本件車禍所受本件傷害致其腿部活動能力受限，並需持續進行治療、復健，應認原告至醫院就診時，堪認原告有乘坐計程車往返醫院之必要，再核以原告前往上開醫院就診之日期與主張計程車費日期，除108年2月21日門診車資重複計算應扣除300元外，其餘相符，另原告所主張之計程車費參酌上開車資估算表係於合理範圍內，是原告所得請求之往返醫院交通費用5萬4,450元（計算式：急診車資150元+門診車資1萬4,400元+住院往返車資600元+復健車資3萬9,300元=5萬4,450元）。

4、工作損失：

原告主張其因本件車禍受有上開傷害，自107年3月21日起至107年10月31日止，因治療、復健等須休養無法工作等情，業據其提出107年9月5日恩主公醫院診斷證明書記載：「…宜修養至107年10月30日」（本院卷第135頁）為證，堪認原告主張上開期間其無法工作等情屬實，又原告原告主張其任職於神準科技股份有限公司擔任物管管理師，

01 原本件車禍發生前六個月平均薪資為4萬4,420元，業據
02 其提出銀行存摺明細為憑（本院卷第199頁），是本件原
03 告工作損失為32萬5,269元（計算式：4萬4,420元×7月＋
04 4萬4,420元×（10/31）＝32萬5,269元，元以下四捨五入
05 ），故其請求31萬5,382元之工作損失（本院卷第183頁）
06 ，即應予允准。

07 5、醫療器材等費用：

08 原告主張因傷所需之醫療器材與耗品及輪椅租借，共計1
09 萬7,830元，業據提出發票、費用收據為憑（本院卷第97
10 至99頁、第147至155頁），本院認原告因本件車禍事故
11 致受有本件傷害，歷經手術、住院及復健過程，參酌恩主
12 公醫院107年4月12日診斷證明記載：「需使用膝支架固
13 定」（本院卷第129頁），故其因本件傷害支出之護膝產
14 品、膝支架、輪椅租借費、疤痕貼片、美容膠等，係屬因
15 身體、健康被害所支出之醫療必要費用，應予允准。

16 6、機車修理費用：

17 原告請求更換機車之前除泥板費用1,200元，業據其提出
18 發票為佐（本院卷第153頁），而該份收據所列修復項目
19 與系爭車輛因本件車禍受損之情形相符，核屬必要費用，
20 然上開費用並未將零件、工資分列，應認全屬零件費用，
21 而修復之零件部分既係以新零件更換破損之舊零件，則原
22 告以修理費作為損害賠償之依據時，自應扣除零件折舊部
23 分。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
24 之規定，機械腳踏車之耐用年數為3年，依定率遞減法每
25 年折舊1000分之536，另依營利事業所得稅查核準則第95
26 條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1
27 年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月
28 數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，上
29 開原告機車自出廠日98年11月，迄本件車禍發生時即107
30 年3月21日，已使用8年4月，實際使用年數已逾機器腳踏
31 車之耐用年數，應以維修費用零件1,200元之9/10作為機

車零件之折舊額，是原告機車修復費用扣除該零件之折舊額後應為120元，則原告得請求修繕費用120元，即屬有據；逾此範圍之請求，則無理由，不應准許。

7、將來後續就醫復健相關費用：

原告主張其後續有門診追蹤治療及復健治療之必要，並提出土城醫院109年7月20日之診斷證明為憑，依上開診斷證明所載追蹤治療八個月等語（本院卷第241頁），是本院認原告尚須接受骨科及復健門診治療8月，經審酌所提骨科門診、復健科門診醫療收據之就診頻率，認應以一個月一次計算之，故預估後續之骨科門診醫療費用、復健科門診醫療費用合計為7,120元（計算式：（500元＋390元）×8＝7,120元）。至原告雖另主張每週2次進行復健之交通費支出，惟所謂將來給付之訴，以債權已確定存在，僅請求權尚未到期，因到期有不履行之虞，為其要件（最高法院86年度台上字第1385號判決意旨參照），原告未就其將來次數、將來復健及復原狀況仍有專人接送之需求舉證證明，其損害內容既不明確，應待日後損害確實發生再另為請求為宜，尚難認有預為請求之必要，核與民事訴訟法第246條規定不符，此部分之主張即非可採。

8、精神慰撫金：

按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，應審酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額（最高法院47年度台上字第1221號、51年度台上字第223號判決意旨參照）。查本件車禍被告確有過失，且原告亦因此受有上開傷害，自堪認原告精神上確實受有相當程度之痛苦，是其本於侵權行為之法律關係，請求被告賠償非財產上之損害，自屬有據。本院審酌被告係因過失造成原告受有前開身體傷害，參以原告自陳大學畢業，曾任物管管理師，平均月薪4萬4,420元；被告為國小

畢業，現無業。復參以原告107年度所得總額48萬6,943元；被告107年度所得總額0元，有本院依職權調取兩造稅務電子開門財產所得調件明細表在卷可佐，而綜合審酌兩造之學經歷、社會地位、經濟狀況，被告所為侵權行為態樣及原告所受精神上之痛苦程度等一切情狀，認原告請求被告給付非財產上之損害28萬元，尚屬過高，應以18萬元為相當，逾上開範圍之請求，則非屬相當，尚難准許。

9、綜上所述，原告因本件車禍所受損害合計應為87萬0,539元（計算式：醫療費用23萬1,637元+看護費用6萬4,000元+交通費5萬4,450元+工作損失31萬5,382元+醫療器材等費用1萬7,830元+機車修理費用120元+將來就醫門診費用7,120元+精神慰撫金18萬元=87萬0,539元）。再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。上開規定之目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得以職權減輕或免除之（最高法院85年台上字第1756號民事判決要旨可資參照），本件經考量兩造過失情節之輕重，認被告就本件車禍應負80%過失責任，業如前述，是原告所受損害數額經過失相抵後，得請求被告賠償之金額為69萬6,431元（計算式為：87萬0,539元×80%=69萬6,431元）。

（三）按因汽車交通事故致受害人傷害或死亡者，不論加害人有無過失，請求權人得依本法規定向保險人請求保險給付或向財團法人汽車交通事故特別補償基金請求補償。特別補償基金依第40條規定所為之補償，視為損害賠償義務人損害賠償金額之一部分；損害賠償義務人受賠償請求時，得扣除之，強制汽車責任保險法第7條、第42條第1項分別定有明文。查原告因系爭事故已領取傷害醫療費用補償金10萬2,777元，有原告所提帳戶明細資料（本院卷第201頁）為證，被告亦未予爭執，依上開規定，原告因系爭車禍得

請求被告賠償之金額，自應扣除其已受領之10萬2,777元，於扣除後，原告尚得請求被告給付59萬3,654元（計算式：69萬6,431元－10萬2,777元＝59萬3,654元）。

（四）按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。本件係侵權行為損害賠償之債，以支付金錢為標的，無確定期限，未約定利率，則原告請求自起訴狀繕本送達翌日即108年7月26日起（見附民卷第9頁）至清償日止，按週年利率5%計算之利息，於法有據。

四、綜上所述，原告依據侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告給付原告59萬3,654元，及自108年7月26日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，自應准許，逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

五、兩造分別陳明願供擔保，請准宣告假執行及免為假執行，就原告勝訴部分，經核尚無不合，爰分別酌定相當擔保金額准許之。至原告其餘假執行之聲請，因該部分之訴業經駁回而失所附麗，應併駁回之。

六、本件事證已臻明確，其餘攻擊防禦方法，經本院審酌後，認核與判決結果不生影響，爰不另一一論述，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 110 年 4 月 16 日
民 事 第 六 庭 法 官 王 雅 婷

右正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判

01 費。
02 中 華 民 國 110 年 4 月 19 日
03 書記官 但育綏