

臺灣橋頭地方法院民事判決

110年度簡字第11號

原告 邱淑娟
訴訟代理人 林志揚律師
被告 許賀凱
訴訟代理人 何彥翰
複代理人 黃振宇

上列當事人間請求損害賠償事件，經刑事庭移送前來（108年度交簡字第179號），本院於民國111年3月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣貳拾肆萬捌仟壹佰伍拾柒元，及自民國一〇八年十月二十七日起，至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔二分之一，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新台幣貳拾肆萬捌仟壹佰伍拾柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國107年6月4日下午2時許，駕駛車號0000-00號小客車，沿高雄市三民區澄清路471巷由西往東方向，途經褒揚街無號誌交岔、路面標繪有「慢」字標線，本應減速慢行並注意車前狀況，作隨時停車之準備，而依當時為天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物及視距良好等情，於客觀上依其智識、經驗及能力，並無不能注意之情事，竟疏未注意，即貿然直行進入路口，致撞及沿褒揚街由南往北騎乘車號000-000號機車之原告，致原告人車倒地（下稱系爭事故），受有右膝前十字韌帶斷裂、半月板破裂、內側副韌帶損傷、左膝前十字韌帶斷裂、外側副韌帶斷裂、右腕關節扭傷挫傷、第三至七節頸椎椎間盤突

01 出、第六至七節頸椎椎間破裂傷等傷害（下稱系爭傷害）。
02 原告支出新台幣（下同）醫療費536,064元、就醫交通費19,
03 221元、右膝與頸椎手術後看護費158,400元、勞動能力減損
04 413,364元，並得請求精神慰撫金150,000元，依過失比例各
05 50%計算，得請求被告賠償638,525元（醫療費536,064元＋
06 就醫交通費19,221元＋右膝與頸椎手術後看護費158,400元
07 ＋勞動能力減損413,364元＋請求精神慰撫金150,000元＝1,
08 277,049元；1,277,049元×50%＝638,525元）。爰依侵權行
09 為之法律規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原
10 告638,525元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，
11 按週年利率5%計算之利息。願供擔保，請准予宣告假執行。

12 二、被告則以：褒揚街由南往北之路面標繪有「停」字標線，故
13 原告與有過失，又原告之右膝、頸椎就醫與系爭事故無關，
14 等語置辯。並聲明：原告之訴及假執行之聲請均駁回。如受
15 不利益之判決，願供擔保，請准為免於假執行之宣告。

16 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
17 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
18 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；民法第18
19 4條第1項前段、第191條之2前段定有明文。駕駛人駕駛汽
20 車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示；車輛行經無
21 號誌之交岔路口應減速慢行，作隨時停車之準備；「停」標
22 字，用以指示車輛至此必須停車再開；若路面標繪「慢」標
23 字，用以警告車輛駕駛人前面路況變遷，應減速慢行，道路
24 交通安全規則第90條第1項前段、第93條第1項第2款、道路
25 交通標誌標線號誌設置規則第163條、第177條分別定有明
26 文。次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減
27 輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項
28 基於過失相抵之責任減輕或免除，非僅視為債務人抗辯之一
29 種，亦可使債權人之損害賠償債權全部或一部因而消滅，故
30 債務人為抗辯時，法院對於賠償金額減至何程度，抑為完
31 全免除，雖有裁量之自由，但應斟酌雙方原因力之強弱與過

失之輕重以定之（最高法院110年度台上字第1354號判決參照）。查系爭事故發生係因被告駕車行經無號誌交岔路口，未減速慢行作隨時停車之準備，被告另犯刑事過失傷害罪，經本院刑事庭以108年度交簡字第2412號判決處有期徒刑3月，如易科罰金，以1,000元折算1日確定乙情，有高雄市政府警察局三民第二分局道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、事故初步分析研判表、談話紀錄表、刑事判決、警卷可考（見108年度交簡字第179號卷，下稱附民卷，第13至20、127頁、110年度簡字第11號卷，下稱簡卷，第22頁），而原告騎車未依標線停止後再騎，為肇事主因乙情，亦有高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會111年1月20日高市車鑑字第11170059400號函覆案號00000000號鑑定意見書可考（見簡卷第206至208頁），俱為兩造所不爭執，經本院審酌認堪信為真。本院衡酌系爭事故發生原因、兩造駕駛車種之情節，認原告、被告過失比例各為60 %、40%，並據此計算後述被告之賠償責任金額。

四、按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第193條第1項、第195條第1項分別定有明文。損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。所謂相當因果關係，係指依經驗法則，綜合行為當時所存在之一切事實，為客觀之事後審查，認為在一般情形下，有此環境、有此行為之同一條件，均可發生同一之結果者，則該條件即為發生結果之相當條件，行為與結果即有相當之因果關係。反之，若在一般情形上，有此同一條件存在，而依客觀之審查，認為不必皆發生此結果者，則該條件與結果並不相當，不過為偶然之事實而已，其行為與結果間即無相當因果關係（最高法院110年度台上字第1114號判

決參照)。且按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文。準此，原告應就所受損害與被告行為間有相當因果關係，及原告所受損害之金額，負舉證責任。原告得請求之項目及金額如下：

(1)系爭傷害中，原告就右膝與頸椎之治療，支出博正國際醫院醫療費481,679元、有德中醫診所13,708元、計程車交通費2,870元（往返博正國際醫院醫療費556元、往返有德中醫診所2,314元）、看護費158,400元（阮綜合醫院術後77,000元、博正國際醫院術後79,200元）等情，雖有原告110年8月17日更正及陳述意見(二)狀所引108年11月22日刑事附帶民事更正及陳述意見狀所附阮綜合醫院診斷證明書、博正國際醫院診斷證明書、有德中醫診所診斷證明書可考（見附民卷第83至88、99至110頁），及原告於110年10月4日陳述意見狀暨聲請調查證據狀所述增加支出醫療費、交通費（見簡卷第138至176頁），堪信原告確有後續就診支出之事實。惟依財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院（下稱高醫）110年12月15日高醫附法字第1100108584號函，認為因原告於系爭事故發生當時，在長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院（下稱長庚）就診時，從主訴、影像、理學檢查，無法認定右膝與頸椎傷勢為系爭事故造成（見簡卷第196頁），長庚109年10月6日長庚院高字第1091050528號函亦表示原告於107年6月4日、5日、7月5日就診時，未敘及右膝不適等語（見簡卷第63頁），故此等部分之支出難認係系爭事故造成之損害。原告亦已捨棄再行函詢醫院之調查方法（見簡卷第225頁），其請求被告賠償上開關於右膝與頸椎之醫療、交通費支出、看護費云云（見簡卷第127、146頁），自難准許。

(2)系爭傷害中其餘左膝前十字韌帶斷裂、外側副韌帶斷裂、右腕關節扭傷挫傷等傷害，可認係因系爭事故造成乙情，為被告所不爭執（見簡卷第20頁），復有高雄長庚醫院診斷證明書、阮綜合醫院診斷書、翁聆修骨外科診所診斷證明書及病歷、博正國際醫院診斷證明書、醫療收據可考（見附民卷第

21至29、85至98頁、簡卷第51至55頁），為被告所不爭執，
堪可採信。是以，原告支出之醫療費及交通費，扣除前述(1)
所示博正國際醫院醫療費、有德中醫診所醫療費及計程車交
通費後，其餘醫療費與交通費（見簡卷第31至36頁），均應
准許。看護費部分不應准許，已如前述。

(3)前述(2)傷勢，原告經高醫鑑定勞動能力減損11%乙情，有高
醫110年5月6日高醫附法字第1090108727號函所附全人勞動
能力減損評估報告、上開110年12月15日函可考（見簡卷第9
5至100、196頁），為被告所不爭執（見簡卷第225頁），堪
信為真。原告為57年次，主張於系爭事故發生時50歲，至65
歲尚有15年，以系爭事故前半年平均薪資31,137元，依霍夫
曼係數11.0000000計算，得一次請求賠償勞動能力減損413,
364元等語（見簡卷第128頁），洵屬有據，應予准許。

(4)精神慰撫金部分，經審酌原告係57年次之成年女子，學歷為
高中畢業，在環保工程公司任職，於系爭事故發生時每月收
入約31,137元，名下有不動產、汽車、投資，107年間受領
給付總額858,836元，因系爭事故受有系爭傷害，接受手術
治療，並需多次前往醫院就診，其精神上受有痛苦，堪可認
定；兼衡被告自承學歷為大學畢業，擔任業務員，月薪3萬
元，名下有汽車，107年間受領給付總額363,124元，因系爭
事故，另經刑事判決判處有期徒刑3月確定，本院斟酌原告
請求之精神慰撫金150,000元為適當。

(5)是以，原告支出之金額及精神慰撫金共1,277,049元（見簡
卷第143頁），扣除前述(1)關於右膝、頸椎支出金額後，其
餘部分均與系爭事故相關，乘以40%被告過失比例，被告應
賠償248,157元（1,277,049元－博正醫院醫療費481,679元
－有德中醫診所13,708元－往返博正醫院交通費556元－往
返有德中醫診所交通費2,314元－右膝、頸椎手術後看護費1
58,400元＝620,392元；620,392元×40%＝248,157元），堪
以認定。逾此範圍之請求，難以准許。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第

01 193條第1項、第195條等規定，請求被告賠償248,157元及自
02 108年10月28日起（108年10月17日寄存送達之回證見附民卷
03 第73頁）至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應
04 予准許。逾此部分，則屬無據，不應准許。

05 六、原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第1項規定，適用簡
06 易訴訟程序所為被告敗訴之判決，應依同法389條第1項第3
07 款規定，依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，
08 宣告被告如為原告預供擔保，免為假執行。原告敗訴部分，
09 假執行聲請併予駁回。

10 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與證據，核與判
11 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

12 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民
13 事訴訟法第79條、第389條第1項第3款、第392條第2項，判
14 決如主文。

15 中 華 民 國 111 年 3 月 16 日
16 民事第三庭 法 官 李俊霖

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 111 年 3 月 17 日
21 書記官 黃莉君