

臺灣新北地方法院民事判決

111年度簡上字第8號

上訴人 侯瑞祥

被上訴人 陳勇吉

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，上訴人對於民國110年10月29日臺灣新北地方法院板橋簡易庭110年度板簡字第1494號第一審判決提起上訴，本院於111年4月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人後開之訴部分，暨訴訟費用（除確定部分外）之裁判均廢棄。

前開廢棄部分，被上訴人應再給付上訴人新臺幣59,129元，及自110年1月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

其餘上訴駁回。

第一（除確定部分外）、二審訴訟費用由被上訴人負擔百分之22，餘由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：上訴人與被上訴人素昧平生，於109年3月22日下午3時25分許，在不特定人得以共見共聞之新北市○○區○○路000巷0號前，因廢棄物處理發生爭執，被上訴人基於傷害之犯意，徒手毆打上訴人，致上訴人受有右耳擦挫傷及左側膝部扭傷併前十字韌帶斷裂之傷害。上訴人因被上訴人前開行為，受有如下所述之損害：(一)醫療費用新臺幣（下同）60,929元；(二)交通費用881元：上訴人因傷不良於行，往返醫院支出交通費用881元；(三)後續醫療費用61,207元；(四)不能工作損失63,423元：上訴人住院期間5日受有薪資損失4,879元，出院休養2個月受有薪資損失58,544元，合計63,423元；(五)精神慰撫金200,000元；以上共計386,400元。爰依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被上訴人應給付上訴人380,000元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌

01 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（原審判
02 決被上訴人應給付上訴人115,810元，及自110年1月19日日
03 起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，並駁回其
04 餘之訴。上訴人就其敗訴部分，不服提起上訴。至於被上訴
05 人敗訴部分，則未據上訴而告確定）。並上訴聲明：(一)原判
06 決關於駁回上訴人後開之訴部分廢棄。(二)前開廢棄部分，被
07 上訴人應再給付被上訴人264,190元，及自刑事附帶民事起
08 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算
09 之利息。

10 二、被上訴人則以：被上訴人對於本院109年度訴字第1213號、
11 臺灣高等法院110年度上訴字第2556號刑事判決並無意見，
12 但上訴人係於其胞兄公司任職，無法證明其受有薪資損失等
13 語，資為抗辯。並答辯聲明：上訴駁回。

14 三、上訴人主張被上訴人於上開時、地，基於傷害之犯意，徒手
15 毆打上訴人，致上訴人受有右耳擦挫傷及左側膝部扭傷併前
16 十字韌帶斷裂之傷害等情，業據提出佛教慈濟醫療財團法人
17 台北慈濟醫院、衛生福利部雙和醫院、三軍總醫院附設民眾
18 診療服務處（下稱三軍總醫院）診斷證明書及醫療費用收據
19 為證，並有本院109年度訴字第1213號、臺灣高等法院110年
20 度訴字第2556號刑事判決在卷可稽，且為被上訴人所不爭
21 執，自堪信為真實。

22 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
23 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
24 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；
25 不法侵害他人之身體、健康，被害人雖非財產上之損害，亦
26 得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第193條
27 第1項、第195條第1項前段分別定有明文。查被上訴人不法
28 侵害上訴人身體及健康權之侵權行為事實，業經認定於前，
29 上訴人依前開規定，訴請被上訴負賠償責任，洵屬有據。茲
30 就上訴人得請求賠償之金額，分述如下：

31 (一)醫療費用部分：

01 上訴人主張因被上訴人前開傷害行為，受有右耳擦挫傷及左
02 側膝部扭傷併前十字韌帶斷裂之傷害，支出醫療費用60,929
03 元乙節，業據提出前揭診斷證明書及醫療費用收據與重仁復
04 健器材有限公司統一發票等件為證，且為被上訴人所不爭
05 執，是上訴人此部分之請求，核屬有據，應予准許。

06 (二)交通費用部分：

07 上訴人主張其因本件事故受傷，前往醫院就診而支出交通費
08 用881元等情，業據提出UBER行程電子明細收據為佐，且為
09 被上訴人不爭執，堪認屬實，是上訴人請求被上訴人賠償交
10 通費用881元，亦應准許。

11 (三)後續醫療費用部分：

12 上訴人請求被上訴人給付後續醫療費用61,207元，然於原審
13 並未提出任何醫師所出具確有進行前揭後續療程之必要，及
14 後續療程之內容、期間、費用等相關證明，嗣於上訴程序則
15 僅再提出585元之醫療費用收據為憑，是上訴人此部分之請
16 求，於585元範圍內應予准許，其餘不應准許。

17 (四)不能工作損失部分：

- 18 1.上訴人主張其任職於珀盛企業社，擔任工程師，於109年4月
19 26日起至109年6月30日因傷不能工作等情，業據提出三軍總
20 醫院109年4月29日出具之診斷證明書為證，而觀諸該診斷證
21 明書應診日期欄記載：「109年4月26日至109年4月30日」、
22 病名欄及醫師囑言欄分別記明：「左膝關節前十字韌帶斷
23 裂」、「一、於109年4月27日施予左膝前十字韌帶重建手
24 術，術中使用自費鈦合金懸吊扣。二、術後需膝關節活動支
25 架使用與拐杖助行。...四、宜休養2個月，門診追蹤複查。
26 五、3個月內患肢不宜劇烈活動」等語，堪認上訴人主張其
27 自109年4月26日至同年6月30日止，因被上訴人前開傷害行
28 為而無法工作乙節屬實。
- 29 2.上訴人復主張其住院期間5日受有薪資損失4,879元，出院休
30 養2個月受有薪資損失58,544元，不能工作損失合計63,423
31 元等語。就上訴人主張其於109年4月向珀盛企業社請病假，

01 受有薪資4,879元之損失部分，業據其於原審提出記載扣薪
02 4,000元之薪資單在卷可參，是上訴人請求被上訴人給付住
03 院期間即109年4月26日起至同年4月30日不能工作損失4,000
04 元，應屬有據，其餘尚屬無據；又就上訴人主張其自109年5
05 月至同年6月間因傷不能工作之損失58,544元部分，上訴人
06 復於上訴程序提出珀盛企業社聲明書為證，參酌上訴人於原
07 審提出之受傷前各月薪資單，亦足認上訴人確於上開期間請
08 假而受有薪資損失58,544元，是上訴人得請求被上訴人賠償
09 不能工作損失應為4,000元及58,544元，合計為62,544元，
10 逾此範圍則不應准許。

11 (五)精神慰撫金部分：

12 按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求
13 加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，
14 應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、
15 兩造之身分地位、經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之
16 數額（最高法院47年度台上字第1221號、51年度台上字第22
17 3號判例意旨參照）。查上訴人因被上訴人前開行為，而受
18 有上開傷害，已如前述，堪認上訴人精神上自受有一定程度
19 之痛苦，其依民法第195條第1項規定，請求非財產上損害賠
20 償即精神慰撫金，洵屬有據。爰審酌上訴人擔任工程師，月
21 入約27,000元，名下1輛機車；被上訴人為市場工作者、月
22 入約25,000元至30,000元，名下有汽車1輛、機車1輛等節，
23 業據兩造陳明在卷，另參酌兩造稅務電子閘門所得調件明細
24 表所示資力狀況，經綜合考量兩造之關係、身分地位、經濟
25 狀況、上訴人受傷程度、被上訴人之侵權行為態樣暨情節等
26 一切情狀，認上訴人請求200,000元之精神慰撫金尚屬過
27 高，應核減為50,000元始為適當。

28 (六)綜上所述，上訴人得請求被上訴人賠償之金額共計174,939
29 元（計算式：60,929元+881元+585+62,544元+50,000元
30 =174,939元）。

31 五、從而，本件上訴人依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被

上訴人應給付上訴人174,939元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即110年1月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，自屬應予准許，逾此範圍之請求，則屬不應准許。原審判決駁回被上訴人應給付59,129元（計算式：174,939元－115,810元＝59,129元）部分，於法尚有不合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理由，應由本院予以廢棄並改判如主文第2項所示。至原審判決駁回上訴人請求被上訴人應給付逾174,939元之數額部分，於法並無不合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴（至於已確定而未繫屬於本院部分，則不予贅述）。

六、兩造其餘之攻擊或防禦方法及未經援用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，自無逐一詳予論駁之必要，併此敘明。

據上論結，本件上訴為一部有理由、一部無理由，依民事訴訟法第436條之1第3項、第449條第1項、第450條、第79條，判決如主文。

中	華	民	國	111	年	4	月	27	日
			民事第五庭		審判長法官		高文淵		
					法官		鄧雅心		
					法官		連士綱		

以上正本證明與原本無異

本判決不得上訴

中	華	民	國	111	年	4	月	28	日
					書記官		游曉婷		