

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度醫字第35號

原告 謝淑華

訴訟代理人 許俊仁律師

被告 蔡清霖

國立臺灣大學醫學院附設醫院

法定代理人 吳明賢

訴訟代理人 古清華律師

被告 醫療財團法人徐元智先生醫藥基金會遠東聯合診所

法定代理人 蔡克嵩

訴訟代理人 蕭世光律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴；但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款定有明文。本件原告起訴時主張被告蔡清霖始終誤診認原告左腳無骨折，基於民法第184條第1項、第193條第1項、第195條第1項及第188條第1項規定，請求被告負連帶損害賠償責任。嗣於民國113年12月30日言詞辯論期日以言詞追加「原告稱當時給他PRP時有給他一張說明書，上面記載PRP

01 的治療是使用於肌腱等傷害，並非治療恢復骨折，蔡清霖將
02 原告的骨折當做是PRP治療，蔡清霖既然知道原告有骨折情
03 事，卻未按醫療常規，為骨折之治療，顯有過失」之原因事
04 實。被告雖表示不同意原告此部分追加之訴，惟原告訴之追
05 加前、後主張之事實，均是本於蔡清霖為原告治療原告於11
06 1年7月11日因車禍所受傷害之同一基礎事實，揆諸上開規
07 定，應予准許。

08 貳、實體方面

09 一、原告起訴主張：原告於111年7月11日因車禍至新北市立聯合
10 醫院就診，經醫師診斷受有「左側脛骨上端閉鎖性骨折、頭
11 部未明示部份鈍傷、左側前胸壁挫傷、左側膝部挫傷、左側
12 手肘擦傷」等傷害（下稱系爭傷害）。嗣改至被告國立臺灣
13 大學醫學院附設醫院（下稱臺大醫院）就醫，由蔡清霖負責
14 診治，並依蔡清霖建議，至被告醫療財團法人徐元智先生醫
15 藥基金會遠東聯合診所（下稱遠東聯合診所）繼續就醫，仍
16 由蔡清霖負責診治，然因蔡清霖始終誤診認原告左腳並無骨
17 折，而延誤治療。又蔡清霖為原告進行PRP（即血小板濃厚
18 液注射）治療時，有提供原告說明書，其上記載PRP治療是
19 使用於肌腱等傷害，並非治療恢復骨折，蔡清霖以PRP治療
20 原告的骨折，違反醫療常規，顯有過失。蔡清霖有前開過
21 失，致原告腿部持續腫脹、酸痛，傷勢惡化，不得不改至其
22 他醫院診治，而受有後續治療及手術之損害，即醫療費用新
23 臺幣（下同）176,880元、醫療器材費用8,500元、看護費用
24 8,400元、薪資損失5個月共15萬元、非財產上損害賠償80萬
25 元、勞動能力減損864,000元，共2,007,780元等語。為此，
26 爰依民法第184條第1項、第193條第1項、第195條第1項及第
27 188條第1項規定，請求被告負連帶損害賠償責任。並聲明：
28 被告應連帶給付原告2,007,780元，及自起訴狀送達翌日起
29 至清償日止，按週年利率5%計算之利息；願供擔保，請准宣
30 告假執行。

31 二、被告蔡清霖則以：原告於111年7月15日初次至門診，主訴4

01 天前車禍骨折，左足掛著鬆垮的石膏板，伊隨即安排X光檢
02 查，再次確認是脛骨平台塌陷骨折、胸廓挫傷，原告指稱伊
03 始終誤診，顯為無稽，此由原告在臺大醫院病友及訪客意見
04 表中提及「蔡醫師安排X光檢查，顯示骨頭曾經裂過」等
05 語，足見伊有向原告說明骨折之事實。另鬆垮石膏板已失去
06 保護骨折應有功能，反而可能因鬆垮拉扯引發周邊組織傷
07 害，故伊囑住院醫師將其卸掉，並囑原告自行訂購膝關節支
08 架以保護患處。又脛骨平台塌陷等骨折必伴隨半月板、十字
09 韌帶等軟組織之傷害，會引起周邊腫脹，此等因骨折直接或
10 間接引起之挫傷，足以影響患部癒合與疼痛，減緩疼痛為當
11 務之急。PRP療法可促進組織再生、緩和疼痛發炎，故伊建
12 議原告採用PRP療法，伊並無延誤治療。且由原告111年7月1
13 5日初次至伊門診，與111年8月29日最末日，相距近6周，X
14 光報告兩相比較，並無傷勢惡化之情，縱原告111年8月29日
15 後有更加腫痛或惡化之情，係因其未依伊醫囑，中斷PRP治
16 療，不再到門診，未能完成完整療程。原告急於復原，未按
17 部就班進行療程，至少經過5家醫院6位醫師，無法讓同一醫
18 師從頭至尾全力診治與追蹤，耽誤患部修復，且前4家院所
19 均未建議手術。況且，原告左膝傷痛源於車禍，伊醫療處置
20 未造成原告原傷勢之傷害，原告怎能將病痛或工作能力喪失
21 等歸咎於為原告進行醫療處置之伊，並請求伊賠償損失。原
22 告本件主張，顯無理由云云。並聲明：原告之訴及假執行之
23 聲請均駁回；如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執
24 行。

25 三、被告臺大醫院則以：原告於111年7月15日至臺大醫院門診主
26 訴有胸痛及關節炎，至蔡清霖門診，當日X光檢查顯示其左
27 脛骨平台骨折已有石膏固定。蔡清霖111年7月15日已於門診
28 病歷記載原告曾因左膝骨折接受治療，故無誤診情事等語置
29 辯。並聲明：原告之訴駁回；如受不利判決，願供擔保請准
30 宣告免為假執行。

31 四、被告遠東聯合診所則以：原告於111年7月11日發生車禍，當

01 日至新北市立聯合醫院急診就診，診斷受有系爭傷害。原告
02 復於同年月15日至臺大醫院就診，由蔡清霖負責診治，經X
03 光檢查後，診斷骨折未造成明顯位移，認應先施行PRP療法
04 促進組織再生與緩和發炎疼痛，蔡清霖本於落實醫療分級制
05 度，故請原告至遠東聯合診所就診。蔡清霖為原告施行PRP
06 療法之醫療行為，經原告提出過失傷害告訴，經臺灣臺北地
07 方檢察署（下稱北檢）以113年度醫偵字第5號不起訴處分，
08 並經臺灣高等檢察署以113年度上聲議字第10444號處分書駁
09 回原告聲請之再議。又原告請求之各項費用與原告111年7月
10 11日發生車禍一事有關，與蔡清霖之醫療行為無關，原告本
11 件請求，於法無據等語置辯。並聲明：原告之訴駁回；如受
12 不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

13 五、本院之判斷

- 14 (一)、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
15 民事訴訟法第277條前段定有明文。又民事訴訟如係由原告
16 主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，
17 以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯之事實即令
18 不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求
19 （最高法院109年度台上字第123號判決意旨參照）。
- 20 (二)、查，原告於111年7月11日上午9時39分至新北市立聯合醫院
21 就診，經醫師診斷受有包含「左側脛骨上端閉鎖性骨折」在
22 內之系爭傷害，有新北市立聯合醫院診斷證明書可參（見本
23 院卷第17頁），足見原告於111年7月11日已知悉其受有左側
24 脛骨上端閉鎖性骨折之傷害。又原告於111年7月15日至臺大
25 醫院就診，該日X光檢查顯示原告有左脛骨平台骨折，以及
26 原告於病友及訪客意見表載稱「…轉到臺大醫院骨科蔡醫師
27 門診，蔡醫師照完X光後，把我的石膏拿掉」等語（見本院
28 卷第159頁、第161頁、第195頁），足證蔡清霖於原告111年
29 7月15日就診時，依原告左腳外觀有石膏乙節，以及X光檢查
30 結果，已診斷原告左脛骨平台骨折一事。況且，原告於111
31 年7月11日已知悉其有左側脛骨上端閉鎖性骨折之情，倘蔡

01 清霖於111年7月15日未診斷出原告左腳骨折，原告豈會貿然
02 同意蔡清霖為其拆掉石膏或未為追問，益見蔡清霖辯稱：伊
03 當日安排X光檢查，再次確認是脛骨平台塌陷骨折，鬆垮石
04 膏板已失去保護骨折應有功能，反而可能因鬆垮拉扯引發周
05 邊組織傷害，故伊囑住院醫師將其卸掉，並囑原告自行訂購
06 膝關節支架以保護患處等語，並非子虛。從而，本件並無原
07 告所稱蔡清霖始終誤診認原告左腳並無骨折之情，則原告據
08 此主張蔡清霖有延誤治療云云，請求蔡清霖負侵權行為損害
09 賠償責任，即失所憑，為無理由，應予駁回。

10 (三)、至原告主張：蔡清霖為原告進行PRP（即血小板濃厚液注
11 射）治療時，有提供原告說明書，其上記載PRP治療是使用
12 於肌腱等傷害，並非治療恢復骨折，蔡清霖以PRP治療原告
13 的骨折，違反醫療常規，顯有過失云云。惟查，依蔡清霖辯
14 稱「...因為原告當下表現出來最嚴重的是挫傷不是骨折，
15 所以我只記載挫傷，而且當時原告有同意打PRP，這2個是環
16 環相扣的，不是我誤診」等語（見本院卷第209頁），足見
17 蔡清霖是為治療原告挫傷而使用PRP療法，則原告主張蔡清
18 霖以PRP治療原告的骨折乙節，已難採憑。又原告就其主張
19 「說明書記載PRP治療是使用於肌腱等傷害，並非治療恢復
20 骨折」之事，未提出說明書以實其說，自難認原告此部分之
21 主張為真。從而，原告主張蔡清霖以PRP治療原告的骨折，
22 違反醫療常規，顯有過失云云，即因原告未盡舉證責任，難
23 認可採。

24 (四)、基上，本件蔡清霖並無原告所指「始終誤診原告未骨折」、
25 「以PRP治療原告的骨折」等違反醫療常規而有過失之情，
26 則原告依民法第184條第1項、第193條第1項、第195條第1項
27 及第188條第1項規定，請求蔡清霖，以及蔡清霖之僱用人即
28 臺大醫院、遠東聯合診所連帶就蔡清霖之過失對原告負侵權
29 行為損害賠償責任，核屬無據，為無理由，應予駁回。

30 六、綜上所述，原告依第184條第1項、第193條第1項、第195條
31 第1項及第188條第1項規定，請求被告連帶給付原告2,007,7

80元，及自起訴狀送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，核屬無由，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

七、至原告請求調閱北檢113年度醫偵字第5號卷，並將卷附資料作為本件證據資料，並待閱卷後再具狀聲請是否鑑定等語，惟本件業經本院認定如前，無調閱偵查卷宗之必要，原告此部分調查證據之聲請，應予駁回。又本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提證據，經本院審酌後，認與本件判斷結果無影響，爰毋庸再予一一審酌，附此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
民事第四庭 法 官 蕭涵勻

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
書記官 林立原