

# 臺灣苗栗地方法院民事判決

109年度訴字第470號

原告 蕭逸綸

張嘉汝

被告 賴唐鴉

訴訟代理人 高沁余

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭（109年度交易字第91號）移送前來（109年度交附民字第33號），本院於民國109年10月14日言詞辯論終結，判決如下：

## 主 文

一、被告應給付原告張嘉汝新臺幣177,923元，及自民國109年4月8日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、原告其餘之訴均駁回。

三、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣177,923元為原告張嘉汝預供擔保後，得免為假執行。

四、原告其餘假執行之聲請均駁回。

## 事實及理由

### 壹、程序方面

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但被告同意者，不在此限，而被告於訴之變更或追加無異議，而為本案之言詞辯論者，視為同意變更或追加，民事訴訟法第255條第1項第1款、第2項分別定有明文。原告原起訴聲明：（一）被告應連帶賠償原告新臺幣（下同）120萬元，及自民國109年4月7日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息、（二）願供擔保請准宣告假執行（交附民卷第5頁）；嗣更正訴之聲明第1項為：（一）被告應賠償原告蕭逸綸123,148元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息、（二）被告應賠償原告張嘉汝1,045,659元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（訴字卷第54至55頁），被告就上開變更無異議而為本案之言詞辯論（訴字卷第54至56頁），依上所述，視為同意變更，原告

上開變更，自應准許。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於108年6月12日下午2時12分許，在苗栗縣○○市○○○路○○○號前，駕駛車號00-0000號自用小客車（下稱被告汽車）欲由中正二路西向車道路邊起駛並逕行迴轉至中正二路東向車道，其應注意前後左右有無車輛，並讓行進中之車輛優先通行，當時亦無不能注意之情事，竟疏未禮讓行進中車輛即貿然起駛，適原告蕭逸綸騎乘原告張嘉汝所有之車號000-000號普通重型機車（下稱原告機車），自中正二路西向車道後方騎乘而來，閃避不及而與被告汽車發生碰撞，致原告蕭逸綸因而受有頭部外傷併後枕挫傷、右膝撕裂傷及雙下肢擦挫傷之傷害，原告張嘉汝因而受有右膝挫傷瘀腫、右近端脛骨骨折併內側副韌帶損傷、雙膝及右足背擦傷及下腹鈍傷之傷害。爰依侵權行為法律關係，由原告蕭逸綸請求賠償醫療費用1,748元、108年6月12日起3個月工作損失71,400元、精神慰撫金5萬元，另由原告張嘉汝請求賠償醫療費用45,319元、交通費4,800元、醫療用品費用400元、伙食費2,340元、108年6月19日起30天、109年4月17日起14天，每天1,200元之看護費用共52,800元、108年6月20日起6個月、109年4月18日起6週之工作損失共18萬元、精神慰撫金76萬元等語。並聲明：如上所示。

二、被告則以：被告雖有違規迴轉之過失，但原告蕭逸綸亦有未注意車前狀況之過失，過失比例為被告70%、原告蕭逸綸30%；而被告願意給付原告蕭逸綸之醫療費用，然工作損失部分其應先提出收入減損之證明，其請求之精神慰撫金亦過高；又原告張嘉汝請求之醫療、醫療用品、伙食費費用願意給付，但其請求之交通費用無單據不願給付，其亦由家人照護，傷勢未達需仰賴他人照護之程度，故不願給付看護費用，另醫生評估之工作損失期間過長，其請求之精神慰撫金亦過高；再原告業已請領強制汽車責任保險理賠，被告亦有先行賠償原告等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、兩造協議簡化爭點如下（訴字卷第135至137頁）：

（一）不爭執事項

1. 被告於108年6月12日下午2點12分許，駕駛被告汽車於苗栗縣○○市○○○路○○○號前，自中正二路由東往西車道道路邊顯示左側方向燈起駛，並逕行迴轉往中正二路由西往東車道行駛，其本應注意起駛前應注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之車輛行人優先通行（道路交通安全規則第89條第1項第7款），而依當時情形並無不能注意之情事，竟疏未注意，未禮讓行進中之車輛優先通行即貿然起駛迴轉，適有原告蕭逸綸騎乘原告機車附載原告張嘉汝，沿頭份市○○○路由東往西方向車道行駛而來，見被告駕駛被告汽車從路旁駛出，閃避不及故兩車發生碰撞，原告均因而人車倒地，原告蕭逸綸因而受有頭部外傷併後枕挫傷、右膝撕裂傷及雙下肢擦挫傷之傷害，原告張嘉汝因而受有右膝挫傷瘀腫、右近端脛骨骨折併內側副韌帶損傷、雙膝及右足背擦傷及下腹鈍傷之傷害（偵字卷第17至44頁、第49至57頁、第91至105頁）。
2. 被告上開過失傷害犯行，業經本院刑事庭以109年度交易字第91號判處拘役30日（本院卷第17至20頁），嗣經被告提起上訴，再經臺灣高等法院臺中分院以109年度交上易字第714號駁回上訴、緩刑2年確定（本院卷第61至66頁）。
3. 原告蕭逸綸因上開車禍有因而支出醫療費用1,748元（本院卷第75至79頁）、108年6月12日至17日，共6日，每日793元，合計4,758元之工作損失，被告願按過失比例賠償。
4. 原告張嘉汝因上開車禍有因而支出醫療費用45,319元（本院卷第89、93頁）、醫療用品費用400元、住院伙食費2,340元，被告願按過失比例賠償。
5. 兩造合意就原告蕭逸綸所請求之工作損失，以每月23,800元、每日793元計算；另就原告張嘉汝以每月24,000元、每日800元計算。
6. 被告就上開車禍事故，有賠償原告蕭逸綸40,748元、原告張

01 嘉汝 51,560 元。

02 7.原告蕭逸綸因上開車禍事故有受領強制汽車責任保險理賠 9,  
03 893 元、原告張嘉汝則受領 75,644 元（本院卷第 55、83 至 85  
04 頁）。

05 8.原告張嘉汝因上開車禍有因而支出車號 000-000 號普通重型  
06 機車之零件費用 43,000 元（本院卷第 81 頁），而該車係 000  
07 年 12 月出廠，經計算折舊後為 4,300 元，而被告另有給付 43  
08 ,000 元予原告張嘉汝（調偵卷第 23 至 25 頁、交易卷第 47 頁）  
09 。

10 (二) 爭執事項

11 1.原告蕭逸綸就本件車禍有無過失？若有，與被告間之過失比  
12 例為何？

13 2.原告蕭逸綸請求被告賠償以下金額，有無理由：

14 (1) 108 年 6 月 12 日起 3 個月之工作損失共 71,400 元？

15 (2) 精神慰撫金 5 萬元？

16 3.原告張嘉汝請求被告賠償以下金額，有無理由：

17 (1) 交通費用 4,800 元？

18 (2) 108 年 6 月 19 日起 30 天、109 年 4 月 17 日起 14 天，共計 52,8  
19 00 元之看護費用？

20 (3) 108 年 6 月 20 日起 6 個月、109 年 4 月 18 日起 6 週之工作損  
21 失共 18 萬元？

22 (4) 精神慰撫金 76 萬元？

23 四、本院之判斷：

24 (一) 爭點一：

25 1.次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要  
26 之安全措施，道路交通安全規則第 94 條第 3 項定有明文。

27 2.經本院勘驗現場監視器畫面後，勘驗結果為：畫面係雙向四  
28 線道道路，中間處畫有網狀線，未見交通號誌，畫面左側路  
29 旁被告汽車顯示左轉方向燈，緩慢自路旁駛出至左側道路外  
30 側車道，而左側道路外側車道有原告機車行駛而來並未減速  
31 ，見被告汽車轉出向左閃避，惟仍撞擊被告汽車左前方，因

而人車倒地（訴字卷第131至132頁）。則依上開勘驗結果原告蕭逸綸騎乘原告機車，自中正二路由東往西車道行駛而來，其前方與被告汽車間並無障礙物，而被告駕駛汽車起步有顯示方向燈且速度緩慢，原告張嘉汝亦表示其於後座有看見被告切出來，被告顯示方向燈切出一些其即看見等語（訴字卷第133頁），可知依客觀情狀，原告蕭逸綸應得以注意其前方有被告駕駛汽車起步至其前方車道，而得以採取必要之安全措施，惟原告蕭逸綸見被告緩慢駕駛被告汽車起步，仍未減速繼續前行，足認其應有未充分注意車前狀況，以致未能採取必要安全措施之過失無疑。原告蕭逸綸雖主張其有向左閃等語（訴字卷第133頁），然依上開勘驗結果，其係於未減速狀況下接近被告汽車，見被告汽車轉出後始向左閃，礙難認其有充分注意車前狀況，故其主張礙難採納。

3. 綜上，原告蕭逸綸騎乘原告機車既有未充分注意車前狀況，以致未能採取必要安全措施之過失，而依不爭執事項1，被告亦具有未注意前後左右有無車輛，並讓行進中之車輛優先通行，即貿然起駛迴轉之過失，本院審酌上開過失情狀，認本件車禍發生原因，應以被告為肇事主因、原告蕭逸綸為肇事次因，過失比例為被告80%、原告蕭逸綸20%為當。

(二) 爭點二：

1. 復按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條本文定有明文，則原告蕭逸綸主張其因本件車禍受有工作損失，除被告同意給付外，應就該事實負舉證之責。故其主張其受有108年6月12日起3個月之工作損失71,400元，除不爭執事項3.所示被告願按過失比例給付之108年6月12日至17日共6日合計4,758元之工作損失外，經本院曉諭其提出證據證明其有因本件車禍無法工作需休養之證明，其並未提出（訴字卷第54、133頁），而依其提出之診斷證明書，其上僅記載於108年6月17日出院後須繼續門診及療養（訴字卷第73頁），並未記載有休養必要而不能工作之情狀，礙難認其請求108年6月12日至17日共6

日以外之工作損失有理由，從而原告蕭逸綸僅能請求不爭執事項3.所示被告同意給付之工作損失4,758元。

2.再按不法侵害他人之身體、健康法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1項前段定有明文。而慰藉金之賠償，須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第223號判例意旨參照），而所謂相當金額，應以實際加害之情形、被害人所受精神上痛苦之程度、賠償權利人之身分地位、經濟能力，並斟酌賠償義務人之經濟狀況、可歸責之程度等定之。經查：

- (1)依不爭執事項1.，原告蕭逸綸因上開車禍受有一定程度傷害，客觀上已侵害其身體、健康權利，且情節尚屬重大，其自得請求被告賠償精神慰撫金。
  - (2)則原告蕭逸綸自稱高職肄業、已婚育有1子、月收入35,000元、須扶養妻、子及外婆等語（訴字卷第138頁），於108年度薪資所得為1,830元、財產總額302,161元（稅務電子閘門財產所得調件明細表）；而被告自稱國立藝專畢業、已婚無子、自由業收入不穩等語（訴字卷第138頁），108年度無所得，財產總額5,362,381元（稅務電子閘門財產所得調件明細表）。是本院參酌被告就本件車禍過失情狀、原告蕭逸綸所受損害、兩造社會地位、經濟能力等一切情狀，認原告蕭逸綸請求被告給付精神慰撫金5萬元為適當，應予准許。
- 3.綜上，原告蕭逸綸原得請求被告給付工作損失4,758元、精神慰撫金5萬元、不爭執事項3.之醫療費用1,748元，合計56,506元，再經計算過失相抵被告過失為80%後，原告蕭逸綸得向被告請求45,205元（計算式：46,506元×80%÷45,205，小數點後4捨5入，下同），又依不爭執事項6.、7.，被告業已賠償原告蕭逸綸40,748元，原告蕭逸綸亦受領視為

被告賠償之強制汽車責任保險理賠9,893元，合計50,641元，已超過被告應賠償之金額，原告蕭逸綸自不得再向被告求償，是原告蕭逸綸之請求無理由，應予駁回，其假執行之聲請亦失所附麗，應一併予以駁回。

(三)爭點三：

1. 原告張嘉汝請求交通費4,800元部分，被告既抗辯未有單據不願給付（訴字卷第134頁），經本院曉諭原告張嘉汝提出相關單據，其猶表示無法提出等語（訴字卷第138頁），是其未盡舉證之責，此部分請求礙難准許。
2. 另按親屬間之看護，縱因出於親情而未支付該費用，然其所付出之勞力，顯非不能以金錢為評價，此種基於身分關係之恩惠，自不能加惠於加害人，而應比照一般看護情形，認被害人受有相當看護費之損害，命加害人賠償，始符民法第193條第1項所定「增加生活上需要」之意旨（最高法院89年度台上字第1749號判決意旨參照）。則依原告張嘉汝所提出之診斷證明書，其上分別記載其於108年6月12日至19日住院8天就右膝挫傷瘀腫、右近端脛骨骨折併內側副韌帶損傷、雙膝及右足背擦傷及下腹鈍傷接受保守觀察治療，需人照顧1個月（訴字卷第101頁）、另於109年4月13日至17日住院5天就右膝前十字韌帶破裂接受關節鏡韌帶重建手術，需24小時專人照顧2週（訴字卷第99頁），可知其因上開車禍所受右膝傷勢，有分別住院治療後，經醫囑分別建議專人照護1個月、2週，從而其請求108年6月19日起30天、109年4月17日起14天、計44天、每日1,200元，共計52,800元看護費用，自屬有據。被告辯稱其係親屬間照護，且傷勢未達需仰賴看護之程度，與上開最高法院見解及客觀證據不符，礙難採納。
3. 又按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任，民法第193條第1項亦有明文。則依原告張嘉汝所提出之診斷證明書，其上分別記載其於108年6月12日至19日住院8

天就右膝挫傷瘀腫、右近端脛骨骨折併內側副韌帶損傷、雙膝及右足背擦傷及下腹鈍傷接受保守觀察治療，醫囑建議宜休養6個月及復健治療（訴字卷第101頁）、另於109年4月13日至17日住院5天就右膝前十字韌帶破裂接受關節鏡韌帶重建手術，醫囑建議宜繼續休養6週（訴字卷第99頁），可知其因上開車禍所受右膝傷勢，有分別住院治療後，經醫囑分別建議休養6個月、6週，本院審酌其右膝傷勢前因採保守治療，故休養時間較長，其後因再行手術，而仍需恢復時間，故醫囑建議之休養期間應屬可採，從而其主張其受有108年6月20日起6個月、109年4月18日起2週、計7.5個月無法工作之損失，即屬有據，再依不爭執事項5.，兩造合意以每月24,000元計算原告張嘉汝之工作損失，故原告張嘉汝請求工作損失18萬元（計算式：7.5月×24,000元），亦屬有據。被告雖辯稱醫囑建議之休養期間過長，然並未提出客觀反駁證據為證，礙難輕採。

4.再依不爭執事項1.，原告張嘉汝因上開車禍受有一定程度傷害，客觀上已侵害其身體、健康權利，且情節尚屬重大，其自得請求被告賠償精神慰撫金。而原告張嘉汝自稱高職畢業、已婚育有1子、月收入27,000元、須扶養小孩等語（訴字卷第138頁），於108年度薪資及其他所得共144,984元、雖有汽車1輛然財產總額為0元（稅務電子開門財產所得調件明細表），又被告之家庭經濟狀況如上開(二)2.(2)所示。本院參酌被告就本件車禍之過失情狀、原告張嘉汝所受損害、兩造社會地位、經濟能力等一切情狀，認原告張嘉汝請求被告給付精神慰撫金於15萬元之範圍內為適當，逾此範圍之請求亦屬無據。

5.綜上，原告張嘉汝原得請求被告給付看護費用52,800元、工作損失18萬元、精神慰撫金15萬元、不爭執事項4.之醫療費用45,319元、醫療用品費用400元、住院伙食費2,340元，合計430,859元，再經計算過失相抵被告過失為80%後，原告張嘉汝得向被告請求344,687元（計算式：430,859元×



80%  $\div$  344,687 )，又依不爭執事項6.、7.，被告業已賠償原告張嘉汝51,560元，原告張嘉汝亦受領視為被告賠償之強制汽車責任保險理賠75,644元，再依不爭執事項8.，原告張嘉汝所受車損經計算折舊後為4,300元，又計算過失相抵被告過失為80%後，原告張嘉汝僅得請求車損3,440元（計算式：4,300元 $\times$ 80%  $\div$  3,440），惟被告已給付43,000元，差額39,560元亦應作為被告賠償之一部，從而應認被告業已賠償原告張嘉汝合計166,764元（計算式：51,560元+75,644元+39,560元），故原告張嘉汝請求於177,923元之範圍內（計算式：344,687元-166,764元）為有理由，應予准許，逾此範圍之請求即屬無據，應予駁回。

6.又原告張嘉汝行使對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告提起本件訴訟，且刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本業於109年4月7日送達被告（交附民卷第5頁），則被告迄未給付，應負遲延責任，是原告請求就177,923元自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即109年4月8日起（訴字卷第55頁）至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，核無不合，亦應予准許，逾此範圍之請求亦屬無據，應予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經本院審酌後核於本判決結果不生影響，爰不一一論述，併此敘明。

六、原告張嘉汝陳明願供擔保，聲請宣告假執行，惟其勝訴部分本院所命給付金額未達50萬元，依民事訴訟法第389條第1項第5款之規定，應依職權宣告假執行，是其此部分之聲請，僅係促請本院為假執行之宣告，不另為假執行擔保金之諭知，本院併依職權諭知被告如預供相當之擔保，得免為假執行。至原告張嘉汝其餘假執行之聲請，因訴之駁回而失其依據，應予駁回。

七、本件原告係於刑事訴訟程序提起民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，依刑事訴訟法第504條第2項規定，無庸繳納裁判費，於本件訴訟繫屬期間亦無增生其他訴訟費用，自無

01 諭知訴訟費用負擔之必要。

02 中 華 民 國 109 年 10 月 23 日

03 民事第一庭 法 官 劉奕榔

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須  
06 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 書記官 江秋靜

08 中 華 民 國 109 年 10 月 23 日