

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度抗字第260號

抗 告 人 陳聰傑

相 對 人 謝以涵

上列抗告人因與相對人間請求損害賠償聲請訴訟救助事件，對於民國113年8月28日臺灣高雄地方法院113年度救字第81號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人生活困難，目前無資力支出裁判費用，名下雖有車齡32年之汽車乙輛，惟牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷報廢回收，且該車早已不存在，僅因逾檢註銷而無法申請報廢，因此仍登記在抗告人名下，無財產價值。又抗告人名下無其他財產，且已高齡76歲，依老人福利法第2條規定及社會救助法第5條之3規定反面解釋，已屬無工作能力之老人，且符合社會救助法規定之低收入戶，為法律扶助法第5條所定之無資力者。再者，抗告人固於111、112年間於另案繳納裁判費，惟此係因近年歷次向法院聲請訴訟救助未獲准，只得以低收入生活補助津貼繳納，不得援引。抗告人目前因車禍事故罹病無法工作，無勞保，確無收入，已窘於生活，亦缺乏籌措款項之經濟信用與技能，實無資力負擔本件訴訟費用，且本件訴訟證據確實，非相對人所能否認，抗告人顯有勝訴之望，爰依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助。詎原法院駁回抗告人訴訟救助之聲請，認事用法實有違誤。爰提起本件抗告，請求廢棄原裁定，並准予訴訟救助等語。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無

資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。又所謂無資力支出訴訟費用，係指窘於生活，且缺乏經濟信用，並無籌措款項以支出訴訟費用之信用技能者而言（最高法院113年度台抗字第448號裁定意旨參照）。法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，並無派員調查之必要（最高法院103年度台抗字第997號裁定意旨參照）。

三、抗告人上開主張，固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市監理所苓雅監理站證明書、高雄市三民區低收入戶證明書、高雄市立大同醫院診斷證明書（見原審救字卷第11頁至第19頁）為證。惟查：

(一)觀諸上開財產查詢清單、所得資料清單所示，僅能得知抗告人名下有81年出廠之汽車乙部，並無其他應繳納稅捐之資產、112年度無應申報所得稅之收入，監理站證明書亦僅證明該車輛牌照遭註銷，不足以認定抗告人並無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付本件訴訟費用之能力。

(二)抗告人主張：依法律扶助法第5條規定，符合社會救助法規定之低收入戶、中低收入戶為無資力，其高齡76歲已符合該規定，故抗告人已窘於生活，而無資力負擔本件訴訟費用云云。固提出中低收入戶證明書為證。然年齡、低收入戶證明僅作為社福機關審核可否提供社會救助之標準之一，非可僅以此作為無資力之認定標準。

(三)抗告人又主張：老人福利法第2條及社會救助法第5條之3規定之反面解釋，年滿65歲以上無工作能力。抗告人高齡76歲，無工作，無資力負擔本件訴訟費用云云。惟查，按老人福利法第2條規定：本法所稱老人指年滿65歲以上之人。次

01 按社會救助法第5條之3規定：本法所稱有工作能力，指16歲  
02 以上，未滿65歲，而無如25歲以下就學或身心障礙致不能工  
03 作者等之情事者，然此僅為社福機關審核可否提供社會救助  
04 之標準，非指年逾65歲者即當然無工作能力，此由我國於10  
05 8年制訂公布中高齡者及高齡者就業促進法，鼓勵雇主僱用  
06 中高齡及高齡勞工、促進高齡者再就業即明。

07 (四)至抗告人提出大同醫院於000年0月00日出具診斷證明書記載  
08 其右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷  
09 裂、半月板破裂等疾患，目前右下肢無力跛行，活動角度0-  
10 80度，症狀固定，無法工作等語。然此僅能得知抗告人因罹  
11 骨折等而手術，有右下肢無力跛行症狀，無法工作乙節，無  
12 從逕認抗告人完全喪失工作能力。抗告人主張為無工作能力  
13 之人云云，委無可採。

14 (五)綜上，抗告人並未就其窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措  
15 款項以支付本件訴訟費用之能力乙節，提出能即時調查之證  
16 據以為釋明，依前揭說明，抗告人聲請本件訴訟救助即屬無  
17 據，應予駁回。原審駁回抗告人訴訟救助之聲請，核無不  
18 合。抗告意旨仍執前詞，指摘原裁定不當，為無理由，應予  
19 駁回。

20 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

22 民事第四庭

23 審判長法 官 洪能超

24 法 官 李珮妤

25 法 官 郭慧珊

26 以上正本證明與原本無異。

27 本件不得再抗告。

28 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

29 書記官 馬蕙梅

