

# 臺灣臺中地方法院民事判決

108年度訴字第1580號

原告 林孟君  
被告 鍾宗宜  
兼

訴訟代理人 鍾昶竣

上列當事人間因過失傷害等案件（本院107年度交易字第1097號），原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭移送前來（108年度交附民字第150號），本院於民國109年8月7日言詞辯論終結，判決如下：

## 主 文

被告應連帶給付原告新臺幣73萬3035元，及被告乙○○自民國108年4月9日起、被告甲○○自民國108年4月27日起，均至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔百分之61，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分於原告以新臺幣24萬5000元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣73萬3035元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

## 事實及理由

### 壹、程序方面：

按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文。本件原告起訴時原請求被告給付新臺幣（下同）120萬元及利息，嗣於民國108年7月4日以民事準備（一）狀變更聲明為請求被告2人連帶給付（見本院卷第41頁），核屬更正法律上之陳述，自應准許。

### 貳、實體方面：

#### 一、原告主張：

（一）被告2人為兄弟，被告乙○○未領有小型車普通駕駛執照，被告甲○○明知此情，仍將其所有車牌號碼00-0000號自用

小客車（下稱被告車輛）借予被告乙○○使用；被告乙○○於106年11月15日晚間，駕駛被告車輛沿臺中市○區○○○街由天津路2段往北平路2段方向行駛，於同日晚間8時39分許，行經臺中市○區○○○○街與永定一街交岔路口時，本應注意汽車行駛至交岔路口，左轉彎時，應行至交岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，且汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，且依當時天候晴、光線為夜間有照明、路面鋪裝柏油、乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未注意，行至交岔路口中心處，即占用來車道搶先左轉，復疏未注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，即貿然左轉往榕莊社區方向行駛，適原告沿臺中市○區○○○街由西往東方向行走，行至上開交岔路口正欲橫越文昌東一街時，被告乙○○所駕駛之上開汽車前車頭乃撞擊原告，致原告倒地，因而受有右膝挫傷、左側膝部挫傷、右膝前十字韌帶斷裂、右膝關節內側半月板破裂之傷害（下稱系爭傷害）。原告因本件事故受有下列損害：

1. 醫療相關費用及申請診斷證明書費用：醫療費用13萬3952元、申請診斷證明書費用1045元、醫療用品費用1萬8590元（含護膝1600元、膝支架8500元、熱敷墊2200元、去疤藥膏6290元）。
2. 看護費用：原告因本件事故住院6日（107年6月19日至107年6月24日）及出院後1月需專人看護，看護費用以全日2200元、半日1100元計算，請求5萬5000元（計算式： $2200 \times 6 + 2200 \times 8 + 1100 \times 22 = 55000$ ）。
3. 不能工作損失：原告因本件事故致上開住院6日及術後出院需休養3個月計96日無法工作，原告於百原通風工程有限公司擔任採購人員，月薪3萬5000元，請求不能工作損失11萬2000元（計算式： $35000 \div 30 \times 96 = 112000$ ）。
4. 原告因本件事故所受系爭傷害，致勞動能力減損23.07%，請求107年6月25日（原告手術出院翌日）至112年1月19日（

原告滿65歲前1日)之勞動能力減損計45萬5179元。

5.原告106年11月17日至107年9月13日搭乘計程車交通費用2萬6595元。

6.慰撫金44萬5419元。

(二)爰依共同侵權行為之法律關係，請求被告連帶賠償損害等語。並聲明：被告應連帶給付原告120萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。願供擔保請准宣告假執行。

二、被告則以：對本件事故發生經過不爭執，被告甲○○知悉被告乙○○無駕駛執照，對被告乙○○駕駛被告車輛知悉且不反對。被告同意給付醫療費用13萬3952元、申請病歷費用1045元、醫療用品費用1萬8590元；交通費用部分請求金額過高；原告無請求看護費用之必要性，且看護費用以每日2200元計算過高；不願給付工作損失、勞動能力減損、慰撫金。另原告已領強制汽車責任保險理賠金3萬3670元、7萬7555元計11萬1225元，被告乙○○亦已賠償醫藥費900元等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)原告主張其於上揭時、地，遭被告乙○○無照駕車撞擊，致受有系爭傷害之事實，業據原告提出診斷證明書為證（見附民卷第51、65、71、75、97、107、109頁），被告2人對此亦不爭執（見本院卷第364、366頁），且被告乙○○因本件事故涉犯過失傷害犯行，已經本院107年度交易字第1097號刑事判決認定明確，並判處有期徒刑3月確定，業經本院調閱上開刑事卷宗查核屬實，堪信為真實。而被告2人為兄弟，被告甲○○居住臺北，將其所有之被告車輛放置臺中，知悉且不反對被告乙○○駕駛被告車輛等情，為被告所自承（見本院卷第363至364頁），並有戶籍謄本、交通部公路總局臺中區監理所108年4月19日函文在卷可稽（見本院卷第401頁、附民卷第391頁），自堪採信。

(二)按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之

01 安全措施；汽車行近未劃設行人穿越道之交岔路口，遇有行人  
02 人穿越道路時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指示，均  
03 應暫停讓行人先行通過；左轉彎時，應距交岔路口3公尺前  
04 顯示方向燈或手勢，換入內側車道或左轉車道，行至交岔路  
05 口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，道路交通安全  
06 規則第94條第3項、第103條第3項、第102條第1項第5款定有  
07 明文。又汽車所有人允許第1項第1款之未領有駕駛執照之人  
08 駕駛其汽車者，除依第1項規定之罰鍰處罰外，並記該汽車  
09 違規紀錄1次，道路交通管理處罰條例第21條第5項亦有明定  
10 。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償  
11 責任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責  
12 任，但能證明其行為無過失者，不在此限。汽車、機車或其  
13 他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕  
14 駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第2  
15 項、第191條之2前段定有明文。數人共同不法侵害他人權利  
16 者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰為加害人者亦同。  
17 造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第185條亦有明文  
18 。又道路交通管理處罰條例第21條第5項規定，係屬保護他  
19 人之法律，汽車所有人如有違反，應推定其有過失（最高法  
20 院67年台上字第2111號判例意旨參照）。經查，被告乙○○  
21 無照駕駛被告甲○○所有之被告車輛，行經交岔路口左轉彎  
22 時，本應注意汽車行駛至交岔路口，左轉彎時，應行至交岔  
23 路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，且駕駛人應  
24 注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，而當時並無不  
25 能注意之情事，竟疏未注意，行至交岔路口中心處，即占用  
26 來車道搶先左轉，復疏未注意車前狀況，並隨時採取必要之  
27 安全措施，即貿然左轉，撞擊行走至該處之原告，致本件事  
28 故發生，被告乙○○自有過失，並應負全部肇事責任，此亦  
29 經臺中市車輛行車事故鑑定委員會中市車鑑0000000案鑑定  
30 意見書為相同認定，並為被告所不爭執（見本院卷第65至71  
31 、393至394頁）。又被告甲○○明知被告乙○○未領有適當

之駕駛執照，竟對被告乙○○駕駛被告車輛一情知悉且不反對，則被告甲○○顯允許被告乙○○使用被告車輛，而將被告車輛出借予無駕駛執照之被告乙○○駕駛，已違反道路交通管理處罰條例第21條第5項規定，亦有過失，並同致生本件事故，揆諸前揭說明，被告甲○○自應與被告乙○○就本件事故負共同侵權行為損害賠償責任，是原告依共同侵權行為之法律關係，請求被告連帶賠償損害，自屬有據。

(三)茲就原告請求之損害賠償項目分述如下：

1.原告請求醫療費用13萬3952元、申請病歷費用1045元、醫療用品費用1萬8590元，為被告所不爭執（見本院卷第366至367頁），自應准許。

2.交通費用：原告請求交通費用2萬6595元，固提出乘車明細及單據為證（見本院卷第620、505、507至593頁）。惟原告於106年11月15日發生本件事故後，僅於106年11月17日搭乘計程車，其餘均自行駕車；另原告於107年6月19日至同年月24日住院6日進行手術後，其自107年6月25日至107年8月13日均需搭計程車，之後則僅陸續搭計程車等情，為原告所陳明（見本院卷第496頁）。觀之原告所受傷勢為右膝挫傷、左側膝部挫傷、右膝前十字韌帶斷裂、右膝關節內側半月板破裂，並需進行手術等情，堪信原告確實因本件事故致腿膝受傷而行動不便，則原告於106年11月17日，及107年6月24日手術出院及其後107年6月25日至107年8月13日期間，應有搭乘計程車出行之必要；至其餘期間，原告既自陳其得自行駕車，即無再請求計程車費用之理。是原告請求106年11月17日交通費用170元（見本院卷第507、509頁）、107年6月24日交通費用270元，及107年6月25日至107年8月13日之交通費用540元、535元、565元、1萬0560元、3570元（見本院卷第557、567、569、571、577至591頁），以上共計1萬6210元，應屬有據。逾此範圍之請求，則屬無據。

3.不能工作損失：查原告因本件事故於106年11月16日請特休假1日，並於107年6月20至同年月22日請特休假3日施作手術

01 ；原告上開請假未遭扣薪，惟其因此無法領取106年度每日  
02 1133元、107年度每日1167元之特休未休補償金等情，有原  
03 告所屬百原通風工程有限公司函文在卷可稽（見本院卷第  
04 469頁）。從而，原告因本件事務請假、無法工作所受之損  
05 害應為4634元（計算式： $1133+1167\times 3=4634$ ），原告於此  
06 部分之請求自屬有據，逾此範圍之請求則屬無據。

07 4.看護費用：查原告於107年6月19日至同年月24日住院6日期  
08 間，需全日專人照護，有澄清綜合醫院中港分院函文在卷可  
09 考（見本院卷第477頁），又原告主張看護費用以每日2200  
10 元計算，確符一般行情，是原告請求其於上開住院6日期間  
11 之看護費用計1萬3200元（計算式： $6\times 2200=13200$ ），應  
12 屬有據。至原告請求其於107年6月24日出院後1個月之看護  
13 費用部分，因原告出院後並未請假，仍照常上班，有上開百  
14 原通風工程有限公司函文可參（見本院卷第469頁），足見  
15 原告並無專人看護之必要，則原告請求此部分看護費用，自  
16 屬無據。

17 5.勞動能力減損：原告因本件事務所受系爭傷害致勞動能力減  
18 損比例為23.07%，有臺中榮民總醫院鑑定書在卷可稽（見本  
19 院卷第343頁），兩造對此亦無意見（見本院卷第366頁）。  
20 而按勞工年滿65歲者，雇主得強制其退休，勞動基準法第54  
21 條第1項第1款定有明文。查原告為00年0月00日出生（見本  
22 院卷第599頁），其請求自107年6月25日手術出院翌日（見  
23 本院卷第620頁）起至年滿65歲前1日止（即107年6月25日起  
24 至112年1月19日止），此段期間勞動能力減損之損害，應屬  
25 有據。又原告每月薪資為3萬5000元，為兩造所不爭執（見  
26 本院卷第365頁），則原告上開期間之勞動能力減損，依霍  
27 夫曼式計算法扣除中間利息（首期給付不扣除中間利息）核  
28 計其金額為40萬7529元【計算方式為： $96,894\times 3.00000000$   
29  $+(96,894\times 0.00000000)\times (4.00000000-0.00000000)=407,5$   
30  $28.000000000000$ 。其中3.00000000為年別單利5%第4年霍夫  
31 曼累計係數，4.00000000為年別單利5%第5年霍夫曼累計係

數，0.00000000為未滿一年部分折算年數之比例（ $208/365=0.00000000$ ）。採四捨五入，元以下進位】。基上，原告所受勞動能力減損之損害金額為40萬7529元，原告於此部分之請求，自屬有據，逾此範圍之請求則無理由。

6.精神慰撫金：按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身份資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額。原告因本件事故受有系爭傷害，自因身體受傷而受有相當精神上之痛苦，其請求被告連帶給付精神慰撫金，洵屬有據。經查，原告高中畢業，職業為採購、倉管、收貨員，月薪3萬5000元，離婚，2名子女均已成年（惟有就學貸款），名下有房屋、土地、汽車；被告乙○○高中畢業，從事土地仲介，月薪約4至5萬元，有2名未成年女需扶養，另母親高齡85歲，並有1名兄長在醫院安養，名下有房屋、土地；被告甲○○專科畢業，職業為電腦工程師，未婚，無子女，名下有房屋、土地、汽車等情，業據兩造陳明在卷（見本院卷第365至366頁），並有稅務電子閘門財產及所得調件明細表等在卷可按。本院審酌兩造之身分、地位、經濟能力、原告傷勢及治療情形，及被告過失侵權行為情節等一切情狀，認原告請求被告賠償精神慰撫金，應以25萬元為適當。

7.從而，原告得向被告請求連帶賠償之金額合計為84萬5160元（計算式： $133952+1045+18590+16210+4634+13200+407529+250000=845160$ ）。又原告已領強制險理賠金11萬1225元，被告乙○○另賠付原告醫藥費900元等情，為兩造所不爭執（見本院卷第365頁），故扣除後，被告尚應連帶賠償原告73萬3035元（計算式： $000000-000000-000=733035$ ）。

四、綜上所述，原告依共同侵權行為之法律關係，請求被告連帶給付73萬3035元，及均自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即被告乙○○自108年4月9日（見附民卷第377、379頁）、被告甲○○自108年4月27日（見附民卷第401頁）起，均至

清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

五、原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，就原告勝訴部分，經核並無不合，爰酌定相當之擔保金額准許之，另本院基於衡平原則，依職權酌定相當擔保金額，為被告得免為假執行之宣告。至原告敗訴部分，其假執行之聲請已失所附麗，應併予駁回。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張與攻擊防禦方法及所提證據，經審酌後認與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

中華民國 109 年 9 月 4 日  
民事第三庭 審判長法官 陳宗賢  
法官 熊祥雲  
法官 劉育綾

正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 109 年 9 月 4 日  
書記官 黃詩涵