

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

112年度聲字第47號

聲 請 人 陳聰傑

上列抗告人因與相對人周崇賢間損害賠償事件，對於民國112年1月30日臺灣高雄地方法院111年度訴字第534號第一審判決提起上訴（本院112年度上字第105號），並為訴之追加而聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：伊名下登記之三陽汽車，牌照於民國95年12月4日遭逾檢註銷，該車現已無財產價值。其次，伊屆齡75歲，依社會救助法第5條之3規定之反面解釋為無工作能力，且因車禍致無法工作、無收入，屬低收入戶，依法律扶助法第5條規定，已窘於生活，無資力負擔本件訴訟費用，而伊所提訴訟證據確實，顯有勝訴之望，依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。當事人聲請訴訟救助者，依民事訴訟法第109條第2項規定，關於其無資力支出訴訟費用之事由，應由其負釋明之責，如無法釋明，法院即得駁回其聲請。又按法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，並無派員調查或定期命補正之必要。另按當事人前曾繳納裁判費，而於訴訟進行中，不能釋明其經濟狀況確有重大變遷者，法院不得遽認其無支出訴訟費用之資力，不得遽請救助。

三、聲請人固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、110年度綜

01 合所得稅各類所得資料清單、高雄市區監理所苓雅監理站證  
02 明書、醫院診斷證明書、中華民國身心障礙證明以為釋明  
03 （見本院卷第9至17、21頁）。惟上開財稅清單、證明書，  
04 僅能釋明聲請人110 年無應申報課稅之收入，名下無應繳納  
05 稅捐之資產；另112年2月27日高雄市立大同醫院診斷證明書  
06 （見本院卷第21頁），雖記載聲請人自105年10月24日起即  
07 有右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷  
08 裂、半月板破裂等疾患，然該證明書所載無法工作，係指需  
09 藉右下肢為勞動之工作而言，而不及其他，可見聲請人所提  
10 資料，均不足以釋明其已缺乏經濟上之信用，而無籌措款項  
11 以支付本件上訴費用新台幣（下同）24,517元（見本院112  
12 年度上字第105號卷第61頁）之能力。又社會救助法第5-3條  
13 規定16歲以上、未滿65歲為有工作能力，僅係為利於社福機  
14 關審核可否提供社會救助之標準，並不表示超過65歲者即無  
15 工作能力，此由政府於108 年制訂公布中高齡者及高齡者就  
16 業促進法，鼓勵雇主晉用中高齡之勞工，該法第28條並明訂  
17 65歲以上勞工，雇主得以定期勞動契約僱用之，足見勞工並  
18 非逾65歲即無工作能力。何況，聲請人前分別於111年2月25  
19 日、111年9月15日曾繳納第一審起訴及擴張聲明之裁判費  
20 （見原審111年度審訴字第216號卷第7頁、原審卷一第81  
21 頁），是以，聲請人之上開證據均不足以釋明其窘於生活，  
22 且缺乏經濟信用，亦不足以釋明其經濟狀況於訴訟程序進行  
23 中有重大變遷，致無籌措款項以支出本件上訴費用之信用技  
24 能，依上開說明，自不得認其無支出訴訟費用之資力。故聲  
25 請人對原審所為其敗訴之判決提起上訴，復將請求給付之金  
26 額擴張為1,549,339元，而聲請訴訟救助，難認有據，應予  
27 駁回，爰裁定如主文。

28 中 華 民 國 112 年 4 月 12 日

29 民事第二庭

30 審判長法 官 黃國川

31 法 官 黃宏欽

法 官 何佩陵

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（並按他造當人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000 元。

中 華 民 國 112 年 4 月 12 日

書記官 陳旻萱