

臺灣新北地方法院民事判決

108年度訴字第3623號

原告 莊秀美

訴訟代理人 王文範律師

被告 范雪茹

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於民國110年3月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸拾肆萬捌仟壹佰壹拾陸元，及自民國一〇八年七月四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之五十五，其餘由原告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣貳拾壹萬陸仟元為被告供擔保，得為假執行；但被告如以新臺幣陸拾肆萬捌仟壹佰壹拾陸元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第2款定有明文。本件原告起訴時原聲明：（一）被告應給付原告新臺幣（下同）99萬3,865元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。（二）願供現金擔保，請准宣告假執行。嗣於本院民國110年1月25日民事變更聲明狀，變更聲明為：（一）被告應給付原告99萬3,865元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。（二）被告應給付原告5萬6,026元及自民事準備（一）暨聲請調查證據狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。（三）被告應給付原告12萬9,551元，及自本書狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。（四）願提供現金擔保

，請准宣告假執行（本院卷第303頁），核其所為乃基於本件車禍事故所受損害之同一基礎事實而為主張，與前揭規定相符，應予准許。

貳、實體事項：

一、原告主張：

（一）原告於民國107年5月28日16時27分許，駕駛車牌號碼000-000號普通重型機車，沿泰林路三段往泰林路二段方向直行，並靠右線車道行駛。惟原告駛出國道一號高架橋下涵洞後，於泰林路三段17巷口前，即遭同車道後車被告所駕駛之MKJ-3129號普通重型機車自後方猛力撞擊，使原告騎乘機車行駛間瞬間重心不穩，身體猛然撞擊地面（下稱本件車禍），嗣即刻送往長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院（下稱長庚醫院）急救，並經診斷發現原告受有右膝前十字韌帶斷裂合併半月軟骨破裂缺損（下稱本件傷害），經診斷需進行膝關節十字韌帶重建手術。嗣於109年10月31日於國立臺灣大學醫學院附設醫院（下稱臺大醫院）進行手術修補右膝前十字韌帶斷裂合併半月軟骨破裂缺損。原告術後因身受傷害嚴重，醫囑術後需使用膝支架並建議拐杖或助行器使用，三個月不宜劇烈運動、長時間久站及從事粗重工作，並曾評估需復健壹年，且未來復原情況未明，而原告之職業為美髮業，需長時間久站，因而嚴重影響原告工作及生計，致原告基本日常生活均無法自理，需人照料起居，身心受有極大痛苦。

（二）本件原告請求賠償項目：

- 1、醫療費用：因本件車禍受有本件傷害，截至109年12月7日止所支出之醫療費用13萬3,206元。
- 2、醫療器材等費用：共計1萬3,881元。
- 3、交通費用：共計9萬8,060元。
- 4、工作損失：共計26萬1,709元。
- 5、勞動能力減損：共計27萬2,586元。
- 6、精神慰撫金：40萬元。

01 (三) 爰依民法第184條第1項前段及第2項、第191條之2、
02 第193條及第195條第1項前段，提起本件訴訟。並聲明
03 ：1、被告應給付原告99萬3,865元，及自本起訴狀繕本
04 送達翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。
05 2、被告應給付原告5萬6,026元，及自準備(一)暨調
06 查證據聲請狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百分
07 之5計算之利息。3、被告應給付原告12萬9,551元，及
08 自本書狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百分之5
09 計算之利息。4、原告願提供現金擔保，請准宣告假執行
10 。

11 二、被告則以：

12 (一) 被告於上述案發時分，騎乘車牌號碼000-0000號重型機車
13 ，沿新北市○○區○○路三段往泰林路二段行駛，行經同
14 路段17巷時，原告騎乘車牌號碼000-000 重型機車行駛於
15 被告左前方路面劃有左轉標線之左轉彎專用道，並打左轉
16 方向燈，兩車間維持同等速度向前直行至涵洞出口處之交
17 叉路口前，原告貿然減速違規自左轉彎專用道逕自右轉欲
18 至同路段17巷，被告隨即煞車欲避免產生碰撞，然仍因反
19 應時間及距離均縮短而閃避不及致生碰撞，被告雖有過失
20 但原告同有過失。又被告遲於距離本件車禍之107年5月28
21 日已將近有5個月左右之時間方於臺大醫院開刀，衡情該
22 傷勢應具有急迫性，是以，原告傷勢是否係本件車禍所引
23 起，誠有疑義，本件車禍事故撞擊力道及前十字韌帶斷裂
24 受傷初期，由於關節內血腫之關係，膝關節會腫脹及疼痛
25 等症狀，應會產生劇烈疼痛感，原告當下應無法行走，然
26 原告於本件車禍當天沒有無法行走之情事，且核磁共振檢
27 查報告一周內即可出爐，原告卻遲於107年8月初始向被告
28 主張其因系爭車禍受有前開右膝傷害，並遲於107年7月26
29 日始至新北市政府警察林口分局道路交通事故談話。又本
30 件車禍當日兩車撞擊力道甚小，未發生嚴重毀損，原告所
31 受傷勢不應致「右膝前十字韌帶斷裂合併半月軟骨受損」

，且依長庚醫院診斷證明書原告雖有5月29日及6月7日就診資料，然卻遲於107年8月2日再行回診，其就醫時間距離系爭車禍將近有2個月左右之時間，無法排除在事後直至原告於109年8月2日就診期間內，有任何外力介入之情形，是原告所受有本件傷害與被告之過失行為無相當因果關係。

(二) 對於原告請求之項目及金額，答辯如下：

- 1、醫療費用：臺大醫院就診收據就醫日期及收費日期不統一。
- 2、醫療器材費用：依照診斷證明書只說購買醫療器材，保養品之類的被告不應負擔。
- 3、交通費用：原告雖然有附證明單但只有上車及下車時間未證明前往地點為何，難認因本件車禍所致，又前往醫院就診支出之必要費用且原告可搭乘公共運輸工具或請親友接送，故其交通支出非屬必要費用。
- 4、工作損失：依診斷證明書，僅說明「術後三個月內『建議』不宜劇烈運動、長時間久站及從事粗重工作」，原告之職業為美容美髮師，並非從事粗重工作，且未提出每月薪資證明、出勤紀錄卡、勞保投保資料等，以證明原告每月平均薪資為何，作為計算基礎，就此被告無法得知原告計算出之上開金額是否合理。
- 5、勞動能力減損：原告未經過任何醫療機構判斷，亦未提出任何相關鑑定意見書。
- 6、精神慰撫金：請求金額過高。
- 7、保險理賠已給付原告4萬4,959元，應予扣除。
- 8、原告亦有過失，應予相抵。

(三) 並答辯聲明：1、原告之訴及其假執行之聲請駁回。2、如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、本院得心證之理由：

原告主張本件車禍係被告之過失行為所導致，並依侵權行為之法律關係，請求被告應賠償如上開聲明所示之金額，被告

則以上開情詞置辯。是本件應論究者應為：（一）被告就本件車禍是否有過失？原告應否負與有過失責任？（二）原告就本件車禍之求損害賠償項目及金額為何？茲分述如下：

（一）被告就本件車禍是否有過失？原告應否負與有過失責任？

1、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。

2、查被告於107年5月28日16時27分許，騎乘車牌號碼000-3129號普通重機車，沿新北市○○區○○路3段往泰林路2段行駛，行經同路段17巷口時，本應注意車前狀況，依當時天候晴、日間自然光線、市區○○道路○路面乾燥無缺陷、無障礙物，且視距良好並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，而追撞前方由原告所騎乘車牌號碼000-000號普通重機車，致原告人車倒地，而受有右膝前十字韌帶斷裂皮右膝半月板受損之傷害即本件傷害，有本院依職權調閱本院108年審交簡字第150號刑事判決過失傷害刑事案件偵審案卷、本院108年度重司調字第394號卷（下稱重司調卷）所附：新北市政府警察局林口分局交通分隊之道路交通事故現場圖、現場及車損照片12張、道路交通事故調查報告表（一）、（二）在卷可稽。且被告上開不法行為，業經臺灣新北地方檢察署檢察官以臺灣新北地方檢察署108年度調偵字第4131號起訴，並經本院刑事庭以108年度審交簡字第150號判決判處被告過失傷害，處拘役40日，如易科罰金，以1,000元折算1日，復經本院108年度交簡上字第161號駁回被告上訴確定，亦經本院依職權調閱上開刑事過失傷害偵審卷宗核閱無訛，被告於

01 上開刑案及本院審理時對於本件車禍之發生確有過失一節
02 亦坦承不諱（本院卷第41頁），僅辯稱原告亦有過失，
03 足認兩造確有於上開時、地發生本件車禍，且被告就本件
04 車禍之發生有過失等節，應堪認定。

05 3、按汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車
06 之間應保持隨時可以煞停之距離，不得任意以迫近或其他
07 方式，迫使前車讓道；汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀
08 況，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94
09 條第1項、第3項前段定有明文。依被告於事發後107年
10 5月29日於前揭交通事故談話中陳稱：「我從泰林路三段
11 直行往二段方向，直行時有發現對方在我左前方，對方突
12 然減速之後慢慢的由左往右靠，我就立刻煞車減速，我的
13 機車前車頭就與對方機車後方之排氣管發生碰撞…。」等
14 語，與原告於107年7月26日前揭交通事故談話中陳稱：
15 「我從泰林路三段直行往忠孝街方向，直行當時我沒有發
16 現對方，因為對方在我後方，我在涵洞時就有打右轉方向
17 燈，之後慢慢往右切要去右邊待轉，對方就從我的機車後
18 方直接衝過來，我完全無法反應…。」（重司調卷第21、
19 22頁），及原告於107年12月17日檢察官訊問時陳稱：「
20 （是否與告訴人的車輛很近？）與告訴人間距離不到1公
21 尺，約偵查庭地板兩個磁磚」（新北地方檢察署107年度
22 他字第8020號卷第85頁），互核情節大致相同，另參酌被
23 告對於上開道路交通事故現場圖標繪之內容顯示兩造騎乘
24 之車輛係於同一車道行駛，被告於上開談話記錄中表示稱
25 該現場圖與本件車禍發生之現場情況相符等語，足見被告
26 並未依上開道路交通安全規則注意車前狀況，並保持與前
27 車之間應保持隨時可以煞停之距離，其駕駛行為確有過失
28 。被告於本案雖改口抗辯原告行駛於另一左轉車道、被告
29 當時沒有看見原告、原告並未打右轉方向燈而係打左轉燈
30 等語，惟均未見舉證，尚難謂與事實相符，自無從採信。

31 4、原告應否負與有過失責任：

01 承前被告抗辯其有路權等語，然汽車行駛至交岔路口，其
02 行進、轉彎係應依道路交通安全規則第102條規定，如於
03 同一道路對向不同車道之汽車行駛至交岔路口，依同條第
04 1項第7款規定，轉彎車係應禮讓直行車；如汽車係前後
05 於同一車道行駛，前後車係則應依同規則第94條規定行駛
06 ，其行駛至交岔路口之行車秩序，並無前車轉彎時應禮讓
07 後車直行之規定，此有交通部98年2月5日交路字第
08 0980017407號及98年7月3日交路字第0980040138號函釋
09 意旨可參。原告騎乘之機車係屬前車，被告騎乘之機車係
10 屬後車之事實，且行駛於同一車道上，業已認定如前述，
11 縱然原告騎乘之機車係欲右轉轉車，並無轉彎前車應禮讓
12 後車直行之規定，而係身為後車之被告，應依道路交通安全
13 規則第94條第1項之規定，負有保持隨時可煞停之距離
14 並注意車前狀況之注意義務。又本件道路交通事故調查表
15 （二）初步分析研判結果，固除認定被告騎乘之機車有未
16 注意車前狀況之主要過失因素外，另記載原告騎乘之機車
17 涉有代號「42」即「其他引起事故之違規或不當行為」之
18 個別過失因素（重司調卷第20頁），惟該部分道路交通事故
19 初步分析研判結果並未註明認定之交通法規依據，且該
20 部分認定依據本院上開敘述，可見對本院實無拘束力，尚
21 不得憑此主張原告就本件車禍有過失責任，被告抗辯原告
22 亦有過失等語，並非有據，被告就本件車禍自應負全部之
23 過失責任。

24 （二）原告就本件車禍得請求之損害賠償項目及金額為何？

25 1、醫療費用：

26 原告因本件車禍受有右膝前十字韌帶斷裂、右膝半月板破
27 裂損傷之本件傷害，曾於107年10月31日接受關節鏡前十
28 字韌帶重建及半月修補手術，有長庚醫院、臺大醫院診斷
29 證明書（附民卷第23至27頁），及本院依原告聲請委託國
30 立臺灣大學醫學院附設醫院就原告因本件車禍致勞動力減
31 損比例為鑑定，經該醫院函覆（下稱臺大醫院鑑定意見）

01 稱：「莊女士右膝前十字韌帶斷裂和右膝半月軟骨破裂，
02 應為107年5月28日車禍所致」為憑（本院卷第237頁）
03 ，又參酌上開長庚醫院診斷證明書記載：「術後需復健一
04 年」（本院108年度審交簡附民字第14號卷，下稱附民卷
05 ，第27頁）、台大醫院鑑定意見並記載：「目前仍遺存右
06 膝關節活動受限及疼痛等問題」（本院卷第237頁），可
07 見原告確有持續復健及前往醫院門診治療之必要，其因此
08 先後就醫支出之醫藥費用共計13萬3,206元，亦據其提出
09 臺大醫院、長庚醫院之醫療費用繳費單據為憑（本院卷第
10 55至93頁、313至373頁），自應列計為原告所受之損害，
11 是此部分之請求應予准許。從而被告以原告所受本件傷害
12 與被告過失行為間無相當因果關係、就醫日期與收費日期
13 不同等，否認原告上開醫療費用支出等語，難認有據，自
14 無可採。

15 2、醫療器材等費用：

16 按民法第193條第1項所謂增加生活上之需要，係指侵權行
17 為之被害人於被害以前並無此需要，因被害以後始有支付
18 此費用之必要者而言；是以身體、健康被害，經延醫治療
19 所支出之醫療費用，如確屬必要者，即得請求賠償（最高
20 法院78年度台上字第547號判決意旨參照）。原告主張因
21 傷所需之醫療器材與耗品共計1萬3,881元，業據提出發票
22 、收據為憑（本院卷第95至97頁），本院認原告因本件車
23 禍事故致受有本件傷害，歷經手術、住院及復健過程，參
24 酌臺大醫院診斷證明記載：「術後需使用膝支架並建議柺
25 杖或助行器」（附民卷第25頁），故其因傷勢、住院照護
26 而支出之護膝產品、柺杖、沙袋、膝支架、繃力帶、復健
27 褲、尿布、安素保養品等，係屬因身體、健康被害所支出
28 之醫療必要費用，應予允准。

29 3、交通費用：

30 原告主張因本件車禍前往醫院就醫，需搭乘交通工具往返
31 其住處及醫院而主張交通費用，經互核原告所提醫療收據

01 所載就醫日期（本院卷第55至93頁）及計程車乘車證明、
02 計程車收據影本（本院卷第99至121頁），可見其確有因
03 持續復健及前往醫院門診治療之必要，並因此支出交通費
04 用1萬4,990元（如附表所示），屬本件車禍所生之必要
05 花費，應列計為原告所生之損害。至逾此部分之請求，原
06 告或有所提單據與就醫日期無關（原證11中除附表所列部
07 分）、或有僅列計算式但未提出支出證明（本院卷第307
08 頁），此等未為說明並舉證支出之用途及必要性部分，自
09 難認定主張為可採。

10 4、工作薪資損失：

11 原告主張其因本件車禍受有本件傷害，並於107年10月31
12 日接受前開手術於同年11月5日出院，醫囑尚須修養三個
13 月，而主張自107年5月28日受傷起至108年2月5日止
14 ，無法從事工作等情，業據其提出上開臺大醫院診斷證明
15 可憑，堪認原告主張上開期間無法工作等情屬實。又原告
16 主張本件車禍前原任職美髮業需長期久站，本件傷害影響
17 其生計，業據其提出上開長庚醫院診斷證明及美容、女子
18 美髮、金銀珠寶飾品加工技術證、LINE對話紀錄為證（附
19 民卷第25頁、第29至37頁），但為被告否認。查原告於年
20 00年00月出生，有其年籍資料在卷可憑，故於本件車禍發
21 生時，未逾勞動基準法第54條第1項第1款規定之法定退休
22 年齡65歲，且被告並表示同意以最低工資計算工作損失（
23 本院卷第391頁），本院認原告有一定程度之勞動能力且
24 具上開美容美術之工作技能，審酌行政院所核定之勞工最
25 低基本工資，係依國內經濟情況調查、分析所認勞工最低
26 之生活保障，不失為計算薪資損失之客觀合理標準，故原
27 告自107年5月28日事故發生日翌日起至107年12月31日之
28 休養期間以每月2萬2,000元（106年9月6日發布、107年1
29 月1日起實施之勞工最低基本工資）計算、108年1月1日至
30 108年2月5日之休養期間以每月23,100元（107年9月5日發
31 布、108年1月1日起實施之勞工最低基本工資）計算，因

01 本件交通事故所受薪資損失應為18萬3,354元（計算式：2
02 萬2,000元×（7+3/31）月+2萬3,100元（1+5/28）月=18萬
03 3,354元），逾此範圍，則無可採。

04 5、勞動能力減損：

05 勞動力原告固主張其因本件車禍之受傷程度，其勞動能力
06 減損比例為6%，自107年5月28日起至原告65歲退休時
07 共計16年6月又5日，以每月薪資3萬3,000元計算，扣
08 除依霍夫曼計算法計算之中間利息後，得一次請求勞動能
09 力損減之損失為27萬2,586等語。然原告之每月薪資應以
10 勞動部所發布每月最低基本工資為基準，已如前述，再依
11 臺大醫院鑑定意見記載：「依莊女士109年10月28日到院
12 病史詢問和身體診察評估，並參考美國醫學會永久障害評
13 估指引，針對莊女士目前仍遺存傷病評估，莊女士右膝前
14 十字韌帶斷裂及外側半月軟骨破裂、術後，目前仍遺存右
15 膝關節活動受限及疼痛等問題，評估其全人障害比例為5%
16 ，復參酌加州失能評估評級表，將受傷部位未來收入能力
17 、職業類別（莊女士自述受傷前從事美髮及新娘秘書工作
18 ）、受傷時年齡等因素納入考量，評估其調整後勞動能力
19 減損百分比為6%。」（本院卷第237頁），可知臺大醫
20 院上開意見應係於調查了解原告之身體健康狀態、受傷前
21 之專門技能、職業、年齡等各項因素後所為評估，自堪採
22 認。又原告自107年5月28日至108年2月5日止因傷無法
23 取得薪資部分，原告業已請求工作損失，並經本院准其所
24 請，則原告請求之勞動能力減損部分，自應自108年2月
25 6日起至其法定退休年齡65歲止（123年12月4日），依霍
26 夫曼式計算法扣除中間利息（首期給付不扣除中間利息）
27 核計其金額為19萬7,644元【計算方式為：16,632×11.
28 00000000+(16,632×0.00000000)×(11.00000000-00.000
29 00000)=197,644.0000000000。其中11.00000000為年別單
30 利5%第15年霍夫曼累計係數，11.00000000為年別單利5%
31 第16年霍夫曼累計係數，0.00000000為未滿一年部分折算

年數之比例 $(9/12+29/365 = 0.00000000)$ 。採四捨五入，元以下進位】，故原告得一次請求其勞能動能力減損之金額為19萬7,644元。

6、精神慰撫金：

按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，應審酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額（最高法院47年度台上字第1221號、51年度台上字第223號判決意旨參照）。查本件車禍被告確有過失，且原告亦因此受有本件傷害，自堪認原告精神上確實受有相當程度之痛苦，是其本於侵權行為之法律關係，請求被告賠償非財產上之損害，自屬有據。本院審酌被告係因過失而造成原告受有前開身體傷害，參以原告學歷為五專畢業，自陳從事美髮美容工作；被告自陳每月工作收入約三萬元。復經本院就兩造之財產狀況依職權調取渠等之稅務電子閘門財產所得調件明細表各1份在卷佐稽，而綜據兩造之學經歷、社會地位、經濟狀況，被告所為侵權行為態樣及原告所受精神上之痛苦程度等一切情狀，認原告請求被告給付非財產上之損害萬元，尚屬過高，應以15萬元為相當，逾上開範圍之請求，則非屬相當，尚難准許。

7、綜上所述，原告因本件車禍所受損害合計應為69萬3,075元（計算式：醫療費用13萬3,206元+醫療器材等費用1萬3,881元+交通費1萬4,990元+工作損失18萬3,354元及勞動能力減損19萬7,644元+精神慰撫金15萬元=69萬3,075元）。

（四）按保險人於被保險汽車發生汽車交通事故時，依本法規定對請求權人負保險給付之責。保險人依本法規定所為之保險給付，視為被保險人損害賠償金額之一部分；被保險人受賠償請求時，得扣除之。強制汽車責任保險法第25條第1項、第32條定有明文。經查原告就本件車禍所受損害，

01 已受領強制汽車責任保險理賠金4萬4,959元，有被告所提
02 出險紀錄在卷可佐（本院卷第295頁），被告未予爭執。
03 則依前揭規定，原告得請求被告賠償之金額自應扣除其已
04 領取之上開理賠金，經扣除後，原告得請求被告賠償之金
05 額為64萬8,116元（計算式：69萬3,075-4萬4,959元=64萬
06 8,116元）。

07 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
08 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
09 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
10 相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
11 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息
12 ；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週
13 年利率為百分之五，民法第229條第2項、第233條第1項前段
14 、第203條分別定有明文。準此，原告請求自附帶民事訴訟
15 起訴狀繕本送達翌日即108年7月4日（附民卷第45頁）起至
16 清償日止，按週年利率5%計算之利息，於法並無不合，應予
17 准許。

18 五、綜上所述，原告依據侵權行為損害賠償之法律關係，請求被
19 告給付原告64萬8,116元，及自108年7月4日起至清償日
20 止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，自應准許，逾
21 此部分之請求，為無理由，應予駁回。

22 六、兩造分別陳明願供擔保，請准宣告假執行及免為假執行，就
23 原告勝訴部分，經核尚無不合，爰分別酌定相當擔保金額准
24 許之。至原告其餘假執行之聲請，因該部分之訴業經駁回而
25 失所附麗，應併駁回之。

26 七、本件事證已臻明確，其餘攻擊防禦方法，經本院審酌後，認
27 核與判決結果不生影響，爰不另一一論述，併此敘明。

28 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

29 中 華 民 國 110 年 4 月 9 日
30 民事第六庭 法官 王雅婷

31 右正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院
02 提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判
03 費。

04 中 華 民 國 110 年 4 月 12 日

05 書記官 但育綏