

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

112年度聲字第40號

聲 請 人 陳聰傑

上列抗告人因與相對人謝以涵間損害賠償事件，對於民國111年10月25日臺灣高雄地方法院111年度訴字第759號第一審判決提起上訴（本院111年度上字第329號），為訴之追加並聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人名下登記之三陽汽車，牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷，無財產價值，該車已不存在。聲請人75歲，依社會救助法第5條之3規定反面解釋為無工作能力，因車禍無法工作、無收入，且為低收入戶，為法律扶助法第5條之無資力者，靠低收入生活補助生活，已窘於生活，無資力負擔本件訴訟費用，聲請人所提訴訟證據確實，顯有勝訴之望，依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。當事人聲請訴訟救助者，依民事訴訟法第109條第2項規定，關於其無資力支出訴訟費用之事由，應由其負釋明之責，如無法釋明，法院即得駁回其聲請。又當事人前曾繳納裁判費，而於訴訟進行中，不能釋明其經濟狀況確有重大變遷者，法院不得遽認其無支出訴訟費用之資力，不得遽請救助（最高法院109年度台抗字第754號、110年度台聲字第1068號裁定意旨參照）。

三、聲請人提起上訴後於本院為訴之追加，將原請求金額新臺幣（下同）844,339元擴張為1,844,339元，經本院於112年2月9日裁定命其補繳擴張之裁判費15,097元，其以無資力為由聲請訴訟救助，甫經本院於112年3月7日以112年度聲字第32

號裁定駁回，其於112年3月10日至郵政信箱領取該裁定，旋即於112年3月11日擴張聲明請求金額為2,844,339元（聲請訴訟救助狀誤載為2,849,339元），同時聲請本件訴訟救助。然聲請人所執聲請理由及證據俱與前次聲請相同，社會救助法僅係為利於社福機關審核可否提供社會救助之標準，法律扶助法第5條規範對象為財團法人法律扶助基金會，並非民事訴訟法第107條第1項所定有無資力認定標準，自難作為判斷本件得否准予訴訟救助之依據。其所提全國財產稅總歸戶財產查詢清單、110年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市區監理所苓雅監理站證明書、低收入戶證明書，僅能釋明聲請人名下無應繳納稅捐之資產、110年度無應申報課稅之收入、車輛牌照遭逾檢註銷之事實，低收入戶證明為行政主管機關提供社會救助設立之核定標準，與有無資力支出訴訟費用認定非必相關，身心障礙證明書所載障礙等級為輕度，112年2月27日高雄市長大醫院診斷證明書記載聲請人自105年10月24日起即有右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷裂、半月板破裂等疾患，證明書所載無法工作，係指需藉右下肢為勞動之工作而言，而不及其他，聲請人所提上開證據均不能認其無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用等能力，且聲請人前曾繳納第一審及上訴裁判費，上開證據亦不足以釋明其經濟狀況於訴訟程序進行中有重大變遷，致無資力支付裁判費，依前揭說明，自不得認其無支出訴訟費用之資力。聲請人本件聲請，難認有據，應予駁回，爰裁定如主文。

四、本件聲請既經駁回，聲請人應於5日內繳納112年2月4日擴張聲明為1,844,339元，應補繳之裁判費15,097元，及於112年3月11日擴張聲明為2,844,339元，就再為擴張部分應再補繳14,850元（應徵第二審裁判費43,822元—已繳13,875元—應補15,097元），合計29,947元，逾期未繳即駁回追加之訴。

中 華 民 國 112 年 3 月 27 日  
民事第三庭

審判長法官 許明進  
法官 張維君  
法官 周佳佩

以上正本證明與原本無異。

如不服關於駁回訴訟救助聲請之裁定，應於送達後10日內向本院  
提出抗告狀（須按他造當事人之人數附繕本），並繳納抗告費新  
臺幣1,000元。

命補繳裁判費部分不得抗告。

中 華 民 國 112 年 3 月 27 日

書記官 戴志穎