

臺灣彰化地方法院民事判決

110年度勞訴字第23號

原告 翁敏益

訴訟代理人 陳盈壽律師

複代理人 廖珮羽律師

被告 鋼豐鋼鐵有限公司

兼上一人

法定代理人 何一三

共同

訴訟代理人 蕭博仁律師

簡詩展律師

上列當事人間請求職業災害補償等事件，本院於民國110年12月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事 實 及 理 由

一、原告主張：

(一)原告自民國109年3月3日起受雇於被告鋼豐鋼鐵有限公司（下稱被告公司），擔任焊工，於109年3月23日終止勞動關係；復於109年5月13日受雇於被告公司，以日薪新臺幣(下同)2,100元計酬，每月工作26日，平均每月工資為54,600元（計算式：2,100元×26日＝54,600元）。被告公司於109年6月16日指派原告至雲林麥寮廠工作，原告需進入鋼構橋樑內部進行焊接，然被告公司未於鋼構橋梁內部之90度鋼鐵構件尖角處，為適當防護措施，致原告鑽出鋼構橋樑時，左膝蓋撞及鋼鐵構件尖角（下稱系爭事故），受有左側膝關節副韌帶扭傷及半月板破裂、撕裂傷等傷害（下稱系爭傷害），因而支出醫療費51,585元，且6個月又7日無法工作，受有薪資

01 損失342,300元（計算式：6個月×54,600元+7天×2,100元＝
02 342,300元），以上共計393,885元。然被告公司因恐影響後
03 續申請外勞，竟不願幫原告申請勞保相關補助，且於109年9
04 月1日將原告辦理退保，原告因有就醫需求，故向訴外人春
05 強工業有限公司掛名加保。

06 (二)被告公司及其法定代理人即被告何一三未依職業安全衛生法
07 第6條及職業安全衛生設施規則第21條等規定，提供必要之
08 安全及衛生設備與工作環境，致原告受有系爭傷害，迄今仍
09 持續接受治療，精神上受有相當痛苦，爰依勞動基準法（下
10 稱勞基法）第59條第1、2款規定，請求被告公司給付醫療費
11 及工資補償共計393,885元，暨依職業災害勞工保護法第7
12 條、民法第28條、第184條第2項、公司法第23條第2項、第1
13 95條第1項等規定，請求被告公司與被告何一三（下合稱被
14 告）連帶給付精神慰撫金30萬元等語，並聲明：①被告公司
15 應給付原告393,885元及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償
16 日止，按週年利率5%計算之利息。②被告應連帶給付原告3
17 00,000元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週
18 年利率5%計算之利息。③願供擔保，請准宣告假執行。

19 二、被告則以：原告主張於109年6月16日發生系爭事故云云，卻
20 遲至109年6月18日始至醫院就醫治療，已與常情不符。且原
21 告於109年6月16日並未向被告反應其工作受傷，而係以工作
22 疲勞為由請假，現場亦無人見聞原告有工作受傷狀況。又原
23 告任職之初，即向被告表達因膝蓋舊疾，時有就醫或休息之
24 必要，其腳部傷勢應為舊有痼疾，非職業災害所致。被告並
25 未違反職業安全衛生相關規定，主管機關亦未曾就系爭事故
26 進行調查，原告所請並無理由等語置辯，並聲明：①原告之
27 訴及假執行之聲請均駁回。②如受不利判決，願供擔保，請
28 准免為假執行。

29 三、兩造不爭執事項：

30 (一)原告於109年3月3日受雇於被告，擔任焊工，於109年3月23
31 日終止勞動關係；復於109年5月13日受雇於被告，日薪2,10

01 0元。

02 (二)被告於109年6月16日指派原告至雲林麥寮廠，施作被告承包
03 工程中鋼構橋樑之焊接工作。

04 (三)被告於109年6月18日經醫生診斷具有「左側膝關節副韌帶扭
05 傷」，於109年7月30日診斷具有「左側膝關節半月板破裂、
06 撕裂傷」(即系爭傷害)。

07 (四)被告因系爭傷害，支出醫療費51,585元。

08 (五)被告於109年9月1日將原告之勞工保險辦理退保。

09 四、兩造爭執事項：

10 原告主張其於109年6月16日因發生系爭事故，致受有系爭傷
11 害，是否可採？

12 五、得心證之理由：

13 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
14 民事訴訟法第277條定有明文。民事訴訟如係由原告主張權
15 利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實
16 自己主張事為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或
17 其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求(最高法院50年
18 台上字第1659判決意旨參照)。本件原告主張其於109年6月
19 16日執行職務時，因遭遇系爭事故受有傷害，既為被告所否
20 認，依上開說明，即由原告對其主張之有利於己事實，負舉
21 證責任。

22 (二)原告主張其因系爭事故受傷，固據證人顏光喜到庭證稱：原
23 告於109年6月十幾號中午時，開車到我的麥寮住處，原告說
24 他腳很痛，工作受傷，好像是撞到，要我帶他就醫。我就帶
25 原告去中醫診所，診所名稱忘記了，不是泰順中醫，好像是
26 育生國術館。看過幾次都看不好，國術館建議原告去照X
27 光，後來原告才去長庚醫院看診等語(見本院卷第316
28 頁)。然證人顏光喜所為上開證述內容，乃聽聞原告轉述，
29 而非其親身見聞，倘無其他佐證相輔，已難遽信。而原告陳
30 稱其係因左膝蓋撞擊鋼構橋樑內部尖角，導致系爭傷害云
31 云。則倘若原告之左膝蓋確係於遭受高壓撞擊下，造成半月

01 板破裂，其於受傷當下，膝蓋理應有紅腫或挫傷等傷勢外
02 觀。然據證人顏光喜證稱：我到國術館的時候，看到聲請人
03 的膝蓋沒有外傷等語（見本院卷第316頁），則原告向證人
04 顏光喜陳稱其係因系爭事故受傷是否屬實，實足存疑。

05 （三）原告雖陳稱其受傷當日即向證人丁瑞文請假，並表示受傷欲
06 就醫等語（見本院卷第123至124頁）。然據證人丁瑞文證
07 稱：我於109年6月16日與原告在雲林麥寮工作，原告於中
08 午用餐時跟我說，他下午有事要先離開，並未說因受傷請
09 假，當時在場還有很多人。我當天沒看到原告有何異狀，且
10 原告自任職時起，走路就會一拐一拐的等語（見本院卷第12
11 4至125頁）。證人樊明武亦證稱：我於109年6月16日有與
12 原告至雲林麥寮工作，我們是在廠房內焊接鋼構橋樑，當天
13 上午大部分時間都有看到他，當天沒有看到原告受傷，也沒
14 有聽他說有受傷。原告任職之初，就有跟我說他膝蓋有問
15 題，已經積水，每個星期都要回診等語（見本院卷第125至1
16 26頁），可知原告於事發當時，並未向在場同仁告知工作受
17 傷之情節，亦與常情有違。

18 （四）原告雖提出診斷證明書及育安國術館收據為憑。然上開收據
19 僅記載「病患於109年6月19日就診、換藥、單價300元」
20 （見本院卷第153頁），無從知悉就診原因及傷勢成因為
21 何。又依長庚醫院診斷證明書所載，原告係於109年6月18日
22 始至醫院就診接受治療，並經醫生診斷具有「左側膝關節副
23 韌帶扭傷」，嗣於109年7月30日診斷具有「左側膝關節半月
24 板破裂、撕裂傷」（見本院卷第29至32頁），則原告於109
25 年6月18日就醫，距其主張於同年月16日受傷已相距3日，而
26 原告於109年7月30日經診斷具有「左側膝關節半月板破裂、
27 撕裂傷」等傷勢，距其所主張系爭事故已1個月又14日，均
28 難認定原告所受系爭傷害係於109年6月19日造成。且依長庚
29 醫院病歷資料記載，原告於109年6月18日就醫時，自述左膝
30 疼痛已達4日（見本院卷第167頁），則原告所述左膝疼痛時
31 間亦早於系爭事故發生前。更甚者，原告於其所主張系爭事

01 故發生前之109年6月12日至泰順中醫診所就診，主述「左側
02 膝蓋關節疼痛約1週，走路疼痛加重」，經醫師診斷為左側
03 關節痛給予治療，並開立藥品，有上開診所回函及病歷紀錄
04 在卷可稽（見本院卷第261、263頁），則原告於其主張之系
05 爭事故發生前，左膝業已發生疼痛症狀，其復未提出任何證
06 據證明確有系爭事故發生，則原告主張所受傷害係因系爭事
07 故造成云云，係不可採。從而，原告主張其受有職業災害，
08 依勞基法第59條第1、2款規定，請求被告公司給付醫療費及
09 工資補償，暨依侵權行為之法律關係，請被告連帶給付精神
10 慰撫金，均屬無據，不應准許。

11 六、綜上所述，原告未能證明其因職業災害受有系爭傷害，是其
12 依勞基法第59條第1、2款規定，請求被告公司給付393,885
13 元，及依職業災害勞工保護法第7條、民法第28條、第184條
14 第2項、公司法第23條第2項、第195條第1項等規定，請求被
15 告連帶給付30萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日
16 止，按週年利率5%計算之利息，均無理由，應予駁回。又
17 原告之訴既經駁回，其假執行之聲請，亦失依附，應併予駁
18 回。

19 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
20 審酌後與本件判決結果不生影響，爰不另一一論述，併予敘
21 明。

22 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

23 中 華 民 國 111 年 1 月 6 日
24 民事第三庭 法 官 鍾孟容

25 以上正本係照原本作成。

26 如對判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
27 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 111 年 1 月 10 日
29 書記官 張茂盛