

# 臺灣臺中地方法院民事判決

110年度訴字第1734號

原告 黃心葦

訴訟代理人 陳鈺婷

被告 張榆柔

訴訟代理人 饒鴻鵬律師

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於民國110年8月3日  
言詞辯論終結，判決如下：

## 主 文

被告應給付原告新臺幣3萬0500元，及自民國110年6月30日起至  
清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之4，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如提供新臺幣3萬0500元  
為原告供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

## 事實及理由

一、原告主張：原告為本院109年度司執春字第81801號給付工程  
款強制執行事件債權人之代理人，於民國109年8月10日10時  
20分許前往被告住處執行動產查封程序，被告竟心生不滿，  
基於傷害之故意，將內裝有重達約2公升洋酒之酒盒朝向原  
告臉部左側用力撞擊，致原告受有左眼周圍挫傷及瘀青之傷  
害。又原告因於109年7月15日至109年8月4日因右膝蓋關節  
半月板破裂接受修補手術，於執行當日腳上配戴護具且行動  
遲緩，被告明知可預見原告膝蓋有傷不宜推擠碰觸，仍故意  
攻擊原告，致原告術後右膝蓋內側傷口因被告之撞擊壓迫腫  
脹，傷口再度裂開無法癒合，必須再度進行縫合，手術修護  
期需再延長1年，迄今仍需回診治療觀察。被告不法侵害原  
告身體，自應負侵權行為損害賠償責任，爰請求被告賠償如  
下之損害：(1)醫療費用：新臺幣(下同)4568元。(2)代步  
交通費用：原告因右膝蓋受傷無法自行開車，但因仍需前往  
醫院作傷口縫合、檢查及復健等，代步交通費用共支出5585

元。(3)工作損失：原告受雇於民宿擔任高階主管，工作時需上下山坡地進行視察管理，每月勞保投保薪資為3萬0300元，然因被告之傷害行為，致膝蓋傷口破裂再度進行縫合手術，休養期間需再1年，目前僅能在家工作並留職停薪，扣除公司每月補貼1萬元，每月損失2萬0300元，請求自傷害當日即109年8月10日至110年6月10日休養屆期約10個月之工作損失20萬3000元（計算式：20300元×10月＝203000元）。

(4)精神慰撫金：原告僅因工作代理債權人至現場執行查封程序，被告公然作出傷害原告之行為，致原告除身體受傷外，更面臨重大精神壓力，被告卻毫無悔意，請求賠償精神慰撫金50萬元。爰依侵權行為之法律關係提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告71萬3153元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；願供擔保請准宣告假執行。

二、被告則以：對於本院110年度中簡字第865號刑事簡易判決所認定之事實不爭執，惟原告僅受有左眼周圍挫傷及瘀青之傷害，被告亦僅付此醫療費用500元，其餘原告自身膝蓋手術支出之醫療費用、交通費用，均與本件傷害無關，自不得向被告請求賠償。而原告所受左眼周圍挫傷及瘀青之傷害，不生無法工作之問題，請求工作損失，即無理由。本件係因原告為債權人之代理人，竟指封非債務人之財產而引起爭執，原告請求精神慰撫金50萬元，顯然過高等語置辯。並聲明：原告之訴及假執行聲請均駁回。

三、本院之判斷：

（一）原告主張被告於109年8月10日10時20分許，因本院民事執行處派員偕同債權人代理人即原告，至被告住處執行動產查封程序，對此心生不滿，竟趁原告正在確認查封物品之型號、品名時，對原告稱「送給你吃啦」等語，並隨即手持廠牌Hennessy之酒盒（其內裝有未開封之洋酒1瓶），向原告之臉部左側用力推擠，致原告受有左眼周圍挫傷及瘀青之傷害，提出國軍台中總醫院中清分院診斷證明書為

證（見本院卷第19頁），且為被告所不爭執，堪信原告之上開主張為真實。且被告所涉傷害之刑事部分，經本院110年度中簡字第865號刑事簡易判決判處拘役30日，如易科罰金，以1000元折算1日確定在案，並經本院調閱上開刑事卷證查明屬實。

（二）原告主張被告明知可預見原告膝蓋有傷不宜推擠碰觸，仍故意攻擊原告，致原告術後右膝蓋內側傷口因被告之撞擊壓迫腫脹，傷口再度裂開無法癒合，必須再度進行縫合，手術修護期需再延長1年等語，為被告所否認。經查，原告於案發隔日即109年8月11日下午至國軍台中總醫院中清分院急診室接受檢查及治療，診斷證明書記載原告受有左眼周圍挫傷及瘀青之傷害，而診斷證明書係診治醫師依原告主訴情況所為之診斷，衡情原告當時應未受有如其所稱術後右膝蓋內側傷口裂開之傷害，否則應會於診斷證明書上載明，且診治醫師依原告主訴情況觀察後，即讓原告離院，並無任何積極之治療行為，是原告主張其右膝蓋內側傷口因被告之撞擊壓迫腫脹，傷口再度裂開無法癒合等情，自無從遽認係被告所導致。至原告主張術後患肢宜休養1年，固提出林新醫院診斷證明書為證（見本院卷第23頁），然原告係因前於109年7月15日門診就醫並住院，接受右膝關節鏡半月板修補手術，於109年8月4日出院，之後陸續門診複查，亦即原告係因「術後」患肢需休養1年，並非另行發生造成身體受傷之原因，且原告亦無再度進行縫合傷口之情事，是原告主張手術修護期需再延長1年，是否為被告所造成，即屬無從證明，尚難認與本件傷害間具有相當因果關係存在。

（三）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；不法侵害他人之身體或健康者，對被害人增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請

01 求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第193條第1  
02 項及第195條第1項分別定有明文。查被告前揭傷害原告之  
03 事實，已如前述，堪認其故意行為與原告所受左眼周圍挫  
04 傷及瘀青之傷勢間，具有相當因果關係，應負侵權行為之  
05 賠償責任。依前開規定，原告請求被告賠償其財產及非財  
06 產上之損害，自屬有據。茲就原告主張之各項損害及金額  
07 ，審酌如下：

- 08 1.醫療費用：原告主張因被告之傷害支出醫療費用4568元，  
09 提出國軍台中總醫院中清分院附設民眾診療服務處醫療費  
10 用明細收據、林新醫療社團法人林新醫院醫療費用收據、  
11 嘉義長庚紀念醫院門診費用收據、馬偕紀念醫院醫療費用  
12 收據、中山醫學大學附設醫院門診醫療費用收據為證（見  
13 本院卷第31至35頁），經核對原告所提出之醫療費用收據  
14 ，除109年8月11日急診外科500元外，其餘骨科之醫療收  
15 據，難認與本件被告所造成之左眼周圍挫傷及瘀青有關，  
16 已如前述。從而，原告請求被告賠償之醫療費用於500元  
17 部分為有理由，應予准許，逾此部分之請求則為無理由，  
18 應予駁回。
- 19 2.交通費用：原告主張後續就醫支出計程車交通費用5585元  
20 ，提出計程車乘車證明、計程車運價證明為證（見本院卷  
21 第37至40頁），為被告所否認。經查，原告提出之計程車  
22 乘車證明，難認與本件被告所造成之左眼周圍挫傷及瘀青  
23 有關，故原告請求被告給付就醫交通費用5585元，並無理  
24 由，不應准許。
- 25 3.工作損失：原告主張其術後右膝蓋內側傷口裂開肇因於被  
26 告之傷害行為，以致手術修護期需再延長1年，請求10個  
27 月工作損失20萬3000元，為被告所否認。經查，原告術後  
28 右膝蓋內側傷口裂開，無從證明確實是遭到被告傷害所致  
29 ，已如前述，是原告此部分之請求，並無理由，不應准許  
30 。
- 31 4.精神慰撫金：按非財產上損害之慰撫金數額，究竟若干為

適當，應斟酌兩造身分、地位、經濟狀況、加害程度及其他各種情形，俾為審判之依據（最高法院86年度台上字第511號、第3537號判決意旨參照）。查原告受有左眼周圍挫傷及瘀青之傷害，精神上自受有相當之痛苦，是原告主張依民法第195條第1項規定請求被告賠償精神慰撫金，自屬有據。經查兩造學經歷，業經兩造陳明在卷（見本院卷第72頁），並有本院依職權調取之稅務電子閘門所得調件明細表在卷可參（外放），本院斟酌兩造教育程度、工作情形及財產等經濟狀況、社會身分、地位，本件發生原因，被告侵害情節、原告受害程度等一切情狀，認原告請求之精神慰撫金以3萬元為適當，逾此範圍之請求，則屬過高，應予駁回。

5.以上，原告得請求之金額為3萬0500元（計算式：醫療費用500元＋精神慰撫金30000元＝30500元）。

四、綜上所述，原告本於侵權行為損害賠償請求權之法律關係，請求被告給付3萬0500元，及自民事起訴狀繕本送達被告之翌日即110年6月30日（見本院卷第63頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。

五、本判決所命被告給付原告之金額未逾50萬元，依民事訴訟法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告假執行。此部分原告雖陳明願供擔保請求宣告假執行，惟僅係促請本院為上開宣告假執行職權之發動，毋庸另為准駁之諭知。本院並依職權命被告得供相當之擔保金後宣告得免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請即失所依據，應併予駁回。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法，經審酌後認與判決基礎之事實及結果並無影響，爰不一一贅述，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中華民國 110 年 8 月 20 日  
民事第六庭 法官 謝慧敏

01 正本係照原本作成。  
02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。  
04 中 華 民 國 110 年 8 月 20 日  
05 書記官 黃于娟