

臺灣橋頭地方法院民事裁定

110年度簡抗字第9號

抗 告 人 薛 惇 予
相 對 人 蔡 佩 倫
江 文 峯

當事人間請求返還遷讓房屋等事件，抗告人對於民國110年3月20日本院橋頭簡易庭109年度橋簡字第591號第一審裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文
抗告駁回。

抗告費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人在原審法院上訴期間內，因手術必須全身麻醉，此期間係屬喪失行為能力狀態，應符合民事訴訟法第163條所認定之重大理由，且出院後仍需靜養三個月，抗告人已於出院後立即對本件提出上訴，抗告人認為本件依診斷證明書所示，至少可延展上訴期間三個月，故主張應認為本件上訴仍屬合法始可保障抗告人法律權益等語。並聲明：原裁定廢棄。

二、按，提起第二審上訴應於第一審判決送達後20日之不變期間內為之；提起上訴如逾上訴期間者，原第一審法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第440條、第442條第1項定有明文；又上開規定，依同法第436條之1第3項規定，於簡易程序第一審判決之上訴亦適用之。次按「期間，如有重大理由，得伸長或縮短之。但不變期間，不在此限。」，民事訴訟法第163條第1項定有明文，依此規定，訴「不變期間」，自不得伸長或縮短之，故簡易事件上訴之20日不變期間，自不得伸長或縮短之。

三、經查：

（一）本件原審判決係於民國110年1月26日（原審裁定誤為25日）送達抗告人之住所地（高雄市○○區○○○路○○○號12樓之4）由抗告人收受，有原審送達證書在卷可稽（原審

卷二第98頁)。而抗告人之上開住所地係在本院轄區之高雄市左營區內，無庸加計在途期間，因此上訴之20日不變期間，應自判決送達翌日即110年1月27日起算至同年2月17日為止（1月有31日，自1月27日至1月31日共5日，加計2月之15日至110年2月15日止，共計20日；又因上訴期間末日之110年2月15日為國定假日，依法順延至次一上班日之17日止），而抗告人係遲至110年3月5日始具狀提起上訴，有上訴狀上之本院收文章戳可稽，其上訴顯已逾20日上訴不變期間，顯不合法，自應予以駁回。

（二）至抗告人雖以上開事由提起抗告，並提出高雄長庚醫院診斷證明書為證（本院卷第13頁），惟查：（一）上訴之20日不變期間，不得伸長或縮短之，抗告人提起上訴，顯已逾20日上訴不變期間，顯不合法，業見前述；（二）另依上開診斷證明書所載抗告人所罹患之疾病為「1.右膝內側半月板破裂、2.右膝關節內皺褶症」，並於110年1月29日住院接受手術，於110年2月1日出院。依抗告人罹患之疾病為「1.右膝內側半月板破裂、2.右膝關節內皺褶症」可知，抗告人並無喪失行為能力之情形，且抗告人於110年1月25日即已收受原審判決，其於110年1月29日住院接受手術前，已有3日期間可資上訴，另於110年2月1日出院後至110年2月17日上訴期間屆滿日止，亦有17日可資上訴，並無不能提起上訴之情形，且抗告人除本人提起上訴，亦得委任代理人代為提起上訴，故抗告人之上開主張，委不足採。

三、綜上所述，抗告人提起上訴已逾20日上訴不變期間，上訴為不合法，應予駁回。原審因而裁定駁回抗告人之上訴，核無不合。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

四、據上論結，本件抗告為無理由，依民事訴訟法第436條之1第3項、第495條之1第1項、第449條第1項、第78條，裁定如主文。

中華民國 110 年 8 月 17 日

書記官 蔡淑貞