

臺灣桃園地方法院民事判決

112年度簡上字第360號

上訴人 曾昱豪

訴訟代理人 程裕勳

許凱閔

複代理人 王凱民

被上訴人 簡妘庭

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於民國112年9月6日本院112年度壢簡字第60號判決提起上訴，本院於民國114年5月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原判決關於命上訴人給付部分及該部分假執行之宣告，暨訴訟費用之裁判（除確定部分外）均廢棄。

二、上開廢棄部分，被上訴人於第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

三、第一（除確定部分外）、二審訴訟費用均由被上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：上訴人於民國109年12月8日17時56分，騎乘車牌號碼000-000號機車（下稱肇事機車）沿桃園市中壢區環中東路2段往福州路方向外側車道直行，於行經該路段128號前，為撿拾脫落之安全帽而於車道中驟然減速暫停，適有訴外人鍾桶牆騎乘車牌號碼000-000號機車（下稱A車）、訴外人鄭朝升駕駛車牌號碼000-0000號車輛（下稱B車），及伊騎乘訴外人黃立凱所有之車牌號碼000-0000號機車（下稱系爭機車）依序在肇事車輛後方之同一車道駛至該處，因閃避不及而各自追撞前方之車輛，致伊人車倒地而受有頭部外傷、下唇撕裂傷、右膝外側半月板撕裂、右側髕骨開放性骨折、右膝深部撕裂傷併外側副韌帶和髕骨韌帶斷裂等傷害，

01 支出醫療費用新臺幣（下同）5萬6,110元、醫材費用3,828
02 元、交通費用6,840元、看護費用8萬2,000元、系爭機車維
03 修費用2萬647元，並受有不能工作17萬1,000元及慰撫金18
04 萬元之損失，黃立凱已將系爭機車之損害賠償請求權讓與
05 伊，而本件車禍伊告應分擔30%之過失責任，再扣除伊已領
06 取強制汽車責任保險金6萬485元，本件仍得請求上訴人賠償
07 30萬3,813元，爰依民法侵權行為之法律關係請求上訴人賠
08 償30萬3,813元及遲延利息（原審就上開部分為被上訴人勝
09 訴判決，上訴人不服，提起上訴。未繫屬本院部分，不予贅
10 述）。答辯聲明：上訴駁回。

11 二、上訴人則以：伊雖有於車道上突然減速撿拾安全帽之情形，
12 然本件車禍事故A車、B車及系爭機車分別因未注意車前狀
13 況、未與前車保持安全距離等過失而推撞前車，伊就系爭機
14 車撞擊B車部分並無過失責任，上訴人對伊所提過失傷害刑
15 事告訴，經臺灣桃園地方檢察署以112年度調偵續字第15
16 號、臺灣高等檢察署以112年度上聲議字第10417號為不起訴
17 處分確定，均認定伊無過失；另就被上訴人請求看護費部
18 分，其應舉證證明有全日看護需求，不能工作損失部分，原
19 審判准之休養期間6個月過久，慰撫金部分數額過高，應予
20 酌減等語，資為抗辯。上訴聲明：(一)原判決不利於上訴人部
21 分廢棄。(二)上開廢棄部分，被上訴人於第一審之訴及假執行
22 之聲請均駁回。

23 三、查被上訴人主張上訴人於上開時、地騎乘肇事車輛，為撿拾
24 脫落之安全帽而於車道中驟然減速暫停，後方依序行駛之車
25 輛為鍾桶牆之A車、鄭朝升之B車及被上訴人之系爭機車等
26 情，有桃園市政府警察局中壢分局交通事故調查案卷在卷可
27 稽（見原審卷第66-97頁），且為兩造所不爭執，堪信為
28 真。本院茲就兩造間之爭點判斷如下：

29 (一)按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之
30 責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則
31 被告就其抗辯事實，即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵

累，亦應駁回原告之請求（最高法院108年度台上字第129號判決意旨參照）。次按民法第184條第1項前段所定侵權行為之成立，須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件，應負舉證責任。末按「汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之距離」、「汽車除遇突發狀況必須減速外，不得任意驟然減速、煞車或於車道中暫停」、「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施」，道路交通安全規則第94條第1項前段、第2項前段、及第3項前段分別定有明文。

(二)經查，觀諸上訴人於警詢時陳稱：我在行駛途中安全帽突然鬆脫掉在路邊，我就緊急煞車欲停靠路邊撿安全帽，尚未完全停下來時，後方A車就追撞到我車子的車牌等語（見原審卷第74頁）、鍾桶牆陳稱：事故發生時肇事車輛在我前方，行駛途中我看到對方安全帽突然掉在地上緊急煞車，我也跟著急煞，但因路面濕滑煞不住就碰撞肇事車輛，我後方的B車沒有碰撞到我等語（見原審卷第75頁）、鄭朝升陳稱：我在事發路段看到肇事車輛安全帽掉在地上要撿而煞車，A車跟在肇事車輛後方，因煞車而原地跌倒，我看見此情形立即煞住B車，我沒有碰撞到前面的A車，我處於靜止狀態時，後方的系爭機車突然碰撞到我的車子等語（見原審卷第77頁）、被上訴人陳稱：事故發生前我看到B車突然緊急煞車，我也立即煞車，不知道是否是下雨天路面濕滑，我機車兩邊煞車都按住還是煞不住往前滑，隨後與B車發生碰撞等語（見原審卷第76頁），可知上訴人雖因拾撿安全帽而驟然減速、煞車，造成後方A車因閃避不及而發生碰撞，就肇事車輛與A車之碰撞間具有過失，然A車與肇事車輛發生碰撞後，後方之B車得因即時煞停而未與A車發生碰撞，顯見上訴人之前開過失行為，並不必然導致依序行駛於後方之B車及

01 系爭機車與前方車輛發生推撞之結果，既然B車有因車前突
02 發狀況而即時煞停之可能，足見被上訴人所駕駛之系爭機車
03 與B車發生碰撞，與上訴人於車道中貿然減速、煞車之過失
04 行為無關，兩者間並不具有因果關係，其發生之原因，乃被
05 上訴人自身未注意車前狀況，並與前車保持隨時可煞停之距
06 離所致，況事發當時為雨天、地面濕滑（見原審卷第72頁道
07 路交通事故調查報告表），車輛煞停之距離及時間必受有相
08 當之影響，被上訴人於行車時理應更加謹慎，竟疏未注意及
09 此而追撞前車，自無由令上訴人就此負過失侵權行為之責
10 任。

11 (三)從而，系爭機車與B車發生車禍碰撞，與上訴人之前開過失
12 行為間並不存有因果關係，則被上訴人以民法侵權行為之法
13 律關係，請求上訴人賠償醫療費用、醫材費用、交通費用、
14 看護費用、系爭機車維修費用、不能工作損失及慰撫金，均
15 無理由，應予駁回。而上訴人被訴過失傷害之刑事告訴，臺
16 灣桃園地方檢察署以112年度調偵續字第15號、臺灣高等檢
17 察署以112年度上聲議字第10417號案件為不起訴處分確定所
18 憑理由，及桃園市政府車輛行車事故鑑定會就本件車禍肇責
19 之鑑定結果（見原審卷第130-136頁），與本院上開之認定
20 相同，附此敘明。

21 四、綜上所述，被上訴人依民法侵權行為之法律關係，請求上訴
22 人賠償其因本件車禍所受之損失，為無理由，不應准許，原
23 判決為被上訴人勝訴之判決，並依職權宣告假執行，容有未
24 洽，上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為有理由，
25 爰由本院將原判決廢棄，並改判如主文第2項所示。

26 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，與本件
27 判決結果並無影響，爰不逐一論述。

28 六、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第436條之1第
29 3項、第450條、第78條，判決如主文。

30 中 華 民 國 114 年 6 月 17 日
31 民事第一庭 審判長法 官 魏于傑

01

法 官 李麗珍

02

法 官 廖子涵

03 不得上訴。