

臺灣士林地方法院民事判決

109年度原訴字第3號

原告 李恩澤

盧慧鈴

共同

訴訟代理人 林家祺律師

複代理人 鄭育庭律師

王婉華律師

廖聲倫律師

被告 葉柏恆

追加被告 鍾佳豪

上列當事人間損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（108年度審附民字第87號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於中華民國109年9月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告葉柏恆應給付原告李恩澤新臺幣伍萬貳仟元、原告盧慧鈴新臺幣柒萬伍仟玖佰元，及均自民國一百零八年三月二十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

被告葉柏恆、鍾佳豪應連帶給付原告李恩澤新臺幣陸萬貳仟玖佰捌拾元、原告盧慧鈴新臺幣壹仟柒佰伍拾元，及均自民國一百零九年八月六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告葉柏恆負擔百分之二十二，被告葉柏恆與鍾佳豪連帶負擔百分之十二，餘由原告平均負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告葉柏恆如各以新臺幣伍萬貳仟元、柒萬伍仟玖佰元；被告葉柏恆、鍾佳豪如各以陸萬貳仟玖佰捌拾元、壹仟柒佰伍拾元，為原告李恩澤、盧慧鈴預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但被告同

意、請求之基礎事實同一者，不在此限。被告於訴之變更或追加無異議，而為本案之言詞辯論者，視為同意變更或追加，民事訴訟法第255條第1項第1、2款、第2項定有明文。查原告於民國108年3月8日起訴時係以葉柏恆為被告（見本院108年度審附民字第87號卷第5頁，嗣於109年7月16日具狀追加鍾佳豪為被告，並追加聲明為：一、葉柏恆應分別給付原告李恩澤新臺幣（下同）22,000元、原告盧慧鈴45,900元，及均自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。二、葉柏恆與鍾佳豪（下統稱被告）應連帶給付李恩澤302,980元、盧慧鈴201,750元，及均自起訴狀繕本送達最後一名被告之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（見本院卷第118至119頁）。經核原告上開追加被告及聲明部分，均係本於同一李恩澤遭共同傷害之基礎事實而為請求，在社會生活上可認為有共通性，其請求之基礎事實堪認同一，且被告亦無異議而為本案之言詞辯論，視為同意，原告所為與上開規定相符，應予准許。

貳、實體部分：

一、原告主張：

（一）葉柏恆於107年6月10日15時57分許，在臺北市○○區○○○路○段○○○巷口等候李恩澤，俟李恩澤駕駛盧慧鈴所有之車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱A車）搭載盧慧鈴行經該處，葉柏恆即基於強制、毀損之犯意，迅速奔向A車前方，經李恩澤緊急煞車停止行進，葉柏恆即上前以右手大力拍打A車引擎蓋，致A車引擎蓋凹陷受損，並站在A車之車前，阻止李恩澤駕車前進，再強行開啟A車駕駛座車門，與鍾佳豪基於傷害之犯意聯絡，共同以拳頭毆打李恩澤左手，共同腳踢李恩澤左大腿，致李恩澤受有左上肢及左下肢多處挫瘀傷、左側肘部創傷性關節病變之傷害，以強暴方式妨害李恩澤駕車，迫使李恩澤駕車向右偏行撞擊停在路旁之車牌號碼000-000、000-0000、000-0000號重型機車（下合稱系爭機車），致A車前保險桿、水箱護罩受損，且盧慧鈴因全程目睹過

01 程，因此出現急性壓力反應症狀。

02 (二)李恩澤因被告上開行為，支出醫療費用2,980元、系爭機車
03 修理費用22,000元，並受有非財產上之損害30萬元。而盧慧
04 鈴則因此支出醫療費用1,750元、A車修理費用45,900元，並
05 受有非財產上損害20萬元。為此，依民法第184條第1項前段
06 、第185條第1項前段、第193條第1項、第195條第1、3項、
07 第213條規定，提起本訴等語。

08 (三)並聲明：

09 1.葉柏恆應給付李恩澤22,000元、盧慧鈴45,900元，及均自起
10 訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
11 息。

12 2.被告應連帶給付李恩澤302,980元、盧慧鈴201,750元，及均
13 自起訴狀繕本送達最後一名被告之翌日起至清償日止，按週
14 年利率5%計算之利息。

15 3.願供擔保，請准宣告假執行。

16 二、被告方面：

17 (一)葉柏恆則以：

18 伊不爭執原告主張強制、毀損及共同傷害之事實，亦同意賠
19 償李恩澤之醫療費用2,980元及系爭機車修理費用22,000元
20 、盧慧鈴之醫療費用1,750元及A車修理費用45,900元，但原
21 告請求之精神慰撫金過高，伊不同意賠償等語，資為抗辯。

22 (二)鍾佳豪則以：

23 伊不爭執原告主張共同傷害之事實，亦同意賠償李恩澤之醫
24 療費用2,980元、盧慧鈴之醫療費用1,750元，但原告請求之
25 精神慰撫金過高，伊不同意賠償等語，資為抗辯。

26 (三)並均聲明：

27 1.原告之訴及假執行之聲請均駁回。

28 2.如受不利之判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

29 三、得心證之理由：

30 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任
31 ；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，

01 民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明文。
02 查原告主張葉柏恆於上開時、地，以上開方式，為上開強制
03 、毀損之行為，致A車及系爭機車受損，妨害原告行駛之權
04 利；又與鍾佳豪於上開時、地，共同為上開傷害行為，致李
05 恩澤受有上開傷害之事實，為被告所不爭執，堪認屬實。則
06 依上開規定，原告請求葉柏恆就強制、毀損部分，負損害賠
07 償責任；另請求被告就共同傷害部分，連帶負損害賠償責任
08 ，自屬有據。

09 (二)次按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
10 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任，
11 民法第193條第1項定有明文。又負損害賠償責任者，除法律
12 另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀
13 。第一項情形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，
14 以代回復原狀，民法第213條第1、3項亦有明定。查李恩澤
15 主張其因葉柏恆上開強制行為，支出系爭機車修理費用22,0
16 00元，盧慧鈴主張因葉柏恆上開毀損行為，支出A車修理費
17 用45,900元，為葉柏恆所不爭執，並同意賠償；另李恩澤主
18 張其因被告上開傷害行為，支出醫療費用2,980元，盧慧鈴
19 主張其因目睹上開強制、傷害過程受驚嚇，支出醫療費用1,
20 750元，為被告所不爭執，並同意連帶賠償，故原告此部分
21 之請求，為有理由，應予准許。

22 (三)再按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私
23 、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖
24 非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。前二項規定，
25 於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益
26 而情節重大者，準用之，民法第195條第1項前段、第3項定
27 有明文。又觀諸民法第195條第3項之立法說明：「身分法益
28 與人格法益同屬非財產法益。本條第一項僅規定被害人的請
29 求人格法益被侵害時非財產上之損害賠償。至於身分法益被
30 侵害，可否請求非財產上之損害賠償？則付闕如，有欠周延
31 ，宜予增訂。惟對身分法益之保障亦不宜太過寬泛。鑑於父

母或配偶與本人之關係最為親密，基於此種親密關係所生之身分法益被侵害時，其所受精神上之痛苦最深，故明定『不法侵害他人基於父母或配偶關係之身分法益而情節重大者』，始受保障。例如未成年子女被人擄略時，父母監護權被侵害所受精神上之痛苦。又如配偶之一方被強姦，他方身分法益被侵害所致精神上之痛苦等是，爰增訂第三項準用規定，以期周延。」因此，民法第195條第3項規定應僅限於侵害基於親情、倫理、生活扶持利益之身分權，且其情節重大者，始得請求。經查：

1. 盧慧鈴主張其因目睹李恩澤遭被告共同傷害而受有非財產上損害，請求被告連帶賠償其損害云云。然李恩澤所受上開傷害尚屬輕微，日常生活亦無須盧慧鈴費心照顧，其等生活扶持利益並未因此減少或喪失，尚難認其配偶關係之身分法益有受侵害，且情節重大，是其此部分之主張，於法不合，不應准許。
2. 至於李恩澤主張其因上開強制行為，受有非財產上損害，請求葉柏恆賠償其損害，及因上開共同傷害行為，受有非財產上損害，請求被告連帶賠償其損害；盧慧鈴主張其因上開強制行為，受有非財產上損害，請求葉柏恆賠償其損害，合於民法第195條第1項前段規定。惟被告爭執賠償數額，論述如下：
 - (1) 按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第223號判決意旨參照）。而非財產上損害之慰撫金數額，究竟若干為適當，應斟酌兩造身分、地位及經濟狀況，俾為審判之依據（最高法院86年度台上字第511號判決意旨參照）。
 - (2) 本院審酌李恩澤於本件事發發生時，年滿66歲，碩士畢業，擔任大學教授，所得為644,273元，名下有不動產5筆、投資11筆，因遭受上開強制及共同傷害，身心俱感痛苦；盧慧鈴

01 年滿66歲，五專畢業，所得為32,695元，名下有不動產35筆
02 、汽車2輛、投資12筆，因葉柏恆上開強制行為，遭受驚嚇
03 ，精神上受有痛苦。至於葉柏恆於本件事故發生時，年滿25
04 歲，大學肄業，所得為188,567元，名下無任何財產；鍾佳
05 豪年滿25歲，國中畢業，無所得，名下僅有汽車1輛，此有
06 兩造戶籍謄本、稅務電子閘門財產所得調件明細表在卷可參
07 （見限制閱覽卷宗、本院卷第64至68、72至82、90至91、20
08 8頁），及考量被告僅因細故即為上開行為等一切情狀，認
09 依民法第195條第1項前段規定，李恩澤就強制部分請求葉柏
10 恆給付精神慰撫金3萬元，就共同傷害部分請求被告連帶給
11 付精神慰撫金6萬元；盧慧鈴就強制部分請求葉柏恆給付精
12 神慰撫金3萬元，應予准許，逾此部分之請求，則屬過高，
13 應予駁回。

14 (四)綜上所述，李恩澤依上開規定，請求葉柏恆給付52,000元（
15 計算式：22,000元＋3萬元＝52,000元），請求被告連帶給
16 付62,980元（計算式：2,980元＋6萬元＝62,980元）；盧慧
17 鈴依上開規定，請求葉柏恆給付75,900元（計算式：45,900
18 元＋3萬元＝75,900元），請求被告連帶給付1,750元，為有
19 理由，應予准許，逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。

20 (五)未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
21 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
22 人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；又遲延之債務，
23 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
24 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者
25 ，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、
26 第203條分別定有明文。查本件係屬侵權行為損害賠償之債
27 ，其給付無確定期限，又係以支付金錢為標的，則依前揭規
28 定，李恩澤、盧慧鈴就葉柏恆應給付之52,000元、75,900元
29 ，一併請求自起訴狀繕本送達之翌日即108年3月29日起；李
30 恩澤、盧慧鈴就被告應連帶給付之62,980元、1,750元，一
31 併請求自起訴狀繕本送達最後一名被告之翌日即109年8月6

01 日起，均至清償日止，按法定利率即週年利率5%計算之利息
02 亦屬有據。

03 四、從而，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求：一、葉
04 柏恆應給付李恩澤52,000元、盧慧鈴75,900元，及均自108
05 年3月29日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。二、
06 被告應連帶給付李恩澤62,980元、盧慧鈴1,750元，及均自1
07 09年8月6日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有
08 理，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

09 五、本判決所命被告給付之金額未逾50萬元，應依民事訴訟法第
10 389條第1項第5款規定，依職權宣告假執行。而被告陳明願
11 供擔保，免為假執行，於法亦無不合，爰依同法第392條第2
12 項規定，酌定相當之擔保金額准許之。至於原告敗訴部分，
13 其假執行之聲請失所附麗，應予駁回。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及證據，經
15 本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，自無一一詳
16 予論駁之必要，併此敘明。

17 七、本件訴訟費用依民事訴訟法第79條、第85條第1、2項規定，
18 命由葉柏恆負擔22%，被告連帶負擔12%，餘由原告平均負擔
19 。

20 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民
21 事訴訟法第79條、第85條第1、2項、第389條第1項第5款、
22 第392條第2項，判決如主文。

23 中 華 民 國 109 年 9 月 30 日
24 民事第二庭 法官 蘇錦秀

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
27 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 109 年 9 月 30 日
29 書記官 林雅珍