

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度聲字第64號

聲 請 人 陳聰傑

上列聲請人因與相對人陳美秀等間請求侵權行為損害賠償事件，  
聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按當事人無資力支出訴訟費用者，法院應依聲請，以裁定准予訴訟救助，民事訴訟法第107條第1項前段定有明文。所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟信用者而言。又聲請訴訟救助，依民事訴訟法第109條第2項、第284條之規定，應提出能即時調查之證據，以釋明請求救助之事由，是法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，並無派員調查之必要。

二、聲請意旨略以：伊名下無其他財產，且已高齡76歲，依社會救助法第5條之3規定之反面解釋，為無工作能力，又符合社會救助法規定之低收入戶，為無資力者，且因車禍事故罹病致無法工作，確無收入，已窘於生活，實無資力負擔本件訴訟費用，並經另案裁定准許訴訟救助，又伊所提訴訟證據確實，顯有勝訴之望，爰依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助等語。

三、聲請人上開主張，固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市監理所苓雅監理站證明書及高雄市立大同醫院診斷證明書為證。惟查：

(一)上開全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年綜合所得各類所得資料清單，僅表示聲請人名下無應繳納稅捐之資產，尚難據以推認聲請人無其他非應課稅之財產；高雄市監理所苓雅監理站證明書僅證明該車輛牌照遭註銷；高雄市三民區低

01 收入戶證明僅為行政主管機關為提供社會救助所設立核定標  
02 準之證明文件，與法院就有無資力支出訴訟費用之認定係屬  
03 二事，均不足以認定聲請人無其他收入及財產、窘於生活，  
04 且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付本件訴訟費用之能力。

05 (二)再者，社會救助法第5條之3規定，僅為社福機關審核可否提  
06 供社會救助之標準，非謂年逾65歲者即當然無工作能力，此  
07 由我國於108年制訂公布中高齡者及高齡者就業促進法，鼓  
08 勵雇主僱用高齡勞工即明之。又上開診斷證明書雖記載聲請  
09 人有右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷  
10 裂、半月板破裂等疾患，然依其記載僅能得知聲請人目前右  
11 下肢無力跛行，無法工作，尚難逕謂聲請人完全喪失工作能  
12 力。

13 (三)聲請人固於另案經臺灣高等法院113年度抗字第721號裁定准  
14 予訴訟救助，惟此僅係個案判斷，對本件並無拘束力，亦非  
15 當然得比附援引。另佐以聲請人近年來屢對他人提出眾多損  
16 害賠償訴訟，均有繳納裁判費等情，足見其非全無資力，而  
17 依聲請人提出之資料，不足以釋明其經濟狀況於其後有何重  
18 大變遷。

19 四、綜上所述，聲請人所提證據不足使本院認定其為窘於生活且  
20 缺乏經濟信用能力之人，聲請人復未提出其他能即時調查之  
21 證據資料以為釋明，揆諸前揭說明，聲請人聲請訴訟救助即  
22 於法不合，應予駁回。

23 五、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

25 民事第五庭

26 審判長法 官 邱泰錄

27 法 官 王 琬

28 法 官 高瑞聰

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他造當  
31 事人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

01 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日  
02 書記官 呂姿儀