

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

113年度聲字第46號

聲 請 人 陳聰傑

上列聲請人因與相對人陳冠翰間請求侵權行為損害賠償事件，聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人生活困難，目前無資力支出裁判費用，名下雖有車齡32年之汽車乙輛，惟牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷報廢回收，且該車早已不存在，僅因逾檢註銷而無法申請報廢，因此仍登記在聲請人名下，足認無財產價值。又聲請人名下無其他財產，且已高齡76歲，依老人福利法第2條規定及社會救助法第5條之3規定反面解釋，已屬無工作能力之老人，且符合社會救助法規定之低收入戶。又聲請人因車禍事故致無法工作，不良於行，無勞保，確無收入，亦無親友可借貸，可認其缺乏籌措款項之經濟信用，實無資力負擔本件訴訟費用，聲請人所提證據足以釋明其經濟狀況於訴訟程序中有重大變遷，且訴訟證據確實，非相對人所能否認，聲請人顯有勝訴之望，爰依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助等語。

二、聲請人上開主張，固提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市監理所苓雅監理站證明書及高雄市立大同醫院診斷證明書（見本院卷第7頁至第13頁）為證。惟查：

(一)上開財產查詢清單、所得資料清單所載，僅能得知聲請人名下無應繳納稅捐之資產、112年度無應申報所得稅之收入，監理站證明書亦僅證明該車輛牌照遭註銷。均不足以認定聲請人無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付本件訴訟費用之能力。

(二)按老人福利法第2條規定：本法所稱老人指年滿65歲以上之

01 人。次按社會救助法第5條之3規定（本法所稱有工作能力，  
02 指16歲以上，未滿65歲，而無如25歲以下就學或身心障礙致  
03 不能工作者等之情事者），然此僅為社福機關審核可否提供  
04 社會救助之標準，非謂年逾65歲者即當然無工作能力，此由  
05 我國於108年制訂公布中高齡者及高齡者就業促進法，鼓勵  
06 雇主僱用中高齡及高齡勞工、促進高齡者再就業即明。另聲  
07 請人提出大同醫院診斷證明書雖記載其右股骨頸骨折人工髖  
08 關節術後、右膝前十字韌帶部分斷裂、半月板破裂等疾患，  
09 目前右下肢無力跛行，活動角度0-80度，症狀固定，無法工  
10 作等語。然依其記載，僅能得知聲請人因懼骨折等進而手  
11 術，有右下肢無力跛行症狀，無法工作乙節，自難逕認聲請  
12 人完全喪失工作能力，聲請人執此主張為無工作能力之人云  
13 云，應無可採。

14 (三)至聲請人主張：依法律扶助法第5條規定，符合社會救助法  
15 規定之低收入戶、中低收入戶為無資力，聲請人高齡76歲則  
16 符合該規定，故聲請人已窘於生活而無資力負擔本件高額之  
17 訴訟費用云云。然年齡僅作為社福機關審核可否提供社會救  
18 助之標準之一，非可僅以年齡作為無資力之認定標準。聲請  
19 人復未就其窘於生活，且缺乏經濟信用，無籌措款項以支付  
20 本件訴訟費用之能力乙節，提出其他能即時調查之證據以為  
21 釋明，依前揭說明，本件聲請為無理由，應予駁回。

22 三、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

24 民事第二庭

25 審判長法 官 簡色嬌

26 法 官 陳宛榆

27 法 官 郭慧珊

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他造當  
30 事人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

31 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

