

財團法人金融消費評議中心評議書

【113 年評字第 3555 號】

申 請 人 ○○○

住詳卷

相 對 人 ○○○產物保險股份有限公司

設詳卷

法定代理人 ○○○

住同上

上列當事人間之爭議事件，經本中心第五屆評議委員會民國 113 年 11 月 8 日第 20 次會議決定如下：

主文

相對人應給付申請人新臺幣壹拾萬元整。

事實及理由

一、程序事項：

按金融消費者就金融消費爭議事件應先向金融服務業提出申訴，金融服務業應於收受申訴之日起三十日內為適當之處理，並將處理結果回覆提出申訴之金融消費者；金融消費者不接受處理結果者或金融服務業逾上述期限不為處理者，金融消費者得於收受處理結果或期限屆滿之日起六十日內，向爭議處理機構申請評議，金融消費者保護法第 13 條第 2 項定有明文。查申請人向相對人提出申訴後，不接受相對人之處理結果，爰於完成申訴程序後向本中心提出評議申請，核與前揭規定相符。

二、申請人之主張：

(一)請求標的：

相對人應給付申請人身故保險理賠金新臺幣(下同)10 萬元。

(二)陳述：

- 1、案外人 A○○公所以自身為要保人，以申請人父親甲○○(下稱甲○○君)為被保險人向相對人投保保單號碼第○○○153 號團體傷害保險契約(保額:意外身故保險金為 50 萬元，下稱系爭保單)，保險期間為民國(下同)109 年 7 月 9 日起至 110 年 7 月 8 日止。
- 2、嗣甲○○君因於樓梯跌倒致頭部外傷性顱內出血，並於 109 年 11 月 8 日不幸身故。而申請人主張因和家人 10 餘年沒有往來且失聯，因此無法被通知父親甲○○君已於 109 年 11 月 8 日意外身故之事，又申請人係於 113 年 6 月 5 日接獲 A○○戶政事務所來信和來電通知申請人之

母親業於 113 年 5 月 15 日過世之消息，並留下申請人妹妹之聯絡電話，再與妹妹於 113 年 6 月 6 日取得聯繫後，方得知父親及母親業已過世，亦得知申請人於相對人尚有一筆父親之意外身故保險金 10 萬元，尚未領取。經檢附相關文件向相對人申請身故保險金之理賠，卻遭相對人以罹於時效為由拒絕給付，申請人不服。為此，爰提出評議申請。

(餘詳申請人評議申請書與補充資料)

三、相對人之主張：

(一)請求事項：申請人之請求為無理由。

(二)陳述：

- 1、假設申請人主張為有理由時，申請人得請求保險金為 10 萬元整(系爭保單意外身故保險額度為 50 萬元，申請人為甲○○君法定繼承人之一；本事故相對人已給付其他受益人保險金 40 萬元)。
- 2、按系爭保單條款第 5 條「承保範圍」約定：「被保險人於本契約有效期間內，因遭受意外傷害事故，致其身體蒙受傷害而致失能或死亡時，本公司依照本契約的約定，給付保險金。前項所稱意外傷害事故，指非由疾病引起之外來突發事故。」、第 28 條「時效」約定：「由本契約所生的權利，自得為請求之日起，經過兩年不行使而消滅。」，合先敘明。
- 3、經查，上開保險契約約定身故保險金之受益人為法定繼承人，甲○○君於 109 年 11 月 8 日發現死亡，其受益人等於 109 年 11 月 17 日提出理賠申請，相對人依據理賠申領文件審畢後，認定符合保單承保事故，惟受益人等未能提出申請人存歿證明，故相對人保留申請人得請求部分，嗣於 109 年 12 月 4 日給付 40 萬元整予受益人乙○○(甲○○君之配偶)在案；次查，申請人係於 113 年 6 月 24 日向相對人提出請求。惟已逾兩年請求時效，揆諸前揭保險契約條款及法律規定，時效完成後債務人得拒絕給付。是以，申請人就甲○○君於 109 年 11 月 8 日死亡，並據此請求相對人給付相關保險金，即無可採。

(餘詳相對人陳述意見函及附件)

四、兩造不爭執之事實：

- (一)案外人 A○○公所以自身為要保人，以申請人父親甲○○君為被保險人向相對人投保保單號碼第○○○153 號團體傷害保險契約(保額：意外身故保險金為 50 萬元，即系爭保單)，保險期間為 109 年 7 月 9 日起至 110 年 7 月 8 日止。
- (二)甲○○君業於 109 年 11 月 8 日不幸身故。
- (三)相對人業已給付意外身故保險金 40 萬元予甲○○君之配偶(即申請人母親)。

五、本件爭點：

申請人請求相對人應給付意外身故保險金 10 萬元，是否有據？

六、判斷理由：

- (一)按保險法第 5 條規定：「本法所稱受益人，指被保險人或要保人約定享有賠償請求權之人，…。」。次按系爭保單第 5 條第 1 項、第 6 條第 1 項、第 19 條及第 28 條分別約定：「被保險人於本契約有效期間內，因遭受意外傷害事故，致其身體蒙受傷害而致失能或死亡時，本公司依照本契約的約定，給付保險金。」、「被保險人於本契約有效期間內遭受第五條約定的意外傷害事故，自意外傷害事故發生之日起一百八十日內死亡者，本公司按該被保險人保險金額給付身故保險金。…。」、「受益人申領『身故保險金或喪葬費用保險金』時應檢具下列文件：一、保險金申請書。二、相驗屍體證明書或死亡診斷書；但必要時本公司得要求提供意外傷害事故證明文件。三、被保險人除戶戶籍謄本。四、受益人的身份證明。」、「由本契約所生的權利，自得為請求之日起，經過兩年不行使而消滅。」。。
- (二)次按保險法第 65 條第 2 款規定：「由保險契約所生之權利，自得為請求之日起，經過二年不行使而消滅。有左列各款情形之一者，其期限之起算，依各該款之規定：…二、危險發生後，利害關係人能證明其非因疏忽而不知情者，自其知情之日起算。」又保險法第 65 條第 2 款之不知情態樣，可分為不知保險事故發生、不知自己為權利人（包含不知有保險契約之存在、不知自己為權利人）、不知權利之可得行使等。惟利害關係人就該不知情之情形，應證明其於危險發生後非因疏忽而不知情，始得自其知情之日起算（臺灣高等法院 100 年度保險上易字第 21 號判決參照）。
- (三)經查，系爭保單之身故保險金之受益人為法定繼承人，而申請人為甲○○君之法定繼承人之一，為兩造所不爭執。申請人主張其因與家人 10 餘年沒有往來而失聯，又於 113 年 6 月 5 日收到 A○○戶政事務所通知母親逝世消息，並留下妹妹聯絡電話，取得聯繫後，方得知父親業於 109 年過世之消息，嗣後向相對人申請理賠系爭保單之身故保險金 10 萬元云云，相對人則以甲○○君於 109 年 11 月 8 日不幸身故，其受益人等於 109 年 11 月 17 日提出理賠申請，相對人認定符合保單承保事故，然受益人等未能提出申請人之存歿證明，故相對人保留申請人得請求部分，並於 109 年 12 月 4 日給付 40 萬元予受益人甲○○君之配偶在案，而申請人係於 113 年 6 月 24 日始向相對人申請該部分之理賠，顯已罹於兩年之時效等語置辯。惟相對人於受理甲○○君身故保險金

理賠時，既已得知申請人與其他受益人為失聯狀況，且因當時其他受益人無法提出申請人之存歿證明而保留申請人得請求部分，又觀諸相對人提供甲○○君身故時(即 109 年時)，其他受益人等申請理賠文件中之「繼承系統表」上於申請人處載有「失聯」二字，堪認申請人主張與家人 10 餘年沒有往來之事實為真。再者，復依系爭保單之基本資料記載被保險人即甲○○君之通訊地址及相對人寄發之保險給付通知書地址均為「○○○市○○○區○○○路○○○段 646 號」，然就申請人所提出之其未成年子女丙○○之遷徙紀錄證明書記載：「登記日期：109 年 10 月 7 日，原戶籍地址：○○○省○○○市○○○區○○○里○○○鄰○○○街 78 號○○○樓」，並主張因兒子當時年僅 8 歲，其當時是與兒子、先生一起居住於此處，兩處位置顯有不同。據上所知，甲○○君身故後，申請人係非因疏忽而不知保險事故之發生，亦不知自己為系爭保單之權利人。故依前揭判決意旨及卷內現有資料，應符合保險法第 65 條第 2 款，其保險金之請求權，應自其知情之日起算，既申請人於補正資料自承於 113 年 6 月 6 日始得知父親甲○○君過世消息及於相對人尚有一筆意外理賠金 10 萬元未領取乙事，依一般常情，申請人斯時方知悉保險事故發生且係系爭保單之受益人，則申請人於 113 年 6 月 24 日就系爭保單向相對人提出理賠申請，尚未逾兩年請求權時效期間，是相對人主張申請人之請求權已罹於時效云云，本中心尚難為有利於相對人之認定。

七、綜上所述，申請人請求相對人應給付申請人意外身故保險金 10 萬元，應屬有據。兩造其餘陳述及攻擊防禦方法，經審酌核與判斷結果不生影響，爰不一一論述，併予敘明。

八、據上論結，本件評議申請為有理由，爰依金融消費者保護法第 27 條第 2 項規定決定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

財團法人金融消費評議中心

以上正本與原本無異。

兩造應於本評議書送達之次日起十個工作日內，以書面通知本中心，表明接受或拒絕評議決定之意思，未為表示者視為拒絕。

依金融消費者保護法第 29 條第 2 項，金融服務業於事前以書面同意或於其商品、服務契約或其他文件中表明願意適用本法之爭議處理程序者，對於評議委員會所作其應向金融消費者給付每一筆金額或財產價值在一定額度以下之評議決定，應予接受；評議決定超過一定額度，而金融消費者表明願意縮減該金額或財產價值至一定額度者，亦同。

申請人如不接受本評議決定，得另循民事法律救濟途徑解決。