

臺灣高等法院高雄分院民事裁定

112年度聲字第32號

聲 請 人 陳聰傑

上列聲請人因與相對人謝以涵間損害賠償事件，對於民國111年10月25日臺灣高雄地方法院111年度訴字第759號第一審判決提起上訴（本院111年度上字第329號），為訴之追加並聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人名下登記之三陽汽車，牌照已於民國95年12月4日遭逾檢註銷，無財產價值，該車已不存在。聲請人75歲，依社會救助法第5條之3規定反面解釋為無工作能力，因車禍無法工作、無收入，且為低收入戶，為法律扶助法第5條之無資力者，靠低收入生活補助生活，已窘於生活，無資力負擔本件訴訟費用，聲請人所提訴訟證據確實，顯有勝訴之望，爰依民事訴訟法第107條規定聲請訴訟救助。

二、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條規定自明。又當事人前曾繳納裁判費，而於訴訟進行中，不能釋明其經濟狀況確有重大變遷者，法院不得遽認其無支出訴訟費用之資力，不得遽請救助（最高法院109年度台抗字第754號、110年度台聲字第1068號裁定意旨參照）。

三、聲請人於本院為訴之追加，將原請求金額新臺幣（下同）844,339元擴張為1,844,339元，經本院於112年2月9日裁定命其補繳擴張之裁判費15,097元，其雖以無資力為由聲請訴訟救助。然社會救助法僅係為利於社福機關審核可否提供社會救助之標準，法律扶助法第5條規範對象為財團法人法律扶

助基金會，並非民事訴訟法第107條第1項所定有無資力之認定標準，尚難逕以前開社會救助法、法律扶助法之規定，作為判斷本件得否准予訴訟救助之依據。聲請人所提全國財產稅總歸戶財產查詢清單、110年度綜合所得稅各類所得資料清單、高雄市區監理所苓雅監理站證明書、低收入戶證明書，僅能釋明聲請人名下無應繳納稅捐之資產、110年度無應申報課稅之收入、車輛牌照遭逾檢註銷之事實，低收入戶證明為行政主管機關提供社會救助設立之核定標準，與有無資力支出訴訟費用認定非必相關，上開資料均不足以認定聲請人無資力支出裁判費。聲請人另提出107年10月22日、112年2月27日高雄市立大同醫院診斷證明書、身心障礙證明書（輕度），主張其因右股骨頸骨折人工髖關節術後、右膝前十字韌帶部分斷裂、半月板破裂，造成右下肢無力跛行，無法工作。然聲請人於原審曾繳納第一審裁判費8,040元，其對原判決提起上訴時，未繳納第二審裁判費並聲請訴訟救助，經本院以111年聲字第110號裁定駁回其聲請後，已於111年12月21日繳納第二審裁判費13,875元（見本院卷第39頁），並於112年2月4日補繳未足額之第一審裁判費1,210元（見本院卷第47頁），前開診斷證明書記載其自105年10月24日起即有該疾患，且該診斷證明書所載之無法工作，係指需藉右下肢為勞動之工作而言，而不及其他，聲請人所提上該證明書並不能認聲請人無其他收入及財產、窘於生活，且缺乏經濟信用等能力，亦不足以釋明其經濟狀況於訴訟程序進行中有重大變遷，致無資力支付裁判費，依前揭說明，自不得認其無支出訴訟費用之資力。聲請人本件聲請，難認有據，應予駁回，爰裁定如主文。

中 華 民 國 112 年 3 月 7 日

民事第三庭

審判長法 官 許明進

法 官 張維君

法 官 周佳佩

01 以上正本證明與原本無異。

02 本件不得抗告。

03 中 華 民 國 112 年 3 月 7 日

04 書記官 戴志穎