

《行政法與法院組織》

一、A 有土地乙筆經主管機關依法徵收，而依土地法第 233 條規定，徵收土地應補償之地價及其他補償費，應於公告期滿後十五日內發給之。惟主管機關以預算遭立法機關凍結為由，未於法定期間內發給 A 徵收補償費。請問：

(一)此時原徵收處分之效力為何？(10 分)

(二)若 A 逾法定救濟期間並未對原徵收處分表示不服，惟嗣後對主管機關逾法定期間而未發給徵收補償費十分不滿，此時 A 欲主張收回被徵收之土地時，其應提起何種類型之行政訴訟為當？(15 分)

命題意旨	關於土地徵收之效力問題與救濟方法。
答題關鍵	此題係考驗考生對行政法實務見解之熟稔度。第一小題係測驗司法院釋字第 516 號解釋；第二小題係測驗最高行政法院 100 年度 1 月份第 1 次庭長法官聯席會議。
考點命中	1.《高點行政法講義》第三回，宣政大編撰，正當程序部分。 2.《高點行政法講義》第六回，宣政大編撰，行政訴訟部分。

【擬答】

(一)原徵收處分應向後失其效力

- 1.依照司法院釋字第 516 號解釋：「土地法第 233 條明定，徵收土地補償之地價及其他補償費，應於「公告期滿後十五日內」發給。此項法定期間，雖或因對徵收補償有異議，由該管地政機關提交評定或評議而得展延，然補償費額經評定或評議後，主管地政機關仍應即行通知需用土地人，並限期繳交轉發土地所有權人，其期限亦不得超過土地法上述規定之十五日（本院院字第 2704 號、釋字第 110 號解釋參照）。倘若應增加補償之數額過於龐大，應動支預備金，或有其他特殊情事，致未能於十五日內發給者，仍應於評定或評議結果確定之日起於相當之期限內儘速發給之，否則徵收土地核准案，即應失其效力。」可知，無論行政機關之徵收處分內涵為何，倘其無法於相當期限內（依照司法院釋字第 652 號解釋，該相當期限應為二年以內）發放予被處分人，該徵收土地核准案（即徵收處分）便失其效力。
- 2.依照本件事實，主管機關因預算被凍結導致無法於預定期間內給付補償費，依照前述解釋文，係已符合該解釋所揭示之情形，A 所受之徵收處分即應失其效力。附帶一提者，倘依照解釋之精神，主管亦不得以立法機關杯葛一事，作為正當化未在預定期間內給付補償費之理由。

(二)A 應提起行政訴訟法第 6 條之確認公法上關係不存在之訴訟

- 1.依照行政訴訟法第 6 條，行政訴訟之確認訴訟共有三種類型：
 - (1)確認行政處分無效之訴。
 - (2)確認公法上關係成立不成立之訴（惟通說認為此處之成立不成立應解釋為「存在不存在」）
 - (3)確認已消滅或執行完畢無法回復原狀之處分違法。
- 2.依照本件事實及前述，主管機關因預算被凍結導致無法於預定期間內給付補償費，A 所受之徵收處分即應失其效力。所謂失其效力者，當係指緣行政處分自該事實發生之日起向後失效，而非溯及的歸於無效。是以，本件 A 應提起行政訴訟法第 6 條之確認公法上關係不存在之訴訟而非確認行政處分無效之訴。
- 3.我國實務亦採上述見解，蓋最高行政法院 100 年 1 月庭長法官聯席會議稱，「民國 89 年 7 月 1 日行政訴訟法修正施行前，土地經徵收並完成所有權登記。嗣原所有權人主張該管地政機關未於法定期限內發給補償費致徵收失效，依修正後行政訴訟法第 6 條第 1 項規定，提起確認徵收法律關係不存在訴訟。按法律既無確認訴訟起訴期間之限制，且徵收失效類同附解除條件之行政行為，於失效之基礎事實發生時，當然發生徵收失效之法律效果，核與徵收處分違法得請求撤銷之情形不同，尚無行政訴訟法第 6 條第 3 項規定之適用，是不能以其得提起或可得提起撤銷訴訟為由，認為起訴不合法。」可資參照。

二、A 機關擬修訂「作業規定」，規範其內部作業應如何強化行政效能。A 機關首長並「指示」負責之單位主管應於三個月內完成「作業規定」之修訂工作。請問前述「作業規定」及「指示」之法律性質為何？兩者有何不同？(25 分)

命題意旨	關於內部行政行為之定性
答題關鍵	此題係考驗考生對內部行政行為之熟稔度，亦即「行政規則」與「內部指令」之定義區與區別。
考點命中	《高點行政法講義》第二回，宣政大編撰，行政行為總論與行政規則部分。

【擬答】

(一)「作業規定」應屬行政程序法中之行政規則，「指示」則屬個別職務指令。

1.「作業規定」應屬行政規則

(1)依照行政程序法第 159 條第 1 項，「本法所稱行政規則，係指上級機關對下級機關，或長官對屬官，依其權限或職權為規範機關內部秩序及運作，所為非直接對外發生法規範效力之一般、抽象之規定。」可知，行政規則屬於一種對內發生效力之抽象行政行為。

(2)依照本件事實，該「作業規定」係規範其內部作業應如何強化其行政效能，屬於一種對內而非具體之且行政行為，自屬上述行政規則無誤。細言之，本件作業規定應屬同條第 2 項第 1 款之作業性行政規則。

2.「指示」屬個別職務指令

(1)我國行政程序法並未就對內發生法律效果之具體行政行為規範之，然通說認為此類型之行政行為事實上仍有必要且存在，而屬於一種「無名」之行政行為。學說則將此種行政行為稱之為個別職務指令。

(2)依照本件事實，A 機關首長「指示」單位主管應於三個月內完成「作業規定」之修訂，該指示係一上對下之內部行政且有具體內容，是以屬於上述個別職務指令。

(二)根據上述，行政規則與個別職務指令有以下之不同：

- 1.行政規則明文規定於行政程序法中；個別職務指令則無。
- 2.行政規則屬於抽象法規範；個別職務指令則屬於具體行政行為。
- 3.行政規則需下達或公告方生效力；個別職務指令無明文規範，惟當屬官收受長官之意思表示時，該個別職務指令即生效。

三、請就檢察官職權中之「實行公訴」、「擔當自訴」說明其意義與內容。(25 分)

命題意旨	測驗考生是否知悉檢察官職權。
答題關鍵	需點出相關法院組織法第 60 條。
考點命中	《高點法院組織法總複習講義》第一回，韓律編撰，頁 72、7。

【擬答】

一、檢察官之職權

依法院組織法第 60 條檢察官之職權如左：

- (一)實施偵查、提起公訴、實行公訴、協助自訴、擔當自訴及指揮刑事裁判之執行。
- (二)其他法令所定職務之執行。

二、題意所謂實行公訴與擔當自訴分述如下

(一)實行公訴

檢察官於提起公訴後，於法院乃居於原告之地位，對被告實行訴訟之行為，此即為檢察官之實行公訴。檢察官於法院開庭須蒞庭，法院乃應將審判期日通知檢察官（刑事訴訟法第 271 條第 1 項）。第一次審判期日時，審判長對於被告為人別訊問後，檢察官應、陳述起訴之要旨（刑事訴訟法第 286 條），其得對證人、鑑定人為詰問、主詰問（刑事訴訟法第 166 條、第 166 條之 1）、反詰問（刑事訴訟法第 166 條之 2、第 166 條之 3）、覆主詰問（刑事訴訟法第 166 條之 4）、覆反詰問（刑事訴訟法第 166 條之 5），證據調查完畢後，就事實及法律辯論之（刑事訴訟法第 289 條），對於判決，如有不服，並得提起上訴。

(二)擔當自訴

所謂擔當自訴，乃指由檢察官擔當自訴人，而在自訴程序上為訴訟行為。自訴案件不因檢察官之擔當而變為公訴，亦非代替自訴人自為當事人，故自訴案件雖檢察官擔當訴訟，而其擔當原因消失時，自訴人可得續行其訴訟行為，並不因檢察官之擔當訴訟，而喪失其為當事人之地位。擔當自訴之原因，刑事訴訟法第 332 條規定，自訴人於辯論終結前，喪失行為能力或死亡者，得由第 319 條第 1 項所列得提起自訴之人，一個月內聲請法院承受訴訟；如無承受訴訟之人或逾期不為承受者，法院應分別情形，逕行判決或通知檢察官擔當自訴。

四、法院之裁判書及檢察官辦案之結案書類，依法律之規定可否公開之？（10 分）公開之利弊為何？（15 分）請說明之。

命題意旨	測驗考生是否知悉裁判公開之概念。
答題關鍵	需點出相關法院組織法之法條。
考點命中	《高點法院組織法總複習講義》第一回，韓律編撰，頁 50

【擬答】

一、公開方式

（一）裁判書公開之方式

依法院組織法第 83 條，各級法院及分院應定期出版公報或以其他適當方式，公開裁判書。但其他法律另有規定者，依其規定。前項公開，除自然人之姓名外，得不含自然人之身分證統一編號及其他足資識別該個人之資料。

（二）檢察官結案書類

目前法院組織法雖對檢察官書類應否公表未有明文規定，然學理上有認為，檢察民主化為現代國民的普遍籲求，故其認為，案件終結，倘能將檢察書類，包含起訴書、緩起訴處分書、不起訴處分書、職權不起訴處分書、駁回處分書、命令等予以公表，因案件已為終結，故與偵查密行無關。

二、裁判書公開之利與弊

（一）利之部分

或有謂裁判書之公開，實為保障裁判公正或司法官中立的重要手段，有助人民接近司法、發展法學教育、提升學術研究、促進司法透明、讓司法官得以被監督、滿足民眾知的權利之正面功能，增加裁判資料的可用度，也促使司法官在製作書類可更為慎重，提高製作水平。

（二）弊之部分

惟裁判書內容所包含的個人資料與人民之隱私權（大法官釋字第 603 號）息息相關，過度將個人刑事資訊暴露於大眾，將使得大眾可輕易獲得極端隱私之資料，對人民隱私權有所侵害，是以法院組織法第 83 條第 2 項方有類似防堵措施，避免過度侵害人民隱私權。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！