

# 《民法概要》

一、十九歲的甲用零用金在某便利商店買了一瓶汽水，發票中了新台幣兩百萬元，甲在中獎後，立即向乙訂購機車一部，其效力如何？(25分)

答題關鍵	本題之命題意圖在於：當未成年人依民法八十四條對於某特定財產取得完成行為能力時，則對於該特定財產之延伸物，是否仍可依民法八十四條主張具有完全行為能力。
試題評析	該題乃行為能力之變化型，同學應先詳述基本規定，然後再說明發票所得獎金之特殊問題。
參考資料	王澤鑑《民法總則》
高分閱讀	1.《92高點司法四等特考考場寶典》，P.1-1，第1題 2.《高點書記官歷屆試題詳解》，90年第1題，P.80-1 80-2

## 【擬答】

甲乙間之買賣契約之效力為何，以下分析之：甲乙間之買賣契約以甲乙之意思表示有效合致為要件：

一、乙之意思表示：乙之出賣機車之意思表示有效，並無問題。

二、甲之意思表示：

(一)甲現年十九歲，乃限制行為能力人，因此其未經法定代理人允許而為之意思表示，原則上乃效力未定(民法七十九條參照)。

(二)又民法八十四條規定：『法定代理人允許限制行為能力人處分之財產，限制行為能力人，就該財產有處分之能力。』甲之零用金，乃其父母所允許其使用之財產，故甲對於該零用金之處分有行為能力。又通說認為民法八十四條之處分兼含負擔行為與處分行為，甲就該零用金之負擔行為與處分行為，即便未得其法定代理人之具體個別允許，仍得獨立有效為之。

(三)然而，甲乙間之買賣機車契約，並非處分『零用金』，而乃處分以零用金購買汽水所得之發票所得之獎金，此時該獎金是否亦為民法八十四條之允許範圍內，向有爭論：

1.肯定說：民法八十四條不僅及於其經允許之特定財產，亦及於其所購買之延伸物，如此方能貫徹民法八十四條使未成年人學習理財之規範意旨。

2.否定說：該案中，以零用金購買汽水所得之發票，由於該獎金乃並非法定代理人當初所能預期，故其獎金不能當然認為乃零用金之延伸物，故非民法八十四條所及。

3.小結：管見認為為貫徹保護未成年人之意旨，應認為未成年人對該獎金仍無完全行為能力。因此，甲未得法定代理人允許之法律行為乃效力未定，故甲乙買賣契約乃效力未定。

二、甲有舊機車一部，尚有牌照，但已久未使用。乙現年十八歲，剛取得駕照。甲對乙表示，乙試騎如果滿意願將該車送乙，乙則謂在試騎後會表示是否接受。乙試騎該車出外，因為煞車失靈發生車禍致受損害。經查：甲明知該車煞車失靈，卻忘記告知乙。問：甲是否應就乙之損害負責？(25分)

答題關鍵	贈與契約尚未成立之雙方當事人，有無締約上過失責任之問題。
試題評析	本題為實例題，同學應將請求權基礎列出，一一加以檢討。
參考資料	王澤鑑《債法總論》
高分閱讀	1.《92高點司法四等特考考場寶典》，P.1-8，第7題 2.魏律師《高點法學錦囊系列--民法債編各論》P.2-87 2-96；P.4-87 4-92

## 【擬答】

甲可否向乙請求損害賠償？

(一)契約責任？(民法四百十一條、民法二百二十七條二項)

契約責任以當事人間契約有效為前提，而依本題事實，甲表示若乙試騎後滿意即贈之，而乙表示試騎後決定是否接受，故甲乙雙方尚未達成契約之合意，因此甲乙之贈與契約不成立，故當然不發生契約責任。

(二)締約上過失責任(民法二百四十五條之一)

民法二百四十五條之一：『契約未成立時，當事人為準備或商議訂立契約而有左列情形之一者，對於非因過失而信契約能成立致受損害之他方當事人，負賠償責任：一、就訂約有重要關係之事項，對他方之詢問，惡意隱匿或為不實之說明者。二、知悉或持有他方之秘密，經他方明示應予保密，而因故意或重大過失洩漏之者。三、其他顯然違反誠實及信用方法者。』按於契約未成立前，若因可歸責於當事人之事由，而違反締約上之保護義務或通知義務時，即構成締約上過失責任，其本質上乃一種先契約義務之違反，合先敘明。並分析其要件：

1.契約未成立：在本案中，甲乙之贈與契約尚未成立，故符合。

2.甲未盡先契約之告知義務：甲忘記告知乙該機車之瑕疵，故符合。

3.甲主觀上可歸責：按締約上過失責任之構成，通說認為需以該締約當事人有可歸責事由為其主觀要件，而可歸責與否以下分析之：

(1)依民法四百一十一條，『贈與之物或權利如有瑕疵，贈與人不負擔保責任。但贈與人故意不告知其瑕疵或保證其無瑕疵者，對於受贈人因瑕疵所生之損害，負賠償之義務。』由此可知，出贈人於贈與契約成立後，就機車瑕疵所生之損害，僅在出贈人保證或故意不告知瑕疵時方需負責。又締約上過失責任乃契贈與契約之先契約義務之違反，故其注意義務不應高於其贈與契約責任之注意義務，故在贈與契約之場合中，仍應認為甲亦僅就故意不告知或保證時方應負責。

(2)又本案中甲雖然乃明知，然並非故意不告知，且甲亦無保證之情事，故甲不可歸責，而不需負締約上過失責任。

### (三)侵權行為責任

1.民法一百八十四條一項前段？不構成，基於請求權競合說之相互影響說，契約責任之主觀要件將影響侵權行為之主觀要件，故甲仍可主張民法四百一十一條之保護，而僅就故意不告知或保證方負責，故甲不構成本條。

2.民法一百八十四條一項但書？不構成，因為甲並無故意。

3.民法一百八十四條二項？不構成，因為並無特別保護乙之法律。

(四)小結：甲無需負擔損害賠償責任。

三、民法第九百二十八條規定：「債權人占有屬於其債務人之動產，而具有左列各款之要件者，於未受清償前，得留置之：一、債權已至清償期者。二、債權之發生，與該動產有牽連之關係者。三、其動產非因侵權行為而占有者。」能否解讀為債權人可留置不屬於債務人之物？(25分)

答題關鍵	本題之命題意圖在於：留置權是否以『該動產』為債務人所有之物為構成要件。
試題評析	本題為學說爭論題，同學應將學說予以詳細說明即可。
參考資料	謝在全《民法物權論》下冊
高分閱讀	黃律師《高點重點總整理系列--民法物權編》，P9-6 9-7

### 【擬答】

留置權是否以該動產為『債務人之物』為構成要件，學說上向有爭論，分析如下：

- 一、甲說：其認為雖然民法九百二十八條之文義，看似留置權以債務人之物為構成要件，然而留置權亦有善意取得之適用，故若債權人乃善意不知該物非債務人所有，仍得主張善意而取得該留置權。
- 二、乙說：其認為我國民法九百二十八條既然已明文規定『留置權限於債務人之物』，則當然需為債務人之物方得成立留置權，以保障該物之所有權人之利益之。
- 三、丙說：其認為原則上留置權當然只能以『債務人之物』為其標的，然若債權人對於該動產已為有益費用，則支出者可對該有益費用債權，主張對於該動產有留置權。
- 四、小結：通說採乙說，符合我國民法九百二十八條之文義，管見亦採之。

四、繼承人在那些情形下會喪失其繼承權？繼承人如拋棄繼承，會發生何種法律效力？(25分)

答題關鍵	本題之命題意圖在於：民法一千一百四十五條之繼承權喪失事由，以及拋棄繼承之法律效果。
試題評析	本題為法條題，同學只需將法條內容加以條列說明即可。
參考資料	林秀雄〈繼承權之喪失〉，《月旦法學教室》第9期，P.54 63

### 【擬答】

一、繼承人於哪些其情形下會喪失繼承權？

在我國民法，繼承人有民法一千一百四十五條之失權事由時，喪失繼承權。以下說明之：

- (一)故意致被繼承人或應繼承人於死或雖未致死因而受刑之宣告者。
- (二)以詐欺或脅迫使被繼承人為關於繼承之遺囑，或使其撤回或變更之者。
- (三)以詐欺或脅迫妨害被繼承人為關於繼承之遺囑，或妨害偽造、變造、隱匿或湮滅被繼承人關於繼承之遺囑者。
- (四)偽造、變造、隱匿或湮滅被繼承人關於繼承之遺囑者。
- (五)對於被繼承人有重大之虐待或侮辱情事，經被繼承人表示其不得繼承者。

二、繼承人拋棄繼承者之法律效果

(一)拋棄繼承之要件

繼承人得拋棄其繼承權。(民法一千一百七十四條第一項)然繼承權之拋棄，應於知悉其得繼承之時起二個月內以書面向法院為之。並以書面通知因其拋棄而應為繼承之人，但不能通知者，不在此限。(民法一千一百七十四條第二項)

(二)拋棄繼承之效力

- 1.生效時點：繼承之拋棄，溯及於繼承開始時發生效力。(民法一千一百七十五條)
- 2.同一順序中有拋棄繼承者(民法一千一百七十六條)

(1)第一千一百三十八條所定第一順序之繼承人中有拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於其他同為繼承之人。

- (2)第二順序至第四順序之繼承人中，有拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於其他同一順序之繼承人。
- (3)與配偶同為繼承之同一順序繼承人均拋棄繼承權，而無後順序之繼承人時，其應繼分歸屬於配偶。
- (4)配偶拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於與其同為繼承之人。

3.不同順序有拋棄繼承者

- (1)繼承之順序第一順序之繼承人，其親等近者均拋棄繼承權時，由次親等之直系血親卑親屬繼承。
- (2)先順序繼承人均拋棄其繼承權時，由次順序之繼承人繼承。其次順序繼承人有無不明或第四順序之繼承人均拋棄其繼承權者，準用關於無人承認繼承之規定。

4.遺產之管理：拋棄繼承權者，就其所管理之遺產，於其他繼承人或遺產管理人開始管理前，應與處理自己事務為同一之注意，繼續管理之。(民法一千一百七十七條)