

行政執行官

《行政程序法及行政執行法》

一、行政處分之效力何時發生？試依行政程序法規定論述之。（二十五分）

命題意旨	測驗考生對於行政處分效力之基本認識，以及對於行政程序法條文之熟悉程度。
答題關鍵	務必將各種處分（尤其是一般處分）之生效時點指出，方足以獲得高分。
擬答鑑示	1.參考：吳庚，行政法理論與實用，第7版550頁。 2.參考：高點行政法講義c21第二回第33頁以下。

【擬答】

- (一)行政處分之效力：按行政處分係為行政法上之法律行為，故作成之後，當對行政處分之相對人或行政機關本身發生一定之權利與義務關係，包括確定力、執行力等效果。此即為所謂行政處分之效力，亦即行政處分作成之後，所發生之權利義務關係。惟此等效果，原則乃以行政處分表現於外，亦即以送達於相對人為生效之時點，合先陳明。
- (二)行政程序法關於處分效力時點之規定：
- 行政處分生效之時點，涉及救濟期間起算等問題，為行政法上重要問題之一。現行行政程序法關於行政處分生效時點，主要規定於第110條：「書面之行政處分自送達相對人及已知之利害關係人起；書面以外之行政處分自以其他適當方法通知或使其知悉時起，依送達、通知或使知悉之內容對其發生效力。一般處分自公告日或刊登政府公報、新聞紙最後登載日起發生效力。但處分另訂不同日期者，從其規定。行政處分未經撤銷、廢止，或未因其他事由而失效者，其效力繼續存在。無效之行政處分自始不生效力。」，茲就本條規定分析如次：
- 1.行政處分之生效，以送達於相對人為原則：所謂送達，係指將公文書至於受送達對象（即相對人）可得支配之事實狀態下。故書面之行政處分自送達相對人及已知之利害關係人起即生效力，倘若非書面之處分，例如交通警察指揮交通之手勢，；自以其他適當方法通知或使其知悉時起，依送達、通知或使知悉之內容對其發生效力。
 - 2.一般處分之生效：所謂一般處分，係指行政處分之相對人雖非特定，而依一般性特徵可得確定其範圍者，如行政機關公告某種公共設施之開始利用等。此等處分雖亦為行政處分，為其生效方式向來不同於普通之行政處分。係自公告日或刊登政府公報、新聞紙最後登載日起發生效力。但處分另訂不同日期者，從其規定。
 - 3.瑕疵行政處分之效力：所謂瑕疵處分，係指行政處分因作成過程中有違法等情事，至其處於無效或得撤銷之情形，原則上，瑕疵行政處分仍發生其一定之效力。除非係無效處分，否則得撤銷之行政處分於有權機關行使權利加以撤銷前，仍發生一定之效力。故行政處分未經撤銷、廢止，或未因其他事由而失效者，其效力繼續存在。無效之行政處分自始、當然、確定不生效力，不發生生效時點問題。

二、行政契約可否作為強制執行之執行名義？試依行政程序法規定論述之。（二十五分）

命題意旨	測驗考生對於行政契約概念之熟悉程度，尤其是行政契約的種類、救濟、執行，均屬近兩年之熱門考題，宜加留意。
答題關鍵	行政契約之執行方式，依目前法制並非得以行政執行方式為之，故需明確指明。另外，行政程序法有關強制執行約款之部分，亦需指明其並非適用行政執行法。
擬答鑑示	參考：高點行政法講義c21第三回第82頁，政大法研所89年考題，答案第2段。

【擬答】

- (一)行政契約之概念：所謂行政契約，或稱公法上契約，乃行政機關與人民締結，用以創設、變更或修改公法上之法律關係之契約；或「二以上之法律主體，以設定、變更或消滅行政法律關係為目的，互相為意思表示而合致成立之法律行為。」所謂法律主體者，就公行政而言當指足以發揮行政目的之法律主體。行政契約與其他契約尤其是私法上契約最大之差異，則在於其以公權力事項為契約權利義務之約定內容。
- (二)執行名義之概念：所謂執行名義，乃國家機關得用以發動強制執行權力之公文書。行政執行原則上須有執行名義，例外在即時強制（行政執行法第36條）之情形之下，方無須執行名義。執行名義一般而言為行政處分，但不以行政處分為限，例如行政執行法第11條第2項：「法院依法律規定就公法上金錢給付義務為假扣押、假處分之裁定經主管機關移送者，亦同。」即以法院之裁定作為執行名義。
- (三)行政契約得否作為執行名義？

行政程序法

1.原則：行政契約無執行力

行政契約並非行政處分，故行政處分所發生之一定效力，於行政契約未必發生。故學理上，雖有學者再三強調行政契約與行政處分之同一性，但其在現行法制上仍無法直接成為執行名義。

2.例外：強制執行約款

倘若人民與行政機關所締結之行政契約中有所謂「強制執行約款」時，依行政程序法第 148 條之規定：「行政契約約定自願接受執行時，債務人不為給付時，債權人得以該契約為強制執行之執行名義。」惟此一強制執行亦係準用行政訴訟法上強制執行之規定，並無適用行政執行法，由行政機關自力執行之餘地。故即令有此一約定，亦無法發生行政執行之執行效果。

3.結論：行政契約，並無法成為行政執行法上所稱之執行名義。

三、試述行政執行機關聲請法院裁定拘提管收之要件。(二十五分)

命題意旨	測驗考生對法條之熟悉程度。由於行政執行法相對而言目前仍然是較為注重法條之科目，故考生應將行政執行法之條文熟悉，方能解決此類問題。
答題關鍵	條文最好能全文引用。
擬答鑑示	1.參考：吳庚，行政法理論與實用，第 7 版 483 頁。 2.高點行政法講義 c21 第二回第 106 頁。

【擬答】

(一)拘提管收之概念：所謂拘提，係指強制義務人到達一定場所之強制行為；管收，則係為保全執行而將義務人收容於管收所之行為。強制執行法上就一般之債權債務關係有拘提管收之規定，就債務人有履行義務之可能而有逃匿或其他情事時所採行之強制手段。在相同情形之下，行政執行法亦有此一規定。

(二)拘提管收之要件：行政執行法第 17 條規定：「義務人有下列情形之一者，得命其提供相當擔保，限期履行，並得限制其住居：

- 1.顯有履行義務之可能，故不履行者。
- 2.顯有逃匿之虞。
- 3.就應供強制執行之財產有隱匿或處分之情事者。
- 4.於調查執行標的物時，對於執行人員拒絕陳述者。
- 5.經命其報告財產狀況，不為報告或為虛偽之報告者。
- 6.經合法通知，無正當理由而不到場者。

義務人逾期不履，亦不提供擔保者，行政執行處得聲請該管法院裁定拘提管收之。」故知行政執行法上之拘提管收，應合於前開要件之規定。

四、某甲遭停業處分，卻仍繼續營業，主管機關遂依據行政執行法科處怠金新台幣三十萬元。設若某甲認為怠金過高，依法應如何救濟？又，受理救濟機關依法得如何處置？(二十五分)

命題要旨	行政執行法立法過程中，新增諸多舊法時代所無之法條，包括救濟方式、損失補償等，近兩年仍然宜多加留意。
答題關鍵	熟悉行政執行法聲明異議規定之要件，條文最好能全文引用。
擬答鑑示	參考：高點行政法講義，C21 第 2 回，107 頁以下。

【擬答】

(一)怠金之意義：所謂怠金，係指行政執行過程中，行政執行機關對於依法負有義務之人民，因不履行其法定義務，而課處之金錢負擔，其目的在於催促義務人自動履行其行政上之義務。故屬行政執行中間接強制之手段之一。

(二)執行程序中之救濟：怠金既屬行政執行手段之一，則其救濟亦於其他行政執行之手段同。於行政執行法中，係依異議方式救濟之。行政執行法第 9 條第 1 項規定：「義務人或利害關係人對執行命令、執行方法、應遵守之程序或其他侵害利益之情事，得於執行程序終結前，向執行機關聲明異議。」為異議之基本規定。怠金過高，當然係屬本條救濟之對象。

(三)異議案件之處理：行政機關遇有異議之情形，其處理方式應分別情形以觀，倘若執行機關認其有理由者，應即停止執行，並撤銷或更正已為之執行行為，亦即撤銷或變更怠金之決定。反之，認其無理由者，應於十日內加具意見，送直接上級主管機關於三十日內決定之。另需留意者，乃異議之提出對於已進行之行政執行行為並無阻斷效果，故行政執行，除法律另有規定外，不因聲明異議而停止執行。但執行機關因必要情形，得依職權或申請停止之。