

《犯罪學概要》

一、理性選擇理論如何解釋犯罪人犯罪行為的決定？此一理論在犯罪預防上有何啟示？（25分）

命題意旨	有關理性選擇理論之考題，93 年三等檢事官、99 年三等檢事官以及 101 年警大博士班甄試犯罪學、103 年監獄官考題均已出現過。這題就是平時煞費唇舌一再強調的重點，又在本次考試中再次受出題者的青睞，在在強烈證實「老師的話務必要聽」的考場至理名言，相信上課認真的學生，必能含笑輕取高分。
答題關鍵	本題之作答訣竅，應分項解釋該理論基本論述、影響犯罪理性之犯罪性結構要素以及犯罪行為之結構要素，繼而說明該理論衍生出的犯罪預防策略，以週延完整回答本題。
高分命中	1.《犯罪學(概要)》，高點文化出版，陳逸飛編著，頁 2-19～2-20。 2.《高點三合一題庫班犯罪學講義》，陳逸飛編撰，頁 9、10，相似度 100%！ 3.《高點 107 觀護人·監獄官·監所管理員考場特刊》，犯罪學，頁 1-17 整題高度相似！

【擬答】

(一)理性選擇理論對犯罪人犯罪行為決定的解釋：

1.代表學者：1986年由Chornish和Clarke提出，認為犯罪多少會有計畫，且為一種「有限度的理性」。

2.理論主張：

(1)該理論源自古典犯罪學派觀點，認為人類具自由意志，能自己選擇對錯；主張罪犯具有理性，會從犯罪利益、風險和成本三方面考慮是否犯罪：

①「利益」指犯罪後的得益能滿足人類各種心理需要。

②「風險」指罪犯被識破罪行及受刑罰的可能性。

③「成本」指犯案需要的工具、技巧、時間等，當利益大於風險加成本時，罪犯則傾向犯罪，相反則傾向不犯罪。

(2)犯罪是個人考慮個人因素（如金錢的需求、仇恨、刺激與娛樂）和情境因素（如目標物的呈現、警察的辦案效率）後，所做的選擇與決定；放棄犯罪也是。

(二)影響犯罪理性之因素：

1.犯罪性結構因素：包括經濟機會、學習與經驗以及犯罪技術的知識。

2.犯罪行為結構因素：包括何時、何地、從事何種型態的犯罪，以及選擇何物為標的；

Felson認為，合適標的應具有VIVA的特徵：

(1)V (value) 指物的價值。

(2)I(inertia)指物的可移動性。

(3)V(visibility)指物的可見性。

(4)A(access)指標的物的可通達性。

(三)此一理論在犯罪預防上有何啟示：

1.從社會大眾本身預防：

(1)潛在加害人的一般嚇阻策略：認為犯罪率與刑罰的嚴厲性、迅速性和確定性成反比。

(2)潛在被害人的情境犯罪預防策略：對特定犯罪類型，以較有系統且常設方法，對促成犯罪之環境加以設計管理，俾增加犯罪之風險，減少酬償及降低犯罪機會。

2.從犯罪人本身預防犯罪：

(1)特別威嚇策略：認為刑罰的功用是要應足以嚇阻那些犯罪人促其未來不再犯罪。

(2)長期監禁策略：認為監禁可以減少這些犯罪人再次犯罪、再度危害社會的機會。

(3)公平正義策略：犯罪人違法受報應乃罪有應得，藉加予犯罪人痛苦，均衡犯罪的惡害。

二、試解釋雷克利斯（Walter Reckless）的抑制理論（Containment Theory）的內涵，以及如何以此理論應用在受刑人的處遇上。（25分）

命題意旨	以學者許春金之分類，控制理論支派包括：無規範理論、抑制理論、社會控制理論、一般化犯罪理論、逐級年齡非正式社會控制論、中立化理論（漂流理論），本次果真如考前講座所強調，傳統犯罪學理論不容輕忽。雷氏探討「為何某些居住貧民或解組社區的民眾並不犯罪」問題，雷氏認為忽略個人特性（individual characteristics）的社會學理論並不足以解釋個人和團體的犯罪現象，而本題雀屏中選，在本次考試脫穎而出。
答題關鍵	請考生以雷克利斯（W. C. Reckless）的內在與外在控制系統交互作用觀點為主軸，先敘述抑制犯罪的內、外在抑制力與引導犯罪的推力、拉力與壓力，再運用理論優點論述該理論在受刑人處遇上的應用。
高分命中	1. 《犯罪學(概要)》，高點文化出版，陳逸飛編著，頁 7-17~7-19。 2. 《高點三合一題庫班犯罪學講義》，陳逸飛編撰，頁 12 部分相似。

【擬答】

(一)抑制理論(Containment Theory)的內涵：

1. 美國犯罪學家雷克利斯（W. C. Reckless），根據內在與外在控制系統交互作用觀點，於1961年在《少年偏差與犯罪的一種新理論》論文中，提出抑制理論（Containment Theory），認為犯罪是個人內在控制能力與社會外部控制因素缺乏的結果，是對推動、引誘個人犯罪的驅力和拉力缺乏遏制引起的。
2. 抑制犯罪的內、外在抑制力與引導犯罪的推力、拉力與壓力：
 - (1) 內在抑制力：良好的自我控制、自我概念和超我，高度挫折容忍力和責任感、目標導向、有尋找代替滿足的能力、有降低緊張和壓力的能力；這些抑制力一旦形成，將會隔絕使人犯罪的外在拉力與壓力，故抑制力扮演著阻止犯罪的緩衝器角色。
 - (2) 外在抑制力：一致的道德價值觀、明確的社會角色、規範和責任、有效的監督和訓練、精力及活力發洩的管道、提供接受認同和附屬感的機會以及社會規範、目標及期待的強化，外在抑制力扮演著阻止犯罪的結構性緩衝器角色。
 - (3) 內在推力：個人心中不安、不滿、敵意、叛逆、衝突、焦慮及即時行樂的本能，上述力量常會擾動內心，把個人推向違法或犯罪。
 - (4) 外在壓力或拉力：前者指個人的相對剝奪感、貧窮、失業、不安、出身低微、貧窮、缺乏機會等，這些壓力會迫使其違法或犯罪；後者指個人若結交偏差同儕、浸淫犯罪次文化或團體，此等拉力可能將個人拉離常軌，陷入犯罪。

(二)如何以此理論應用在受刑人的處遇上：

1. 運用該理論可真實描述多數受刑人的犯罪及偏差行為的產生。
2. 於對人犯罪如殺人、傷害及財產犯如竊盜、搶奪等，描述更詳實。
3. 精神醫學家、心理學家、社會學家或刑事司法人員能用以詮釋受刑人之犯罪歷程。
4. 各類個案研究均可分析案主或受刑人內與外在控制力強弱之情形。
5. 有助受刑人處遇計畫之擬定，並可作為受刑人處遇技術運用之參考。
6. 可憑以作為提升受刑人內外控制力量之參考，具預防犯罪之功能。
7. 內在與外在控制力之強弱，可以訂定受刑人處遇標準來加以評估研究。

三、瑪札（David Matza）和西克斯（Graham Sykes）對犯罪副文化理論有何看法？他們所提出的「中立化理論」（Neutralization Theory）認為許多青少年在犯罪後常如何合理化其犯罪行為？（25分）

命題意旨	本人於 107 年考情重點提示曾強調，近期命題趨勢無論三或四等考題，傳統犯罪學理論有復甦再生趨勢，建議考生萬不可只偏重新興理論，而應針對傳統理論深入剖析。尤其更在三合一題庫班加入第 129 頁臚列 100 年監所員試題「試說明史凱及馬特札（Sykes and Matza）的中立化理論（neutralization theory）內涵。」考用書中更有詳實的分析，相信用功細心的考生，此題必能穩操勝券。
答題關鍵	本題應先說明中立化理論基本觀點及內涵，留意該理論對犯罪副文化理論的看法應詳細論述，繼而以「四個否定，一個肯定」之內容接續作答、適當舉例，以求作答完整。
高分命中	1. 《犯罪學(概要)》，高點文化出版，陳逸飛編著，頁 7-11、7-12。 2. 《高點三合一題庫班犯罪學講義》，陳逸飛編撰，頁 129，相似度 100%！

【擬答】

(一)瑪札(David Matza)和西克斯(Graham Sykes)對犯罪副文化理論的看法：

- 1.馬札（David Matza）和賽克斯（Graham Sykes）於1957年修正「次級文化理論」及「不同接觸理論」提出此觀點。均認為成為犯罪者過程是一種學習經驗，少年在進行違法行為時，發展出一套獨特的合理化辯解（justification）技巧，擺脫傳統社會規範的束縛，以從事偏差或犯罪行為。
- 2.馬氏在《犯罪與漂浮》（Delinquency & Drift）一書指出，多數人行為處於「完全自由」（Total Freedom）與「完全限制」（Total Restraint）間，成員常在非正式暗示中摸索次文化行為。主張青少年犯罪者仍抱持近於守法者的傳統觀念，但因習得中立化這些價值與態度的技術，故能在合法與犯罪行為間「漂浮」（Drift）。
- 3.社會中兼有複雜多元的文化，包括合法及偏差部分，當社會未提供少年特定目標與角色時，渠等易受社會隱藏價值影響，發展為其偏差或犯罪行為辯解的能力，此即中立化技術。

(二)「中立化理論」(Neutralization Theory)認為青少年犯罪後如何合理化其犯罪行為：

- 1.責任之否定（The Denial of Responsibility）：否認應對行為負責，自認是環境之犧牲者，行為係受外在不良環境影響所致；如家庭不溫暖、父母管教不當、壞朋友感染等。
- 2.損害之否定（The Denial of Injury）：否認其行為之損害，不認為其行為造成之損害為損害；如汽車竊盜犯認為他只是暫時借用而已。
- 3.被害之否定（The Denial of Victim）：自認偏差或犯罪行為是正當反應，如竊盜是針對那些不誠實的商店而行竊，對女人猥褻，是教訓其服裝不整或有被害傾向的正當行為。
- 4.責備責難者（The Condemnation of the Condemners）：對自己犯行不加檢討，反而責備那些責備或懲罰他們的人；如指責老師、牧師或警察是偽善者、罵警察腐敗貪污、教師管教偏私不當或父母未給他們溫暖等。
- 5.訴諸於較高權威人士（The Appeal of Higher Loyalties）：犯罪乃為效忠幫會而犧牲普通社會規範或法律，違法並無不對，自認遵守幫規所為犯行，是效忠幫會高等情操之表現，值得讚揚。

四、何謂「證據為基礎之犯罪預防」(Evidence-Based Crime Prevention)？犯罪學家Sherman等從那七種機構環境來評估各機構在犯罪預防上的有效性？(25分)

命題意旨	本題為冷僻出題，估計是臺北大學的出題老師命題，但此研究值得重視，可能是未來犯罪學研究之新趨勢，也細心顯示廣泛閱讀犯罪學新知之重要性。
答題關鍵	Sherman 認為美國過去預防犯罪的政策和做法遠非客觀，犯罪政策議程有時是由當時的政治意識形態、軼事證據所推動，而非基於科學證據。Sherman 主張以證據為基礎的預防犯罪，力求通過全面和嚴格評估國際上預防犯罪方案有效性的現有科學知識來改變這種狀況。其評估的7種機構環境包括：家庭、學校、社區、勞動力市場、地方（例如：城市中心，家庭）、警察和法院及監獄，請考生參考許春金老師犯罪學一書之論述。
高分命中	《犯罪學》，許春金，修訂7版，頁774、775。

【擬答】

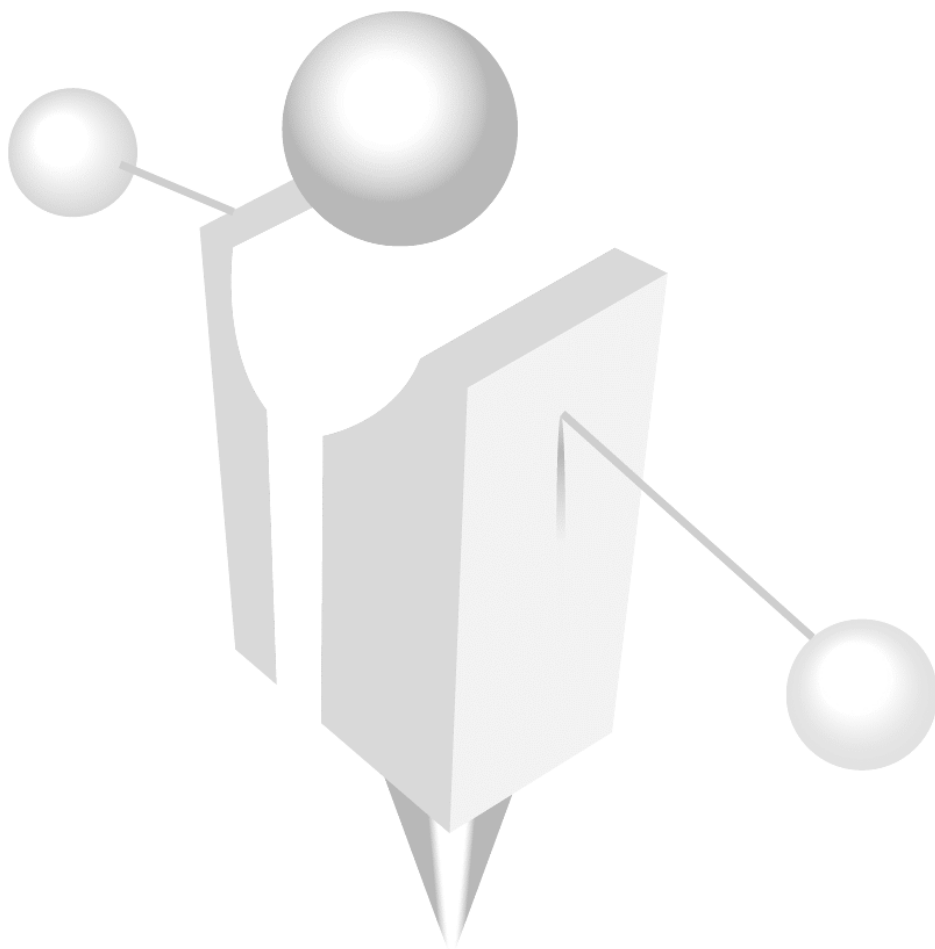
(一)何謂「證據為基礎之犯罪預防」(Evidence-Based Crime Prevention)：

- 1.馬里蘭大學學者 Sherman主張，整體來說，美國預防犯罪的政策和做法遠非客觀。犯罪政策議程似乎不是基於科學證據，而是由政治意識形態、軼事證據和計劃趨勢驅動。其主張「以證據為基礎的犯罪預防」的觀點，力求通過全面和嚴格評估國際預防犯罪方案有效性的現有科學知識來改變這種狀況。
2. Sherman及其同事於1997年提出「預防犯罪：什麼是有效的，什麼不是，有什麼前途」的報告。該報告係由美國國會委託，乃一項獨立且科學嚴謹的評估報告，評估耗費超過40億美元的聯邦政府所資助的各項預防犯罪計劃。
- 3.此研究評估600多項旨在預防家庭、學校、勞動力市場和社區等犯罪預防計劃，對各計劃的科學性與有效性進行評分。研究並彙集預防犯罪領域領先研究人員的貢獻，目的在提供政策制定者、研究人員和社區領導人可理解的資訊來源，包括哪些計畫有效，哪些計畫無效以及有何預防犯罪的具體建議。

(二) Sherman 從那七種機構環境評估各機構在犯罪預防上的有效性：

1. Sherman審查預防犯罪發生的七個環境中，旨在預防犯罪方案的600多項科學評估，這7種機構環境包括：家庭、學校、社區、勞動力市場、地方（例如：城市中心，家庭）、警察和法院及監獄。運用「科學方法量表」進行評估，從總體內部效度的1（最弱）到5（最強）進行排序。
2. Sherman主張有效的公共政策和實踐需要以科學證據為基礎。這是醫學和其他致力於改善社會的領域所採

取的方法。但是，過去這卻不是預防犯罪和刑事司法中通常採用的標準。**Sherman**的研究顯示什麼有效、什麼不起作用、什麼是有希望預防犯罪的方案，如培養父母的育兒技術，學前智力豐富計劃，學校的藥物濫用抵抗教育（**DARE**），閉路電視和改善街道照明，有針對性的警察活動在犯罪熱點和少年訓練營，其研究可以在預防犯罪和建立更安全的社區方面協助製定更有效的公共政策。



【高點法律專班】

版權所有，重製必究！