

《破產法與消費者債務清理條例》

一、商人甲不能清償債務，在未向法院聲請破產和解前之民國 107 年 6 月 1 日向當地商會請求和解，嗣經債權人會議可決後，於 108 年 3 月 1 日訂立書面契約，並由商會主席署名，加蓋商會鈐記而成立和解。試附理由解答下列問題：

- (一)甲因積欠 106 年度之營業稅，有管轄權之行政執行機關乙可否於 107 年 9 月間對甲為行政執行，查封甲名下之財產？（10 分）
- (二)甲之普通債權人丙，可否於 107 年 10 月間對甲提起民事訴訟請求給付貨款新臺幣 100 萬元？（10 分）

答題關鍵	破產法第 17 條及 37 條之基本解釋。
考點命中	《高點破產法講義》第一回，許政大編撰，頁 32~35。

【擬答】

(一)行政機關乙可以執行甲名下之財產：

- 1.按破產法第 17 條規定，和解聲請經許可者，對於債務人不得開始或繼續民事執行程序，但有擔保或優先權之債權，不在此限。而商會和解，依破產法第 49 條準用第 17 條之結果亦有適用，合先敘明。
- 2.而破產法上之和解不影響有擔保物權或優先權債權人之權利，破產法第 37 條定有明文，而商會和解，依破產法第 49 條準用第 37 條之結果，亦不影響有擔保物權或優先權債權人之權利，並與敘明。
- 3.而營業稅屬稅捐債權，性質上為具有優先權地位之公法上債權，故其雖成立於聲請商會和解前，行政執行機關仍得於法院開始商會和解程序中對債務人甲行使權利，債務人甲不得主張破產法第 49 條準用第 17 條之適用而排除行政機關聲請執行之權利。

(二)丙不得於 107 年 10 月間對甲提起民事訴訟：

蓋承前所述，依破產法第 49 條準用第 17 條之結果，和解聲請經許可者，對於債務人不得開始或繼續民事執行程序，故債務人甲既已於 107 年 6 月 1 日向商會請求和解並開始進行商會和解程序，其普通債權人自不得於和解程序中對債務人甲提起民事訴訟，以免妨礙和解之進行並兼顧其他普通債權人之權益。

【參考書目】

陳計男，《破產法論》（2007 年第 3 版），頁 66~68，三民書局出版。

二、債務人 A 邀同 B 為連帶保證人，向 C 銀行借款新臺幣（下同）200 萬元，A 已分期清償該貸款 80 萬元，嗣因 A 突遭變故喪失工作能力而無力清償所餘債務，乃向法院聲請破產，並經法院裁定宣告破產。試附理由解答下列問題：

- (一)倘 C 銀行已於破產程序中向破產管理人申報其債權金額 120 萬元，則 B 於該破產程序中，得否以將來其對 A 之求償權總額向破產管理人申報破產債權？（10 分）
- (二)該案破產程序嗣經以破產財團財產變價分配結果，每一破產債權人均僅按其債權額獲償 10%，且發生破產免責效果後，C 銀行另向 B 請求未能於破產程序中受償之其餘債權數額，B 遭追償後，可否就其遭追償之金額向 A 求償？（10 分）

答題關鍵	破產法第 105 條及之效力規範內容及最高法院 51 年度台上字 2243 號判例意旨。
考點命中	《高點破產法講義》第一回，許政大編撰，頁 96。

【擬答】

(一)B 不得將其將來可能對 A 之求償權申報破產債權：

- 1.按破產法 105 條規定：「數人就同一給付各負全部履行責任者，其中一人或數人受破產宣告時，其他共同債務人，得以將來求償權之總額為破產債權而行使其權利。但債權人已以其債權總額為破產債權行使權利者，不在此限」，合先敘明。
- 2.故題示情形中，債權人 C 銀行既已就其全部之債權 120 萬為破產債權申報，依破產法第 105 條但書之規定，

連帶保證人(即其他共同債務人)自不得再以其對債務人 A 將來可能發生之求償權申報為破產債權。其立法意旨在於債權人既已申報破產債權,則其債權將來即有可能於破產程序中受領清償,在破產程序未終結前,尚無從確定其受領分配之總額度為何,故其日後向其他連帶債務人(共同債務人)求償之額度亦不確定,在此前提下,尚無從確定其他連帶債務人(共同債務人)應對債權人負擔之清償額度為何,故亦無從確認將來可以對債務人之求償額度為何,在無法確認將來可以對債務人之求償額度為何之前提下,其他連帶債務人(共同債務人)應解為無從為債權之申報。

(二)B 遭追償後,可以向 A 求償遭追償之金額:

最高法院 51 年度台上字 2243 號判例:「破產法第 149 條規定免責之效力僅及於破產人,至破產人之共同債務人及其保證人,並無引用該條之規定主張免除責任之餘地。」此係因為兼顧連帶保證人(共同債務人)之利益起見,故特賦予其對於債務人間內部求償之權利不因破產程序終結而消滅。

【參考書目】

陳計男,《破產法論》(2007 年第 3 版),頁 156,三民書局出版。

三、單親媽媽甲(戶籍設於臺南市新營區)現受僱於新北市之某私人企業,月薪新臺幣(下同)34,000 元,租屋居住在新北市新莊區(每月租金為 9,000 元),獨力撫養一位就讀小學一年級之幼子(並未再扶養其他人),因負欠現金卡、信用卡等債務共計 900,000 元無力償還,乃向最大債權銀行提出協商聲請。協商時,債權人共同提出「債務人每月提出 6,000 元由各債權銀行按債權額比例受償,總計清償 150 個月」之協商方案,惟甲並不接受該方案,協商遂未能成立,甲乃向臺灣新北地方法院聲請更生。試附理由解答下列問題:

(一)債權銀行乙主張:本件應專屬於臺灣臺南地方法院管轄,是否有理由?(5 分)

(二)甲倘經法院調查審理後裁定「自 107 年 12 月 10 日下午 4 時起開始更生程序」,該裁定並於同年 12 月 10 日下午 4 時公告於司法院網站上,於 107 年 12 月 11 日公告於承辦法院布告欄,於同年 12 月 13 日公告於甲住所地之鄉鎮市區公所布告欄,則該開始更生裁定,究自何時發生效力?於 107 年 12 月 12 日所發生之債權,是否屬於更生債權?(30 分)

(三)承上,倘甲於聲請更生時所提債權人清冊,係列載債權銀行丁之總債權額為 85,000 元,丁受法院通知後並未於債權申報或補報期間內申報債權,嗣經法院製作債權表送達債務人及已知住居所、事務所之債權人後,丁乃以其債權額應係 95,000 元為由,於法定期間內對該債權表提出異議,是否有理由?(15 分)

答題關鍵	消債條例第 5 條、14 條第 1 項、第 28 條第 1 項、第 45 條第 1 項、第 36 條等規範之內容。
考點命中	《高點破產法及消債條例講義講義》第二回,許政大編撰,頁 12、13、21。

【擬答】

(一)債權銀行乙之主張無理由,本件應專屬新北地院管轄:

蓋依消債條例第 5 條第 1 項之規定,更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之法院管轄,而與債務人戶籍地為何無關,蓋戶籍地僅為戶政管理之目的所為之規範,未必為當事人實際生活中心地,題示情形中債務人甲既實際居住於新北市,自應由新北地院管轄本件更生事件。

(二)題示情形,分述如下:

1.更生之裁定,於 107 年 12 月 10 日下午 4 時生效

(1)消債條例第 14 條第 1 項規定:「本條例所定之公告,應揭示於法院公告處、資訊網路及其他適當處所;法院認為必要時,並得命登載於公報或新聞紙,或用其他方法公告之。」故法院就該更生裁定以公告於司法院網站之方式行之,自屬合法,合先敘明。

(2)復依消債條例第 45 條第 1 項規定:「本條例所定之公告,應揭示於法院公告處、資訊網路及其他適當處所;法院認為必要時,並得命登載於公報或新聞紙,或用其他方法公告之。」其立法意旨在於:「法院裁定開始更生程序,其作成裁定之時點為何,對於利害關係人之權益影響重大,例如:更生程序開始後,對於債務人原則上不得開始或繼續訴訟及強制執行程序;更生債權為裁定開始更生程序前成立之債權等,為杜爭議,裁定內自應載明法院作成裁定之時點,並即時發生效力,方為合理。」

2.107 年 12 月 12 日發生之債權並非更生債權：

蓋依消債條例第 28 條第 1 項之規定，應依本條例所定更生程序行使權利者，以於法院裁定開始更生程序前成立之債權為限，故 107 年 12 月 12 日發生之債權，既係發生於裁定更生後，自非更生債權，至為顯然。

(三)丁之異議無理由：

- 1.更生與清算程序皆屬集團性、強制性之債務清理程序，債權人固得選擇是否申報權利，但非依更生或清算程序不得行使權利，消債條例第 28 條第 1 項、第 2 項定有明文。又法院裁定開始更生或清算程序應予以公告，並表明非依規定申報、補報債權之失權效果（消債條例第 47 條第 1 項第 4 款及第 86 條第 1 項第 5 款規定參照）。
- 2.消債條例第 47 條第 4 項規定：「債權人清冊已記載之債權人，視為其已於申報債權期間之首日為與清冊記載同一內容債權之申報。」消債條例施行細則第 22 條規定：「債權人就逾債權人清冊記載內容部分之債權，仍應遵期申報，始得行使其權利。」故超過債權人清冊記載內容範圍之債權，債權人仍應遵期申報，如不於法院所定期間內申報或補報債權，該債權即生失權之效果。
- 3.又得依消債條例第 36 條第 1 項前段規定提出異議者，以債務人或其他債權人為限，債權人對於債權表中所列自己之債權，不得依該規定提出異議。本件債權人若未遵期申報、補報債權，而依消債條例第 36 條第 1 項前段規定提出異議，其異議即無理由。又即使該債權人有不可歸責之事由，亦不能依更正債權表方式予以解決，應屬得否依消債條例第 73 條但書規定予以救濟之問題，並與敘明。

【參考書目】

司法院 97 年第 24 期民事業務研究會（消費者債務清理專題）第 11 號提案及討論內容。

四、消費者債務清理條例第 151 條第 7 項規定：「協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限。」該項但書規定之事由，是否以協商成立後所發生者為限？是否以債務人不可預見者為必要？（10 分）

答題關鍵	消債條例第 151 條第 7 項規範之立法理由及實務解釋論內容。
考點命中	《高點破產法及消債條例講義講義》第二回，許政大編撰，頁 55。

【擬答】

(一)不以協商成立後所發生者為限：

按消債條例之立法目的，在保障債權人公平受償，謀求消費者經濟生活之更生及社會經濟之健全發展。消債條例第 151 條第 7 項但書規定所稱「因不可歸責於己之事由，致履行顯有重大困難」之情形，須於法院就更生或清算之聲請為裁判時存在，至於該情形究係於何時發生，法無明文規定，即不應增加法律所無之限制，以貫徹消債條例之立法目的。

(二)應以債務人不可預見為必要：

蓋消費者債務清理條例第 151 條第 8 項規定：「第 75 條第 2 項規定，於前項但書情形準用之。」故債務人聲請更生時，如前曾與最大債權金融機構成立協商，經嗣後毀諾，法院即應審究債務人之毀諾行為是否可歸責，如有可歸責於己之事由，即不得聲請更生。判斷債務人毀諾是否可歸責之重點在於債務人是否為惡意毀諾，故若係可預見者，債務人主觀上即屬惡意，自不得聲請更生或清算。

【參考書目】

司法院 98 年第 1 期民事業務研究會（消費者債務清理專題）第 22 號提案及討論內容。103 年第 19 期民事業務研究會（消費者債務清理專題）第 24 號提案及討論內容。

版權所有，重製必究！