

《刑事訴訟法概要》

一、甲涉嫌詐欺與內線交易，因偵查中被乙丙等人署名發信檢舉甲燒燬證據並勾串證人等情事，檢察官可否持此信函為證據，向法院聲請羈押甲？（25 分）

命題意旨	測驗考生是否知悉羈押審查程序係採自由證明。
答題關鍵	說明羈押審查程序係採自由證明，並加以涵攝，作答即屬完整。
考點命中	《高點刑事訴訟法講義》第一回，錢律編撰，頁 92。

【擬答】

(一)羈押審查之程序

按「其認定，固不得憑空臆測，但不以絕對客觀之具體事實為限，若有某些跡象或情況作為基礎，即無不可。至相關之事實或跡象、情況，鑑於此非屬實體審判之核心事項，自以自由證明為已足，並不排斥傳聞證據，斯不待言。」「傳聞證據或傳聞供述，被告之品格證據與其所有之個人關係，其來有自之情資線報，甚至經查證有其可靠性之匿名檢舉以及其他可得之訊息資料，則均可供為判斷審酌是否具有相當理由之依據。」最高法院分別著有 98 年度台抗字第 703 號裁定及 98 年度台抗字第 691 號裁定可供參考。

(二)檢察官可持此信函向法院聲請羈押甲

承上揭實務見解，羈押審查僅以自由證明為已足，並不排斥傳聞證據，且只要具有可靠性之匿名檢舉，均可作為判斷審酌的依據，從而，檢察官自可持此信函向法院聲請羈押甲。

二、被告甲因被訴傷害案經法院合法傳喚無故未到庭，嗣經法院依法簽發拘票，由法警乙執行拘提。

乙持拘票於甲宅內將甲拘提時，於其地下室車庫尋獲制式手槍一把。經法院依職權告發後，檢察官就持有槍枝案對甲另提起公訴，則於審判中，該查獲之槍枝是否具證據能力？（25 分）

命題意旨	測驗考生是否知悉附帶搜索之範圍。
答題關鍵	應先說明附帶搜索之最大範圍，再將本題之情形加以涵攝，即可獲得理想分數。
考點命中	《高點刑事訴訟法講義》第一回，錢律編撰，頁 123。

【擬答】

(一)附帶搜索之最大範圍

按「惟因搜索處分具有急迫性、突襲性之本質，檢察官、檢察事務官、司法警察（官）難免發生時間上不及聲請搜索票之急迫情形，故刑事訴訟法第 130 條規定附帶搜索、第 131 條規定緊急搜索、第 131 條之一規定同意搜索，乃無搜索票而得例外搜索之，稱為無票搜索。上開附帶搜索之範圍，以被告或犯罪嫌疑人之身體、隨身攜帶之物件、所使用之交通工具及其立即可觸及之處所為限，如逾此立即可觸及之範圍而逕行搜索，即係違法搜索。」最高法院著有 96 年度台上字第 5184 號判決可供參考。

(二)本題分析

本題中，法警係持拘票欲拘提甲而非持搜索票欲進行搜索，從而，乙於甲宅內拘提甲之後，應僅限於立即可觸及之範圍而逕行搜索；然乙竟前往地下室車庫進行搜索，此顯已逾「立即可觸及之範圍」，屬於違法搜索，從而，該違法搜索所得之槍枝，屬於違背法定程序所取得之證據，應依刑事訴訟法第 158 條之 4 判斷其證據能力。

三、何謂緩起訴？其立法目的為何？應履行之緩起訴負擔是否屬於刑罰之一種？如不服緩起訴負擔處分應如何救濟？試分別說明之。（25 分）

命題意旨	測驗考生是否知悉緩起訴之概念、立法目的及緩起訴負擔不屬於刑罰、不服緩起訴負擔處分之救濟等等關於緩起訴之基本問題。
答題關鍵	將相關概念或觀念完整闡明，並將相關條文完整引用，為得分關鍵。
考點命中	《高點刑事訴訟法講義》第一回，錢律編撰，頁 57。

【擬答】

(一)緩起訴之概念

所謂緩起訴，是指雖合乎起訴要件，並達起訴門檻，但檢察官基於便宜原則之考量，予以暫緩起訴之裁量處分。

(二)緩起訴制度之立法目的

1.訴訟經濟考量

採行緩起訴制度，乃為使檢察官確實充分發揮篩檢案件之功能，使向法院起訴之案件減少，且能使犯罪嫌疑人儘早脫離刑事程序，亦有助於司法資源之合理運用，具訴訟經濟之效果。

2.基於訴訟構造之考量

採行緩起訴制度乃是作為我國改良式當事人進行主義之配套措施。

(三)緩起訴負擔不屬於刑罰

向被害人支付賠償金或向公庫繳納一定之金額、在採取開放性，不涉及拘束人身自由之前提下，向指定之公益團體提供義務勞動或在採取開放性不涉及拘束人身自由之前提下，為維護被害人安全或預防再犯之目的，使被告完成戒癮或精神治療等指示之事項，均非刑罰。

(四)不服緩起訴負擔處分之救濟

此應區分為有告訴人案件及無告訴人之案件而有不同，茲分述如下：

- 1.若為有告訴人之案件，則告訴人可依刑事訴訟法第 256 條第 1 項之規定，於接受緩起訴處分書後，七日內聲請再議。
- 2.若為無告訴人之案件，則原檢察官應依刑事訴訟法第 256 條第 3 項之規定職權逕送直接上級法院檢察署檢察長或檢察總長再議。

四、第一審法院在那些情況下，得不待被告陳述，逕行判決？試分別說明之。(25 分)

命題意旨	測驗考生是否知悉第一審法院得不待被告陳述逕行判決之種類。
答題關鍵	將第一審法院得不待被告陳述逕行判決之情形完整列舉。
考點命中	《高點刑事訴訟法講義》第一回，錢律編撰，頁 36、37。

【擬答】

(一)茲將第一審法院得不待被告陳述逕行判決之情形，分述如下：

- 1.被告因心神喪失或疾病不能到庭，但其顯有應諭知無罪或免刑判決者（刑事訴訟法§294Ⅲ）。
- 2.被告拒絕陳述或未受許可而退庭者（刑事訴訟法§305）
- 3.法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者（刑事訴訟法§306）。

(二)不待被告陳述逕行判決仍須開庭審理，故仍須傳喚或通知當事人到庭；而不經言詞辯論而為判決，則不需開庭審理，亦不需傳喚或通知當事人。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！