

# 《刑事政策與犯罪學》

一、不定期刑係對於犯罪人所為自由刑之宣告，不於裁判時確定其刑期，而根據行刑中所表現之改善態度以定刑之終期的制度。請說明不定期刑制度的理論基礎為何？不定期刑具有那些弊端？並詳細說明我國不定期刑制度有那些？（25 分）

命題意旨	自由刑向屬刑事政策命題重點，而源於犯罪實證學派理論之不定期刑，過去亦曾於 86 年警察三等、90 年警大碩士班刑事政策考科出現過。本題更屬考試前題庫班諄諄教誨強調的考題。題旨乃在考驗考生是否對「不定期刑」之理論基礎與缺點有所掌握，雖然是屬於刑事政策的考題，但與監獄學概念有諸多重疊，相信用功的學生，本題要取得高分並不困難。
答題關鍵	本題之作答訣竅，應先介紹不定期刑制度理論基礎，並依題旨列舉不定期刑的弊端，進而介紹不定期刑制度主要之制度-假釋、縮刑，而後說明我國不定期刑的相關規定，並留意分項作答以獲取高分。
高分命中	《高點刑事政策講義》，陳逸飛編撰，頁 4-10、4-11。

## 【擬答】

有關不定期刑之理論基礎、弊端以及我國不定期刑之制度，茲分項說明如下：

### (一)不定期刑制度的理論基礎：

1. **刑罰矯治理念**：19 世紀實證學派興起，認為刑罰不只具消極隔離、應報及嚇阻目的，應有積極教育、社會化功能，故刑期酌量應依服刑中的表現而定。
2. **定期刑制度有缺失**：定期刑會發生受刑人已改過，但刑期未滿無法釋放，或尚未改過，卻因刑期屆滿而釋放的困境，有賴不定期刑補救。
3. **自主性改悔**：不定期刑可經由受刑人自我努力而促成其再教育與再社會化之成功，具鼓勵向上之積極作用。
4. **個別化原則**：國家刑罰之發動，自然應依據個案實際情形之不同而有不同程度之裁罰，故不定期刑符合刑罰個別化原則。
5. **醫療模式**：犯罪學實證學派主張犯罪人具有病犯身分，監獄應具有醫院之功能，因此採用醫療模式(Medical Model)，針對在監矯治、教化有成效之受刑人，鼓勵其向上之決心，施以不定期刑，促其早日復歸社會。

### (二)不定期刑的弊端：

1. 不定期刑之刑期決定權於行政機關，不無行政侵司法權，違反三權分立之原則。
2. 與刑法傳統上「罪刑法定主義原則」相背，不符合公平應報原則，人權不易保障。
3. 容易導致受刑人自暴自棄與行政人員之專擅。
4. 現實矯治環境及矯治人員之專業能力尚不足以實施此制度。

### (三)不定期刑制度：

1. **假釋制度**：係指受自由刑執行之犯罪人，經過一定期間，有悛悔實據，附以條件許其暫行釋放出獄接受考核監督的制度，以激勵受刑人改過自新、重新做人的更生意願。由於假釋制度將受刑人的刑期不定化，因此是不定期刑的主要制度之一。
2. **縮短刑期制度**：又稱善時制度(Good Time System)，係指受刑人在監表現良好，為激勵其繼續保持善行，乃於執行一段期間後，縮短其刑期之制度。由於縮短刑期之結果，將使受刑人的刑期不定化，因此也是不定期刑的主要制度之一。

### (四)我國不定期刑的相關規定：

1. 刑法第 77 條第 1 項規定：「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾二十五年，有期徒刑逾二分之一、累犯逾三分之二，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」將法官所宣告的定期刑予以不定期化。
2. 行刑累進處遇條例第 28 條之 1 第 1 項規定：累進處遇進至第三級以上之有期徒刑受刑人，每月成績總分在十分以上者，得依下列規定，分別縮短其應執行之刑期：
  - (1) 第三級受刑人，每執行一個月縮短刑期二日。
  - (2) 第二級受刑人，每執行一個月縮短刑期四日。
  - (3) 第一級受刑人，每執行一個月縮短刑期六日。
3. 外役監條例第 14 條第 1 項規定，受刑人經遴選至外役監執行者，除到監之當月，仍依行刑累進處遇條例第 28 條之 1 之規定辦理縮短刑期外，自到監之翌月起，每執行一個月，依下列各款之規定，縮短其刑期：

- (1)第四級或未編級受刑人，每月縮短刑期二日。
- (2)第三級受刑人，每月縮短刑期四日。
- (3)第二級受刑人，每月縮短刑期八日。
- (4)第一級受刑人，每月縮短刑期十六日。

二、請說明「資格刑」與「名譽刑」之相同與差異為何？並從刑事政策觀點論述「資格刑」之存廢理由。(25 分)

命題意旨	本題於課堂上曾多次強調，刑事政策之重點，即為各種刑罰制度之介紹與改善。故除了自由刑，考生應熟悉各種刑種，並對其沿革、功能、優缺點及改進之道提出建言。「資格刑」之考題，過去在 90 年警大研究所入學考、86 年警察三等考試出現過考題，尤其偏好考名詞解釋。惟「資格刑」原為「名譽刑」之一種，故本題命題方式較特殊，有其開創性與思考空間，目的在測驗考生對刑罰較冷門的制度理解程度如何，故本題對細心求甚解的考生，將有很大之加分效果。
答題關鍵	本題之作答訣竅，應先針對題示名詞加以詮釋，答題時應掌握「資格刑」與「名譽刑」之異同，並進而提出刑事政策上該刑種存廢的不同觀點，以獲取高分。
高分命中	《高點刑事政策講義》，陳逸飛編撰，頁 6-8、6-9。

### 【擬答】

有關「資格刑」與「名譽刑」之異同以及「資格刑」存廢之理由，茲分項說明如下：

#### (一)「資格刑」與「名譽刑」之異同：

1.資格刑乃源於名譽刑：「名譽刑」可分為「恥辱刑」(訓誡刑)與「權利剝奪刑」。前者古代使用頻繁，乃給予未來行為誠告，後演變為以「譴責」用於未達自由刑或罰金刑程度的輕罪；後者為今日所常用，以剝奪限制犯人社會生活身分或權利為手段。

#### 2.恥辱刑：

(1)恥辱刑在刑法史角色重要，指將罪犯公開展露於大眾，如枷刑(Pranger)、鐵首輪之刑(Carcan, Schandphahl)、烙印(Marque, Brandmal)、乘坐驢馬環遊市區(EselsriQ)……等；迄 1894 年上述刑罰均被廢止；我國枷號、墨刑、示眾等恥辱刑民國以還亦已廢除。

(2)恥辱刑演進成譴責或訓誡刑(Verweis)，乃在判決前譴責罪犯過去不法，以誠告其將來行為的刑罰，通常以促使犯人產生輕微恥辱，喚起悔悟之心為目的，尤以少年法之領域收效較宏，目前採訓誡者，都以適用於不必科處自由或罰金刑之微罪案件。

(3)我國刑法第 43 條：「受拘役或罰金之宣言，而犯罪動機在公益或道義上顯可有恕者，得易以訓誡。」

#### 3.權利剝奪刑：

權利剝奪之種類，有名譽喪失(Ehrverlust)、喪失公職(Amtsverlust)與禁止職業(Berufsverbot)等三種，但對少年均禁止宣告。

(1)喪失名譽：喪失名譽刑在世界各國刑法典均附隨重刑，如剝奪公法上之選舉與被選舉權、佩帶勳章之權、為鑑定人或證人之權、親權監護權、財產管理權等。

(2)喪失公職：係各國採用者，國家剝奪犯人公法有資格，而列為從刑之一，故又稱為資格刑，有義務宣告主義與職權宣告主義兩種。前者法官必須宣告，無斟酌之餘地；後者法律賦予法官以審酌其褫奪與否之權。

(3)禁止職業：在執行業務之際，有發生犯罪行為時，為達鎮壓犯罪與預防再犯之目的，乃禁止其所從事之職業。不過依禁止之目的與範圍之不同，而可分為若干項目說明，如：

①為維持大眾健康與推行人口政策，對施以墮胎醫師或違法配藥藥劑師宣告禁止職業。

②為維持性道德及國民健康，對介紹私娼或留宿娼妓旅社，吊銷其營業執照。

③由公共衛生觀點，對販賣不合衛生之飲食物品商店，宣告禁止營業之處分等。

#### (二)「資格刑」存廢之理由：

##### 1.存置論：

(1)剝奪犯罪人為被選舉人、公務員、民意代表或陪審員之資格，直接可確保公職人員信譽，間接可維護國家社會利益。

(2)剝奪犯罪人行使親權之資格，一方面可避免子女受其不良影響，他方面應使子女獲得其他適當之監護

版權所有，重製必究！

人，可間接維護其利益。

- (3)對從事特種職業者，如：醫師、律師、司機職業上之犯罪剝奪其繼續職業之資格，可避免在職業上再犯同類之犯罪。

## 2.廢止論：

- (1)資格刑之加科，無異於公開宣揚受刑人之前科事實於公眾，增加受刑人社會復歸之困難，與改善之旨相悖。
- (2)犯罪人不少為知識及道德水準低落，缺乏廉恥觀念之徒，區區資格剝奪對其毫無效果。
- (3)資格刑之加科，只不過使犯罪人喪失資格而減少危害社會的機會，易言之，僅在社會防衛上具消極意義，無積極改善復建之功能。

三、古典犯罪學派認為人是理性且自我利益導向的，犯罪是理性思考的結果，當代的「理性選擇理論」就是建構在「人是理性」的基本假設上。試論述「理性選擇理論」(Rational Choice Theory)對犯罪行為產生的基本論述為何？影響「犯罪理性」的主要影響因素為何？依理性選擇理論之觀點發展出來的犯罪預防策略有那些？(25 分)

命題意旨	有關理性選擇理論之考題，93 年三等檢事官、99 年三等檢事官以及 101 年警大博士班甄試犯罪學考題均已出現過。這題屬於平時課堂上頗費唇舌一再強調的重點，本次考試中亦再次受出題者的青睞，在在強烈證實老師的話務必聽的考場至理名言，相信上課認真的學生，平日必已掌握要點，必能含笑輕取高分。
答題關鍵	本題之作答訣竅，應分項解釋該理論基本論述、影響犯罪理性之犯罪性結構要素以及犯罪行為之結構要素，繼而說明該理論衍生出的犯罪預防策略，以周延完整回答本題。
高分命中	《高點犯罪學(概要)》，陳逸飛編撰，頁 2-19~2-20。

### 【擬答】

有關「理性選擇理論」之理論內涵、影響犯罪理性因素及衍生之犯罪預防策略，茲分項說明如下：

#### (一)理論基本論述：

- 1.代表學者：1986 年，Chornish 和 Clarke 正式提出本理論，他們將 Becker 的理論發展成主觀期望利益理論 (Subjective Expected Utility, 簡稱 SEU)，認為犯罪多少會有計畫，且為一種「有限度的理性」(Limited Rationality)。

#### 2.理論主張：

- (1)該理論源自古典犯罪學派觀點，認為人類具自由思想，能自己選擇對錯。早在 1982 年 Clarke 已提出簡易選擇模式，認為罪犯具有理性，會從犯罪利益、風險和成本三方面考慮是否犯罪，「利益」指犯罪後的得益能滿足人類各種生理心理需要，「風險」指罪犯被識破罪行及受刑罰的可能性，「成本」指犯案需要的工具、技巧、時間等，當利益大於風險加成本時，罪犯則傾向犯罪，相反則傾向不犯罪。
- (2)犯罪是個人考慮個人因素（如：金錢的需求、仇恨、刺激與娛樂）和情境因素（如：目標物的呈現、警察的辦案效率）後，所做的選擇與決定。犯罪人的犯罪決定，是在衡量各種訊息後所做成的，放棄犯罪也是因無利益或風險太大而放棄。
- (3)該理論的核心概念在於犯罪人是有理性的人，是否從事犯罪均經過自由意志、功利主義的考量後，理性選擇之結果，可謂是「古典犯罪學派」的延伸。

#### (二)影響犯罪理性之因素：

- 1.犯罪性結構因素：包括經濟機會、學習與經驗以及犯罪技術的知識。
- 2.犯罪行為結構因素：包括何時、何地、從事何種型態的犯罪，以及選擇何物為標的；Felson 認為，合適標的應具有 VIVA 的特徵：
- (1)V(value)指物的價值；
  - (2)I(inertia)指物的可移動性；
  - (3)V(visibility)指物的可見性；
  - (4)A(access)指標的物的可通達性。

- (三)衍生之犯罪預防策略：既然犯罪是理性選擇的結果，人們因會從犯罪獲得利益導致從事該行為，故發展出以下犯罪預防的策略：

**1.從社會大眾本身預防：**

- (1)潛在加害人的一般嚇阻策略：源自於古典犯罪學者的主張，認為犯罪率與刑罰的嚴厲性、迅速性和確定性成反比。
- (2)潛在被害人的情境犯罪預防策略：對某些獨特之犯罪類型，以一種較有系統且常設之方法，對促成犯罪之環埧加以設計、管理，俾以增加犯罪者之風險，減少酬償及降低犯罪機會的預防措施。

**2.從犯罪人本身預防犯罪：**

- (1)特別威嚇策略：認為刑罰的功用是要應足以嚇阻那些犯罪人促其未來不再犯罪。
- (2)長期監禁策略：認為監禁可以減少這些犯罪人再次犯罪、再度危害社會的機會。
- (3)公平正義策略：犯罪人因違法應受報應，乃罪有應得，藉由加予犯罪人的痛苦，均衡犯罪的行為本身與該行為所衍生的惡害。

四、法務部近年來於各監獄辦理多場「監獄就業博覽會」，媒合千餘名即將出獄的收容人就業。試問提出該項方案所依據之犯罪學理論為何？依此一犯罪學理論之觀點而論，該項方案最終的目的為何？針對此一犯罪學理論，法務部或矯正署尚有何可再加強之處？（25 分）

命題意旨	本題雖列屬犯罪學考題，但題意卻具有濃厚的「監獄學」與「刑事政策」題型色彩，顯示出題者可能為實務工作者，且特別重視矯正實務政策與犯罪學理論的關聯性，也暗示未來此種以矯正實務對應理論的「組合題型」出題趨勢。由於考前講座曾就「矯政」期刊專文加以彙整並大量向考生強調，其中有相當多篇幅可作為本題作答之參考，相信用功的同學，這次出運了！
答題關鍵	有關「監獄就業博覽會」理論基礎，建議考生以犯罪學實證學派觀點為基礎，佐以監獄學中美國刑事司法教授奧雷利(O' Leary, Vincent)與杜費(Duffe, David)於 1971 年提出犯罪矯正政策模式(Models of Correctional Policies)中的社會重整模式(Reintegration Model)，並注意舉例具體說明，以獲取高分。
高分命中	《高點監獄學(概要)》，陳逸飛編撰，頁 3-12~3-14。 參考資料：矯政期刊，法務部矯正署，第 3 卷第 1 期，103 年 1 月，脫胎&築夢—矯正署推動多元就業媒合與建教合作的理念與實踐。

**【擬答】**

有關「監獄就業博覽會」之犯罪學理論基礎、最終的目的以及可加強之處，茲分項說明如下：

**(一)「監獄就業博覽會」之犯罪學理論基礎：**

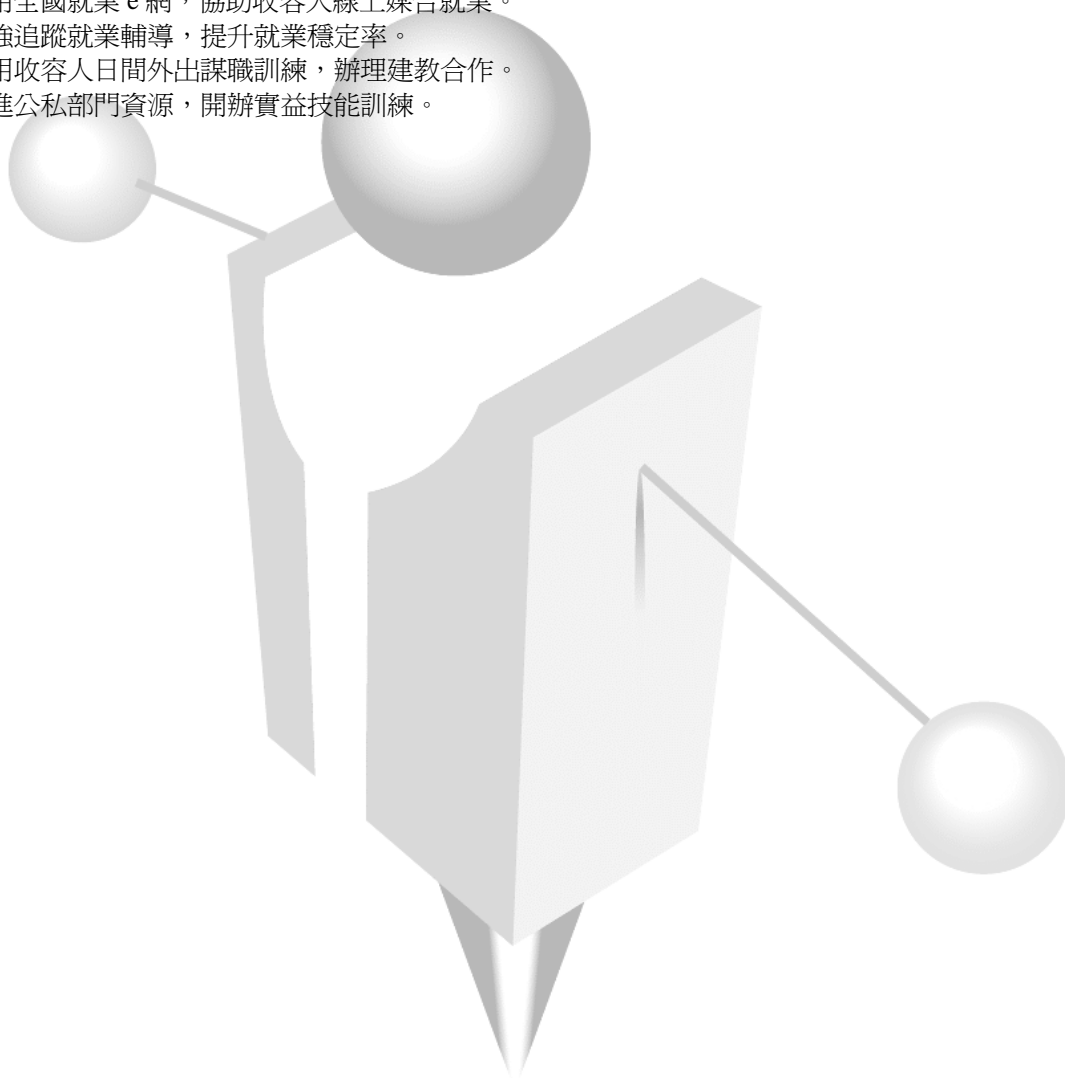
- 1.「監獄就業博覽會」係以「犯罪學實證學派」衍生的「社會復歸模式」(Reintegration Model)為理論基礎。本模式對犯罪人性格矯治及社區向度，均同樣重視。重視受刑人與矯治者間良好互動，以增進輔導效果，並強調結合社區資源，提供受刑人更多選擇。
- 2.強調改變社區資源結構及糾正受刑人思想行為。解決受刑人居住、就業、經濟、文化等問題，並減少「歧視」「烙印」。主張「社區處遇」，輔導出獄者參與商業、企業、宗教、社會、環保活動，再由觀護人予以生活指導，改變其行為並重建與社區斷絕之關係。

**(二)「監獄就業博覽會」之最終目的：**

- 1.結合在地工業區，洽請企業廠商入監辦理就業媒合，另以自營作業成品展示建立企業對收容人良好印象，以利企業提供收容人職缺意願，獲致業主與收容人雙贏局面。
- 2.引進優良廠商辦理建教合作，掌握市場脈動、瞭解企業需求，以吸引優良廠商入監建教合作開辦技能訓練；藉由建教合作確保收容人監內習得技能，出監後優先錄用。
- 3.推動技職教育，再造黑手搖籃，延聘技職老師入監授課，使矯正機關成為培育勞力密集之黑手搖籃，為市場適時投入更多勞力及技術人員。
- 4.邀請各地更生保護分會、就業服務站及企業廠商入監設立招募攤位，擴大就業媒合，提供多元資訊，提供收容人瞭解公司的參考，使能依收容人專長志趣媒合就業或創業。
- 5.正視少年特性，培養全方位能力，因應產業需求，開設與社會脈動契合符合學生興趣之技能訓練職類，讓學生取得技術士證照，使所學切合業界知識與技能，以利重返社會。
- 6.鑑於傳統技藝瀕臨失傳，應深耕傳統技藝讓收容人一窺箇中奧妙，習得功夫並為自己創造再出發競爭力，為收容人創造一片藍海，並得以屹立於業界而不墜。

**(三)「監獄就業博覽會」可再加強之處**

1. 規劃就業輔導系列活動，增加媒合就業成功率。
2. 運用全國就業 e 網，協助收容人線上媒合就業。
3. 加強追蹤就業輔導，提升就業穩定率。
4. 善用收容人日間外出謀職訓練，辦理建教合作。
5. 引進公私部門資源，開辦實益技能訓練。



【高點法律專班】

版權所有，重製必究！