

《刑法與少年事件處理法》

一、甲與多位朋友相約，持合法獵槍深夜至山中打獵。其中友人乙因頭燈故障，半途脫隊，其他人不以為意，繼續尋找獵物。後來，甲見遠處叢林中有一對粉紅色的光點閃爍，以為是山豬的眼睛，心想機不可失，趕緊舉槍朝光點處射擊，沒想到卻使乙中彈身亡。原來，乙脫隊後找了一支小手電筒照明，回到山上欲與其他人會合，但手電筒的光線經乙的眼鏡折射後，反射出粉紅色光，甲所看見的山豬眼睛，實際上是乙戴在臉上的眼鏡。試問甲之行為在刑法上應如何評價？（30分）

命題意旨	不等價客體錯誤之要件及其法律效果。
答題關鍵	本題爭點在於甲誤認乙為山豬，對乙開槍射擊，造成乙死亡之法律責任。須討論甲的錯誤是否影響故意成立，及討論過失致死罪。
考點命中	《高點刑法講義》第三回，成台大編撰，頁71~72。

【擬答】

(一)甲開槍造成乙中彈身亡之行為，可能成立刑法（下同）第271條第1項殺人既遂罪：

- 客觀上，甲開槍行為造成乙中彈死亡，如非甲開槍，乙不會中彈死亡，兩者之間具備因果關係且可歸責予甲，該當殺人罪客觀構成要件。
- 惟在主觀上，甲並未認知到前方為乙，而誤以為開槍的對象是山豬，屬於誤認目標客體的情形。依據多數見解採取「法定符合說」，亦即如行為人主觀上認識的事實，與客觀上發生之事實，並非在同一個犯罪的構成要件內時，應阻卻故意成立。本題甲主觀上認知的客體（山豬，財產法益），和客觀上擊中之客體（乙，生命法益）屬於不同構成要件，符合「不等價客體錯誤」之情形，應阻卻殺人故意成立，不具備本罪主觀構成要件。
- 綜上，甲不具備殺人故意，不成立本罪。

(二)甲開槍造成乙中彈身亡之行為，可能成立第276條過失致死罪：

- 客觀上，甲開槍行為造成乙中彈死亡，如非甲開槍，乙不會中彈死亡，兩者之間具備因果關係且可歸責予甲，該當過失致死罪客觀構成要件。
- 主觀上，甲在開槍前應仔細確認前方到底是山豬或人，惟甲並未確認，僅看到光點閃爍就開槍，應屬違反注意義務，對此可能造成他人生命法益侵害乙事應有預見可能性、迴避可能性，具備過失。
- 無阻卻違法或責任事由，成立本罪。

二、員警甲在執行交通違規取締任務時，攔下紅燈右轉的機車騎士乙，發現乙是熟識的鄰居阿伯。乙的違規事實依法應裁處新臺幣（下同）600至1,800元罰鍰，但甲其實不想對乙開單，只是既已將乙攔停，眾目睽睽之下直接放乙走又不好看，於是在製作舉發違反道路交通管理事件通知單（俗稱「紅單」）時，於違規事實欄位填寫處罰較輕的「未依規定按鳴喇叭」，僅裁處乙罰鍰300元。試問甲之行為在刑法上應如何評價？（30分）

命題意旨	甲未依法開單罰鍰之刑事責任。
答題關鍵	甲是警察，依法應裁處「違規紅燈右轉」的乙新臺幣（下同）600元至1800元罰鍰，但因為兩人認識，甲便開立「未依規定按鳴喇叭」之不實事項，並裁罰較低之300元罰鍰，對此涉及公務員登載不實及圖利罪。
考點命中	《高點刑法講義》第八回，成台大編撰，頁88。

【擬答】

(一)甲在紅單上填寫處罰較輕的事由，僅處乙新臺幣（下同）300元罰鍰之行為，可能成立刑法（下同）第213條公務員登載不實罪：

- 客觀上，甲身為警察符合公務員身分，開紅單屬於其職務上所掌之公文書，並屬於「有登載權之人」。而乙「違規紅燈右轉」本應裁處600元至1800元罰鍰，甲卻在紅單上違規事實欄位填寫處罰較輕的「未依規定按鳴喇叭」，僅裁處乙300元罰鍰，顯然和事實不符，該當「不實事項記載於文書」，客觀構成要件該當。

2.主觀上，甲明知其登載之內容屬於不實事項，仍將其登載於紅單即公文書上，具備故意，主觀構成要件該當。

3.無阻卻違法或責任事由，成立本罪。

(二)甲在紅單上填寫處罰較輕的事由，僅處乙新臺幣(下同)300元罰鍰之行為，可能成立第131條公務員圖利罪：

1.客觀上，甲身為警察符合公務員身分，開紅單屬於其主管或監督之事務，而乙「違規紅燈右轉」本應裁處600元至1800元罰鍰，甲卻在紅單上違規事實欄位填寫處罰較輕的「未依規定按鳴喇叭」，僅裁處乙300元罰鍰，顯然違背法令，並讓乙獲得較低之罰鍰之私人不法利益，該當圖利之客觀構成要件。

2.主觀上，甲明知法令規定不能不實開單，卻基於和乙之交情，填寫不實之違規事項，裁處較低金額之罰鍰，讓乙因而獲得利益，具有圖利之故意，主觀構成要件該當。

3.無阻卻違法或責任事由，成立本罪。

4.惟本案甲情節輕微，動機係出於和乙熟識方為此行為，應考量本案有第59條犯罪之情狀顯可憫恕，酌減其刑之適用。

(三)甲一行為成立第213條公務員登載不實罪及第131條公務員圖利罪，前者為公共信用法益，後者為國家法益，應屬一行為侵害數法益想像競合，從一重處斷即論第131條公務員圖利罪。

三、少年法院在調查程序終結時，可能作出那些種類的裁定？(20分)

命題意旨	少年事件處理法第27條至30條。
答題關鍵	少年事件調查程序終結時，可能的三個結果。此為基礎的法條與流程題，課堂上也多次說明，考生應要能立即反應。
考點命中	1.《高點少年事件處理法講義》第二回，王彥律師編著，頁31~34。 2.《高點少年事件處理法總複習講義》，王彥律師編著，頁28。

【擬答】

少年法院在調查程序終結時，可能作出三種裁定，說明如下：

(一)不付審理：

1.無保護處分之原因或其他事由不付審理：

依少年事件處理法第28條第1項規定：「少年法院依調查之結果，認為無付保護處分之原因或以其他事由不應付審理者，應為不付審理之裁定。」故如因像認定沒有非行事實等沒有付保護處分之原因等情形或例如心神喪失、告訴撤回等其他事由不應付審理時，少年法院應做出不付審理之裁定。

2.情節輕微之不付審理：

依少年事件處理法第28條第1項規定：「少年法院依少年調查官調查之結果，認為情節輕微，以不付審理為適當者，得為不付審理之裁定，並為下列處分：一、告誡。二、交付少年之法定代理人或現在保護少年之人嚴加管教。三、轉介福利、教養機構、醫療機構、執行過渡性教育措施或其他適當措施之處所為適當之輔導。」是如確有非行事實，僅因情節輕微，此時亦得不付審理，惟此時少年法院仍得選擇對少年施以告誡、交付少年之法定代理人或現在保護少年之人嚴加管教或轉介適當機構等處分。

(二)移送檢察官：

1.絕對逆送：依少年事件處理法第27條第1項規定：「少年法院依調查之結果，認少年觸犯刑罰法律，且有左列情形之一者，應以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官：一、犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪者。二、事件繫屬後已滿二十歲者。」是如有上開情形者，此時法院必須移送該管檢察官，少年法院無裁量空間。

2.相對逆送：少年事件處理法第27條第2項規定：「除前項情形外，少年法院依調查之結果，認犯罪情節重大，參酌其品行、性格、經歷等情狀，以受刑事處分為適當者，得以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官。」此時，少年法院得裁量非行少年之非行是否情節重大，而決定是否移送該管檢察官。

(三)宜付審理：

依少年事件處理法第30條規定：「少年法院依調查之結果，認為應付審理者，應為開始審理之裁定。」故如少年法院認為少年有非行事實，但並未到需要移送檢察官之階段，亦未有情節輕微不付審理之程度，則應下宜付審理之裁定，以決定少年之處遇。

四、依現行少年事件處理法之規定，在那些情況下，少年會被裁定住進少年觀護所中？（20 分）

命題意旨	少年事件處理法第26條收容、第55條第3項、55條之3留置觀察、第71條少年之羈押。
答題關鍵	本題依然為基礎法條題，然較上一題困難的地方，在於三個裁定住進少觀所的情形，散見於少事法之中。考生可能對於收容和留置觀察較為熟悉，然亦應記得少年刑事被告如被羈押，仍然是在少年觀護所內。
考點命中	《高點少年事件處理法總複習講義》，王彥律師編撰，頁27、頁32

【擬答】

依現行少年事件處理法之規定，少年會被裁定住進少年觀護所中之情形有三種，以下分述之：

(一)收容：

依少年事件處理法第 26 條第 1 項第 2 款規定：「少年法院於必要時，對於少年得以裁定為下列之處置：二、**命收容於少年觀護所進行身心評估及行為觀察**，並提供鑑別報告。但以不能責付或以責付為顯不適當，而需收容者為限；少年、其法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人，得隨時向少年法院聲請責付，以停止收容。」是如少年法院於調查或審理過程認為除收容以外，無其他手段得令少年遠離非行亂源時，得裁定收容。此時收容地即為少年觀護所。

(二)留置觀察：

- 1.依少年事件處理法第55條第3項規定：「少年在保護管束執行期間，違反應遵守之事項，不服從勸導達二次以上，而有觀察之必要者，少年保護官得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。」
- 2.依少年事件處理法第55條之3規定：「少年無正當理由拒絕接受第二十九條第一項或第四十二條第一項第一款、第三款之處分，少年調查官、少年保護官、少年之法定代理人或現在保護少年之人、福利、教養機構、醫療機構、執行過渡性教育措施或其他適當措施之處所，得聲請少年法院核發勸導書，經勸導無效者，各該聲請人得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日內之觀察。」
- 3.故依上開法條規定，於少年不服保護管束、不服告誡或安置輔導時，少年法院得依聲請裁定少年留置於少年觀護所5日，以令其服從管束。

(三)少年刑事被告之羈押：

依少年事件處理法第 71 條第 2 項規定：「少年被告應羈押於少年觀護所。於年滿二十歲時，應移押於看守所。」此係針對少年刑事被告羈押之特殊規定。其目的係在保全刑事程序之順利運行同時，兼顧少年不受其他非行源頭之侵擾所特設。

(四)縱上所述，現行少年事件處理法之規定，少年會被裁定住進少年觀護所中之情形有收容、留置觀察、少年刑事被告之羈押等三種情形。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！