

# 《強制執行法與非訟事件法》

一、甲債權人以確定判決為執行名義，聲請法院就債務人乙對第三人丙之金錢債權為強制執行。甲之執行債權為新臺幣（下同）100 萬元，乙對丙之債權為 200 萬元，執行法院則核發一紙未限制扣押債權額之扣押債權命令，禁止乙收取或為其他處分及禁止丙向乙為清償。核該扣押命令於 105 年 1 月 10 日送達於乙，同月 15 日送達於丙，同月 20 日送達於甲。執行法院嗣於詢問甲之意見後，發移轉命令將扣押之金錢債權，於執行名義債權額範圍內移轉於甲以代替金錢支付，該移轉命令於同年 2 月 10 日送達於乙，同月 15 日送達於丙，同月 20 日送達於甲。丙於收受該移轉命令後翌日（同月 16 日）向執行法院聲明異議，甲收受聲明異議狀後，始終未對聲明異議之丙提起訴訟。問：

- (一)本件扣押命令是否及於乙對丙債權全部？本件移轉命令於何時發生效力？（20 分）
- (二)丙得否以甲未起訴為理由，撤銷包括扣押命令及移轉命令之執程序？（20 分）
- (三)假設丙為無清償資力之人，是否影響移轉命令效力？亦即甲可否聲請回復對乙為執行？（20 分）
- (四)假設乙對丙之金錢債權係附條件之債權（或有對待給付之債權），則移轉命令效力是否有效？（20 分）

命題意旨	本題四個小題均涉及扣押命令與換價命令之基本概念。答題時宜先援引相關法條，再涵攝事實即可得到結論。
答題關鍵	強制執行法第 115 條、第 118 條、第 119 條第 1 項、第 120 條第 1 項，辦理強執事件應行注意事項第 64 條第 1 款，
考點命中	《高點強制執行法講義》第二回，李政大編撰，頁 41-47、51-53。

## 【擬答】

(一)扣押命令不及於乙對丙債權全部。又本件移轉命令於送達第三債務人丙時發生效力。

- 1.查本例之執行債權為新臺幣（下同）100 萬元，本於強制執行之基本法理，扣押命令之效力應僅於執行債權範圍內及於乙對丙之債權。
- 2.按強制執行法第 118 條「第一百五條、第一百十六條、第一百十六條之一及前條之命令，應送達於債務人及第三人，已為送達後，應通知債權人。前項命令，送達於第三人時發生效力，無第三人者，送達於債務人時發生效力。但送達前已為扣押登記者，於登記時發生效力。」規定，執行命令應送達於債務人及第三人，已為送達後，應通知債權人，並於送達於第三人時發生效力。準此，移轉命令送達第三債務人丙時發生效力。

(二)丙得以甲未起訴為理由撤銷包括扣押命令及移轉命令之執程序。

- 1.按強制執行法第 119 條第 1 項規定，第三人不承認債務人之債權或其他財產權之存在，或於數額有爭議或有其他得對抗債務人請求之事由時，應於接受執行法院命令後十日內，提出書狀，向執行法院聲明異議。復按辦理強執事件應行注意事項第 64 條第 1 款規定，本法第一百十九條第一項之「法院命令」，包括執行法院依第一百五條第一項、第二項、第一百十六條第一項、及第一百十七條規定對第三人所發之命令在內。簡言之，強制執行法第 119 條第 1 項規定之「執行法院命令後十日」包含扣押命令與換價命令。查丙係於收受該移轉命令後翌日向執行法院聲明異議，即丙已依強制執行法第 119 條第 1 項合法提起異議。
- 2.再按依強制執行法第 120 條第 2 項規定，債權人對於第三人之聲明異議認為不實時，得於收受前項通知後十日內向管轄法院提起訴訟，並應向執行法院為起訴之證明及將訴訟告知債務人。倘債權人未於前項規定期間內為起訴之證明者，依同條第 3 項規定，執行法院得依第三人之聲請，撤銷所發執行命令。查丙始終未對聲明異議之丙提起訴訟，依前開規定，丙得以甲未起訴為理由撤銷包括扣押命令及移轉命令之執程序。

(三)丙為無清償資力之人不影響移轉命令效力。又甲不得聲請回復對乙為執行。

因移轉命令生債權讓與之效果，故移轉命令生效時，甲即取得對丙之 100 萬債權。此不因丙實際上有無清償

資力而影響。又甲之執行債權於其得對丙之 100 萬債權業已完全實現，是以移轉命令生效時，整個執程序業已終結。準此，縱丙為無清償資力之人，甲仍不得聲請回復對乙為執行。

(四)倘乙對丙之金錢債權係附條件之債權(或有對待給付之債權)，移轉命令效力應仍有效

按強制執行法第 115 條第 3 項「金錢債權因附條件、期限、對待給付或其他事由，致難依前項之規定辦理者，執行法院得依聲請，準用對於動產執行之規定拍賣或變賣之。」反面解釋，執行法院就附條件之債權(或有對待給付之債權)仍得透過強制執行法第 115 條第 2 項之換價命令(例如：移轉命令)換價，惟於此情形，執行法院亦得依聲請，準用對於動產執行之規定拍賣或變賣之。準此，於金錢債權係附條件之債權(或有對待給付之債權)之情形，執行法院仍得核發移轉命令，故倘乙對丙之金錢債權係附條件之債權(或有對待給付之債權)，則移轉命令效力應仍有效。

二、丙主張丁向其借款新臺幣(下同)400 萬元，並以丁之 A 動產為質物設定質權於丙，然於清償期屆至丁仍未還款。丙乃向法院聲請拍賣 A 動產。丁主張其僅向丙借款 100 萬元，試問法院應如何處理？(20 分)

命題意旨	「拍賣質物」事件中，如對擔保之債權存否或額度有實質爭議時，受理拍賣之法院得否為實質認定判斷之問題。
答題關鍵	非訟事件中(含拍賣質物事件)，因我國法採形式審查主義，故如對設質債權之存否或額度有實質爭議時，受理拍賣之法院不得為實質審理，當事人僅能另提確認訴訟加以救濟。
考點命中	《高點非訟事件法講義》第一回，許政大編撰，頁 61、64。

#### 【擬答】

題示情形涉及拍賣質物事件之管轄法院，就債權人、債務人間實體上債權存否及債權金額有爭議時之處理方式，分述如下：

(一)審理此事件之法院不得就丙丁間之債權額度為何加以審酌，仍應為準許拍賣之裁定：

1. 蓋拍賣質物事件性質上屬非訟事件，故管轄法院就當事人聲請拍賣事件，採形式審查主義，亦即僅需形式上審酌質權設定之要件是否具備(例如：設定質權之標的物範圍等)、拍賣質物之條件是否已成就(例如：債權是否已屆清償期)等形式要件為審酌即可，毋庸針對當事人間實體上權利義務之爭執為判斷(例如：債權是否存在)，合先敘明。
2. 非訟事件法 74 條之 1 第 1 項之規定：「第七十二條所定事件程序，關係人就聲請所依據之法律關係有爭執者，法院應曉諭其得提起訴訟爭執之」。故題示情形中，針對丙丁間之債權額度究竟惟 400 萬或 100 萬乙節，性質上為實體爭執事項，受理拍賣事件聲請之法院不得為實質審理，當事人就債權數額如有爭議者，僅能闡明丁依非訟事件法 74 條之 1 第 1 項之規定，另提民事確認債權存否之訴加以救濟。

(二)丁提起確認債權存否之訴時，法院得停止執程序：

1. 非訟事件法 74 條之 1 第 2 項規定：「前項情形，關係人提起訴訟者，準用第一百九十五條規定」，合先敘明。
2. 復依非訟事件法 195 條第 3 項規定：「發票人主張本票債權不存在而提起確認之訴不合於第一項之規定者，法院依發票人聲請，得許其提供相當並確實之擔保，停止強制執行」。
3. 故依非訟事件法 74 條之 1 第 2 項規定準用非訟事件法 195 條第 3 項規定之結果，針對丙丁間原因之借款債權關係提起確認訴訟時，法院得依債務人丁之聲請，許其提供相當並確實之擔保後，停止拍賣程序之強制執行。

### 【高點法律專班】

#### 【參考書目】

1. 林洲富(2018)，《實用非訟事件法》，頁 129、130。
2. 姜世明(2011)，《非訟事件法新論》，頁 204-223。