

《民法總則與親屬、繼承編》

一、18 歲之甲女得其法定代理人之同意與已成年之乙男結婚。甲於 19 歲時與乙以書面約定分別財產制，但未登記。其後，甲受輔助宣告，法院指定乙為甲之輔助人。乙於結婚紀念日時，贈與甲珍珠項鍊一串，1 年後，甲私自將該項鍊贈與其母丙做為母親節禮物。試問：甲於本例中所訂立之夫妻財產制契約、贈與契約是否有效？（25 分）

命題意旨	本題為行為能力之考題，第一小題為未成年人已結婚者即有為財產行為之能力，第二小題乃受輔助宣告者未經輔助人同意所為贈與行為之效力。
答題關鍵	第一小題： 1. 登記僅為夫妻財產制契約之對抗要件非生效要件。 2. 未成年人已結婚者，有行為能力，而夫妻財產制契約為財產行為，故 19 歲已結婚之甲得有效為夫妻財產制契約。 第二小題： 1. 依第 15-2 條第 1 項第 2 款規定，受輔助宣告之人為贈與行為前，應先經輔助人同意。 2. 未得同意，其效力依第 15-2 條第 2 項準用第 79 條，效力未定。
考點命中	《高點民法講義第二回》，辛政大編撰，頁 2-4。 《高點民法講義第三回》，辛政大編撰，頁 12。

【擬答】

(一) 該夫妻財產制契約有效

按民法(下同)第 1007 條規定：「夫妻財產制契約之訂立、變更或廢止，應以書面為之。」第 1008 條規定：「夫妻財產制契約之訂立、變更或廢止，非經登記，不得以之對抗第三人。」是甲乙間之夫妻財產制契約雖未登記，仍不影響其效力。惟有疑問者為，19 歲已結婚之甲是否能有效締結該契約？即夫妻財產制契約之行為能力應如何處理之問題。對此，學者認因夫妻財產制契約之行為屬財產行為，故依財產法一般原則處理即可。甲雖僅 19 歲，但甲已結婚，依第 13 條規定，已取得行為能力，是其訂立夫妻財產制契約，無須法定代理人同意。甲乙間之夫妻財產制契約既已具備書面要件，又無行為能力之問題，當屬有效。

(二) 該贈與契約效力未定

1. 甲受輔助宣告，乙為甲之輔助人，受輔助宣告之人之行為能力，依第 15-2 條規定：「受輔助宣告之人為下列行為時，應經輔助人同意。但純獲法律上利益，或依其年齡及身分、日常生活所必需者，不在此限」可知，受輔助宣告者，仍為完全行為能力人，僅其若欲為第 15-2 條第 1 項各款之行為時，應得輔助人同意而已。其中，依第 2 款之規定，「為消費借貸、消費寄託、保證、贈與或信託」，是受輔助宣告者於為贈與前應先經輔助人同意。
2. 甲將項鍊贈與其母丙，該贈與行為依第 15-2 條第 1 項第 2 款規定，應先經乙同意，惟甲卻私自為該贈與行為，其效力依第 15-2 條第 2 項規定：「第 78 條至第 83 條規定，於未依前項規定得輔助人同意之情形，準用之」，而第 79 條規定：「限制行為能力人未得法定代理人之允許，所訂立之契約，須經法定代理人之承認，始生效力」，是甲未得其輔助人乙之同意所為之贈與行為應屬效力未定，須經乙承認始為有效。

二、甲男乙女為夫妻，有一未成年子 A，乙死亡時，A 繼承乙所留下之動產，並由甲管理之。某日，甲以自己名義，將 A 所繼承之動產出賣於知情之丙，並交付之。不久，甲因事故死亡。試問：甲所為之處分行為是否有效？（25 分）

命題意旨	本題在測驗考生權利人繼承無權利人時，應否類推適用第 118 條第 2 項之問題。
答題關鍵	無權利人無權處分後死亡，權利人繼承無權利人者，應否類推適用第 118 條第 2 項，實務判例雖曾有肯定之見解，惟該判例作成時之繼承法規定已於 98 年 6 月全面修正，依現行法，該等判例應無再行援用之餘地。是考生應先點出此等實務判例見解，進而說明因該判例已於現行法不合，故依現行繼承法規定，本案應視繼承人究為拋棄繼承、有限責任或無限責任而異其結果。
考點命中	《高點民法講義第二回》，辛政大編撰，頁 41-42。

版權所有，重製必究！

【擬答】

(一)未成年子 A 繼承其母乙所留下之動產，依民法(下同)第 1087 條規定，該動產為 A 之特有財產，惟依第 1088 條規定，父母對未成年子女之特有財產僅有管理使用收益權，該特有財產仍屬未成年子女所有，是甲以自己名義，將 A 所繼承之動產出賣於知情之丙，乃屬無權處分，依第 118 條第 1 項規定，該處分行為效力未定。又因丙知情，故丙不得主張善意取得。

(二)該處分行為之效力為何，須區分情形而定：

- 1.A 承認甲丙間之處分行為：此時系爭處分行為溯及既往自始有效，丙取得該動產之所有權。
- 2.A 拒絕承認甲丙間之處分行為：該處分行為確定不生效力。惟此時是否應類推適用第 118 條第 2 項：「無權利人就權利標的物為處分後，取得其權利者，其處分自始有效」？對此，最高法院 29 年上字第 1405 號判例採肯定見解：「無權利人就權利標的物為處分後，因繼承或其他原因取得其權利者，其處分為有效，民法第一百八十八條第二項定有明文。無權利人就權利標的物為處分後，權利人繼承無權利人者，其處分是否有效，雖無明文規定，然在繼承人就被繼承人之債務負無限責任時，實具有同一之法律理由，自應由此類推解釋，認其處分為有效。」最高法院 39 年台上字第 105 號判例亦同此旨。惟此等判例作成時，繼承人對被繼承人之債務原則負無限責任，然 98 年 6 月後，除非該繼承人有第 1163 條之事由，否則依第 1148 條規定，繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為限，負清償責任，是上開判例於 98 年 6 月後，應無直接援用之餘地。丙是否得依其與甲間有效之買賣契約，請求 A 交付該動產，須分下述三種情形：
 - (1)A 拋棄繼承：A 既非繼承人即無須承擔該買賣債務，丙不得請求 A 交付該動產。
 - (2)A 有第 1163 條情事：A 就繼承債務應負無限責任，故丙得請求 A 交付該動產。
 - (3)若 A 既未拋棄繼承，又無第 1163 條各款事由，則依第 1148 條第 2 項規定，繼承人僅以遺產為限負清償責任，債權人不得就繼承人之固有財產為主張，故丙不得請求 A 交付該動產。

三、甲男乙女為夫妻，乙與丙男通姦，生一子 A。其後，甲因事故死亡，乙與丙結婚。A 自幼即知悉丙為其生父，A 滿 23 歲時，丙擬收養 A 為養子，聲請法院認可。試問：法院應否予以認可？(25 分)

命題意旨	本題為綜合婚生推定、婚生否認、準正、收養等概念之考題。
答題關鍵	<p>(一)A 為甲之婚生子女 A 為甲乙婚姻關係存續中受孕所生，推定 A 為甲之婚生子女，且因甲乙及 A 皆未提起否認之訴，故縱生父與生母結婚，仍不生準正之效力。</p> <p>(二)與自己具真實血統聯繫之他人婚生子女，究竟是否符合第 1072 條收養定義中「他人之子女」要件？</p>
考點命中	《高點民法講義第三回》，辛政大編撰，頁 25-29。

【擬答】

(一)A 為甲之婚生子女

- 1.按民法(下同)第 1063 條第 1 項規定：「妻之受孕，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為婚生子女。」A 既為甲乙婚姻關係存續中受孕所生，則 A 即被推定為甲之婚生子女。其後，甲雖死亡，法律上 A 仍為甲之婚生子女。
- 2.又第 1064 條雖規定：「非婚生子女，其生父與生母結婚者，視為婚生子女。」惟適用該條規定之前提為「非婚生子女」，A 既已被推定為甲之婚生子女，除非甲乙或 A 提起婚生否認之訴，否則即無該條規定之適用。而依第 1063 條第 2 項及第 3 項規定，得提起否認之訴者為甲乙或 A，甲乙須於知悉該子女非為婚生子女之時起二年內為之，A 得於知悉其非為婚生子女之時起二年內，其於未成年時知悉者，於成年後二年內為之。惟甲乙皆未於知悉二年內提起婚生否認之訴，A 迄至 23 歲亦未提起，A 已確定為甲之婚生子女。故縱 A 之生父丙與生母乙結婚，A 仍無法視為丙之婚生子女。

(二)法院應予以認可

- 1.第 1072 條規定：「收養他人之子女為子女時，其收養者為養父或養母，被收養者為養子或養女。」是收養須限於「他人之子女」。惟有疑問者，與自己具真實血統聯繫之他人婚生子女，究竟是否符合第 1072 條收養定義中「他人之子女」要件？對此，有狹義說與廣義說；狹義說認為，與自己具真實血統之子女，非屬第 1072 條「他人之子女」，此說強調事實面，即以有無血緣為標準；廣義說認為，只要非自己法律上之婚生子女，即屬第 1072 條「他人之子女」，此說強調法律面，以有無法律上親子關係為標準。上述二說各有

版權所有，重製必究！

所據，惟學生以為，於該子女法律上已確定成為他人之婚生子女時，應以廣義說為可採，蓋此時事實上血緣之生父已無法透過認領或準正之方式，使該子女成為自己之婚生子女，自保障該子女之立場出發，應承認生父可收養自己事實上血統之子女。

2. 本案 A 既已確定為甲之婚生子女，為保障 A，法院應認可生父丙收養 A。

四、甲立遺囑將其所有之古董花瓶一支、藝術畫一幅、土地一筆分別遺贈給乙、丙、丁。其後，該古董花瓶因地震而破碎。該筆土地被政府徵收，甲未領取補償金。甲又與戊約定戊結婚時，甲將該藝術畫贈與戊。甲死亡 1 個月後，戊結婚。試問：甲對乙、丙、丁所為之遺贈是否有效？（25 分）

命題意旨	本題為遺贈之考題，涉及之條文為第 1202 條、第 1203 條及第 1221 條規定。
答題關鍵	<p>(一) 甲乙 依第 1202 條規定，遺囑人死亡時遺贈之標的已不屬於遺產者，該遺贈無效。</p> <p>(二) 甲丙 第 1221 條行為與遺囑牴觸者，視為撤回遺囑，須以該行為於遺囑生效前已合法生效為前提。後契約於停止條件成就前，前遺囑已生效者，遺贈有效。</p> <p>(三) 甲丁 遺贈物被徵收，依第 1203 條規定，推定以該補償金請求權為遺贈標的。</p>
考點命中	《高點民法講義第四回》，辛政大編撰，頁 52-54。

【擬答】

(一) 甲遺贈乙花瓶部分，無效

按民法第 1202 條規定：「遺囑人以一定之財產為遺贈，而其財產在繼承開始時，有一部分不屬於遺產者，其一部分遺贈為無效。全部不屬於遺產者，其全部遺贈為無效。」是遺贈之範圍以繼承開始時，即遺囑人死亡時為標準，須遺囑人死亡時遺贈之標的仍屬於遺產者，該遺贈始為有效。甲立遺囑遺贈花瓶予乙，惟於甲死亡前，該花瓶即因地震而破碎，是於遺囑人死亡時，該花瓶已非遺產，甲對乙之遺贈自屬無效。

(二) 甲遺贈丙藝術畫部分，有效

1. 第 1221 條規定：「遺囑人於為遺囑後所為之行為與遺囑有相牴觸者，其牴觸部分，遺囑視為撤回。」甲立遺囑遺贈藝術畫一幅予丙後，又與戊訂立以戊結婚為停止條件之贈與契約，似有該條所規定遺囑與行為相牴觸之情形，惟第 1221 條所謂之行為須以該行為於遺囑生效前已合法生效為前提，若於遺囑生效後該行為始合法生效者，則因已生效之遺囑無從事後撤回，故該行為亦無法使已生效在前之遺贈發生撤回之效果。

2. 遺囑人甲死亡時戊仍未婚，停止條件尚未成就，亦即遺囑人與戊間之後契約尚未生效，但此時遺囑人與受遺贈人丙間之前遺贈行為已因遺囑人之死亡而生效。故甲丙間之遺贈因遺囑之完全生效而有效，且不受甲戊贈與契約嗣後生效之影響。

(三) 甲對丁之遺贈，推定甲以補償金請求權為遺贈標的

1. 第 1203 條規定：「遺囑人因遺贈物滅失、毀損、變造、或喪失物之占有，而對於他人取得權利時，推定以其權利，為遺贈。」此乃物上代位性之規定。即依第 1202 條規定，若遺贈物於繼承開始前已不屬於遺產者，該遺贈原屬無效，惟遺囑人若因該遺贈物之毀損滅失而對他人取得權利時，該請求權即構成遺贈物上代位之標的。

2. 甲立遺囑將土地一筆遺贈予丁，惟於甲死亡前該土地即被政府徵收，甲因此取得補償金請求權，且甲於生前並未行使該請求權，則依第 1203 條規定，甲丁之遺贈仍為有效，並推定以該補償金請求權為遺贈標的。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！