

《民事訴訟法》

一、甲多年前在戊（住所在臺中市）所有的 L 地（座落於南投縣）上建造的 H 屋，死後由子乙、丙（住所均在臺中市）及女丁（住所在高雄市）三人共同繼承。不久後，戊分別向乙、丙要求拆屋還地遭拒，遂以乙、丙二人為共同被告，向臺中地方法院起訴，請求共同被告乙、丙拆除 H 屋，並將原告戊所有的 L 地返還予原告。戊的起訴有無不合法之處？（25 分）

【擬答】

本件戊之起訴違反專屬管轄，並存有被告當事人不適格之瑕疵。分述如下：

(一)戊之起訴違反專屬管轄之規定：

- 1.民事訴訟法(下同)第 10 條第 1 項規定：「因不動產物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。」專屬管轄，著重於法院調查資料之明確與方便，排除合一管轄之效力。若有違反，第二審法院得以廢棄第一審判決，併發交於有管轄權之法院，並得為上訴第三審之事由。
- 2.本件雖非關於不動產物權之事件，為本件之訴訟標的，即所有物返還之請求，依實務及通說之見解，均認亦係第 10 條第 1 項之專屬管轄。因此，本案有管轄權之法院為不動產所在地之臺灣南投地方法院，戊向台中地方法院起訴，並不合法。台中地方法院應依第 28 條第 1 項，裁定移送臺灣南投地方法院。

(二)本件被告方之當事人不適格：

- 1.訴訟主體為複數之情形，學說上稱為共同訴訟，而共同訴訟有普通共同訴訟或必要共同訴訟，係以訴訟標的對於當事人是否須合一確定而區分。而必要共同訴訟又可分為固有必要共同訴訟與類似必要共同訴訟，前者須當事人全體起訴或被訴，當事人始為適格，後者則不需全體當事人起訴或被訴。
- 2.本件之訴訟標的原為戊對甲之所有物返還請求，惟因甲已死亡，甲生前所負債務，由其繼承人所準公同共有。而公同共有關係，在實體法上依民法第 828 條第 3 項，須全體共同為之，在訴訟法上，為固有必要共同訴訟，須全體一同起訴或被訴。故本件戊須以乙、丙、丁為共同被告，否則法院得依 249 條第 1 項第 6 款或第 249 條第 2 項，駁回其起訴。

二、甲向管轄法院起訴乙，請求被告乙交付買受物 A 並移轉所有權予原告甲，並備位請求被告返還原告 60 萬元。甲主張，賣方乙將 A 物以 100 萬元出售予買方甲，雙方約定於甲支付乙 60 萬元後，乙應於三日內給付 A，甲已依約匯款 60 萬元給乙，乙卻拒絕給付 A，爰依當事人間買賣關係請求乙給付 A；如先位請求無理由，則備位請求乙返還甲已付價金 60 萬元。甲的起訴合法，試問，就先位以及備位之訴，受訴法院應如何辯論？又應如何依其請求有無理由裁判？（25 分）

【擬答】

法院應合併審理、辯論；於先位有理由時，即不就備位為裁判，於先位無理由時，始就備位為裁判。

(一)訴之客觀預備合併之意義與要件

- 1.基於當事人處分權主義之尊重，若原告有複數請求，得就其請求，排列先、備位，請求法院依其排列為裁判。亦即，若法院認其先位有理由，即不就備位為裁判；若法院認為其先位無理由，始就備位為裁判。學說上稱為訴之客觀預備合併，其合法性，實務即學說皆肯認之。
- 2.訴之客觀預備合併，依實務見解，須有複數請求、排列順序、請求間有不能並存之關係存在。本件甲以買賣標的物交付為先位聲明，以定金返還為備位聲明，存有二請求，並排列順序。此外，先位請求係以買賣契約有效存在為前提，備位請求係以買賣契約不存在為前提，前、後兩請求不能並存，其起訴合法。

(二)訴之客觀預備合併之審理與裁判

- 1.訴之客觀預備合併，先位有理由係備位之解除條件，先位無理由係備位之停止條件，而此條件係裁判之條件，而非審理之條件。故法院就該複數請求，皆應為審理，而非待其認為先位無理由時，始就備位為審理。
- 2.訴之客觀預備合併，該條件既然係裁判之條件，則若法院認甲之先位有理由，即應為乙應交付 A 於甲之判決，且不得更為駁回備位之判決。若認甲之先位有理由、備位無理由，應為乙應返還 60 萬元於甲，甲其餘之訴駁回之判決。若認甲之先、備位皆無理由，應為甲之訴駁回之判決。

版權所有，重製必究！

三、甲向桃園地方法院起訴丙，請求侵權行為的損害賠償 500 萬元，其主張被告丙駕駛 C 車撞死原告甲之獨子乙。受訴法院為甲敗訴的判決，甲提起上訴，於第二審程序中追加丁有限公司為共同被告，並主張，丙駕駛丁公司所有的 C 車於執行職務時，撞死原告甲之獨子乙，丁公司為丙的僱用人，應與丙對上訴人即原告甲負侵權行為的連帶損害賠償責任；丙對此追加丁為共同被告立即表示反對。第二審法院對於甲追加丁為共同被告，應如何處置？（25 分）

【擬答】

法院須徵得丁之同意，始得准許甲之追加。

(一)訴之變更、追加之合法要件：

- 1.按訴狀送達後，原則上不得為訴之變更或追加，以保護對造之防禦權，民事訴訟法(下同)第 249 條第 1 項本文定有明文。惟若得對造同意、請求之基礎事實同一、訴訟標的對於數人必須合一確定而追加原非當事人者等情形，例外得為訴之變更或追加。
- 2.本件被告丙反對甲之追加；且甲對丁之請求與甲對丙之請求，訴訟標的不同，無合一確定之問題；至於是否為請求之基礎事實同一，若依實務所採之紛爭關連說，似乎尚難以判斷是否主要爭點共同、訴訟資料可以在後訴為使用。固本件似乎不符合第 249 條第 1 項但書各款之規定。

(二)於第二審追加訴訟主體之特別要求：

- 1.訴之變更、追加，若符合第 249 條第 1 項之規定，原則上即應准許。惟此在訴訟客體有所變動之情況固無疑義，在訴訟主體之情形，涉及當事人程序利益、程序保障之問題，則較為複雜。例如：若為被告方之變更或追加，將牽涉新、舊被告之利益。
- 2.在第一審之情形，因原告有選擇被告之權利，因此若符合第 249 條第 1 項之規定，原則上應許其為變更、追加。然而，本件係於第二審始欲追加丁為共同被告，將侵害丁之審級利益，因此，應須徵得丁之同意，使得將其追加為共同被告，以維護其程序保障。

四、夫妻甲、乙二人分居逾二年，各有住所於臺南市、高雄市。甲向高雄少年及家事法院起訴，請求確認原告與被告的婚姻無效。受訴法院判決駁回甲的起訴，甲上訴，於第二審法院審理中，乙以甲為被告向臺南地方法院起訴，請求判准原告與被告甲離婚，並以兩人無法共同生活而長久分居且無往來為由。臺南地方法院對於乙的起訴（請求）應如何裁判？（25 分）

【擬答】

臺南地方法院應依家事事件法第 41 條第 3 項，為適當之決定。

(一)家事事件之請求之變更、追加或反請求：

- 1.為維持家庭之平和安寧，避免當事人間因家事紛爭迭次興訟，並符合程序經濟原則，免生裁判之牴觸，家事事件法(下同)第 41 條第 1 項規定，數家事事件，得合併提起。當事人就同條第 1 項所定事件雖未合併請求，然為期統合處理家事紛爭，兼顧程序之迅速及經濟，准許當事人於第一審或第二審言詞辯論終結前，仍得為請求之變更、追加或反請求，同條第 2 項定有明文。
- 2.本件之原請求為確認婚姻無效事件，為第 3 條第 1 項第 1 款之甲一類事件；反請求為離婚事件，為第 3 條第 2 項第 2 款之乙二類事件，兩請求皆為家事訴訟事件，依第 41 條第 2 項，而第二審言詞辯論終結前得違反請求。

(二)得為反請求卻另行請求，法院之處理：

- 1.依第 41 條第 2 項之規定，當事人於第二審言詞辯論終結前，皆得為請求之變更、追加或反請求。有論者認為，如此規定，在當事人於第二審為請求之變更、追加或反請求時，將侵害對造之審級利益。
- 2.然而，本件乙之離婚請求係另行為之，依第 41 條第 3 項，法院為統合處理認有必要者時，得依職權裁定移送前第二審法院。於此情形，法院應綜合參酌甲、乙之實體、程序利益，以決定自行審理或移送前第二審法院。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！