

《刑事訴訟法》

一、何謂相關牽連案件？牽連管轄之偵查與起訴如何處理？試說明之。(25 分)

命題意旨	此題著重在相牽連案件的背誦，以及如何能將先牽連案件應用在偵查與起訴上。
答題關鍵	偵查方面，必須注意對檢察官法院組織法的規定，將管轄和相牽連案件的分界點弄清楚，再來就是起訴的問題，這法條就有，故能背出來即可得分。若有時間，將其和起訴不可分的分界提出即可。
高分閱讀	1.第 107 期法觀人考場特刊，刑訴第 8 題：牽連管轄之概念與合併原則（相似度 60%） 2.《2006 律師司法官歷屆試題詳解－刑事訴訟法》，頁 80-1～80-2：80 年司法官第一題（相似度 60%） 3.重點整理系列－《刑事訴訟法概要》，安律師著，頁 1-19～1-21：相牽連案件之牽連管轄（相似度 100%） 4.法學圖說系列－《刑事訴訟法（I）》，史奎謙著，頁 2-27～2-32：相牽連案件之牽連管轄（相似度 100%）

【擬答】

一、刑事訴訟法第七條規定相牽連案件如下：

- (一)人犯數罪者。
- (二)數人共犯一罪或數罪者。
- (三)數人同時在同一處所各別犯罪者。
- (四)犯與本罪有關係之藏匿人犯、湮滅證據、偽證、贓物各罪者。

其中第一款之規定，當指數行為數罪而言，假若是一行為數罪，則應屬刑法上之想像競合，乃裁判上一罪，理應為單一性案件而非相牽連案件，亦即，相牽連案件乃指數案件互相牽連而言，而非刑事訴訟法上所稱之單一案件型態。其餘三款，皆明顯為數被告或數犯罪事實，此理應同。

規定相牽連案件之實益在於管轄權之規定，依刑事訴訟法第六條第一項規定，數同級法院管轄之案件相牽連者，得合併由其中一法院管轄。此乃係屬前之管轄規定，若係屬後，則由本法第六條第二項：各案件已係屬於數法院者，經各該法院之同意，得以裁定將其案件移送於一法院合併審判之，此乃相牽連案件之法律效果。

二、牽連管轄和偵查之關係

檢察官有否管轄權之問題？依法院組織法第六十二條規定：檢察官於其所屬檢察署管轄區域內執行職務。但遇有緊急情形或法律另有規定者，不在此限。由此看來，檢察官似乎並非管轄權之問題，而是管轄區域之問題。亦即，管轄權乃專指法院而言，至於我國地檢署皆隸屬於地方法院，其管轄應與地方法院之管轄權相同，但其為管轄區域而非管轄權，合先敘明。

因此，相牽連案件，由一法院取得管轄權，則當然地方法院地檢署亦對此相牽連案件有管轄區域之問題，然而，此通常發生數管轄區域競合之問題，此時應依法院組織法第六十三條：檢察總長、檢察長得親自處理所指揮監督之檢察官之事務，並得將該事務移轉於其所指揮監督之其他檢察官處理之。亦即，由上級檢察長移轉案件之歸屬，此亦有集中偵查之效果，已達訴訟經濟。此乃檢察一體中關於合目的性之行為，並不違法法律對檢察官所規定之法定性義務，應屬可採。

三、牽連管轄和起訴之關係

依刑事訴訟法第六條第一項所定，相牽連案件可由一法院取得管轄權，因此檢察官可合併起訴至其中一法院。

若未合併起訴，依刑事訴訟法第二六五條第一項規定於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴。如前所述，相牽連案件本質上即為數案件，故若僅對一案件提起公訴，則其餘必須以追加起訴為之。此與刑事訴訟法第二六七條：「檢察官就犯罪事實一部起訴者，其效力及於全部。」有所不同，第二六七條之情形乃單一案件，與數案件有所區別，已如前述，故相牽連案件，檢察官於起訴時可合併起訴，或者於起訴一案件後追加起訴。

而於起訴之後的管轄部份，即為法院管轄之問題，故應回歸本法第六條之規定，檢察官可於其中有一管轄權之法院合併起訴，而此法院亦應由本法第六條第一項之規定取得管轄權，檢察官追加起訴亦可；若檢察官之後於他法院起訴相牽連案件，亦不違法，但可由本法第六條第二項規定，經各該法院之同意，得以裁定將其案件移送於一法院合併審判之。

二、訊問被告應先告知何種事項？違背規定所取得之自白法律效果如何？試分析說明之。(25 分)

命題意旨	此也是單純條文背誦，而違背規定所取得之自白效果乃之前新修法所修正，但學者亦對此有所批評，此乃測驗考生對新修法之敏感度。
答題關鍵	主要在於違背自白所取得之效果，我國法並未有全部規定，因此將闕漏指出，才是拿分關鍵所在。
高分閱讀	1.《2006 律師司法官歷屆試題詳解－刑事訴訟法》 頁 90-27～90-29：90 年偵察實務組第三題（相似度 80%） 頁 89-1～89-5：89 年司法官第一題（相似度 80%） 頁 85-10～85-13：85 年司法官第一題（相似度 70%） 2.法學圖說系列－《刑事訴訟法（I）》，史奎謙著。頁 4-713～4-714：告知義務之違反（相似度 80%）

【擬答】

一、訊問被告應注意事項

- (一)訊問被告之注意事項，規定如下：

1. 刑事訴訟法第九十三條之一第二項：在訊問不予計時之情形不得訊問。
2. 刑事訴訟法第八十八條之一第四項：檢察官、司法警察官或司法警察，依第一項規定程序(緊急拘捕)拘提之犯罪嫌疑人，應即告知本人及其家屬，得選任辯護人到場。
3. 刑事訴訟法第九十五條：訊問被告應先告知左列事項：一、犯罪嫌疑及所犯所有罪名。罪名經告知後，認為應變更者，應再告知。二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。三、得選任辯護人。四、得請求調查有利之證據。
4. 刑事訴訟法第九十八條：訊問被告應出以懇切之態度，不得用強暴、脅迫、利誘、詐欺、疲勞訊問或其他不正之方法。
5. 刑事訴訟法第一百條之三：司法警察官或司法警察詢問犯罪嫌疑人，不得於夜間行之。
6. 刑事訴訟法第一百條之一：訊問被告，應全程連續錄音；必要時，並應全程連續錄影。但有急迫情況且經記明筆錄者，不在此限。

(二)惟需注意，以上之規定，在司法警察之情況，必須透過本法一百條之二之準用。

二、違背規定所取得之自白之法律效果

- (一)在舊法，對於被告訊問違反之規定，僅有本法第一五六條：被告之自白，非出於強暴、脅迫、利誘、詐欺、疲勞訊問、違法羈押或其他不正之方法，且與事實相符者，得為證據。亦即違背前述第九十八條之規定，其自白不得作為證據。
- (二)然新法就此有所規定，本法第一五八之二規定：違背第九十三條之一第二項、第一百條之三第一項之規定，所取得被告或犯罪嫌疑人之自白及其他不利之陳述，不得作為證據。但經證明其違背非出於惡意，且該自白或陳述係出於自由意志者，不在此限。檢察事務官、司法警察官或司法警察訊問受拘提、逮捕之被告或犯罪嫌疑人時，違反第九十五條第二款、第三款之規定者，準用前項規定。
- (三)此規定對於自白法則有所建構，亦即若違反前述訊問被告之注意事項時，基本上仍無證據能力。但本條設有例外，亦即若非出於惡意，以及證明自白為任意性時，則可作為證據。學者認為任意性固然為自白之重要觀點，然是否為惡意，應屬證據排除法則之例外，但對於檢察官舉證之難度提高，使自白原則不使用之立法仍應採肯定之看法。
- (四)然而此條仍有下述缺點：第一、對於告知義務的違反僅有檢察事務官、司法警察官或司法警察等主體，對其他主體付之闕如。第二、告知義務僅規範受拘提、逮捕之被告或犯罪嫌疑人，對於自首；傳喚、自到場等情形未做規範。第三、對於告知義務沒有第一款與第四款之規定。
- (五)而對於其餘被告訊問之規定，若有違反該如何？依現行法僅有第四一六條第二項可資適用，但其僅為訓示規定，且未包括司法警察等偵查輔助機關等情形。因此，例如違反錄音錄影等規定，通說採不利推定說，亦即自白乃主觀難以認定，其非任意性成分比較高，因此對於違反訊問被告規定所得之自白，原則上不得作為證據。然實務上對此有不同看法，實務上並非採絕對排除的自白法則觀點，而是依本法一五八之四做人權保障及公共利益之權衡。管見以為，自白若非出於任意性，則誤判比重將增加，因此除本法一五八條之二規定外，自白若該當本法一五六條之情形者，當然排除應無例外，至於其他情形，例如本法一百條之三以及八十八條之一第四項之規定，應先推定其為非任意性之自白，不得作為證據，除一五八之四條但書規定可排除外，應無例外，此亦較保障人權。

【參考資料】

《月旦法學雜誌》第 60 期：論告知義務，林鈺雄著。

三、准許夜間訊問之情形有幾種？試說明之。(25 分)

命題意旨	此為比前兩題更單純之法條題，且學說爭論不多，應在測驗對法條之熟悉度而已。
答題關鍵	將准許夜間訊問的情形寫出後，再將急迫的解釋爭點提出即可。
高分閱讀	1. 2006 律師司法官歷屆試題詳解-刑事訴訟法 (51ML3004) 頁 94-29~94-30：94 年偵察實務組第一題 (相似度 50%) 頁 89-1~89-5：89 年司法官第一題 (相似度 80%) 2. 法學圖說系列—《刑事訴訟法 (I)》，(史奎謙) (51ML6002) 頁 4-714：夜間訊問 (相似度 50%)

【擬答】

- 一、本法第一百條之三規定：司法警察官或司法警察詢問犯罪嫌疑人，不得於夜間行之。但有左列情形之一者，不在此限：
 - (一)經受訊問人明示同意者。
 - (二)於夜間經拘提或逮捕到場而查驗其人有無錯誤者。
 - (三)經檢察官或法官許可者。
 - (四)有急迫之情形者。
- 二、其第一款乃同意法則，只要同意，即對於基本權有所放棄，因此，此時之夜間訊問應有其正當性。而第二款乃單純之人別訊問，因此夜間訊問並不會侵害基本權太過，亦有其正當性。
- 三、然第三款之情形，以學者認為應廢除之。因夜間訊問之禁止乃被告之權利，卻可由法官或檢察官之許可即可廢棄，基於權利不可由他人同意而消失之法理，其應為不妥當之規定。
- 四、至於第四款之情形，其急迫之解釋，學者多認為應和一百條之一之急迫做不同之解釋。蓋錄音錄影乃因無錄音器之急迫狀況，但夜間訊問之急迫狀況應為下列解釋：

- (一)優越利益原則（重罪原則）：例如以所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑三年以上有期徒刑之罪為限。
- (二)適當性原則：所使用之手段（夜間訊問）應適於目的（夜間訊問所能得到之成果）之達成。
- (三)急迫性原則：例如限於有事實足認非立即詢問，無法排除對被害人生命、身體或自由等權益的現實侵害情況（如要查出擄人勒贖案件之被擄人的藏匿地點）。
- (四)必要性原則：應選擇侵害犯罪嫌疑人權益最小之方式為之。除應依法實施錄音，通知選任之辯護人到場協助防禦外，訊問途中並應給予犯罪嫌疑人適當的休息，避免深夜長時間連續的訊問；且應同時採行全程連續錄影，以進一步擔保程序之合法及訊問筆錄的真實性。
- 總結說來，畢竟夜間訊問乃侵犯被告之基本權，亦應嚴格限制之。

四、同一案件於開始偵查後，檢察官知有自訴者，於何種情形應停止偵查，將案件移送法院？又對於自訴案件之判決，檢察官得為如何之處理？。(25 分)

命題意旨	自訴的規定，關於檢察官的部分一直是命題的最愛，此題只是單純考出公訴和自訴的優先問題，以及檢察官的地位而已。
答題關鍵	注意將修法點出，才能更點出公訴優先原則，另外，相關的輔助要先點出檢察官的地位問題，解題方有實益。
高分閱讀	1.第 107 期法觀人考場特刊，第十二題：公訴優先原則（相似度 40%） 2.書記官考場特刊，第十一題：公訴優先原則（相似度 70%） 3.《2006 律師司法官歷屆試題詳解－刑事訴訟法》 頁 89-26～89-28：89 年律師第二題（相似度 70%） 4.重點整理系列－《刑事訴訟法概要》，安律師著 頁 2-55～2-59：公訴優先原則（相似度 60%） 頁 2-104：檢察官對自訴案件之上訴權（相似度 60%） 5.高點圖說系列－《刑事訴訟法（I）》，史奎謙著 頁 4-440～4-447，公訴優先原則及其處理（相似度 70%）

【擬答】

一、檢察官知有自訴的處理

- (一)在舊法中，檢察官在偵查終結前，自訴人皆可提起自訴。但修法之後我國法改採公訴優先原則，依本法第三二三條第一項規定：同一案件經檢察官依第二百二十八條規定開始偵查者，不得再行自訴。但告訴乃論之罪，經犯罪之直接被害人提起自訴者，不在此限。亦即只要檢察官開始偵查，則不可提起自訴。但是，修法仍對公訴優先原則開了例外，若是告訴乃論之罪，則在偵查終結之前自訴人皆可提起自訴。
- (二)依前所述，檢察官是否該將案件移送須區分兩種情況：一為非告訴乃論罪之情形，此時檢察官乃是用公訴優先原則，因此僅在發現自訴在先之狀況下，方須依本法第三案三條第二項規定：應即停止偵查，將案件移送法院。
- (三)但若為告訴乃論之情形，則無論如何自訴人皆可自訴，此時檢察官只要在知有自訴之狀況下，無論自訴乃先於偵查或後於偵查，皆須停止偵查，將案件移送法院。

二、對自訴案件的處理

- (一)檢察官在我國法之角色，應屬國家的追訴機關，我國法採國家追訴原則，因此以公訴程序為主。但同時我國法又採自訴制度，因此自訴制度在定位上，因為自訴案件仍具公共利益，且我國法也有協助自訴和擔當自訴之規定(本法三三零條和三三二條)，因此自訴僅為防範檢察官之濫權，乃公訴原則之限制。
- (二)依此，檢察官在自訴判決之後亦應有其地位。依本法第三三六條規定：自訴案件之判決書，並應送達於該管轄檢察官。檢察官接受不受理或管轄錯誤之判決書後，認為應提起公訴者，應即開始或續行偵查。由於不受理判決僅為訴訟要件之審查，最實體無審查，但仍具公共利益，故檢察官仍可追訴；至於管轄錯誤判決，依本法第三三五條規定，諭知管轄錯誤之判決者，非經自訴人聲明，毋庸移送案件於管轄法院。因此並無改隸、繼續審理之效，因此檢察官當然可續行偵查。
- 另一方面，若自訴案件有實體之判決，依本法第三四七條規定，檢察官對於自訴案之判決，得獨立上訴。此乃基於檢察官之國家追訴地位，基於公益，當然可獨立提起上訴，不受自訴人之限制。

【參考資料】

《月旦法學教室》第 40 期，頁 30～41：自訴制度（黃朝義）