

《財稅法》

一、何謂「淨額所得原則」？所得稅法第 17 條「醫藥費列舉扣除額」是否屬「租稅優惠」？
(25 分)

命題意旨	淨額所得原則及其在所得稅法上之具體措施；稅捐優惠之概念。
答題關鍵	淨所得原則有客觀與主觀之區分；釋憲實務（釋字第 701 號解釋）與學說對於醫藥費列舉扣除額是否屬於稅捐優惠，看法並不一致。
考點命中	1.《高點財稅法二試總複習講義》第二回，念台大編撰，頁 3-4、6-7。 2.《財稅法爭點解讀》，念律師編著，2016 年 6 月二版，第 9 章頁 9-10～9-17。

【擬答】

(一)淨額所得原則之概念

淨額所得原則乃「量能原則」派生之子原則，有客觀與主觀之區分，前者係指納稅義務人之收入減除成本、費用、損失後之餘額，始為其所得；後者則指納稅義務人為維持自己及其家庭之生活所必要之開支，即納稅義務人無法自由支配（消費、儲蓄）之部分，應容許其自所得中減除。

(二)醫藥費列舉扣除額係基於主觀淨額所得原則之扣除，並非租稅優惠

1. 司法院釋字第 701 號解釋指出：憲法第 155 條規定，人民之老弱殘廢，無力生活者，以及遭受非常災害者，國家應予適當之扶助與救濟；國家為保障人民生存及生活扶助之手段原有多端，租稅優惠即屬其中一環，而所得稅法第 17 條規定之醫藥費列舉扣除額，容許納稅義務人將自己、其配偶及其扶養親屬所支出之醫藥費，自所得總額中減除，即係本於此一意旨。該解釋顯然認為，所得稅法第 17 條之醫藥費列舉扣除額，係為鼓勵人民照護其無謀生能力之受扶養親屬所設的租稅優惠。
2. 惟學理上多認為，納稅義務人因自己、其配偶及其扶養親屬而支出之醫藥費，係為維持納稅義務人、其配偶及其扶養親屬符合人性尊嚴之生活所必要的開支，納稅義務人就該部分之所得並無自由支配之能力，不具有稅捐負擔能力，從而應容許其自所得總額中減除，始符合主觀淨額所得原則之要求。就此以言，所得稅法第 17 條之醫藥費列舉扣除額，應非租稅優惠，而係基於主觀淨額所得原則之稅捐減免。
3. 探究醫藥費列舉扣除額是否為租稅優惠之實益在於：立法者就租稅優惠之給予，享有較為廣泛之形成空間，因此釋憲機關對於租稅優惠之違憲審查，應採取較為寬鬆之審查標準；對於維護主觀淨額所得原則之稅捐減免，立法者不但較無自由形成空間，甚至有積極制定有關法律之義務，且釋憲機關對於涉及主觀淨額所得原則之法令，應採取較為嚴格之審查標準。

二、公司董事長甲不服稅捐稽徵機關之補稅處分，對於應補繳所得稅 200 萬元，延誤不繳納，試問稅捐稽徵機關為保全租稅債權得否通知甲往來的銀行凍結其存款？通知公司禁止甲移轉手中持有之該公司股票？通知地政機關禁止甲移轉名下土地？通知建築主管機關禁止甲在名下土地上興建房屋？(25 分)

命題意旨	稅捐稽徵法第 24 條第 1 項關於禁止處分通知之規定。
答題關鍵	稅捐稽徵法第 24 條第 1 項明文規定，受禁止處分通知的主體為「有關機關」，而該條文之法律效果為「納稅義務人相當於欠繳稅額之財產，不得移轉或設定他項權利」。

【擬答】

按稽徵機關為保全其稅捐債權，得依據稅捐稽徵法第 24 條第 1 項之規定（下稱系爭規定），就相當於納稅義務人欠繳應納稅捐之數額的財產，通知「有關機關」，禁止納稅義務人就該等財產為「移轉或設定他項權利」。茲依據系爭規定，作答如下：

(一)稽徵機關「不得」通知甲的往來銀行凍結其存款

系爭規定明定受禁止處分通知主體為「有關機關」，而不包含金融機構。是以，本件稽徵機關無法依據系爭規定通知甲的往來銀行凍結其存款。正確之作法應係：依據稅捐稽徵法第 24 條第 2 項規定，聲請法院就甲之存款實施假扣押，以保全國家之稅捐債權（財政部 84 年 2 月 21 日台財稅第 841605136 號函參照）。

(二)稽徵機關「不得」通知公司禁止甲轉讓其持有之該公司股票

首先，依據系爭規定得受通知之主體為有關機關，並不包含公司，已如前述。其次，依據公司法第 165 條

第 1 項的規定，公司變更股東名簿之記載，僅係股份轉讓之對抗要件，尚非生效要件；亦即股東縱未通知公司其有轉讓股份之情事，該轉讓行為仍屬有效，從而稽徵機關通知公司禁止其股東轉讓股票，在法律上並無實益。準此，本件稽徵機關不得依據系爭規定，通知公司禁止甲轉讓其持有該公司之股票（財政部 75 年 8 月 12 日台財稅字第 7545302 號函參照）。

(三)稽徵機關「得」通知地政機關禁止甲移轉名下之土地

地政機關為系爭規定所稱之有關機關，而禁止移轉土地所有權亦為系爭規定列舉之法律效果，是本件稽徵機關得通知地政機關禁止甲移轉名下土地。

(四)稽徵機關「不得」通知建築主管機關禁止甲於土地上興建房屋

建築主管機關雖為系爭規定所稱之有關機關，但由於在土地上興建房屋，並非移轉或設定他項權利，從而本件稽徵機關不得通知建築主管機關禁止甲於土地上興建房屋；惟房屋興建完成後，稽徵機關仍得依系爭規定，通知地政機關就甲之房屋為禁止處分登記（財政部 75 年 4 月 10 日台財稅第 7539996 號函參照）。

三、我國之個人綜合所得稅，係採取所謂的「年度課稅原則」，請問何謂年度課稅原則？對於個人跨年度的損益，在採取年度課稅原則之情況下，應如何處理？（25 分）

命題意旨	年度課稅原則之概念及損失之跨年度減除。
答題關鍵	年度課稅原則係技術性之安排，損失減除則係基於量能原則，自不宜因稅制上採取年度課稅原則，即完全犧牲量能原則。
考點命中	1.《高點財稅法二試總複習講義》第二回，念台大編撰，頁 4。 2.《財稅法爭點解讀》，念律師編著，2016 年 6 月二版，第 10 章頁 10-8~10-9。

【擬答】

(一)年度課稅原則之概念

年度課稅原則係指納稅義務人稅捐負擔能力之衡量，係以一年度為其時間單位，乃配合所得之概念採取「淨資產增加說」而提出之原則；亦即，在年度課稅原則之下，國家係對於納稅義務人一個年度內之財產上增益課徵所得稅。

(二)個人之損失應容許跨年度減除，以緩和年度課稅原則與客觀淨所得原則之衝突

1. 自量能原則的觀點而論，個人稅捐負擔能力之衡量，應以個人一生為時間單位，此即學理上所稱之「終生所得原則」。惟終生所得原則因囿於稽徵技術上的限制（例如：憑證保存困難），在現實上難以推行，故各國多採行年度課稅原則。須注意者為，以「一年度」作為衡量納稅義務人稅捐負擔能力之時間單位，乃是技術性之安排，並非全無調整之空間。
2. 個人之收入減除相關成本、費用的餘額，如為正數，即有所得，應依法課徵所得稅；其收入減除相關成本、費用之餘額如為負數，則有損失，應以其他所得弭平之。在年度課稅原則之下，個人係就其一年度內之所得課徵所得稅，因此當年度之損失，僅能以當年度之所得弭平之。然而，個人當年度之損失如大於所得，其往後年度之所得雖仍須用於損失弭平，但該損失卻無法自往後年度之所得中減除，致無法正確衡量納稅義務人之稅捐負擔能力，而與量能原則下之「客觀淨所得原則」有所未符。
3. 有鑑於此，個人當年度之損失如大於所得，應容許其將該損失自往後年度之所得中予以減除，以緩和年度課稅原則與量能原則之衝突。所得稅法第 17 條第 1 項第 2 款第 3 目之 1 規定個人之「財產交易損失」，於當年度無財產交易所得可資扣除，或扣除不足者，得以往後 3 年度之財產交易所得減除之，即係本於上述意旨。

【高點法律專班】

四、所得稅法第 24 條之 3 第 2 項規定，公司之資金貸與股東或任何他人未收取利息，除屬預支職工薪資者外，應按資金貸與期間所屬年度 1 月 1 日臺灣銀行之基準利率計算公司利息收入課稅。請分析上開規定在稅法上之規範性質為何？請問這類規定應遵守何種限制，方符合平等原則？（25 分）

命題意旨	特別防杜條款及其法律上限制。
答題關鍵	設算利息收入為一種特別防杜條款，僅能適用於稅捐規避之案件類型。
考點命中	1.《高點財稅法二試總複習講義》第一回，念台大編撰，頁 28。 2.《財稅法爭點解讀》，念律師，高點文化出版，綜合演練第二回，試題一，頁 A-15。

【擬答】

(一)所得稅法第 24 條之 3 第 2 項（下稱系爭條文）性質上為稅捐規避之特別防杜條款

- 1.系爭條文規定，公司之資金貸與股東或他人，未收取利息者，應按貸與資金所屬年度 1 月 1 日臺灣銀行之基準利率，計算該公司之利息收入，課徵所得稅。或有論者認為，由於上開條文容許稽徵機關以「推估」之方式計算公司之利息收入，因此該條文為「推計課稅」之規定。
- 2.然而，推計課稅係以納稅義務人違反協力義務，致稽徵機關無法調查課稅事實或調查成本過鉅為前提（司法院釋字第 218 號解釋參照），且納稅義務人對於推計課稅之結果，得提出反證加以推翻。惟稽徵機關依據系爭條文設算公司之利息收入，並不以公司違反協力義務為要件，納稅義務人亦無法舉證其確實未收取利息，即推翻稽徵機關設算利息收入的結果。準此以言，系爭條文應非推計課稅之規定。
- 3.實則，公司既然係營利性之社團法人，則其資金的運用，當以追求利潤為目的，因此公司將資金「無償」貸與股東或他人，應可認為該消費借貸關係屬於「不合常規交易」，而有構成稅捐規避之高度嫌疑。系爭條文之目的，即係為避免公司濫用無償之消費借貸契約，取得不合乎稅法規範目的之稅捐利益，性質上為稅捐規避之「特別防杜條款」。

(二)特別防杜條款僅能適用於稅捐規避之案件類型，始符合平等原則

- 1.憲法第 7 條所揭櫫之平等原則在稅捐法上之體現，為「量能平等負擔原則」（水平之量能原則），亦即稅捐負擔能力相同之人，應負擔相同之稅捐。有鑑於稅捐負擔能力的衡量，應以經濟實質為基準，不應囿於法律形式，因此當納稅義務人形成與經濟實質不相當之法律形式，以規避構成要件之該當，或者合致於稅捐減免要件時，稽徵機關即得按諸經濟實質予以調整。要之，稅捐規避之調整的正當性基礎，在於貫徹量能平等負擔原則。
- 2.準此以言，特別防杜條款必須用於稅捐規避之案件類型，始符合平等原則。舉例言之，倘若公司非為規避稅捐，而係基於合理商業目的，將資金無償貸與股東或他人，稽徵機關即不得援引系爭條文對其設算利息收入課稅。蓋公司既然未向相對人收取利息，則稽徵機關依據系爭條文設算其利息收入，將「高估」公司之稅捐負擔能力，使公司之應納稅額高於其他與其稅捐負擔能力相同之人，而有違反量能平等負擔原則之疑慮。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！