

《強制執行法》

一、甲主張伊於民國 108 年 1 月 5 日，以價金新臺幣 500 萬元，向乙購買其所有之 A 地，基於買賣關係，訴請乙將該地所有權移轉登記予甲。甲獲勝訴判決，並告確定。(每小題 25 分，共 50 分)

(一)如甲以該確定判決為執行名義，聲請法院為強制執行，法院應如何處理？

(二)如乙在受敗訴判決確定後，即將 A 地所有權移轉登記予丙，甲乃以該判決為執行名義，聲請法院對丙為 A 地所有權移轉登記予甲之強制執行，法院應如何處理？

答題關鍵	本題所涉考點有二：其一、「意思表示請求權」之執行方法。其二、執行力擴張（執行名義主觀範圍擴張）。考生應充分掌握強制執行法第 130 條、第 4 條之 2 等規定及其相關實務見解（如最高法院 61 年台再字第 186 號民事判例），才能從容作答。
考點命中	1.《高點強制執行法講義》第一回，武政大編撰，頁 7-8。 2.《高點強制執行法講義》第一回，武政大編撰，頁 37-39。

【擬答】

(一)如甲以該確定判決為執行名義，聲請法院為強制執行，法院應如何處理？

1.按強制執行法第 128 條第 1 項規定，係指給付內容之行為不具代替性，債務人本身不為該行為時，即不能達原來請求之目的，乃以間接強制之方法，對債務人施以心理壓迫，促使其自行履行，執行法院並得依同法第 129 條之 1 規定通知有關機關為適當之協助。至於債務人應為一定意思表示之債務，雖亦屬不可代替行為債務之一種，本非不能依間接強制之方法強制執行。惟因該項債務，僅在使債權人取得債務人意思表示之法律效果，即可達執行之目的，故強制執行法第 130 條第 1 項特別規定，就命債務人為一定意思表示之執行名義，視為自判決確定或執行名義成立時，已為意思表示，使之與債務人現實上已為意思表示具有相同之效果，以實現債權人之請求（最高法院 108 年度台抗字第 825 號民事裁定參照）。基此，「命債務人為意思表示之判決」，其判決內容不待執行即可實現，故仍不得聲請強制執行。

2.次按，「債權人請求債務人辦理土地所有權移轉登記，係屬命債務人為一定之意思表示，於該判決確定時即視為債務人已為意思表示，得由債權人單獨辦理塗銷登記。」亦有最高法院 107 年度台上字第 339 號民事判決可參。

3.於本件，甲訴請乙將該地所有權移轉登記予甲，獲勝訴確定判決，揆諸上開強制執行法第 130 條第 1 項規定及相關實務見解，該確定判決（執行名義）係命債務人（乙）辦理土地所有權移轉登記，亦屬命債務人（乙）為一定之意思表示，於判決確定時即視為債務人（乙）已為意思表示，得由債權人（甲）單獨辦理登記，不得聲請強制執行，若債權人（甲）仍為聲請，法院應駁回其聲請。

4.結論：

法院應駁回甲之聲請。

(二)如乙在受敗訴判決確定後，即將 A 地所有權移轉登記予丙，甲乃以該判決為執行名義，聲請法院對丙為 A 地所有權移轉登記予甲之強制執行，法院應如何處理？

1.按債權人請求債務人辦理土地所有權移轉登記，係屬命債務人為一定之意思表示，於該判決確定時即視為債務人已為意思表示，得由債權人單獨辦理登記，不得聲請強制執行，業如前述。據此，甲自仍不得以該判決為執行名義，聲請法院對丙為 A 地所有權移轉登記予甲之強制執行，法院應駁回甲之聲請。

2.退步言之，縱使認為債權人（甲）得持該確定判決為執行名義，該執行名義（確定判決）之執行力範圍亦不能擴張及於第三人丙，甲不得持該執行名義聲請法院對丙為強制執行，其理由如下：

(1)查第三人丙並非本件執行名義（確定判決）上所記載之當事人，則甲得否持該執行名義聲請法院對丙為強制執行，應視丙是否為強制執行法第 4 條之 2 第 1 項第 1 款所定「訴訟繫屬後為當事人之繼受人」而定，合先敘明。

(2)又該強制執行法第 4 條之 2 第 1 項第 1 款所稱「訴訟繫屬後為當事人之繼受人」，一般認為解釋上應與民事訴訟法第 401 條第 1 項規定相同。而就該民事訴訟法規定之闡釋，有最高法院 61 年台再字第 186 號民事判例可參：「民事訴訟法第四百零一條第一項所謂繼受人，依本院三十三年上字第一五六七號判例意旨，包括因法律行為而受讓訴訟標的之特定繼承人在內。……惟所謂對人之關係與所謂對物之關係，則異其性質。前者係指依實體法規定為權利主體之人，得請求特定人為特定行為之權利義務關係，

此種權利義務關係僅存在於特定之債權人與債務人之間，倘以此項對人之關係為訴訟標的，必繼受該法律關係中之權利或義務人始足當之……本件訴訟既本於買賣契約請求辦理所有權移轉登記，自係以對人之債權關係為其訴訟標的，而訴外人某僅為受讓權利標的物之人，並未繼受該債權關係中之權利或義務，原確定判決之效力，自不及於訴外人某。」。

- (3)於本件，債權人（甲）係基於「買賣關係」（即民法第 348 條第 1 項所定債權），訴請債務人（乙）將該地所有權移轉登記予甲，該「買賣關係」（訴訟標的）屬上開「對人之關係」，而丙僅係受讓權利標的物（該土地所有權）之人，並未繼受該為訴訟標的之債權，揆諸前開最高法院 61 年台再字第 186 號民事判例之意旨，丙自非前揭民事訴訟法第 401 條第 1 項、強制執行法第 4 條之 2 第 1 項第 1 款所定之「繼受人」，自不受本件執行名義（確定判決）之既判力、執行力擴張所及，甲不得持該執行名義聲請法院對丙為強制執行。

3. 結論：

甲仍不得以該判決為執行名義，聲請法院對丙為 A 地所有權移轉登記予甲之強制執行，法院應駁回甲之聲請。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！