

《行政法與法院組織法》

- 一、A 市政府對於甲公司作成吊銷執照之處分，惟處分前漏未給予甲公司陳述意見之機會，且處分書誤植甲公司名稱，並漏未記載理由，復有認定事實之違誤，又將教示相對人提起訴願之期間誤記為 60 天而並未更正。試問：行政處分有瑕疵時，對於該處分之效力有何影響？請以上述行政處分之瑕疵為例詳細說明之。(25 分)

答題關鍵	僅為條文操作，需點出行政程序法第 114 條、110 條
考點命中	《高點行政法講義》第二回，韓台大編撰，頁 98。

【擬答】

- (一)就漏未給予陳述意見瑕疵，處分前漏未給予甲公司陳述意見之機會，A 市政府得於訴願程序終結前補正，補正處分之瑕疵
- 依行政程序法第 114 條第 1 項規定：「違反程序或方式規定之行政處分，除依第一百十一條規定而無效者外，因下列情形而補正：一、須經申請始得作成之行政處分，當事人已於事後提出者。二、必須記明之理由已於事後記明者。三、應給予當事人陳述意見之機會已於事後給予者。四、應參與行政處分作成之委員會已於事後作成決議者。五、應參與行政處分作成之其他機關已於事後參與者。」依行政程序法第 114 條第 2 項規定：「前項第二款至第五款之補正行為，僅得於訴願程序終結前為之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。」
 - 依題示，A 市政府於做成處分前給予甲公司陳述意見之機會以補正瑕疵，即 A 市政府得於訴願程序終結前補正，給予甲陳述意見之機會，補正處分之瑕疵。□
- (二)就誤植甲公司名稱瑕疵，處分書誤植甲公司名稱，僅為不當處分，要非違法處分，A 市政府得更正，不影響處分之效力□
- 依行政程序法第 101 條第 1 項規定：「行政處分如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，處分機關得隨時或依申請更正之。」
 - 依題示，該處分書誤植甲公司名稱，A 市政府得更正，不影響處分之效力為是。□
- (三)就處分漏未記載理由，A 市政府得於訴願程序終結前補正，補正處分之瑕疵□
- 依行政程序法第 114 條第 1 項規定：「違反程序或方式規定之行政處分，除依第一百十一條規定而無效者外，因下列情形而補正：一、須經申請始得作成之行政處分，當事人已於事後提出者。二、必須記明之理由已於事後記明者。三、應給予當事人陳述意見之機會已於事後給予者。四、應參與行政處分作成之委員會已於事後作成決議者。五、應參與行政處分作成之其他機關已於事後參與者。」依行政程序法第 114 條第 2 項規定：「前項第二款至第五款之補正行為，僅得於訴願程序終結前為之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。」
 - 依題示，A 市政府於做成處分前漏未記載理由，A 市政府得於訴願程序終結前補正，即事後記明理由，補正處分之瑕疵。□
- (四)就訴願之期間誤記為 60 天部分，甲公司得於 1 年內提起救濟，視為於法定期間內提起救濟
- 依行政程序法第 98 條第 3 項規定：「處分機關未告知救濟期間或告知錯誤未為更正，致相對人或利害關係人遲誤者，如自處分書送達後一年內聲明不服時，視為於法定期間內所為。」□
 - 依題示，A 市政府於處分書教示相對人提起訴願之期間誤記為 60 天且未更正，依前該條文，甲公司得於 1 年內提起救濟，皆視為於法定期間內提起救濟，並不影響處分之效力。

- 二、下列情形，當事人不服行政機關之行政處分時，應如何救濟？請敘述之。

- (一)某乙為抗議法院裁判不公，率領群眾約 60 名至法院前集結，於宣傳車上帶領群眾呼口號。主管機關以上開室外集會活動，未依集會遊行法第 8 條第 1 項規定事先申請許可即擅自舉行，經命令解散而不解散，處某乙 3 萬元罰鍰。(12 分)
- (二)員警持搜索票至某養生館內實施搜索，於該址周遭攔查數名客人。其中某客人聲稱於當日在該址與小姐某丙完成半套色情性交易一次，某丙因違反社會秩序維護法妨害善良風俗，遭處

罰鍰 1,500 元。(13 分)

答題關鍵	(一)測驗解散命令正確定性(即一般處分)。 (二)社會秩序維護法救濟途徑。
考點命中	《高點行政法講義》第七回，韓台大編撰，頁 65。

【擬答】

(一)

- 該命令解散為對人一般處分，乙可提起確認處分違法之訴，並依照行政訴訟法第7條合併請求國家賠償
 - 按行政程序法第 92 條第 2 項前段規定，「前項決定或措施之相對人雖非特定，而依一般性特徵可得確定其範圍者，為一般處分，適用本法有關行政處分之規定。」
 - 又按行政訴訟法196條第2項：「撤銷訴訟進行中，原處分已執行而無回復原狀可能或已消滅者，於原告有即受確認判決之法律上利益時，行政法院得依聲請，確認該行政處分為違法」
 - 依題意，主管機關之命令解散行為其相對人雖非特定，然依一般性特徵(時間、地點)可得確定其範圍為參與集會遊行之人，故為一般處分，又該命令解散要屬於「已執行完畢而無回復原狀可能」，依照前開行政訴訟法第196條第2項，乙應提起確認處分違法之訴，並可依照行政訴訟法第7條合併請求國家賠償。
- 罰鍰部份，乙得提起訴願法第1條撤銷訴願，對決定不服可依照行政訴訟法第4條為撤銷訴訟
 - 依訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」又依行政訴訟法第 4 條第 1 項規定：「人民因中央或地方機關之違法行政處分，認為損害其權利或法律上之利益，經依訴願法提起訴願而不服其決定，或提起訴願逾三個月不為決定，或延長訴願決定期間逾二個月不為決定者，得向行政法院提起撤銷訴訟。」
 - 依題示，對該罰鍰處分，乙不服應提起撤銷訴願，若對訴願決定不服，可提起行政訴訟。

(二)丙應依照社會秩序維護法第55條，向簡易庭提起聲明異議

- 按社會秩序維護法第 55 條之規定：「被處罰人不服警察機關之處分者，得於處分書送達之翌日起五日內聲明異議。聲明異議，應以書狀敘明理由，經原處分之警察機關向該管簡易庭為之。」又依同法第 56 條規定：「原處分之警察機關認為聲明異議有理由者，應撤銷或變更其處分；認為不合法定程式或聲明異議權已經喪失或全部或一部無理由者，應於收受聲明異議書狀之翌日起三日內，送交簡易庭，並得添具意見書。」
- 依題示，丙違反社會秩序維護法有妨害善良風俗之情，遭處罰鍰 1,500 元，應於處分書送達之翌日起五日內，敘明理由，向該管簡易庭聲明異議為是。

三、法院設立審級制度，試問：

(一)審級制度之目的何在？(10分)

(二)懲戒法院組織法所定之審級制度為何？懲戒法院職務法庭參審員之資格為何？(15分)

答題關鍵	審級定義、審級與訴訟權關係、司法院釋字第 752 號解釋、職務法庭參審員資格
考點命中	《高點法院組織法講義》第二回，韓律編撰，頁 45

【擬答】

(一)何謂審級

論者有認為，其有二層意義，其一乃關於審判上訴救濟途徑級別關係，其二，乃關於組織上法院設立之上下級別關係。¹

另有認為 2 審級者指(1)上級法院對下級法院間之關係而言。(2)審級者，上級法院有變更下級法院裁判之權力。(3)審級之設立，為求審判之周詳一致與法律解釋之統一者。基本上，審級中之「級」主要係組織法或行政監督意義下之層級關係，而「審」則係審判中程序保障，亦即，救濟途徑意義下之層級關係。還有認為³審級制度是為避免下級法院為錯誤判決，為糾正判決錯誤之故。

¹ 姜師

² 呂師

³ 史師

(二)懲戒法院組織法審級目的與職務法庭參審員資格

1.目的

依懲戒法院組織法第 4 條第 2 項規定：「懲戒法庭第一審案件之審理及裁判，以法官三人合議行之，並由資深法官充審判長，資同以年長者充之；第二審案件之審理及裁判，以法官五人合議行之，並由院長充審判長，院長有事故時，以庭員中資深者充之，資同以年長者充之。」

2.資格

(1)積極資格

法官法第 48 條第 5 項規定：「第一項但書之參審員，由司法院法官遴選委員會遴定學者及社會公正人士六人，提請司法院院長任命，任期三年，不得連任。其人數並得視業務需要增加之。」

(2)消極資格

法官法第 48 條第 6 項規定：「有下列情形之一者，不得擔任參審員：一、全國性及各地方律師公會之現任理事長。二、公務人員。但公立各級學校及學術研究機構之教學、研究人員不在此限。三、政黨黨務工作人員。」

四、依刑事訴訟法第 481 條第 1 項前段規定，刑法第 99 條許可處分之執行，由檢察官聲請該案犯罪事實最後裁判之法院裁定之。被告甲前因施用毒品案件，經臺灣宜蘭地方法院於民國 102 年 7 月 19 日裁定送觀察、勒戒，甲不服提起抗告，經臺灣高等法院於 102 年 9 月 30 日裁定駁回抗告確定。嗣前揭觀察、勒戒之保安處分因故已逾 3 年未執行，臺灣宜蘭地方法院檢察署檢察官於 106 年 12 月間，依刑法第 99 條規定，逕向臺灣高等法院聲請為許可執行之裁定。試問：

(一)何謂檢察一體原則？(10 分)

(二)臺灣高等法院應否為許可之裁定，理由為何？(15 分)

答題關鍵	應提出檢察一體原則與配置原則。
考點命中	《高點法院組織法講義》第三回，韓律編撰，頁 55。

【擬答】

(一)何謂檢察一體原則

所謂檢察一體原則，係指全體檢察官在檢察總長、檢察長指揮監督下，行使其檢察職權，形成以檢察總長為頂點，具有上命下從階層關係之這金字塔指揮監督體系，並可藉檢察總長、檢察長之事務承繼權、事務移轉機，由檢察總長或檢察長親自處理個別檢察官事務或移由他檢察官處理。

(二)依照實務見解，台灣高等法院不應為許可之裁定

1.最高法院 76 年台上字第 4079 號刑事判決

檢察官得於所配置之管轄區域以外執行職務，但配置各級法院之檢察官其執行職務或行使職權，仍屬獨立並應依法院之管轄定其分際。故下級法院檢察官對於上級法院之判決，或上級法院檢察官對於下級法院之判決，均不得提起上訴。同級法院之檢察官，對於非其所配置之法院之判決亦無聲明不服提起上訴之權。

2.綜上，檢察官應依照管轄權限配置原則行使職權。本案中，既由「臺灣高等法院」於 102 年 9 月 30 日駁回抗告確定，本案最終事實審法院為台灣高等法院，則應由「該審級之檢察官」（即臺灣高等檢察署檢察官）向「臺灣高等法院」為之。準此，題示中「臺灣宜蘭地方法院檢察署檢察官」之聲請，應屬違法

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！