

# 《民法》

一、何謂無權處分？何謂無權代理？試依現行民法之規定，說明該二者有何不同？（25 分）

|      |  |
|------|--|
| 命題意旨 | 本題測驗「無權處分」及「無權代理」之基本觀念。                    |
| 答題關鍵 | 本題難度不高，係屬基本概念題型，只要掌握無權處分及無權代理之意義及相關法條規定即可。 |
| 高分閱讀 | 高台大，民法講義第二回，P76。                           |

## 【擬答】

### (一)無權處分：

係指無處分權人以自己名義，就權利標的物所為之處分行為。民法第 118 條第一項規定：「無權利人就權利標的物所為之處分，經有權利人之承認始生效力。」是以，無權處分之處分行為效力未定。

### (二)無權代理：

係指無代理權人以本人名義所為之法律行為。民法第 170 條第 1 項規定：「無代理權人以代理人之名義所為之法律行為，非經本人承認，對於本人不生效力。」是以，無權代理之法律行為效力未定。

### (三)「無權處分」與「無權代理」之不同：

#### 1.法律行為之名義不同：

前者係以自己名義為之，後者係以本人名義為之。

#### 2.法律行為之內涵不同：

前者僅指處分行為，後者包括負擔行為(債權行為)與處分行為(物權、準物權行為)。

#### 3.例外有效規定之不同：

##### (1)無權處分有善意取得之例外：

##### A.不動產：

按民法第 759 條之 1 第 2 項規定，因信賴不動產登記之善意第三人，已依法律行為為物權變動之登記者，其變動之效力，不因原登記物權之不實而受影響。

##### B.動產：

民法第 801 條規定，動產之受讓人占有動產，而受關於占有規定之保護者，縱讓與人無移轉所有權之權利，受讓人仍取得其所有權。

民法第 948 條第 1 項規定，以動產所有權，或其他物權之移轉或設定為目的，而善意受讓該動產之占有者，縱其讓與人無讓與之權利，其占有仍受法律之保護。但受讓人明知或因重大過失而不知讓與人無讓與之權利者，不在此限。

##### (2)無權代理有表見代理之例外：

A.民法第 107 條規定，代理權之限制及撤回，不得以之對抗善意第三人。但第三人因過失而不知其事實者，不在此限。

B.民法第 168 條規定，由自己之行為表示以代理權授與他人，或知他人表示為其代理人而不為反對之表示者，對於第三人應負授權人責任。但第三人明知其無代理權或可得而知者，不在此限。

#### 4.法律行為責任不同：

(1)民法第 110 條規定，無代理權人，以他人之代理人名義所為之法律行為，對於善意之相對人，負損害賠償之責。亦即，無權代理人應負無過失損害賠償責任。

(2)無權處分人係以自己名義為處分行為，該處分行為雖依民法第 118 條第 1 項規定係效力未定，惟負擔行為(債權行為)之作成並不以行為人對於標的物有處分權為必要，故無權處分之人對法律行為之相對人仍須負債務不履行之責任。

二、某甲駕駛機車搭載某乙，途中與丙車相撞肇事，鑑定結果認為某甲、某丙均有 50%過失，然某乙於搭乘甲機車之前，已明知甲為無照駕駛，卻仍貿然搭乘。試依現行民法之規定，分析某甲、某乙與某丙之法律關係。（25 分）



|      |  |
|------|--|
| 命題意旨 | 本題測驗侵權行為損害賠償請求權及過失相抵之概念。                                     |
| 答題關鍵 | 本題屬基本概念題，只要對於民法有關動力車輛案件之侵權行為損害賠償請求權之要件，以及過失相抵之適用情形熟知，即可輕鬆作答。 |
| 高分閱讀 | 張律師，《民法債編( I )》，P6-157 以下                                    |

## 【擬答】

## (一)甲丙間之法律關係：

## 1.甲對丙之主張：

(1)甲得依民法第 191 條之 1 規定，向丙主張動力車輛駕駛人之侵權行為損害賠償責任：

A.按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第 191 條之 1 定有明文。

B.本題，丙駕駛動力車輛加損害於甲，除非丙得證明對於防止損害之發生已盡相當之注意者，否則甲得依本條規定向丙主張侵權行為損害賠償責任。

(2)甲得依民法第 184 條第 1 項前段規定，向丙主張侵權行為之損害賠償責任：

A.按民法第 184 條第 1 項前段規定，因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。

B.本題，丙對於駕駛車輛侵害甲之權利，係屬有過失，故甲得依本條項前段之規定，向丙主張侵權行為損害賠償責任。

(3)惟丙得依民法第 217 條第 1 項規定，向甲主張過失相抵：

A.按民法第 217 條第 1 項規定，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。

B.本題，甲對於丙駕車所生之損害，有 50%之過失，故丙對甲得依本條項之規定，主張過失相抵，減輕其損害賠償責任。

## 2.丙對甲之主張：

(1)丙得依民法第 191 條之 1 規定，向甲主張動力車輛駕駛人之侵權行為損害賠償責任：

A.按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第 191 條之 1 定有明文。

B.本題，甲駕駛動力車輛加損害於丙，除非甲得證明對於防止損害之發生已盡相當之注意者，否則丙得依本條規定向甲主張侵權行為損害賠償責任。

(2)丙得依民法第 184 條第 1 項前段規定，向甲主張侵權行為之損害賠償責任：

A.按民法第 184 條第 1 項前段規定，因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。

B.本題，甲對於駕駛車輛侵害丙之權利，係屬有過失，故丙得依本條項前段之規定，向甲主張侵權行為損害賠償責任。

(3)惟甲得依民法第 217 條第 1 項規定，向丙主張過失相抵：

A.按民法第 217 條第 1 項規定，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。

B.本題，丙對於甲駕車所生之損害，有 50%之過失，故甲對丙得依本條項之規定，主張過失相抵，減輕其損害賠償責任。

## (二)乙對丙之主張：

## 1.乙得依民法第 191 條之 1 規定，向丙主張動力車輛駕駛人之侵權行為損害賠償責任：

(1)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第 191 條之 1 定有明文。

(2)本題，丙駕駛動力車輛加損害於乙，除非丙得證明對於防止損害之發生已盡相當之注意者，否則乙得依本條規定向丙主張侵權行為損害賠償責任。

## 2.乙得依民法第 184 條第 1 項前段規定，向丙主張侵權行為之損害賠償責任：

(1)按民法第 184 條第 1 項前段規定，因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。

(2)本題，丙對於駕駛車輛侵害乙之權利，係屬有過失，故乙得依本條項前段之規定，向丙主張侵權行為損害賠償責任。



3.惟丙得依民法第 217 條第 3 項規定，向乙主張其應承擔甲之與有過失：

(1)按民法第 217 條第 3 項規定，前二項之規定，於被害人之代理人或使用人與有過失者，準用之。蓋代理人或使用人享有活動範圍或經濟利益之擴大，故基於「公平分配責任原則」，亦應承擔該代理人或使用人之過失責任。

(2)準此，本題因乙係利用甲而擴張其活動範圍，故應承擔甲之與有過失，而本題甲對丙之損害有 50%之過失存在，故乙亦應承擔該 50%之過失。是以，丙得依該條項規定，主張過失相抵，減輕其損害賠償責任。

(三)乙對甲之主張：

1.乙得依民法第 191 條之 1 規定，向甲主張動力車輛駕駛人之侵權行為損害賠償責任：

(1)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第 191 條之 1 定有明文。而學說見解認為，本條所謂加損害於「他人」者，該「他人」之範圍包括同乘者在內。

(2)準此以言，本題甲駕駛動力車輛搭載乙而出車禍，除非甲得證明對於防止損害之發生已盡相當之注意者，否則乙得依本條規定向甲主張侵權行為損害賠償責任。

2.乙得依民法第 184 條第 1 項前段規定，向甲主張侵權行為之損害賠償責任：

(1)按民法第 184 條第 1 項前段規定，因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。

(2)本題，甲對於駕駛車輛侵害乙之權利，係屬有過失，故乙得依本條項前段之規定，向甲主張侵權行為損害賠償責任。

3.惟甲得依民法第 217 條第 1 項規定，向乙主張過失相抵：

(1)按民法第 217 條第 1 項及第 2 項規定，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。重大之損害原因，為債務人所不及知，而被害人不預促其注意或怠於避免或減少損害者，為與有過失。

(2)本題，乙明知甲為無照駕駛，卻仍貿然搭乘，此種自甘冒險之行為，學說與實務見解認為對於損害之發生應屬與有過失。是以，甲得依該條項規定，向丙主張過失相抵，減輕其賠償責任。

三、試依現行民法之規定，說明「大樓屋頂平台」之性質為何？如將「大樓屋頂平台」出租與通信業者架設基地台，其法律關係為何？(25 分)

|      |  |
|------|--|
| 命題意旨 | 本題在測驗「區分所有之共有部分」概念                                     |
| 答題關鍵 | 考生須知悉 98 年物權修正民法第 799 條之規定、關於共有物之使用收益，及管理等相关基本規定，難度不高。 |
| 高分閱讀 | 張律師，《民法物權( I )》，頁 2-51 以下及頁 2-86 以下。                   |

【擬答】

(一)「大樓屋頂平台」之性質：

1.按 98 年 1 月新修正之民法第 799 條第 1 項規定，稱區分所有建築物者，謂數人區分一建築物而各專有其一部，就專有部分有單獨所有權，並就該建築物及其附屬物之共同部分共有之建築物。而所謂「共有部分」，依同條第 2 項後段規定，係指區分所有建築物專有部分以外之其他部分，及不屬於專有部分之附屬物。此外，依同條第 5 項規定，專有部分與其所屬之共有部分及其基地之權利，不得分離而為移轉或設定負擔。

2.準此，大樓屋頂平台，乃所以維護建築之安全與外觀，性質上不許分割而獨立為區分所有之客體，係公寓大廈專有部分以外之其他部分，應由全體住戶共同使用，依民法第 799 條第 1 項及第 2 項規定，應屬「大樓各區分所有人之共有部分」，其歸屬於全體區分所有權人共同享有，處於分別共有之狀態，縱未經登記，仍不失其共有之性質，尚不能分割而獨立為區分所有之客體，尤不能離區分所有之各層樓而存在，其共有權應隨同各層樓房各戶區分所有權之移轉而移轉。(最高法院 84 年度臺上字第 2683 號判決參照，同院 77 年度臺上字第 892 號判決亦同此意旨)。

(二)將「大樓屋頂平台」出租與通信業者架設基地台之法律關係：

1.按各共有人，除契約另有約定外，按其應有部分，對於共有物之全部，有使用收益之權。共有物之管理，除契約另有約定外，應以共有人過半數及其應有部分合計過半數之同意行之。但其應有部分合計逾三分之





二者，其人數不予計算，民法第 818 條及第 820 條第 1 項分別訂有明文。

2. 承上所述，大樓屋頂平台之性質係大樓各區分所有人之共有部分，故將大樓屋頂平台出租給通信業者架設基地台，係屬對於共有部分之使用收益。而將大樓屋頂平台之出租行為，同時亦屬於對於共有物之管理行為，故依民法第 820 條第 1 項規定，經全體住戶之多數決後，始對全體大樓住戶發生效力，否則該通信業者於該大樓屋頂平台架設基地台即屬無權占有之行為，各共有人得依民法第 821 條及第 767 條第 1 項中段及前段之規定，請求通信業者除去基地台後，將大樓屋頂平台返還予全體大樓住戶。

#### 四、試依現行民法之規定詳細說明，結婚之實質要件及結婚之形式要件？（25 分）

|      |                                       |
|------|---------------------------------------|
| 命題意旨 | 本題測驗結婚之形式要件及實質要件。                     |
| 答題關鍵 | 本題屬基本概念題，只要對於民法有關結婚之形式要件及實質要件之法條熟悉即可。 |
| 高分閱讀 | 許律師，《民法(親屬繼承)》，P3-2 以下。               |

##### 【擬答】

##### (一)結婚之實質要件

##### 1. 當事人須有結婚之意思

此一實質要件法律雖無明文規定，但學說通說認為，當事人須理解結婚之意義及效果之能力，且婚姻當事人須有結婚之「實質意思」（實質意思說）。

##### 2. 結婚年齡：

民法第 980 條規定，男未滿十八歲者，女未滿十六歲者，不得結婚。

違反者，依民法第 989 條規定，「當事人」或「其法定代理人」得向法院請求撤銷。但當事人已達該條所定年齡或已懷胎者，不得撤銷。

##### 3. 法定代理人同意：

民法第 981 條規定，未成年人結婚，應得法定代理人之同意。

其違反者，依民法第 990 條規定，「法定代理人」得向法院請求撤銷之。但自知悉其事實之日起，已逾六個月，或結婚後已逾一年，或已懷胎者，不得請求撤銷。

##### 4. 須無監護關係：

民法第 984 條規定，監護人與受監護人，於監護關係存續中，不得結婚。但經受監護人父母之同意者，不在此限。

其違反者，依民法第 991 條規定，受監護人或其最近親屬，得向法院請求撤銷之。但結婚已逾一年者，不得請求撤銷。

##### 5. 須非屬近婚親：

民法第 983 條規定：

「I. 與左列親屬，不得結婚：

一、直系血親及直系姻親。

二、旁系血親在六親等以內者。但因收養而成立之四親等及六親等旁系血親，輩分相同者，不在此限。

三、旁系姻親在五親等以內，輩分不相同者。

II. 前項直系姻親結婚之限制，於姻親關係消滅後，亦適用之。

III. 第一項直系血親及直系姻親結婚之限制，於因收養而成立之直系親屬間，在收養關係終止後，亦適用之。」

其違反者，依民法第 988 條第 2 款規定，其結婚無效。

##### 6. 須非重婚：

民法第 985 條規定，有配偶者，不得重婚。一人不得同時與二人以上結婚。

其違反之效果，依民法第 988 條第 3 款規定，其結婚無效。但重婚之雙方當事人因善意且無過失信賴一方前婚姻消滅之兩願離婚登記或離婚確定判決而結婚者，不在此限。

##### 7. 須非不能人道：

民法第 995 條規定，當事人之一方於結婚時不能人道而不能治者，他方得向法院請求撤銷之。但自知悉其



不能治之時起已逾三年者，不得請求撤銷。

8.須非無意識或非精神錯亂：

民法第 996 條規定，當事人之一方，於結婚時係在無意識或精神錯亂中者，得於常態回復後六個月內向法院請求撤銷之。

9.須非受詐欺脅迫：

民法第 997 條規定，因被詐欺或被脅迫而結婚者，得於發見詐欺或脅迫終止後，六個月內向法院請求撤銷之。

(二)結婚之形式要件

1.96 年民法修正前：

民法第 982 條第 1 項規定，結婚，應有公開儀式及二人以上之證人。鑒於現行我國民法婚姻制度採「儀式婚主義」，因該主義公示效果薄弱，容易衍生重婚等問題，且公開儀式之認定常有爭執，進而影響婚姻法律效力。另，現行離婚制度係採「登記主義」，造成未辦理結婚登記欲離婚者，必須先補辦結婚登記再同時辦理離婚登記之荒謬現象。爰此，我國婚姻制度實有改採「登記主義」之必要，謹修正本條規定。

2.96 年民法修正後：

民法第 982 條規定，結婚，應以書面為之，有二人以上證人之簽名，並應由雙方當事人向戶政機關為結婚之登記。

