

《刑法與少年事件處理法》

一、警察甲認為因為販賣海洛因在逃亡中的乙在丙的住宅，因此上門按鈴。丙開門回應，甲出示服務證件說明身分，並且表示要看乙是否在丙的屋裡。丙讓甲進入丙的住宅，甲進入丙的住宅，不過，並沒有發現乙。請問，根據刑法，甲的行為刑責如何？(30 分)

命題意旨	本題為基礎概念題。
答題關鍵	必須針對侵入住宅罪討論是否該當侵入及無故要件外，還必須進一步討論是否有該當違法搜索罪。
考點命中	1.《刑法爭議研究》2019 年 7 月（6 版），高點文化出版，旭律師編著，頁 8-34~35。 2.《高點刑法講義》第四回，旭律編撰，頁 65~66。

【擬答】

(一)甲進入丙住宅的行為，不構成刑法第 306 條第 1 項侵入住宅罪。

- 客觀上，警察甲得到居住權人丙之同意，而進入丙之住宅，未侵害居住安寧之保護法益，不該當本罪之「侵入」構成要件。
- 退步言之，縱認甲進入丙宅之行為該當侵入要件，管見以為，警察甲既然依法有出示服務證及說明身分，而進入丙宅，即非「無正當理由」進入他人住宅，亦不該當本罪之「無故」要件。
- 綜上，甲不成立本罪。

(二)甲進入丙住宅搜索的行為，不構成刑法第 307 條違法搜索罪。

- 客觀上，雖 32 年非字 265 號判例，認為違法搜索罪之主體必須限於公務員；惟 105 年第 15 次刑事庭會議決議既已不再援用上開判例，則本罪之主體則及於公務員以外之一般人。
- 然管見以為，雖甲為公務員，然其出示服務證且有說明身分，又甲業已取得丙之同意，業符合刑事訴訟法第 131 條之 1 同意搜索之要件，也無不依法令搜索之情事，而不該當本罪之構成要件。
- 綜上，甲不成立本罪。

二、甲在自己住宅所在的大樓樓層樓梯間擺放紙箱，其他的住戶與清潔人員可以側身通過。清潔人員乙在進行打掃工作時認為前述紙箱是住戶不要的，而把紙箱取走並且帶到慈善團體設立的回收場無償回收。請問，根據刑法，甲、乙的行為刑責如何？(30 分)

命題意旨	本題為基礎概念題。
答題關鍵	本題雖然考阻塞逃生通道罪有點刁鑽，但只要有做過考古題的同學，看到樓梯間擺紙箱，通常都可以想到這條犯罪。另外，針對乙取走紙箱的行為，必須要討論乙主觀上是否具有竊盜故意及不法所有意圖。
考點命中	《高點刑法講義》第四回，旭律編撰，頁 82。

【擬答】

(一)甲在樓梯間擺放紙箱的行為，構成刑法第 189 條之 2 第 1 項阻塞逃生通道罪。

- 客觀上，甲在屬於逃生通道的樓梯間擺放紙箱，造成其他人員僅能側身通過，若於火災等發生時，必定無法順暢逃生，而有致生危險於他人之生命；主觀上，甲明知並有意在樓梯間擺放紙箱，具有本罪之故意。
- 甲無阻卻違法、罪責或減免罪責事由。
- 綜上，甲成立本罪。

(二)乙取走紙箱的行為，不構成刑法第 320 條第 1 項普通竊盜罪。

- 客觀上，乙取走紙箱的行為，雖係符合破壞甲對紙箱的持有，而建立他人對紙箱的持有，該當竊取之構成要件。
- 惟主觀上，乙認為紙箱是住戶不要的，並未明知並有意為竊取行為，而不具竊盜故意。再者，清潔員乙基於職務權限，認為是紙箱是廢棄物，本來就要予以清除，也無不法所有意圖，而不該當本罪之主觀構成要件。
- 綜上，乙不成立本罪。

三、「少年保護事件的調查程序，檢察官是程序的主導者。」請根據少年事件處理法分析並且說明，這樣的說法是否正確？(20 分)

命題意旨	本題為基礎概念題。雖然監獄官第一次考少年事件處理法，但本次兩題都是測驗考生對於少年事件程序的理解，只要能夠寫出基礎概念的話，相信這次考的兩題都沒問題。
答題關鍵	必須先從少年事件處理法採取全件移送原則為出發，再討論「保護事件程序」中的主導者應為少年法院法官，而非檢察官。
考點命中	《高點少年事件處理法講義》第一回，旭律編撰，頁 51。

【擬答】

(一)少年事件處理法之法理分析如下：

- 1.全件移送原則：全件移送原則指所有的少年案件（觸法、曝險少年）均應先移送少年法院，由兼具司法與行政福祉色彩的少年法院，決定少年應適用刑事處罰或仍以保護處分為優先（舊少年事件處理法第 18 條）。雖 2019 年 6 月新修正少年事件處理法，針對曝險少年有行政先行的特殊規定，但若少輔會無法處理時，仍會請求少年法院處理，案件仍會移轉給少年法院。
- 2.少年調查官為審前調查：由法院依其事件性質分案後，應即通知少年調查官就該少年觸法、虞犯事件為該少年與事件有關之行為、其人之品格、經歷、身心狀況、家庭情形、社會環境、教育程度以及其他必要之事項調查，並得指示應調查之事項、範圍與期限（少年事件處理法第 19 條、少年保護事件審理細則第 15 條第 1 項）。
- 3.少年法院作成處遇決定：少年事件經少年法院調查並參酌調查報告後，得為一定的處遇：移送檢察官、不付審理或裁定開始審理。

(二)結論

綜上，少年保護事件調查程序的主導者為少年法院，至於檢察官只會在少年法院依調查結果，以少年事件處理法第 27 條規定移送給檢察官時，檢察官才會是程序主導者。因此，「少年保護事件的調查程序，檢察官是程序的主導者」的說法錯誤。

四、甲(15 歲)因為普通竊盜罪遭警察移送少年法院，少年法院法官乙根據少年調查官丙的調查報告，認為甲有實行普通竊盜罪並且據此作成保護處分措施的裁定。請問，根據少年事件處理法，乙的作法是否合法？(20 分)

命題意旨	本題也是基本概念題。
答題關鍵	針對 15 歲少年甲觸犯竊盜罪，少年法院是否應依少事法第 27 條移送檢察官，必須具體涵攝該條要件，最後得出結論認為，少年法院經調查審理結果，認為甲應受保護處分為宜時，仍得對甲作出保護處分措施。
考點命中	《高點刑法講義》第四回，旭律編撰，頁 82。

【擬答】

(一)乙的作法合法，討論如下：

- 1.警察移送合法：司法警察於執行職務時，知有少年觸犯刑事法律時，應移送管轄少年法院。
- 2.少年法院依調查報告，認為甲有犯普通竊盜罪時：
 - (1)依少年事件處理法第 27 條第 1 項、第 2 項規定，除 14 歲以上 18 歲未滿之少年觸犯刑罰且所犯最輕本刑 5 年以上有期徒刑，或少年犯罪時 14 歲以上 18 歲未滿，依少年法院調查結果，認犯罪情節重大，參酌性格及環境以受刑事處分為適當者，應移送檢察官適用少年刑事事件處理外；其他觸法少年皆應適用少年保護事件處理。
 - (2)本件甲犯罪時之年齡 15 歲，惟依刑法第 320 條第 1 項竊盜罪之規定，係屬 5 年以下有期徒刑，不符少年事件處理法第 27 條第 1 項第 1 款之絕對刑事案件規定。
 - (3)又依少年事件處理法第 27 條第 2 項相對刑事案件之規定，少年法院參酌少年品性等，認為不宜受刑事處分，而應受保護處分時，應依少事法第 30 條為保護事件程序開始審理之裁定。

(二)綜上，少年法院依保護事件程序對甲依少事法第 42 規定為保護處分，法院法官乙之作法合法。