

民法第 125 條、第 1146 條 相關文章

共 1 篇文章

1. 釋字第 771 號解釋與時效消滅

發布日期：2022 年 11 月 10 日

摘要：釋字第 771 號解釋與時效消滅：已登記之不動究竟有無時效消滅之適用？

原文連結：<https://www.jasper-realestate.com/%e9%87%8b%e5%ad%97%e7%ac%ac-771-%e8%99%9f%e8%a7%a3%e9%87%8b%e8%88%87%e6%99%82%e6%95%88%e6%b6%88%e6%bb%85/>

釋字第 771 號解釋與時效消滅的意義

釋字第 771 號解釋公布後，已經登記之不動的物上返還請求權究竟有無時效規定之適用呢？

依照釋字的容，大法官係針對「真正繼承權人」本於「繼承權」行使「物上返還請求權」的情形做成解釋，於此情形下，大法官認為仍有民法第 125 條 15 年時效規定之適用。

然而，「已登記為真正所有人」者，若要行使其物上返還請求權，則無民法第 125 條 15 年時效規定之適用喔！

實例明

甲為乙唯一之繼承權人，乙離世後留有不動 A 屋，A 屋原先即登記於乙名下，然丙卻自稱為乙之繼承人而占有 A 屋，並排除甲之繼承權，經過 20 年後，甲得否請求丙返還之？若 A 屋本來就登記為甲所有，然丙擅自占有之，情況是否不同？

於丙自稱為乙之繼承人而排除甲之繼承權情形，由於釋字第 771 號認定已經登記之不動，於真正繼承人本於繼承權行使物上返還請求權時，仍有時效消滅規定之適用，既然時間已經過 20 年，則甲之物上返還請求權自己罹於時效消滅。

於後者情形中，因為 A 屋本來即已登記在甲名下，因此依照釋字第 107 號解釋，無時效規定之適用，縱使已經經過 20 年，甲之權利仍不因之而受影響。

Josh 老師提醒

記得要區分清楚釋字第 771 號解釋適用的情形喔！