

《民事訴訟法》

一、甲股份有限公司（下稱甲公司）與乙股份有限公司（下稱乙公司）於民國（下同）106年2月18日簽訂不動產租賃合約書（下稱系爭租約），約定由乙公司向甲公司承租坐落於桃園市中壢區A地號等三筆土地及該等土地上同段B建號建物之地下一樓之商場作為賣場使用（下稱系爭租賃物）。106年10月間，甲公司乃以乙公司短付押金、欠繳管理費、未按月提供簽名具結之每月店績效表等違約事由，寄發存證信函向乙公司終止系爭租約。於107年2月間，甲公司以系爭租約約定由臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）合意管轄，向該法院起訴，並主張依民法第455條、第767條第1項前段請求被告（乙公司）將系爭租賃物騰空並返還予原告，及依民法第179條規定請求給付相當於租金之不當得利。請附理由說明：本案是否得以當事人合意而由臺北地院管轄？（25分）

答題關鍵

本題涉及「專屬管轄」及「合意管轄」等基本觀念，且其案例與「最高法院102年度台抗字第67號民事裁定」所涉事實極為相似，考生作答時宜援引該最高法院裁定之見解，較為完整。

【擬答】

- (一)按民事訴訟法第10條規定：「因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。（第1項）其他因不動產涉訟者，得由不動產所在地之法院管轄。（第2項）」又「因不動產物權而涉訟者，雖應專屬不動產所在地之法院管轄，然因買賣、贈與或其他關於不動產之債權契約，請求履行時，則屬債法上之關係，而非不動產物權之訟爭，應不在專屬管轄之列。」有最高法院71年台上字第4722號民事判例可參。此外，最高法院74年台上字第280號民事判例已明揭：「依被上訴人所訴之事實觀之，其請求上訴人塗銷系爭土地之所有權移轉登記，顯在行使系爭土地所有人之除去妨害請求權，自係因不動產物權涉訟，依民事訴訟法第10條第1項規定，應專屬系爭土地所在地之臺灣花蓮地方法院管轄。」據此，當事人行使民法第767條之「物上請求權」，亦屬民事訴訟法第10條第1項規定之「專屬管轄」。
- (二)次按，民事訴訟法第24條規定：「當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。（第1項）前項合意，應以文書證之。（第2項）」、第26條規定：「前二條之規定，於本法定有專屬管轄之訴訟，不適用之。」
- (三)末按，民事訴訟法第248條規定：「對於同一被告之數宗訴訟，除定有專屬管轄者外，得向就其中一訴訟有管轄權之法院合併提起之。但不得行同種訴訟程序者，不在此限。」第28條第1項規定：「訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。」
- (四)於本件，原告甲公司主張依民法第455條、第767條第1項前段請求被告乙公司將系爭租賃物騰空並返還予原告，及依民法第179條規定請求給付相當於租金之不當得利。依現行實務見解所採之「傳統（舊）訴訟標的理論」，其訴訟標的包括民法第767條第1項前段之「所有物返還請求權」、第455條之「租賃物返還請求權」、第179條之「不當得利返還請求權」三者。其中，「民法第455條、179條」部分，係依「債之關係」為請求，揆諸前揭最高法院71年台上字第4722號民事判例之意旨，非屬不動產物權之訟爭，應不在專屬管轄之列，而為「任意管轄」，當事人得依民事訴訟法第24條第1項合意定其第一審管轄法院；惟「民法第767條第1項前段」部分，揆諸前揭民事訴訟法第10條第1項規定，以及最高法院74年台上字第280號民事判例之意旨，應屬「專屬管轄」，依民事訴訟法第26條規定並無「合意管轄」之適用。
- (五)據此，於本件，就「民法第455條、179條」部分，得以當事人甲公司、乙公司之合意而由「臺灣臺北地方法院」管轄；至於「民法第767條第1項前段」部分，則應專屬系爭租賃物（均為不動產）所在地之法院即「臺灣桃園地方法院」管轄。復依民事訴訟法第248條之規定，該「專屬管轄」部分（即「民法第767條第1項前段」部分）不得與其他部分（即「民法第455條、179條」部分）為「客觀合併」，臺灣臺北地方法院應依前開民事訴訟法第28條第1項規定將「民法第767條第1項前段」部分裁定移送至專屬管轄之「臺灣桃園地方法院」。惟依最高法院102年度台抗字第67號民事裁定之意旨，此時可透過「個別類推適用」民事訴訟法第248條前段規定；或「整體類推適用」該法因揭櫫「便利訴訟」之立法趣旨，演繹其所以設管轄法院之基本精神，而得出該法規範之「一般的法律原則」，臺灣臺北地方法院應將「民法第455條、179條、767條第1項前段」各部分均裁定移送，併由「臺灣桃園地方法院」管轄，以兼顧兩造之訴訟利益及節省司法資源之公共利益。

(六)結論：就「民法第 455 條、179 條」部分，得以當事人甲公司、乙公司之合意而由「臺灣臺北地方法院」管轄；至於「民法第 767 條第 1 項前段」部分，則應專屬系爭租賃物（均為不動產）所在地之法院即「臺灣桃園地方法院」管轄。惟臺灣臺北地方法院應將該各部分均裁定移送，併由「臺灣桃園地方法院」管轄，以兼顧兩造之訴訟利益及節省司法資源之公共利益。

二、甲股份有限公司（下稱甲公司）臺南分公司與乙因清償借款事件（下稱系爭事件）發生爭議，甲公司臺南分公司乃提起民事訴訟，訴請乙清償借款。系爭事件經臺灣臺南地方法院及臺灣高等法院臺南分院（下稱臺南高分院）審理後，第一審及第二審判決均作出甲公司臺南分公司敗訴判決。甲公司總公司得知第二審判決結果後，對於第二審判決不服，遂以該總公司名義對於臺南高分院第二審判決，提起第三審上訴。甲公司總公司所提起之第三審上訴是否合法？附理由說明之。（25 分）

答題關鍵

本題涉及「分公司之當事人能力」等相關爭點，考生於作答時，應確實掌握最高法院 40 年台上字第 105 號民事判例、93 年度台上字第 2415 號民事裁定等相關實務見解，並補充學者看法增加作答深度。

【擬答】

- (一)按最高法院 40 年台上字第 39 號民事判例已明揭：「分公司係由總公司分設之獨立機構，就其業務範圍內之事項涉訟時，有當事人能力。」故於本件，甲公司臺南分公司以自己名義提起民事訴訟，訴請乙清償借款，若屬該分公司業務範圍內之事項，應具備「當事人能力」，合先敘明。
- (二)次按，實務見解認為，於訴訟中將當事人由「分公司」變更為「總公司」者，應認為「訴之變更」（最高法院 40 年台上字第 105 號民事判例參照），又依民事訴訟法第 473 條規定，當事人於第三審不得為訴之變更，據此，於第三審應不得為將當事人由「分公司」變更為「總公司」。就此，最高法院 93 年度台上字第 2415 號民事裁定亦已明揭：「原判決所列之兩造當事人係被上訴人及上訴人公司所屬之豐○分行，上訴人所屬之豐○分行雖係上訴人之分公司，然分公司係總公司分設之獨立機構，就其業務範圍內之事項涉訟時，有當事人能力。本件上訴人公司豐○分行起訴後，於提起第三審上訴時，由上訴人以總公司名義為之，乃屬訴之變更，此項變更，依民事訴訟法第 473 條規定，於第三審程序不得為之，故上訴人之上訴，自非合法。」
- (三)故於本件，甲公司總公司以該總公司名義對於臺南高分院第二審判決，提起第三審上訴，揆諸上開相關實務見解，應非合法。惟應注意者係，有學者認為，總公司與分公司屬於同一權利主體，故將分公司改為總公司實應認為係 當事人名稱之更正，並非當事人變更，如此更能符合實體權利之狀態。^{註 1}若採此學說見解，甲公司總公司之上訴並未涉及「訴之變更」，而僅為當事人名稱之更正，自屬合法，亦值參考。
- (四)結論：依前揭實務見解，甲公司總公司所提起之第三審上訴並非合法；惟若採上開學說見解，則其上訴為合法。

三、甲股份有限公司（下稱甲公司）與乙醫院於民國（下同）100 年 7 月間訂立「數位式攝影系統合作案」契約（下稱系爭契約），由甲公司提供數位式攝影 X 光機，作為乙醫院檢查病患之用，甲公司之報酬為乙醫院每月使用該設備收入其中 55%，合作期間自 100 年 8 月 1 日起至 106 年 7 月 31 日止。乙醫院於 103 年 3 月間以存證信函通知甲公司終止系爭契約，改以其他方式，檢查其病患，拒給付報酬予甲公司。甲公司乃訴請確認系爭契約關係存在，並經臺灣 A 地方法院 105 年度重訴字第 B 號判決甲公司勝訴確定（下稱 A 地院 105 年度前案）。嗣後，甲公司乃以其因乙醫院未按月給付報酬，而共受有損害新臺幣（下同）500 萬元，乙醫院應賠償 500 萬元等情，依民法第 227 條第 1 項規定，向臺灣 A 地方法院（下稱 A 地院）起訴，求為命乙醫院給付 500 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按年息 5% 計算利息之判決。然而，A 地院於 106 年間則以乙醫院終止系爭契約係屬合法有效，互不必再為任何給付。是以甲公司主張乙醫院違法終止系爭契約後未按月給付報酬，其共受有損害 500 萬元，為無理由，並作出甲公司敗訴之判決。試就 A 地院 106 年間之判決認定乙醫院之終止契約為有效，其裁判內容與 A 地院 105 年度前案裁判內容相反，附理由評析之。（25 分）

^{註 1} 張文郁，〈分公司作為訴訟之當事人〉，《月旦法學教室》第 68 期，頁 15。

答題關鍵 本題爭點單純，考生僅需掌握「既判力之客觀範圍」及「既判力之作用」等基本觀念，即可輕鬆作答。

【擬答】

- (一)按民事訴訟法第 400 條第 1 項規定：「除別有規定外，確定之終局判決就經裁判之 訴訟標的，有 既判力。」據此，既判力應以「訴訟標的」為其客觀範圍。又此所稱「訴訟標的」者，依現行實務見解所採之「傳統（舊）訴訟標的理論」，於「給付之訴」係指原告於訴訟上所主張之「實體法上請求權」；於「確認之訴」，則係指 原告所聲明確認之對象。
- (二)次按，「既判力」（又稱「實質確定力」）之作用，包括「禁止反覆」（即「一事不再理」，民事訴訟法第 249 條第 1 項第 7 款參照）與「禁止矛盾」（當事人不得再為不同之主張，法院亦不得再為歧異之認定。）二者。^{註 2}
- (三)查於「A 地院 105 年度前案」，甲公司乃訴請確認系爭契約關係存在，揆諸上開說明，其訴訟標的應為「系爭契約關係」，而於 A 地院判決甲公司勝訴確定後，該確定判決於此「訴訟標的」（即「系爭契約關係」）之客觀範圍內，應生既判力。
- (四)次查，甲公司嗣後依民法第 227 條第 1 項規定，向 A 地院起訴，求為命乙醫院給付 500 萬元及其利息之判決，揆諸前開說明，其訴訟標的應為「民法第 227 條第 1 項之損害賠償請求權」，與「A 地院 105 年度前案」之「訴訟標的」（即「系爭契約關係」）並不相同，非屬「同一事件」，不生「一事不再理」之問題，後訴法院不得依民事訴訟法第 249 條第 1 項第 7 款規定裁定駁回之；惟基於該既判力之「禁止矛盾」作用，後訴法院不得再就「系爭契約關係存在」部分，作成與「A 地院 105 年度前案」歧異之認定。
- (五)結論：據此，於本件，A 地院 106 年間之判決認定乙醫院之終止契約為有效（即認定 系爭契約關係已不存在），其裁判內容與 A 地院 105 年度前案裁判內容相反，應已違反前揭既判力之「禁止矛盾」作用，應屬違法。

四、甲主張乙違約不移轉買賣契約所約定之土地一筆，其對乙有新臺幣（下同）500 萬元之損害賠償請求權，並有買賣契約、掛號郵件收件回執為憑，乃向臺灣臺南地方法院（下稱臺南地院）聲請對相對人乙為假扣押，本件假扣押標的係坐落臺南市○○區之土地。然甲以書狀自陳，於聲請本件假扣押前，已向臺灣臺中地方法院（下稱臺中地院）提起「請求移轉登記及損害賠償等」之本案訴訟，該案經臺中地院第一審判決後，現繫屬於臺灣高等法院臺中分院審理中。試問：甲之假扣押聲請，臺南地院是否有管轄權？附理由說明之。（25 分）

答題關鍵 本題爭點單純，考生僅需掌握假扣押管轄部分之相關規定，即可輕鬆作答。

【擬答】

- (一)按民事訴訟法第 524 條規定：「假扣押之聲請，由 本案管轄法院 或 假扣押標的所在地之地方法院 管轄。（第 1 項）本案管轄法院，為訴訟已繫屬或應繫屬之第一審法院。但訴訟現繫屬於第二審者，得以第二審法院為本案管轄法院。（第 2 項）假扣押之標的如係債權或須經登記之財產權，以債務人住所或擔保之標的所在地或登記地，為假扣押標的所在地。（第 3 項）」據此，聲請人得選擇向「本案管轄法院」或「假扣押標的所在地之地方法院」聲請假扣押。其差異僅在於，由假扣押標的所在地定管轄法院之假扣押事件，僅能就所在地之特定之標的物命為假扣押裁定；而由本案管轄法院所為假扣押裁定，得於假扣押債權範圍內，准就債務人之一切財產執行假扣押（最高法院 98 年度台抗字第 43 號民事裁定、辦理民事訴訟案件應行注意事項第 216 則參照）。
- (二)故於本件，其「本案管轄法院」固為「臺中地院」，惟因「假扣押標的所在地之地方法院」為「臺南地院」，揆諸上開民事訴訟法第 524 條第 1 項規定，甲之假扣押聲請，臺南地院亦應有管轄權。
- (三)結論：甲之假扣押聲請，臺南地院亦應有管轄權。

^{註 2} 駱永家，〈既判力之作用〉，《台大法律學論叢》第 4 卷第 2 期，頁 389 以下。