

# 《法院組織法》

一、地方法院對第一審訴訟案件有普通管轄權，於受理何種案件時成為第二審管轄法院？高等法院對於第二審訴訟案件有普通管轄權，於受理何種案件時成為第一審管轄法院？請分別詳述之。(25分)

命題意旨	本題為基本題型，係測驗法條之熟悉度。
答題關鍵	須列出相關法規之規定，方能獲取高分。

## 【擬答】

(一)地方法院於受理下列案件時，成為第二審法院：

1.民事訴訟法第 436 條之 1：

對於簡易程序之第一審裁判，得上訴或抗告於管轄之地方法院，其審判以合議行之。故對於簡易程序之案件，如欲上訴第二審，其管轄法院仍為地方法院。

2.民事訴訟法第 436 之 24：

對於小額程序之第一審裁判，得上訴或抗告於管轄之地方法院，其審判以合議行之。故對於小額程序之案件，如欲上訴第二審，其管轄法院仍為地方法院。

3.刑事訴訟法第 455 之 1：

對於簡易判決有不服者，得上訴於管轄之第二審地方法院合議庭。故對於簡易判決如有不服，其管轄為地方法院之合議庭，係對簡易判決之二審管轄法院設於地方法院。

(二)高等法院於受理下列案件，成為第一審法院：

1.刑事訴訟法第 4 條但書：

地方法院於刑事案件，有第一審管轄權；但下列案件，第一審管轄權屬於高等法院：

(1)內亂罪。

(2)外患罪。

(3)妨害國交罪。

2.殘害人群治罪條例第 2 條與第 6 條：

(1)本法第 2 條：

意圖全部或一部消滅某一民族、種族或宗教之團體，而有下列行為之一者，為殘害人群罪，處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑：

①殺害團體之份子者。

②使該團體之份子遭受身體上或精神上之嚴重傷害者。

③以某種生活狀況加於該團體，足以使其全部或一部在形體上歸於消滅者。

④以強制方法妨害團體分子之生育者。

⑤誘掠兒童脫離其所屬之團體者。

⑥用其他陰謀方法破壞其團體，足以使其消滅者。

前項之未遂犯罰之。

預備或陰謀犯第一項之罪者，處一年以上、七年以下有期徒刑。

(2)本法第 6 條：

犯本條例之罪者，其第一審由高等法院或分院管轄之。

3.總統、副總統選舉罷免法第 110 條：

選舉、罷免訴訟，專屬中央政府所在地之高等法院管轄。

二、「職務法庭」的意義為何？職務法庭審理的範圍包括那些案件，請列舉說明之？(25分)

命題意旨	本題主要係測驗法官法之新規定，關於法官之懲戒已交由專職之法庭，即職務法庭。
答題關鍵	須敘明職務法庭之設立目的，再點出相關法條，即可獲得高分。

## 【擬答】

## (一)職務法庭設置目的：

法官法第一條，為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，並建立法官評鑑機制，以確保人民接受公正審判之權利，特制定本法。

學理上認為職務法庭係為確保上開人民接受公正審判權利下，使法官的退場機制得以透明中立化。

## (二)職務法庭掌管之事務範圍：

**依法官法第 47 條其掌管事務範圍如下**

司法院設職務法庭，審理下列事項：

- 1.法官懲戒之事項。
- 2.法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務、解職、轉任法官以外職務或調動之事項。
- 3.職務監督影響法官審判獨立之事項。
- 4.其他依法律應由職務法庭管轄之事項。

對職務法庭之裁判，不得提起行政訴訟。

(三)附帶說明者，依法官法第 48 條，其組成人員為職務法庭之審理及裁判，以公務員懲戒委員會委員長為審判長，法官四人為陪席法官組成合議庭之。又其設立學理上認為落實司法院為最高審判法庭之建制。

### 三、請闡釋司法事務分配之意義？分配之事項為何？又案件之分配應依循何原則始符合憲法保障人民訴訟權之意旨？（25 分）

命題意旨	本題稍有難度，測驗同學從基礎的事務分配概念，推導出法官法定原則。
答題關鍵	須寫出法官法定原則，方可獲致高分。

#### 【擬答】

## (一)事務分配之意義：

- 1.依法院組織法第 79 條，各級法院及分院於每年度終結前，由院長、庭長、法官舉行會議，按照本法、處務規程及其他法令規定，預定次年度司法事務之分配及代理次序。辦理民事、刑事、行政訴訟及其他特殊專業類型案件之法官，其年度司法事務分配辦法，由司法院另定之。第一項會議並應預定次年度關於合議審判時法官之配置。
- 2.上開規定係指法官抽象地規範將案件事先分配給個別法官，其所謂事務分配。

## (二)事務分配之事項：

依法官法第 24 條，各法院及其分院設法官會議，議決下列事項：

- 1.依法律及司法院所定事務分配辦法，預定次年度司法事務分配、代理次序及合議審判時法官之配置事項。
- 2.辦理法官考核之建議事項。
- 3.第 21 條所定對法官為監督處分之建議事項。
- 4.其他與法官權利義務有重大影響之建議事項。

前項第 1 款之議決對象，不包括調至他機關辦事之法官。

## (三)法官法定原則：

此原則乃法治國法院程序之基本要求，係為維護法官獨立性之利益及確保公正裁判，藉此使有裁判權限之法官應非依逐一個案決定，而係事先即以一般規範作為決定準則，其且非可依個案改變。此一原則乃用以確保法官獨立性，並使當事人及公眾對於法官不偏倚性及客觀性之信賴獲得確保。上該事務分配即應適用本原則。

## 1.適用範圍

## (1)人的範圍：

此一原則適用於所有審判權之法官，包括大法官及公懲會委員，及非訟法官亦包括在內，但應不及於司法事務官。

## (2)事的範圍：

關於事務之範圍，乃所有與審判(司法)任務有關之法官工作均適用此一原則，包括狹義或廣義司法定義下之範圍。其無論係訴訟事件、刑罰事件、剝奪自由處分者均屬之，規制性事項及強制執行部分事項。

## 2.內容

實踐法定法官原則，所要求者包括法律保留原則與法律明確性原則：

- (1)法律保留而言，所有確定法定法官所需之機關(組織)，均被要求法律保留。

(2)明確性原則而言，關於法定法官之法規應儘可能清楚、明確，以避免有操縱之可能空間。即法條文字本身可能存在解釋空間，或基於實際需要有必要給予判斷或裁量空間，亦應盡量符合明確性原則。

四、依照法院組織法之規定，何種行為屬於妨害法庭秩序？又審判長可以為何種處分行為？另若旁聽人於旁聽席上記錄法官與當事人之對答與繪製法庭開庭之狀況，是否屬於妨害法庭秩序？(25 分)

命題意旨	本題主要是測驗關於法庭秩序法條之規範，係屬基本題。
答題關鍵	須引出相關法條，可獲得高分。

【擬答】

(一)下列行為為妨害法庭秩序之行爲：

法院組織法第 90 條，法庭開庭時，應保持肅靜，不得有大聲交談、鼓掌、攝影、吸煙、飲食物品及其他類似之行爲。非經審判長核准，並不得錄音。是以從本條可得知只要是類似干擾法庭程序進行之相關行為，皆在禁止之列。

(二)對妨害法庭秩序行為之制止行為：

1.審判長有制止之權：

法院組織法第 89 條，法庭開庭時，審判長有維持秩序之權。

2.對一般人之制止行為：

法院組織法第 91 條，有妨害法庭秩序或其他不當行為者，審判長得禁止其進入法庭或命其退出法庭，必要時得命看管至閉庭時。

3.對律師之制止行為：

法院組織法第 92 條，律師在法庭代理訴訟或辯護案件，其言語行動如有不當，審判長得加以警告或禁止其開庭當日之代理或辯護。非律師而為訴訟代理人或辯護人者，亦同。

4.可為刑事之制裁：

法院組織法第 95 條，違反審判長、受命法官、受託法官所發維持法庭秩序之命令，致妨害法院執行職務，經制止不聽者，處三月以下有期徒刑、拘役或三千元以下罰金。

(三)該旁聽人之行為並未構成妨礙法庭秩序行為：

其行為並未合法院組織法第 90 條大聲交談、鼓掌、攝影、吸煙、飲食物品及其他類似之行爲，又依旁聽規則，亦未禁止行為人描繪法庭進行之行為。故其行為未構成妨礙法庭秩序行為為是。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！