

《民法總則與債權、物權編》

一、甲將其所擁有之 A 筆記型電腦以新臺幣 1 萬元之代價出售予鄰居乙。惟乙又將 A 筆記型電腦以新臺幣 1 萬 2000 元之代價出售予其同學丙。乙因此委請甲將 A 筆記型電腦逕行直接交付予丙，並移轉其所有權。不料，因甲之疏失誤取，以致甲實際上並未交付與移轉 A 筆記型電腦之所有權，卻將其所擁有之另一部 B 筆記型電腦交付予丙，並移轉所有權予丙。

試問：此時甲與丙；甲與乙；乙與丙間之法律關係各如何？（25 分）

命題意旨	本題主要測驗考生關於意思表示錯誤、縮短給付，以及不當得利之概念。
答題關鍵	考生應注意者，本題雖為三方關係，然而甲乙間（補償關係），以及乙丙間（對價關係）之買賣契約（負擔行為）皆無任何瑕疵，故作答上無須陷入「雙重不當得利」之課題，僅需交代縮短給付之物權變動關係，以及甲應如何主張權利（民法第 88 條及第 179 條），並交代甲、乙間之給付義務（A 電腦）仍未消滅即可。另外，題目並未言明丙對甲有直接請求權，故無庸以第三人利益契約（民法第 269 條）之角度作答。
考點命中	1.《高點民法講義》第一回，蘇律師編撰，頁 123。 2.《高點民法講義》第二回，蘇律師編撰，頁 49。

【擬答】

當事人間之法律關係，分述如下：

(一)甲乙、乙丙間為縮短給付關係

甲乙、乙丙間分別成立買賣契約，乙並委請甲將電腦直接交付丙，並移轉所有權，此種法律關係學說上稱為縮短給付（abgekürzte Lieferung）。在縮短給付關係中，所有權之變動，依通說見解，並非直接發生於甲丙間，而是先由甲移轉於乙，再由乙移轉於丙。申言之，甲乙間之交付關係中，係「指令以丙為乙之受領人」，故為現實交付；而在乙丙間之交付關係，丙為直接受領人，亦為現實交付。所有權係因甲對丙之給付，由甲移轉給乙，再由乙移轉給丙，德國法上稱此為「法律上的瞬間」。

(二)甲若無過失，得向乙撤銷表示行為錯誤之物權行為意思表示

- 1.依民法第 88 條第 1 項，表示行為錯誤之意思表示得撤銷之，惟以無過失為要件。依學說通說見解，該過失標準係採抽象輕過失，以保護交易安全；而實務係採具體輕過失，蓋抽象輕之標準無疑過苛，將使本條無適用餘地。
- 2.本案，甲向丙之給付，係履行甲乙間契約之給付義務，已如前述。因甲之疏失誤取 B 電腦交付，乃物權行為上之表示行為錯誤，若甲無過失者，得依民法第 88 條第 1 項向乙撤銷物權行為之意思表示。

(三)甲得依民法第 179 條之規定，向丙請求返還 B 電腦

- 1.依民法第 179 條，無法律上原因受有利益致他人受損害，應返還其利益。
- 2.本案，乙丙間之契約標的為 A 電腦，該有效之債權契約並不得作為受領 B 電腦之法律上原因，故縱使甲有過失不得依民法第 88 條第 1 項撤銷意思表示，仍得直接向丙依民法第 179 條，主張返還 B 電腦。應加以說明者係，此時甲乙間、乙丙間之債權契約並無發生任何瑕疵，並非雙重不當得利之問題。

(四)甲仍須給付 A 電腦於丙

甲乙間、乙丙間之買賣契約（負擔行為）並無任何瑕疵，準此，甲、乙本於契約所應給付 A 電腦之義務，尚未消滅。故甲仍應履行契約義務，將 A 電腦交付於丙。

二、甲、乙、丙三人共有面積為 600 坪之 A 地，應有部分均等。惟甲在未徵得乙、丙二人之同意下，擅自將 A 地靠路邊 200 坪部分出賣予丁。稍後，雖經甲再三懇求，乙、丙二人仍堅持拒絕同意甲之處分行為。丁聞訊後，乃基於其與甲間之買賣契約，請求甲將其對 A 地之 1/3 應有部分讓與丁。

試問：此時甲與丁間之法律關係如何？（25 分）

命題意旨	本題主要測驗考生關於共有物之處分，及重要實務判例之掌握。
答題關鍵	首先，出賣共有物之特定部分，即為共有物之處分，應予辨明，切勿以應有部分之處分作答；再者，對於共有物之處分，若為不動產，應注意土地法 34-1 條為其特別規定，應優先適用；最後，因負擔

	行為不以有處分權為必要，故縱使未以多數決之方式，該買賣契約仍為有效。此時買受人依照實務判例見解，得請求出賣人移轉其自己之應有部分，加入共有關係。
考點命中	《高點民法講義》第四回，蘇律師編撰，頁 23-24、27。

【擬答】

甲丁間之法律關係，論述如下：

- (一)依民法第 819 條第 2 項之規定，共有物之處分、變更、及設定負擔，應得共有人全體之同意。次依土地法第 34-1 條第 1 項本文之規定，共有土地或建築改良物，其處分、變更及設定地上權、農育權、不動產役權或典權，應以共有人過半數及其應有部分合計過半數之同意行之。末依實務見解，共有人將共有物特定之一部讓與他人，固為共有物之處分，其讓與非得共有人全體之同意，對於其他共有人不生效力。然受讓人得對於締約之共有人，依據債權法則而請求使其就該一部取得單獨所有權，對於不履行之締約人除要求追償定金或損害賠償外，亦得請求使其取得按該一部計算之應有部分，與他共有人繼續共有之關係（最高法院 55 年台上字第 3267 號判例參照）。
- (二)本案，甲未經他共有人擅自與丁成立共有物之買賣契約，該買賣契約仍為有效，蓋負擔行為僅以發生債權債務關係為目的，不直接使權利發生變動，故不以有處分權為必要；然而甲未依土地法第 34-1 條第 1 項之規定所為處分行為，乃無權處分（民法第 118 條第 1 項），嗣後經乙、丙拒絕承認後，確定不生效力。然而，依最高法院 55 年台上字第 3267 號判例之見解，此時買受人丁仍得基於與甲之買賣契約，向甲請求移轉其 1/3 之應有部分。
- (三)結論
甲丁間之共有物買賣契約有效、該共有物之物權行為經乙、丙拒絕承認後確定不生效力，然而丁得依據買賣契約，向甲請求移轉其 1/3 之應有部分。

三、甲依照商品目錄向乙資訊公司訂購一部由 A 公司所製造型號為 X1 之雷射印表機，價金新臺幣 1 萬元。甲乙雙方約定，乙應於 8 月 4 日將符合甲所訂購廠牌與型號之雷射印表機在甲之住所交付予甲。乙因此將欲交付予甲之雷射印表機交由丙貨運公司運送至甲處。不料，卻於運送途中，因丙所僱用貨車司機丁之疏失，發生重大車禍，導致該雷射印表機因而滅失，於是丙乃依據運送契約賠償乙新臺幣 8000 元。

試問：此時甲與乙間之法律關係如何？（25 分）

命題意旨	本題在測驗考生是否知悉種類物轉換為特定物之概念、可歸責於債務人之給付不能及代償請求權之類推適用。
答題關鍵	首先，由於指定型號之印表機乃「種類物」，僅有「特定物」方有給付不能的問題（尚未特定前再給付同種類之物即可，並無不能），故本題在適用給付不能之權利以前，應說明該種類物以轉換為特定物。再者，本題並無瑕疵擔保之問題，蓋依民法第 354 條，瑕疵擔保責任原則上係於交付後始產生，應予注意。
考點命中	《高點民法講義》第二回，蘇律師編撰，頁 22、24、27-28。

【擬答】

甲乙間之法律關係，分述如下：

- (一)甲得依民法第 226 條及第 256 條之規定，向乙請求損害賠償並解除契約
- 1.依民法第 200 條第 2 項之規定，種類物經由債務人交付其物之必要行為完結後，其物即為特定交付物。又所謂交付其物之必要行為完結，於付償之債中，係指債務人已完成履約必要行為之最後階段，且再配合債權人之受領或其他協力行為（例如：運送）之介入，即可完成給付義務而言。次依民法第 226 條之規定，可歸責於債務人之給付不能，債權人得請求損害賠償。再依民法第 256 條之規定，可歸責於債務人之給付不能，債權人得解除契約。末依民法第 224 條之規定，債務人須為其履行輔助人之故意過失，負同一責任。
 - 2.本案，甲向乙訂購某型號之印表機，此為約定種類與數量之種類之債，若未加以特定，並不生給付不能之問題；然而乙已將該種類物交由貨運公司運送，依民法第 200 條第 2 項之規定，此必要行為已完結，該物已為特定物。從而，丙之司機丁因疏失導致毀損標的物，依民法第 224 條履行輔助人之規定，該給付不能係可歸責於債務人乙，從而，甲得依民法第 226 條及第 256 條之規定，向乙請求損害賠償並解除契約。
- (二)甲得類推適用民法第 225 條第 2 項之規定，向乙請求丙交付之賠償

1. 依民法第 225 條第 2 項之規定，債務人因不可歸責之給付不能事由，對第三人有害賠償請求權者，債權人得向債務人請求讓與其損害賠償請求權，或交付其所受領之賠償物。此係代償請求權之規定，因本條之目的乃係保護債權人之權利，故通說見解認為，於可歸責於債務人之情形，亦得類推適用之。
2. 本案，乃屬可歸責於債務人給付不能之情形，已如前述，而因乙所有權之侵害，丙賠償乙之損害賠償，乃屬所受領之賠償物，準此，甲應得類推適用民法第 225 條第 2 項之規定，向乙請求丙交付之賠償。

四、甲委請木工師傅乙，依據甲所提供之尺寸，顏色與材料製作一座音響櫃。對此，甲應支付予乙新臺幣 1 萬元之對價。甲乙雙方同時約定，甲應於 8 月 4 日前來乙處收受該完成之音響櫃。不料，甲卻於 8 月 4 日遺忘至乙處收取該音響櫃。隔日，因颱風來襲，該音響櫃不幸被屋頂上掉落的磚塊壓垮而告滅失。經查，乙對此並無任何疏失。

試問：此時甲與乙間之法律關係如何？（25 分）

命題意旨	本題在測驗考生是否知悉承攬契約之危險負擔（民法第 508 條）之概念。
答題關鍵	民法設有買賣契約（第 373 條）及承攬契約（508 條）之危險負擔移轉規定，準此，論述的層次上，應先說明本題乃承攬契約，危險負擔之移轉係以民法第 508 條作為依據。因本題單純測驗一條文，故可詳述何謂危險負擔之概念，最後加以涵攝即可。
考點命中	《高點民法講義》第三回，蘇律師編撰，頁 10、41。

【擬答】

乙得向甲依承攬契約請求對價 1 萬元，且無庸重新製作音響櫃，理由如下：

- (一) 依民法第 490 條之規定，稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，他方俟工作完成，給付報酬之契約。次依民法第 508 條第 1 項之規定，工作毀損滅失之危險，於定作人受領前，由承攬人負擔。如定作人受領遲延者，其危險由定作人負擔。本條為危險負擔移轉之規定，所謂之危險負擔，係指危險之實現係不可歸責於契約雙方時，則該由何人負擔此危險。於承攬契約中，在定作人未受領前，給付危險及價金危險，係由承攬人承擔，而在定作人受領後或定作人受領遲延之情形，給付危險及價金危險皆轉由定作人承擔。
- (二) 本案，甲委請乙製作音響櫃，此契約目的係完成一定工作，乃屬承攬契約；又工作物完成後，因不可歸責於承攬人乙之事由，導致給付不能，乃屬危險負擔之問題，如題所示，定作人甲有受領遲延之情事，依民法第 508 條第 1 項後段之規定，該給付危險及價金危險皆轉由定作人甲承擔，準此，甲承擔價金危險，仍須給付 1 萬元之對價，且甲承擔給付危險，不得向乙再為給付之請求。
- (三) 結論
乙得向甲依承攬契約請求對價 1 萬元，且無庸重新製作音響櫃。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！