

法政瘋高點



LINE@生活圈

共榮共享・好試連結



司特/調特考前提示★LINE好友版考猜★

★刑事訴訟法：劉律(劉睿揚)

★犯罪學：陳逸飛(施馭昊)



8/7(一)

限時下載

@get5586

8/12~14考場限定

報名指定法律好課，加贈高點圖書禮券1,000元

司特/調特★線上解題講座★

行政法：8/24(四)

民法：8/25(五)

刑法：8/29(二)

刑訴：8/30(三)



嶺律 (陳熙哲)



龍律 (陳義龍)



劉律 (劉睿揚)

FB粉絲團

首播



高點線上
影音學習



【台北】台北市開封街一段2號8樓

02-2331-8268

【台南】台南市中西區中山路166-6號5樓

06-223-5868

【台中】台中市東區大智路36號2樓

04-2229-8699

【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓

07-235-8996

各分班立案核准



《民法》

一、開設 A 油漆行之甲，某日竊取乙之 10 桶油漆，置放於 A 油漆行販售。一個月後，不知情之丙向甲購買其中 7 桶油漆，並將之使用於丙新購買之 B 屋牆壁。又經三個月，乙發現甲竊取油漆及將部分油漆出售給丙，以及丙將該油漆使用於 B 屋牆壁等情事。試問：乙對甲、丙該如何主張權利（25 分）

命題意旨	無權處分、盜贓物回復、添附所生之法律關係。
答題關鍵	乙對甲的關係就是無權處分的法律關係，但本題重點不在於無權處分之法律行為效力（債權行為、物權行為），而是衍生的賠償或返還關係，主要請求權基礎是不當得利、侵權行為以及不法管理。乙對丙的關係則是盜贓物回復請求、添附關係的不當得利問題，請特別注意題目暗示甲開設油漆行，有民法第950條規定之適用。
考點命中	《民法(概要)》高點文化出版，陳義龍編著，頁18-4、25-23～25-25、25-29～25-30。

【擬答】

(一)乙與甲之法律關係：

1.乙得請求甲返還3桶油漆：

按民法（下同）第767條1項前段規定，所有人得請求無權占有返還其所有。查乙為油漆之所有人，而甲竊取占有，甲並無占有該油漆之權源。現仍有3桶油漆為甲占有中，乙得據此請求返還之。

2.乙得請求甲賠償或償還7桶油漆客觀價額：

(1)依第184條1項前段規定，因故意過失不法侵害他人權利者，負損害賠償責任。查甲故意將7桶油漆處分予丙，並因添附致丙喪失油漆所有權，而受有損害，且甲之行為無阻卻違法事由，故乙得據此請求損害賠償，即油漆之客觀價額。

(2)又第179條及第181條但書規定，無法律上原因而受有利益，致他方受有損害，應返還其利益。如依其性質不能返還者，則應償還其價額。查甲未經同意處分乙之油漆而受有價金利益，致乙受有油漆所有權喪失之損害，因7桶油漆為丙所取得，甲無法返還，是甲依此規定應償還7桶油漆價額予乙。

3.乙得請求甲交付其自丙處所受領之7桶油漆價金：

(1)按第177條2項規定，明知他人事務而為自己利益所為管理，是為不法管理。此項情形本屬侵權行為或不當得利之範疇，然其請求範圍不及於管理人因管理行為所獲致之利益，是本條項規定不法管理準用適法無因管理之規定，使不法管理所生之利益仍歸諸本人享有，以除去經濟上之誘因而減少不法管理之發生。

(2)據此，甲明知乙所有7桶油漆是否及如何處分乃乙之事務，卻為自己不法利益出賣處分，因此所獲得之價金，乙得依上開規定請求交付之。

(二)乙與丙之法律關係：

1.乙得向丙償還7桶油漆價金後主張盜贓物回復請求權：

(1)按因盜贓而喪失其占有之物，如現占有人由販賣與其物同種之物之商人，以善意買得者，非償還其支出之價金，不得回復其物。依該規定回復其物者，自喪失其占有時起，回復其原來之權利，第949、950條規定甚明。

(2)查乙油漆遭從事販賣油漆之甲竊盜，進而出賣移轉予丙，其處分行為構成118條1項無權處分，丙得依第801、948條規定取得7桶油漆所有權，惟乙得依上開規定向丙償還油漆價金，而溯及回復其油漆所有權。

2.丙依第811條規定取得油漆所有權：

次按第811條規定，動產因附合而為不動產之重要成分者，不動產所有人取得動產所有權。雖如前所述，乙得主張回復油漆所有權，然丙將油漆塗附於自己所有之B屋，兩者非經毀損變更不得分離，堪認屬B屋之重要成分，故依上規定丙取得油漆所有權。

3.乙得依第816、179條規定請求丙償還7桶油漆之客觀價額：

依816條規定，因第811條等添附規定喪失所有權者，得準用不當得利規定向受益人請求償還價金。據此，乙因第811條不動產附合而喪失所有權，業如前述，是乙得依第179條規定請求丙償還7桶油漆之客觀價額。

二、甲移居美國前，將登記其名下之 A 屋委託好友乙管理。不久，乙死亡，丙見 A 屋長久無人居住而潛入該屋居住。丙居住 16 年後，甲返國得知丙居住 A 屋，遂請求丙歸還 A 屋，丙則抗辯甲請求歸還 A 屋之權利已消滅時效完成，而拒絕歸還 A 屋。試問：丙之抗辯是否有理？（25 分）

命題意旨	不動產返還之請求權基礎與消滅時效。
答題關鍵	請求返還物之請求權基礎不是只有物上請求權，應合併討論第962、184、179條等請求權基礎是否構成以及是否罹於時效，答題層次才算充實。
考點命中	《民法(概要)》高點文化出版，陳義龍編著，頁8-3

【擬答】

丙之抗辯無理由：

(一)甲得主張所有物返還請求權：

- 1.按民法（下同）第767條1項前段，所有人得請求無權占有人返還所有物。次按釋字第107號解釋意旨，已登記不動產之所有物返還請求權無消滅時效規定之適用。
- 2.經查，A屋登記為甲所有，且已登記不動產無時效取得所有權可言，觀諸第769、770條規定甚明，是縱丙占有A屋長達16年，甲仍為A屋所有人。又丙未經甲同意而無任何占有本權，是甲得依前揭規定請求返還A屋，且此項請求權無罹於時效之問題。故就此部分，丙之時效抗辯無理由。

(二)甲不得主張占有物返還請求權：

- 1.依第962條1項及第963條規定，占有人之占有被侵奪者，得請求返還占有物，此項請求權自侵奪占有發生後1年間不行使而消滅。又間接占有人之占有是否被侵奪，應就直接占有人決之。¹
- 2.查甲委任乙管理A屋，甲即藉由委任之占有媒介而為間接占有人。其後，直接占有人乙死亡，而由乙之繼承人依第947條意旨承繼A屋之占有²。又雖甲乙間委任契約因乙死亡而依第550條本文規定消滅，然於乙之繼承人交還A屋予甲前，甲仍為A屋之間接占有人。
- 3.從而，丙於乙死亡後占有A屋，即是對乙之繼承人占有侵奪，是甲得依間接占有人身分請求占有返還，惟於丙占有發生後已經逾1年，是丙就此部分為時效抗辯，應有理由。

(三)甲得主張侵權行為損害賠償請求權：

- 1.依第184條1項前段及第197條1項規定，因故意過失不法侵害他人權利者，負損害賠償責任，此項請求權自行為時起算10年時效。
- 2.查丙明知A屋為他人不動產而占有使用之，侵害甲之A屋所有權，而受有喪失占有之損害，且無阻卻違法事由，應負損害賠償責任。至於損害賠償之方法，依第213條1項規定回復原狀，即丙應返還A屋占有於甲，以回復應有狀態。
- 3.惟丙之侵權行為於占有之初即已確定，雖丙之占有狀態持續，然時效不因此重新發生或起算³，故應認甲

¹ 最高法院 102 年度台上字第 1369 號民事判決。

² 臺灣臺中地方法院 100 年度訴字第 2030 號民事判決：「按繼承人自繼承開始時，除本法另有規定外，承受被繼承人財產上之一切權利、義務；但權利、義務專屬於被繼承人本身者，不在此限。又占有之繼承人或受讓人，得就自己之占有或將自己之占有與其前占有人之占有合併，而為主張；合併前占有人之占有而為主張者，並應承繼其瑕疵。民法第 1148 條第 1 項、第 947 條分別定有明文。次按占有對於物有事實上管領力之一種狀態，占有人主張時效上之利益，必其占有並未間斷，始得就占有開始之日起連續計算，故後占有人以前占有人之占有時間合併計算者，亦必後占有人為前占有人之合法繼承人時（包括一般繼承與特定繼承），始得為之（最高法院 53 年台上字第 2149 號判例參照）。綜合前揭規定及判例意旨，固堪認我國亦肯定占有之繼承性，然占有之繼承，以被繼承人死亡開始時占有某物為要件，其占有悉依被繼承人死亡時的占有狀態，移轉於繼承人，繼承人是否知悉在所不問，繼承之占有為一種「對物無事實上管領力的占有」，此種觀念化的占有，因繼承人取得對該物之事實管領力而現實化，並得變更占有狀態（參見王澤鑑，《民法物權》第二冊「用益物權·占有」，三民書局，90 年 9 月增訂版，第 221、222 頁，亦同此旨）。

³ 最高法院 106 年度台上字第 187 號民事判決：「因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害及賠償義務人時起，二年間不行使而消滅，民法第一百九十七條第一項前段定有明文。所謂知有損害，係指知其請求之損害內容。加害人侵奪建物事實上處分權之占有，或違反返還占有之作為義務，而構成對於不動產事實上處分權之不法侵害，被害人如主張其損害為占有本身，而請求加害人返還占有以回復原狀時，因是項損害於加害人為該侵權行為時，即已確定，自應以請求權人知悉其受該占有損害內容及賠償義務人時，起算其

之損害賠償請求權已罹於10年時效，丙之抗辯有理由。

(四)甲不得主張不當得利請求權：

1.依第179條規定，無法律上原因而受有利益，致他方受有損害，應返還其利益。是否該當上述不當得利之成立要件，應以「權益歸屬」為判斷標準，亦即倘欠缺法律上原因，而違反權益歸屬對象取得其利益者，即應對該對象成立不當得利。此項不當得利請求權適用第125條之15年消滅時效。

2.查甲為A屋所有人，其占有利益應歸屬於甲，卻為丙取得占有利益，乃違反權益歸屬秩序，是丙依上規定應返還A屋之占有。然丙占有A屋逾15年，故就此為時效抗辯亦有理由。

(五)綜上所述，甲仍得行使第767條1項前段之所有物返還請求權，丙之時效抗辯無理由。

三、甲因重病而生命垂危，故以錄音方式作成口授遺囑，並指定乙及丙為見證人。甲之配偶已過世，並生有二子A及B，而甲於遺囑中指定A應繼分為三分之二，並對其姪子C遺贈新臺幣300萬元。三個月後甲病情好轉痊癒，但於口授遺囑完成二年後，甲因車禍死亡。試問：A及C得否依口授遺囑之內容主張該權利？(25分)

命題意旨	口授遺囑之失效。
答題關鍵	適用民法第1196條規定。

【擬答】

(一)依民法第1195、1196條規定，遺囑人因生命危急，不能依其他方式為遺囑者，得由遺囑人指定二人以上之見證人，並口述遺囑意旨、遺囑人姓名及年、月、日，由見證人全體口述遺囑之為真正及見證人姓名，全部予以錄音，將錄音帶當場密封，並記明年、月、日，由見證人全體在封縫處同行簽名。惟自遺囑人能依其他方式為遺囑之時起，經過三個月而失其效力。

(二)據此，甲雖於重病之時，以錄音方式並指定見證人作成口授遺囑有效。然甲嗣後好轉痊癒達三個月以上仍未死亡，堪認甲得如同常人，依自書遺囑、公證遺囑或代筆遺囑等方式作成，故該口授遺囑失效。從而，甲於2年後死亡，應依第1144條法定應繼分定之，A及C不得依口授遺囑之內容主張權利。

四、甲新購買位於12層樓之A屋，搬家遷入A屋時，其支付移機費委託乙將原居住B屋之三部冷氣機移機裝設至A屋。然而，因乙之助手丙工作疏失而未固定好冷氣機，導致其中一部冷氣機從高樓掉落而擊中路過之上班族丁，丁當場不治死亡。另一位上班族戊，則因閃避掉落之冷氣機而跌倒，小腿骨折住院治療一個月，而戊之母親己於此一個月間擔任戊之看護。試問：甲、乙及丙對此冷氣機掉落事件該如何負責？(25分)

命題意旨	侵權行為之特殊損害賠償範圍、特殊侵權責任之基本操作。
答題關鍵	先確定直接行為人丙之責任，包含損害賠償範圍及賠償內容，適用民法第192條至第195條規定，尤其題目暗示看護問題，此部分應特加斟酌。此後，方進入乙、甲是否負連帶賠償責任之討論（第188、189、191條），較明顯的考點則是第189條與第191條間之適用關係。
考點命中	《民法(概要)》高點文化出版，陳義龍編著，頁20-42、20-48～20-49。

【擬答】

(一)丙應依第184條1項前段、第192-195條負侵權行為損害賠償責任：

1.責任成立

依第184條1項前段及第197條1項規定，因故意過失不法侵害他人權利者，負損害賠償責任。查丙過失使冷氣機掉落之行為，侵害丁之生命權及戊之身體權、健康權，致生若干損害，且無阻卻違法事由，丙應負損害賠償責任。

2.責任範圍

(1)丁之部分

查丙不法侵害致丁於死，丙應依第192條規定對因此支出醫療費、增加生活上需要及殯葬費之人負賠償責任；對於丁負有法定扶養義務之人，亦應賠償其扶養損害。另對丁之父母子女及配偶，亦應依第

時效，尚不得因加害人持續占有，而謂該占有本身之損害亦不斷漸次發生。」

194條給付相當之慰撫金。

(2)戊之部分

查丙不法侵害戊之身體健康，除醫療費用外，如戊因骨折而有減損勞動能力，戊應依第193條規定予賠償。又雖戊未實際支出看護費用，然最高法院認為，親屬看護仍得評價為金錢，且親屬看護不得加惠於加害人，應認戊仍受有相當於看護費用之損害⁴，而屬增加生活上需要，丙亦應賠償。此外，戊因受傷所生之精神痛苦，丙須另依第195條1項規定賠償之。

(二)乙應依第188條、第184條1項前段負雇用人連帶損害賠償責任：

依第188條1項規定，受雇人因執行職務不法侵害他人之權利者，雇用人應與受雇人負連帶損害賠償責任。查丙為乙之助手，為其提供勞務並受其監督，而屬受雇人。又丙安設冷氣之行為亦為職務本體且為乙所得預見，應為執行職務無疑。是以，乙應依第188條、第184條1項前段規定與丙負連帶損害賠償責任。

(三)甲依第189條不負損害賠償責任：

- 1.按承攬工作本身具有相當之獨立性、裁量性，定作人無從控制承攬人之行為，故原則上定作人無須就承攬人之行為負責。僅於定作人之定作或指示有過失時始應負責，第189條定有明文。次依第191條規定，工作物所有人就工作物設置或保管欠缺，亦應負推定過失責任。
- 2.最高法院認為，承攬人執行承攬事項，有其獨立自主之地位，定作人對於承攬人並無監督其完成工作之權限，縱工作物為土地上之建築物或其他工作物而其所有權屬於定作人，如係因承攬人執行承攬事項而不法侵害他人權利，似應優先適用第189條規定，而不適用第191條規定。⁵
- 3.據上規定及裁判見解，本案乙承攬甲之冷氣安設工作，甲無由監督干涉其工作，且亦無證據證明甲之定作或指示有何過失，是縱冷氣工作物為甲所有，因此肇生之損害，依第189條本文規定，甲無庸對丁或戊負損害賠償責任。

【高點法律專班】

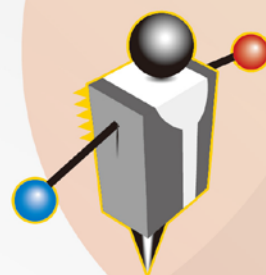
版權所有，重製必究！

⁴ 最高法院 94 年度台上字第 1543 號民事判決：「親屬代為照顧被害人之起居，固係基於親情，但親屬看護所付出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關係而免除被害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，自不能加惠於加害人。故由親屬看護時雖無現實看護費之支付，仍應認被害人受有相當於看護費之損害，得向上訴人請求賠償，始符公平原則。上訴人抗辯被上訴人係由其母照顧，不得請求看護費云云，自不足採。」

⁵ 最高法院 95 年度台上字第 2550 號民事判決：「承攬人執行承攬事項，有其獨立自主之地位，定作人對於承攬人並無監督其完成工作之權限，縱工作物為土地上之建築物或其他工作物而其所有權屬於定作人，如係因承攬人執行承攬事項而不法侵害他人權利，似應優先適用民法第一百八十九條規定，而不適用同法第一百九十一條規定。」

司法特考 · 調查局特考

高點考季友賞



8/31前，憑司特、調特准考證享全年最優惠

8/12~14報名113面授/VOD課程>加贈高點圖書禮券1,000元

★司法特考四等

類別	面授/VOD專業全修	雲端全修年度班
法警/執達員/執行員	特價 22,000 元	特價 35,000 元
法院書記官	特價 28,000 元	特價 38,000 元
監所管理員	特價 23,000 元	特價 32,000 元

★司法特考三等

- 面授/VOD：特價 **32,000**元起
- 雲端：特價 **44,000**元起

★調查局特考三等

- 面授/VOD：特價 **38,000**元起
- 雲端：特價 **46,000**元起

★差異科目/弱科加強 (限面/VOD)

- 監所管理員全修+警察法規概要：特價 **36,000**元
- 四等書記官+公務員法概要：特價 **40,000**元
- 法警+公務員法概要：特價 **35,000**元
- 四等小資：特價 **16,000**元起

★實力進階

類別	面授/VOD	雲端
申論寫作班	單科特價 3,000 元起	單科 7 折起
矯正三合一題庫班	特價 4,000 元	單科 7 折起
犯罪學題庫班	特價 1,700 元	單科 8 折起
四等狂作題班	限面授 全修 15,000 元、單科 5,000 元	

※諮詢&報名詳洽【法政瘋高點】LINE 生活圈(ID: @get5586)
 ※報名全修考生若當年度考取相同等級類科，二週內可回班辦理退費

