

# 《強制執行法概要》

一、甲分別對乙、丙負有金錢債務各一筆，乙於取得勝訴確定判決後，先聲請法院查封甲所有之 A 地，丙得否於取得假扣押裁定後，聲請對 A 地為假扣押之執行？若丙就 A 地為假扣押之聲請，執行法院應如何處理？（25 分）

命題意旨	測試考生是否瞭解，及如何處理強制執行程序之競合。
答題關鍵	本題須說明終局執行與保全執行競合之處理，包括是否准許後執行之聲請、如准許聲請則發生如何之效果。

## 【擬答】

(一)前言：如數債權人依數執行名義，就同一債務人之同一財產或標的物，同時或先後聲請強制執行，即構成強制執行程序之競合。本件乙持確定判決之執行名義，丙持假扣押裁定之執行名義，先後對甲所有之 A 地聲請強制執行，即有強制執行程序競合之情事。

(二)終局執行與保全執行競合之處理：

- 1.乙持之執行名義乃確定判決，故其所進行者乃終局執执行程序；丙持之執行名義乃假扣押裁定，故其所進行者乃保全程序。
- 2.於乙先進行終局執行，丙後聲請假扣押執行時：
  - (1)學者及實務多以為，須視先進行之終局執行是否針對金錢債權為之。依題意，乙、丙對甲所有之權利皆屬金錢債權，二執行目的並不相互抵觸，故法院對於丙在後之假扣押執行聲請，應予准許。
  - (2)另，因強制執行法第 33 條：「對於已開始實施強制執行之債務人財產，他債權人再聲請強制執行者，已實施執行行為之效力，於為聲請時及於該他債權人，應合併其執执行程序，並依第 31 條、第 32 條之規定辦理。」及第 133 條：「因執行假扣押收取之金錢，及依分配程序應分配於假扣押債權人之金額，應提存之。」之規定，故法院應合併乙、丙之執执行程序，令丙生參與分配之效力，並將丙應受分配之金額予以提存。

二、債務人乙所有之房屋於拍定後因拒不搬遷，經執行法院命由買受人甲僱用工人將該房屋騰空，解除乙之占有而點交於甲。試問：甲因點交執行而支出之費用，得否就拍賣房屋所得價金先受清償？（25 分）

命題意旨	測試考生是否熟悉實務見解。
答題關鍵	須說明執行標的物買受人乃為點交執执行程序之債權人，得適用強制執行法第 29 條規定。

## 【擬答】

(一)實務曾對題示問題，有以下不同見解：（臺灣高等法院暨所屬法院 85 年法律座談會）

- 1.甲說：拍定人不管是否為執行債權人，通常點交都在案款分配之後，此時除案款分配後仍有餘額，而拍定人已依強制執行法第 32 條第 1 項聲明參與分配，買受人可依同條第 2 項之規定分配外，不可能就拍賣所得價金先受清償。
- 2.乙說：按債務人應交出之不動產，現為債務人占有或於查封後為第三人占有者，執行法院應解除其占有，點交於買受人或承受人，現為強制執行法第 99 條第 1 項所明定，則執行法院因實施點交執行而命買受人代為預納之費用，自屬強制執行之必要費用，依同法第 28 條第 1 項規定，即應由債務人負擔。而同法第 29 條第 1 項所規定之債權人，並不限於聲請執行之債權人，即參與分配之債權人亦包括之（最高法院 57 年 3 月 12 日民、刑庭總會決議參照），至執行標的物買受人或承受人乃為點交執执行程序之債權人，並無將其排除適用上開規定之必要。是買受人或承受人因點交執行而支出之必要費用，自得依同條第 2 項規定，就強制執行查封拍賣所得價金先受清償。

(二)結論：以上之不同見解，管見認為乙說之論述符合強制執行法之法理及規定，故管見贊同乙說，認本件甲因點交執行而支出之費用，得依強制執行法第 29 條第 2 項規定，就強制執行查封拍賣所得價金先受清償。

三、甲因其所有之土地遭乙擅自傾倒廢棄物，而訴請乙應將該廢棄物清除，並於獲勝訴判決確定後，據以聲請強制執行。經執行法院核發限期自行履行之執行命令後，乙仍不為履行。執行法院就上開執行事件之後續執执行程序，應如何辦理？（25 分）

命題意旨	測試考生是否熟悉實務見解。
答題關鍵	須說明甲之執行事件應適用何種執行方式。

【擬答】

(一)實務曾對題示問題，有以下不同見解：（臺灣高等法院暨所屬法院 98 年法律座談會）

- 1.甲說：按執行名義係命債務人交出不動產而不交出者，執行法院得解除債務人之占有，使歸債權人占有，強制執行法第 124 條第 1 項前段定有明文。債務人未經土地所有人同意，即將廢棄物傾倒在他人土地上，則其因廢棄物占有他人土地，經土地所有人訴請清除，並於獲勝訴判決確定後，聲請強制執行，執行法院即應依上開交付不動產之執行之規定辦理。其執行方法與拆屋還地相同，即應以強制力除去地上物，而解除債務人之占有，將土地交還債權人。
- 2.乙說：按依執行名義，債務人應為一定行為而不為者，執行法院得以債務人之費用，命第三人代為履行，為強制執行法第 127 條第 1 項所明定。債務人將廢棄物傾倒在他人土地上，經土地所有人訴請清除，係屬民法第 767 條中段所定「所有人對於妨害其所有權者，得請求除去之。」亦即債務人之行為，僅為妨害他人用益其物之權能，而非屬同法條所定「無權占有或侵奪所有物」之情形。是執行法院應依上開可代替行為請求權之執行之規定辦理，如經核發限期自行履行之執行命令，而債務人仍不為時，得命第三人或由債權人代為清除地上物，並依強制執行法第 29 條規定，確定其執行費用額。

(二)結論：以上之不同見解，管見認為乙說之論述符合民法、強制執行法之法理及規定，故管見贊同乙說，認執行法院應依可代替行為請求權之執行之規定辦理，如經核發限期自行履行之執行命令，而乙仍不為時，得命第三人或由債權人甲代為清除地上物，並依強制執行法第 29 條規定，確定其執行費用額。

四、債務人乙任職於丙公司，債權人甲聲請對乙任職於丙公司之每月薪津債權為強制執行，經執行法院以命令將該薪津債權移轉予甲，此項移轉命令已依法送達於丙公司，但丙公司並未於收受法院命令後向執行法院聲明異議，嗣甲向丙公司請求給付遭拒，遂聲請對丙公司為強制執行，執行法院應如何處理？（25 分）

命題意旨	測試考生是否熟悉實務見解。
答題關鍵	須說明移轉命令之特性及其核發後對原執执行程序之效力。

【擬答】

(一)實務曾對題示問題，有以下不同見解：（臺灣高等法院暨所屬法院 99 年法律座談會）

- 1.甲說：按強制執行法第 119 條第 2 項所謂「執行法院命令」，係指同項所稱「將金錢支付債權人，或將金錢、動產不動產支付或交付執行法院」之命令而言，不包括移轉命令在內（辦理強制執行事件應行注意事項第 64 點第 2 項定有明文）。概乃因收取命令、支付轉給命令與移轉命令之性質，並不相同。收取命令，係執行法院將債務人對於第三人之金錢債權之收取權，授與債權人；而支付轉給命令，則係執行法院就第三人應支付債務人之金錢，命其向執行法院支付，由執行法院轉給債權人。二者執行債權人之受清償在程序上雖有直接與間接之別，惟其向第三人收取金錢之人均與債務人之代位人無異，亦即由債權人或執行法院代債務人向第三人收取。在第三人未依命令向債權人或執行法院為支付前，原執执行程序尚未終結。故第三人拒不依命為支付時，執行法院即有依債權人之聲請，實現其命令效果之職責。至於移轉命令，乃執行法院以命令使債權人取得債務人對第三人之債權，屬債權讓與性質。此命令一經送達，債權人即成為該債權之主體，並應負擔該債權之危險，不問第三人有無清償能力，債權人原對債務人之債權，均視為已受清償，原執执行程序即因而終結。縱第三人嗣未按移轉命令內容履行，亦僅屬債權人與第三人間另一債之問題。執行法院自不能於原執执行程序業已終結後，更依聲請續向第三人為執行，應以裁定駁回之。
- 2.乙說：89 年 2 月 2 日增訂本法第 115 條之 1 第 2 項規定之前，因移轉命令具有債權讓與性質，除債權人聲請或得債權人同意，始核發移轉命令外，執行法院對薪津債權之處理方式，常以核發命令由債權人收取或由法院支付轉給債權人，如第三人拒絕支付時，債權人即得依本法第 119 條第 2 項規定聲請對第三人為強制執行。89 年 2 月 2 日增訂本法第 115 條之 1 第 2 項規定，係為解決實務上為數甚多因扣押債務人薪津而視為不遲延之案件，使之得不待債權人債權全部受償前即可報結之權宜性而規定，如第三人拒絕給付時，

並未限制債權人得依本法第 119 條第 2 項規定聲請對第三人為強制執行。又薪津或繼續性給付之債權，係將來陸續發生，而於發生時始生債權移轉之效力。依最高法院 63 度第 3 次民庭庭推總會決議認「將來之薪金請求權，可能因債務人之離職，或職位變動，或調整薪津，而影響其存在或範圍，凡此種非確定之債權，均不適於發移轉命令，如執行法院已就此種債權發移轉命令，在該債權未確定受清償前，执行程序尚不能謂已終結。」此與本法第 119 條第 2 項規定須执行程序未終結，始得對第三人逕為執行意旨相符。倘認執行法院於發移轉命令後，債權人向第三人請求給付遭拒，債權人聲請對第三人為強制執行，尚需另取得對第三人之執行名義，不僅徒增債權人之勞力、時間、費用，亦造成司法資源之浪費，且第三人無故不依移轉命令規定向給付債權人薪津債權，均無任何強制或不利處分之效力，與強制執行係國家以強制力滿足債權人私法上請求權之目的相違。故在辦理強制執行事件應行注意事項修正前，應認為對薪津債權所發移轉命令，第三人拒絕給付時，得准許債權人依本法第 119 條第 2 項規定對第三人逕為強制執行。

(二)結論：以上之不同見解，管見認為按強制執行法第 119 條第 2 項所規定逕向第三人為強制執行，乃原執行事件执行程序之延續，並非另一执行程序，倘原执行程序業已終結，即無續向第三人強制執行之餘地。移轉命令屬債權讓與性質，則該命令一經合法送達，債務人對第三人之債權即移轉於債權人，並應視為已受清償。故在法令尚未修正前，本件宜採甲說。故本件執行法院自不能於原执行程序業已終結後，更依甲之聲請續向第三人丙公司為執行，應以裁定駁回之。

高點