

師資
優秀充足

輔考
資源豐富

成績
連年卓越

學習
模式多元

課程
規劃完整

司法/調查局/移民特考

考生專屬

勝者經濟學

精省學費，周全準備！

110/11/15前報名享 高點考場優惠

【111司法三等】

面授/VOD全修：特價 **34,000 元起**

雲端全修：特價 **44,000 元起**

【111三等小資方案】面授/VOD全修：特價 **28,000 元起**

【111司法四等】

面授/VOD全修：特價 **29,000 元起**、雲端全修：特價 **38,000 元起**

【111司法四等申論寫作班】

面授/VOD：單科特價 **2,500 元**，買二科送一科

【111司法四等考取班】面授/VOD：特價 **49,000 元**

【110四等小資方案】面授/VOD：特價 **20,000 元起**

【111調查局特考】

面授/VOD三四等全修：特價 **37,000 元起**

雲端三等二年班：特價 **46,000 元起**

【111移民特考】

面授/VOD全修：特價 **31,000 元起**

雲端二年班：特價 **38,000 元起**

舊生報名：再贈 **2,000 元**高點圖書禮券 & **20 堂**補課

【110地特衝刺】

申論寫作班：單科特價 **2,500 元**，買二科送一科

選擇題誘答班：單科特價 **800 元**

★面授/VOD 全修課程，可供「5 倍券」優惠，最多再折扣面額 200-5,000 元。
(知識遠課程適用範圍詳洽各分班)



線上填單
同享考場獨家

《強制執行法概要》

- 一、債權人甲對債務人乙取得新臺幣（下同）500 萬元勝訴之確定終局判決後，即持向臺灣臺北地方法院民事執行處（下稱執行法院）聲請就乙所有之財產為強制執行，於獲償 300 萬元後，向乙表示免除其餘 200 萬元債權，惟甲嗣仍依原執行名義以查無乙其他可供執行財產為由，聲請執行法院發給債權憑證。請附理由回答：執行法院應如何處理？（25 分）

命題意旨	本題涉及「執行機關與判決機關分離主義」、「形式審查原則」、「債權憑證」、「強制執行之救濟」、「債務人異議之訴」等傳統考點，相信有熟讀講義並勤練考古題的同學都能夠輕鬆掌握。
答題關鍵	考生僅需條理分明地依序說明前開基本觀念及相關法律規定，並套用於本題事實，即可輕鬆作答。
考點命中	1.《高點強制執行法講義》總複習第一回，武政大編撰，頁10~11、15~16。 2.《高點強制執行法講義》第一回，武政大編撰，頁4、41、97~98。 3.《強制執行法考點破解》，高點文化出版，湯惟揚(武律師)編著，頁0-5~0-6、1-44~1-45、2-17~2-18、2-25、2-31~2-35。

【擬答】

- (一)按基於「執行機關與判決機關分離主義」，「執行機關」（執行法院、民事執行處）於執行時，不審酌該執行所欲實現之實體權利（即執行名義所表彰之債權）是否存在（「形式審查原則」），若就此有爭執，應交由「判決機關」（法院民事庭）判斷之。故針對「違法執行」（程序瑕疵）之情況，當事人應採取之救濟途徑原則上為向執行法院「聲明異議」（強制執行法第 12 條規定參照）；至於「執行程序合法，但執行結果與實體權利義務關係不符」（實體瑕疵）之「不當執行」情況，當事人原則上則應透過向法院民事庭提起「民事訴訟」之方式尋求救濟。
- (二)次按，強制執行法第 27 條規定：「債務人無財產可供強制執行，或雖有財產經強制執行後所得之數額仍不足清償債務時，執行法院應命債權人於一個月內查報債務人財產。債權人到期不為報告或查報無財產者，應發給憑證，交債權人收執，載明俟發見有財產時，再予強制執行。（第 1 項）債權人聲請執行，而陳明債務人現無財產可供執行者，執行法院得逕行發給憑證。（第 2 項）」，此所稱「憑證」即「債權憑證」，一經法院核發予債權人，整個执行程序（執行名義之执行程序）即終結，債權消滅時效重新起算（民法第 129 條第 2 項第 5 款規定參照），且債權人日後得依此債權憑證聲請執行，無庸再繳納執行費。
- (三)末按，強制執行法第 14 條第 1 項規定：「執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人得於強制执行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴。如以裁判為執行名義時，其為異議原因之事實發生在前訴訟言詞辯論終結後者，亦得主張之。」
- (四)於本件，債權人甲對債務人乙取得 500 萬元勝訴之確定終局判決後，即持向執行法院聲請就乙所有之財產為強制執行，於獲償 300 萬元後，雖有向乙表示免除其餘 200 萬元債權，惟依上開「執行機關與判決機關分離主義」及「形式審查原則」，執行法院不得審酌該執行名所表彰之實體債權是否因「債務免除」而消滅，故甲嗣依原執行名義以查無乙其他可供執行財產為由，聲請執行法院發給債權憑證，執行法院仍應准許。惟依題意，該「債務免除」之「消滅債權人請求事由」發生於「執行名義（即該確定終局判決）成立後」，且於法院核發憑證前，其整個执行程序（執行名義之执行程序）尚未終結，故債務人乙應得依前開強制執行法第 14 條第 1 項規定提起債務人異議之訴，尋求救濟。
- (五)結論：甲嗣依原執行名義以查無乙其他可供執行財產為由，聲請執行法院發給債權憑證，執行法院仍應准許。惟債務人乙得於法院核發前，依前開強制執行法第 14 條第 1 項規定提起債務人異議之訴，尋求救濟。

版權所有，重製必究！

- 二、債權人甲取得執行名義後，即聲請臺灣臺中地方法院民事執行處（下稱臺中地院）查封、拍賣債務人乙所有之土地，並於民國 110 年 7 月 7 日上午 9 時 30 分進行第一次拍賣，甲於同年 5 月 5 日收受於臺中地院應將拍賣公告登載新聞紙之通知後，卻未將拍賣公告登載於新聞紙，臺中地院仍按時進行拍賣程序，由第三人丙以最高價得標。請附理由回答：臺中地院所進行之拍賣是否有效？（25 分）

命題意旨	本題涉及「拍賣公告揭示」之相關問題，算是相對冷門的考點。
答題關鍵	考生需掌握強制執行法第84條規定內容，以及最高法院51年台上字第3631號民事判例之意旨，才能完整作答。
考點命中	1.《高點強制執行法講義》第二回，武政大編撰，頁32。 2.《強制執行法考點破解》，高點文化出版，湯惟揚(武律師)編著，頁3-37~3-38。

【擬答】

- (一)按強制執行法第84條規定：「拍賣公告，應揭示於執行法院及不動產所在地或其所在地之鄉鎮市（區）公所。（第1項）**拍賣公告**，應公告於法院網站；**法院認為必要時，得命登載於公報或新聞紙**。（第2項）」。據此，執行法院原則上固應將拍賣公告公布於法院網站，惟於其認為必要時，亦得命登載於新聞紙，故於本件，執行法院（即臺中地院）通知債權人甲將拍賣公告登載新聞紙，於法有據，合先敘明。
- (二)惟有疑義者係，若債權人未依執行法院之命將拍賣公告登載於新聞紙，而執行法院仍進行拍賣程序，此是否會導致該拍賣無效？就此，實務見解認為，**強制執行法第84條僅屬一種訓示規定，不能以其未登載公報或新聞紙，即認拍賣為無效**（最高法院51年台上字第3631號民事判例參照）。
- (三)結論：故於本件，揆諸上開實務見解之意旨，甲未將拍賣公告登載於新聞紙，臺中地院仍按時進行拍賣程序，由第三人丙以最高價得標，該拍賣仍為有效。

三、債權人甲以債務人乙積欠其新臺幣 600 萬元債務本息，於取得勝訴確定判決後，聲請臺灣臺北地方法院民事執行處（下稱臺北地院）就乙在第三人 A 證券公司之 20 萬股股票為強制執行。請附理由回答：臺北地院應依動產執行或依其他財產權之執行方法開始強制執行？（25 分）

命題意旨	本題涉及「有價證券」及其「法定孳息」執行之傳統考點，相信有熟讀講義並勤練考古題的同學都能夠輕鬆掌握。
答題關鍵	本題考點單純，同學僅需條理分明地說明前開基本觀念及相關法律規定，並套用於本題事實，即可輕鬆作答。
考點命中	1.《高點強制執行法講義》第二回，武政大編撰，頁2。 2.《強制執行法考點破解》，高點文化出版，湯惟揚（武律師）編著，頁3-3~3-4。

【擬答】

- (一)按股票者，性質上屬「有價證券」。而**強制執行法第59條第2項規定將「有價證券」與「動產」之貴重物品同列，故就「股票」（有價證券）之執行，原則上應適用「動產」之執行程序**，即應先予「查封」，至於其後要再予以「變價拍賣」，抑或採取對於「其他財產權」之執行方式（強制執行法第115~117條規定參照），則由法院依該有價證券之性質，彈性決定之（強制執行法第60條之1規定參照）。
- (二)又股票所生之「股息」，性質上屬「法定孳息」，其執行應適用「其他財產權」之執行程序（強制執行法第115至117條規定參照），對於債務人或支付法定孳息（股息）之第三人發「扣押命令」，始生扣押效力。其後，再核發「換價命令」（如：「收取命令」），併此說明。又應注意者係，僅就「股票」為查封者，其效力不及於「股息」，蓋依強制執行法第51條第1項之規定，查封之效力僅及於「查封物」及其「天然孳息」，但不及於「法定孳息」。
- (三)結論：故於本件，債權人甲聲請執行法院（即臺北地院）就乙在第三人A證券公司之20萬股「股票」為強制執行，揆諸上開說明，執行法院應依「動產執行」之執行方法開始強制執行。另就「股息」部分，則應依「其他財產權」之執行方法開始強制執行。

四、債權人甲以債務人乙積欠其借款為由，向臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）起訴請求判令乙清償，臺北地院判決後，乙提起合法之上訴，惟臺北地院誤以該判決業經確定，乃核發判決確定證明書與甲，甲即檢具臺北地院之民事判決及確定證明書，向該院民事執行處聲請就乙所有之財產為強制執行，乙主張臺北地院核發之確定證明書有誤，該民事判決尚未確定，不得據以強制執行為由，依強制執行法第 12 條聲明異議。請附理由回答：臺北地院民事執行處應如何處理？（25 分）

命題意旨	本題涉及「執行名義審查」之傳統考點，相信有熟讀講義並勤練考古題的同學都能夠輕鬆掌握。
答題關鍵	本題考點單純，同學僅需條理分明地說明前開基本觀念及相關實務見解（最高法院81年台抗字第114號民事判例），並套用於本題事實，即可輕鬆作答。
考點命中	1.《高點強制執行法講義》總複習第一回，武政大編撰，頁15~16。 2.《強制執行法考點破解》，高點文化出版，湯惟揚(武律師)編著，頁1-5~1-6。

【擬答】

- (一)按實務見解認為，強制執行應依執行名義為之，**執行法院對於執行名義是否有效成立，自應加以審查**。未確定之支付命令（或終局判決），不備執行名義之要件，其執行名義尚未成立，執行法院不得據以強制執行。法院誤認未確定之裁判為確定，而依聲請付與確定證明書者，不生該裁判已確定之效力。執行法院就該裁判已否確定，仍得予以審查，不受該確定證明書之拘束（最高法院81年台抗字第114號民事判例參照）。
- (二)次按，債權人聲請強制執行，經執行法院「形式審查」而確認欠缺執行名義之要件者，執行法院應駁回其聲請，不開啟執行程序；若誤為開啟，則屬「**違法執行**」，債務人得「**聲明異議**」（強制執行法第12條規定參照）。又強制執行法第13條第1項規定：「執行法院對於前條之聲請，聲明異議或抗告認為有理由時，應將原處分或程序撤銷或更正之。」
- (三)故於本件，甲檢具臺北地院之民事判決及確定證明書，向該院民事執行處聲請就乙所有之財產為強制執行，揆諸上開實務見解，執行法院（即臺北地院民事執行處）對於該判決已否確定，仍得予以審查，不受該確定證明書之拘束。又依題意，乙有提起合法之上訴，故該判決實際上尚未確定，即不備執行名義之要件，執行法院（臺北地院民事執行處）應駁回債權人甲之聲請，不開啟執行程序，卻誤為開啟，應屬「違法執行」，債務人乙得「聲明異議」（強制執行法第12條規定參照），而其聲明異議有理由，故執行法院（臺北地院民事執行處）應依上開強制執行法第13條第1項規定撤銷本件執行程序。
- (四)結論：執行法院（臺北地院民事執行處）應依上開強制執行法第13條第1項規定撤銷本件執行程序。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！