

# 高點考季友賞



**8/13~8/31 新朋友&老朋友 共賞全年最優惠**

**112面授/VOD：8/13~15報名全修課程，加碼贈高點補課券20堂**

司法特考	高考
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 全修：特價 <b>27,000</b> 元起</li> <li>· 四等考取班：特價 <b>49,000</b> 元</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 法制全修：特價 <b>44,000</b> 元</li> <li>· 法廉/財廉全修：特價 <b>33,000</b> 元起</li> </ul>
行政警察	調查局特考
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 全修：特價 <b>31,000</b> 元起</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 全修：特價 <b>33,000</b> 元起</li> </ul>
差異科目/弱科加強	實力進階
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 監所管理員全修+警察法規： 特價 <b>42,000</b> 元</li> <li>· 四等書記官或法警全修+公務員法概要 特價 <b>40,000</b> 元</li> <li>· 四等小資：特價 <b>16,000</b> 元起</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 申論寫作班：特價 <b>2,500</b> 元/科</li> <li>· 矯正三合一題庫班：特價 <b>4,000</b> 元起</li> <li>· 犯罪學題庫班：特價 <b>1,700</b> 元起</li> </ul>

**112雲端函授：8/13~15報名全修課程，加碼再優1,000元**

司法特考	高普考
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 全修：特價 <b>39,000</b> 元起</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 法制全修：特價 <b>58,000</b> 元</li> <li>· 法廉/財廉全修：特價 <b>46,000</b> 元起</li> </ul>
行政警察	調查局特考
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 全修：特價 <b>40,000</b> 元起</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 三等全修：特價 <b>47,000</b> 元</li> </ul>
實力進階	弱科加強
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 申論寫作班：單科特價 <b>3,000</b> 元起</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 四等小資：特價 <b>20,000</b> 元起</li> </ul>

※諮詢&報名詳洽【法政瘋高點】LINE 生活圈(ID: @get5586)  
※報名全修考生若當年度考取相同等級類科，二週內可回班辦理退費



優惠詳情

# 《法院組織法》

一、高等法院於年度終結前，召開事務分配會議，決定次年度之事務分配及代理順序。決議結果：民事第一庭共有 ABCD 四位法官，A 兼任庭長，其餘 B、C、D 則為庭員。合議庭之組合（審判長、受命法官、陪席法官）分別為：ABC、ACD、ADB。法官之代理順序則為：B 代理 D、C 代理 B、D 代理 C。某日 ADB 合議庭開庭時，開庭期日 B 因新冠肺炎確診隔離無法到院。當時 C 因交通因素尚未到院辦公，經手機聯繫亦未能接通。審判長 A 即通知由民事第二庭之法官 X 代理，由 ADX 組成合議庭。嗣後言詞辯論進行中，審理程序尚未結束時，C 已抵達法院。

(一)本件合議庭之組織是否合法？(15 分)

(二)B、C 無法準時到庭，審判長 A 可否將原有「合議制」改為「獨任制」之審判方式？(10 分)

命題意旨	本題測驗有關「事務分配」之相關考點，應對於事務分配有基礎之掌握，尤其是把握法院組織法第 77 條至第 83 條之解釋論。
答題關鍵	對於「事務分配」之制度意旨加以掌握，包括法院組織法第 77 條至第 83 條之解釋論，得以參看嶺律師《法院組織法好好讀》，談司法年度、事務分配。
考點命中	《法院組織法好好讀》，高點文化出版，嶺律師編著，頁 9-1~9-11，談司法年度、事務分配。

## 【擬答】

(一)本題合議庭之組織不合法

有關「事務分配」，學說上稱此為「特定法院受理任務後，分配給審判體或法官者，即法院內部以抽象方式規定事務如何分配給審判體或個別法官」，並應參閱法院組織法第 79 條第 1 項：「各級法院及分院於每年度終結前，由院長、庭長、法官舉行會議，按照本法、處務規程及其他法令規定，預定次年度司法事務之分配及代理次序。」

另請參閱法院組織法第 79 條第 3 項：「第一項會議並應預定次年度關於合議審判時法官之配置。」學者林俊寬稱本項規範乃避免隨不同案件有不同合議庭配置，導致刻意由某合議庭承審特定案件之情形。

就此而言，其事務分配已為「ADB 合議庭」，倘若 B 因新冠肺炎確診隔離無法到院，則「法官代理」時，亦應遵循事務分配所決議之代理順序，故應由 ADC 組成合議庭，而非本題之 ADX 組成合議庭。

因之，本題 ADX 組成之合議庭，應屬違法，惟請注意，依照法院組織法第 5 條第 1 項：「法官審判訴訟案件，其事務分配及代理次序，雖有未合本法所定者，審判仍屬有效。」縱使違反事務分配及代理次序，判決仍為有效。

(二)審判長 A 不得採行「獨任制」之審判方式

按法院組織法第 3 條第 2 項：「高等法院審判案件，以法官三人合議行之。」已有立法明文之審判方式設計，審判長 A 不得背離此一立法設計。又因我國法定之高等法院審判案件審判方式為三人合議行之，此際審判長採行「獨任制」，係屬違反法定之審判方式，構成「法定法官原則」之違反。

二、法官承審社會矚目之名流感情糾紛案件，對於被控施暴拍攝私密照片之被告裁定交保 30 萬元，告訴人聞訊召開記者會強烈抗議，報紙、電視及網路等諸多輿論批評法官心證離譜，漠視民意。

(一)院長如認調查未臻完善，可否行使職務監督，建議承審法官再開辯論詳加調查，重新斟酌交保決定？(10 分)

(二)院長依據法院組織法有關職務監督之規定，可否將該案移轉改由其他法官審理？院長可否改由自己審理？(15 分)

命題意旨	本題主要測驗者，為司法行政監督之相關概念，答題人對於法院組織法之基礎條文均要熟悉，包括法院組織法第 110 條至第 114 條，更佳表現是援引相關之法官法規定。
答題關鍵	對於「司法行政監督」之制度意旨加以掌握，包括法院組織法第 110 條至第 114 條之解釋論，得以參看嶺律師《法院組織法好好讀》，談司法行政監督；此外，與法院組織法相關之大法官解釋，諸如釋字第 530 號解釋、釋字第 665 號解釋，均要掌握。
考點命中	《法院組織法好好讀》，高點文化出版，嶺律師編著，頁 13-1~13-29，談司法行政監督。

## 【擬答】

## (一)院長不宜行使職務監督，建議承審法官再開辯論詳加調查

按法院組織法第 114 條：「本章之規定，不影響審判權之行使。」明文職務監督不得干預審判權行使，學說上認為，司法行政之監督，不得影響法官獨立行使審判之職權，為監督長官對於法官行使司法行政監督權限之分際<sup>1</sup>。

之所以如此設計，乃為維護「審判獨立」而來，釋字第 530 號解釋曾闡釋：「審判獨立之制度，在於保障法官唯本良知，依據法律獨立行使審判職權，為自由民主憲政秩序權力分立與制衡之重要機制。」

因之，學說上針對所謂有無「影響審判權之行使」之認定標準，採取「核心領域理論」，將裁判行為分為「核心領域」與「非核心領域」。「核心領域」者，裁判行為本身與直接、間接準備裁判、接續裁判之行為，原則上此一部分不得進行職務監督，除非顯然錯誤之職務行為（如援引已廢棄之法律）；「非核心領域」者，原則上可進行職務監督；倘若認定「核心領域」與「非核心領域」有所爭執時，由法院作最後認定，加以確保法官獨立。

就本題而言，「建議承審法官再開辯論詳加調查，重新斟酌交保決定」，屬於裁判行為或直接準備裁判之行為，應認定屬於「核心領域」，院長原則上不得進行職務監督。

## (二)院長不得將該案移轉由其他法官審理或改由自己審理

按司法行政監督包括命令警告與懲戒，參法院組織法第 112 條：「依前二條規定有監督權者，對於被監督之人員得為左列處分：一、關於職務上之事項，得發命令使之注意。二、有廢弛職務，侵越權限或行為不檢者，加以警告。」第 113 條：「被監督之人員，如有前條第二款情事，而情節較重或經警告不悛者，監督長官得依公務員懲戒法辦理。」並無將該案移轉由其他法官審理或改由自己審理之規定<sup>2</sup>。且檢察機關所謂「職務承繼權」、「職務移轉權」，於法官之情形並無規定，亦無適用空間。

就以上說明，應認定院長不得將該案移轉由其他法官審理或改由自己審理。況且，依照釋字第 665 號解釋<sup>3</sup>揭示之「法定法官原則」，法院案件之分配不容恣意操控，為法治國家所依循之憲法原則。我國憲法基於訴訟權保障及法官依法獨立審判，亦有相同之意旨，既然如此，院長不得將該案移轉由其他法官審理或改由自己審理應無疑慮。

三、民國 112 年 1 月 1 日開始實施之「國民法官法」第 43 條第 1 項規定：「行國民參與審判之案件，檢察官起訴時，應向管轄法院提出起訴書，並不得將卷宗及證物一併送交法院。」上開規定之立法理由為何？（15 分）其與現行刑事審判實務之差異為何？（10 分）

命題意旨	本題測驗 2023 年即將施行之「國民法官法」，平心而論，國民法官法是否屬於法院組織法之論述範圍，容有爭議，如林俊寬氏所出版之教科書，就未論述國民法官法。惟，近年法院組織法之國考，反覆以國民法官法出題（包括本題），因而，在法院組織法之國家考
------	--

<sup>1</sup> 司法院官方網站亦為類似說明，見：「司法行政監督，在謀求司法制度之健全、業務績效之提升、工作條件之充實與裁判品質之提高，並不影響審判權之獨立原則，彼此恪守分際，相得益彰，以宏揚司法之功能而奠定法治之永固基礎。」此外，亦可參法官法第 19 條：「I.法官於其獨立審判不受影響之限度內，受職務監督。職務監督包括制止法官違法行使職權、糾正法官不當言行及督促法官依法迅速執行職務。II.法官認職務監督危及其審判獨立時，得請求職務法庭撤銷之。」

<sup>2</sup> 另參法官法第 21 條：「I.前條所定職務監督權人，對於被監督之法官得為下列處分：一、關於職務上之事項，得發命令促其注意。二、違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢者，加以警告。II.基於保障人民之訴訟權及服公職權益，各法院或分院院長，得對該院法官遲延未結之案件，提經法官會議決議改分同院其他法官辦理，或為其他適當之處理。」

<sup>3</sup> 參釋字第 665 號解釋：「世界主要法治國家中，德意志聯邦共和國基本法第一百零一條第一項雖明文規定，非常法院不得設置；任何人受法律所定法官審理之權利，不得剝奪—此即為學理所稱之法定法官原則，其內容包括應以事先一般抽象之規範明定案件分配，不得恣意操控由特定法官承辦，以干預審判；惟該原則並不排除以命令或依法組成（含院長及法官代表）之法官會議（Präsidium）訂定規範為案件分配之規定（德國法院組織法第二十一條之五第一項參照）。其他如英國、美國、法國、荷蘭、丹麥等國，不論為成文或不成文憲法，均無法定法官原則之規定。惟法院案件之分配不容恣意操控，應為法治國家所依循之憲法原則。我國憲法基於訴訟權保障及法官依法獨立審判，亦有相同之意旨，已如前述。」

	試準備上，仍應注意國民法官法。嶺律師《法院組織法好好讀》一書，亦有論述國民法官法。
答題關鍵	本題僅為單純之國民法官法條操作，故擬答撰寫上，僅替同學搜羅資料，不多予以論述。另，本題具備測試學意義，即國家考試準備法院組織法時，務須注意國民法官法。
考點命中	《法院組織法好好讀》，高點文化出版，嶺律師編著，頁15-1~15-28，特論：國民法官法。

## 【擬答】

國民法官法第 43 條第 1 項：「行國民參與審判之案件，檢察官起訴時，應向管轄法院提出起訴書，並不得將卷宗及證物一併送交法院。」

(一)本條項之立法理由：國民法官法採「卷證不併送」之緣由

立法理由：「國民參與審判程序，乃期待國民法官依據經准許提出於審判庭之證據做出判斷，並不要求參與審判之國民法官，承擔判斷特定資料得否作為本案證據使用，亦不要求國民法官負積極蒐集、調查證據之責任。因此，如仍維持目前卷證併送之審理模式，因國民法官時間有限、又欠缺專業訓練及經驗累積，事先閱覽卷證將會造成國民法官過重之負擔，法官與國民法官間將發生資訊落差，且無法排除因此而產生之預斷，以致於可能產生評議時參與審判之國民法官，無法立於平等及客觀中立立場與法官進行討論之疑慮。是以，理想的國民參與審判模式，應由法官與國民法官在審判程序，始同時接觸證明本案被告犯罪事實有無之證據資料，方為妥適。此證據資料，不僅為檢察官、辯護人等依循證據法則，而為經法院許可提出之證據，且係經檢辯雙方以眼見耳聞即得明瞭之方式主張，讓法官與國民法官經由審判庭的審理活動，即可形成心證，以貫徹直接審理、言詞審理之法庭活動。基此，國民參與審判案件，自有立法明文採取「卷證不併送」制度之必要，爰參酌日本刑事訴訟法第二百五十六條第六項，訂定第一項。」

(二)現行刑事審判實務採取「卷證併送」

對於我國目前刑事訴訟所採取之卷證併送，得以參閱最高法院 109 年度台上字第 1879 號刑事判決：「現行刑事訴訟，雖採行改良式當事人進行主義，由檢察官負實質舉證責任，與被告（含辯護人）互為攻擊、防禦，法官原則上不主動介入雙方當事人之訴訟活動。惟關於起訴之方式，仍繼受大陸法系，採取書面及卷證併送制度，檢察官起訴時，除提出起訴書外，「應將卷宗及證物一併送交法院」（刑事訴訟法第 264 條第 2 項、第 3 項參照），此因法官負有相當之真實發現義務，並應撰寫判決理由，自有必要於審理前接觸卷證而充分掌握案情資訊，以保障被告之聽審權；且為貫徹直接審理、言詞審理之精神，亦採集中審理制，於行合議制之通常審判程序案件，為使審判程序能集中、密集且流暢有效地進行，亦得由受命法官於審判期日前先行準備程序，處理確認起訴範圍、答辯意旨、整理重要爭點，並曉諭兩造為調查證據聲請或提出證物等審判相關事項（刑事訴訟法第 279 條第 1 項參照），進行訴訟資料之聚集及彙整。是以，法官於審理前詳細閱覽卷宗，掌握各項訴訟資料，乃踐行法定客觀性義務之職責，不得執此謂其於整理卷證過程中，對於本案早存有一定心證，而違反公平審判原則。」

四、法院公開審理時，旁聽民眾使用手機收錄法庭開庭錄音，是否合法？（7 分）聲請交付法庭錄音、錄影內容者，關於聲請主體、聲請期限及取得後之使用限制等相關規定，試申論之。（18 分）

命題意旨	本題單純測驗學生對於法院組織法第七章「法庭之開閉及秩序」之掌握，嶺律師《法院組織法好好讀》一書中，於「談開庭」一章中，有詳盡論述。
答題關鍵	本題單純測驗學生對於法院組織法第84條至第96條解釋論之掌握，須熟稔該等解釋論。
考點命中	《法院組織法好好讀》，高點文化出版，嶺律師編著，頁10-1~10-25。

## 【擬答】

(一)旁聽民眾若要使用手機收錄法庭開庭錄音，須經審判長許可，方為合法

按法院組織法第 90 條第 3 項：「Ⅲ.在庭之人非經審判長許可，不得自行錄音、錄影；未經許可錄音、錄影者，審判長得命其消除該錄音、錄影內容。」規範若要用手機收錄法庭開庭錄音，須經審判長許可。併可參法庭旁聽規則第 7 條第 2 款：「旁聽人在法庭旁聽，應保持肅靜，並不得有下列行為：二、向法庭攝影、錄影、錄音。但經審判長許可者，不在此限。」

綜合以上條文，旁聽民眾若要使用手機收錄法庭開庭錄音，須經審判長許可，方為合法。

(二)聲請交付法庭錄音、錄影內容之相關規定

1.聲請主體、聲請期限

法院組織法第 90-1 條：「Ⅰ 當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭翌

日起至裁判確定後六個月內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影內容。但經判處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之案件，得於裁判確定後二年內聲請。Ⅱ前項情形，依法令得不予許可或限制聲請閱覽、抄錄或攝影卷內文書者，法院得不予許可或限制交付法庭錄音或錄影內容。Ⅲ第一項情形，涉及國家機密者，法院得不予許可或限制交付法庭錄音或錄影內容；涉及其他依法令應予保密之事項者，法院得限制交付法庭錄音或錄影內容。Ⅳ前三項不予許可或限制交付內容之裁定，得為抗告。」

本條對於「聲請主體」有所規範，為當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，係參考行政程序法第 46 條第 1 項但書規定，賦予當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭後相當期間內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影內容，以維其訴訟權益。

本條對於「聲請期限」有所規範，係「開庭翌日起至裁判確定後六個月內」，理由乃為使訴訟資源合理有效運用，避免訴訟資料長期處於不確定而影響裁判安定性；但「經判處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之案件，得於裁判確定後二年內聲請」，理由乃「為求慎重，應有必要延長聲請期限」。

## 2. 取得後之使用限制

法院組織法第 90-4 條第 1 項：「持有法庭錄音、錄影內容之人，就所取得之錄音、錄影內容，不得散布、公開播送，或為非正當目的之使用。」對於取得後之使用限制有所規範，此係為避免有民眾以散布、公開播送之方法，或為非正當目的而使用錄音、錄影內容之方式，致生損及他人權益及司法公正之虞，此有違許可交付之目的，屬法所不許。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！