

# 《刑法》

一、甲男乙女為夫妻，命其 12 歲之子丙於數十公尺外把風，乙女誘出甲之父(即丙之祖父)A，甲隨即從背後持磚塊重擊 A 頭部，欲致 A 於死地；A 受重擊昏厥後，甲卸下領帶企圖續將 A 勒斃，此時，乙突心生後悔，乃持磚塊將甲擊昏，並叫丙以手機呼叫救護車，將 A 送醫，但仍告不治。問：本案應如何論處？(25 分)

命題意旨	本題測驗同學對刑法總則多項基本概念之熟悉程度，包括行為數、身分犯、(準)中止未遂、正當防衛、正犯與共犯等。
答題關鍵	本題爭點集中在刑法總則，且均為常見之爭點，例如(準)中止優惠僅限於結果不發生時始有適用、正當防衛之要件、刑法第 31 條第 2 項不純正身分犯之運用、25 年上字第 2253 號判例所採「主觀客觀擇一標準說」對正犯與共犯之區辨方式等，蕭台大老師上課時均曾以重點提示、製作表格方式，再三提醒同學，在今年考場特刊中更有多處命中，相信熟悉課程內容的同學，必能順利獲得高分。
高分閱讀	<p><b>【命中率 100%】</b></p> <p>1.蕭台大，2010 年律司正規班刑法講義，第二回第 49-51 頁、第 106-112 頁；第三回第 4-7 頁。</p> <p>2.蕭台大，2010 年律司總複習班刑法講義，第 6-8 頁、第 19-20 頁、第 25-29 頁。</p> <p>3.蕭台大，《高點法觀人 2010 年律師司法官考場特刊—重要爭點 1：共同正犯、教唆犯與幫助犯》，4-1~4-2 頁。</p> <p>4.蕭台大，《高點法觀人 2010 年律師司法官考場特刊—重要爭點 4：普通未遂、不能未遂、中止未遂》，4-5 頁。</p> <p>5.蕭台大，《高點法觀人 2010 年律師司法官考場特刊—重要爭點 6：正當防衛與緊急避難之爭點整理》，4-7~4-8 頁。</p> <p>6.蕭台大，《破解刑法分則》，第 1-6~1-7 頁。</p>

## 【擬答】

### (一)甲之刑責：

- 1.甲持磚重擊並勒斃其父 A 之行為，可能成立殺直系血親尊親屬既遂罪(刑法第 272 條第 1 項)：  
客觀上，甲擊斃其父 A；主觀上，甲對此有預見。又無阻卻違法及罪責事由，甲成立本罪。此外，甲雖持磚擊 A 在前，又有勒斃 A 之動作在後，但依題意，此二作為係出於同一殺人決意之一行為，亦僅侵害一法益(A 之生命法益)，故僅論單純一罪為已足。  
再者，甲雖另有命丙把風之行為，原可能成立本罪之間接正犯或教唆犯，但其不法性已被甲之上述直接正犯犯行所涵蓋，無須另行論罪，併此敘明。

### (二)乙之刑責：

- 1.乙持磚擊昏甲之行為，可能成立普通傷害罪(刑法第 277 條第 1 項)：  
客觀上，乙擊昏甲；主觀上，乙對此有預見。惟於違法性部份，乙係為拯救正遭逢生命危險(現在不法侵害)之 A 而有所舉措，依一般人之理性標準，乙擊昏甲有助於挽救 A 之生命(適合性)、亦為當下所能選擇之最小侵害手段(必要性)，乙於主觀上亦有防衛 A 生命法益之意思，故乙得依刑法第 23 條規定成立正當防衛，而得阻卻違法，不成立本罪。
- 2.乙誘出 A 以利甲殺死 A 之行為，可能成立幫助殺直系血親尊親屬罪(刑法第 272 條第 1 項、第 30 條)：  
客觀上，乙誘出 A 以便利甲殺之。由於乙為 A 之兒媳，基此特殊身分關係，其誘出 A 之行為應非他人所得任意取代，而屬重要之幫助行為。且依題意，乙主觀上似非以自己犯罪之意思而誘出 A，而僅係以幫助甲犯罪之意思，而為此構成要件以外之誘出行為，依實務判例向來之「主觀客觀擇一標準說」見解(25 年上字第 2253 號判例)，乙僅成立幫助犯而非正犯。  
惟於客體部份，乙與 A 僅係直系姻親關係，則乙雖幫助甲殺 A，但依刑法第 31 條第 2 項規定與判例見解(27 年上字第 1338 號判例)，與 A 無特定關係之乙，僅能論以普通殺人罪之罪與刑，而不能論以加重之本



罪。

3. 乙誘出 A 以利甲殺死 A 之行爲，成立幫助普通殺人罪(刑法第 272 條第 1 項、第 30 條、第 31 條第 2 項)：客觀上，乙有幫助甲殺 A 之誘出行爲；主觀上，乙於誘出 A 時，亦有幫助故意與幫助既遂故意。雖乙後來後悔，採取擊昏甲與叫救護車等中止犯行之手段，惟因 A 仍不治，甲之犯行已既遂，依刑法第 27 條第 2 項規定，乙自無中止或準中止優惠之適用。乙又無阻卻違法與罪責事由，成立本罪。

此外，乙亦有命丙把風之行爲，原可能成立幫助殺直系血親尊親屬罪之間接正犯或教唆犯，惟不論爲何者，不具特定身分之乙，最終均至多僅成立幫助殺人罪，其不法性已爲上述乙之幫助行爲所涵蓋，故無須另行論罪，併此敘明。

(三)丙之刑責：

1. 丙把風之行爲，可能成立殺直系血親尊親屬罪之幫助犯(刑法第 272 條第 1 項、第 30 條)

客觀上，丙有爲甲、乙殺 A 把風之行爲，而 A 爲丙之直系血親尊親屬；但於主觀上，年僅 12 歲之 A，是否瞭解甲、乙之殺人目的，而有幫助故意與幫助既遂故意，則令人懷疑。且縱令丙確有故意，且亦具違法性，其年齡依刑法第 18 條第 1 項之規定，亦屬不罰，故丙不成立本罪。

二、甲平素賴竊盜維生，多次因竊盜犯罪入監服刑。民國 95 年 1 月間甲服刑期滿出獄，本想重新開始，好好做人，但由於有刑案紀錄在身，再加上經濟不景氣，工作一直不穩定，經濟狀況窘困，於是決定重操舊業。甲於民國 95 年 6 月 20 日揹著大背包，內有老虎鉗、鐵線、T 型把手、螺絲起子、萬能鑰匙等作案工具，來到某個大賣場的停車場，尋找目標。甲在 30 分鐘內先後從 A 車中取走現金 1,230 元與高速公路回數票共 8 張，從 B 車中取走女用皮包，內有現金 3,000 元，從 C 車中取走汽車音響。1 週後中午時分，甲又揹著該大背包尋找竊盜目標，見某棟 5 樓公寓樓梯大門未關，便進入其內，甲直接走上 5 樓，按了 D 家的門鈴，確定無人在家，於是以萬能鑰匙開鎖入內行竊，取走男主人的勞力士金錶、筆記型電腦與女主人的珠寶首飾、LV 包包。10 天後，甲於深夜再度揹著該大背包來到某公立停車場，甲於 5 分鐘內從 E 車得手皮夾 1 個，內有現金 2,500 元及悠遊卡 1 張、信用卡 3 張；緊接著甲又破壞 F 車的車門正要行竊時，汽車警報器突然大響，引來附近巡邏的警察乙、丙，甲當場被逮獲。問甲之行爲應如何論處？(25 分)

命題意旨	本題集中測驗考生對於「行爲數」與「競合原理」在新舊法時代的不同運作方式，並旁及竊盜罪之各種加重態樣。
答題關鍵	加重竊盜罪的各種態樣是萬年考古題，民國 94 年 2 月 2 日修正、95 年 7 月 1 日施行的新刑法更是歷來國家考試重點所在，蕭台大老師授課時均完整說明，並精心整理「民國 94~99 年刑法歷來重大修正整理表」予同學，同學必已順利解題成功！
高分閱讀	<b>【命中率 100%】</b> 1. 蕭台大，2010 年律司正規班刑法講義，第二回第 118-119 頁、第 122-127 頁；第三回第 65-72 頁。 2. 蕭台大，2010 年律司總複習班刑法講義，第 30 頁《競合論》。 3. 蕭台大，民國 94~99 年刑法歷來重大修正整理表，第 13-16 頁。 4. 蕭台大，《破解刑法分則》，第 1-63~1-72 頁。

【擬答】

- (一)甲竊取 A、B、C 車中物品之行爲，可能成立加重竊盜罪(刑法第三二一條第一項第三款)：

客觀上，甲有攜帶老虎鉗等客觀上有危險性之兇器，竊取 A、B、C 車內財物之行爲；主觀上，甲有預見及不法所有意圖。又無阻卻違法及罪責事由，成立本罪。

惟由於 A 車、B 車、C 車停於停車場，車門均係關閉，依社會生活之觀點，各車內之財物應個別具有獨立性，故甲分別竊取三車內之財物，應成立三個加重竊盜罪。

- (二)甲竊取 D 家物品之行爲，可能成立加重竊盜罪(刑法第三二一條第一項第一款第三款)：

客觀上，甲進入 D 家竊取物品，其係於中午侵入住宅，不成立本條項第一款之夜間侵入加重事由；且甲係開鎖入內行竊，亦不合於第二款之毀越門扇加重事由；惟甲仍攜帶老虎鉗等兇器，成立第三款之加重事由。主觀上，甲有預見及不法所有意圖。又無阻卻違法及罪責事由，成立本罪。

雖甲竊取 D 家男主人與女主人之多項物品，但因該等物品均在同一家宅內，依社會生活觀點僅有一個管領權，而不具個別獨立性，故甲之行爲僅成立一罪。



(三)甲進入 D 家之行爲，成立侵入住居罪（刑法第三〇六條第一項）。

(四)甲竊取 E 車中物品之行爲，可能成立加重竊盜罪（刑法第三二一條第一項第三款）。

如上所述，甲攜帶兇器竊取車中數樣物品，僅成立一個加重竊盜罪。惟需說明者：甲隨後雖遭警察捕獲，但因其自 E 車竊得之皮夾體積不大，於甲竊取時即已足破壞原本之持有支配關係、建立自己的新持有支配關係，亦即甲之竊盜行爲已完全既遂，之後雖遭捕獲，亦不影響其行爲既遂。

(五)甲破壞 F 車門欲行竊之行爲，可能成立加重竊盜未遂罪（刑法第三二一條第二項）：

客觀上，甲破壞車門，已對車內財物之財產法益造成直接危險，是爲著手，又因被捕而未能取得財物，故僅達未遂。而甲除有攜帶兇器之加重事由外，尙毀壞車門，亦成立第三二一條第一項第二款之「毀越門扇」加重要件。主觀上，甲有預見及不法所有意圖。又無阻卻違法及罪責事由，成立本罪。

(六)競合：

由於刑法競合之規定曾於民國（下同）94 年 2 月 2 日修正，刪除牽連犯與連續犯，並於 95 年 7 月 1 日施行。本題甲之行爲橫跨新舊法，應依刑法第二條第一項之從舊從輕原則處斷。本題甲共有三個行爲決意：

1.95 年 6 月 20 日竊取 A、B、C 車：

甲竊取三車之時間緊接（30 分鐘內），堪認係出於同一行爲決意，侵害數法益而成立三個加重竊盜罪，應依行爲時刑法第五五條前段規定，論以想像競合，法定刑從一重處斷。

2.95 年 6 月 27 日竊取 D 家：

與上述行爲已間隔 7 天，應認爲另行起意而成立一個加重竊盜罪與一個侵入住居罪，惟甲係以侵入住居爲手段，以達成竊盜之目的，依行爲時刑法第五五條後段規定，應論以牽連犯，法定刑從一重處斷。

3.95 年 7 月 7 日竊取 E、F 車：

與上述行爲間隔 10 日，又係另行起意而成立一個加重竊盜罪與一個竊盜未遂罪，兩罪出於同一決意，應依修正後新刑法第五五條規定想像競合，法定刑從一重處斷。

上述三行爲間隔時間均長，且依題意，並非出於同一犯罪計畫內，實難認爲出於「概括犯意」。故即令於尙未刪除刑法第五十六條連續犯規定之舊法時代，實務判例亦向認本題情形不能成立連續犯，而應依刑法第五〇條之規定，數罪併罰之（70 年台上字第 6296 號判例）。

三、甲爲某大學戲劇系學生，為提出畢業作品而在學校演出殺人劇場，由自己扮演殺人犯的男主角，將臉上化妝成兇惡的面孔，並在身上沾滿番茄醬，外觀神似殺人犯。演出結束後，已經夜晚，因急著回家而並未卸妝。在返家的道路上，適巧碰到刑事偵查員 A，A 因追捕剛剛發生的殺人案件犯人而來到該道路，看見甲面貌凶惡，神色緊張，且身上沾滿血跡，認定甲係殺人嫌犯而欲加以逮捕。甲確信 A 係違法逮捕，乃出拳攻擊 A，A 受攻擊不支倒地，甲趁機逃離現場。甲回家後，心想不對，經過與共同生活的養父乙討論後，乙告訴甲：「此事恐怕有法律上的問題，應迅速找律師處理」，因此，甲、乙二人一起前往委任律師丙，準備往後的訴訟問題。丙交代甲起快處理掉化妝道具及沾有番茄醬的衣物等，甲、乙二人立即將所有相關物品燒燬。數日後，A 循線追捕而至，將甲逮捕，全案移送法辦。請問：甲、乙、丙之行爲應如何處斷？（25 分）

命題意旨	本題測驗同學對刑法總則中容許構成要件錯誤概念的理解、教唆犯從屬性的法律修正，以及刑法分則中湮滅刑事證據罪相關概念的熟悉程度。
答題關鍵	1.容許構成要件錯誤是萬年考古題，通說與實務對其法律效果有不同的見解，蕭台大老師上課時均詳加闡述，並且曾針對「誤認行爲係依法令」之情況講解多則考古題，相信同學都能順利答題。 2.湮滅刑事證據罪在本題的考點，包括「他人」的性質與「刑事被告案件」的解釋，且均有明確的實務見解爲據，蕭台大老師於授課講義及《破解刑法分則》書中均明確列出，幫助同學準確獲得高分。 3.本題明示乙爲甲的「養父」，此種提示行爲人身份資料的考題必有爭點，刑法第 167 條的檢討也是本題必不可少的得分關鍵。
高分閱讀	【命中率 100%】 1.蕭台大，2010 年律司正規班刑法講義，第二回第 16-17 頁、第 101-106 頁；第三回第 84-85 頁、第 98-99 頁。 2.蕭台大，2010 年律司總複習班刑法講義，第 14-16 頁。





- 3.蕭台大,《高點法觀人 2010 年律師司法官考場特刊—重要爭點 1: 共同正犯、教唆  
4.蕭台大,《破解刑法分則》,第 3-14~3-15 頁、第 3-29~3-30 頁。

### 【擬答】

#### (一)甲之刑責：

- 1.甲攻擊 A 之行爲，可能成立普通傷害罪(刑法第 277 條第 1 項)：  
客觀上，甲打傷 A，主觀上甲對此有預見。惟於違法性上，甲能否依刑法第 23 條主張正當防衛，則應以 A 逮捕甲之行爲，是否屬於「現在不法侵害」爲斷。  
按，A 欲逮捕甲，係因誤以爲甲係犯罪者，而得依刑事訴訟法相關規定逮捕之，故 A 係於主觀上誤信自己所爲乃刑法第 21 條「依法令之行爲」而得不罰，但客觀上甲並非犯罪者。此種主客觀不一致情形，即屬學理所稱之「容許構成要件錯誤」，關於其法律效果，實務上認爲應成立過失犯，則 A 之行爲應成立過失妨害行動自由未遂罪(不罰)；學者通說則採取「限制法律效果之罪責理論」，亦即認爲 A 雖具備構成要件故意，但僅具有過失罪責，故仍成立故意犯，但僅得論以過失犯之法定刑，若依此說，則 A 仍成立妨害行動自由未遂罪(刑法第 302 條第 3 項)。  
由於實務上對此種情況爲何成立過失犯，並無詳明之說理；且依題意，A 對構成要件事實有完足之認識與意欲，並非出於過失，而係具備故意，故應以學者通說見解爲當。因此，本題甲所面臨 A 之逮捕，仍屬面對現在不法之侵害，而得對 A 實施正當防衛；且因甲之行爲有助於保護自由法益(適合性)，亦爲當下所能採取之最小侵害手段(必要性)，故甲成立正當防衛而阻卻違法，不成立本罪。
- 2.甲攻擊 A 之行爲，可能成立妨害公務罪(刑法第 135 條第 1 項)：  
客觀上，A 之逮捕行爲乃出於誤認，A 仍成立妨害行動自由罪，已如上述，故 A 之行爲並非「依法」執行職務行爲；主觀上，甲確信 A 係違法逮捕而拒捕，亦未具備妨害合法公務執行之故意。故甲構成要件不該當，不成立本罪。
- 3.甲燒燬證物之行爲，可能成立湮滅刑事證據罪(刑法第 165 條)：  
本罪之成立，以行爲人湮滅「他人」刑事被告案件之證據爲要件，甲既係湮滅「自己」刑事案件之證據，自不能成立本罪。
- 4.綜上，甲無罪。

#### (二)乙之刑責：

- 1.乙將甲涉案之證物燒燬之行爲，可能成立湮滅刑事證據罪(刑法第 165 條)：  
客觀上，乙燒燬他人(甲)涉案之證物；主觀上，乙對此有預見。且乙亦無阻卻違法及罪責事由。惟乙行爲時甲尚未被移送法辦，該等證物是否仍屬「刑事被告案件」之證據，則有疑問。  
按依實務向來見解，所謂「刑事被告案件」，係指已「開始偵查」之案件而言(最高法院 24 年度總會決議(三六))。本題甲所涉入之案件，於乙燒燬證物時雖尚未經移送，但顯已由刑事偵查員 A 開始偵查，故該等證物應屬本罪所稱之「刑事被告案件」之證據。  
綜上，乙成立本罪。然因乙爲甲之養父，係甲之一親等法定血親，依刑法第 167 條之規定，爲圖利犯人甲而犯本罪，應減輕或免除其刑。

#### (三)丙之刑責：

- 1.丙交代甲處理掉證物之行爲，可能成立教唆湮滅刑事證據罪(刑法第 165 條、第 29 條)：  
客觀上，丙交代甲「處理掉」證物，亦即教唆甲湮滅證物；主觀上，丙亦有教唆故意與教唆既遂故意。且丙之行爲已違反律師法，於律師業務上亦難謂正當行爲，無阻卻違法事由。丙亦無阻卻罪責事由。  
惟於民國九十四年刑法第 29 條修正時，立法者於修正理由中，明白闡述教唆犯亦改採共犯「限制從屬性」之立場，認爲僅在正犯具備構成要件該當性、違法性(即具備不法)時，教唆犯始得成立。故丙教唆甲湮滅刑事證據，是否成立教唆犯，即應以正犯甲是否具備不法爲斷。  
按，甲之不成立湮滅證據罪，通說與實務見解咸認係基於「期待可能性」之考量，亦即該罪構成要件中之「他人」乃一罪責要素。惟，雖然「他人」之規定係基於罪責之考量而來，今立法者既已以構成要件之方式，將其明定於刑法中，則此種「罪責要素構成要件化」之立法方式，已使「他人」成爲犯罪之構成要件要素，甲因不具備「他人」要素而不成立湮滅證據罪，應屬構成要件不該當。  
綜上，丙所教唆之正犯甲既不具湮滅證據罪之構成要件該當性，基於共犯從屬性之原理，丙亦不能成立本罪。



四、A 擬開設廢棄物清理公司，並向某縣政府申請廢棄物清理許可證。但送出申請書後遲未獲准，乃託友人甲向承辦人員打聽，並託付 LV 皮包一只，轉交承辦人 B。惟甲雖曾在 A 面前吹噓與 B 有交情，但其實僅為泛泛之交，故遲未向 B 請託。不久申請案獲准，A 大喜，未再過問 LV 皮包一事，甲亦不提，佯裝已將該皮包轉交予 B，其實乃轉交給其知情之太太乙私用。豈料乙卻在高鐵車廂內因疏忽致皮包被旅客丙偷走，失竊當時皮包內並無任何值錢物品。請問：甲、乙、丙三人各應負何罪責？（25 分）

命題意旨	本題除測驗違背職務行賄罪、普通侵占罪、竊盜罪之保護法益與要件外，亦測驗許多同學經常疏忽之刑法第 31 條規定，應如何援引適用。
答題關鍵	1.就違背職務行賄罪部份，甲之行爲至多僅屬幫助，考生應先就「正犯 A 為何成立犯罪」實體說理，始能討論甲之行爲有無可能成立幫助犯。 2.侵占罪的部份測驗兩大概念：(1)侵占、詐欺與背信的法條競合關係；(2)無持有關係者如何成立本罪。無論前者或後者，實務見解均非常明確，蕭台大老師於平日授課時即多次特別強調，又於《破解刑法分則》以專欄叮嚀，同學與讀者必能輕鬆順利取分，也可從此看出實務判解在各項考試中具有巨大之重要性。 3.丙犯竊盜罪之部分雖然較為簡單，但亦非全無爭點，同學仍應就該罪保護法益為何詳加論述，且就丙於車廂內竊盜不成立加重竊盜之原因，實務判例亦有明確見解，亦應一併說明。
高分閱讀	<b>【命中率 100%】</b> 1.蕭台大，2010 年律司正規班刑法講義，第二回第 106-111 頁；第三回第 62-72 頁、第 87-88 頁；第四回第 77-79 頁。 2.蕭台大，2010 年律司總複習班刑法講義，第 26-28 頁。 3.蕭台大，《破解刑法分則》，第 1-60~1-71 頁、第 1-87~1-90 頁、第 3-6~3-7 頁。

#### 【擬答】

##### (一)甲之刑責：

- 1.甲接受 A 行賄託付之行爲，可能成立幫助違背職務行賄罪（刑法第一二二條第三項、第三〇條）：  
依題意，A 因其申請書遲未獲准，即欲以皮包行求賄賂 B，是 A 應係出於：「若 B 原欲不准申請案，則冀以皮包使 B 為違背職務之行爲」之間接故意，故 A 成立違背職務之行賄罪。惟甲雖接受 A 之轉交賄賂（皮包）之請託，但客觀上實無請託之幫助行賄行爲，主觀上亦無幫助 A 行賄之故意及幫助既遂故意，甲不成立本罪。
- 2.甲將皮包轉交乙之行爲，可能成立普通侵占罪（刑法第三三五條第一項）：  
客觀上，甲因 A 請託轉交而合法持有該皮包，但自甲將皮包轉交乙使用一事觀之，可知甲已將皮包據為己有，是易持有為所有之行爲；主觀上甲有預見，亦有不法所有意圖。甲又無阻卻違法及罪責事由，成立本罪。  
此外，甲佯稱已將皮包轉交 B，以便不歸還皮包而轉交乙，因而違背 A 之託付之行爲，尚可能成立詐欺取財罪（刑法第三三九條第一項）與背信罪（刑法第三四二條第一項）。惟依實務向來見解，行為人若成立侵占罪，即吸收詐欺罪與背信罪，亦即不可再論以詐欺罪與背信罪（院字第 1518 號解釋、27 年滬上字第 72 號判例），併此敘明。

##### (二)乙之刑責：

- 1.乙收受皮包之行爲，可能成立普通侵占罪之共同正犯（刑法第三三五條第一項、第三一條第一項、第二八條）：  
客觀上，乙雖未持有該皮包，卻與持有該皮包之甲，共同將皮包據為己有，依刑法第三一條第一項規定與實務見解，無特定持有關係之乙，既與有持有關係之甲共同實施侵占行爲，即得成立本罪之共同正犯（院字 2353 號解釋）；主觀上，乙既然知情，即具備故意與不法所有意圖。又無阻卻違法及罪責事由，成立本罪。

##### (三)丙之刑責：

- 1.丙竊取皮包之行爲，可能成立普通竊盜罪（刑法第三二〇條第一項）：  
客觀上，丙竊取皮包；主觀上丙有預見及不法所有意圖。又無阻卻違法及罪責事由。惟該皮包實非乙所有，



且該皮包內並無任何值錢物品，丙之行爲是否仍構成本罪保護法益之侵害，尚有疑問。

按，通說與實務見解向認竊盜罪保護之法益，包括「所有」與「持有」在內（最高法院二十四年度總會決議（五五）），故乙雖未合法「所有」該皮包，但其「持有」利益確因丙之竊盜行爲而被侵害。又按，該皮包內雖無值錢物品，但皮包本身即具有表彰財物歸屬秩序之法益存焉，且 LV 皮包價值更是不斐，丙之行爲自屬侵害財產法益無疑。

此外，丙之竊取地點在高鐵「車廂」內，並非在第三二一條第一項第六款之「車站」犯之，判例認爲不能成立加重竊盜罪（18 年上字第 1384 號判例），併此敘明。綜上，丙成立本罪。

