

《破產法與消費者債務清理條例》

一、債務人甲有不能清償債務之情形，債權人乙於民國（下同）112 年 7 月 12 日具狀向臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）聲請宣告甲破產，臺北地院於同年 20 日裁定宣告甲破產，並為破產法第 64 條規定之處置，嗣乙於同年 8 月 8 日具狀撤回本件破產宣告之聲請，臺北地院應如何處理？（25 分）

答題關鍵 破產程序開啟後，可否撤回破產聲請。

考點命中 《高點破產法與消費者債務清理條例講義》第一回，許恒輔律師編撰，頁 62。

【擬答】

題示情形，涉及破產程序開啟後，聲請人可否撤回破產聲請之問題，對此，通說及實務見解均採否定說，故臺北地院應駁回債權人乙之聲請，理由如下：

- (一)一般債權人之聲請破產，乃其權利，固可自由撤回，毋庸經債務人之同意，然撤回之時期應於「破產裁定前」始得為之。蓋破產事件與公益性有關，法院依職權為必要之調查後所為准予破產宣告之裁定，係為總破產債權人之一般利益，並非專為聲請債權人個人之利益。
- (二)法院為破產宣告時，即依破產法第 64 條等有關規定開始進行破產程序，如破產管理人之選任、破產債權之申報、調查及確定，破產管理人對於破產財團之占有、管理及變價，財團債務及財團費用之清償等。此際，破產程序係為全體債權人之利益而存在，故撤回破產程序性質上應屬不利於全體破產債權人之行為，蓋倘許為聲請之債權人任意撤回，則所有已進程序均告落空，不僅徒增紛擾，抑且害及其他債權人之利益，並浪費法院及有關利害關係人之勞力、時間及費用，故參照破產法第 5 條準用民事訴訟法第 56 條第 1 款規定，聲請債權人撤回聲請之行為，應解為係不利於全體債權人之行為，對於債權人全體應不生效力。

【參考資料】

最高法院 95 年度台抗字第 451 號民事裁定。

二、債權人甲於民國（下同）112 年 6 月 6 日，獲得債務人乙應給付借款新臺幣 500 萬元之確定終局判決，惟未據之聲請對乙為強制執行，另一債權人丙於同年 7 月 7 日向臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）聲請宣告乙破產，臺北地院於同年 15 日裁定宣告乙破產，選任丁為破產管理人，並定申報債權之期間至同年 9 月 9 日止，甲迄同年 10 月 10 日始向丁申報上揭借款債權，該借款債權得否就破產財團受清償？（25 分）

答題關鍵 逾期申報破產債權之效力(破產法 65 條第 1 項第 5 款之解釋論爭議)。

考點命中 《高點破產法與消費者債務清理條例講義》第一回，許恒輔編撰，頁 65。

【擬答】

題示情形，涉及債權人逾期申報破產債權之效力為何？是否發生失權效力？對此，實務上採區分說之見解，說明如下：

(一)債權人之債權不具執行名義

破產法 65 條第 1 項第 5 款之規定：「法院為破產宣告時，應公告左列事項：五、破產人之債權人，應於規定期限內向破產管理人申報其債權，其不依限申報者，不得就破產財團受清償。」故債權人逾期申報者，不得就破產財團取償。

(二)債權人之債權已有執行名義者

1.取得執行名義之行為(事件)，在宣告破產前已繫屬於法院或其他核發執行名義之機關：

- (1)例如題示情形中之某甲，其提起訴訟之時間點係在 112 年 6 月 15 日法院裁定宣告破產前，則其縱然逾期申報，依司法院院字第 1765 號解釋意旨，其債權不生失權效力，仍得依破產程序受償，此係因債權人之債權既已取得執行名義，法律上應強化其保障之故。
- (2)惟學說上有認上開司法院院字第 1765 號解釋內容，顯已逾越破產法 65 條第 1 項第 5 款文義解釋之範疇，誠屬不當，故應解為此時債權人之債權仍不得依破產程序受償較為妥適。

2.取得執行名義之行為(事件)，在宣告破產後始繫屬於法院或其他核發執行名義之機關：

例如題示情形中若有其他債權人，其提起訴訟之時間點係在 112 年 6 月 15 日法院裁定宣告破產之後，而後取得確定判決(執行名義)者，則其若逾期申報，則不得依司法院院字第 1765 號解釋意旨主張仍得依破產程序受償，蓋此時若許債權人仍得主張依破產程序受償，則無異鼓勵債權人於債務人受破產宣告後，刻意提起訴訟藉此取得執行名義，以規避破產法第 65 條第 1 項第 5 款有關申報期間及逾期申報失權之規定，如此將使破產法第 65 條第 1 項第 5 款成為具文(最高法院 50 年度台上字第 2089 號民事判決意旨參照)。

(三)綜上所述，債權人甲之 500 萬債權於法院宣告破產前已起訴並取得執行名義，徵之上開實務見解，其債權雖逾期申報，仍得就破產財團取償。

【參考資料】

- 1.陳計男，《破產法論》，頁 166 以下。
- 2.最高法院 50 年度台上字第 2089 號民事判決。
- 3.司法院院字第 1765 號解釋。

三、破產法第 149 條前段規定破產債權人，其債權未能依調協或破產程序受清償之部分，與消費者債務清理條例第 73 條第 1 項規定，債務人依更生條件全部履行完畢，已申報之債權未受清償部分及未申報之債權，其法律效果各如何？(25 分)

答題關鍵	破產法149條與消費者債務清理條例第73 條第1 項之相異點比較，屬單純之法條記憶型態考題。
考點命中	《高點破產法與消費者債務清理條例講義》第一回，許恒輔律師編撰，頁136；第二回，頁37～38。

【擬答】

(一)破產法第 149 條前段規定之法律效果：

破產法第 149 條前段規定：「破產債權人依調協或破產程序已受清償者，其債權未能受清償之部分，請求權視為消滅。」其解釋論特色為：

- 1.採「請求權消滅主義」而非「債權債務消滅主義」，故已申報之債權未受清償部分及未申報之債權，其法律效果僅為債權人請求權消滅，其向債務人請求清償時，債務人得行使抗辯權拒絕清償而已，因此若債務人主動向債權人清償者(含誤為清償之情形)，債權人受領該清償仍屬有法律上之原因，債務人不得對其主張不當得利要求返還。
- 2.採「請求權消滅主義」之立法，其效力僅及於破產人個人，不及於破產人以外之第三人，故債權人仍得就其已申報未受清償之債權餘額，或未申報之債權，向保證人、物上保證人求償；破產人如為合夥團體或無限公司者，仍得向合夥人或無限責任股東請求清償，乃屬當然。

(二)消費者債務清理條例第 73 條第 1 項規定之法律效果

消費者債務清理條例第 73 條第 1 項規定：「債務人依更生條件全部履行完畢者，除本條例別有規定外，已申報之債權未受清償部分及未申報之債權，均視為消滅。但其未申報係因不可歸責於債權人之事由者，債務人仍應依更生條件負履行之責。」其解釋論特色為：

- 1.採「債權債務消滅主義」而非「請求權消滅主義」，故已申報之債權未受清償部分及未申報之債權，其法律效果為債權人之債權消滅，債務人「當然免責」，因此債權人向債務人請求清償時，債務人得主張已無債權債務關係拒絕清償，若債務人依更生條件全部履行完畢後仍向債權人為清償者，除非有民法第 180 條第 3 款之情形，否則債權人受領該清償即屬無法律上之原因，債務人得對其主張不當得利要求返還。
- 2.當然免責之例外

下列兩種債權債務關係，債務人依更生條件全部履行完畢後，仍不得免責，而須向債權人為清償：

(1)不可歸責於債權人致漏未申報之債權：

即消費者債務清理條例第 73 條第 1 項但書所稱：「但未申報係因不可歸責於債權人之事由者，債務人仍應依更生條件負履行之責。」

(2)消費者債務清理條例特別規定之不免責債權：

蓋此等債務，往往涉及公益或重大私人法益之維護，故立法者特別予以規範為不免責債務，即消費者債務清理條例第 55 條所稱：「下列債務，非經債權人之同意，不得減免之(第一項)：一、罰金、罰鍰、怠金及追徵金。二、債務人因故意侵權行為所生損害賠償之債務。三、債務人履行法定扶養義務之費用。」

前項未經債權人同意減免之債務，於更生方案所定清償期間屆滿後，債務人仍應負清償責任(第二項)。」

【參考資料】

1. 陳計男，《破產法論》，頁 227～228。
2. 張登科，《消費者債務清理條例》，97 年 11 月初版，頁 170～172。
3. 最高法院 51 年度台上字第 2243 號民事判決。

四、更生債務人有固定收入，扣除支出無餘額，但有 1 張解約價值新臺幣（下同）60 萬元之投資型保單，經其提出更生方案：以 1 個月為 1 期，共分 60 期；並陳明：每期除就月收入提出 1 元外，另就保單價值 60 萬元攤提於 60 期清償，每期清償 1 萬 1 元。該更生方案經送債權人書面表決而未可決，則法院可否就該更生方案逕行認可？（25 分）

答題關鍵 消債條例第 64 條以下有關「逕行認可制」之解釋論。

考點命中 《高點破產法與消費者債務清理條例講義》第二回，許恒輔編撰，頁 34～35。

【擬答】

題示情形，涉及消債條例第 64 條之 1「逕行認可制」之適用

(一)肯定說：

1. 按債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾十分之九已用於清償，依消費者債務清理條例(下稱本條例)第 64 條之 1 第 1 款規定，「視為」債務人已盡力清償。依其立法理由所載，第 64 條第 1 項前段所稱盡力清償，非必令債務人傾其所有，僅須其將財產及所得之大部分用於清償，即足當之；俾免債務人於更生方案履行期間，因不時之需而陷於困境，致無力履行，反而對債權人不利。故宜依債務人之財產有無清算價值，分別定其清償如已達相當成數，即視為盡力清償，以利更生方案之成立。
2. 次按，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案。有下列情形之一者，法院不得為前項之認可：三、無擔保及無優先權債權受償總額，顯低於法院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額，本條例第 64 條第 1 項前段、第 2 項第 3 款定有明文。究其立法理由，原條文第 1 項規定更生方案是否公允，除須考量債務人已否盡力清償外，並及其負債之原因、過往之消費有無不當之情形，實務上法院常因債務人有不當負債或消費之情形，而無從依該項規定逕行認可更生方案。為使此等債務人仍有更生復甦之機會，明定如債務人所提更生方案之條件依其收入及財產狀況，已盡力清償者，例如債務人之財產有清算價值者，加計其可處分所得總額；無清算價值者，以其可處分所得總額，扣除其自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，均已用於清償情形，法院即應以裁定認可更生方案。
3. 本題債務人有清算價值之財產即解約價值 60 萬元之投資型保單，其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額為零，則其提出 600,060 元之更生方案為清償，實已逾十分之九用於清償，依本條例第 64 條之 1 第 1 款之規定，視為債務人已盡力清償，復以本件債務人無本條例第 64 條第 2 項所規定不得逕行認可更生方案之情形，且本件債務人依更生程序可使債權人獲得較高之清償額數，依本條例係鼓勵債務人利用更生程序，避免清算程序之立法意旨，法院自應逕予裁定認可更生方案。

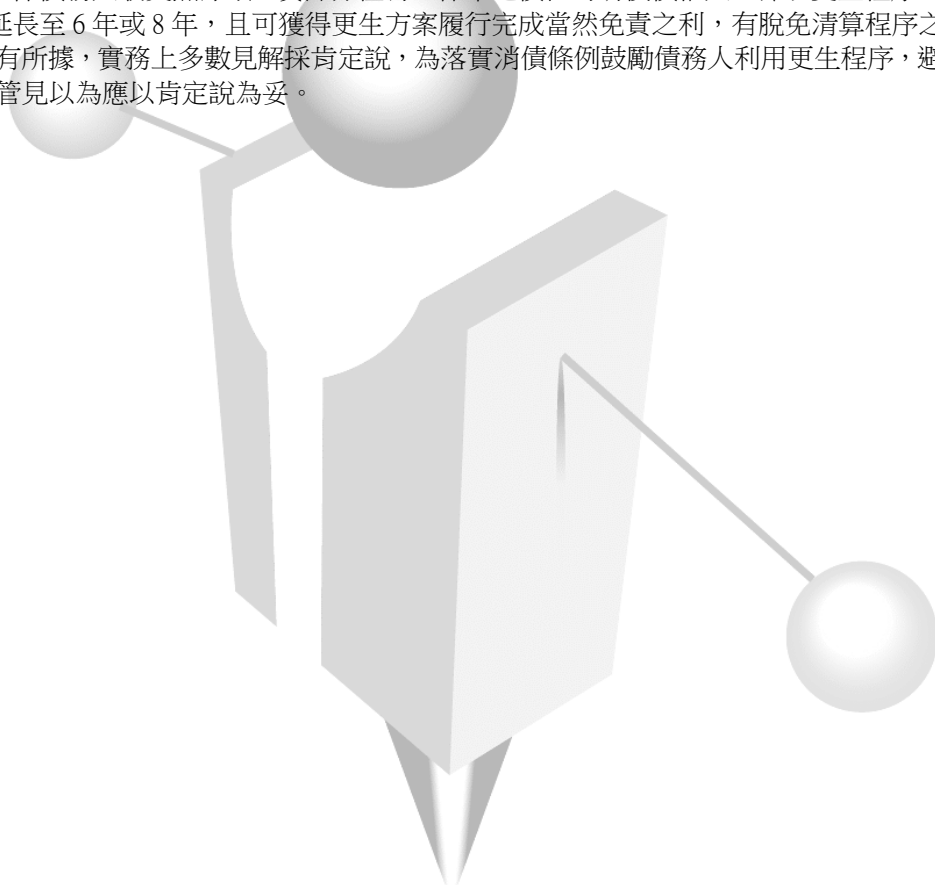
(二)否定說：

1. 債務人收支無餘額，其顯無法以其收入負擔更生方案之履行，其更生方案履行可能性自有可疑。如謂可以保單借款以於每期清償，則以實務上保單借款利率甚高，於更生方案履行至後階段時，因保單借款利息累積而減損保單價值，其保單可借款餘額將因而減少，導致無法借款以履行方案。而若謂可於更生履行開始時將可借款之餘額 1 次全數借出，然保單借款通常僅能以保單價值準備金之一定比例為借貸，其能否履行仍屬有疑，再者為何不於更生方案開始履行 1 個月內 1 次將此保單借款全數清償債權人？蓋受償之時間亦對債權人利益有重大影響。
2. 再者，如於更生方案開始履行後，債務人以變更要保人方式處分保單，或為保單借款後隱匿款項而不履行方案，則更生方案之履行完全無從確保，而有產生道德風險之可能。蓋與一般以薪資所得而為履行之更生方案相較，本件債務人收支無餘額，僅有債務人之保單尚有價值，然於更生方案開始履行後，縱原於更生

程序中曾為保單之保全處分，亦因更生程序終結而失效，無從排除債務人處分財產之道德風險。另本條例第 146 條之刑事責任規定，因規範者為裁定開始清算程序前 1 年內之行為，故事實上亦易於規避。

3.末以，該方案之提出，有是否為脫免清算程序之疑問。蓋債務人雖有聲請更生或清算之程序選擇權，然本件債務人實際上僅提出保單價值以清償債權人，與清算程序之以清算財團財產清償債務無異，然清算程序或以終止保單為處分方法，或允許債務人提出保單價值之同額現款以代替解約，然皆可使債權人迅速獲償。而就本件債務人收支無餘額，實際亦僅有一保單之價值可清償債權人，卻以更生程序，而使債權人受償之時間延長至 6 年或 8 年，且可獲得更生方案履行完成當然免責之利，有脫免清算程序之疑問。

(三)以上兩說各有所據，實務上多數見解採肯定說，為落實消債條例鼓勵債務人利用更生程序，避免清算程序之立法意旨，管見以為應以肯定說為妥。



【高點法律專班】

版權所有，重製必究！