

《民法總則與債權、物權編》

- 一、為了購買 A 牌某型筆記型電腦，甲透過網路搜尋的方式，發現乙網路購物商城正在特價促銷，因此在該商城的網頁中下標訂購一台。因該型筆記型電腦剛上市，市場反應又十分熱烈，乙網路購物商城補貨不及，導致遲遲無法向甲確認出貨，甲等不及，即向乙請求交付 A 牌某型筆記型電腦，請問有無理由？（33 分）

答題關鍵	本題測驗考生對於「要約」與「要約引誘」的區別方式。惟本題賦予的事實較為簡略，必須小題大作，考生可依網路購物的實際情況，衡諸社會通念，加以判斷。
考點命中	《高點民法講義》第二回，林淇羨編撰，頁 2~5。

【擬答】

甲請求無理由：

- (一)按契約之要約人，因要約而受拘束。但要約當時預先聲明不受拘束，或依其情形或事件之性質，可認當事人無受其拘束之意思者，不在此限。民法第 154 條第 1 項定有明文。基此可知，若表意人有預先聲明或依事件情形可知當事人不受要約拘束者，該意思表示性質即屬「要約引誘」，其旨在吸引相對人對之為要約行為，仍需再經表意人為承諾，契約始得成立。
- (二)經查，甲於乙網路購物平台下標訂購一台 A 牌筆記型電腦，然甲可否立即向乙請求交付 A 牌筆記型電腦，端視甲乙雙方買賣契約是否業已成立，亦即乙於購物網站所為之廣告標示就屬「要約」或「要約引誘」。若認該網站之廣告標示屬「要約」，則甲下標行為則屬「承諾」，雙方意思表示合致成立買賣契約（民法第 345 條），甲即得請求乙交付 A 牌筆記型電腦（民法第 348 條）；若認該廣告標示為「要約引誘」，則甲下標之行為僅屬「要約」，尚須經乙之「承諾」買賣契約始成立，是於乙承諾之前，甲無從依約請求乙交付 A 牌筆記型電腦。
- (三)本文以為，於網路購物中，因購買人無從具體接近標的物，以了解標的物之具體個性，難認雙方對買賣契約之必要之點已達合致，其性質與價目表之寄送類似，參酌民法第 154 條第 2 項之意旨，應認乙之購物平台廣告僅屬「要約引誘」，故尚須經乙承諾買賣契約始成立，故甲無從立即請求乙交付 A 牌筆記型電腦。

- 二、甲向乙購買推土機一台，於 2004 年 9 月訂約，乙於 2004 年 10 月交付推土機一台經甲驗收無訛，且出具保固書，保證自驗收合格日起一年內，在正常操作使用情形下對推土機本身的結構、零組件負責保固一年，保固期間自 2004 年 10 月 20 日至 2005 年 10 月 19 日止，保固期間如有故障，乙應負責免費修復或更換新品。更換零件新品仍無法排除故障，甚至無法更換零件新品時，乙應更換推土機整台新品，以履行保固責任。之後推土機果真發生故障情況，甲於 2005 年 1 月 30 日書面催告乙修復推土機，乙修復後，並依合約約定延長保固期至 2006 年 2 月 20 日，推土機後續又於 2005 年 4 月 21 日發生故障，甲於同年 5 月 19 日再次催告乙修復瑕疵，但遲遲無法修復，因此甲於 2006 年 2 月 18 日主張解除契約，請問有無理由？（33 分）

答題關鍵	本題涉及保固契約與物之瑕疵擔保責任之關係，考點十分陌生，且本題係由學者姚志明教授之「保固責任、附隨義務與買賣物瑕疵擔保責任——評臺灣最高法院 98 年度台上字第 1214 號民事判決」文章所改編，是若未閱讀該文章，一時之間恐難以作答，屬困難題型。
------	---

【擬答】

甲主張無理由：

- (一)按買賣因物有瑕疵，而出賣人依前五條之規定，應負擔保之責者，買受人得解除其契約或請求減少其價金。但依情形，解除契約顯失公平者，買受人僅得請求減少價金；買受人因物有瑕疵，而得解除契約或請求減少價金者，其解除權或請求權，於買受人依第 356 條規定為通知後六個月間不行使或自物之交付時起經過五年而消滅。民法第 359 條與第 365 條定有明文。
- (二)又保固條款與買賣物之瑕疵擔保責任關係為何，容有爭議。實務認為保固責任旨在使買受人取得之買賣標的物具備通常效用，其法律性質仍屬物之瑕疵擔保責任。惟本文以為，物之瑕疵擔保責任，其內涵並不包含「修補」效果，是若認保固責任係屬物之瑕疵擔保責任，恐與我國現行法制不合，應認保固責任係獨立

物之瑕疵擔保責任以外，當事人所另行約定之效果，兩者屬請求權競合之關係，債權人得擇一行使為妥。

(三)經查，甲向乙購買推土機 1 台，雙方並於 2004 年 9 月訂約、2004 年 10 月交付。且雙方就系爭推土機訂有保固契約，依上開說明，若該推土機發生應由乙負責之瑕疵時，甲除得依保固契約行使權利外，尚得依民法第 354 條以下之物之瑕疵擔保責任規定行使權利，合先敘明。

(四)再甲乙保固契約並無賦予甲得解除契約之效果，是甲無從依保固契約主張解除契約。且該推土機於 2005 年 4 月 21 日故障，甲於 2005 年 5 月 19 日催告乙修繕，可認甲於此時通知乙瑕疵存在，然甲於 2006 年 2 月 18 日始主張解除契約，業已逾民法第 365 條所定 6 個月期限，是甲主張應無理由。

三、乙向甲借 1600 萬元，乙以其所有 A 屋及其基地（經估價 A 屋與基地各值 1000 萬元，二者相加值 2000 萬元）共同設定抵押權給甲以擔保此 1600 萬元債權，之後，A 屋因地震受毀損，經估價僅剩 500 萬元，丙與乙簽訂 A 屋修繕契約，修繕費 250 萬元，乙屆期無力償還丙的 250 萬元修繕費債務，丙即聲請法院拍賣 A 屋，賣得價金扣除程序費用及稅捐尚有 900 萬元，請問法院應如何將該 900 萬元分配給甲、丙？（34 分）

答題關鍵	本題看似在考物權編之共同抵押權之規定，實際上卻是在考承攬契約，其條文較為冷僻，若不知此條文者，恐難以作答；反之，若知悉此條文之考生，僅須將條文引出並稍加說明，即可順利作答，並無太大困難，屬一翻兩瞪眼類型題目。
考點命中	《高點民法講義》第四回，林淇羨編撰，頁 52～54。

【擬答】

法院應分配 250 萬元予丙、分配 650 萬元予甲。

- (一)按承攬之工作為建築物或其他土地上之工作物，或為此等工作物之重大修繕者，承攬人得就承攬關係報酬額，對於其工作所附之定作人之不動產，請求定作人為抵押權之登記。民法第 513 條第 1 項定有明文。蓋當承攬之工作物為建築物或土地上之工作物時，承攬人之報酬請求權數額較為龐大，為保障承攬人權利，民法遂賦予承攬人得設定抵押權之權利。
- (二)再按第 1 項及第 2 項就修繕報酬所登記之抵押權，於工作物因修繕所增加之價值限度內，優先於成立在先之抵押權。民法第 513 條第 4 項定有明文。蓋抵押物因承攬人之修繕行為而增加價值，對各抵押權人皆屬有利，民法遂賦予其優先其他抵押權受清償之權利。
- (三)經查，乙向甲借款 1600 萬元，雙方成立消費借貸契約（民法第 474 條），乙並以其所有之 A 屋及基地設定抵押權予甲。嗣後，A 屋因地震而毀損，乙遂請丙代為修繕，雙方成立承攬契約（民法第 490 條），且 A 屋之價值由 1000 萬元貶損至 500 萬元，足見其毀損情事嚴重，是丙之修繕堪為「重大修繕」行為，丙依上開說明自得就 A 屋請求乙為抵押權登記，故丙就其 250 萬元之修繕報酬對 A 屋有抵押權。
- (四)又 A 屋於修繕前價值僅 500 萬元，經丙修繕後價值為 900 萬元，依上開說明可知，因丙修繕而增加之 400 萬元部分，丙之抵押權優先於甲之抵押權。是今 A 屋賣得 900 萬元，應先償還丙之 250 萬元債務，剩餘之 650 萬元始分配予甲。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！