

《刑法與少年事件處理法》

一、甲因為購買全新的4K電視機而把原先放在客廳的舊電視機放到門口。當甲進入屋內打算寫「請自取」牌子時，乙路過看到放在門口的電視機，想說正好缺電視機，儘管內心有「偷拿別人電視機是不對的」的掙扎，還是把電視機搬回家。試問，乙之行為是否具有可罰性？（35分）

答題關鍵

本題是測驗考生的基本功，看似簡單的題目，仍然要依序從竊盜罪的個別要件思考，亦即該電視機是否屬於他人動產，若否，有無未遂問題。

【擬答】

(一)乙取走甲電視的行為，不構成刑法第 320 條第 1 項竊盜既遂罪。

1.客觀上，有疑問者在於，乙取走甲電視的行為，是否構成破壞他人持有而建立自己對物持有之竊取行為？管見認為，客觀上甲既然將電視機放到門口，任人自取，已拋棄對該電視之所有權，乙取走之電視非屬他人動產，乙不該當竊盜罪之構成要件。

2.綜上，乙不構成本罪。

(二)乙取走甲電視的行為，構成刑法第 320 條第 3 項竊盜未遂罪。

1.主觀上，乙內心以為該電視為他人之物而取之，具有竊盜之故意，且具有不法所有意圖；客觀上，依主客觀理論，依乙主觀犯罪藍圖，該電視機為他人所有，再依客觀一般人角度，其下手拿取電視機會對於他人財產法益造成侵害，乙業已著手於竊盜行為，又承前所述，乙所拿取之電視機非他人動產，屬於被拋棄所有權之無主物，乙無法破壞他人對動產之持有，其竊盜行為未既遂。

2.乙無阻卻違法、罪責或減免罪責事由，構成本罪。

二、甲因為毀損罪案件而遭偵辦。偵查中，檢察事務官乙對證人丙提問：「是否有看到甲的毀損行為？」丙和甲為高中同學且非常要好，雖親眼看見甲之毀損犯行，卻仍回答：「沒有看到。」試問，丙之行為是否具有可罰性？（25分）

答題關鍵

本題在測驗考生對於偽證罪具結要件的理解。不過，本題爭點有點超出範圍考到刑事訴訟法，也就是「證人於檢察事務官面前所為之陳述，應否具結」這個考點。

【擬答】

(一)丙回答沒看到之虛偽陳述，不構成刑法第 168 條偽證罪。

1.偽證罪之構成，必須於執行審判職務之公署審判時或於檢察官偵查時，證人、鑑定人、通譯於案情有重要關係之事項，供前或供後具結，而為虛偽陳述，方構成偽證罪。

2.惟有疑問者在於，丙於檢察事務官提問時回答沒看到，是否構成偽證罪？

(1)現行刑事訴訟法關於偵查權之行使，其主導權在於檢察官；依法院組織法第 66 條之 3 第 1 項第 2 款、第 2 項之規定，檢察事務官受檢察官之指揮，處理「詢問告訴人、告發人、被告、證人或鑑定人」事務，視為刑事訴訟法第 230 條第 1 項之司法警察官。故**檢察事務官**性質上係直屬於檢察官之司法警察官，其於**偵查中受檢察官之指揮詢問證人**，依刑事訴訟法第 196 條之 1 第 2 項所列有關訊問證人之準據規定，其中同法第 186 條第 1 項「**證人應命具結**」之規定，並不在準用之列。是證人於檢察事務官詢問時所為陳述，並不生具結之問題（99 台上 334 決）。

(2)既然證人丙接受檢察事務官詢問時毋庸具結，縱使其就案情有重要關係事項虛偽陳述，仍不構成以具結為前提之偽證罪。

(二)綜上，丙不構成偽證罪。

三、甲（15歲）涉嫌實行普通傷害罪而開啟少年保護事件程序。調查中，甲的父親乙找朋友丙擔任甲的輔佐人，丙法律系畢業後在私立高中擔任公民老師。少年法院收到乙提出選任丙擔任甲輔佐人的聲請，以在調查中僅能選任律師擔任少年的輔佐人而駁回前述乙的聲請。試問，依照少年事件處理法，少年法院的決定是否正確？（20分）

答題關鍵	本題在測驗考生對於選任輔佐人資格的理解。非律師之人，只要經過法院同意仍得擔任選任輔佐人，必須具體說明法院以丙非律師就直接駁回聲請，是否有理。
考點命中	《少年事件處理法》，2020 年，高點文化出版，旭律師編著，頁 3-25。

【擬答】

(一)輔佐人之意義

- 所謂「輔佐人」，依少年事件處理法第 31 條之 2 規定：「輔佐人除保障少年於程序上之權利外，應協助少年法院促成少年之健全成長」，且除非得少年法院同意者外，否則原則上應以律師為少年之輔佐人（第 31 條之 1）。
- 又少年輔佐人的選任，依少年事件處理法少年事件的輔佐人有兩種選任方式：
 - 選任輔佐人：依照少年事件處理法第 31 條第 1 項及少年保護事件審理細則第 11 條第 1 項規定，「選任輔佐人應以書面為之，**除律師外，並應記載受選任人與少年之關係**。前項選任之輔佐人，除律師外，**少年法院認為被選任人不適當時，得禁止之**」。
 - 強制輔佐人：第二種則是依第 31 條第 2 項規定：「犯最輕本刑為三年以上有期徒刑之罪，未經選任輔佐人者，少年法院應指定適當之人輔佐少年。其他案件認有必要者亦同」。

(二)法院之決定有誤，論述如下：

- 調查中僅能選任律師擔任少年的輔佐人之駁回理由有誤：
本案甲所犯刑法第 277 條第 1 項故意傷害罪，為 5 年以下有期徒刑，應適用少年事件處理法第 31 條第 1 項及少年保護事件審理細則第 11 條第 1 項之選任輔佐人規定。上開規定並無規範調查中僅能由律師擔任選任輔佐人，非律師之人由法院同意後仍得擔任選任輔佐人，法院之駁回理由有誤。
- 此外，法院應審查丙法律系畢業後在私立高中擔任公民老師，丙是否能夠擔任選任輔佐人，而非一律以丙非律師作為駁回理由。

四、甲（16 歲）因為竊盜罪遭少年法院裁定並執行安置輔導，因而被送入社會福利機構接受輔導。甲多次逃跑且不配合輔導計畫，二年之後，甲的父親乙據此認甲有繼續安置在機構中接受輔導的必要，並向少年法院聲請對甲延長執行安置輔導期間。試問，依照少年事件處理法，少年法院是否應根據乙的聲請開啟審查程序？（20 分）

答題關鍵	今年的兩題少年事件處理法，都是基本法條觀念題，只要把安置輔導延長執行的法條論述一次，並涵攝事實即可。
考點命中	《少年事件處理法》，2020 年，高點文化出版，旭律師編著，頁 3-147~148。

【擬答】

(一)安置輔導執行之延長

- 依少年事件處理法第 55 條之 2 第 1 項規定，安置輔導為 2 月以上 2 年以下。
- 安置輔導期滿，少年保護官、負責安置輔導之福利、教養機構、醫療機構、執行過渡性教育措施或其他適當措施之處所、少年、**少年之法定代理人或現在保護少年之人**認有繼續安置輔導之必要者，得聲請少年法院裁定延長，延長執行之次數以 1 次為限，其期間不得逾 2 年（少年事件處理法第 55 條之 2 第 3 項）。

(二)少年法院應依乙之聲請開啟審查程序

承前所述，既然甲執行 2 年安置輔導後，少年法定代理人之父親乙認為有繼續安置輔導之必要，依少年事件處理法第 55 條之 2 第 3 項，得聲請法院裁定延長，法院也應依乙之聲請開啟審查程序。