

(อม.๓๕)

คำพิพากษาชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๖/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายเกษม นิยมลรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓๐ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕ องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์รับอุทธรณ์วันที่ ๖ และ ๒๗ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหา

จึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กล่าวคือ กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ไม่แสดงรายการเงินลงทุนในบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ๒๐,๖๑๒,๗๗๐ หุ้น มูลค่ารวม ๗๔,๒๐๕,๙๓๒ บาท ของ นางดวงสุดา นิมมรัตน์ คู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของ นางบุญทอง สุภารังษิ มารดาของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่มาแล้ว เป็นเวลาหนึ่งปี กรณีพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินเป็นที่ดิน ๗ แปลงของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๕๑๒๘ และ ๕๕๑๒๙ พร้อมสิ่งปลูกสร้าง ๒ หลัง เลขที่ ๑๒๙/๑๗๑ บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๕๑๒๙ ตำบลป่าแดด อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๕๙๘๔ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ และรถยนต์ ๒ คัน ซึ่งอยู่ในชื่อของ นายวิชัย นิมมรัตน์ น้องชายของผู้ถูกกล่าวหา ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๑๒๔๕ ตำบลแม่ยาว อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๙๒๔๕ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๗๑๕ ตำบลเชียงดาว อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๗๙๗ ตำบลหนองผึ้ง อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมบ้านไม้ชั้นเดียวไม่มีเลขที่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๗๙๗ ซึ่งอยู่ในชื่อของ นางมาลี แสนกลาง มารดาของ นางดวงสุดา คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา และไม่แสดงรายการทรัพย์สินของ นางดวงสุดา คู่สมรส ได้แก่ รายการเงินลงทุนในบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ๒๐,๖๑๒,๗๗๐ หุ้น ดังกล่าวข้างต้น ที่ดิน ๓ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๐ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ซึ่งอยู่ในชื่อ นายเกรียงศักดิ์ แสนกลาง ที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๑ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ซึ่งอยู่ในชื่อ นายวรพล วาสนาธาดากุล และที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๓ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ซึ่งอยู่ในชื่อ นายพันธมิตร แสนกลาง กรณีพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่มาแล้ว เป็นเวลาหนึ่งปี ไม่แสดงรายการทรัพย์สินในส่วนที่เป็นที่ดิน ๑๐ แปลง พร้อมสิ่งปลูกสร้าง และรถยนต์ ๒ คันของผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวดวงสุดา คู่สมรสที่ไม่แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินสองครั้งก่อน จากการตรวจสอบพบว่าผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวดวงสุดา คู่สมรส ทำนิติกรรมโอนทรัพย์สินดังกล่าวไปอยู่ในชื่อของญาติพี่น้องและบุคคลอื่น จึงสอบปากคำพยานบุคคล

และมีหนังสือขอทราบข้อเท็จจริงไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ผู้ร้องเห็นว่าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ วินิจฉัยว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงหุ้นบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ๒๐,๖๑๒,๗๗๐ หุ้น ของ นางดวงสุดา ดังกล่าวเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงอันควรแจ้งให้ทราบ ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการหุ้นดังกล่าวในคดีนี้จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ส่วนรายการทรัพย์สินอื่น ๆ ฟังไม่ได้ว่าขายให้นายวิชัย นางมาลี นางสาวกมลวรรณ นายเกรียงไกร และ นายพันธมิตร แต่เป็นการแสดงเจตนาลงเพื่ออำพรางทรัพย์สินโดยมีเจตนาให้บุคคลอื่นถือครองไว้แทน ผู้รับโอนทรัพย์สินต่างมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ในฐานะเครือญาติกับผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรส ไม่ปรากฏว่าบุคคลดังกล่าวมีรายการเคลื่อนไหวหรือเงินฝากคงเหลือในบัญชีธนาคารระหว่างทำการซื้อโอนกรรมสิทธิ์ ฟังไม่ได้ประกอบอาชีพมั่นคงหรือมีรายได้เพียงพอที่จะซื้อทรัพย์สิน ไม่ปรากฏว่าได้ยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ปีภาษี ๒๕๕๘ และ ๒๕๕๙ และการโอนทรัพย์สินทุกรายการเกิดขึ้นในระหว่างเดือนมิถุนายนถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาที่อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติของผู้ถูกกล่าวหาตกเป็นของแผ่นดิน เป็นพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่เจตนาหลีกเลี่ยงมิให้ถูกบังคับคดีหากศาลพิพากษาให้ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติตกเป็นของแผ่นดินแต่ไม่สามารถบังคับเอาแก่ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นนั้นได้ ขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วหนึ่งในตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง กรณีพ้นจากตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งในตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ห้ามมิให้ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ และขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า นายเกษม นิยมรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ ห้ามมิให้ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ วรรคสอง กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ แต่ให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิด องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากมีมติให้จำคุก ๒ เดือน ค่าชออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ของผู้ร้อง อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา คำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้อง ประกอบพยานหลักฐานตามทางไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ และพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด

(มหาชน) ๒๐,๖๑๒,๗๗๐ หุ้น มูลค่ารวม ๗๔,๒๐๕,๙๗๒ บาท ของ นางดวงสุตา นิยมรัตน์ คู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของ นางบุญทอง สุภารังษี มารดาของผู้ถูกกล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดเชียงใหม่มาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี กรณีพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดเชียงใหม่ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินเป็นที่ดิน ๗ แปลงของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๑๒๘ และ ๕๙๑๒๙ พร้อมสิ่งปลูกสร้าง ๒ หลัง เลขที่ ๑๒๙/๑๗๑ บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๑๒๙ ตำบลป่าแดด อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๕๙๘๔ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ และรถยนต์ ๒ คัน ซึ่งอยู่ในชื่อของ นายวิชัย นิยมรัตน์ น้องชายของผู้ถูกกล่าวหา ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๑๒๔๕ ตำบลแม่ยาว อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๙๒๔๕ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๗๑๕ ตำบลเชียงดาว อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๗๙๗ ตำบลหนองผึ้ง อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมบ้านไม้ชั้นเดียวไม่มีเลขที่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๗๙๗ ซึ่งอยู่ในชื่อของ นางมาลี แสนกลาง มารดาของ นางดวงสุตา คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา และไม่แสดงรายการทรัพย์สินของ นางดวงสุตา คู่สมรส ได้แก่ รายการเงินลงทุนในบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ๒๐,๖๑๒,๗๗๐ หุ้น ดังกล่าวข้างต้น ที่ดิน ๓ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๐ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ซึ่งอยู่ในชื่อ นายเกรียงศักดิ์ แสนกลาง ที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๑ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ซึ่งอยู่ในชื่อ นายวรพล วาสนาธาดากุล และที่ดิน โฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๓ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ซึ่งอยู่ในชื่อ นายพนัธมิตร แสนกลาง กับกรณีพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่มาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินในส่วนที่เป็นที่ดิน ๑๐ แปลง พร้อมสิ่งปลูกสร้าง และรถยนต์ ๒ คัน ซึ่งอยู่ในชื่อของ นายวิชัย นางมาลี นายเกียรติศักดิ์ นายวรพล และ นายพนัธมิตร ที่ไม่แสดงไว้ในการยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินสองครั้งก่อน ต่อมาวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่ง

และกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ กรณีเข้ารับตำแหน่ง กรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีในการดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ โดยปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินหลายรายการซึ่งรวมรายการเงินลงทุนในบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ๒๐,๖๑๒,๗๗๐ หุ้น มูลค่ารวม ๗๔,๒๐๕,๙๗๒ บาท ห้ามมิให้ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่พ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ กับลงโทษจำคุก ๑๒ เดือน นอกจากนี้ ในวันเดียวกันศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ อม. ๙๗/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๔/๒๕๖๐ ว่า ให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติของผู้ถูกกล่าวหา รวมมูลค่า ๑๖๘,๔๕๓,๒๔๕.๗๐ บาท ตกเป็นของแผ่นดิน หากไม่อาจบังคับคดีเอาทรัพย์สินตามคำพิพากษาข้างต้นได้ทั้งหมดหรือได้แต่บางส่วน ให้บังคับคดีเอาแก่ทรัพย์สินอื่นของผู้ถูกกล่าวหาได้ภายในอายุความ ๑๐ ปี แต่ต้องไม่เกินมูลค่าของทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดิน ให้คืนรถยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน กก ๑๑๑ เชียงใหม่ มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท และหุ้น NFC จำนวน ๙,๘๗๐ หุ้น แก่เจ้าของ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก สำหรับความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในการดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่และเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ นั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษายกคำร้อง ผู้ร้องมีได้อุทธรณ์ ความผิดทั้งสองข้อหาดังกล่าวจึงเป็นอันยุติไป

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ร้องมีว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ หรือไม่ ผู้ร้องอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๕ วรรคสาม และวรรคสี่ ประกอบมาตรา ๑๘๘ วรรคสอง ซึ่งเป็นกฎหมายใหม่มีผลเป็นคุณเฉพาะผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี

แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามกฎหมายเดิม แต่ไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินหาได้มีผลเป็นคุณถึงผู้ถูกกล่าวหาซึ่งจงใจยื่นบัญชีดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามกฎหมายเดิมอันเป็นความผิดสำเร็จแล้วจะกลายเป็นความผิดไม่ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๕ วรรคสี่ ได้บัญญัติไว้ชัดเจนแล้วว่า หากบุคคลผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง และวรรคสาม พ้นจากตำแหน่งและได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งใหม่ภายในหนึ่งเดือน ผู้นั้นไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งเดิม และกรณีเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ จากบทบัญญัติดังกล่าวย่อมมีผลทำให้ผู้ที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่พ้นจากตำแหน่งเดิมและได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งใหม่ภายในหนึ่งเดือนนั้น ไม่มีหน้าที่ตามกฎหมายต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง และกรณีเข้าดำรงตำแหน่งใหม่อีกต่อไป เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติแล้วว่าผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ แล้วได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ในวันเดียวกัน ดังนั้น แม้จะฟังข้อเท็จจริงได้ดังที่ผู้ร้องอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในภายหลังการกระทำที่ถูกกล่าวหาไม่ได้กำหนดให้ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องอีกต่อไป ผู้ถูกกล่าวหาย่อมพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิดในความผิดทั้งสองฐานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคสอง และมาตรา ๑๗ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ร้องฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการแรกมีว่า ผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้เป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงทรัพย์สินรายการเงินลงทุนบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ของ นางดวงสุตา นิยมลรัตน์ คู่สมรส นั้นเมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาถึงที่สุด และผู้ถูกกล่าวหาได้รับโทษตามคำพิพากษาแล้วตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ โดยวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจปกปิดเงินลงทุนบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวนเดียวกับที่ผู้ร้องกล่าวหาในคดีนี้ ประเด็นในคดีนี้ จึงเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาอันเกี่ยวกับคดีหรือประเด็นที่ได้วินิจฉัยชี้ขาดแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่ต้องรับโทษอีกนั้น เห็นว่า การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบเป็นมาตรการสำคัญประการหนึ่งในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการป้องกันการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐไปแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้ อันเป็นมาตรการในการควบคุมและกำกับการใช้อำนาจของรัฐ เพื่อให้การดำเนินงานของรัฐเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล กฎหมายจึงกำหนดตำแหน่งและระยะเวลาที่บุคคลจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบไว้ โดยมีบทลงโทษทั้งมาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองและทางอาญา โดยคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายกองคการบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ กรณีเข้ารับตำแหน่งกรณีพ้นจากตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในการดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนคดีนี้ ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ของคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง กรณีพ้นจากตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี

ในตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ แม้รายการเงินลงทุนบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ของคู่สมรสผู้ถูกกล่าวหา เป็นทรัพย์สินรายเดียวกันกับที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เคยวินิจฉัยแล้ว แต่ลักษณะการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่จิตใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินของการเข้ารับตำแหน่ง และการพ้นจากตำแหน่งแต่ละครั้งเป็นการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินในตำแหน่งต่างกัน และเป็นการดำรงตำแหน่งต่างวาระกัน ทั้งวาระการดำรงตำแหน่งตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ และวาระการดำรงตำแหน่งคดีนี้เป็นความผิดสำเร็จและสิ้นสุดในแต่ละครั้ง อันเป็นความผิดธรรมดาที่เกิดจากการกระทำในแต่ละครั้ง สามารถแยกเจตนาและการกระทำในแต่ละวาระออกจากหากจากกันได้ มิใช่ความผิดเดียวกันหรือความผิดต่อเนื่องกัน แต่เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ดังนั้น แม้ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้วินิจฉัยถึงการไม่แสดงรายการเงินลงทุนบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) และมีคำพิพากษาถึงที่สุดโดยผู้ถูกกล่าวหาได้รับโทษแล้วก็ตาม แต่เมื่อประเด็นแห่งคดีนี้แตกต่างจากประเด็นในคดีดังกล่าว กรณีถือไม่ได้ว่าเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาอันเกี่ยวกับคดีหรือประเด็นที่ได้วินิจฉัยชี้ขาดแล้ว ผู้ร้องย่อมยื่นคำร้องคดีนี้ได้โดยไม่เป็นการยื่นดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำหรือยื่นคำร้องซ้ำตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๔ ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และสิทธิในการยื่นคำร้องของผู้ร้องในส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนบริษัท แอสคอน คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) ของคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง กรณีพ้นจากตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ในคดีนี้ ไม่เป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๔) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการต่อไปมีว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ สำหรับที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๑๒๘, ๕๙๑๒๙ ตำบลป่าแดด อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างเลขที่ ๑๒๙/๑๗๑ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๕๙๘๔ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ เอกสารหมาย ร.๑๑ ถึง ร.๑๓ กับรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า พอร์จูนเนอร์ หมายเลขทะเบียน กธ ๗๐๐๐ เชียงใหม่ และรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า เลกซ์ส หมายเลขทะเบียน กบ ๘๘๘๘ เชียงใหม่ เอกสารหมาย ร.๒๐ และ ร.๒๑ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าโอนขายให้ นายวิชัย นิम्मรัตน์ น้องชายของผู้ถูกกล่าวหาไปแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ในทำนองว่า การซื้อทรัพย์สินดังกล่าวเป็นสิทธิอันชอบธรรมและชอบด้วยกฎหมายของ นายวิชัย นายวิชัย เป็นวิศวกรที่สหรัฐอเมริกา มีเงินและรายได้มากพอ สัญญาซื้อขายไม่ได้เป็นการเร่งรีบหรือเป็นพิธีแต่จกต้องทำให้แล้วเสร็จในช่วงที่ นายวิชัย มาพักอาศัยอยู่ในประเทศไทย ไม่ได้มีเจตนาลวงโดยสมรู้กันหรือครอบครองแทน และในการทำสัญญา นายวิชัย ในฐานะผู้มอบอำนาจไม่จำเป็นต้องรู้จักกับ นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณเสน ในฐานะผู้รับมอบอำนาจนั้น เห็นว่า การทำสัญญาซื้อขายอสังหาริมทรัพย์หรืออสังหาริมทรัพย์ที่มีราคามากกว่าสองหมื่นบาทขึ้นไปที่จะมีผลเป็นการบังคับได้ตามกฎหมาย นอกจากจะต้องพิจารณาว่าได้ทำตามแบบตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๕๖ แล้ว สิ่งสำคัญยิ่งคือจกต้องพิจารณาด้วยว่านิติกรรมนั้นกระทำลงโดยชอบด้วยกฎหมายและด้วยใจสมัคร มุ่งโดยตรงต่อการผูกนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล เพื่อจะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน หรือระงับซึ่งสิทธิ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๙ อีกทั้งต้องนำพฤติการณ์แวดล้อมอื่นในขณะทำนิติกรรมมาพิจารณาประกอบเพื่อค้นหาเจตนาของคู่สัญญาด้วย แม้สัญญาซื้อขายที่ดินและรถยนต์ข้างต้นระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับ นายวิชัย ได้จดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ แต่ได้ความจากการไต่สวนพยานหลักฐานว่า นิติกรรมดังกล่าวกระทำขึ้นในช่วงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกอัยการสูงสุดยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ในคดีหมายเลขดำที่ อม. ๙๗/๒๕๕๙ ส่วนหลักฐานการชำระเงินเป็นแคชเชียร์เช็คที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าได้รับมาจาก นายวิชัย ในฐานะผู้ซื้อ ตามเอกสารหมาย ค.๑ ถึง ค.๓ นั้น จำนวนเงินตามแคชเชียร์เช็คดังกล่าวก็ไม่เท่ากับราคาที่ผู้ถูกกล่าวหาควรจะได้รับตามสัญญาซื้อขายทรัพย์สินทั้งหมด ทั้งไม่ปรากฏหลักฐานทางการเงินของ นายวิชัย ว่าเป็นผู้ชำระเงินซื้อแคชเชียร์เช็คดังกล่าว

สื่อให้เห็นความเป็นพริ้วถึงเจตนาการทำนิติกรรม ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์อันใกล้ชิดที่ นายวิชัย เป็นน้องชายร่วมบิดามารดาเดียวกันกับผู้ถูกกล่าวหาอันเป็นการง่ายต่อการให้ความช่วยเหลือ ด้วยการใช้ชื่อเพียงเพื่ออ้างอิง อีกทั้ง นายวิชัย ได้ย้ายไปทำงานและพักอาศัยอยู่ที่สหรัฐอเมริกาไปแล้ว จะเดินทางกลับประเทศไทยเพียงปีละ ๑ ถึง ๒ ครั้งเท่านั้น ไม่มีมูลเหตุจูงใจหรือความจำเป็นที่ นายวิชัย จะต้องการซื้อทรัพย์สินดังกล่าวไว้ในครอบครอง นอกจากนี้ ทางไตสวนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความยืนยันว่า หลังจากได้ทำสัญญาซื้อขายทรัพย์สินดังกล่าวข้างต้นแล้ว นายวิชัย ยังมิได้ใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินดังกล่าว แต่อย่างใด พฤติการณ์ทั้งหมดทำให้เชื่อได้ว่านิติกรรมซื้อขายทรัพย์สินระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับ นายวิชัย กระทำลงโดยมิได้มีเจตนามุ่งโดยตรงต่อการผูกนิติสัมพันธ์ที่จะรับโอนกรรมสิทธิ์กันจริง เป็นการนำชื่อ นายวิชัย มาใช้ในการถือครองทรัพย์สินแทนผู้ถูกกล่าวหาเพื่อเป็นการหลบเลี่ยงการถูกตรวจสอบหรือยึดทรัพย์สินดังกล่าว จากทางราชการเท่านั้น แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะเบิกความว่าที่ นายวิชัย เข้ามาซื้อทรัพย์สินต่าง ๆ เหล่านี้ ก็เพียงเพื่อจะช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหาก็คงตามก็เป็นเพียงคำกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนเรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาและ นายวิชัย ได้มอบอำนาจให้ นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณเสน โอนและรับโอนกรรมสิทธิ์ รถยนต์ทั้งสองคัน แต่ทางไตสวนได้ความว่า นางสาวจันทร์จิรา ไม่เคยรู้จักกับ นายวิชัย มาก่อน และไม่ทราบรายละเอียดในเรื่องการชำระราคาด้วยนั้น แม้ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่าเป็นการดำเนินการ ซื้อขายตามปกติ ก็ไม่เป็นข้อสนับสนุนให้ข้อโต้แย้งของผู้ถูกกล่าวหามีน้ำหนักขึ้นมา แต่อย่างใด พฤติการณ์มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาโอนที่ดินและรถยนต์ดังกล่าวเพื่อยกย้ายหรือซุกซ่อนทรัพย์สิน หรือให้มีการถือครองทรัพย์สินแทน ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยมานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

สำหรับที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๑๒๔๕ ตำบลแม่ยาว อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๙๒๔๕ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๗๑๕ ตำบลเชียงดาว อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๗๙๗ ตำบลหนองผึ้ง อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างที่ยังสร้างไม่เสร็จซึ่งผู้ถูกกล่าวหาโอน ให้แก่ นางมาลี แสนกลาง มารดาของ นางดวงสุตา คู่สมรส นั้น ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า มีการซื้อขายกันจริง และชำระราคากันจริง เป็นทรัพย์สินที่ผู้ถูกกล่าวหาได้มาก่อนดำรงตำแหน่งทางการเมือง แม้ว่า นางมาลี จะมีอายุมาก แต่ไม่ได้หมายความว่าไม่มีเงิน หรือฐานะไม่ดี เพราะคนแก่ขราหลงลืมก็ยังมีฐานะดีสามารถซื้อทรัพย์สินได้ จึงมิใช่การแสดงเจตนาลวง เห็นว่า การที่บุคคลใดมีฐานะร่ำรวยนั้น ย่อมต้องสามารถชี้แจงแหล่งที่มา

ของรายได้ได้ชัดเจน ทั้งสามารถอ้างอิงพยานหลักฐานได้ ได้ความจากคำเบิกความของ นางดวงสุดา บุตร นางมาลี เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเบิกความถึงลักษณะการประกอบธุรกิจและนิสัยของ นางมาลี ในอดีตโดยมิได้มีพยานหลักฐานใดมายืนยันว่าทรัพย์สินในอดีตเหล่านั้นยังคงอยู่จนถึงปัจจุบันอย่างไร หรือในปัจจุบัน นางมาลี ประกอบธุรกิจใดที่ยังคงมีรายได้ แต่กลับได้ความจากรายงานผลการตรวจสอบ ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเกี่ยวกับรายได้ของ นางมาลี ว่า นางมาลี ยื่นแบบแสดงรายการ ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในปี ๒๕๕๕ ถึง ๒๕๕๗ ระบุว่ามียาได้ปีละ ๖๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนปี ๒๕๕๘ และ ๒๕๕๙ ไม่พบการยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ส่วนบัญชีเงินฝากธนาคาร นางมาลี มีบัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ บัญชี โดยมียอดเงินฝาก ณ วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ รวม ๘ บัญชี เป็นเงิน ๓๕๙,๕๐๕.๘๗ บาท และ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นเงิน ๓๕๑,๑๐๕.๘๗ บาท เท่านั้น นอกจากนี้ ยังได้ความตามถ้อยคำของ นางสาวกมลวรรณ แสนกลาง ที่ให้ไว้ต่อคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ซึ่งสรุปความได้ว่า นางสาวกมลวรรณ เป็นหลานของ นางมาลี นางมาลี ป่วยมานานแล้ว เมื่อสามีของ นางมาลี เสียชีวิต นางมาลี ก็ป่วยหนักขึ้น มีอาการหลงลืม ขอบพูดซ้ำๆ นางสาวกมลวรรณ นำเงินที่เก็บสะสมไว้มาซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๑ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน จาก นางดวงสุดา ในราคา ๑๐๐,๐๐๐ บาท ปัจจุบัน นางสาวกมลวรรณ ได้ขายที่ดินแปลงนี้ ให้แก่ นายวรพล วาสนาธาดากุล ไปแล้วในราคา ๑๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนเงินที่ได้นำมาใช้จ่ายในการรักษา นางมาลี ซึ่งต้องเสียค่าห้องในการพักรักษาตัวที่โรงพยาบาล และยังได้ความจาก นายเกริกเกียรติ แสนกลาง ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ สรุปความได้ว่า นายเกริกเกียรติ เป็นบุตร นางมาลี นางมาลี มีปัญหาเรื่องสุขภาพ มีอาการหลงๆ ลืมๆ เป็นโรคอัลไซเมอร์ ๒ ถึง ๓ ปีแล้ว และเข้ารักษาตัวที่โรงพยาบาลเซ็นทรัลจังหวัดเชียงใหม่ด้วยโรคชรา อยู่เป็นประจำ จากถ้อยคำของ นางสาวกมลวรรณ และ นายเกริกเกียรติ แสดงให้เห็นว่า นางมาลี ป่วยเป็นโรคอัลไซเมอร์ทำให้มีอาการหลงลืม อีกทั้งเมื่อ นางสาวกมลวรรณ ขายที่ดินได้เงินมาแล้ว ยังต้องนำเงินมาจ่ายค่าห้องในการพักรักษาตัวที่โรงพยาบาลของ นางมาลี หาก นางมาลี มีฐานะร่ำรวย และมีเงินสดเก็บไว้ที่บ้านจริง นางสาวกมลวรรณ คงไม่ต้องนำเงินจากการขายที่ดินมาจ่ายค่าห้อง ในการพักรักษาตัวให้ นางมาลี ประกอบกับเป็นการทำนิติกรรมโอนกันในช่วงเวลาหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหา ถูกอัยการสูงสุดยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินแล้ว พฤติการณ์จึงมีเหตุผลให้เชื่อว่า

การโอนที่ดินทั้งสี่แปลงนี้เป็นการแสดงเจตนาลงโดยสมรู้กันไม่มีเจตนาผูกพันกันจริง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยในข้อนี้มานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๐ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ นางดวงสุดา คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาขายให้ นายเกรียงศักดิ์ แสนกลาง ที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๑ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ นางดวงสุดา ขายให้ นางสาวกมลวรรณ แสนกลาง และที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๘๖๗๓ ตำบลเวียงยอง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ที่ นางดวงสุดา ขายให้ นายพันธมิตร แสนกลาง นั้น ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ที่ดินทั้งสามแปลงนั้นเป็นทรัพย์สินส่วนตัวของนางดวงสุดา ที่นำเงินมาจากการทำมาหาได้ และเงินส่วนที่บิดามารดาให้นำมาซื้อก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะมีตำแหน่งทางการเมือง โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่เมื่อผู้ถูกกล่าวหาประสบปัญหาต้องถูกดำเนินคดี เงินในบัญชีถูกอายัด ทำให้ไม่มีรายได้ นางดวงสุดา จึงโอนขายที่ดินทั้งสามแปลง โดยมีเจตนาผูกพันตามสัญญาซื้อขายจริงนั้น เห็นว่า ผู้ซื้อที่ดินทั้งสามแปลง ได้แก่ นายเกรียงศักดิ์ นางสาวกมลวรรณ และ นายพันธมิตร ต่างมีศักดิ์เป็นหลานของ นางดวงสุดา การขายที่ดินให้แก่หลานทั้งสามคนในราคาแปลงละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท เท่ากันทั้งที่ดินแต่ละแปลงมีทำเลที่ตั้งและเนื้อที่แตกต่างกันตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ถึง ร.๒๔ นับว่าเป็นพิรุธ อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหาไม่นำบุคคลทั้งสามมาเบิกความยืนยันว่าผู้รับโอนทั้งสามคนมีเจตนาซื้อและครอบครองใช้ประโยชน์จากตัวทรัพย์สินตามความเป็นจริง ข้อเท็จจริงปรากฏในสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องว่า นางสาวกมลวรรณ มีบัญชีธนาคาร ๘ บัญชี มียอดเงินฝากรวม ๑๔๙,๘๘๒.๑๓ บาท นายพันธมิตร มีเงินฝากธนาคาร ๕ บัญชี มียอดเงินฝากรวม ๒๑,๓๙๒.๔๐ บาท แต่ก็ไม่ปรากฏว่ามีการเบิกถอนเงินในช่วงเวลาที่อ้างว่ามีการซื้อแคชเชียร์เช็คเพื่อชำระเป็นค่าที่ดิน ส่วนที่ นายเกริกเกียรติ อ้างว่าชำระค่าที่ดินให้แก่ นางดวงสุดา เป็นเงินสด โดยแบ่งชำระเป็นสองงวด งวดที่ ๑ จำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท และงวดที่ ๒ จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ก็ไม่ปรากฏว่ามีการถอนเงินออกจากบัญชีเงินฝากธนาคารของ นายเกริกเกียรติ ตามจำนวนดังกล่าว ในช่วงเวลาที่กล่าวอ้าง ประกอบกับนิติกรรมซื้อขายที่ดินทั้งสามแปลงเกิดขึ้นในวันเดียวกันมีลักษณะเร่งรีบขายหลังจากวันที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกอัยการสูงสุดยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินไม่นาน เชื่อว่าคู่สัญญามีเจตนาลงในการทำนิติกรรมโดยมุ่งหมายเพื่อจะหลีกเลี่ยงการบังคับคดีโดยให้ญาติมีชื่อถือครองแทน เนื่องจากสามารถจัดการโอนคืนให้แก่ตนเองได้ง่ายกว่าการขายแก่บุคคลภายนอก พฤติการณ์จึงมีเหตุผลให้เชื่อว่าการจำหน่ายจ่ายโอนที่ดินทั้งสามแปลงนี้ เป็นการแสดงเจตนาลง

โดยสมรู้กัน เพื่อปกปิดซ่อนเร้นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ไม่ได้มีเจตนาที่จะผูกพันกันจริง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยมานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการสุดท้ายมีว่า มีเหตุสมควรรอกการกำหนดโทษหรือรอกการลงโทษให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาประพฤติดนเป็นพลเมืองดีและช่วยเหลือสังคมมาตลอด หากผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกจำคุกเมื่อพ้นโทษออกมาแล้วยากที่สังคมจะยอมรับ ส่งผลกระทบต่อการประกอบอาชีพต่อไปในอนาคต หากศาลใช้ดุลพินิจรอกการกำหนดโทษหรือรอกการลงโทษ โดยกำหนดเงื่อนไขคุมความประพฤติหรือติดกำไลอิเล็กทรอนิกส์ตามหลักการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดแก่ผู้ถูกกล่าวหาย่อมเหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งคดีมากกว่านั้น เห็นว่า ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๖๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๐ ผู้ถูกกล่าวหาถูกศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่ามีความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยเป็นการกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน รวมทั้งสิ้น ๖ กระทำ ให้จำคุก ๑๒ เดือน โดยไม่รอกการลงโทษ แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ประพฤติดีในลักษณะเดียวกันนี้มาแล้วหลายครั้งที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงโทษจำคุก ๒ เดือน โดยไม่รอกการกำหนดโทษหรือรอกการลงโทษนั้นเหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งคดีแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน พิพากษายืน.

นายประทีป อ้าววิจิตรกุล

นายเอกศักดิ์ ยันตรปกรณ์

นายสมเกียรติ ตั้งสกุล

นางสุวิชา นาควัชระ

นางสาวสิริกานต์ มีจุล

นายกิตติพงษ์ ศิริโรจน์

นายพิชัย เพ็งผ่อง

นายเกษิตศ มงคลศิริภัทรา

นายสุนทร เพ็ญวิวัฒน์