

Eesti Advokatuuri
eetika- ja metoodikakomisjonile
Rävala pst 3, 10143 Tallinn
advokatuur@advokatuur.ee

KAEBUS
advokaat Daniil Savitski tegevuse peale

Käesolevaga esitan kaebuse vandeadvokaat Daniil Savitski tegevuse peale seoses tema käitumisega tsiviilasjas nr 2-23-16691.

ASJAOLUD

1. Harju Maakohtus on menetluses tsiviilasi nr 2-23-16691, kus Tallinn, Võistluse tn 6 korteriühistu esitas TYCOON OÜ vastu nõude korteri nr 45 võlgnevuse osas. Puudutatud isikut TYCOON OÜ esindab antud asjas vandeadvokaat Daniil Savitski.

2. Kohus tegi 04.12.2023 avalduse tagamise määruse, mille resolutiivosas kohustati TYCOON OÜ-d "tasuma avaldajale Tallinn, Võistluse tn 6 korteriühistu igakuiselt osundatud ja vahendatud teenuste eest igakuiselt 3000 eurot alates 04.12.2023 kuni käesolevas asjas tehtava kohtulahendi jõustumiseni."

3. 06.03.2024 toimunud kohtuistungil väitis advokaat Savitski, et tema klient on kohtumääruse täitnud, kuna on tasunud 9000 eurot, arvestades sinna sisse ka teiste korterite eest tehtud makseid. See väide on eksitav ja vale järgmistel põhjustel:

a) Kohtuasi ja sellega seotud hagi tagamise määrus puudutavad ainult korteri nr 45 võlgnevust, mistõttu ei saa teiste korterite eest tehtud makseid arvestada määruse täitmisena

b) TYCOON OÜ oli kohtuistungil eelneval päeval teinud ainult ühe 3000 euro suuruse makse, mitte 9000 eurot nagu advokaat Savitski väitis

c) Kohtutäitur on määruse mittetäitmise tõttu sisse nõudnud TYCOON OÜ-lt 6000 eurot, mis kinnitab, et advokaat Savitski tõlgendus määrusest on vale

4. Advokaat Savitski teadis või pidi teadma, et tema väited kohtumääruse täitmise kohta ei vasta tõele, kuna:

a) Tegemist on kogenud advokaadiga, kes mõistab hagi piiride tähendust

b) Kohtumääruse resolutsioon on üheselt mõistetav

c) Kohtutäitur on juba kinnitanud määruse õiget tõlgendust oma tegevusega

d) Oma sõnadega kinnitas Daniil Savitski, et on asjaoludega täpselt kursis

5. Märgin, et advokaat Savitski on varasemalt olnud süüdistatav kriminaalasjas nr 1-17-11449, kus teda süüdistati KarS § 209 lg 2 p 1, 4 (kelmus) ja § 133³ lg 1 järgi. Kriminaalmenetlus lõpetati 31.01.2018 KrMS § 202 lg 1 alusel, kusjuures Savitski tunnistas tegu ja nõustus maksma riigituludesse 18 000 eurot. Nimetatud asjaolu näitab, et tegemist on isikuga, kellel on varasem kogemus teadvalt ebaõigete väidete esitamisega varalise kasu saamise eesmärgil. See seab tema kui advokaadi usaldusväärsuse täiendavalt kahtluse alla käesolevas asjas, kus ta on esitanud kohtule teadvalt valeväiteid kohtumääruse täitmise kohta.

6. Advokaat Savitski on jätkanud eksitavate väidete esitamist ka väljaspool kohut. 19.03.2024 e-kirjas väitis ta ebaõigesti, et ma olen teda "korduvalt kelmiks nimetanud". Tegelikult kasutasin Facebooki postituses sõna "petis", mitte "kelm", mis on juriidiliselt ja sisuliselt eri tähendusega mõisted. Savitski püüab sellega luua eksitavat muljet, nagu oleksin teda nimetanud konkreetselt "kelmiks", mis ei vasta tõele. See näitab järjekordset katset tõlgendada fakte endale sobival moel, moonutades tegelikkust.

TÕENDID

Lisa 1. Kohtuistung 06.03.2024 helisalvestis (oluline on ajavahemik 51:20-51:56), kus advokaat Savitski esitab valeväiteid määruse täitmise kohta

Lisa 2. Kohtutäiturilt laekumine sama 6000 euro sissenõudmisest 10.04.2024

Lisa 3. Korterühistu pangakonto väljavõte, mis tõendab TYCOON OÜ poolt tehtud maksete tegelikku suurust ajavahemikul 04.12.2023 - 06.03.2024

Lisa 4. Harju Maakohtu 31.01.2018 määrus kriminaalasjas nr 1-17-11449

Lisa 5. Advokaadi 19.03.2024 e-kiri

Lisa 6. Facebook'i postituse kuvatõmmis

Lisa 7. Harju Maakohtu 04.12.2023 määrus tsiviilasjas nr 2-23-16691

ÕIGUSLIK ALUS

Leian, et advokaat Savitski on rikkunud:

1. Advokatuuriseaduse § 43 lg 1, mis kohustab advokaati oma kutsetegevuses ausalt ja kohusetundlikult tegutsema

2. Advokatuuri eetikakoodeksi § 8 lg 1, mis nõuab, et advokaat peab oma kohustusi täitma ausalt, asjatundlikult ja kliendi seaduslikke huve parimal võimalikul viisil kaitstes

3. Advokatuuri eetikakoodeksi § 9, mis keelab advokaadil esitada teadvalt valeandmeid

4. Advokatuuri eetikakoodeksi § 9 lg 2, mille kohaselt peab advokaat hoiduma advokaadi kutset ja advokatuuri mainet kahjustavast käitumisest. Varasem süüdistus kelmuses ja praegune eksitavate väidete esitamine kohtule näitavad süstemaatilist eetikareeglite eiramist.

5. Tartu Ülikooli kriminaalõiguse professor Jaan Sootaki seisukoha kohaselt (<https://arvamus.postimees.ee/905862/jaan-sootak-oportuniteet-ei-ole-oigeksmoistmine>) jääb kriminaalmenetluse lõpetamisel oportuniteedi korral kriminaalmenetluse alus püsima, sest süüdistatav on teinud teo ja see vastab kuriteo tunnustele ning ta kannab selle eest ka vastutust.

6. Savitski ise on Õhtulehele antud kommentaaris kinnitanud, et „Tüssama” on oma olemuselt petma, mida võib tõlgendada kui kelmuse toime panemist”. See näitab, et ta mõistab hästi selliste tegude olemust ja kvalifikatsiooni.

TAOTLUS

Palun:

1. Algatada distsiplinaarmenetlus advokaat Daniil Savitski suhtes
2. Hinnata tema tegevuse vastavust advokaadi kutse-eetika nõuetele
3. Võtta advokaat Daniil Savitski vastutusele tema rikkumiste eest
4. Arvestada eetikakoodeksi rikkumiste hindamisel ka teiste organisatsioonide head tava (näiteks EOK hea juhtimistava punkt 4.7), mis näeb ette, et isegi süüdistatavana kohtu alla andmine toob kaasa tegevuse peatamise, rääkimata olukorrast, kus isik on teo toimepanemist tunnistanud.

Tõnu Samuel
tonu@spam.ee
50 41 396

20.12.2024