



# 釋字第772號

反方論點



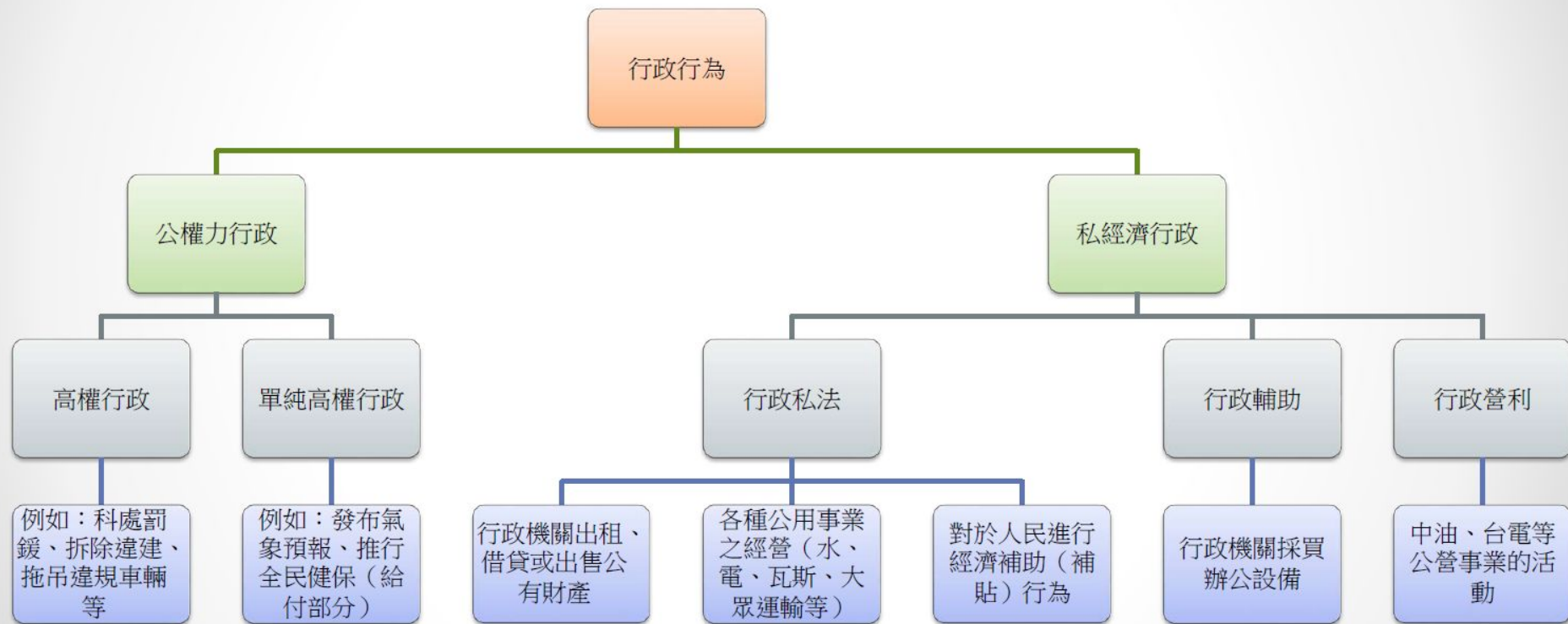
## 本案爭論點：本案件性質為私法或是公法

因為法律沒有清楚規定  
是私法還是公法



依其性質來決定  
救濟途徑

# 公法行為與私法行為之區分

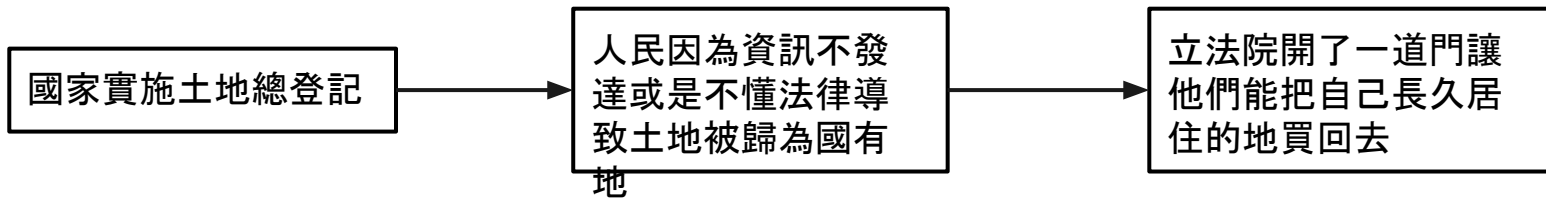




## 釋字448號：代表國庫出售為私法上契約行為

- 行政機關代表國庫出售或出租公有財產，並**非行使公權力**對外發生法律上效果之單方行政行為，即非行政處分，而屬私法上契約行為，當事人若對之爭執，自應循民事訴訟程序解決。
- **行政機關代表國庫出售或出租公有財產**所發生之爭議，應由普通法院審判，符合現行法律劃分審判權之規定，無損於人民訴訟權之行使，與憲法並無牴觸。

# 私人利益





## 法條本質：還地於民

國有財產法第52-2條

非公用財產類之不動產，於民國三十五年十二月三十一日以前已供建築、居住使用至今者，其直接使用人得於民國一百零四年一月十三日前，檢具有關證明文件，向財政部國有財產局或所屬分支機構申請讓售。經核准者，其土地面積在五百平方公尺以內部分，得按第一次公告土地現值計價。

原始立法委員提案增訂文字為：「國有非公用財產類之不動產由直接使用人於民國34年10月25日以前使用至今者，應**無償**發還于該直接使用人或直接使用之合法繼承人。但該不動產已繳之售價、租金或使用補償金不得要求返還。」




## 公權力的行使：國有財產署對這件事有裁量權嗎？

### 事實爭議

國有財產署係認申請人所提證明文件不足證明其為國有財產法第52條之2規定所定之直接占有人，即本件爭議係申請人是否直接占有之「事實」爭議。

### 承諾（讓售）義務

提出讓售申請時即已與為主管機關之國有財產署（出賣人）間，就該特定土地（買賣標的物），已成立以法律所已規定之計估方法決定之價格（買賣價格）買賣之契約，至少是認國有財產署對該申請人之申請有承諾（讓售）義務。按不論是成立了買賣契約或國有財產署有承諾義務，其性質均為契約相關，均非屬行政處分。



## 區分學說：是私法還是公法？

### 新主體說


僅對國家或其他高權主體為規定者為，為公法。

反之，對所有人皆適用之法律，則為私法。

依照此說，公法為國家之特別法（專為公權力主體量身定作的「特別法」）；

反之，私法則為「人人之法」。





## 具政策性質代表實施 手段一定是私法行為 嗎？

釋字540號

本件國民住宅之買賣既屬私法關係，國民住宅之所有人或居住人有國民住宅條例第21條第1項.....前段規定：「國民住宅主管機關得收回該住宅及基地，並得移送法院裁定後強制執行」，乃針對特定違約行為之效果賦予執行力之特別規定，此等涉及私權法律關係之事件為民事事件，該條所稱之法院係指普通法院而言。



# 給付行政

釋字第445號

然若該法規所規範者係國家應為之給付，而立法者僅賦予一部分人權利，就其他應予包括者則排除在外或漏未規定，此時，由於受益者本有依法請求給付之權利，釋憲者如斷然宣告此法規失去效力，一併剝奪原受益者之權利，將更不符合憲法意旨。