

# 形上学

## ch1 导论

王文方

Presented by  
Yazhou Liu

July 2020

# 存在与等同之间的关系

- ① 没有等同，就没有元目 (no entity without identity)： 我们不能够提出某类事物的等同标准的话， 我们就不应该去接受该类事物存在
- ② 一个走廊上可能的胖子和那个走廊上可能的秃子他们是同一个人可能的人吗？

# 从常识出发的形上学

- ① 蒯因认为当代物理学可以给我们提供一个最好的有关这个世界本体论的看法，但这个看法值得争议
- ② 一些日常信念的语句可以被改写（E）形式语句，（根据蒯因的本体论承认标准）这意味着我们的常识认为我们除了物理事物之外，还有像数目，心灵现象，红色性质，虚拟事物等这类东西
- ③ 尽管物理学是目前我们最进步的科学，但它毕竟只是关于物理事物的理论，除了物理学之外，我们还有一个关于“一切事物”的理论，也就是我们的常识，我们有什么理由好说，只有前者才能提供我们一个关于一切事物最好的本体论，而后者并不能呢？
- ④ 当代形上学往往从常识出发，不意味着不能得出“常识是错误的，所有的事物是物理事物”这个结论，但必须要求得出这个结论的理由是哲学的，而非物理学的。从常识出发也并不意味着不使用物理学经验科学的依据，越来越多的经验科学知识成为了常识的一部分

X 论者:

- ① 主张有 X 类（共相，命题，事件等）事物的哲学家被称为 X 论者
- ② 他们会从常识出发，宣称某些被大家深切接受的看法，或者本身蕴涵“至少有一个东西是这样的，它是一个 X 而且...”，或者逻辑蕴涵这个形式，它们能够被翻译成 (E) 的语句
- ③ X 论者会进一步宣称，由于这些语句都是常识上被认为真的语句，因而假设“有 X 类东西”应该是一个合理的假设，否则我们无法说明我们为什么会认为这些语句为真

# 形而上学讨论的基本策略

反 X 论者：

- ① 试图展现说：这些常识上被接受的语句只是看起来具有 (E) 这样的形式而已，但如果我们真正了解它们被用来表达的意思，我们就会发现，它们其实并不是 (E) 类的语句，也不蕴含任何 (E) 类的语句——改写 (paraphrase) 策略
- ② 同意它们是 (E) 类的语句，也同意的确有 X 这类的东西，但论证说：X 类的东西其实可以在本体论上被「化约」为一些更基本的类 Y，而这些 Y 类的东西则是 X 论者和反 X 论者都同意存在的东西——化约 (reduction) 策略
- ③ 同意它们是 (E) 类的语句，也同意 X 类的东西不能在本体论上被化约为其它的类，但论证说：我们其实不需要假定有 X 类的东西，也能够说明为什么这些语句是真的——取代 (replace) 策略
- ④ 放弃这些常识上被接受的信念，认为我们应该修改我们的常识看法。——修正性的

# 改写、本体论的化约与取代

- ① 改写策略：一种是语意（semantic）上的改写，一种是语用（pragmatic）上的改写。如果 X 论者诉诸某个常识上被深切接受为真的语句 P，采取语意改写策略的反 X 论者通常会努力去显示说：P 这个句子其实和某个不指设 X 的语句 Q 有着相同的意义。而采取语用改写策略的反 X 论者则通常会指出：虽然 P 和 Q 在意义上并不相同，但当说话者说出前者的时候，他们的意思往往只是后者。改写的策略要能够成功，至少原来的语句和改写后的语句要有相同的真假
- ② 化约策略：也就是“等同”的意思。将 X 类的事物在本体论上化约为 Y 类的事物，也就是将 X 类的事物等同于 Y 类的事物。化约的反 X 论者所诉诸的 Y 类事物，通常是争论双方都共同接受为存在的事物，或至少是争议性较小的事物。
- ③ 取代策略：X 类事物所具有的功能或所扮演的角色，Y 类的事物也同样具有或可以扮演，但 Y 类的事物是本体论上较不受争议的一类事物。

# X 论者可能的回应

- ① 找出更多难以改写或取代的资料（如果反 X 论者的策略是改写或取代的话）。
- ② 使用莱布尼兹定律（Leibniz' s Law）或其它的方式去论证说：X 类的事物不能在本体论上被化约为 Y 类的事物（如果反 X 论者的策略是本体论化约的话）
- ③ 指出反 X 论者的理论有违反常识或难以令人接受的结果，并说明自己的理论所具有的理论优点。

# 形上学理论的比较

- ① 可以被这两个理论加以解释的资料（一个资料也就是被常识所深切接受的看法）数量各有多少？
- ② 每一笔可被说明的资料直觉上的可信度如何？它们的重要性又如何？
- ③ 这个理论是否抵触或修正了我们常识上深切接受的一些看法？
- ④ 这个理论是否比其它竞争中的理论来得更简单？
- ⑤ 理论的清晰性与严谨性如何？
- ⑥ 当资料彼此抵触时，这个理论是否比其它理论更具有消解抵触的能力？



# 形上学的努力与果实

- ① 形上学的问题往往争议性高，许多议题的讨论持续了两千年之久。那它是不是没有答案，研究它只是徒然？
- ② 逻辑实证论者曾认为形上学的问题都是些假的问题 (pseudo-question)，而形上学的理论都是些没有意义的陈述。只有分析的 (analytic) 语句或可以决定性地证明其真假的语句，才真正具有意义，但形上学的理论并不属于这两种。这些哲学家像蒯因一样，相信只有自然科学才可以真正提供我们关于这个世界的真相。
- ③ 当代几乎已经没有哲学家会再接受逻辑实证论者对于“意义”所抱持的看法。许多经验科学中的陈述也都是无法“决定性地证明”其真假的语句，但没有人会因此说这些语句都是些没有意义的语句。其次，“自然科学才可以提供我们一个正确的世界图式”的这个想法，本身就是一种形上学的看法。最后，认为形上学问题并没有“真正的”答案这个想法，本身也是在企图提供一个有关形上学问题的“真正的”解答。

- ① 当代分析形上学的研究和语言的研究两者之间有十分密切的关连。
- ② 当代分析哲学诞生于「语言学的转向」(linguistic turn)，这样的转向使得分析哲学家们深信，哲学问题的解决，得先从语言意义的分析开始著手。
- ③ 语言描述事物，也反映了世界的实际状况；透过对于语言的了解，我们可以认识客观世界的结构。
- ④ 脉络原则

- ① 知识论的一个核心议题—知识要素的问题—涉及了某个形上学家关心的问题。传统上，知识被认为是证成的真信念，但真理是什么？则是一个形上学的问题。真理是一个性质吗？如果是，它是一个什么样的性质呢？是符合于客观的事实呢？还是容贯于一定的信念系统呢？还是只是对某个目的来说有用而已？这些都是严肃的形上学家会去认真思考的问题。
- ② 认识论上的常识性看法也规范了形上学的研究。首先，“这个世界究竟是什么样子？”这个问题，似乎不可能不透过研究我们对它的认知而获得解答。其次，我们不仅对这个世界有着一定的信念，对于许多这样的信念来说，我们还相信我们知道它们为真，也知道我们之所以知道它们为真的可能管道有哪一些。如果没有这些的形上学看法经不起怀疑