

形上学
2020

模态性与可能世界



主讲人：许旻

真理的不同模式

存在两种不同的为真（或者为假）的模式：
偶然的和必然的

$E=mc^2$ 偶然为真， $E \neq mc^2$ 偶然为假，
 $1+1=2$ 必然为真， $1+1 \neq 2$ 必然为假。

但是为了便于讨论，当代哲学家关注的模态词不是偶然和必然，而是可能和必然。（之所以不对其他模态词进行讨论是因为它们可以互相定义。）

“不可能”的歧义性

- 1.逻辑上的：我既健康又不健康。
- 2.物理上的： $E \neq mc^2$
- 3.认识上的：那个人不可能是爱因斯坦，因为他已经死了
- 4.科技上的：我不可能2分钟后到北京。

逻辑上的：违背了逻辑法则或者自相矛盾

物理上的：违背物理法则

认识上的：和既有的信念矛盾

科技上的：超越了当前技术水平

但我们关注的是形而上学的可能性概念

两种模态性质

从言模态：必然性归属给命题（必然的，行星数目大于7）

从物模态： \sim 事物（行星数目是这样的，它必然大于7）

区分两种不太模态的方法1：如果句子不违反共指称替换原则，那么它是从物的，如果它违反，那么它是从言的。

（蒯因）

区分两种不太模态的方法2：辖域中有自由变元，从物；辖域中无自由变元，从言。

约束变元：在量词的辖域内 $\Box(\text{存在 } x)(x \text{ 是行星的数目} \& x > 7)$ 不精确地说，模态算子辖域内的 x 受到存在约束

自由变元：不在量词的辖域内 $\text{存在 } x(x \text{ 是行星的数目} \& \Box x > 7) \sim$ ，模态算子辖域内的 x 受到存在约束

关注模态概念的理由

- 1.出于逻辑学上的兴趣,推理涉及有效性和必然性
- 2.对哲学的一种理解所致：哲学关乎概念分析，其大多数主张必然为真
- 3.和其他概念有紧密联系，分析性和先验性
- 4.试图理解常识，我们究竟承认有哪些事物

几种立场

- 1.化约论：化约为非模态词
- 2.初基论：不可能通过非模态词定义
- 3.取消论：关于模态的陈述或者为假，或者没有真值，又或者没有意义

化约论最常采取的方法是利用可能世界这个概念来解释模态词

Lewis的立场——模态实在论 (翻译问题，可能世界实在论)

可能世界是包括现实世界在内的一个整体，而现实世界又是时空关联物构成的整体。

现实世界是一个索引词，所有可能世界是平权的，并没有哦谁比谁更优先的问题。

不存在跨世界的同一性，因为没有任何事物可以同处于两个世界之中。

可能事物的抽象论

有的把一个可能世界看作一个语句集，有的把一个可能世界，有的看作是一个命题集，有些看作是性质，有些把它等同于事态，还有一些视之为事物的某个组合方式。这里考虑以语句集为例

困难1：不合法的语句或者，自相矛盾的语句，能否等同于一个可能世界？

回应：极大一致（融贯）集

极大：或者包含合法语句 p 或者包含它的否定。

可能事物的抽象论

困难2：需要说明哪些语句属于最大一致集，但这使得模态性不可能彻底地化约。（plantiga因此成为一个初基论者）

回应：存在一些不需要使用模态概念的化约方式，如amstrong和quine的策略。（即把可能世界看作是真实事物的组合方式）

进一步的困难：在有些世界，可能的事物比实际世界的事物少，而有些比实际世界的事物多，在这种情况下，该如何组合这些世界中的事物？

进一步回应：以时空点作为单位来进行组合。

再进一步的困难：如何不使用模态词，通过这些点集来说明一个命题，这一点还有待进一步说明。

可能事物的抽象论

Fine的反对意见：

1.时空循环的情况下，就会存在两个性质上无法去分的个体（我的回应，时间是不可能循环的，至多是相同的事再发生一遍）

2.可能的事物数量上是无限的，并没有足够的抽象事物与之一一对应）

其他的反对意见：抽象实体的本体论和认识论议题本身就富有争议。

约定论

必然=分析=先验，因此可以通过分析概念来解释必然概念，而所谓的分析就是依照语言的约定。

反对意见：

- 1.来自蒯因，分析与综合的二分是经验论的两个教条之一
- 2.来自克里普克，必然是一个形而上学概念，分析性却是一个语义学概念，它们1在内涵上极其不同，而外延上是否相同还有待论证。
- 3.语言约定是一件偶然的事，这样一来使得一个命题偶然真还是必然的真本身成了一件偶然的事，不符合直觉。

虚构论

模态命题可以被表达为，根据多重世界的虚构小说， p

反对意见：

- 1.模态性质是命题的必然性质，但是虚构小说如何论述这件事却是一个偶然性质。
- 2.上述说法本身可以再利用其它的模态词或者利用可能世界的概念来解释，因此它是循环的或者最终还是回到可能世界概念（这一反对意见似乎有些牵强）
- 3.小说本身必然为真还是必然为假呢（看似机智，仅此而已）
- 4.n17的例子（存疑）

初基论或模态论

模态词不可化约，对于可能世界的理解应该是反向的

反对意见：

- 1.本来模态词的意义就是有待澄清的，现在利用利用模态词来澄清可能世界概念，和一般的概念分析的操作规范不一致。
- 2.一些技术原因，作者未展示。

(区分两种量化词 这一部分较简单 略)

应用：虚拟语气与倾向性语词及科学哲学
如果 p 那么 q =非 p 或者 q （右边的句子似乎在谈论现实世界），但实际上像斯多内克和刘易斯它们在谈论相邻的可能世界。

基于我们可以通过虚拟语气来表达事物的倾向，而虚拟语气可以通过模态概念得到解释，我们可以更好地理解倾向性语词。

解决黑乌鸦的难题

一点想法

9 > 7是一则必然真的语句吗？ 不是

9 > 7所表达的命题是必然真理吗？ 是的

语句属于符号/语言层面，它和指称对象的关系是一种约定关系（ppt 11页 第3项），它并不必然的和某个对象绑定。

命题属于思想层面，它是超时空的，可以和同为超时空的对象绑定。

请多多批评指正！