

# 第四章 自由意志

杨曦

2020.8

# Table of contents

- ① 几个术语和逻辑上的准备
- ② 神学和逻辑学对自由意志的挑战
- ③ 相容论者的论证
- ④ 不相容论者的论证
- ⑤ 悲观论者
- ⑥ 自由论者

# ① 几个术语和逻辑上的准备

## 1. 几个术语和逻辑上的准备

“自由意志下的行动”：行动者在行使该行动前，除了该行动以外，还有其他不同的可能行动（包括不行使该行动）是开放给他、供他选择的行动。

“决定论”：在任何一个时刻，这个世界在该时的状态以及它的自然法则共同“决定了”下一时刻的世界状态；或者说，使得下一时刻的世界状态只有一种物理上的可能性；或者，更简单地说，过去的世界和它的自然法则共同决定了未来。

“非决定论”认为至少有一个时刻是这样：这个世界在该时刻下的状态和它的自然法则，并不足以决定下一时刻的世界状态，或者说，至少有两种以上的未来可能性，和这个世界在该时刻的状态以及它的自然法则是相容的。

# 1. 几个术语和逻辑上的准备

注意：

- 有哲学家将“自由意志下的行动”简单定义为“非决定的行动”，或认为后者至少是前者的一个必要条件。这样的定义不可信
- 有些哲学家将决定论简单看作是“普遍因果原则”：每件事都有其原因。这个说法太过于松散……
- 当代哲学家关心的是，决定论和非决定论哪一个和拥有自由意志在逻辑上相容的问题。关心的是智慧生物的行动层面的问题。

# 1. 几个术语和逻辑上的准备

重要问题：决定论与自由意志的存在是否相容（有可能两者都为真吗）？

1. 相容论者主张二者相容
2. 不相容论者主张二者不相容
  - a) 硬性决定论者主张现实世界是决定论的，我们没有自由意志
  - b) 自由论者主张我们拥有自由意志，世界是非决定的。
3. 更强的不相容论：道德责任、自由意志都与决定论不相容。（道德责任蕴含自由意志）
  - a) 传统相容论：自由意志与道德责任都与决定论相容
  - b) 半相容论：决定论与自由意志不相容、但与道德责任相容。

# 1. 几个术语和逻辑上的准备

## 逻辑上的准备

- “论证”
- “有效的”
- “无效的”
- “健全的”
- “不健全的”

(CD) 必然地：或者P为真，或者非P为真。P蕴含了Q。非P也蕴含了Q。因此：必然地，Q。

## ② 神学和逻辑学对自由意志的挑战

## 2. 神学和逻辑学对自由意志的挑战

论证1：

- (P<sub>1</sub>) 必然地，上帝存在而且預知所有將會發生的事情。
- (P<sub>2</sub>) 「上帝預知一件事情的發生」蘊涵「該件事沒有其它的可能性」。
- (C) 因此，必然地，每一個我們所作出的行動都沒有其它的可能性。

对论证1的反驳：反驳P<sub>1</sub>、反驳P<sub>2</sub>

## 2. 神学和逻辑学对自由意志的挑战

### 论证2（宿命论论证）：

(P<sub>1</sub>) 必然地：或者” P” 將為真，或者” 非P” 將為真。

(P<sub>2</sub>) ” P” 將為真這件事蘊涵說：不論我們在P 成為事實之前作些什麼事情，這些事情都將無法避免P 成為事實。

(P<sub>3</sub>) 同樣地，” 非P” 將為真這件事蘊涵說：不論我們在非P 成為事實之前作些什麼事情，它們也都無法避免非P 成為事實。

(C) 因此，必然地，每一個未來的事實都會是這樣的：無論我們在它成為事實之前作些什麼事情，它們都將無法避免它成為事實。

## 2. 神学和逻辑学对自由意志的挑战

### 对论证2的反驳

1. 反对 ( $P_1$ )
2. “无法避免”，即“不可能不”是模态词。 $P$ 将会为真只是说他在“事实上”将会为真，而不是“不可能不”为真。
  - a)  $\square(a \rightarrow b)$ : 必然的，如果 $P$ 为真，那么 $P$ 为真
  - b)  $a \rightarrow \square b$ : 如果 $p$ 为真，那么必然的 $p$ 为真
3. 就算论证是健全的，结论似乎也不蕴含我们缺乏自由意志或自由意志是不可能的。就算每一件未来的事情对我们来说都是无可避免的，但这并不蕴含：我们现在并没有自由意志可言。（迷宫例子）

3

## 相容论者的论证。

### 3. 相容论者的论证

“认知可能性”论证、“这里有个分析”论证、“责任-自由”论证、“需要”论证。

“认知可能性”论证：

- (P1) 我們知道（相信、或認為）我們擁有自由意志。
- (P2) 我們不知道（相信、或認為）這個世界是不是決定論的。
- (C) 因此，「擁有自由意志」和「這個世界是決定論的」這兩件事是彼此相容的。

### 3. 相容论者的论证

#### “这里有个分析”论证

首先，提出一个对于“自由意志”的分析，或至少提出一些关于自由意志行动的充分条件。然后，论证满足这个分析或这些条件与决定论为真这两个事是相容的。

- 例如，定义“自由意志下的行动”就是“行动者想要做出、而且实际上也做出的行动”。就算这个世界是一个决定论的世界，就算我们是被决定地去想我们所想要做出的行动，也无损于如下事实：在这样的世界，我们实际上所作出的行动乃是我们想要作出的行动。
  - 对于上面论证，不相容论者会指出，上面对自由意志的分析过于简单。例如，我们可能是在被催眠的情况下希望去做出一定的行动，并且是在被催眠的情况下做出我们想要的行动。但直觉上，这样的行动并不算是自由意志下的行动。因为我们并没有不这么做的选择。而自由意志行动的一个必要条件是，该行动必须是“有其他可能性开放给行动者”的行动。

### 3. 相容论者的论证

#### “这里有个分析”论证

- 一些相容论者会回应说，“能够做出其他行动”是必要条件，但是所谓“能够做出其他行动”就是“假如我们决定选择其他行动，那么，我们就会做出这些其他行动。”
  - 例如摩尔似乎认为自由意志的分析是：自由意志下的行动是 (i) 该行动是行动者想要做出的行动；(ii) 假如行动者选择不做出该行动（或选择做出其他行动），他就不会做出该行动（他就会做出其他行动）。
  - 而 (ii) 容纳了“其他可能性”这个想法，上述两个条件在一个决定论世界中也能够被满足。
- 不相容论者会指出，上面这个摩尔式的分析也是有问题的。
  - 在被催眠的例子中，我们的行动不能算是自由意志下的行动。而这样的例子中 (i) 和 (ii) 能同时被满足。

### 3. 相容论者的论证

#### “这里有个分析”论证

- 相容论者可以再提出其他分析方式避免上述反例。但这种方法有两个明显的问题：
  - 提出一个直觉上可信并且与决定论相容的有关自由意志的分析是困难的
  - 过度决定的例子似乎显示，诉诸虚拟条件句来“分析”自由意志的方式不可能是正确的。（法兰克福故事）

### 3. 相容论者的论证

#### “责任-自由” 论证

- (P<sub>1</sub>) 道德責任蘊涵自由意志的存在。
  - (P<sub>2</sub>) 道德責任與決定論相容。
  - (P<sub>3</sub>) 如果道德責任蘊涵自由意志的存在，而且道德責任與決定論相容，那麼，自由意志的存在也與決定論相容。
  - (C) 因此，自由意志的存在與決定論相容。
- 
- 重点在于P<sub>2</sub>是否成立。有人试图用“法兰克福故事”论证P<sub>2</sub>，但是法兰克福故事最多只证明了：道德责任的存在并不需要其他开放给行动者的可能性（这一点也有争议）。但这样的话我们只能说，道德责任的存在并不蕴含自由意志的存在。所以法兰克福故事不能即支持P<sub>1</sub>又支持P<sub>2</sub>。

4

## 不相容论者的论证。

## 4. 不相容论者的论证

“直接诉诸于定义的论证”、“遥远的过去论证”

“直接诉诸于定义的论证”

(P<sub>1</sub>) 根據定義，自由意志下的行動就是非決定的行動。

(P<sub>2</sub>) 決定論蘊涵：一切的事件都是被（之前世界的事態和自然律則所）決定的。

(C) 因此，決定論與自由意志的存在是不相容的。

- P<sub>1</sub>中关于“自由意志下的行动”定义有问题：将自由意志下的行动定义为非决定的行动有一些直觉上不能忍受的结果，它意味着自由意志的行动是随机的、无法控制的行动。

## 4. 不相容论者的论证

### “直接诉诸于定义的论证”

另一种类型的论证：

- (P<sub>1</sub>) 自由意志下的行動蘊涵該行動具有其它的可能性。
  - (P<sub>2</sub>) 決定論蘊涵：在任何時刻下，一個世界的狀態只有一種的可能性。
  - (C) 因此，決定論與自由意志的存在是不相容的。
- 
- 此论证问题是，P<sub>1</sub>中的“可能性”意义不明确。

## 4. 不相容论者的论证

“直接诉诸于定义的论证”、“遥远的过去论证”

### “直接诉诸于定义的论证”

- (P<sub>1</sub>) 根據定義，自由意志下的行動就是非決定的行動。
- (P<sub>2</sub>) 決定論蘊涵：一切的事件都是被（之前世界的事態和自然律則所）決定的。
- (C) 因此，決定論與自由意志的存在是不相容的。

- P1中关于“自由意志下的行动”定义有问题：将自由意志下的行动定义为非决定的行动有一些直觉上不能忍受的结果，它意味着自由意志的行动是随机的、无法控制的行动。

## 4. 不相容论者的论证

### “遥远的过去论证”

(P<sub>1</sub>) 在一個決定論的世界中，遙遠的過去（透過自然法則與邏輯）決定性地控制了在它們之後的世界。

(P<sub>2</sub>) 我們無法控制遙遠的過去。

(P<sub>3</sub>) 我們無法控制遙遠的過去控制在它們之後的世界的方式，也就是自然法則與邏輯。

(C) 因此，如果決定論為真，那麼，我們將無法控制任何我們實際上的行動。

(P'<sub>1</sub>) 必然地：在一個決定論的世界中，遙遠的過去（透過自然法則與邏輯）決定性地控制了在它們之後的世界。

(P'<sub>2</sub>) 必然地：我們無法控制遙遠的過去。

(P'<sub>3</sub>) 必然地：我們無法控制遙遠的過去控制在它們之後的世界的方式，也就是自然法則與邏輯。

(C') 因此，必然地：如果決定論為真，那麼，我們將無法控制任何我們實際上的行動。

## 4. 不相容论者的论证

### “遥远的过去论证”

(P\*\_1) 必然地：在一個非決定論的世界中，遙遠的過去（透過機率法則與邏輯）非決定性地控制了在它們之後的世界。

(P\*\_2) 必然地：我們無法控制遙遠的過去。

(P\*\_3) 必然地：我們無法控制遙遠的過去控制在它們之後的世界的方式，也就是機率法則與邏輯。

(C\*) 因此，必然地：如果非決定論為真，那麼，我們將無法控制任何我們實際上的行動。

(P<sub>1</sub>) 決定論蘊涵：我們沒作出的行動都是不相容於（過去歷史+自然律）的行動。

(P<sub>2</sub>) 必然地：在一個決定論的世界中，不相容於（過去歷史+自然律）的行動不會是開放給我們的行動。

(C) 因此，決定論蘊涵：所有我們沒作出的行動都不是開放給我們的行動。

5

## 悲观论者

## 5. 悲观论者

自由意志下的行动的存在不但与决定论不相容，也与非决定论似乎不相容，因而我们必然不可能有自由。

- 重要问题是：当我们的某些行动并不是由之前的世界状态以及自然法则所决定的时候，这样的行动可不可能会是自由意志之下的行动？
- 悲观论者的回答是否定的：
  - (P<sub>1</sub>) 必然地，一個人可以作主的行動，是他可以使之「一定會發生」的事件。
  - (P<sub>2</sub>) 一個非決定的狀態蘊涵：其結果為何是沒有人可以使之一定會發生的事件。
  - (C) 因此，在一個非決定的狀態下，沒有人可以作主決定實際上會發生的行動。
- 此论证的问题可能是，P1说的似乎是：“必然地，一个人在自由意志下可以采取的行动，乃是物理上必然的行动”

## 5. 悲觀論者

史陶生 (G. Strawson) 的论证

- (P<sub>1</sub>) 一個人之所以以某種方式行動，那是因為他就是那樣的人。
- (P<sub>2</sub>) 因此，要真正地對他自己的行為負道德責任，一個人得對他是那樣的人這件事負責，或至少得對他自己的某些心理特質負責。
- (P<sub>3</sub>) 說一個人對他自己是那樣的人這件事負責，也就是說他是自己的原因。
- (P<sub>4</sub>) 沒有一個人能夠是自己的原因。
- (C) 因此，沒有人能夠真正負有道德責任。
- (P'<sub>1</sub>) 一個人之所以以某種方式行動，那是因為他就是那樣的人。
- (P'<sub>2</sub>) 因此，要真正地擁有自由意志下的行動的話，一個人必須要能夠決定他是那樣的人，或至少能夠決定他自己的某些心理特質。
- (P'<sub>3</sub>) 說一個人能夠決定他自己是那樣的人，也就是說他能夠是自己的原因。
- (P'<sub>4</sub>) 沒有一個人能夠是自己的原因。
- (C') 因此，沒有人能夠真正擁有自由意志下的行動。

6

## 自由论者

## 6. 自由论者

自由意志的存在与决定论不相容，我们拥有自由意志，所以这个世界一定是一个非决定论的世界。

- **主要困难在于：**在一个非决定论的时刻下，拥有自由意志下的行动这件事如何可能？
- **自由论者诉诸“行动者”这个观念。**在一个非决定论的时刻，珍妮最后所采取的行动并不是任意的、不受控制的行动，而是受到了珍妮这个“行动者”个人控制下的行动。该行动之所以是自由的，就在于珍妮在选择她的行动时，不仅可以选择去做出这个行动，她还可以选择去做出不同的行动来。

## 6. 自由论者

### 对于诉诸“行动者”的自由论的批评

- 行动者是一个实体或一个具体的事物，而不是事件或状态。说行动者导致了某个决心的发生，也就是说因果关系可以介于实体与事件之间的关系。（行动者因果）
  - 对许多哲学家来说，我们的语言、以及我们的直觉都支持“事件（或事态）因果论”（我们语言中似乎缺乏支持行动者因果论的证据，而诉诸于行动者因果论的自由论者，因而必须得寻找更坚强的理由去支持他们的看法。）
- 珍妮最后决心去做A。自由论者会说，珍妮做A的决心是由珍妮所导致的。但“珍妮导致了做A的决心”是一个事件，那是什么事情导致了这个事件呢？
  - 自由论者回答不能是之前的世界状态和自然法则共同决定；也不能回答是不由事物、事件或事态所导致。
  - 自由论者的回答可能是，该事态由珍妮导致，即，珍妮导致了“她导致了做A的决心”。但“珍妮导致了‘珍妮导致了做A的决心’”这一事件由什么导致呢？

## 6. 自由论者

### 对于诉诸“行动者”的自由论的批评

- 假设有个“真正的我”作为自由意志下的行动主体，以便于坚持自由意志行动的可能性的主张，似乎只是“另外一个心物二元论”
  - 面临实体二元论常见的问题：如两种不同的实体如何产生因果关联？
  - 如何理解“真正的我”的自由？

Thank you for your time!