

27 | 并发工具类模块热点问题答疑

2019-04-30 王宝令



前面我们用13篇文章的内容介绍了Java SDK提供的并发工具类，这些工具类都是久经考验的，所以学好用好它们对于解决并发问题非常重要。我们在介绍这些工具类的时候，重点介绍了这些工具类的产生背景、应用场景以及实现原理，目的就是让你在面对并发问题的时候，有思路，有办法。只有思路、办法有了，才谈得上开始动手解决问题。

当然了，只有思路和办法还不足以把问题解决，最终还是要动手实践的，我觉得在实践中有两方面的问题需要重点关注：**细节问题与最佳实践**。千里之堤毁于蚁穴，细节虽然不能保证成功，但是可以导致失败，所以我们一直都强调要关注细节。而最佳实践是前人的经验总结，可以帮助我们不要阴沟里翻船，所以没有十足的理由，一定要遵守。

为了让你学完即学即用，我在每篇文章的最后都给你留了道思考题。这13篇文章的13个思考题，基本上都是相关工具类在使用中需要特别注意的一些细节问题，工作中容易碰到且费神费力，所以咱们今天就来一一分析。

1. while(true) 总不让人省心

《[14 | Lock&Condition（上）：隐藏在并发包中的管程](#)》的思考题，本意是通过破坏不可抢占条件来避免死锁问题，但是它的实现中有一个致命的问题，那就是：**while(true)** 没有**break**条件，从而导致了死循环。除此之外，这个实现虽然不存在死锁问题，但还是存在活锁问题的，解决活锁问题很简单，只需要随机等待一小段时间就可以了。

修复后的代码如下所示，我仅仅修改了两个地方，一处是转账成功之后**break**，另一处是在**while**循环体结束前增加了**Thread.sleep**(随机时间)。

```
class Account {
    private int balance;
    private final Lock lock
        = new ReentrantLock();
    // 转账
    void transfer(Account tar, int amt){
        while (true) {
            if(this.lock.tryLock()) {
                try {
                    if (tar.lock.tryLock()) {
                        try {
                            this.balance -= amt;
                            tar.balance += amt;
                            //新增：退出循环
                            break;
                        } finally {
                            tar.lock.unlock();
                        }
                    }
                } finally {
                    this.lock.unlock();
                }
            }
            //新增：sleep一个随机时间避免活锁
            Thread.sleep(随机时间);
        }
    }
}
```

这个思考题里面的**while(true)**问题还是比较容易看出来的，但不是所有的**while(true)**问题都这么显而易见的，很多都隐藏得比较深。

例如，[《21 | 原子类：无锁工具类的典范》](#)的思考题本质上也是一个**while(true)**，不过它隐藏得就比较深了。看上去 **while(!rf.compareAndSet(or, nr))** 是有终止条件的，而且跑单线程测试一直

都没有问题。实际上却存在严重的并发问题，问题就出在对`or`的赋值在`while`循环之外，这样每次循环`or`的值都不会发生变化，所以一旦有一次循环`rf.compareAndSet(or, nr)`的值等于`false`，那之后无论循环多少次，都会等于`false`。也就是说在特定场景下，变成了`while(true)`问题。既然找到了原因，修改就很简单了，只要把对`or`的赋值移到`while`循环之内就可以了，修改后的代码如下所示：

```
public class SafeWM {
    class WMRange{
        final int upper;
        final int lower;
        WMRange(int upper,int lower){
            //省略构造函数实现
        }
    }
    final AtomicReference<WMRange>
        rf = new AtomicReference<> (
            new WMRange(0,0)
        );
    // 设置库存上限
    void setUpper(int v){
        WMRange nr;
        WMRange or;
        //原代码在这里
        //WMRange or=rf.get();
        do{
            //移动到此处
            //每个回合都需要重新获取旧值
            or = rf.get();
            // 检查参数合法性
            if(v < or.lower){
                throw new IllegalArgumentException();
            }
            nr = new
                WMRange(v, or.lower);
        }while(!rf.compareAndSet(or, nr));
    }
}
```

2. signalAll() 总让人省心

《15 | Lock&Condition（下）：Dubbo如何用管程实现异步转同步？》的思考题是关于signal()和signalAll()的，Dubbo最近已经把signal()改成signalAll()了，我觉得用signal()也不能说错，但的确是用signalAll()会更安全。我个人也倾向于使用signalAll()，因为我们写程序，不是做数学题，而是在搞工程，工程中会有很多不稳定的因素，更有很多你预料不到的情况发生，所以不要让你的代码铤而走险，尽量使用更稳妥的方案和设计。Dubbo修改后的相关代码如下所示：

```
// RPC结果返回时调用该方法
private void doReceived(Response res) {
    lock.lock();
    try {
        response = res;
        done.signalAll();
    } finally {
        lock.unlock();
    }
}
```

3. Semaphore需要锁中锁

《16 | Semaphore：如何快速实现一个限流器？》的思考题是对象池的例子中Vector能否换成ArrayList，答案是不可以的。Semaphore可以允许多个线程访问一个临界区，那就意味着可能存在多个线程同时访问ArrayList，而ArrayList不是线程安全的，所以对象池的例子中是不能够将Vector换成ArrayList的。Semaphore允许多个线程访问一个临界区，这也是一把双刃剑，当多个线程进入临界区时，如果需要访问共享变量就会存在并发问题，所以必须加锁，也就是说Semaphore需要锁中锁。

4. 锁的申请和释放要成对出现

《18 | StampedLock：有没有比读写锁更快的锁？》思考题的Bug出在没有正确地释放锁。锁的申请和释放要成对出现，对此我们有一个最佳实践，就是使用try{}finally{}，但是try{}finally{}并不能解决所有锁的释放问题。比如示例代码中，锁的升级会生成新的stamp，而finally中释放锁用的是锁升级前的stamp，本质上这也属于锁的申请和释放没有成对出现，只是它隐藏得有点深。解决这个问题倒也很简单，只需要对stamp重新赋值就可以了，修复后的代码如下所示：

```

private double x, y;
final StampedLock sl = new StampedLock();
// 存在问题的方法
void moveIfAtOrigin(double newX, double newY){
    long stamp = sl.readLock();
    try {
        while(x == 0.0 && y == 0.0){
            long ws = sl.tryConvertToWriteLock(stamp);
            if (ws != 0L) {
                //问题出在没有对stamp重新赋值
                //新增下面一行
                stamp = ws;
                x = newX;
                y = newY;
                break;
            } else {
                sl.unlockRead(stamp);
                stamp = sl.writeLock();
            }
        }
    } finally {
        //此处unlock的是stamp
        sl.unlock(stamp);
    }
}

```

5. 回调总要关心执行线程是谁

《19 | [CountDownLatch和CyclicBarrier](#): 如何让多线程步调一致? 》的思考题是: **CyclicBarrier** 的回调函数使用了一个固定大小为1的线程池, 是否合理? 我觉得是合理的, 可以从以下两个方面来分析。

第一个是线程池大小是1, 只有1个线程, 主要原因是**check()**方法的耗时比**getPOrders()**和**getDOrders()**都要短, 所以没必要用多个线程, 同时单线程能保证访问的数据不存在并发问题。

第二个是使用了线程池, 如果不使用, 直接在回调函数里调用**check()**方法是否可以呢? 绝对不可以。为什么呢? 这个要分析一下回调函数和唤醒等待线程之间的关系。下面是**CyclicBarrier**相关的源码, 通过源码你会发现**CyclicBarrier**是同步调用回调函数之后才唤醒等待的线程, 如果我们在回调函数里直接调用**check()**方法, 那就意味着在执行**check()**的时候, 是不能同时执行

getPOrders()和getDOrders()的，这样就起不到提升性能的作用。

```
try {
    //barrierCommand是回调函数
    final Runnable command = barrierCommand;
    //调用回调函数
    if (command != null)
        command.run();
    ranAction = true;
    //唤醒等待的线程
    nextGeneration();
    return 0;
} finally {
    if (!ranAction)
        breakBarrier();
}
```

所以，当遇到回调函数的时候，你应该本能地问自己：执行回调函数的线程是哪一个？这个在多线程场景下非常重要。因为不同线程`ThreadLocal`里的数据是不同的，有些框架比如Spring就用`ThreadLocal`来管理事务，如果不清楚回调函数用的是哪个线程，很可能会导致错误的事务管理，并最终导致数据不一致。

`CyclicBarrier`的回调函数究竟是哪个线程执行的呢？如果你分析源码，你会发现执行回调函数的线程是将`CyclicBarrier`内部计数器减到0的那个线程。所以我们前面讲执行`check()`的时候，是不能同时执行`getPOrders()`和`getDOrders()`，因为执行这两个方法的线程一个在等待，一个正在忙着执行`check()`。

再次强调一下：当看到回调函数的时候，一定问一问执行回调函数的线程是谁。

6. 共享线程池：有福同享就要有难同当

[《24 | CompletableFuture: 异步编程没那么难》](#)的思考题是下列代码是否有问题。很多同学都发现这段代码的问题了，例如没有异常处理、逻辑不严谨等等，不过我更想让你关注的是：`findRuleByJdbc()`这个方法隐藏着一个阻塞式I/O，这意味着会阻塞调用线程。默认情况下所有的`CompletableFuture`共享一个`ForkJoinPool`，当有阻塞式I/O时，可能导致所有的`ForkJoinPool`线程都阻塞，进而影响整个系统的性能。

```
//采购订单
PurchersOrder po;
CompletableFuture<Boolean> cf =
    CompletableFuture.supplyAsync()->{
        //在数据库中查询规则
        return findRuleByJdbc();
    }.thenApply(r -> {
        //规则校验
        return check(po, r);
    });
Boolean isOk = cf.join();
```

利用共享，往往能让我们快速实现功能，所谓是有福同享，但是代价就是有难要同当。在强调高可用的今天，大多数人更倾向于使用隔离的方案。

7. 线上问题定位的利器：线程栈dump

[《17 | ReadWriteLock：如何快速实现一个完备的缓存？》](#)和[《20 | 并发容器：都有哪些“坑”需要我们填？》](#)的思考题，本质上都是定位线上并发问题，方案很简单，就是通过查看线程栈来定位问题。重点是查看线程状态，分析线程进入该状态的原因是否合理，你可以参考[《09 | Java线程（上）：Java线程的生命周期》](#)来加深理解。

为了便于分析定位线程问题，你需要给线程赋予一个有意义的名字，对于线程池可以通过自定义ThreadFactory来给线程池中的线程赋予有意义的名字，也可以在执行run()方法时通过Thread.currentThread().setName();来给线程赋予一个更贴近业务的名字。

总结

Java并发工具类到今天为止，就告一段落了，由于篇幅原因，不能每个工具类都详细介绍。

Java并发工具类内容繁杂，熟练使用是需要一个过程的，而且需要多加实践。希望你学完这个模块之后，遇到并发问题时最起码能知道用哪些工具可以解决。至于工具使用的细节和最佳实践，我总结的也只是我认为重要的。由于每个人的思维方式和编码习惯不同，也许我认为不重要的，恰恰是你的短板，所以这部分内容更多地还是需要你去实践，在实践中养成良好的编码习惯，不断纠正错误的思维方式。

欢迎在留言区与我分享你的想法，也欢迎你在留言区记录你的思考过程。感谢阅读，如果你觉得这篇文章对你有帮助的话，也欢迎把它分享给更多的朋友。

Java 并发编程实战

全面系统提升你的并发编程能力

王宝令

资深架构师



新版升级：点击「 请朋友读」，20位好友免费读，邀请订阅更有**现金**奖励。

精选留言



Sunqc

👍 9

听老师讲课是一种享受，很舒服，从文字叙述就感觉很和蔼可亲，不像有的老师，虽然技术也很牛，但是话里话外透漏着自己多牛多牛的感觉

2019-04-30

作者回复

感谢感谢

2019-05-20



遇见阳光

👍 2

老师，我有一个疑问，如果说每个不同的业务都需要不同的线程池去处理，那这样线程池不是越来越多，这种应该如何解决

2019-04-30



邱

👍 1

王老师你好，我想问您一个问题:在实际的项目中使用线程池并行执行任务的时候，是不是和数据库的交互都不要放在线程池当中

2019-04-30

作者回复

这个还是要看实际场景，主要是考虑数据库事务，还有线程池是不是隔离的

2019-04-30



zcn_



天呐，我一直以为执行`check()`的是 `fixedPool`中的那唯一一个线程!

2019-05-12



郑晨Cc



老师 第一个`while(true)`的例子 怎么在释放锁之前就 `break`退出循环了? 难道`break`不该在释放锁之后吗?

2019-05-05

作者回复

`finally`都会执行

2019-05-20



捞鱼的搬砖奇



老师能不能在上面提到的原文出错的代码边写上正确的做，并用注释说明

2019-05-01



ban



老师，你好。

第五题的问题里面：通过源码你会发现 `CyclicBarrier` 是同步调用回调函数之后才唤醒等待的线程，如果我们在回调函数里直接调用 `check()` 方法，那就意味着在执行 `check()` 的时候，是不能同时执行 `getPOrders()` 和 `getDOrders()` 的。

意思是说如果回调函数直接执行`chekc()`方法，会让`check()`和（`getPOrders()` 和 `getDOrders()`）变成串行的情况吗！

2019-05-01

作者回复

执行 `check()` 的时候，是不能同时执行 `getPOrders()` 和 `getDOrders()`，因为执行这两个方法的线程一个在等待，一个正在忙着执行 `check()`。

2019-05-01



苏志辉



第五个问题，我觉得应该先同步取完前两个节点再异步调用`check`逻辑，否则极端情况，取到的两个节点不是匹配的

2019-04-30

作者回复

如果`check`就一个线程执行，应该不会

2019-04-30



张三



打卡，虽然没有深入了解每个工具类，但确实了解更多了。

2019-04-30