ЗАДАНИЕ 9

Трещева Мария

Чтобы получить результаты, запустили скрипт, который: 1) создает нужные директории: data/raw – для сырых FASTQ-файлов reports/fastqc – для индивидуальных отчётов качества reports/multiqc – для сводного отчёта

- 2) Далее в скрипте prefetch скачивает файлы из SRA формате .sra, a fasterq-dump конвертирует .sra в FASTQ-формат и сохраняет в папку data/raw.
- 3) fastqc запускает анализ качества для каждого FASTQ-файла. Команды:
- -t 4 использует 4 потока для ускорения, а -o reports/fastqc сохраняет отчёты в папку reports/fastqc.
- 4) multiqc -o reports/multiqc reports/fastqc/ агрегирует все отчёты FastQC в один html-файл.

Запустили, длинный вывод...

```
В итоге получили:
[(base) mtresheva@frontend-2-2-13:~/homeworks/hw_9$ ls data ERR14230570 ERR14230582 ERR14230586 ERR14230595 hw 9 [(base) mtresheva@frontend-2-2-13:~/homeworks/hw_9/reports$ tree
                                                                                                                                                                hw 9.sh logs reports
                    - ERR14230570_1_fastqc.html
                      ERR14230570_1_fastqc.zip
ERR14230570_2_fastqc.html
             ERR14230670_2_fastqc.zip
ERR14230682_fastqc.html
ERR14230682_fastqc.html
ERR14230682_fastqc.zip
ERR14230686_fastqc.html
ERR14230696_fastqc.html
ERR14230675_fastqc.html
             multiac
                      - Tastqc_per_base_sequence_quality_plot.txt
- fastqc_per_sequence_gc_content_plot_Counts.txt
- fastqc_per_sequence_gc_content_plot_Percentages.txt
- fastqc_per_sequence_quality_scores_plot.txt
- fastqc_sequence_counts_plot.txt
- fastqc_sequence_duplication_levels_plot.txt
- fastqc_sequence_length_distribution_plot.txt
- fastqc_sequence_length_distribution_plot.txt
- fastqc_status-check-heatmap.txt
                          - fastq_top_overrepresented_sequences_table.txt
- multiqc_citations.txt
- multiqc_data.json
- multiqc_fastqc.txt

    multiqc_general_stats.txt

                      multiqc.log
multiqc_software_versions.txt
multiqc_sources.txt
multiqc_report.html
```

3 directories, 30 files

Ссылка на результаты:

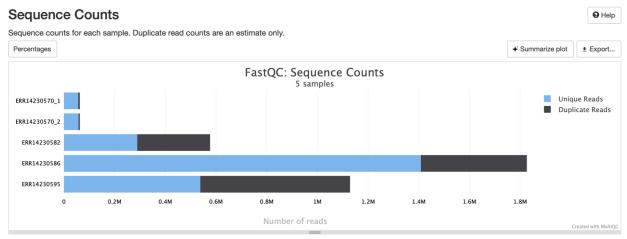
file:///Users/mariatreseva/Downloads/multiqc/multiqc_report.html

Посмотрим на них:

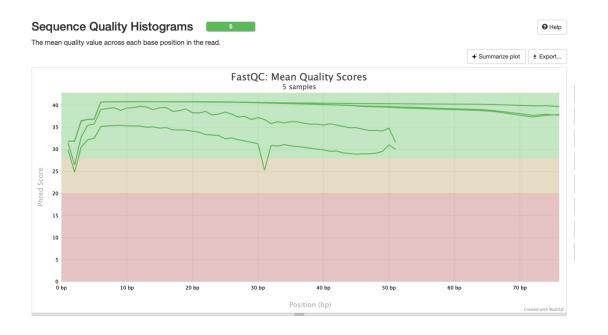
General Statistics

♣ Copy table	Ⅲ Configure columns	₌≣ Scatter plot	■ Violin plot	Export as C	SV Shor	Showing $^5/_5$ rows and $^4/_6$ columns.			+ Summariz		rize table
Sample Name		Dups		GC		Median len		Seqs	Seqs		
ERR14230570_1			10.4 %		53.0 %		51 bp		0.1 M		
ERR14230570_2			5.4 %		52.0 %		50 bp		0.1 M		
ERR14230582			49.9 %		49.0 %		39 bp		0.6 M		
ERR14230586		22.9 %		46.0 %		43 bp		1.8 M	1.8 M		
ERR14230595		52.3 %		47.0 %		39 bp		1.1 M			

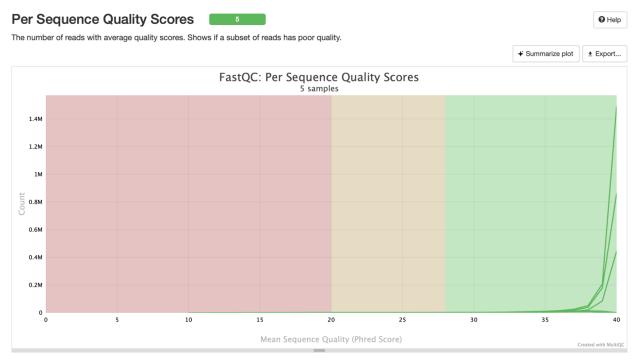
У двух образцов высокий уровень дупликации: ERR14230582 и ERR14230595 с ~50% дубликатов, в то время как другие показатели (содержание GC, длина прочтения и количество последовательностей) нормальные.



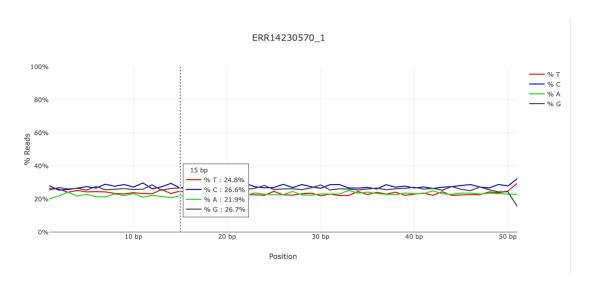
В образцах ERR14230582 и ERR14230595 на этом графике видно, что обнаружено около 50% дубликатов, что свидетельствует о возможной ошибке ПЦР-амплификации или низкой сложности библиотеки.

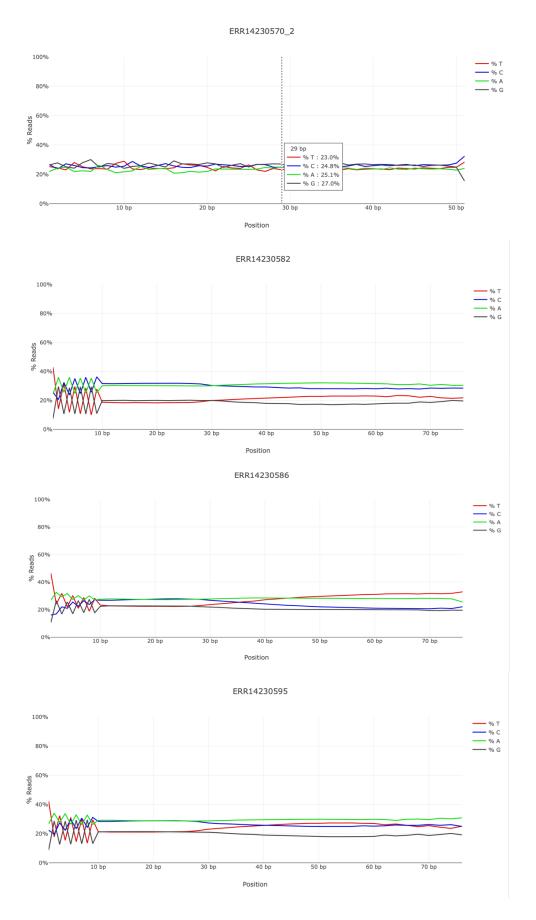


Показатели качества в целом хорошие (>30), при этом ERR14230570_2 демонстрирует немного более низкое качество во второй половине считываний (снижаясь до 29). У всех образцов типичное ухудшение качества к концу считываний, но значения все еще остаются значительно выше пороговых значений.



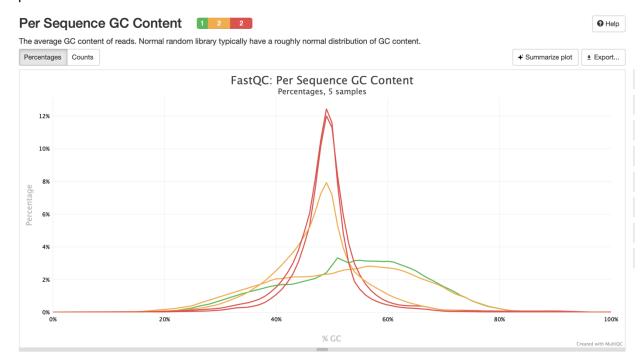
Распределение оценок качества хорошее, большинство прочтений имеют высокие оценки Phred (35-40), за исключением ERR14230570_2, у которого имеется достаточно большое количество прочтений с очень низкими оценками качества (11-15).





У первых двух образцов нуклеотидный состав сильно колеблется при любой длине рида, то есть он в целом очень разнообразный, ну или качество прочтения плохое. В то же время у других образцов колебание заметно только на маленьких длинах (там добавление нуклеотида в любом

случае вносит большой вклад в состав), что, видимо, говорит о более хорошем качестве прочтения.



Распределение содержания GC имеет две различные закономерности: ERR14230570_1 и ERR14230570_2 имеют нормальное распределение с центром около 50-60 % GC, тогда как у ERR14230582, ERR14230586 и ERR14230595 асимметричное распределение с острым пиком около 48-49 % GC, что указывает на потенциальные различия или смещение выборок.