|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Tid brukt, oppgitt i ms | | |
| N | Tilfeldig tabell | Sortert tabell | Tabell med duplikat |
| 100 000 | 6.30 | 0.86 | 2.57 |
| 1 000 000 | 66.6 | 7.21 | 28.6 |
| 10 000 000 | 668 | 96.4 | 324 |
| 100 000 000 | 6850 | 1065 | 3601 |

**Vanlig quicksort**

**Dual pivot quicksort**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Tid brukt, oppgitt i ms | | |
| N | Tilfeldig tabell | Sortert tabell | Tabell med duplikat |
| 100 000 | 6.24 | 1.06 | 2.63 |
| 1 000 000 | 69.4 | 12.4 | 30.1 |
| 10 000 000 | 683 | 149 | 336 |
| 100 000 000 | 7128 | 1740 | 3610 |

*Informasjon om kjøringen:*

Ved begge sorteringene ble det et brukt et intervall på 0 – 100 000 for å generer tilfeldige tall. Dette intervallet forble det samme gjennom alle testene slik at algoritmene hadde samme forutsetning hele tiden. Koden for algoritmene er skrevet i *C* og kompilert med *gcc* med *-O3­* som optimalisering. Det ble kjørt en checksum før og etter sortering for å forsikre at alt likt før og etter sorteringen. Etter å ha sjekket at summen er det samme så sjekket jeg at alle er sortert riktig.