

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 29 iunie 2022

S U M A R

1.	Întrebări și interpelări.	5
2.	Declarații politice.	28
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.	46
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind zonele metropolitane, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L407/2022)	49; 50-52; 74-76
5.	Aprobarea modificării ordinii de zi.	49; 50
6.	Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.122/2006 privind azilul în România. (L275/2022) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	49
7.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice. (L532/2021) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	52-57; 76
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L423/2022)	57; 76
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. (L424/2022)	57-59; 76
10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L33/2022)	59-60; 77
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L482/2021)	60; 77

12.	Dezbaterea și adoptarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.9/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sănătății, a unor reglementări cu privire la programe guvernamentale naționale și cu privire la măsuri fiscal-bugetare. (L351/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	60; 77-78
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și de modificare și abrogare a unor articole din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități. (L235/2022)	60-62; 78
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților. (L325/2022)	62; 78-79
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L35/2022)	62-65; 79
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență. (L157/2022)	65; 79
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative „Legea suveranității – Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român”. (L315/2022)	65-69; 79
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. (L555/2021)	69-72; 80
19.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil. (L348/2022)	72; 80-81
20.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L400/2022)	72; 81

21.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L347/2022)	73; 81
22.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind gazele fluorurate cu efect de seră, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de abrogare a Regulamentului (UE) nr.517/2014 – COM(2022) 150 final.	73; 81
23.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind substanțele care diminuează stratul de ozon și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1005/2009 – COM(2022) 151 final.	73; 81
24.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind raportarea datelor despre mediu provenite de la instalații industriale și înființarea Portalului emisiilor industriale – COM(2022) 157 final.	73; 82
25.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1305/2013 în ceea ce privește o măsură specifică de acordare a unui sprijin excepțional și temporar din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) ca răspuns la invadarea Ucrainei de către Rusia – COM(2022) 242 final.	74; 82

26.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia UE pentru textile sustenabile și circulare – COM(2022) 141 final.	74; 82
27.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	82

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 29 iunie 2022

Ședința a început la ora 09.35.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Virgil Guran, înlocuit de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinti ai Senatului, asistați de domnul Eugen Pîrvulescu și domnul Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Domnul Virgil Guran:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 29 iunie 2022, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Virgil Guran, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Ion Mocioalcă și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul senator Popa Maricel.

Domnul Maricel Popa:

Bună dimineața, domnule președinte de ședință!

Bună dimineața, stimați colegi!

Astăzi am o interpelare pentru ministrul Gabriela Firea, ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse.

„Situația taberei școlare Ciric din Iași”

Stimată doamnă ministru,

Am apreciat permanent la dumneavoastră grija manifestată pentru elevi și copii prin măsurile promovate din momentul în care ați preluat Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse.

Din acest motiv, vă supun atenției un obiectiv din municipiul Iași care, în trecut, funcționa ca tabără școlară și care, în prezent, stă în paragină, cu lacătul pus pe poartă. Tabăra de la Ciric se află la aproximativ cinci kilometri de centrul orașului, într-una dintre cele mai populare zone de agrement din Iași. Dacă în urmă cu două decenii, în acest loc, elevii din toată regiunea Moldovei veneau pentru a desfășura activități diverse, educaționale, acum peisajul este dezolant. Căbănuțele au devenit adăpost pentru oamenii străzii, iar căsuțele, terenul de sport, spațiul expozițional și cel administrativ nu mai reprezintă mare lucru.

Tabăra de la Ciric se întinde pe trei hectare și ar putea caza aproximativ 800 de copii simultan. De serviciile și facilitățile acestei tabere ar putea beneficia peste 500 000 de elevi și copii din întreaga zonă a Moldovei, din care aproximativ 50 000 numai din Iași.

Un exemplu de bună practică în acest domeniu, din județul Iași, este tabăra de la Muncel, care a fost reabilitată și dispune de facilități moderne, primind an de an mii de copii din toată țara.

În perioada în care am activat ca președinte al Consiliului Județean Iași am transmis o solicitare pentru preluarea suprafeței pe care se găsește tabăra în vederea modernizării și reabilitării. Înțeleg că există o cerere asemănătoare și din partea Primăriei municipiului Iași.

Ultima evaluare făcută arată că cele aproape 80 de imobile de la Ciric au fost estimate la circa 157 de mii de lei.

Motivat de toate argumentele expuse, vă rog să transmiteți care este situația actuală a taberei, mai ales din punct de vedere juridic, și vă rog să precizați dacă există o strategie a ministerului cu privire la reabilitarea sau modernizarea acestui obiectiv de investiții.

Domnule președinte,

Mai am o întrebare, pot să...

Domnul Virgil Guran:

Da, vă rog.

Domnul Maricel Popa:

Vă mulțumesc.

Am o întrebare pentru domnul ministru Marcel-Ioan Boloș, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

„Stadiul de implementare al PNRR – jaloane de atins pentru trimestrul II din acest an”

Domnule ministru,

România și-a asumat o serie de obiective și pași de parcurs în cadrul Planului național de redresare și reziliență pentru accesarea banilor europeni alocați. Până acum, țara noastră a primit deja aproximativ 2,7 miliarde de euro de la Comisia Europeană, în decembrie și în ianuarie, în contul prefinanțării pentru PNRR.

La sfârșitul trimestrului II din acest an, mai precis pe 30 iunie, expiră un nou termen la care România trebuie să facă dovada că a îndeplinit o serie de ținte și jaloane. Jaloanele și țintele cu termen de realizare trimestrial, trimestrul I 2022 și trimestrul II 2022, vor fi incluse în Cererea de plată nr.2, ce va fi transmisă Comisiei Europene în luna septembrie 2022.

Din acest motiv, vă rog să precizați dacă toate aceste obiective au fost atinse și, dacă nu, care este procentul de realizare. De asemenea, vă rog să precizați care sunt riscurile țării noastre în cazul neatingerii obiectivelor asumate și care sunt țintele și jaloanele neimplementate.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator de Iași Maricel Popa.

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Dau cuvântul domnului senator Negoii Remus.

A plecat? A plecat.

Atunci, domnul senator Mîndruță Gheorghiță.

Domnul Gheorghiță Mîndruță:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea mea este adresată ministrului afacerilor interne, domnul Lucian Bode.

Obiectul interpelării: „Vama Siret – cel mai solicitat punct de trecere a frontierei pentru transportul de mărfuri”.

Stimate domnule ministru,

Aș vrea să vă aduc la cunoștință o problemă din nordul țării, poate mai puțin cunoscută la nivel național.

Din cauza războiului din Ucraina, au început să apară probleme logistice extrem de serioase în transportarea mărfurilor către și dinspre Europa de Est. În țara noastră, de exemplu, șoferii de autocamioane așteaptă zile în șir la punctele de trecere a frontierei cu Republica Moldova, respectiv Ucraina. Aglomerație pentru camioane la ieșirea din țară există și la Isaccea, Galați, Negru Vodă și Giurgiu.

Cu titlul particular, la Vama Siret, în județul Suceava, de câteva săptămâni, autocamioanele formează cozi kilometrice așteptând să treacă granița.

Cu toate că Ministerul Afacerilor Interne a dat asigurări că vor fi luate măsurile necesare pentru fluidizarea situației (prin majorarea numărului de lucrători vamali, suplimentarea personalului poliției de frontieră de la vamă și acordând prioritate autocamioanelor care transportă mărfuri perisabile), problema timpului mare de așteptare persistă.

Chiar zilele trecute am fost contactat de șoferi de autocamion care transportă mărfuri perisabile – au așteptat nu mai puțin de șase zile până au trecut granița. În toată această perioadă caniculară, motoarele și instalațiile de frig trebuie să funcționeze pentru a păstra în condiții optime marfa.

Parcări special amenajate pentru acest volum de camioane nu există, iar acestea sunt dirijate și distribuite pe alte rute din satele din apropiere, devenind o problemă și un inconvenient inclusiv pentru locuitorii din zonă.

Să nu uităm de sănătatea șoferilor, pusă în pericol de stresul la care sunt supuși, precum și de condițiile în care sunt nevoiți să reziste atâtea zile. Mai mult decât atât, impactul cozilor kilometrice și al timpilor de așteptare se reflectă negativ în activitatea firmelor de transport, precum și în respectarea termenelor de livrare către beneficiari.

În acest context, domnule ministru, vă adresez următoarele întrebări:

1. În ciuda asigurărilor date de poliția de frontieră privind procesarea cât mai rapidă a fluxului de autocamioane care transportă mărfuri perisabile, problema persistă. Ce măsuri va lua ministerul pentru a găsi soluții care să rezolve problema în mod real?

2. Având în vedere că aceste cozi kilometrice duc la blocarea șoselelor din județul Suceava, deoarece nu există un spațiu special destinat în care autocamioanele să aștepte până la procesarea documentelor, ce soluții va implementa Ministerul Afacerilor Interne pentru a descongiona drumurile blocate?

Pentru zilele pierdute la graniță și blocajul transporturilor pare că nu este nimeni răspunzător. Românii se confruntă cu probleme reale și totuși guvernării noastre își găsesc mereu alte și alte preocupări. Rezolvarea acestei probleme ar trebui să ocupe un loc central pe agenda coaliției de guvernare. Situația expusă astăzi este una dintre problemele care necesită măsuri urgente și care nu se va rezolva de la sine.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebit respect, senator de Suceava Gheorghică Mândruță.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc.

Are cuvântul domnul senator Neagu Ionuț.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Eu am două întrebări, în funcție de timp, o să vedem cum... dacă-mi dați acceptul, o să le prezint pe ambele.

Domnul Virgil Guran:

Vă rog.

Domnul Ionuț Neagu:

Prima întrebare este adresată domnului Nicolae-Ionel Ciucă, prim-ministru al României, domnului Sorin Mihai Cîmpeanu, ministru al educației, și domnului Bogdan Lucian Aurescu, ministru al afacerilor externe.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimați domni miniștri,

Sâmbătă, 25 iunie 2022, Árpád János Potápi, secretar de stat responsabil pentru politici naționale în cadrul Cancelariei Prim-ministrului Ungariei, a declarat pentru agenția ungară de presă MTI că: „În Transilvania a fost creată, cu sprijinul Guvernului Ungariei, o structură educațională maghiară completă, de la creșă până la universitate.”

Declarația a fost făcută în România, cu ocazia inaugurării Centrului romano-catolic cu program prelungit pentru preșcolari „Casa Márton Áron” din Miercurea Nirajului, județul Mureș.

La 16 februarie 2022 l-am interpellat pe ministrul educației, autoritate centrală responsabilă de acreditarea instituțiilor de învățământ privat din România, precum și pe ministrul afacerilor externe în subiectul sistemului educațional maghiar creat în țara noastră de către Republica Ungaria.

Ministrul educației s-a eschivat să răspundă la obiect și ne-a comunicat doar faptul că: „Ministerul Educației nu deține informații cu privire la programele/proiectele de investiții derulate de statul ungar pe teritoriul României în domeniul educație.”

Am cerut, de asemenea, ministrului afacerilor externe să ne comunice dacă a reacționat adecvat, prompt și eficient pe plan național, bilateral și internațional în cazurile concrete aduse în atenție, de implicare a statului ungar în România, susceptibile de neeuroconformitate. Am arătat în parte... a problemei că formarea în România a unui sistem educațional maghiar paralel, de la grădiniță la universitate, este parte a unui așa-zis Program de Relansare Națională derulat de Republica Ungară în statele vecine și că acest tip de intervenție a statului ungar în țara noastră este circumscris așa-zisului Plan „Kós Károly” aplicat de către Ungaria în 16 județe ale țării noastre, în special în zona Transilvania.

Ministrul afacerilor externe ne-a comunicat că: „Aspectele semnalate de dumneavoastră intră în domeniul de expertiză al Ministerului Educației, care gestionează, între altele, educația pentru persoanele aparținând minorităților naționale care trăiesc pe teritoriul României.”

Nici Ministerul Educației, nici Ministerul Afacerilor Externe nu au ținut să arate în răspunsurile lor dacă intervențiile statului ungar în România, constând în crearea unui sistem educațional maghiar complet, de la grădiniță la universitate, au sau nu acordul statului român, iar dacă da, când și în ce formă a fost exprimat acest acord. Nu ni s-a comunicat nici faptul dacă există vreun caz concret în care statul român să-și fi exprimat oficial dezacordul cu vreo intervenție a statului ungar în țara noastră.

În cazul sprijinului acordat de România... altor state... pe care România îl acordă... în special... în... lipsa acordului Guvernului Ucrainei și, respectiv, al altor state, România solicită acestor state un acord anual. Se creează impresia că România ar aplica o dublă măsură în ceea ce privește, pe de o parte, tratamentul preferențial al minorităților naționale din România de către statele înrudite și în

ceea ce privește, pe de altă parte, tratamentul preferențial acordat de către România minorităților sale înrudite din alte state.

În cazul Planului ungar „Kós Károly” derulat în cele 16 județe ale României, le-am scris și directorilor Serviciului Român de Informații și Serviciului de Informații Externe, care, în răspunsurile lor, au ținut să mă asigure că cele două instituții naționale de siguranță și informații au informat Executivul României asupra aspectelor care privesc acest tip de ingerință străină în cuprinsul țării noastre.

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rog respectuos să-mi transmiteți, printr-un răspuns coordonat instituțional, următoarele:

1. Numărul și lista instituțiilor de învățământ care fac ceea ce reprezentanții Guvernului ungar numesc „structură educațională maghiară completă, de la creșă până la universitate, creată în Transilvania cu sprijinul Ungariei”, cu indicarea datei la care aceste instituții de învățământ au fost create și acreditate.

2. Data la care și modalitatea prin care a fost solicitat de către Republica Ungară și exprimat acordul oficial al statului român în cazul fiecărei instituții de învățământ maghiare create cu finanțarea Republicii Ungare în România.

3. În cazul unui răspuns negativ la punctul precedent, care au fost, de fiecare dată, reacțiile adecvate, prompte și eficiente ale statului român pe plan național, bilateral și internațional în aceste cazuri de implicare a statului ungar în România susceptibile de neeuroconformitate.

Orice alte informații tangente cu acest subiect sunt bine-venite.

În caz de necesitate, în procedura de pregătire a răspunsului la prezenta întrebare parlamentară, vă rugăm să consultați, conform procedurilor prescrise de lege, serviciile naționale de siguranță și informații care monitorizează situația și sunt la curent cu implicațiile Republicii Ungare în România.

Vă rog să transmiteți în scris răspunsul dumneavoastră coordonat interinstituțional.

Cu respectul cuvenit, senator de Covasna Ionuț Neagu.

Și a doua întrebare.

Este adresată domnului Bogdan Lucian Aurescu, ministrul afacerilor externe, și doamnei Gabriela Firea, ministru al familiei, tineretului și egalității de șanse.

Stimate domnule ministru,

Stimată doamnă ministru,

Vă aduc oficial în atenție cazul dramatic și extraordinar al surorilor Elena, 10 ani, și Ana Maria, 12 ani, Pușcașu, copiii familiei Nicolae și Lenuța Pușcașu, rezidenți legali în Madrid, Regatul Spaniei.

Avem toate temeiurile să admitem că acest caz se află deja în atenția Ministerului Afacerilor Externe, întrucât Ambasada României la Madrid a fost sesizată în mod repetat, atât prin curier

electronic, cât și telefonic, de către familia Nicolae și Lenuța Pușcașu. Primul e-mail trimis către Ambasada României datează din 21 iulie 2021. Sperăm, de asemenea, că MAE a adus cazul la cunoștința Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse și a altor ministere pentru toate cele de urmat, conform legislației române în vigoare.

Surorile minore, Elena și Ana Maria Pușcașu, sunt cetățeni români și, în data de 5 iulie 2021, au fost separate de familia lor de către autoritățile spaniole, în speță de către Comisia de Tutelă pentru Minori a Comunității din Madrid, entitate competentă pe plan local în materie de protecție a minorilor.

Pretextul invocat pentru ridicarea copiilor minori din familie a fost suspiciunea de violență și de abuz sexual asupra minorelor din partea tatălui, suspiciuni care, ulterior, nu s-au confirmat, tatăl fiind declarat nevinovat de către instanță, în lipsa oricăror probe.

Inițial, copiii, Elena și Ana Maria Pușcașu, au fost plasați într-un Centru de urgență, iar din data de 24 iulie 2021 au fost plasați într-o rezidență. Pe durata aflării în această rezidență, copilele au relatat că au fost insultate, amenințate și constrânse la gesturi degradante, iar Ambasada României la Madrid a fost anunțată asupra acestor fapte.

În prezent, atât tatăl, cât și mama își pot vizita fiicele la sfârșit de săptămână. Cu toate acestea, atât părinții, cât și copiii doresc reîntregirea familiei. Pe durata vizitelor, părinții și fiicele lor sunt supravegheați de către un reprezentant al Comisiei de Tutelă pentru Minori a Comunității din Madrid.

În legătură cu acest caz, vă rog respectuos să ne comunicați în ce mod s-a implicat statul român, respectiv Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, pe plan bilateral și internațional, în soluționarea acestui caz și dacă România le-a acordat sau nu cetățenilor săi Elena Pușcașu, Ana Maria Pușcașu, Nicolae Pușcașu și Lenuța Pușcașu asistența juridică și umanitară necesară și ce demersuri au întreprins autoritățile române în vederea recuperării copiilor minori de către familia Pușcașu.

Vă rog să transmiteți răspunsurile dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator de Covasna Ionuț Neagu.

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Vicol Costel.

Domnul Costel Vicol:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am o întrebare adresată domnului Sorin Mihai Grindeanu, viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Ce se urmărește prin neplata subvenției transportului fluvial de pasageri și mărfuri pentru Delta Dunării?”

Astăzi, după cum bine știți, 14 state sărbătoresc Ziua Dunării. Cu această ocazie, Guvernul României, prin ministerul pe care-l reprezentați, a hotărât să taie subvenția pentru transportul pe apă pentru oamenii Deltei Dunării.

Dacă spunem Tulcea, ne duce gândul la Delta Dunării.

Dacă spunem Deltă, ne gândim la Dunăre și la oamenii din Delta Dunării.

Dacă spunem „pasager”, toți acești oameni ai Deltei, și nu numai, știu că este vorba despre una dintre navele care le aduce mâncare și medicamente de la Tulcea. De fapt, tot ceea ce reprezintă viață se transportă cu vaporul: de la alimente, mobilă, diverse materiale de construcții și curățenie și până la medicamente. În acest fel, vaporul devine, practic, un uriaș magazin plutitor.

În localitățile din Deltă este o adevărată sărbătoare atunci când vine nava de la Tulcea. Pentru dumneavoastră, cei care trăiți înconjurați de șosele, și nu de ape poate părea o scenă ruptă de realitate, dar pentru localnici asta este normalitatea. În Delta Dunării întreaga existență a localnicilor depinde de orarul acestor vase de pasageri.

Transportul fluvial de pasageri și mărfuri între localitățile din Delta Dunării și municipiul Tulcea este asigurat de peste două decenii, fără incidente, de către societatea Navrom Delta S.A. Tulcea, în parteneriat cu Ministerul Transporturilor.

La baza acestui parteneriat al Navromului cu ministerul stă Hotărârea de Guvern nr.595/2000 privind stabilirea serviciului public pentru transportul pasagerilor și al mărfurilor de strictă necesitate între localitățile din Delta Dunării și municipiul Tulcea, această societate fiind singura flotă de pasageri din Deltă care dispune de capacitățile necesare pentru asigurarea tuturor relațiilor de transport în condiții de siguranță (nave cu refrigerare, cu congelare, dar și cu saloane pentru pasageri).

Deși societatea Navrom și-a onorat toate obligațiile contractuale privind asigurarea numărului de curse navale stabilite conform prevederilor contractuale, depunând toate eforturile în vederea asigurării continuității serviciului de interes public, începând cu luna martie a acestui an au început problemele.

Cererile de solicitare a deschiderilor de credite bugetare privind subvenția pentru activitățile de transport fluvial înaintate de această societate au fost în mod repetat refuzate de către minister.

Urmare acestui fapt, Navrom Tulcea nu a reușit să mai acopere costurile privind reparațiile curente ale navelor, cheltuielile de personal etc., fiind nevoită să solicite ministerului încă o dată, în 8 iunie 2022, deschiderea unei finanțări în regim de urgență, pentru a putea achita doar o parte din costurile reale de transport (carburant, energie electrică, salariile personalului navigant etc.). Cu toate

acestea, ar mai fi necesare sume pentru asigurarea navelor, închirierea lor, dar și pentru diverse reparații fără de care asigurarea unei activități de transport nu s-ar putea realiza în condiții de siguranță.

Deși s-au înaintat către minister documentele pentru o finanțare de urgență, nici până în prezent nu i s-a dat curs. Ulterior, în 20 iunie, s-a solicitat, cu respectarea repartițiilor bugetare, și deschiderea de finanțare pentru luna iunie (aferentă trimestrului II).

Pentru a se evita suspendarea operării navelor, Navrom anunță în 20 iunie faptul că nu mai dispune de carburant, însă demersul este zadarnic. Astfel că cel mai pesimist scenariu pentru oamenii din Deltă, dar și pentru turiști s-a adeverit când, pe 26 iunie, Navrom Tulcea a suspendat cursele de pasageri și de mărfuri către Delta Dunării.

Cu siguranță nu s-ar fi ajuns aici, dacă ar fi fost achitată la timp subvenția pentru transporturile pe apă de către Ministerul Transporturilor, conform Hotărârii de Guvern nr.595/2022.

Având în vedere aspectele sus-menționate, vă întreb, domnule ministru:

1. Știați că, începând cu data de 26 iunie 2022, urmau să fie suspendate aceste curse regulate către și dinspre Delta Dunării?

2. Există un buget aprobat de către Parlament și derulat prin Ministerul Transporturilor, care privește subvenția pentru transporturile pe apă și, dacă da, care este stadiul plății către societatea care asigură cursele regulate în Deltă?

3. Este adevărat faptul că Societatea Navrom Delta S.A. Tulcea a participat la licitația pentru transportul pe apă în Delta Dunării de la începutul acestui an și a câștigat-o?

4. Care este motivul pentru care, din luna aprilie, societății nu i-a mai fost plătită subvenția din partea Ministerului Transporturilor?

5. Știați că alimentele de bază aveau taxa de transport zero și se transportau zilnic către Deltă? Știați că pentru localnici era o reducere de aproape 50% la preț... la prețul subvenționat, iar variantele alternative de transport pe apă oferă bilete începând cu 60 de lei, media fiind 80 de lei, pentru niște bărci care nu primesc subvenție? Cum credeți că se vor descurca acum locuitorii Deltei?

6. Care considerați că ar fi măsurile urgente pentru deblocarea acestei situații și în cât timp estimați că vor fi reluate cursele navelor?

7. Nu în ultimul rând, vă întreb, domnule ministru, care sunt persoanele din cadrul Ministerului Transporturilor responsabile pentru tergiversarea soluționării cererilor Societății Navrom Delta S.A. Tulcea, singura flotă de pasageri din Delta Dunării, și care este scopul?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns în scris și oral.

Cu respect, senator de Tulcea Costel Vicol.

Domnule președinte, am și o interpelare.

Domnul Virgil Guran:

Vă rog, dacă puteți, pe scurt, că nu ne încadrăm în timp.

Domnul Costel Vicol:

Un minut.

Am o interpelare adresată domnului prim-ministru Nicolae-Ionel Ciucă și domnului ministru al energiei, Virgil-Daniel Popescu.

Obiectul interpelării: „ALUM Tulcea și ALRO Slatina în colaps! Situație disperată pentru salariați!”

Grupul ALRO este cel mai mare producător de aluminiu din România și unul dintre cei mai mari producători de aluminiu din Europa. ALRO este și cel mai mare consumator din România și are mari dificultăți în a achiziționa energie de pe piață la prețuri la care să poată să rămână competitiv.

Încă din anul 2021, criza energetică generată de pandemie a fost amplificată de criza energetică, prin creșterea accelerată a prețurilor la energie electrică și gaze naturale, cu impact negativ continuu asupra costurilor de producție a aluminei calcinate (produsă la ALUM) și a aluminiului electrolitic (produs de ALRO).

Grupul ALRO, din care face parte și ALUM Tulcea, a avut permanent o atitudine deschisă spre cooperare și a solicitat sprijin autorităților până la cel mai înalt nivel, încercând să contracteze energie electrică și gaze naturale la prețuri rezonabile, până la limita pragului de rentabilitate. Acceptarea prețurilor actuale pentru energia electrică și gaze naturale ar însemna mari pierderi financiare pentru companie și imposibilitatea de a continua ciclul de producție.

La cele de mai sus se adaugă și deteriorarea situației internaționale, cauzată de conflictul din Ucraina, ceea ce a făcut să se accentueze criza energetică, prețurile la energia electrică și gaze naturale escaladând continuu, conducând la costuri nesustenabile pentru industria aluminiului, făcând ca ponderea acestora în structura de cost a aluminei calcinate să ajungă la nivelul prețului aluminiului de pe piața internațională.

În aceste condiții ALRO și ALUM Tulcea au elaborat scenarii de funcționare la un nivel minim de rentabilitate sau pierderi financiare reduse, prin suspendarea unor activități de producție și trecerea în conservare a unor capacități de producție. ALRO a fost nevoită să reducă producția de aluminiu primar cu 60%, prin oprirea a trei hale de electroliză, iar ca o consecință directă, Consiliul de administrație al Societății ALUM Tulcea a decis revizuirea Planului de activitate pentru anul 2022, pe baza analizei situației financiare a companiei, în contextul crizei energetice care afectează în mod direct costurile de producție. În momentul de față, ALUM Tulcea este nevoită să își suspende activitatea pe termen îndelungat, întrucât nu a putut încheia un contract de furnizare de gaze naturale la preț sustenabil, fiind obligată să achiziționeze pe bursă lună de lună, cu riscuri enorme de cantitate și

de preț (acesta fiind extrem de ridicat) și cu consecința realizării unor costuri de producție a aluminei de două ori mai mari decât prețul internațional al acesteia.

ALUM Tulcea este pusă în situația dificilă și neplăcută de a înceta producția de alumină și de a efectua restructurări de personal, măsură care va afecta un număr de circa 450 de salariați (65% din numărul total de salariați), care își vor pierde locul de muncă pe o durată nedefinită sau până când prețul gazelor naturale va atinge nivelul de rentabilitate necesar pentru producția de alumină. Salariații afectați de măsura restructurării vor primi plăți compensatorii constând în 60% din salariul de bază, cu sporurile permanente pentru fiecare an lucrat în societate, iar aceste plăți vor fi suportate integral de către angajator.

Știați, domnule prim-ministru și domnule ministru al energiei, care sunt urmările problemelor expuse anterior? Realizați faptul că sute de locuitori ai județului Tulcea vor rămâne, începând cu luna iulie 2022, fără un loc de muncă, îngroșând astfel rândurile șomerilor ale căror indemnizații de șomaj vor fi suportate tot de la bugetul statului român?

Nu s-ar fi ajuns la astfel de măsuri, însă se pare că societatea, la acest moment, a epuizat toate posibilitățile pe care le avea în gestionarea crizei economice, în condițiile actuale ale economiei și ale situație geopolitice.

Având în vedere cele expuse, vă solicit să interveniți cât mai repede și cât mai eficient pentru identificarea unor soluții de supraviețuire și de păstrare a locurilor de muncă atât pentru salariații din ALUM Tulcea, cât și pentru salariații ALRO Slatina, soluții pe care să le aduceți la cunoștință opiniei publice.

Cu respect, senator de Tulcea Costel Vicol.

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

O să am o rugămintă, că nu o să încadrăm în timp, să vă alegeți, când aveți mai multe întrebări și interpelări, să prezentați una sau, știu eu, maximum două, dar să fie pe scurt.

Are cuvântul domnul senator Toanchină Marius-Gheorghe.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Bună dimineața!

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare adresată domnului Virgil Popescu, ministrul energiei.

„Situația rezervelor de gaze naturale”

Domnule ministru,

Comisarul pentru energie al Uniunii Europene, Kadri Simson, a declarat luni că este probabilă o „întrerupere gravă” a aprovizionării cu gaze a Uniunii Europene din Rusia, ea îndemnând țările să-și

actualizeze planurile de urgență pentru șocurile de aprovizionare și să folosească alți combustibili, acolo unde este posibil, pentru a păstra gazele.

În acest nou context, vă rog, din nou, să-mi transmiteți care este fundamentarea inițiativei dumneavoastră de a accelera decarbonizarea când tocmai comisarul Uniunii Europene solicită acum statelor membre să identifice cât mai multe surse de producere a energiei, chiar și prin proces termic.

De asemenea, vă rog să-mi transmiteți dacă România dispune de suficiente rezerve pentru iarna acestui an și pentru anul următor, având în vedere iminentul blocaj între Federația Rusă și Uniunea Europeană.

Vă mulțumesc.

În încheiere vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris la adresa de email, precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat din Parlamentul României.

Senator PSD, Brașov, Marius-Gheorghe Toanchină

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Are cuvântul doamna senator Aelenei Evdochia.

Doamna Evdochia Aelenei:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am o interpelare adresată domnului prof. univ. dr. Alexandru Rafila, ministru al sănătății.

Și obiectul interpelării este „Neputința sistemului de sănătate românesc”.

Domnule ministru,

Principala lecție a pandemiei de COVID-19 în România este cea legată de disfuncționalitățile majore ale sistemului de sănătate, rămas, din multe puncte de vedere, încremenit undeva în timp. Încă de la începutul pandemiei s-a văzut clar că sistemul a fost depășit de situație.

Spitalele, majoritatea vechi de zeci de ani, au fost pur și simplu nepregătite din punct de vedere al numărului de paturi, al circuitelor etc.

Problema secțiilor de terapie intensivă a fost, încă din primele momente, o piatră de încercare, neavând paturi suficiente dotate cu aparatura medicală necesară, în clădiri improprii, cu circuite electrice subdimensionate nevoilor tot mai ridicate de oxigen. ATI-urile au fost și continuă să fie bombe cu ceas. Multitudinea incendiilor din ultimii doi ani, care au avut loc în spitalele publice din România, soldate cu zeci de victime, problema infecțiilor nosocomiale nerezolvată încă, lipsa

medicamentelor din farmaciile cu circuit închis și deschis au demonstrat neputința sistemului de sănătate românesc.

Toate controalele făcute în secțiile ATI din diverse spitale au dezvăluit zeci de deficiențe: lipsa autorizațiilor de securitate la incendiu, lipsa hidranților, instalații electrice vechi, subdimensionate și cu defecțiuni. Toate acestea au făcut dovada clară a deficiențelor majore în autorizarea și acreditarea spitalelor publice.

Personalul medical insuficient și, uneori, necorespunzător calificat s-a dovedit în pandemie o problemă serioasă.

Transformarea unor spitale COVID nu a rezolvat decât parțial problema, dar a ridicat alta, la fel de serioasă: mulți bolnavi cronici, în special cu afecțiuni oncologice și cardiologice, au fost abandonați.

Am mari suspiciuni legate și de gestionarea banilor în ceea ce privește achiziția măștilor, cele mai multe necorespunzătoare, a vaccinurilor – care au expirat, fiind nevoie acum să fie distruse.

În acest context, consider necesar să primim explicații asupra modului în care s-au făcut toate achizițiile publice de către spitalele publice din România în perioada 2020 – 2022.

Care sunt firmele care au primit contracte de achiziție prin atribuire directă și care sunt sumele aferente?

Este absolut necesar să nu mai existe discriminare în ceea ce privește accesul la serviciile medicale în România, așa cum s-a întâmplat în perioada pandemiei. Accesul la serviciile medicale trebuie să fie echitabil pentru toți pacienții. Cu toții avem nevoie de normalitate.

Sunt multe de făcut în acest sistem și, în mod special, avem nevoie să refacem legătura de încredere ce trebuie să existe între medic și pacient.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator Aelenei Evdochia, Circumscripția nr.14 Constanța.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Cătană Gheorghe Adrian.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea mea de astăzi este adresată domnului prim-ministru al României, Nicolae-Ionel Ciucă, domnului ministru al afacerilor interne, Lucian Nicolae Bode, și domnului ministru al justiției, Daniel Predoiu.

Obiectul interpelării: „Anularea amenzilor nelegale aplicate în temeiul OUG nr.192/2020, precum și a celorlalte efecte juridice produse de această ordonanță de urgență în intervalul de timp cuprins de la intrarea sa în vigoare și până la declararea sa ca fiind neconstituțională de CCR”.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimați domni miniștri,

Prevederile art.13 lit.a) din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri de prevenire și combatere a efectelor pandemiei de COVID-19 au fost modificate prin OUG nr.192/2020, iar pe de altă parte, prevederile OUG nr.192/2020 au fost declarate ca fiind neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr.50 din data de 15 februarie 2022, definitivă și obligatorie.

Astfel, OUG nr.192/2020 – neconstituțională – „La articolul 13, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

a) obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă;”

Decizia nr.50 din 15.02.2022, Curtea Constituțională:

„În numele legii, decide:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Adrian Secu în Dosarul nr.7114/301/2021 al Judecătoriei Sectorului 3 – Secția Civilă și constată că Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în ansamblu, și dispozițiile art.5 alin.(2) lit.d) din această lege, în special, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Admite excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.192/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea lit.a) a art.7 din Legea nr.81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă, în ansamblu, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.”

Cu alte cuvinte, în spațiile publice (închise sau deschise), obligativitatea purtării măștii de protecție nu a mai fost considerată ca fiind o măsură constituțională. În intervalul de timp cuprins între data intrării în vigoare a OUG nr.192/2020 și data la care această ordonanță de urgență a fost declarată ca fiind neconstituțională (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale a României nr. 50/15.02.2022) au fost aplicate nenumărate amenzi în temeiul acestui act normativ, unele fiind contestate în instanța de judecată, altele nu.

Chiar dacă această decizie a intervenit la o dată ulterioară intrării sale în vigoare, nu se poate concluziona cu suficient temei și fără a sfida o logică juridică elementară, că, până la data publicării deciziei Curții Constituționale, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2020, deși era în vigoare și a produs efecte juridice, era și constituțională, iar începând cu data publicării deciziei menționate în Monitorul Oficial al României, 15.02.2022, acest act normativ a devenit neconstituțional și nu mai produce efecte juridice doar pentru viitor. Dacă instanța constituțională supremă a României a constatat neconstituționalitatea unui act normativ abia la o anumită dată, în urma unei sesizări legale, aceasta nu poate însemna nicidecum că până la acea dată actul normativ declarat neconstituțional a fost constituțional. Dimpotrivă, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2020 (ca de altfel toate actele normative aflate în situație identică) a fost neconstituțională încă de la data intrării în vigoare și nu doar începând cu data publicării deciziei CCR în Monitorul Oficial. Iar efectele juridice produse până în acest moment sunt nule de drept, inclusiv amenzile contravenționale aplicate, fie că au fost contestate în instanță sau nu.

Întrucât termenul de 45 de zile, prevăzut de lege, în care Parlamentul sau Guvernul trebuia să pună de acord prevederile actului normativ neconstituțional cu prevederile Constituției a încetat și, în consecință, prevederile OUG nr.192/2020 nu mai produc efecte juridice pentru viitor, vă rog să-mi precizați ce se întâmplă cu amenzile aplicate nelegal și neconstituțional în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a OUG nr.192/2020 (06.11.2020) și data declarării sale ca fiind neconstituțională (15 februarie 2022). Care este soluția pe care intenționați să o promovați și să o puneți în aplicare pentru a repara această nedreptate? Care este modalitatea ca toate amenzile aplicate neconstituțional și achitate în mod necuvenit să fie recuperate de către cetățenii care le-au plătit? Care este soluția legislativă pentru ca instanțele judecătorești să admită toate plângerile contravenționale cu acest obiect, fără a mai fi nevoie să judece cauze pe fond și fără a mai irosi în acest sens timp, bani și resurse necesare pentru înfăptuirea actului de justiție?

Solicit răspuns scris în termen legal.

Vă mulțumesc.

Senator AUR, Gheorghe Adrian Cătană

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Cosma Dorinel.

Repet, vă rog să limitați un pic discursul, pentru că nu ne încadrăm în timp.

Domnul Dorinel Cosma:

Domnule președinte de ședință,

Astăzi voi prezenta o interpelare adresată domnului Alexandru Rafila, ministrul sănătății.

Obiectul interpelării: „Deficitul de medici de familie din județul Botoșani”.

Stimate domnule ministru,

Din datele furnizate de Colegiul Medicilor din România reiese că situația medicinei primare este îngrijorătoare. În România există 424 de localități unde nu există medic de familie, iar 1098 de localități au acest necesar neacoperit. Însurate, 1522 de localități din România au deficit sau lipsă de medici de familie – un deficit de circa 2 200 de medici de familie. Acum 10 ani existau aproximativ 12 000 medici de familie în relație contractuală cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, iar acum au mai rămas sub 10 000.

Aproape jumătate din medicii de familie, circa 47%, au peste 60 de ani, deci vor ieși la pensie peste câțiva ani. Medicii de familie sub 35 de ani reprezintă doar 2,2% din totalul la nivel național. Analizând datele, rezultă că peste 10 ani aproape nu vom mai avea medici de familie.

Marea majoritate a bolilor sunt în mediul urban, unde se află și cea mai mare concentrație de medici de familie (București, Cluj, Iași, Craiova), deoarece pacienții din mediul rural, care ar trebui asistați de medic, nu au acces la asistență medicală. Lipsa personalului medical din zonele rurale și puterea financiară pentru transport sunt principalele probleme cu care se confruntă mediul rural.

Numărul insuficient de medici de familie în multe zone din țară înseamnă scăderea speranței de viață și un număr mare de pacienți cu boli grave, fapt ce menține România pe ultimele locuri în clasamentul UE privind speranța de viață.

Având în vedere cele expuse, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde la următoarele întrebări:

1. Care este numărul exact al medicilor de familie la nivelul județului Botoșani, potrivit datelor pe care le dețineți?
2. Care este deficitul de medici de familie la nivelul mediului rural în județul Botoșani?
3. Care este numărul de rezidenți care au optat pentru această specialitate în ultimii trei în județul Botoșani?
4. Ce strategii aveți în vedere și ce măsuri preconizați pentru remedierea acestei situații în județul Botoșani?

Vă solicit răspuns scris și oral.

Cu deosebită stimă și considerație, senator Cosma Dorinel, AUR – Botoșani.

Întrebare. Adresată domnului Mihai Grindeanu, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Situația podului peste Siret între localitățile Vârfu Câmpului și Zvoriștea”.

Zeci de șoferii își pun zilnic viața în pericol traversând podul peste Siret care leagă comunele Vârfu Câmpului (din județul Botoșani) și Zvoriștea (județul Suceava). Podul este una din cele mai circulante artere care leagă județele Botoșani și Suceava, fiind cea mai scurtă variantă peste Siret.

Podul a fost construit în 1933, acoperit cu piatră cubică și întărit cu structuri metalice pe laterale, având o lungime de 200 de metri. Construcția este într-o stare de degradare avansată: structuri metalice ruginite, găuri în carosabil și e foarte uzat. Nu a fost reabilitat sau consolidat, ci doar peticit din când în când – informează reprezentanții CNAIR. Ca măsură preventivă, autoritățile au stabilit că automobilele pot circula cu cel mult 30 km/oră. Traversarea camioanelor de peste 7,5 tone e interzisă, deci acestea sunt nevoite să ocolească 70 kilometri. Scenariul dezastrului de la Luța, cu urmări tragice, s-ar putea repeta oricând, iar victimele ar putea fi mult mai numeroase din cauza numărului mare de autovehicule ce trec peste acest pod.

CNAIR a comunicat că „Expertul tehnic a recomandat, ca soluții de intervenție, construirea unui pod nou, care să respecte toate cerințele tehnice în vigoare.”, însă lucrările nu au început nici până astăzi.

Vă adresez rugămintea să aveți în vedere alocarea urgentă de fonduri pentru deblocarea situației, respectiv pentru începerea lucrărilor în regim de urgență.

În acest context, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde punctual la următoarele întrebări:

1. Având expertiza făcută de experții din CNAIR, din care reiese starea de degradare avansată și pericolul unei prăbușiri a podului, de ce proiectarea și executarea nu sunt conforme cu art.8 din OUG nr.55 privind reorganizarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. și înființarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere – S.A., precum și modificarea și completarea unor acte normative?

2. Care va fi sursa de finanțare pentru construirea noului pod?

3. Când estimați că vor începe și se vor finaliza lucrările la noul pod? Când vor fi...

Vă solicit răspuns scris și oral.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc, domnule senator.

Are cuvântul domnul senator Mateescu Sorin-Cristian.

Domnul Sorin-Cristian Mateescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

O întrebare am, adresată domnului Marius-Constantin Budăi, ministrul muncii și solidarității sociale, și domnului Vasile Dâncu, ministrul apărării naționale.

Obiectul întrebării: „Situația personalului civil contractual din unitățile militare”.

Stimați domni miniștri,

În urma primirii unui memoriu din partea Sindicatului Salariaților Civili din UM 02049 Constanța la biroul senatorial, am luat act de situația în care se află salariații civili specialiști în întreținerea și repararea tehnicii militare navale din acest unic Centru de Mentenanță Tehnică Navală din țara noastră.

Apreciind că, în condițiile în care foarte aproape de granițele României există un război, iar activitatea desfășurată de aceștia poate căpăta o importanță și mai mare, ținând cont de faptul că o parte din privațiunile cadrelor militare din aceste unități le sunt și acestora incumbabile, vă adresez următoarele două întrebări:

1. Care este viziunea ministerului pe care îl conduceți în ceea ce privește stabilirea unui salariu de bază pentru acești specialiști din forțele militare ale României care să țină cont de complexitatea, restricțiile și importanța activității acestora?

2. Este posibilă reacordarea grupei a II-a de muncă, precum și stabilirea unui mod de calcul al pensiei similar cu cel din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale?

Solicite răspuns scris sau oral.

Senator AUR de Constanța, Sorin Mateescu

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc, domnule senator.

Are cuvântul doamna senator Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prima interpelare este adresată domnului Lucian Bode, ministrul afacerilor interne, și vizează o „Solicitare privind înăsprirea sancțiunilor împotriva circulației drogurilor”.

Domnule ministru,

Consumul de droguri devine, încet și sigur, un real fenomen nociv în România. Începând cu utilizarea acestora la festivaluri, la majorate, la simple aniversări sau la simple petreceri de weekend, până la distribuirea acestora în școli, toate aceste situații generează tot mai multe victime directe, precum și în mod indirect, dacă ne raportăm, spre exemplu, la șoferii care consumă astfel de substanțe interzise, iar apoi gonesc cu viteză excesivă pe străzile din România.

Într-o discuție avută cu reprezentanți ai elevilor și părinților din județul Bacău, dar și din alte discuții personale, avute cu simpli băcăuani, aceștia au atras atenția asupra acestui fenomen foarte extins atât la nivelul unităților de învățământ, cât și în spațiile de recreere, cum vă spuneam. Drogurile au devenit foarte ușor de procurat, existând, în multe cazuri, chiar și distribuitori minori în unitățile de învățământ.

Din acest punct de vedere, vă solicit, domnule ministru, să inițiați controale inopinate la nivelul unităților de învățământ, în cluburi, în alte zone de agrement și să supravegheați îndeaproape aceste

locații, precum și zonele din proximitatea școlilor și liceelor pentru a descuraja distribuirea acestor substanțe nocive.

De asemenea, vă rog să îmi transmiteți ce alte măsuri ați implementat sau intenționați să implementați pe viitor la nivelul ministerului de resort și la nivel teritorial, astfel încât să putem proteja tinerii și copiii noștri de efectele dramatice, unele chiar letale, ale acestor substanțe numite generic droguri, care nu ar trebui să existe.

În încheiere, vă solicit să îmi răspundeți în scris atât pe adresa de e-mail personală, cât și pe adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Și, domnule președinte, încă două interpelări foarte scurte, adresate domnului ministru al educației, dacă-mi permiteți.

Domnul Virgil Guran:

Da. Dacă sunt scurte, vă rog.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Mulțumesc.

Prima dintre ele, adresată, cum vă spuneam, domnului ministru Sorin Cîmpeanu, ministrul educației, vizează o „Solicitare privind premiarea elevilor cu rezultate deosebite la învățătură”, respectiv la Evaluarea Națională și la Bacalaureat.

Domnule ministru,

Așa cum se întâmplă în fiecare an, România descoperă elevi cu rezultate deosebite la examenele de Evaluare Națională sau la Bacalaureat. Din păcate, mulți dintre ei aleg calea Occidentului din motive încă lesne de înțeles.

Din acest punct de vedere, vă rog să-mi transmiteți dacă Ministerul Educației va acorda în acest an premii de merit elevilor care au înregistrat medii generale de 10 (zece) la examenul de Evaluare Națională și la cel de Bacalaureat. În eventualitatea în care ați semnat dispoziții în acest sens, vă rog să-mi transmiteți care este quantumul unitar al acestor premii, respectiv quantumul total.

Vă solicit răspuns scris.

Cea de-a doua interpelare, adresată, de asemenea, domnului ministru Sorin Cîmpeanu, vizează o „Solicitare privind transmiterea numărului de școli din Ungaria și Ucraina, și din diaspora, cu predare în limba română”.

Domnule ministru,

Având în vedere că Ungaria a finanțat în Transilvania unități școlare cu predare în limba maghiară care acoperă atât ciclurile primare, cât și pe cele gimnaziale, dar și pe cele universitare, vă rog să-mi transmiteți dacă instituția pe care o coordonați, respectiv Ministerul Educației, consideră

oportună dezvoltarea de grădinițe, școli sau universități cu predare în limba română în zonele cu populație predominant română, precum zona Cernăuți sau Estul Ungariei, sau alte zone din diaspora.

Vă mulțumesc.

În încheiere, vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău.

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Ce prezentați? Interpelarea sau...

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă (din sală):

Interpelarea.

Domnul Virgil Guran:

Interpelarea.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Interpelarea mea se adresează prim-ministrului României, ministrului finanțelor, ministrului justiției, ministrului economiei, ministrului afacerilor interne, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, ministrului transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Contractul Bechtel – cea mai mare țeapă din istoria României”.

Stimați domni miniștri,

La sfârșitul anului 2003, tot pe vremea Guvernului Năstase, începe cea mai mare înșelătorie pusă la cale între un stat și o companie privată. Statul român semnează cu firma americană Bechtel contractul ce avea să devină cel mai păgubos angajament din istoria României. 415 kilometri lungime, 173 de poduri, 84 de pasaje, 19 noduri rutiere – asta promitea compania americană Bechtel în schimbul a 2,2 miliarde de dolari. Proiectul Autostrăzii Transilvania, un proiect semnat, care ridică semne de întrebare încă de la început, prin atribuirea directă a contractului, fără o licitație deschisă.

În 2004 începe proiectul Autostrăzii Transilvania. Un parteneriat public-privat în care sarcinile ar fi trebuit împărțite, dar, în cadrul contractului semnat în 2003, România a primit obligațiile, iar americanii de la Bechtel beneficiile.

Deși în mod normal constructorul unui astfel de drum ar fi trebuit ales prin licitație, Cabinetul lui Adrian Năstase a dat pe 18 decembrie 2003 o hotărâre de guvern prin care a obligat Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România să lucreze doar cu Bechtel.

Reprezentanții Ministerului Transporturilor de la acea vreme susțineau că prețul e unul deosebit de avantajos pentru România, în condițiile în care americanii au acceptat cu greu să lucreze atât de ieftin. Nu de aceeași părere a fost atunci Fondul Monetar Internațional, care a informat Guvernul României că prețul per kilometru e exagerat și că țara noastră riscă să nu își permită să cheltuiască peste 2,2 miliarde de euro pe construcția unei singure autostrăzi.

În doar două luni s-a făcut un pseudostudiu în care nu era stabilit clar nici măcar pe unde trece drumul. Problema utilităților nu era rezolvată, iar din zecile de kilometri peste care trebuia să treacă drumul, nu fusese expropriat nici măcar un metru pătrat. Totuși statul român le plătește americanilor de la Bechtel un avans de 70 de milioane de euro pentru organizarea de șantier. Se sapă la tronsoanele Câmpia Turzii – Cluj și Suplacu de Barcău – Borș și construcția începe cu elan. Bechtel folosește pentru lucrări 14 milioane de euro.

La sfârșitul lui 2004 se schimbă puterea. Traian Băsescu vine cu un Guvern nou, are idei noi. La transporturi ajunge Gheorghe Dobre, iar președintele Băsescu lansează bomba: la București s-au plătit comisioane mari pentru semnarea contractului.

În 2005, Gheorghe Dobre începe renegocierea contractului și ia în discuție rezilierea lui. Câteva luni, autoritățile au făcut, așadar, figurație, timp în care americanii creșteau nota de plată.

La negocieri, România se angajează să plătească mai departe lucrări pe care Bechtel doar le estima. Imediat după renegociere, contractul și anexele au fost secretizate. S-a știut un singur lucru: statul român a preluat de la americani proiectarea autostrăzii. Fostul director CNADNR, Dorin Debucean, menționează că era mult mai avantajos contractul pentru Bechtel, căruia îi convenea mai mult să stea pentru că avea profit mare pe oră-utilaj dacă stătea.

După 2005, prețul autostrăzii s-a dublat. Niciun kilometru de drum nu era gata.

Cel care pleacă în 2007 este Berceanu. În locul lui vine Ludovic Orban. Abia în mandatul său se toarnă primii kilometri de autostradă. Când pleacă de la minister lasă în urmă 9 kilometri de drum, și ei neterminați, și un cost mai mare de trei ori decât cel estimat inițial.

Ludovic Orban, fostul ministru al transporturilor, menționa că Bechtel-ul venea cu solicitări absolut aberante, dorind ca românii să își asume toate cheltuielile de remediere. Nu a acceptat și a dispus remedierea stricăciunilor constatate.

Existau și șanse ca România să anexeze clauze avantajoase, însă Simona Neagu, avocata care promise de la Guvern peste 4 milioane de dolari la semnarea contractului din 2003, se angajase între

timp la casa de avocatură care reprezenta Bechtel în România. Un conflict de interese în fața căruia responsabilii reacționează timid. Ajung în instanță, doar că, între timp, la Ministerul Transporturilor revine Berceanu, iar la primul termen se renunță la judecată fără multe explicații.

Ioan Băraș, avocatul părții române, menționează că i s-a revocat mandatul chiar în ziua judecății pentru a nu mai putea continua apărarea în proces și nimeni nu a avut curajul să vorbească cu el.

În 2009, la Transporturi se fac schimbări din nou: pleacă Berceanu, se întoarce Orban. Decide mutarea managementului de la București la Cluj și negociază cu americanii finalizarea tronsonului Gilău – Turda. Kilometrul de autostradă ajunge de la 5 milioane de euro la 8 milioane de euro. Se găsesc și banii.

La 1 decembrie 2009, cu cinci zile înainte de alegeri și fix șase ani după semnarea contractului, premierul Boc chiar a tăiat panglica. O panglică amară, care marca 54 de kilometri de drum din cei 415 promiși.

Un an mai târziu, autostrada intra în reparații. Din cauza infiltrațiilor, asfaltul se măcinase. De la minister, Radu Berceanu nu mai vrea să plătească nimic. Bechtel amenință cu disponibilizări în masă.

Apoi, vine Anca Boagiu, începe o altă rundă de renegocieri la contractul autostrăzii, rundă care se încheie cu suspendarea lucrărilor. „Dacă ar fi continuat șantierul, ar fi costat 9,9 miliarde de euro.”, spunea Anca Boagiu.

Dan Șova, fostul ministru delegat pe proiecte de infrastructură declara că a vorbit șapte minute cu avocații Bechtel, le-a oferit 37,2 milioane euro și s-a terminat contractul. Proiectul care ne-a făcut țara de rușine, ne-a lăsat și fără șosea, și fără bani. Vreme de zece ani, românii și americanii au făcut schimb de roluri. Ei s-au făcut că muncesc, iar noi ne-am luat în serios și chiar i-am plătit. Și pe deasupra, imediat după reziliere, Șova a anunțat că s-a pierdut contractul. SRI a intrat pe fir. Cum să spui că s-au pierdut documente clasificate? Pentru așa ceva se face închisoare. Nu a făcut nimeni.

Două partide politice diferite, patru guvernări, opt directori generali ai Companiei Naționale de Drumuri și opt miniștri – toți au sacrificat interesul națiunii, cel mai probabil pentru a-și proteja interesele. Guvernele care au urmat după 2013 până astăzi au reluat palid discuțiile despre acest drum. În 2017 aflăm de la Anca Dragu faptul că statul român a pierdut 526 de milioane de euro în urma celui mai păgubos contract.

Contractul „Bechtel” a fost luat la control de Curtea de Conturi, iar în acest caz DNA-ul a lucrat, la un moment dat, două dosare penale:

- Un dosar care are ca obiect negocierea, aprobarea și semnarea contractului de proiectare, construire și finanțare a autostrăzii Brașov – Cluj – Borș, în cursul anului 2003. În acest prim dosar,

deschis în decembrie 2013, se efectuează cercetări penale pentru suspiciunea săvârșirii unor infracțiuni de abuz în serviciu sub formă calificată.

- Un alt dosar care are ca obiect modificările succesive la contractul inițial, adoptate în perioada 2003 – 2013, deschis în februarie 2014. Se efectuează cercetări pentru suspiciunea săvârșirii unor infracțiuni de abuz în serviciu cu obținere de foloase necuvenite pentru sine sau pentru altul.

În paralel, procurorii DNA au deschis în septembrie 2013 și un dosar legat de dispariția originalului „contractului Bechtel”, urmare a unei plângeri a ministrului de atunci al transporturilor, Dan Șova, dosarul fiind însă declinat procurorilor de la Parchetul Judecătorei Sector 5 București. În octombrie 2015, procurorii s-au dat bătuți și au clasat dosarul misterioasei dispariții a contractului care a costat România 1,4 miliarde de euro pentru doar 52 de kilometri de autostradă, bucațică care și-a căpătat în presă supranumele de „cea mai scumpă bucată de autostradă din lume”.

Având în vedere cele menționate, vă adresez următoarele întrebări:

1. Ce contract a reziliat CNADNR dacă nu a avut la dispoziție acordul inițial încheiat cu americanii de la Bechtel?

2. De ce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine (DPIIS), aflat în coordonarea ministrului Dan Șova, a anunțat că a fost publicat și desecretizat contractul cu Bechtel dacă nu poate fi găsit?

3. De ce Dan Șova spunea că nu găsește contractul cu Bechtel, când pe site-ul DPIIS era publicat un contract de 98 de file, încheiat la 19 decembrie 2003, denumit „Contractul de construire a autostrăzii Brașov – Cluj – Borș”?

4. Poate România primi despăgubiri de la Bechtel pentru plata a 1,4 miliarde de euro pentru doar 52 de kilometri de autostrăzi construiți, dacă va da în judecată firma americană?

5. Poate fi pus contractul păgubos cu Bechtel pe agenda relațiilor diplomatice România – Statele Unite?

6. Vă solicit să îmi puneți la dispoziție contractul Bechtel și anexele, în integralitate. În cazul în care nu îl găsiți, vă solicit să îmi comunicați cine avea și are obligația păstrării acestuia și cine trebuie să plătească pentru pierderea lui. Vă solicit să-mi nominalizați instituțiile și persoanele însărcinate cu această obligație.

7. Vă solicit să îmi comunicați câți prim-miniștri și miniștri au fost anchetați și deferiți justiției în acest caz. Câte dosare penale s-au format în acest caz și cine sunt persoanele anchetate, câte au fost finalizate și care sunt sentințele?

8. Vă solicit să-mi remiteți rapoartele Curții de Conturi realizate în acest caz.

9. Câți bani s-au recuperat de la persoanele vinovate?

10. Vă solicit să sesizați organele de anchetă cu privire la persoanele și instituțiile care aveau obligația să sesizeze parchetele în acest caz și nu au făcut-o.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator Partidul S.O.S. România, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Dau citire senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- doamnele și domnii senatori: Bodog Florian, Matei Constantin-Bogdan, Georgescu Laura, Purcărin Bianca-Mihaela, Matieș Călin-Gheorghe, Anisie Monica-Cristina, Bica Dănuț, Muntean Lucica Dina, Bumb Sorin-Ioan, Ioan Raluca, Dinică Silvia, Mihail-Radu Mihai, Dragu Anca Dana, Cosma Dorinel (a mai avut una) și doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă.

- iar interpelări: doamna senator Georgescu Laura, Purcărin Bianca-Mihaela, Matieș Călin-Gheorghe, Cazanciuc Robert, Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Bumb Sorin-Ioan, Achiței Vasile-Cristian, Bica Dănuț, Pauliuc Nicoleta, Muntean Lucica Dina, Dinică Silvia, Dragu Anca Dana, Lavric Sorin și domnul senator Poteraș Cosmin-Marian.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi.

*

Stimați colegi,

Conform programului aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute, repartizat pe grupuri parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul senator Popa Maricel și salutăm, în același timp, tinerii din județul Iași invitați de domnul senator.

Bine ați venit în Senat! (*Aplauze.*)

Domnul Maricel Popa:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi se referă la Iași, orașul mult iubit, Iașiul – capitala istorică, Iașiul – capitala culturală a României, orașul tinerilor, orașul tinereții și al studenției, orașul scriitorilor.

Dar, din păcate, „Imaginea Iașiului în țară, distrusă de Chirica și Alexe, două coane Chirițe sulimenite”.

Stimate domnule președinte,

Dragi colegi,

La examenul de bacalaureat, ale cărui probe s-au finalizat zilele acestea, elevii din județul Iași au obținut, încă o dată, rezultate absolut remarcabile. Câteva cifre pentru a susține această afirmație: au fost nouă medii de 10, iar rata de promovabilitate s-a ridicat, de la 74% anul trecut, la 81,7% în acest an, în condițiile în care media națională a fost de 73,3%. După acest al doilea criteriu, județul Iași s-a situat pe locul al doilea pe țară. Aceste rezultate sunt înaintea soluționării contestațiilor. Astfel, Iașii își confirmă statutul și renumele de județ al educației.

Vreau să-i felicit sincer pe tineri, pe profesorii și pe părinții lor!

În funcțiile publice pe care le-am ocupat, de președinte al Consiliului Județean Iași și acum de senator, am susținut toate tipurile de investiții în sistemul de învățământ: modernizarea infrastructurii școlare, dotări și echipamente noi, dar și acordarea de salarii decente pentru cadrele didactice și personalul auxiliar. În patru ani, 2016 – 2020, în Iași s-au modernizat 172 de școli, s-au construit 36 de grădinițe și de creșe noi.

Prestația bună a tinerilor ieșeni la bacalaureat a fost știrea pozitivă a săptămânii în curs. Pentru că, din păcate, există și o veste care pune Iașii într-o lumină sumbră, de la periferia unei societăți democratice. Și, culmea, partea negativă este întreținută tocmai de cei care ar trebui să dea dovadă de o conduită ireproșabilă, să fie exemple de moralitate, modele de urmat pentru tineri.

În aceeași zi în care Iașii au obținut aceste excepționale rezultate la învățătură, penalul Costel Alexe, cocoțat vremelnice la conducerea Consiliului Județean, a încheiat o aberantă majoritate penală PNL – PMP și, prin vot, a reușit să blocheze ca instituția pe care o conduce să se constituie parte civilă împotriva aceluiași Costel Alexe într-un dosar în care DNA l-a luat în vizor. Matrapazlăcurile lui Alexe au creat județului un prejudiciu aproximativ de 150 000 de lei. De la acest personaj, avid de putere, de imagine și de bani, nu mai am absolut nicio pretenție. N-are onoare, nici vorbă să demisioneze.

În schimb, mă îngrijorează acordul tacit, susținerea nerostită de care încă beneficiază atât el, cât și alți penali din PNL Iași. Șefii locali și cei naționali ai PNL devin subit surzi când sunt deschise aceste subiecte. În cazul lor, decontul va veni cu siguranță în 2024, iar cei care-i vor sancționa vor fi ieșenii, prin vot.

Până atunci, altceva mă sperie și mai tare. Anticipez, desigur, dar, după cum îi cunosc, cât tupeu și nerușinare au, mă aștept ca penalul Costel Alexe și colegul său de partid, triplul inculpat Mihai Chirica, primar al Iașiiului, să organizeze festivități de premiere a acestor copii merituoși. În goana lor nebună după un iluzoriu câștig de imagine, n-ar face altceva decât să le umbrească meritele acestor tineri. Mă întreb: mai au Chirica și Alexe căderea morală de a se prezenta în fața performențelor

la învățătură? Categorie, succesul trebuie recompensat, însă nu de acești indivizi care au murdărit noțiunile de „cinste”, de „muncă”, de „onoare”.

Fiecare zi care trece cu acești penali aflați în poziții de înaltă demnitate publică înseamnă un atentat la moralitate și bunăvoință. Aproape zilnic, ați văzut și în ultima perioadă, Alexe și Chirica își pun eșarfele tricolore, ca niște coane Chirițe împopoțonate, și inaugurează statui, deschid festivaluri, cinstesc drapelul, participă la hramuri de biserici. Chiar nu mai au nimic sfânt în ei? S-ar părea că nu.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Are cuvântul domnul senator Negoii Remus.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi face referire la „Fortificațiile din jurul Bucureștiului – uitate de autorități”.

În vederea protejării capitalei în caz de război, Carol I, primul rege al României, s-a inspirat din modelele Franței, Belgiei sau Austro-Ungariei și a comisionat, la finele secolului al XIX-lea, construcția unui sistem defensiv format din 18 forturi detașate și 18 redute-baterii intermediare de jur împrejurul Bucureștiului. Acest sistem defensiv, cunoscut sub denumirea de „Cetatea București”, făcea parte dintr-un sistem mai amplu de linii de apărare ale Regatului României, care cuprindea lucrări previzionate și parțial realizate la București, Cernavodă, Constanța, Galați și pe linia Siretului.

Sistemul de fortificații al capitalei, remarcabilă operă de arhitectură militară, a trecut ulterior dezarmării prin mai multe etape, de la părăsire, la refuncționalizare și transformare în penitenciare politice și lagăre. Astăzi, ele reprezintă repere ale istoriei Bucureștiului și județului Ilfov, precum și ale trecutului recent al României, unice la nivelul țării și destul de rare, raportate la evenimentele istorice de care sunt legate în mod direct la nivel european.

Cu toate acestea, deși valoarea istorică, arhitecturală și, implicit, culturală este vădită, „Cetatea București” nu este protejată decât parțial și numai ca urmare a unor demersuri și eforturi începute abia în 2004 și finalizate într-o prea mică măsură. Ministerul Culturii, principala instituție publică din România responsabilă de protejarea moștenirii culturale a țării, a neglijat constant nevoia de protecție și de valorificare culturală a sistemului de fortificații al orașului. Exceptând începutul anilor 2010, atunci când a finanțat elaborarea documentației de clasare în Lista monumentelor istorice pentru Fortul 13 – Jilava, niciun alt efort financiar nu a mai fost făcut în acest sens, astfel

încât astăzi, doar prin efortul unui grup restrâns de specialiști, sunt protejate, prin statutul de monument, doar Fortul 13 – Jilava și Fortul 4 – Tunari, Bateria intermediară 6-7 Afumați și Bateria intermediară 4-5 Tunari. Restul obiectivelor care formează „Cetatea București” sunt abandonate de instituția în atribuția căreia stă protejarea lor ca repere identitare ale capitalei României și ale întregii țări.

Protejate prin statutul de monument istoric, forturile și bateriile ar putea beneficia de fonduri naționale sau europene pentru conservare, restaurare și chiar refuncționalizare, contribuind la dezvoltarea unui ansamblu de interes cultural și turistic care ar putea stârni interesul vizitatorilor români și străini și ar genera chiar venituri importante pentru bugetele locale și, implicit, pentru bugetul național. Mai mult, în condițiile unei evaluări complete și corecte, este posibil ca acest sistem de apărare, fie prin arhitectura sa, fie prin evenimentele istorice asociate, să întrunească criteriile UNESCO și ar putea face chiar obiectul unei înscrieri în patrimoniul universal, putând pune astfel Bucureștiul pe lista capitalelor europene în care se află monumente UNESCO.

Sper, de asemenea, ca interesele imobiliare din jurul Bucureștiului, mai ales din județul Ilfov, să nu afecteze o eventuală reabilitare a acestor monumente istorice.

Vă mulțumesc.

Remus Negoii, senator USR de Constanța

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația politică de astăzi se intitulează „Partidul Social Democrat accelerează implementarea Planului național de redresare și reziliență și absorbția banilor europeni”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Dragi români,

Planul național de redresare și reziliență poate reprezenta ultima oportunitate substanțială pentru comunitățile locale din România de a mai recupera din decalajele de dezvoltare dintre acestea și cele din Europa Centrală sau de Vest. În acest sens, Partidul Social Democrat este puternic ancorat în actul de guvernare, miniștrii PSD accelerând discuțiile cu instituțiile europene pentru deblocarea anumitor proiecte de interes național care nu au fost cuprinse inițial în Planul național de redresare și reziliență redactat de „partidul salvator din Romania”, ce acum se dezintegrează de la o zi la alta.

Miniștrii Partidului Social Democrat își vor demonstra în continuare profesionalismul, rezolvând integral toate jaloanele din Planul național de redresare și reziliență aferente acestora, pentru a accelera și impulsiona atragerea fondurilor europene. De altfel, jaloanele care revin miniștrilor Partidului Social Democrat au fost în mare parte îndeplinite, majoritatea celor care încă nu au o rezolvare la acest moment regăsindu-se la ministere conduse de partenerii din actuala coaliție.

Partidul Social Democrat mai are de îndeplinit doar șase ținte specifice PNRR din cele aferente trimestrului al II-lea, în timp ce la nivelul Guvernului mai sunt 22 de jaloane care trebuie îndeplinite. Dintre acestea, trei sunt la Ministerul Sănătății și vor fi rezolvate, cel mai probabil, săptămâna viitoare. Întârzierea a survenit ca urmare a implicării Organizației Mondiale a Sănătății, fapt cunoscut și agreat deja de către Comisia Europeană.

Mai exact, este vorba despre perfecționarea cadrului legislativ privind dezvoltarea capacității pentru managementul serviciilor de sănătate și managementul resurselor umane din sănătate, pentru care s-a semnat un contract de asistență cu OMS, aceasta din urmă transmițând Comisiei Europene faptul că Ministerul Sănătății a lucrat eficient pe acest segment.

Jalonul privind Strategia sistemelor de transport inteligent, coordonat de Ministerul Transporturilor, este în mare parte finalizat, documentația fiind deja pe traseul de avizare. Aceasta se referă la sistemele de transport inteligente ca parte importantă a infrastructurii rutiere. Aceste sisteme sunt aplicații avansate care au ca scop atât furnizarea de servicii inovatoare privind diferitele tipuri de transport și management al traficului, cât și cel de a permite diversilor utilizatori să fie mai bine informați și să folosească rețele de transport în comun într-un mod mai sigur, mai coordonat și mai „inteligent”. Progresul înregistrat de viceprim-ministrul Sorin Grindeanu este de necontestat, reformele aplicate de acesta în primele șase luni deblocând majoritatea proiectelor de infrastructură rutieră.

După victoria privind acceptul Comisiei Europene în vederea modificării Planului național de redresare și reziliență în privința deblocării plafonării pensiilor, ministrul Partidului Social Democrat, Marius Budăi, a redactat deja hotărârea de guvern cu privire la economia socială, urmând ca aceasta să fie adoptată în următoarea ședință de cabinet. Ultimele modificări vor genera un nou set de beneficii, atât pentru românii de acasă, cât și pentru cei din diaspora.

În concluzie, jaloanele care sunt în sarcina Partidului Social Democrat sunt într-un stadiu avansat al clarificărilor tehnice sau au depins de dialogul cu alte instituții, europene sau internaționale – deci micile întârzieri nu pot fi imputate sub nicio formă miniștrilor Partidului Social Democrat.

Cel mai mare partid din Romania, Partidul Social Democrat, rămâne cel mai puternic partener al fiecărui român în parte, fie că vorbim despre implementarea Planului național de redresare și reziliență, un plan ce se dorește a fi ancorat puternic în realitățile curente și adaptat la nevoile

stringente ale cetățenilor noștri, după cum am și subliniat pe parcursul acestei declarații politice, fie că discutăm despre sprijinul acordat autorităților locale pentru accesarea fondurilor structurale sau de identificarea soluțiilor necesare depășirii crizei economice sau celei energetice.

Vă mulțumesc.

Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Dragu Anca Dana.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor,

Am remarcat că politicile fiscal-bugetare se fac, mai nou, prin declarații beligerante aruncate în presă de către liderii politici ai PNL și PSD, principalele partide ale actualei, dar vremelnice coaliții de guvernare.

Învățasem la școală că politicile fiscal-bugetare se trasează în laboratoarele specialiștilor, de către specialiști, în urma analizelor de impact și în funcție de obiectivele economice pe termen lung. Se numesc strategii fiscal-bugetare pe termen mediu, care în România sunt cerute chiar de lege, prin Legea nr.69/2010 privind responsabilitatea fiscal-bugetară.

În perioadele dificile din punct de vedere economic, două situații trebuie evitate:

1. Creșterea taxelor și impozitelor, pentru a evita încetinirea activității economice și instaurarea stagflației, mai ales atunci când există un mediu inflaționist generat de factori din partea ofertei.

2. Reducerea încrederii cetățenilor și investitorilor în politicile Guvernului și în perspectivele economiei.

Încrederea este o variabilă macroeconomică ce modelează decizia de investiție și consum. Absența încrederii generează limitarea sau chiar anularea investițiilor, cu efecte negative asupra activității economice, asupra creării locurilor de muncă și a creșterii economice în general. Într-o asemenea situație, bugetul suferă un șoc dublu: venituri mai scăzute din activitatea economică redusă, dar și cheltuieli crescute asociate șomajului în creștere și măsurilor de susținere ce se impun.

Statul se va găsi în situația în care nu va putea susține persoanele cu venituri mici, cele mai afectate de crizele economice. Cu buzunarele goale, nu știu cui îi mai arde de râs la glumele și înțepăturile liderilor politici, exact aceia care trebuie să ofere soluții.

România traversează o perioadă dificilă din punct de vedere economic. Se pare că politicul, în loc să ofere soluții, accentuează problemele. În condițiile unei inflații mari, generată în mare parte de factori externi, dar deficitar administrați în țară, cu perspective economice incerte care țin de evoluții geopolitice externe, liderul coaliției de guvernare ne vorbește despre... tiriplici.

Invit pe tiriplicii politici să ia o pauză și să facă loc specialiștilor. Bășcălia nu a salvat vreo țară vreodată.

Cu o inflație de 15%, rate ale dobânzilor record în Uniunea Europeană, datorie publică de peste 50% din PIB și 1 000 de euro împrumutați de stat în fiecare secundă, politica fiscal-bugetară merită ceva mai mult respect din partea PSD. Replicile de berărie trebuie să rămână la berărie, stimați lideri politici!

Senator Anca Dragu

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Pălărie Ștefan.

Domnul Ștefan Pălărie:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este „Rezultatele Evaluării Naționale și Bacalaureatului: cortina dintre iluzie și realitate”.

Voi da citire, în ultima declarație politică din această sesiune parlamentară, unui text, scrisoare, dacă vreți, mai puțin politică, dar foarte reală. Ea vine din partea unei tinere și ne este adresată nouă, tuturor, despre cum arată sistemul de educație acolo, prin ochii cuiva care abia a trecut prin el. Este unul din stagiarilor care au vrut să învețe în această lună mai multe despre acest Parlament și cum se ocupă el de tema educației.

O să-i dau citire:

Țara în care abandonul școlar e în floare;

Țara în care profesorii sunt plătiți de parcă nu sunt ei cei care formează viitorul nostru, al tuturor, iar asta face ca la catedră să ajungă foarte mulți nechemăți;

Țara în care educației i se alocă prin buget doar cu un pic mai mult decât achiziționării de armament;

Țara în care zeci de mii de copii se culcă seara flămânzi și nu au cu ce să ajungă dimineața la școală;

Țara în care patru din zece comune nu au nici măcar o bibliotecă, iar șase din zece școli nu au bibliotecă școlară, conform unui studiu World Vision.

Ceea ce am scris mai sus este doar o scurtă descriere a României la capitolul educație. Iar datele nu sunt doar sondaje, sunt lucruri simțite și observate încă din copilărie, în satul în care să ajungi la școală și înapoi acasă era o corvoadă, în special iarna. Contextul pandemic a făcut ca tentativele de progres să fie stagnante și să apară o regrupare a eforturilor pentru adaptarea la mediul online, care nu s-a întâmplat conform așteptărilor.

Cu toate acestea, două dintre cele mai importante momente din viața unui elev – Evaluarea Națională și Examenul de Bacalaureat – au scos la iveală statistici promițătoare, care au reușit, cel puțin temporar, să mute focusul de pe adevăratele probleme. Rata de promovare la Bacalaureat a fost de 73%, ministrul educației afirmând că este cea mai mare din ultimii zece ani, iar numărul notelor peste 5 la Evaluarea Națională este cel mai mare de la introducerea camerelor de supraveghere în timpul examenelor.

Aceasta poate fi o perspectivă care să ne ajute să dormim cu conștiința mai împăcată. Sau putem vedea o altă perspectivă, mult mai aproape de adevărul acestor generații de elevi, silite să facă față schimbărilor de pe o zi pe alta, profesorilor prea puțin pregătiți pentru digitalizarea procesului educațional și inconsecvenței deciziilor venite din partea autorităților competente.

Această perspectivă arată cum 58% dintre copiii care intrau în urmă cu 12 ani în clasa I nu au promovat Bacalaureatul. Mai spun o dată, pentru rândurile din spate: 58% din generația 2022. Sau doar puțin peste doi din cinci din generația respectivă au promovat.

Sunt 12 ani în care la conducerea Ministerului Educației s-au succedat 15 miniștri. Pentru aceste cifre nu cred că este nevoie de o explicație, ele vorbesc de la sine și sunt dovada instabilității sistemului educațional și a inconsecvenței în decizii.

Nu putem trece cu vederea aceste rezultate, dar nici nu ne putem bucura de ele, ignorând alte aspecte relevante și totodată îngrijorătoare. Există o soluție pentru aceste probleme, chiar în Parlamentul României: o lege prin care, de mâine, profesorilor să li se deconteze cărți în valoare de 500 de lei lunar, prin care elevii și studenții să aibă acces gratuit, în format fizic și digital, la toate cărțile din programă și din bibliografiile pentru examene. Obligatoriu.

Și lista poate continua. Măsuri concrete, care pot fi implementate de mâine, cu costuri minime. Însă pentru asta e nevoie de competență, nu de exemple în care se declară că dacă ar fi alocat 6% din PIB către educație nu am avea ce să facem cu banii.

„Nu lăsa școala să îți strice educația” – cred că este citatul cel mai reprezentativ pentru încheiere și pentru elevii de astăzi. Nu lăsați nici voi educația să devină acel task uitat de pe lista de „to do”.

Am dat citire acestui text scris de o studentă.

Vă mulțumesc foarte mult.

Senator Ștefan Pălărie, USR, Circumscripția nr.42 București

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Aelenei Evdochia.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Obiectul declarației politice: „Cazul Caracal – trei ani de la dispariția Alexandrei Măceșanu și a Luizei Melencu, un caz încă neelucidat”.

Au trecut trei ani de la răpirea Luizei Melencu și a Alexandrei Măceșanu, iar anchetatorii care au ratat cercetările și sunt răspunzători de eșecul anchetei au revenit în funcții, au avansat și în final, prin intermediari, au solicitat achitarea suspectului Dincă Gheorghe.

Timp de șase luni de la începerea anchetei privind dispariția celor două tinere din Caracal, procurorii din structura DIICOT s-au făcut că fac anchetă și au ținut cazul pe loc. Astfel, au ridicat din curtea prezumtivului răpitor sute de probe în plicuri și saci, însă o mulțime de saci la care au fost atașate procesele-verbale de constatare au fost abandonati în casa inculpatului din Caracal. Din multitudinea de plicuri sigilate cu antetul Poliției Române și trimise la Institutul Național de Criminalistică pentru efectuarea expertizelor genetice, procurorii au solicitat restituirea majorității probelor neexpertizate, plicurile dispărând ulterior.

Niciodată nu s-au efectuat analize asupra decupajelor de pe bancheta din spate a mașinii cu care s-a presupus că au fost imobilizate victimele, din urmele biologice de pe marginea patului unde se susține că au fost imobilizate victimele sau de pe obiecte despre care se spune că ar fi fost atinse de victime în casa presupusului răpitor. De asemenea, din listingul telefonului presupusului răpitor reiese că după celebrul apel al Alexandrei Măceșanu la 112 au fost primite 29 de SMS-uri provenind de la poliție și care demonstrează că telefonul lui Dincă a fost într-o continuă mișcare, însă în raportul de constatare întocmit de organele de anchetă aceste apeluri au dispărut fără motiv.

De asemenea, din listingul telefonului Luizei Melencu reiese că, după dispariție, telefonul acesteia a funcționat, făcându-se peste 70 de apeluri, iar în lunile ce au urmat dispariției s-au înregistrat zeci de notificări de prezență, ceea ce demonstrează că telefonul Luizei a fost folosit, însă niciodată nu s-a verificat în ce zonă a fost folosit. Având în vedere faptul că toate probele din dosarul de urmărire penală au fost modificate, au fost sustrate listingurile originale, iar cele depuse prezintă neconcordanțe, probele de laborator au fost recoltate și prelucrate necorespunzător, au fost formulate

noi plângeri penale, în care a fost solicitat să se efectueze cercetări în vederea identificării locului unde ar putea fi fetele dispărute.

Este cutremurător să constat că nu se acordă atenție și protecție copiilor noștri. Solicit pe această cale Ministerului Justiției, Procurorului General, procurorului-șef DIICOT să comunice public de ce aceste dosare sunt tergiversate. Oare la nivel național se practică trafic de carne vie? Cum se justifică salariile uriașe și beneficiile de care dispun procurorii DIICOT, în condițiile în care asemenea dosare dorm de trei ani în sertarele procurorilor?

Un protest uriaș, „Marșul sufletelor răpite”, a avut loc la Caracal pentru Alexandra Măceșanu și Luiza Melencu, tinerele dispărute în 2019. Zeci de localnici s-au strâns în fața sediului Poliției. Localnicii au venit cu pozele celor două tinere, pancarte și steaguri în fața sediului de Poliție din Caracal. Protestul a fost unul pașnic, iar printre participanți s-au aflat și rudele îndurerate, care de aproape trei ani își caută dreptatea.

Fac un apel către toate instituțiile responsabile de a se implica în mod activ în protejarea copiilor, de a se face dreptate și să se instituie măsuri concrete în prevenirea răpirii acestora.

Vă mulțumesc.

Senator Aelenei Evdochia, Circumscripția nr.14 Constanța

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Toanchină Marius-Gheorghe.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică: „Ultimatumul sovietic din 26 – 28 iunie 1940”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Dragi români,

În cadrul declarației mele de astăzi doresc să comemorăm, de la tribuna Senatului României, perioada neagră a istoriei țării noastre, momentul fatidic al ultimatumului sovietic privind cedarea Basarabiei de către Guvernul Regal al României.

Deși însuși Regele Carol al II-lea se deplasase personal la Chișinău, în luna ianuarie a anului 1940, pentru a le promite românilor din Basarabia că sub orânduirea lui granițele României vor fi precum „un brâu de oțel și foc” pentru orice agresor și că „nicio brazdă de pământ românesc nu va fi cedată fără luptă”, la doar șase luni mai târziu, după ce Franța a capitulat în fața Germaniei și România

și-a pierdut principalul aliat, Uniunea Sovietică își va înfige adânc colții în pământul românesc și va rupe Basarabia și Bucovina de Nord de pământul strămoșesc.

Trădată de înțelegerea germano-rusă dintre von Schulenburg și Molotov, din data de 25 iunie 1940, acesta din urmă îl convoacă a doua zi, pe 26 iunie, pe Gheorghe Davidescu, ministrul României la Moscova, și-i înmânează, la ora 22.00, nota ultimativă a Guvernului sovietic către România. La nota sovietică Molotov anexase și o hartă minusculă, pe care trasase cu un creion roșu neascuțit traseul viitoarelor granițe româno-sovietice. În realitatea de pe teren, lățimea liniei trasate de Molotov reprezenta o fâșie de 10 km.

Pentru a pune mai multă presiune pe factorii de decizie de la București, dincolo de termenul extrem de scurt, de doar 24 de ore, în care partea română trebuia să dea un răspuns ultimatumului sovietic, rușii au întrerupt în repetate rânduri comunicarea lui Davidescu cu Ministerul de Externe român, astfel încât textul complet al ultimatumului a sosit la București abia la 6.00 dimineața.

Dragi colegi,

Aș dori să vă citesc câteva fragmente din ultimatumul transmis de către Uniunea Sovietică Guvernului Regal al României, ca să înțelegem mai bine cruzimea și viclenia ce caracterizează acest vecin revizionist de la est:

„În anul 1918, România, folosindu-se de slăbiciunea militară a Rusiei, a desfăcut de la Uniunea Sovietică o parte din teritoriul ei, Basarabia, călcând prin aceasta unitatea seculară a Basarabiei, populată în principal cu ucrainenii, cu Republica sovietică ucraineană.

Uniunea Sovietică nu s-a împăcat niciodată cu faptul luării cu forța a Basarabiei, ceea ce Guvernul sovietic a declarat nu o singură dată și deschis în fața întregii lumi.

Acum, când slăbiciunea militară a URSS a trecut în domeniul trecutului, iar situațiunea internațională care s-a creat cere rezolvarea rapidă a chestiunilor moștenite din trecut pentru a pune în fine bazele unei păci solide între țări, URSS consideră necesar și oportun ca în interesele restabilirii adevărului să pășească împreună cu România la rezolvarea imediată a chestiunii înapoierei Basarabiei Uniunii Sovietice.

Guvernul sovietic consideră că chestiunea întoarcerei Basarabiei este legată în mod organic cu chestiunea transmiterii către URSS a acelei părți a Bucovinei a cărei populațiune este legată în marea sa majoritate cu Ucraina sovietică prin comunitatea soartei istorice, cât și prin comunitatea de limbă și compozițiune națională. Un astfel de act ar fi cu atât mai just cu cât transmiterea părții de nord a Bucovinei către URSS ar putea reprezenta – este drept că numai într-o măsură neînsemnată – un mijloc de despăgubire a acelei mari pierderi care a fost pricinuită URSS-ului și populației Basarabiei prin dominațiunea de 22 de ani a României în Basarabia.

Guvernul URSS propune Guvernului Regal al României:

1. Să înapoieze cu orice preț Uniunii Sovietice Basarabia;
2. Să transmită Uniunii Sovietice partea de nord a Bucovinei cu frontierele potrivit cu harta alăturată.

Guvernul sovietic își exprimă speranța că Guvernul român va primi propunerile de față ale URSS și că aceasta va da posibilitatea de a se rezolva pe cale pașnică conflictul prelungit dintre URSS și România.

Guvernul sovietic așteaptă răspunsul Guvernului Regal al României în decursul zilei de 27 iunie curent.”

Urmările le cunoaștem cu toții: atât românii din Basarabia, cât și cei din Bucovina de Nord au suferit enorm, familiile au fost strămutate și despărțite, românii au plătit cu viața pentru simplul fapt că s-au născut români în fața lui Dumnezeu, suferința lor întinzându-se timp de mai bine de 80 de ani.

Anul acesta comemorăm 82 de ani de la acest moment fatidic îngropat al istoriei, dar nu putem uita și nu trebuie să uităm în veci că la Chișinău și în Cernăuți se vorbește limba română! Nu trebuie să uităm niciodată singurul adevăr istoric care ar trebui să fie temelia statului român – România Mare a fost făurită prin sabie și prin foc de strămoșii noștri, românii nu au furat pământ precum sovieticii, românii au luptat pentru a-și întregi neamul strămoșesc de milenii.

Faptul că și astăzi se vorbește limba română pe ambele maluri ale Prutului nu este o întâmplare, este un adevăr istoric. Sângele apă nu se face!

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumim și noi.

Are cuvântul doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Declarația mea politică se intitulează „Final de sesiune parlamentară. Concluzii cumplite”.

Stimați colegi senatori,

A mai trecut jumătate de an. Cu bune, dar mai ales cu rele. În sfârșit vine vacanța de vară și o să puteți lipsi motivat din Parlament, motiv real, nu inventat ca de fiecare dată. Dacă ar fi să facem un bilanț atât la nivel micro, cât și macro, realitatea ar arăta așa:

A reînceput pandemia, una care nu mai are sfârșit la câți bani produce, vine valul 6! Așa anunță specialiștii pandemiei, cei care au interese și câștigă constant din bolile și morțile oamenilor. Pașaportul verde nu a fost aprobat în interiorul României, dar nu este nicio problemă, l-a impus Uniunea Europeană la nivel interstatal pentru încă un an.

Ne-am împrumutat cu peste 51% din PIB și, colac peste pupăză, actualul ministru al finanțelor,

cel care înainte să ajungă aici comenta și dezaproba de zor împrumuturile României, propunând soluții minune, azi l-au doborât realitatea și promiscuitatea statului și, mai mult, a reușit să doboare un record al dobânzilor – ultimul împrumut este cu dobândă de 9,07% pe an, mai mare chiar decât pentru Rusia, în contextul sancțiunilor aplicate acesteia. Numai noi puteam să reușim așa ceva. Îmi este foarte clar că România trebuie băgată în faliment și cumpărată, ca și Ucraina de Rothschild, cel mai probabil în decurs de maximum doi ani. Cu indulgență.

Hidroelectrică a fost cotate la bursă, privatizare pe față. Cea mai mare și profitabilă companie de stat, privatizată de cel mai dezastruos ministru al energiei pe care l-a avut România, aflat în conflict de interese, Virgil Popescu, deși art.136 din Constituție interzice acest lucru. Dar s-a promis prin PNRR. Pentru bani, nemernicii de la conducerea României își vând și părinții. Asta au promis Uniunii Europene, că România nu va mai avea nimic. Și nu numai că o scot la mezat pe bursă, dar vor și la Bursa de la Londra. Uite așa, să vină și alți străini în România, să o căpușeze și să o sărăcească.

Uniunea Europeană ne-a pus taxă pe aerul respirat: taxa pe carbon. După mască, o să ne pună căști cu aer cu porția.

Combustibilul s-a scumpit, însă înainte de începerea războiului, dar nenea președintele ne umilește spunând că ne ieftinește la pompă cu 50 de bani. De, pentru milogi, sclaveți și alți oameni de mâna a șaptea, cum ne consideră profesorul cu șase case făcute din meditații, sunt buni și ăia, că doar nu-i dai. Nu contează că subvenția înseamnă îmbogățirea multinaționalelor și că îi vom da prin taxe și impozite mai mari, lasă proștii să înghită și asta.

Ne-au băgat pe gât variola maimuței, spunând că se întâmplă numai persoanelor aparținând minorităților sexuale. Păi, având în vedere că sunt sub 1%, nu ar trebui să ne îngrijoreze, nu? Ba da, pentru că unii sunt bisexuali și vor transmite mai departe. Urmează interdicția sexului. Și așa ne înmulțim din an în Paște, mai bine renunțăm. Și așa vor să dispărem, măcar să-i ajutăm s-o facă. Oricum, cu atâtea drone și sisteme Big Brother și tehnologia 5G, vor vedea orice facem și ne vor controla creierele mai ceva ca în filmele SF. Mai rău este că va fi o realitate pe care nu o s-o mai suportăm și ne vom retrage în Meta.

Nici acolo nu o să avem liniște; de fapt, va fi foarte liniște, pentru că dacă nu respecti dictatura Meta, vei fi șters din Metavers și vei fi aruncat în Universul realității pe care nu o să-l mai poți duce. Unde mai pui că o să-ți dea gândaci la tavă stropiți cu vin. Vin artificial, că doar albinele vor dispărea după implementarea 5G.

Viitorul nu sună bine deloc. Asta dacă nu ai Dumnezeu. Pentru că ceea ce scot acești criminali din context este factorul divin.

Azi sărbătorim Sfinții Petru și Pavel. La mulți ani sărbătoriiilor!

În loc să facem ședințe aniversare pentru Ziua Tricolorului, Ziua Iei și Sfinții Petru și Pavel, facem ședințe de sclavi pentru elogiarea unei legături cu prietenii de peste Ocean, prietenie care ne-a transformat în colonie, și nu din vina lor, ci a noastră. Că nu e prost cine cere, ci cel care dă.

În concluzie, singurele lucruri care ne mai scapă sunt credința în Dumnezeu și lupta, pentru că Dumnezeu îți dă, dar nu îți bagă în traistă.

Gândiți, treziți-vă din somnul rațiunii care naște monștri și haideți la luptă să ne recuperăm țara și viețile! Distrugem împreună Metaversul, distrugem demonii acestor asasini economici și umani și ne recuperăm țara, poporul și viața! Numai cu Dumnezeu!

Dumnezeu să binecuvânteze România și poporul român!

Vă mulțumesc.

Senator Diana Iovanovici-Șoșoacă, Partidul S.O.S. România

Mulțumesc frumos.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumim și noi.

Are cuvântul domnul senator Postică Andrei.

Domnul Andrei Postică:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea de astăzi se intitulează „Sfidarea celor 50 de bani!”.

„Atât se poate acum: 50 de bani. Și sunt 50 de bani care nu se iau, se dau”, zice bunul președinte și șef al coaliției de guvernământ.

Elena Ceaușescu era parcă, în ciuda zgârceniei proverbiale, mai darnică: „Mai dă-le, Nicule, 100 de lei!” Atât se putea atunci, atât se poate și acum!

Da, avem o coaliție de 50 de bani, o coaliție care ia jumătate din banii plătiți de român la pompă. Adică statul român ia 4 lei și 50 de bani și dă înapoi 50 de bani. Statul securisto-socialist condus de cuplul Iohannis – Ciucă ia cu nouă mâni și dă cu una. Nu trebuie să ai doctorate plagiate în economie ca să-ți dai seama că aceasta nu este o protecție socială, ci doar se iau nouă piei de pe bietul român.

Da, coaliția securisto-militară are alte priorități: plata la timp și în totalitate a pensiilor speciale, crearea de noi sinecuri și priponirea protejaților și protejatelor de partid în funcții foarte bine plătite, sifonarea banului public prin firmele de partid, abonate la contracte cu statul, amenințarea jurnaliștilor independenți, albirea doctoratului plagiat al primului Ciucă al țării și pensionarea în grabă a celui care a pus capac oricăror tentative de a vedea cum a plagiat generalul Ciucă, plata pensiilor mai mari ca salariul de bază pentru groparul justiției.

Unde, după toate aceste priorități, să mai încapă și grija față de român?

Sigur că ar fi existat și varianta ca Guvernul să aprobe inițiativa USR de reducere a TVA-ului la 5% pentru carburanți. Dar de ce ar copia guvernul impostorilor o măsură bună de la USR, singurul partid care apără banul public și banii românilor?

Ironia sorții este că acest guvern nici măcar nu-și merită numele de „coalitia de 50 de bani”, căci jumătate dintre aceștia sunt suportați de distribuitorii de carburanți. Corect ar fi să-i spunem pe nume: „coalitia de 25 de bani”.

Mulțumesc.

Andrei Postică, senator USR de Galați

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Bordei Cristian.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice este „Coalitia începutului sfârșitului”.

România rămâne în urma celor mai multe state din Uniunea Europeană la capitolul investiții în educație, datorită unei clase politice învechite, incapabilă să găsească soluții, deși acestea sunt clare. Sunt peste trei decenii în care Ministerul Educației a fost mai degrabă un loc pentru plasarea favoriților de partid, decât unul care ar fi trebuit populat cu specialiști apolitici.

Gradual, calitatea serviciilor oferite de instituție a scăzut, iar acest lucru s-a reflectat în rezultatele elevilor – cele ale recenteii Evaluări Naționale sunt înfiorătoare. În prezent, cei mai mulți experți sunt de părere că școala din România nu te pregătește pentru cerințele vremurilor moderne în care trăim.

Evident, de parcă politizarea până la os nu era suficientă, avem de-a face și cu subfinanțarea cronică. Acestea sunt, probabil, printre singurele constante ale educației din România, împărțită până la nivel de creșă între taberele PSD și PNL.

Dacă ne gândim și la fenomenul emigrării masive, care nu pare a se opri prea curând, la degradarea continuă a calității serviciilor pe care instituțiile din România le oferă, din cauza unei corupții venite deseori pe linie de partid, dacă adăugăm schimbările abrupte de pe plan mondial, crizele alimentare și energetice, care pot degenera în țările foarte corupte, obținem un tablou general foarte neliniștitor.

Să recapitulăm: o educație slabă, unde doar elitele sunt competitive, și un sistem de instituții aflat într-o continuă degradare. Suntem a doua țară la numărul de emigranți după Siria, avem parte de o clasă politică incapabilă și schimbări negative pe plan mondial, care anunță doar viitoare amenințări la adresa securității naționale. În ritmul acesta, România pur și simplu o să dispară! Sau, cel puțin, dispare din punct de vedere cultural.

Guvernul Ungariei anunță că a creat în Transilvania o structură completă de învățământ în limba maghiară, de la creșă la universitate. Numărul investițiilor – reabilitări și construcții noi – realizate în Bazinul Carpatic prin programul de dezvoltare a grădinițelor, lansat de Secretariatul de Stat pentru Politici Naționale al Ungariei, se apropie de 1 000. În Transilvania au fost construite 103 grădinițe noi și renovate 376, cu o investiție totală de peste 80 de milioane de euro.

Ce fac guvernele României și clasa politică veche din spatele lor? Își văd liniștiți de satisfacerea clientelei politice prin contracte cu statul și tolerează partide extremiste care aduc în discursul public teme false, care să ne distragă atenția.

Vă mulțumesc.

Cristian Bordei, senator USR PLUS, Circumscripția electorală nr.13 Cluj

Domnul Virgil Guran:

Mulțumim și noi.

Are cuvântul domnul senator Berea Cristinel-Gabriel.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Stimați colegi,

Am să vreau să vorbesc astăzi despre performanța din învățământul românesc și despre faptul că „Cea mai mare problemă este lipsa de perspectivă”.

Cu ocazia publicării rezultatelor de la examenul de bacalaureat de anul acesta, este momentul să evaluăm încă o dată unde ne aflăm cu sistemul educațional din România. Domnul Sorin Cîmpeanu a declarat acum mai bine de o lună faptul că în țară calitatea educației a ajuns într-un punct minim. Corect. După afișarea rezultatelor, datorită faptului că, statistic, notele sunt mai bune decât cele din anii anteriori, trebuie să nu cădem în plasă și să conștientizăm că nu aceasta este situația reală din România.

Numerele ne spun o altă poveste. Acum 12 ani, dintre cei peste 200 000 de copii care intrau în clasa I, 58% dintre ei au abandonat școala, au rămas repetenți, nu s-au înscris să susțină examenul de bacalaureat sau, pur și simplu, nu au obținut o notă de trecere. Șase din zece copii care au început școala acum 12 ani nu au obținut o diplomă de bacalaureat în această sesiune. Așadar, da, este corect faptul că aproape 85 000 de copii își văd numele scris pe diplomă în acest moment, dar haideți să vorbim și despre cei șase din zece copii care nu au reușit.

De exemplu, în Ilfov rata de promovabilitate a fost de 52,9%, cu un număr foarte mic de candidați înscriși, doar 1 088. Un alt procent de 50% mai întâlnim când vorbim despre analfabetismul funcțional din România. Acest număr nu este la fel de exact și probabil este mult mai mare în realitate.

Eșantionul pentru aceste statistici a fost selectat dintre elevii de 15 ani înscriși la școală în anul școlar în care a fost realizat. Realitatea este că mulți elevi abandonează școala până la 15 ani, din diferite motive, cum ar fi necesitatea de a munci. Rata abandonului școlar este de 15% în România, cu mult peste media de 10% a Uniunii Europene. Așadar, rata analfabetismului funcțional este foarte mare în realitate.

Cu toate aceste cifre dramatice, rata analfabetismului funcțional și a abandonului școlar nu este cea mai mare problemă a sistemului educațional din România. Cea mai mare problemă este faptul că nu avem nicio perspectivă de îmbunătățire a acestei situații. Voi depune o interpelare la Ministerul Educației pentru a propune realizarea unor statistici care să ne arate situația reală și tragică din învățământul din România în acest moment și pentru a afla care sunt planurile pentru a îmbunătăți viitorul elevilor care se înscriu, în câteva luni, în clasa I.

Cristi Berea, senator USR de Iași

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Sorin Lavric.

Domnul Sorin Lavric:

Vă mulțumesc, domnule președinte Virgil Guran.

Tema declarației mele politice de astăzi este „Mihai Timaru”.

Originar din Târgu-Mureș, Mihai Timaru s-a născut în comuna Gornești, într-o familie cu 16 copii. A făcut 5 clase primare în satul natal, apoi s-a înscris la gimnaziu în Târgu-Mureș. Terminarea liceului în 1940 a coincis cu Dictatul de la Viena. Cum comuna Gornești a căzut în partea horthiștilor, Timaru își va părăsi satul natal, nu înainte de a jura în fața lui Dumnezeu că va face tot ce-i va sta în puteri ca să-și elibereze satul.

La Brașov se înrolează voluntar la Regimentul 41 artilerie, pentru ca în 1941, în noaptea de 21 – 22 iunie, Divizia 13 Infanterie, la ordinul Mareșalului Antonescu, va traversa Prutul. Timaru a fost primul ostaș din regimentul său care a pus piciorul în noaptea aceea în Basarabia. Luptele grele duse de armata română i-au dus până în fața Odesei. A primit decorația „Virtutea Militară clasa I”, cea mai mare decorație conferită gradelor inferioare.

În anul 1942, printr-un decret regal, „pentru merite excepționale de pe frontul antibolșevic” a fost primit în Școala Auto de ofițeri activi din București, unde a urmat doi ani de școală militară. Va termina școala cu gradul de sublocotenent activ în 1944. La 23 august 1944, va cere să fie trimis pe frontul din Ardeal, dar nu oriunde, ci în sectorul Târgu-Mureș, unde se afla satul natal. Astfel își va duce la capăt jurământul, fiind primul ostaș român care a intrat în satul Gornești, dezrobindu-l de horthiști.

După terminarea războiului, în 1946, Mihai se căsătorește la Roman, dar se mută cu familia la Panciu, unde își îngroapă armele și își începe viața de viticultor. Pe plaiurile vrâncene a asistat la primele momente de rezistență antibolșevică, când, spre surpriza rușilor, nu au fost așteptați cu pâine și sare, ci cu gloanțe și schije de grenadă. În regiune se formaseră câteva centre de rezistență: la Panciu, în Crucea de Sus, Focșani, Țifești. Din ele făceau parte categorii sociale diferite: țărani, muncitori, intelectuali și mulți foști ofițeri.

La 15 mai 1948 au fost arestați mai mulți vrânceni, iar cei ce au scăpat au luat drumul munților, strângând rândurile grupurilor de rezistență. Prevenit de un prieten din vechea Poliție, Timaru fuge la Brașov, reușind să scape de primul val de arestări. La Brașov cunoaște alte grupuri de rezistență, precum „Sumanele Negre”, format din foști ofițeri și subofițeri din Armata Regală.

După potolirea spiritelor, întors din nou acasă la Panciu, află despre rezistența din munți după arestările din 1948. Fără a șovăi, va intra în contact cu grupul de rezistență, unde va primi un rol important, acela de a atrage în grup cât mai mulți foști militari, ofițeri și subofițeri.

Simțind cum Securitatea îi suflă tot mai tare în ceafă, în martie 1949 Timaru hotărăște să plece în munți, unde ajunge mâna dreaptă a lui Ion Paragină. Până la urmă, prin trădarea lui Nicolae Anghel, cei doi vor fi capturați de Securitate.

Odată arestați, aveau să fie bătuți, împușcați în picior, legați cu sârmă ghimpată și aruncați într-o dubă, spre a fi duși la Galați. Procesul „lotului Paragină” a avut loc la 18 octombrie 1950 și, din cei 68 de condamnați, pedepsele cele mai mari le vor primi Timaru și Paragină.

Ajuns la Gherla, Timaru va intra în „programul de reeducare”: va fi trecut de torționari prin camera 99, zisă „camera morții”, prin celula chinezească, prin celula de exterminare, prin camera nebunilor și, în fine, prin camera muribunzilor.

După 15 ani de detenție, în 1964 avea să fie eliberat de la Aiud. Rămas doar cu soția și copilul său, va suferi în continuare represaliile Securității. În 1968 a fost arestat la Roman, acolo unde se stabilise. A fost supus la șocuri electrice timp de trei zile, după care a fost eliberat. De fiecare dată când i s-a solicitat colaborarea cu Securitatea, răspunsul lui Timaru a fost același: „Am fost ofițer în Armata Regală Română și jurământul depus lui Dumnezeu, țării și regelui îmi interzic să devin unealta diavolului”, reușind astfel să rămână drept până la Revoluția din 1989.

După 1990 va publica trei volume: „Amintiri de la Gherla”, „Destinul unui ofițer. Amintiri” și „Memorial din cotul Carpaților”.

S-a stins la 13 mai 2005, având în gând o mare dorință: „Să știe generațiile de azi și de mâine ce a însemnat comunismul pentru lumea întreagă și în mod special pentru poporul român. Pentru că nu la voia întâmplării s-au năpustit comuniștii asupra acestui neam. Trebuie să știți, voi, tinerii, că părinții

și bunicii voștri au opus cea mai mare rezistență împotriva satanei roșii, împotriva antihristului pe pământ.”

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pomenesc numele lui Mihai Timaru.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- doamnele și domnii senatori Bodog Florian-Dorel, Mutu Gabriel, Sbîrnea Liliana, Tîlvăr Angel, Bumb Sorin-Ioan, Brătescu Liviu, Bodea Marius, Trifan Raoul-Adrian, Cosma Dorinel și Mateescu Sorin-Cristian.

Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc pentru a putea începe ședința Senatului de astăzi.

Mulțumesc.

Ședința este condusă de mine, în calitate de vicepreședinte, asistată de domnul Eugen Pîrvulescu și domnul Sorin Lavric, în calitate de secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru au fost stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare și au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Doamnelor și domnilor senatori,

În conformitate cu art.137, coroborat cu prevederile art.136 din Regulamentul Senatului, conform hotărârii Biroului permanent al Senatului, adoptată cu acordul prealabil al Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, ședința plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, în conformitate cu procedura prevăzută la art.111 din Regulamentul Senatului.

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar, pentru maximum două minute, iar reprezentantul senatorilor neafiliați poate interveni pentru maximum un minut.

Pentru operativitate, în prima parte vom desfășura dezbaterile pe punctele înscrise pe ordinea de zi. După încheierea lor, în a doua parte a ședinței, se desfășoară, așa cum sunteți obișnuiți ședința de vot final, în conformitate cu hotărârea Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

La Secțiunea a III-a a ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Stimați colegi,

Ca urmare a demisiei domnului senator Florin-Vasile Cîțu din calitatea de președinte al Senatului, urmează să ne exprimăm votul cu privire la vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Vă rog să-mi permiteți să dau citire proiectului de hotărâre.

Hotărâre

privind vacantarea funcției de președinte al Senatului

În temeiul prevederilor art.64 din Constituția României, republicată, precum și ale art.28 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, având în vedere demisia din funcția de președinte al Senatului a domnului senator Florin-Vasile Cîțu, Senatul adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic – Senatul ia act de demisia domnului senator Florin-Vasile Cîțu din funcția de președinte al Senatului și declară vacantă această funcție.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 29 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Dați-mi voie să supun votului dumneavoastră acum Proiectul de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Este vot cu cartelă. Cartelă sau tabletă, așa cum știți.

Mai sunt de la dumneavoastră colegi care invocă...

Sigur, așteptăm câteva minute să-și introducă cartelele colegii. *(Discuții.)*

Vă rog, stimați colegi, dacă ați introdus cartelele în consolă, să ne putem permite să începem votul. Toată lumea e în regulă cu cartelele?

Bine. Supun votului dumneavoastră Proiectul de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Vă rog să votați.

Cu 81 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, 12 abțineri, „nu votez” – o singură persoană, hotărârea de vacantare a fost aprobată.

Îi rog pe colegii noștri din Biroul permanent să vină alături de mine, la un BP foarte scurt, pentru a putea dispune pe interimatul funcției.

Un minut durează ședința de BP.

PAUZĂ

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Având în vedere hotărârea Biroului permanent, vă comunic că din acest moment am preluat atribuțiile de președinte interimar al Senatului, în temeiul art.31 alin.(2) din Regulament.

Mulțumesc colegilor pentru vot și pentru încredere.

Dați-mi voie să... pe procedură, îl rog pe liderul USR să ia cuvântul.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamna președintă interimară.

Domnul Cîțu a ajuns în fruntea Senatului prin mult trâmbițata „echipă câștigătoare”.

Astăzi se vede foarte clar că singurii câștigători din PNL sunt PSD. (*Aplauze.*)

De curiozitate, domnule Cîțu, v-a sunat domnul Iohannis să vă informeze că nu mai sunteți președintele Senatului?

Ce urmărim astăzi este o bătaie de joc la adresa acestei instituții. Pentru că a doua funcție în statul român e decisă la o șuetă, într-un colț, de partidele din coaliție, sub oblăduirea domnului Iohannis. Este inadmisibil...

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Și pe procedură ne spuneți ceva? Dacă nu, vă voi opri microfonul.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

... și acest circ...

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

... este și mai trist pentru că, repet, adevărata echipă câștigătoare din PNL este PSD.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Am înțeles.

Vă rog, aveți cuvântul pe procedură.

Să fie altă procedură, sper, că a domnului lider... măcar mai aproape de Regulament, dacă se poate.

Domnul Ionuț Neagu:

Da, nu o să fie pe procedură, doar vreau să comentez. Știți foarte bine ce vreau să zic, vreau să-i fac un scurt bilanț de activitate domnului Cîțu.

Din păcate, domnul Cîțu a fost prezent la 11 ședințe din 50, da?

E clar că nu-i plăcea postul în care se afla, deci ați făcut o dreptate înlăturându-l de la acest pupitru. Dacă era după mine și după... îl dădeam afară cu litera i) după fostul Cod al muncii.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Nu l-a înlăturat nimeni, domnul președinte Cîțu și-a dat demisia.

Îi mulțumesc pentru activitatea în fruntea Senatului.

Și o să vă rog să ne concentrăm acum pe ordinea de zi.

*

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind zonele metropolitane, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L407/2022)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

*

Îl invit, scuzați-mă, pe liderul Grupului PNL, pe procedură, să ia cuvântul.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc mult, doamna președintă.

Vă solicit, doamna președintă, în numele Grupului PNL, o suplimentare a ordinii de zi, am și discutat-o cu colegii din PSD și UDMR. Este vorba de suplimentarea ordinii de zi cu L348/2022 – Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, cu L400/2022 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și cu L347/2022 – Propunerea legislativă pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sunt trei propuneri legislative care au primit raport în cursul ședinței de ieri a Comisiei juridice și ar fi păcat să nu le valorificăm.

*

Totodată, aș avea solicitarea să retrimitem la Comisia juridică, pentru o săptămână, legea L275, crescând...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

La ce punct e?

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Este la punctul 7.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Am văzut, 9. 275.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

9? Da, e 9 acum.

Totodată, solicit să-i acordăm o complexitate, să extindem termenul de la 45 la 60 de zile.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Dacă pe procedură mai există intervenții.

Nu există.

Dați-mi voie să supun la vot pe rând propunerile domnului senator, liderul Grupului PNL.

În primul rând, dați-mi voie să supun votului dumneavoastră transmiterea la comisie a L275, punctul 9 de pe actuala ordine de zi.

Vă rog, vot.

94 de voturi pentru, un vot împotriva, două abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun votului extinderea termenului... are termen de 60 de zile?

În regulă, atunci. Renunță domnul președinte la această propunere.

*

Propunerea 2 este de a completa ordinea de zi cu cele trei inițiative pe care le-ați menționat, cu rugămintea să fie la sfârșitul ordinii de zi incluse, ca să aibă timp stafful tehnic să pregătească rapoartele.

Vă rog, vot.

80 de voturi pentru, două împotriva, 17 abțineri.

Propunerea a trecut.

*

Dați-mi voie să continui cu punctul 1 al ordinii de zi, așa cum a fost modificată.

Vă spuneam de Proiectul de lege privind zonele metropolitane.

Dau cuvântul... Comisia juridică sau administrație – cine prezintă raportul pe zonele metropolitane? Rog un reprezentant al Comisiei juridice sau al Comisiei de administrație să prezinte raportul la punctul 1.

Vă invit, domnule președinte.

Mulțumesc.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Mulțumesc, doamna președinte.

În ședințe separate, în data de 28 iunie 2022, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, precum și cei ai Comisiei pentru administrație publică au analizat proiectul de lege, forma adoptată de Camera Deputaților, avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritatea de voturi ale senatorilor prezenți, un raport comun de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Așadar, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, precum și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

E drept, în procedura hibrid nu trebuie să mai prezentați raportul. Am profitat de prezența dumneavoastră.

Dați-mi voie să salut... văd o grămadă de tineri la balcon, nu știu invitații cui sunt, dar mă bucur că sunteți invitați.

Studenți de la Științe Politice, Securitate și Apărare, îmi spune domnul secretar Lavric.

Vă felicit pentru prezență! (*Aplauze.*)

Și din partea domnului senator de Iași, un grup de elevi premianți din Iași, de la Țigănași. Iașiul – locul 2 rezultate la BAC.

Felicitări încă o dată! (*Aplauze.*)

Și de la Cluj, din partea Grupului USR, un grup de consilieri locali și județeni.

Ce prezență semnificativă!

Vă salut pe toți, în numele senatorilor. (*Aplauze.*)

Mulțumesc pentru prezentarea raportului.

Dacă din partea grupurilor parlamentare există intervenții la dezbateri generale.

Domnule Neagu, pe procedură sau dezbateri generale?

Pe procedură. Vă rog, vă rog.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, doamna președintă de ședință.

În primul rând, ce vreau să reclam?

Știți foarte bine, acest proiect de lege, împreună cu încă unul pe care o să-l discutăm astăzi, a intrat în Biroul permanent în data de 27. Ați cerut ca avizele să se întocmească de comisii tot în data de 27, ca în data de 28 să cereți raportul. Știți foarte bine, este un proiect de lege foarte stufos, care, înțeleg, e necesar pentru un jalon în PNRR. Dar, știți foarte bine, PNRR-ul nu este de astăzi, de ieri și, atunci, trebuia să-l propuneți cu mult înainte, nu la încheierea sesiunii parlamentare și să-l treceți pe repede înainte.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Îl invit pe domnul senator din partea Grupului PSD la cuvânt.

Domnul Maricel Popa:

Stimați colegi,

Prezentul proiect are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului instituțional, a obiectivelor, competențelor și instrumentelor specifice politicii de dezvoltare metropolitană în România, cu scopul de a le permite persoanelor care locuiesc în zone urbane, inclusiv celor din comunități marginale, periferice, să aibă acces sporit la servicii de calitate, cum ar fi mobilitatea, locuințele și alte servicii publice furnizate la nivel local.

Știm foarte bine, sunt foarte mulți care locuiesc în zonele periferice orașului, cum este Iașiul, la Ciurea, la Miroslava, la Holboca, la Tomești, la Țigănași, dar lucrează în Iași. Dar confortul lor, deoarece se întorc înapoi acasă... acasă înseamnă localitatea unde au familia și acolo vor confort, vor școală, vor grădinițe, vor creșe – cu această lege se reglementează – și 30% din veniturile pe impozit vor veni în localitatea respectivă.

Este o necesitate pentru a dezvolta comunele rurale, din mediul rural, unde locuiesc foarte multe persoane la ora actuală, foarte mulți tineri, și lucrează în localitatea de municipiu.

Grupul PSD va vota pentru.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator Popa.

Dacă din partea altor grupuri parlamentare există intervenții.

Nu există, declar dezbaterile încheiate.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice. (L532/2021)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.295/2002.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei economice, industriei și servicii, Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru comunicații și tehnologia informației este de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților după reexaminare, cu amendamente respinse.

Legea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul e Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Dacă din partea grupurilor există înscrieri la cuvânt.

Vă rog, domnule senator Neagu.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, doamna președintă interimar.

Aici am două mențiuni.

În primul rând, vreau să remarc și să reclam modalitatea în care s-a trecut pe repede înainte – și știți foarte bine acest lucru – acest proiect de lege.

Acest proiect de lege a fost declarat... sau parțial a fost declarat că încalcă Constituția, de CCR, și pe fond nu s-a îndreptat tot proiectul de lege. Sunt probleme ca în practică să nu se respecte absolut decizia CCR, care prevede că „antenele instalate pe spațiile verzi afectează dreptul la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos”, asta deși deciziile CCR sunt definitive și general obligatorii.

Menționăm și faptul că în proiectul de lege sunt articole în care se prevăd interdicții clare pentru firmele telecom. Practic, se prevede explicit ce nu au voie să facă: de exemplu, articolele referitoare la avizele și autoritățile de mediu sau la cele de cadastru etc. La fel, trebuie prevăzut clar în această lege că operatorii telecom nu au voie să monteze antenele pe spațiile verzi, așa cum prevede Constituția, pentru că se încalcă dreptul la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos.

Fără aceste prevederi explicite, firmele telecom, pe baza legilor care sunt acum în vigoare, vor instala în continuare multe antene pe spațiile verzi din intravilan, sfidând Constituția și decizia CCR. Practic, dacă legea s-ar vota în această formă, orice firmă care are un cod CAEN referitor la telecomunicații va putea să facă o cerere să amplaseze antenele pe aceste spații verzi, iar autoritățile trebuie să le aprobe, nu o pot refuza, deoarece nu au prevăzut niciunde în lege că această amplasare este interzisă.

Mai sunt și alte prevederi în proiectul de lege care se corelează cu articolele declarate neconstituționale de CCR și care trebuiesc corectate. De exemplu, situația cu mobilierul stradal. Sunt unele tipuri de mobilier stradal și alte structuri specifice care se pot amplasa și pe spațiile verzi, iar pe

ele se vor monta ulterior dispozitive pentru telecomunicații, ceea ce înseamnă că acele dispozitive sunt amplasate tot pe spațiile verzi, chiar dacă nu pe suportul lor propriu, ci pe alte suporturi, ceea ce contravine, bineînțeles, deciziei CCR.

În concluzie, acest proiect de lege trebuie mai bine corectat, în conformitate cu Decizia nr.295/2022 a CCR și cu alte decizii ale CCR, anterioare, care sunt aplicabile în această cauză.

De aceea, Grupul parlamentar AUR solicită reîntoarcerea proiectului la comisiile de raport, pentru a fi corectat.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Dacă există alte intervenții.

Domnul senator Raoul Trifan, din partea Grupului USR.

Domnul Raoul-Adrian Trifan:

Mulțumesc, doamnă președintă interimară.

Codul comunicațiilor are o istorie lungă, care se termină foarte brusc cu un articol neconstituțional, grefat și neasumat de nimeni, pe acest cod care n-are nimic de-a face cu interceptarea comunicațiilor în România. USR a atacat la CCR acel articol. După cum bine știți, CCR ne-a dat dreptate parțial, în sensul că alineatul c) a fost declarat neconstituțional. Dar au rămas alineatele a), b) și d).

Așadar, problema de fond cu acel articol rămâne, dragi colegi. El ține mai degrabă de Codul de procedură penală, nu are ce să caute în Codul comunicațiilor electronice. Trebuia asumat de la bun început, dezbătut cu societatea civilă într-un mod transparent și onest. Așa este normal. Nu să apară pe șest, să nu știm cine l-a introdus acolo.

Și, ca o paranteză oarecum interesantă, în Senat acel articol a fost rescris de către doamna Iulia Scânteii, care a fost înscăunată, prin voturile coaliției, ca judecător la Curtea Constituțională. Practic, doamna și-a început cariera de judecător constituțional scriind un articol neconstituțional. Mi se pare o poveste foarte bună de spus nepoților, cândva, despre cum și-a început doamna Scânteii cariera de judecător constituțional.

În fine, în caz că nu este clar, USR nu susține Codul comunicațiilor cu acel articol grefat 10², iar noi nu vom vota acest cod, nu al comunicațiilor, ci al interceptărilor.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

Îl invit pe liderul AUR, pe procedură, să ia cuvântul.

Și mai era înscrisă și doamna senator Șoșoacă.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Colegul meu, senatorul Ionuț Neagu, a formulat o cerere care ar fi trebuit pusă la vot, dar înțeleg că trebuie să o formulez și eu. Și o fac acum.

Vă rugăm să supuneți la vot retrimiteria la comisie a acestui proiect de lege, pentru toate argumentele invocate aici de colegul Neagu.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule lider.

Vă supun votului solicitarea făcută de liderul AUR.

Vă rog, vot.

Solicitarea este de retrimiterie la comisie a acestui proiect.

Vă rog, vot. (*Discuții.*)

Codul comunicațiilor, punctul 2.

Vă rog, vot.

34 de voturi pentru, 51 împotriva.

Propunerea liderului AUR și a Grupului AUR nu a fost aprobată.

Continuăm cu dezbaterile generale.

Doamna senator Șoșoacă era înscrisă la cuvânt.

Dacă mai doresc celelalte grupuri parlamentare, vă rog să-mi comunicați.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos.

Este un proiect de lege care a suscitat foarte multe discuții la nivel național, cât și internațional. Și ieri au existat discuții la Comisia juridică.

Dar trebuie să vă expun câteva puncte de vedere.

Transpunerea Codului european al comunicațiilor electronice este întârziată de marea majoritate a statelor membre ale Uniunii Europene, din motive temeinice de invazivitate și dezechilibre majore la nivel legislativ, precum și la nivelul multisectorial al societății umane, de la sănătate publică, la apărare națională, astfel, în situația României aflându-se state membre UE: Spania, Croația, Letonia, Lituania, Irlanda, Polonia, Portugalia, Slovenia și Suedia.

Raportul Curții Europene de Conturi menționează foarte clar că legislația europeană privitoare la 5G nu constă în regulamente obligatorii direct aplicabile, ci doar două directive ce necesită a fi transpuse legislativ, doar cu respectarea supremației și suveranității Constituției României, în cazul

nostru, deoarece riscurile și daunele vor fi suportate de statele membre. Aceste riscuri și amenințări evidențiate de Curtea Europeană de Conturi sunt: riscuri la adresa confidențialității, amenințări la adresa securității naționale, dependența de lanțul de aprovizionare, atacuri cibernetice, efecte negative asupra sănătății, pierderi de locuri de muncă din cauza creșterii eficienței – aveți sursa pe www.eca.europa.eu

În concluzie, vă spun că ieri am asistat la cel mai jalnic spectacol în Comisia juridică, în care societatea civilă a fost pusă la punct într-un mod grobian de o parte a membrilor comisiei și am văzut cum președintele Comisiei juridice a devenit și președintele, înlocuitorul președintelui Comisiei de constituționalitate, în condițiile în care domnul Mateescu era prezent și este membru în Comisa de constituționalitate. Dacă nu mă înșel, e vicepreședinte. În acest context, a existat un domn senator care a avut două funcții de președinte.

Mai mult, din partea societății civile au fost trei doamne, arhicunoscute la nivel internațional: doamna Mădălina Apostu, doamna Simoiu, care este singurul nostru expert în arme chimice de la Organizația Națiunilor Unite, este inspector – și vreau să vă spun că împreună cu echipa dânzei are inclusiv certificat pentru că a fost premiată cu Premiul Nobel pentru Pace; este singurul român din ultimii ani care are un astfel de premiu – și a mai fost doamna doctor Geanina Hagimă. Vreau să vă spun că s-au adresat... au fost lăsate doar un minut să vorbească, domnul Mateescu, care avea 11 amendamente, nu a fost lăsat să-și expună punctul de vedere, iar membrii s-au ridicat și au plecat, spunând că, dacă în patru minute societatea civilă nu părăsește incinta, vor fi nevoiți să cheme securitatea. Și din partea PSD-ului, cu tot respectul, am auzit, am trăit s-o aud și pe asta: „Societatea civilă asta mă scoate din sărite, trebuie desființată.” Dar când ajungem la societatea civilă și cereți voturile societății civile nu mai trebuie desființată societatea civilă.

Nu se poate să nu vă aplecați asupra acestui proiect de lege, care la nivel european... sunt zece state care nu au implementat-o, iar celelalte state au luat câte un articol, două, spunând că restul încalcă constituțiile lor și drepturile și libertățile persoanelor.

Dumneavoastră, foarte mulți, am văzut că nici nu știți la ce punct suntem. Este și normal să nu știți, că sunt sute de pagini. Țasta nu-i proiect de lege. Nu poate exista un astfel de proiect de lege, care să aibă sute de pagini. Încalcă orice normă și orice logică a dreptului. Se încalcă statul de drept și toate normele.

Mai mult, trebuia să existe un aviz al Comisiei de sănătate, așa cum a zis și Curtea Constituțională. În toate țările care au implementat câteva articole din aceste două directive a existat un aviz al Comisiei de sănătate, care în toate cazurile a fost nefavorabil, din cauza repercusiunilor grave.

Știți ce repercusiuni sunt din cauza acestei 5G asupra insectelor? Mai mult a albinelor. Știți că, dacă albinele mor, în patru ani de zile noi nu mai avem agricultură, nu mai avem nimic?

Nu mai ridicați din mână, că și dumneavoastră sunteți supus aceluiași lucru. Sau poate vă plac gândacii, să-i mâncați în sos de vin...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

... că am văzut că asta-i moda.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Alte înscrieri la cuvânt?

Ați avut deja un vorbitor din partea grupului.

Dacă mai există din partea grupurilor parlamentare care nu au participat la dezbateri.

Dacă nu, declar dezbaterile închise.

*

Trecem la punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L423/2022)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Vă rog, înscrieri la cuvânt.

Nu sunt înscrieri la cuvânt, închidem dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. (L424/2022)

Raportul este de admitere a propunerii legislative, din partea Comisiei de administrație și Comisiei pentru muncă.

Face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Suntem primă Cameră sesizată.

Declar deschise dezbaterile.

Nu sunt... sunt înscrieri?

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președintă interimar.

Înțeleg graba, dar să știți că aveți tendința să săriți vorbitori. Și la punctul 1 ați sărit un coleg care era înscris la cuvânt.

Pe această inițiativă legislativă voi avea două intervenții: una pe fond și una pe procedură, felul în care trece, apropo de grabă.

Încep cu procedura. Este o inițiativă introdusă în BP luni, 27 iunie, fără a se solicita procedură de urgență. Nu avem aviz CES, nu avem avizul CSM, care a fost solicitat. Am făcut niște ședințe de comisii pe repede înainte. Nu înțeleg cum s-a putut face propunerea ca după plenul de luni să ne întâlnim aici, după sticla aceea, să facem o ședință mică, lucru pe care l-am refuzat, și am avut ședință a doua zi, tot pe repede înainte.

Și despre ce vorbim aici? Vorbim despre o inițiativă care modifică fundamental Codul muncii, și-l modifică într-un mod haotic în multe părți ale acestui cod, introducând tot felul de termeni aproximativi, care vor duce la multe probleme în instanțele de judecată. Nu înțelegem care e graba. Poate acum, la finalul sesiunii parlamentare, vrea Senatul să bifeze niște lucruri pe care nu le-a făcut până acum, dar nu se poate modifica în felul acesta Codul muncii. De altfel, am avut reprezentanți ai societății civile în comisie care au atras atenția asupra acelorași probleme tehnice.

Pentru această inițiativă aveam termen de adoptare tacită la 41 de zile de la reluarea activității Senatului, adică în toamnă. Vă atrag atenția că pe o asemenea abordare a picat la CCR inițiativa cu eliminarea pensiilor speciale ale parlamentarilor. Haideți să legiferăm atent, haideți să legiferăm respectând toate regulamentele, fiindcă nu folosește nimănui să treacă inițiative care vor pica apoi la CCR.

Și încă puțin pe fond, și termin. Vă dau câteva exemple din multe, am pagini aici de lucruri absolut execrabil scrise în această inițiativă legislativă:

- „Orice tratament nefavorabil salariiilor datorat exercitării drepturilor acestora este interzis.” – să nu spun de cum e folosit cuvântul „datorat”, dar ce înseamnă „tratament nefavorabil”? Față de cine? Și cum va fi măsurat în instanță?

- introduce legea aceasta un fel de protecție împotriva tratamentului „advers” din partea angajatorului – cum și cine măsoară comportamentul advers?

- la punctul 11 se indică faptul că se introduc două alineate – se modifică de fapt întreg articolul 19.

- se reglementează alte perioade de probă, dacă este în „avantajul salariatului” – ce înseamnă „avantajul salariatului” din punct de vedere juridic?

- „Dreptul salariatului cu o vechime de cel puțin 6 luni de a solicita trecerea pe un post vacant care îi asigură condiții mai previzibile și mai sigure” – ce înseamnă acest lucru și ce va însemna în instanță?

- se introduc motive suplimentare pentru concediere.

Și aş putea continua foarte mult.

Vă rog să nu trecem această inițiativă legislativă în forma în care se prezintă astăzi. Cred că a fost o dovadă de iresponsabilitate din partea membrilor coaliției prezenți în cele două comisii care, într-o zi, au trecut, pe repede-înainte, o propunere atât de proastă – nu mă feresc de cuvinte – a întregului Cod al muncii.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Cei care doriți să luați cuvântul să știți că există, conform Regulamentului, doi secretari de ședință, o să vă rog să le semnalizați nevoia de a lua cuvântul. Nu pot să și citesc rapoartele și proiectele și să monitorizez și sala de plen, mai ales că nu este atributul meu.

Deci o să vă rog să sesizați secretarii de ședință pe viitor, în cazul în care simțiți că aveți ceva de spus plenului.

Dacă mai există și alte luări de cuvânt din partea celorlalte grupuri parlamentare.

Nemaifiind, declar închise dezbaterile generale.

Dați-mi voie, de asemenea, să salut, la balcon, invitații domnului președinte al Comisiei juridice, Cristian Țăgârlaș, de la Maramureș.

Vă salut! Bine ați venit la balconul Senatului! (*Aplauze.*)

Mulțumesc.

La punctul 4 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și... (*Discuții.*)

*

La punctul 5 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L33/2022)

Raport comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională. Raportul e de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Suntem Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Nefiind înscrieri, proiectul rămâne la vot final.

Punctul 6.

Eu nu am raport. Nu este primit raportul.

Ca atare, nu poate fi dezbătut acest punct 6.

*

La punctul 7 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L482/2021)

Raportul Comisiei economice, industriei și servicii și Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională e de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Suntem Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Nu există înscrieri la cuvânt.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 8 al ordinii de zi, Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.9/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sănătății, a unor reglementări cu privire la programe guvernamentale naționale și cu privire la măsuri fiscal-bugetare. (L351/2019)

Raportul comun al Comisiei buget, finanțe și Comisiei pentru sănătate e de admitere, cu amendamente, a legii privind aprobarea ordonanței.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul e Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Nu sunt înscrieri la cuvânt.

Proiectul rămâne la vot final.

Punctul 9 a fost retrimis la comisie, conform propunerii domnului Fenechiu.

*

La punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și de modificare și

abrogare a unor articole din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități. (L235/2022)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei drepturilor omului, egalitate de șanse, culte și minorități și Comisiei de muncă, familie și protecție socială e de respingere a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Suntem Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Îl invit pe domnul senator Radu Mihail la cuvânt.

Domnul Radu-Mihail Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Primul gest al Guvernului coaliției socialiste cu epoleți, care este și acum la conducerea României, primul gest al domnului Ciucă, în calitate de prim-ministru, a fost să lanseze multiplicarea de ministere și să dubleze agenții, să aprobe angajări la stat, în structuri.

Spre exemplu, în acea primă zi, Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții s-a divizat. Activitățile și personalul s-au dus către nou-înființata Autoritate pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități. Este o mică parte, o infimă parte, din balul desfrâului creării de sinecure de către pesediști și peneliști.

USR a promovat constant necesitatea unui stat eficient. Considerăm că o structură cu conducere numită politic, care își justifică existența printr-o activitate minimală, de fațadă, trebuie să dispară.

USR susține desființarea Consiliului de Monitorizare, USR susține înglobarea activității – pe care statul român este obligat să o facă și care trebuie să fie în serviciul persoanelor în dificultate –, să se facă în cadrul Avocatului Poporului. Și asta este ușor de organizat și de făcut.

Și bineînțeles că USR solicită din nou ca domnul prim-ministru, care a susținut astfel de măsuri de împovărare a statului cu fel de fel de sinecure, să ne explice și nouă cum stă cu plagiatele, ca să avem încredere că va face ceva pentru România.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Avem în față o lege care propune practic desființarea unei instituții, trecerea la Avocatul Poporului a unor atribuții și desființarea unei instituții.

Consiliul de Monitorizare vine din tratate internaționale asumate și ratificate de România, trebuie să fie o instituție independentă și ea trebuie să existe de sine stătătoare. Înțeleg faptul că a fost politizată și că lucrurile nu funcționează așa cum trebuie, dar, dacă ar fi să mergem pe principiul ăsta, ar trebui să desființăm cam toate instituțiile din țara asta.

Prin urmare, eu consider că această lege nu trebuie votată, Consiliul de Monitorizare trebuie să existe și să-i eficientizăm activitatea.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator Poteraș.

Dacă mai există alți colegi senatori înscriși la cuvânt. Nu există.

Închidem dezbaterile generale.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților. (L325/2022)

Raportul Comisiei juridice este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității.

Senatul este decizional.

Începem dezbaterile.

Nu există dezbateri generale.

Proiectul va rămâne la vot final.

*

Punctul 12 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L35/2022)

Raport comun al Comisiei juridice și Comisiei pentru administrație este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul e Cameră decizională.

Dezbateri generale, înscrieri?

Domnule Postică, aveți cuvântul.

Domnule senator.

Domnul Andrei Postică:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Prin prezenta inițiativă legislativă se dorește trimiterea către consilierii locali a proiectelor de hotărâre înscrise pe ordinea de zi, împreună cu documentația aferentă, cu cel puțin cinci zile

calendaristice înainte de data desfășurării ședinței. În acest fel se asigură acordarea unei perioade de timp în care consilierii locali pot să pregătească într-un mod corespunzător ședința de consiliu.

În momentul de față, legea nu prevede o perioadă de timp în care proiectele de hotărâri să fie trimise, ducând la imposibilitatea documentării corespunzătoare a consilierilor.

Codul administrativ menționează o perioadă de timp de la convocare până la data desfășurării ședinței, în funcție de tipul ședinței de consiliu local, dar nu menționează un termen limită pentru transmiterea proiectelor de hotărâri, însoțite, bineînțeles, de documentația aferentă.

Desigur că sunt mulți primari care vor ca și consilierii să voteze ca primarii, adică să nu știe foarte multe și să nu le pese foarte mult de ce contează pentru comunitate.

Acest lucru ar trebui să înceteze.

Consilierii locali au obligația de a lua cunoștință și de a-și însuși documentația primită, respectiv proiectele de hotărâri, și de a se pregăti temeinic pentru ședințele de consiliu. Transmiterea documentelor de ședință cu cinci zile înainte de dezbateri ar permite și comunității să afle care sunt intențiile celor care conduc primăriile.

O nouă inițiativă legislativă a USR ce dorește transparentizarea și eficientizarea serviciilor din administrația publică primește un raport de respingere din cadrul Comisiei de administrație. Menționez că proiectul legislativ a primit aviz favorabil din partea Consiliului Legislativ și din partea Consiliului Economic și Social.

Stimați colegi, nu vă mai fie frică de oameni! Nu mai respingeți inițiativele legislative care transparentizează activitatea primarilor și aleșilor locali. USR va vota pentru transparență și împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul președinte al Comisiei de administrație are cuvântul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Și în plenul de luni am avut un proiect legislativ aproape identic și în cazul ăsta tot reacția mea la acest proiect, adică la această intervenție este la fel. Acest lucru este foarte bine reglementat în Codul administrativ și vă aduc la cunoștință că toate ședințele, adică toate convocatoarele ședințelor consiliilor locale se comunică, se fac în cinci zile calendaristice de la data ținerii ședinței.

În plus, Codul administrativ prevede că, o dată cu convocatorul ședinței, se trimit tuturor consilierilor locali următoarele documente și, în aceste documente, sunt înșirate și proiectele de hotărâri.

Deci, obligatoriu cu cinci zile înainte de data desfășurării ședinței, toate proiectele de hotărâri trebuie comunicate consilierilor locali, deci este reglementat, este o dublă reglementare și, așadar, UDMR-ul va susține raportul de respingere deoarece nu are niciun sens să reglementăm de două ori același lucru.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamna senator, aveți cuvântul, din partea Grupului PSD.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

O intervenție scurtă, dacă-mi permiteți.

După cum știți, Codul administrativ prevede termene clare la momentul acesta pentru comunicarea proiectelor de hotărâre de consiliu local, termene diferite în funcție de tipul ședinței; ședință extraordinară sau ședință ordinară.

Și, dragi colegi de la USR, cred că sunteți ultimii care puteți să ne dați lecții de transparență și vă rog foarte mult, cred că a „n”-a oară, să vă informați despre ceea ce se întâmplă la Bacău, despre lipsa totală de transparență de care dă dovadă primarul USR al municipiului Bacău.

Știm foarte bine că, de la momentul instaurării Domniei sale la primăria municipiului Bacău, nu mai poate fi vorbă despre transparență la tot ceea ce înseamnă nivel comunicare – autorități locale. Știm foarte bine că și presa locală acuză aceste probleme și nu trebuie să facem altceva, dragi colegi de la USR, decât să respectăm prevederile actualului Cod administrativ, astfel încât hotărârile, proiectele de hotărâre ale Consiliului local să fie respectate.

Deci, repet: aveți foarte multe de rezolvat la capitolul transparență la nivelul administrației locale, dumneavoastră și primarii dumneavoastră, înainte de a da lecții PSD-ului, PNL-ului și actualei coaliții de guvernare.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna senator Breahnă-Pravăț, mulțumesc pentru intervenție.

Dar pe procedură, domnule senator, altfel opresc microfonul pentru că mă acuzați că încalc Regulamentul și ați avut deja un om de grup.

Mulțumesc.

Vă ascult.

Domnul Sebastian Cernic:

Apreciez. Doar voiam să vă spun că într-un raport făcut de o organizație independentă, Bacăul a ieșit în top 3 primării... (*Rumoare, discuții.*) ca transparență în ceea ce privește hotărârile de consiliu.

Mulțumesc mult.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Data viitoare nu vă mai dau cuvântul pe procedură, dacă nu știți ce înseamnă procedura.

Stimați colegi...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Doar pentru a clarifica: mi se că este clar că este o problemă de procedură corectarea unor neadevăruri evidente care se spun la această tribună.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Din păcate, Regulamentul spune altceva, dar puteți să introduceți această modificare.

Dacă dezbaterile generale s-au încheiat, proiectul rămâne la vot final.

*

La punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență. (L157/2022)

Raport comun al Comisiei juridice cu Comisia pentru administrație.

Raportul e de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității.

Suntem Cameră decizională.

Începem dezbaterile generale.

Nefiind înscrieri la cuvânt, voi lăsa proiectul la vot final.

*

14. Propunerea legislativă intitulată „Legea suveranității – Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român”. (L315/2022)

Raportul Comisiei juridice este de respingere.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul e Cameră decizională.

Dezbateri generale. Doamna senator Șoșoacă.

Vă rog să deschideți microfonul 3.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Sunt unul dintre inițiatori, în sensul de a sprijini o inițiativă legislativă a cetățenilor români. Cred că este pentru prima dată când avem peste 30 000 de semnături ale unor cetățeni care solicită Parlamentului să-i ajute să legifereze.

Da. Într-adevăr, poate nu respectă normele de tehnică legislativă, dar ceea ce se află aici ar fi trebuit să intereseze pe toată lumea. Pentru că de doi ani și jumătate s-a pus în discuție suveranitatea României, suveranitatea poporului român.

Înțeleg că vă deranjează, pentru că aici se menționează faptul că nu se pot comercializa sau folosi medicamente sau dispozitive medicale. S-au aplicat tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile împotriva efectelor adverse.

La fel e interzisă comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete, potrivit metodologiei stabilite prin lege, cu adresabilitate directă către vaccinul anti-COVID, care are atâtea efecte adverse.

Mai mult, avem propunere de legiferare cu privire la identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere care nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani. Și la fel, interzicerea punerii la dispoziția copiilor sub vârsta de 18 ani a oricăror informații sau materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reassignarea de gen și homosexualitatea, în condițiile în care la toate marșurile LGBT am văzut copii și de 6-7 ani.

Și vreau să vă întreb: oare chiar nu ne interesează ce spune poporul român? Oare nu poporul român ne-a trimis aici ca să-i luăm în considerare tot ceea ce dorește și să votăm în interesul lui? Că această propunere ar fi trebuit să vă facă să respectați mai mult poporul român și dacă nu vă plăcea felul în care era aranjată această lege care modifică foarte multe legi care încalcă drepturile și libertățile cetățenești, puteați să depuneți amendamente sau să scoateți din fiecare câte un punct și să modificați.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumim.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Din păcate, Parlamentul României, la Camera Deputaților, și văd că și Senatul prin raportul de respingere, nu dă doi bani pe poporul român și pe unica inițiativă legislativă chiar dacă nu are 100 000 de semnături.

Mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Doamna senator Boancă Rodica era înscrisă la cuvânt şi imediat voi da cuvântul şi de la Grupul PSD, trebuie să se hotărască cine doreşte.

Doamna Rodica Boancă:

Mulţumesc, doamnă preşedintă.

Stimaţi colegi,

Am să încep cu definiţia suveranităţii aşa cum apare ea în dicţionar.

Reprezintă „calitatea de a fi suveran, de a dispune liber de soarta sa, putere supremă. Este un atribut inerent, inalienabil şi indivizibil al statului care constă în supremaţia puterii de stat în interiorul hotarelor sale şi independenţa ei în relaţiile cu alte state.

Suveranitatea naţională se manifestă prin independenţa unui stat faţă de alte state în ceea ce priveşte afacerile interne şi relaţiile externe, dar mai presus de orice, suveranitatea este a poporului şi ea reprezintă capacitatea, puterea şi autoritatea supremă care emană de la popor.”

Bun. Spuneţi că această lege nu întruneşte toate calităţile pentru a fi trecută mai departe, spuneţi că are erori de redactare şi poate că aşa şi este. Însă câte legi cu erori materiale grave, nu doar de redactare, au trecut prin mâinile dumneavoastră şi care au fost, ulterior, promulgate de domnul preşedinte?

Câte legi care pun în pericol suveranitatea? Şi când mă gândesc la suveranitate eu mă gândesc pragmatic la tot ceea ce înseamnă autoritatea statului asupra unor domenii-cheie, strategice: sănătate, educaţie, economie, producţie internă. Câte dintre aceste legi au fost scrise corect? Mai niciuna.

Ştiu că nu vă interesează, ştiu că sunteţi preocupaţi de alte jocuri, aveţi alte situaţii de rezolvat, de numit preşedinţi de Senat, de făcut numiri politice, de creat sinecuri. Vorbesc, însă pentru românii care ne-au trimis aici, pentru că ei trebuie să ştie că printre parlamentarii din acest... de sub această cupolă sunt şi români care se gândesc la suveranitatea statului şi la inalienabilitatea acestui drept de a fi suveran.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulţumesc, doamnă senator.

Doamna Rodica Boancă:

Vă mulţumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Domnul senator Darău este înscris din partea Grupului USR.

Vă reamintesc că în această procedură colegii din grupurile parlamentare au două minute, iar neafiliaţii un minut.

Vă mulţumesc.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președinte interimar.

Tot românii ar trebui să știe că printre parlamentari mai sunt și oameni care gândesc și analizează lucrurile în detaliu. Și această lege, da, are cele mai mici probleme de formă, deși sunt foarte multe. Problemele sunt de fond.

Dar, v-am mai spus de atâtea ori, nu introducând într-un malaxor cuvinte ca „suveranitate”, „popor”, „patriotism” și încă două, trei pe care le folosiți la aproape fiecare luare de cuvânt, nu vă dovediți nici competența, nici bunele intenții. Ba, mai mult, dacă ați avea intenții bune, ați avea grijă cum scrieți inițiative legislative care să aibă cea mai mică șansă să fie la un moment dat, promulgate.

Oricum, aceasta nu este una dintre ele și nu merită să fie una dintre ele. Este o inițiativă a unor parlamentari PSD și AUR sau plecați din PSD și AUR care vine cu o colecție de măsuri menite să transpună în lege o mare parte a teoriilor conspiraționiste din ultimii ani, legate de vaccinare, pericolul identității de gen, cipurile care ne controlează creierul și așa mai departe. În așa ceva nu e vorba nici de patriotism, nu e vorba nici de suveranitate.

Inițiativa este produsul unor oameni a căror neputință are mereu nevoie de justificare într-un dușman imaginar, dușman imaginar pe care, din nou, îl regăsim aproape în fiecare discurs al Partidului AUR și al unor parlamentari neafiliați.

De-a lungul istoriei, numărul de teorii ale conspirației a rămas relativ constant, trist este când ele generează legi sau acțiuni de epurare, cum, din păcate, s-a întâmplat uneori în istorie.

Trag nădejde că această bazaconie de lege să nu rămână decât o anecdotă.

Apropo, poporul român este încă suveran, pentru că a decis prin reprezentanții săi în Camera Deputaților și acum în Senat, să-i acorde acestei inițiative un raport de respingere. Puteți respecta și această parte din definiția suveranității.

USR PLUS va vota pentru raportul de respingere și nu vom vota niciodată pentru astfel de inițiative menite să dezinformeze populația, să inducă teamă, și să propage minciuni sau să stigmatizeze unii cetățeni.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator. (*Aplauze.*)

Dezbaterile generale...

Din partea Grupului PSD îl invit la microfon pe domnul președinte Streinu Cercel.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamnă președintă.

N-aș vrea să rămână ideea cumva că pe piața din România sunt medicamente care nu au autorizație de punere pe piață. Există o structură care se cheamă ANMDMR – Agenția Națională a Medicamentului, Dispozitivelor Medicale din România – care tocmai asta face; dă autorizație de punere pe piață. Deci, medicamentele care sunt puse pe piață sunt sigure și au toate efectele secundare cunoscute și explicate pacienților.

Din acest punct de vedere, cred că toți cetățenii din România trebuie să doarmă liniștiți și să nu-și facă probleme.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură? Doriți? Că ați avut deja un vorbitor. Cu scuzele de rigoare, nu voi încălca Regulamentul. N-am dat nici la alte grupuri. Chiar vă rog să respectăm Regulamentul astăzi.

Vă mulțumesc.

Dezbaterile generale sunt închise, rămâne proiectul la vot final.

*

La punctul 15, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. (L555/2021)

Raportul comun al Comisiei de energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisiei economice, industriei și servicii e de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul e Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Dacă... OK! Din partea Grupului USR atunci. Era domnul Bumb înscris la cuvânt, dar vă invit pe dumneavoastră dacă v-ați...

Hai deți, domnule Bordei, aveți cuvântul. Vă rog. (*Discuții.*)

Da. Domnul Bumb se înscrisese, dar aveți cuvântul, domnule senator Bordei, vă rog.

Hai deți, dacă tot ați venit la microfon.

Îmi cer eu scuze față de domnul Bumb. Îl invit imediat la microfon.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, doamna președintă.

Avem o lege propusă de USR care nu doar că nu dă lecții partidelor din coaliția de guvernare, dar îmbrățișează ideile pe care aceștia le-au promovat în mod constant. Și, de nenumărate ori, colegi de

la PSD, PNL, au luat cuvântul și ne-au vorbit despre importanța suveranității Parlamentului, despre importanța controlului parlamentar asupra Executivului și despre importanța faptului ca Parlamentul să nu fie transformat într-o anexă a Guvernului sau a altor agenții care țin de Executiv.

În cazul de față este vorba despre ANRE – Agenția Națională de Reglementare a Energiei – o instituție cu un rol cardinal, mai ales în contextul actualei crize a energiei, și o instituție despre care există destule discuții că nu și-a făcut datoria tocmai la modul cel mai bun și cel mai eficient pentru a combate efectele acestei crize și a limita creșterile de prețuri la energie.

Deci, practic, noi ce propunem este ca raportul pe care președintele ANRE îl prezintă Parlamentului și care se discută în comisii, dar nu se votează în plen, să nu mai devină un simplu act de teatru în care parlamentarii stau și privesc și, practic, nu au nimic de făcut, ci să se dea putere Parlamentului de a vota în plenul reunit acest raport. Și, dacă tot îl votează, să existe și consecințe. Adică, în situația în care raportul este respins, să se poată concedia membrii Comitetului de reglementare de la ANRE.

Și, de asemenea, se mai impun anumite situații în care aceștia nu respectă reglementări europene ca motiv de schimbare a lor din acest Comitet de reglementare.

Deci, mă aștept la un vot entuziast din partea coaliției de guvernare tocmai pentru că vorbim despre întărirea controlului parlamentar, un vot entuziast de respingere a raportului de respingere, deci pentru lege, și vă mai explic și de ce aceasta ar fi o situație *win-win* pentru toată lumea.

Pentru că veți avea posibilitatea să-i respingeți pe cei pe care șefii dumneavoastră îi impun în acest Comitet de reglementare; diferite rude și tot felul de personaje despre care chiar dumneavoastră știți că n-au ce căuta în acele funcții. Deci, USR va vota împotriva raportului de respingere și vă invit și pe dumneavoastră să faceți la fel.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Îi mulțumesc domnului senator Bordei.

Îl invit la microfon pe domnul senator Sorin Bumb.

Să-i deschideți microfonul domnului senator, vă rog.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Încerc cu greu să mă dumiresc asupra acestui proiect de lege propus de USR și nu-mi vine să cred; dâșii erau cu depolitizarea. Cum anume, se face o majoritate parlamentară și demite în fiecare

an Comitetul de reglementare? Nu mi se pare normal. Cred că acest Comitet are un rol extraordinar de important, mai ales în situația geopolitică pe care o avem.

Știm foarte bine, criza economică se datorează, în principal, prețurilor la energie pe care acest Comitet de reglementare le controlează și cred că trebuie să-i asigurăm stabilitate. De aceea, PNL va vota pentru raportul de respingere și împotriva acestui proiect de lege.

Nu mi se pare normal ca în fiecare an după adoptarea raportului, dacă este votat sau nu este votat, să schimbăm Comitetul de reglementare; pentru că în Legea nr.33 sunt prevăzute foarte clar condițiile în care membrii sunt revocați din funcție și cred că aceste condiții sunt pertinente și normale. De aceea, PNL va vota pentru raportul de respingere și împotriva acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule președinte, vă invit. La ce microfon doriți?

Domnul senator... Nu, nu văd până acolo ce număr este.

Vă rog să-i dați cuvântul domnului... 1.

Vă rog, domnule senator, domnule președinte al Comisiei.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc mult, doamna președinte.

Stimați colegi,

ANRE-ul este o instituție extrem de importantă și, cum aflăm și din denumirea instituției, este o autoritate de reglementare. Acum, fără să repet pe colegul meu, domnul vicepreședinte, senatorul Bumb, într-adevăr, colegii noștri din partidul USR întotdeauna au fost împotriva funcțiilor care provin cu susținerea partidelor politice; ei sunt pentru depolitizare.

Această instituție extrem de importantă în domeniul energiei, autoritatea de reglementare, are nevoie de continuitate și de predictibilitate. N-ai cum să faci demiteri la nivelul conducerii dacă nu ești de acord cu raportul de activitate. Pentru acest raport de activitate și prezentarea raportului de activitate este Parlamentul și comisiile de specialitate unde se dezbate aceste rapoarte și, bineînțeles, dacă sunt comentarii, obiecții, nu se acceptă raporturi, și prin puterea Parlamentului se indică foarte clar unde trebuie intervenit și unde trebuie îmbunătățită activitatea acestei autorități de reglementare.

Sunt mandate foarte clare. Știți foarte bine, stimați colegi, că împreună am votat acea lege și era o inițiativă comună prin care am obligat, prin inițiativă legislativă, ca de acum încolo toți candidații pentru poziția de membru în Comitetul de reglementare sau pentru poziția de președinte, vicepreședinte să fie obligatoriu audiați în cadrul comisiilor reunite, ceea ce și mie, personal, mi se pare o chestiune extrem

de normală și importantă, ca să vedem la față acele personaje, acei domni, doamne care vor să aibă o funcție în acest Comitet de reglementare sau pe poziția de conducere a acestei autorități.

Deci, împreună am venit cu această inițiativă, împreună am votat, dar haideți să dăm totuși cadrul predictibil acestei instituții și să avem noi acel mijloc în mâna noastră, ca parlamentari, ca prin dezbaterile acestui raport de activitate, să comentăm, să facem obiecții și prin inițiative legislative sau prin obligativitatea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei pe care o are față de Parlament, să-i spunem unde are de îmbunătățit sau unde trebuie să facă lucrurile într-un alt fel. Și noi, bineînțeles, UDMR vom vota pentru raportul de respingere.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte Antal.

Dacă din partea celorlalte grupuri mai există înscrieri. Nu există.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil. (L348/2022)

Raport comun al Comisiei juridice cu Comisia pentru agricultură.

Este de admitere acest raport cu amendamente admise.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Se adoptă cu votul majorității celor prezenți.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile. Vă rog.

Nu există înscrieri, proiectul rămâne la vot final.

*

La punctul 17 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L400/2022)

Raportul Comisiei juridice este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Dezbateri generale, rog. Grupurile...

Nu există înscrieri, proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L347/2022)

Raportul Comisiei juridice este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul e Cameră decizională.

Începem dezbaterile generale.

Nu există înscrisuri la cuvânt, proiectul rămâne la vot final.

*

La punctele 19 – 23 ale ordinii de zi avem Proiecte de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, respectiv Proiect de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona, care se regăsesc afișate pe pagina de internet, astfel:

Punctul 19, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind gazele fluorurate cu efect de seră, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de abrogare a Regulamentului (UE) nr.517/2014 – COM(2022) 150 final.

Raportul – Comisia pentru afaceri europene.

Dezbateri. Dacă există intervenții din partea grupurilor. Nu există.

Închidem dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind substanțele care diminuează stratul de ozon și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1005/2009 – COM(2022) 151 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Dezbateri generale. Înscrisuri la cuvânt. Nu există.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind raportarea datelor despre mediu provenite de la instalații industriale și înființarea Portalului emisiilor industriale – COM(2022) 157 final.

Comisia pentru afaceri europene are raport.

Dezbateri generale. Înscrisuri la cuvânt. Nu există.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 22, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1305/2013 în ceea ce privește o măsură specifică de acordare a unui sprijin excepțional și temporar din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) ca răspuns la invadarea Ucrainei de către Rusia – COM(2022) 242 final.

Comisia pentru afaceri europene are raportul.

Dezbateri generale, nu există.

Închidem dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 23, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia UE pentru textile sustenabile și circulare – COM(2022) 141 final.

De asemenea, raport din partea Comisiei de afaceri europene.

La dezbateri generale există înscrieri la cuvânt? Nu există.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Stimați colegi,

Potrivit prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, se va supune unui singur vot raportul, în întregime, și inițiativa legislativă.

De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, adică avem vot cu cartelă de vot și tabletă.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen, adică cardul de vot.

Având în vedere cele pe care vi le-am prezentat cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm, așa cum știți, votul test.

În acest sens, vă rog să introduceți cartelele și aveți 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Votul test.

Vă rog, vot.

63 de voturi pentru, 6 împotrivă, 14 abțineri, 11 „nu votez”.

Continuăm lucrările și trecem...

Aveți observații, obiecțiuni pe votul test? Cuiva nu i-a mers cartela? Nu.

Mulțumesc.

Continuăm lucrările și trecem la votul asupra inițiativelor legislative.

Ne vom pronunța pe punctul 1, Proiectul de lege privind zonele metropolitane, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L407/2022)

Un singur vot asupra raportului cu amendamentele admise și a proiectului de lege, astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

81 de voturi pentru, două împotrivă, 15 abțineri.

Legea a fost adoptată.

Invit pe domnul Raoul Trifan la motivarea votului.

Domnul Raoul-Adrian Trifan:

Mulțumesc frumos, doamna președinte interimar.

Ridicasem mâna și la început, doar că nu m-ați văzut.

USR s-a abținut la acest vot și am să explic de ce. Pentru că legea aceasta este, de fapt, o jumătate de pas înainte, în loc să fie un pas întreg înainte.

Pe scurt, legea putea să fie mai bună.

Prin modul de organizare actual, din forma pe care tocmai am votat-o, se invită la o enclavizare a părților zonelor metropolitane și la o abordare concurențială între UAT-urile care compun zona metropolitană. Viziunea noastră, a USR, pe care am încercat să o impunem în comisie, să ne convingem colegii să o voteze, promova, de fapt, colaborarea între UAT-uri și punea mai multă putere de decizie în mâinile primarului de municipiu în jurul căruia se constituie zona metropolitană. Și acest lucru era cât se poate de normal, din moment ce majoritatea fondurilor de care va dispune zona metropolitană provin din municipiu, din moment ce majoritatea, vasta majoritate a populației din zona metropolitană domiciliază în municipiu. Și pentru că primarul din municipiu este, de fapt, cea mai potrivită persoană care să aibă acel cuvânt mai greu de spus în cadrul asociației, pentru că este singurul care poate să aibă o viziune de ansamblu, holistică asupra dezvoltării coerente, în timp, a zonei metropolitane.

Forma actuală, venită de la minister și împinsă de coaliție, coaliția de guvernare, sacrifică această dezvoltare, coerentă în timp, a zonei metropolitane pentru beneficiul iluzoriu de a oferi primarilor de comune o nouă jucărie.

E păcat, stimați colegi. Puteam să avem o lege foarte bună, în schimb avem o lege mediocră.
Vă mulțumesc.

*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Dați-mi voie să trecem la punctul 2 pentru vot, Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice. (L532/2021)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere și a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

Cu 72 de voturi pentru, 32 împotriva, două abțineri, s-a adoptat și punctul 2.

Legea a fost adoptată.

*

La punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L423/2022)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului, cu amendamentele admise și asupra propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Legea... propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Vă rog, vot.

Cu 108 voturi pentru, un vot împotriva, nicio abținere, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

La punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea și completarea OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare. (L424/2022)

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

62 de voturi pentru, împotriva – 25, abțineri – 18.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

La punctul 5, Proiectul de lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L33/2022)

Ne pronunțăm printr-un vot asupra raportului cu amendamente admise și proiectului de lege, astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

Pentru – 106, împotriva – unul, abțineri – unul.

S-a adoptat, cu votul majorității senatorilor, acest proiect.

*

La punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L482/2021)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului cu amendamente admise și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog, vot.

71 de voturi pentru, un vot împotriva... 77, s-a actualizat consola. 77 de voturi pentru, un vot împotriva, 34 de abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 8, Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.9/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sănătății, a unor reglementări cu privire la programe guvernamentale naționale și cu privire la măsuri fiscal-bugetare. (L351/2019)

Este reexaminare la solicitarea Președintelui.

Ne vom pronunța printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, a legii, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, vot.

Pentru, au rămas 92 de voturi, împotriva – 19, o singură abținere.

Legea a fost adoptată.

Domnul Negoii, domnul senator Negoii dorește să motiveze votul.

Vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, doamna președintă de ședință.

Aș vrea să motivez votul pe această lege, votul senatorilor USR, și v-aș da citire unei adrese pe care Colegiul Medicilor din România, cu care am avut discuții în cadrul unei dezbateri organizate de Comisia de sănătate din Senat, care spune: „Colegiul Medicilor din România consideră imperativ a fi eliminate prevederile promovate prin această lege de modificare a art.427 și a art.437 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, întrucât desfășurarea procesului electoral privind alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor din România atât la nivel teritorial, cât și la nivel național, pe grupe de specialități, generează apariția unor segregări și dezechilibre nejustificate la nivelul corpului profesional medical și imposibilitatea ca CMR să-și desfășoare activitatea conform misiunii sale.”

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos. *(Discuții.)*

Comisie, da.

Punctul 9, așa cum știți, a fost retransmis la comisie.

*

La punctul 10 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și de modificare și abrogare a unor articole din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități. (L235/2022)

Ne vom pronunța printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

Pentru – 90 de voturi, împotrivă – 19, o abținere.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților. (L325/2022)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

107 voturi pentru, împotriva – zero, abțineri – zero.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Propunerea legislativă pentru completarea OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L35/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

75 de voturi pentru, împotriva – 34, nicio abținere.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea și completarea OUG nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență. (L157/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

95 de voturi pentru, împotriva – 13, nicio abținere.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Propunerea legislativă „Legea suveranității – Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român”. (L315/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

Pentru – 99 de voturi, împotriva – 11, nicio abținere.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

15. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. (L555/2021)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog, vot, stimați colegi.

79 de voturi pentru, 31 împotrivă, nicio abținere.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Îl invit pe domnul senator Darău la motivarea votului.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președinte interimar.

Și dezbateră simplificată are niște dezavantaje, fiindcă e foarte importantă ordinea în care vorbesc partidele și se pot spune niște lucruri perfect neadevărate.

Am făcut noi, USR PLUS, o propunere despre ANRE, privind controlul parlamentar. Da, ANRE-ul are o funcție fundamentală și vedeți bine cum și-o îndeplinește sau nu și-o îndeplinește, vede tot poporul. Și am auzit aici că trebuie să fie o instituție depolitizată și că exact controlul parlamentar ar politiza această instituție.

Foarte rapid vă spun despre Comitetul de reglementare – de la președinte, deputat PSD cu patru mandate la activ, numit în 2017 de Dragnea. Vicepreședinte, deputat PD-PDL-PNL cu cinci mandate la activ, a fost domnul Stănescu cu două mandate de deputat, alt membru, fost senator PSD, cu trei mandate de deputat, alt membru, fost candidat al ALDE pentru Senat, altă membră, președinta Organizației de Femei PSD Olt, și a mai trecut și Marian Neacșu, care știți cine este, pe acolo.

Deci putem vorbi astăzi de un ANRE depolitizat? De un ANRE care nu are nevoie de control parlamentar?

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

*

Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil. (L348/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere cu amendamente admise și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, vot.

Cu 74 de voturi pentru, 31 împotrivă și 5 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

17. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L400/2022)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului cu amendamente admise și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Rog, vot.

Cu 109 voturi pentru, împotrivă – zero, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L347/2022)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

88 de voturi pentru, 20 împotrivă, o abținere.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 19, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind gazele fluorurate cu efect de seră, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de abrogare a Regulamentului (UE) nr.517/2014 – COM(2022) 150 final.

Rog, vot.

Cu 93 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, 13 abțineri, hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 20, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind substanțele care diminuează stratul de ozon și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1005/2009 – COM(2022) 151 final.

Supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog vot.

Cu 90 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, 12 abțineri, hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 21, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind raportarea datelor despre mediu provenite de la instalații industriale și înființarea Portalului emisiilor industriale – COM(2022) 157 final.

Supun votului dumneavoastră, stimați colegi senatori, proiectul de hotărâre.

Rog, vot.

Cu 100 de voturi pentru, împotrivă – unul singur, nicio abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 22, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1305/2013 în ceea ce privește o măsură specifică de acordare a unui sprijin excepțional și temporar din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) ca răspuns la invadarea Ucrainei de către Rusia – COM(2022) 242 final.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Rog, vot.

101 voturi pentru, niciun vot împotrivă, o singură abținere.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 23, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia UE pentru textile sustenabile și circulare – COM(2022) 141 final.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Rog, vot.

Cu 90 de voturi pentru, 12 voturi împotrivă, o singură abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Dați-mi voie să vă citesc... să vă mulțumesc mult pentru participarea la această ședință.

Să vă luați tabletele cu dumneavoastră, că nu se știe niciodată.

Dați-mi voie să citesc o notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011 – procedură de urgență;

2. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.7/2022 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1998 din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, așa cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/103 al Comisiei din 23 ianuarie 2019 – procedură de urgență;

3. Lege pentru completarea art.110 din Legea educației naționale nr.1/2011 – procedură de urgență;

4. Lege pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011;

5. Lege privind zonele metropolitane, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

6. Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice – procedură de urgență;

7. Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea unor acte normative – procedură de urgență;

8. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

De asemenea, pentru legile adoptate în 29.06 și 30.06 de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, senatorii și deputații își pot exercita dreptul de sesizare a Curții Constituționale, în conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii.

Nota care va conține legile adoptate de către Camera Deputaților va fi afișată de Senatul României pe site și va fi distribuită la caseta electronică.

Mulțumesc.

Declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 13.58.