

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 1 septembrie 2022

S U M A R

1.	Deschiderea sesiunii ordinare a Senatului.	2
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	2
3.	Informare privind conducerea grupurilor parlamentare.	3
4.	Alegerea membrilor Biroului permanent al Senatului (4 vicepreședinți, 4 secretari și 4 chestori).	3-5; 6-7
5.	Domnul senator Gheorghiță Mîndruță informează plenul Senatului asupra demisiei sale din Grupul parlamentar al USR, urmând să activeze ca senator neafiliat grupurilor parlamentare.	5
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind eliberarea din funcție a secretarului general al Senatului.	7
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind eliberarea din funcție a doi secretari generali adjuncți ai Senatului.	7
8.	Numirea secretarului general al Senatului.	8
9.	Numirea a doi secretari generali adjuncți ai Senatului.	8
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996. (L333/2022)	10-11; 28
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor. (L331/2022)	11-12; 28-29
12.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului. (L306/2022)	12-13; 29
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L521/2022)	13-16; 29
14.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L366/2022)	16-18; 29-30
15.	Dezbaterea și adoptarea Legii privind protecția avertizorilor în interes public. (L175/2022) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	18-28; 30-31
16.	Doamna senator Evdochia Aelenei informează plenul Senatului asupra demisiei sale din Grupul parlamentar al AUR, urmând să activeze ca senator neafiliat grupurilor parlamentare.	31

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 1 septembrie 2022

Ședința a început la ora 11.05.

Lucrările ședinței au fost conduse de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinte al Senatului, asistată de domnul Ion Mocioalcă și domnul Eugen Pîrvulescu, secretari ai Senatului.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

O să vă rog să luați loc în sală și o să vă rog să-mi permiteți să invit colegii de la Corul „Madrigal” în sală pentru momentul solemn de la această ședință.

Vă rog.

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamnelor și domnilor senatori,

O să vă invit să ascultăm acum, în debutul sesiunii legislative a Senatului, imnul național al României în interpretarea Corului Național de Cameră „Madrigal – Marin Constantin”.

(Corul Național de Cameră „Madrigal – Marin Constantin” intonează imnul național al României. Aplauze.)

Mulțumesc, în numele Senatului, Corului „Madrigal” pentru acest moment memorabil.

Sper să începem fiecare sesiune în această manieră solemnă.

*

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă rog să îmi permiteți să declar deschisă cea de a doua sesiune ordinară a Senatului din anul 2022, respectiv această ședință a plenului Senatului de astăzi, 1 septembrie.

Vă anunț că, din totalul de 135 de senatori, până acum și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 78 de senatori.

Ședința este condusă de mine, în calitate de vicepreședinte al Senatului, cu atribuțiile președintelui Senatului. Vom colabora și această sesiune.

Voi fi asistată de domnul senator Ion Mocioalcă și de domnul senator Eugen Pîrvulescu, în calitate de secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi v-a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii privitoare la ordinea de zi, vă supun votului ordinea de zi.

Vă rog să introduceți cartelele, stimați colegi, pentru a putea da votul pe cartelă pe ordinea de zi.

Sunteți... În regulă?

Vă rog. *(Discuții.)*

Vă rog să votați, stimați colegi, ordinea de zi.

93 de colegi prezenți: pentru – 93, niciun vot împotriva, nicio abținere.

Fac precizarea că domnul senator Cătană ne-a spus că nu are cartela de vot și atunci... *(Discuții.)*

Nici a dumneavoastră nu funcționează, nici a domnului Țapu... *(Discuții.)*

4 colegi senatori...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Am înțeles, sunteți 4 colegi senatori care vor... cărora li se va consemna votul de către secretarii de ședință.

Vă mulțumesc frumos.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare este următorul: ora 11.00 – lucrări în plenul Senatului, cu deschiderea sesiunii ordinare, alegerea membrilor Biroului permanent al Senatului, urmează o foarte scurtă pauză, de câteva minute, pentru ședința Biroului permanent nou ales și ședința Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, pentru a continua lucrările cu plenul Senatului – dezbateri și votul asupra proiectelor înscrise pe ordinea de zi care v-a fost comunicată și cu vot final asupra inițiativelor legislative după epuizarea dezbaterilor.

De asemenea, vă reamintesc, stimați colegi, că, după plenul nostru, avem o ședință de plen reunit la sala de plen a Camerei Deputaților.

Dacă sunt intervenții cu acest program prezentat, vă rog să le faceți.

Dacă nu, rog, vot.

Îi rog și pe cei patru colegi care n-au cartelă.

Sunteți toți „pentru” program?

Atunci, avem 106 voturi pentru, niciun vot împotriva.

Programul se aprobă.

*

Stimați colegi,

Îi rog pe liderii grupurilor parlamentare să anunțe componența numerică a grupului parlamentar și conducerea grupului – atât liderul de grup, conducerea grupului –, cât și componența Biroului permanent. Ca să nu faceți drumul de două ori.

Liderii de grup, vă rog.

Domnule Radu Oprea, sunteți primul.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamnă președintă.

În această sesiune, Grupul parlamentar al senatorilor PSD are un număr de 47 de senatori.

Pentru Biroul permanent vom merge cu aceeași formulă: Stănescu Paul, Cazanciuc Robert-Marius – vicepreședinți, secretar – Mocioalcă Ion și chestori – Dunca Marius-Alexandru și Stocheci Cristina-Mariana.

Ca funcții în grup, lider voi fi în continuare eu, vicelideri – Bodog Florian, Deneș Ioan, Mazilu Liviu, Sbîrnea Liliana, iar secretar va fi Mirea Siminica.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule lider de la PSD.

Îl rog pe liderul Partidului Național Liberal, Daniel Fenechiu, să ne facă aceste precizări.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Grupul Partidului Național Liberal începe sesiunea cu 37 de senatori. Urmează în curând să fie validat cel de-al 38-lea, dar astăzi suntem 37.

Continuăm această sesiune parlamentară cu vechea structură, pe care am propus-o și pentru Biroul permanent trecut, respectiv: vicepreședinți – Alina-Ștefania Gorghiu și Virgil Guran, secretar – Eugen Pîrvulescu.

În ceea ce privește grupul parlamentar, în continuare liderul grupului parlamentar sunt eu, vicelideri sunt Nicoleta Pauliuc, Cristian Țăgârlaș, Firu Stela, Cristina Ioan, Chirteș Ioan-Cristian, Bica Dănuț, Potecă Vasile, Voiculescu Liviu, iar secretarul grupului este Ciprian Pandeia.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule Fenechiu.

Radu Mihail, liderul Grupului USR.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Grupul USR numără 23 de senatori în acest moment.

Componența conducerii grupului nu se schimbă: eu voi rămâne lider de grup, vicelideri – Sebastian Cernic, Ștefan Pălărie, Aurel Oprinoiu și Raul Trifan, secretar – domnul Costel Vicol.

Iar în Biroul permanent: Narcis Mircescu – secretar și Sergiu Vlad – chestor.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

Liderul Grupului AUR este invitat la microfon, domnul Claudiu Târziu.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Grupul AUR are 13 membri.

Lider rămân eu, vicelideri – Sorin Lavric, Rodica Boancă și Ionuț Neagu, secretar – Valentin Cioromelea.

Iar pentru Biroul permanent, rămâne secretar Sorin Lavric.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos.

Din partea Grupului UDMR, domnule lider aveți cuvântul.

Domnul Turos Lóránd:

Bună ziua!

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Grupul UDMR are în continuare 9 membri.

Lider – Turos Lóránd, vicelider – Fejér László-Ödön, secretar – Császár Károly.

Iar în Biroul permanent, chestor – László Attila.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Aveți cuvântul pe procedură.

Vă rog.

*

Domnul Gheorghiță Mîndruță:

Doamnă președintă,

Stimați colegi,

Vreau să vă anunț că, în urma demisiei mele din partidul USR, nu voi mai face parte din Grupul parlamentar USR și în perioada următoare voi activa ca senator independent.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulțumesc de precizare.

Dacă mai sunt alte aspecte de procedură.

Dacă nu, constat că mențiunile au fost făcute.

Vă reamintesc că lista candidaților propuși pentru funcțiile din Biroul permanent se supune în întregime votului Senatului și se aprobă cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, art.26 din Regulamentul Senatului.

Pentru celeritatea desfășurării lucrărilor, în conformitate cu prevederile regulamentare, vă propun, ca procedură de vot, vot secret electronic pentru lista candidaților propuși pentru funcțiile din Biroul permanent.

Dacă există intervenții cu privire la această procedură de vot propusă.

Neexistând, supun aprobării procedura de vot.

Vă rog, vot.

107 voturi pentru, împotrivă – niciunul, abțineri – zero.

Ca atare, s-a aprobat, cu votul dumneavoastră, noua formulă de Birou permanent... noua procedură... procedura de vot.

Acum, dați-mi voie să trec la exprimarea votului pe noua formulă de Birou permanent, conform listei pe care au enumerat-o de la microfon liderii de grup. Vă dau citire acesteia:

- vicepreședinte Stănescu Paul, PSD;
- vicepreședinte Cazanciuc Robert-Marius, PSD;
- vicepreședinte Gorghiu Alina-Ștefania, PNL;
- vicepreședinte Guran Virgil, PNL;
- secretar Mocioalcă Ion, PSD;
- secretar Pîrvulescu Eugen, PNL;
- secretar Mircescu Ion-Narcis, USR;
- secretar Lavric Sorin, AUR;
- chestor Dunca Marius-Alexandru, PSD;
- chestor Stocheci Cristina-Mariana, PSD;
- chestor Vlad Sergiu-Cosmin, USR;
- chestor László Attila, UDMR.

Vă supun votului lista cu propunerile pentru BP, așa cum v-am citit-o.

Rog, vot, stimați colegi. *(Discuții.)*

Cu 104 voturi s-a aprobat noua componență a Biroului permanent.

O să urmeze o scurtă ședință a Biroului permanent, de câteva...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Din păcate, e vot secret, nu se poate consemna votul dumneavoastră.

O să rog Biroul permanent să ne retragem câteva minute – hai în sală.

Și o să vă rog să rămâneți, continuăm lucrările în câteva minute.

Mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Ședința Biroului permanent s-a finalizat.

O să vă rog să îmi permiteți să continuăm lucrările cu următorul punct al ordinii de zi, Proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcție a secretarului general al Senatului.

În ședința de astăzi a Biroului permanent s-a hotărât înscrierea pe ordinea de zi a plenului de astăzi a acestui proiect de hotărâre, ca urmare a demisiei înaintate de domnul Tiberiu Horațiu Gorun, care a deținut funcția de secretar general al Senatului până în acest moment.

În consecință, urmează să ne exprimăm votul cu privire la proiectul de hotărâre.

Rog, vot, stimați colegi.

Ceilalți patru colegi își exprimă votul?

Da. 1, 2, 3, 4.

Mulțumesc.

Cu 85 de voturi pentru, un vot împotriva, o abținere, proiectul hotărârii Senatului a fost aprobat.

S-a vacantat poziția de secretar general.

*

Continuăm lucrările, de asemenea, cu următorul punct al ordinii de zi, Proiect de hotărâre privind eliberarea din funcție a doi secretari generali adjuncți ai Senatului.

În ședința de astăzi, Biroul permanent a hotărât înscrierea pe ordinea de zi a plenului a acestui proiect de hotărâre, ca urmare a demisiilor înaintate de domnii Mario-Ovidiu Oprea și Ciprian Bucur, care au deținut funcțiile de secretari generali adjuncți până la această dată.

În consecință, ne vom exprima votul cu privire la acest proiect de hotărâre.

Rog, vot.

94 de voturi...

Domnul Eugen Pîrvulescu (de la prezidiu):

95, că a venit și Vela.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

95 de voturi pentru, niciunul împotriva, 3 abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Continuăm lucrările, mulțumindu-le celor trei colegi pentru colaborarea bună de până acum.

*

Continuăm lucrările cu următorul punct, numirea secretarului general al Senatului.

Biroul permanent a hotărât să propună plenului Senatului numirea domnului Mario-Ovidiu Oprea în funcția de secretar general al Senatului.

Întrucât prin Regulament nu se stabilește o procedură de vot obligatorie, în conformitate cu art.142 din Regulament, vă propun, ca procedură de vot, votul secret electronic.

Dacă există intervenții cu privire la această procedură.

Neexistând intervenții, vă supun votului procedura de vot propusă.

Rog, vot.

Cu 101 voturi pentru, niciun vot împotrivă, o abținere, s-a votat procedura de vot propusă.

Vă supun votului numirea domnului Mario-Ovidiu Oprea în funcția de secretar general al Senatului.

Rog, vot.

100 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, 4 abțineri. (*Aplauze.*)

Felicitări, domnule Mario-Ovidiu Oprea, pentru numirea de astăzi!

Vă asigur de o colaborare bună și vă dorim succes!

Domnul Mario-Ovidiu Oprea va depune, în calitate de secretar general al Senatului, jurământul prevăzut de lege în fața Biroului permanent.

*

La următorul punct al ordinii de zi avem numirea a doi secretari generali adjuncți ai Senatului.

În ședința Biroul permanent s-a hotărât să se propună de către Biroul permanent plenului numirea în funcții astfel: doamna Corina Bote, în funcția de secretar general adjunct al Senatului, respectiv doamna Mihaela Cătălina Bădoiu, în funcția de secretar general adjunct al Senatului.

De asemenea, pentru că în Regulament nu se stabilește o procedură de vot, vă propun aceeași procedură, și anume vot secret electronic.

Dacă nu există intervenții, supun procedura de vot votului dumneavoastră.

Rog, vot.

Cu 103 voturi, s-a aprobat procedura de vot.

Supun acum votului dumneavoastră, în procedură de vot electronic secret, numirea în funcția de secretar general adjunct a doamnei Corina Bote.

Rog, vot.

Cu 96 de voturi pentru, două împotrivă, o abținere, această propunere a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră numirea în funcția de secretar general adjunct a doamnei Mihaela Cătălina Bădoiu.

Rog, vot.

96 de voturi pentru, 3 împotrivă, o abținere.

A fost votată și această propunere.

Doamna Mihaela Cătălina Bădoiu și doamna Corina Bote, secretari generali adjuncți ai Senatului, urmează să depună jurământul prevăzut de lege în fața Biroului permanent.

Felicit colegii! Să știți că avem, în sfârșit, patru doamne secretari generali adjuncți.

Le felicit pe toate! (*Aplauze.*)

Continuăm... (*Discuții.*) Mario e în pericol mare, da.

Continuăm lucrările și trecem la dezbaterea și votul asupra inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi...

Pe procedură?

Vă rog, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Înainte de a intra în ordinea de zi, aș vrea să fac anunțurile legate de comisii.

Grupul USR, pentru Comisia de învățământ – o înlocuiește pe doamna Simona Spătaru cu doamna Silvia Dinică, pentru Comisia de apărare – înlocuiește pe domnul Gheorghiță Mîndruță cu domnul Cristian Berea, pentru Comisia de mediu – îl înlocuiește pe domnul Dragoș Popescu cu domnul Sebastian Cernic, iar pentru Comisia de energie – înlocuiește pe domnul Dragoș Popescu cu doamna Anca Dragu.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Îl rog pe domnul lider...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Am avut o discuție cu liderul Grupului PSD și liderul Grupului UDMR, noi am hotărât să anunțăm comisiile marți, ca să putem să vedem care sunt ponderile, să vedem exact cum stau lucrurile.

Propunerea noastră este să se ia act de aceste modificări și marți, în contextul care avem toate datele, noi venim cu comunicările pe care le facem și se vor face toate ajustările.

Nu ne opunem la anunțul pe care l-a făcut liderul USR, pentru că l-a făcut în raport de situația care era sesiunea trecută. Luăm act de ea și vedem cum va fi sesiunea asta.

Mulțumesc mult.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Păi, bine, nu putem să luăm act de ea decât prin vot... până la... de aia vă întreb: aşteptaţi o discuţie cu liderii ca să vedeţi ponderile şi facem aceste discuţii săptămâna viitoare sau doriţi să facem vot acum pe propunerile USR, urmând să ajustaţi săptămâna viitoare?

Domnul Ştefan-Radu Oprea (din sală):

Săptămâna viitoare.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Deci propunerea e să le facem săptămâna viitoare, da?

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Ca orice modificare într-o comisie, nu este necesar un vot, dar, aşa cum a precizat domnul Fenechiu, discuţia va avea loc şi vom vedea care sunt schimbările necesare. Deocamdată, situaţia de fapt în acest moment este, aşa cum a precizat şi domnul Fenechiu, cea pe care am anunţat-o.

Mulţumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulţumesc.

Atunci, vom discuta toate ajustările, reaşezările, săptămâna viitoare, după ce liderii se vor fi aşezat la masă şi vor decide ponderile pe noua realitate.

Vă mulţumesc.

*

La punctul 6 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind completarea Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr.7/1996. (L333/2022)

Declar deschise şedinţa... dezbaterile generale – iertaţi-mă! – asupra propunerii legislative şi dau cuvântul iniţiatorului, dacă este prezent. Nu.

Atunci, o să dau cuvântul... Reprezentant al Guvernului n-avem?

Domnul Eugen Pîrvulescu (de la prezidiu):

Nu, nu.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

N-avem reprezentant al Guvernului.

Domnul preşedinte al Comisiei juridice, numiri, disciplină, imunităţi şi validări.

Îl rog să prezinte raportul pe această iniţiativă.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Ţâgârlaş:

Sărut mâna, doamna preşedintă!

Sărut mâna, doamnelor!

Bună ziua, domnilor!

Comisia juridică, prin adresa L333/2022, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996.

Consiliul Legislativ a emis un aviz negativ, CES-ul – aviz favorabil.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică au adoptat avize negative, iar Comisia juridică, în ședința din 28 iunie 2022, a analizat propunerea legislativă, precum și avizele și punctele de vedere exprimate și primite și a hotărât să adopte un raport de respingere.

Menționez faptul că avem de-a face cu o lege ordinară și Comisia juridică supune votului plenului Senatului atât raportul de respingere, precum și propunerea legislativă aferentă.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dacă există luări de cuvânt la dezbaterile generale din partea grupurilor parlamentare.

Constat că nu există.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Următorul punct este Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor. (L331/2022)

Dacă n-avem prezent inițiator, dau cuvântul Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisiei pentru administrație.

Îl văd pe domnul Mazilu că este prezent.

Au elaborat un raport comun, vă invit, domnule Mazilu, să prezentați raportul comisiei.

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

6!

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Microfonul 6.

Mulțumesc, doamna președintă.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, precum și Comisia pentru administrație publică au fost sesizate în vederea

dezbaterei și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind modificarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri. De asemenea, Consiliul Economic și Social a transmis un aviz favorabil.

În ședințele din 31 mai și 29 iunie, membrii Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise, prevăzute în anexa care face parte din prezentul raport comun.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, precum și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă, care face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Dacă există înscrieri la cuvânt din partea grupurilor parlamentare la dezbateri generale. Nu există.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

La punctul 9 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat... *(Discuții.)*

Da. Scuzați-mă!

*

La 8 aveam Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului. (L306/2022)

Inițiator avem prezent? Nu avem.

Din partea Guvernului? Nu avem.

Comisia juridică, disciplină, imunități și Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Îl văd pe domnul senator Dogariu prezent pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Eugen Dogariu:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr.265/2006, în scopul garantării unei mai bune protecții a persoanelor și a bunurilor împotriva consecințelor arderii miriștilor, stufului, tufărișului și vegetației ierboase.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru mediu, pe parcursul mai multor ședințe, au analizat propunerea legislativă și avizele primite de la celelalte comisii și au hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, un raport comun de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa la prezentul raport.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos, domnule senator.

La dezbateri generale există înscrieri la cuvânt? Nu există.

Declar dezbaterile închise.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L521/2022)

Dezbaterile generale sunt deschise.

Inițiatorul, dacă dorește să ia cuvântul.

Dacă nu, dau cuvântul Comisiei juridice... Doriți?

Domnule Fenechiu, plăcerea este a noastră.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

În primul rând, vreau să mulțumesc tuturor colegilor senatori care au semnat pentru această inițiativă legislativă, pentru că una din profesiile liberale din România, în speță, avocatura, urmare a unor decizii ale Curții Constituționale, a ajuns într-o situație cu totul și cu totul neplăcută. Mai exact, filtrul de integritate la accederea în profesia de avocat și, respectiv, în menținerea în profesia de avocat a dispărut urmare a declarării de către Curte a art.14 ca neconstituțional.

În colaborare cu organul profesional al profesiei de avocat, care ne-a trimis o propunere, am discutat cu colegi senatori și deputați și – le mulțumesc tuturor care au fost alături de profesie –, am inițiat această propunere legislativă care nu face altceva decât să constituie un filtru în ceea ce privește accesul în profesia de avocat, care să permită ca profesia de avocat să rămână una integră, să rămână una formată din oameni care au onorabilitate și care pot să facă cinste profesiei de avocat.

Țin să precizez că soluția legislativă pentru care am optat a fost o soluție echilibrată, în sensul că barierele pe care le-am pus sunt, practic, de două naturi: există o prevedere legală care spune că persoanele care au fost condamnate cu executare pentru anumite fapte nu pot avea acces în profesia de avocat – repet, cu executare –, pe de altă parte, am avut în vedere faptul că în Codul penal există instituția măsurii de siguranță, în care instanța de judecată, în momentul în care pronunță o soluție în legătură cu o persoană, în cazul nostru, cu un avocat, poate să-i interzică exercitarea unei profesii pe o anumită perioadă.

Astfel, am încercat să eliminăm orice formă ca legea să fie extrem de drastică și să lăsăm, pe de o parte, la mâna organului profesional doar cazurile care sunt cu adevărat grave și pe mâna judecătorului acele cazuri în care judecătorul, în raport de probele existente în dosar, să poată să facă o apreciere cât se poate de coerentă dacă avocatului care a săvârșit o infracțiune sau nu trebuie să i se interzică sau nu exercitarea profesiei.

Mulțumim încă o dată.

Vă anunț că Grupul PNL susține propunerea.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit pe președintele Comisiei juridice să prezinte raportul.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Doamna președintă,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică a fost sesizată, prin adresa L521/2022, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra propunerii legislative – Propunere pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Menționez faptul că această propunere este o propunere remediu, raportat la efectele unei decizii a Curții Constituționale, nr.230/2022.

Consiliul Legislativ a emis un aviz favorabil, CES – aviz favorabil.

Au fost dezbateri în comisii, au fost formulate amendamente, ele au fost admise, iar raportat la votul unanim, există un raport de admitere.

În aceste condiții, raportat la faptul că Senatul este primă Cameră sesizată, vă solicit aprobarea raportului și a propunerii.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Dacă există înscrieri la cuvânt.

Doamna senator Şoşoacă, aveţi cuvântul, vă rog.

Vă rog să-i deschideţi microfonul doamnei senator.

Nu e cazul, că vine la cel central.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Şoşoacă:

Vă mulţumesc frumos.

Da, este o prevedere foarte importantă, numai că am luat legătura cu mai mulţi colegi avocaţi şi au câteva precizări de făcut.

Într-adevăr, precizarea „cu executare” a fost salutară, dar în ceea ce priveşte „infracţiuni contra statului” sau „contra autorităţii”, ni s-a comunicat, mai ales de colegii penalişti, că au existat cazuri – şi trebuie să invocăm cazul Roşu, în care s-a considerat că apărarea efectuată de către un avocat este o infracţiune contra autorităţii.

Am avut cazuri, până acum câţiva ani, când avocaţii care încercau să adreseze întrebări erau acuzaţi că săvârşesc infracţiune împotriva autorităţii. Până când CSM-ul nu a luat atitudine şi nu a rezolvat aceste probleme, nu s-a rezolvat această chestiune, avocaţii nu aveau voie să adreseze întrebări.

Mai ales în acest context în care avem mari probleme în justiţie, în care foarte mulţi avocaţi sesizează faptul că există un sistem dictatorial, nu o spun numai eu, o spun foarte mulţi colegi avocaţi, se plâng inclusiv judecători – şi vă rog să aveţi în vedere pledoariile doamnei judecător Stoicescu şi nu numai dânsa –, vă rog să vă aplecaţi cu atenţie asupra acestui articol, pentru că mie mi se pare că este şi o pedepsire a avocaţilor care îndrăznesc să se opună autorităţii.

Da, ar trebui să fim parteneri în justiţie, parteneri ai magistraţilor, parteneri ai sistemului juridic. Din păcate, noi, avocaţii, suntem consideraţi un duşman al justiţiei pentru că încercăm să ne apărăm clienţii. Şi, vă spun, cel mai important caz este cazul Roşu. Acelui om nu-i va plăti nimeni anul petrecut în închisoare pentru o infracţiune pe care nu a comis-o niciodată. În acest context, trebuie să dăm mai multă atenţie.

Şi, mai mult, mai avem o expresie „infracţiuni săvârşite cu intenţie”. Spectrul este atât de larg, încât eu cred că la un control al Curţii Constituţionale va cădea. Şi este păcat de toată munca colegilor senatori să se întâmple acest lucru şi să revenim cu acest articol în Parlamentul României. Nu poţi, pentru orice infracţiune săvârşită cu intenţie, să limitezi astfel accesul avocaţilor.

Vă rog să aveți în vedere toate aceste derapaje de la sistemul democrației care s-au întâmplat de foarte mulți ani și, mai pregnant, în ultimii doi ani și jumătate.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

Mai există alte intervenții din partea dumneavoastră?

Închid dezbaterile și inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 10 avem Propunerea legislativă pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L366/2022)

Declar, de asemenea, dezbaterile deschise.

Dacă avem inițiator care dorește să intervină.

Dacă nu, o să dau cuvântul tot domnului președinte Țâgârlaș, pentru prezentarea pe scurt a raportului.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, doamna președintă.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, prin adresa nr.L366/2022, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Propunerea legislativă a fost discutată în plenul comisiei.

Are un aviz favorabil din partea CL și CES.

De asemenea, Uniunea Națională a Barourilor din România și-a exprimat susținerea pentru acest proiect.

Comisia juridică, în ședința din 29 august 2022, a analizat propunerea legislativă și avizele, punctele de vedere adoptate, s-au formulat amendamente admise și, în unanimitate de voturi, s-a votat un raport favorabil.

Recomandarea noastră pentru plenul Senatului este de votare a raportului și a proiectului, așa cum a fost el redactat și amendat.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă din partea grupurilor...

Vă rog frumos, domnule senator Fenechiu, aveți cuvântul.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Încep prin a spune că Grupul PNL susține această propunere legislativă, chiar dacă nu este a noastră. Și cred că întotdeauna când votăm un proiect de lege, o propunere legislativă e bine să știm ce votăm.

Această propunere legislativă rezolvă o anumită problemă. Categoria juriștilor nu este formată doar din judecători, procurori, notari și avocați, mai există și alte categorii de juriști, există și executorii judecătorești, care au o facultate, există și magistrații asistenți și, pe parcursul discuțiilor în legătură cu legea, am constatat că erau omiși executorii judecătorești.

Întrucât este normal ca toate categoriile juridice să aibă aceeași condiție de reglementare și de acces în profesia de avocat, am fost de părere că toți juriștii care au terminat o facultate de drept cu diplomă de licență și care s-au definitivat într-o profesie juridică pot obține accesul în avocatură, pe baza unui examen, ca avocați, definitiv. Condiția este să aibă cinci ani de zile vechime și să fie definitivați în profesia lor. Adică, cei care cunosc viața juridică și categoriile socioprofesionale despre care vorbesc știu foarte bine că un executor judecătoresc trebuie să știe foarte multă carte ca să facă o executare silită, la fel, un notar, nu vorbesc de un judecător sau de un procuror.

Și-i răspund colegului Rotaru – și consilierii juridici, pe care acum am uitat să-i menționez, sunt în categoria juriștilor care beneficiază de condiția de a intra în avocatură cu cinci ani vechime și cu condiția definitivării în profesia de consilier juridic.

Mulțumesc mult.

PNL va susține acest proiect de lege.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Șoșoacă, aveți cuvântul.

Vă rog să dați drumul la microfon.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Este un cuvânt scurt. Da, este corect ceea ce se întâmplă, dar ar fi corect ca aceeași atitudine să existe și din partea magistraților. Intrarea în magistratură să se facă pe aceleași criterii.

Și am susținut să încercăm să promovăm o inițiativă legislativă prin care în magistratură să intre avocați cu cel puțin 15 ani vechime, astfel încât să nu mai existe aceste derapaje, când un tânăr de 20 și ceva de ani ajunge să aibă în mâinile sale și să dea sentințe pentru cazuri care îi exced și propria

vârstă, și, mai ales, experiența de viață. Pentru că aici nu ne jucăm doar cu articole de legi, ne jucăm cu viețile oamenilor.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Dacă nu mai există alte intervenții, proiectul va rămâne la vot final.

Închidem dezbaterile.

*

La punctul 11 al ordinii de zi avem înscrisă Legea privind protecția avertizorilor în interes public. (L175/2022)

Este o cerere de reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar dezbaterile generale deschise.

O să vă rog să porniți microfonul 10 pentru domnul secretar de stat George Cătălin Șerban, pentru punctul de vedere al ministerului pe această inițiativă.

Colegii de la stafful tehnic, dați drumul la microfonul 10, vă rog. Vreau deschis.

Domnule secretar de stat, vă rog.

Domnul George Cătălin Șerban – secretar de stat la Ministerul Justiției:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Proiectul de lege transpune în legislația națională Directiva (UE) 2019/1937 a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii și urmărește aducerea la îndeplinire a jalonului 430 din PNRR, Obiectivul 14 – „Buna guvernanță”, Reforma 6 – „Intensificarea luptei împotriva corupției”.

Forma rezultată în urma dezbaterilor din cadrul Comisiei juridice, de numiri, disciplină și validări a Senatului României asigură punerea în acord a proiectului de lege cu exigențele de transpunere corectă și completă a directivei de mai sus, evidențiate în cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

În consecință, Ministerul Justiției consideră necesară adoptarea Proiectului de lege privind protecția avertizorilor în interes public, nu numai pentru a evita o eventuală condamnare în procedura de infringement, deja deschisă, dar și pentru evitarea consecințelor neîndeplinirii obiectivului din PNRR.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

O să vă rog să-mi permiteți să dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, domnul președinte Cristian Țâgârlaș, pentru prezentarea raportului pe această inițiativă.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Doamna președintă,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.155 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Legii privind protecția avertizorilor în interes public.

Ca urmare... dar aș face o mică introducere. Legea, inițial, a fost adoptată de Senat, într-o anumită variantă, în data de 19 aprilie 2022, în forma inițiatorului, iar la Camera Deputaților a fost adoptată, cu modificări substanțiale, în data de 29 iunie 2022.

În data de 28 iulie 2022, în temeiul art.77 alin.(2) din Constituția României, republicată, Președintele României a formulat o cerere de reexaminare, un drept constituțional prevăzut și exploatat de către Președintele României.

Cererea de reexaminare avea opt puncte și viza mai multe elemente, determinate de necorelarea unor dispoziții legale dintre articolele care au fost adoptate, dar și transpuneri inexacte din dreptul internațional. Mă refer la directiva europeană.

Avem un aviz dat de către Comisia pentru comunicații și tehnologia informației și trebuie să menționez că acest aviz a fost dat pentru legea în forma trimisă la promulgare.

Comisia juridică a constatat că această cerere de reexaminare trebuie să fie transpusă într-o manieră formală în amendamente, astfel încât să poată să fie adoptată. Și astfel cele opt puncte, judicios exprimate de către Președintele României, au fost transpuse în mai multe amendamente. Amendamentele au fost susținute și elaborate de către senatorii liberali din cadrul Comisiei juridice.

Amendamentele au fost discutate și comunicate. De asemenea, punctul de vedere ANI, punctul de vedere al Comisiei juridice, precum și amendamentele formulate de către alți colegi, de la alte partide, au fost comunicate în cadrul comisiei, pentru a exista o dezbatere reală în cadrul Comisiei juridice, fiind o lege extrem de importantă. A fost acceptat accesul on-line pentru toate ONG-urile care au vrut să-și exprime un punct de vedere pe această temă, punctul de vedere a fost exprimat și luat în considerare.

Ședința a avut loc în două etape. În data de 29 august – prima etapă, în care au fost comunicate toate informațiile și, în consens cu toți membrii comisiei, s-a amânat dezbaterea pentru raport pe data de 31. Repet, pentru că celeritatea nu poate să fie afectată de democratica dezbatere și analiza tuturor materialelor care existau la dispoziția comisiei. În data de 31 august 2022, comisia, având cvorumul

statutar, a adoptat, în primul rând, cererea de reexaminare în sensul amendamentelor formulate și a aprobat-o. De asemenea, s-a constatat că au fost depuse amendamente și de către un alt senator membru al comisiei, dar care erau contradictorii sau erau lipsite de obiect raportat la adoptarea deja a amendamentelor formulate de către liberali, motiv pentru care nu s-au mai supus la vot, ele fiind respinse *de plano*, în condițiile în care au fost aprobate cu o majoritate clară primele amendamente.

Menționez faptul că avem un raport favorabil pentru admiterea cererii de reexaminare, cu amendamentele admise și amendamentele respinse care sunt cuprinse în anexele aferente raportului, și, de asemenea, legea este într-o primă dezbatere la Senat, urmând să fie discutată, ca și Camera decizională, la Camera Deputaților.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Procedură?

Pe procedură, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamnă președintă.

Nu voi face referire la fondul legii. E adevărat că ea elimină *de facto* avertizorul anonim și dă satisfacție deosebită tuturor celor care fac matrapazlâcuri în diverse instituții. Sper că nu veți da girul acestei schimbări majore în legislație, care practic desființează avertizorul anonim. Dar vreau să mă refer la ceea ce s-a întâmplat în comisie.

Senatul, Parlamentul României, este instituția care trebuie să creeze legi și să le respecte, să dea exemplu că respectăm legi, regulamente și așa mai departe. Comisia juridică din Senat are un rol cu atât mai important în această direcție, pentru că sunt cei care ne ajută să fim garanții respectării legalității. Ce s-a întâmplat în Comisia juridică este de neimaginat și absolut de nerepetat, sper, pentru că nu s-a respectat Regulamentul comisiei, nu s-a respectat Regulamentul Senatului, care sunt foarte clare și specifice: amendamentele trebuie să fie dezbătute și trebuie să fie votate. Niciunul din aceste două lucruri nu s-a întâmplat pentru amendamentele pe care USR le-a depus.

Este un act inadmisibil și vă rog foarte mult să reparăm această greșeală, sper, inocentă din comisie, și nu de fapt o încercare de a trece cu buldozerul pentru a trece o astfel de lege care favorizează, practic, infractorii din instituții. Haideți, vă rog, să retrimitem legea la comisie, să permitem colegilor din comisie să repare această greșeală, să vadă toate amendamentele, să le voteze – să le adopte sau să le respingă – și să putem să stăm cu fruntea sus cu toții în acest Senat al României.

Mulțumesc mult.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Mulţumesc.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Deci propun termen o săptămână, de retrimiter.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Înţeleg că aţi făcut o cerere de reîntoarcere la comisie, da?

Mulţumesc.

Pentru cineva care n-a fost în şedinţa comisiei, ştiţi foarte bine desfăşurarea. Mă mir, dar, mă rog, nu vreau să intru în această discuţie, care este strict politică, n-are legătură cu ce s-a întâmplat la comisie.

Vă rog să votaţi solicitarea liderului USR de reîntoarcere la comisie, cu termen o săptămână.

Rog, vot.

Cei care n-aveţi cartelă puteţi să-mi comunicaţi cum votaţi?

Deci o abţinere, 3 contra: 76 contra, pentru – 24 şi 8 abţineri, da?

Propunerea dumneavoastră a fost respinsă.

Îl invit la microfon pe liderul Grupului PNL, Daniel Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulţumesc, doamna preşedintă.

Colegii noştri văd că s-au perfecţionat. Nimic din ce facem noi nu e bun, desfiinţăm instituţii, anumite legi sunt un dezastru. Am început să mă învăţ. Dar o să pun în discuţie exact tema pe care a spus-o colegul lider de grup, cum că am desfiinţat instituţia raportării anonime. M-aş fi bucurat să nu o fi aruncat într-o intervenţie pe o problemă de procedură, pentru că eu cred că, în momentul în care aruncăm fumigene de genul ăsta, trebuie să le şi explicăm. Să ne spună colegul sau colega: de ce am aruncat în aer, de ce am desfiinţat instituţia abordării anonime?

Păi, dacă colegul meu, domnul Radu Mihail, a fost bine informat de colega mea, doamna Simona Spătaru, amendamentul respectiv l-am preluat de la USR în şedinţa de luni. A fost amendamentul USR-ului, da? Şi cei din comisie sunt martori, da? Faptul că USR-ul a renunţat la amendament şi miercuri a venit cu altul... dacă ne schimbăm opinia de luni până miercuri şi de miercuri până vineri. Fără discuţie, putem critica orice, dar amendamentul respectiv... şi am apreciat munca depusă de colega mea. Pentru că noi trăim într-o ţară în care nu ne dorim să dăm un avânt delaţiunii, nu ne dorim să creăm o categorie de delatori. Ne dorim să creăm o categorie de oameni care sunt oneşti şi integri şi care raportează lucrurile care sunt reale, cu bună-credinţă, cu dovezi şi cu alte lucruri, asta ne dorim. Asta a fost spiritul acestei legi.

Ne-am dorit ca cel care vrea să facă o raportare, da, care să fie anonimă, din motivele pentru care o raportare poate să fie anonimă – pentru că așa e și în directivă, așa e și în viață –, să poată să o facă, dar să o facă serios. Adică să-și dea niște date de contact, păstrându-și confidențialitatea. Era în propunerea colegei dumneavoastră, da? Poate fi un e-mail, poate fi o cartelă telefonică, poate fi o cutie Dropbox, da? Să vină cu contextul în care a aflat acea chestiune, nu la modul că „circulam cu taxiul și am auzit că Fenechiu nu știi ce a făcut”. Să spună: „Nu. Am luat act de treaba asta direct, e o informație pe care am cules-o eu, nu este o informație măsluită, transmisă, citită prin presă.” Da? Deci am vorbit de context, am vorbit de relevanță. Care este relevanța informației respective? Încalcă o lege, încalcă ceva? Spune în ce calitate a aflat povestea asta. În calitate de salariat, de prestator, da? Și acolo ați făcut o chestiune. Ați spus că noi îl punem să-și divulge... Nu! Calitatea este că lucrez acolo, sunt de acolo, am luat direct povestea, nu am aflat dintr-un taxi sau de la o bârfă. Și-atunci, da, am venit cu un text cât se poate de coerent: persoana care vrea să facă o raportare anonimă, o face, e protejată dacă este descoperită. Dacă nu e descoperită, nu are de ce să fie protejată.

Iar în situația în care delatorii, da, care au avut un rol foarte important în istoria postdecembristă a României... și putem să ne ascundem, putem să trăim cu impresia că n-avem suficient de mulți, să mai creăm câteva zeci de mii, da, printr-o lege făcută ca să încurajeze delațiunea, dacă cineva vrea. Dar Partidul Național Liberal nu vrea treaba asta, da? Deci în momentul în care cineva face delațiuni, face raportări „la mișto” despre viața personală a cuiva, nedovedite, atunci ai posibilitatea să îi ceri informații pe datele pe care le-a dat, ai posibilitatea s-o clasezi. Ulterior ea se arhivează, rămâne acolo, da? Deci dacă cineva își pune problema... mai mult, i se și comunică răspunsul pe aceeași situație de anonimitate, pe aceleași date date, cum am distrus instituția anonimei?

Am gândit-o la modul ca să vă protejeze și pe voi, să nu vină cineva... să vină cu elemente de viață personală, cu elemente care nu fac obiectul a așa ceva, care să circule, să vedem în presă viața oricui sau să vedem o serie de delațiuni. Nu, am gândit-o profesionist. Vă spun că e una din cele mai profesionale reglementări. Uitați-vă la celelalte reglementări, din țările europene, uitați-vă la reglementarea din Franța, și veți vedea că e o reglementare extrem de serioasă. Iar faptul că, cu excepția voastră, toată lumea din comisie a votat proiectul, denotă acest lucru.

L-am discutat nu mai puțin de trei zile, la a doua venire, și am analizat toate posibilitățile. Credeți că mi-a fost ușor să-i conving pe colegii de la PSD să voteze? Nu. Dar în momentul când au constatat că legea e bine făcută, că vizează o ipoteză normală, că ai niște obligații în PNRR pe corupție și așa mai departe – pe anticorupție, mai exact spus –, am înțeles care e momentul României și am făcut-o cum trebuie.

Mulțumesc frumos.

PNL votează acest proiect de lege și cred că orice senator serios o va vota. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc liderului PNL.

Dați-mi voie să dau cuvântul domnului vicepreședinte Cazanciuc, din partea Grupului PSD.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Am avut în dezbaterea anterioară două legi ale avocaturii. Asta pare să fie a treia lege a avocaturii. Dar n-a fost așa. Domnul Fenechiu a pledat foarte bine pentru o cerere de reexaminare formulată de Președintele României în opt puncte.

Din păcate, Președintele României, de data asta, a avut dreptate în cea mai mare parte în ceea ce a spus, în sensul că a constatat pur și simplu că sunt articole care se bat cap în cap. Noi, în art.2, spunem în această lege – în forma care a trecut de Cameră – că legea se aplică sesizărilor inclusiv anonime, pe când la art.11 spunem că se clasează. Întrebare simplă: oameni buni, românul care citește ce text aplică?! Și eminentul jurist, domnul Fenechiu, a încercat să găsească o formulă prin care să facă textul aplicabil. Acest lucru îl supunem noi astăzi votului – un text aplicabil.

Sigur, rămâne în continuare povestea cu delațiunea, care rămâne delațiune. Rămânem în continuare cu turnătorii, care rămâne turnătorie, care nu este acoperită de această lege, ci este pedepsită. Așa că cei care vor să toarne, să facă delațiuni, trebuie să știe că vor fi pedepsiți pentru orice formă de atac la persoană, de defăimare a unei persoane, de drepturi fundamentale încălcate. Această lege nu încalcă drepturi fundamentale, ci încearcă să protejeze, atât cât juriștii din Comisia juridică au putut astăzi, în zilele trecute, să pună pe hârtie.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Drept la replică nu aveți, pentru că nu vi s-a pronunțat numele.

Dacă doriți pe fond, din partea Grupului USR, aveți cuvântul... aveți cuvântul.

(Replică neinteligibilă.)

Vă rog, aveți cuvântul pe fond, din partea Grupului USR.

Respectăm regulamentul și la USR, nu doar la restul grupurilor.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Solicitarea mea este să am drept la replică la...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Nu aveți drept la replică, v-am comunicat. Dacă doriți pe fondul proiectului, cu mare plăcere. Dacă nu, lăsați specialistul, Spătaru. Nu vorbiți degeaba pe fond, dacă aveți specialist. Cu drag. Hotărâți-vă.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

În mod normal, cred că tot plenul Senatului a observat că domnul Fenechiu mi s-a adresat direct. Faptul că nu a pronunțat „R-a-d-u M-i-h-a-i-l”...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Domnule lider, dacă vreți să discutați despre lege, vă rog. Dacă nu, voi respecta regulamentul inclusiv pentru Grupul USR și opresc microfonul, foarte serios!

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Bun, voi lua 30 de secunde din timpul colegei mele să răspund domnului lider de grup de la PNL.

Am apreciat intervenția elaborată și singurul cuvânt care a fost menționat în tot ce a spus și care este clar o „șopârlă”, așa cum de obicei PSD-ul pune „șopârle” în legi, este acel calificativ pe care omul trebuie să îl spună, da? – „calitatea”. Această porțiță permite filtrarea sesizărilor. Este o „șopârlă” care va proteja profitorii, pentru că sistemul pe care l-ați creat asta face: peste tot e o porțiță unde vă puteți apăra hoții și profitorii.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi, ca să evităm...

Doamna Spătaru, îmi cer scuze, cel din partea Grupului USR a vorbit.

Dați-mi voie să vă citesc – din respect pentru presa care este aici și pentru voi toți care poate n-ați apucat să citiți raportul –, să vă citesc acest articol, ca să înțelegeți care-i diferența dintre raport, adevăr și minciună.

Scrie la marginal 12, amendamentul admis din cererea de reexaminare – raportarea anonimă, despre care spun colegii că nu există: „Raportarea anonimă cuprinde cel puțin următoarele: datele de contact ale avertizorului în interes public, calitatea persoanei în care efectuează raportarea în condițiile directivei, în condițiile art.2, contextul profesional în care au fost obținute informațiile, persoana vizată, dacă este cunoscută, descrierea faptei susceptibile să constituie încălcare a legii în cadrul unei autorități, instituții publice, oricărei alte persoane juridice de drept public sau în cadrul persoanei juridice de drept privat, precum și, după caz, probele în susținerea raportării și data.”

Ca atare, există, conform acestei reglementări ieșite din Comisia juridică, instituția conform standardelor impuse de directivă. Asta, ca să mergem și la carte, că în rest e simplu să povestim povești.

Mulțumesc.

Dacă din partea altor grupuri parlamentare mai...

Doamna Șoșoacă, aveți cuvântul.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Dacă n-o să fiți cuminte, o să cheme chestorul și nu mai are mască. Da...

Mulțumesc frumos.

Să știți că – un sfat avocățesc – când nu ți se dă drept la replică, menționezi pe fond tot ceea ce ai de spus și e dreptul tău la replică. Pentru data viitoare. Sfat gratuit.

Bun. E foarte interesantă legea. Este... nu vă supărați, dar cred că ar trebui să deschidem un pic DEX-ul, să vedem ce înseamnă „anonim”: „anonim” – nu-i cunoști datele. A fi anonim... ne întoarcem în Caragiale, „a semnat-o și a dat-o anonimă”, cam asta este ceea ce se întâmplă aici.

Dar nu despre asta este vorba. Această lege ar fi extraordinară într-un stat în care instituțiile ar fi corecte, ar fi morale, ar fi angajați oameni de o moralitate fără îndoială, neîndoielnică, nu ar mai exista servicii care să-și angajeze oamenii pe diferite posturi – nu numai servicii secrete românești, dar și servicii secrete străine. Pentru că în acest moment, prin această lege, cu tot respectul, le autorizați activitatea agenților serviciilor secrete, care se vor juca cu oamenii angajați prin instituții cum vor dori ei, în funcție de interesele de moment – ale românilor nu, pentru că, întâmplător, între timp am devenit doar o simplă colonie, nici măcar drepturi ale unei colonii nu mai avem, ci interese ale străinilor. Aici este problema – problema lipsei de moralitate din instituțiile statului român, a oamenilor, a celor mai mulți angajați, pe pile.

Și am auzit aici numai de PSD. Hai să fim serioși, toate partidele din 32 de ani sunt partide izvorâte din FSN și toți ați fost la guvernare, cu tot respectul. Mă așteptam și din partea USR-ului să recunoască că a fost la guvernare și să-și asume greșelile pe care le-a făcut, nu să apară acum ca lupul moralist.

Deci problema este că ați dat, ați legalizat turnătoria Securității și activitatea securiștilor în toate instituțiile. Vă felicit!

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Tot nu vreți să o lăsați pe doamna Spătaru pe fond să spună ceva, nu? Vă rog, atunci.

Îmi pare rău, doamnă...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Nu dorește liderul, n-am cum să îl oblig.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Nu, nu, nu. Pe procedură. Pe procedură.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

În acest efort pe care vă rog să-l facem către respectarea regulamentelor şi a legilor, doamna preşedintă, dat fiind că Partidul Naţional Liberal a avut posibilitatea să aibă două intervenţii – a domnului Fenechiu şi a dumneavoastră – pe fond, vă rog să o lăsaţi şi pe colega mea să intervină pe fond.

Mulţumesc.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Sincer, nu ştiu de ce aţi mai luat cuvântul acum.

Doamna Spătaru, aveţi cuvântul.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulţumesc pentru cuvânt, doamna preşedintă de şedinţă, şi mulţumesc colegilor pentru răbdare, pentru că, într-adevăr, aţi menţionat prin liderii de grup faptul că ne aflăm, într-adevăr, în prezenţa unui proiect foarte important.

Păi, dacă era aşa de important, stimaţi colegi, şi de la PSD, şi de la PNL, de ce nu v-a ieşit din prima? De ce instituţia asta a raportării anonime a fost desfiinţată – şi nu din greşeală, stimate coleg de la PSD – la Camera Deputaţilor?

Bun. Una peste alta, ne aflăm într-o cerere de reexaminare. Preşedintele a considerat că totuşi, având în vedere importanţa acestei instituţii şi, de altfel, ce a observat – că vor veni ca critici din partea societăţii civile şi tot efortul pe care aceasta îl depusese să avem o lege bună va fi ruinat dacă lasă PSD şi PNL să voteze cum au votat şi a doua oară... şi-atunci, eu doar v-am spus în comisie, cu rugămintea să respectăm regulamentele, că aveţi posibilitatea să faceţi un lucru bine făcut măcar a doua oară.

Conform Regulamentului Comisiei juridice – art.18 alin.(4), cât şi Regulamentului Senatului – art.66, vă rog să observaţi că toate amendamentele, atât admise, cât şi respinse, sunt amendamente pe care se dau, evident, vot în comisie... se dă vot în comisie. Altfel, cum? Astăzi, de exemplu, dacă eu vă spun că nu dăm vot, e de ajuns şi e suficient, vor trece aceste proiecte de pe ordinea de zi? Cu siguranţă nu, stimaţi colegi. Şi este o firească respectare a democraţiei, pentru că altfel – nu? – majoritatea, într-adevăr, devine despotică şi poate face orice.

Trecând peste acest argument – şi trecem pe fond –, am dezbătut împreună până la acest moment doar cu privire la raportarea anonimă. Dar aici aş vrea totuşi să insist asupra adevărului. PSD a propus eliminarea la Camera Deputaţilor. Suntem într-un moment de revenire. PNL ne spune că PSD-ul nu votează şi că nu le este uşor să impună ca raportarea anonimă, prezentă în directivă şi prezentă ca drept al existenţei democraţiei într-un stat de drept... libertatea avertizorilor nu poate fi

negociată, cum o fac partidele acestea două de 30 de ani. Dar apreciez că a existat această negociere și cum să facem să fie bine pentru raportorul anonim, să nu fie identificat și să suporte represalii.

Și, apropo de represalii, colegi de la PSD, înțeleg din comisie că dumneavoastră nu cunoașteți cazuri de avertizori de integritate. Mai deschideți televizorul, vă rog. Apele Române... nu știu, pot să vă dau o grămadă de exemple numai din ultimele luni. Este imposibil să nu cunoașteți cazuri publice ale avertizorilor de integritate, pe care, evident, pe urmă v-ați străduit să-i dați afară, instanța i-a repus în drepturi și tot așa.

Deci pe acel avertizor de integritate noi avem obligația, prin această lege, să îl apărăm. Propunerea de text care a fost propusă în comisie – prin negociere, înțeleg, s-o accepte și PSD-ul – nu face însă acest lucru, stimate coleg, pentru că raportarea anonimă este condiționată de prezentarea unor detalii, printre care calitatea persoanei. Și v-am spus în comisie că, dacă la acest moment un raportor anonim își prezintă, potrivit cerinței generale din directivă, contextul profesional în care își desfășoară activitatea, este suficient, stimate coleg. Nu este necesar să adăugați să își prezinte și să își deoaleze și calitatea în care face, deci în care se află în acea instituție. Poate este un stagiar, poate este o persoană cu contract determinat, unul nedeterminat, poate este un om cu 25 de ani de vechime și a văzut multe ticăloșii. De ce să îi spunem să își detalieze, într-o raportare anonimă, atâtea detalii? De ce? Pentru că noi acum avem directiva, care ne ajută prin prezentarea contextului profesional.

Deci pe fond, fără a mai plictisi colegii, dar cu respectarea drepturilor avertizorilor de integritate anonimi, care cu bună-credință trebuie să își desfășoare acest drept – și aici am fost de acord și v-am propus principiul bunei-credințe și nu ați vrut să supuneți la vot amendamentul meu –, am 10 amendamente, stimați colegi, 10 amendamente care nu au fost supuse la vot. Dacă dumneavoastră apreciați că așa trebuie să ne exercităm mandatul, noi, colegii de la USR, apreciem că nu. Și n-am făcut asta în nicio comisie și nu o să facem acest lucru.

De aceea, nu vom vota această propunere, stimați colegi, pentru că ea simulează o respectare a drepturilor avertizorului de integritate, nu transpune directiva din acest punct de vedere absolut deloc și vă veți reîntoarce, probabil, cu această lege. Și rușinos ar fi să se mai întâmple o dată, pentru că noi astăzi putem să o îndreptăm.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Un drept la replică, domnule Radu Oprea.

Și o să vă rog să finalizăm dezbaterile cu drepturile la replică.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Extrem de scurt.

Pentru că am auzit foarte multe lucruri spuse despre PSD, am să mă uit direct în această parte și am să spun că este unul dintre acele momente în care hoțul strigă „Hoții!” și n-am să accept niciodată observații din partea acelor care îi apără pe cei care cotorbăiau prin sacii de voturi.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Declar dezbaterile închise.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

(*Intervenție neinteligibilă din sală, discuții.*)

Cred că ați avut suficient de mult și n-aș vrea să transformăm plenul în circ.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Am spus „mulțumesc”. Vă rog, nu transform plenul, cât îl conduc eu, în circ.

Citiți ce înseamnă drept la replică și atunci o să vedeți. Cineva tot trebuie să aibă ultimul cuvânt.

Mulțumesc.

*

Vom continua lucrările cu votul asupra inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi.

La punctul 6 avem Propunerea legislativă privind completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996. (L333/2022)

Vom trece la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Voi supune votului dumneavoastră raportul de respingere.

Rog, vot.

Ținând cont că sunt în continuare doi colegi fără cartelă, avem... trei colegi fără cartelă... 81 de voturi pentru, niciun vot împotrivă... doamna Boancă, abținere, da? 8 abțineri.

Ținând cont de aceste voturi, propunerea legislativă este respinsă.

*

La punctul 7, Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor. (L331/2022)

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul, cu amendamentele admise.

Rog, vot.

110 pentru raport, împotrivă – un vot.

Supun acum votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Rog, vot.

Cu 106 voturi pentru, niciun vot împotrivă, o singură abținere, se adoptă această inițiativă legislativă.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului. (L306/2022)

Avem un raport comun de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Voi supune votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Rog, vot.

103 voturi pentru, 8 împotrivă, nicio abținere.

Voi supune acum votului propunerea legislativă.

Rog, vot, stimați colegi.

101 voturi pentru, 8 împotrivă, nicio abținere.

A fost adoptat și acest punct 8.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L521/2022)

Raportul este, așa cum ați văzut, de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Rog, vot.

85 pentru, un vot împotrivă, 23 de abțineri.

Supun acum votului propunerea legislativă.

Rog, vot.

Cu 87 de voturi pentru, un vot împotrivă, 22 de abțineri, propunere aprobată.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L366/2022)

Raportul este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog, vot.

108 voturi pentru, un vot împotriva, abțineri – zero.

Supun votului dumneavoastră acum inițiativa legislativă.

Rog, vot.

Cu 110 voturi pentru, un vot împotriva, nicio abținere, propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 11, Legea privind protecția avertizorilor în interes public. (L175/2022)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Vom trece la vot ținând cont de acest lucru, că ne aflăm în faza de reexaminare.

Raportul este de admitere a legii transmise la promulgare, cu amendamentele admise cuprinse la anexa nr.1 la raport, în sensul însușirii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președinte. De asemenea, la anexa nr.2 la raport sunt înscrise amendamentele respinse.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Rog, vot.

Cu 76 de voturi pentru, 8 împotriva, 3 abțineri, acesta a fost votul pe raport.

Vă supun acum votului dumneavoastră proiectul de lege.

Rog, vot.

Cu 76 de voturi pentru, 8 împotriva, 3 abțineri, această lege a fost adoptată.

Vă mulțumesc tuturor pentru colaborare...

Poftiți?

Motivarea votului, liderul USR. Motivarea votului.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Poate să motiveze și faptul că n-a votat. Acum...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Cartela asta îmi dă voie să votez în Senat. Zeci de mii de oameni, da, și-au pus încrederea în cartela asta și în persoana care o deține. Nu pot să vin în Senat și să folosesc ceea ce au pus în această cartelă zeci de mii de oameni pentru a gira un comportament complet ilegal.

Nu facem decât să distrugem democrația în țara asta și, în contextul acestei legi, distrugem democrația distrugând regulile din Parlament, sprijinind pe cei care profită, în instituții, de banul public, pentru că nu permitem unor oameni să semnaleze măgării. Nu permitem unor oameni să semnaleze furturi. Nu permitem unor oameni să semnaleze toate acele fapte pe care voi, domnilor din coaliția de la guvernare, sunteți clari în a le susține explicit. Și ați făcut-o votând această lege!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Invit la microfon pe colega noastră, doamna senator Evdochia Aelenei. Vă rog.

Deschideți microfonul central. Vă rog.

Doamna Evdochia Aelenei:

Vă anunț... (*Neinteligibil.*) îmi anunț demisia din partidul AUR și, implicit, din grupul parlamentar.

Îmi pare rău, cred că a fost cea mai grea decizie din viața mea.

Mulțumesc. (*Discuții la prezidiu.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Și pe domnul Marcel Vela o să vă rog să-l treceți că a votat cu mâna, în stenogramă.

Vă rog să nu uitați să mergeți la plenul reunit, stimați colegi.

Declar închisă ședința.

Zi plăcută!

Ședința s-a încheiat la ora 12.38.