

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 27 aprilie 2022

S U M A R

1.	Întrebări și interpelări.	2-3; 12-20; 21-22
2.	Declarații politice.	3-12; 20-21; 22
3.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	22
4.	Ora Guvernului – Dezbateri politice cu participarea ministrului finanțelor, domnul Adrian Căciu, la solicitarea Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, cu tema „Perspectiva deteriorării puterii de cumpărare a românilor, a finanțelor publice și a echilibrelor macroeconomice ale României”.	23
	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	40

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 27 aprilie 2022

Ședința a început la ora 9.42.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul Ion Mocioalcă și domnul Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 27 aprilie 2022, conducerea fiind asigurată de vicepreședinte Robert Cazanciuc, asistat de domnii senatori Ion Mocioalcă și Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Pentru început, invit la microfon, pentru prezentarea întrebării, pe domnul senator Ion Mocioalcă.

Domnul Ion Mocioalcă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă tot nu ne aude nimeni, atunci să citesc eu o întrebare pentru domnul ministru...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Ne aude o țară întreagă, domnule senator.

Domnul Ion Mocioalcă:

...Constantin-Daniel Cadariu, pentru domnul ministru Sorin Mihai Grindeanu și pentru domnul ministru Ioan Marcel Boloș.

Obiectul întrebării: „Turismul și antreprenoriatul turistic din zona Orșova trebuie ajutate.”

Domnilor miniștri,

Deținătorii de ambarcațiuni turistice sau vapoare de croazieră pe Dunăre s-au trezit cu un gard sudat în fața pontonului. Primarul le-a interzis să mai opereze acolo și i-a mutat în alt loc. Însă și aici, în fața malului, este un zid pe care nu are nimeni voie să-l dea jos, iar turiștii care vor să se urce în ambarcațiuni trebuie să sară peste zid. Tot scandalul a pornit de la incidentul de anul trecut, când o ambarcațiune a spulberat un caiac cu sportivi.

Hidroelectrică precizează că cine construiește în zonă ori sparge zidul încalcă Legea apelor.

Având în vedere că orașul Orșova are un imens potențial turistic, deși sunt doar puțin peste 20 de pensiuni, vă întreb, domnilor miniștri, ce soluții aveți în vedere pentru a dezvolta infrastructura

turistică, cu păstrarea siguranței și evitarea unor viitoare accidente ale vapoarelor de croazieră și cu respectarea Legii apelor?

Solicit răspunsul în scris.

Sunt senator PSD de Caraș-Severin, Ion Mocioalcă.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Sunt convins că domnul Grindeanu ne-a auzit și, dacă nu ne-a auzit, sunt convins că are câțiva consilieri care ne urmăresc și-i vor transmite.

Pentru că astăzi avem un invitat special la „Ora ministrului”, pe domnul ministru Căciu, ministrul de finanțe, o să condensăm puțin întrebările, interpelările și declarațiile politice pe ziua de astăzi, pentru a ne încadra în timp și a avea suficient răgaz pentru dezbateri în jurul declarațiilor domnului ministru.

*

O să-l invit la microfon pentru o declarație politică pe domnul senator Mureșan.

Domnul Claudiu-Marinel Mureșan:

Bună ziua!

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Hristos a înviat!

Declarația politică pe care doresc să o citesc astăzi se numește „România, după perdea”.

România la Travel & Adventure Show New York a fost un eșec monumental și asta este fără îndoială. România s-a prezentat la un târg de turism internațional ca să atragă investitori și turiști. Dincolo de faptul că în loc să atragem investitori în turism am atras un val de critici și ironii din partea tuturor, actualul guvern a demonstrat, dacă mai era nevoie, că atâta pot piloșii de partid, sinecuriștii aruncați prin varii agenții: o draperie neagră, pe care erau prinse imagini scoase la imprimantă pe coli A4, prinse cu niște ace cu gămălie. Atât s-a putut!

O țară întreagă suferă din cauză că actuala coaliție își plimbă sinecuriștii prin lume cu ajutorul Ministerului Turismului, iar participarea României la acest eveniment a și costat în jur de 8 000 de dolari. O fi mult, o fi puțin? Cine știe? Însă costurile pentru turismul românesc sunt devastatoare. Zeci de ani o să treacă până când cineva care a văzut standul României la New York în 2022 să vină și să vadă și să investească în turismul din România. În schimb, mândri de ajutorul dat, reprezentanții consulatului s-au pozat în fața standului, făloși, minune mare, de isprava lor.

După ce imaginile impotenței profesionale a specialiștilor PSD-Național-Liberal în turism au devenit virale, poza a fost ștearsă, de parcă nu văzuse o lume întreagă de ce sunt în stare ai noștri falnici ca brazilii.

Evident că apoi ministrul turismului a încercat să se ascundă după perdea și să dreagă busuiocul național. Zice ministrul turismului piloșilor de partid că: „Din 200 de expozanți, peste 90% au optat pentru organizarea standului în formatul precizat anterior, pus la dispoziție de organizator.” Și mai spune ministrul turismului că prezentarea României este specifică manifestării expoziționale din New York de mai bine de 20 de ani. Bineînțeles, imaginile de la târg în care apăreau standuri ale altor țări ne spun cu totul altceva.

În trei silabe: pe-ni-bil! Cum poți să spui că o draperie neagră și câteva poze prinse cu bolduri este cel mai important semnal pentru potențialii turiști americani că România este o destinație turistică sigură și ospitalieră?! Cum poți să spui așa ceva?!

Realizatorul celebrului serial „Wild Carpathia”, Charlie Ottley, spune, pentru un post de radio, că și cu puțini bani se putea face mult mai mult, câteva prezentări interactive pentru vizitatori eventual. Dar atât s-a putut, atât s-a vrut.

I-aș da câteva idei domnului ministru al turismului, idei care reflectă realități turistice din județul pe care îl reprezintă, respectiv județul Sibiu.

Domnule ministru,

Ați fi putut face un tur virtual prin capitala marelui principat al Transilvaniei secolului XVII sau ați fi putut face o vizită virtual-reală prin Muzeele Astra și Bruckenthal. Ați fi putut, domnule ministru, să faceți incursiuni video prin comoara de biserici fortificate transilvane, dar dumneavoastră v-ați mulțumit cu o prezentare pe o perdea neagră și câteva foi A4. Lista exemplurilor poate continua. Sunt zeci și sute de alte localități și locuri minunate din România, numai că trebuie să punem oameni cu știință, cu carte și cu experiență, cu talent pe posturi, mai ales acolo unde impostura îți sare în ochi și se vede clar de la distanță.

„Această imagine cu oameni îmbrăcați în costume, stând în fața unor fotografii minuscule cu peisaje din România, îți aduce aminte de comunism. Îți aduce aminte mai mult decât orice despre clișeele comunismului”, completează Charlie Ottley.

După ce au văzut pozele, mulți au spus, mai în glumă sau mai în serios, că, practic, prezența României la New York a fost un fel de „parastas al turismului românesc”.

Nu e nevoie, domnule ministru, să păstrăm piloșii în funcții publice. Nu e nevoie, domnule ministru, să ținem în Ministerul Turismului oameni care nu au nicio legătură cu așa ceva! Vă rog să încetați să mai faceți asta și să vă pregătiți serios atunci când vreți să reprezentați România în afara țării.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit acum la cuvânt pe domnul senator Lavric, din partea Grupului AUR.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Scriitorul Constantin Gane”.

S-a născut la 27 martie 1885 la Botoșani, în neamul Găneștilor, una dintre primele familii care au descălecat odată cu domnitorul Bogdan în Moldova. În anul 1903 va absolvi Liceul „Laurian” din Botoșani, pentru ca apoi, plecând în străinătate, să urmeze cursurile Facultății de Drept din Germania. În anul 1910 va obține doctoratul în Drept la Rostock.

Întors în țară, va activa în calitate de avocat timp de mai bine de 15 ani, însă vocația lui inconfundabilă nu era de pledant la bară, ci de urzitor de buchii inspirate.

În anul 1913, prozatorul Constantin Gane va fi voluntar în campania militară din Bulgaria, cum același lucru îl va face în Primul Război Mondial între anii 1916 și 1918. În urma luptelor de la Cașin și Oituz, va fi decorat și avansat în grad. Încercările din această perioadă se regăsesc în volumele „Amintirile unui fost holerici”, lucrare premiată de către Academia Română, și „Prin viroage și coclauri”, publicată în 1922.

În anul 1934 devine membru al Societății Scriitorilor Români, iar în 1937 înființează la București revista „Sânziana”, unde dă glas spiritului românesc. În același timp este titularul unei rubrici istorice în ziarul „Cuvântul”.

Între anii 1940 și 1941, din postura de ambasador al României la Atena, va pleda pentru drepturile românilor macedoneni.

Bombardamentul american din 4 aprilie 1944 asupra Bucureștiului l-a răscolit adânc pe Constantin Gane, multe din obișnuințele, capriciile sau preferințele lui suferind o radicală schimbare. Va înțelege că România nu are prieteni definitiv, ci doar aliați de conjunctură. De aici ridicarea în conștiință a unui crez patriotic de care nu se va dezice nicicând.

La scurt timp după abdicarea Regelui Mihai în 1947, Gane va fi arestat și trimis într-un lagăr de concentrare în Caracal, împărțind celula cu P.P. Panaitescu și preotul Ilarion Felea. Eliberat din lagăr, în ciuda vârstei înaintate, îl găsim implicat în organizarea rezistenței armate anticomuniste de la Mănăstirea Tismana.

Arestat în 1948, va fi condamnat la 15 ani de temniță grea, la închisoarea Aiud. În volumul „Amintiri din întuneric” al preotului Nicolae Grebenea, aflăm că scriitorul ar fi putut scăpa de

închisoare, dar a ales să rămână în țară. Citez: „Băieții mi-au pregătit plecarea în străinătate. Se fixase ziua în 1948. Dar eu am amânat ca să văd ce fac cu biblioteca mea. Ei au plecat, iar eu am rămas și rămas am fost. Nu am mai putut pleca și am fost arestat.”

La Aiud, condițiile de mizerie i-au provocat un reumatism galopant, ceea ce nu l-a împiedicat ca, vesel și binedispus, să suporte temnița cu bărbăție. Încercările comuniștilor de a-l sili să facă declarații împotriva camarazilor s-au lovit de refuzul răspicat al scriitorului.

La vârsta de 75 de ani, după 12 ani de închisoare, bătrânul slăbit nu-și mai făcea iluzii în privința brutelor analfabete care îl păzeau; nu era speriat, nu trăia disperarea pe care au trăit-o alți intelectuali rasați. Nu credea în miracole, ba, mai mult, era aproape sigur că va duce condamnarea până la capăt.

În volumul „Camera Zero” de George Ungureanu sunt surprinse ultimele clipe din viața lui. Citez: „Constantin Gane, cu un ultim efort, s-a ridicat la geam și a strigat printre gratii: «Aici este Constantin Gane! Să știți că mor în pușcăria asta nevinovat!»”

Avea să moară în Zarca de la Aiud la data 12 aprilie 1962, într-o joi, în cel de-al 77-lea an al vieții, cu puțin timp înainte de eliberare. Locul de odihnă al osemintelor lui Constantin Gane nu este cunoscut, trupul său fiind aruncat, într-o noapte, în gropile comune de la Râpa Robilor.

Piesa de rezistență a operei lui Gane rămâne volumul „Trecute vieți de doamne și domnițe”. Mustind de un limbaj cu sevă arhaică, cartea este o vastă galerie de cucoane și boieroaice, urmărite cu ochiul cronicarului debordând de talent. Savuros și deopotrivă veridic, tomul surprinde un șir lung de povești de dragoste, de răpiri și răscumpărări, de execuții crâncene, de înălțări și căderi amoroase.

Deși autorul a fost proscris sub unghi ideologic, capodopera lui nu a putut fi îngropată în uitare, dovadă fiind deliciul cu care generații la rând au citit-o.

Erudit până la savantlăcuri și iscusit până la strălucire lexicală, Constantin Gane este unul dintre intelectualii cărora Aiudul, cu toate că le-a înghițit viața, nu le-a putut omorî posteritatea.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pomenesc numele lui Constantin Gane.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Impresionant și aproape de necrezut pentru secolul XX.

Continuăm, stimați colegi.

Din partea Grupului PSD, doamna senator Liliana Sbîrnea.

Declarație politică, vă rog.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică de astăzi poartă titlul „Agricultura românească în actualul context politic și economic internațional tensionat”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

De mai bine de două luni, la granițele României, se desfășoară un conflict militar sângeros. Dincolo de implicațiile dramatice asupra populației civile ucrainene, greu încercate, evenimentele din Ucraina au exercitat deja și exercită în continuare un impact negativ considerabil pe plan internațional, atât din punct de vedere politic, cât și economic, proiectând în plus, pe termen scurt și mediu, spectrul amenințător al unei grave crize alimentare la nivel mondial.

Aceasta vine să se adauge și să potențeze efectul unor crize mai vechi sau mai noi, și așa menționa aici, în primul rând, criza de resurse energetice în condițiile restricționării drastice a importurilor de petrol și gaze din Rusia.

Penuria de produse agricole devine, pe zi ce trece, tot mai amenințătoare, în condițiile în care cele două state aflate în conflict, Rusia și Ucraina, reprezintă principalii producători și exportatori mondiali de produse agricole, iar exporturile lor în domeniu sunt grav afectate; în cazul Moscovei de veritabilul embargou comercial care i-a fost impus la nivel internațional, iar în cazul Kievului, de efectele directe, distrugătoare, ale unui război ce se desfășoară pe propriul teritoriu național.

Toate acestea au determinat o creștere relevantă a cererii și, în mod corespunzător, a prețului materiilor prime și produselor finite de natură agricolă.

Este edificator, în acest sens, saltul relevant de zeci de procente înregistrat în mod constant în cursul ultimelor luni la bursele internaționale de profil la prețul grâului și al porumbului, estimările specialiștilor în domeniu indicând în continuare un potențial robust de creștere de, cel puțin, 35-40%.

Iată de ce apar ca deosebit de firești măsurile preventive adoptate de multe state, inclusiv din rândul vecinilor României, este cazul Ungariei, Serbiei și Bulgariei, care au procedat la suspendarea sau limitarea drastică a oricărui export de produse agricole.

În aceste circumstanțe este perfect legitim să ne întrebăm, la rândul nostru, în legătură cu cele mai potrivite și mai avantajoase modalități de valorificare a potențialului agricol național, inclusiv din perspectiva pertinentei exportării fără restricții, în continuare, de produse agricole, multe din ele vândute ca materii prime pentru a fi apoi reimportate sub formă de produse finite, chiar dacă primim, în mod frecvent, asigurări că producția autohtonă de cereale este suficientă și că nu există riscuri

pentru perturbarea consumului intern, adică al aprovizionării și satisfacerii cerințelor populației cu produse agroalimentare.

Stimați colegi,

Cu permisiunea dumneavoastră, aș dori să punctez foarte succint câteva din prioritățile imediate care stau, în opinia mea, în fața agriculturii românești după cum urmează:

- necesitatea renegocierii imediate a PNRR în condițiile absenței totale din conținutul acestui document a sectorului agricultură, domeniu vital pentru securitatea alimentară a românilor;
- un alt aspect delicat cu care se confruntă fermierii români este penuria accentuată de îngrășăminte chimice în condițiile în care principalii exportatori internaționali, Rusia și Ucraina, nu mai sunt în măsură, din motivele menționate anterior, să asigure necesarul de produsele respective;
- desigur, resursele financiare ale țării sunt limitate, dar importanța bunei funcționări a sectorului agricol nu poate fi în niciun fel minimizată sau subestimată.

Iată de ce, consider că anumite forme de ajutoare de stat pentru combustibilii folosiți în agricultură, precum și subvenții pentru îngrășăminte, bineînțeles cu avizul aceleiași Comisii Europene, ar trebui avute în vedere demersuri care se pot circumscrie, în mod necesar și perfect realist, aceluiași context politic internațional tensionat care reclamă măsuri speciale depășind tiparele standard.

Stimați colegi,

Orice dezbatere serioasă asupra agriculturii românești nu poate omite recentul pachet de măsuri „Sprijin pentru România” anunțate de președintele PSD care urmează să fie implementat de la 1 iunie anul curent și relevanța deosebită a componentei agriculturii în acest pachet. Este vorba despre un set de măsuri bine-venite și, mai ales, de mult timp așteptate de agricultura românească cu impact clar pozitiv în domeniu cu referire expresă la infuzia de circa 600 de milioane de euro alocate acestui sector vital al economiei românești.

În plus, consider ca deosebit de oportună și bine-venită inițiativa acordării unor prime fermierilor români, reprezentând „10% din valoarea produselor agricole livrate fabricilor de alimente din România”, alături de granturile având drept destinație finanțarea capitalului de lucru, precum și de „creșterea salariului minim în agricultură și industria alimentară la 3 000 de lei brut”.

Nu în ultimul rând, salut alocarea unor resurse semnificative, circa 100 de milioane de euro, pentru revitalizarea, capitalizarea Casei de Comerț „Unirea” ca integrator de programe naționale în agricultură.

Doresc să menționez aici și să salut, totodată, valențele clar programatice ale unui recente declarații a ministrului agriculturii și dezvoltării rurale care a accentuat preocuparea MADR de a „asigura fermierilor români resursele financiare de care au nevoie pentru a continua să obțină producții la un nivel ridicat”, cu „menținerea locurilor de muncă în agricultură și în industria de procesare”.

Cred că sunt în asentimentul dumneavoastră, stimați colegi, considerând asemenea obiective ca fiind perfect realiste și perfect justificate, ele fiind, de altfel, în deplină convergență cu estimările Comisiei Europene din februarie 2022 care indicau în mod clar că România este „cel mai mare exportator de porumb din Uniunea Europeană și al doilea la grâu și orz în sezonul 2021 – 2022”.

Permiteți-mi să concluzionez, accentuând, încă o dată, asupra exigenței ca țara noastră să depună, în continuare, toate eforturile necesare cu obiectivul de a-și valorifica în mod plenar atuurile relevante de care dispunem de un sector absolut esențial al economiei, cel al securității alimentare, cu atât mai mult în condițiile stării actuale de conflict armat de pe continentul european, conflict derulat în imediata apropiere a granițelor României.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator PSD Liliana Sbîrnea, Circumscripția electorală nr.10 Buzău

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc doamnei senator.

Stimați colegi, mergem mai departe, tot cu o declarație politică.

Din partea Grupului USR, domnule senator Berea, vă rog.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor,

Titlul declarației mele de astăzi este „Un cutremur va lovi România!”.

Stați liniștiți, nu acum. Sau poate că da. Nu vom avea niciun avertisment în momentul în care un nou cutremur cu magnitudinea 7,5 va lovi România, dar știm că se va întâmpla. Primul semn îl vor primi angajații serviciilor de urgență. Apoi urmează SMS-urile de tip RO-Alert. Populația speriată ia măsuri haotice. Nu este suficient, nu suntem pregătiți.

Bucureștiul, cea mai mare aglomerație urbană din țară, este așezat în zona de impact a seismelor vrâncene. Am mai trăit o dată acest film și am văzut câți oameni au suferit în urma unei asemenea distrugerii. Cutremurul din 1977 a omorât 1 600 de oameni, a rănit alți 11 000, a prăbușit 33 000 de locuințe și a creat pagube de peste două miliarde de dolari.

În timp, orașul doar a îmbătrânit. Avem peste două milioane de locuitori, mii de clădiri vechi, un lac de acumulare cu un baraj vechi, metrou și o rețea majoră de distribuție a gazului. Cu toate acestea, reabilitările se întâmplă încet și planul pentru calamități este ca și inexistent.

Conform clasificării, 800 de clădiri sunt la risc și 175 sunt pericol public. În realitate, numărul este mult mai mare. Deși a existat un program național în materie, lucrurile nu s-au îmbunătățit, deoarece procesul de accesare a fost foarte greoi.

Trebuie să investim în consolidări acum! Trebuie să investim în a crea un plan pentru calamități! Trebuie să investim în infrastructura necesară pentru a ne putea reveni după un cutremur! Această infrastructură include transport, alimentarea cu apă și gaze, spitale, locuri de adăpost, precum și școli.

Lipsa acestor consolidări și investiții în infrastructură este motivul pentru care următorul cutremur sau calamitate o să aibă repercusiuni enorme. Specialiștii estimează că, în scenariul unui cutremur mediu, peste 42% din clădirile din București vor suferi distrugeri grave.

Am să depun o interpelare la Ministerul Afacerilor Interne pentru a afla mai multe detalii despre planul actual de calamități și despre cum se pregătește statul român pentru o inevitabilă catastrofă. Vreau să aflu mai multe și despre programul de informare a persoanelor referitor la acțiunile pe care aceștia trebuie să le facă în asemenea situații. Este datoria noastră să prevenim pagubele inutile, prin consolidare, informare și planificare.

Cristi Berea, senator USR PLUS de Iași

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Mergem mai departe.

Doamna senator Diana Șoșoacă.

The floor is yours.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică se intitulează „Săptămâna Luminată – luminează-i, Doamne, pe români!”.

Stimați colegi senatori,

La data de 26 aprilie 2022, premierul României, Nicolae-Ionel Ciucă, însoțit de președintele Camerei Deputaților, Marcel Ciolacu, și ministrul afacerilor externe, Bogdan Aurescu, s-au deplasat la Kiev, Ucraina, într-o vizită de lucru, fiind primiți de președintele Ucrainei, Volodimir Zelenski.

De când cu războiul, Ucraina, mai bine zis Kievul, a ajuns loc de pelerinaj pentru toți conducătorii țărilor europene, într-o defilare continuă mai ceva ca la Hollywood. Nu înțelegem, mulți dintre noi, față de imaginile prezentate pe media oficială, cum sunt toți în vizită într-un teatru de război fără să le fie frică de faptul că le vor exploda creierii din cauza unei bombe aruncate de ruși sau din cauza unor soldați ruși care se vor apuca să-i mitralieze pe toți. Cum se face că toate aceste vizite nu

sunt afectate de război? Să înțeleg că domnul Ciucă l-a sunat pe Putin să-l roage să oprească bombardamentul pentru a ajunge întregi atât el, câți și cei doi acoliți ai săi și să se și întoarcă acasă după întâlnirea cu Zelenski? Curios că poate același telefon l-au folosit toți, că până și madame Ursula von der Leyen mergea la vizionat de cadavre puse în saci de plastic care o așteptau de peste cinci zile fără să intre în putrefacție, așa, pe străzi, iar doamna nu avea nicio apăsare că era pe tocuri în mijlocul războiului și nici deranjată de mirosul cumplit de amoniac pe care îl emană morții neîmbălsămați.

Totul este bizar. La fel de bizară este prezența domnului Ciolacu în vizita la Kiev, ca și lipsa numărului doi în stat, celebrul senator, ex-prim-ministru, președintele Senatului României, domnul Florin-Vasile Cîțu.

Ne întrebăm retoric dacă cei trei, Doamne, și toți trei, au discutat probleme importante, cum ar fi drepturile comunității românești din Ucraina în timpul războiului, nu după război, cum vrea Zelenski, pentru că în prima linie a frontului luptă cetățenii de etnie română, nu ucrainenii. Drepturile românilor din Ucraina trebuie restabilite de urgență, acum, nu mâine, nu poimâine, nu peste un an, domnule Ciucă. Dacă nu sunt restabilite acum și dacă nu luptăm pentru românii noștri de acolo măcar acum, domnule Aurescu, că în rest nu v-a interesat de soarta lor, atunci de ce ne implicăm atât în ajutorarea Ucrainei și de ce i-am da votul de aderare la UE? Mai mult, aderarea la Uniunea Europeană se va face împreună cu Republica Moldova, altfel nu vedem vreun interes în aderarea Ucrainei la Uniune fără Republica Moldova, mai ales față de greutățile și condițiile tragice pe care ni le-au impus europenii pentru aderarea noastră la UE, fiind nevoiți să distrugem tot ceea ce ținea de independența energetică, economică și politică. Altfel, cum să fii de acord cu aderarea la UE a Ucrainei? Noi nu mai avem țară, deși UE avea imperios nevoie de România, ca poziție geostrategică, așa cum aveau și NATO și Statele Unite ale Americii, și ne-au luat tot pentru a se folosi de toată poziția noastră.

S-a discutat despre pace, despre încheierea unui tratat de pace, astfel cum am solicitat și noi, cei patru parlamentari români, solicitând încheierea Păcii de la București, și despre faptul că România trebuie să fie garantul acestui tratat, față de faptul că suntem vecini direcți și a doua țară ca mărime din Europa de Est?

S-a discutat despre faptul că sunt țări care continuu trimit arme Ucrainei, ceea ce duce la escaladarea conflictului și amplificarea lui la nivel internațional, ducând către al treilea război mondial? I-a spus cineva lui Zelenski să încerce să încheie pacea? I-a spus cineva lui Putin că noi ne dorim pace? I-a spus cineva lui Biden să oprească ajutorul militar, la fel și NATO?

Domnule Ciucă, dacă ați autorizat trimiterea de armament în Ucraina, sunteți un mare trădător, pentru că ați băgat România în război. De ce nu procedați ca Ungaria, să trimiteți armament bazelor militare NATO din Germania și ei să facă ce doresc cu acesta? Unde scrie în Tratatul de aderare NATO că suntem obligați să trimitem armament? Poate ne arătați și nouă.

Pentru ce ajutam militar Ucraina fara sa avem nici macar certitudinea ca vom participa direct la reconstrucția Ucrainei, astfel incat sa dam de lucru si firmelor românești si muncitorilor români?

De ce a fost nevoie ca in a treia zi de Paști, in Săptămâna Luminată, sa faceți o asemenea vizită? Cumva s-a trezit spiritul creștinesc in voi trei sau așa ati primit ordin de la stăpânii voștri sa pângăriți Sfintele Sărbători de Paști, așa cum, in urmă cu 23 de ani, tot stăpânii voștri au pângărit Sfintele Sărbători de Paști ale sârbilor? Cumva ajutoarele militare către Ucraina au însemnele specifice pe bombe „Happy Easter”?

„In prezența valurilor vieții, a multiplelor ei furtuni, ispite, capcane, avalanșe, zgomote și furii, creștinul e dator să-l aleagă – oricât ar fi tumultul de mare, de năprasnic, de incontestabil – pe Hristos. (Furtuna este realitatea, dar Adevărul este Hristos!) Să se încreadă in Cel nevăzut, să nu se supună cerințelor semețe și spaimelor negre făurite de o regie abilă, dar in fapt superficială, aparentă, care e in funcție de durată, adică val care ca valul trece.” (Nicolae Steinhardt in „Dăruind vei dobândi”)

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator.

*

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Cum spuneam, stimați colegi, având in vedere ca avem un invitat la ora 11.00, astăzi am condensat sesiunile, așa ca o rog pe doamna Iovanovici-Șoșoacă sa dea citire întrebării și interpelării.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Întrebarea mea de astăzi este adresată domnului Nicolae-Ionel Ciucă, prim-ministrul României, domnului Lucian Nicolae Bode, Ministerul Afacerilor Interne, domnului Bogdan Lucian Aurescu, ministrul afacerilor externe, domnului Marius-Constantin Budăi, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, doamnei Gabriela Firea, Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, domnului Adrian Căciu, Ministerul Finanțelor, domnului Gîțlan Costel, Inspectoratul de Poliție Județean Iași, domnului Petru-Bogdan Cojocar, Prefectura Iași, domnului Mihai Chirica, Primăria Iași, domnului Csaba Ferenc Asztalos, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Obiectul întrebării: „Românii discriminați față de cetățenii ucraineni”.

Stimați domni,

Odată cu venirea refugiaților din Ucraina, am asistat la diverse situații discriminatorii pentru cetățenii români, la care instituțiile statului sunt părtașe sau chiar inițiatore de discriminări: de la hoteluri de peste 3 stele cu prețuri de 3-4 ori mai mici pentru cetățenii ucraineni decât pentru cetățenii români, fără să se verifice starea materială a refugiaților, oferirea de case și terenuri gratis, până la mâncare gratis. Este de notorietate că foarte mulți cetățeni ucraineni au trecut granița cu sute și milioane de euro în genți, ceea ce le-ar permite să locuiască în orice parte a lumii, nu numai în România, fără ajutor special. Înțeleg să ajutăm persoane fără posibilități, dar chiar să ajutăm bogații Ucrainei luând de la gura românilor, așa ceva nu pot accepta. Mai mult, înțeleg să ajutăm săracii refugiați din Ucraina, dar, obligatoriu, trebuie să ajutăm și săracii din România.

Astfel, în municipiul Iași, în restaurantele din Palace Mall cetățenii români sunt rugați să doneze, la achiziționarea unui meniu, bani pentru a hrăni un cetățean ucrainean refugiat, donând pentru încă un meniu care va fi oferit, la cerere, unui refugiat. Nenumărați români au plătit încă un meniu pentru a hrăni refugiații din Ucraina, însă nimeni nu controlează dacă refugiații care vin și mănâncă din donațiile românilor sunt chiar lipsiți de posibilități sau profită de această stare. Mai rău este faptul că în Palace Mall, în urma acestui anunț, au venit și câteva persoane nevoiașе cetățeni români, care locuiesc pe străzi sau prin case părăsite, împreună cu copiii lor. Din păcate, românii nu mai au loc la ei acasă. Au fost dați afară din Palace Mall de către pază, la solicitarea restaurantelor, și nu li s-a dat niciun fel de mâncare din donațiile tocmai ale fraților lor români. Cum este posibil să ne alungăm proprii noștri cetățeni aflați sub pragul sărăciei și să punem mai presus interesul refugiaților pentru care Uniunea Europeană are fonduri cu destinație specială? Cum este posibil să nu ne ajutăm săracii noștri, dar să-i ajutăm pe ai altora? Cum este posibil să se permită o asemenea discriminare?

Având în vedere cele expuse, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care sunt dispozițiile legale și cine le-a adoptat, în baza cărora cetățenii români sunt discriminați în propria lor țară?
2. Care este motivul pentru care cetățenii români săraci nu au aceleași beneficii ca cetățenii ucraineni, care nu sunt controlați de nimeni dacă sunt sau nu săraci, dar li se oferă totul pe gratis sau aproape gratis?
3. Având în vedere că aceste aspecte s-au regăsit în presa locală, care sunt măsurile întreprinse de instituțiile dumneavoastră pentru a se stopa discriminarea cetățenilor români față de cetățenii ucraineni?
4. Care sunt măsurile pe care le-ați adoptat cu privire la cetățenii ucraineni care vin în România din cauza războiului cu Federația Rusă, care sunt condițiile pe care trebuie să le îndeplinească pentru a fi ajutați, care sunt ajutoarele efective pe care le oferiți acestora și cum verificați starea financiară a lor?
5. Care sunt ajutoarele pe care le oferiți românilor săraci și în ce condiții?

6. Care este motivul pentru care cetățenii români nu plătesc și ei tot 100 de lei pe noapte pentru cazare la un hotel de peste 3 stele, așa cum plătesc ucrainenii, fără diferență de venituri, în România?

7. Care politică este prioritară: interesul cetățenilor români sau interesul refugiaților ucraineni?

8. Care sunt fondurile din care se oferă ajutoarele pentru refugiații din Ucraina?

9. Cât timp putem susține – și câți refugiați putem susține – aceste măsuri pentru refugiații ucraineni și din ce fonduri?

10. Care sunt măsurile de verificare la intrarea în România a refugiaților din Ucraina și cum obțineți informații despre aceștia?

11. Câte infracțiuni au fost săvârșite de refugiați ucraineni de când a început războiul și ce tipuri de infracțiuni au fost săvârșite?

12. Există un sistem de urmărire și monitorizare a acestor cetățeni ucraineni, astfel încât cetățenii români să fie în siguranță, în condițiile în care este cunoscută activitatea rachețelor?

13. Câte locuri de muncă au fost oferite refugiaților ucraineni, în ce județe, care sunt locurile de muncă în care s-au angajat și dacă aceste locuri de muncă au fost mai întâi oferite cetățenilor români sau au fost cu dedicație specială pentru refugiați?

14. Locurile de muncă oferite refugiaților ucraineni au fost din partea statului român, a existat o influență din partea politicului pentru crearea de locuri de muncă și cine a realizat-o?

15. Care este motivul pentru care nu oferiți locuri de muncă românilor din așa-zisa diaspora, astfel încât aceștia să se întoarcă acasă la copiii lor și astfel să nu mai existe atâția copii depresivi și sinucigași de dor de părinți? În plus, ne-am aduce românii acasă.

16. Cum este posibil să oferiți case și terenuri refugiaților ucraineni, iar românii noștri să nu aibă nicio șansă să se întoarcă acasă, în țara lor?

17. Ați accesat fondurile oferite de Uniunea Europeană pentru ajutorarea refugiaților? Ce sume ați accesat de la Uniunea Europeană și ce sume din bugetul național?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Interpelarea.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Imediat.

Este adresată domnului Nicolae-Ionel Ciucă, prim-ministrul României, domnului Adrian Căciu, ministrul finanțelor, domnului Marian-Cătălin Predoiu, ministrul justiției, domnului Florin Marian Spătaru, ministrul economiei, domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne, domnului Attila-Zoltan Cseke, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, domnului Dan Vîlceanu, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, domnului Vasile Dîncu, Ministerul Apărării Naționale.

Obiectul întrebării: „Corupția și jaful produs de politicieni prin intermediul instituțiilor statului au ras de pe suprafața pământului Atelierele Nicolina din Iași.”

Stimați domni miniștri,

Atelierele CFR Iași, numite la început Atelierele CFR Frumoasa, au luat naștere în 1892 prin votarea în Senat a Legii nr.2195 din 28 mai. Construirea la Iași a unui puternic atelier de locomotive și vagoane reprezenta o echilibrare teritorială a distribuției capacității de reparație a materialului rulant.

Atelierele centrale au intrat în funcțiune la 1 aprilie 1905. Intrarea în procesul de producție s-a început cu rotăria, turnătoria, montajul, strungăria, ajustajul, fierăria și uzina electrică. La 1 aprilie se terminase și pavilionul administrativ și zidul de împrejmuire lung de 2 637 m, construit din cărămidă aparentă fabricată la Ciurea.

În anii 1907 – 1912 s-au dat în folosință alți 6 188 mp de suprafață construită, pe care s-au ridicat hala modernă de cazangerie, turnătoria nouă pentru fontă, castelul de apă, stația de aer comprimat înzestrată cu două compresoare orizontale, alte două ciocane mecanice cu abur, două magazine de materiale, depozitul de combustibil, pompieria, dispensarul medical și sala de mese.

În anii războiului, feroviarilor ieșeni au contribuit direct la rezolvarea unor probleme legate de aprovizionarea cu material de război. Totodată, în incinta Atelierelor Nicolina, muncitorii de la fabrica Wolff, evacuată din București, au construit afeturi pentru bateriile de artilerie de 150 și 210 mm.

Funcționarea Atelierelor Nicolina implica o cerere sporită de muncitori calificați, astfel încât, din ordinul Regelui Carol I, la 1894 se înființează o școală profesională. Venirea Primului Război Mondial a făcut ca Atelierele Nicolina să se constituie ca o unitate strategică prin sprijinirea producției de război.

După război, Atelierele CFR Frumoasa, profilate numai pe reparații de locomotive și-au extins mult aria. Începând din anul 1921, printr-o nouă organizare, dar fără investiții speciale, ele au fost profilate și pe reparații de vagoane marfă. Întrucât perimetrul atelierelor s-a extins, pătrunzând în inima cartierului Nicolina, ele au căpătat denumirea de Atelierele CFR Nicolina Iași.

În perioada anilor 1923 – 1927 s-au realizat investiții ce au echivalat cu cele din decursul anilor 1910 – 1916. S-a pus un accent pe înzestrarea cu noi motoare diesel, s-au completat instalațiile și mașinile de prelucrare cu 17 strunguri, mașini de găurit, morteze, raboteze, o mașină de prelucrat biele,

cât și o mașină de rectificat glisieră. Cel mai modern mecanism instalat a fost un strung american electric pentru strunjirea bandajelor.

După criza economică, începând cu anul 1934, în atelierele de reparații s-au înregistrat importante modernizări, au fost făcute noi investiții. Atelierele ieșene s-au extins prin construcția unei noi hale pentru cazangerie. În anul următor s-a dat în folosință o nouă hală pentru tâmplărie vagoane.

Anii 1935 – 1937 au inclus în inventarul atelierelor 89 de mari piese de lucru, mașini și agregate care au permis creșterea productivității muncii. În anul 1937 patrimoniul atelierelor s-a mai îmbogățit cu o uriașă hală de vagoane construită cu ferme metalice și cu două motoare diesel. Din 1935 s-a introdus sudura electrică la piesele necesare locomotivelor și utilizarea sculelor pneumatice la repararea locomotivelor.

Începând din octombrie 1940, prin crearea Ministerului Conducerii și al Statului Major Economic, întreaga activitate era subordonată intereselor militare.

În primăvara anului 1944, autoritățile administrative au hotărât evacuarea bunurilor. Conform instrucțiunilor Ministerului de Interne din 4 februarie și 23 martie '44, utilajele de la Nicolina au fost demontate și transportate în Banat și Muntenia.

La 20 ianuarie 1945 începe reîntoarcerea Atelierelor Nicolina de la Timișoara și refacerea lor în urma distrugerilor din timpul războiului.

În anul 1974 se diversifică gama de fabricație și unitatea devine Întreprinderea Mecanică Nicolina Iași.

În anul 1977 parcul de mașini-unelte a fost reînnoit integral.

Din anul 1991, societatea se numește SC „Nicolina” SA și din 1994 începe colaborarea cu firma italiană Marini S.p.A., prin introducerea în fabricație a unor produse performante, și cu firmele Siemens.

Inclusiv cunoscutul istoric, Florin Iftimi – Muzeul de Istorie a Moldovei de la Palatul Culturii, rememorează, cu detalii inedite, trecutul tumultuos al mării fabrici ieșene.

„La sfârșitul lunii iunie 2000, societatea a înregistrat ultima oară profit. La sfârșitul semestrului I al anului 2001, «Nicolina» SA a raportat pierderi de 8,3 miliarde de lei vechi. La privatizare, în 2002, în societate lucrau aproape 1 000 de muncitori. Ce n-au reușit comuniștii și cele două conflagrații mondiale a reușit clasa politică ieșeană, cu idei liberale și care au transformat o fabrică de tradiție încă viabilă în teren numai bun pentru speculațiile imobiliare. Anii de istorie au fost șterși cu buretele.”, mai completează istoricul Sorin Iftimi.

Un moment greu pentru fosta Fabrică „Nicolina” a fost în anul 1989. Într-o mărturie, oferită în exclusivitate pentru BZI acum câțiva ani, Ștefan Budacea, directorul Fabricii „Nicolina” între 1987 și 1992, arăta că distrugerea companiei a fost planificată.

„Nu a fost nicio Revoluție în 1989, a fost o lovitură de stat... Mi-am dat seama încă înainte de 22 decembrie '89... Și atunci au fost clipe grele, însă cele după '90 au fost și mai grele! Vreau să vă spun că, atunci, «Nicolina» avea foarte mulți bani în cont, anume peste trei milioane de dolari. Totuși, chiar dacă am fost inclusiv la Moscova sau în Germania să semnăm contracte pentru a continua activitatea cu bine, lucrul acesta nu s-a vrut.”, mărturisea Ștefan Budacea, directorul Fabricii „Nicolina” între 1987 și 1992.

De precizat că în anul 2005 aceasta avea peste 3 000 de angajați. Privatizarea companiei a însemnat vânzarea de către Autoritatea de Administrare a Activelor Statului a pachetului majoritar de acțiuni consorțiului format din Mecanoexport SA și Asociația Salariaților Nicolina. După acest moment, în martie 2004, consorțiul a vândut un teren de 4,6 ha unei persoane fizice din București, la un preț mult subevaluat, de doar 1,68 de milioane de dolari, vânzare făcută fără respectarea Legii privind anunțul publicitar. La nicio săptămână de la tranzacție, noul proprietar a vândut terenul cumpărat de la „Nicolina” cu 4,2 milioane de dolari.

Devalizarea, falimentarea și dispariția fostei Fabrici „Nicolina” este o consecință a corupției și a indolenței din instituții care asigură funcția coercitivă a statului – Poliție, ANAF și DNA, instituții care au refuzată să-și facă datoria, să pedepsească vinovații și să recupereze pagubele.

La 10 martie 2021, Fabrica „Nicolina” devine definitiv istorie, și asta deoarece Tribunalul Sindic Iași va declara închisă procedura de faliment, iar numele companiei va fi radiat definitiv din evidențele oficiale. Decizia va fi luată ca urmare a unei cereri depuse de lichidatorul judiciar, Management Reorganizare Lichidare Iași SPRL, condusă de Corneliu Mititelu. Astfel, dispare un simbol al Iașiului, o fabrică care a supraviețuit celor două războaie mondiale, dar care nu a făcut față corupției postdecembriste.

Devenită după Revoluție SC „Nicolina” SA, fabrica a fost privatizată în cursul anului 2002, în baza contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr.17/09.07.2002, printr-un contract încheiat de AVAS cu SC Mecanoexport SA, reziliat însă în anul 2005, deoarece Mecanoexport nu a achitat prețul de adjudecare a pachetului de acțiuni.

Soarta societății a fost pecetluită după ce a reintrat în proprietatea statului, care a administrat-o prin intermediul AVAS. Planul de distrugere a fost implementat de László Gyerkó, fost senator UDMR și fost vicepreședinte al AVAS. Acesta a vândut pe nimic cele mai importante active de la „Nicolina” SA, și anume: Fabrica de Utilaje de Construcții și Secția de Utilaje Terasiere.

O anchetă demarată de DNA Iași scotea în evidență faptul că László Gyerkó ar fi beneficiat personal de vânzarea acestor active. Împreună cu un alt cetățean de origine maghiară, un anume László Fabian, László Gyerkó s-a aflat în spatele unui off-shore în Cipru, denumit Dreamcather Investment LTD. Acest off-shore, Dreamcather Investment LTD, s-a aflat în spatele firmei Concept Investment

SRL din Braşov. O altă firmă implicată în devalizarea fabricii s-a numit SC Real Estate Development Iaşi, controlată de aceleaşi personaje enumerate mai sus. Astfel, la data de 5.04.2007 a fost organizată licitaţia pentru vânzarea Secţiei Utilaje Terasiere, câştigătoarea fiind SC Estate Development SRL, cu un preţ de 6 896 328 de lei fără TVA. Înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare, Estate Development SRL a cesionat părţile sociale către SC Concept Investment SRL şi László Fabian. Deşi activul fusese scos la vânzare pentru ca „Nicolina” să-şi plătească datoriile către bugetul de stat, firma nu a achitat suma promisă decât după un an şi o serie de litigii. În tot acest timp, s-au adăugat dobânzi la datoriile SC „Nicolina” SA către bugetul statului.

Raportul Comisiei parlamentare de anchetă privind devalizarea „Nicolina” SA, comisie iniţiată şi condusă de fostul deputat PDL, Nicuşor Păduraru, menţiona: „În februarie 2008 s-a încercat preluarea unor utilaje de către SC Concept Investment SRL Braşov, ce urmau să fie vândute către o firmă din Polonia. Acest aspect încalcă însă prevederile contractuale, deoarece preţul activului Fabrica de Utilaje şi Construcţii nu este achitat. De altfel, Garda Financiară opreşte şi întoarce transportul, însă tratează superficial tentativa de furt. Nici Serviciul de Investigaţie a Fraudelor din cadrul IPJ Iaşi nu iniţiază şi nu instrumentează un dosar penal, deşi faptele erau mai mult decât evidente.”

Miza devalizării au fost cele 31 de hectare de teren care acum au o valoare de piaţă de zeci de milioane de euro. După aceea, fabrica a fost demolată. După ce a fost preluată de SC Sticknet Investment SRL, terenul a ajuns la un off-shore înregistrat în Insulele Virgine Britanice, şi anume Allandale Business Limit. Mai departe, terenul a ajuns la SC Nicolina Park SRL, care l-a vândut pe 18 decembrie 2018 cu suma de 41 de milioane de euro către firma SC Utilave Prest SRL, patronată de Constantin Duluţe.

După Revoluţia din '89 noilor conducători ai României nu le-a mai fost frică de „Nicolina” aşa cum i-a fost lui Ceauşescu, având în vedere că cei de la „Nicolina” au ieşit în stradă de nenumărate ori, iar Securitatea a fost nevoită să intervină, astfel că a ocupat această instituţie.

După Revoluţia din '89, noilor conducători din România nu le-a mai fost frică de „Nicolina”, astfel încât au distrus-o din temelii, au anihilat spiritul revoluţionar şi au şters de pe suprafaţa pământului ceea ce nici măcar războaiele mondiale nu au reuşit. Iar românii au acceptat tăcuţi distrugerea avuţiei naţionale.

Având în vedere că Constituţia României menţionează că proprietatea publică este inalienabilă şi nu poate face obiectul înstrăinării, astfel că nu exista posibilitatea vânzării acestui mamut, astfel cum menţionează art.136, vă solicit să-mi răspundeţi la următoarele întrebări:

1. Vă solicit să-mi puneți la dispoziție contractele de privatizare ale SC „Nicolina” SA Iași în integralitate, inclusiv clauzele care nu sunt publice, precum și actele care au stat la baza întocmirii contractelor de privatizare.

2. Vă solicit să-mi comunicați echipa de juriști care a redactat aceste contracte, precum și echipa de negociatori din partea României și a cumpărătorilor.

3. Vă solicit să îmi comunicați baza legală și constituțională care a fost avută în vedere la momentul privatizării SC „Nicolina” Iași.

4. Având în vedere faptele penale care s-au săvârșit cu privire la privatizarea SC „Nicolina” SA Iași, vă solicit să-mi comunicați care au fost demersurile efectuate de Guvern, ministere, instituțiile implicate pentru cercetarea faptelor penale și tragerea la răspundere a celor care se fac vinovați de distrugerea avutului statului. Câți politicieni au fost anchetați și condamnați în acest caz? Au fost anchetați miniștrii și prim-miniștrii implicați, șefii SRI, László Fabian, László Gyerkó, precum și reprezentanții companiilor SC Estate Development SRL, Dreamcather Investment LTD, SC Mecanoexport SA, SC Concept Investment SRL, SC Sticknet Investment SRL, Allandale Business Limit, SC Nicolina Park SRL, SC Utilave Prest SRL și AVAS, Garda Financiară, Serviciul de Investigație a Fraudelor din cadrul IPJ Iași și toți ceilalți politicieni implicați?

5. Ce vă reține să demarați și acum cercetări cu privire la privatizarea ilegală și neconstituțională a SC „Nicolina” SA Iași?

6. Vă solicit să îmi comunicați dacă există un raport al Curții de Conturi cu privire la ilegalitatea privatizării SC „Nicolina” SA Iași și să mi-l remiteți.

7. De ce nu ați transformat datoriile în acțiuni, în condițiile în care ați avut majoritate parlamentară și Guverne care ar fi putut să realizeze această transformare prin ajustarea legislației, astfel încât să fie salvată economia României?

8. Vă solicit să îmi comunicați de ce nu ați gândit să reînființați măcar o parte din SC „Nicolina” SA Iași, având în vedere platforma imensă de care dispunea sau să o răscumpărați, de fapt să vă judecați pentru recuperarea ei, având un plan de redresare – PNRR, bani sunt, iar o astfel de investiție ar fi fost profitabilă și ar fi ajutat și la crearea de locuri de muncă, mai ales în contextul războiului dintre Ucraina și Federația Rusă care se extinde. În loc să plătiți 25 de milioane de euro pe consultanță, nu credeți că ar fi fost mai profitabil să fi redresat industria României, după ce tot partidele dumneavoastră au distrus-o?

9. Cum este posibil ca Serviciul Român de Informații să fie implicat în distrugerea economiei naționale, fără să intervină pentru salvarea acesteia? Câți dintre cei care au condus serviciile de informații ale României, precum și angajații acestora au fost deferiți justiției? Cum aveți de gând să

restructurați serviciile secrete, astfel încât să nu mai trădeze România? Ce au făcut serviciile secrete române pentru a apăra avutul statului român și a salva industria României?

10. Vă solicit să cereți intervenția Parchetului General, DNA, DIICOT pentru anchetarea acestor vânzări nelegale și neconstituționale. Oricum o voi face eu, dacă nu înțelegeți să-o faceți dumneavoastră, urmând să solicit inclusiv anchetarea dumneavoastră pentru că nu ați efectuat aceste demersuri.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă, Circumscripția nr.24 Iași

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc doamnei senator.

O poveste destul de lungă. Nu știam că „Nicolina” a avut o lege de înființare, ceea ce e...

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă (din sală):

Poftim?

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Nu știam că Nicolina a avut o lege de înființare.

Mulțumesc.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă (din sală):

Cu drag!

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Dacă nu mai sunt colegi în sală care să dorească să dea citire întrebărilor și interpelărilor, o să dau eu citire listei colegilor care au depus întrebări și interpelări:

- din partea Grupului PSD – domnul Maricel Popa, domnul Bodog Florian, domnul Cionoiu Nicușor, doamna Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina;

- din partea Grupului PNL – domnul Sorin Bumb, domnul Virgil Guran;

- din partea Grupului USR – domnul Bordei Cristian... *(Discuții.)* Acum?

*

Domnul Bordei o să susțină acum declarația.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice este „Favoriții statului”.

De ani de zile există o practică la guvernele noastre, și anume aceea de a șterge periodic datoriile unor companii de stat. Ca să fie clar, a șterge datorii înseamnă, în majoritatea cazurilor, a le

plăti din bugetul public. Domeniile în care activează aceste companii pot varia, la fel cum a variat componența guvernelor și a grupurilor de interese din jurul acestora.

Recent, actualul guvern a șters datoriile a zece companii din sectorul apărării, în valoare de 100 de milioane de lei. La începutul acestui an, statul român a scutit CFR Marfă de plata a 570 de milioane de euro prin transferul unor active mobile și imobile în proprietatea statului. Au fost invocate riscul închiderii necontrolate a societății ca urmare a demersurilor de executare silită și riscul eliminării bruște a acesteia de pe piața de transport feroviar de marfă. S-ar fi afectat astfel, în mod direct, industriile strategice și clienții deserviți de către companie.

În cazul companiilor din domeniul apărării s-a invocat urgența pe seama dispozițiilor art.346 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene, ce vizează sprijinul operatorilor economici care desfășoară activitate referitoare la producția sau comerțul cu armament, muniție și material de război. Este laudabil faptul că, atunci când vor, guvernanții se dovedesc capabili să se folosească de legislația Uniunii Europene, dar nu pot să nu remarc felul în care aceștia aleg să o facă.

Exemplele pot continua. Cert este că sute de milioane din banii publici sunt folosiți periodic pentru a acoperi găurile produse de incompetența unor administratori numiți politic. Este încă o povară aruncată în spatele economiei private, care produce de fapt acești bani, în condițiile în care foarte rar aflăm din partea statului cum s-a ajuns la acele datorii. La fel de rar vedem o anchetă serioasă declanșată din oficiu, fără presiuni publice.

Politizarea excesivă și corupția instituționalizată sunt cele mai corozive practici care sapă la temelia unui stat. Riscăm să ajungem, deși unii ar spune că suntem deja acolo, în situația în care statul, mai precis instituțiile sale cheie, să colapseze în perioade de criză, să nu fie în stare să susțină populația în momentele grele, adică exact atunci când aceasta are cea mai mare nevoie de stat.

Avem un război în apropierea granițelor noastre, un război care nu pare să se termine prea curând și cu riscuri reale de extindere. Adică exact genul de criză pentru care optimizarea la maximum a resurselor statului și închiderea tuturor robinetelor corupției și incompetenței sunt cruciale.

Stimați guvernanți, este cazul să vă treziți!

Mulțumesc.

Cristian Bordei, senator Circumscripția nr.13 Cluj

*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

O să dau citire, în continuare, listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări:

- din partea Grupului AUR – doamna senator Rodica Boancă, domnul senator Neagu Ionuț, doamna senator Aelenei Evdochia și domnul Claudiu Târziu.

Au depus, de asemenea, interpelări:

- din partea Grupului PSD – domnul senator Maricel Popa, doamna senator Laura Georgescu, doamna senator Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, domnul senator Toanchină Marius-Gheorghe, domnul senator Cionoiu Nicușor;

- din partea Grupului PNL – domnul senator Bumb Sorin;

- din partea Grupului USR – domnul senator Dan Ivan;

- din partea Grupului AUR – doamna senator Boancă Rodica, domnul senator Neagu Ionuț, doamna senator Aelenei Evdochia.

*

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Înainte de a declara închisă prima parte a ședinței, de întrebări, interpelări și declarații politice, dați-mi voie să dau citire și numelor celorlalți colegi care au depus, de asemenea, declarații politice:

- din partea Grupului PSD – domnul senator Maricel Popa, domnul senator Bodog Florian, doamna Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, domnul Mutu Gabriel;

- din partea Grupului PNL – domnul senator Bumb Ioan Sorin;

- din partea Grupului USR – domnul senator Trifan Raoul-Adrian.

Acestea fiind spuse, declar închisă prima parte a sesiunii de astăzi, dedicată întrebărilor, interpelărilor și declarațiilor politice, și urmează partea a doua, o ședință în care îl avem invitat pe domnul Adrian Căciu, ministrul finanțelor publice.

*

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Nu am mai văzut de mult atâta lume miercuri, în prima parte a ședinței.

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 27 aprilie, și vă supun votului, stimați colegi, ordinea de zi și programul, respectiv „Ora Guvernului” – dezbateri politice cu participarea ministrului finanțelor publice, domnul Adrian Căciu, cu propunerea de program până la epuizarea intervențiilor din partea grupurilor parlamentare.

Vă supun votului ordinea de zi și programul.

Propunerea este prin ridicare de mână, dacă toată lumea e de acord.

Stimați colegi, vă rog să votați.

Au fost voturi pentru.

Împotrivă e ceva?

Abțineri? Nu.

Mulțumesc.

Toată lumea de acord.

*

Stimați colegi,

La solicitarea Grupului parlamentar USR, astăzi îl avem invitat pe domnul ministru de finanțe, Adrian Căciu.

Tema propusă de Grupul USR este: „Perspectiva deteriorării puterii de cumpărare a românilor, a finanțelor publice și a echilibrelor macroeconomice ale României”.

Conform art.181 din Regulament, dezbaterile politice cu participarea ministrului, în cadrul „Orei Guvernului”, se desfășoară astfel:

- prezentarea temei dezbaterii de către Grupul USR – 5 minute;
- răspunsurile domnului ministru invitat la dezbateri – 5 minute;
- Grupul USR va avea, de asemenea, ulterior, 3 minute pentru lămuriri suplimentare;
- pentru prezentarea punctului de vedere, celelalte grupuri au la dispoziție câte 3 minute, cu excepția Grupului parlamentar al USR care are la dispoziție 5 minute;
- senatorii neafiliați au la dispoziție un minut;
- la finalul dezbaterilor, domnul ministru Adrian Căciu, pentru a răspunde eventualelor clarificări (din partea grupurilor parlamentare), va avea, de asemenea, 5 minute.

Din partea Grupului USR, doamna președinte Anca Dragu.

Vă rog.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Domnule ministru,

Mulțumim că vă aflați astăzi în Senatul României pentru o discuție, un dialog onest despre situația economică. Aceasta s-a deteriorat de la începutul anului. Cu siguranță sunt factori exogeni, pe care nici dumneavoastră și nici coaliția PNL – PSD – UDMR nu îi puteați controla. Totuși, ce ați fi

putut face dumneavoastră ar fi fost să luați măsuri de contracarare mai rapid. Măsurile au venit prea târziu, prea puțin, prea timid și sub forma unui PowerPoint.

România are cel mai scăzut rating de țară din Uniunea Europeană. Standard and Poor's și Fitch s-au pronunțat recent asupra ratingului suveran și au atras atenția asupra riscurilor fiscal-bugetare care, dacă se materializează, ar putea duce România sub nivelul considerat sigur pentru investiții. Să știți că România a avut și ratinguri mai bune.

Am remarcat declarația dumneavoastră triumfalistă total nejustificată. Era mai corect să spuneți, domnule ministru, că ne situăm pe ultimul loc în Uniunea Europeană și ce intenționați să faceți pentru îmbunătățirea ratingului de țară și pentru prevenirea deteriorării acestuia. Evident că nu ați abordat acest subiect de când conduceți ministerul, dar acum aveți un plan în acest sens?

O situație îngrijorătoare este costul împrumuturilor Ministerului Finanțelor, rata dobânzii pe care noi, românii, trebuie să o plătim la împrumuturile pentru finanțarea deficitului și a datoriei publice. Este cea mai mare rată a dobânzii din Uniunea Europeană, este chiar peste nivelul plătit de Serbia, care este o țară în afara Uniunii Europene și care are un rating de țară sub nivelul de investiții. Puteți explica de ce România se împrumută atât de scump, mai scump decât economii cu credibilitate mai scăzută? Și asta în condițiile în care avem sau aveam și un buffer de finanțare confortabil.

Dobânzi mai mari plătesc și firmele și persoanele fizice. De exemplu, pentru un credit ipotecar pe 30 de ani, de 250 000 de lei, un cetățean plătește astăzi cu 200 de lei mai mult decât plătea înainte de creșterea ratelor dobânzilor, adică, în loc de 1 200 de lei, plătește circa 1 400 de lei.

Creșterea economică a fost revizuită în scădere, astfel că, din 4,6% creșterea reală a PIB estimată la începutul anului, acum a rămas mai puțin de jumătate, circa 2%. Asta înseamnă că veniturile pe care le colectați vor fi mai mici, cheltuielile vor fi mai mari.

Ce măsuri ați luat sau veți lua pentru a vă asigura că, deși cheltuielile sunt în creștere și veniturile vor scădea, păstrați ținta de deficit?

Ați încercat o explicație cu PIB-ul real și PIB-ul nominal. Probabil că ați vrut să spuneți că inflația care-i sărăcește pe oameni dumneavoastră vă convine, pentru că umflă veniturile statului.

Indicatorii lunari de semnal, cum ar fi comenzile în industrie, producția industrială, prețurile producției industriale sunt pe un trend descendent, confirmă că economia nu merge bine. Deficitele gemene, bugetar și de cont curent, pun presiune pe cursul de schimb și pe ratele dobânzilor. În ciuda deficitului ridicat de cont curent, ați modificat schema de ajutor de stat în baza HG nr.807/2014 și ați limitat domenii de activitate, coduri CAEN cu potențial de export și de limitare a importurilor, fără studiu de impact, fără o minimă analiză, fără a vă preocupa de predictibilitatea măsurilor fiscal-bugetare.

Am o întrebare la care chiar aş aprecia să răspundeţi: de ce aţi exprimat valoarea voucherelor în euro? Moneda României este leul şi va fi pentru încă câţiva ani. Oare pentru că abia peste câţiva ani veţi plăti aceste vouchere, când vom fi în zona euro? Sau pentru că nici dumneavoastră (ministrul finanţelor), şi nici Guvernul nu aveţi încredere în economia românească şi în moneda naţională? Sau pentru că prea seamănă cu suta de lei promisă la pensie din balconul CC al PCR? Că tot despre o sută de lei este vorba, pe lună.

Despre ANAF. Între timp, s-au complicat lucrurile, de când v-am invitat la această discuţie.

Ştim bine că încasările nu stau prea bine. Dacă corectăm valorile nominale cu inflaţia şi taxele şi impozitele amânate, încasările la zi sunt sub aşteptări. Cu toate acestea, dumneavoastră, domnule ministru, vă permiteţi să ţineţi ANAF-ul fără conducere de săptămâni bune.

Putem înţelege jocurile tranzacţionale la nivelul şefilor celor trei partide din coaliţie, dar pentru dumneavoastră... pe dumneavoastră, domnule ministru, nu v-am auzit îngrijorat de situaţia de la ANAF, nu v-am văzut să bateţi la uşa coaliţiei şi să cereţi să numească odată un şef la ANAF, pentru că situaţia este critică. Faptul că durează atât de mult numirea şefului ANAF arată încărcătura politică pe care o are această funcţie, deşi ar trebui să numiţi un tehnician care să pună pe picioare instituţia.

Direcţia Antifraudă nu pare că mai funcţionează, iar controlul pe baza analizei riscurilor este deja istorie. Precompletarea formularelor şi sistemul electronic e-Factura sunt adevărate dezastre, iar mutarea contestaţiilor de la ANAF la Ministerul Finanţelor a rămas pe hârtie. Plata cu cardul nu funcţionează la multe ghişee ANAF. Ce aveţi de gând să faceţi cu ANAF-ul?

Am văzut ieri că introduceţi o nouă taxă pentru toate companiile din România: 100 de euro pentru companiile mari, 50 de euro pentru companiile mijlocii, 20 de euro pentru cele mici şi 10 euro chiar pentru PFA-uri, şi condiţionaţi depunerea raportărilor contabile de achitarea acestei taxe.

Nu ar fi trebuit să acceptaţi aşa ceva, domnule ministru! De ce vă lăsaţi folosit, în loc să protejaţi contribuabili?

Aţi fi putut fi ministrul care trece România prin criza energetică şi prin reducerea ritmului de creştere economică, dar aţi preferat să fiţi ministrul care execută mici instrucţiuni de partid. Să nu vă miraţi când veţi primi un bileţel de la partid cu numele celor ce vor conduce Banca de Dezvoltare, de exemplu.

În Proiectul de lege privind Băncile de Dezvoltare aţi „uitat” să introduceţi reguli transparente pentru selectarea echipei de conducere. De exemplu, un comitet din Ministerul Finanţelor, asistat de un expert independent. Am propus un asemenea amendament, dar colegii dumneavoastră de partid l-au respins. Probabil că nu a fost chiar o scăpare în proiectul de lege.

Ca un comentariu general, în încheiere, despre structura cheltuielilor bugetare, aş vrea să subliniez faptul că aţi uitat să creşteţi pensiile, salariile, nu aţi finanţat transportul elevilor, nu aţi extins Programul „Masa caldă” şi multe altele nefăcute.

Ar fi multe de discutat, dar sperăm să mai avem ocazia.

Vă mulţumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulţumesc doamnei senator Anca Dragu.

Îl invit acum pe domnul ministru Adrian Căciu.

Vă rog, domnule ministru.

Microfonul central.

Special guest astăzi, „Ora ministrului”.

Domnul Adrian Căciu – ministrul finanţelor:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Stimate doamne şi domni senatori,

În primul rând, permiteţi-mi să vă mulţumesc pentru oportunitatea de a fi în faţa dumneavoastră pentru a prezenta, pentru a explica o serie de aspecte care ţin, pe de o parte, de Strategia fiscal-bugetară asumată de Guvernul României 2022 – 2024, de planificarea stabilită prin legile bugetare, să reamintesc elementele de strategie fiscal-bugetară pe care le avem în derulare, elementele din Legea plafoanelor unor indicatori specificaţi în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2022, să revenim, oarecum, în zona de a discuta real despre situaţia în care s-a aflat şi se află România, având în vedere procedura de deficit excesiv declanşată în anul 2020, deci într-o procedură, dacă vreţi, de consolidare fiscală şi într-un efort de creştere a colectării veniturilor; evident, şi, în contextul nou creat, efectele economice generate de conflictul de la graniţa României, conflictul din Ucraina, efecte care nu sunt numai cele limitrofe, ci sunt şi efecte importate, care vin din Uniunea Europeană şi se manifestă mai ales sub forma unui puseu inflaţionist care nu a mai fost, poate de 30 de ani, nici în Uniunea Europeană şi nici în zona economiei, dacă vreţi, globale.

În contextul în care aş vrea să prezint lucrurile, aş vrea să prezint de unde am plecat în noul mandat, acest Guvern, şi aş vrea să spun câteva elemente.

România a înregistrat la începutul anului 2022 o datorie publică de 49% din PIB, înregistrând o creştere de 13,7 puncte procentuale în doar 2 ani, faţă de anul 2019, cea mai mare creştere din ultimii 30 de ani, cu o valoare nominală în creştere de 203 miliarde de lei.

De asemenea, România se află în procedură de deficit excesiv, declanşată în aprilie 2020, urmare a înregistrării în anul 2019 a unui deficit de 4,3% din PIB, respectiv, în anul 2020, de 9,3% din

PIB, sens în care s-a asumat un angajament de reducere graduală a deficitului până la finalul anului 2024, cu un calendar ce prevede un deficit... sau prevedea un deficit de 8% în 2021, 6,2% în 2022, 4,4% în 2023 și 2,9% în 2024.

Referitor la acest aspect, ca prim rezultat și al acestui Guvern, dar și efectele din anul trecut, precizez faptul că România a reușit să încheie anul 2021 cu un deficit, o țintă de deficit mult mai curajoasă decât cea anticipată, respectiv 7,1% din PIB – vorbim de deficitul ESSA – față de 8%, cel programat.

Dobânzile la care se împrumuta România la preluarea guvernării erau de 5,5%, în creștere de 2,11 ori față de începutul anului 2021, deci o creștere de la 2,6% la 5,5%.

Inflația la preluarea guvernării a fost de 7,8%, în creștere de trei ori față de începutul anului 2021. Este foarte important, deci, să ne raportăm și la datele oarecum moștenite și la modul în care anumiți indicatori au evoluat în decursul anului 2021.

Nu o să mă refer la ceilalți indicatori macroeconomici aflați în dezechilibru pronunțat, cum ar fi deficitul de cont curent – care s-a încheiat la 7% din PIB, în creștere cu 2 puncte procentuale față de 2020 – sau la încetinirea economică evidentă din trimestrul patru al anului 2021 – care a făcut ca în anul 2021 să se înregistreze o creștere economică de doar 5,9% față de 7% prognozat.

Am declarat încă de la începutul mandatului că suntem într-o situație complicată, cu pronunțate dezechilibre macroeconomice a căror ajustare necesită timp și acțiuni concrete și consecvente la nivel guvernamental și economic pentru a se reveni într-un cadru macroeconomic sustenabil.

Primele acțiuni concrete au fost acelea de reducere a deficitului pe anul 2021, atât pe cash, cât și pe ESSA, față de programările și rectificările bugetare, astfel că am încheiat anul 2021 cu un deficit cash de 6,7% față de 7,13 programat, respectiv un deficit ESSA de 7,1% față de 8% programat. Reducerea de deficit s-a făcut atât pe seama unei colectării mai bune în ultima lună a anului – am avut încasări cu 7 miliarde de lei mai mult decât media primelor 11 luni din anul 2021 –, cât și pe seama unei mai bune gestionări a cheltuielilor publice la final de an.

O a doua acțiune concretă, care a oferit predictibilitate economiei românești, a reprezentat-o adoptarea legilor bugetare și a strategiei fiscal-bugetare înainte de începerea anului bugetar 2022. Am spus dintotdeauna că, dacă vrei să oferi predictibilitate, trebuie să ai legile bugetare și strategia fiscal-bugetară adoptate înainte de exercițiul financiar la care se raportează. Accentul pus în buget este un accent pus major pe investiții, unde avem peste 88 de miliarde de lei, respectiv 6,7% din PIB, un angajament fără precedent, menit să reducă din decalajele de dezvoltare cu care se confruntă România.

Celelalte acțiuni care au avut loc și au loc în aceste zile vizează adaptarea acțiunii guvernamentale la provocările apărute încă de la finalul anului trecut, dar și odată cu apariția efectelor economice generate de conflictul din Ucraina, respectiv combaterea creșterii prețurilor la energie și

gaze și sprijin pentru economia românească pentru a putea face față costurilor ridicate generate de eșecurile pe lanțurile de aprovizionare europene în zona combustibililor și a produselor agroalimentare.

Acțiunile la care fac referire comportă un efort statal de 4,7% din PIB, stimul economic și social din fonduri europene și naționale pentru a menține direcția de creștere economică realizată în 2021 și de a compensa pierderile de putere de cumpărare generate de creșterea inflației.

Proгноzele avute în vedere de către principalele instituții financiare internaționale au redus anticipația de creștere economică pe anul 2022 pentru România, însă acțiunile guvernamentale din pachetul „Sprijin pentru România” axate pe stimuli pentru investiții private în proporție de peste 60% din anvelopa bugetară alocată, respectiv 10,4 miliarde de lei din 17,3 miliarde, ne dau perspectiva menținerii într-o zonă de creștere economică similară cu angajamentele inițiale, evident cu condiția ca stimulii să ajungă la timp și ținut în economie. O să avem în curând, la jumătatea lunii mai, și datele semnal cu privire la PIB – trimestrul I, iar elementele de proiecție pe primele două luni ne arată semne de inversare a trendului înregistrat în trimestrul IV, respectiv o ușoară revenire.

Concomitent cu această acțiune, creșterea colectării veniturilor bugetare și absorbția accelerată a fondurilor europene au fost, sunt și vor fi priorități pentru actualul Guvern, dar și pentru mandatul pe care îl ocup în prezent. În primul trimestru al anului 2022 s-au încasat cu 21,3% mai multe venituri decât în trimestrul similar al anului trecut, respectiv cu 18,2 miliarde de lei mai mult, de la 85,8 miliarde în 2021 la 104 miliarde în 2022. Creșterea colectării veniturilor fiscale înregistrează un plus de 21,8%, iar a contribuțiilor de asigurări – de 9,2%. De asemenea, tot raportat la date pe primul trimestru – execuția bugetară va fi publicată chiar astăzi pe site-ul Ministerului de Finanțe –, se înregistrează o creștere de 67% a sumelor provenite din fonduri europene, respectiv 8,1 miliarde de lei, față de 4,9, an la an. De asemenea, în materie de cheltuieli publice avem în vedere o eficientizare a execuției bugetare a acestora, coroborată cu prioritizarea cheltuielilor pentru investiții și mai ales pentru investiții în derulare, investițiile mature.

Astfel, răspunsul la prima temă pusă în dezbatere este, cred, evident, și anume că pentru a avea o creștere economică ridicată în acest an este necesară stimularea rapidă a economiei, cu predilecție pe sectoarele de construcții și agricultură, care s-au manifestat sub potențial la finalul anului 2021, coroborat cu abordarea angajată de continuare a consolidării fiscale și de creștere a colectării veniturilor bugetare și absorbție accelerată a fondurilor europene avute la dispoziție. Datele de pe primul trimestru ne confirmă că suntem în această ipoteză și veniturile, mai ales din fonduri europene, sunt într-o creștere accelerată.

Vorbeați la un moment dat de ANAF – o să fac aici și o paranteză – și de mecanismele pe care le-am introdus: factura Business to Business și Radarul mărfurilor. Factura Business to Business – vă

informez că sunt deja 2 500 de facturi. Deși la acest moment este un instrument opțional pentru produsele cu risc fiscal ridicat – până la 1 iulie este opțional, de la 1 iulie devine obligatoriu –, 2 500 de facturi sunt deja introduse, iar sistemul funcționează fără probleme.

Referitor la costurile de finanțare a datoriei publice și la dobânzile la care se împrumută România – în prezent România se împrumută la dobânzi de circa 6,7%, similar sau sub Ungaria, care are 6,8%, sau similar sau apropiat de Polonia, care are 6,4%. Față de momentele trecute, din lunile trecute, au existat o serie de creșteri de rată de dobândă de politică monetară la statele din regiune, care au făcut ca dobânzile statelor vecine să fie la un nivel foarte înalt.

De ce sunt dobânzile așa de sus? Dobânzile – mă bucur că doamna senator Dragu, fost ministru al finanțelor, cred că știe; adică nu cred, sigur știe la fel de bine ca mine – incumbă o serie de elemente. Pe de o parte, elementele date de ratingul de țară și de riscurile asociate ratingurilor de țară. Ratingurile au fost menținute, la fel și perspectivele pentru această perioadă, pentru partea de primăvară. Pe de altă parte, au în componență sau țin cont de rata dobânzii de politică monetară, și mai ales de rata dobânzii Lombard, la care banca centrală a fiecărei țări construiește facilitatea de creditare. Iată, noi avem acum un Lombard de 4%. Și, nu în ultimul rând, incumbă inflația. Cât timp vei avea inflație, vei avea dobânzi foarte ridicate. România nu este pentru prima oară când este în topul dobânzilor în Europa, cred că sunt zece ani de zile de când România se împrumută foarte scump, dar acest lucru vine din context structural.

Și ați pus această întrebare, aducerea ratingurilor într-o zonă de favorabilitate, de creștere a ratingurilor de țară. Pentru acest lucru este nevoie de foarte multă reformă structurală în România și mai ales de reformă economică. Iar politica guvernamentală se duce către această zonă, așa cum am spus, reconversia de la economia de consum către economia de producție. Trebuie valoare adăugată, trebuie mai puțină vulnerabilitate în capital și trebuie mai multă forță de muncă calificată. În acel context, vom ajunge să avem, dacă vreți, argumentele pentru ca ratingurile de țară să fie la un nivel mult mai sus.

Un alt aspect de observat, apropo de critica referitoare la dobânzi: aș vrea să observați că România are cea mai ridicată rată de dobândă la care se împrumută la titlurile de stat pe maturitățile mari, iar celelalte maturități sunt la rate de dobândă mai mică. Dacă vă veți uita pe Ungaria și Polonia, veți vedea că anticipațiile pe termen mediu și scurt la aceste bonduri naționale sunt mult mai ridicate decât maturitățile mari, dobânzi la maturitățile mari. Ce ne spune aceasta? Că anticipațiile investitorilor pe celelalte țări sunt unele care incumbă o serie de riscuri, respectiv o inflație în creștere, și-atunci ratele pe termen scurt și mediu sunt mai ridicate. Iar, pe de altă parte, sau în contrapartidă, România, în schimb, are o abordare, din punctul meu de vedere, corectă: la maturități mari – dobânzi mai ridicate, la maturități mici – dobânzi mai scăzute.

Referitor la ceea ce ați spus legat de puseul inflaționist – toți îl cunoaștem, toți îl vedem. Are foarte multă componentă exogenă. Ați spus și dumneavoastră... și aici, încă o dată, eu mă bucur să fim într-o dezbatere și într-un dialog pe această temă. În afară de puseul inflaționist de anul trecut, când am spus că a crescut inflația de trei ori și a avut poate și componente endogene cu privire la prețurile interne la energie, acum importăm inflație. Suntem o țară care este dependentă de importuri în anumite... în multe, multe din sectoare și măsurile pe care le ai pentru a combate importul de inflație sunt doar măsuri structurale, respectiv să ai și să crești producția internă, să investești în procesare, în bunuri cu valoare adăugată ridicată și să reduci dependența de importuri. Estimările specialiștilor din Banca Națională ne arată totuși că spre final de an inflația va începe să decelereze.

Ați spus la un moment dat de acel proiect legat de taxa de 100 de euro. Am aflat din presă, trebuie să recunosc. Nu cred că este, din punctul meu de vedere, corect să taxezi companiile pentru a fi într-o asociație, dar este o chestiune pe care sunt convins că o veți dezbate în Parlament. Nu Ministerul de Finanțe a inventat o astfel de idee. Dar vom participa la comisii, dacă este cazul, și să facem un punct de vedere cu privire la acest lucru.

Referitor la Banca de Dezvoltare, vreau să vă mulțumesc. În primul rând că aveți acest proiect la dispoziție în dezbatere – a fost în procedură de urgență, dacă nu mă înșel –, un proiect care din 2015 până în 2022 a stat în sertarele Ministerului de Finanțe, pe care am ales să-l avansăm. Evident, legislația sau legea respectivă, proiectul de lege poate fi îmbunătățit. Ceea ce pot să vă asigur este că hotărârea de Guvern care va urma acestui proiect pentru înființarea primei Bănci Naționale de Dezvoltare din România trebuie să cuprindă criteriile care să ne asigure că această nouă, această primă Bancă de Dezvoltare va fi condusă de oameni profesioniști.

Eu vă mulțumesc și, dacă sunt și alte elemente, vă stau la dispoziție.

Mulțumesc mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului ministru Căciu pentru... (*Aplauze.*) această declarație extinsă și lămuritoare, dar sunt convins că mai sunt întrebări din partea colegilor de la Grupul USR.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Marinel Mureșan:

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Stimați colegi,

Domnule ministru,

Hristos a înviat!

Eu aş vrea să vă mulţumesc pentru faptul că aţi acceptat invitaţia USR de a participa la această discuţie importantă despre România şi o să mă refer la două declaraţii pe care dumneavoastră le-aţi făcut.

Prima declaraţie aţi făcut-o în luna februarie anul aceasta, când aţi declarat că veniturile bugetare, veniturile fiscale încasate în luna ianuarie anul acesta versus veniturile fiscale încasate în luna ianuarie anul 2021 sunt cu 31% mai mari. Aţi făcut şi acum câteva minute o referire la veniturile trimestriale. Aşteptăm şi datele oficiale, să vedem ce înseamnă majorarea despre care vorbiţi. Întrebarea mea era: cum aţi reuşit minunea aceasta? Şi nu sunt deloc ironic. Care sunt instrumentele pe care le-aţi folosit? Cum aţi reuşit să faceţi, repet, minunea aceasta?

Şi, dacă tot aţi făcut-o, o să mă refer la o altă declaraţie pe care aţi făcut-o, în luna mai 2021, când aţi spus că există bani pentru a creşte pensiile cu 22 de procente. Dacă tot aţi adus atât de mulţi bani şi dacă deja existau bani în buget din mai anul trecut, când aţi declarat dumneavoastră că puteţi creşte pensiile cu 22 de procente, de ce nu vorbiţi cu colegii dumneavoastră din Guvern să şi faceţi această majorare?

Mulţumesc frumos.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulţumesc.

Stimaţi colegi, mergem mai departe.

Din partea grupurilor parlamentare, intervenţii?

Din partea Grupului PSD, liderul de grup, domnul Radu Oprea.

Vă rog.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Apreciez discursul profesionist al ministrului Adrian Căciu, un discurs plin de cifre, plin de date, dar am să-mi permit să aduc în dezbatere şi acea notă, dacă vreţi, politică, pentru că suntem, în definitiv, în Senatul României.

Şi mă gândesc că pe foarte mulţi dintre colegii noştri, câteodată, îi loveşte amnezia şi uită de unde am plecat şi o perioadă de vreo doi ani de zile lipseşte din calendar. Am plecat de la 373 de miliarde – atât era datoria publică în 2019. Apoi au venit 172 de miliarde, încă o dată 76 de miliarde. Şi, dacă vă întrebaţi de ce ne împrumutăm – şi pentru a reuşi să plătim datoriile făcute. Sigur, mă gândesc că probabil că, atunci când v-aţi gândit să comandaţi nişte vaccinuri care se dovedesc a fi inutile astăzi şi care înseamnă o risipă a banului public, v-aţi gândit să ajutaţi deficitul, v-aţi gândit cumva să-l sprijiniţi pe ministrul finanţelor publice şi să creaţi un deficit mai mare. E o provocare, dar sunt convins că domnul Căciu va face faţă tuturor provocărilor.

De asemenea, m-am gândit, ascultând cu maxim interes discursul dumneavoastră, că l-ați invitat pe domnul Câciu pentru că n-ați putut să-l invitați pe domnul guvernator. Pentru că inflația, dobânzile sunt parte din atribuțiile Băncii Naționale a României. Dar sigur că poate să răspundă și la aceste întrebări.

Taxe noi? Care taxe noi?! Doriți neapărat să faceți o știre, dar ați greșit-o, că nu e o știre, pentru că nimeni din Ministerul Finanțelor Publice nu a inventat nicio taxă nouă, nici în Guvern. Dacă nu ne știm drepturile noastre, ale senatorilor, ale parlamentarilor, acelea de a avea o inițiativă legislativă, și confundăm lucrurile doar pentru a face o știre, vă anunț că ați greșit. Nu este o știre.

Cred că lucrul care ar trebui apreciat foarte mult în acest moment este efortul pe care l-a făcut Ministerul Finanțelor Publice, împreună cu Banca Națională a României, acela de a avea un curs stabil. Stabilitatea cursului ajută, sprijină capitalul românesc, sprijină pe români.

Și, dacă vorbim despre sprijin, da, programul „Sprijin pentru România” este extrem de important, pentru majoritatea românilor, pentru întreprinderile mici și mijlocii din România, care vor simți acest sprijin într-o perioadă dificilă, pe care, de asemenea, dumneavoastră o uitați și o extrageți din contextul în care ne aflăm astăzi.

Din păcate, un război este în proximitatea granițelor României și lucrul acesta ne afectează pe toți.

Domnule ministru, succes în continuare!

Contăm pe dumneavoastră și suntem aici pentru a vă spune că vă sprijinim și vă susținem.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului senator Radu Oprea.

Stimați colegi,

Înainte de a-l invita la microfon pe domnul senator Fenechiu, dați-mi voie să salutăm prezența unui grup de elevi invitați de colegul nostru Cristi Țâgârlaș. (*Aplauze.*)

Domnule senator Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă bucur că elevii invitați de colegul meu Cristi Țâgârlaș au ocazia să asiste la o ședință la care e prezent un ministru, unde pot să vadă cât de importantă e democrația parlamentară, cât de important este ca miniștrii să vină în fața plenului să dea socoteală pentru actul de guvernare.

În numele Grupului PNL, eu vreau să salut buna practică pe care o confirmă ministrul finanțelor.

Cred că acest gen de dezbateri este nu doar o demonstrație de democrație, ci este și un lucru extrem de util. Putem afla prin simțuri proprii ce vrea să ne comunice ministrul, putem să-l întrebăm, dacă avem întrebări, și asta este un lucru care trebuie salutat și permanentizat.

Îi mulțumim domnului ministru.

Și Grupul PNL nu are întrebări.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului senator.

Din partea Grupului USR, dacă mai doriți o intervenție.

Nu. E OK.

Din partea Grupului AUR, domnule senator Claudiu Târziu, vă rog.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Domnule ministru,

Hristos a înviat!

A fost bună expunerea domnului ministru, în sensul că a preîntâmpinat răspunsul la câteva întrebări, a răspuns la alte câteva, dar mai sunt unele de pus.

Suntem cred că de acord cu toții că această creștere galopantă a tuturor prețurilor din economie, mai ales creșterile semnificative la produsele și serviciile de bază, a dus și va duce în continuare la sărăcirea populației. Săracii vor deveni mai săraci, mare parte din clasa de mijloc va intra în sărăcie, iar sărăcia extremă se va accentua, ceea ce va afecta grav relațiile din societate, cu consecințe care nu sunt chiar atât de greu de intuit.

AUR a transmis public, în mod repetat, de mai bine de un an de zile, că liberalizarea prețurilor la energie va duce la creșterea speculativă a acestora, cu mult peste costurile de producție, cu consecințe în toată economia și întreaga societate. Am fost ignorați, cu mult dispreț, iar acum, când se produc aceste efecte, populația este mințită, dragi colegi, în continuare. Nu se recunoaște că liberalizarea prețurilor la energie a fost un act mai mult decât iresponsabil, în ciuda consecințelor care sunt evidente, și nici măcar în acest ceas al doisprezecelea nu se pune capăt acestei nebunii, prin revenirea imediată la piața reglementată.

Aș vrea să-l întreb pe domnul ministru al finanțelor dacă în calitatea sa, cu mandatul pe masă, va susține o astfel de măsură de revenire la piața reglementată sau, dacă nu o va susține, să ne spună dacă se simte confortabil cu acest nivel al inflației, care înseamnă o taxare indirectă a tuturor, agenți economici și populație, cetățenii.

În al doilea rând, cei mai mulți români care intră în relație cu băncile sunt nemulțumiți de serviciile acestora. Ne-a spus domnul ministru că se pune la cale o bancă. Știm, sperăm din toată

inima. Însă, având în vedere profiturile raportate de instituțiile bancare, în ciuda practicilor cunoscute de externalizare a acestor profituri, este evident că există marjă suficientă pentru diminuarea costurilor prin mecanisme de piață, cum ar fi stimularea concurenței. Cu o singură bancă sprijinită de noi nu cred că vom putea face foarte mult. Dar e un început.

Vă gândiți, domnule ministru, la stimularea investițiilor în domeniul bancar, mai ales prin susținerea capitalului autohton și simplificarea condițiilor de acces pe această piață? Cât este în dreptul dumneavoastră, desigur.

O datorie publică mare înseamnă o povară pusă pe umerii copiilor și nepoților noștri. Ce măsuri veți lua pentru diminuarea acestei datorii? A spus și colegul de la PSD că este o datorie în creștere și cumva moștenită, dar o tot creștem. Ne împrumutăm ca să plătim datoria și crește această datorie. Cum putem să ieșim din acest cerc vicios?

Ați afirmat că omenirea trebuie să se adapteze la inflația care a atins proporții colosale. Cum ați caracteriza, domnule ministru, această adaptare la un fenomen despre care ați recunoscut public că a cunoscut o escaladare mai mare decât era prognozată, în condițiile în care populația este forțată să plătească pentru aceleași bunuri și servicii prețuri de două-trei ori mai mari față de acum câteva luni? Vă referiți, de fapt, la o adaptare la sărăcirea forțată și în mare viteză?

În urmă cu exact doi ani, afirmați public cu referire la ministrul de finanțe de la acea vreme, actualul partener de guvernare al dumneavoastră, Florin Cîțu, că: „Ministrul de finanțe își vede de misiunea lui de a ajuta băncile să câștige din dobânzi. Deși are un surplus, acest domn a ales să mai împrumute încă 800,9 milioane de lei de pe piața internă la o dobândă de 3,57%. Dobânda asigurată băncilor este de 154 de milioane de lei la finalul acestui împrumut. De ce trebuia România să plătească acești bani? Ne convine să-i dăm la bănci?”, întrebați dumneavoastră retoric atunci. Astăzi România se împrumută la cele mai mari dobânzi din Europa din ultimii zece ani. Critica pe care i-ați adus-o domnului Cîțu se poate face la fel de bine și la adresa dumneavoastră.

Domnule ministru,

Dincolo de cifrele pe care le-ați spus, ne-ați putea spune, pe un limbaj accesibil tuturor, încotro merg finanțele României? Cum explicați cetățenilor români că guvernul din care faceți parte se împrumută la dobânzi din ce în ce mai mari? Și unde se va opri cu aceste împrumuturi? Se va opri? În fine, aș vrea să vă mai pun o singură întrebare: cu cât estimați că va crește serviciul datoriei publice?

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Târziu.

Din partea Grupului UDMR, dacă sunt intervenții. Nu.

Din partea senatorilor neafiliați, doamna Șoșoacă, vă rog.

Aveți un minut.

(Replică neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

Cu marjă de Paște, dar nu mai mult.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Hristos a înviat, domnule ministru!

Hristos a înviat, elevilor, și bine ați venit aici!

Și aș dori să vă spun să nu faceți ca majoritatea din ei, să nu vă trădați niciodată țara și poporul. Voi să fiți altfel, pentru că voi veți plăti toate datoriile făcute de ei în 32 de ani, din păcate. Și voi, și copiii, și strănepoții voștri.

Voiam să vă spun, domnule ministru, că la televizor, înainte să fiți ministru, erați mult mai critic și mult mai incisiv. Chiar am vrut să vă văd cum sunteți de cealaltă parte a baricadei. Și aș dori să vă adresez mai multe întrebări, având în vedere că timpul meu este limitat, fiind senator neafiliat:

- Cum acționează Ministerul de Finanțe în vederea reducerii gradului de îndatorare al României, având în vedere faptul că săptămâna trecută s-a recunoscut oficial că acesta a depășit 50% din PIB?

- Ce sume a împrumutat România în guvernările Orban și Cîțu, în pandemie, și unde se regăsesc aceste sume? Este adevărat că sunt aproape 60 de miliarde de euro?

- În ceea ce privește colectarea veniturilor fiscale, de care ați vorbit în discursul dumneavoastră, am observat că, în general, sunt asuprite persoanele fizice. Și aș dori să vă întreb de ce nu colectați de la multinaționale, de ce nu le faceți controale să vedeți cum își ascund profiturile și de ce nu colectați de la societățile partenerilor strategici, ale țărilor membre ale Uniunii Europene, care au devalizat economia României – evident, cu aportul politicienilor români.

- Aș dori să vă întreb dacă sunt șanse ca într-un viitor apropiat România să fie pregătită pentru trecerea la moneda euro, pe care eu personal nu o susțin. Ce presupune această trecere pentru populație și care sunt costurile?

- Cât estimați că ne vom mai putea împrumuta pentru a putea plăti salarii și pensii, în condițiile în care creșterea economică tinde spre zero, și ce se poate face pentru remedierea acestei situații?

- Cât de tare s-a deteriorat în România puterea de cumpărare, începând de la intrarea PSD la guvernare?

- Credeți că PSD e singurul vinovat de acest lucru?

- Cu cât credeți că va afecta scumpirea gazelor naturale și a energiei electrice puterea de cumpărare a cetățenilor români?

- Ce măsuri a luat Guvernul pentru a preîntâmpina acest lucru?

- Scumpirea exagerată a combustibilului, a energiei electrice și a gazelor naturale sunt factori care dau peste cap echilibrul macroeconomic al României. În ce măsură a fost afectat acest echilibru și ce măsură a luat Guvernul în cazul acesta?

- Mare parte din scăderea de cumpărare a cetățenilor români este pusă adeseori de diverși analiști pe seama conflictului armat din Ucraina. În ce măsură estimați că este adevărat acest lucru?

- Toate scumpirile exagerate din ultima perioadă și speculațiile de pe piața din România, ba legate de combustibil, ba de anumite alimente, vor genera inflație. Ce măsură a luat Guvernul pentru menținerea puterii de cumpărare a populației?

- Preocupați să ajute refugiații din Ucraina, mulți dintre oficialii români au uitat de condiția cetățenilor români, unii dintre ei ajunși sub pragul sărăciei. Câți dintre români estimați că au ajuns să nu aibă ce pune pe masă de sărbătorile pascale în acest an?

- În spațiul public din România s-a dat vina pe scumpirile exagerate la anumite produse alimentare din cauza unor probleme în lanțurile de aprovizionare. Este România vulnerabilă în privința securității alimentare?

- În condițiile în care țări din Uniunea Europeană precum Germania, care naționalizează aproape tot ce mișcă pe domeniul energetic, s-au pregătit din timp pentru o criză energetică, România cum se poate gândi acum să vândă Hidroelectrică și alte active din domeniul energetic, promovând o politică total anapoda, fără să țină cont de criza energetică de la nivel european.

- Românii sunt mai mereu cetățenii din UE afectați de scumpiri în lanț, aflați într-o economie care niciodată nu poate preîntâmpina sau opri aceste tendințe ale pieței. De ce sunt românii, unii dintre cei mai vulnerabili cetățeni de la nivelul Uniunii Europene, când este vorba de aceste scumpiri?

Vă mulțumesc și aș vrea totuși să-i dau o replică domnului Oprea, care vorbea despre vaccinuri. Mă bucur că ați ajuns „șoșocar”. Când eu am menționat aceste lucruri despre vaccinuri, mie mi-ați închis microfonul și, mai mult decât atât, ați dispus o sancțiune împotriva mea pentru adevăruri spuse despre vaccinurile pe care și dumneavoastră acum le observați și ați ajuns la concluzia mea. Vă anunț că sancțiunea a fost anulată de Curtea de Apel București.

Vă mulțumesc foarte mult. *(Discuții.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vocea poporului propune sancțiuni, din sală. Eu zic că suntem în continuare în spiritul Paștelui și să amânăm discuțiile despre sancțiuni.

În încheiere, din rațiuni nu de vinovăție, ci de curtoazie, îl invităm pe domnul ministru Adrian Căciu la microfonul central.

Vă rog.

Domnul Adrian Căciu:

Vă mulțumesc.

Uite, apropo de întrebarea domnului senator, ar trebui un timp mai lung de dezbatere și probabil că toate întrebările și-ar primi răspunsuri. O să răspund la câteva din ele, așa cum mi le-am notat sau pe care am apucat să le notez, apropo și de trecerea la moneda euro. Știu că este o discuție întreagă despre acest lucru, eu am spus întotdeauna că integrarea în zona euro trebuie să țină cont de convergența reală a țării respective. Dincolo de chestiunile de convergență nominală, inflație, deficit, uitați-vă la Bulgaria, de exemplu, este un mecanism în anticamera zonei euro, are un deficit de 4%, deja iese oarecum din criterii, dar problema este de convergență reală, adică la ceea ce v-ați referit și dumneavoastră și mă refer și eu și ne referim cu toții la o putere de cumpărare care să fie comparabilă cu media Uniunii Europene. E adevărat, în ultimii ani, acest indicator a crescut, a ajuns la 73% din media Uniunii Europene, dar nu este de ajuns până când nu ai sută la sută din convergență reală, cel puțin pe puterea de cumpărare, la fel, competitivitatea companiilor. Deci, momentul acela de trecere la moneda euro trebuie să fie unul foarte bine anticipat, de reforme structurale, reforme care privesc, în general și în special, de fapt, economia. Economia noastră trebuie să redevină sau să fie o economie de producție și înalt tehnologizată.

Din... ca să răspund la o întrebare, să nu rămână cumva un dubiu, România nu este vulnerabilă la elemente de risc privind securitatea alimentară. Cred că l-ați avut și pe ministrul agriculturii în diverse ocazii, care v-a spus că producția României este una mai mare decât necesarul de consum. Evident, aici trebuie să avem în continuare grijă să investim în agricultură și mai ales în procesarea produselor agricole, pentru că, dacă avem un deficit comercial pe această zonă, îl avem pe zona produselor procesate și cred că programele pe care le-am pus la dispoziție și prin Legea bugetului de stat, dar și prin noul pachet „Sprijin pentru România” se îndreaptă către zona aceasta de investiții.

A fost la un moment dat o întrebare sau o afirmație legată de faptul că ne împrumutăm să plătim pensii și salarii. Nu. România se împrumută, la acest moment, pentru investiții. Dacă veți vedea și modul în care este construit volumul de investiții în buget, dar și anticipația de creștere a datoriei publice, o să observați că este datorie mai mică decât investiții, se duce direct către investiții, iar pe de altă parte, România se împrumută să plătească datoriile din trecut. Am uitat să precizez, poate, în prima parte, când am luat cu speech-ul de început, în acest an, de exemplu, apropo de modul în care administrez datoria publică, trebuie să ai grijă să nu faci vârfuri de plată viitoare. La începutul acestui an, am avut două vârfuri de plată, februarie și martie, unul după altul, mai ales în contextul în care la graniță apăruse incertitudini, iar piețele financiare sunt destul de sensibile, dar am trecut cu bine de acest lucru. În schimb, ceea ce trebuie să avem grijă e să nu generăm vârfuri de plată viitoare, respectiv

presiune pe guvernele viitoare de a rostogoli datorie, pentru că nu vei ști astăzi ce se va întâmpla peste 10 ani, când devine o datorie scadentă, nu vei ști care va fi contextul economic. Asta apropo de modul în care și gestionăm unele lucruri.

Se vorbea foarte mult de scăderea puterii de cumpărare. Da, există o consecință a inflației: este afectarea puterii de cumpărare. Iar pe ceea ce înseamnă zona privată, am venit, venim chiar săptămâna aceasta. Cred că o să fie și în transparență publică acea măsură pe care am promovat-o prin programul „Sprijin pentru România”, creșterea voluntară a salariului minim sau creșterea cu 200 de lei peste nivelul salariului minim, scutită de taxe, o măsură care a fost discutată cu mediul de afaceri, o măsură care va veni în beneficiul angajaților din mediul privat și care va avea un efect pe toată masa salarială la nivelul economiei.

Evident, în contextul în care vom introduce capital în economie și vom continua cu celelalte măsuri de sprijin al companiilor pentru menținerea business-ului și menținerea locurilor de muncă.

Legat de cât au împrumutat guvernele trecute, ca să spun, eu cred că datele sunt publice, dacă vreodată am spus ceva legat de acest lucru este eficiența împrumuturilor. Unde duci banii când îi împrumuți? Deja este istorie. Am spus și cât a crescut datoria publică în ultimii doi ani, 200 de miliarde de lei, important este să-i și vezi la lucru acești bani, să-i vezi în investiții, să-i vezi în valoarea adăugată, să-i vezi în locuri de muncă nou create. Aici cred că ar trebui să dea răspunsul cei care au fost miniștri de finanțe sau prim-miniștri.

Din perspectiva reducerii gradului de îndatorare, da, există în strategia fiscal-bugetară și în strategia de administrare a datoriei publice, această, dacă vreți, acest calendar, el trebuie să se bazeze în primul rând pe creșterea economiei, trebuie să te duci cu stimuli foarte mari către creșterea economică, să reduci deficitele, deci să nu mai ai obligația să faci datorie publică pe seama deficitelor. Am spus la un moment dat că mi-aș fi dorit, și cred că orice ministru de finanțe și-ar fi dorit să vină pe un excedent bugetar. Acolo trebuie să ajungi ca să începi să ai un grad de îndatorare mai redus, să restructurezi, efectiv, datorie.

Legat de piața reglementată și de întrebarea la energie... Da, măsura luată de Guvern chiar asta prevede pe partea de gaz; este o reglementare pentru consumatorii casnici, prețurile la gaze pe un an de zile. Acolo sunt niște discuții pe care și colegul meu de la Energie, dar și Ecofin încercăm să reducem totuși cu Comisia Europeană. Directiva Europeană pe Energie ar trebui, cred eu, ar fi timpul să fie revizuită, pentru că este evident pentru toată Europa că suntem într-un alt scenariu, la acest moment, cu privire la prețurile la energie și acolo trebuie o serie de restructurări legislative pe partea de directivă și atunci și statele pot să acționeze. Evident, până atunci acționăm cum acționează și Spania,

și Portugalia pe partea de plafonare a prețurilor pentru consumatorii vulnerabili, pentru companii și pentru ceea ce înseamnă instituțiile publice.

Referitor la ce declarăm... Am fost chemat astăzi în calitate de ministru. E adevărat, nu contest nimic din ceea ce am spus și când eram analist economic, dar totuși, mai 2021 nu este la fel ca și aprilie 2022. În mai 2021 exista această posibilitate. Posibilitate, de altfel, dovedită cu puținul care a rămas, dacă vreți, ca de la 1 ianuarie, măcar nu s-a mai putut 22%, dar 10%, o creștere a pensiilor îndelung negociată cu partenerii noștri de coaliție, dar acceptată pentru că era evident că inflația a erodat din puterea de cumpărare a românilor.

Referitor la modul în care inflația se manifestă și care sunt componentele acesteia, am mai făcut aceste declarații. Cred că toată lumea este și la curent și observă că a fost generată sau inputul primar a fost cel al prețurilor de la energie, după care șocurile pe lanțurile de aprovizionare au condus la o serie de pusee inflaționiste pe costuri și aici observăm, mai ales, combustibilul, care are probleme de volatilitate pe piața petrolului, vedem lanțurile de aprovizionare pe partea de materiale de construcții și, de ce nu, pe partea de produse agroalimentare la nivel european.

Da, este o chestiune pe care, într-adevăr, în care avem o bună colaborare, politica monetară cu politica fiscal-bugetară sunt într-o bună colaborare în această perioadă. Lucrurile se văd în acest... în stabilitatea cursului valutar și, mai ales, am ieșit, oarecum, din acea zonă în care nouă ni se spunea despre cursul valutar că este victima, dacă vreți, a ceea ce înseamnă – presiunilor regionale –, astfel încât monedele din vecinătate se depreciau, la noi justificarea era că s-au depreciat și ele. Monedele din regiune s-au depreciat, cursul nostru este stabil, este sub nivelul din noiembrie 2021, dar aici, într-adevăr, Banca Națională a avut un rol determinant. Ceea ce putem să facem ca politică fiscal-bugetară din perspectiva stabilității financiare este să ne menținem, să avem consecvență și prudență în folosirea banilor publici și, mai mult decât atât, să încercăm să stimulăm în continuare economia pentru a produce valoare adăugată reală și nu valoare conjuncturală, bucurându-ne pe realizarea unor indicatori de moment.

Eu vă mulțumesc. Nu știu dacă am răspuns la toate întrebările.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului ministru.

Înainte de a închide, dați-mi...

Domnul Ștefan-Radu Oprea (din sală):

Un scurt drept la replică.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Da, domnul Oprea, un scurt drept la replică.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc mult de tot.

Un foarte scurt drept la replică.

Eu pot fi doar Oprea și atât. Pentru că perspectiva noastră asupra vaccinurilor este complet diferită. Eu sunt vaccinat cu trei doze. Deci, inutilitatea este în alt sens decât acela pe care-l înțelegeți dumneavoastră. *(Discuții.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumim domnului Oprea.

Mulțumim domnului ministru Adrian Căciu.

Stimați colegi,

Este primul ministru care vine în fața Senatului în această sesiune parlamentară. Să sperăm că această prezență va deveni constantă în fața senatorilor, și nu numai din partea ministrului finanțelor. E o formă de respect față de Senat și față de poporul român care, cu siguranță, aștepta răspunsul la multe întrebări.

Și acum, din partea inițiatorului acestei dezbateri, Grupul USR. *(Discuții.)*

Vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Domnule ministru, o singură rugămintă am avea: Grupul USR solicită ca răspunsurile... întrebările pe care le-ați primit, să dați răspunsuri în scris, pentru că noi credem că nu ați răspuns la toate întrebările astăzi.

Vă mulțumim mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Am rugămintea și la ceilalți colegi care au avut astăzi întrebări la care consideră că nu au primit răspuns, să le adreseze în scris domnului ministru și avem promisiunea Domniei Sale că va răspunde, în cel mai scurt timp, de asemenea, în scris.

Stimați colegi,

Am finalizat dezbaterile politice de astăzi.

*

În încheiere, dați-mi voie să dau citire unei note pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

Conform art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, legea:

1. Lege privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență.

Termenele sunt de 2 zile pentru legile adoptate în procedură de urgență de la data depunerii de astăzi, 27 aprilie 2022.

Termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului (respectiv, 27 aprilie 2022).

Acestea fiind spuse, declar închisă ședința de astăzi, 27 aprilie.

Mulțumim tuturor.

Zi bună!

Ședința s-a încheiat la ora 12.05.