

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 28 septembrie 2022

S U M A R

1.	Întrebări și interpelări.	3-9; 29-37; 38-39
2.	Declarații politice.	9-29; 37-38; 39
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2018 privind constituirea și menținerea unor rezerve minime de țiței și/sau produse petroliere. (L493/2022)	39-41; 67-68
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.14/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L481/2022)	41-44; 68
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.17/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență. (L524/2022)	44-46; 68-69; 72
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind protecția sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor publice în contextul invaziei declanșate de Federația Rusă împotriva Ucrainei. (L589/2022)	46-47; 69
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ. (L396/2022)	47-48; 69
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată. (L418/2022)	48; 69
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.235/2010 pentru acordarea burselor de merit olimpic internațional elevilor premiați la olimpiadele școlare internaționale. (L409/2022)	48-49; 69-70
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea articolului 17 din Decretul-lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri. (L463/2022)	49; 70

11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69 din 9 mai 2000. (L499/2022)	49-52; 70
12.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002. (L488/2022)	52-58; 70
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.18 din 29 august 2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului. (L487/2022)	58-60; 71
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L477/2022)	60-63; 71 72-73
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea alineatului (1) al articolului 11 din Legea nr.21/1991 privind cetățenia română. (L502/2022)	63-64; 71; 73
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.46 din Legea nr.14/2003 a partidelor politice. (L512/2022)	64-66; 71-72
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea și modificarea Legii organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr.226/2009. (L466/2022)	66-67; 72

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 28 septembrie 2022

Ședința a început la ora 9.32.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Virgil Guran, înlocuit de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinti ai Senatului, asistați de domnul Ion-Narcis Mircescu și domnul Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Domnul Virgil Guran:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de azi, 28 septembrie 2022, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Virgil Guran, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Ion-Narcis Mircescu și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul Matieș Călin.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi am pregătit o interpelare către domnul prim-ministru al României, Nicolae-Ionel Ciucă.

Obiectul interpelării este „Înstrăinarea patrimoniului istoric și cultural românesc către statul maghiar”.

Stimate domnule prim-ministru,

De câțiva ani, Ungaria cumpără clădiri istorice pe teritoriul Transilvaniei. Astfel, statul maghiar a devenit proprietarul a zeci de imobile pe teritoriul României.

Interesul Guvernului de la Budapesta este în special pentru construcțiile care au o strânsă legătură cu istoria glorioasă sau perioada glorioasă a Ungariei.

Majoritatea acestor clădiri sunt degradate și necesită mari investiții pentru renovarea lor. Deși legea este de partea statului român, acesta a renunțat de fiecare dată la dreptul de preemțiune pentru a cumpăra aceste monumente istorice. Mai mult, grupuri de interese încearcă să schimbe Legea privind protejarea monumentelor din patrimoniul cultural, astfel încât entități ale statului maghiar să-și consolideze rapid dreptul de proprietate.

Manevi Zártkörű, controlată de Magyar Nemzeti (Compania Națională de Management al Activelor din țara vecină), conservă și dezvoltă, în beneficiul Ungariei, activele tangibile și intangibile

ale patrimoniului național de la peste 450 de companii și monumente de patrimoniu și chiar opere de artă. Atât prin ei, cât și prin Fondul „Bethlen Gábor” se cumpără case, statui, cetăți și alte monumente istorice din România, care devin proprietatea statului maghiar.

În semn de dispreț față de istoria României și față de Guvernul României, președintele Ungariei, Katalin Novák, a dezvelit, ajutată de primarul USR din Alba Iulia, Gabriel Codru Pleșa, chiar o statuie a acestui Bethlen Gábor în inima cetății municipiului Alba Iulia.

Potrivit legii: „Monumentele istorice aflate în proprietatea persoanelor fizice sau juridice de drept privat pot fi vândute numai în condițiile exercitării dreptului de preemțiune al statului român, prin Ministerul Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa A, sau prin serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor (...).”

Aceeași lege spune că: „În actele de înstrăinare, concesiune, închiriere, dare în administrare sau dare în folosință gratuită a monumentelor istorice se va menționa regimul de monument istoric al imobilelor și obligația protejării acestora.”

Însă, până în momentul în care o clădire de patrimoniu intră în proprietatea cuiva sau a altui stat, în cazul de față, cel maghiar, mai multe instituții ale statului trebuie să renunțe la dreptul de a o cumpăra.

Legea privind protejarea monumentelor istorice mai spune că: „În cazul în care Ministerul Culturii și Cultelor sau serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor nu își exercită dreptul de preemțiune (...), acest drept se transferă autorităților publice locale, care îl pot exercita în maximum 15 zile.”

Concluzia este că, orice gânduri conspiraționiste ar avea statul maghiar, principalul vinovat este statul român, care își lasă de izbeliște clădirile de patrimoniu. Desigur, această pasivitate este animată de agenți de influență ai Ungariei care exercită trafic de influență pe lângă reprezentanții autorităților care ar trebui să exercite dreptul de preemțiune. De asemenea, entități maghiare lucrează prin intermediul unor avocați și notari pentru a ascunde activitățile revizioniste și iredentiste sub aspect de legalitate.

Guvernul României ar putea să oprească expansiunea achiziționării de terenuri din partea Ungariei foarte simplu, mai ales că legea este de partea lui.

Și, de aceea, domnule prim-ministru, am șapte întrebări... șapte interpelări, șapte puncte la care v-aș ruga să-mi răspundeți.

1. Dacă Guvernul României susține creșterea termenului pentru exercitarea dreptului de preemțiune al statului român pentru bunurile aflate în patrimoniul cultural la 1 an.

2. Ce măsuri veți lua pentru contracararea înstrăinării patrimoniului cultural și istoric românesc către statul maghiar?

3. Dacă veți trata aspectele menționate ca fiind o problemă de securitate națională.

4. Dacă veți înființa un grup de lucru interministerial, sub coordonarea prim-ministrului, care să rezolve problema înstrăinării obiectelor de patrimoniu cultural și istoric în favoarea statului maghiar.

5. Dacă veți dispune luarea de urgență a unor măsuri active de contracarare a acțiunilor subversive ale Ungariei în patrimoniul istoric și cultural al României.

6. Dacă veți cere public și oficial prim-ministrului Ungariei să înceteze acțiunile de cumpărare a obiectelor de patrimoniu cultural și istoric din Transilvania.

7. Dacă Guvernul României va înființa companii care să achiziționeze obiectele de patrimoniu cultural și istoric maghiare de pe teritoriul României și al Ungariei.

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Dinică Silvia.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Interpelarea de astăzi se adresează domnului Sorin Cîmpeanu, ministrul educației.

În România, conform celor mai recente date ale Institutului Național de Statistică, în 2019, 22 787 de elevi au absolvit o școală profesională. De asemenea, în 2020, tot de la Institutul Național de Statistică aflăm că în țara noastră erau 1 461 de licee și 83 de școli profesionale.

Având în vedere aceste aspecte, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care sunt cifrele de școlarizare în învățământul profesional și tehnic și, respectiv, liceele teoretice pentru anii școlari din perioada 2019 – 2023?

2. Câți elevi au ales să opteze pentru urmarea unei forme de învățământ profesional și tehnic, potrivit opțiunilor incluse în solicitarea de repartizare computerizată pentru anii școlari din perioada 2019 – 2023?

3. Câți elevi, dintre cei care decid să urmeze învățământul profesional și tehnic, au fost acceptați în învățământul profesional și tehnic pentru anii școlari din perioada 2019 – 2023?

4. Care sunt mediile de admitere la învățământul profesional și tehnic, respectiv la liceele teoretice pentru anii școlari din perioada 2019 – 2023?

5. Care sunt obiectivele Ministerului Educației pentru a elabora politici publice în zona învățământului profesional și tehnic în noile legi ale educației?

A doua întrebare este adresată tot ministrului educației și se referă la „Laboratoarele de științe aplicate”.

Un articol din Marea Britanie ilustrează primii pași spre modelele curriculare de gimnaziu pornind de la nevoile industriei. Mai ales... Un raport al McKinsey and Company din 2017 „a estimat că locurile de muncă actuale a 800 de milioane de lucrători la nivel global ar putea dispărea până în 2030.”

De asemenea, probabil fiecare dintre noi suntem familiari cu afirmația că „85% din locurile de muncă care vor exista în 2030 nu fuseseră încă inventate până la momentul prezent”. Ceea ce ne spun aceste statistici este că Industria 4.0 transformă modul în care lucrăm. Și noi trebuie să dăm dovadă de adaptabilitate, evoluție și îmbunătățire.

Având în vedere acest aspect, vă adresez următoarea întrebare: câte laboratoare de științe aplicate funcționale și echipate la zi există în școlile din România, câte dintre aceste laboratoare vor fi achiziționate prin PNRR și când se va face achiziția acestora și care sunt obiectivele Ministerului Educației privind elaborarea politicilor publice pentru a ajuta evoluția laboratoarelor STEM în instituțiile din România?

Mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Cosma Dorinel.

Domnul Dorinel Cosma:

Bună ziua, domnule președinte!

Astăzi voi prezenta o interpelare adresată domnului Sorin Grindeanu, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul interpelării: „Situația reintroducerii trenului de noapte direct Botoșani – București și retur”.

Stimate domnule ministru,

Transportul pe calea ferată reprezintă una dintre cele mai... principalele facilități pentru studenți, elevi și, mai ales, cei în vârstă. Aceasta contribuie la creșterea numărului de studenți și elevi din medii socio-economice defavorizate, constituind una dintre politicile publice ce vizează echitatea în învățământul superior. În plus, călătoriile de transport feroviar încurajează mobilitatea studenților și elevilor, participarea la cursuri și la evenimente naționale sau chiar internaționale.

Tot mai mulți botoșăneni, în special studenți și elevi, semnalează, cu regret, scoaterea trenului de noapte Botoșani – București și retur. Această rută de noapte este necesară, având în vedere distanța dintre cele două localități. Menținerea doar în timpul zilei a acestei rute provoacă pierderi de timp și mari neajunsuri.

Călătoria trebuie să aștepte aproape trei ore în gara Verești, în timpul nopții, trenul Timișoara – Botoșani pentru a ajunge la destinația finală. Prețul întreg al unui bilet pentru ruta Botoșani – București cu

trenul este mult mai convenabil decât la autocar, iar pentru cetățenii care nu dețin un autoturism propriu, este un adevărat sprijin financiar și logistic.

Multe studii și statistici arată că, în România, transportul feroviar este mult mai sigur în comparație cu cel rutier.

În aceste condiții, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde punctual la următoarele întrebări:

1. De ce trenul de noapte direct Botoșani – București și retur, a fost scos din circulație?

2. Care este quantumul de cheltuieli pentru această rută din bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructuri?

3. În cazul unui răspuns pozitiv, vă rog să specificați pentru ce dată sau perioadă concretă este estimată reluarea circulației pe timp de noapte a trenului București – Botoșani și retur.

Vă solicit răspuns scris și oral.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Aelenei Evdochia.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Interpelarea mea este adresată domnului Sorin-Mihai Cîmpeanu, ministrul educației.

Obiectul interpelării este „Dezastrul din Liceul de Marină, Constanța”.

Domnule ministru,

În urma unor petiții adresate de părinții elevilor de la acest liceu, doresc să vă semnalez următoarele:

La Liceul de Marină Civilă din Constanța, elevii sunt băieți falnici, sănătoși, majoritatea provenind din familii bune, care au avut acasă un trai decent. Au ales un liceu tehnic, singurul cu acest profil din județ, care să-i pregătească pentru o meserie bărbătească, negândindu-se nicio clipă la condițiile de desfășurare a procesului de învățământ.

Când a început anul școlar, au fost introduși într-o școală în care, deși are autorizație de funcționare, numai parterul și etajul întâi pot fi numite „școală”.

La ultimul etaj, unde se află șase clase de „a 9-a”, cu 25 de elevi în fiecare clasă, este dezastru: băncile sunt mici, în care nu ar încăpea nici elevii din clasa pregătitoare, scaunele rupte, tabla din anii '80. Și, de parcă nici nu am fi trecut printr-o pandemie, grupurile sanitare sunt total neigienice: fără

hârtie, substanțe dezinfectante – nu mai vorbim. Sălile de practică sunt în altă locație, la care se ajunge cu transportul în comun, plătit de către părinți, timpul alocat fiind de 10 minute, adică în pauza mare, iar dacă se întârzie, primesc absență la ora respectivă sau la ora următoare.

Vă întreb dacă Inspectoratul Școlar Județean Constanța, care probabil știe de această situație, v-a informat și pe dumneavoastră și dacă aveți soluții pentru remedierea acestor probleme.

Domnule ministru,

Dacă la nivel macro, sunteți depășit, ca să nu zic un cuvânt mai neacademic, vă rog frumos să rezolvăm, să încercăm să rezolvăm problemele particulare, să ajutăm așa, pas cu pas.

Vă rog, vă rog frumos.

Mulțumesc.

Senator neafiliat, Aelenei Evdochia, Circumscripția electorală nr. 14 Constanța

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Popa Maricel.

Domnul Maricel Popa:

Bună dimineața, domnule președinte de ședință!

Bună dimineața, stimați colegi!

Am o interpelare adresată domnului ministru al transporturilor și infrastructurii, Sorin Mihai Grindeanu.

Domnule ministru,

În perioada în care ați preluat mandatul la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, lucrurile au fost deblocate, proiectele cu privire la execuția autostrăzilor și drumurilor expres. Cele mai elocvente exemple vizează Autostrada Moldovei (A7), unde au fost deja semnate 4 din cele 13 contracte de execuție a autostrăzii și urmează încă 6 – ați promis că, până la sfârșitul anului, vor fi semnate toate cele 13 contracte, Doamne ajută! Referitor la Autostrada Unirii (A8), lucrurile înaintează într-un ritm constant pe toate tronsoanele.

Vă mulțumesc pentru preocuparea pe care ați arătat-o până acum și sper ca lucrurile să continue și în viitor în același mod.

Ieșenii așteaptă de foarte mult timp vești bune cu privire la aceste autostrăzi și se pare că visul de a avea legătură rutieră cu Bucureștiul și Ardealul se va concretiza în următorii patru ani.

Motivat de acest aspect, vă rog să precizați dacă au fost identificate soluțiile pentru construirea drumului dintre Pașcani – Iași – Ungheni, ce regim va avea și care sunt aceste soluții (mă refer la

drumul... la autostrada de la Lețcani la Ungheni, în mod deosebit). De asemenea, vă rog să transmiteți care sunt situațiile la zi în ceea ce privește implementarea proiectelor A7 și A8.

Solicít răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Nu mai sunt întrebări, interpelări înțeleg, lăsăm sesiunea deschisă până vin colegii de la comisii.

Vom trece la sesiunea consacrată declarațiilor politice... *(Discuții.)*

O întrebare mai aveți dumneavoastră? Da.

Dau cuvântul domnului senator Maricel Popa.

Domnul Maricel Popa:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am o întrebare adresată domnului Adrian Căciu, Ministerul Finanțelor.

„Creșterea IRCC și prognoza pentru anul următor”

Domnule ministru,

Există o îngrijorare la nivelul populației care a contractat credite cu dobândă calculată în funcție de indicii de referință pentru creditele consumatorilor (IRCC), reglementat prin Ordonanța nr.19/2019.

Din datele statistice vehiculate în presă, am constatat că sunt aproximativ 450 000 de persoane fizice care au credite legate de IRCC.

Conform calendarului de modificare a acestui indice care intră în calculul dobânzii percepute de băncile comerciale la creditele ipotecare, nivelul lui se va modifica la începutul lunii octombrie. Pe baza tranzacțiilor efective care s-au desfășurat în piață, nivelul acestuia ar trebui să crească de la 2,65% la 4,08%, la care se adaugă marja băncii, cuprinsă între 2% și 3%. Acest lucru înseamnă că IRCC-ul va ajunge chiar și la 6% sau 6,5%.

Ținând cont că acest fapt va presupune o presiune suplimentară pe acești oameni și familiile lor, vă întreb dacă există soluții ale Ministerului Finanțelor pentru temporizarea acestui indicator și care sunt acestea în perspectiva anului următor.

Solicít răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

*

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Revin, trecem la sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul senator Matieș Călin.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarația mea politică se intitulează „Primarul Pleșa – traficant de burse școlare ale elevilor din Alba Iulia”.

Stimați colegi,

În USR Alba Iulia nu se traficează doar influență, ci și bursele școlare ale elevilor. Primarul Gabriel Codru Pleșa se joacă cu viitorul copiilor noștri și le limitează în mod arbitrar și ilegal dreptul la bursă școlară.

În concret, primarul USR Gabriel Codru Pleșa a plafonat numărul de burse acordate în raport cu numărul real de solicitări ale elevilor eligibili. Ordinul ministrului educației nr.5379/2022 prevede criteriile generale de acordare a bursei școlare și nu prevede și criterii de departajare a elevilor care se află în situații identice, adică care se califică pentru același tip de bursă.

Intenția legiuitorului a fost aceea de a acorda bursă tuturor elevilor care îndeplinesc criteriile din ordinul de ministru, și nu pe cele impuse arbitrar de primarul Pleșa și camarila neoliberală de la ISJ Alba.

Primarul USR Pleșa a pus directorii de școală să respingă în consiliile de administrație cererile de bursă ale elevilor eligibili, pentru a scădea numărul global de burse. Acest gest este unul de profundă mojie, cinism și parșivitate, tipic primarului care n-are nicio treabă cu albaulienii și, la fel, cu administrația.

Gabriel Pleșa nu se gândește nici la familiile din care provin acești elevi, la cheltuielile cu energia, la inflație, la viața grea pe care mulți o au și pentru care bursa poate fi un sprijin substanțial pentru continuarea studiilor elevului, ceea ce face diferența între un viitor mai bun și chiar abandon școlar.

Nu mai vorbim de faptul că primarul Pleșa a mers pe limitele minime de burse prevăzute de HG nr.1138/2022, care au fost stabilite pentru capacitatea financiară a unei comune, nu a unui municipiu reședință de județ cum este Alba Iulia. Dar, probabil, pentru primarii USR chiar și o comună este greu de administrat.

Voi sesiza Avocatul Copilului și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a sancționa încălcarea vădită a legii de către primarul USR Gabriel Codru Pleșa.

Elevii din Alba Iulia merită un viitor mai bun, cu un sistem de învățământ și o administrație locală care să le garanteze drepturile, nu să le încalce. Voi lupta mereu pentru elevi și drepturile lor!

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Dragoș Popescu.

Domnul Ion-Dragoș Popescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Declarația mea politică se intitulează „Podurile ilegale ale României, cazul Vlădeni”.

Am semnalat la începutul acestui an faptul că există o practică recurentă la nivelul întregii țări privind construcția și reparația de poduri fără a obține autorizațiile și avizele de mediu cerute de lege.

Este cunoscut cazul județului Neamț, unde podul de la Luțca era foarte aproape să producă o tragedie: două microbuze de elevi urmau să urce pe pod când acesta s-a prăbușit, pe 9 iunie.

Le-a mers atât de bine în Neamț să facă poduri fără acorduri de mediu, că au luat practica cu copy-paste și o implementează cu succes și în Dâmbovița, unde Consiliul Județean, condus de PSD, cu concursul Comisariatului Județean al Gărzii Naționale de Mediu și ABA Buzău-Ialomița, au executat multiple lucrări fără acte de reglementare din punct de vedere al protecției mediului și al gospodăririi apei, catalogându-le drept „lucrări de intervenție în primă urgență”, prevăzute în Legea nr.50/1991.

Pentru două din aceste lucrări din Dâmbovița, și anume „Punerea în siguranță a drumului județean DJ714 pentru redarea traficului rutier în zona Cheile Tătarului și Zănoaga” și pentru lucrarea „Refacere pod peste râul Ialomița, comuna Moroieni pe DJ714, platoul Padina punct «Diana» Casa Iustin”, incluzând construcția unui pod nou provizoriu, s-a început execuția acestor lucrări în lipsa unor avize de gospodărire a apei emise de Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și a unor decizii a etapei de încadrare emise de APM Dâmbovița, acte de reglementare fără de care lucrările menționate anterior sunt ilegale.

Astăzi însă am să vă vorbesc despre ceea ce se întâmplă în Dâmbovița, la Vlădeni, unde există un pod pe drumul comunal 26A, care face legătura între Vlădeni și Gheboia printr-un drum forestier.

Podul din Vlădeni a fost dat în folosință, deși nu i-a fost emisă autorizația de gospodărire a apei, cu toate că fără acest act legal podul nu poate fi exploatat sau deschis circulației. Ca să rezolve situația, autoritățile au găsit soluția: va fi efectuată o nouă lucrare de reabilitare, undeva în 2023, pe care ABA Buzău-Ialomița o va monitoriza cu „vigilență”.

Bineînțeles că podul de la Vlădeni are un istoric la fel de alambicat ca multe dintre lucrările de infrastructură de la noi din țară. Deși în acte apare că: a fost construit în două etape – jumătate în 2007

și restul în 2009, de fapt lucrările de construcție au început în 2011; a fost recepționat tot de două ori – o dată în 2015 și final în 2017; a costat statul român foarte mulți bani – 1 180 000 de lei fără TVA, în realitate ce s-a construit diferă fundamental față de documentația avizată și de proiectul inițial din 2007, iar cât a costat de fapt nu știe nimeni, deoarece contractele, devizele și desfășurătoarele de lucrări au dispărut subit odată cu apariția cererilor pe Legea nr.544 – așa spune Primăria Vlădeni.

Podul a fost dat în folosință în 2015, după o recepție în care deficiențele legale sunt acoperite cu tăieri de panglici, pupături și laude.

Câteva luni mai târziu după inaugurare, mama natură aduce podul de la Vlădeni în stadiul în care, „chiar dacă s-ar fi depus o cerere de autorizare pentru acesta, nu s-ar fi primit, pentru că este nevoie de lucrări ample de punere în siguranță executate în baza unor expertize”. Podul de la Vlădeni se află în stare avansată de degradare și urmează a fi reabilitat prin lucrări care vor costa statul român peste 2 milioane de euro. Noua investiție este crucială pentru continuarea folosinței și asigurarea scopului: tranzitul de camioane de lemne la pas grăbit.

În concluzie, acest pod este exploatat ilegal de mai bine de cinci ani, iar Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița are cunoștință despre această faptă, care, de altfel, constituie infracțiune pe care chiar instituția a lăsat-o și încă o lasă voit nesancționată.

Procesul de reabilitare a început cu un aviz de gospodărire a apei emis în baza unei cereri incomplete și cu câteva denunțuri la DNA pentru activitatea instituțiilor implicate.

Am denunțat la DNA faptele funcționarilor care aveau datoria de a lua măsuri, dar au ales să închidă ochii și să favorizeze împingerea peste limita legalității a construcțiilor din bani publici.

Ce trebuie să înțelegem este că avizele acestea au rost în economia construcțiilor de infrastructuri publice și, așa cum s-a văzut deja la Luțca, ocolirea legii, corupția și nepăsarea pot genera adevărate tragedii. La Luțca a fost evitată la mustață o tragedie umană.

Cât mai întoarcem privirea, cât mai lăsăm să se întâmple asemenea abuzuri în numele corupției, al furtului din bani publici, al lucrărilor de mântuială, fără considerație față de cetățeni și bunăstarea lor?

Vă mulțumesc.

Dragoș Popescu, senator de Dâmbovița

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

O să prezint o scurtă declarație politică.

Declarația politică se referă la situația de la Electrica din județul Dâmbovița și vreau să semnalez două lucruri.

Primul – de șapte ani, într-o localitate numită Cojasca nu au curent suficient oamenii. Îmi aduc aminte că eram deputat, am semnalat acest lucru, am ajuns până la conducerea Electrica națională, au fost promisiuni. De șapte ani acești oameni veșnic rămân fără curent la anumite ore. Mă întreb dacă se ține cont... este un sat de romi, deci comuna respectivă are în jur de 6 000 de romi. Mă întreb: oare e discriminare acolo? Li s-a răspuns că nu are capacitate acel transformator. Pentru că i-am convins pe oameni să-și facă actele, să vină să ceară racordarea și li s-a răspuns că nu are capacitate transformatorul. Nu s-a reușit, în șapte ani, să se pună un transformator. În același timp, sunt amendați pentru că fură curent. Așa e, se fură curent. Omul, până la urmă, trebuie să facă ceva, că nu stă, ca în Evul Mediu, fără curent. Dar am o întrebare: domnule, dacă transformatorul nu are capacitate, cum Dumnezeu poate să fure curent? Înseamnă că acel transformator rezistă, pentru că oamenii fură curent. Asta este realitatea, din păcate.

Sper ca acum, cu venirea la conducerea Electrica a doamnei Suciu, lucrurile să se miște, pentru că văd că a luat măsuri și sper că în scurt timp se rezolvă. Dacă nu se rezolvă, o să ajungem să avem manifestații de stradă și, o spun foarte deschis, o să fiu în fața acelor oameni, pentru că au dreptate, și m-am săturat să ne rugăm de anumite instituții, să spunem, ale statului, cu toate că sunt societăți comerciale, care nu vor să-și facă treaba.

Și a doua problemă – și asta cred că e generală, nu numai în Dâmbovița –, suntem în criză de curent. Mulți români, întreprinzători, ori cu fonduri europene, o parte dintre ei cu bani proprii, s-au apucat și și-au făcut panouri fotovoltaice. Vă spun că și eu am încercat la firmă și, într-adevăr, în cinci zile se poate realiza acest lucru. Dar, stupoare, faci investiția și durează luni de zile să te racordeze Electrica. Deci vii cu banii, îi blochezi și după aceea stai și aștepti.

Eu nu știu cât Dumnezeu trebuie să tot așteptăm în România să fie și societățile noastre pregătite! Pentru că ne tot plângem și multe critici ni se aduc nouă, politicienilor, că nu facem, că nu rezolvăm – unele critici fondate, este adevărat –, dar când vrem să facem ordine în instituțiile statului, imediat începe o opoziție totală: că drepturile angajatului, că nu pot fi trași la răspundere, că există abuz din partea noastră...

Și, apropo, fac o mică paranteză. Când o să avem curajul să schimbăm puțin legislația inclusiv în privința lobby-ului? Un telefon dat pentru rezolvarea unei probleme din teritoriu, că de aia ne-au ales oamenii acolo, nu ca să ne vadă doar vorbind prin Parlament sau plimbându-ne cu afișe electorale, un telefon dat înseamnă trafic de influență la noi, la români. Parcă am dat telefon să se rezolve – de exemplu, la Electrica –, aș da telefon să rezolv la mine acasă problema aceasta. Cred că ar trebui să avem acest curaj. Dar nu cred că îl avem, pentru că n-am avut curaj nici să venim cu o lege a răspunderii magistraților. O tot învârtim și o lăsăm așa.

Eu cred că avem datoria în această perioadă să supraveghem aceste lucruri, să avem curajul să luăm măsuri și să cerem să-și facă treaba toată lumea, indiferent în ce poziție se află.

Mulțumesc.

Senator de Dâmbovița, Virgil Guran

Dau cuvântul doamnei senator Sbirnea Liliana.

Microfonul! Tehnicul, microfonul!

Doamna Liliana Sbirnea:

Da, mulțumesc frumos, domnule președinte de ședință, acum funcționează și microfonul.

Pentru astăzi am o declarație politică – declarația mea politică de astăzi poartă titlul „Inițiative și măsuri concrete în sprijinul agriculturii românești”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

După cum este cunoscut, Partidul Social Democrat a acordat și acordă în mod constant o atenție deosebită dezvoltării sectorului agricol românesc, componentă de bază a economiei naționale și în egală măsură garant al asigurării securității alimentare a populației. De altfel, relansarea agriculturii românești și așezarea ei pe baze sănătoase au reprezentat în mod firesc priorități de prim rang pentru Partidul Social Democrat în gestionarea actului guvernamental, din primul moment al intrării la guvernare în cadrul actualei majorități parlamentare.

Stimați colegi,

Cu permisiunea dumneavoastră, aș dori să menționez doar câteva dintre inițiativele și măsurile concrete, cu impact imediat, privind susținerea agriculturii românești adoptate fie la nivel parlamentar la inițiativa parlamentarilor Partidului Social Democrat, fie implementate direct de către miniștrii Partidului Social Democrat.

În acest sens este reactivarea sau, dacă vreți, relansarea activității Casei de Comerț „Unirea”, care, conform statutului ei, este chemată să joace un rol relevant în calitate de integrator de programe naționale în domeniu, prin colectarea, sortarea, ambalarea și depozitarea în condiții optime a produselor fermierilor români, cu perspectiva clară a extinderii și dezvoltării în teritoriu a acestei rețele autohtone de produse agroalimentare.

Menționez totodată înființarea de piețe volante pentru desfacerea produselor agricole, cu aportul consiliilor județene, municipalităților și primăriilor locale, spre beneficiul nemijlocit atât al fermierilor, cât și al consumatorilor din zonele respective, care au acces la produse proaspete, mai ieftine și de o calitate superioară, direct de la producător.

În aceeași logică de sprijinire a agricultorilor și producătorilor autohtoni de legume, au fost alocate, doar pentru susținerea sectorului legumicol, de la începutul anului în curs, circa 50 de milioane de euro.

În același timp, prin grija directă a Partidului Social Democrat, sectorul irigațiilor, ignorat cu nonșalanță de fosta guvernare și neinclus în PNRR, a redevenit o prioritate națională și o temă importantă de renegociere la nivelul Uniunii Europene. În plus, la inițiativa parlamentarilor Partidului Social Democrat, s-a votat în Parlament modificarea cadrului legal astfel încât fermierii să fie sprijiniți pentru dezvoltarea sistemelor de irigații locale și s-a mărit la 1,5 miliarde de euro bugetul pentru reabilitarea infrastructurii de irigații. Până la finalul acestui an urmează să fie finalizate lucrări de irigații în valoare de circa 400 de milioane de euro, iar în prezent se află în faza de proiectare lucrări de irigații care se ridică la alte 800 de milioane de euro. În total, până în 2027, suprafața irigată a țării va ajunge la circa 2,6 milioane de hectare, față de 1,8 milioane de hectare în prezent.

Referitor la sprijinul financiar acordat agricultorilor, este important de menționat pachetul financiar-fiscal acordat personalului angajat în agricultură și industria alimentară, constând, în primul rând, în asigurarea unui venit minim brut de 3 000 de lei per lucrător, scutirea de impozit și reducerea contribuțiilor sociale, măsuri cu impact extrem de pozitiv în ceea ce privește diminuarea sau chiar prevenirea exodului de lucrători care avea loc în sectorul agricol. La aceasta se adaugă stabilirea unor termene mai scurte și mai judiciose gândite, în acord cu trebuințele efective ale fermierilor, privind acordarea subvențiilor, așa cum se stipulează, de altfel, în recenta hotărâre de Guvern din septembrie a.c. referitoare la termene concrete de derulare a campaniei de plăți ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

Permiteți-mi să concluzionez, stimați colegi, evidențiind rezultatele deosebite în sectorul agricol la nivelul anului în curs înregistrate și în ceea ce privește accesarea fondurilor europene. Astfel, grație demersurilor constatate și implicării active a miniștrilor Partidului Social Democrat ai agriculturii, rambursările acordate de către Comisia Europeană în beneficiul direct al fermierilor români însumează aproximativ 2,1 milioane de euro, fonduri la care se adaugă alte 300 de milioane de euro transferate sectorului agricol prin Programul Operațional Competitivitate din exercițiul financiar 2014 – 2020.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator Liliana Sbîrnea, Circumscripția electorală nr.10 Buzău

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Dinică Silvia.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este „România educată la plagiat de către ministrul Cîmpeanu”.

Când hoții sunt puși în fruntea statului și lăsați să facă legi cu educație, România eșuează ca țară. De două zile vedem clar cum eșecul se cristalizează la Ministerul Educației. Ministrul Cîmpeanu este acuzat de plagiat, în urma anchetei jurnalistice organizate de către PressOne și publicată de către Emilia Șercan.

A avut ministrul educației două zile la dispoziție să își nege fapta, să le dovedească românilor că nu a furat 13 capitole, însumând 92 de pagini, de la alți doi profesori universitari. Nu a negat fapta și asta spune multe. Sorin Cîmpeanu a întărit însă nevoia adoptării legilor învățământului, legi care i-ar disculpa furtul intelectual al său, dar și al premierului.

Ministerul Educației este în realitate ministerul viitorului românilor și al societății noastre. Prin el sunt creionați adulții de mâine. Acum, în fruntea acestei instituții nu se află un om care construiește pentru viitor. Educația este condusă de un om care legiferează pe genunchi, pentru faptele ilegale și imorale ale trecutului său. Prin legile cu dedicație, ministrul Cîmpeanu dă drumul la banalizarea plagiatului. Mai rău, le arată elevilor, prin propriul model, că prin furt câștigi în viață, prin furt ajungi ministru și ajungi în funcții foarte înalte.

De la viitorul nostru, al tuturor, ministrul Cîmpeanu fură bani și potențial. Asta a făcut când a tăiat bursele de doar 200 de lei primite de elevii din rural care sunt nevoiți să facă naveta ca să ajungă la ore. Conform World Vision România, 9% dintre elevii din mediul rural nu merg la școală. Ultimul lucru de care avem nevoie ca țară este să descurajăm prezența la școală a celor care trebuie încurajați cel mai mult.

Legile educației discriminează în mai multe rânduri elevii de la sate și asta noi, cei din USR, nu putem accepta. Susținem o educație de calitate în România, cu cercetare pe bune și menținerea instituțiilor competente, pentru că educația este baza etică a societății, fără penali la conducerea școlilor și universităților, cu bani europeni folosiți cu cap, ca să ținem copiii ce riscă să abandoneze, să-i ținem acolo unde au nevoie să fie, în școli.

Domnule ministru, ați dovedit cu vârf și îndesat că astfel de măsuri gândite pentru binele elevilor nu vă interesează. Din acest motiv, trebuie să plecați. Trebuie să plecați pentru că dați lecții proaste, de moralitate defectă, unei întregi generații. Trebuie să plecați pentru că încurajați abandonul școlar prin legi de asemenea proaste, pentru că le furați șansa unei educații de calitate elevilor de la sate. Nu vă spunem doar noi asta, vă spune mediul universitar, vă spun părinții, vă spune societatea civilă. Nu aveți urechi să auziți ce vă spunem. Așa că ieri am depus o moțiune simplă împotriva dumneavoastră.

Colegi deputați, aveți marți șansa să votați din respect pentru copiii voștri și pentru viitorul tuturor. România trebuie să fie o țară a reușitei prin muncă, și nu prin furt!

Vă mulțumesc.

Silvia Dinică, senator Circumscripția nr.42 București

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Breahnă-Pravăț Cristina.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Dragi băcăuani,

„Rezerva de apă a municipiului Bacău – un exemplu de irosire a banului public de către administrația UR” este titlul declarației politice de astăzi.

Prin urmare, în cele ce urmează, în linii mari, o să vă prezint povestea unui obiectiv investițional finanțat cu fonduri guvernamentale de către fosta guvernare PSD, un obiectiv ratat, și, evident, argumentele vor fi aduse, în mare, la cunoștința dumneavoastră prin această declarație politică, deci ratat prin indolența și incapacitatea administrativă a actualei administrații.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Joaca de-a operaționalizarea Rezervei de apă a municipiului Bacău durează, într-un mod de neconceput, de la începutul mandatului actualului primar UR. Tocmai din acest motiv, în ultima ședință extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Bacău, toți consilierii locali din alianța PSD – PPUSL au aprobat inițierea procedurilor de dare în administrare a așa-zisei „rezerve de apă” către Compania Regională de Apă Bacău, epopee rușinoasă, dar regizată, a interpretării Codului administrativ de către actualul executiv din Primăria Municipiului Bacău, în ceea ce privește:

1. Modalitatea de vot cu privire la un astfel de demers ce vizează darea în administrare a unui bun imobil din patrimoniul public;

2. Și modalitatea incalificabilă în care actualul edil UR a refuzat, trei ședințe la rând, să invite managerul și specialiștii Companiei Regionale de Apă Bacău la dezbaterile privind darea în administrare a acestei investiții.

Dar pentru a înțelege de ce acest obiectiv investițional, realizat cu fonduri guvernamentale, reprezintă un real eșec, vă voi prezenta în cele ce urmează o scurtă trecere în revistă a așa-zisei istorii a Rezervei de apă pe mandatul actualului edil UR:

- în octombrie 2020, primarul USR prelua Rezerva de apă finalizată în proporție de 90%, conform propriilor declarații;

- ulterior, același edil, în 21 aprilie 2021, insulta inteligența băcăuanilor anunțând că Rezerva va fi gata în cel mai scurt timp posibil, după ce efectuase, atenție, plata acesteia, fără ca acest obiectiv să fie recepționat sau pus vreodată în funcțiune;

- la sfârșitul lunii ianuarie 2022, cu excepția plății ilegale, nu intervenise niciun element de noutate cu privire la Rezerva de apă, iar băcăuanii deveneau victimele unei avarii de proporții a conductei de apă. În acest context, Comitetul Județean pentru Situații de Urgență a dispus operaționalizarea Rezervei de apă în 72 de ore, însă cluca formată din conducerea Primăriei, în calitate de autoritate contractantă, și antreprenorul lucrării nu reușise să facă nimic concret în acest sens, deși au vorbit mereu, conform propriilor declarații, despre o lucrare realizată „țiplă” de către firmele de casă ale PNL, care au finanțat și campania electorală a primarului familiei PNL-USR din municipiul Bacău;

- în februarie 2022, prestatorul Rezervei de apă își asumă, printr-o adresă oficială, că aceasta va fi pusă în funcțiune, în sfârșit, după trei ani de așteptare, dar, într-un mod de neînțeles, primarul USR nu inițiază niciun demers în acest sens timp de câteva luni;

- în mai 2022, aceiași membri ai complicității USR-PNL care ne-au furnizat, mai bine de un an, asigurări că Rezerva este „OK” solicitau Companiei de Apă sistarea alimentării cu apă și suspendarea procesului de probe și teste la Rezervă întrucât suspectează o defecțiune la vana montată în căminul existent sub pasajul Mărgineni, pentru o rezervă de apă – atenție, integral plătită – care a cedat în timpul probelor și testelor.

După toate aceste elemente pe cât de hilare, pe atât de penale, am ajuns la momentul la care trebuia efectuată recepția obiectivului investițional și aprobată darea în administrare către operatorul de apă-canal din municipiul Bacău și aici s-a terminat cu joaca.

Tertipurile regizate de primarul Viziteu și juriștii săi de carton au fost anulate de argumentele tehnice privind neconformitatea lucrării, argumente aduse la cunoștință public de către specialiștii Companiei Regionale de Apă Bacău, cu greutate, datorită cenzurii impuse de primarul USR, prin neinvitarea acestora la o serie de ședințe, programate special pentru darea în administrare către această companie a unui obiectiv complet nefuncțional și nerecepționat.

Evident, în tot acest context a survenit și demisia managerului CRAB, un real profesionist, consecință a faptului că Rezerva de apă a Bacăului a fost adusă, evident, la stadiul de utopie de către actuala administrație condusă de primarul USR Stanciu-Viziteu.

Elemente precum cele enumerate mai jos oglindesc incapacitatea administrativă și faptele ilegale ale actualului executiv din Primăria Municipiului Bacău, condusă de edilul USR, și le enumăr:

- circuitul incalificabil privind stabilirea și schimbarea modalității de vot, în mai multe ședințe repetate, pe acest proiect;

- dezbaterile sterile care au durat luni de zile în cadrul ședințelor de consiliu local, inițiate sau susținute de primarul USR sau de anumiți consilieri locali care nu au nicio tangență profesională cu subiectul de factură pur tehnică al neconformităților ce caracterizează Rezerva de apă a municipiului Bacău;

- sfidarea reprezentanților și specialiștilor CRAB și, mai grav, refuzul USR de a asculta și de a face publice argumentele tehnice privind problemele reale ale acestui obiectiv numit „Rezerva de apă”.

Consiliul Local și-a jucat rolul în această tristă telenovelă despre minciunile și interesele clicii USR-PNL din Primăria Municipiului Bacău, acordând de fapt, în ultima ședință extraordinară, un vot pentru epuizarea acestui capitol rușinos din istoria administrației băcăuane.

Urmează ca specialiștii din comisiile de predare, respectiv primire să stabilească adevărul despre așa-zisa „rezervă de apă”, o investiție finanțată de fosta guvernare PSD, de care administrația locală condusă de actualul edil USR și-a bătut joc, consecința fiind, cel mai probabil, faptul că băcăuanii nu vor fi niciodată beneficiarii acestui obiectiv, ci doar martori la bătaia de joc față de banul public și față de nevoile și problemele lor.

Mulțumesc frumos.

Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Lavric Sorin.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, domnule președinte Virgil Guran.

Tema declarației mele politice de astăzi este „Isihastul Marin Răducă”.

Născut pe 10 octombrie 1922 în comuna Poienarii-Rali, județul Prahova, Marin Răducă a crescut cu o puternică credință în Dumnezeu, grație molipsirii cu credința săteanului român. După împlinirea vârstei de 14 ani, se va înscrie la Liceul „Andrei Șaguna” din Brașov.

Alături de mulți alți colegi, la vârsta de 16 ani va fi primit în Frăția de Cruce a liceului. Așa cum chiar el mărturisea, „politica noastră era iubirea de Dumnezeu și de neam și în jurul acestor valori era și activitatea noastră”.

Cu puțin timp înainte de a împlini vârsta de 20 de ani, pe 1 octombrie 1942, Marin Răducă a ajuns în fața Curții Marțiale. Alături de alți 28 de elevi va fi condamnat la 15 ani de temniță. Primele luni de arest le va petrece la închisoarea din Brașov, pentru ca apoi să fie mutat la închisoarea de la Aiud.

Trimis la una din cele mai dezolante închisori, și anume Aiud, soarta a făcut să ajungă în preajma marilor trăitori ai rugăciunii inimii, și anume Traian Trifan, Traian Marian, Valeriu Gafencu, Ioan Ianolide.

La Aiud îi vor rămâne întipărite în minte prelegerile lui Mircea Vulcănescu.

Clipele acestea de uitare de sine vor fi umbrite de torturile la care va fi supus, în condiții de exterminare prin frig și foame.

Marin Răducă va fi băgat de multe ori în cuștile de beton de la „Alba” și „Neagra”, supraviețuind doar prin rugăciune. „Alba era o etuvă unde te băgau, cu oxigen foarte puțin și fără mâncare. Te dezbrăcau și te lăsau numai cu zeghea (...), te azvârleau acolo în luna ianuarie, în lunile friguroase.” În schimb, la „Neagra” va îndura, în mai multe rânduri, pedepse de 10-12 zile, în întuneric, fără hrană. În acele momente de suferință care păreau fără sfârșit, Marin Răducă l-a găsit pe Dumnezeu. Aici a învățat cum, cu ajutorul rugăciunii, poți trece prin orice încercare.

Va fi eliberat în 1954, nu înainte de a trece prin închisorile Târgșor și Suceava. După eliberare se va retrage în satul natal, unde se va căsători în 1957. Rămas în vizorul autorităților, va fi arestat din nou pe când soția sa era însărcinată în luna a șasea. Va fi trimis din nou la Aiud, primind o condamnare de 10 ani. Se va opune cu înverșunare metodelor de reeducare, încăpățănare pe care o va plăti cu nenumărate zile de Zarcă.

Pare cu totul incredibil, dar, pentru Marin Răducă, Zarca a fost locul unde s-a vindecat de patimi învățând să iubească singurătatea.

După încă șapte ani de detenție, va fi eliberat prin decretul de grațiere din 1964.

Întors acasă, își va vedea pentru prima dată fetița, în vârstă de șapte ani. În următorii ani soția îi va dăruî încă două fete.

Însă Marin Răducă va rămâne omul dăruit rugăciunii – un om lăuntric în căutarea desăvârșirii spirituale. Inspirat de propria trăire harismatică, va scrie inspirate pagini de filocalie.

Cu strădania de a-l păstra pe Hristos în inimă, va ajunge de trei ori la Muntele Athos. Prima dată va ajunge în Grădina Maicii Domnului din dorința de a ajunge la chilia Sfântului Paisie Aghioritul. Ultima călătorie la Muntele Sfânt o va face la vârsta de 95 de ani, din dorința de a ajunge în locul în care Dumnezeu îi arătase Sfântului Maxim Mărturisitorul tainele rugăciunii.

Ultima perioadă a vieții o va petrece rugându-se neîncetat pentru învierea neamului.

Aflat în satul natal, Poienarii-Rali, cu câteva zile înainte de prăznuirea Sfintei Cuvioase Parascheva, la scurt timp după împlinirea vârstei de 99 de ani, în noaptea de 10 spre 11 octombrie 2021, își va începe călătoria în lumea de dincolo.

Marin Răducă a fost unul din mărturisitorii credinței în secolul XX, un autentic sfânt al închisorilor comuniste, între pereții cărora a petrecut 19 ani.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pronunț numele isihastului Marin Răducă.
Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Liviu Brătescu.

Domnul Liviu Brătescu:

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Adevărata țintă a tuturor politicilor la nivel local și guvernamental trebuie să fie dezvoltarea fiecărei comunități din România”.

Abia jumătate din populația României are acces la sistemele de canalizare, iar majoritatea este în mediul urban, față de sub 20% în mediul rural. Obişnuim de multe ori să luăm drept reper de civilizație toaleta – dacă este în casă sau în spatele curții. Pentru foarte mulți români care locuiesc la țară, aceasta a rămas în afara casei. Aceasta este realitatea pe care trebuie să o acceptăm.

Atunci când, la inițiativa Partidului Național Liberal, a fost gândit un program precum „Anghel Saligny”, cu alocări substanțiale pentru investiții în lucrări de apă, canalizare, drum și rețele de gaz, politicieni care se prezentau ca fiind aliații noștri, ai liberalilor, au rupt coaliția și nu l-au vrut implementat. PNL, ca partid național, își îndreaptă atenția asupra tuturor românilor, nu doar a celor care locuiesc la oraș și au venituri substanțiale.

O guvernare nu poate ține seama doar de nevoile celor care au deja un standard de viață european, uneori chiar peste media europeană dacă ne gândim la București și Ilfov. Desigur, în clasamentul național, Regiunea de Nord-Est stă cel mai prost la accesul la apă curentă și canalizare, prin urmare altfel se văd nevoile de la Iași, Vaslui ori Botoșani.

Motivele pentru care avem încă astăzi această realitate a României rurale cu toaleta în fundul curții sunt nenumărate și țin, în principal, de decalajele istorice pe care le-a înregistrat țara noastră în timpul regimului comunist în comparație cu statele vest-europene. Urbanizarea forțată din timpul regimului amintit a ignorat în totalitate nevoile comunităților rurale. În vreme ce țările europene dezvoltate își urbanizau localitățile de la țară prin accesul la servicii de tipul apă-canal, România le lăsa în paragină.

Fondurile europene astăzi nu mai acoperă toate nevoile de dezvoltare a infrastructurii în toate comunitățile românești. Aici este rolul Guvernului de a crea programe cu finanțare solidă, de miliarde de euro, iar exemplul cel mai bun este Planul Național de Investiții „Anghel Saligny”.

În același timp, din fondurile exercițiului bugetar anterior al Uniunii Europene, o jumătate de miliard de euro sunt investiți în județul Iași pentru dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată. Această mare investiție presupune 536 de kilometri de rețea nouă de canalizare și 312 kilometri de rețea nouă de distribuție a apei potabile. În total, de proiectul Consiliului Județean Iași și al ApaVital Iași vor beneficia ieșeni din 113 localități, arundate la 41 de unități administrativ-teritoriale. O viață mai bună pentru mai bine de 200 000 de ieșeni. Exemplul amintit este un model de utilizare a fondurilor europene pentru România și o veste bună pentru ieșeni.

Oricât de învolburată ar fi politica românească, nu trebuie să ne uităm adevăratele ținte pe care le avem de atins. Iar acestea sunt legate strict de prosperitatea fiecărui cetățean al României și de dezvoltarea fiecărei comunități din țară.

Liviu Brătescu, senator PNL Iași

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Popa Maricel.

Domnul Maricel Popa:

Bună ziua, domnule președinte!

Bună ziua, stimați colegi!

Declarația politică de astăzi: „Un nou an universitar cu inspirație și muncă, dar fără imitație și furt intelectual”.

Stimate domnule președinte,

Dragi colegi,

În aceste zile, instituțiile de învățământ superior din România au programate festivitățile de deschidere a noului an universitar. Această perioadă este una cu o încărcătură emoțională deosebită, mai ales în Iași: încep cursurile la Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”, Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi”, Universitatea de Medicină și Farmacie „Gheorghe T. Popa”, Universitatea Națională de Arte „George Enescu” și Universitatea de Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad”.

Toate cele cinci sunt instituții de stat, iar impactul acestora la viața socială, economică și culturală din Iași este unul uriaș. O singură cifră: aceste universități școlarizează la cele trei cicluri – licență, master și doctorat – aproximativ 50 000 de studenți, care reprezintă 15% din populația

municipiului. Numărul cursanților este relevant, dar mai important este aportul pe care-l aduc la dezvoltarea orașului și a zonei, în aerul tineresc și emancipat pe care-l imprimă comunității.

Îi cunosc pe rectorii celor cinci universități și știu că fac eforturi pentru a îmbunătăți condițiile de studiu oferite studenților, că se îngrijesc pentru confortul cadrelor didactice, că investesc permanent în baza materială și în patrimoniul imobiliar, multe clădiri având însemnătate istorică. Atragerea de fonduri pentru cercetare, de finanțări nerambursabile, europene sau granturi, și realizarea de parteneriate cu firmele private din regiune sunt alte obiective importante.

În funcțiile publice pe care le-am ocupat, la președinția Consiliului Județean Iași și acum de senator, am înțeles necesitatea și urgența investițiilor în educație, de la preșcolar la universitar și până la academic, și am făcut alocările și demersurile necesare. Doar câteva exemple: în 2018 am atras finanțarea și s-a semnat construirea a cinci cămine studențești la Iași; tot 2017 – 2018, modernizarea a 172 de școli în mediul rural; totodată, s-au obținut finanțări pentru construcția a 36 de grădinițe și creșe de la zero.

Mult timp, autoritățile locale din Iași au căutat un brand pentru oraș. Din punctul meu de vedere, acesta există de mult, din 1800. Prima universitate modernă a României aici a fost înființată și de atunci învățământul superior a fost ridicat la rang de excelență. Cel mai bun brand pentru Iași este „Educația”. Iașiul – Oxfordul României, iată o comparație deloc forțată.

Acum, la început de nou an școlar, sper ca noi, oamenii politici, să găsim soluții pentru a aloca cât mai multe fonduri acestui domeniu prioritar. Profesorilor le doresc să aibă înțelepciune în a-i călăuzi pe tineri, iar studenților le spun că prin perseverență și muncă cinstită vor reuși pe plan profesional. E singura cale. Imitația, furtul intelectual, necinstea trebuie să fie înfrânte de inovație, inspirație și moralitate.

Le urez tuturor mult succes în noul an universitar!

Cu deosebită considerație, senator de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul pentru declarația politică doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Titlul declarației mele politice este „Singura soluție, înc-o Revoluție”.

Stimați colegi senatori,

În ultimele săptămâni am asistat în Parlamentul României la cele mai cumplite acte de trădare care mai puteau fi făcute de politicieni față de România în plină criză economică și în timp ce

specialiști economici anunță iminenta intrare a României în faliment. Nu am putut să cred vreodată că poate exista atâta incompetență, incultură juridică și economică, dar și prostie și ură față de România tocmai în fabrica de legi a României, în rândul politicianilor care ar trebui să aibă măcar respect și să apere România, dacă nu o pot iubi așa cum iubesc alte țări ai căror agenți descoperiți au ajuns.

Riscul de a deveni a doua Ucraina este imens. Culmea este că nici opoziție nu mai avem, aceasta jucând pervers, dublu, votând împotriva poporului român, ca mai apoi, cu o nonșalanță perversă și o impertinență și insolență de mafioți, apare în fața poporului jucând un teatru ieftin, de joasă speță, mimând patriotismul și încercând să inducă în eroare poporul român prin scandaluri și filmări în comisii care să arate cum urletele înlocuiesc actele și demersurile juridice și parlamentare pe care ar fi trebuit să le facă, dar nu le fac niciodată.

Să ieși public și să clamezi că nu știi ce ai votat, că nu ai avut cunoștință, că nu ești specialist, în timp ce parlamentarii tăi stau prin comisii și votează împotriva intereselor poporului român, fără să anunțe pe nimeni că există probleme la inițiativele legislative, nu face altceva decât să denote incompetența, incultura, prostia, submediocritatea actului parlamentar. Când faci toate aceste lucruri și nu te opui, nu faci opoziție, dar ai tupeul să minți, deși nu faci nimic altceva decât să cheltui banul public, dacă tot nu știi nimic, îți dai demisia în bloc.

Parlamentul român este plin de incompetenți și semidocți, mafioți și proscrisi. Acest Parlament a votat distrugerea economiei românești pas cu pas, a adus România în sărăcie, împreună cu un Guvern de hoți, mafioți și stupizi, a cumpărat presa și a subjugat-o, manipulând știrile și o națiune întreagă, care asistă inertă la moartea României.

Mineritului i s-a aprins lumânarea, moartea fiind iminentă. Bogățiile țării sunt date străinilor pe spăgi uriașe pentru un om, pe care nu le poți cheltui în zece vieți. Nemernicii care țin frâiele României ne-au vândut viitorul, copiii, ne-au omorât bunicii și au insultat și înjosit poporul român într-un mod în care nici măcar străinii nu ar fi putut să o facă. Măinile întinse ale bătrânilor care cerșesc după o viață de muncă o hârtie de 5 lei ca să nu moară de foame, deși au construit o țară și ne-au dat-o la cheie fără nicio datorie, sunt lovite de cătușele umflaților din poliție care au ajuns să rețină bătrâni prin piețe pentru că deranjează mafia și priveliștea, în timp ce hoții și prădătorii țării sunt ridicați la rang de cinste, ovaționați de prostălăii din poliție și jandarmerie care au ajuns să apere interlopii și să conlucreze cu mafia de orice tip.

Justiția este acaparată de politic, poporul român plătește ratele magistraților la casele acestora, că doar hoția și pervertirea trebuie să fie recompensate. Puținii magistrați corecți sunt sufocați și strigă înfundat ajutor, așteaptă vârsta tânără a pensionării și se retrag în glorie tăcută, cu pensii care sfidează întregul popor român.

Scenariul este apocaliptic. Cangrena este generalizată. Mafia și-a întins tentaculele în orice domeniu, de la femeia de serviciu până la președintele României. O țară condusă de hoți, proști, fuduli și nesimțiți. O astfel de țară nu mai poate fi salvată decât de o revoluție, o răscoală masivă a poporului român, de tragerea în țeapă a trădătorilor, de stârpirea hoților. La Țebea am scuturat Gorunul și mă rog ca spiritul neodihnit și neîmplinit al lui Avram Iancu, precum și înverșunarea lui Vlad Țepeș să scoată România în stradă și să își recupereze țara și neamul.

Și pentru că cel mai mult politicienii noștri îl urăsc pe Eminescu, hai să ne amintim ce scria geniul românilor în 1877, în ziarul „Timpul”:

„Ce caută aceste elemente nesănătoase în viața publică a statului? Ce caută acești oameni care pe calea statului voiesc să câștige avere și onori, pe când statul nu este nicăieri altceva decât organizarea cea mai simplă posibilă a nevoilor omenești? Ce sunt aceste păpuși care doresc a trăi fără muncă, fără știință, fără avere moștenită, cumulând câte trei, patru însărcinări publice, dintre care n-ar putea să împlinească nici pe una în deplina conștiință? Ce căuta domnul X, profesor de universitate, care nu știe a scrie un șir de limbă românească, care n-are atâtea cunoștințe pozitive pe câte are un învățător de clase primare din țările vecine și care, cu toate acestea, pretinde a fi mare om politic și om de stat? Ce caută? Vom spune noi ce caută.

Legile noastre sunt străine, ele sunt făcute pentru un stadiu de evoluțiune socială care în Franța a fost, la noi n-a fost încă. Am făcut strane în biserica naționalității noastre, neavând destui notabili pentru ele, am durat scaune care trebuiau umplute. Nefiind oameni vrednici, care să constituie clasa de mijloc, le-au umplut caraghioșii și haimanalele, oamenii a căror muncă și inteligență nu plătește un ban roșu, stârpiturile, plebea intelectuală și morală. Arionii de tot soiul, oamenii care riscă tot pentru că n-au ce pierde, tot ce-i mai de rând și mai înjosit în orașele poporului românesc. Căci, din nefericire, poporul nostru stă pe muchia ce desparte trei civilizații deosebite: cea slavă, cea occidentală și cea asiatică și toate lepădăturile Orientului și Occidentului, grecești, jidovești, bulgărești, se grămădesc în orașele noastre, iar copiii acestor lepădături sunt liberalii noștri. Și, când lovești în ei, zic că lovești în tot ce-i românesc și că ești rău român.

Domnia lor vor să facă pe boierii. 3-4-500 de franci pe lună nu-i liniștesc și nu-i fac să se puie pe muncă pentru a deveni folositori nației de pe spinarea căreia trăiesc. Sunt născuți pentru lucruri mai înalte, pentru deputății, ministerii, ambasade, catedră de universitate, scaune în Academie, tot lucruri mari la care cinstiții lor părinți, care vindeau bragă și rahat cu apă rece sau umblau cu patrafirul și sfîstocul din casă în casă, nici nu visaseră și nici n-aveau dreptul să viseze, căci nu dăduseră naștere unor feți-frumoși cu stele în frunte, ci unor băieți groși la ceafă și târzii la minte, de rând, adesea foarte de rând.

Căci, din două, una: sau acești oameni sunt toți genii și, prin «calitatea» muncii lor intelectuale, merită locul pe care-l ocupă, sau, neproducând nicio valoare, nereprezentând niciun interes general decât pe al stomacului lor propriu, trebuie reîmpinși în întunericul ce li se cuvine.

Țărani? Nu sunt. Proprietari nu, învățați nici cât negrul sub unghie, fabricanți – numai de palavre, meseriași nu, breaslă cinstită n-au. Ce sunt dar? Uzurpatori, demagogi, capete deșarte, leneși care trăiesc din sudoarea poporului fără a o compensa prin nimic, ciocoi boieroși și fudui, mult mai înfumurați decât coborătorii din neamurile cele mai vechi ale țării.

Într-adevăr, cum li s-ar deschide oamenilor ochii când unul le-ar zice: «Ia stați, oameni buni! Voi plătiți profesori care nici vă învață copiii, nici carte nu știu. Plătiți judecători nedrepti și administratori care vă fură, căci niciunuia dintr-înșii nu-i ajunge leafa. Și aceștia vă amețesc cu vorbe și vă îmbată cu apă rece. Apoi ei toți poruncesc și nimeni n-ascultă. Nefiind stăpân care să-i ție în frâu, ei își fac mendrele și vă sărăcesc, creându-și locuri și locușoare, deputății, primării, comisii și multe altele pe care voi le plătiți peșin, pe când ei nu vă dau nimic, absolut nimic în schimb, ci, din contră, vă mai și dezbracă, după ce voi i-ați înțolit. N-ar fi mai bine ca să stăpânească cei ce n-au nevoie de averile voastre, având pe ale lor proprii? Sau cel puțin oameni care, prin mintea lor bine așezată, vă plătesc ce voi cheltuiți cu dâșii?»

De aceea, alungați turma acestor netrebnci care nu muncesc nimic și n-au nimic și vor să trăiască ca oamenii cei mai bogați, nu știu nimic și vreau să vă învețe copiii, și n-au destulă minte pentru a se economisi pe sine și voiesc să vă economisească pe voi toți.” (Articol scris în 1877, în ziarul „Timpul”)

„Dar lăsați măcar strămoșii ca să doarmă-n colb de cronici,/Din trecutul de mărire v-ar privi cel mult ironici./Cum nu vii tu, Țepeș doamne, ca punând mâna pe ei,/Să-i împarți în două cete: în smintiți și în mișei,/Și în două temniți large cu de-a sila să-i aduni,/Să dai foc la pușcărie și la casa de nebuni!”

Vă mulțumesc.

Senator Diana Iovanovici-Șoșoacă, Partidul S.O.S. România

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc.

Are cuvântul doamna senator Evdochia Aelenei.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Tema declarației mele: „De la neîncrederea generală la discernământul politic”.

O atmosferă de văicăreală generală se întinde pe întregul cuprins al opiniei publice românești. Cu teamă în suflet, deschizi mass-media de știri pentru a nu afla decât alte agravări ale crizelor deja statuate sau semne ale altora noi. Au mai fost perioade grele în viața societății noastre, dar lucrurile erau prezentate cu bune și rele; mai erau nuanțe multicolore în prezentarea realității din țară.

Acum totul se prezintă în tonuri din ce în ce mai întunecate. Abundă breaking-news-urile și dezvăluirile de întâmplări și fapte ucigătoare și absurde, ca și când nimic nu funcționează cum trebuie, ci totul se năruie. Răul se aruncă în întregime în spatele unor închipuiți țapi ispășitori. Ce este mai grav e că și cei de la guvernare se alătură acestui bocet național. Președintele statului se plânge de statul eșuat pe care-l reprezintă, cei de la putere se plâng de guvernării pe care i-au suit în fotolii administrative, de parcă toată lumea ar fi în opoziție.

Am ajuns într-o situație paradoxală: avem opoziție, dar nu avem putere. Ni se spune că, de unde te uiți, nu vezi decât incompetenți, corupți, trădători sau de-a dreptul criminali. În acest context moral e riscant să fii echilibrat, iar să apreciezi lucid ceva din viața poporului român echivalează cu o sinucidere publică. În această declarație politică îmi asum acest risc de a spune ceva relevant și de bine despre realitățile românești. Discernământul politic ne cere să fim echilibrați și obiectivi.

Precizez că nu acuz mass-media și nici opoziția că ne dau știri și declarații negative, chiar apreciez că o fac, deși cu o duritate ceva mai mare decât am fi noi dispuși să o suportăm, dar fără ele nu ne-ar fi mai bine.

E adevărat că pandemia s-a prelungit dincolo de așteptări. E adevărat că am avut o vară caniculară și cu secetă, inflația e reală și afectează puterea de cumpărare a românilor, așa cum real este și războiul din vecinătate. Dar la fel de adevărat este și faptul că politicienii au receptat solicitările, au evaluat situațiile și problemele pe care le au românii și au luat măsuri în funcție de urgența și gravitatea acestora, precum și în funcție de resursele disponibile și atrase.

Luna trecută am avut o rectificare bugetară care a mai reparat din daunele produse și din lacunele bugetare existente. Deci nu putem spune tot timpul că nu se face nimic, că nu sunt soluții pozitive. În spiritul obiectivității de care vorbeam, recunoaștem că sunt probleme cu salariile și pensiile românilor, sunt probleme în industrie, în agricultură, în infrastructură, dar, ca oameni politici, nu avem voie să ne lăsăm copleșiți, să punem mâinile pe piept, pentru că pârghiile sunt în mâinile instituțiilor publice, ale Parlamentului și Guvernului și împreună cu cetățenii suntem datori să nu ne plângem, ci să ne străduim și să găsim resurse, să ajutăm acolo unde este cazul, să finanțăm inclusiv acele domenii deficitare.

Stabilitatea guvernamentală și politică este un factor pozitiv al realității românești, care ar trebui să ne dea încredere. În acest domeniu parlamentarii actuali au un merit, așa cum meritorie este și

lupta noastră pentru rezolvarea problemelor sociale din această perioadă. Dacă ne uităm mai bine, putem observa că nu totul este negru. Sunt bani de creștere a veniturilor, a salariilor și pensiilor, pentru plata despăgubirilor din cauza secetei, pentru sprijinirea economiei și investițiilor.

Nu este cazul să disperăm. Guvernul se mișcă încet, dar nu stă pe loc. Eu cred că nu vom îngheța în case, că nu vom muri de foame. Să privim noua situație internă și externă atât prin crizele induse, cât și ca una de provocări și oportunități care să ne stimuleze inițiativa, imaginația și pragmatismul politic. Perioada este dificilă, dar tocmai în astfel de vremuri mai tulburi se cere să dăm dovadă de echilibru emoțional și discernământ politic, să abordăm cu hotărâre și curaj această sesiune parlamentară. Există un pachet de politici publice și măsuri economico-sociale propuse de parlamentari care constituie o ilustrare a capacității de a oferi soluții la problemele care-i îngrijorează pe cetățeni.

Vom supraveghea mai exigent Guvernul ca să-și îndeplinească misiunea, iar majoritatea politică să se apuce serios de treabă, să facă față provocărilor. În felul acesta, în locul lamentărilor, putem genera încrederea necesară în acest moment. Avem datoria față de alegătorii noștri să-i încurajăm, să nu ne resemnăm cu pesimismul și nihilismul celor care ar vrea să vadă totul numai în negru. Că suntem în opoziție, la putere sau independenți, ocupăm niște funcții publice și trebuie să fim responsabili.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Aelenei Evdochia, Circumscripția electorală nr.14 Constanța

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Bodog Florian. *(Discuții.)*

Domnul Florian-Dorel Bodog (din sală):

Declarație acum, da?

Domnul Virgil Guran:

Nu, nu, nu, declarația politică și după aia... după aia, imediat, reveniți.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Domnule președinte, mulțumesc.

Doamnelor și domnilor colegi,

Declarația mea politică de astăzi: „În Bihor, liberalii ucid liberalismul și proprietatea privată”.

Stimați colegi,

„Urăsc trădarea, dar iubesc pe trădători” ar putea fi mottoul conducerii liberale a Consiliului Județean Bihor. Pentru că, din păcate, prin trădare, prin jocuri de culise despre care, sunt sigur, oamenii vor afla în curând detalii scandaloase, președintele Consiliului Județean Bihor, Ilie Bolojan, a

reușit să impună exproprierea abuzivă a terenurilor deținute și lucrate de peste douăzeci de bihoreni din satul Cheriș.

Iar situația nu este singulară. Exemple similare se pot găsi în județul nostru și în orașul Aleșd și în municipiul Beiuș. Totul, desigur, îmbrăcat în explicații și scuze legate de interesul public. Vorbim aici, concret, despre un drum cu o bandă pe sens, dar denumit pompos, în stilul lui Bolojan, „inel metropolitan”. Va suna bine în titlurile de ziar, nu?

Aș vrea să întreb, înainte de orice: cât de liberală este exproprierea oricui pe sistemul „doar pentru că putem și vrem”? Cât de liberală este exproprierea unor terenuri pe care s-au construit afaceri, locuri de muncă, planuri, speranțe, terenuri în care s-au investit muncă și, desigur, capital? Cât de liberală este încăpățânarea de a te ține de o idee doar pentru că e a ta, rămânând indiferent la viețile sau afacerile distruse? Cât de liberală este lipsa de morală care îți permite să modifice anumite proiecte pentru că poți, iar în cazuri absolut similare să te opui și să recurgi la trădare doar pentru că așa vrei? În fine, cât de liberală este trasarea unui drum public... oblic printre terenurile lucrate de oameni, când o alternativă identificată de experți, cu doar câteva sute de metri mai lungă, dar la costuri similare și trecând nu prin intravilan, ci prin extravilan, ar fi evitat nu doar întreaga problemă, ci toată suferința și toate pagubele produse?

Partidul Social Democrat nu se opune interesului public. Partidul Social Democrat, doamnelor și domnilor, se opune încălcării legii, a moralei, se opune, și ne opunem, lipsei de compasiune, de înțelegere, de colaborare, doar pentru a bifa, în fals, puncte electorale și titluri sforăitoare.

Interesul public, dincolo de orice drum de pe această lume, înseamnă ca autoritățile care ne conduc să respecte legea, dar și morala. Interesul public, dincolo de orice lucrare sau investiție, este, parafrazând un bihorean păgubit de Ilie Bolojan, acela de a cheltui bani publici pentru binele oamenilor, și nu de a sacrifica oamenii, cetățenii, pentru bani sau glorie personală.

Mulțumesc pentru atenție.

Florian Bodog, senator PSD

*

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Domnule senator, vreți doar să prezentați titlurile interpelărilor?

Domnul Florian-Dorel Bodog (din sală):

Prezint interpelarea.

Domnul Virgil Guran:

A, prezentați interpelarea.

Este în regulă.

Revenim la sesiunea de întrebări, interpelări și dau cuvântul domnului senator Popa Maricel.

Domnul Maricel Popa:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am o interpellare adresată Ministerului Educației, domnului ministru Sorin Mihai Cîmpeanu.

Obiectul interpelării: „Situații neprevăzute de Legea nr.1/2011 în urma schimbării regimului juridic al instituțiilor de învățământ antepreșcolar”.

Domnule ministru,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.100/2021 a fost modificată și completată Legea nr.1/2011 – Legea învățământului, în sensul schimbării regimului juridic al instituțiilor de învățământ antepreșcolar, respectiv prin trecerea creșelor sub tutela Ministerului Educației, cu arondarea lor la inspectoratele școlare județene ori prin dobândirea personalității juridice și cu asigurarea coordonării metodologice de către inspectoratele școlare județene.

Aceste demersuri s-au făcut pentru asigurarea fondurilor necesare organizării și funcționării lor din sume alocate de la bugetul de stat. Astfel, creșele au devenit parte a sistemului de educație. În aceste condiții, autoritățile publice locale își păstrează doar calitatea de autorități fondatoare.

Odată cu aceste modificări, au fost aprobate și Normele metodologice de organizare și funcționare a unităților de învățământ antepreșcolar prin ordonanța... prin Hotărârea de Guvern nr.566/2022, însă toată această legislație prezintă sincope, astfel încât este aproape imposibil de aplicat.

În ultima perioadă, am primit o serie de sesizări din partea unor comunități locale din județul Iași care precizează că au întâmpinat o serie de dificultăți în aplicarea acestor prevederi, și anume:

În Hotărârea de Guvern nr.566/2022 nu este specificat ce se întâmplă cu personalul care este deja angajat în cadrul creșelor, cu contracte individuale de muncă încheiate pe perioadă nedeterminată, pe posturile de educator-puericultor. Până la data de 17 ianuarie 2022, dată la care a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr.100/2021, personalul creșelor făcea parte din sistemul de asistență socială, iar după adoptarea actului normativ, angajații creșelor trebuie să îndeplinească condițiile impuse de Legea învățământului, împărțindu-se în personal didactic și nedidactic. În ceea ce privește personalul didactic, respectiv educatorii-puericultori, ei trebuie să fie absolvenți ai unităților de învățământ preuniversitar ori universitar cu această specializare, ori acestea, în ultimii ani, nu au mai livrat absolvenți cu diplomă de specialitatea educator-puericultor, astfel încât se resimte lipsa acută a specialiștilor în acest domeniu al educației.

De exemplu, o comunitate din județul Iași a înființat prima creșă în anul 2015, la care, ulterior, s-au adăugat încă patru puncte de lucru. Recrutarea personalului s-a făcut prin concurs, cu personal

calificat pe domeniul asistență socială – psiholog, psihopedagog, educator etcetera. Astăzi, datorită sincopei legislative, cei 42 de angajați pe posturile de educator-puericultor nu mai au recunoscut niciun fel de statut și urmează să-și piardă locurile de muncă. În plus, nici Inspectoratul Școlar Județean Iași nu a organizat în acest an concurs de titularizare pentru funcțiile de educator-puericultor, astfel încât să putem asigura o continuitate în furnizarea serviciilor. Neavând personal, aceste creșe urmează să fie închise. Astfel, 275 de copii vor rămâne acasă, fiind lipsiți de îngrijire și educație. În aceeași situație se regăsește și personalul de conducere al creșei, respectiv directorul, întrucât nu este personal didactic titularizat, cu o vechime de 5 ani în învățământ.

În ceea ce privește salarizarea personalului creșelor, în Legea nr.153/2017 – Legea salarizării unitare, funcția de educator-puericultor se regăsește în grila de salarizare specifică domeniului de asistență socială. Practic, se impune ca încadrarea acestora să se facă pe grila salarială specifică învățământului și prin asimilare cu postul de educator, dar la nivel de debutant. Or, cuantumul salariale sunt cu mult mai mici decât cele pe care le are în prezent personalul. O astfel de unitate ajunge în situația de a proceda la diminuarea drepturilor salariale, ce poate avea ca efect imediat demisia întregului personal.

De asemenea, odată cu alocarea fondurilor necesare funcționării creșelor, nu s-a luat în calcul și acordarea indemnizației de hrană și a voucherelor de vacanță, așa cum sunt recunoscute de legislație.

Pe de altă parte, în noua legislație se stipulează acordarea concediilor pe o perioadă de 62 de zile. Or, în cazul creșelor, acestea funcționează fără întrerupere, fiind închise doar timp de o lună, perioadă în care se efectuează, în general, lucrări de igienizare.

Fiecare dintre aceste categorii de personal amintite mai sus se regăsesc în situații nu tocmai plăcute și chiar dificile, pentru că nu înțeleg de ce își vor pierde locurile de muncă, atât timp cât au susținut și ocupat posturile prin concurs.

În urma celor prezentate și în numele autorităților locale, trag un semnal de alarmă și totodată adresez rugămintea de a analiza posibilitatea revenirii creșelor sub tutela primăriilor, cu menținerea lor doar din punct de vedere metodologic sub coordonarea inspectoratelor școlare și arondarea la o unitate de învățământ sau de a analiza posibilitatea adoptării unui act normativ, în completarea celor precizate mai sus, pentru reglementarea statutului personalului deja angajat în creșe la data de 17 ianuarie 2022.

Vă rog să precizați cum pot fi rezolvate aceste situații delicate cu care se confruntă administrațiile locale și care sunt soluțiile pe care le propuneți.

Solicite răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator de Iași, PSD, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul domnul senator Bodog Florian.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul întrebării mele este: „Exproprierea terenurilor agricole aflate în exploatare” și se adresează domnului ministru Petre Daea.

Întrebarea prezintă aceeași problematică pe care am prezentat-o și în declarația politică, motiv pentru care o voi depune.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Are cuvântul doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos.

Interpelarea mea de astăzi se intitulează „A fost odată minerit în România. Trădătorii de la conducere l-au ucis.”.

Este adresată prim-ministrului, ministrului finanțelor, ministrului economiei, ministrului energiei, ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și ministrului investițiilor și proiectelor europene.

Stimați domni miniștri,

Creșterea prețurilor materiilor prime începând cu anul 2005 a dus la dezvoltarea mineritului în întreaga lume, exceptând Europa și, în special, România. Criza mondială din 2009 – 2010 nu pare să fi afectat acest sector într-un mod semnificativ la nivel global. Marile țări producătoare de resurse minerale, cu precădere minerale metalice, au cunoscut o continuă dezvoltare. Spre exemplu, în lume, capitalul investit în minerit a crescut de la 16 miliarde USD în 2001 la 80 de miliarde USD în 2011.

Europa a redescoperit „mina” și în Europa se investește mult în repornirea activității miniere și cele conexe. O atitudine contrară celor știute de noi, considerați un fel de fraieri ai continentului, deoarece România a trebuit să „lichideze” mineritul neferos și metalurgia neferoasă pentru a nu face concurență țărilor din clubul în care am intrat după momentul 1989. Ca să știți de ce este distrus mineritul.

În România încă se vorbește de reducerea mineritului, atât cât mai e, deoarece este o industrie energofagă, o gaură neagră în care se pompează bani de la buget. O minciună ce se folosește din greu, mai ales de politicieni, pentru a desființa și ultima unitate productivă din domeniul minier. Greu de

înțeles de ce este o așa înverșunare negativă pe o ramură economică ce a susținut întotdeauna economia românească. Nu trebuie să fii academician pentru a constata că o economie dezvoltată, productivă, puternică are la bază industria minieră și metalurgia, osatura unei industrii așa cum a avut și ar trebui să aibă România.

Orice industrie productivă pleacă de la resursele minerale, de la fire, cărbune, cupru, aur, petrol, sare, piatră, nisip. Pe lângă acestea, este nevoie de unități de prelucrare, după care produsele sunt trimise în industria prelucrătoare, în siderurgie, în industria militară, auto-moto, alimentară, IT și cam tot ceea ce se face în lumea asta.

O țară care are capacitatea de a produce diverse produse necesare pe plan intern și pe cel extern o duce bine sau foarte bine. Nu este obligată să se închine pentru un acord de schimb, pentru acceptarea în clubul celor fără vize.

În 2007 au fost închise mineritul neferos și metalurgia neferoasă românească. Procesul de lichidare a început în 1997. În 10 ani, cei care au condus România au distrus viitorul acestei țări.

Au fost mai multe justificări pentru această porcărie de care nimeni nu vrea să răspundă. În principal, s-a spus că a trebuit să închidem deoarece a fost cerința UE și NATO pentru a ne alinia la țările din Uniune care exploatează responsabil și fără costuri suplimentare. Ceea ce este o tâmpenie, deoarece industria minieră este costisitoare atât în România, cât și în Germania, Franța, Chile, Africa de Sud sau Australia. Nu există țări în care acest sector să nu consume fonduri constant și consistent.

Dar, acolo unde se bagă bani în minerit, se obțin multe avantaje: minereurile respective, locuri de muncă în minerit și locuri de muncă în industrie pe orizontală. Se rezolvă o problemă socială, dar și una existențială.

În România s-a închis totul, iar acum țara noastră este nevoită să importe totul, de la materie primă la produse finite, adică materia primă cu plus-valoarea conferită de prelucrare.

Mai trebuie amintit că în România se găseau și se găsesc metale neferoase care acoperă tot tabelul lui Mendeleev, ceea ce este incredibil – și este unica țară din lume –, dar și generator de invidii în Europa și în multe locuri din lumea asta complicată. Cei care susțin în continuare că România nu mai avea resurse minerale decât în cantități mici și greu exploatabile sunt mincinoși sau au interese contrare acestei țări. Dacă s-ar fi continuat activitatea, dacă s-ar fi realizat noi prospecțiuni geologice, explorări geologice s-ar fi găsit noi zăcăminte, iar povestea mineritului neferos românesc ar fi mers mai departe. Așa, au rămas multe perimetre neexploatate, minele au fost închise într-un mod barbar, ecologizările s-au făcut în bătaie de joc, devenind o pușculiță a partidelor ce au fost la putere.

Întreprinderile de prelucrare, combinatele au fost distruse, date la fier vechi, iar grupulețe de șefi sau foști șefi s-au îmbogățit fără măsură, vânzând viitorul copiilor lor pe doi arginți și trei lulele.

Dispariția acestor industrii a dus la șomaj într-o ramură economică din care este greu să te recalifici rapid. Minerii sunt o specie rară, oameni fermi, dar senini, drepecți, curajoși, dar dornici de un trai decent, fără excese financiare sau de altă natură. Un astfel de muncitor se învață în școli specifice și într-o perioadă de timp mare, ceea ce face imposibilă recalificarea. Pe lângă mineri, sunt alte meserii ce nu mai există în școli: artificieri, sudori, lăcătuși, vagonetari, electricieni. Sunt pe cale de dispariție. După ce aceste generații aflate în prag de pensionare vor pleca din piața muncii, va rămâne un gol ce nu poate fi umplut repede și de calitate.

Revenind la Forumul de la București, acolo s-a adus în față concluzia că în Europa, contrar a ceea ce știam noi, se investește în continuare în mineritul neferos, în minerit în general. Se redeschid mine închise, se deschid noi mine. Europeanii au constatat că politica ecologistă de reducere a poluării industriale în limitele acceptabile ale legislației în vigoare este greșită. Când au văzut că de pe continent se extrag 3% din resursele necesare industriei, au început să ia măsuri.

Aceste procente sunt publice și fac parte din rapoartele și studiile făcute în ultimii ani. De prin 2001 chiar, în țările în care existau resurse, s-a trecut la o exploatare a acestora. Semnalul de trezire a fost dat de China, stat ajuns a doua putere economică a lumii tocmai datorită exploatării resurselor avute, dar și ale altor țări, mai ales din Africa. În țările nordice: Finlanda, Suedia, Norvegia, în Polonia, în Ungaria, chiar au crescut constant producțiile de resurse minerale extrase din subsolurile proprii. Chiar și în perioada de criză, producția acestor resurse exploatate a fost în creștere, ajungând, în 2015, să ajungă la niveluri record pentru Europa. Doar în România se discută despre cianuri și ecologism izvorât din știința unor ONG-uri ce fac legea în mineritul românesc. Probabil suntem singura țară din lume în care ONG-urile conduc aproape totul!

Doi profesori universitari băimăreni, de la Facultatea de Mine din Baia Mare, Ioan Bud și Simona Duma au studiat acest fenomen – mineritul românesc și cel mondial, și au publicat numeroase studii pe această temă.

„La un moment dat, în condiții economice și politice particulare, activitatea minieră a devenit nerentabilă și considerată «gaura neagră a României». În acest context, s-a luat decizia sistării acestei activități, în momentul în care țările cu potențial minier înregistrau ritmuri de dezvoltare istorice pe fondul creșterii fără precedent a prețurilor produselor miniere. Firmele «căpușă» cu rolul de a furniza produse și servicii industriei miniere – deținute de persoane implicate în sistem, cu acces la informațiile din interiorul acestuia – au contribuit puternic la subminarea și devastarea sectorului minier. În contextul economic controversat al perioadei postrevoluționare, industria românească a început să fie considerată – cu scopul de a fi răscumpărată la prețuri de nimic – un «morman de fier

vechi», iar industria minieră o «gaură neagră» în care dispăreau, fără profit, subvenții supradimensionate și care avea un efect devastator asupra mediului.

În România, toate aceste premise au făcut din industria minieră o activitate «păguboasă», în timp ce în lume dezvoltarea exploatarei resurselor minerale a continuat, reprezentând motorul economiei naționale în multe țări din afara Europei, chiar și pe timp de criză.

Imaginea negativă creată de jocul politic din anii '90 – când minerii au fost manipulați și antrenați în revolte, supuși oprobiului public – a fost completată de filosofia Comunității Europene, care considera că nu mai are nevoie de exploatarea resurselor minerale. Europa se declara ecologistă, «domnișoara cu guler alb» care nu se murdărește cu industria extractivă și metalurgică, preferând să creeze tehnologie înaltă, ignorând nașterea imperiilor cu «gulere albe» și «gulere albastre» (metafore folosite de Alvin Toffler), cu un ritm de dezvoltare alert, sfidând criza.

Aceasta era postura industriei miniere românești, subminată din interior și ajutată să cadă în prăpastie, din exterior. (...)

Federația Camerelor de Comerț din Quebec (Canada) într-un document (*Contribution socio-économique au développement du Québec et des régions*) demonstrează importanța sectorului minier în dezvoltarea societății: «activitatea minieră îmbogățește Quebec-ul», creând peste 52 000 de locuri de muncă, din care 36 000 directe și 16 000 în rețeaua de furnizare. Exporturile totale au cunoscut o creștere de 8,2% pe an, în medie, din 2000 până în 2008, cifrându-se la 8 miliarde de dolari. Activitatea minieră este considerată ca o generatoare de inovații, permițând exportul unui volum de tehnologie din ce în ce mai mare, produse cu valoare adăugată mare, care au rezistat bine fluctuațiilor dolarului canadian. La nivelul întregii țări, în 2005 erau peste 200 de mine și peste 3 000 de cariere, care au contribuit cu 4% din P.I.B.-ul canadian. Mai mult de 100 de comunități și mai mult de 600 000 de persoane depind de exploatarea miniere.

În ceea ce privește Australia, studiile economice recunosc buna rezistență a țării în fața crizei economice, rezistență la care a contribuit și activitatea minieră, iar pe termen mediu se intenționează intensificarea acestei activități.

În Chile, activitatea minieră reprezintă peste 20% din P.I.B. Între 2005 – 2007, sectorul minier a generat 45 G\$ US profit, consolidând acest sector ca cel mai important din economia națională. Principalele minerale exploatate sunt cuprul, molibdenul și aurul, iar activitatea este axată în principal pe export, doar 3% din producția de cupru rămânând în țară. Exportul de cupru reprezintă mai mult de 50% din exporturile totale ale țării. În 2007, în Chile s-au investit în explorarea minieră 360 M\$ US, în 2006, principalele investiții străine au fost destinate sectorului minier cu 1,2 G\$ US, cu 36,4% din

total, principalul investitor fiind Canada. Creșterea excepțională a prețului metalelor, în ultimii ani, a contribuit la stimularea creșterii economice a țării cu aproximativ 5%.

Țări mai puțin renumite pentru activitățile miniere au cunoscut o intensificare a acestui sector datorită creșterii prețurilor. Luăm ca exemplu cazul Algeriei: investiții importante în domeniul minier au fost inițiate de China. Potențialul de zinc și plumb este evaluat la 150 de milioane de tone de minereu. Algeria a creat o nouă lege a minelor care a permis dezvoltarea acestui sector, între 2000 – 2005 a acordat 491 de titluri de exploatare minieră, contribuind semnificativ la trezoreria publică, iar sectorul a înregistrat o creștere de 10% (perioada de dinaintea creșterii semnificative a prețurilor, timp în care la noi în țară se preconizau strategiile de închidere a sectorului minier).

Numărul minelor din China este foarte important, în special al celor de cărbune, care este principala sursă de energie a țării. În 2005, China era țara cu cele mai multe mine din lume, aproximativ 24 000. În timp ce China a avut cea mai importantă creștere economică din lume, ea a avut nevoie foarte mare de energie pentru a-și asigura funcționarea uzinelor. Producția de electricitate este asigurată în proporție de 70% din cărbune. Pe lângă cărbune, China extrage din minele sale cantități importante de zinc, bauxită, fier, plumb, argint, uraniu, cupru etc. China a semnat în 15 februarie 2011 cu Coreea de Nord un acord de exploatare a resurselor miniere, cunoscute fiind bogățiile subsolului acestei țări: antracit, fier, aur, zinc, plumb, uraniu și pământuri rare.

Un exemplu elocvent în activitatea minieră auriferă (în contextul creșterii semnificative a prețului aurului) este situația Turciei, unde producția de aur a crescut de la 1,4 t/an în 2001 la 2,5 t/an în 2011, 29,5 t/an în 2012, o estimare de 36 t/an în 2013 și o estimare de 50 t/an în 2015. (Mineweb, Istanbul – Reuters).”

Toate aceste informații le găsiți pe www.gazetademaramures.ro/in-romania-mineritul-a-murit-in-europa-si-in-lume-renaste-paradoxuri.

Având în vedere cele menționate, vă solicit să îmi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este motivul pentru care nu ați renegociat angajamentul cu Uniunea Europeană în domeniul mineritului, în condițiile în care Ungaria, Polonia și Cehia l-au renegociat și nu își închid minele, iar Germania își deschide altele noi?
2. Care este motivul pentru care ați investit în re tehnologizare și apoi ați băgat termocentralele și minele în faliment?
3. În condițiile în care s-a renunțat la Green Deal, de ce nu ați trimis negociatori la Bruxelles pentru a rediscuta angajamentele României?

4. Care este motivul pentru care nu ați salvat industria minieră, ca celelalte țări menționate în prezenta interpelare, având în vedere că tot instituții ale statului au cerut intrarea în faliment a acestor mine și termocentrale?

5. Câte dosare penale s-au deschis cu privire la falimentarea și închiderea termocentralelor și minelor?

6. Câți politicieni au fost anchetați și trimiși în judecată pentru falimentarea și închiderea mineritului?

7. Vă solicit ca, de urgență, să reveniți asupra problematicii mineritului și să dispuneți renegocierea angajamentului cu privire la minerit, astfel încât să avem o dezvoltare în acest domeniu ca a Germaniei și a celorlalte țări.

8. Vă solicit să dispuneți anchetarea tuturor investițiilor, re tehnologizării, falimentelor și vânzărilor de mine și termocentrale din România, în sens contrar o voi face eu, inclusiv împotriva dumneavoastră.

9. Vă solicit să îmi comunicați situația sistemului minier din România, pentru fiecare mină și termocentrală în parte, cu date privind investiții, starea actuală, firme implicate în re tehnologizare, mentenanță, date financiare etcetera.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator, Partidul S.O.S. România, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

*

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Domnule Pălărie, pentru ce, pentru întrebare sau pentru... Declarație politică, da?

Dau cuvântul domnului senator Ștefan Pălărie pentru declarație politică.

Domnul Ștefan Pălărie:

Vă mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este „Lupul la oi sau cum face ministrul educației legi pentru plagiatori”.

Două evenimente aparent diferite, însă foarte asemănătoare, ne-au trezit simțurile și niște reacții de care speram să nu mai fie nevoie. Ne-au adus amintiri din vremea de când ne încălzeam bocancii lovindu-i între ei, în zăpadă, la Ordonanța 13, tropăind împotriva delirului lui Liviu Dragnea și al PSD.

Mai întâi, săptămâna trecută, ei și-au crescut salariile, dintr-un pocnit de degete. Într-o zi de miercuri, la Senat. S-au înțelea apoi din priviri, pentru că a fost dragoste la prima vedere. Ei, adică PNL, PSD, UDMR și AUR. Au mărit pentru demnitari și primari. Doar USR s-a opus.

Apoi, câteva zile mai târziu, aceleași partide au fost complet mute și nu au scos vreun sunet când presa a dovedit că ministrul educației, Sorin Cîmpeanu, a comis un furt academic, punându-și numele pe o lucrare scrisă de alții. Din nou, singurul care a protestat a fost USR. Ceilalți mimau democrația la televiziuni plătite generos.

Această „solidaritate” la bine și la greu, între toate partidele vechi, ne dă fiori. Suntem din nou într-un anotimp al înghețului democrației în România.

Mă doare în mod deosebit că individul pus să scrie legile educației este exact cel care trebuia ascuns în fața lor. Un domn pe care presa ni-l arată în toată splendoarea cum a plagiat scrie acum niște legi ale educației care îi apără exact pe cei ca el. Un sistem bine sudat de sus până jos, de sinecuri și familii care au ocupat universități cu totul, care au ajuns să modifice legi în Parlament după bunul plac. În loc să privim cu speranță la cum va arăta România, avem parte de o uzurpare a viitorului exact prin distrugerea învățământului românesc.

Lupul a fost lăsat la oi cu poarta deschisă.

Responsabil de toată această horă de plagiatori și sfertodocți este chiar președintele Iohannis. Nu a schițat nimic atunci când era evident plagiatul lui Ciucă. Nu a spus nimic despre istoria neagră a ministrului Cîmpeanu. În general, a abandonat orice principii, iar toate aceste monstruoziități au loc sub privirile sale atente și îngrijorate, dar care sunt oarbe la dreptate. Lăsând să treacă și aceste acuze, președintele Iohannis se face egal cu impostura academică, cu hoția universitară și cu falimentul educației pe care o vrea, din vorbe, modernizată.

USR va protesta în continuare împotriva acestui ministru de tip Ceaușescu de la cârma educației, care vrea să închidă gura tuturor cu niște promisiuni aiuritoare de creșteri de salarii și bugete. Vă dăm bani, dar nu comentați – asta e lecția predată de Sorin Cîmpeanu.

Legile educației în forma propusă trebuie oprite, pentru că ne duc în trecut, dar mai curând trebuie oprit ministrul care le-a inventat.

Vă mulțumesc.

Sunt senatorul USR Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București.

*

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc și eu.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- întrebări, doamnele și domnii senatori: Mocioalcă Ion, Purcărin Bianca-Mihaela, Humelnicu Marius, Hatos Adrian, Guran Virgil, Bumb Sorin, Dragu Anca, Hangan Andrei, Diana Iovanovici-Șoșoacă, Cazanciuc Robert-Marius, Târziu Claudiu-Richard și Neagu Ionuț;

- interpelări, doamnele și domnii senatori: Mirea Siminica, Purcărin Bianca-Mihaela, Humelnicu Marius, Dunca Marius-Alexandru, Pauliuc Nicoleta, Bumb Sorin-Ioan, Anca Dragu, Ivan Dan și Lavric Sorin; de asemenea, lista suplimentară, Boancă Rodica și Neagu Ionuț.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi.

*

Și dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- doamnele și domnii senatori Stan Ioan... Stan... Vasile Ioan – văd că e trecut de două ori, probabil a depus două declarații politice –, Purcărin Bianca-Mihaela, Mutu Gabriel, Dunca Marius-Alexandru, Bumb Sorin, Dragu Anca, Berea Cristinel-Gabriel, Bodea Marius, Hangan Andrei și Neagu Ionuț.

Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Mulțumesc.

O zi frumoasă!

*

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Bună ziua, stimate colege și stimați colegi senatori!

Vă rog să luați loc în bancă.

Declar deschisă ședința Senatului de astăzi, 28 septembrie 2022.

Voi conduce această ședință împreună cu colegii mei, domnul senator Ion-Narcis Mircescu și domnul senator Sorin Lavric, în calitate de secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Potrivit dispozițiilor art.137, coroborat cu art.136 din Regulamentul Senatului, conform hotărârii Biroului permanent al Senatului, adoptată cu acordul prealabil al Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, ședința plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, în conformitate cu procedura prevăzută la art.111 din Regulamentul Senatului.

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar pentru maximum 2 minute, iar reprezentantul senatorilor neafiliați poate interveni pentru maximum un minut.

Pentru operativitate, în prima parte a acestei ședințe se vor desfășura dezbaterile asupra proiectelor înscrise pe ordinea de zi, după închiderea acestora, în a doua parte, vom desfășura ședința de vot final, conform hotărârii înțelepților noștri lideri.

Înainte de a merge mai departe, la Secțiunea a III-a ordinii de zi, îl invit pe domnul senator Neagu să ne spună, pe procedură, o intervenție.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi și colege,

Grupul AUR vă cere retrimiteră la comisie a punctului 44, proiectul de lege L572, pentru următorul motiv: Ordonanța de urgență nr.166, care urmează să fie modificată prin această lege, își încheie efectele în câteva zile și am dori să o punem în acord cu noile prevederi.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Domnule senator,

Vă întoarceți un pic la microfonul central, că n-ați nimerit punctul... adică nu mi se suprapune marginalul cu numărul... Vă pot da o ordine de zi actualizată. La 44 e L575, da? Pe asta doriți să-l întoarcem la comisie? Pe acesta?

(Intervenție neinteligibilă a domnului Ionuț Neagu.)

OK. Bine. O să rog colegii să-și anunțe grupurile parlamentare că vom da acest vot pe tabletă și îl vom lăsa la sesiunea de vot final, ca să nu încurcăm lucrurile.

Mulțumesc de propunere.

O s-o votăm atunci.

Vom continua lucrările și trecem la Secțiunea a III-a a ordinii de zi.

La punctul 1 avem Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2018 privind constituirea și menținerea unor rezerve minime de țiței și/sau produse petroliere. (L493/2022)

Raportul Comisiei de energie este de admitere a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile pe acest punct.

Nu există înscrieri la dezbateri generale...

Doamna senator, vă rog.

Domnul Sorin Lavric (de la prezidiu):

Și domnul Negoii.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Şi domnul Negoii? Doriţi? (*Discuţii.*)

Nu.

Doamna Diana Iovanovici-Şoşoacă:

Mulţumesc frumos.

La pct.9, art.20 se modifică. Este vorba de entitatea centrală de stocare din România care se poate constitui sub forma unei asociaţii, prin asocierea dintre statul român, reprezentat de organul de specialitate al administraţiei publice centrale sau, după caz, de un alt organ de specialitate al administraţiei publice centrale, la propunerea autorităţii competente, şi unul sau mai mulţi operatori economici care au calitatea de titular al obligaţiei de stocare.

Aş dori să ştiu, e vorba tot de OMV aici? Chiar facem dedicaţii şi asociem toate organismele statului cu cei privaţi care, de fapt, conduc tot ceea ce se întâmplă în economia României, mai ales pe domnul Virgil Popescu?!

Este foarte bine că se stochează, dar cu astfel de articole, pe care le puneţi, aşa, subversiv, poate, poate nu se prinde careva, nu faceţi decât să ne faceţi pe noi să anunţăm oamenii de toate aceste şiretlicuri şi de toate chichiţele pe care voi le băgaţi. De aceea ordonanţele de urgenţă şi legile nu sunt corecte, pentru că o parte e bună, dar aruncaţi câte un articol, aşa, ca să puteţi să faceţi jocurile unora din spatele dumneavoastră.

Mă voi abţine de la acest vot.

Doamna Alina-Ştefania Gorghiu:

Nemaifiind alte intervenţii, voi lăsa proiectul de la punctul 1 la votul final.

*

Punctul 2, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanţei Guvernului nr.14/2022 pentru modificarea şi completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii. (L481/2022)

Raportul Comisiei pentru sănătate este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanţei.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare şi se adoptă cu votul majorităţii senatorilor prezenţi.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Negoii, la asta vreţi să luaţi cuvântul, da?

Vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulţumesc, doamna preşedintă.

Această inițiativă legislativă ar fi trebuit să fie relativ simplă. Dacă ne-am uitat la ceea ce prevedea inițial, cele mai importante... una dintre cele mai importante modificări era înființarea unui institut care să pregătească profesional personalul din sistemul medical.

Bineînțeles că ne-am uitat foarte atent la ceea ce prevedea această ordonanță și înființarea acestui INSSM – institut național de sănătate și așa mai departe, presupune, bineînțeles, înființarea unor noi posturi, vreo 70 și ceva, și atunci era clar că nu aducea absolut nicio îmbunătățire sistemului medical prin înființarea unei noi instituții, care poate fi privită, fără nicio rezervă, ca o nouă sinecură.

Venind în Comisia de sănătate, raportul spune că – și realitatea de acolo spune – s-au adoptat nu mai puțin de 50 de amendamente. Practic, se vede clar că ceea ce a dorit Guvernul să reglementeze prin această ordonanță aproape că și-a pierdut obiectul inițial.

Bâlbâiala Guvernului se vede foarte clar din ceea ce Comisia de sănătate a amendat și pentru că acele amendamente rezolvă bună parte din ceea ce se dorește a fi reforma din sănătate – și aici mă refer atât la reglementări ce privesc concursurile în sistemul de sănătate, reglementări ce privesc chiar rezidențiatul sau cea mai importantă reglementare, cea care rezolvă, sau sper că rezolvă, în bună parte bâlbâiala instituției numite Casa Națională de Asigurări de Sănătate, care nu a putut să-și susțină un punct de vedere pertinent în procesul pe care l-a avut cu Curtea de Conturi în speța farmaciilor, pentru că – vreau să subliniez lucrul acesta – acest amendament, ultimul din raportul Comisiei de sănătate, numărul 50, marginal 50, face referire la exonerarea la plată a sumelor care s-au constituit a fi prejudiciu în speța farmaciilor.

Pentru lucrurile acestea ar fi trebuit să existe o altă... pentru lucrurile prevăzute în raportul Comisiei de sănătate ar fi trebuit să existe o altă inițiativă legislativă, din punctul nostru de vedere.

Din acest motiv, Grupul USR se va abține la a vota această inițiativă legislativă și sper ca aceste bâlbâieli care vin din partea Guvernului să nu se mai întâmple pe viitor. Dar speranța mea, sincer să fiu, este minimă.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Îl invit la microfon pe domnul Sorin Lavric.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, doamna Alina Gorghiu.

Împărtășesc opiniile domnului senator Negoii. În literă, acest proiect de lege este cât se poate de bun, însuflețit de cele mai bune intenții.

Despre ce este vorba? Este vorba despre organizarea unor concursuri pentru ocuparea mai multor funcții de conducere. Totul e bun, atâta doar că știți foarte bine că toate aceste concursuri sunt

niște întreceri al căror câștigător este știut dinainte. Altfel spus, concursurile acestea sunt măsluite. Niciodată nu le vom putea verifica până într-atât de bine încât să se desfășoare într-un mod onest și corect, să fie ales cel care chiar merită să ocupe acea funcție.

Și a doua obiecție. Articolul acesta prevede înființarea acestui Institut Național de Management și Servicii de Sănătate. Deja există o Școală Națională de Sănătate și Management care are exact aceleași attribute ca acest nou institut pe care legea vrea să-l înființeze. Este limpede că, schimbând organigrama, se vrea, de fapt, alcătuirea unei noi echipe de clienți și, implicit, de sinecuri.

Din acest motiv, senatorii AUR se vor abține la acest proiect.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai există alte intervenții. Doamna senator Șoșoacă?

Nu mai există altele.

Vă invit.

Domnule președinte al Comisiei de sănătate, aveți cuvântul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamna președintă.

Aș vrea să fac o mică remarcă vizavi de acest institut. El trece, de fapt, în subordinea Ministerului Sănătății, așa cum trebuie să fie de altfel și, ca atare, acesta a fost unul din motivele pentru care școala a fost trecută în subordinea Ministerului Sănătății.

Vă rog.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

Doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Pe lângă celelalte probleme dezvoltate de ceilalți senatori, eu aș dori să vă supun atenției pct.7, la art.181 alin.(4), care menționează că pentru ocuparea funcției, prin concurs, de director medical, candidatul trebuie să îndeplinească una din condiții: să fie medic specialist sau primar în specialitatea sănătate publică, să fie absolvent al unui master sau doctor în management sanitar sau managementul serviciilor de sănătate, să fie absolvent al unor cursuri de perfecționare în management sanitar.

La pct.8... deci în loc să ceară cumularea acestor condiții, la pct.8 se menționează că: după ce acesta ocupă funcția prin concurs, este obligat, în primul an calendaristic de la ocuparea funcției și,

ulterior, la trei ani, să absolve unul dintre cursurile de perfecționare de scurtă durată în management sanitar sau managementul serviciilor de sănătate. Deci, până una alta, nu sunt specializați în așa ceva, nici nu trebuie să fie, e una din condiții care poate să nu existe, dar după aceea, în timp ce-și exercită funcția, îi puneți să absolve un astfel de curs.

Nu mai bine impuneți, ca condiție obligatorie și cumulativă, la art.181 alin.(4) toate aceste condiții, astfel încât să nu faceți ceea ce faceți de obicei, să angajați persoane incompetente? Că aici e vorba de incompetență și nepregătire pe aceste funcții.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Nemaexistând intervenții la punctul 2, voi lăsa la vot final.

*

Punctul 3, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.17/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență. (L524/2022)

Raportul Comisiei de sănătate este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile generale.

Domnule senator Lavric, vă rog.

Domnul Sorin Lavric:

Stimați colegi,

Știți foarte bine că, în România, în peste 400 de localități, nu există niciun medic de familie. Așadar, asistența medicală nu că este precară, este lamentabilă.

Acest proiect de lege caută, cât de cât, să suplinească această carență a medicilor de familie, introducând aceste centre de permanență. Centrele de permanență vor fi alcătuite, în funcție de numărul de locuitori din acea comună sau sat, dintr-un număr variabil de medici, între 5 și 7, cum vă spuneam, în funcție de numărul localnicilor.

Întrebarea este: cum îi vom motiva pe acei medici să vină și să lucreze, cu schimbul, câte o zi pe săptămână, în așa fel încât toată săptămâna asistența medicală să fie asigurată neconținut, așa cum spune noțiunea de „centre de permanență”?

Ce vreau să spun este că, la fel, proiectul este însuflețit de cele mai bune intenții, însă este utopic. Nu cred că medicii, atâția câți mai sunt în țară, vor fi motivați pecuniar într-atât de mult încât să accepte să facă un soi de navetă și să lucreze cu schimbul.

Chiar și așa, proiectul merită să fie sprijinit, iar senatorii AUR vor vota pentru.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Îl invit la microfon pe domnul senator Bodog și se pregătește doamna senator Aelenei Evdochia.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, doamna președinte.

Vreau doar să fac precizarea că și în momentul de față aceste centre de permanență funcționează și o să vă surprind cu afirmația că medicii își doresc să activeze în aceste centre de permanență, își doresc să asigure asistență medicală de urgență.

Într-adevăr, sunt zone cu probleme, acolo unde nu există acoperire cu medici de... cu suficienți medici de familie, însă, de regulă, în România, în momentul de față, aceste centre de permanență sunt populate cu medici de familie care își doresc să lucreze și să desfășoare activitate de urgență.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Doamna senator, aveți cuvântul.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Prin această măsură se aduce acuratețe actului juridic, în sensul reglementării în mod expres a înființării/desființării centrelor de permanență, precum și sancționarea abaterilor de la dispozițiile privind funcționarea centrelor de permanență.

Eu salut inițiatorii acestei legi. Nu avem medici suficienți, dar, utopic, neutopic, haideți să o începem de la un capăt.

Eu aș spune că sancțiunile... în ce constau sancțiunile? În neplata gărzilor și desființarea centrelor dacă nu se respectă programul. Deci, la două controale, dacă au prins că centrul nu funcționează, îl desființează. Eu mă întreb: dacă la o gardă de spital județean, de spital clinic, nu se prezintă un medic, ce face? Îi ia banii de pe gardă și asta este singura sancțiune.

Acum trebuie să fim blânzi, pentru că nu avem medici și ne vedem constrânși să luăm măsurile acestea blânde. Eu aș fi puțin mai drastică, dacă nu te-ai prezentat la serviciu, mai ales într-un asemenea domeniu, ar trebui ca sancțiunea să fie puțin mai dură.

Dar, și așa, haideți să o luăm de la un capăt și eu sunt pentru lege și felicit pe cei care au inițiat-o.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Domnule președinte Streinu Cercel, aveți cuvântul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

De fapt, noutatea acestui document constă în faptul că se înființează centrele fixe, ceea ce este un lucru cât se poate de bun. Asta nu înseamnă că vor fi desființate cele mobile.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Doamna Șoșoacă, a vorbit din partea independenților colega dumneavoastră, ca atare o să vă rog să vă sfătuiți la alt punct.

Mulțumesc.

Dezbaterile sunt închise.

Rămânem la vot final și cu acest punct.

*

La punctul 4, Proiectul de lege privind protecția sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor publice în contextul invaziei declanșate de Federația Rusă împotriva Ucrainei. (L589/2022).

Raportul Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației este de admitere a proiectului.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule președinte al comisiei aveți cuvântul.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Prezentul proiect legislativ își propune să interzică achiziționarea de produse și servicii de tip antivirus de la entități provenind din Federația Rusă sau aflate sub controlul Federației Ruse.

Rațiunile pentru care se instituie această interdicție sunt legate, pe de o parte, de contextul dat de războiul pornit de Federația Rusă asupra Ucrainei, iar pe de altă parte, de lipsa de independență a entităților rusești care furnizează soluții IT.

Măsura legislativă este inițiată într-un context european mai larg, în care state membre UE au interzis expres produsele și serviciile Kaspersky Lab. și ale companiei Group-IB, de vreme ce cele două permit Guvernului rus să penetreze sistemele și rețelele informatice în care le sunt instalate programe software.

Prezentul proiect de lege interzice autorităților și instituțiilor publice de la nivel central și local să achiziționeze și să utilizeze produse și servicii privind securitatea dispozitivului, securitatea punctului final, aplicații și programe software de detecție antivirus, anti malware, firewall pentru aplicații web (web application firewall), rețele virtuale private (virtual private network), precum și sisteme de detecție și răspuns pentru endpoint-uri provenind din Federația Rusă sau aflate sub control direct sau indirect al unor persoane fizice sau juridice din Federația Rusă.

Partidul Social Democrat va vota pentru această propunere legislativă.

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

O să vă rog să vă sfătuiți între dumneavoastră, sunteți doi de la independenți.

Domnule Poteraș, aveți cuvântul.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Voiam să punctez faptul că măsura propusă, anume aceea de a interzice produsele de tip anti-virus de proveniență rusească, este una foarte bună. Poate vine un pic cam târziu, cred că era benefic să o avem acum câțiva ani.

Aș mai puncta totuși că, dincolo de aceste produse incluse în prezenta lege, cred că putem extinde gama de aplicații inclusiv la platforme de comunicare de proveniență rusească, uneori, prea intens folosite de instituții publice.

Mulțumesc frumos. *(Discuții.)*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

V-am spus regulamentul, din păcate...

(Replică neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

Sunteți neafiliat și o să...

(Replică neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

Doamna senator, vă rog din suflet, nu mai perturbați ședințele! Există un regulament, există o hotărâre a liderilor, cu tot respectul, măcar decență să avem și să nu țipăm unii la alții în ședința de plen.

Voi lăsa la vot final punctul 4.

*

La punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ. (L396/2022)

Raportul comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității.

Suntem prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții.

Proiectul va rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată. (L418/2022)

Raportul comun al Comisiei de muncă, Comisiei drepturilor omului este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Intervenții la dezbateri generale.

Doamna Șoșoacă, vă rog, aveți cuvântul.

Doamna senator, la microfonul 3.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Cu tot respectul, această inițiativă legislativă, în primul rând, este greșit formulată. Sunt chestiuni care aduc atingere Codului de procedură civilă și, mai mult decât atât, nu respectă nici norme de tehnică legislativă, iar toate aceste lucruri care se menționează aici sunt deja luate în discuție și se aplică de către judecători în aceste procese. Deci, dacă se dorește schimbarea, atunci ar trebui mers pe Codul de procedură civilă și menționat acolo.

În ceea ce privește, doamna președintă, partea aceea, cu rușii, m-a pufnit râsul, pentru că aveți niște excepții la niște instituții. Și mă întreb: instituțiile de siguranță națională au voie să aibă programe rusești? Că așa aveți acolo excepții, cele de siguranță națională – SRI, SIE. Foarte interesant, în condițiile în care Kaspersky este cel mai bun program de apărare. Și, probabil, vă referiți, domnilor de la USR, sau cine a zis, la Telegram și la WEKA. Tot funcționarii publici le folosesc, stați liniștiți!

Nu așa-i învingeți pe ruși. Vedeți că a venit iarna, rușii câștigă iarna.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Am terminat dezbaterile și la punctul 6, referitor la promovarea drepturilor copilului.

*

La punctul 7 avem Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.235/2010 pentru acordarea burselor de merit olimpic internațional elevilor premiați la olimpiadele școlare internaționale. (L409/2022)

Raportul Comisiei pentru învățământ este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există înscrieri.

Proiectul va rămâne la vot final... *(Discuții.)*

Cu tot respectul pentru dumneavoastră, o să vă rog să ridicați mâna când întreb, pentru că, altfel, după ce închid dezbaterile îmi este greu să mă întorc la dezbateri. Așa zice regulamentul.

Vă invit la cuvânt, da...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

În regulă, mulțumesc.

*

La punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 17 din Decretul-lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri. (L463/2022)

Raportul Comisiei de muncă e de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

La dezbateri generale vă invit să luați cuvântul.

Cine? Domnul Pălărie?

8, suntem la punctul 8. *(Discuții.)*

Nu? La punctul 8 nu dorește nimeni, da? În regulă.

Mulțumesc.

Proiectul rămâne la vot final.

*

La punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69 din 9 mai 2000. (L499/2022)

Raportul Comisiei pentru tineret și sport este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Face parte propunerea din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Dezbateri generale, înscrieri la cuvânt.

Vă rog, domnule senator Negoii.

Imediat, domnule președinte, aveți cuvântul. (*Discuții.*)

Hai, invitați-vă!

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Inițiativa aceasta, depusă de colegii mei de la USR, pe care o susținem cu toții, a trecut prin multe greutăți. A fost depusă anul trecut și am crezut că o să fie foarte simplu să deschidem curțile școlilor, în afara orelor de program, pentru copii. Nu s-a putut, pentru că cineva a decis că trebuie să conteste la CCR această inițiativă legislativă, astfel încât, la începutul verii, a trebuit să redepunem din nou proiectul de lege. A trecut prin toate comisiile aferente și ne-am însușit, ca atare, toate amendamentele și observațiile venite de-a lungul procesului legislativ.

Ce nu am înțeles este de ce unii au considerat că nu trebuie ca, în afara orelor de program, curțile școlilor să fie deschise pentru elevi. Eu sper ca în acest moment să fim cu toții conștienți că nu trebuie să avem copii care să se joace printre mașini, să se joace pe stradă sau, eu știu, în orice alt loc impropriu și că, în acest moment, curțile școlilor pot fi deschise pentru copiii noștri.

Grupul USR va vota pentru această inițiativă și vă invit și pe dumneavoastră, bineînțeles, să vă alăturați votului „pentru”.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule președinte, aveți cuvântul.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Mulțumesc, frumos.

Accesul gratuit la curțile și terenurile de sport exterioare ale unităților de învățământ care fac parte din domeniul public al statului – o inițiativă legislativă bună din perspectiva actuală, în care avem unități administrativ-teritoriale împărțite din acest punct de vedere. O parte dintre acestea pun la dispoziție, cu titlu gratuit – și este de felicitat acest lucru –, însă avem și o parte a administrațiilor locale ce nu au luat o asemenea decizie și, din păcate, lacătele tronează pe bazele sportive școlare, cu precădere cele din aer liber.

Trebuie totuși să fac câteva precizări cu privire la expunerea de motive făcută de inițiatori, colegii noștri de la USR.

Această inițiativă legislativă nu rezolvă practicarea exercițiului fizic în mod independent de către populație, indiferent de vârstă. Oferă un spațiu, într-adevăr, într-un anumit interval orar, de care

va beneficia noua generație, de care vom ști sigur că acolo, în curțile școlilor, se va face o formă de practicare a exercițiului fizic, adică joc și mișcare, dar va fi o formă necontrolată, în care cu siguranță vom avea și incidente nedorite, pentru că nimeni nu va supraveghea această problemă.

România a pierdut demult lupta această numită joc și mișcare, o luptă în care practicarea exercițiului fizic să fie una în mod independent, pentru că România, pe zi ce trece, pierde lupta cu tehnologia. Și cred că aici ar trebui să facem mult mai multe lucruri împreună, astfel încât România să nu mai piardă meciul la masa verde când vine vorba de tehnologie.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos.

O invit la microfon pe doamna senator Boancă.

Doamna Rodica Boancă:

Vă mulțumesc.

AUR susține această propunere legislativă și vom vota pentru raportul de admitere din mai multe considerente.

În primul rând, aceasta este cea mai ușoară și cea mai bună modalitate prin care copiii pot interacționa și pot petrece timp în aer liber; se pot juca, pot alerga și pentru cei de o vârstă cu mine poate sau chiar mai mari nu le este greu să-și amintească faptul că, pe vremea noastră, cum spunem acum, mergeam în curtea școlii, pentru că nu prea aveam locuri de joacă, exact cum se întâmplă și în zilele noastre. Eu mă gândesc la municipiul Slobozia de unde provin, unde sunt niște locuri de joacă deplorabile și spații pentru copii, la fel de puțin numeroase. Și mergeam în curtea școlii, în curtea liceului, în curtea școlii. Atunci, dacă se spargea o fereastră, venea nenea mecanicul și o înlocuia, nu era nicio tragedie, nu se întâmpla nicio luptă de clasă, nu intervenea nici ideologii, nici nimic.

Acum, dacă se sparge o fereastră este o întreagă nenorocire, un cataclism natural, se întâmplă ceva, se pune în pericol viața, integritatea copilului, a părintelui, a școlii, a tuturor. Haideți să nu mai exagerăm cu lucrurile acestea; sunt lucruri normale, se întâmplă în societățile normale, și copiii noștri au dreptul să crească în mijlocul comunității, în curtea școlii, pentru a îndrăgi școala mai mult, pentru a vedea că, iată, școala are și o altă utilitate, de a se relaxa afară, dar pretutindeni trebuie să fim conștienți că mișcarea și, dacă vreți, reducerea numărului de copii cu obezitate și pentru stimularea activității sportive, aceasta este o modalitate foarte simplă și foarte ușor abordabilă.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Domnul senator Poteraș.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Cel mai mult timp în copilăria mea, timp de joacă, l-am petrecut în curtea școlii; la aceeași școală învață astăzi fiul meu. Nu văd de ce el nu ar avea acces la aceeași curte a școlii, având în vedere că nici mie, nici prietenilor mei de la acea vreme nu ni s-a întâmplat nimic. Nu văd de ce întotdeauna punem răul în față, pentru că accidente se pot întâmpla și în parcare printre mașini. Este treaba părinților să evalueze dacă copilul lor poate să-și poarte de grijă, dacă nu, să-l supravegheze, dar curtea școlii trebuie deschisă pentru copii.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos pentru cuvântul la dezbaterile generale.

Punctul 9 va rămâne la vot final.

*

La punctul 10 al ordinii de zi, avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002. (L488/2022)

Raportul Comisiei pentru sănătate este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vom începe cu dezbaterile generale.

Îl invit pe domnul președinte Streinu Cercel să ia cuvântul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Este o modificare legislativă foarte importantă. Și asta vorbesc din punctul de vedere al celui care este medicul, care vă vorbește în momentul de față.

În urmă cu ceva vreme am avut plăcerea să stau de vorbă cu doamna senator Lucica Muntean care a venit și mi-a relevat faptul că problema depresiei postpartum nu prea este luată în considerare. Am zis, da, imediat. Vă rog să demarați ceea ce e de demarat și, în foarte scurt timp, domnia-sa a venit cu această modificare legislativă care a fost discutată pe larg în Comisia pentru sănătate din Senat și a trecut cu vot unanim.

Vreau să o felicit pe doamna senator pentru că s-a gândit la acest lucru care a scăpat lumii medicale și oricine dorește să facă modificări în cadrul legislativ, și acea modificare e de bun augur, este întotdeauna bine primită la Comisia pentru sănătate din Senat.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos.

O invit pe inițiatoarea acestui proiect și îi mulțumesc că a abordat această temă sensibilă.

Vă rog, doamna senator Muntean.

Doamna Lucica Dina Muntean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

În România, de-a lungul timpului, ne-am obișnuit să credem că lucrurile despre care nu se discută sau despre care se știe foarte puțin nu sunt importante. În felul acesta, de multe ori, am scăpat din vedere probleme care, într-un fel sau altul, ar putea afecta viața noastră și a familiilor noastre. Una dintre aceste probleme, mult prea marginalizată din punctul meu de vedere, este depresia postnatală. După nașterea unui copil, mamele se pot confrunta cu o astfel de depresie. Dacă familia sau cei apropiați nu recunosc semnele acestei depresii și nu sprijină mama pentru a o ajuta să depășească acest inconvenient major, lucrurile se pot complica și pot influența negativ calitatea vieții tuturor.

La nivel mondial depresia a fost recunoscută ca una dintre problemele majore de sănătate publică, fiind de două ori mai frecventă la femeile aflate la vârstă fertilă sub denumirea de depresie postpartum; depresia postnatală sau depresia postpartum este o condiție medicală severă care poate surveni în timpul nașterii sau în decursul unui an de la nașterea copilului. De cele mai multe ori, depresia aceasta nu este diagnosticată, prin urmare nu este tratată. Fără tratament, această afecțiune poate avea o evoluție lungă, cu efecte dăunătoare atât pentru mamă și bebeluș, cât și pentru familie. Tristețea profundă, dificultatea de a crea o legătură cu copilul tău, izolarea față de familie și prieteni, teama de a nu fi o mamă bună, gânduri de a-ți face rău ție și copilului legate de moarte sau sinucidere, pot fi simptomul unei depresii postpartum.

Din cauza creșterii ratei de suicid prin depresie, această tulburare psihică a devenit una dintre cele mai studiate condiții psihiatrice din lume.

În România, din păcate, nu avem un sistem național de sprijin pentru mame, așa cum au alte țări, precum Franța, Elveția, Finlanda, Canada sau Marea Britanie. Aceste țări au venit în sprijinul nevoilor fizice, emoționale și informaționale ale mamelor după naștere și au construit sisteme de sprijin pentru gravide și tinere mame. Pe durata sarcinii și după naștere, acestea sunt informate și puse

în legătură cu alte mame care locuiesc în aceeași zonă, sunt vizitate la domiciliu de moașe și de psihiatri... de psihologi, scuzați-mă, care le învață ce anume trebuie să știe. Sunt ajutate în alăptare și urmărite pentru a se asigura că starea lor emoțională este susținută.

În România aceste nevoi ale mamelor nu sunt sprijinite, iar ignorarea lor duce la neglijarea bebelușilor, la depresii majore, la mortalitate infantilă și la o viitoare societate instabilă emoțional.

Factorii de risc determinanți în cauzalitatea depresiei postnatale identificați de cercetători sunt: lipsa sprijinului familial, statutul educațional, locuirea într-o zonă defavorizată, vârsta sub 18 ani a mamelor, lipsa de cunoștințe, calitatea slabă a comunicării dintre medic și pacient, mituri și concepții greșite asociate cu sarcina. Aceste rezultate ale cercetărilor în domeniul depresiei postnatale demonstrează, odată în plus, necesitatea conștientizării acesteia în rândul populației din România cu scopul de a diminua incidența factorilor de risc și a optimiza rezultatele de sprijin a gravidelor, mamelor și bebelușilor.

În acest scop, prezenta inițiativă legislativă propune săptămâna de conștientizare a depresiei postpartum care să fie marcată anual înainte de 1 octombrie, desemnată ca Ziua Europeană a Combaterii Depresiei. Săptămâna de conștientizare a depresiei postpartum reprezintă, stimați colegi, un prim pas către educația populației privind tulburările psihice și către formarea unei comunități de sprijin pentru mame și bebeluși care pot impulsiona solidaritatea familială și solidaritatea comunitară în jurul acestei cauze.

Inițiatorii consideră că această săptămână de conștientizare este importantă pentru sprijinirea și sensibilizarea populației în vederea adoptării unor schimbări necesare privind sănătatea mintală a gravidelor, a mamelor, între care: detectarea precoce a depresiei, instruirea cu privire la factorii de risc și impact, promovarea politicilor de bune practici și de intervenție privind îngrijirea interdisciplinară, modalități eficiente de prevenție.

Săptămâna de conștientizare reprezintă unul dintre eforturile de îmbunătățire a practicilor în jurul sănătății mintale materne din România de care avem mare nevoie, dar și un impuls pentru Departamentul de Sănătate Publică al statului pentru elaborarea reglementărilor și politicilor în acest domeniu, precum și pentru asigurarea resurselor necesare în abordarea depresiei postnatale.

Drept pentru care, vă rog, stimați colegi, să susțineți prin votul dumneavoastră acest proiect de act normativ pentru a contribui toți, împreună și fiecare în parte la creșterea calității vieții mamelor și bebelușilor din România.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Îl invit la microfon pe domnul senator Darău.

Se pregătește domnul senator Lavric.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președintă.

Nu voi fi lung. Cred că s-au dat deja foarte multe argumente favorabile, valide pentru această inițiativă. Doresc și eu s-o felicit pe doamna senatoare, colegă și în Comisia de învățământ și în Comisia de muncă. De altfel, în Comisia pentru muncă, familie și protecție socială am avut această inițiativă la aviz și senatorii USR PLUS au votat pentru un aviz favorabil.

Ce aş spune dincolo de argumentele date până acum e că sper să fie doar un început, cred că e nevoie de și mai multă preocupare în societate și în politică pentru ceea ce înseamnă sănătate mintală, să favorizăm și să asigurăm condiții pentru mai multe categorii de oameni aflați în situații mai dificile, condiții pozitive pentru a rămâne în stare de bună sănătate mintală. Și strict pe acest subiect, cred că în general, noi, bărbații politici și nepolitici, trebuie să fim mult mai conștienți de dificultățile reale pe care femeile, mame proaspete le au, să le susținem nu doar prin vorbe sau fiecare în viața privată, ci dacă suntem în politică, să inițiem și contribuim la politici publice... să contribuim la politici publice pentru susținerea lor, mai ales, așa cum face această inițiativă, în acea perioadă sensibilă, de până la 126 de zile după naștere.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă invit, domnul senator Sorin Lavric.

Domnul Sorin Lavric:

Neîndoielnic, această depresie postpartum este o maladie căreia îi cad victimă multe femei după naștere și, dacă nu poate fi preîntâmpinată, atunci măcar să o tratăm. Întrebarea este: cum o tratăm în cadrul acestui program? Uitați cum sună programul, cum a spus și doamna senator, săptămâna conștientizării depresiei postpartum. Cum conștientizăm această depresie? Grupuri de meditație, simpozioane, mese rotunde în care invităm pe doamnele, pe mamele care au trecut prin această boală să ne descrie simptomele? Termenul este cât se poate de ambiguu. Ce înțelegem prin această conștientizare? Trebuia un termen mult mai precis și cu bătaie medicală, eventual de avertizare, de combatere. Și apoi, săptămâna. De ce o săptămână? De ce numai o săptămână? Alegem o săptămână și cădem toți de acord că atunci... În mod cât se poate de hotărât și răspicat, ce facem? Atragem atenția, cum? Prin mesaje, prin media, prin televiziune? Formularea este foarte ambiguă.

Neîndoielnic, boala este redutabilă, dar o puteți înlocui cu orice. Așa avem și o săptămână a conștientizării anxietății sau a bolii bipolare și așa mai departe.

Așadar, obiecția stă în această formulare cât se poate de echivocă și neprecisă. Ce Dumnezeu înseamnă săptămâna de conștientizare a unei boli?

Din acest motiv, senatorii AUR se vor abține.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Îl invit la microfon pe domnul senator Titus Corlățean. Domnul președinte.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Mulțumesc pentru îngăduința de a adăuga un al doilea vorbitor din grupul politic, cu titlu de excepție, dar tema este importantă și sincer nu-mi propusesem să mă fac eu parte din distinșii specialiști care deja au luat cuvântul, au explicat, au susținut. O simplă formulare, poate că e mai bine să nu facem nimic. Sau ne propunem, într-adevăr – și salut intervenția doamnei senator și intervenția domnului profesor – să facem niște lucruri?

Proiectul de lege și expunerea de motive și, uitându-mă, nu e de competență de politică externă, evident, dar putem să citim cu atenție. Faptul că, de exemplu, se propune o săptămână a conștientizării depresiei postpartum, care este fixată cu o săptămână înainte de 1 octombrie, Ziua Europeană de Combateră a Depresiei, permite și oferă o platformă publică de sensibilizare în care specialiștii, și este scris în proiectul de lege și în expunerea de motive, să facă un lucru pe care nu l-am prea făcut coerent în societatea românească. Sunt lucruri care trebuie spuse, sunt femeii care provin din diferite medii care nu au acces la o informație, nu au acel tip de sprijin care să le ajute să depășească o perioadă care adesea este extrem de dificilă.

Nu intru în toate detaliile, sunt convins că doamna senator sau domnul profesor pot explica mai bine ca mine, dar eu cred că este bine să facem un lucru, să oferim o platformă publică de informare, de sensibilizare, în care specialiștii să explice care sunt modalitățile, care sunt mijloacele pe care statul le poate oferi pentru a sprijini tânăra mamică pentru a trece de o perioadă dificilă.

Eu salut din tot sufletul această inițiativă legislativă și, așa cum spunea domnul profesor Streinu Cerceș, senatorii PSD o vor vota cu un singur vot, dar cu ambele mâini.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna senator, aveți cuvântul. Doamna senator Șoșoacă.

Și, dacă mai există... Nu mai există. Sunteți ultima înscrisă.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos.

Sunt de acord cu absolut tot ceea ce s-a spus aici. Este nevoie. O felicit pe doamna senator pentru că a gândit acest program, dar eu o să vă expun câteva opinii cu argumente juridice.

Nu aş fi introdus niciodată o astfel de modificare la Legea sănătății mintale nr.487/2002. Vă spun că veți da posibilitatea în instanță să se considere că astfel de depresii au legătură cu bolile psihice. Asistăm în ultimii ani la internări forțate ale persoanelor care acționează împotriva sistemului, care nu sunt de acord, care contestă sistemul și care ajung să fie internate în spitalele de psihiatrie, cu aplicarea unor tratamente inumane și medicamentoase.

Nu o spun numai eu, sunt și rapoarte care spun aceste lucruri. Eu cred că o astfel de modificare ar fi trebuit adusă la Legea nr.95/2006. Era mult mai OK decât să spunem că o femeie care are depresie postpartum ar putea fi afectată de vreo boală psihică, pentru că nu e boală psihică. Această depresie postpartum... Și am lucrat foarte mult, vreo 20 de ani am lucrat în acest sistem ca avocat, inclusiv vreau să vă spun că în procesele în care tații solicitau să li se fixeze domiciliul minorilor, inclusiv nou-născuți, la ei, motivația a fost depresia postpartum dusă către nebunie, și vreau să vă spun că au existat instanțe care au dat minorii nou-născuți taților, considerându-se că depresia postpartum, raportat la dovezile depuse, ar fi nebunie. După ce femeia a făcut un tratament psihologic, și-a revenit. Foarte greu, vă spun, îți mai iei copiii înapoi.

Eu vă vorbesc din punct de vedere juridic. Nu stricați un astfel de program care trebuie să se implementeze, pentru că sunt foarte mulți bărbați care consideră un moft depresia postpartum. Or, depresia postpartum este o gravă problemă cu care se confruntă din ce în ce mai des femeile în acest timp, dar nu o duceți către Legea sănătății mintale nr.487/2002 care a cauzat multiple încălcări ale drepturilor și libertăților cetățenești. Duceți-o la Legea nr.95/2006 și, eventual pentru programele acestea, corobați-o cu Legea psihologilor și, eventual cu Legea învățământului. Introduceți-o cumva în programele de educație civică, pentru că societatea trebuie conștientizată de la cele mai mici vârste. Nu când deja suntem maturi, avem deja o educație prost făcută; și am văzut în casă că tata râdea de nu știu cine că are depresie postpartum.

Aceasta este observația mea, de aceea eu mă voi abține de la vot. Nu pentru că nu e un proiect bun. Este excelent și vă felicit. Schimbați modificarea, aduceți-o la Legea nr.95/2006 pentru că vă spun: eu știu ce este în instanțe. Și avem de-a face cu judecători care la 24 de ani ajung să judece astfel de dosare. Habar nu au ce se întâmplă în viața de zi cu zi și împart copiii de colo-colo. Și vă spun că

am avut cazuri, eu, personal în care instanța a dat copii nou-născuți, de o lună-două, tatălui pentru că mama era în depresie postpartum și era considerată nebună.

Atât vă rog: să fiți atenți!

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Domnule președinte, doriți să trageți concluzia pe dezbateri?

Vă rog frumos.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

O mică completare: această săptămână de conștientizare nu se referă doar la șapte zile din an. În spate are un plan de acțiune care se desfășoară 365 din 365 de zile și, evident, cu o serie de activități.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos pentru dezbaterile constructive la acest proiect.

Va rămâne la vot final.

O să vă rog cu înțelegere să aprobați să continuăm dezbaterile până la ora 13.30, urmând ca la 13.30 să dăm votul final pe proiectele dezbătute astăzi. N-a fost votat un program, de aceea vă informez că, în urma discuției cu liderii, de principiu s-a agreat acest lucru.

Vă mulțumesc.

*

La punctul 11 al ordinii de zi, avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.18 din 29 august 2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului. (L487/2022)

Raportul Comisiei pentru sănătate este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile și la acest punct.

Doamna senator Dinică, aveți cuvântul.

Microfonul 2, vă rog.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Acest proiect propune un lucru simplu, propune înființarea de către Ministerul Sănătății a unei platforme online prin intermediul căreia rezidenții să poată oferi feedback în ceea ce privește

programele de rezidențiat din care fac parte. Propunerea este inițiată împreună cu colegul meu, Adrian Wiener, din Comisia de sănătate a Camerei Deputaților.

De ce am venit cu acest proiect? Pentru că atunci când vorbim de debutul în carieră știm cu toții că acesta este esențial și programele de rezidențiat sunt o perioadă de dobândire de abilități și competențe și, practic, te formează pentru întreaga viață profesională și, atunci când vorbim de formare, nu vorbim doar de calitatea programului în sensul de calitate a cursurilor, dar și din accesul la proceduri, tehnici, la o bază de date corespunzătoare, dar și la o îndrumare până la urmă potrivită.

Prin intermediul acestei platforme online, practic rezidenții ar avea posibilitatea să se exprime și să exprime un punct de vedere cu privire la programele din care fac parte.

Grupul parlamentar USR va vota împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos, doamna senator.

Îl invit pe domnul senator Lavric.

Domnul Sorin Lavric:

Dragi colegi,

Știți ce se întâmplă astăzi în universitățile americane, obicei care, încetul cu încetul, vine și peste noi, și anume: în aceste universități studenții nu doar că sunt încurajați să aprecieze critic prestața profesorilor, dar chiar sunt îndemnați să se ducă la comisii de disciplină și etică și să-i dezvăluie pe acei profesori ale căror poziții ideologice nu corespund cu ale lor.

Ce înseamnă asta? O răsturnare a actului pedagogic, o răsturnare a logicii pedagogice, nu profesorul este cel care îl examinează pe elev, pe student sau în cazul de față pe medicul rezident, ci totul se răstoarnă. Vine elevul și dă note și se pronunță asupra prestaței profesorului. Exact acesta este conținutul acestui proiect propus de colegii noștri de la USR.

Doamna senator Dinică, cu toată simpatia pe care v-o port și pe care v-o arăt de fiecare dată, aici este un reflex neomarxist de răsturnare a logicii actului pedagogic. Medicul rezident trebuie să se formeze și nu să se pronunțe asupra prestaței profesorilor lui.

Platforma aceasta online nu are nicio logică didactică. Este mai degrabă, cum spuneți dumneavoastră, un feedback, dar este un feedback de intimidare a profesorilor. Medicul rezident trebuie să se învețe să se formeze și nu să se pronunțe asupra calității actului didactic pe care îl exercită profesorul.

De aceea noi votăm pentru raportul de respingere.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă.

Doamna Dinică, vă rog.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

O singură precizare, da. Nu. Cred că ați înțeles greșit sensul acestui proiect de lege și, dacă vă uitați puțin la ceea ce se întâmplă în domeniul programelor de rezidențiat și la faptul că sunt lucruri care pot fi îmbunătățite, după cum bine știți, a fost inclusiv o ordonanță a Ministerului Sănătății în acest domeniu.

Cred că acest feedback doar ar fi... ar completa și ar ajuta la îmbunătățirea programelor de rezidențiat, și nicidecum o judecată sau o polarizare a protagoniștilor acestui program în două tabere diferite.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Bun. Dacă din partea altor grupuri parlamentare...

Domnul președinte Streinu Cercel, aveți cuvântul din partea PSD.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Domnul senator Lavric a prezentat cât se poate de corect conținutul acestui act normativ. Mai mult decât atât, tot acest act normativ propune ca numărul de locuri aferente specialităților să fie desemnate de Colegiul Medicilor. Vreau să spun că acest Colegiu al Medicilor nu are atribuții în acest domeniu, asta este treaba Ministerului Sănătății și a Direcțiilor de Sănătate Publică.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Da. Mulțumesc.

Vom închide dezbaterile generale la punctul 11.

Vom trece la votul final când va fi momentul.

*

Punctul următor este Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L477/2022)

Raportul Comisiei juridice, numiri, disciplină, imunități e de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Din partea Grupului USB, doamna președintă Anca Dragu.

Vă invit. Da. microfonul central. Vă invit.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Este vorba despre o inițiativă legislativă care își propune modificarea Codului de procedură penală pentru a proteja interesul superior al copilului prin asigurarea unui climat propice în ceea ce privește condițiile de audiere, asistență juridică obligatorie și asistență psihologică.

Concret, inițiativa legislativă propune înființarea de camere separate pentru audierea minorilor, victime ale acestor infracțiuni de natura actelor sexuale.

De asemenea, prezența unui psiholog la aceste audieri și înregistrarea audierilor. Înregistrarea poate fi folosită ulterior astfel încât numărul audierilor să nu fie unul ridicat, să nu supunem copiii, minorii, și așa traumatizați în urma acestor infracțiuni, unor presiuni suplimentare.

În România, în ultimii șase ani, am avut 2 732 de dosare cu infracțiuni de natura actului sexual cu un minor și, de exemplu, în 252 de cazuri dintre acestea, deci aproape 10%, instanța a considerat că minorul și-a dat consimțământul pentru un act sexual și vorbim aici de copii de 11, 12, 13 ani. Acești copii au fost supuși și unui proces greu, dificil, cu audieri în sala de judecată, de multe ori în prezența agresorilor, fără niciun fel de protecție din partea statului.

Pentru aceste cazuri, CEDO a și condamnat statul român în 2016, motiv pentru care statul român a venit cu un plan de acțiune, dar rezultatele nu sunt foarte bune și există inițiative legislative la Camera Deputaților, în acest moment, care reglementează vârsta de consimțământ.

Sper ca aceste inițiative legislative să fie dezbătute chiar săptămâna viitoare din discuția cu colegii de la Camera Deputaților.

Pe scurt, noi propunem ca audierea minorilor, victime ale infracțiunilor de natura actelor sexuale să se facă în camere specializate, cu protecție și cu sprijin psihologic.

La Comisia de drepturile omului avem un aviz favorabil, cu unanimitate. La Comisia de raport avem un raport de respingere pe motivul că ar fi alte inițiative pe circuit la Camera Deputaților, dar cred că subiectele sunt ușor diferite.

Noi susținem această inițiativă legislativă și vom vota împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Domnul președinte al Comisiei juridice.

Domnul senator Țâgârlaș, aveți cuvântul.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Doamna președintă,

O să fiu foarte scurt, pentru că această inițiativă este lăudabilă și n-are nimeni nimic împotriva ei pe conținut. Problema este că din punct de vedere pur formal și motivațional avem două inițiative,

L400 și L423/2022, care au trecut de către Senat în sesiunea anterioară, chiar în iunie, pe final de sesiune. Și a fost o luptă extrem de complicată și pe formă, și pe elementele de drept substanțial pentru ca acele elemente să treacă chiar având o opoziție în sfera Parlamentului și, respectiv, a Senatului. Dar ele au trecut și vizează exact aceleași elemente.

Nu vreau să considerați că Comisia juridică a refuzat dezbaterea temei, acordului minorului în ceea ce privește actul sexual sau procedura de protecție a minorului în procedură penală, dar ele deja au fost reglementate și mai ales, știți prea bine, doamna senator, că un proiect vine din partea unei comisii speciale care a analizat toate aceste situații într-un mod amplu și a asigurat protejarea minorilor în desfășurarea procedurilor în fața instanțelor de judecată sau în fața organelor de urmărire penală.

Deci, noi am emis un raport de respingere plecând de la această perspectivă a legiferării deja realizată într-o formă calificată, completă, urmând ca onorata Cameră a Deputaților, ca for decizional pe aceste dispoziții incidente, să dea un vot final.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din partea... Mai doreați, domnule Lavric? Nu.

O invit pe doamna senator Șoșoacă.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Cu tot respectul, atunci când depui o inițiativă legislativă se analizează dacă mai există una la fel. În acest caz s-a analizat. Nu era.

Problema care se pune... Chiar n-am înțeles raportul de respingere. Se solicită aplicarea articolului... aplicarea alineatului (6) literele a-c de la articolul 111 care, ce spune la Codul de procedură penală? „Audierea în incinte concepute sau adaptate acestui scop. Audierea acestora prin intermediul sau în prezența unui psiholog sau altui specialist în consilierea victimelor. Audierea acestora, cât și eventuala lor reaudiere se realizează de aceeași persoană, dacă acest lucru este posibil și dacă organul judiciar apreciază că aceasta nu aduce atingere bunei desfășurări a procesului, a dreptului și interesului părților.” Deci, asta se solicită să se aplice și minorului. Și, mai mult, să fie obligatorie înregistrarea audio-video.

Haideți să vă spun eu cât de scurt am să pot, ca să înțelegeți – îmi cer scuze, domnule profesor! – ca să înțelegeți ce înseamnă audierea unui minor care a fost violat.

Până acum câțiva ani am făcut officii și mă trimiteau, pentru că eram specializată în minori, să apăr minorii care aveau probleme de acest gen. Și vă povestesc un caz care mi-a pus capac officilor, pentru că din punct de vedere psihic nu am mai rezistat.

Fetița de 13 ani, violată la 11 ani, cumpărată cu 200 de lei de la părinții ei, dusă undeva, într-o șatră, pe câmp, vândută unui domn de 55 de ani care a dezvirginat-o pe câmp, într-o încăpăre din asta de paiantă de 2/2. Doamna procuror m-a chemat și mi-a spus: „Doamna Șoșoacă, nu știu ce facem, fetița este la pământ, va trebui s-o apărați, dar eu trebuie să-l chem pe domnul de 55 de ani care a dezvirginat-o și să-i pun să se confrunte.”

Fetița era lângă mine. Din cauza depresiei, dezvoltase pe mâini niște bube ca furunculii. Când a auzit că trebuie să-și vadă violatorul – după aceea a mai avut vreo 300-400 de bărbați, iar prețul era de 20 de lei pentru fiecare act sexual făcut pe câmp. În momentul în care l-a văzut pe cel care a dezvirginat-o, din mâinile ei a început să-i supureze puroi. Credeți-mă că tremur și acum, când am văzut, putea fi copilul meu. Am rugat procuroarea să treacă peste această impunere a Codului de procedură penală, să-mi pună un ecran de televizor în spatele căreia s-o pun pe fetiță. Eu am stat lângă ea și am acoperit-o. Fetița plângea, iar domnul a intrat cu o nonșalanță, nu va fi condamnat niciodată, pentru că a fost singurul care a avut curajul să vorbească și să spună despre mafia acestor copii. Și un violator de 55 de ani care și-a violat nepoata – că, de fapt, asta-i ideea – a scăpat doar pentru că a dat niște declarații.

Audierea a ținut două ore, două ore în care un copil era maltratat, pus să-și vadă din spatele unui televizor violatorul care plătise pentru ea 30 de lei. La 13 ani. Și trebuia să-și aducă aminte calvarul pe care îl trăia de la 11 ani.

Mi s-a părut corect să vă spun o poveste pe care eu am trăit-o, nu să vi se spună din statistici. De aceea vă spun, indiferent că e proiectul USR-ului, indiferent cine-l propune, votați-l! Este obligatoriu să existe psihologi specialiști, avocați specialiști în această cazuistică care să poată să stea alături de acești copii.

Această fetiță nu mai are nicio șansă. Eu, personal am dus-o acasă, stătea la acel moment cu un băiat de 17 ani pentru că acasă ar fi vândut-o din nou. Erau nouă copii care trăiau într-o singură cameră și mama se prostitua și ea.

Vă rog frumos, treceți peste tot ceea ce înseamnă politică și votați pentru copiii aceștia amărâți. Mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Nemaexistând intervenții, o să las proiectul la vot final.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 11 din Legea nr.21/1991 privind cetățenia română. (L502/2022)

Raportul Comisiei juridice este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul e primă Cameră sesizată.

În dezbateri generale există înscrieri la cuvânt?

Domnul senator, vă rog.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Da, prin acest proiect legislativ, pe care grupul nostru parlamentar îl propune, dorim să îndreptăm o nedreptate care s-a întâmplat, o nedreptate istorică prin care unii cetățeni români au fost văduviți de cetățenia română în urma Ultimatumului de la 28 iunie 1940, ultimatum prin care România a pierdut Basarabia în dauna Uniunii Sovietice.

În acest fel, nu știu, vă cer să trecem peste toate animozitățile politice și să facem un act de dreptate.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Nemaexistând alte...

Doamna senator Șoșoacă, văd.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Singura problemă este că ar fi trebuit să menționeze, nu „își mențin”, ci „își redobândesc”, pentru că mulți dintre ei... N-ai cum să-ți menții ceva ce nu mai ai. Odată ce nu mai au cetățenia română. Trebuia să menționați atât, „redobândesc”.

Poate o rezolvați la Camera Deputaților, nu știu, dacă nu suntem Cameră definitivă.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă.

Proiectul va rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Propunerea legislativă pentru modificarea art.46 din Legea nr.14/2003 a partidelor politice. (L512/2022)

Raportul Comisiei juridice este de respingere.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Dezbateri generale.

Dorește cineva să ia cuvântul?

Domnul... (*Discuții.*)

Liderul Grupului USR, Radu Mihail.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Doamnelor și domnilor,

USR a fost consecvent, încă din campania electorală din 2016, în a promova facilitarea accesului cetățenilor la viața politică, inclusiv prin dezvoltarea ofertei de pe piața politică.

Reducerea pragurilor electorale, reducerea numărului de semnături, facilitarea accesului la vot în afara țării, extinderea votului prin corespondență, toate acestea fac parte din setul de măsuri pe care USR le-a promovat în ultimii șase ani. Inițiativa pe care o dezbatem este în... merge în aceeași direcție. Art.8 al Constituției este foarte clar: „Pluralismul în societatea românească este o condiție și o garanție a democrației constituționale. Partidele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor.”

Propunerea noastră este simplă. În loc să cerem unui partid să desemneze candidați în 75 de circumscripții electorale la locale sau liste complete la parlamentare, e suficient să le cerem ca într-un ciclu electoral să participe măcar la o alegere, la un scrutin. De ce să nu avem un partid care-și concentrează activitatea pe bunăstarea locuitorilor din Mizil? Sau un partid care se concentrează pe modul în care merg lucrurile în Vaslui sau un partid care să se preocupe de modul în care se dezvoltă Dobrogea? Cetățeanul, românul trebuie să fie încurajat să participe în politică, mai ales la nivel local.

Avem partide construite de cetățeni la acest nivel pentru a-mi apăra îmbunătățirea vieții la acest nivel. De ce vrem să le împingem să participe la parlamentare? Pentru că nu toți românii visează să fie parlamentari, oricât de ciudat ar părea, și avem nevoie de niște consilieri locali care să se preocupe în principal de problemele urbei, și nu să fie acolo doar să-și asigure o trambulină către Parlament sau către cine știe ce sinecură de partid.

Pentru ca România să progreseze, e momentul să spargem monopolul partidelor mari, naționale în ceea ce privește politica din teritoriu și în ceea ce privește interesele cetățenilor.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Îl invit pe domnul senator Poteraș la microfonul 2.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Cei mai mulți dintre dumneavoastră sunteți membri în partide mari, cu acoperire națională și cu organizații politice solide în fiecare dintre județe sau UAT-uri. Nu cred că se teme cineva din aceste partide mari, solide, de concurența unui partid nou. Trebuie să avem grijă ca pe termen mediu, lung, să asigurăm accesul la viața politică și a partidelor mici și să le încurajăm, de ce nu?

Așadar, nu cred că puțină competiție strică și am speranța că veți susține și accesul partidelor mici la politica mare.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

Voi închide dezbaterile generale.

Lăsăm proiectul la vot final.

*

Ultimul punct pe care îl vom avea în dezbatere este punctul 15, Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Legii organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr.226/2009. (L466/2022)

Raportul Comisiei economice este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Suntem primă Cameră sesizată.

În dezbateri generale doriți să interveniți?

Din partea Grupului USR, doamna președinte Anca Dragu.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Este vorba de o inițiativă legislativă care urmărește simplificarea relației dintre stat și agenții economici. În prezent, persoane fizice și persoane juridice sunt obligate să raporteze, cu regularitate, către Institutul Național de Statistică o serie de date. Completează formulare lungi, stufoase și uneori neclare, iar contravenția pentru neraportare este de 100 000 de lei, o amendă destul de mare, mai ales pentru vremurile actuale. Costurile implicate de aceste raportări, desigur, sunt suportate de cei care efectuează raportarea.

Problema este foarte simplă. Toate aceste... sau foarte multe dintre aceste date sunt deja în mâinile autorităților publice locale și centrale, urmare a altor raportări pe care aceleași persoane fizice

și juridice sunt obligate să le realizeze. De exemplu, în ce privește numărul de angajați, salarii, TVA, venituri, toate aceste informații există deja la ANAF și, dacă aceste informații sunt raportate în mod eronat către ANAF, atunci pedeapsa este chiar mai mare de 100 000 de lei, poate fi chiar evaziune fiscală și privare de libertate.

Prin această propunere, inițiativă legislativă, noi propunem ca principiul unicității datelor să se respecte și instituțiile statului să colaboreze, astfel încât, inclusiv statistica să preia din sistemul public datele care deja au fost transmise acolo de către antreprenori, agenți economici, persoane fizice, persoane juridice.

Nu am avut un punct de vedere de la Guvern, din păcate. Nu a fost consultat mediul de afaceri la dezbaterile de la Comisia economică unde a primit raport negativ; a fost numai reprezentantul statisticii care a spus de ce nu se poate face nimic, absolut nimic. Noi propuneam ca, în termen de șase luni, statistica să realizeze protocoale cu instituții ale statului prin care să preia de acolo în formatul... de la aceste instituții, să preia informațiile cu pricina. Este dezamăgitor pentru mine, sincer, că această inițiativă de sprijin al mediului de afaceri a fost respinsă cu atâta ușurință.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Nemaifiind înscrieri la cuvânt, închid dezbaterile generale.

*

Cu voia dumneavoastră, continuăm lucrările cu exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Potrivit prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, voi supune votului raportul în întregime și inițiativa legislativă.

De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid. În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului electronic hibrid, urmează să derulăm votul test. De aceea, rog liderii să anunțe colegii care votează și pe tabletă că în următoarele secunde vom derula acest vot.

Vă rog să introduceți cartelele în console și să accesați aplicația.

Vom avea 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Dăm votul test.

Vă rog, vot.

54 pentru, împotriva – 4, 34 de abțineri, „nu votez” – 10.

Există vreo observație de la liderii de grup că nu merge sistemul? N-avem o problemă.

Trecem atunci la votul final asupra inițiativelor legislative.

Primul vot pe care vi-l supun atenției este solicitarea Grupului AUR de retrimiteră la comisie a punctului 44 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru prorogarea unor termene din Legea nr.173/2020 privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică și pentru abrogarea Ordonanței de urgență nr.166 din 2020 pentru modificarea Legii nr.173/2020 privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică. (L575/2022)

Vă rog, vot.

41 de voturi pentru, 65 împotriva, o singură abținere.

Solicitarea de retrimiteră a fost respinsă.

La punctul 1 avem, Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2018 privind constituirea și menținerea unor rezerve minime de țiței și/sau produse petroliere. (L493/2022)

Vom exercita votul asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Rog, vot.

92 de voturi pentru, niciun vot împotriva, 13 abțineri.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 2, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.14/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L481/2022)

Ne vom pronunța, printr-un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Rog, vot.

73 de voturi pentru, 3 împotriva, 30 de abțineri.

Proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței a fost adoptat.

*

3. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.17/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență. (L524/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, rog, vot.

Cu 108 voturi pentru, niciun vot împotrivă, o abținere, proiectul de lege privind aprobarea ordonanței a fost adoptat.

*

La punctul 4 avem Proiectul de lege privind protecția sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor publice în contextul invaziei declanșate de Federația Rusă împotriva Ucrainei. (L589/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, vot.

108 voturi pentru, niciun vot împotrivă, o singură abținere.

Și acest proiect de lege a fost adoptat.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ. (L396/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și 15 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată. (L418/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

74 de voturi pentru, 12 împotrivă, 19 abțineri.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.235/2010 pentru acordarea bursei de merit olimpic internațional elevilor premiați la olimpiadele școlare internaționale. (L409/2022)

Ne pronunțăm, printr-un vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, vot.

Cu 75 de voturi pentru, împotriva – 13, abțineri – 19, propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea art.17 din Decretul-lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri. (L463/2022)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, vot.

109 voturi pentru, niciun vot împotriva, o singură abținere.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69 din 9 mai 2000. (L499/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, vot, stimați colegi.

108 voturi pentru, niciun vot împotriva, zero abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002. (L488/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Pentru – 99 de voturi, împotriva – zero, 12 abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Felicitări, doamna senator!

*

La punctul 11 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.18 din 29 august 2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului. (L487/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

82 de voturi pentru, împotriva – 21, două abțineri.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul următor este Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L477/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, stimați colegi, să votați.

68 de voturi pentru, împotriva – 37, o singură abținere.

Propunerea legislativă este respinsă.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Nu i-am permis nici doamnei Șoșoacă să explice votul la punctul 3, pentru că asta ați spus dumneavoastră în hotărârea liderilor. Onor, dacă doriți să o modificați, cu respect, egalitate de tratament.

*

La punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 11 din Legea nr.21/1991 privind cetățenia română. (L502/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

Cu 93 de voturi pentru, 13 împotriva, o singură abținere, propunerea legislativă este respinsă.

*

14. Propunerea legislativă pentru modificarea art.46 din Legea nr.14/2003 a partidelor politice. (L512/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Rog, vot.

74 de voturi pentru, împotriva – 23, 11 abțineri.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Ultimul punct, 15, Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Legii privind organizarea și funcționarea statisticii oficiale în România nr.226/2009. (L466/2022)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Face parte legea din categoria legilor ordinare.

Rog, vot.

72 de voturi pentru, 36 împotriva, nicio abținere.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

La motivarea votului, la punctul 3 mi-am notat, parcă, doamna senator Șoșoacă.

Și la punctul 12, domnul senator Țâgârlaș.

Dumneavoastră la ce punct doriți? Veți fi al treilea.

(Replici neinteligibile din sală.)

Am anunțat-o.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vai, mulțumesc, domnule Fenechiu, ce drăguți sunteți!

Deci la punctul 3.

N-am nimic cu proiectul respectiv, este OK. M-am abținut pentru că pe mine m-ați pierdut când am văzut că discutați despre vaccinarea COVID-19.

Îmi pare rău, nu pot să fiu de acord cu așa ceva.

(Aplauze, discuții la prezidiu.)

*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Peste Regulament nu pot să trec, cu tot respectul. S-a discutat la Comitet și n-aveți raport.

Puteți să...

Vă rog.

O să vă rog să luați – din respect pentru colegii care iau cuvântul – loc în sală, să ascultăm motivarea votului de la viceliderul Grupului PNL, domnul senator Cristian Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Cu privire la punctul 12, ca să fim foarte clari, atât doamna Șoșoacă – doamna senator, să fiți atentă, vă rog –, cât și doamna Dragu au votat pentru cele două inițiative pe care le-am avut noi și pe care le-am adoptat cu același conținut. Deci ați votat această propunere.

Din sală: Nu sunt la fel.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Ba da, sunt la fel. Chiar Consiliul Legislativ, în avizul pe care-l dă, menționează că este similitudine, identitate între proiectul de astăzi și cele două.

Și PNL-ul a luptat și luptă în continuare pentru protecția minorilor și pentru protecția victimelor, în special cele minore, la infracțiunile de viol, trafic de persoane sau orice fel de altă infracțiune. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

*

Îl invit la microfon, pentru motivarea votului la punctul 13 – ne-a comunicat domnul senator Neagu.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Cred că e clar, la punctul 13, care partide țin cu rușii și sunt proruși – respectiv USR, PNL și PSD votează împotriva redobândirii cetățeniei române de către membrii până la al patrulea grad care au avut această cetățenie și au fost văduviți de ea în urma ultimatumului de la 28 iunie 1940 de către nimeni alții decât Uniunea Sovietică.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Ne revedem luni.

Declar dezbaterile închise.

Mulțumesc tuturor pentru efort.

Sedința s-a încheiat la ora 13.55.