

# Tarea 2

## Integrantes:

- David Alejandro Alquichire Rincón - [dalquichire@unal.edu.co](mailto:dalquichire@unal.edu.co)
- Kevin Felipe Marroquín Olaya - [kfmarroquino@unal.edu.co](mailto:kfmarroquino@unal.edu.co)
- Tomas David Rodríguez Agudelo - [trodrigueza@unal.edu.co](mailto:trodrigueza@unal.edu.co)

## Primer Punto

Con base en el siguiente resultado visto en clase:

**Theorem 9.1** Fix integers  $q$  and  $d \geq 2$  such that  $q > 2d$ , and consider the problem of counting  $q$ -colorings for graphs in which each vertex has at most  $d$  neighbors. There exists a randomized polynomial time approximation scheme for this problem.

Let us summarize: The algorithm has  $\tilde{k}$  factors  $Y_j$  to compute. Each one is obtained using no more than  $\frac{48d^3k^3}{\varepsilon^2}$  simulations, and, by (76), each simulation requires no more than  $k \left( \frac{2\log(k) + \log(\varepsilon^{-1}) + \log(8)}{\log(\frac{q}{2d^2})} + 1 \right)$  steps of the Gibbs sampler. The total number of steps needed is therefore at most

$$dk \times \frac{48d^3k^3}{\varepsilon^2} \times k \left( \frac{2\log(k) + \log(\varepsilon^{-1}) + \log(8)}{\log(\frac{q}{2d^2})} + 1 \right)$$

which is of the order  $Ck^5 \log(k)$  as  $k \rightarrow \infty$  for some constant  $C$  that does not depend on  $k$ . This is less than  $Ck^6$ , so the total number of iterations in the Gibbs sampler grows no faster than polynomially. Since, clearly, the running times of all other parts of the algorithm are asymptotically negligible compared to these Gibbs sampler iterations, Theorem 9.1 is established.  $\square$

Realice experimentos que permitan dar valores aproximados del número de  $q$ -coloraciones de un lattice  $k \times k$ .

Considere  $2 \leq k \leq 20$  y  $2 \leq q \leq 15$ .

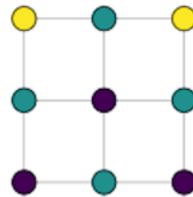
(a) Reporte:

- Valores  $\epsilon$  usados.
- Número de simulaciones (muestras) usadas.
- Números de pasos del "Systematic Gibbs Sampler" usados para cada muestra.

**(b)** Use algún paquete para el conteo exacto y compárelo con algunos de los resultados obtenidos en el item anterior.

## Solución:

Antes de comenzar a solucionar los númerales, una  $q$ -coloración de un grafo es una asignación de colores a sus vértices, usando exactamente  $q$  colores distintos, de tal manera que ningún par de vértices adyacentes (conectados por una arista) comparta el mismo color.



(Ejemplo 3-coloración del grafo reticular  $3 \times 3$ )

Adicionalmente, daremos una breve descripción del algoritmo que implementaremos, el cual se muestra en la demostración del Teorema 9.1 (Libro *Finite Markov chains and algorithm applications*):

Sea  $G = (V, E)$  el grafo reticular  $k \times k$  con  $V = \{v_1, v_2, \dots, v_{n=k^2}\}$  y  $E = \{e_1, e_2, \dots, e_{m=2k(k-1)}\}$ . Definimos:

$$G_0 = (V, \emptyset)$$

$$G_i = (V, \{e_1, \dots, e_i\})$$

para  $1 \leq i \leq m$ .  $Z_i$  será el número de  $q$ -coloraciones del grafo  $G_i$ .

Queremos aproximar  $Z_m$ , el cual puede ser re escrito como:

$$Z_m = \frac{Z_m}{Z_{m-1}} \times \frac{Z_{m-1}}{Z_{m-2}} \times \dots \times \frac{Z_2}{Z_1} \times \frac{Z_1}{Z_0} \times Z_0.$$

1. Comenzamos con  $G_0$ , el grafo que tiene todos los vértices pero ninguna arista. Esto significa que cualquier asignación de colores es válida, es decir  $Z_0 = q^{k^2}$ .
2. Para cada arista  $e_i = \{x_i, y_i\}$  que se añade al grafo, estimaremos la proporción  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$ . Para esto, podemos notar que las  $q$ -coloraciones de  $G_i$  son aquellas  $q$ -coloraciones de  $G_{i-1}$  en las

que los vértices de la arista añadida en  $G_i$  tienen un color distinto. Es decir,  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$  es la probabilidad de que dos vértices conectados por la nueva arista tengan diferentes colores. Esto es:

$$\frac{Z_i}{Z_{i-1}} = P_{G_{i-1}}(X(x_i) \neq X(y_i))$$

donde  $X$  es una  $q$ -coloración aleatoria elegida uniformemente entre las  $q$ -coloraciones de  $G_{i-1}$ .

3. Para estimar  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$ , realizamos  $N$  simulaciones utilizando el algoritmo de Gibbs sampler:
  - a) Partimos de una  $q$ -coloración inicial aleatoria.
  - b) Realizamos  $T$  pasos de Gibbs sampler:
    - Elejimos un vértice  $v \in V$  uniformemente al azar (Esto lo adaptaremos para el Systematic Gibbs Sampler que será descrito más abajo).
    - Determinamos los colores disponibles para  $v$ .
    - Elegimos uniformemente un color entre los disponibles y lo asignamos a  $v$ .
  - c) Después de los  $T$  pasos, contamos si  $x_i$  y  $y_i$  tienen colores diferentes.
  - d) Estimamos  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$  como la proporción de las  $N$  simulaciones donde  $x_i$  y  $y_i$  tienen colores diferentes.
4. Construimos la estimación final multiplicando sucesivamente estas razones, partiendo desde  $Z_0$  (que como vimos es trivial de calcular).

$$Z_m = Z_0 \prod_{i=1}^m \frac{Z_i}{Z_{i-1}}$$

## Implementación:

Para representar el retículo, el vértice superior izquierdo será etiquetado como  $(1, 1)$  y el inferior derecho como  $(k, k)$ , luego una arista entre los vértices  $(x_1, y_1)$  y  $(x_2, y_2)$  será representada como la pareja  $((x_1, y_1), (x_2, y_2))$ .

|       |       |     |        |
|-------|-------|-----|--------|
| (1,1) | (1,2) | ... | (1, k) |
| (2,1) | (2,2) | ... | (2, k) |
| .     | .     | .   | .      |
| .     | .     | .   | .      |
| .     | .     | .   | .      |
| (k,1) | (k,2) | ... | (k, k) |

Bibliotecas utilizadas:

```
1 using Random,PlutoUI,Printf, Statistics
```

En primer lugar, implementamos las funciones `create_lattice()`, que inicializa un retículo de  $k \times k$  con una coloración aleatoria; y `gen_edges()` que retorna una lista con las aristas del grafo reticular.

`create_lattice` (generic function with 1 method)

```
1 function create_lattice(k::Int, q::Int)
2     lattice = zeros(Int, k, k)
3     for i in 1:k
4         for j in 1:k
5             lattice[i, j] = rand(0:q-1)
6         end
7     end
8     return lattice
9 end
```

`gen_edges` (generic function with 1 method)

```
1 function gen_edges(k::Int)
2     edges = []
3     for i in 1:k
4         for j in 1:k
5             if i + 1 <= k
6                 push!(edges, ((i, j), (i + 1, j)))
7             end
8             if j + 1 <= k
9                 push!(edges, ((i, j), (i, j + 1)))
10            end
11        end
12    end
13    return edges
14 end
```

A continuación, implementamos el systematic Gibbs sampler mediante la función `gibbs_step()`. Systematic Gibbs sampler es una variante de Gibbs sampler en la que el vértice  $v_i$  se actualiza

sistemáticamente en los tiempos  $i, n+i, 2n+i, \dots$ , donde  $n = |V|$ . En los tiempos específicos de cada vértice se actualiza el color de dicho vértice de acuerdo a la distribución uniforme sobre el conjunto de colores disponibles (según los vecinos del vértice), a los demás vértices no se les hace cambio alguno. Nosotros iteraremos en orden por cada fila del retículo, luego  $v_1 = (1, 1), v_{k+1} = (2, 1), \dots, v_n = (k, k)$ .

| $v_{-1}$        | $v_{-2}$        | $\dots$ | $v_{-k}$   |
|-----------------|-----------------|---------|------------|
| $v_{-k+1}$      | $v_{-k+2}$      | $\dots$ | $v_{-2k}$  |
| .               | .               | .       | .          |
| .               | .               | .       | .          |
| .               | .               | .       | .          |
| $v_{-(k-1)k+1}$ | $v_{-(k-1)k+2}$ | $\dots$ | $v_{-k^2}$ |

gibbs\_step (generic function with 1 method)

```

1 function gibbs_step(k::Int, q::Int, lattice::Array{Int,2}, neighbours)
2     used = zeros(Int, q)
3     for i in 1:k, j in 1:k
4         used = zeros(Int, q)
5         unused = []
6         if !isempty(neighbours[i,j])
7             for ne in neighbours[i,j]
8                 used[lattice[ne[1], ne[2]] + 1] = 1
9             end
10        end
11        for color in 0:q-1
12            if used[color + 1] != 1
13                push!(unused, color)
14            end
15        end
16        if !isempty(unused)
17            lattice[i, j] = rand(unused)
18        end
19    end
20 end

```

Note que `gibbs_step()` realiza  $k^2$  pasos del systematic Gibbs sampler.

Ahora, implementamos la función `estimate_ratio()`, en la que realizamos `num_simulations` número de simulaciones y -mínimo- `num_gibbs_steps` número de pasos del systematic Gibbs sampler para estimar  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$ . En cada simulación, aumentamos la cuenta de `count` si en la coloración obtenida los vértices de edge ( $e_i = (u, v)$ ), tienen un color distinto.

```
estimate_ratio (generic function with 1 method)
```

```
1 function estimate_ratio(k::Int, q::Int, num_simulations::Int, num_gibbs_steps::Int,
2   edge, lattice, neighbours)
3   u_y, u_x = edge[1]
4   v_y, v_x = edge[2]
5   count = 0
6   for _ in 1:num_simulations
7     for _ in 1:ceil(num_gibbs_steps/(k*k))
8       gibbs_step(k, q, lattice, neighbours)
9     end
10    if (lattice[u_y, u_x] != lattice[v_y, v_x])
11      count += 1
12    end
13  end
14  ratio = BigFloat(count / num_simulations)
15  return ratio
end
```

Finalmente, establecemos los parámetros:

k = 5



n = 25

m = 40

q = 10



epsilon = 1.0



Inicializamos el retículo:

```

lattice = 5×5 Matrix{Int64}:
 7  4  1  1  5
 2  2  4  1  1
 8  7  2  9  1
 0  9  3  4  5
 3  7  1  8  2
1 lattice = create_lattice(k, q)

```

Generamos las aristas del retículo:

```

edges =
▶ [(1, 1), (2, 1)), ((1, 1), (1, 2)), ((1, 2), (2, 2)), ((1, 2), (1, 3)), ((1, 3), (2, 3)),
1 edges = gen_edges(k)

```

Declaramos el valor inicial de  $Z$  como  $Z_0 = q^n$ , para esto utilizamos la función `BigFloat()` de Julia que brinda una precisión arbitraria sobre la variable  $Z$  (dependiendo de  $k$  y de  $q$  puede tomar valores muy grandes):

```

Z = 1.0e+25
1 Z = BigFloat(q)^n

```

Finalmente, establecemos el número de simulaciones y el número de pasos para el systematic Gibbs sampler, para esto utilizamos los resultados del teorema mencionado anteriormente. Como observación, según dichos resultados se deberían hacer  $\frac{48d^3n^3}{\epsilon^2}$  simulaciones, sin embargo realizaremos  $\frac{n^3}{\epsilon^2}$  (manteniendo el orden de  $n^3$  sobre el número de simulaciones) pues de la otra manera para el ejemplo actual de  $k = 5$  y  $q = 10$  habían pasado más de diez mil segundos (2.7 horas) y aún no se obtenía respuesta.

```

num_simulations = 15625
1 num_simulations = Int(ceil(n^3/epsilon^2))

num_gibbs_steps = 159
1 num_gibbs_steps = Int(ceil(abs(n * ((2 * log(n) + log(1 / epsilon) + log(8)) /
log(q) / 32) + 1))))

```

```

1 begin
2 Random.seed!(1234)
3 neighbours = [Vector{Tuple{Int,Int}}]()
4 ratios = []
5 for edge in edges
6     u_y, u_x = edge[1]
7     v_y, v_x = edge[2]
8     ratio = estimate_ratio(k, q, num_simulations, num_gibbs_steps, edge, lattice,
9     neighbours)
10    Z *= BigFloat(ratio)
11    push!(ratios, BigFloat(ratio))
12    push!(neighbours[u_y, u_x], (v_y, v_x))
13    push!(neighbours[v_y, v_x], (u_y, u_x))
14 end
15 val_est = round(Z)
16 @printf("Número estimado de %d-coloraciones para el retículo %dx%d:\n", q, k, k)
17 @printf("%d\n", val_est)
18 end
19

```

Número estimado de 10-coloraciones para el retículo 5x5:  
151236661989137789064263

Para estimar el error del resultado utilizaremos *Mathematica*, que nativamente implementa una función que permite calcular el polinomio cromático  $P_G$  de un grafo arbitrario  $G$ . Un resultado de teoría de grafos dice que  $P_G(q)$  dice el número exacto de  $q$ -coloraciones del grafo  $G$ .

**Nota:** En el repositorio de [GitHub](#) en la carpeta */Mathematica*, se encuentra un notebook en el que se realizan los cálculos que se mostrarán en el presente informe, en caso de que un resultado sea obtenido mediante *Mathematica* (o de una fuente exterior) escribiremos  $\star$ .

Sea  $L_k$  el grafo reticular  $k \times k$ , entonces

$$P_{L_5}(10) = 151086899096935604867610 \star$$

val\_real = 151086899096935604867610

val\_est = 151236661989137789064263

Es decir que la estimación obtenida tiene un error relativo  $\left( \frac{|x - \hat{x}|}{x} \cdot 100 \right)$  de:

0.10%

Confirmando que es una muy buena estimación del número de 10-coloraciones del grafo reticular  $5 \times 5$ .

Algo interesante que podemos notar realizando estos experimentos es que, al menos para  $k = 5$  y  $q = 10$ , las razones  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$  en general son muy cercanas independientemente de la arista  $e_i$ :

```
► [0.898816, 0.900736, 0.900416, 0.90016, 0.898432, 0.899008, 0.897792, 0.901824, 0.900672]
```

```
1 ratios
```

Desviación estándar de `ratios`: 0.003

Es decir que, al menos para este caso, podríamos obtener una estimación del resultado simplemente multiplicando  $Z_0$  por  $\left[\frac{Z_1}{Z_0}\right]^{|E|}$ :

```
approx_z1 = 140227047851122301343831
```

```
1 approx_z1 = BigInt(round(BigFloat(q)^n * ratios[1]^m))
```

Error relativo: 7.188%

Utilizando  $\frac{Z_2}{Z_1}$ :

```
approx_z2 = 152721727186583571977709
```

```
1 approx_z2 = BigInt(round(BigFloat(q)^n * ratios[2]^m))
```

Error relativo: 1.082%

Utilizando el promedio de ratios:

```
approx_zmean = 151263626104714948938586
```

```
1 approx_zmean = BigInt(round(BigFloat(q)^n * mean(ratios)^m))
```

Error relativo: 0.117%

¿Existe algún resultado sobre esto?

## Implementación (C++):

Como mencionamos anteriormente, si hubiésemos realizado  $\frac{48d^3n^3}{\epsilon^2}$  simulaciones, probablemente se habría obtenido la respuesta después de muchas horas, tal vez días. Es por esto que decidimos realizar una implementación optimizada del código anterior en el lenguaje C++. Por ejemplo, dejando los mismos parámetros anteriores ( $k = 5, q = 10, \epsilon = 1$ ) y realizando  $\frac{48d^3n^3}{\epsilon^2}$  simulaciones el programa en C++ tarda 4463 segundos, lo cual es poco en comparación con las posibles múltiples horas que habría tardado en Julia. Realizando  $\frac{n^3}{\epsilon^2}$  a penas se tarda 2.86 segundos versus 19.4 segundos que tardó en Julia.

```
cpp - zsh (4,1) <-> (4,2) 0.901317 186056840750977456777831 (4,2) <-> (4,3) 0.901241 167682060967620038747970 (4,3) <-> (4,4) 0.901244 151122468821583104995129 Estimated number of 10-colorings for 5x5 lattice: 151122468821583104995130 finished in 4463.69 sec
```



```
cpp - zsh (4,1) <-> (4,2) 0.89792 184947775026897584419578 (4,2) <-> (4,3) 0.906624 167678091585985995576816 (4,3) <-> (4,4) 0.905536 151838548342407414490647 Estimated number of 10-colorings for 5x5 lattice: 151838548342407414490648 finished in 2.85961 sec
```



A continuación mostramos la implementación realizada.

**Nota:** En la carpeta *cpp/q-colorings* del [GitHub](#) también se encuentra la implementación y detalles

sobre la misma.

```
#include <boost/multiprecision/cpp_dec_float.hpp>
#include <boost/multiprecision/cpp_int.hpp>
#include <random>

using namespace std;
using namespace boost::multiprecision;

typedef number<cpp_dec_float<40>> big_float; // floats with 40 digits of precision
typedef cpp_int big_int; // arbitrarily large integers
typedef pair<int, int> pii; // structure to store graph coordinates

// Random number generator
unsigned seed = 1234;
mt19937 rng(seed);

// Initiate lattice with random colors
vector<vector<int>> create_lattice(int k, int q) {
    vector<vector<int>> lattice(k, vector<int>(k));
    for (auto &row : lattice)
        for (auto &cell : row)
            cell = uniform_int_distribution<int>(0, q - 1)(rng);

    return lattice;
}

// Generate lattice edges
vector<pair<pii, pii>> gen_edges(int k) {
    vector<pair<pii, pii>> edges;
    edges.reserve(2 * k * (k - 1));
    for (int i = 0; i < k; i++)
        for (int j = 0; j < k; j++) {
            if (i + 1 < k) edges.emplace_back(pii{i, j}, pii{i + 1, j});
            if (j + 1 < k) edges.emplace_back(pii{i, j}, pii{i, j + 1});
        }

    return edges;
}

// Systematic Gibbs sampler (k^2 steps)
void gibbs_sampler_step(int k, int q, vector<vector<int>> &lattice, const vector<vector<vector<pii>>> &neighbours) {
    int used[q], unused[q], version = 0, count = 0;
    for (int i = 0; i < k; i++)
        for (int j = 0; j < k; j++) {
            version++;
            count = 0;
            for (const auto &ne : neighbours[i][j])
                used[lattice[ne.first][ne.second]] = version;

            for (int color = 0; color < q; color++)
                if (used[color] != version)
                    unused[count++] = color;

            lattice[i][j] = (count == 0 ? lattice[i][j] : unused[uniform_int_distribution<int>(0, count-1)(rng)]);
        }
}
```

```

// Estimate values of the telescopic product
big_float estimate_ratio(int k, int q, int num_simulations, int num_gibbs_steps, const pair<pii, pii> &edge, vector<vector<int>> &lattice, const vector<vector<vector<pii>>> &neighbours) {
    int u_y = edge.first.first, u_x = edge.first.second;
    int v_y = edge.second.first, v_x = edge.second.second;
    int count = 0;

    for (int i = 0; i < num_simulations; i++) {
        for (int j = 0; j < ceil(num_gibbs_steps/(k*k)); j++)
            gibbs_sampler_step(k, q, lattice, neighbours);
        count += lattice[u_y][u_x] != lattice[v_y][v_x];
    }

    return big_float(count) / num_simulations;
}

int main() {
    int k, q;
    big_float epsilon;
    cin >> k >> q >> epsilon; // read k, q and eps from input
    int n = k * k; // |V|
    auto lattice = create_lattice(k, q);
    auto edges = gen_edges(k);
    vector<vector<vector<pii>>> neighbours(k, vector<vector<pii>>(k));

    int num_simulations = static_cast<int>(pow(big_float(n), 3) / (epsilon * epsilon));
    int num_gibbs_steps = abs(static_cast<int>(n * ((2 * log(n) + log(1 / epsilon) + log(8)) / log(big_float(q) / 32) + 1)));
    cout << "Sims: " << num_simulations << ", steps: " << num_gibbs_steps << "\n";

    big_float Z = pow(big_float(q), n); // Z = Z_0

    for (const auto &edge : edges) { // edge = {x, y}
        const auto &x = edge.first;
        const auto &y = edge.second;
        big_float ratio = estimate_ratio(k, q, num_simulations, num_gibbs_steps, edge, lattice, neighbours);
        Z *= ratio;
        // add edge
        neighbours[x.first][x.second].emplace_back(y);
        neighbours[y.first][y.second].emplace_back(x);
    }

    big_int rounded_Z = (Z + 0.5).convert_to<big_int>();
    cout << "Estimated number of " << q << "-colorings for " << k << "x" << k << " lattice: " << rounded_Z << "\n";
    cerr << "\nfinished in " << clock() * 1.0 / CLOCKS_PER_SEC << " sec\n";
}

```

# Reporte de resultados:

```
1 using CSV, DataFrames, Plots, StatsPlots
```

Para esta sección utilizamos la implementación realizada en C++.

## Convención:

- $|k|$  Dimensión retículo.
- $|q|$  Número de colores.
- $|\text{Gibbs}|$  Número de pasos del systematic Gibbs sampler.
- $|\text{Est}|$  Estimación obtenida.
- $|\text{Res}|$  Valor real.
- $|\text{R_err}|$  Error relativo (%).
- $|\text{Mean_r}|$  Promedio de las razones obtenidas.
- $|\text{Time}|$  Tiempo en segundos que tardó el programa.

En primer lugar, consideraremos resultados obtenidos con los siguientes parámetros:

$$\text{num_simulations} = \frac{48d^3n^3}{\epsilon^2}$$

$$\text{num_gibbs_steps} = n \left( \left| \frac{2 \log n + \log \epsilon^{-1} + \log 8}{\log \frac{q}{2d^2}} \right| + 1 \right)$$

**Nota:** Para no extender mucho el documento, solo mostraremos las tablas para el  $\epsilon$  más pequeño, el resto de datos se podrá visualizar en las gráficas. Todos los resultados obtenidos se encuentran en la carpeta *results* del [GitHub](#).

**k=2**

$\epsilon = 0.1$

**num\_simulations = 19660800**

```
file_path_a = ".../results/q-colorings/k=2/eps=0.1.csv"
```

| <code>dfa =</code> | <code>k</code> | <code>q</code> | <code>Gibbs</code> | <code>Est</code> | <code>Res★</code> | <code>R_err</code> | <code>Mean_r</code> | <code>Time</code> |
|--------------------|----------------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| <b>1</b>           | 2              | 2              | 6                  | 2                | 2                 | 0.0                | 0.625               | 1.76              |
| <b>2</b>           | 2              | 3              | 8                  | 18               | 18                | 0.0                | 0.68751             | 7.76              |
| <b>3</b>           | 2              | 4              | 9                  | 84               | 84                | 0.0                | 0.75693             | 9.28              |
| <b>4</b>           | 2              | 5              | 11                 | 260              | 260               | 0.0                | 0.80309             | 12.0              |
| <b>5</b>           | 2              | 6              | 13                 | 630              | 630               | 0.0                | 0.83498             | 21.3              |
| <b>6</b>           | 2              | 7              | 14                 | 1302             | 1302              | 0.0                | 0.85809             | 19.7              |
| <b>7</b>           | 2              | 8              | 16                 | 2408             | 2408              | 0.0                | 0.87567             | 22.4              |
| <b>8</b>           | 2              | 9              | 18                 | 4105             | 4104              | 0.02437            | 0.88936             | 29.1              |
| <b>9</b>           | 2              | 10             | 20                 | 6569             | 6570              | 0.01522            | 0.90026             | 42.8              |
| <b>10</b>          | 2              | 11             | 22                 | 10008            | 10010             | 0.01998            | 0.90928             | 42.6              |
| <b>11</b>          | 2              | 12             | 25                 | 14655            | 14652             | 0.02048            | 0.91688             | 47.3              |
| <b>12</b>          | 2              | 13             | 27                 | 20752            | 20748             | 0.01928            | 0.92325             | 44.1              |
| <b>13</b>          | 2              | 14             | 30                 | 28580            | 28574             | 0.021              | 0.92873             | 48.3              |
| <b>14</b>          | 2              | 15             | 33                 | 38426            | 38430             | 0.01041            | 0.93339             | 51.7              |

$$\epsilon = 1$$

`num_simulations = 196608`

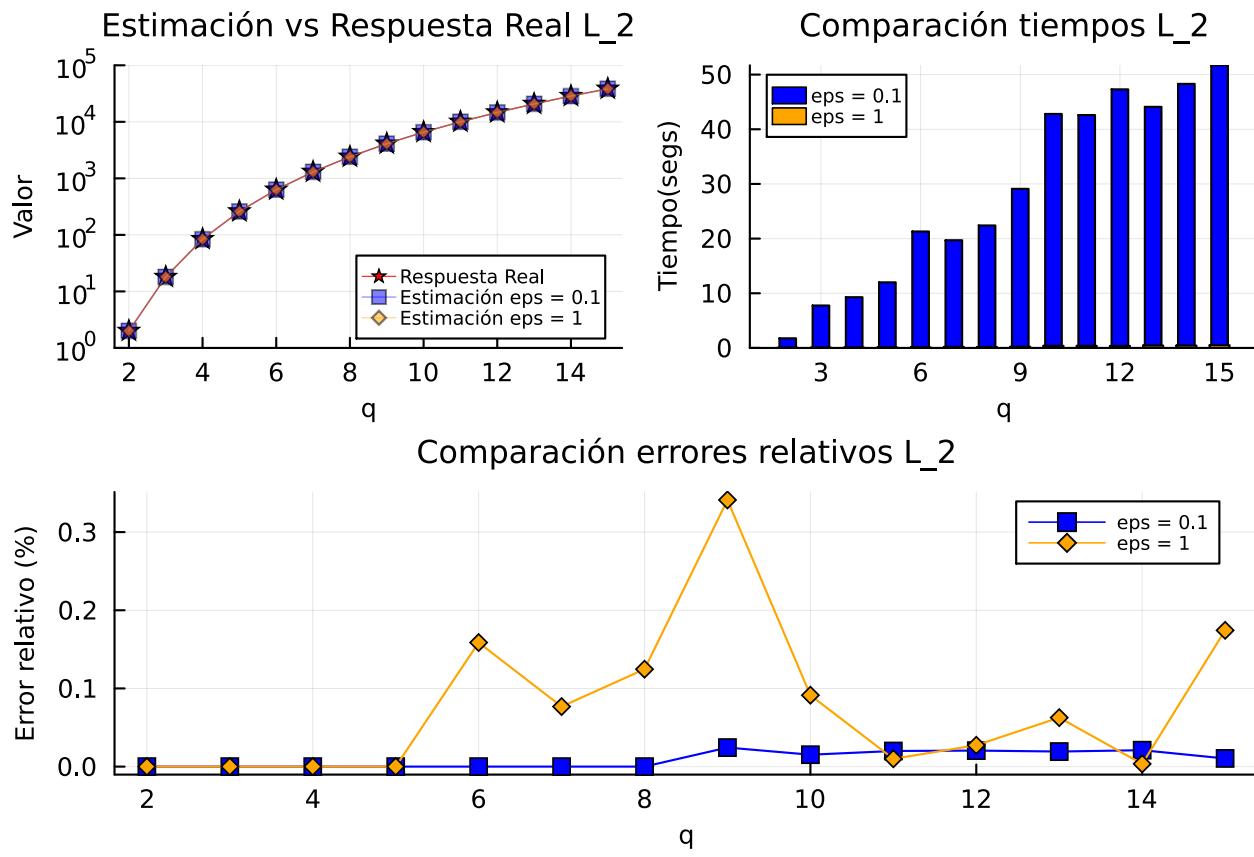
`file_path_b = "../results/q-colorings/k=2/eps=1.csv"`

```
1 dfb = CSV.File(file_path_b, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

► [4, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19, 21]

**Visualización de los datos:**



Podemos observar como las estimaciones con  $\epsilon = 1$  se acercan de muy buena manera a la respuesta teniendo en cuenta que en general las estimaciones con  $\epsilon = 0.1$  tardan en promedio 175 veces más.

**Nota:** La gráfica "Estimación vs Respuesta" está en escala logarítmica ( $\log_{10}$ ).

$$k=3$$

$$\epsilon = 0.31$$

$$\text{num\_simulations} = 22394879$$

```
file_path_c = ".../results/q-colorings/k=3/eps=0.31.csv"
```

| <code>dfc =</code> | <code>k</code> | <code>q</code> | <code>Gibbs</code> | <code>Est</code> | <code>Res★</code> | <code>R_err</code> | <code>Time</code> |
|--------------------|----------------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------------------|
| <b>1</b>           | 3              | 2              | 15                 | 2                | 2                 | 0.0                | 473.724           |
| <b>2</b>           | 3              | 3              | 19                 | 246              | 246               | 0.0                | 1065.65           |
| <b>3</b>           | 3              | 4              | 24                 | 9618             | 9612              | 0.06242            | 1692.58           |
| <b>4</b>           | 3              | 5              | 27                 | 142803           | 142820            | 0.0119             | 2432.79           |
| <b>5</b>           | 3              | 6              | 31                 | 1166838          | 1166910           | 0.00617            | 3052.65           |
| <b>6</b>           | 3              | 7              | 36                 | 6461619          | 6464682           | 0.04738            | 3529.93           |
| <b>7</b>           | 3              | 8              | 40                 | 27336133         | 27350456          | 0.05237            | 3804.24           |
| <b>8</b>           | 3              | 9              | 45                 | 94983776         | 95004072          | 0.02136            | 5032.08           |
| <b>9</b>           | 3              | 10             | 50                 | 283941823        | 283982490         | 0.01432            | 6117.6            |
| <b>10</b>          | 3              | 11             | 55                 | 754227186        | 754324670         | 0.01292            | 6806.97           |
| <b>11</b>          | 3              | 12             | 60                 | 1822620799       | 1821684612        | 0.05139            | 8302.3            |
| <b>12</b>          | 3              | 13             | 67                 | 4067781228       | 4067709516        | 0.001763           | 8482.63           |
| <b>13</b>          | 3              | 14             | 74                 | 8502754526       | 8506024982        | 0.03845            | 8902.75           |
| <b>14</b>          | 3              | 15             | 74                 | 16824103514      | 16822697010       | 0.008361           | 9452.18           |

**Nota:** Estos cálculos se hicieron con una versión no optimizada del código, de ahí los elevados tiempos de ejecución.

$$\epsilon = 1$$

`num_simulations = 2239488`

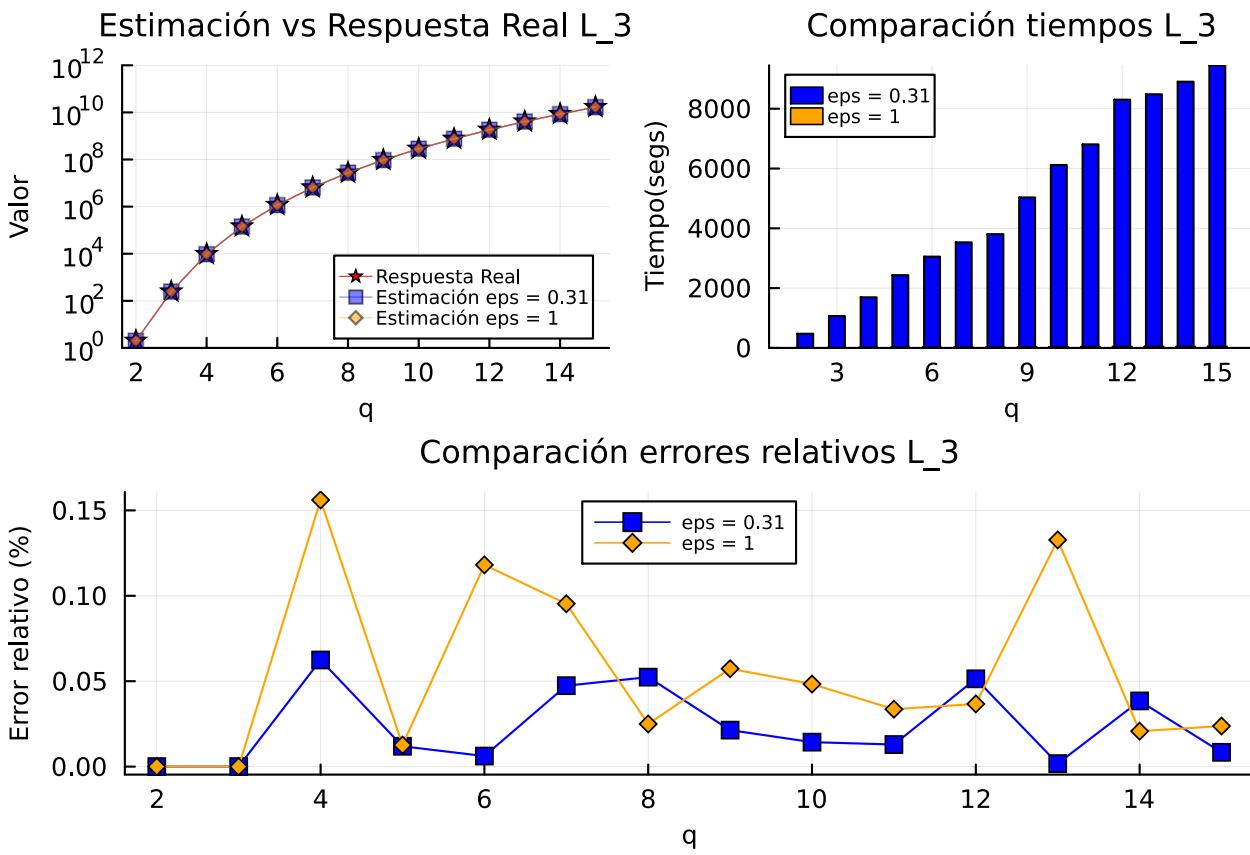
`file_path_d = "../results/q-colorings/k=3/eps=1.csv"`

```
1 dfd = CSV.File(file_path_d, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

▶ [12, 15, 19, 22, 25, 29, 33, 36, 41, 45, 50, 55, 61, 67]

**Visualización de los datos:**



**Nota:** Los cálculos para  $\epsilon = 0.31$  se hicieron con una versión no optimizada del código, de ahí los tiempos de ejecución.

Ahora, consideraremos resultados obtenidos con los siguientes parámetros:

$$\text{num\_simulations} = \frac{n^3}{\epsilon^2}$$

$$\text{num\_gibbs\_steps} = n \left( \left| \frac{2 \log n + \log \epsilon^{-1} + \log 8}{\log \frac{q}{2d^2}} \right| + 1 \right)$$

El orden de complejidad total sigue siendo de  $Cn^5 \log n$  sin embargo hemos reducido la constante  $C$ .

**k=4**

$\epsilon = 0.1$

$\text{num\_simulations} = 409600$

```
file_path_e = "../results/q-colorings/k=4/eps=0.1.csv"
```

```
fe =
```

| k  | q | Gibbs | Est | Res★                | R_err               | Mean_r  | Ti      |
|----|---|-------|-----|---------------------|---------------------|---------|---------|
| 1  | 4 | 2     | 41  | 2                   | 2                   | 0.0     | 0.68748 |
| 2  | 4 | 3     | 51  | 7782                | 7812                | 0.384   | 0.6996  |
| 3  | 4 | 4     | 60  | 6014108             | 6000732             | 0.2229  | 0.76061 |
| 4  | 4 | 5     | 69  | 827192957           | 828850160           | 0.1999  | 0.80464 |
| 5  | 4 | 6     | 78  | 38137020438         | 38128724910         | 0.02176 | 0.83584 |
| 6  | 4 | 7     | 88  | 860067118529        | 856858754052        | 0.3744  | 0.85877 |
| 7  | 4 | 8     | 98  | 11728066824679      | 11722360851992      | 0.04868 | 0.87597 |
| 8  | 4 | 9     | 109 | 111483647197418     | 111647093496192     | 0.1464  | 0.88949 |
| 9  | 4 | 10    | 120 | 806501388861500     | 807567269568570     | 0.132   | 0.90041 |
| 10 | 4 | 11    | 132 | 4659290565923617    | 4707230299664420    | 1.018   | 0.90904 |
| 11 | 4 | 12    | 145 | 23214815742732030   | 23062698161984052   | 0.6596  | 0.91718 |
| 12 | 4 | 13    | 160 | 97577491441800350   | 97963534144477872   | 0.3941  | 0.92313 |
| 13 | 4 | 14    | 176 | 369848796327724517  | 369313246327400102  | 0.145   | 0.92879 |
| 14 | 4 | 15    | 193 | 1251535692317397044 | 1258250118125770980 | 0.5336  | 0.93325 |

$$\epsilon = 0.5$$

$$\text{num\_simulations} = 16384$$

```
file_path_f = "../results/q-colorings/k=4/eps=0.5.csv"
```

```
1 dff = CSV.File(file_path_f, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.5$ ), respectivamente:

```
▶ [31, 40, 47, 55, 63, 71, 79, 88, 98, 108, 119, 131, 144, 159]
```

$$\epsilon = 1$$

`num_simulations = 4096`

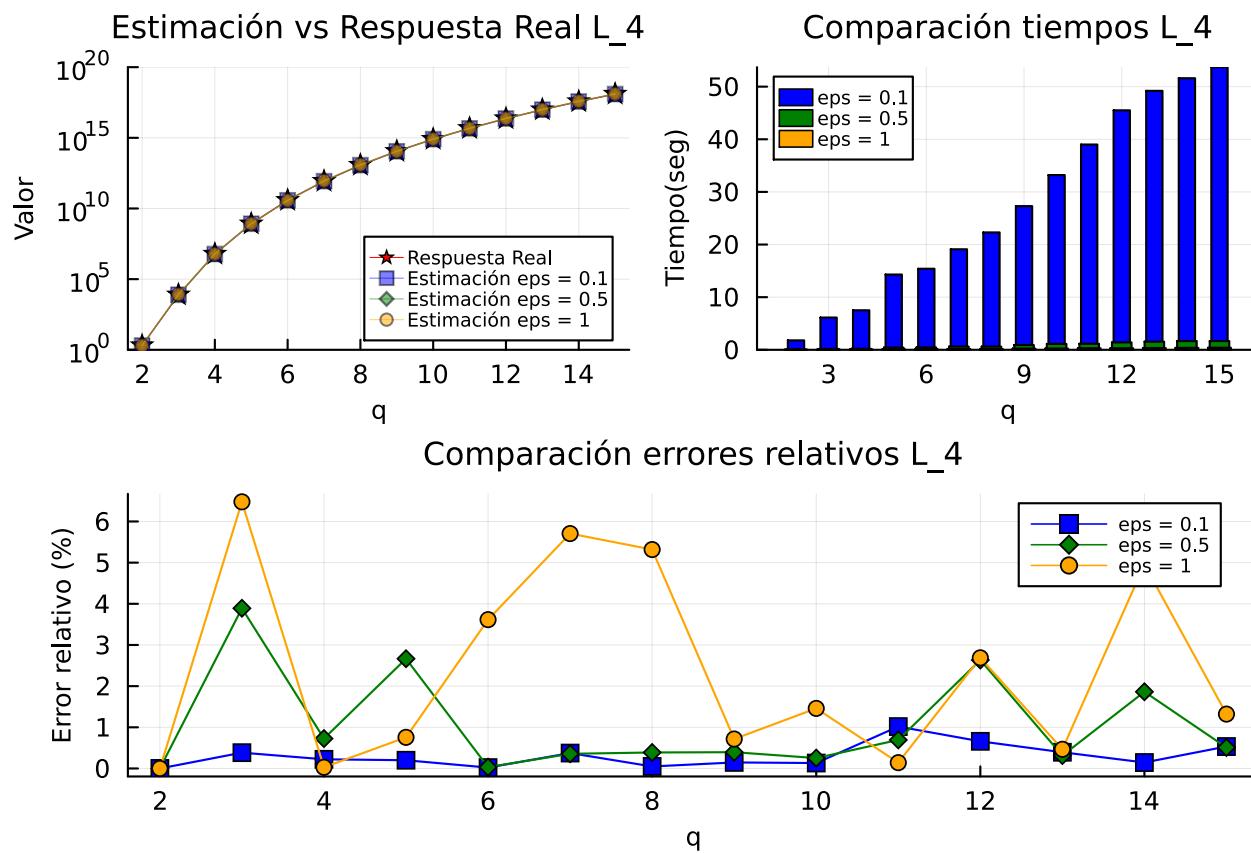
```
file_path_g = "../results/q-colorings/k=4/eps=1.csv"
```

```
1 dfg = CSV.File(file_path_g, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

- ▶ [27, 35, 42, 49, 56, 64, 71, 80, 88, 98, 108, 119, 131, 145]

### Visualización de los datos:



**Observación:** Debido a que redujimos la constante en la complejidad, el error relativo en epsilon grandes aumentó considerablemente.

**k=5**

$\epsilon = 0.1$

**num\_simulations = 1562500**

**file\_path\_h = "../results/q-colorings/k=5/eps=0.1.csv"**

---

| <b>dfh =</b> | <b>k</b> | <b>q</b> | <b>Gibbs</b> | <b>Est</b> | <b>Res★</b> | <b>R_err</b> | <b>Mean_r</b> | <b>Time</b> |
|--------------|----------|----------|--------------|------------|-------------|--------------|---------------|-------------|
| <b>1</b>     | 5        | 2        | 72           | 2.0        | 2.0         | 0.0          | 0.70002       | 18.3        |
| <b>2</b>     | 5        | 3        | 89           | 580980.0   | 580990.0    | 0.001893     | 0.70267       | 62.7        |
| <b>3</b>     | 5        | 4        | 105          | 2.0495e10  | 2.0443e10   | 0.2567       | 0.76134       | 103.0       |
| <b>4</b>     | 5        | 5        | 120          | 5.0733e13  | 5.082e13    | 0.171        | 0.80499       | 148.0       |
| <b>5</b>     | 5        | 6        | 136          | 2.201e16   | 2.1978e16   | 0.1442       | 0.83603       | 195.0       |
| <b>6</b>     | 5        | 7        | 152          | 3.0278e18  | 3.0318e18   | 0.1325       | 0.8587        | 233.0       |
| <b>7</b>     | 5        | 8        | 170          | 1.8956e20  | 1.8959e20   | 0.01348      | 0.87602       | 233.0       |
| <b>8</b>     | 5        | 9        | 188          | 6.6682e21  | 6.6607e21   | 0.1118       | 0.88961       | 381.0       |
| <b>9</b>     | 5        | 10       | 207          | 1.5133e23  | 1.5109e23   | 0.1585       | 0.90053       | 449.0       |
| <b>10</b>    | 5        | 11       | 228          | 2.4292e24  | 2.4325e24   | 0.1369       | 0.90942       | 587.0       |
| <b>11</b>    | 5        | 12       | 250          | 2.9786e25  | 2.9731e25   | 0.1851       | 0.91698       | 667.0       |
| <b>12</b>    | 5        | 13       | 275          | 2.8931e26  | 2.8981e26   | 0.174        | 0.92325       | 679.0       |
| <b>13</b>    | 5        | 14       | 302          | 2.3377e27  | 2.3387e27   | 0.04275      | 0.92873       | 739.0       |
| <b>14</b>    | 5        | 15       | 332          | 1.6089e28  | 1.608e28    | 0.05557      | 0.93348       | 716.0       |

---

$$\epsilon = 0.4$$

**num\_simulations = 97656**

**file\_path\_i = "../results/q-colorings/k=5/eps=0.4.csv"**

```
1 dfi = CSV.File(file_path_i, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.4$ ), respectivamente:

► [60, 74, 88, 102, 115, 130, 145, 160, 177, 195, 215, 236, 260, 286]

$$\epsilon = 0.8$$

`num_simulations = 24414`

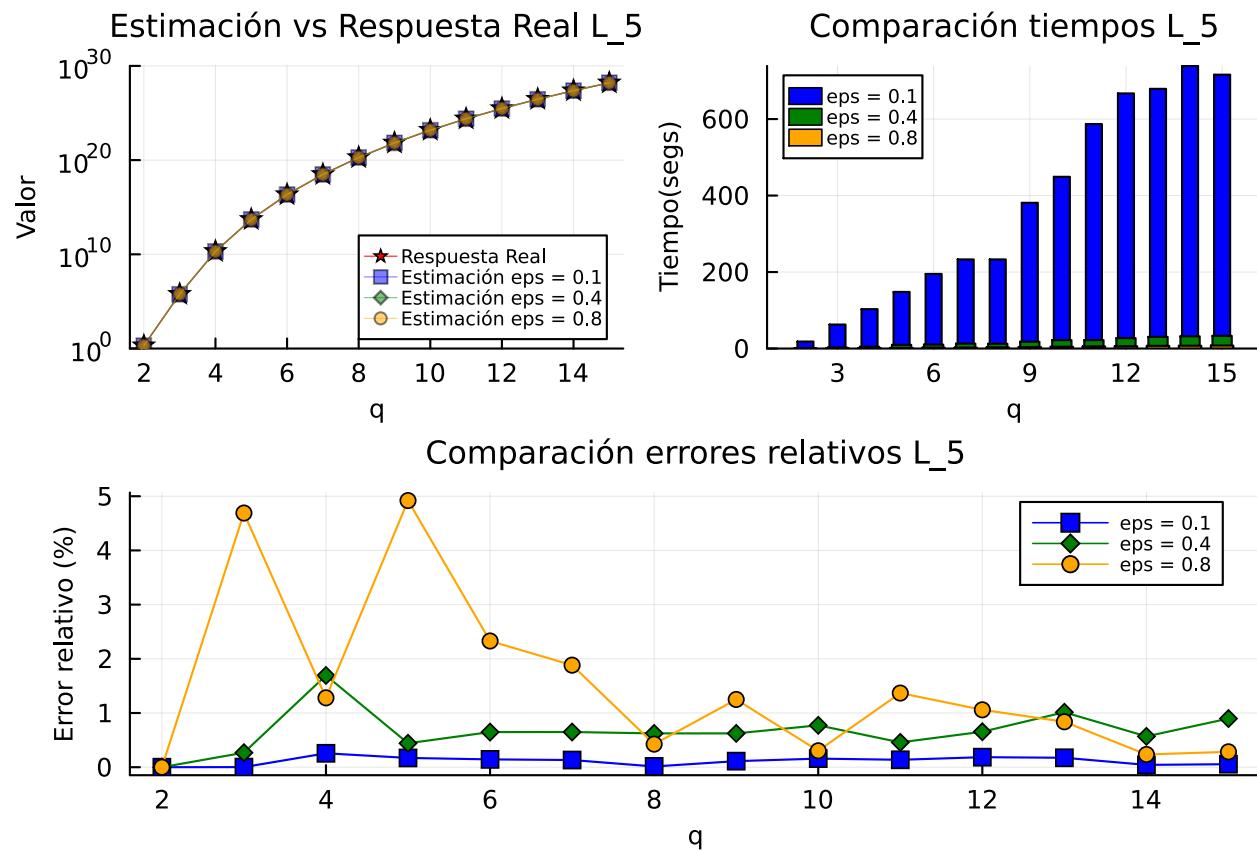
`file_path_j = "../results/q-colorings/k=5/eps=0.8.csv"`

```
1 dfj = CSV.File(file_path_j, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.8$ ), respectivamente:

► [53, 67, 80, 92, 105, 118, 132, 147, 162, 179, 197, 217, 239, 263]

### Visualización de los datos:



**Observación:** Aunque el teorema pide que  $q > 2d = 8$ , hasta el momento hemos conseguido muy buenos resultados para  $q \leq 8$ .

**k=6**

$$\epsilon = 0.2$$

`num_simulations = 1166400`

```
file_path_k = "../results/q-colorings/k=6/eps=0.2.csv"
```

| dfk =     | k | q  | Gibbs | Est       | Res★      | R_err   | Mean_r  | Time  |
|-----------|---|----|-------|-----------|-----------|---------|---------|-------|
| <b>1</b>  | 6 | 2  | 104   | 2.0       | 2.0       | 0.0     | 0.70825 | 33.5  |
| <b>2</b>  | 6 | 3  | 129   | 1.0079e8  | 1.016e8   | 0.7985  | 0.7047  | 124.0 |
| <b>3</b>  | 6 | 4  | 151   | 3.7982e14 | 3.8005e14 | 0.06206 | 0.76178 | 197.0 |
| <b>4</b>  | 6 | 5  | 174   | 3.298e19  | 3.2921e19 | 0.1781  | 0.80526 | 262.0 |
| <b>5</b>  | 6 | 6  | 197   | 2.2281e23 | 2.2348e23 | 0.2988  | 0.83607 | 392.0 |
| <b>6</b>  | 6 | 7  | 221   | 2.8699e26 | 2.8636e26 | 0.2186  | 0.85883 | 495.0 |
| <b>7</b>  | 6 | 8  | 245   | 1.1556e29 | 1.157e29  | 0.1257  | 0.87605 | 488.0 |
| <b>8</b>  | 6 | 9  | 272   | 2.0123e31 | 2.0173e31 | 0.2495  | 0.88958 | 652.0 |
| <b>9</b>  | 6 | 10 | 299   | 1.852e33  | 1.8597e33 | 0.4151  | 0.90045 | 798.0 |
| <b>10</b> | 6 | 11 | 329   | 1.0457e35 | 1.0409e35 | 0.4572  | 0.90954 | 823.0 |
| <b>11</b> | 6 | 12 | 362   | 3.8989e36 | 3.9027e36 | 0.09764 | 0.91694 | 901.0 |
| <b>12</b> | 6 | 13 | 397   | 1.0544e38 | 1.0532e38 | 0.1156  | 0.92332 | 913.0 |
| <b>13</b> | 6 | 14 | 436   | 2.1562e39 | 2.1601e39 | 0.1803  | 0.92872 | 951.0 |
| <b>14</b> | 6 | 15 | 479   | 3.5054e40 | 3.5111e40 | 0.1627  | 0.93345 | 996.0 |

$$\epsilon = 0.5$$

`num_simulations = 186624`

```
file_path_l = "../results/q-colorings/k=6/eps=0.5.csv"
```

```
1 dfl = CSV.File(file_path_l, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.5$ ), respectivamente:

► [93, 115, 136, 156, 177, 199, 222, 246, 271, 299, 328, 361, 396, 436]

$$\epsilon = 0.8$$

`num_simulations = 72900`

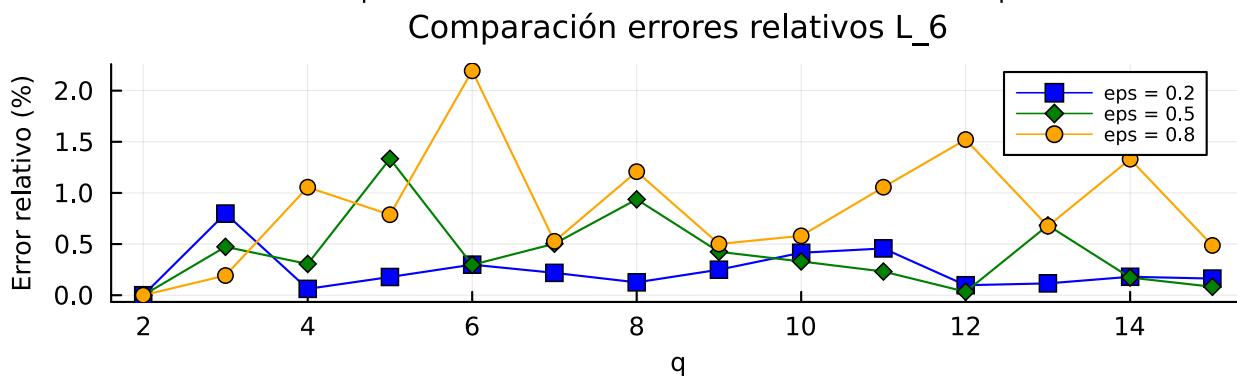
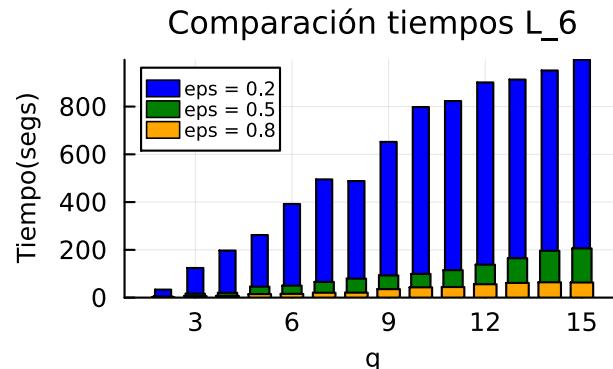
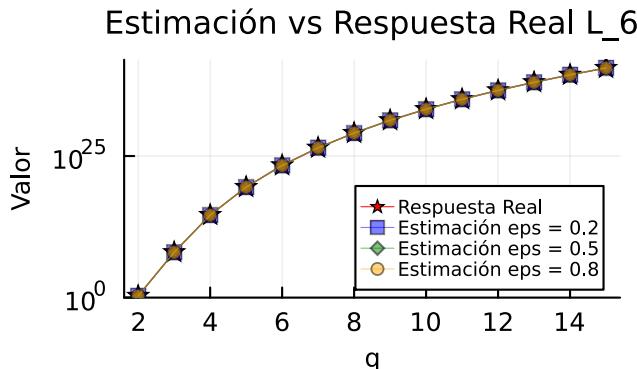
`file_path_m = ".../results/q-colorings/k=6/eps=0.8.csv"`

```
1 dfm = CSV.File(file_path_m, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.8$ ), respectivamente:

► [86, 108, 127, 147, 167, 188, 209, 232, 257, 283, 311, 342, 376, 413]

Visualización de los datos:



**k=7**

$$\epsilon = 0.4$$

`num_simulations = 735306`

```
file_path_n = "../results/q-colorings/k=7/eps=0.4.csv"
```

| dfn | k | q  | Gibbs | Est       | Res★      | R_err    | Mean_r  | Time   |
|-----|---|----|-------|-----------|-----------|----------|---------|--------|
| 1   | 7 | 2  | 141   | 2.0       | 2.0       | 0.0      | 0.71428 | 48.1   |
| 2   | 7 | 3  | 174   | 4.2229e10 | 4.187e10  | 0.8564   | 0.70646 | 162.0  |
| 3   | 7 | 4  | 205   | 3.8126e19 | 3.8558e19 | 1.121    | 0.76205 | 249.0  |
| 4   | 7 | 5  | 235   | 2.2627e26 | 2.2531e26 | 0.4253   | 0.80543 | 362.0  |
| 5   | 7 | 6  | 266   | 4.0115e31 | 4.0087e31 | 0.06953  | 0.8362  | 475.0  |
| 6   | 7 | 7  | 298   | 7.198e35  | 7.2202e35 | 0.3077   | 0.85881 | 530.0  |
| 7   | 7 | 8  | 332   | 2.6625e39 | 2.6645e39 | 0.07696  | 0.87609 | 585.0  |
| 8   | 7 | 9  | 367   | 3.1118e42 | 3.1016e42 | 0.3281   | 0.88967 | 787.0  |
| 9   | 7 | 10 | 405   | 1.5018e45 | 1.5059e45 | 0.2725   | 0.9005  | 828.0  |
| 10  | 7 | 11 | 445   | 3.6892e47 | 3.6888e47 | 0.009851 | 0.90948 | 861.0  |
| 11  | 7 | 12 | 489   | 5.2165e49 | 5.2166e49 | 0.001308 | 0.91696 | 913.0  |
| 12  | 7 | 13 | 537   | 4.7007e51 | 4.7017e51 | 0.01991  | 0.9233  | 1010.0 |
| 13  | 7 | 14 | 589   | 2.9241e53 | 2.9099e53 | 0.4891   | 0.92881 | 1140.0 |
| 14  | 7 | 15 | 648   | 1.3129e55 | 1.31e55   | 0.2214   | 0.9335  | 1170.0 |

$$\epsilon = 0.6$$

num\_simulations = 326802

```
file_path_o = "../results/q-colorings/k=7/eps=0.6.csv"
```

```
1 dfo = CSV.File(file_path_o, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.6$ ), respectivamente:

```
▶ [134, 165, 195, 224, 254, 285, 317, 351, 388, 427, 469, 515, 565, 621]
```

$$\epsilon = 0.8$$

num\_simulations = 183826

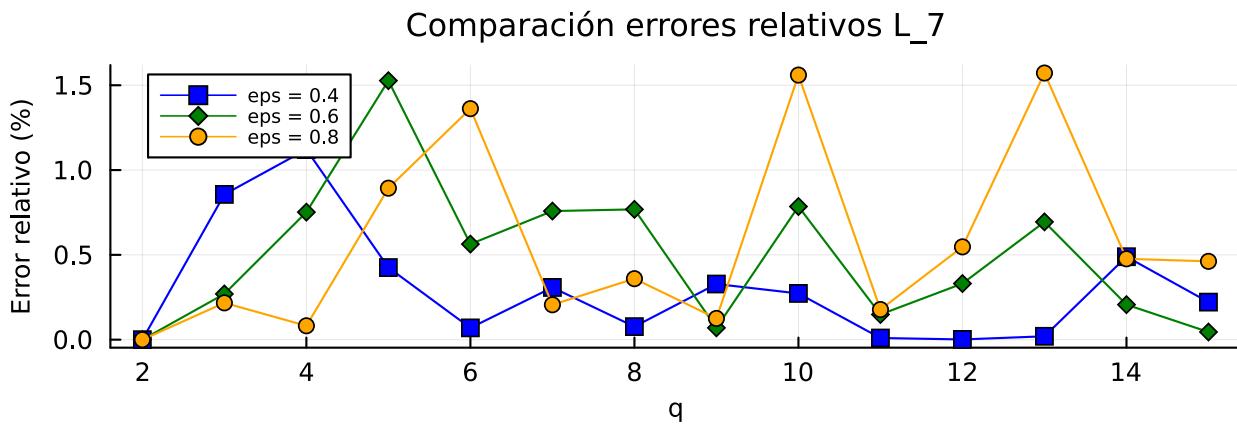
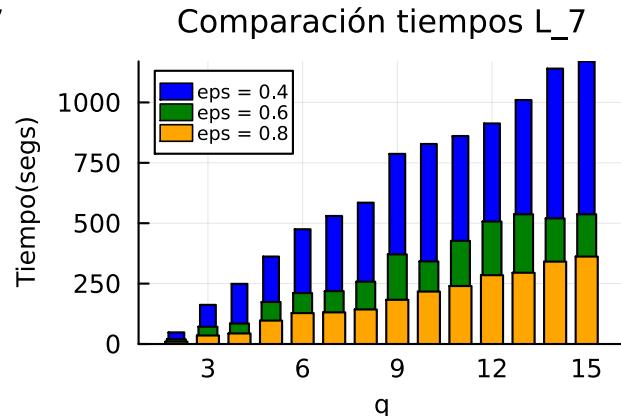
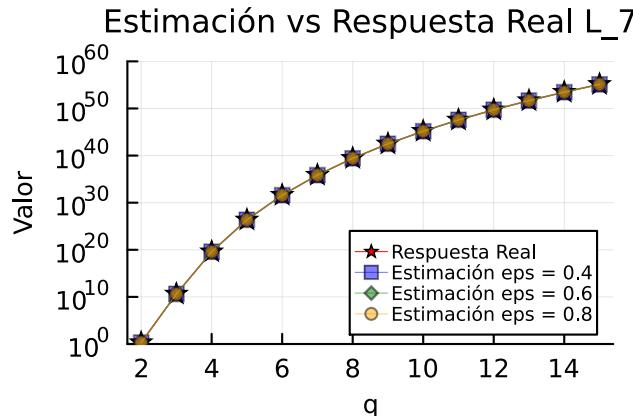
```
file_path_p = "../results/q-colorings/k=7/eps=0.8.csv"
```

```
1 dfp = CSV.File(file_path_p, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 15$  ( $\epsilon = 0.8$ ), respectivamente:

► [129, 159, 188, 217, 246, 276, 307, 340, 375, 413, 454, 499, 548, 603]

## Visualización de los datos:



En este punto tenemos que decir que para  $k \geq 8$  Mathematica ya no permite calcular el polinomio cromático debido al límite computacional sobre el plan de la prueba gratuita. Intentamos algunos recursos como calcular directamente el polinomio cromático con la librería NetworkX de Python o calcular el [polinomio de Tutte](#) con un [programa](#) que encontramos en lenguaje C, sin embargo al parecer  $L_{k \geq 8}$  ya es un grafo lo suficientemente grande como para considerar estas opciones viables. Es por esto que para los siguientes resultados compararemos las estimaciones obtenidas con las respuestas que se muestran en [esta página](#), que contiene resultados hasta  $k = 13$  y  $q = 10$ .

Ahora, consideraremos resultados obtenidos con los siguientes parámetros:

$$\text{num\_simulations} = \frac{n^3}{\epsilon^2}$$

$$\text{num\_gibbs\_steps} = n \left( \frac{\log n + \log \epsilon^{-1}}{\log \frac{q}{4d^2}} \right)$$

De nuevo, el orden de complejidad total sigue siendo de  $Cn^5 \log n$  para alguna constante  $C$ .

**k=8**

$$\epsilon = 0.4$$

**num\_simulations = 1638400**

```
file_path_q = "../results/q-colorings/k=8/eps=0.4.csv"
```

---

| dfq = | k | q  | Gibbs | Est       | Res★      | R_err   | Mean_r  | Time  |
|-------|---|----|-------|-----------|-----------|---------|---------|-------|
| 1     | 8 | 2  | 93    | 2.0       | 2.0       | 0.0     | 0.71874 | 63.2  |
| 2     | 8 | 3  | 106   | 4.0899e13 | 4.0725e13 | 0.428   | 0.70766 | 154.0 |
| 3     | 8 | 4  | 117   | 2.114e25  | 2.13e25   | 0.7505  | 0.76235 | 184.0 |
| 4     | 8 | 5  | 127   | 1.6276e34 | 1.63e34   | 0.1485  | 0.80549 | 273.0 |
| 5     | 8 | 6  | 137   | 1.2589e41 | 1.27e41   | 0.8757  | 0.8362  | 597.0 |
| 6     | 8 | 7  | 146   | 4.8665e46 | 4.86e46   | 0.1335  | 0.85889 | 574.0 |
| 7     | 8 | 8  | 156   | 2.3225e51 | 2.32e51   | 0.1079  | 0.87614 | 668.0 |
| 8     | 8 | 9  | 165   | 2.4218e55 | 2.42e55   | 0.07288 | 0.88965 | 843.0 |
| 9     | 8 | 10 | 174   | 8.0334e58 | 8.02e58   | 0.1669  | 0.90055 | 875.0 |

$$\epsilon = 0.6$$

**num\_simulations = 728177**

```
file_path_r = "../results/q-colorings/k=8/eps=0.6.csv"
```

```
1 dfr = CSV.File(file_path_r, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.6$ ), respectivamente:

```
► [86, 97, 107, 117, 126, 135, 143, 152, 160]
```

$$\epsilon = 0.8$$

`num_simulations = 409600`

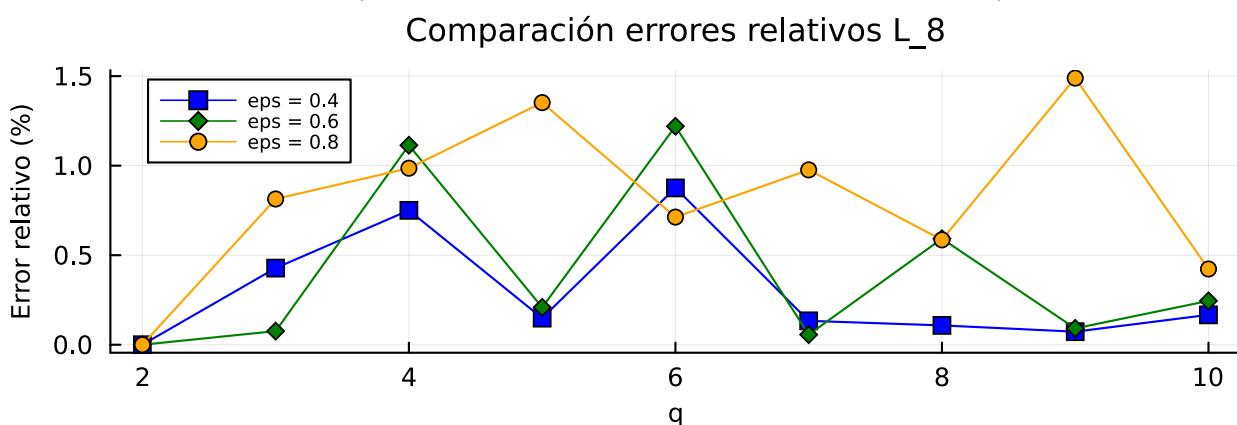
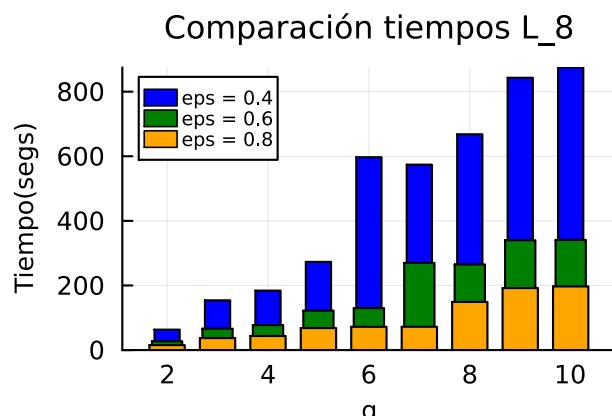
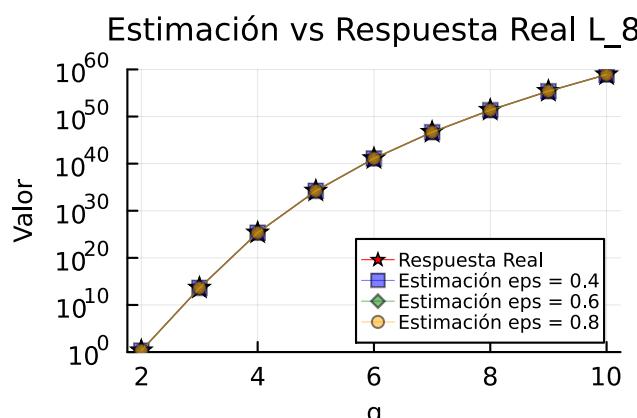
```
file_path_s = "../results/q-colorings/k=8/eps=0.8.csv"
```

```
1 dfs = CSV.File(file_path_s, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.8$ ), respectivamente:

```
► [80, 91, 101, 110, 118, 126, 134, 142, 151]
```

**Visualización de los datos:**



**k=9**

$$\epsilon = 0.5$$

**num\_simulations = 2125764**

```
file_path_t = "../results/q-colorings/k=9/eps=0.5.csv"
```

---

| dft =    | k | q  | Gibbs | Est       | Res★      | R_err   | Mean_r  | Time |
|----------|---|----|-------|-----------|-----------|---------|---------|------|
| <b>1</b> | 9 | 2  | 118   | 2.0       | 2.0       | 0.0     | 0.72223 | 154  |
| <b>2</b> | 9 | 3  | 134   | 9.3976e16 | 9.3575e16 | 0.429   | 0.70866 | 358  |
| <b>3</b> | 9 | 4  | 148   | 6.4666e31 | 6.45e31   | 0.2581  | 0.76265 | 407  |
| <b>4</b> | 9 | 5  | 161   | 1.2439e43 | 1.24e43   | 0.3175  | 0.80559 | 664  |
| <b>5</b> | 9 | 6  | 174   | 7.1108e51 | 7.08e51   | 0.4348  | 0.83633 | 1372 |
| <b>6</b> | 9 | 7  | 186   | 8.7031e58 | 8.73e58   | 0.3079  | 0.85889 | 1423 |
| <b>7</b> | 9 | 8  | 198   | 7.6211e64 | 7.59e64   | 0.4092  | 0.87616 | 1286 |
| <b>8</b> | 9 | 9  | 210   | 9.6536e69 | 9.59e69   | 0.6629  | 0.8897  | 1565 |
| <b>9</b> | 9 | 10 | 221   | 2.8075e74 | 2.81e74   | 0.08885 | 0.90054 | 1521 |

---

$$\epsilon = 0.7$$

**num\_simulations = 1084573**

```
file_path_u = "../results/q-colorings/k=9/eps=0.7.csv"
```

```
1 dfu = CSV.File(file_path_u, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.7$ ), respectivamente:

```
▶ [111, 125, 138, 150, 162, 173, 185, 196, 207]
```

$$\epsilon = 0.9$$

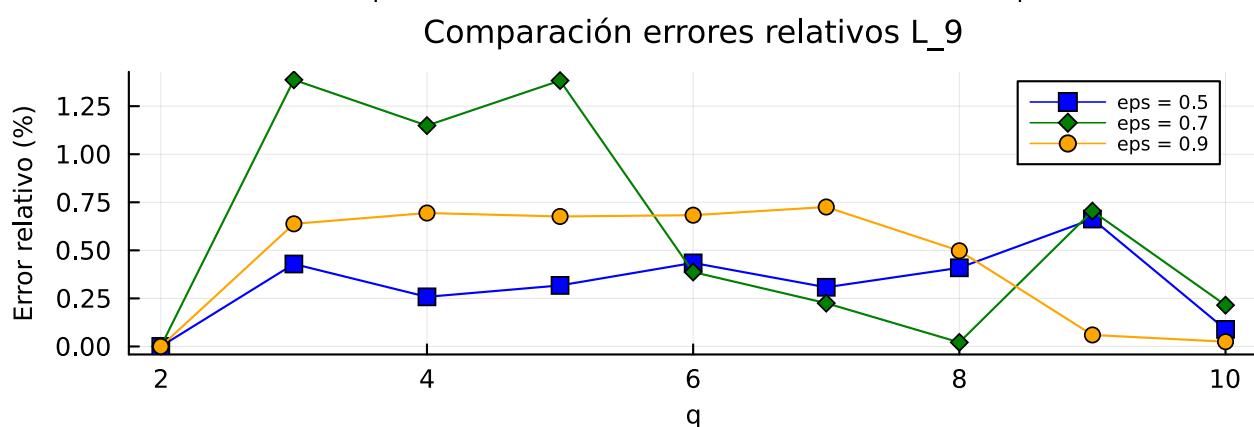
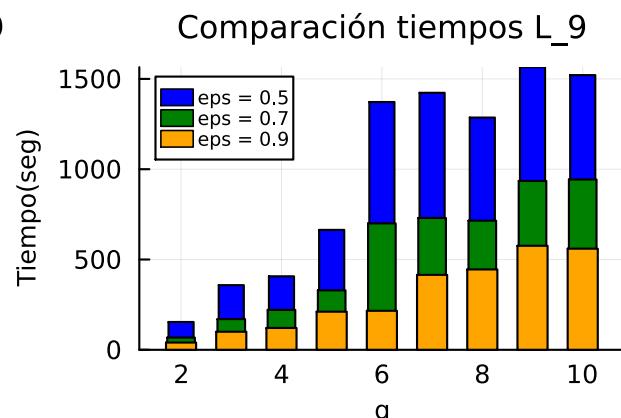
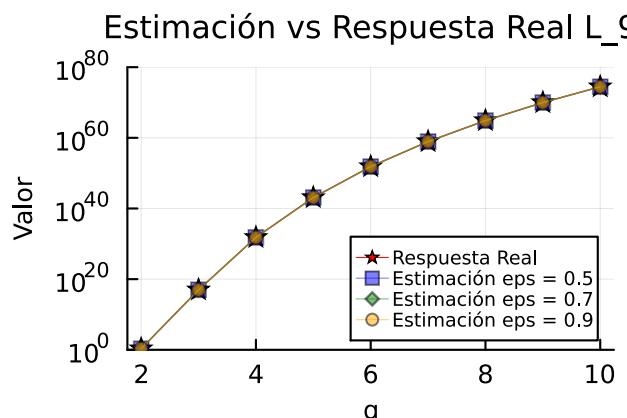
`num_simulations = 656099`

```
file_path_v = "../results/q-colorings/k=9/eps=0.9.csv"
```

```
1 dfv = CSV.File(file_path_v, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.9$ ), respectivamente:

### Visualización de los datos:



**k=10**

$$\epsilon = 1$$

`num_simulations = 1000000`

```
file_path_x = "../results/q-colorings/k=10/eps=1.csv"
```

| dfx = | k  | q  | Gibbs | Est       | Res★    | R_err   | Mean_r  | Time   |
|-------|----|----|-------|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 1     | 10 | 2  | 132   | 2.0       | 2.0     | 0.0     | 0.72498 | 113.62 |
| 2     | 10 | 3  | 150   | 5.0298e20 | 5.08e20 | 0.9875  | 0.70942 | 333.18 |
| 3     | 10 | 4  | 166   | 1.0693e39 | 1.06e39 | 0.8804  | 0.76283 | 384.59 |
| 4     | 10 | 5  | 180   | 9.9489e52 | 1.0e53  | 0.5112  | 0.80562 | 602.79 |
| 5     | 10 | 6  | 194   | 6.9235e63 | 6.97e63 | 0.6674  | 0.83631 | 647.64 |
| 6     | 10 | 7  | 208   | 4.1872e72 | 4.19e72 | 0.06574 | 0.85893 | 1305.8 |
| 7     | 10 | 8  | 221   | 9.3657e79 | 9.4e79  | 0.365   | 0.87613 | 1337.2 |
| 8     | 10 | 9  | 234   | 1.9197e86 | 1.93e86 | 0.5323  | 0.88965 | 1401.9 |
| 9     | 10 | 10 | 248   | 6.4896e91 | 6.48e91 | 0.1486  | 0.90056 | 1329.4 |

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 100000$$

```
file_path_y = "../results/q-colorings/k=10/sims=1e5.csv"
```

```
1 dfy = CSV.File(file_path_y, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.1$ ), respectivamente:

```
► [132, 150, 166, 180, 194, 208, 221, 234, 248]
```

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 50000$$

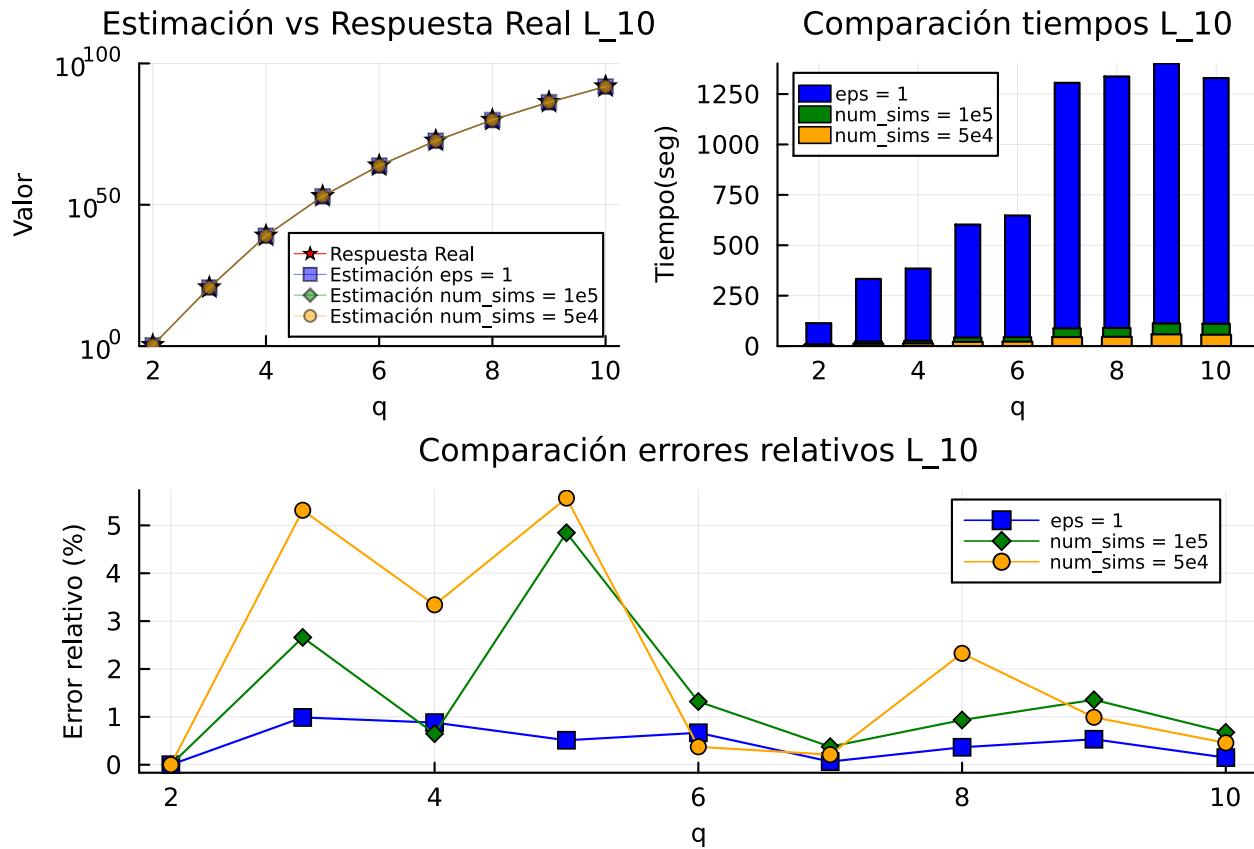
```
file_path_z = "../results/q-colorings/k=10/sims=5e4.csv"
```

```
1 dfz = CSV.File(file_path_z, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.1$ ), respectivamente:

```
► [132, 150, 166, 180, 194, 208, 221, 234, 248]
```

Visualización de los datos:



**k=11**

$\epsilon = 1$

num\_simulations = 1771561

```
file_path_aa = "../results/q-colorings/k=11/eps=1.csv"
```

| <code>dfaa</code> = | <code>k</code> | <code>q</code> | <code>Gibbs</code> | <code>Est</code> | <code>Res★</code> | <code>R_err</code> | <code>Mean_r</code> | <code>Time</code> |
|---------------------|----------------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| <b>1</b>            | 11             | 2              | 167                | 2.0              | 2.0               | 0.0                | 0.72728             | 308.96            |
| <b>2</b>            | 11             | 3              | 189                | 6.4933e24        | 6.53e24           | 0.5614             | 0.71015             | 699.73            |
| <b>3</b>            | 11             | 4              | 209                | 9.5617e46        | 9.57e46           | 0.08631            | 0.76294             | 813.22            |
| <b>4</b>            | 11             | 5              | 227                | 8.532e63         | 8.57e63           | 0.4437             | 0.8057              | 1255.5            |
| <b>5</b>            | 11             | 6              | 245                | 1.2057e77        | 1.21e77           | 0.3525             | 0.83635             | 2578.0            |
| <b>6</b>            | 11             | 7              | 262                | 5.3738e87        | 5.36e87           | 0.2575             | 0.85896             | 2390.3            |
| <b>7</b>            | 11             | 8              | 279                | 4.3965e96        | 4.39e96           | 0.148              | 0.87617             | 2443.1            |
| <b>8</b>            | 11             | 9              | 295                | 1.9818e104       | 1.97e104          | 0.5967             | 0.8897              | 2938.5            |
| <b>9</b>            | 11             | 10             | 312                | 9.8055e110       | 9.84e110          | 0.351              | 0.90055             | 2837.4            |

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 100000$$

```
file_path_ab = "../results/q-colorings/k=11/sims=1e5.csv"
```

```
1 dfab = CSV.File(file_path_ab, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.1$ ), respectivamente:

► [167, 189, 209, 227, 245, 262, 279, 295, 312]

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 50000$$

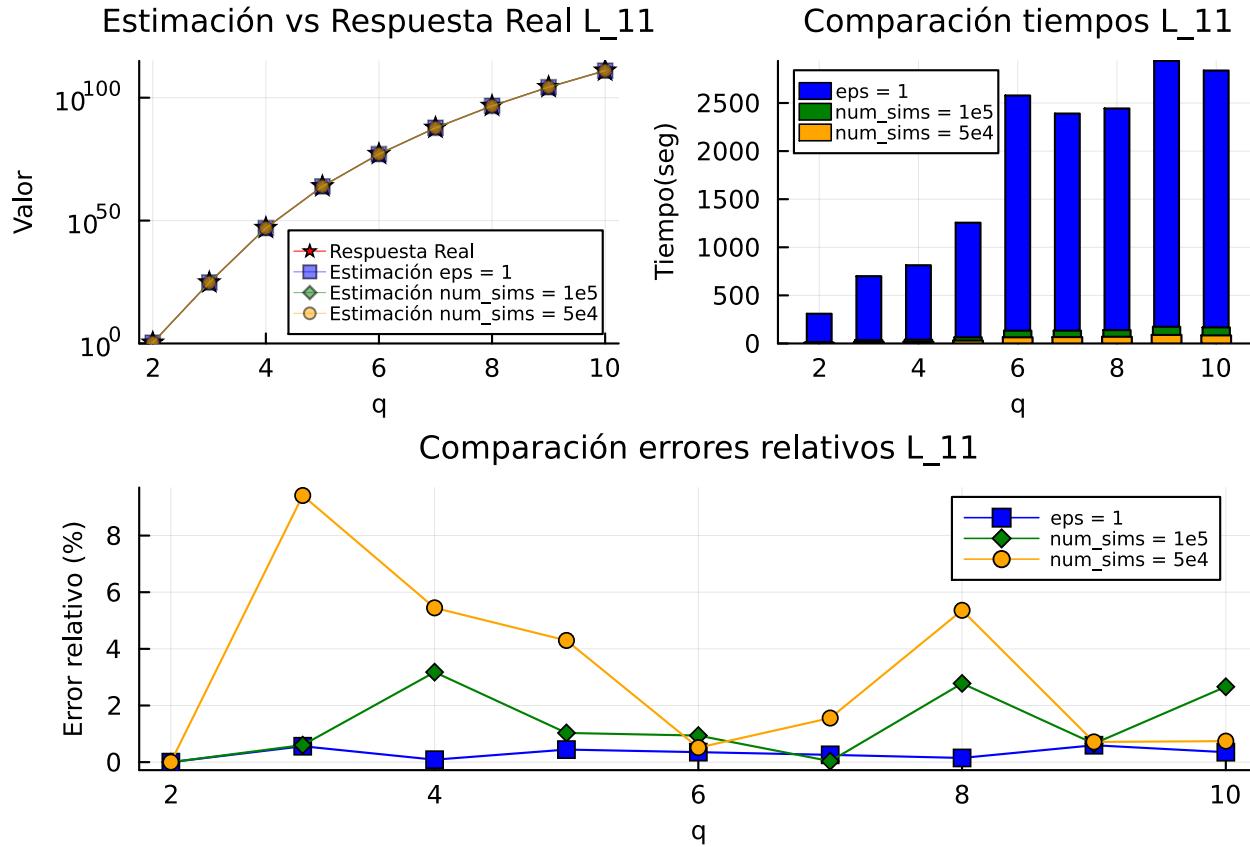
```
file_path_ac = "../results/q-colorings/k=11/sims=5e4.csv"
```

```
1 dfac = CSV.File(file_path_ac, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 0.1$ ), respectivamente:

► [167, 189, 209, 227, 245, 262, 279, 295, 312]

### Visualización de los datos:



Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

num\_simulations = 1000000

```
file_path_ad = "../results/q-colorings/k=12/sims=1e6.csv"
```

| <code>dfad</code> = | <code>k</code> | <code>q</code> | <code>Gibbs</code> | <code>Est</code> | <code>Res★</code> | <code>R_err</code> | <code>Mean_r</code> | <code>Time</code> |
|---------------------|----------------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| <b>1</b>            | 12             | 2              | 206                | 2.0              | 2.0               | 0.0                | 0.72913             | 201.35            |
| <b>2</b>            | 12             | 3              | 233                | 1.9638e29        | 1.98e29           | 0.819              | 0.71072             | 500.4             |
| <b>3</b>            | 12             | 4              | 258                | 4.74e55          | 4.7e55            | 0.8521             | 0.76308             | 578.22            |
| <b>4</b>            | 12             | 5              | 280                | 7.7525e75        | 7.72e75           | 0.4211             | 0.80578             | 897.39            |
| <b>5</b>            | 12             | 6              | 302                | 3.6766e91        | 3.71e91           | 0.901              | 0.83637             | 1825.3            |
| <b>6</b>            | 12             | 7              | 323                | 1.8607e104       | 1.83e104          | 1.678              | 0.85901             | 1836.8            |
| <b>7</b>            | 12             | 8              | 344                | 7.7866e114       | 7.73e114          | 0.7319             | 0.87619             | 1893.7            |
| <b>8</b>            | 12             | 9              | 364                | 1.016e124        | 1.02e124          | 0.3934             | 0.88967             | 2660.8            |
| <b>9</b>            | 12             | 10             | 385                | 9.7639e131       | 9.82e131          | 0.5711             | 0.90055             | 2337.3            |

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 100000$$

```
file_path_ae = "../results/q-colorings/k=12/sims=1e5.csv"
```

```
1 dfae = CSV.File(file_path_ae, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

► [206, 233, 258, 280, 302, 323, 344, 364, 385]

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 50000$$

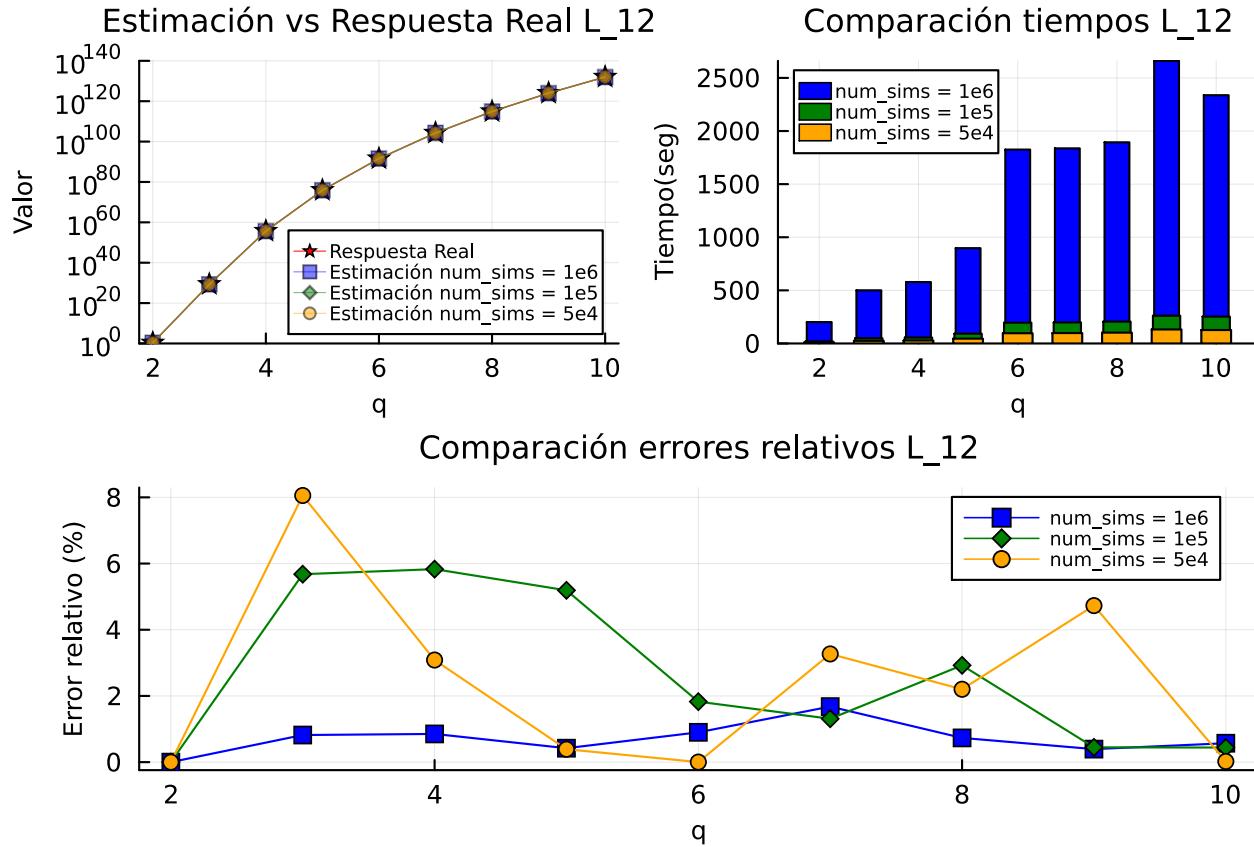
```
file_path_af = "../results/q-colorings/k=12/sims=5e4.csv"
```

```
1 dfaf = CSV.File(file_path_af, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

► [206, 233, 258, 280, 302, 323, 344, 364, 385]

### Visualización de los datos:



**k=13**

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

**num\_simulations = 1000000**

```
file_path_ag = "../results/q-colorings/k=13/sims=1e6.csv"
```

| <code>dfag</code> = | <code>k</code> | <code>q</code> | <code>Gibbs</code> | <code>Est</code> | <code>Res★</code> | <code>R_err</code> | <code>Mean_r</code> | <code>Time</code> |
|---------------------|----------------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| <b>1</b>            | 13             | 2              | 250                | 2.0              | 2.0               | 0.0                | 0.73079             | 386.77            |
| <b>2</b>            | 13             | 3              | 283                | 1.4244e34        | 1.43e34           | 0.4154             | 0.71125             | 559.24            |
| <b>3</b>            | 13             | 4              | 312                | 1.2494e65        | 1.26e65           | 0.8441             | 0.76314             | 821.06            |
| <b>4</b>            | 13             | 5              | 340                | 7.3453e88        | 7.35e88           | 0.06343            | 0.80581             | 2084.9            |
| <b>5</b>            | 13             | 6              | 366                | 2.0039e107       | 2.01e107          | 0.3059             | 0.83641             | 2207.0            |
| <b>6</b>            | 13             | 7              | 391                | 1.6541e122       | 1.67e122          | 0.95               | 0.85895             | 2516.5            |
| <b>7</b>            | 13             | 8              | 416                | 5.149e134        | 5.14e134          | 0.1749             | 0.87618             | 2579.9            |
| <b>8</b>            | 13             | 9              | 441                | 2.6889e145       | 2.69e145          | 0.04008            | 0.88969             | 2673.2            |
| <b>9</b>            | 13             | 10             | 467                | 6.4943e154       | 6.45e154          | 0.6874             | 0.90059             | 2817.4            |

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 100000$$

```
file_path_ah = "../results/q-colorings/k=13/sims=1e5.csv"
```

```
1 dfah = CSV.File(file_path_ah, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

► [250, 283, 312, 340, 366, 391, 416, 441, 467]

Para este ejemplo, fijaremos el número de simulaciones independiente del epsilon (solo afectará el número de pasos del Gibbs sampler).

$$\epsilon = 1$$

$$\text{num\_simulations} = 50000$$

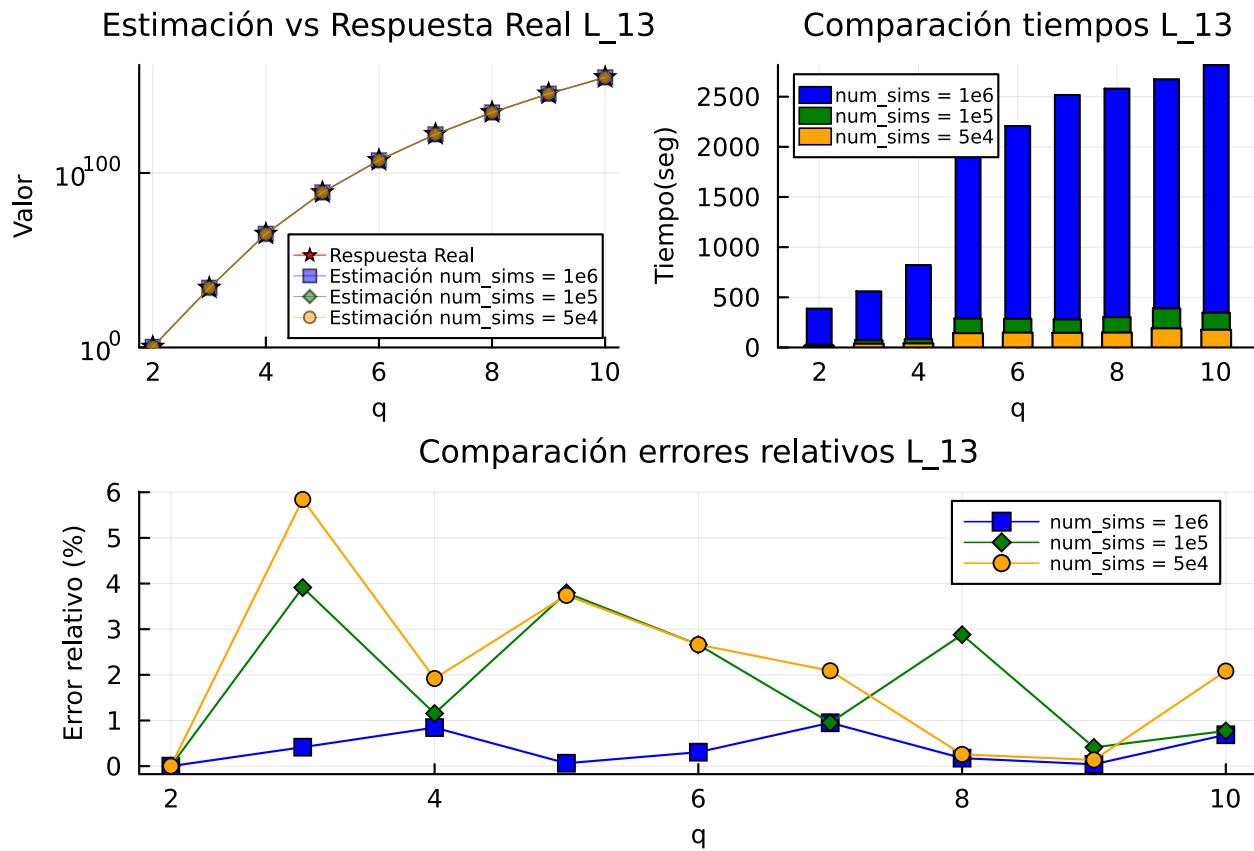
```
file_path_ai = "../results/q-colorings/k=13/sims=5e4.csv"
```

```
1 dfa1 = CSV.File(file_path_ai, delim=' ', header=true) |> DataFrame;
```

Pasos del Gibbs para  $2 \leq q \leq 10$  ( $\epsilon = 1$ ), respectivamente:

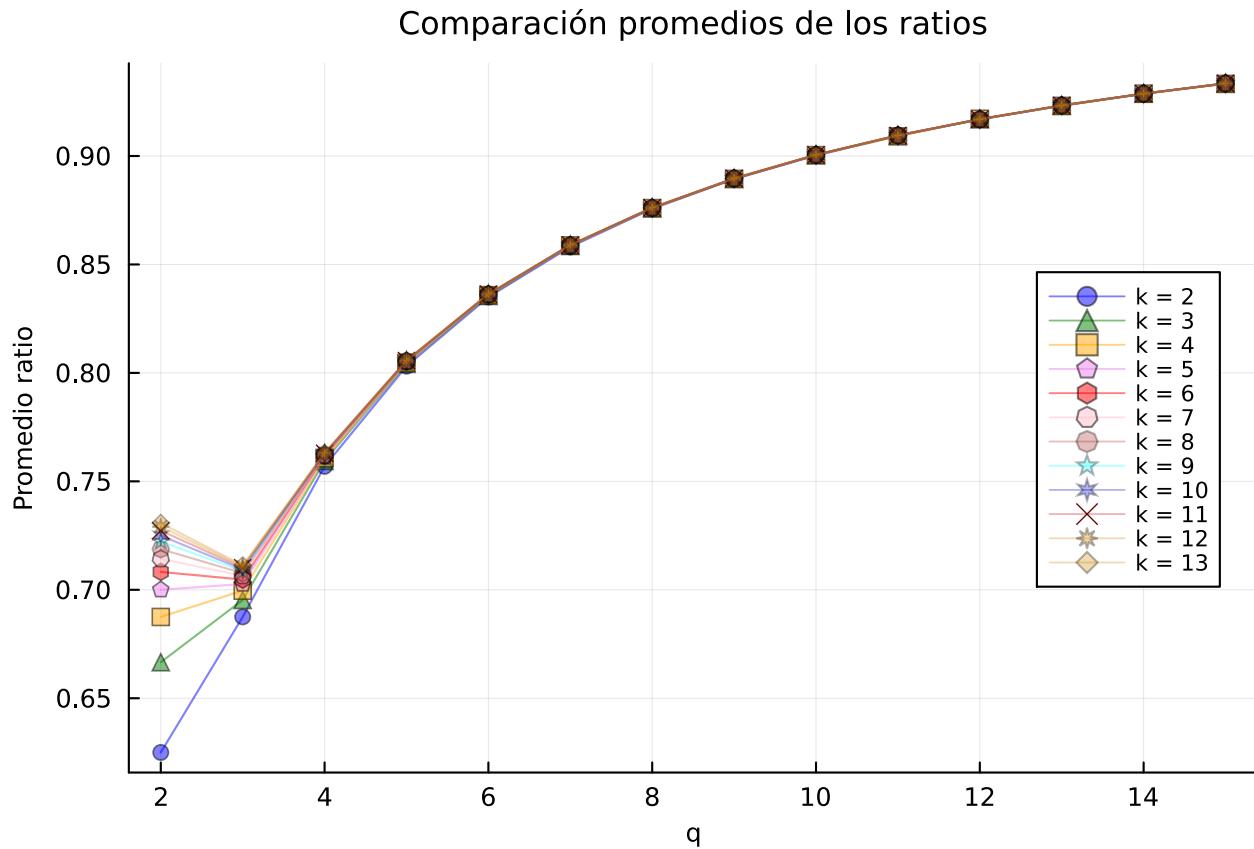
► [250, 283, 312, 340, 366, 391, 416, 441, 467]

## Visualización de los datos:



**Nota:** No consideramos  $k > 13$  pues no encontramos resultados exactos sobre estos valores para realizar comparaciones, y como mencionamos anteriormente calcular dichos polinomios cromáticos ya no es una opción muy viable. Además, los tiempos de ejecución de los programas ya estaban siendo altos incluso para  $\epsilon \approx 1$  (Aunque tiempos aún bajos realizando un número de simulaciones fijo de hasta  $1e5$ , obteniendo errores relativos en su mayoría por debajo de 4% -varios por debajo del 2%-).

## Promedio de los ratios:



Según estos datos podríamos decir que el promedio de los ratios es independiente de  $k$  (al menos para  $5 \leq q \leq 15$  y  $2 \leq k \leq 13$ ), ¿Se mantiene esto para cualquier  $k > 13$  y cualquier  $q > 15$ ?

Teniendo esto en cuenta, a priori podemos realizar las siguientes estimaciones para el número de  $q$ -coloraciones ( $5 \leq q \leq 15$ ) de un lattice  $k \times k$  ( $k > 13$ ) con los valores calculados del promedio de los ratios como:

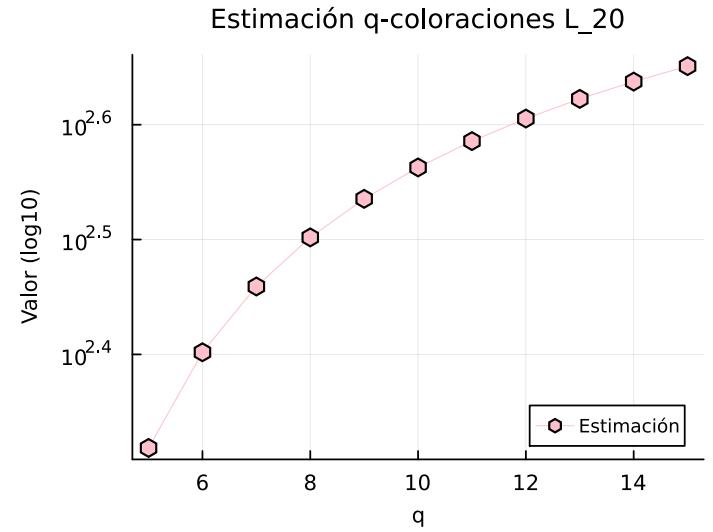
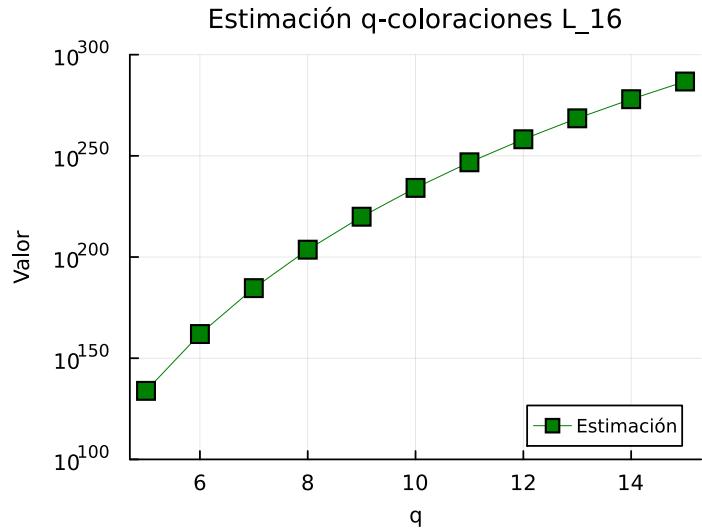
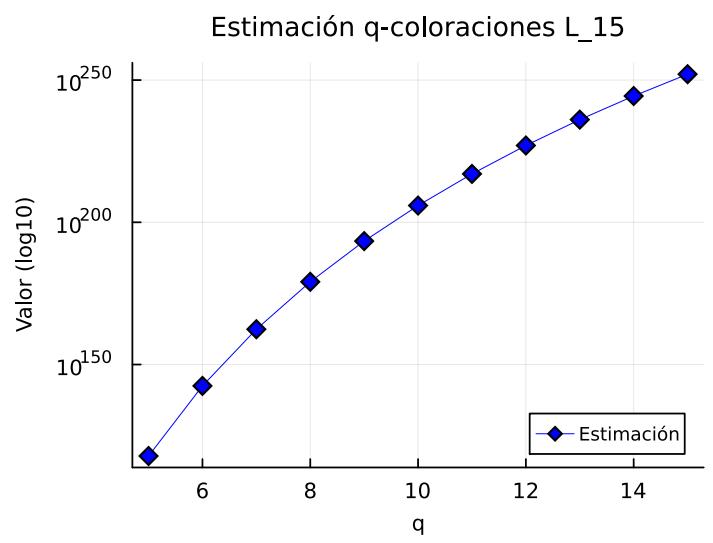
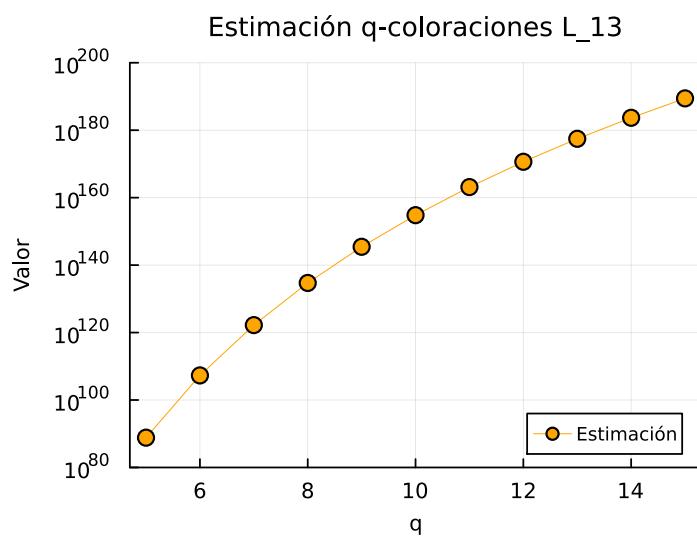
$$q^n * (r_q)^m$$

donde  $r_q$  es algún promedio de los ratios para el color  $q$  en algún  $k$  calculado anteriormente. Para la siguiente muestra tomamos los promedios anteriormente calculados para  $k = 9$ .

```
file_path_est = "../results/q-colorings/k=14..20/est.csv"
```

| k\q | 5  | 6            | 7            | 8            | 9            | 10           |
|-----|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1   | 13 | 6.81584e+88  | 1.94714e+107 | 1.62212e+122 | 5.10782e+134 | 2.69764e+145 |
| 2   | 14 | 6.66256e+102 | 1.83282e+124 | 3.91276e+141 | 1.27645e+156 | 3.59914e+168 |
| 3   | 15 | 6.85739e+117 | 3.03847e+142 | 2.51668e+162 | 1.20305e+179 | 2.4371e+193  |
| 4   | 16 | 7.43144e+133 | 8.87165e+161 | 4.31639e+184 | 4.27641e+203 | 8.37541e+219 |
| 5   | 17 | 8.47976e+150 | 4.56212e+182 | 1.97405e+208 | 5.73308e+229 | 1.46083e+248 |
| 6   | 18 | 1.0188e+169  | 4.13183e+204 | 2.40737e+233 | 2.89875e+257 | 1.29315e+278 |
| 7   | 19 | 1.28882e+188 | 6.5907e+227  | 7.82842e+259 | 5.52772e+286 | 5.80981e+309 |
| 8   | 20 | 1.71669e+208 | 1.85154e+252 | 6.78815e+287 | 3.97554e+317 | 1.32475e+343 |

Algunas gráficas de los datos obtenidos:



## Conclusiones:

- El método aproximado demostró ser efectivo y eficiente, comparado con métodos exactos que pueden ser computacionalmente inviables para grafos grandes.
- Los errores relativos fueron generalmente bajos, lo que sugiere que el método de aproximación, a pesar de su naturaleza estocástica, proporciona estimaciones razonablemente precisas.
- El algoritmo proporciona un control razonable sobre el error, lo que permite confiar en la precisión de las estimaciones para la toma de decisiones.
- La variación en el número de simulaciones y los pasos del sampler muestra que el algoritmo es sensible a estos parámetros, lo que subraya la importancia de una configuración cuidadosa para maximizar la eficiencia y la efectividad.
- Existe espacio para optimizar aún más el algoritmo ajustando dinámicamente los parámetros en respuesta a las características del grafo y los resultados intermedios de las simulaciones, incluso se podría hacer uso de computación paralela para implementar varios hilos al momento de realizar las estimaciones de los ratios (esta probablemente sería una optimización clave y como anotación, un compañero nuestro ajeno a la clase lo intentará hacer).

## Segundo Punto

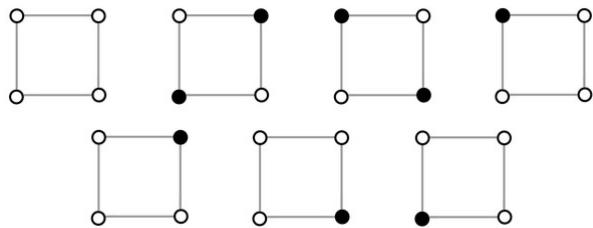
---

Obtenga valores aproximados para el número de configuraciones factibles en el modelo "Hard Core" para lattices  $k \times k$  con  $2 \leq k \leq 20$ .

Reporte de manera similar a lo hecho en el ítem (a) del ejercicio anterior.

## Solución:

Antes de solucionar el punto, en el modelo Hard Core sobre un grafo  $G = (V, E)$  se asigna de manera aleatoria el valor de **0** o **1** a cada uno de los vértices, de tal manera que si dos vértices son adyacentes no pueden tomar el valor de **1** simultáneamente. Las asignaciones de ceros y unos son llamadas configuraciones y aquellas que cumplen la anterior condición son configuraciones factibles.



(Configuraciones factibles del grafo reticular 2x2)

Buscando en internet no encontramos resultados sobre las respuestas exactas a este problema, es por esto que implementamos una algoritmo utilizando programación dinámica (dp) logrando encontrar respuestas hasta  **$k = 25$**  en un tiempo relativamente moderado. Al final del notebook explicamos este enfoque. Las respuestas obtenidas utilizando fueron:

```
file_path_reshc = ".../results/hard-core/dpAnswers/out.csv"
```

---

| dfreshc = | k         | Res | Time       |
|-----------|-----------|-----|------------|
|           | <b>1</b>  | 2   | 7.0        |
|           | <b>2</b>  | 3   | 63.0       |
|           | <b>3</b>  | 4   | 1234.0     |
|           | <b>4</b>  | 5   | 55447.0    |
|           | <b>5</b>  | 6   | 5.5989e6   |
|           | <b>6</b>  | 7   | 1.2801e9   |
|           | <b>7</b>  | 8   | 6.6065e11  |
|           | <b>8</b>  | 9   | 7.7055e14  |
|           | <b>9</b>  | 10  | 2.03e18    |
|           | <b>10</b> | 11  | 1.2083e22  |
|           | ⋮ more    |     |            |
|           | <b>24</b> | 25  | 1.2357e112 |
|           |           |     | 1217.7     |

---

Para estimar el número de configuraciones factibles del modelo Hard Core podemos adaptar el algoritmo anterior de conteo de  $q$ -coloraciones: El modelo Hard-Core puede ser visto como un problema de 2-coloración, donde el 0 representa un vértice sin ocupar. La restricción de que dos vértices adyacentes no tengan ambos el valor de 1 es análogo a la restricción del problema de  $q$ -coloraciones en donde dos vértices adyacentes no pueden tener el mismo color.

**Descripción formal** (Análoga a la del anterior ejercicio):

Sea  $G = (V, E)$  el grafo reticular  $k \times k$  con  $V = \{v_1, v_2, \dots, v_{n=k^2}\}$  y  $E = \{e_1, e_2, \dots, e_{m=2k(k-1)}\}$ . Definimos:

$$G_0 = (V, \emptyset)$$

$$G_i = (V, \{e_1, \dots, e_i\})$$

para  $1 \leq i \leq m$ .  $Z_i$  será el número de configuraciones factibles del modelo hard-core en el grafo  $G_i$ .

Queremos aproximar  $Z_m$ , el cual puede ser reescrito como:

$$Z_m = \frac{Z_m}{Z_{m-1}} \times \frac{Z_{m-1}}{Z_{m-2}} \times \dots \times \frac{Z_2}{Z_1} \times \frac{Z_1}{Z_0} \times Z_0.$$

1. Comenzamos con  $G_0$ , el grafo que tiene todos los vértices pero ninguna arista. En este caso, cualquier asignación de 0s y 1s es válida, es decir  $Z_0 = 2^{k^2}$ .
2. Para cada arista  $e_i = \{x_i, y_i\}$  que se añade al grafo, estimamos la proporción  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$ . Las configuraciones factibles de  $G_i$  son aquellas configuraciones factibles de  $G_{i-1}$  en las que los vértices de la arista añadida en  $G_i$  no tienen ambos el valor 1. Por lo tanto:

$$\frac{Z_i}{Z_{i-1}} = P_{G_{i-1}}(X(x_i) = 0 \text{ o } X(y_i) = 0)$$

donde  $X$  es una configuración aleatoria elegida uniformemente entre las configuraciones factibles de  $G_{i-1}$ .

3. Para estimar  $\frac{Z_i}{Z_{i-1}}$ , realizamos múltiples simulaciones utilizando el algoritmo MCMC descrito en el Ejemplo 7.2 del libro *Finite Markov chains and algorithm applications* (adaptado a **Systematic Gibbs Sampler**):

- a) Partimos de una configuración factible inicial (por ejemplo, todos 0s).
- b) En cada paso del MCMC:
  - Elegimos un vértice  $v \in V$  uniformemente al azar (Esto cambia en la implementación con Systematic Gibbs Sampler).
  - Lanzamos una moneda justa.
  - Si sale cara y todos los vecinos de  $v$  tienen valor 0, asignamos  $X_{n+1}(v) = 1$ ; de lo contrario,  $X_{n+1}(v) = 0$ .
  - Para todos los demás vértices  $w \neq v$ , mantenemos  $X_{n+1}(w) = X_n(w)$ .

- c) Después de un número suficiente de pasos para permitir que la cadena se mezcle, contamos la proporción de configuraciones en las que  $x_i = 0$  o  $y_i = 0$ .
4. Construimos la estimación final multiplicando sucesivamente estas razones, partiendo desde  $Z_0 = 2^{k^2}$ :

$$Z_m = Z_0 \prod_{i=1}^m \frac{Z_i}{Z_{i-1}}$$

## Implementación:

En realidad no cambian muchas cosas.

### Parámetros:

`k = 6`



`epsilon = 0.7`



`num_simulations_hc = 95217`

`1 num_simulations_hc = Int(ceil((k1*k1)^3/eps1^2))`

`num_gibbs_steps_hc = 89`

`1 num_gibbs_steps_hc = Int(ceil(abs(k1*k1) * ((2 * log(k1*k1) + log(1 / eps1) + log(8)) / log((2) / 32) + 1)))`

Primero generamos un lattice con la configuración de todos los vértices con valor **0** (factible).

`lattice_hc = 6x6 Matrix{Int64}:`

|   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

`1 lattice_hc = [0 for i in 1:k1, j in 1:k1]`

Generamos las aristas:

```
edges_hc =  
► [((1, 1), (2, 1)), ((1, 1), (1, 2)), ((1, 2), (2, 2)), ((1, 2), (1, 3)), ((1, 3), (2, 3)),  
1 edges_hc = gen_edges(k1)
```

Implementamos el Systematic Gibbs Sampler ( $k^2$  pasos):

```
gibbs_step_hc (generic function with 1 method)  
1 function gibbs_step_hc(k1::Int, lattice::Array{Int,2}, neighbours)  
2     for i in 1:k1, j in 1:k1  
3         f = 1  
4         if !isempty(neighbours[i,j])  
5             for ne in neighbours[i,j]  
6                 if lattice[ne[1], ne[2]] == 1  
7                     f = 0  
8                     break  
9                 end  
10            end  
11        end  
12  
13        if f == 1 && rand(0:1) == 1  
14            lattice[i, j] = 1  
15        else  
16            lattice[i, j] = 0  
17        end  
18    end  
19 end
```

Función para estimar los ratios:

```
estimate_ratio_hc (generic function with 1 method)  
1 function estimate_ratio_hc(k1::Int, num_simulations::Int, num_gibbs_steps::Int,  
edge, lattice, neighbours)  
2     uy, ux = edge[1]  
3     vy, vx = edge[2]  
4     count = 0  
5     for _ in 1:num_simulations  
6         for _ in 1:ceil(num_gibbs_steps/(k1*k1))+1  
7             gibbs_step_hc(k1, lattice, neighbours)  
8         end  
9         if (lattice[uy, ux] == 0 || lattice[vy, vx] == 0)  
10            count += 1  
11        end  
12    end  
13  
14    return BigFloat(count) / num_simulations  
15 end
```

Estimamos la respuesta:

```
1 begin
2 Random.seed!(1234)
3 Z_hc = BigFloat(2)^(k1*k1)
4 neighbours_hc = [Vector{Tuple{Int,Int}}]() for _ in 1:k1, _ in 1:k1]
5 ratios_hc = []
6 for edge in edges_hc
7     uy, ux = edge[1]
8     vy, vx = edge[2]
9     ratio_hc = estimate_ratio_hc(k1, num_simulations_hc, num_gibbs_steps_hc, edge,
10    lattice_hc, neighbours_hc)
11    Z_hc *= BigFloat(ratio_hc)
12    push!(ratios_hc, BigFloat(ratio_hc))
13    push!(neighbours_hc[uy, ux], (vy, vx))
14    push!(neighbours_hc[vy, vx], (uy, ux))
15 end
16 val_est_hc = round(Z_hc)
17 @printf("Número estimado de configuraciones factibles para el retículo %dx%d:\n",
18 k1, k1)
19 @printf("%d\n", val_est_hc)
20 end
```

```
> Número estimado de configuraciones factibles para el retículo 6x6:  
5583103
```

El número exacto de configuraciones factibles para el grafo reticular  $6 \times 6$  es **5598861**. Es decir que la estimación obtenida tiene un error relativo del:

```
1 @printf("%0.3f%%", 100*abs(val_est_hc-5598861)/5598861)
```

```
> 0.281%
```

Luego fue una muy buena estimación.

## Reporte de resultados:

Presentaremos los resultados obtenidos de la implementación en C++ que se encuentra en la carpeta `cpp/hard-core` en el [GitHub](#).

### Convención:

- $|k|$  Dimensión retículo.
- $|\text{Sims}|$  Número de simulaciones.

- |**Gibbs**| Número de pasos del systematic Gibbs sampler.
- |**Est**| Estimación obtenida.
- |**Res**| Valor real.
- |**R\_err**| Error relativo (%).
- |**Mean\_r**| Promedio de las razones obtenidas.
- |**Time**| Tiempo en segundos que tardó el programa.

Para los siguientes resultados se utilizó:

$$\text{num_sims} = \frac{n^3}{\epsilon^2}$$

$$\text{gibbs_steps} = n \left( \frac{\log n + \log \epsilon^{-1}}{\log \frac{2}{4d^2}} \right)$$

$$k = 2..9$$

$$\epsilon = 0.2$$

```
file_path_hca = "../results/hard-core/estimations/k=2..9/eps=0.2.csv"
```

```
dfhca =
```

|          | <b>k</b> | <b>Sims</b> | <b>Gibbs</b> | <b>Est</b> | <b>Res</b> | <b>R_err</b> | <b>Mean_r</b> | <b>Time</b> |
|----------|----------|-------------|--------------|------------|------------|--------------|---------------|-------------|
| <b>1</b> | 2        | 1600        | 4            | 7.0        | 7.0        | 0.0          | 0.81344       | 0.000434    |
| <b>2</b> | 3        | 18225       | 9            | 62.0       | 63.0       | 1.5873       | 0.84018       | 0.020397    |
| <b>3</b> | 4        | 102400      | 20           | 1229.0     | 1234.0     | 0.40519      | 0.84875       | 0.44016     |
| <b>4</b> | 5        | 390625      | 34           | 55449.0    | 55447.0    | 0.003607     | 0.85342       | 4.7299      |
| <b>5</b> | 6        | 1166400     | 53           | 5.5873e6   | 5.5989e6   | 0.20736      | 0.85612       | 32.303      |
| <b>6</b> | 7        | 2941225     | 77           | 1.2787e9   | 1.2801e9   | 0.11069      | 0.85803       | 197.46      |
| <b>7</b> | 8        | 6553600     | 106          | 6.6129e11  | 6.6065e11  | 0.096627     | 0.85942       | 800.64      |
| <b>8</b> | 9        | 13286025    | 140          | 7.708e14   | 7.7055e14  | 0.031965     | 0.86046       | 2392.7      |

$$\epsilon = 0.7$$

`file_path_hcb = "../results/hard-core/estimations/k=2..9/eps=0.7.csv"`

---

| <b>dfhcb</b> = | <b>k</b> | <b>Sims</b> | <b>Gibbs</b> | <b>Est</b> | <b>Res</b> | <b>R_err</b> | <b>Mean_r</b> | <b>Time</b> |
|----------------|----------|-------------|--------------|------------|------------|--------------|---------------|-------------|
| <b>1</b>       | 2        | 130         | 4            | 7.0        | 7.0        | 0.0          | 0.80385       | 0.000169    |
| <b>2</b>       | 3        | 1487        | 9            | 64.0       | 63.0       | 1.5873       | 0.84202       | 0.001721    |
| <b>3</b>       | 4        | 8359        | 16           | 1197.0     | 1234.0     | 2.9984       | 0.84777       | 0.033629    |
| <b>4</b>       | 5        | 31887       | 25           | 54191.0    | 55447.0    | 2.2652       | 0.85291       | 0.34682     |
| <b>5</b>       | 6        | 95216       | 40           | 5.6376e6   | 5.5989e6   | 0.69099      | 0.85624       | 2.3554      |
| <b>6</b>       | 7        | 240099      | 60           | 1.2807e9   | 1.2801e9   | 0.04669      | 0.85804       | 12.034      |
| <b>7</b>       | 8        | 534987      | 83           | 6.6411e11  | 6.6065e11  | 0.52314      | 0.85945       | 48.38       |
| <b>8</b>       | 9        | 1084573     | 111          | 7.6748e14  | 7.7055e14  | 0.39883      | 0.86043       | 150.05      |

---

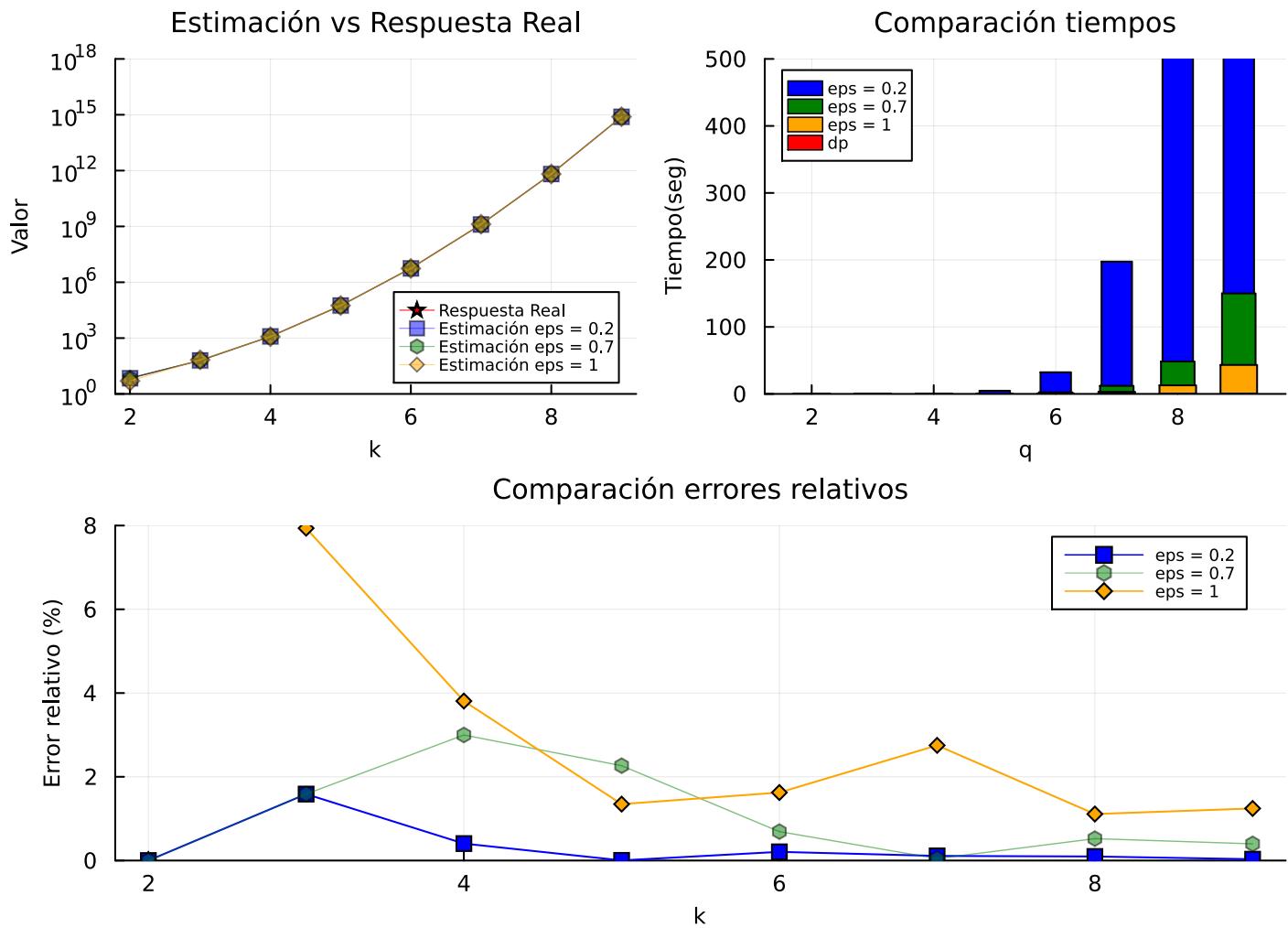
$$\epsilon = 1$$

`file_path_hcc = "../results/hard-core/estimations/k=2..9/eps=1.csv"`

---

| <b>dfhcc</b> = | <b>k</b> | <b>Sims</b> | <b>Gibbs</b> | <b>Est</b> | <b>Res</b> | <b>R_err</b> | <b>Mean_r</b> | <b>Time</b> |
|----------------|----------|-------------|--------------|------------|------------|--------------|---------------|-------------|
| <b>1</b>       | 2        | 64          | 4            | 5.0        | 7.0        | 28.571       | 0.76172       | 3.8e-5      |
| <b>2</b>       | 3        | 729         | 9            | 68.0       | 63.0       | 7.9365       | 0.84591       | 0.000434    |
| <b>3</b>       | 4        | 4096        | 16           | 1187.0     | 1234.0     | 3.8088       | 0.8476        | 0.00856     |
| <b>4</b>       | 5        | 15625       | 25           | 56194.0    | 55447.0    | 1.3472       | 0.85371       | 0.088952    |
| <b>5</b>       | 6        | 46656       | 37           | 5.508e6    | 5.5989e6   | 1.6242       | 0.85591       | 0.61651     |
| <b>6</b>       | 7        | 117649      | 55           | 1.3153e9   | 1.2801e9   | 2.7503       | 0.85831       | 3.194       |
| <b>7</b>       | 8        | 262144      | 76           | 6.5331e11  | 6.6065e11  | 1.1109       | 0.85933       | 12.856      |
| <b>8</b>       | 9        | 531441      | 102          | 7.8014e14  | 7.7055e14  | 1.244        | 0.86053       | 43.275      |

---



Para los siguientes resultados fijamos el número de simulación a **1e6**.

$$k = 10..25$$

$$\epsilon = 0.7$$

$$\text{num\_sims} = 1000000$$

```
file_path_hcd = "../results/hard-core/estimations/k=10..25/eps=0.7.csv"
```

```
dfhcd =
```

|           | k  | Sims    | Gibbs | Est        | Res        | R_err    | Mean_r  | Time   |
|-----------|----|---------|-------|------------|------------|----------|---------|--------|
| <b>1</b>  | 10 | 1000000 | 143   | 2.0211e18  | 2.03e18    | 0.43977  | 0.86126 | 246.71 |
| <b>2</b>  | 11 | 1000000 | 179   | 1.2084e22  | 1.2083e22  | 0.012331 | 0.86195 | 382.14 |
| <b>3</b>  | 12 | 1000000 | 221   | 1.6196e26  | 1.6248e26  | 0.32138  | 0.86248 | 567.53 |
| <b>4</b>  | 13 | 1000000 | 267   | 4.8618e30  | 4.936e30   | 1.5034   | 0.86291 | 794.26 |
| <b>5</b>  | 14 | 1000000 | 318   | 3.3747e35  | 3.3875e35  | 0.37674  | 0.86333 | 1097.2 |
| <b>6</b>  | 15 | 1000000 | 374   | 5.3017e40  | 5.2522e40  | 0.94338  | 0.8637  | 1426.4 |
| <b>7</b>  | 16 | 1000000 | 435   | 1.8149e46  | 1.8397e46  | 1.3462   | 0.86395 | 1708.2 |
| <b>8</b>  | 17 | 1000000 | 502   | 1.4609e52  | 1.4558e52  | 0.35219  | 0.86423 | 2214.1 |
| <b>9</b>  | 18 | 1000000 | 573   | 2.5782e58  | 2.6025e58  | 0.93272  | 0.86444 | 3150.9 |
| <b>10</b> | 19 | 1000000 | 650   | 1.0283e65  | 1.0511e65  | 2.1682   | 0.86463 | 3593.1 |
| <b>11</b> | 20 | 1000000 | 732   | 9.5472e71  | 9.5898e71  | 0.44432  | 0.86484 | 3998.0 |
| <b>12</b> | 21 | 1000000 | 820   | 2.0065e79  | 1.9767e79  | 1.5064   | 0.86502 | 4754.9 |
| <b>13</b> | 22 | 1000000 | 913   | 9.195e86   | 9.2049e86  | 0.10724  | 0.86516 | 5580.8 |
| <b>14</b> | 23 | 1000000 | 1011  | 9.6985e94  | 9.6837e94  | 0.15248  | 0.86529 | 6685.9 |
| <b>15</b> | 24 | 1000000 | 1115  | 2.2664e103 | 2.3015e103 | 1.5253   | 0.86541 | 7992.5 |

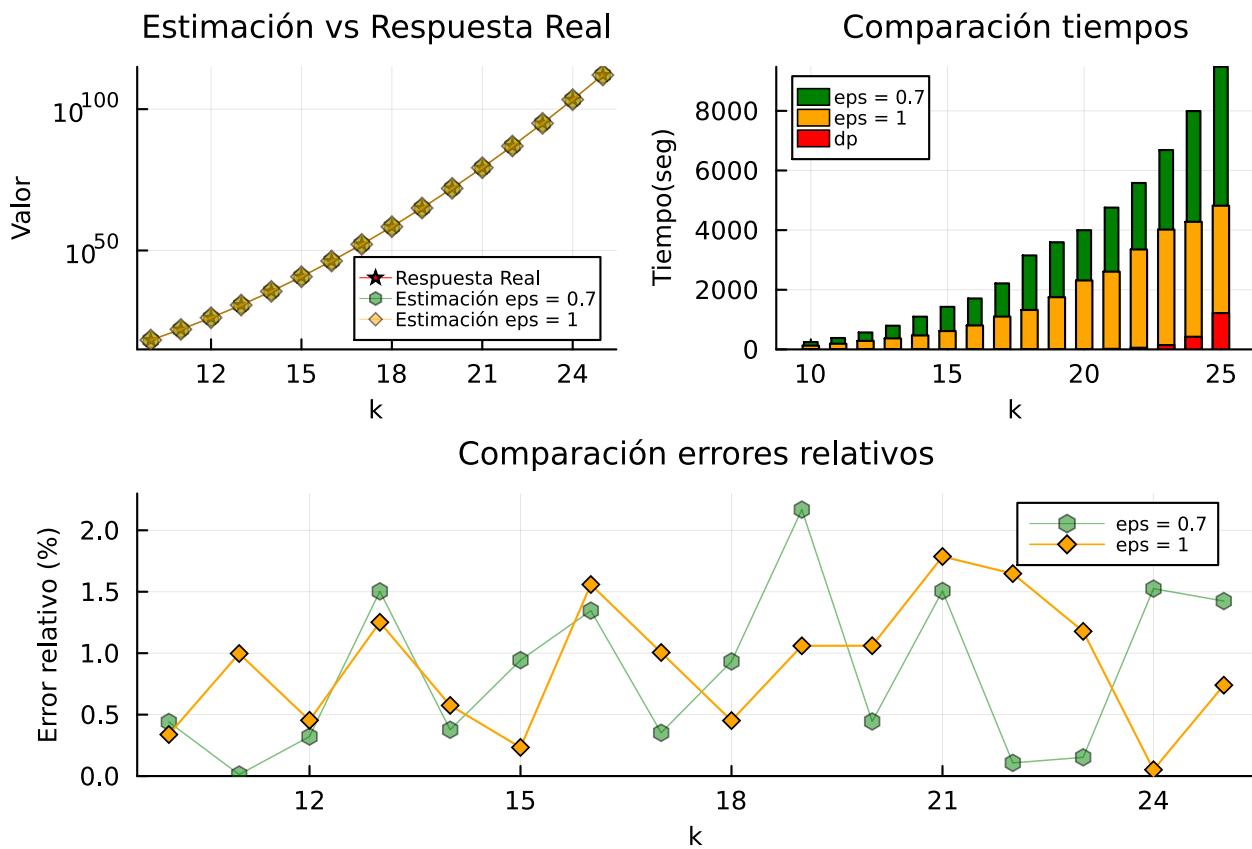
$$\epsilon = 1$$

**num\_sims = 1000000**

```
file_path_hce = "../results/hard-core/estimations/k=10..25/eps=1.csv"
```

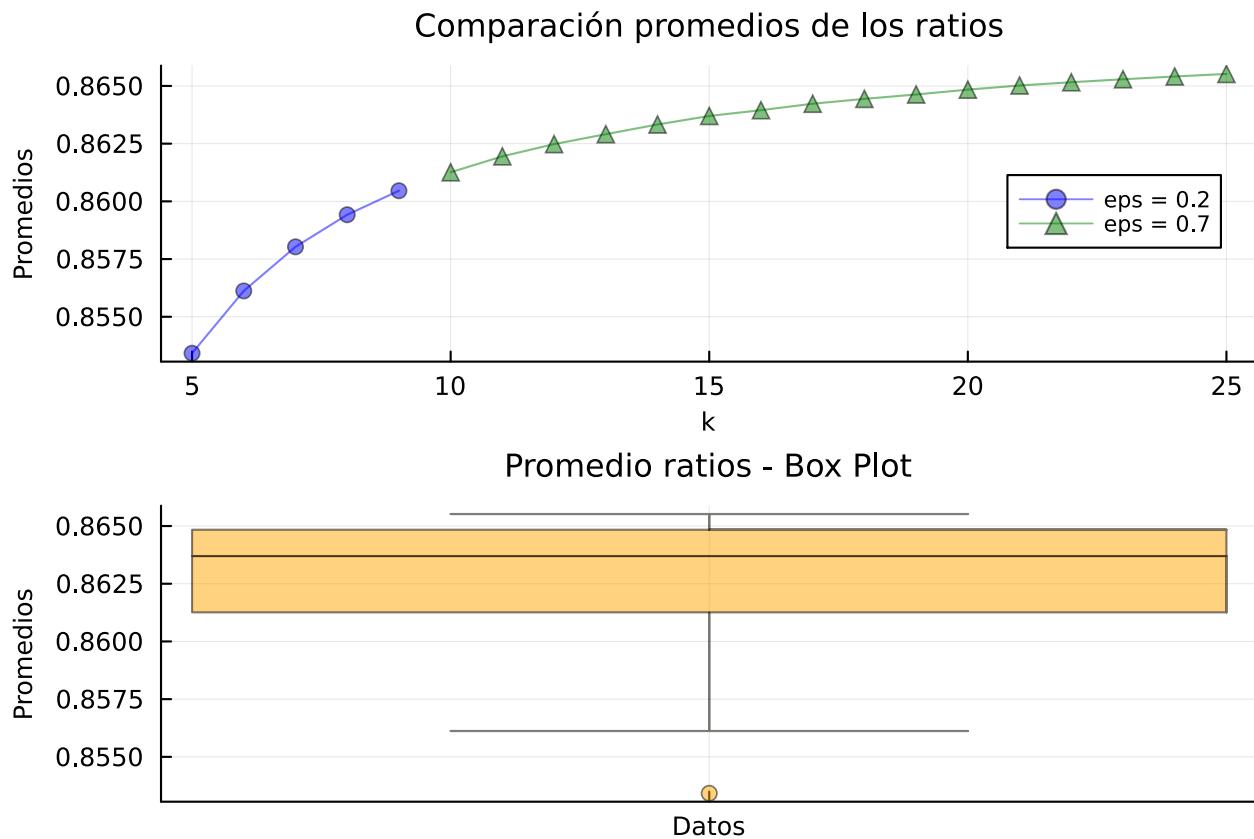
dfhce =

|               | k  | Sims    | Gibbs | Est        | Res        | R_err   | Mean_r  | Time   |
|---------------|----|---------|-------|------------|------------|---------|---------|--------|
| <b>1</b>      | 10 | 1000000 | 132   | 2.0369e18  | 2.03e18    | 0.33794 | 0.86129 | 126.04 |
| <b>2</b>      | 11 | 1000000 | 167   | 1.2204e22  | 1.2083e22  | 0.99734 | 0.86198 | 190.09 |
| <b>3</b>      | 12 | 1000000 | 206   | 1.6322e26  | 1.6248e26  | 0.45398 | 0.86251 | 285.59 |
| <b>4</b>      | 13 | 1000000 | 250   | 4.8742e30  | 4.936e30   | 1.2514  | 0.86292 | 369.94 |
| <b>5</b>      | 14 | 1000000 | 298   | 3.407e35   | 3.3875e35  | 0.57494 | 0.86335 | 467.89 |
| <b>6</b>      | 15 | 1000000 | 351   | 5.24e40    | 5.2522e40  | 0.23321 | 0.86368 | 615.3  |
| <b>7</b>      | 16 | 1000000 | 409   | 1.8684e46  | 1.8397e46  | 1.5588  | 0.864   | 803.12 |
| <b>8</b>      | 17 | 1000000 | 472   | 1.4704e52  | 1.4558e52  | 1.0055  | 0.86425 | 1100.4 |
| <b>9</b>      | 18 | 1000000 | 540   | 2.5908e58  | 2.6025e58  | 0.45139 | 0.86445 | 1322.9 |
| <b>10</b>     | 19 | 1000000 | 613   | 1.04e65    | 1.0511e65  | 1.0602  | 0.86465 | 1750.9 |
| <b>⋮ more</b> |    |         |       |            |            |         |         |        |
| <b>16</b>     | 25 | 1000000 | 1160  | 1.2266e112 | 1.2357e112 | 0.7397  | 0.86553 | 4818.3 |



## Promedio ratios:

Considerando  $5 \leq k \leq 25$ :



Podemos observar que los valores son muy consistentes, sugiriendo una cierta independencia al valor de  $k$ , como lo notamos en el ejercicio de las  $q$ -coloraciones.

## Conclusiones:

- Aunque la solución con programación dinámica (dp) parece ser más rápida, eventualmente para  $k$ s grandes esto dejará de ser así pues la complejidad de la dp es exponencial, abajo hablamos de esto.
- Fijando el número de simulaciones -poniéndole el tope de  $1e6$ - obtenemos resultados excelentes para  $\epsilon \approx 1$ , con seguridad podríamos intentar bajar este tope según los parámetros para obtener respuestas confiables en tiempos mucho más rápidos.
- Es un excelente método para estimar las respuestas al problema de contar las configuraciones factibles del modelo Hard Core de un grafo reticular.

# Solución mediante programación dinámica:

Cada fila del grafo reticular  $k \times k$  puede ser representada como un número binario de longitud  $k$ , donde cada bit indica si el valor del vértice es **1** o **0** (esto se conoce como una máscara de bits).

**Estados:**

$$dp[i][mask]$$

representará el número de configuraciones factibles para las primeras  $i$  filas, donde la fila  $i$  tiene la configuración representada por **mask**.

**Casos base:**

$$dp[0][mask] = 1$$

para toda máscara válida **mask** que no tenga bits adyacentes prendidos, esto se puede verificar comprobando que `mask&(mask>>1) == 0`, donde & representa la operación bit a bit *and* y `>>` representa la operación de corrimiento de bits hacia la derecha. El resto de estados tendrá el valor inicial de **0**.

**Transiciones:**

Para cada posible máscara de la fila actual  $i$ , `cur_mask`, y cada posible máscara de la fila anterior  $i - 1$ , `old_mask`: Si `cur_mask` y `old_mask` son válidas, y adicionalmente son compatibles (no hay unos adyacentes verticalmente), entonces

$$dp[i][cur\_mask] = dp[i][cur\_mask] + dp[i - 1][old\_mask].$$

**Respuesta final:**

$$\text{Res} = \sum_{mask} dp[k - 1][mask]$$

Veamos el ejemplo más sencillo para  $k = 2$ :

**Casos base:**

- Posibles máscaras fila 0: {**00**, **01**, **10**, **11**}

$$dp[0][00] = dp[0][01] = dp[0][10] = 1$$

## Transiciones:

- Posibles máscaras fila 1: {00, 01, 10, 11}

$$dp[1][00] = dp[0][00] + dp[0][01] + dp[0][10] = 3$$

|   |   |
|---|---|
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 1 |
| 0 | 0 |
| 1 | 0 |
| 0 | 0 |

$$dp[1][01] = dp[0][00] + dp[0][10] = 2$$

|   |   |
|---|---|
| 0 | 0 |
| 0 | 1 |
| 1 | 0 |
| 0 | 1 |

$$dp[1][10] = dp[0][00] + dp[0][01] = 2$$

|   |   |
|---|---|
| 0 | 0 |
| 1 | 0 |
| 0 | 1 |
| 1 | 0 |

## Respuesta:

$$\text{Res} = \sum_{mask} dp[1][mask] = dp[1][00] + dp[1][01] + dp[1][10] + dp[1][11] = 7$$

## Complejidad:

En cuanto al número de estados, cada fila se representa con una bitmask de  $k$  bits. Hay  $2^k$  posibles configuraciones (máscaras) para cada fila. En cuanto a las transiciones, en cada fila se consideran todas las posibles configuraciones y se verifica su compatibilidad con todas las configuraciones de la

fila anterior. Así, para cada una de las  $k$  filas la transición involucra comparar  $2^k \times 2^k = 4^k$  pares de máscaras.

Es decir que la complejidad es de  $O(k \times 4^k)$ , permitiéndonos calcular en un tiempo razonable máximo hasta  $k = 20$ .

Podemos optimizar de la siguiente manera:

- Hay  $2^k$  posibles configuraciones para cada fila. Pero hay  $l < 2^k$  posibles configuraciones factibles para cada fila. Podemos precalcularlas y guardarlas ( $O(2^k)$ ).
- Para cada máscara válida, podemos determinar las máscaras que son compatibles con ella (verticalmente). Esto también puede ser precalculado, guardando en una lista las máscaras compatibles para cada máscara válida ( $O(l^2)$ ).
- Para las transiciones, utilizamos la lista precalculada.

Es decir que la complejidad bajaría de  $O(k \times 4^k)$  a  $O(2^k + kl^2)$ , -que no es mucho pero es trabajo honesto-.

Observación:  $l$  resulta ser  $F(k+2)$  donde  $F(i)$  es el  $i$ -ésimo número de Fibonacci. Teniendo en cuenta que  $F(k+2) \approx \frac{\phi^{k+2}}{\sqrt{5}}$ , entonces podemos calcular en tiempo razonable (menos de 20 minutos) hasta  $k = 25$ .

## Implementación:

Por facilidad realizamos la implementación en C++, esta se encuentra en el [GitHub](#) en `cpp/hard-core/dp.cpp`.

## Bibliografía:

---

- Häggström O. Finite Markov Chains and Algorithmic Applications. Cambridge University Press; 2002.
- Colorings of grid graphs - OeisWiki. (n.d.). [https://oeis.org/wiki/Colorings\\_of\\_grid\\_graphs](https://oeis.org/wiki/Colorings_of_grid_graphs)