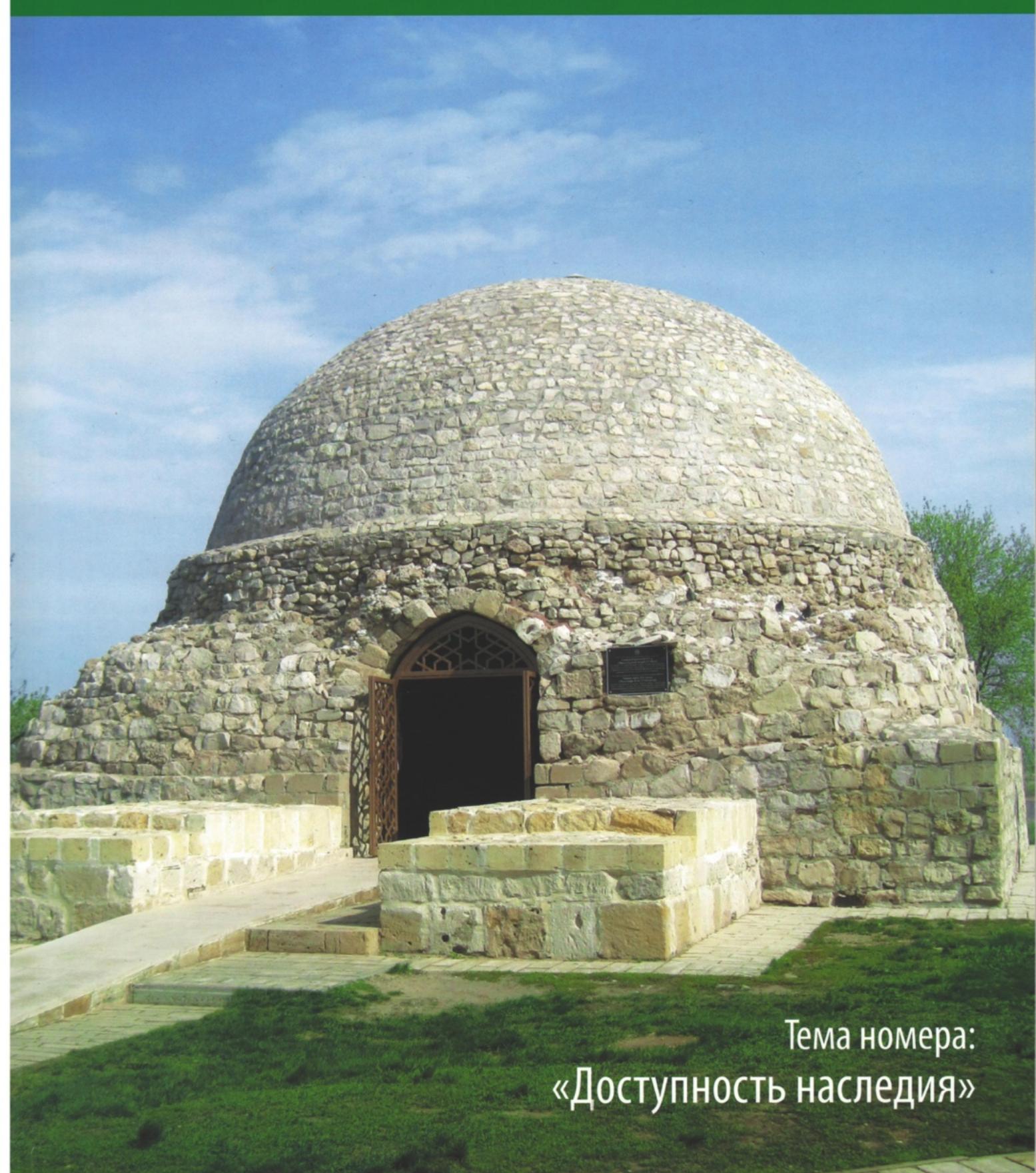




№ 8 2014

МУЗЕЙ



Тема номера:
«Доступность наследия»

Журнал «Музей» № 08/2014

ISSN: 2074-9589

Главный редактор издательства

«Наука и культура» А.В. АГОШКОВ

Главный редактор Е.Б. МЕДВЕДЕВА

journalmuseum@gmail.com

Выпускающий редактор С.А. ПЯТКИН

Отдел рекламы

Тел. (495) 664-2794

reklama@panor.ru

Председатель**редакционного совета:**

президент Союза музеев России,

директор Государственного Эрмитажа

М.Б. ПИОТРОВСКИЙ**Редакционный совет:**

директор Московского

музея-усадьбы «Останкино»

Г.В. БДОВИН

директор Государственного

военно-исторического

и природного музея-заповедника

«Куликово поле»

В.П. ГРИЦЕНКО

директор Государственного

Дарвиновского музея

А.И. КЛЮКИНА

заслуженный работник культуры,

директор Государственного

Владимиро-Сузdalского

музея-заповедника

С.Е. МЕЛЬНИКОВА

директор Национального музея

Республики Татарстан

Г.Р. НАЗИПОВА

советник Президента РФ

по культуре и искусству

В.И. ТОЛСТОЙ

директор Государственного

музея-заповедника М.А. Шолохова

А.М. ШОЛОХОВ

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС 77-26350 от 29.11.2006

Отдел подписки

Тел.: (495) 211-5418, 749-2164

Факс (499) 346-2073

Журнал распространяется через каталоги «Роспечать»,

«Пресса России»

(индекс на полугодие – 84794)

и «Почта России»

(индекс на полугодие – 12303),

а также путем прямой редакционной подписки.

Учредитель:

Некоммерческое партнерство

Издательский Дом

«ПРОСВЕЩЕНИЕ», 117042, Москва,
ул. Южнобутовская, 45**ФИД «ПАНОРАМА»**

Адрес редакции: Москва,

Бумажный проезд, 14, стр. 2.

Для писем: 125040, Москва, а/я 1

На обложке:

Древний Булгар включен в 2014 г.

в список памятников Всемирного

наследия ЮНЕСКО

Подписано в печать 10.07.2014

Музеи и наследие 4

Предисловие директора РНИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева П. Юдина.

ПРОБЛЕМЫ МУЗЕЕФИКАЦИИ**О. Севан. Дерево в архитектуре..... 10**

Идея сохранения и развития деревянного города, столь распространенная в Северной Европе, пока не получила поддержки в нашей стране. Основой для продвижения исторических традиций в развитии деревянной архитектуры должны стать музеи под открытым небом.

Т. Поляков. Город в музее: экспозиционная интерпретация..... 14

Статья посвящена проблемам интерпретации темы «Город в музейных экспозициях». Автор отстаивает и развивает идеи известного отечественного экскурсиониста Н.П. Анциферова, исследовавшего «души» города с привлечением мифологических текстов.

В. Дукельский. Музеи кремлей в поисках будущего 17

Музеи, расположенные в российских кремлях, представляют их исключительно как уникальные ансамбли памятников архитектуры. Необходимо использовать опыт этнопарков, археологических деревень и национальных парков и сделать центром внимания кремлевградов не только памятники, сколько организуемую вокруг них деятельность.

И. Гринько. «Нам необходимо услышать этих солдат...»..... 22

Несмотря на обилие военно-исторических музеев в России, по мнению автора, институций современного уровня среди них немного. Акцент сделан на принципиально важные инновации в концепциях европейских военных музеев, что особенно интересно в преддверие скорой встречи Международного комитета музеев и коллекций оружия и военной истории в Москве.

Л. Полушкина, А. Трошин. Пластмассовый кич или что-то хорошее? 28

Проблемы хранения вещей из пластика мало знакомы широкой музейной общественности. Посвященная им экспозиция – явление в музейной выставочной практике редчайшее. Между тем в Европе есть даже музеи пластмассы, и это давно никого не смущает...

С. Гусев, А. Загорулько. Археологические музеи-заповедники в России 30

Интерпретация и визуализация археологических материалов – серьезная научная проблема. Создание археологических музеев-заповедников – действенный путь ее решения. Что мешает сегодня их развитию?

А. Корнеева. Презентация наследия современных писателей..... 36

Лишь немногие российские музеи имеют в своей экспозиции разделы, посвященные современным писателям. Почему? Как можно отразить в экспозиции их творчество?

ПРОЕКТЫ**A. Рымарь. Мир-текст-музей 38**

Проект Самарского литературно-мемориального музея им. М. Горького, признанный одним из лучших осуществленных проектов конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире» за 2013 г., был посвящен разработке и апробации нового метода представления современной литературы в музее.

Д. Веселовский. «Мы, собравшись, постановили...» 42

В современной общественной жизни России часто обсуждаются проблемы политической культуры. Как говорить о ней в музее? Проект Вологодского музея «Семенково» также стал одним из лучших осуществленных проектов конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире» за 2013 г.

МНЕНИЕ**К. Рыбак. Музейный предмет в цифровую эпоху 46**

Считать ли музейным предметом его оцифрованное изображение? Цифровое наследие хоть и является способом сохранения и воспроизведения традиционных ценностей, производно от них, и может рассматриваться самостоятельно.

АНТОЛОГИЯ**Ф. Юсупов. Мемуары 49**

О музеефикации наследия размышлял когда-то и Ф.Ф. Юсупов, граф Сумаров-Эльстон младший (1887–1967). Какие-то планы его осуществились, но, увы, уже не при участии графа и далеко не полностью.

КОНКУРСЫ**О. Зубарева. Европейский музей 2014 г. 50**

В мае текущего года Европейский музейный форум назвал победителей ежегодного конкурса «Европейский музей года». Торжественная церемония состоялась в Таллине, в Кадриоргском художественном музее.

СОБЫТИЕ**О. Севан. Воспоминания о юности в реставрации 56**

Исполнилось 100 лет со дня рождения Б.В. Гнедовского – известного архитектора, реставратора, автора проектов нескольких музеев под открытым небом. Воспоминания о счастье работы с ним сегодня согревают душу многим коллегам и ученикам.

НАМ ПИШУТ**С. Глейблман. Как много сделано, сохранено и приумножено! 62**

500 лет исполнилось уникальному кремлю Александровской слободы – резиденции царя Ивана Грозного. Расположенный в нем музей-заповедник встретил юбилей на пике популярности. В 2013 г. он получил «Хрустальное яблоко» на фестивале «Интермузей» и стал победителем международного конкурса «Лидеры турииндустрии» в номинации «Музей».

МУЗЕЙНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ

Продажа и контроль билетов со сканерами Datalogic 65

Кампания Datalogic в партнерстве с Ticket Soft и Infotech&Service разработала современные автоматизированные средства продажи и контроля билетов для Музея Великой Отечественной войны на Поклонной горе в Москве. Использование ручных сканеров позволило музею оптимизировать расходы и обеспечить точную и эффективную проверку доступа посетителей во все экспозиции в любое время года, в том числе в условиях перепада температур и повышенного шума.

ЗНАКОМЬТЕСЬ: НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

B. Тропин. Академия истории материальной культуры и сохранение

культурного наследия в 1920-е 66

1920-е гг. по праву называют «золотым веком» краеведения в России. Его единственным руководящим органом стало Центральное бюро краеведения. Наряду с ним работой по координации деятельности краеведческих музеев и обществ занималась и Российская (позже – Государственная) академия истории материальной культуры.

ВЕСТИ ИКОМ

K. Новохатько. «Музеи и власть» уже совсем скоро 71

Российский комитет ИКОМ представляет петербургскую часть программы международной конференции, которая состоится в сентябре в Государственном Эрмитаже.

ФАКТОГРАФ 5–9, 16, 35, 55, 59–61, 69, 70

P. Yudin. Museums and heritage 4

PROBLEMS OF MUSEUMIFICATION

O. Sevan. Wood in architecture 10

T. Polyakov. City in the museum: expository interpretation 14

V. Dukelsky. Kremlin museums in search of a future 17

I. Grinko. «We need to hear these soldiers ...» 22

L. Polushkina, A. Troshin. Plastic kitsch or something good? 28

S. Gusev, A. Zagorulko. Archaeological museum-reserves in Russia 30

N. Korneeva. Heritage presentation of contemporary writers 36

PROJECTS

A. Rymar. World-text-museum 38

D. Veselovskiy. «We came together and decided to ...» 42

OPINION

K. Rybak. Museum object in the digital age 46

ANTHOLOGY

F. Yusupov. Memoirs 49

COMPETITIONS

O. Zubareva. European Museum of 2014 50

EVENT

O. Sevan. Memories of youth in the restoration 56

FEEDBACK

S. Gleyzman. How much has been done, saved and multiplied! 62

MUSEUM EQUIPMENT

Tickets' sell and control with Datalogic scanners 65

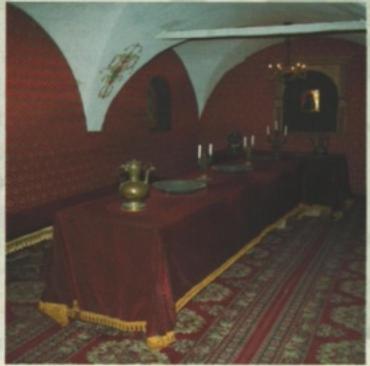
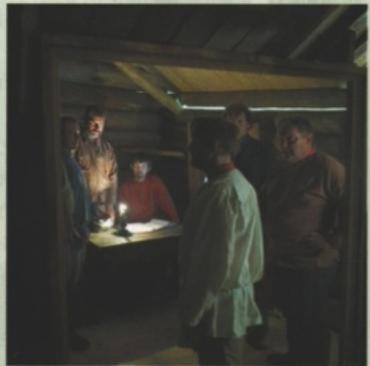
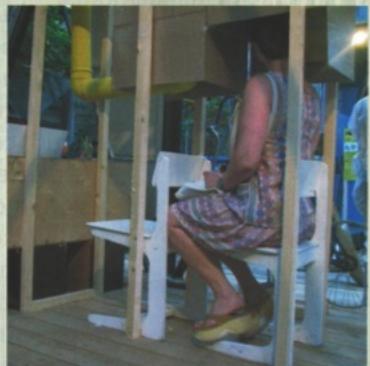
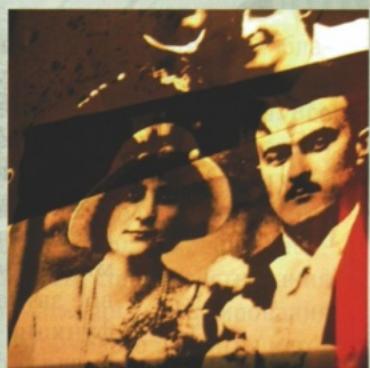
INTRODUCING NEW RESEARCH

V. Tropin. Academy of History of Material Culture and Cultural Heritage Conservation in 1920s 66

ICOM NEWS

K. Novokhatko. «Museums and power» coming very soon 71

FACTOGRAPH 5–9, 16, 35, 55, 59–61, 69, 70



Академия истории материальной культуры и сохранение культурного наследия в 1920-е

Валерий Тропин.

Отдел «Дворец Меншикова» Государственного Эрмитажа

val-tropin@yandex.ru

1920-е гг. часто называют «золотым веком» российского краеведения. Количество краеведческих организаций с 1917 по 1927 г. выросло в 10 раз. Все они нуждались в едином руководящем органе. Им стало Центральное бюро краеведения с отделениями в Москве и Ленинграде. Наряду с ним работой по координации деятельности краеведческих музеев и обществ занималась и Российская (позднее – Государственная) академия истории материальной культуры.

Кроме консультирования по научно-методическим вопросам, Академию привлекали или пытались привлечь к работе с культурными ценностями провинциальных краеведов. Так, в январе 1928 г., например, Себежское общество изучения местного края (краеведения) обратилось к уполномоченному Наркомпроса по Ленинградской области с просьбой выделить из музейного фонда ленинградских художественных музеев «некоторое количество картин, рисунков, гравюр, дабы познакомить население с различными видами изобразительного искусства»¹. В Себежском музее местного края не было своего художественного отдела, из-за чего к искусству не могли «приобщиться» ни учащаяся молодежь, ни взрослое население. Обращение сохранилось в архиве РАИМК, однако информации о том, были ли получены местным музеем предметы из музейного фонда, обнаружить не удалось.

В силу своего центрального положения Академия часто становилась адресатом научных учреждений и частных лиц из провинции, пытающихся при-

влечь внимание органов власти к той или иной проблеме. В августе 1929 г., например, в адрес ГАИМК поступило обращение директора Керченского Государственного историко-археологического музея, в котором он просит содействия в оставлении музея на финансировании центральной власти, а не на дотации местного бюджета².

Помимо координации деятельности научных и исследовательских учреждений внутри страны, Академия истории материальной культуры выступала представителем СССР на международной арене. Так, 16 ноября 1928 г. в адрес Академии пришло отношение Управления делами Совета народных комиссаров и Совета труда и обороны, касающееся участия СССР в Первой международной синтетической выставке народов всего мира в Женеве в августе-сентябре 1929 г.

Интересно отметить, что организаторы выставки достаточно негативно относились к графикам, таблицам, схемам, придающим ей «скучный вид». Вместо этого для показа, например, культуры кофе, им хотелось бы видеть «в ряде маленьких экранов, вделанных в стену, циркулярные фильмы, подаваемые



Институт истории материальной культуры РАН и его научный архив занимают здание Ново-Михайловского дворца на Дворцовой набережной Санкт-Петербурга

непрерывно и показывающие различные моменты разведения и эксплуатации». Кроме того, планировалась и дегустация экспонируемых продуктов в ресторане выставки. Во время выставки предполагалось читать публичные лекции, которые, «по возможности, будут передаваться по радио для того, чтобы увеличить <...> аудиторию и привлечь колеблющихся и далеко находящихся от них посетителей».

Академия занималась и сбором информации о деятельности краеведческих и иных музеев страны. Для этой цели на места направлялись специ-

альные опросники. Директор Суздальского музея, например, в своем письме заверял Академию в готовности к сотрудничеству и жаловался, что он является единственным штатным сотрудником. Академия, в свою очередь, уверяла музей в том, что она «вполне разделяет его предложения о крайней желательности периодических поездок в научные центры заведующего музеем и групп экскурсантов, но, к сожалению, вынуждена высказать, что все подобные предприятия пока могут осуществляться лишь на местные средства».

Заведующий Орловским государственным научно-художественным музеем Ткачевский пишет, в том числе и о том, что в городе было вновь организовано общество краеведения, желающее «произвести точный учет всех имеющихся археологических памятников <...>, случайных находок, кладов, палеонтологических находок и пр., – с занесением всего материала на особые карты»³. Музеем планирова-



Мраморный дворец.
В этом здании с 1919 по 1936 г. работала Российская (Государственная) академия истории материальной культуры, а с 1925 г. – Центральное бюро краеведения

известного писателя и
драматурга
отца НИИ и старых
членов библиотеки
вместе с музейной
экспозицией в ее фондах
имеются в экспозиции
музея.

*Академик
материи
искусств
науки*

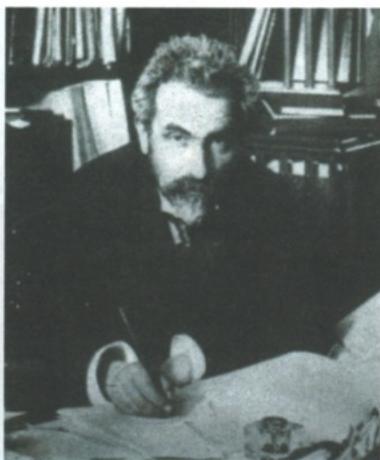
К 1935 г. количество
краеведческих музеев
увеличилось более чем
в шесть раз.

В.А. Невский.

Советские музеи
в цифрах // Советский
музей. № 3, 1935.
С. 26

лось произвести «учет художественно-кустарных производств в Мценском районе (плетение кружев, шитье списом, мережкой, гладью и пр.), зарисовку образцов старины, шитья, фотографирование и пр.» Интересно отметить, что, судя по фотоснимкам, приложенным к письму, в экспозиции музея преобладала шпалерная развеска.

Значительную информацию содержит письмо заведующего музеем местного края города Малмыж-Сыктывкарской губернии. Де-юре музей начал функционировать 30 марта 1921 г.⁴ На 1925 г. в его фондах находилось около 6000 экспонатов по отделам: историческому, археологическому, производственному, педагогическому, природоведческому, художественному и около 5000 книг и других изданий – в библиотеке. Заведующим музея с самого его основания был Оттон Александрович Забудский, выпускник физико-математического факультета Казанского университета. Вторым сотрудником являлся его помощник – Иван Георгиевич Худяков. Заведующий в своем письме сообщает, что «в настоящее время идет организационная работа по Малмыжскому обществу краеведов», инициатором организации которого являлся музей.



Николай Яковлевич Марр.
В 1918–1934 гг. – директор Российской (Государственной) академии истории материальной культуры



Сергей Фёдорович Ольденбург.
В 1922–1927 гг. – председатель Центрального бюро краеведения.
Совместно с Н.Я. Марром – главный редактор журналов «Краеведение» и «Известия ЦБК», редактор журнала «Музей»

Таблица 1

Республики	До Окт. ре- волюции	В них музеев		Кол. музеев, давн. свед. о числе ра- ботников	Число музейн. работников	
		В настое- щее время	Всего		Из них работников	В средн. на 1 му- зей
РСФСР	94	524	360	7 018	19	
УССР	14	132	126	794	6	
ЭССР	1	7	7	57	8	
ЭСФСР	2	43	28	309	11	
Узб. ССР	2	13	10	151	15	
Туркм. СС	1	5	3	32	11	
Тадж. ССР	—	1	нет св.	нет св. ¹	—	
Итого по СССР	114	725	534	8 361	16	

Таблица 2

Типы музеев	Колич. муз. до Окт. ре- волюции		Колич. муз. в наст. время		В них работников		
	В абсолютн. числах	В % к итогу	В абсолютн. числах	В % к итогу	В абсолютн. числах ²	В % к итогу	В среднем на 1 музей
Историко-революционные	2	1,7	50	6,9	895 (47)	10,7	19
Историко-бытовые	8	7,0	41	5,6	1 210 (30)	14,5	40
Антирелигиозные	—	—	20	2,8	326 (16)	3,9	20
Политехнические	1	0,9	20	2,8	576 (15)	6,9	38
Отраслевые (по отдельн. отраслям народного хозяйства)	11	9,7	63	8,7	936 (51)	11,2	18
Естественно-научные	10	8,8	37	5,1	850 (28)	10,1	30
Краеведческие	60	52,6	369	50,9	1 915 (282)	22,8	7
Искусствоведческие	13	11,4	57	7,8	1 502 (33)	18,0	45
Педагогические	2	1,7	8	1,1	55 (7)	0,7	8
Здравоохранения	1	0,9	39	5,4	96 (25)	1,1	4
Прочие	6	5,3	21	2,9	нет св.	—	—
Итого	114	100	725	100	8 361 (534)	100	16

Важным источником о состоянии краеведения в стране являются сведения о проводившихся и планировавшихся в период 1920-х гг. краеведческих съездах, конференциях по изучению производительных сил регионов, а также съездов и конференций иной тематики (например, археологических), имеющих музеиные или краеведческие секции или отделы.

31 июля 1925 г. к столетию Одесского государственного областного историко-археологического музея (бывший музей Одесского общества истории и древностей) планировался выпуск юбилейного издания «Записок Одесского общества истории и древностей», а также созыв археологического съезда, предметом рассмотрения которого должны были стать раскопки в окрестностях Одессы, греко-римская культура в Ольвии и на о. Берёзовом, остатки стационарных укреплений XVI века на Хаджибайском лимане и вопросы современного музееведения.

Летом 1924 г. в Сухуме был проведен I Съезд деятелей по краеведению Черноморского побережья и Западного Кавказа. На 15 сентября 1925 г. был намечен второй Съезд в Батуме. При Съезде планировалось провести краеведческую выставку. На 20–23 сентября 1925 г. планировался созыв Первого Крымского краеведческого съезда. В мае 1920 г. состоялся Первый Рыбинский Съезд по крае-

ведению, созданный «по инициативе Рыбинского естественно-исторического общества и культурно-просветительского отдела союза потребительских обществ»⁵.

Третья всесоюзная конференция по краеведению в Москве состоялась 11–14 декабря 1927 г. Представителем Академии на Конференции был избран известный петербургский археолог А.А. Спицын⁶. Целью Конференции была «проработка вопросов дальнейшей научной и организационной деятельности краеведческих организаций РСФСР и увязка ее с работой других учреждений и организаций в целях наилучшей постановки краеведческого дела и использования результатов работ краеведов для планового и хозяйственного строительства страны и поднятия культурного уровня населения вовлечением его в краеведческую работу»⁷.

Даже малая часть материалов архива Российской (Государственной) академии истории материальной культуры, обзорно приведенная в настоящей статье, позволяет проследить за развитием краеведческого движения. К сожалению, не прошло и десятилетия, когда фактически в СССР с ним было покончено, а многие его деятели – репрессированы...

¹ НАИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1, 1928 г. Д. № 2. Л. 9.

² НАИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1. 1929 г. Д. 96. Л. 3.

³ НАИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1, 1925 г. Д. № 84. Л. 2.

⁴ НАИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1, 1925 г. Д. № 88. Л. 1.

⁵ Первый Рыбинский Съезд по краеведению // Наука и ее работники. Петроград, № 2, 1921 г. С. 30.

⁶ НАИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1, 1926 г. Д. № 69. Л. 126.

⁷ Там же. Л. 136.

В РОССИИ



Наталья Сергунина, зам. мэра Москвы по вопросам экономической политики и имущественно-земельных отношений: «Есть идея превратить ВДНХ в Музейный городок, равного которому не будет в мире. Первый резидент у этого городка уже есть – Политехнический музей. Уже прорабатывается вопрос размещения на ВДНХ временной экспозиции музея Владимира Маяковского – его основное здание в городе закрыто на ремонт. Новую функцию – Исторического музея – применяет знаменитая «стекляшка» – павильон № 57. Здесь планируется разместить экспозицию династии царей Романовых. Очереди на выставку, проходившую в Центральном выставочном зале «Манеж», тянулись до Красной площади. Видя такой большой интерес, мэр принял решение сделать ее постоянно действующей. Теперь она будет представлять историю России с доромановского периода до советского времени. В павильоне «Оптика» рассматривается проект создания Московского дома моды, в павильоне «Москва» разместится интерактивный макет столицы – точная копия города в уменьшенном размере, где каждый сможет найти свой дом».

www.rg.ru