

# “学点不一样”官方内容库 - 思辨海洋

操作指南:

1. 登录你的 Django Admin 后台 (<http://39.108.160.112/admin/>)。
2. 严格按照以下顺序进行录入：先创建 World → 再创建 Levels → 最后在 Levels 页面内录入 Tutorial Cards 和 Questions。
3. 所有 JSON 内容，请点击右侧的“复制”按钮，确保格式完全正确。

“思辨者航线”系列：

## “思辨海洋” v3.1：世界观、学习体系与完整题库

### 第一章：世界观与学习路径

#### 1.1 故事线：

用户扮演一位迷失在“迷雾之海”的探险家。这片海洋上漂浮着十座风格各异的岛屿，每座岛屿都代表着一种核心的逻辑与思维能力。用户的目标是逐一点亮每座岛屿的灯塔，获得“智慧星”，最终用足够多的星星驱散迷雾，开启通往下一个知识世界（如“量子森林”）的航线。

#### 1.2 进阶式学习体系：

我们将“思辨”这个宏大的概念，拆解为 10 个可学习、可训练的核心能力单元，并将其映射到 10 个循序渐进的关卡中。

关卡号 ( <code>level_number</code> )	关卡标题 ( <code>title</code> )	类型 ( <code>level_type</code> )	解锁星数 ( <code>unlock_stars_required</code> )	核心教学目标
1	逻辑热身：识别论证	standard	0	理解论证的基本构成（前提与结论）
2	演绎的力量	standard	2	掌握必然性推理的核心形式（三段论）
3	归纳的智慧	standard	4	理解或然性推理（样本与概括）

关卡号 ( <code>level_number</code> )	关卡标题 ( <code>title</code> )	类型 ( <code>level_type</code> )	解锁星数 ( <code>unlock_stars_required</code> )	核心教学目标
4	因果的链条	standard	6	区分相关性与因果性
5	<b>基础考核 (Boss)</b>	boss	8	综合运用基础逻辑工具进行分析
6	谬误的迷雾 I： 偷换概念	standard	12	识别“稻草人”、“人身攻击”等常见谬误
7	谬误的迷雾 II： 因果误判	standard	15	识别“滑坡谬误”、“错误归因”等谬误
8	认知偏误的陷阱	standard	18	了解思维捷径（如确认偏误）带来的误区
9	批判性思维工具箱	standard	21	学习如何评估信息源、检查证据
10	<b>思辨大师 (Boss)</b>	boss	25	综合运用所有工具，分析复杂现实情景

## 第二章：关卡内容与完整题库

操作指南：

登录 Admin 后台，创建以下 10 个 `Level`，并在每个 `Level` 的编辑页面内，使用 `inlines` 功能，录入对应的教程卡片 (Tutorial Cards) 和题目 (Questions)。

### ✓ 第一步：创建“思辨海洋”世界

- 模块: `API` → `Worlds` → `+ Add`
- 配置：
  - **Name:** 思辨海洋
  - **Description:**

欢迎来到思辨海洋！在这里，我们将通过一系列经典的逻辑悖论和思维实验，挑战你的认知边界，锻炼你的批判性思维能力。准备好扬帆起航，探索心智的

深海了吗?

- **Cover image url:** (暂时留空)
- **Background image url:** (暂时留空)
- **Order:** 1
- **操作:** 点击 **SAVE**

## ✓ 第二步：创建“思辨海洋”的关卡与内容

### ▶ 关卡 1: 识别论证 (Standard)

- **模块:** API → Levels → + Add
- **关卡配置:**
  - **World:** 思辨海洋
  - **Level number:** 1
  - **Level type:** standard
  - **Title:** 逻辑热身：识别论证
  - **Unlock requirement:** 0
- **教程卡片 (Tutorial cards):**
  - **卡片 1/2:**
    - **Page number:** 1
    - **Content:** 在逻辑学中，一个论证 (Argument) 不是吵架，而是由一组被称为‘前提’(Premises)的陈述，来支持一个被称为‘结论’(Conclusion)的陈述。我们的目标，就是学会识别它们！
  - **卡片 2/2 (点击 "Add another Tutorial Card"):**
    - **Page number:** 2
    - **Content:** 寻找前提的信号词，如‘因为’、‘既然’、‘由于’。寻找结论的信号词，如‘所以’、‘因此’、‘表明’。这能帮你快速拆解一个论证。
- **题目 (Questions):** (点击 "Add another Question" 录入全部 5 题)
  - **题 1/5:**
    - **Question format:** true\_false
    - **Content:** “天空是蓝色的，而且草是绿色的。”这句话是一个论证吗？
    - **Options:** {"A": "是", "B": "不是"}
    - **Correct answer:** B

- **Explanation:** 这不是一个论证，因为它只包含了两个独立的陈述（命题），它们之间没有推导关系。它没有试图用一个观点去证明另一个。

- 题 2/5:

- **Question format:** multiple\_choice
- **Content:** 在“既然所有鱼都会游泳，并且鲸鱼是哺乳动物而不是鱼，所以鲸鱼不一定会游泳”这个论述中，结论是什么？
- **Options:** {"A": "所有鱼都会游泳", "B": "鲸鱼是哺乳动物", "C": "鲸鱼不一定会游泳"}
- **Correct answer:** C
- **Explanation:** “所以”是结论的典型信号词。它表明前面的陈述是用来支持“鲸鱼不一定会游泳”这个最终观点的前提。

- 题 3/5:

- **Question format:** fill\_in\_the\_blank
- **Content:** 一个论证包含前提和 \_\_\_。
- **Options:** {"blanks": ["结论"]}
- **Correct answer:** (留空)
- **Explanation:** 前提和结论是构成一个逻辑论证的两个最基本要素。前提是理由，结论是观点。

- 题 4/5:

- **Question format:** true\_false
- **Content:** “如果你努力学习，你就会取得好成绩。你没有努力学习，因此你不会取得好成绩。”这个论证是逻辑上有效的吗？
- **Options:** {"A": "有效", "B": "无效"}
- **Correct answer:** B
- **Explanation:** 这是一个经典的“否定前件”形式谬误。原命题只保证了“努力 → 好成绩”，但并没有规定“不努力”会怎么样。你可能因为天赋异禀或题目简单而依然取得好成绩。因此，结论不是必然的。

- 题 5/5:

- **Question format:** sorting
- **Content:** 请将以下句子重新排列，使其构成一个有效的论证。
- **Options:** {"correct\_order": ["所有的人都会死", "苏格拉底是人", "所以苏格拉底会死"]}
- **Correct answer:** (留空)
- **Explanation:** 这是逻辑学中最著名的三段论案例。我们从一个普遍的、无可争议的真理（大前提）出发，将一个特定的个体（小前提）与之关联，最终得出一个必然的结论。

- **操作:** 点击 SAVE

## ► 关卡 2: 演绎的力量 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋, Level number: 2, Title: 演绎的力量, Unlock stars required: 2

- **教程卡片:**

- **卡片 1/2: Page number:** 1, **Content:** 演绎推理 (Deductive Reasoning) 是一种强大的逻辑工具。它从一个或多个普遍性的陈述 (大前提) 出发, 推导出一个特定陈述 (结论) 的过程。如果你的前提为真, 且推理形式有效, 那么结论“必然”为真。
  - **卡片 2/2: Page number:** 2, **Content:** 最经典的演绎推理就是“三段论”。例如: “所有A都是B, C是A, 所以C是B。”它的力量不在于发现新知识, 而在于揭示前提中已经蕴含的、无可辩驳的真理。

- **题目:**

1. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** “所有猫都是哺乳动物, 加菲猫是一只猫, 所以加菲猫是哺乳动物。”这个论证属于? , **Options:** {"A": "演绎推理", "B": "归纳推理", "C": "类比推理"}, **Correct answer:** A, **Explanation:** 这个论证从“所有猫”这个一般性前提出发, 得出了关于“加菲猫”这个特定个体的必然结论, 是典型的演绎推理。
2. **Question format:** true\_false, **Content:** “如果你努力学习, 你就会取得好成绩。你取得了-好成绩, 所以你一定努力学习了。”这个演绎推理是逻辑上有效的吗? , **Options:** {"A": "有效", "B": "无效"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 这是“肯定后件”的形式谬误。取得好成绩的原因可能有很多 (如题目简单、运气好), 不能必然地反推出是努力学习导致的。有效的推理应该是“你没有取得好成绩, 所以你没有努力学习”(否定后件)。
3. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 已知前提1: “要么小明在家, 要么小红在家。”前提2: “小明不在家。”可以必然推出什么结论? , **Options:** {"A": "小红在家", "B": "小红也不在家", "C": "无法判断"}, **Correct answer:** A, **Explanation:** 这是有效的“析取三段论”。在一个非此即彼的封闭选项中, 否定了其中一个, 就必然肯定了另一个。这是逻辑推理中的基本排除法。
4. **Question format:** true\_false, **Content:** 一个有效的演绎论证, 其结论所包含的信息, 一定不会超出其前提所包含的信息范围。 , **Options:** {"A": "是", "B": "不是"}, **Correct answer:** A, **Explanation:** 完全正确。这是演绎推理的核心特征。它不产生“新”的经验知识, 而是将前提中已经蕴含的知识清晰地揭示出来。它的力量在于其逻辑的必然性, 而非创造性。
5. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** “所有有羽毛的动物都会飞。企鹅有羽毛, 所以企鹅会飞。”这个三段论的哪个部分有问题? , **Options:** {"A": "推理形式", "B": "大前提", "C": "小前提", "D": "结论"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 这个论证的“形式”(结构)是完全有效的 (所有A是B, C是A, 所以C是B)。但它的“大前提”(所有有羽毛的动物都会飞)在事实上是错误的, 因此得出了一个错误的结论。这告诉我们, 一个可靠的论证, 既需要有效的形式, 也需要真实的前提。

## ► 关卡 3: 归纳的智慧 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋, Level number: 3, Title: 归纳的智慧, Unlock stars required: 4

- **教程卡片:**

- **卡片 1/2: Page number:** 1, **Content:** 与演绎推理不同, 归纳推理 (Inductive Reasoning) 是从一系列具体的、个别的观察 (样本) 出发, 得出一个普遍性的结论。它的结论是“或然的”(很可能是真的), 而不是“必然

的”。

- **卡片 2/2: Page number: 2, Content:** 科学发现大多依赖于归纳推理。我们观察了一千只天鹅都是白的，于是归纳出“所有天鹅都是白的”。归纳的力量在于能产生新知识，但风险在于，只要找到一只黑天鹅，结论就会被推翻。

- **题目:**

1. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 你连续观察了公园里的100只天鹅，发现它们都是白色的。于是你得出结论：“这个公园里所有的天鹅都是白色的”。这个推理过程属于？ , **Options:** {"A": "演绎推理", "B": "归纳推理", "C": "形式谬误"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 你从100个具体样本（你观察到的天鹅）出发，得出了一个关于整体（公园里所有天鹅）的普遍性结论。这是一个典型的归纳推理过程。
2. **Question format:** true\_false , **Content:** 一个强的归纳论证，即使所有前提都为真，其结论也依然有可能是假的。 , **Options:** {"A": "是", "B": "不是"} , **Correct answer:** A , **Explanation:** 完全正确。这是归纳推理与演绎推理的根本区别。无论你的样本多大、多有代表性，归纳结论永远只是一个高概率的猜测。也许公园里第101只天鹅就是黑色的。归纳的力量在于预测，而非保证。
3. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “我的邻居家的狗很凶，我朋友家的狗也很凶，所以我认为所有的狗都很凶。”这个归纳推理最主要的问题是什么？ , **Options:** {"A": "前提错误", "B": "样本偏差/样本量太小", "C": "结论太绝对"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 这个推理犯了“以偏概全”的错误。仅凭两个样本就对“所有的狗”这个庞大的群体做出结论，其样本量过小，且可能存在偏差（也许你认识的人都喜欢养烈性犬），因此结论的可靠性非常低。
4. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “地球有水和大气，所以有生命。火星也有水和大气，所以火星也可能有生命。”这个论证主要运用了哪种推理方法？ , **Options:** {"A": "三段论", "B": "类比推理", "C": "排除法"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 类比推理是归纳推理的一种重要形式。它通过比较两个或多个事物在一系列属性上的相似性，来推断它们在其他属性上也可能相似。这种推理在科学猜想和日常决策中非常常见，但其结论的可靠性取决于类比对象之间的相关性。
5. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 以下哪个陈述最能体现归纳推理的本质？ , **Options:** {"A": "人固有一死", "B": "太阳明天会从东方升起", "C": "三角形内角和为180度"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** “太阳明天会从东方升起”是我们基于过去亿万次的观察，做出的一个极高概率的归纳预测，但它在逻辑上并非必然（也许明天太阳就不升起了）。而“人固有一死”是一个普遍公理，“三角形内角和”是数学上的演绎证明，它们都具有必然性。

## ► 关卡 4: 因果的链条 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋 , Level number: 4 , Title: 因果的链条 , Unlock stars required: 6
- **教程卡片:**
  - **卡片 1/2: Page number: 1, Content:** 我们天生就爱寻找原因。但“两件事总是一起发生”（相关性），不代表“一件事导致了另一件事”（因果性）。学会区分它们，是破除迷信和做出正确决策的关键。
  - **卡片 2/2: Page number: 2, Content:** 要初步判断因果关系，可以思考几个问题：是否有时间先后顺序？是否存在一个“中间变量”或“共同原因”？如果没有A，B还会发生吗（反事实思考）？
- **题目:**

1. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 数据显示，城市的冰淇淋销量越高，溺水人数也越多。因此，吃冰淇淋会导致溺水。这个结论犯了什么错误？ , **Options:** {"A": "结论正确", "B": "忽略了共同原因", "C": "混淆因果关系"} , **Correct answer:** C , **Explanation:** 这个结论犯了“混淆因果关系”的错误。虽然数据显示两者之间存在相关性，但这并不意味着一个直接导致另一个。溺水人数增加可能是因为天气变热，人们更愿意去游泳，而不是因为吃了冰淇淋。

"因果倒置"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 这是一个经典的伪相关案例。冰淇淋销量和溺水人数都同时受到一个共同的、隐藏的变量——“炎热天气”——的影响。天热，所以吃冰淇淋的人多，游泳的人也多，溺水风险自然就高。二者只是相关，并无直接因果。

2. **Question format:** true\_false , **Content:** 事件A发生在事件B之前，所以事件A一定是事件B的原因。这个说法正确吗? , **Options:** {"A": "正确", "B": "错误"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 这是“后此谬误”(Post Hoc Fallacy)。仅有时间上的先后顺序，并不足以构成因果关系。公鸡打鸣总是在日出之前，但公鸡打鸣并不是导致日出的原因。

3. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 一项研究发现，经常去图书馆的学生，考试成绩普遍更高。为了提高成绩，小明应该立刻天天泡图书馆。这个想法忽略了什么可能性? , **Options:** {"A": "因果倒置", "B": "样本太小", "C": "图书馆风水好"} , **Correct answer:** A , **Explanation:** 这个推理忽略了“因果倒置”的可能性。有没有可能是：正因为那些学生本身就更自律、更热爱学习，所以他们才既取得了高分，又喜欢去图书馆？是“学习态度”这个原因，同时导致了“去图书馆”和“高分”这两个结果，而非“去图书馆”导致了“高分”。

4. **Question format:** fill\_in\_the\_blank , **Content:** 仅仅两件事物之间存在统计上的关联，我们称之为\_\_关系。 , **Options:** {"blanks": ["相关"]} , **Correct answer:** (留空), **Explanation:** 相关性(Correlation)是因果性(Causation)的必要不充分条件。也就是说，有因果关系，必然有相关性；但有相关性，不一定有因果关系。

5. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 要确定药物A是否真的能治愈疾病B，最可靠的科学方法是什么? , **Options:** {"A": "寻找大量吃了药A后康复的病人案例", "B": "进行双盲随机对照试验", "C": "分析药物A的化学成分"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 双盲随机对照试验(RCT)是判断因果关系的“黄金标准”。它通过设置“实验组”(用药物A)和“对照组”(用安慰剂)，并让研究者和受试者都不知道谁在那一组(双盲)，来最大限度地排除安慰剂效应、观察者偏见等其他干扰因素，从而分离出药物A的真实效果。

## ▶ 关卡 5: 基础考核 (Boss)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋 , Level number: 5 , Title: 基础考核 , Level type: boss , Unlock stars required: 8
- **教程卡片:**
  - **卡片 1/1: Page number:** 1 , **Content:** 真正的探险家，需要综合运用所有工具。准备好迎接你的第一次综合挑战了吗？你将面对一段真实的文本，需要从中识别出论证、推理形式和潜在的因果谬误。
- **题目:**

1. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 阅读以下短文：“最近，城市里乌鸦的数量增多了。而且，我注意到，自从乌鸦增多后，我的运气就变差了，上周还丢了钱包。所以，一定是这些乌鸦带来了厄运。”这段话的结论是? , **Options:** {"A": "城市里乌鸦数量增多了", "B": "作者运气变差了", "C": "乌鸦带来了厄运"} , **Correct answer:** C , **Explanation:** “所以”是结论的明确信号词。前面的“乌鸦增多”和“运气变差”都是作者用来支持其最终观点的前提。

2. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 上题中，“乌鸦增多”和“运气变差”之间最可能是什么关系? , **Options:** {"A": "直接因果关系", "B": "纯粹的巧合(伪相关)", "C": "演绎关系"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 这两件事在时间和空间上碰巧一起发生，但没有合理的机制能证明它们之间存在因果联系。将巧合误判为因果，是常见的思维误区。

3. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “所有会思考的都是人。机器会思考，所以机器是人。”这个演绎推理的哪个部分最值得怀疑? , **Options:** {"A": "推理形式", "B": "大前提", "C": "小前提"} , **Correct**

**answer:** B, **Explanation:** 这个推理的形式（三段论）是有效的。但其大前提“所有会思考的都是人”是一个有争议的、未经证实的断言。我们首先需要对“思考”和“人”进行更严格的规定。

4. **Question format:** true\_false, **Content:** “我采访了我们班10个同学，他们都觉得作业太多了。因此，我们学校90%的学生都认为作业太多。”这是一个强的归纳推理吗？, **Options:** {"A": "是", "B": "不是"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 不是。这个归纳推理的样本量（10个）相对于总体（全校学生）来说太小了，而且样本仅限于“我们班”，缺乏代表性，可能存在严重的样本偏差。因此，结论的可靠性很低。
5. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 通过前四个关卡的学习，你认为逻辑思维最重要的核心是什么？, **Options:** {"A": "快速计算的能力", "B": "丰富的想象力", "C": "对论证结构、证据和推理过程的审慎考察", "D": "记住所有悖论的答案"}, **Correct answer:** C, **Explanation:** 逻辑思维的核心，并非记忆或计算，而是一种审慎、严谨的思维习惯。它要求我们时刻关注论证的结构是否有效、前提是否真实、证据是否可靠、推理过程是否存在谬误。这种批判性的考察能力，是做出高质量决策的基础。

## ► 关卡 6: 谬误的迷雾 I: 偷换概念 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋, Level number: 6, Title: 谬误的迷雾 I: 偷换概念, Unlock stars required: 12
- **教程卡片:**
  - **卡片 1/2: Page number:** 1, **Content:** 欢迎来到谬误的迷雾！逻辑谬误是指那些看似有说服力，但实际上推理结构有问题的论证。它们像思维中的“海市蜃楼”，引诱我们走向错误的结论。
  - **卡片 2/2: Page number:** 2, **Content:** 本关我们将聚焦于最常见的一类谬误——偷换概念。当辩论的一方歪曲、夸大或简化对方的观点，然后攻击那个被歪曲后的“稻草人”，而不是对方真实的观点时，谬误就发生了。

### • 题目:

1. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 小明说：“我认为我们应该适当增加教育经费。”小红反驳道：“你就是想让政府无限制地乱花钱，掏空国库，你难道想让国家破产吗？”小红犯了什么谬误？, **Options:** {"A": "人身攻击", "B": "稻草人谬误", "C": "滑坡谬误"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 小红没有直接反驳小明“适当增加”的观点，而是将其歪曲成一个极端、荒谬的立场（“无限制乱花钱”、“让国家破产”），然后攻击这个自己树立的、不堪一击的“稻草人”。
2. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** “你连自己的房间都整理不好，还敢在这里讨论国家大事？”这句话犯了什么谬误？, **Options:** {"A": "诉诸权威", "B": "错误归因", "C": "人身攻击谬误"}, **Correct answer:** C, **Explanation:** 这是一种典型的人身攻击（Ad Hominem）谬误。它没有驳斥对方关于“国家大事”的论点本身，而是通过攻击对方的个人品质、背景或行为（整理不好房间），来试图削弱其论点的可信度。
3. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** “著名物理学家王教授表示，这款保健品对身体非常有益，所以我们应该购买。”这个论证可能犯了什么谬误？, **Options:** {"A": "诉诸无知", "B": "诉诸权威（不当）", "C": "合成谬误"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 这是“不当的诉诸权威”。虽然王教授是物理学领域的权威，但这并不意味着他在“保健品”这个与他专业无关的领域也是权威。利用一个领域的权威去支持另一个领域的论点，是这种谬误的常见形式。
4. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** “要么你完全支持我的所有观点，要么你就是我的敌人。”这种非黑即白的思维犯了什么谬误？, **Options:** {"A": "假两难谬误", "B": "乐队花车谬误", "C": "轶事证据"}, **Correct answer:** A, **Explanation:** 假两难谬误（False Dilemma）指的是，在存在多种可能性时，却错误地将情况简化为只有两种对立的选择。这种思维方式刻意排除了中间地带和更复杂的可能性，是一种常见的操纵性论辩技巧。

5. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “我们公司一直都是用A方案的，这么多年都没问题，所以现在也没必要换成B方案。”这个观点主要依赖于什么谬误？ , **Options:** {"A": "诉诸新潮", "B": "诉诸传统", "C": "德州神枪手谬误"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** “诉诸传统”谬误认为，一个事物是正确的，仅仅因为它由来已久或“一直都是这样”。这种观点忽略了事物可能需要根据环境变化而改进的可能性，将传统本身作为了论证的理由，而非提供实质性的证据。

## ► 关卡 7: 谬误的迷雾 II：因果误判 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋 , Level number: 7 , Title: 谬误的迷雾 II：因果误判 , Unlock stars required: 15

- **教程卡片:**

- **卡片 1/1: Page number:** 1 , **Content:** 在因果的链条上，也布满了思维的陷阱。本关我们将探索那些由于错误判断因果关系而产生的谬误。学会它们，你就能看穿许多生活中的误解和谣言。

- **题目:**

1. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “自从新市长上任后，城市的犯罪率就下降了。所以，一定是新市长的政策起了作用。”这个推理最可能犯了什么谬误？ , **Options:** {"A": "后此谬误", "B": "因果倒置", "C": "单一原因谬误"} , **Correct answer:** A , **Explanation:** “后此谬误”(Post Hoc Fallacy) 的逻辑是“在此之后，故以此为因”。仅仅因为B事件发生在A事件之后，就断定A是B的原因。犯罪率下降可能有很多其他因素，如经济好转、警力增加等，不能草率地归功于市长上任这一件事。

2. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “如果你今天不好好学习，明天就考不上好大学，然后就找不到好工作，接着就会穷困潦倒，最终孤独终老。所以，你今天必须好好学习！”这段话使用了什么谬误来增强说服力？ , **Options:** {"A": "滑坡谬误", "B": "合成谬误", "C": "分解谬误"} , **Correct answer:** A , **Explanation:** 滑坡谬误 (Slippery Slope) 通过声称一个初始的小行为，会引发一连串无法阻止的、灾难性的连锁反应，来夸大其后果。它在没有提供足够证据的情况下，就断言了一个不可避免的“滑坡”过程，是一种常见的恐吓式论证。

3. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “这项研究调查了100位百岁老人，发现他们都有喝某种药酒的习惯。结论是，喝这种药酒就能长寿。”这个结论最可能忽略了什么？ , **Options:** {"A": "样本量不足", "B": "幸存者偏差", "C": "安慰剂效应"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 这又是一个“幸存者偏差”的例子。研究只关注了“活到100岁”的幸存者，而忽略了那些可能同样喝了这种药酒但并没有长寿的、庞大的“沉默群体”。也许这些长寿老人还有其他共同点，比如健康的生活习惯或良好的基因。

4. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** “篮球队的每个球员都是顶尖的明星球员，所以这支篮球队一定是最好的球队。”这个推理犯了什么谬误？ , **Options:** {"A": "分解谬误", "B": "合成谬误", "C": "人身攻击"} , **Correct answer:** B , **Explanation:** 合成谬误 (Fallacy of Composition) 错误地认为，如果一个系统的每个部分都具有某种属性，那么整个系统也必然具有该属性。顶尖球员的集合，不一定能形成一个有良好化学反应的、最好的团队。团队合作、战术配合等整体因素被忽略了。

5. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 与“合成谬误”相反，认为“因为这支球队是冠军，所以队里的每一个球员都必然是顶尖的明星球员”，这犯了什么谬误？ , **Options:** {"A": "分解谬误", "B": "滑坡谬误", "C": "诉诸传统"} , **Correct answer:** A , **Explanation:** 分解谬误 (Fallacy of Division) 与合成谬误正好相反。它错误地认为，一个整体所具有的属性，其每个部分也必然具有该属性。一个冠军球队的成功，可能是体系和团队合作的结果，其中可能包含一些并非顶尖、但功能性很强的角色球员。

## ► 关卡 8: 认知偏误的陷阱 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋, Level number: 8, Title: 认知偏误的陷阱, Unlock stars required: 18

- **教程卡片:**

- **卡片 1/2: Page number: 1, Content:** 与逻辑谬误不同, 认知偏误 (Cognitive Bias) 不是推理结构出错, 而是我们大脑为了节省能量、快速决策而形成的“思维捷径”。它们在大多数时候是高效的, 但在特定情境下, 会系统性地导致我们做出不理性的判断。
- **卡片 2/2: Page number: 2, Content:** 认知偏误根植于我们的心智底层, 难以完全根除。但学会“识别”它们, 就像在自己的思维地图上标注出了“沼泽”和“流沙”区域。当你意识到自己可能正陷入某个偏误时, 你就获得了重新思考和校准的机会。

- **题目:**

1. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 在新闻中看到飞机失事的报道后, 很多人会暂时不敢坐飞机, 尽管统计数据显示飞机是目前最安全的交通工具之一。这种对近期、鲜活事件过度反应的倾向, 是哪种认知偏误? , **Options:** {"A": "锚定效应", "B": "可用性启发 (Availability Heuristic)", "C": "确认偏误"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** “可用性启发”指的是, 我们倾向于根据脑海中信息的“可得性”或“易得性”来判断事件发生的概率。一个生动的、充满画面的飞机失事报道, 比一堆枯燥的统计数字更容易被我们“提取”, 因此我们会错误地高估其发生的可能性。
2. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 为什么我们总是觉得“事后看来, 一切都显而易见”? 例如, 在一场球赛结束后, 很多人会说“我早就知道会是这个结果”。这被称为? , **Options:** {"A": "结果偏误", "B": "后视偏误 (Hindsight Bias)", "C": "基本归因错误"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 后视偏误, 俗称“事后诸葛亮”, 指的是在知道了事件的结果后, 人们会倾向于高估自己在事前预测到该结果的能力。这是因为我们的大脑会自动用已知的结果去“重构”过去的记忆和判断, 使得结果看起来是“不可避免”的。
3. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 人们对于“损失100元”的痛苦感, 要远远大于“得到100元”的愉悦感。这种对损失和收益的不对称心理反应, 是哪种效应的核心? , **Options:** {"A": "禀赋效应", "B": "损失厌恶 (Loss Aversion)", "C": "沉没成本谬误"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** “损失厌恶”是行为经济学的基石之一。研究表明, 损失带来的负面情绪强度, 大约是同等收益带来正面情绪强度的两倍。这种心理机制深刻地影响着我们的投资决策、消费行为, 甚至人际关系。
4. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 你已经为一张电影票花了50元, 但电影开场后你发现它非常难看。此时, 很多人会选择“硬着头皮看完”, 因为觉得“钱都花了”。这种不愿放弃已投入成本的心理, 是什么在作祟? , **Options:** {"A": "机会成本", "B": "沉没成本谬误 (Sunk Cost Fallacy)", "C": "稀缺性原则"}, **Correct answer:** B, **Explanation:** 沉没成本是指已经发生且无法收回的成本 (那50元)。理性的决策应该只基于对“未来”收益的考量 (继续看下去是否值得你接下来的时间)。但“沉没成本谬误”让我们因为心疼过去的投入, 而选择在一条错误的道路上继续投入更多 (你的宝贵时间)。
5. **Question format:** multiple\_choice, **Content:** 仅仅因为一个东西属于自己, 我们就会倾向于高估它的价值。例如, 自己用过的杯子, 总觉得比商店里一模一样的杯子更有价值。这被称为? , **Options:** {"A": "赢家效应", "B": "巴纳姆效应", "C": "禀赋效应 (Endowment Effect)"}, **Correct answer:** C, **Explanation:** “禀赋效应”指的是, 当一个人拥有了某件物品后, 他对该物品价值的评价, 要比他未拥有它时高得多。这种“敝帚自珍”的心理, 是“损失厌恶”在所有权上的一种体现, 因为它让我们觉得“失去”自己拥有的东西, 比“得到”一件新东西更痛苦。

## ► 关卡 9: 批判性思维工具箱 (共 5 题)

- **关卡配置:** World: 思辨海洋, Level number: 9, Title: 批判性思维工具箱, Unlock stars required: 21

- 教程卡片:

- 卡片 1/1: Page number: 1, Content: 批判性思维 (Critical Thinking) 不等于“抬杠”，它是一种主动、审慎的思维技能。它要求我们在接受一个观点之前，先对它进行系统的评估、分析和反思。本关，我们将为你装备几个最强大的思维工具。

- 题目:

1. Question format: multiple\_choice, Content: 面对一个复杂的论证，第一步应该是清晰地识别出它的核心三要素。这三要素是？, Options: {"A": "观点、情感、态度", "B": "事实、数据、图表", "C": "前提、结论、论证结构"}, Correct answer: C, Explanation: 任何批判性分析，都始于对论证的精确“解剖”。你必须首先清晰地分离出：作者用了哪些“前提”（理由、证据）？他想让你接受什么“结论”（观点）？以及，他是通过什么样的“论证结构”（推理方式）从前提推导出结论的？
2. Question format: multiple\_choice, Content: “奥卡姆剃刀”是一个著名的思维原则，它的核心思想是什么？, Options: {"A": "最复杂的解释最可能是对的", "B": "如无必要，勿增实体（简单有效原则）", "C": "真理往往掌握在少数人手中"}, Correct answer: B, Explanation: “奥卡姆剃刀”原则主张，在解释同一现象的多种理论中，我们应该选择那个假设最少、最简洁的理论。它不是说简单的就一定是对的，而是说简单的解释更可能是对的，也更容易被检验。它是一把剃掉繁琐、直达核心的思维剃刀。
3. Question format: multiple\_choice, Content: 当你评估一条信息或一个论点时，提出“这个证据的来源可靠吗？作者有什么潜在的动机？是否存在被忽略的其他可能性？”等问题，你正在运用哪种思维技巧？, Options: {"A": "发散思维", "B": "逆向思考", "C": "苏格拉底式提问"}, Correct answer: C, Explanation: 苏格拉底式提问是一种通过持续、深入的提问，来探究事物本质、暴露思维盲点的方法。它不直接给出答案，而是通过激发对方的独立思考，来共同检验一个信念或观点的可靠性。这是批判性思维的核心实践。
4. Question format: multiple\_choice, Content: 为了反驳“所有天鹅都是白的”这个观点，你最应该做什么？, Options: {"A": "找到一千只、一万只白色的天鹅", "B": "论证天鹅的基因决定了它是白色的", "C": "努力去寻找一只不是白色的天鹅"}, Correct answer: C, Explanation: 这是哲学家卡尔·波普尔提出的“可证伪性”原则。一个科学的理论，必须是“可被证伪”的。对于一个全称判断（“所有...”），再多的正面案例也无法100%地证实它，但只要找到一个反例（一只黑天鹅），就能将其彻底推翻。因此，批判性思维鼓励我们去主动寻找“反例”。
5. Question format: true\_false, Content: 真正的批判性思维，意味着要对所有观点都保持怀疑，不接受任何结论。, Options: {"A": "是", "B": "不是"}, Correct answer: B, Explanation: 这是一个常见的误解。批判性思维不等于愤世嫉俗的“怀疑一切”。它是一种建设性的过程，其目的不是为了“不接受”，而是为了通过审慎的评估，最终能够“接受”那些更经得起推敲、证据更可靠的结论。它是一种追求更可靠的信念的方法。

## ► 关卡 10: 思辨大师 (Boss)

- 关卡配置: World: 思辨海洋, Level number: 10, Title: 思辨大师, Level type: boss, Unlock stars required: 25

- 教程卡片:

- 卡片 1/1: Page number: 1, Content: 欢迎来到思辨的顶峰！你已经掌握了所有的工具和知识。现在，是时候将它们应用到复杂的现实世界了。准备好迎接终极挑战，成为真正的思辨大师了吗？

- 题目:

1. Question format: multiple\_choice, Content: 一篇网文写道：“专家说常吃A食物能预防C疾病。我邻居张大爷天天吃A，结果还是得了C病。可见专家都是骗人的！”这段话最主要犯了什么谬误？, Options: {"A": "诉诸权威", "B": "稻草人谬误", "C": "用个例反驳统计规律（轶事证据）"}, Correct answer: C,

**Explanation:** 科学结论（如“能预防”）通常是基于大规模统计得出的概率性结论，它不保证对每一个体100%有效。用一个或几个特殊的“轶事证据”（我邻居如何如何）去全盘否定一个统计规律，是一种非常常见但无效的论证方式。

2. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 面对“电车难题”的各种变体，我们发现人们的道德直觉常常会摇摆不定。这最能说明什么？ , **Options:** {"A": "人类没有道德", "B": "功利主义是唯一正确的道德观", "C": "我们的道德判断是复杂的，受情境、意图、行为方式等多种因素影响"} , **Correct answer:** C ,

**Explanation:** 这些伦理困境的价值，恰恰在于揭示了人类道德直觉的复杂性和多面性。它告诉我们，不存在一个可以简单套用在所有情境下的、唯一的“道德公式”。我们的道德决策是一个动态的、受多种内在和外在因素影响的复杂过程。

3. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 当你读到一篇观点与你完全相反的文章时，批判性思维要求你做的第一步是什么？ , **Options:** {"A": "立刻寻找文中的逻辑漏洞来反驳它", "B": "先假设作者是错的，然后去查证", "C": "放下自己的立场，努力去理解作者的论证过程和核心前提"} , **Correct answer:** C ,

**Explanation:** 这是“思想的善意原则”（Principle of Charity）。真正的批判性思维，不是为了“赢”得辩论，而是为了更接近真理。因此，第一步永远是最大限度地、善意地去理解对方的观点，找到其论证中最有力的部分。只有在你完全理解了对方之后，你的批判才是有价值和建设性的。

4. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 回顾“确认偏误”、“锚定效应”、“损失厌恶”等认知偏误，它们共同揭示了关于人类理性的什么真相？ , **Options:** {"A": "人类是完全非理性的", "B": "人类的理性是有限的，常常被直觉和情感“劫持”，"C": "只有少数天才才拥有真正的理性"} , **Correct answer:** B ,

**Explanation:** 现代心理学和行为经济学的研究表明，人类并非像传统经济学假设的那样是“纯粹的理性人”。我们拥有两套思维系统：一套是快速、直觉、省力的“系统1”，另一套是缓慢、审慎、耗能的“系统2”。大多数时候我们依赖系统1，这使得我们高效，但也容易陷入各种认知偏误。

5. **Question format:** multiple\_choice , **Content:** 完成了“思辨海洋”的所有挑战，你认为思辨能力最重要的价值是什么？ , **Options:** {"A": "在辩论中永远不输", "B": "看穿所有骗局", "C": "更清晰地思考，更审慎地决策，更谦逊地认识到自我认知的局限", "D": "变得更聪明"} , **Correct answer:** C , **Explanation:** 思辨能力的终极价值，不在于驳倒他人，而在于提升自我。它帮助我们构建一个更清晰、更可靠的内心世界模型；让我们在面对复杂信息时，能做出更明智的判断和决策；更重要的是，它让我们意识到自己的思维同样存在盲点和偏误，从而保持一种开放、谦逊和持续成长的姿态。恭喜你，探险家，你已经点亮了第一座灯塔！