

✓ outline of 一般人格權

- 一般人格權
 - 沒明文規定、時空變遷所創設、法院的判決肯定
 - 肖像權
 - 不法侵害其他人格法益（一般人格權）而（且的意思）情節重大者，才能請求慰撫金
 - 居住安寧權
 - 同樣需情節重大，才能請求慰撫金
 - 不以聲音為限
 - 不動產物權亦有規定
 - 公害案件
 - 舉證責任不易
 - 舉證責任之轉換
 - 因果關係之削弱
 - 自主決定權
 - 人工流產
 - 唐氏症
 - 天生使然
 - 無身體健康權被侵害
 - 做產檢的目的：
 - 依優生保健法，懷孕期間，若發現胎兒有不健康情形，可為人工合法流產
 - 乙提供錯誤之檢測report，侵害甲可為合法人工流產之決定權利（人工流產之自主決定權 屬人格法益）
 - 寵物被侵害：（自主決定權人格法益 to 飼主對寵物的感情之人格法益）
 - 遷墓：（自主決定權人格法益 to 敬愛追慕感情之人格法益）
 - 敬愛追慕
 - 甲已故，故權利主體已不存在，無丙主張名譽權被侵害之實
 - 名譽權為精神利益，非經濟利益，亦無法被繼承
 - 侵害的為遺族丙對甲敬愛追慕感情的人格法益
 - 判決所創設
 - 被遺忘權
 - 資訊隱私權（打假球 家人隱私）屬之
 - 球員告google 要求刪除連結

- 一般人格權
 - 立法者 沒明文規定，是透過法院的判決肯定，因應 時空變遷所創設出的類型
 - 肖像權
 - 195 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操（性自主決定權），或不法侵害其他人格法益（一般人格權）而（且的意思）情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額（慰撫金）。其名譽被侵害者，並得請求回復名譽之適當處分
 - 故侵害一般人格權，需情節重大，才能請求慰撫金
 - 走在路上被人拍照當成背景
 - 可以請求刪除
 - 不能請求慰撫金
 - 商業利用屬情節重大，可請求慰撫金
 - 居住安寧權
 - 合宜的居住品質
 - 公害案件（衍生）：與生存權、環境權相關
 - 民訴：公害案件舉證責任不易
 - 排放廢水廢氣 跟 身體健康 之因果關係
 - 舉證責任之轉換
 - 因果關係之削弱
 - 於他人居住場域，發出超出一般社會生活所能容忍之噪音，同樣需情節重大，才能請求慰撫金
 - 侵擾居住安寧不以聲音為限
 - 氣味 早餐店油煙不符合法令規範
 - 寺廟燒香
 - 養鴿的鳥大便

- 公害工廠旁（排放廢水廢氣）
- 不動產物權亦有規定
 - 793 土地所有人於他人之土地、建築物或其他工作物有瓦斯、蒸氣、臭氣、煙氣、熱氣、灰屑、喧囂、振動及其他與此相類者侵入時，得禁止之。但其侵入輕微，或按土地形狀、地方習慣，認為相當者，不在此限
- 人工流產自主決定權
 - 甲 懷有丙胎兒
 - 去乙醫院產檢
 - 依目前醫療水平100%可以檢測出胎兒是否有唐氏症
 - 醫院疏失沒有檢測出
 - 甲生出丙時，丙有唐氏症
 - 甲請求損害賠償（因被侵害人工流產自主決定權之人格法益），丙是否也可請求損害賠償
 - 法院否定丙之請求權，因丙患唐氏症，並非乙所造成，而是天生使然，只是沒發現而已
 - 甲亦無身體健康權被侵害，因丙為另外一個生命
 - 做產檢的目的：
 - 依優生保健法，懷孕期間，若發現胎兒有不健康情形，可為人工合法流產
 - 乙提供錯誤之檢測report，侵害甲可為合法人工流產之決定權利（人工流產之自主決定權 屬人格法益）
- 敬愛追慕 人格法益：
 - 甲已故，甲乙感情不好，乙造謠（誹謗行為 散布不實言論）
 - 丙為甲之子，丙提告損害賠償，主張侵權行為184（名譽權）
 - 討論侵權行為之重點
 - 原告何種權利被侵害
 - 甲已故，故權利主體已不存在，無丙主張名譽權被侵害之實
 - 名譽權為精神利益，非經濟利益，亦無法被繼承
 - 丙為遺族，乙侵害的為遺族丙對甲敬愛追慕感情的人格法益
 - 上述一般人格法益為 判決所創設
- 自主決定權人格法益其他例子
 - 案例1. 寵物被侵害
 - （自主決定權人格法益 to 飼主對寵物的感情之人格法益）
 - 寵物非人，屬財產權被侵害，不能請求慰撫金
 - 僅能請求寵物之客觀市價
 - 甲有一隻狗住進乙醫院
 - 乙醫院未通知甲即幫狗進行手術（民訴：醫療訴訟 動手術前 未事前告知詳情）
 - 手術失敗 狗已失去
 - 甲告乙醫院，因甲擁有是否要幫狗進行手術之自主決定權
 - 上述案例可以不用使用了，因最高法院（在此案例為終審法院無法再上訴）有一判決肯定寵物被侵害可請求慰撫金（*）
 - 判決理由界定何為寵物
 - 民法的世界不該是二分法（權利主體跟權利客體）
 - 寵物是介於人與物之間的獨立生命體
 - 依性質類推適用民法侵權行為之相關規定
 - 故請求金額不限於寵物市價
 - 並得請求非財產傷之損害賠償（即慰撫金）
 - 上述判決論述並不周全，另一觀點：然 請求權主體從頭到尾皆非寵物
 - 請求損害賠償原告為飼主
 - 故重點是飼主有何人格法益被侵害
 - 因18-2在人格法益被侵害之情形下才能請求慰撫金
 - 即便將寵物變為獨立生命體，飼主亦無任何請求權
 - 故方向應為：飼主對寵物的感情應該被當人格法益進行保護
 - 行為可以侵害
 - 財產權
 - 寵物
 - 刑法：想像競合，即一行為觸犯數法益，寵物被侵害時，可能同時侵害財產權（寵物 因18-2在人格法益被侵害之情形下才能請求慰撫金 故侵害所有權不能請求慰撫金）及非財產權（飼主的人格法益 以195-1之其他人格法益進行解釋的話 即可請求慰撫金）
 - 非財產權
- 案例2. 甲已故 安於1公墓 遺族乙丙丁，火化遷至2公墓 1公墓未依法規定通知墓主
 - （自主決定權人格法益 to 敬愛追慕感情之人格法益）
 - 無正當理由未予通知擅自處分
 - 是否遷移之自主決定權受侵害

- 甲未火化前（所有物）價值（即敬愛追慕感情之人格法益）僅存於遺族之間
 - 依**195-1之其他人格法益**進行解釋的話 即可請求慰撫金
 - **財產權之自主決定權**人格法益（成分少）
 - 765 所有權：所有人，於法令限制之範圍內，得**自由（即自主決定）** 使用、收益、處分其所有物，並排除他人之干涉
 - 故上述案例遷移之自主決定權 為所有權（屬財產權）
 - 敬愛追慕感情之人格法益（成分多）
 - 上述案例之慰撫金來源為遺族乙丙丁對甲敬愛追慕感情的人格法益（而非自所有權之侵害而來）
- 一般人格權
 - 居住安寧權
 - 自主決定權
 - 人工流產
 - 寵物被侵害
 - 遷墓
 - 敬愛追慕人格法益
 - 被遺忘權（打假球）
 - 資訊隱私權（打假球 家人隱私）屬之
 - 球員告google 要求刪除連結
 - 雖相關新聞媒體之文章已下架 但搜尋的連結還在
- ...