

- **184--1前段 保護客體常考之類型（續）**
 - **停電**
 - 店家是否可以請求損害賠償？
 - 店家 供電契約 台電
 - 甲 挖斷 台電電纜
 - 店家是否可以主張**184--1前段** 跟甲 請求侵權行為之損害賠償？
 - 若**短時間停電**
 - 訂位取消
 - **不可以**
 - 營業損失 **沒有權利**直接受到侵害
 - **屬純粹經濟上損失**
 - 若**長時間停電**
 - 食材壞掉
 - 所有權被侵害
 - 可以
 - 台電是否可以主張184--1前段 跟甲 請求侵權行為之損害賠償？
 - 電纜損壞
 - 所有權被侵害
 - 可以
 - 店家要咎責的對象應為台電
 - 供電契約
 - 依停電時間長短進行賠償
 - **凶宅（*考過多次）**
 - 甲 **421 租賃契約** 乙
 - 乙 於 甲不動產 非自然因素已故
 - 使甲不動產 為凶宅，**不動產市價下跌**
 - 乙非自然因素已故 會失去權利能力，乙需要負責嗎？
 - **乙非自然因素已故的瞬間，為其成立侵權行為之瞬間，故仍須負責**
 - 若乙為**16歲未成年**，丙為父母
 - **特殊侵權行為**
 - 父母對未成年子女負**連帶**侵權行為責任 187（法代侵權責任）
 - **187（法代侵權責任）則非繼承而來**，為對丙直接發生之侵權責任
 - 侵權責任是否為繼承而來
 - 差別在於是否屬概括繼承之有限責任
 - **非繼承而來**
 - 丙要以自己的財產負責
 - **繼承而來**
 - **概括繼承之有限責任**
 - 甲要找誰咎責？
 - 乙之繼承人 丙（乙之父母或子女）
 - 請求權基礎？
 - 先討論對象為乙
 - 因 丙概括繼受 乙之權利義務
 - 故先討論 甲對乙 之請求權基礎，該請求權再由丙繼承
 - 該請求權分為
 - **契約上之請求權**
 - **432（*承租人之保管義務）**
 - 432--1 承租人應以**善良管理人**之注意，**保管（義務）** 租賃物，租賃物有生產力者，並應保持其生產力。
 - 432--2 承租人違反前項義務，致租賃物毀損、滅失者，負損害賠償責任。但依約定之方法或依物之性質而定之方法為使用、收益，致有變更或毀損者，不在此限。
 - **爭點**在於
 - **使他人不動產為凶宅，是否算毀損、滅失？（是否有影響到他人不動產之使用）**
 - **思考爭點**，有兩個出發點去解釋不同立場
 - **文義解釋**（實務見解）
 - 市場的評價，對房屋 **物理上未造成任何破壞**
 - 不算毀損、滅失

- 屬純粹經濟上損失
- 目的解釋（有學者認為）
 - 探究 立法目的，只要未盡到保管責任，對於出租人造成之損害，皆應負責
 - 算毀損、滅失（違反保管義務）
 - 屬損害賠償
- 目前實務見解，大都採否定說
 - 故契約上無請求權
- 可以直接在契約上寫凶宅條款，以此為請求權基礎，可免去大量的訴訟判決所花的時間、金錢
- 侵權上的請求權
 - 184--1前段
 - 使他人不動產為凶宅，是否算侵害所有權
 - 不算
 - 屬交易貶值之純粹經濟上損失（實務（見解）/（學者）通說，考試時以實務通說為主，因並非僅有184--1前段可以當請求權基礎）
 - 少數學者
 - 使他人不動產為凶宅，出租不出去，屬使用功能之剝奪
 - 184--1後段
 - 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。
 - 184--1後段之侵權行為，於主觀要件（須故意）、違法性（須背於善良風俗）上要求更嚴格
 - 原本採過失責任主義（過失即要負侵權行為責任） > 故意
 - 因為要件更嚴格，故184--1後段之保護範圍，可以放寬到利益、債權的保護
 - 要件
 - 故意
 - 在民法、刑法上意義相同
 - 分為
 - 直接故意
 - 明知並有意使其發生
 - 間接故意（未必故意）
 - 預見其發生而其發生並不違背其本意
 - 即犯罪行為人知道或預見自己的行為「可能會造成特定結果」，雖沒有堅持，但抱持著「發生也沒關係」的心態，繼續做某個行為
 - 屬容任理論（刑法「認可其發生」或「發生亦能容忍」）：行為人對構成要件的實現並不反對，即有故意
 - 實務通說認為
 - 乙非自然因素已故之行為屬間接故意
 - 背於善良風俗
 - 乙非自然因素已故之行為亦屬背於善良風俗
 - 保護客體
 - 利益、債權
 - 丙之侵權責任為從乙繼承而來
 - 故可以主張概括繼承之有限責任
 - 故只須就繼承的遺產範圍內負責
- 184--1前段 過失侵害行為責任（一般侵權責任）
 - 要件（可使用刑法概念）
 - 行為（次重要要件）
 - 侵害他人「權利」（最重要要件為權利侵害如何做解釋）
 - 損害
 - 侵權責任為被害人發生實際損害為必要
 - 無損害，即無賠償責任
 - 與其他損害之區別
 - 不當得利之損害
 - 權益歸屬
 - 侵權行為之損害
 - 差額說（以整體財產觀察之）
 - 損害發生前後
 - 類型

- 財產上損害
 - 非財產上損害（慰撫金）
- 因果關係
 - 類型（兩階段）
 - 責任成立之因果關係
 - 行為、權利侵害之因果關係
 - 責任範圍之因果關係
 - 權利侵害、損害之因果關係
 - 如何判斷（同刑法）
 - 相當因果關係說
 - 先過條件因果
 - 系爭行為為結果不可想像其不存在之條件
 - 條件因果 vs 相當因果
 - 條件因果
 - 判斷標準
 - 若無該行為，則無該結果
 - 「若無則無公式」（sine qua non 必要條件）
 - 適用範圍
 - 範圍較廣，幾乎所有先行條件都可能成立
 - 法律責任
 - 作為初步判斷，通常須搭配相當因果關係
 - 相當因果
 - 判斷標準
 - 根據社會通念、一般經驗判斷該行為通常會導致結果（有此行為通常即足生此損害）
 - 適用範圍
 - 範圍較窄，過濾過度擴張的責任
 - 法律責任
 - 主要用於判斷責任歸屬
 - 過了條件因果之後，相當因果以經驗法則判斷
 - 有此行為，是否通常即足生此損害（由法官判斷其賠償範圍）
 - 不法性
 - 與刑法同
 - 侵權行為之不法性（違法性）
 - 結果不法說
 - 侵權行為之不法性原則採結果不法說
 - 侵害他人權利之行為，構成要件該當且不具備阻卻違法事由，即具備不法性（違法性）（行為結果即表彰不法）
 - 阻卻違法事由
 - 正當防衛
 - 緊急避難
 - ...
 - 行為不法說
 - 侵害人格權（刑法之行為不法說用於：公然侮辱（刑法 309）、誹謗（刑法 310））
 - 以法益權衡判斷有無不法性
 - 被侵害之法益
 - 加害人之權利
 - 社會公義
 - 依比例原則而為判斷
 - 結果不法說 vs 行為不法說
 - 結果不法說
 - 違法性的本質
 - 強調「結果的發生」
 - 關注點
 - 法益侵害
 - 未遂犯（過失行為）
 - 未造成結果時，刑責較輕
 - 無結果，則較無違法性
 - 犯罪類型

- 結果犯（殺人、傷害）
 - 行為不法說
 - 違法性的本質
 - 強調「行為本身」
 - 關注點
 - 違法行為
 - 未遂犯（過失行為）
 - 只要行為違法，即使未遂仍受罰
 - 即使無結果，行為仍可能違法
 - 犯罪類型
 - 行為犯（賄賂、偽證）
 - 故意/過失
 - 責任能力（個案中有無識別能力）
- 考試時不要把侵權行為之要件全部攤開來寫
 - 只考行為，就只寫行為，針對爭點回答
 - eg 侵權行為之成立，以有侵害他人權利之行為為前提...
- 重要爭點（*****）184 是否適用於法人
 - 188 講完再回來講上述爭點
- 比較184--1條文內容

| | 184--1前段 | 184--1後段 | 184--2 |
|-----------|---|---------------------------|--|
| 保護客體是否含利益 | X | O（因主觀要件、不法性更為嚴格，保護範圍可以擴大） | O |
| 主觀要件 | 過失 | 故意 | 推定過失 |
| 不法性 | 一般侵權行為對不法性無特別要求
因原則為結果不法說
故只要構成要件該當即表彰不法
eg：一般accident | 背於善良風俗（非公序良俗，因公序良俗涵括公共秩序） | 違反保護他人之法律
eg：drunk driving 違反道路交通管理條例
（不管有無accident） |

- 184--2 違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限。
 - 但能證明其行為無過失者，不在此限
 - 於訴訟法意義
 - 舉證責任之轉換
 - 原本故意、過失之主觀要件 為侵權行為之積極要件
 - 須由被害人負舉證責任
 - 184--2但書 為推定過失之立法
 - 須由加害人負舉證責任（對被害人有利）
 - 由加害人證明自己行為無故意或過失，則不用負賠償責任
 - 為何為推定過失之立法？理由為何？
 - 因其不法性為違反保護他人之法律（直接違反法律保護之規定）
- 184--2
 - 保護客體
 - 含利益
 - 主觀要件
 - 推定過失（對被害人有利）
 - 不法性
 - 違反保護他人之法律
 - 綜上，184--2最好用
 - 只需針對其侵權行為之事實，證明其違反保護他人之法律
 - 除推定過失外（對被害人有利），利益亦可保護
- 保護他人之法律（含直接保護、間接保護）
 - 判斷有兩要件
 - 請求之主體為保護他人法律欲保護之「對象」
 - 「損害」係法律欲防止的範圍
 - 常見的保護他人之法律
 - 道路交通法規
 - 不動產之相鄰關係

- 物權佔有之規定
- 公寓大廈管理條例
- **刑法**是否算保護他人之法律？
 - 可以
 - 106國考
 - 侵害性自主決定權之侵權行為案例
 - 違反 **刑法 221 強制性交罪**（保護他人之法律（保護個人法益））
 - 可以依**184--2 請求損害賠償**
 - 刑法
 - **保護個人法益**
 - 屬保護他人之法律
 - 被害人為法律**直接**保護之對象
 - **保護社會法益**
 - **偽造文書**（屬信用）
 - 縱火罪
 - **銀行法**（保護金融秩序）
 - 間接保護金融人員
 - **洗錢防制法**（保護金融秩序）
 - 間接保護金融人員
 - 亦屬保護他人之法律
 - 若被害人為法律**間接**保護之對象亦可
- 案例
 - 甲（過失） has an accident with 乙
 - 乙（為A公司負責人）負傷 無法與B公司締約
 - A公司損失3000萬
 - **A公司對甲 依184--2 請求損害賠償**
 - 甲超過速限 **違反道路交通管理條例**（保護他人之法律）
 - 雖締約機會為純粹經濟上損失
 - 若 請求權為184--2
 - 違反保護他人之法律
 - 為推定過失
 - 可以請求利益（純粹經濟上損失）之保護嗎？
 - but 保護他人之法律
 - 道路交通管理條例
 - **請求之主體為保護他人法律欲保護之「對象」**
 - 對象為參與道路交通活動之用路人
 - **A公司並非受保護之對象**（非參與道路交通活動之用路人）
 - **「損害」係法律欲防止的範圍**
 - 法律欲防止的損害範圍為，因道路交通活動，所產生的人身或財產上的損害
 - **不包含締約機會之喪失**
 - 故A公司**非保護他人之法律所保護之對象**，其締約機會亦**非保護他人之法律所保護之範圍**
- 以上為一般侵權（自己責任）
 - 討論侵權行為的成立方法，皆因自己做了什麼，為自己的行為負責
- 以下為**特殊侵權**
 - **為自己之行為負責（自己責任）**
 - **184 一般侵權責任**（如上，非特殊侵權）
 - **185 共同侵權責任**
 - **186 公務員侵權責任**
 - 反映之政策為
 - **連帶賠償責任**
 - **減輕公務員責任**
 - **為他人之行為負責（代負責任）**
 - 因與他人有某種關係，故須**連帶負責**
 - **187 法定代理人侵權責任**（其父母）
 - **188 雇用人侵權責任**（其老闆）
 - **物之危險實現**
 - 行為人創設法所不容許之風險，嗣後因**風險實現**致人有損害時，行為人須就此損害負責
 - 190 動物占有人侵權行為責任
 - 191 工作物所有人侵權行為責任

- 191-1 商品製造人侵權行為責任
- 191-2 動力交通工具駕駛人侵權行為責任
- 191-3 一般危險之責任
- **186（目的為減輕公務員責任）**
 - 186--1 公務員因故意違背對於第三人應執行之職務，致第三人受損害者，負賠償責任。其因過失者，以被害人不能依他項方法受賠償時為限，負其責任。
 - 以被害人不能依他項方法受賠償時為限
 - 賠償責任為備位
 - 他項方法
 - 國賠法
 - 186--2 前項情形，如被害人得依法律上之救濟方法，除去其損害，而因故意或過失不為之者，公務員不負賠償責任。
- **185 共同侵權責任（***）**
 - 185--1 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同。
 - 185--1前段（共同侵權行為）
 - 185--1後段（共同危險行為）
 - 案例
 - 甲（故意）乙（故意）一起打 丙
 - 於刑法
 - 甲乙 為傷害罪之共同正犯
 - 主觀上有犯意聯絡
 - 客觀上有行為分擔
 - 於民法（損害賠償）
 - 丙對甲乙 皆可成立184（184為單獨對 甲或乙 之請求權）
 - 亦可讓甲乙一起（連帶）負責
 - 需有共同之要件
 - 即屬 185 共同侵權責任
 - 甲乙一起 421 租賃契約 丙 房子
 - 約定租金一個月20000
 - 甲乙欠繳一個月房租
 - 271 可分之債（*）
 - 數人負同一債務或有同一債權，而其給付可分者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應各平均分擔或分受之；其給付本不可分而變為可分者亦同。
 - 給付可分
 - 金錢之債
 - 此案例需跟甲乙各要10000（訴之聲明要寫兩項）
 - 不可單獨向甲或乙要20000
 - 可能產生單獨一人無法負擔之風險
 - 對於被害人（債權人）較不利
 - 故以後當房東，若租客一人以上
 - 要標註 272 連帶債務（***）
 - 272--1 數人負同一債務，明示（契約）對於債權人各負全部給付之責任者，為連帶債務。
 - 此案例丙 即可 單獨向甲或乙要20000
 - 降低單獨一人無法負擔之風險
 - 對於被害人（債權人）較有利
 - 272--2 無前項之明示時，連帶債務之成立，以法律有規定者為限。
 - 立法者對於連帶債務之成立，條件嚴苛
 - 明示（契約）（租賃契約要標註 272 連帶債務屬之）
 - 法律有規定（185 共同侵權責任屬之）
 - 甲 土地 被 乙丙丁無權佔用 開了一間店
 - 使用 179 不當得利
 - 相當於租金之 179 不當得利 一個月50萬
 - 甲是否可向 乙丙丁 連帶賠償 50萬（屬可分之債）？
 - 因 179 不當得利 無連帶之規範
 - 故不可，超麻煩，要跟每一個人要50萬的三分之一
 - 使用 185 共同侵權責任
 - 甲是否可向 乙丙丁 連帶賠償 50萬（屬可分之債）？
 - 因 185 共同侵權責任 有連帶之規範（對於被害人（債權人）較有利）
 - 故可，跟其中幾個人要50萬即可

- 故由上述案例，**185 共同侵權責任之連帶規範，對於被害人（債權人）較有利**
- 185--2 造意人及幫助人，視為共同行為人。