

- **188 雇用人侵權責任**
 - 188--1 受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶 負損害賠償責任。但選任受僱人及監督其職務之執行，已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，僱用人不負賠償責任。
 - 188--2 （衡平責任） 如被害人依前項但書之規定，不能受損害賠償時，法院因其聲請，得斟酌僱用人與被害人之經濟狀況，令僱用人為全部或一部之損害賠償。
 - 188--3 僱用人賠償損害時，對於為侵權行為之受僱人，有求償權。
 - 188--3 內部求償範圍為全部（僱用人 對 受僱人） 搭配 276（免除與時效完成之限制絕對效力）連帶債務條文 一起考
 - 適用、類推適用 217（與有過失）
 - 適用 217（外部求償）
 - 被害人向僱用人、受僱人求償時
 - 類推適用 217（內部求償）
 - 僱用人向受僱人
 - 要件
 - 受僱人
 - 採事實上僱傭關係
 - 執行職務
 - 採客觀說（有導入信賴說之觀點）
 - 以被害人角度觀察是否值得保護（非以受僱人個人犯罪行為作為判斷標準）
 - 若被害人明知 或 可得而知（惡意） 受僱人行為非執行職務事項，則無法依 188 請求相關損害賠償
 - 受僱人自己要成立侵權 184
 - 效力
 - 連帶損害賠償 （188--1）
 - 衡平責任（188--2）
 - 因 188 也是推定過失，故188--2 使用的機會很少
 - 幾乎推定其監督有過失，於實務操作下幾乎成為無過失，不太可能舉反證推翻
 - （*）內部求償權（188--3）
 - 實務見解、學者通說認為 內部求償範圍為全部（100%）
 - 因188 為代負責任
 - 雖為代負責任，若 受僱人 有錢，則 僱用人 不用賠償，並不合理
 - 故188--3情形發生時 亦 類推適用 217（與有過失）
 - 217（與有過失）
 - 217--1 損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。
 - 調和 僱用人 對 受僱人 之內部求償金額為全部之不當
 - 爭點：188--3之內部求償權，僱用人之求償範圍為全部？
 - 求償範圍為全部（僱用人 對 受僱人）
 - 受僱人得主張僱用人有選任監督之「與有過失」（僱用人與有過失，法院得減輕或免除受僱人之賠償金額）
 - 案例
 - 甲 超商
 - 乙 員工
 - 丙 消費者
 - 丙 消費者 184 損害賠償100萬 乙 員工
 - 丙 消費者 188 雇用人侵權責任 甲 超商
 - 甲 超商 有錢，乙 員工 沒錢
 - 甲 賠償 丙 100萬後，甲 可以跟 乙 進行內部求償（內部求償權）
 - 可以求償多少？是否可以全部求償？
 - 280（連帶債務人相互間之分擔義務） 連帶債務人相互間，除法律另有規定或契約另有訂定外，應 平均分擔義務。但因債務人中之一人應單獨負責之事由所致之損害及支付之費用，由該債務人負擔。
 - 原本 可以進行內部求償 100萬/2 = 50萬
 - but 法律另有規定（188--3 有寫就表示另有規定）
 - 實務見解、學者通說認為 求償範圍為全部（100%）
 - 因188 為代負責任
 - 188--3 內部求償範圍為全部（僱用人 對 受僱人） 搭配 276（免除與時效完成之限制絕對效力）連帶債務條文 一起考
 - 案例
 - 甲（故意） 乙（故意） 一起打 丙
 - 丙 對 甲乙 有185 共同侵權之損害賠償請求權（連帶）

- 假設 損害賠償金額為 100萬
 - 因 無 法律另有規定或契約另有訂定
 - 故 依280 平均分擔，應各付50萬
 - 因連帶
 - 故丙 可以 單獨跟甲 或 乙要
 - 若丙對甲免除債務（甲丙為好友 或 靠關係）
 - 免除其中一個連帶債務人之債務
 - 其他債務人，不用負責被免除債務（或 時效完成）之債務人應負擔的債務
 - 276（***免除與時效完成之限制絕對效力）
 - 276--1 債權人向連帶債務人 中之一人免除債務，而無消滅全部債務之意思表示者，除該債務人應分擔之部分外，他債務人仍不免其責任。
 - 276--2 前項規定，於連帶債務人 中之一人消滅時效已完成者準用之。
 - 丙對 甲乙 侵權行為請求權，消滅時效的起算點可能不一樣
 - 侵權行為消滅時效的起算點，須主觀知悉
 - 賠償義務人
 - 損害
 - 丙可能認識甲（先），而乙是偵查過程中才認識（後）
 - 丙對甲之侵權行為損害賠償請求權（消滅）時效先完成，丙對乙的時效後完成
 - 故丙只能跟乙要50萬
 - 188--3 與 276 之組合題（***考過多次）
 - 丙對乙 184
 - 丙對甲 188
 - 若丙對乙 184 免除債務 或 時效完成
 - 丙對甲請求賠償會發生？
 - ==依188--3 甲乙內部分擔比例為 ==
 - 甲 0%
 - 乙 100%
 - 依276 丙 無法對 甲 請求賠償
 - 爭點：僱用人得否援引受僱人之時效抗辯，拒絕賠償全部金額？被害人免除受僱人之責任時，僱用人是否仍須賠償？
 - 被害人 免除受僱人之責任後，僱用人亦同免責
 - 且僱用人得援引受僱人之時效抗辯，拒絕賠償
- 考古題
 - 甲 營運公司
 - 乙 電力公司
 - 丙 受僱人 482 僱傭契約 甲公司
 - 甲 490 承攬契約 乙之電纜工程
 - 丙 過失 損害到 丁公司之電纜所有權
 - 丁公司 損害1500萬
 - 丁公司 無法供電予 戊、己公司 違約罰款1000萬
 - （一）
 - 丁公司告下列三對象之請求權基礎？有無理由？
 - 甲 營運公司
 - 乙 電力公司
 - 丙 受僱人
 - 丁公司受的損害是否可以賠償？
 - 電纜所有權之損害1500萬
 - 無法供電予 戊、己公司 違約罰款1000萬
 - 寫法
 - 兩個層次
 - 前半部分，先討論對甲乙丙之請求權基礎能否成立（請求權）
 - 若成立，後半部分，再討論丁公司受的損害 有無在賠償範圍（賠償範圍）
 - 純粹經濟上損失 vs 侵權行為之損害賠償
 - 請求權
 - 丁對丙
 - 184--1前段
 - 丁對甲
 - 188
 - 丁對乙

- 189（定作人之責任）承攬人因執行承攬事項，不法侵害他人之權利者，**定作人不負損害賠償責任**。但定作人於定作或指示有過失者，不在此限。
 - **定作人不負損害賠償責任**
 - 因定作人對承攬人無指揮監督權
 - **題目重點並非考侵權行為（184、188、189）中的要件**，故論述重點放在為何188要負責，而189不用負責
 - **188要負責**
 - **有指揮監督權**
 - **損益同歸法理**
 - **189不用負責**
 - **無指揮監督權**
 - **賠償範圍**
 - 電纜所有權之損害1500萬
 - **行為 > 權利受侵害（電纜所有權） > 侵害產生之損害（修繕費用）**
 - 故1500萬 為丁所受損害之範圍（屬賠償範圍）
 - 無法供電予 戊、己公司 違約罰款1000萬
 - 是否屬純粹經濟上損失（Pure Economic Loss, PEL）？是否屬債權之侵害？是否屬賠償範圍？
 - 寫題目時，可以先點出上述爭點，再加以論述
 - **違約罰款1000萬 是 由 丁之電纜所有權受侵害而產生的**
 - **行為 > 權利受侵害 > 侵害產生之損害**
 - 而純粹經濟上損失（須略過 權利受侵害）
 - 行為 > 侵害產生之損害
 - 違約罰款1000萬 為丁所受損害之範圍（屬賠償範圍），非純粹經濟上損失
 - **丁可以跟甲丙求償上述金額**
 - 然而**戊、己不可跟甲丙求償**
 - 因**戊、己無所有權被侵害（行為 > 侵害產生之損害）屬純粹經濟上損失**
 - （二）
 - 丁 知悉 丙行為
 - 1年又11個月後，僅向甲 主張損害賠償
 - 2年後，才向丙 主張損害賠償
 - 甲、丙 對丁主張損害賠償請求權 之抗辯為何
 - **甲之抗辯**
 - **276--2 + 188--3**
 - **因丙分擔之比例為100%（188--3），若丙之時效已完成，依（276--2）甲分擔之比例為0%，故亦不需負擔損害賠償**
 - **丙之抗辯**
 - **時效抗辯**（144--1 此條文不重要）
 - 因 **197 侵權行為之時效僅2年**
 - 且時效中斷是個人事由
 - **對甲時效中斷之效力 不會及於丙**
 - **重要爭點（*****）184 是否適用於法人**
 - 案例
 - 甲未向乙銀行 申請信用卡
 - 乙銀行 以 甲積欠信用卡消費款 為由 聲請支付命令
 - 執行支付命令 法拍賤賣 甲農地
 - 甲受之損害
 - 執行費用
 - 乙銀行 拍賣農地之不當得利
 - 農地市價價差
 - 喪失農會會員資格、農民保險資格、老年農民資格
 - 喪失老農年金請領權益
 - 此案例即為冒用名義申請信用卡
 - 銀行人員有疏失，未盡審查義務
 - **原本對銀行要主張188**
 - but 188 有個要件（前提）為**受僱人要成立侵權**
 - 甲 未申請信用卡 難以知悉（舉證）哪一位員工（受僱人）成立184（**難舉證行為人是誰**）
 - 故無法讓銀行（僱用人）成立188
 - **故直接對銀行（法人）主張184**
 - 三個層次
 - 討論是否可以對法人 主張184（適用性）？

- 如可以使用184，其**構成要件**為何？
- 如可以使用184，188 與 184 之**競合關係**為何？
- 討論**是否可以對法人 主張184（適用性）**？
 - 否定說（以前）
 - 因本身不能自行活動
 - 法人無意思能力
 - 故法人要成立侵權行為之方式，僅二如下
 - **28**
 - **董事（有代表權）侵害他人權利**
 - **188**
 - **受僱人（無代表權）侵害他人權利**
 - **肯定說（現在 實務見解/學者通說）**
 - **文義解釋**
 - 184條文中 **並無排除 法人成立184之可能性**（法人之適用）
 - **過失客觀化**
 - 民法、刑法判斷侵權行為人有無過失
 - **過失為主觀要件**
 - 如何判斷該主觀要件？
 - **非當事人主觀想法**
 - **而是以客觀行為事實，推斷其主觀想法**（判斷主觀要件，皆是依據其客觀事實）
 - 若法人具備某項作為義務，只要其**客觀上未盡義務**（此案例為信用卡審查之義務），即可認定其有過失，**無需考量法人是否有意思能力**（非以法人本身有意思能力為基礎）
 - 且**法人還是會有主觀想法（意思能力）**，即為**團體意思**
 - **股東會之決議**
 - 股東會為**意思機關**
 - 若股東會之決議侵權，可以說是法人之主觀意思侵權，**無需咎責個別股東**
 - 特定侵害結果之發生，常係統合 **諸多行為、機器設備共同作用之結果**，並非特定自然人之單一行為使然
 - **（*最主要之理由）被害人舉證特定人（28（董事）、188（受僱人））之困難**