

- **不動產訴訟管轄（key：先判斷有無 10--1 專屬管轄）**
  - eg
    - 甲（出租人 且 所有人）
      - 住所地 台北
    - 乙（承租人）
      - 住所地 台南
    - 建築物（租賃物）
      - 台中
    - 租賃期滿，甲 向 乙 請求返還 建築物，其 管轄權 為何？
      - 實體法
        - 甲 對 乙 之 請求權基礎（即 訴訟標的；若 有多個 請求權，則 請求權競合）
          - 民 455（租賃物之返還）
          - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
  - **1（普通審判籍－自然人）**
    - 1--1 訴訟，由被告住所地之法院管轄。被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。
      - 以原就被 原則
  - **10（因不動產涉訟之特別審判籍（一））**
    - 10--1 因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。
    - 10--2 其他因不動產涉訟者，得由不動產所在地之法院管轄。
  - **28（移送訴訟之原因及程序）**
    - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。
  - **情境四（\*\*\*同時主張 專屬管轄、非 專屬管轄 權利，向 非 專屬管轄 法院 起訴 > 28--1 裁定移送 專屬管轄 法院）**
    - 甲 皆主張 下列兩訴訟標的
      - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
      - 民 455（租賃物之返還）
    - 甲 向 台南地院 起訴
      - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
        - 依 10--1，應由 台中地院 專屬管轄
        - 因 專屬管轄 涉公益，故 須依 28--1 裁定移送 台中地院
      - 民 455（租賃物之返還）
        - 依 10--2，得由 台中地院 管轄（非屬 專屬管轄）
        - 亦依 1--1，得由 台南地院 管轄
        - 亦依 24（合意管轄及其表意方法），得約定由 台南地院 管轄
          - 若 為 專屬管轄，則 不適用（26（合意管轄之限制））
            - 24（合意管轄及其表意方法）
              - 合意管轄
            - 25（擬制之合意管轄）
              - 應訴管轄
      - 因 由 台南地院 管轄 會產生下列 優缺
        - 優
          - 顧及 被告 權益
            - 依 1--1 以原就被 原則
            - 依 24（合意管轄及其表意方法）
        - 缺
          - 訴訟不經濟
          - 同一案件 分兩管轄法院 處理，可能 裁判矛盾
      - 故 實務上，均 依 28--1 裁定移送 台中地院（民 767--1 前段（所有物返還請求權）之 專屬管轄 法院）
        - 整體 類推適用（整個法律制度）
          - 便利訴訟 立法目的
        - 個別 類推適用（單一條文）
          - 248（客觀訴之合併）
          - 11（因不動產涉訟之特別審判籍（二））對於同一被告因債權及擔保該債權之不動產物權涉訟者，得由不動產所在地之法院合併管轄。
            - 前提
              - 專屬管轄 與 非屬 專屬管轄（任意管轄） 訴訟 有 主從等牽連關係
        - 優

- 訴訟經濟
  - 不可能 裁判矛盾
  - 缺
  - 不顧及 被告 權益
    - 不依 1--1 以原就被 原則
    - 不依 24（合意管轄及其表意方法）
- 情境五（主張 專屬管轄 權利，向 專屬管轄 法院 起訴，追加主張 非 專屬管轄 權利，同 情境三 248（客觀訴之合併））
  - 甲 僅主張 其所有權，乙 無權占有，即 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
  - 甲 向 台中地院 起訴
  - 甲 追加 民 455（租賃物之返還）
    - 同情境三
      - 台中地院 得依 248（客觀訴之合併）客觀合併 下列兩訴訟標的
        - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
        - 民 455（租賃物之返還）
    - 因 屬 255--1-2 請求之基礎事實同一者，故 得 訴之追加
    - 255（訴之變更或追加限制之例外） 之後會講
      - 255--1 訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下列各款情形之一者，不在此限：
        - 一、被告同意者。
        - 二、請求之基礎事實同一者。
        - 三、擴張或減縮應受判決事項之聲明者。
          - eg
            - 金額 擴張、縮減
        - 四、因情事變更而以他項聲明代最初之聲明者。
          - eg
            - 無法 返還 → 改請求 金錢
            - 無法 履行 → 改請求 解除 + 返還
        - 五、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者。
        - 六、訴訟進行中，於某法律關係之成立與否有爭執，而其裁判應以該法律關係為據，並求對於被告確定其法律關係之判決者。
          - 法律關係
            - 指契約、侵權、債權讓與、擔保、保險等 法律關係
          - 其裁判應以該法律關係為據
            - 意即法院要判本案時，必須先確定該法律關係存在與否
          - 並求確定判決
            - 原告因此追加 確認之訴
          - eg
            - 原告 起訴 被告 交付土地，主張 買賣契約 有效。
            - but 被告 抗辯 契約無效。
            - 原告 為求 確認，追加「確認買賣契約有效」訴訟。
            - 因 契約效力 為 交付請求 前提法律關係，屬 255 但書，得追加。
        - 七、不甚礙被告之防禦及訴訟之終結者。
          - eg
            - 補充性請求，案件不用重來（即 不用重新 調查事證等）
        - 255--2 被告於訴之變更或追加無異議，而為本案之言詞辯論者，視為同意變更或追加。
    - 情境六（主張 非 專屬管轄 權利，向 非 專屬管轄 法院 起訴，追加主張 專屬管轄 權利，同 情境四 28--1 裁定移送 專屬管轄 法院）
      - 甲 僅主張 其為出租人，乙 為承租人，即 民 455（租賃物之返還）
      - 甲 向 台南地院 起訴
      - 甲 追加 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
        - 同情境四（\*\*\*）
          - 實務上，均 裁定移送 台中地院（民 767--1 前段（所有物返還請求權）之 專屬管轄 法院）
    - 訴訟主體論-法院 試題演練
      - 甲 住所地 台南
      - 乙 住所地 基隆
      - 甲 向 台中地院 起訴 對 乙 主張
        - 乙 於 台中 打 甲
        - 甲 受有 100萬 醫療費 損害
      - 乙 抗辯
        - 乙 未曾到過 台中，不可能 於 台中 打 甲

- 乙 住所地 基隆，甲 對 乙 應向 基隆地院 起訴
- sol.
  - **定管轄 原因事實（程序法）、本案請求 原因事實（實體法） 之 競合**
    - 因 管轄權 應依 原告 主張之事實，按 管轄規定 認定，與 其請求 是否成立無涉
      - 即 競合方式為 **假設 原告 主張之事實 為真（程序歸程序，實體歸實體）**
    - 故 競合後，依 定管轄 原因事實（程序法）
- 甲 **桃園 土地 民 421 租賃契約** 乙，乙 轉租 丙
- 乙、丙 住所地 **新竹**
- 租期屆滿，甲 向 **新竹地院** 起訴 對 乙、丙 主張 **民 455（租賃物之返還）**
- 乙、丙 抗辯
  - 甲 於 租期屆滿 時，未表示 反對續租，租約 已默示更新
  - 丙 為 乙親戚，非轉租
- 1 新竹地院 是否有 管轄權？
- 2 若 甲 主張 客觀合併 下列兩請求權，請求 乙、丙 返還 土地，應由 何法院 管轄？
  - 民 455（租賃物之返還）
  - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
- sol.
  - **屬 不動產訴訟管轄（key：先判斷有無 10--1 專屬管轄）**
  - **1 屬 情境二（主張權利 非屬 專屬管轄 > 管轄競合）**
  - **2 屬 情境四（\*\*\*同時主張 專屬管轄、非 專屬管轄 權利，向 非 專屬管轄 法院 起訴 > 28--1 裁定移送 專屬管轄 法院）**
- 甲 住所地 **台北**
- 乙 住所地 **桃園**
- 甲 向 **台北地院** 起訴 對 乙 主張
  - 乙 無權占有 甲所有 之 **新竹 土地**，蓋屋
  - **民 767--1 前段（所有物返還請求權）**，拆屋還地
- 1 台北地院 認其 無管轄權，裁定移送 桃園地院，桃園地院 應如何處理？
- 2 台北地院 未注意其 無管轄權，判 乙 拆屋還地，乙 上訴，第二審法院 應如何處理？
- 3 第二審法院 亦未注意 台北地院 無管轄權，駁回 乙 上訴，乙 能否向 第三審法院 上訴，第三審法院 應如何處理？
- sol.
  - **屬 欠缺管轄權之處理**
  - 因 請求權為 **民 767--1 前段（所有物返還請求權）**
  - 故 **屬 10--1 專屬管轄**，由 **新竹地院** 專屬管轄
    - **不會因 被告應訴，而適用 25（擬制之合意管轄）應訴管轄**
  - **1 尚無法院 違背 10--1 專屬管轄**
    - **28（移送訴訟之原因及程序）**
      - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為**無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。**
    - **30（移送裁定之效力（一））**
      - 30--1 **移送訴訟之裁定確定** 時，**受移送之法院受其羈束。**
      - 30--2 前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。**但 專屬於他法院管轄者，不在此限。**
    - 台北地院 依 **28--1 裁定移送 桃園地院**
    - **桃園地院 原則 不得以該訴訟更移送於他法院**
    - **but 該案件 屬 10--1 專屬管轄**
    - 故 桃園地院 得依 **30--2 但書 裁定移送 新竹地院**
  - **2 第一審法院 違背 10--1 專屬管轄**
    - **452（廢棄原判決（二）－將事件移送於管轄法院者）**
      - 452--1 第二審法院不得以**第一審法院無管轄權而廢棄原判決。****但違背專屬管轄之規定者，不在此限。**
      - 452--2 因第一審法院無管轄權而廢棄原判決者，應以判決將該事件移送於管轄法院。
    - 若 該案件 **非屬 10--1 專屬管轄**，而屬 任意管轄
    - 則 **第二審法院 依 452--1 本文**
      - **不得 以第一審法院無管轄權 而廢棄原判決**
    - 若 該案件 **屬 10--1 專屬管轄**
    - 則 **第二審法院 依 452--1 但書、452--2**
      - 得 **廢棄原判決，判決 移送 專屬管轄法院**
        - **無判決，用裁定移送；已有判決，須以 判決 廢棄原判決 並 移送。**
  - **3 第一審、第二審法院 皆 違背 10--1 專屬管轄**
    - **第二審法院 亦未注意 台北地院 無管轄權，駁回 乙 上訴**
      - **違背 10--1 專屬管轄（此時 第一審、第二審法院 皆 違背 10--1 專屬管轄）**
    - 第二審法院 判決當然違背法令

- 469 有下列各款情形之一者，其判決當然為違背法令：
  - 469---3 法院於審判權之有無辨別不當或違背專屬管轄之規定。但當事人未於事實審爭執，或法律別有規定者，不在此限。
  - 469 所列各款 屬權利上訴事由
    - 上訴三審（法律審）無須經 最高法院 許可
  - 因 當事人 有於事實審爭執 專屬管轄
  - 故 第二審法院 依 469---3 判決當然違背法令，得上訴三審
- 第三審法院
  - 477（上訴有理由之判決）
    - 477--1 第三審法院認上訴為有理由者，就該部分應廢棄原判決。
    - 477--2 因違背訴訟程序之規定廢棄原判決者，其違背之訴訟程序部分，視為亦經廢棄。
  - 478（第三審法院 廢棄原判決而自為判決之情形）
    - 478--1 第三審法院廢棄原判決，而有下列各款情形之一者，應自為判決：
      - ...
    - 478--2 除有前項情形外，第三審法院於==必要時，得將該事件發回原法院或發交其他同級法院。 ==
  - 452（廢棄原判決（二）－將事件移送於管轄法院者）
    - 452--1 第二審法院不得以第一審法院無管轄權而廢棄原判決。但違背專屬管轄之規定者，不在此限。
    - 452--2 因第一審法院無管轄權而廢棄原判決者，應以判決將該事件移送於管轄法院。
  - 第三審法院 依 478--2 應廢棄原判決，發回原法院（除 飛躍上訴 外，應為 第二審法院）
  - 第二審法院
    - 依 452--1 但書
      - 原第二審法院 廢棄原判決
    - 依 452--2
      - 原第二審法院 判決移送 專屬管轄 第一審法院
- 甲 住所地 台南
- 乙 住所地 基隆
- 甲 345 買賣契約 乙 台中 A房地
- 乙 拒絕履行 台中 A房地 758 移轉登記 甲
- 甲 向 基隆地院 起訴 對 乙 主張
  - 乙 台中 A房地 758 移轉登記 甲
  - 即 請求權基礎為 348（出賣人之移轉財產權及交付標之物之義務）
    - 348--1 物之出賣人，負交付其物於買受人，並使其取得該物所有權之義務。
- 基隆地院 有無 管轄權？
- sol
  - 屬 不動產訴訟管轄（key：先判斷有無 10--1 專屬管轄）
  - 因 348 屬 債權 請求權
    - 非屬 10--1 專屬管轄（物權 請求權）
    - 屬 10--2 任意管轄（債權 請求權）
  - 故 可適用
    - 1（普通審判籍－自然人）
      - 1--1 訴訟，由被告住所地之法院管轄。被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。
        - 以原就被 原則
      - 因 被告 乙 住所地 基隆
      - 故 基隆地院 有 管轄權
    - 10（因不動產涉訟之特別審判籍（一））
      - 10--2 其他因不動產涉訟者，得由不動產所在地之法院管轄。
      - 因 A房地 於 台中
      - 故 台中地院 有 管轄權
    - 依 21（管轄之競合）、22（管轄競合之效果－選擇管轄）
      - 數法院有管轄權者，原告得任向其中一法院起訴
- 106/2 甲（公司）桃園 A地 B建物 421 租賃契約 乙（公司）
- 106/10 乙 違約，甲 存證信函（終止租約） 乙
- 107/2 甲 依 租約中 合意管轄 約定，向 台北地院 起訴，對 乙 主張
  - 返還房地
    - 民 455（租賃物之返還）
      - 債權 請求權，依 10--2 得由 桃園地院 任意管轄
      - 依 24（合意管轄及其表意方法）得由 台北地院 任意管轄
        - 因 已有合意

- 故 適用 24（合意管轄及其表意方法） 由 台北地院 管轄
- 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
  - 物權 請求權，依 10--1 應由 桃園地院 專屬管轄
- 不當得利（相當於租金）
  - 民 179（不當得利之效力）
    - 債權 請求權，依 10--2 得由 桃園地院 任意管轄
    - 依 24（合意管轄及其表意方法）得由 台北地院 任意管轄
      - 因 已有合意
      - 故 適用 24（合意管轄及其表意方法） 由 台北地院 管轄
- 當事人 是否得 合意由 台北地院 管轄？
- sol
  - 屬 情境四（\*\*\*同時主張 專屬管轄、非 專屬管轄 權利，向 非 專屬管轄 法院 起訴 > 28--1 裁定移送 專屬管轄 法院）
  - 28（移送訴訟之原因及程序）
    - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。
  - 107/2 甲 依 租約中 合意管轄 約定，向 台北地院 起訴
  - 因 由 台北地院 管轄 會產生下列 優缺
    - 優
      - 顧及 被告 權益
        - 依 1--1 以原就被 原則
        - 依 24（合意管轄及其表意方法）
    - 缺
      - 訴訟不經濟
      - 同一案件 分兩管轄法院 處理，可能 裁判矛盾
  - 故 實務上，均 依 28--1 裁定移送 桃園地院（民 767--1 前段（所有物返還請求權）之 專屬管轄 法院）
    - 整體 類推適用（整個法律制度）
      - 便利訴訟 立法目的
    - 個別 類推適用（單一條文）
      - 248（客觀訴之合併）
      - 11（因不動產涉訟之特別審判籍（二））對於同一被告因債權及擔保該債權之不動產物權涉訟者，得由不動產所在地之法院合併管轄。
        - 前提
          - 專屬管轄 與 非屬 專屬管轄（任意管轄） 訴訟 有 主從等牽連關係
    - 優
      - 訴訟經濟
      - 不可能 裁判矛盾
    - 缺
      - 不顧及 被告 權益
        - 不依 1--1 以原就被 原則
        - 不依 24（合意管轄及其表意方法）
  - 甲（自然人）住所地 **A法院轄區**
  - 乙銀行（法人，公司型態）主事務所所在地 **B法院轄區**
  - 甲 474 消費借貸 乙銀行 20萬
  - 若 474 消費借貸 屬 預定用於同類契約之條款（即 定型化契約、附合契約），合意由 **B法院 為第一審管轄法院（B法院 無其他管轄事由）**
  - 甲 違約，未償還借款
  - 乙 依 租約中 合意管轄 約定，向 B法院 起訴，對 甲 主張
    - 償還借款
  - 情境一
    - 乙 請求 甲 償還借款 9萬
    - 甲 抗辯 B法院 無管轄權，聲請 裁定移送 A法院
    - B法院 乃 裁定移送 A法院 是否合法？
  - 情境二
    - 乙 請求 甲 償還借款 15萬
    - 甲 未抗辯 B法院 無管轄權，亦未聲請 裁定移送 A法院
    - B法院 卻認 前開定型化契約 之 合意管轄，對 甲 顯失公平，無效
      - 即 B法院 無管轄權
    - B法院 依職權 裁定移送 A法院 是否合法？
- sol

- 情境一
  - 因 9萬 < 10萬
  - 故 適用
    - 436-8（適用小額程序之事件或不適用者之處理）
    - 436-9（約定債務履行地或合意管轄） 小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用第十二條或第二十四條之規定。但兩造均為法人或商人者，不在此限。
      - 不適用第十二條或第二十四條
        - 12（因契約涉訟之特別審判籍） 因契約涉訟者，如經當事人定有債務履行地，得由該履行地之法院管轄。
          - （契約）債務履行地之法院
        - 24（合意管轄及其表意方法）
          - 合意管轄之法院
  - 因
    - 不適用 24（合意管轄及其表意方法）
    - B法院 無其他管轄事由
  - 故 B法院 無管轄權，依 28--1、1--1 裁定移送 A法院
    - 28（移送訴訟之原因及程序）
      - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。
    - 1（普通審判籍－自然人）
      - 1--1 訴訟，由被告住所地之法院管轄。被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。
        - 依 1--1 以原就被 原則，A法院 有管轄權
- 情境二
  - 因 15萬 > 10萬
  - 故 不適用
    - 436-8（適用小額程序之事件或不適用者之處理）
    - 436-9（約定債務履行地或合意管轄）
  - 即 前開定型化契約 之 合意管轄 仍有效，適用 28--2
    - 28（移送訴訟之原因及程序）
      - 28--2 第二十四條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院。但兩造均為法人或商人者，不在此限。
        - 言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院
          - 當事人 得 聲請移送
          - 法院 不得 依職權 裁定移送
    - 故 B法院 不得 依職權 裁定移送 A法院
- 訴訟主體論-當事人（\*\*\*\*\*民訴第一個關卡）
  - 三大主軸
    - 當事人適格
    - 共同訴訟
    - 訴訟參加
  - 當事人確定（較不會考）
    - 性質
      - 屬 訴訟要件
    - 249--1 原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：
      - 六、起訴不合程式或不備其他要件。
        - 249--1-1 ~ 249--1-8 屬 訴訟要件
- 判斷標準
  - 表示說
    - 起訴狀之記載
      - 當事人欄
      - 訴之聲明
      - 事實理由
- 相關疑義
  - 若
    - 冒用他人姓名
    - 本無其人 而 捏造姓名

- 當事人已過世（當事人能力欠缺）
- 則起訴不合程式
- 若法院不查
  - 冒用他人姓名為原告，判決對被冒用人仍生效力
- 則
  - 依469---4 當事人於訴訟未經合法代理
    - 判決當然違背法令，得上訴
  - 依496（再審事由）
    - 496--1-5 當事人於訴訟未經合法代理
      - 得對確定判決再審
- 當事人能力（90%考。非法人之團體）
  - 得為民事訴訟當事人之能力
  - 若有當事人能力，則對任何訴訟皆具備當事人能力
    - 與各具體訴訟性質、內容無涉
  - 性質
    - 屬訴訟要件
  - 249--1 原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：
    - 三、原告或被告無當事人能力。
      - 原告、被告皆須有當事人能力
      - 249--1-1 ~ 249--1-8 屬訴訟要件
- 判斷標準
  - 40（當事人能力）
    - 40--1 有權利能力者，有當事人能力。
      - 有權利能力者
        - 於實體法上，有享受權利、負擔義務資格
      - 法人即便解散、破產宣告
        - 於清算、破產程序進行中，清算必要範圍內仍存續，具權利能力，亦具當事人能力
        - 於清算、破產程序終結，始無權利能力、無當事人能力
    - 40--2 胎兒，關於其可享受之利益，有當事人能力。
      - 若對胎兒請求連帶賠償
      - 則胎兒無當事人能力
      - 若胎兒為當事人
      - 則當事人欄應記載
        - 其母姓名之胎兒
        - 並列其母為法定代理人
    - 相關疑義
      - 若胎兒出生時即無生命（與出生後一段時間始無生命不同）
      - 則應視為當事人自始不存在，屬起訴不合程式
        - 249--1 原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：
          - 六、起訴不合程式或不備其他要件。
        - 即使法院判決確定，其判決當然無效
          - 即權利能力溯及喪失
      - 通說、實務採法定解除條件說（自始取得）（另一說：法定停止條件說（自始不取得））
        - 胎兒出生前（受胎時）即取得權利能力
        - 胎兒出生時即無生命（解除條件成就）其權利能力溯及喪失
  - 40--3（\*\*\*）非法人之團體，設有代表人或管理人者，有當事人能力。
    - 非法人之團體
      - 非自然人、非法人（未經公司登記）
    - eg
      - 合夥
        - 餐廳
          - 屬商號
        - 依商業登記法商業登記（經濟部）
      - 診所
        - 依醫療法登記（衛福部）
      - 律師事務所
        - 依律師法登記（法務部）

- 仍有機會 簽訂契約
- 民法（實體法）
  - 僅 自然人、法人 有 權利能力
  - 非法人之團體 無 權利能力（即 無 享受權利、負擔義務 資格）
  - 權利能力 之 有無
    - 法人 即有 權利能力
    - 非法人之團體成員 才有 權利能力
  - 概念上
    - 法人成員 有 法人 外殼保護
    - 非法人之團體成員 無 非法人之團體 外殼保護
      - 民事責任（損害賠償、債務）：非法人之團體成員 無限連帶責任
      - 刑事責任（犯罪處罰）：行為人本人負責
- 民訴法（程序法）
  - 依 40--3 非法人之團體 可有 當事人能力
  - 立法目的：訴訟便利（無需 非法人之團體成員 為 當事人）
  - 實務上，非法人之團體 具 當事人能力 要件為
    - 設有代表人或管理人者
    - 名稱
    - 事務所或營業所
    - 成立目的
    - 獨立財產
      - 因 非法人之團體 無 權利能力
      - 故 其財產 為 非法人之團體成員 共同共有
    - eg
      - 親屬會議 非屬 非法人之團體
  - 具體個案認定
    - 宣告破產 之 法人
      - 非屬 非法人之團體
        - 無 獨立財產 要件
        - 已破產
      - but 法人 即便 解散、破產宣告
        - 於 清算、破產程序 進行中，清算必要範圍 仍存續，具 權利能力，亦具 當事人能力
        - 於 清算、破產程序 終結，始 無權利能力、無當事人能力
    - 獨資商號
      - 非屬 非法人之團體
        - 僅一人（非團體）
      - 未經公司登記，僅一人（非團體）出資經營，與 合夥 不同
      - eg
        - 小吃店、小餐廳等
      - 當事人 即 商號業主，實務記載 為
        - 某 商號即 某 商號業主姓名
    - 合夥
      - 屬 非法人之團體
- 40--4 中央或地方機關，有當事人能力。

比較項目	商（行）號	公司（法人）
法律依據	《商業登記法》	《公司法》
登記性質	商業登記 屬 管理登記	公司登記 屬 創設登記
是否有法人格	無 獨資商號 非屬 非法人團體 合夥商號 屬 非法人團體  皆 無 權利能力	有 公司 有 權利能力
可否獨立訴訟	獨資商號：商（行）號 即 自然人才具 當事人能力  合夥商號：屬 非法人團體，具 當事人能力 要件如下 1 設有代表人、管理人 2 名稱	公司 具 當事人能力

比較項目	商（行）號	公司（法人）
	3 事務所、營業所 4 目的 5 獨立財產	
負責人、代表人、管理人地位	即 商（行）號 民事責任（損害賠償、債務）： <b>非法人之團體成員 無限連帶責任</b> 刑事責任（犯罪處罰）： <b>行為人本人負責</b>	<b>法定代理</b> 公司
責任範圍	<b>無限連帶責任</b>	<b>有限責任（無限公司 除外）</b> 有限（股份） 公司：有限責任（僅以其出資額或認購股份金額為限負責） 無限公司：無限連帶責任
財產歸屬	獨資商號：負責人 <b>個人</b> 財產 合夥商號：非法人之團體成員 <b>共同共有</b>	<b>公司獨立財產</b>
組織性	極簡單	較嚴謹（須符合公司法）
存續性	仰賴個人	不因股東變動影響
信用地位	偏向「人」信用	偏向「公司」信用
適合規模	<b>小型</b> 商業	中 <b>大型</b> 、成長型事業