

- **非給付型不當得利**（三種類型）
 - **給付以外之行為**
 - 受損人之行為
 - 受益人之行為
 - 第三人之行為
 - 或**法律規定所成立**
 - 811~816 添附
 - **三種類型**
 - **權益侵害型（***愛考，有特別要件要檢討）**
 - **非給付型最常發生之類型**
 - 一般不當得利四要件
 - 受利益
 - 受損害
 - 因果
 - 無法律上原因
 - 上述四要件，==只需判斷一個要素（考試要寫的關鍵字）==
 - **權益歸屬說**
 - 違反**權益歸屬對象取得其利益**，即對該對象成立權益侵害型不當得利
 - 只要判斷**權益內容屬於誰**，即可判斷誰對誰成立權益侵害型不當得利
 - 只要受益人、受損人**該當權益歸屬之判斷**，即滿足**一般不當得利四要件**
 - 晚近實務見解才確認權益歸屬說
 - 非給付型不當得利發展進程，由**因果關係**開始
 - 直接因果關係說（早期）
 - 非直接因果關係說
 - 權益歸屬說（晚近）
 - **權益侵害型之重要類型**
 - **無權使用他人之物（多數非給付型不當得利）**
 - 甲有一荒地
 - 乙無權佔用
 - **甲無土地利用計畫**
 - 甲 對 乙 主張
 - **184 侵權行為之損害（可能不成立）**
 - **差額說**
 - 有 恢復原狀的損害
 - **無 土地利用的損害**（無法以此理由請求侵權行為之損害賠償）
 - **179 不當得利之損害**
 - **權益歸屬說（非給付型不當得利）**
 - **即便土地所有權人甲，無土地利用計畫，依所有權權能，乙無利用之權限**（乙享有了本該屬於甲的利用權，即會對甲成立權益侵害型之不當得利）
 - **與甲是否有土地利用計畫無涉**
 - 上述皆以損害發生為要件
 - 乙 抗辯 是否成立
 - 於184 侵權行為之損害
 - 乙 主張 甲無土地利用計畫 之抗辯
 - 可能會成立
 - 於179 不當得利之損害
 - 乙 主張 甲無土地利用計畫 之抗辯
 - 不會成立
 - 故甲 可對 乙 主張 於**相當於租金之不當得利**
 - **消滅時效五年**
 - **違法轉租**
 - 甲（出租人） 421 租賃契約 乙（承租人）
 - 上述契約 表明不能轉租（此時轉租屬違法轉租）
 - 乙 421 租賃契約 丙（次承租人）
 - 違法轉租
 - 不論是合法、違法轉租，法律關係僅於
 - 甲乙

- 乙丙
- 甲丙並無法律關係
- 甲對乙主張不當得利 179
 - 非給付型不當得利
 - 給付、非給付型不當得利之判斷
 - 本案討論不當得利之利益為何
 - 甲主張的利益，為乙（受益人）本身轉租的收益
 - 丙給乙的租金
 - 給付以外丙（第三人）之行為
 - 甲主張的利益，並非甲（受損人）有目的、有意識的增加乙（受益人）的財產
 - 故為非給付型不當得利
 - 甲主張的利益，即乙所取得之不當得利，與甲乙間之給付關係無關
 - 是否成立權益侵害型不當得利
 - 不成立權益侵害型不當得利
 - 甲乙租賃契約終止前有效
 - 若契約無禁止轉租之規定，依權利歸屬，租賃關係存續期間，承租人對房屋有使用收益權，承租人有權利轉租
 - 無違反甲之權益歸屬，故不成立權益侵害型不當得利
 - 乙丙租賃契約有效
 - 無權處分之負擔行為仍有效
 - 成立權益侵害型不當得利
 - 違法轉租之效力
 - 443 若違法轉租，可終止契約（終止權），不過並非租賃契約無效
 - 若契約有禁止轉租之規定，依權利歸屬，租賃關係存續期間，承租人雖對房屋有使用權，but 承租人無轉租之收益權
 - 違反甲之權益歸屬，故成立權益侵害型不當得利
 - 為避免爭議，契約上可以載明違法轉租條款
 - 若有違法轉租，乙應把違法轉租之利益給付給甲（若只載明違法轉租得終止契約，並無用處，因民法已規定）
 - 利用契約直接創設請求權基礎，則不用討論上述不當得利情況
- 甲對丙主張不當得利 179（不成立）
 - 非給付型不當得利（不成立）
 - 權益侵害型
 - 丙未經甲同意，侵害其所有權
 - 952 善意占有人於推定其為適法所有之權利範圍內，得為占有物之使用、收益。
 - 不當得利之特別規定
 - 保護善意占有人
 - 若丙為善意，應受法律保護，其使用收益有法律上原因，無不當得利
- 徵收
 - 甲土地 345 買賣契約 乙
 - 甲尚未 758 移轉登記 乙
 - 此時政府 徵收 甲土地
 - 徵收 為行政處分
 - 單方面行政處分行為，直接得到土地所有權（補償金給地主時，土地即為政府所有）
 - 政府獲得所有權後，可依 759 宣示登記，更改土地所有權人
 - 不以讓與合意為必要（非契約）
 - 乙對甲主張不當得利 179（不成立）
 - 乙主張的利益，為政府給甲之徵收補償金（不成立）
 - 給付以外政府機關（第三人）之行為
 - 非給付型不當得利（不成立）
 - 雖甲乙有買賣契約，but 非給付型不當得利，須看乙主張的不當得利利益為何
 - 權益侵害型
 - 違反乙領受徵收補償金之權益歸屬
 - but 實際上，政府徵收補償金之權益歸屬，本來就歸屬土地所有權人（補償土地所有權之剝奪），土地尚未移轉登記，所有權人仍為甲，故領受徵收補償金之權益仍歸屬甲
 - 乙不能對甲主張不當得利 179
 - 債務不履行
 - 乙能對甲主張 225--2（給付不能之效力）之類推適用
- 支出費用型（無特別要件要檢討（一般不當得利四要件））

- eg
 - 甲誤以為房子是自己的，開始裝潢（施以勞務增加他人財產）
 - 最後發現房子所有權人為 乙
 - 甲 跟乙 主張 支出費用型 不當得利
 - 非給付型不當得利
 - 甲是誤以為 房子是自己的，而非有意思、有目的增加他人財產
 - 非無因管理
 - 無因管理：主觀上為他人之利益
 - but 甲是誤以為 房子是自己的（誤信管理）
 - 甲乙間亦無委任關係（無契約或其他債之關係）
- 求償型（無特別要件要檢討（一般不當得利四要件））
 - eg
 - 實務上常發生之案例
 - 代墊撫養費用之案件
 - 甲乙 生 丙（未成年）
 - 甲乙離婚，親權歸乙（親權人）
 - 甲雖無親權，依1116-2 甲對丙仍有撫養義務
 - 離婚不影響對未成年子女之撫養義務
 - 1116-2 父母對於未成年子女之扶養義務，不因結婚經撤銷或離婚而受影響。
 - 離婚解除的是，夫妻之間的關係，非子女
 - 甲有撫養義務，若甲無支出撫養費，此時甲受有利益
 - 乙 可以對 甲 主張 代墊撫養費用之不當得利
 - 非給付型不當得利
 - 乙在養小孩時，非有目的、有意識想免除甲之義務
 - 甲受有之利益需要舉證，難舉證
 - 民訴 222
 - 法官對於損害金額未定時，可以職權酌定
 - 實務上會看居住地，依主管機關公布之人均月開銷除以二計算
 - 屬一次性返還，非126 之 其他一年或不及一年之定期給付債權，並無適用短期消滅時效
 - 故消滅時效 15年
- 民法有四個條文，準用（mutatis mutandis、得依關於）不當得利（知道概念即可）
 - 法律上準用分兩類型
 - 構成要件準用
 - 亦稱為整體準用
 - 若A整體準用B
 - A條文可以刪除，對民法建立之秩序不構成影響
 - 因刪除A條文後，仍可直接適用B條文，進行案例檢討
 - 那為何會有A條文存在
 - 立法者提醒之用，提醒A條文須討論不當得利構成要件
 - （構成要件）準用該條文時，須符合該條文之構成要件
 - eg
 - 準用 不當得利 179，須符合不當得利之構成要件
 - 無法律上原因
 - 受利益
 - 受損害
 - 因果
 - 419
 - 419--1 贈與之撤銷，應向受贈人以意思表示為之。
 - 419--2 贈與撤銷後，贈與人得依關於不當得利之規定，請求返還贈與物。
 - 得依關於
 - 準用
 - eg
 - 甲 406 贈與契約 乙
 - 甲 761 交付 乙
 - 乙 傷害 甲
 - 甲 撤銷 406 贈與契約 乙
 - but 公序良俗、道德評價只會影響負擔行為
 - 物權行為不受影響
 - 甲 對 乙 主張 不當得利 179 要回贈與物

- 立法者提醒之用，提醒 419條文 須討論不當得利構成要件
 - 若刪除 419條文，本案亦可以直接適用不當得利
- 197--2 （侵權責任）損害賠償請求權之消滅（於侵權行為再討論）
- 816 添附
- 法律效果準用（*）
 - 225--1 因不可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債務人免給付義務。
 - 266--1 因不可歸責於雙方當事人之事由，致一方之給付全部不能者，他方免為對待給付之義務；如僅一部不能者，應按其比例減少對待給付。
 - 266--2 前項情形，已為全部或一部之對待給付者，得依關於不當得利之規定，請求返還。
 - eg
 - 甲 車 345 買賣契約 乙
 - 車 因不可歸責於 甲 之事由 損毀
 - 依225--1 甲 免除 348 出賣人之義務（甲 車 交付 乙 之給付義務）
 - 依266--1 乙 免除 367 買受人之義務（乙 價金 交付 甲 之給付義務）
 - 若乙 已把全部或一部之價金 給付給 甲
 - 依266--2 法律效果準用 不當得利 179，乙 可向 甲 請求返還 已給付之價金
 - 法律效果準用
 - 因225、266僅免除甲乙雙方之給付義務，345 買賣契約還有效
 - 甲受領全部或一部之價金 有法律上原因
 - 故需法律效果準用，乙 才可向 甲 請求返還 已給付之價金