

- 時效
 - 效力
 - 144 產生抗辯權
 - 146 時效完成之效力會及於從權利
 - 重要之實務見解
 - 討論違約金是否為一從權利
 - 契約若有約定債務不履行之違約金
 - 主給付義務罹於時效時，會不會使違約金債權也一起不行使
 - 例子
 - 甲向乙公司買一台製造機器，約定價金100萬，為製造商品所為之對價（127-8）消滅時效為兩年，清償期為97年底，逾期末清償的話，甲須按日給付買賣價金千分之一之違約金（遲延之違約金）
 - 乙於103.6.1起訴甲要給付上開價金、違約金，甲為時效抗辯，乙是否因本金債權請求權消滅，不得再請求違約金債權？
 - 清償期
 - 97.12.31
 - 消滅時效起算兩年
 - 99.12.31（時效完成）
 - 起訴
 - 103.6.1
 - 假設
 - 103.7.1（甲時效抗辯）
 - 本案有兩個權利
 - 買賣價金 100萬（被時效抗辯）
 - 違約金
 - 從98.1.1起每天產生1000元違約金
 - 99.12.31（時效完成）後，仍有給付遲延責任，依舊要給付違約金（時效抗辯需要提出，法院才可以審酌，故時效抗辯提出之前，給付義務仍存在）
 - 時效抗辯（103.7.1（甲時效抗辯））之後，就不會產生給付違約金之義務
 - 時效抗辯未提出之前，仍為給付遲延，需每天支付違約金
 - 實務見解
 - 違約金非從權利
 - 性質與利息不同
 - 亦非（約定好之）定期給付之債權
 - 屬債務不履行之損害賠償（性質為損害賠償），有違約才會產生（獨立發生）
 - 故違約金時效為15年
 - 故98.1.1（清償期後一天）到103.6.30（甲時效抗辯前一天）要負遲延責任（須付違約金）
 - 債務人自時效抗辯之日起不負遲延責任
 - 抗辯前已發生之違約金，獨立存在，不受買賣價金時效抗辯之影響
 - 146 主權利因時效消滅者，其效力及於從權利。但法律有特別規定者（145），不在此限。
 - 145（*）
 - 145-1 以抵押權（不動產）、質權（動產）或留置權（另一種擔保物權）擔保之請求權，雖經時效消滅，債權人仍得就其抵押物、質物或留置物取償。
 - 例子
 - 甲 474 消費借貸（借錢） 乙
 - 甲 860 不動產 設定抵押權給 乙
 - 抵押權有擔保對象
 - 擔保上述債權之履行
 - 抵押權之擔保 具從屬性
 - 保證契約亦同
 - 擔保之債務還完即消滅（已無擔保客體）
 - 故抵押權為借款債權之從權利
 - 甲 144 產生抗辯權 乙
 - 雖抵押權為借款債權之從權利
 - but依 145（146及於從權利之例外）其從權利不會消滅
 - 可拍賣抵押物取償
 - 抵押權並非一直存在（為維護法律安定性）

- 880 以抵押權擔保之債權，其請求權已因時效而消滅，如抵押權人，於消滅時效完成後，五年間不實行其抵押權者，其抵押權消滅。（除斥期間五年）
- 147 時效期間，不得以法律行為加長或減短之，並不得預先拋棄時效之利益。
 - 不得以法律行為加長或減短之
 - 為一禁止規定（強行法規）
 - 不能雙方合意就任意加長或縮短，非契約自由的範圍，為契約自由之界線
 - 因消滅時效跟公共利益有關，跟公共利益有關之事項，即不會是契約自由之範圍
 - 例子
 - 便利商店咖啡寄杯，不能規定消費者在幾個月內兌換完畢，故主管機關規定不能在寄杯項目上，添加兌換期限（不能以法律行為縮短時效）
 - buffet 餐券沒有使用期限
 - 若非買賣之履行請求權
 - 小菜兌換券（贈品是 可以有期限的）
 - 時效利益
 - 時效完成後可以主張抗辯權的利益
 - 可以拋棄時效利益（拋棄抗辯權）
 - 屬嗣後拋棄（不能預先拋棄）
 - 預先拋棄
 - 契約中約定，雙方於時效完成後皆不主張時效抗辯
 - 上述預先拋棄時效利益（抗辯權）之契約約定無效
 - 例子
 - 甲欠乙錢
 - 時效已完成
 - 甲於時效完成後，承認乙之債權
 - 屬默示意思表示，拋棄時效利益，不得以時效完成而拒絕給付

以上為消滅時效

以下為權利行使的方法

- 權利行使
 - 148（重點☆☆☆）
 - 148-1 權利之行使，不得違反公共利益，或以損害他人為主要目的。
 - 148-2 行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法。
 - 148-1前段
 - 公益違反禁止原則
 - 非常少用，因民事訴訟通常涉及私權，與公益無關
 - 148-1後段
 - 權利濫用禁止原則
 - 採客觀說
 - 法益權衡理論（權利社會化）
 - 18 人格權被侵害，可以請求除去妨害之請求權
 - 不以故意過失為要件
 - 僅以不法性為要件
 - 採法益權衡理論
 - 把對方權利、自己受到侵害的權利、社會公共利益進行比例原則判斷（法益權衡）
 - 非採主觀要素判斷
 - 例子
 - 大飯店越界建築，超過面積僅二平方公尺，地主雖可以主張拆屋還地，but 依法益權衡理論，主張767為權利濫用
 - 例子
 - 甲有一土地 406 贈與契約（假設經過公證，無法撤銷）乙
 - 上述情形已交付，故乙占有中，but尚未辦理移轉登記
 - 未登記前，甲已故，其繼承人為丙
 - 乙跟丙請求履約時，丙拒絕
 - 丙對乙主張767 要求返還該土地
 - 絕對敗訴
 - 因贈與契約會被丙概括承受
 - 乙之占有
 - 有法律上原因（贈與契約）

- 黑心律師處理方式
 - 乙主張有權占有之依據為**債權行為（債之相對性）**
 - 只能拘束乙丙
 - 丙若有土地所有權，讓與出去即可
 - 把土地**贈與、買賣**給丁
 - 丙 土地 758 所有權移轉 丁
 - 此時因債之相對性，乙無法拿贈與契約對抗丁
 - 此時**丁即可以對乙 主張767（要件該當）**
 - 丁為所有權人
 - 乙無權佔有
 - 最高法院表示此情況**不一定有權利濫用之情形**
 - 不想履行贈與契約，負債務不履行責任即可
 - 故**即使丁為惡意（知悉）**，亦不一定為權利濫用
 - 權利濫用為一例外
 - 例外解釋從嚴
 - **除非自己獲得利益微小，而對他人、社會造成損害很大，才受權利濫用限制**
- **例子（考試機率高，案例多）**
 - 實務上有很多惡意（知悉），就可以構成權利濫用，不過皆與**公共利益**有關
 - 甲的土地與乙土地相鄰
 - 甲乙土地相鄰之處之通行權
 - 甲乙簽訂通行權契約，屬**不用付錢的使用借貸 464**
 - 乙取得甲土地之通行權，乙為借用人（乙跟甲借一部分之土地通行）
 - 為何可以免費
 - 乙跟甲談，房子蓋好後，贈送甲一戶（利益交換）
 - 甲把**土地賣給 758 丙**
 - **丙 主張767 乙**
 - 丙在買的時候已知上述情形（惡意）
 - 分析
 - **使用借貸 464 債權性質**
 - **債之相對性**，其僅存在於甲乙之間
 - **丙不會**因為買到該土地，就**繼受**使用借貸契約
 - 住在乙社區的所有人，都對**丙**土地的通行屬無權佔有
 - 實務上
 - 丙知道（惡意）其為社區通行權
 - **丙 主張767 乙**
 - **乙抗辯之理由（或法院駁回丙之訴訟理由）**
 - 違反148-1後段 **權利濫用禁止原則**
 - 因社區通行權屬**公共利益**
 - **債權物權化**
 - 使債權之性質發生可以**拘束，契約以外第三人**之效果
 - 權利濫用禁止原則、債權物權化（看法院採用哪一項，結果會不一樣），雖結論皆為乙免返還，**but**差很多，考試時要分開寫
 - **權利濫用禁止原則**
 - 表**767要件有該當**
 - 丙為所有權人
 - **乙為無權佔有**
 - **丙可以主張相當於租金之不當得利 179**
 - 只是此時767權利行使構成濫用
 - 主張相當於租金之不當得利不構成權利濫用
 - **債權物權化**
 - 表**767要件並無該當**
 - 丙雖為所有權人
 - but **乙為有權佔有**
 - **丙無法主張相當於租金之不當得利 179**
 - 148-2
 - 誠信原則
 - 請求權、形成權、抗辯權...所有權利皆要符合誠信原則
 - **最常主張誠信原則之權利為時效抗辯**
 - 例子

- 地政機關，土地登記的面積錯誤，甲土地減少數百平方公尺，**30年後**，地政機關才通知甲更正錯誤登記，**甲對地政機關主張國賠、不當得利（罹於時效）**
 - **地政機關會主張時效抗辯**，因甲在登記錯誤的瞬間，即符合128請求權可以行使之狀態
 - 128 消滅時效，自請求權可行使時起算。以不行為為目的之請求權，自為行為時起算。
 - 最高法院認為此情況**地政機關（債務人）主張時效抗辯違反誠信原則**，禁止地政機關（債務人）行使抗辯權
- 例子
 - 甲 保火災險 乙（保險公司）
 - 甲發生火災
 - 甲 索取理賠 乙
 - 乙 **調查、協商** 甲
 - 國外法律有當事人協商制度，會產生時效停止，but**本國法無時效停止之適用，故引用誠信原則處理**
 - 保險請求權時效兩年
 - 最終以時效已完成（假設2.1年）駁回甲之申請（**此時效抗辯違反誠信原則**）
- 例子
 - 債務人之行為**使債權人信賴**
 - 使得債權人 **無法適時行使權利，中斷時效者**
 - **債務人主張時效抗辯權，有違誠信原則**
- 誠信原則應用在實務時
 - 具體化出一個子原則
 - **權利失效理論**
 - 要件
 - **時間要素**（通常是在**時效未完成之前**，若時效完成，採時效抗辯即可）
 - 即須相當一段時間不行使權力
 - **本就有消滅時效規定權利行使之期間，故還有其他要件**
 - **狀況要素**
 - 已於相當時間不行使，**產生特殊狀況**
 - **信賴要素**
 - 該特殊狀況，會使債務人**正當信賴**，債權人已無要行使權利（債權人若之後要行使，則權利失效，類似禁反言概念）
 - 若符合上述三要素，**即便於時效完成前行使，亦會被禁止**
 - 例子
 - 甲 土地 345 乙
 - 已交付
 - but 移轉登記要等地號合併之後
 - 依**契約自由**，雙方約定一條款
 - 758 移轉登記前，雙方得解除契約（**任意解除權**）
 - 交付已經過9年，該土地之土地增值稅等稅捐，皆乙在繳
 - 附近土地增值好幾倍，甲反悔，想解除契約
 - 乙主張其權利失效（**例外解釋從嚴**）
 - **時間要素**
 - **9年**
 - **狀況要素**
 - 乙繳納該土地之土地增值稅等**稅捐**
 - **信賴要素**
 - 上述狀況，會使乙**正當信賴**，甲已無要行使權利
 - 自力救濟 不可能會考（看看就好）
 - 刑法會學到
 - 阻卻違法自力救濟之行為
 - **正當防衛**
 - **緊急避難**
 - 於民法上則是**阻卻損害賠償責任**
 - 概念跟刑法同，故不可能會考（看看就好）
 - 149 正當防衛
 - 對於現時不法之侵害，為防衛自己或他人之權利所為之行為，不負損害賠償之責。但已逾越必要程度者，仍應負相當賠償之責。

- 相當於刑法 23及其但書
- 150 緊急避難
 - 因避免自己或他人生命、身體、自由或財產上急迫之危險所為之行為，不負損害賠償之責。但以避免危險所必要，並未逾越危險所能致之損害程度者為限。
- 151（自助行為 民法有，刑法沒有）
 - 為保護自己權利，對於他人之自由或財產施以拘束、押收或毀損者，不負損害賠償之責。但以不及受法院或其他有關機關援助，並非於其時為之，則請求權不得實行或其實行顯有困難者為限。
 - 顧客吃霸王餐要離開，店家可以關門，請警察來
 - 拉著上述顧客，使顧客手受傷
 - 上述情形屬自助行為，可以阻卻損害賠償責任
- 152
 - 152-1 依前條之規定，拘束他人自由或押收他人財產者，應即時向法院聲請處理。
 - 152-2 前項聲請被駁回或其聲請遲延者，行為人應負損害賠償之責。