

- 關於 國際管轄權 之 學者通說
 - 逆推知說
 - 類推適用說（傳統實務見解）
 - 類推適用說 來自 逆推知說 來自 二重機能理論
 - 即 三者等價
 - 審判管轄權分配說（利益衡量說、法理說，晚近實務見解）
 - 除 參考（非 拋棄）內國 民訴法 所定之「管轄」規定 外
 - 亦 參考 下列 八項 利害關係，進行 綜合衡量，判斷 何國法院 具 國際管轄權
 - 案件 關聯性
 - 選法 關聯性
 - 由 國際私法 之 涉外民事法律適用法 判斷 適用 何國法規
 - 當事人 便利 公平
 - 調查證據（含 訊問證人等） 便利
 - 裁判 效率 公平
 - 判決 實效性（實際效益）
 - eg 在該國勝訴時
 - 強制執行其財產 可能性
 - 被外國承認 可能性
 - 比較法上，符合 我國固有法制 之 外國法、相關理論
 - 多數國家批准 之 國際公約
 - 優點
 - 對 個案 較公平
 - 缺點
 - 衡量因素 較多，標準 較模糊（eg 各法官標準不一）
 - 法安定性、可預見性 較低
- 關於 國際管轄權 之 實務見解（重點）
 - 傳統實務見解
 - 傾向 類推適用說
 - 若 當事人 類推適用 24（合意管轄及其表意方法）合意 A國 有 國際管轄權，且 類推適用 民訴法 其他管轄規定 B國 亦有 國際管轄權
 - 則 除 具有排他（當事人明示等） 亦即 專屬管轄性質 外，不當然 具有 排他管轄效力
 - 即 A、B國 皆有 國際管轄權
 - 晚近實務見解
 - 傾向 類推適用說 兼 法理說（利益衡量說）
 - 其 法理說（利益衡量說）即具 上述優缺點
- 相關疑義
 - 我國 與 中國大陸 治權不相隸屬，仍 類推適用 為主
 - 坐落 外國 不動產 涉訟，得否 類推適用 10--1（不動產所在地專屬管轄權），否定 我國法院之國際管轄權
 - 10--1（不動產所在地專屬管轄權）因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。
 - 晚近實務見解
 - 內國 不動產 涉訟
 - 適用 內國 民訴法 管轄規定
 - 即 坐落 內國 不動產 涉訟，適用 10--1
 - 內國 具 專屬管轄權
 - 外國 不動產 涉訟
 - 若 涉外事件、國際管轄規範等特性 使 類推適用 不合理 時
 - 則 無須 類推適用 內國 民訴法 管轄規定
 - 即便 類推適用 10--1 外國 具 專屬管轄權，仍須考量 類推適用 1、2（以原（告）就被（告）原則）等 其他 內國 民訴法 管轄規定
 - 不得僅憑 10（因不動產涉訟之特別審判籍（一））、20（共同訴訟之特別審判籍）等 一蓋否定 我國法院之國際管轄權
 - 即 坐落 外國 不動產 涉訟，可不 類推適用 10--1
 - 外國 可不 具 專屬管轄權
 - 另有學者 認為 10--1 之 專屬管轄權，於 類推適用 時，具 反射效（鏡射效、二重機能性），須排除 類推適用 1、2（以原（告）就被（告）原則）等 其他 內國 民訴法 管轄規定 所取得之 國際管轄權
 - 即 坐落 內外國 不動產 涉訟，皆 類推適用 10--1，皆 具 專屬管轄權
 - 得否 類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）本文、但書，否定 我國法院之國際管轄權

- 20（共同訴訟之特別審判籍）共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權。**但依第四條至前條（4~19）規定有共同管轄法院者，由該法院管轄。**
 - eg
 - 甲告乙丙（乙丙為共同被告）
 - 乙住所於台北
 - 丙住所於台中
 - **依 20（共同訴訟之特別審判籍）本文**
 - 若 **非 3~19（特別審判籍之規定）** 規定有共同管轄法院者
 - 則共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院**俱（皆）有管轄權**
 - 即台北地方法院、台中地方法院皆有管轄權，甲向其中一個地方法院起訴乙丙即可
 - **依 20（共同訴訟之特別審判籍）但書**
 - 若 **3~19（特別審判籍之規定）** 規定有共同管轄法院者
 - 則由該法院管轄
 - 即若案件為乙丙於台南 **民 184 侵權行為** 甲
 - 則依 **15（因侵權行為涉訟之特別審判籍）**，其共同管轄法院為台南地方法院
 - 甲**僅能**向台南地方法院起訴乙丙
 - 甲不能向台北地方法院、台中地方法院起訴乙丙
 - eg（國際管轄）
 - 甲告乙丙（乙丙為共同被告）
 - 乙住所於台灣
 - 丙住所於新加坡
 - **類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）本文**
 - 若 **非 3~19（特別審判籍之規定）** 規定有共同管轄法院者
 - 則共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院**俱（皆）有管轄權**
 - 即台灣法院、新加坡法院皆有管轄權，甲向其中一個法院起訴乙丙即可
 - 甲能向台灣法院起訴乙（**錨定訴訟**）
 - 類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）本文 or
 - 類推適用 1、2（以原（告）就被（告）原則）
 - 甲亦能向台灣法院起訴丙（**關聯訴訟**）
 - 類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）本文
 - **類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書（晚近實務見解排除其適用）**
 - 若 **3~19（特別審判籍之規定）** 規定有共同管轄法院者
 - 則由該法院管轄
 - 即若案件為乙丙於新加坡 **民 184 侵權行為** 甲
 - 則類推適用 15（因侵權行為涉訟之特別審判籍），其共同管轄法院為新加坡法院
 - 甲**僅能**向新加坡法院起訴乙丙
 - 甲不能向台灣法院起訴乙丙
 - **晚近實務見解**
 - **僅能類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）本文**
 - **不能類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書**
 - 即**就算侵權行為地於新加坡（外國），台灣（內國）法院、新加坡（外國）法院仍皆有國際管轄權**
 - 理由
 - 因國際管轄權之規範**尚無從干涉他國對該涉外事件有無國際管轄權**
 - 故不能類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書
 - 亦即若**涉外事件、國際管轄規範等特性使類推適用不合理**時
 - 則**無須類推適用內國民訴法管轄規定**
 - **另有學者認為 20（共同訴訟之特別審判籍）本文、但書，於類推適用時，具反射效（鏡射效、二重機能性）**
 - 除**固有必要共同訴訟或可能違背原告起訴之意思**外，類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書
 - 理由
 - 類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書
 - **非干涉他國法院**對該涉外事件有無國際管轄權
 - **僅不生我國法院取得國際管轄權**
 - 故若 3~19（特別審判籍之規定）規定有共同管轄法院者
 - 則由該法院管轄
 - 即若案件為乙丙於新加坡 **184 侵權行為** 甲
 - 則類推適用 15（因侵權行為涉訟之特別審判籍），其共同管轄法院為新加坡法院

- 與 完全類推適用 些微不同
 - 甲 能 向 新加坡 法院 起訴 乙丙
 - 類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書
 - 甲 僅能 向 台灣 法院 起訴 乙（僅能 錨定訴訟）
 - 類推適用 1、2（以 原（告） 就 被（告） 原則）
 - 甲 不能 向 台灣 法院 起訴 丙（不能 關聯訴訟）
 - 類推適用 20（共同訴訟之特別審判籍）但書
- 不便利法庭原則
 - 屬 英美法系
 - 定義
 - 受訴法院 依前述規範 有國際管轄權
 - but 自認為 不便利法院，案件由 其他有管轄權之法院 管轄，更符合 公眾、當事人（尤指 被告）利益
 - 該 受訴法院 得 拒絕管轄
 - 未被 學者通說、最高法院 肯認（but 常為 我國下級法院 引用）
 - 理由
 - 我國為大陸法系
 - 降低 法安定性、遇見可能性
 - 違反 法定法官原則
 - 須事先以一般、抽象法律明定 何等案件 由 何等法官 承辦
 - 已有 類推適用 兼 法理說，無承認 不便利法庭原則 之 必要
- 欠缺 國際管轄權 之 處理
 - 欠缺 國際管轄權 無法 類推適用 28（移送訴訟之原因及程序）裁定移送
 - 國內管轄權
 - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。
 - 國際管轄權
 - 因 司法主權 不同
 - 故 內國 法院 無法 類推適用 28 裁定移送 外國 法院
 - eg
 - 台灣（內國） 法院 無法 類推適用 28 裁定移送 新加坡（外國） 法院
 - 故 依 249--1-2 裁定駁回
 - 249--1 原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：
 - 二、訴訟事件不屬受訴法院管轄而不能為第二十八條之裁定。
 - 不能為第二十八條之裁定
 - 即 不能 裁定移送
 - 若 不能 裁定移送，則 裁定駁回
 - 若 我國法院 誤認為其有 國際管轄權
 - 則 類推適用 452（廢棄原判決（二）－將事件移送於管轄法院者）
 - 452--1 第二審法院不得以第一審法院無管轄權而廢棄原判決。但違背專屬管轄之規定者，不在此限。
 - 452--2 因第一審法院無管轄權而廢棄原判決者，應以判決將該事件移送於管轄法院。
- 管轄（傳統常考題型，訴訟主體論-法院 最常考題型***）
 - 意義
 - 亦稱 具體審判權
 - 訴訟事件 應歸 內國 何地何審級 法院 為審判
 - 性質
 - 管轄權 屬 訴訟要件 之一
 - 249--1-1 ~ 249--1-8 屬 訴訟要件
 - 若 不符 訴訟要件（即 下列情形），則 裁定駁回
 - 無 審判權（普通法院）
 - 無 管轄權
 - 249--1 原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：
 - 二、訴訟事件不屬受訴法院管轄而不能為第二十八條之裁定（即 不能 裁定移送）。
 - 不能為第二十八條之裁定
 - 即 不能 裁定移送
 - 若 不能 裁定移送，則 裁定駁回
 - 無 當事人能力
 - 已不存在的法人、非法定主體
 - 無 訴訟能力

- 未成年人、受監護宣告人
 - 代理權欠缺
 - 起訴不合程式
 - 重複起訴 或 受已確定判決 拘束
 - 惡意濫訴
- 民事審判權、國際管轄權（外國）、管轄權（內國） 等訴訟要件 之 判斷順序
 - 先具備 民事審判權、國際管轄權（外國）
 - 後討論 管轄權（內國）
- 基本概念
 - 職務管轄
 - 以 職務 為 劃分標準
 - 應含 層級管轄、事物管轄
 - 均屬 專屬管轄
 - eg
 - 再審之訴
 - 判決已確定（指判決已達終局、未再上訴、上訴遭駁回等）
 - 前訴訟 當事人 所提
 - 專屬 為判決之原法院 管轄
 - 499（再審管轄法院）
 - 499--1 再審之訴，專屬為判決之原法院管轄。
 - 第三人撤銷之訴
 - 判決已確定（指判決已達終局、未再上訴、上訴遭駁回等）
 - 前訴訟 法律上利害關係 之 第三人 所提
 - 專屬 為判決之原法院 管轄
 - 507-2（第三人撤銷之訴－管轄法院）
 - 507-2-1 第三人撤銷之訴，專屬為判決之原法院管轄。
 - 土地管轄（較常考）
 - 以 土地 為 劃分標準
 - 普通審判籍
 - 特別審判籍
 - 普通審判籍
 - 即 以原就被 原則
 - 被告 為 自然人
 - 1（普通審判籍－自然人）
 - 1--1 訴訟，由被告住所地之法院管轄。被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。
 - 屬 以原就被 原則
 - 被告 為 法人 或 非法人團體
 - 法人
 - 財團法人
 - 社團法人
 - 公司
 - ...
 - 非法人團體
 - 合夥
 - 同鄉會
 - ...
 - 非法人團體 未 依法登記為 法人，無 權利能力（無 享受權利、負擔義務 資格）
 - but 於訴訟上，依 40--3 仍有機會 具 當事人能力，成為 原告、被告
 - 40（當事人能力）
 - 40--1 有權利能力者，有當事人能力。
 - 40--2 胎兒，關於其可享受之利益，有當事人能力。
 - 40--3 非法人之團體，設有代表人或管理人者，有當事人能力。
 - 40--4 中央或地方機關，有當事人能力。
 - 2（普通審判籍－法人 或 非法人團體）
 - 2--1 對於公法人之訴訟，由其公務所所在地之法院管轄；其以中央或地方機關為被告時，由該機關所在地之法院管轄。
 - 2--2 對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄。

- 其他得為訴訟當事人之團體
 - 即 設有代表人或管理人 之 非法人團體
 - 亦屬 以原就被 原則
- 2--3 對於外國法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其在中華民國之主事務所或主營業所在地之法院管轄。
- 特別審判籍（條文多 3~19（特別審判籍之規定），只提 第二試 會考的）
 - 4（因財產權涉訟之特別審判籍（二））對於生徒、受僱人或其他寄寓人，因財產權涉訟者，得由寄寓地之法院管轄。
 - 寄寓人，因學習、工作，長期滯留 but 非設定 住所 於該地之人
 - 學徒
 - 外出受雇之工人
 - 外出讀書之學生