

- 程序法理交錯適用論（事件類型審理必要論）
 - 傳統見解
 - 二元分離適用論
 - 訴訟事件 適用 訴訟法理
 - 非訟事件 適用 非訟法理
 - 上述二者不能混用
 - 晚近見解
 - 程序法理交錯適用論（事件類型審理必要論）
 - 針對不同事件類型之需求，交錯適用 訴訟法理、非訟法理
 - 三種類型
 - 訴訟事件之非訟化（真正訟爭事件）
 - 非訟事件之訴訟化
 - 訟爭性階段化顯現
 - 訴訟事件之非訟化（真正訟爭事件）
 - 本質為 訴訟事件
 - 具 訟爭對立性
 - 當事人 對 實體權利義務關係之存否 有爭執
 - but 因 考量 程序利益
 - 為求 迅速經濟之裁判
 - 故 借用 非訟程序
 - 進行 非訟化審理
 - 非訟事件
 - 裁定、抗告（較簡易）
 - 訴訟事件
 - 判決、上訴
 - eg
 - 依 雙方離婚協議 或 不當得利，請求他方 返還代墊子女扶養費事件
 - 民 179 不當得利
 - 父母離異後，即便無親權，對 未成年子女 仍有扶養義務
 - 本質雖具 訟爭性
 - but 因 目的同 ==家事法院 酌定 未成年子女扶養費之實體上經濟利益==
 - 即 考量 程序利益
 - 故 均應進行 非訟化審理
 - 即 借用 非訟程序
 - 屬 家事非訟事件
 - 非訟事件之訴訟化
 - 本質為 非訟事件
 - 不具 訟爭對立性
 - 當事人 對 實體權利義務關係之存否 無爭執
 - but 因 此類事件通常 訴訟標的 價額較為龐大（考量 實體利益）
 - 故 借用 訴訟程序
 - 賦予 當事人 較嚴密之 程序保障
 - eg（＊＊＊）
 - 形式形成之訴（因 本質為 非訟事件，借用 訴訟程序，故 僅形式上為訴訟）
 - 裁判分割共有物之訴
 - 訴之聲明
 - 裁判分割共有物
 - 訴訟標的
 - 823（共有物之 分割請求權 與 限制）
 - 實為 形成權
 - 因 當事人 對 上述訴訟標的 實體權利義務關係之存否 無爭執
 - 只要是 共有人 即有此形成權
 - 故 不具 訟爭對立性
 - but 因 爭執點在於 分割方法
 - 即 此類事件通常 訴訟標的 價額較為龐大（考量 實體利益）
 - 故 進行 訴訟化審理
 - 即 借用 訴訟程序

- 賦予 當事人 較嚴密之 程序保障
- 裁判分割遺產之訴
 - 民 1151（遺產之公司共有）
- 不動產經界之訴
 - 定土地界線
- ...
- 訟爭性階段化顯現
 - 程序前階段 不具 訟爭性（訟爭性 尚未顯現）
 - 適用 非訟法理（簡易主義）
 - 程序後階段 具 訟爭性（訟爭性 逐漸顯現）
 - 適用 訴訟法理
 - eg
 - 債權人聲請核發支付命令
 - 適用情形
 - 債權人 向 債務人 追討債務方式
 - 民事訴訟
 - 聲請核發支付命令
 - 債權人聲請核發支付命令程序 屬 督促程序
 - 不具 訟爭性
 - 適用 非訟法理（簡易主義）
 - 若 債務人對於支付命令 未於 法定期間 合法提出異議
 - 則 該支付命令 確定
 - 債權人 可依 該支付命令 聲請 強制執行 債務人財產
 - 較 民事訴訟 快
 - 若 債務人對於支付命令 於 法定期間 合法提出異議
 - 則 依 519--1
 - 支付命令於異議範圍內失其效力
 - 債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解
 - 由 督促程序（非訟程序）轉為 訴訟程序
 - 519（異議之效力）
 - 519--1 債務人對於支付命令於法定期間合法提出異議者，支付命令於異議範圍內失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解。
 - 法定期間
 - 20日
 - 519--2 前項情形，督促程序費用，應作為訴訟費用或調解程序費用之一部。

| 事件類型 | 核心裁判 | 輔助裁判 | 救濟方式 |
|------|-------------|---------|---------|
| 訴訟事件 | 判決（勝敗） | 裁定 / 命令 | 判決 → 上訴 |
| 非訟事件 | 裁定（確認 / 許可） | 命令 | 裁定 → 抗告 |

- 訴訟事件
 - 要分輸贏 → 主要靠 判決（救濟方式 為 上訴）
- 非訟事件
 - 沒有所謂輸贏，只是確認或許可 → 主要靠 裁定（救濟方式 為 抗告）
- 命令
 - 不管訴訟、非訟，屬 事務性指示（通常無 救濟方式）
- 處分權主義
 - 由當事人（非法院）主導決定
 - 訴訟之開始
 - 審判之對象與範圍
 - 訴訟之終結
 - 訴訟之開始
 - 由 當事人 之 原告 主導決定
 - 不告不理
 - 無訴即無裁判
 - 審判之對象與範圍
 - 由 當事人 之 原告 主導決定
 - 訴訟客體

- 訴之聲明
 - 訴訟標的
- 聲明之拘束性原則
 - 即 訴外裁判禁止原則、利益（或不利益）變更禁止原則
 - 訴外裁判禁止原則
 - 法院只能就當事人「告什麼」的範圍內，進行裁判，不能雞婆去解決當事人沒告的其他事
 - eg
 - 甲起訴請求乙支付**100萬元借款**
 - 法院審理後，認為乙確實有欠錢，且應還 **180萬元**
 - 法院僅可以判乙還 100 萬（屬於訴訟標的範圍內）
 - 利益變更禁止原則
 - 上訴審法院僅得於上訴人聲明範圍內為判斷，而不得逾越上訴聲明範圍內而下較原判決 **更有利** 之判決。
 - eg
 - 甲對乙起訴請求本金給付及利息給付，一審法院判決**本金敗訴、利息亦敗訴**，而甲僅對本金提起上訴。二審法院綜認該本金存在，故利息請求亦應存在時，亦不得改判本金及利息均為勝訴。
 - 不利益變更禁止原則
 - 上訴審法院僅得於上訴人聲明範圍內為判斷，而不得逾越上訴聲明範圍內而下較原判決 **更不利** 之判決。
 - eg
 - 甲對乙起訴請求本金給付及利息給付之部分，一審法院判斷**本金勝訴、利息敗訴**，而甲對利息提起上訴。二審法院綜認甲本金請求無理由、故利息請求亦無理由時，亦不得改判本金及利息部分均為敗訴，僅得以判決駁回甲對利息部分之上訴。
 - **388（判決之範圍）** 除別有規定外，**法院不得就當事人未聲明之事項為判決**。
 - eg
 - 因買賣之標的物有瑕疵而解除契約，請求返還價金，與因解除契約顯失公平，僅得請求減少價金，在實體法上為兩種不同之請求權，在訴訟法上為兩種不同之訴訟標的，法院不得將原告基於解除契約所為返還價金之請求，依職權改為命被告減少價金之判決。
 - 在實體法上為兩種不同之請求權，在訴訟法上為兩種不同之訴訟標的
 - 因買賣之標的物有瑕疵而解除契約，請求返還價金
 - 因解除契約顯失公平，僅得請求減少價金
 - 當事人行使解除權後，依民法第二百五十九條及第二百六十條之規定，**除請求回復原狀外，並得請求損害賠償**，兩者法律關係不同，其請求權各別存在。本件上訴人起訴請求被上訴人等連帶賠償新台幣五萬元，原審既認上訴人解除契約為合法，則上訴人非不得請求損害賠償，乃原判遽謂上訴人損害賠償之請求為錯誤，而命被上訴人等返還價金三萬九千元，自係就當事人未聲明之事項為判決，顯屬訴外裁判。
 - 遽
 - 輕率
 - 行使解除權，可
 - 請求回復原狀
 - **民 259（契約解除後之回復原狀）**
 - 請求損害賠償
 - **民 260（損害賠償之請求）**
 - 訴之聲明
 - 請求被上訴人等連帶賠償新台幣五萬元
 - 訴訟標的
 - 民 260（損害賠償之請求）
 - 因 上訴人 訴之聲明、訴訟標的 皆與 回復原狀 無關
 - 故 就 上訴人 未聲明之事項為判決，屬訴外裁判
- 訴訟之終結
 - 由 當事人 之 **原告、被告** 主導決定
 - **原告**
 - 撤回起訴
 - **262（訴訟撤回之要件及程序）**
 - 撤回上訴
 - **459（上訴之撤回）**
 - 捨棄
 - **384（捨棄認諾判決）**
 - **原告 敗訴**
 - **被告**

- 認諾
 - 384（捨棄認諾判決）
 - 被告 敗訴
 - 兩造
 - 訴訟上和解
 - 377（試行和解）
 - 成立調解
 - 416（調解成立之效力與調解無效或撤銷）
- 和解 vs 調解

| 項目 | 和解 | 調解 |
|-------|----------------|-----------------|
| 主體 | 當事人自行協議 | 第三方主持（法院或調解委員會） |
| 強制執行力 | 私下和解；無，訴訟上和解；有 | 成立並核定後；有 |

- 處分權主義
 - 捨棄 與 認諾
 - 384（捨棄認諾判決） 當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決。
 - 言詞辯論時
 - 捨棄 與 認諾 的 時間點
 - 訴訟標的
 - 捨棄 與 認諾 的 對象
 - 即 爭執的權利義務或法律關係
 - 捨棄
 - 原告 敗訴
 - 認諾
 - 被告 敗訴
 - 實務上
 - 被告 之 認諾 不得附有條件
 - 認諾 與 自認 不同
 - 認諾
 - 對 訴訟標的 進行 認諾
 - 自認
 - 對 他造主張的（部分）事實 進行 自認
 - 捨棄 與 認諾 的 時間點 須為 言詞辯論時
 - 採行 處分權主義 之 理由
 - 傳統見解
 - 因 私法自治
 - 在私法領域（民法、商法等），人民的權利義務主要由 當事人自己的意思表示 來決定，只要不違法（不違反強行法規、公序良俗等），法律原則上尊重當事人的選擇。
 - eg 契約自由
 - 故 採行 處分權主義
 - 即 程序上亦應由 當事人 主導決定
 - 訴訟之開始
 - 審判之對象與範圍
 - 訴訟之終結
 - 晚近見解
 - 就 訴訟法 角度，處分權主義 可避免 突襲性裁判
 - 因 為避免 突襲性裁判
 - 突襲性裁判
 - 指法院在判決時，做出 當事人完全沒預料、沒爭辯過 的裁判
 - 故 採行 處分權主義
 - 即 程序上亦應由 當事人 主導決定
 - 訴訟之開始
 - 審判之對象與範圍
 - 訴訟之終結
 - 辯論主義 與 協同主義（***）
 - （傳統）辯論主義
 - 意義

- 因事實關係之解明屬當事人（非法院）之權能與責任
- 故程序中，**搜集證據、提出事實均由當事人**（非法院）負責
- **司法之中立性原則**
- 內涵
 - 辯論主義可衍伸出下列**三個子命題（要記住命題順序及內容）**
 - 第一命題
 - 當事人**未主張之事實（證據）**，法院**不得**將其採用作為判決基礎
 - 第二命題
 - 當事人之間所**不爭執的事實**，法院**不必調查即應受到拘束**，並採為判決基礎
 - 即**法院應受自認與擬制自認拘束**
 - 自認
 - **279（舉證責任之例外－自認）**
 - 279--1 當事人主張之事實，經他造於準備書狀內或言詞辯論時或在受命法官、受託法官前**自認者，無庸舉證。**
 - 279--2 當事人於**自認有所附加或限制者**，應否視有自認，由**法院審酌**情形斷定之。
 - **被告之認諾不得附有條件**
 - 279--3 自認之撤銷，**除**別有規定外，以自認人能證明與事實不符或經他造同意者，始得為之。
 - 擬制自認
 - **280（舉證責任之例外－視同自認）**
 - 280--1 當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時**不爭執者，視同自認**。但因他項陳述可認為爭執者，不在此限。
 - 280--2 當事人對於他造主張之事實，為**不知或不記憶之陳述者**，應否視同自認，由**法院審酌**情形斷定之。
 - 280--3 當事人對於他造主張之事實，**已於相當時期受合法之通知**，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第一項之規定。**但**不到場之當事人係依**公示送達通知者，不在此限。**
 - 但書
 - 公示送達只是「法律上視為已送達」，實際上當事人可能根本**不知道有這個訴訟**，**不能**視為對他造主張沒有爭執
 - 第三命題
 - **法院不得依職權調查證據**
 - 依職權
 - 當事人（原告、被告）未申請，而法院**主動執行**
 - **辯論主義 vs 職權探知主義**
 - **職權探知主義**
 - 與辯論主義概念相反，適用於**非訟、公益性較高事件**
 - 程序中，**搜集證據、提出事實均由法院**（非當事人）負責
 - 職權探知主義亦可衍伸出下列三個子命題
 - 第一命題
 - 當事人**未主張之事實（證據）**，法院**得**將其採用作為判決基礎
 - 第二命題
 - 當事人之間所**不爭執的事實**，法院**得不**採為判決基礎
 - 即**法院不受自認與擬制自認拘束**
 - 第三命題
 - **法院得依職權調查證據**
 - **辯論主義適用範圍**
 - 僅於**判決基礎之事實、證據**
 - **不及於法律之適用**
 - 依**法官知法原則（iura novit curia）**，法院**應依職權適用法律見解（當事人可能未主張）**
 - **傳統見解**
 - 僅**主要事實**適用辯論主義（**非所有事實皆適用辯論主義**）
 - 主要事實
 - **法律要件事實**（或**直接事實**）
 - **不及於間接事實、輔助事實**
 - 間接事實
 - 用以**推論主要事實**
 - 輔助事實

- 用以證明 構成要件以外之事實
- 避免 壓縮 自由心證 的應用空間，使其流於形式
 - 222（判決之實質要件－自由心證）
 - 222--1 法院為判決時，應斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，依自由心證判斷事實之真偽。但別有規定者，不在此限。
 - 222--2 當事人已證明受有損害而不能證明其數額或證明顯有重大困難者，法院應審酌一切情況，依所得心證定其數額。
 - 222--3 法院依自由心證判斷事實之真偽，不得違背論理及經驗法則。
 - 222--4 得心證之理由，應記明於判決。
 - 協調「當事人 處分權主義」與「法院 職權探知主義」
 - 辯論主義 反映「當事人 處分權主義」：法院不能替當事人 提出 主要事實
 - 自由心證 反映「法院 職權探知主義」：法院對於 間接事實 與 輔助事實 必須有 職權探知、判斷自由
 - 因 可透過 間接事實 推論 主要事實
 - 故 不可 僅因 欠缺 主要事實，逕行判決 原告敗訴

| 類型 | 定義 | 例子 | 適用辯論主義？ | 法官是否可依職權取材？ |
|------|----------------------------|-------------------------|---------|-------------|
| 主要事實 | 構成法律效果的要件事實 | 被告向原告借 100 萬並到期未還 | ✔ 是 | ✗ 否 |
| 間接事實 | 用來推論主要事實的存在 | 被告傳 LINE 訊息「下週還你 100 萬」 | ✗ 否 | ✔ 是 |
| 輔助事實 | 用以證明 構成要件以外之事實（用來判斷證據的證明力） | 證人是原告的兄弟 | ✗ 否 | ✔ 是 |

- 辯論主義 與 協同主義（＊＊＊）
 - 採行 辯論主義 之 理由
 - 傳統見解
 - 本質說
 - 民事訴訟 本質為 解決當事人間 之 私法上紛爭 為目的
 - 手段說
 - 當事人 基於 利己心、利害對立，較國家更能完整 搜集 證據、提出 事實 等訴訟資料，進而發現真實
 - 多元說
 - 結合 本質說、手段說
 - 晚近見解
 - 信賴真實協同確定說
 - 防止 突襲性裁判，協同追求 當事人 實體利益、程序利益 平衡點 上 之 信賴真實
 - 辯論主義 之 缺陷與調整
 - 若 程序中，搜集 證據、提出 事實 均由 當事人（非法院）負責
 - 則
 - 當事人常因 不諳法律 或 缺乏經驗，而 未能提出充分 之 訴訟資料
 - 武器不平等
 - eg 醫療糾紛 涉及 醫療專業
 - 病患
 - 無 醫療專業，較 不 懂得如何搜集證據
 - 醫師
 - 有 醫療專業，較 懂 得如何搜集證據
 - 故 現行 民事訴訟法 設有
 - 闡明制度
 - 199、199-1（審判長之職權）
 - 真實義務
 - 195（當事人之陳述）
 - 195--1 當事人就其提出之事實，應為真實及完全之陳述。
 - 真實
 - 不能說謊
 - 完全
 - 不能隱瞞
 - 即 完全義務
 - 195--2 當事人對於他造提出之事實及證據，應為陳述。
 - 法院依職權調查證據

- **288（依職權調查）**
 - 288--1 法院不能依當事人聲明之證據而得心證，為發現真實認為必要時，**得依職權調查證據**。
 - 得依職權調查證據
 - 與 **辯論主義 第三命題 對比（相違）**
 - 288--2 依前項規定為調查時，應令當事人有**陳述意見**之機會。
 - **程序保障，避免 突襲性裁判**
- 現行 民事訴訟法 **協同主義 與 修正辯論主義** 之 論爭（***考試重點）
 - **協同主義**
 - 以 **信賴真實協同確定說** 為理論基礎，**辯論主義 宜改稱 協同主義**
 - 協同主義 學派 之 辯論主義 可能已非 傳統 之 辯論主義
 - 事實 與 證據 應由 **當事人與法院 協同發現之**
 - **原則上，仍應由 當事人 搜集 證據、提出 事實**
 - but 若 法院 **未能由 當事人 之 證據、事實 得 心證**
 - 則 在**下列前提下，法院 得依職權 調查及審酌 事實與證據**
 - 已藉由 **闡明、公開心證** 方式 賦予 當事人 **程序保障（陳述意見、辯論）**，而**避免 突襲性裁判 之前提下**
 - 即 法官必須把自己的心證理由攤開來講，讓當事人就有機會表達意見、進行辯論，這樣才能保障程序的公平。
 - **278（舉證責任之例外（一）－顯著或已知之事實）**
 - 278--1 事實於法院已顯著或為其職務上所已知者，無庸舉證。
 - 278--2（重點） **前項事實，雖非當事人提出者，亦得斟酌之**。**但裁判前應令當事人就其事實有辯論之機會**。
 - 但書
 - **程序保障，避免 突襲性裁判**
 - **對比 辯論主義 第一命題**
 - 當事人 未主張 之 事實（證據），法院 不得 將其採用作為 判決基礎
 - **288（依職權調查）**
 - 288--1 法院不能依當事人聲明之證據而得心證，為發現真實認為必要時，**得依職權調查證據**。
 - 288--2 依前項規定為調查時，應令當事人有**陳述意見**之機會。
 - **程序保障，避免 突襲性裁判**
 - **對比 辯論主義 第三命題**
 - 法院 不得依職權 調查證據