

- **管轄**

- 職務管轄

- **土地管轄（較常考）**

- 以 **土地** 為 劃分標準
 - 普通審判籍
 - 特別審判籍

- **普通審判籍**

- **特別審判籍（條文多 3~19（特別審判籍之規定），只提 第二試 會考的）**

- 4（因財產權涉訟之特別審判籍（二））對於生徒、受僱人或其他寄寓人，因**財產權**涉訟者，得由**寄寓地之法院**管轄。
 - 寄寓人，因學習、工作，長期滯留 **but** 非設定 **住所** 於該地之人
 - 學徒
 - 外出受雇之工人
 - 外出讀書之學生

- 6（因業務涉訟之特別審判籍）對於設有事務所或營業所之人，因關於其**事務所或營業所之業務**涉訟者，得由該**事務所或營業所所在地之法院**管轄。

- **10（因不動產涉訟之特別審判籍（一）*** 土地管轄 最常考）**

- 10--1 因**不動產之物權或其分割或經界**涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。
 - **專屬管轄**
 - 因**不動產之物權** 涉訟（考試 最常出現）
 - 確認之訴
 - 確認 不動產 物權 是否存在 之訴
 - 不動產 物權 為標的 之訴
 - eg
 - 民 767 三種請求權 皆屬 物上請求權（物權），亦屬 10--1 之 專屬管轄
 - **所有物返還請求權（民 767--1 前段）**
 - **妨害除去請求權（民 767--1 中段）**
 - **妨害防止請求權（民 767--1 後段）**

- 屬 10--1 之 專屬管轄
- 而 **占有** 僅屬 事實狀態，非屬 權利，亦 非屬 10--1 之 專屬管轄

- 因**不動產之 分割** 涉訟
 - 裁判分割共有物之訴
 - 當事人間 **無法 達成 分割協議**
 - 屬 10--1 之 專屬管轄
- 因**不動產之 經界** 涉訟
 - 確定不動產經界之訴
 - 不動產間 界線模糊，請求法院裁判
 - 屬 10--1 之 專屬管轄

- 10--2 **其他因不動產涉訟**者，得由不動產所在地之法院管轄。

- 即 **不動產之 債權** 涉訟
- 屬 **任意管轄**，非屬 專屬管轄
 - 任意管轄 有 **管轄競合** 情形
 - 多個 法院 具 管轄權
 - 依 10--2（特別審判籍），不動產所在地 法院 具 管轄權
 - 依 1、2（普通審判籍），被告 法院 具 管轄權

- eg
 - **不動產 債權 契約（借貸、租賃、買賣、贈與等）** 相關訴訟
 - 即 因 不動產 **債權債務關係（含 損害賠償）** 提起之 相關訴訟
 - 返還
 - 交付
 - 所有權移轉登記
 - 買方 已付價金，賣方 不移轉登記
 - 損害賠償
 - ...

- 11（因不動產涉訟之特別審判籍（二））對於同一被告因 **債權及 擔保該債權之 不動產 物權** 涉訟者，得由不動產所在地之法院**合併管轄**。

- 屬 任意管轄，非屬 專屬管轄

- 擔保該債權之 **不動產 物權（抵押權）**
 - 擔保債權之 **動產 物權（質權、留置權）**
- eg
 - 甲 對 乙 有 債權
 - 乙 不動產 860 設定抵押權 甲
 - **不動產所在地 之 法院 可合併管轄** 下列 甲提之兩訴訟
 - **確認之訴**
 - 確認抵押權之訴
 - **給付之訴（請求權）**
 - 請求履行債務之訴
- 12（因契約涉訟之特別審判籍）因契約涉訟者，如經當事人**定有債務履行地**，得由該履行地之法院管轄。
 - **屬 任意管轄，非屬 專屬管轄**
 - 定
 - 契約約定
- 13（因票據涉訟之特別審判籍）本於票據有所請求而涉訟者，得由**票據付款地**之法院管轄。
 - **屬 任意管轄，非屬 專屬管轄**
- 15（因侵權行為涉訟之特別審判籍）
 - 15--1 因 **侵權行為**涉訟者，得由**行為地**之法院管轄。
 - **行為地**
 - **一部 實行行為 之地**
 - **一部 行為結果發生 之地**
 - eg
 - 網路誹謗案
 - 行為人 台北發文（實行行為地）
 - 台中市民名譽受損（行為結果發生地）
 - 台北、台中地方法院 得有管轄權。
 - 15--2 因船舶碰撞或其他海上事故請求損害賠償而涉訟者，得由**受損害之船舶最初到達地**，或**加害船舶被扣留地**，或其**船籍港**之法院管轄。
 - 15--3 因航空器飛航失事或其他空中事故，請求損害賠償而涉訟者，得由受損害航空器最初降落地，或加害航空器被扣留地之法院管轄。
- 20（共同訴訟之特別審判籍）**共同訴訟之被告數人**，其住所不在一法院管轄區域內者，**各該住所地之法院俱有管轄權**。但依**第四條至前條（4~19）** 規定有**共同管轄**法院者，由該法院管轄。
 - 但書
 - **第四條至前條（4~19）** 為 任意管轄者，
 - **因 屬 任意管轄，非屬 專屬管轄**
 - 故 仍有
 - 24（合意管轄及其表意方法）
 - **合意管轄**
 - 25（擬制之合意管轄）
 - **應訴管轄**
 - but 24、25 受限於 26（合意管轄之限制）前二條之規定，於本法定有**專屬管轄**之訴訟，不適用之。
- 管轄類型的優先順序
 - **專屬管轄 > 應訴管轄 > 合意管轄 > 任意管轄**
- **任意管轄 vs 專屬管轄**
 - **任意管轄**
 - 可能發生 **管轄競合**
 - **適用**
 - **21（管轄之競合）** 被告住所、不動產所在地、侵權行為地或其他據以定管轄法院之地，跨連或散在數法院管轄區域內者，**各該法院俱（皆）有管轄權**。
 - **22（管轄競合之效果－選擇管轄）** 同一訴訟，數法院有管轄權者，原告得任向其中一法院起訴。
 - eg
 - 甲 對 乙 主張 民 184 侵權行為 損害賠償
 - 被告（乙）住所：台北
 - 依 1（普通審判籍－自然人）以原就被 原則，台北地院 有 管轄權
 - 侵權行為地：台中
 - 依 15（因侵權行為涉訟之特別審判籍），台中地院 有 管轄權
 - 因 上述皆屬 任意管轄

- 故
 - 依 21（管轄之競合），台北地院、台中地院 皆有 管轄權
 - 依 22（管轄競合之效果－選擇管轄），原告得任向上述其中一法院起訴
- 未涉公益（屬 任意管轄，非屬 專屬管轄）
 - 適用
 - 24（合意管轄及其表意方法）
 - 合意管轄
 - 25（擬制之合意管轄）
 - 應訴管轄
 - but 24、25 受限於 26（合意管轄之限制） 前二條之規定，於本法定有專屬管轄之訴訟，不適用之。
- 專屬管轄
 - 不可能發生 管轄競合
 - 不適用
 - 21（管轄之競合）
 - 22（管轄競合之效果－選擇管轄）
 - eg
 - 10--1 因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。
 - 甲 對 乙 主張 民 767--1 前段 所有物返還請求權（返還A土地）
 - 被告（乙）住所：台北
 - 依 1（普通審判籍－自然人）以原就被 原則，台北地院 有 管轄權
 - 不動產（A土地）所在地：台中
 - 依 10（因不動產涉訟之特別審判籍（一）），台中地院 有 專屬管轄權
 - 因 上述 有 專屬管轄
 - 故 不適用
 - 21（管轄之競合）
 - 22（管轄競合之效果－選擇管轄）
 - 涉公益（屬 專屬管轄）
 - 不適用
 - 24（合意管轄及其表意方法）
 - 合意管轄
 - 25（擬制之合意管轄）
 - 應訴管轄
 - 即 24、25 受限於 26（合意管轄之限制） 前二條之規定，於本法定有專屬管轄之訴訟，不適用之。
 - eg
 - 10--1 因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在地之法院管轄。
- 合意管轄 vs 應訴管轄
 - 24（合意管轄及其表意方法）
 - 合意管轄
 - 24--1 當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。
 - 合意定第一審管轄法院
 - 只能約定第一審法院
 - 24--2 前項合意，應以文書證之。
 - 具備 訴訟能力 之 當事人 所約定之 訴訟契約
 - 訴訟能力
 - 45（訴訟能力） 能獨立以法律行為負義務者，有訴訟能力。
 - 即 完全行為能力（18歲以上）
 - 訴訟能力 vs 當事人能力
 - 40（當事人能力）
 - 40--1 有權利能力者，有當事人能力。
 - 40--2 胎兒，關於其可享受之利益，有當事人能力。
 - 40--3 非法人之團體，設有代表人或管理人者，有當事人能力。
 - 40--4 中央或地方機關，有當事人能力。
 - 故 有 當事人能力，不一定有 訴訟能力
 - 訴訟契約
 - 訴訟相關事項 之 約定
 - eg
 - 管轄

- 證據
 - ...
- 若 訴訟契約 之 合意 有 意思表示瑕疵
 - eg
 - 意思表示 不一致
 - 意思表示錯誤
 - 通謀虛偽
 - 意思表示 不自由
 - 詐欺
 - 脅迫
 - 則 類推適用 民法 相關規定
 - 民 87（虛偽意思表示）
 - 民 88（錯誤之意思表示）
 - 民 92（意思表示之不自由）
- 類型
 - 排除（專屬）之 合意管轄
 - 排除 原本依法有管轄權 法院，僅以 特定法院 為 管轄法院
 - 即 兩造約定者為 原法定管轄 法院（較清楚的定義）
 - 有數個 原法定管轄 法院
 - 僅約定 其中一個，排除 其他
 - 競合（附加）之 合意管轄
 - 不排除 原本依法有管轄權 法院，另約定 無管轄權 法院 為 管轄法院
 - 即 兩造約定者為 非 原法定管轄 法院（較清楚的定義）
 - 有數個 原法定管轄 法院
 - 另約定 非 原法定管轄 法院，不排除 其他
- 限制
 - 通常訴訟事件
 - 28（移送訴訟之原因及程序）
 - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。
 - 28--2 第二十四條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院。但 兩造均為法人或商人者，不在此限。
 - 預定用於同類契約 之 條款
 - 預定用於同類契約 = 定型化契約 = 附合契約
 - eg
 - 消費者 與 通訊商 簽 定型化契約（辦 手機門號）
 - 定型化契約
 - 由 通訊商 擬定
 - 對 通訊商 較有利
 - 因 大公司總部 通常設在 台北市
 - 故 定型化契約 條款 通常合意 以 台北地方法院 為第一審管轄法院（合意管轄約定）
 - 若 上述 定型化契約 條款 對 消費者 顯失公平
 - 則 言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院
 - 言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院
 - 若 法定管轄法院 為多數時
 - 則 應由 法院斟酌定之，當事人
 - 有權 聲請移送
 - 無權 選擇 法定管轄法院
 - 小額訴訟事件
 - 價金 小於 10萬
 - 436-8（適用小額程序之事件或不適用者之處理）
 - 436-9（約定債務履行地或合意管轄） 小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用第十二條或第二十四條之規定。但 兩造均為法人或商人者，不在此限。
 - 預定用於同類契約 之 條款
 - 預定用於同類契約 = 定型化契約 = 附合契約
 - 約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院

- 約定債務履行地管轄法院
 - 對應 12（因契約涉訟之特別審判籍）
 - 以合意定第一審管轄法院
 - 對應 24（合意管轄及其表意方法）
 - 因 不適用 第十二條 或 第二十四條
 - 12（因契約涉訟之特別審判籍）因契約涉訟者，如經當事人定有債務履行地，得由該履行地之法院管轄。
 - 24（合意管轄及其表意方法）
 - 不適用
 - 因契約涉訟之特別審判籍、合意管轄 皆 無效
 - 效果較 28--2（通常訴訟事件 之 合意管轄 限制） 之 言詞辯論前，得聲請移送 強
 - 28（移送訴訟之原因及程序）
 - 故 無管轄權，28--1 依原告聲請 或 依職權 裁定移送
 - 通常訴訟（程序）事件 vs 特別程序事件
 - 見下表格
 - 25（擬制之合意管轄）
 - 應訴管轄
 - 被告不抗辯法院無管轄權，而為本案之言詞辯論者，以其法院為有管轄權之法院。
 - 24（合意管轄及其表意方法）、25（擬制之合意管轄） 受限於 26（合意管轄之限制） 前二條之規定，於本法定有專屬管轄之訴訟，不適用之。
- 指定管轄（少考，略）
 - 23（指定管轄－原因及程序）
- 管轄恆定原則
 - 27（定管轄之時期） 定法院之管轄，以起訴時為準。
 - eg
 - 若 被告 於起訴後，更改 住所地
 - 則 不影響 當初依 1（普通審判籍－自然人） 之 以原就被 原則 所定之 法定管轄法院
 - recall
 - 審判權恆定原則
 - 法院組織法 7-2-1 起訴時法院有審判權者，不因訴訟繫屬後（起訴後）事實及法律狀態變更而受影響
- 欠缺管轄權 之 處理
 - 即 原告 找錯法院
 - 與 欠缺審判權（審判權衝突） 之 處理 不同
 - 基本規定（尚無法院 違背 10--1 專屬管轄）
 - 28（移送訴訟之原因及程序）
 - 28--1 訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請 或 依職權以裁定移送於其管轄法院。
 - 依原告聲請
 - 被告 無 聲請 裁定移送 權限
 - 依職權
 - 無人聲請 時
 - 28--2 第二十四條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院。但 兩造均為法人或商人者，不在此限。
 - 預定用於同類契約 之 條款
 - 預定用於同類契約 = 定型化契約 = 附合契約
 - 言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院
 - 若 法定管轄法院 為多數時
 - 則 應由 法院斟酌定之，當事人
 - 有權 聲請移送
 - 無權 選擇 法定管轄法院
 - 28--3 移送訴訟之聲請被駁回者，不得聲明不服。
 - 不得 抗告 其 裁定
 - 29（移送前有急迫情形時之必要處分，略）
 - 30（移送裁定之效力（一））
 - 30--1 移送訴訟之裁定確定 時，受移送之法院受其羈束。
 - 裁定確定
 - 當事人 皆 不得 抗告時
 - recall

- **判決確定**
 - 當事人 皆 **不得上訴**時
 - 30--2 前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。**但專屬於他法院管轄者，不在此限。**
 - 但專屬於他法院管轄者，不在此限
 - **因專屬管轄與公益相關**
 - eg
 - 台北地院 認其無 管轄權，裁定移送 高雄地院
 - 依 30--2 本文
 - 高雄地院 即 不得以該訴訟更移送於他法院
 - 避免 法院 互推訴訟案件
 - 依 30--2 但書
 - 若 屬 專屬管轄 情形
 - eg
 - 10（因不動產涉訟之特別審判籍（一））
 - ...
 - 則 高雄地院 得以該訴訟更移送於 專屬管轄 法院
 - 相關爭議
 - **下級審法院 違背管轄規定 而為實體判決，上級審法院 如何處理？**
 - **違背 任意管轄 規定**
 - **452--1 本文**
 - 452（廢棄原判決（二）－將事件移送於管轄法院者）
 - 452--1 第二審法院**不得以第一審法院無管轄權而廢棄原判決**。**但**違背專屬管轄之規定者，不在此限。
 - 452--2 因第一審法院無管轄權而廢棄原判決者，應以判決將該事件移送於管轄法院。
 - **違背 專屬管轄 規定**
 - **452--1 但書、452--2**
 - **第二審 廢棄原判決，並 判決移送**
 - **因專屬管轄與公益相關**
 - 類型
 - **第一審 違背 專屬管轄 規定（第一審法院 違背 10--1 專屬管轄）**
 - 依 **452--1 但書**
 - **第二審 廢棄原判決**
 - 依 **452--2**
 - **第二審 判決移送**
 - **第二審 違背 專屬管轄 規定（第一審、第二審法院 皆 違背 10--1 專屬管轄）**
 - 469 有下列各款情形之一者，其判決當然為違背法令：
 - 469---3 法院於審判權之有無辨別不當或違背專屬管轄之規定。**但**當事人未於事實審爭執，或法律別有規定者，不在此限。
 - **於事實審 爭執**
 - **屬 469 判決當然違背法令，得上訴 第三審**
 - 審判權、管轄權 雖是 法律問題，但**需要 基礎事實，於事實審 就應提出（爭執）**，才合理
 - **未於事實審 爭執（或 法律別有規定）**
 - **不屬 469 判決當然違背法令，不得於 第三審 提出**
 - 若 第二審 違背 專屬管轄 規定，並於 事實審 爭執，屬 判決當然違背法令，得上訴 第三審，**第三審法院 如何處理？**
 - **477（上訴有理由之判決）**
 - 477--1 第三審法院認上訴為有理由者，就該部分應廢棄原判決。
 - 477--2 因違背訴訟程序之規定廢棄原判決者，其違背之訴訟程序部分，視為亦經廢棄。
 - **478（第三審法院 廢棄原判決而自為判決之情形）**
 - 478--1 第三審法院廢棄原判決，而有下列各款情形之一者，應自為判決：
 - ...
 - 478--2 除有前項情形外，第三審法院於必要時，得將該事件**發回原法院或發交其他同級法院**。
 - 即
 - **依 478--2**
 - **第三審法院 廢棄 原第二審 判決，發回 原第二審法院（除 飛躍上訴 外）**
 - **466-4（逕向第三審提起飛躍上訴）**

- 466-4-1 當事人對於第一審法院依通常訴訟程序所為之終局判決，**就其確定之事實認為無誤者**，得**合意**逕向第三審法院上訴。
 - 466-4-2 前項合意，應以**文書**證之，並連同上訴狀提出於原第一審法院。
- 依 **452--1 但書**
 - 原第二審法院 **廢棄原判決**
 - 依 **452--2**
 - 原第二審法院 **判決移送 專屬管轄 第一審法院**
- 流程為 **第三審法院 > 第二審法院 > 第一審法院**
 - 為何**無法 直接** 第三審法院 > 第一審法院
 - 因 無法條依據（除 飛躍上訴 外）
 - 因 第三審 僅 法律審，第一審、第二審 皆含 事實審
 - 故
 - 若 **第二審 之 事實審**，**重新認定事實** 仍非屬 專屬管轄
 - 則 無須重回 第一審
- 判決確定 違背 專屬管轄** 規定，當事人 得否提起 **再審**之訴？
 - 實務見解**
 - 肯定說**
 - 學者通說**
 - 否定說**
 - 因 程序安定性
 - 故 **再審事由 應 從嚴解釋**
- 定管轄 原因事實（程序法）、本案請求 原因事實（實體法） 之 競合（***）**
 - 因 管轄權 應依 原告 主張之事實，按 管轄規定 認定，與 其請求 是否成立無涉
 - 即 競合方式為 **假設 原告 主張之事實 為真（程序歸程序，實體歸實體）**
 - 故 競合後，依 **定管轄 原因事實（程序法）**
 - eg
 - 因 原告 主張 之 買賣契約 交付地點 為 基隆
 - 故 原告 向 基隆地院 起訴
 - 被告 抗辯 雙方未成立 買賣契約，自無約定 交付地點，基隆地院 無 管轄權
 - 定管轄 原因事實（程序法）**
 - 原告 主張 之 買賣契約 交付地點 為 基隆**
 - 本案請求 原因事實（實體法）**
 - 原告 主張 之 買賣契約 是否存在**
 - 因 競合方式為 **假設 原告 主張之事實 為真（程序歸程序，實體歸實體）**
 - 故 競合後，依 **定管轄 原因事實（程序法）**
- 不動產訴訟管轄（key：先判斷有無 10--1 專屬管轄）**
 - eg
 - 甲（出租人 且 所有人）
 - 住所地 台北
 - 乙（承租人）
 - 住所地 台南
 - 建築物（租賃物）
 - 台中
 - 租賃期滿，甲 向 乙 請求返還 建築物，其 管轄權 為何？
 - 實體法
 - 甲 對 乙 之 請求權基礎（即 訴訟標的；若 有多個 請求權，則 請求權競合）
 - 民 455（租賃物之返還）
 - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
- 1（普通審判籍－自然人）**
 - 1--1 訴訟，**由被告住所地之法院管轄**。被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。
 - 以原就被 原則
 - 10（因不動產涉訟之特別審判籍（一））**
 - 10--1 因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，**專屬不動產所在地之法院管轄**。
 - 10--2 其他因不動產涉訟者，**得由不動產所在地之法院管轄**。
- 21（管轄之競合）** 被告住所、不動產所在地、侵權行為地或其他據以定管轄法院之地，跨連或散在數法院管轄區域內者，各該法院俱（皆）有管轄權。
- 22（管轄競合之效果－選擇管轄）** 同一訴訟，數法院有管轄權者，原告得任向其中一法院起訴。

- 情境一（主張權利 屬 專屬管轄）
 - 甲 僅主張 其所有權，乙 無權占有，即 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
 - 因 建築物 屬 **不動產** and 民 767--1 前段（所有物返還請求權）屬 **物權 請求權**
 - 故 **依 10--1**，應由 台中地院 **專屬管轄**
- 情境二（主張權利 非屬 專屬管轄 > 管轄競合）
 - 甲 僅主張 其為出租人，乙 為承租人，即 民 455（租賃物之返還）
 - 因 建築物 屬 **不動產** but 民 455（租賃物之返還）屬 **債權 請求權**
 - 故 **依 10--2**，得由 台中地院 管轄（**非屬 專屬管轄**）
 - 故 亦依 **1--1**，得由 台南地院 管轄
 - 依 **21（管轄之競合）、22（管轄競合之效果－選擇管轄）**
 - 數法院有管轄權者，原告得任向其中一法院起訴
- 情境三（同時主張 專屬管轄、非 專屬管轄 權利，向 專屬管轄 法院 起訴 > 248（客觀訴之合併））
 - 甲 皆主張 下列兩訴訟標的
 - 民 767--1 前段（所有物返還請求權）
 - 民 455（租賃物之返還）
 - 甲 向 台中地院 起訴
 - 民 **767--1 前段（所有物返還請求權）**
 - 依 **10--1**，**應**由 台中地院 **專屬管轄**
 - 民 **455（租賃物之返還）**
 - 依 **10--2**，**得**由 台中地院 管轄（**非屬 專屬管轄**）
 - **訴訟客體 = 訴訟標的 + 訴之聲明**
 - **訴訟標的**
 - **請求權基礎（法律關係）**
 - **訴之聲明**
 - 訴狀中，原告 **想要 法院 如何審判**
 - 若 訴訟標的 or 訴之聲明 為 複數 時（即 **訴訟客體 為 複數 時**），**滿足 248（客觀訴之合併）要件**
 - 248（客觀訴之合併）對於**同一被告**之數宗訴訟，**除**定有專屬管轄者外，得向就其中一訴訟有管轄權之法院合併提起之。**但不得行同種訴訟程序者**，不在此限。
 - **同一被告**
 - **訴訟客體 為 複數**
 - **除 專屬管轄（無法變更管轄法院） 外，向 其中一訴訟有管轄權之法院 即可提起 訴之 客觀合併**
 - **須能行相同種類**的訴訟程序
 - eg 不同訴訟程序
 - 原告對被告提起**債務不履行之損害賠償訴訟（民事普通程序）**，同時想請求**返還小額借款（小額程序）**
 - 原告提起**離婚（家事事件程序）**，並同時請求**返還婚後借款（民事普通訴訟）**
 - 原告提起**行政處分撤銷訴訟（行政訴訟）**，並主張**國家賠償（民事訴訟）**
 - 則 台中地院 得依 **248（客觀訴之合併）客觀合併** 下列兩訴訟標的
 - **民 767--1 前段（所有物返還請求權）**
 - **民 455（租賃物之返還）**
- **通常訴訟（程序）事件 vs 特別程序事件**

| 比較面向 | 通常訴訟（程序）事件 | 特別程序事件 |
|--------|------------|--|
| 金額 | 無限制 | 多數有金額 門檻（或非金額導向）
簡易訴訟 ≤ 50 萬
小額訴訟 ≤ 10 萬
非訟事件、家事事件：看性質 |
| 案件繁複程度 | 複雜 | 單純 或 不適合對審 |
| 審級制度 | 三級三審 | 多為一～二審，甚至無實體審 |
| 程序定位 | 原則 | 例外、政策性 |
| 裁判形式 | 判決 | 判決、裁定、命令 |
| 當事人自治 | 高 | 低～中 |
| 法院職權 | 被動 | 積極 |