

- 代理
 - 意義
 - **103-1** 代理人於**代理權限內**，以**本人名義**所為之意思表示，**直接對本人發生效力**。
 - 概念區分（跟代理很像的）
 - 代理人
 - 本人以外之權利主體，僅係代理人作成之法律行為，效力歸屬於本人（**二元主義**：**意思表示**的做成，跟**效力歸屬者**分開，不同權利主體）
 - 有自主作成意思表示的裁量權
 - 代表
 - 法人之代表，其所為之法律行為即為法人之行為，故係為一個權利主體（**一元主義**）
 - 使者
 - 只是傳遞意思表示，**無自主作成**意思表示的裁量權
 - 冒名行為
 - 當事人冒用他人姓名而為法律行為者
 - 價值參考裁判
 - 姓名僅屬表意人之表徵，雖冒用他人名義，表意人所為之意思表示，對表意人本人（冒用人）**仍有效力**
 - 姓名**不具區別性意義**時，該契約對該冒名之行為人與相對人間仍發生效力
 - 買賣契約上什麼名字並不重要
 - 買咖啡時自稱是周杰倫
 - 若上大巨蛋開演唱會，則該姓名具區別性意義，故可能不生效力
- 代理
 - 意義
 - **103-1** 代理人於代理權限內，以本人名義所為之意思表示，**直接對本人發生效力**。
 - **授予代理權 167**
 - **有權代理**
 - **104** 代理人**所為或所受**意思表示之效力，**不因其為限制行為能力人而受影響**
 - **限制行為能力人**可以是代理人（7~18歲），因法律行為效力並不歸屬於限制行為能力人，故為**中性行為**
 - **105** 代理人之意思表示，因其**意思欠缺、被詐欺、被脅迫，或明知其事情或可得而知其事情**，致其效力受影響時，其事實之有無，應就**代理人**決之。但代理人之代理權係以法律行為授與者，其意思表示，如**依照本人所指示**之意思而為時，其事實之有無，應就**本人**決之。
 - **意思欠缺（不一致）**
 - 86~89
 - 單獨虛偽
 - 通謀虛偽
 - 意思表示錯誤
 - 意思傳達錯誤
 - ...
 - **被詐欺、被脅迫**
 - 92
 - **明知其事情或可得而知**
 - 主觀因素
 - **明知**
 - 惡意
 - **可得而知（而未知）**
 - 有過失
 - 事實之有無，應就**代理人**決之
 - 甲要主張 **92 被詐欺得撤銷** 丙
 - 事實之舉證責任（須92+105）
 - 甲要舉證**乙（代理人）被騙**
 - 代理行為瑕疵之判斷，以**意思表示的做成者乙（代理人）**為準
 - 甲 167 授與代理權 乙，請乙去買古董
 - 丙有古董花瓶（丙知道其實是贗品）
 - 丙 92 詐欺 乙
 - **乙丙** 皆做意思表示，效力歸屬於甲
 - 即 丙 345 買賣契約 甲
 - 丙 761 交付 甲

- 甲欲對丙 撤銷被詐欺的意思表示
 - 甲 **92 被詐欺得撤銷** 丙
- 丙對甲表示，對甲根本就沒見過，如何騙（丙主張沒有騙甲）
 - 若由意思表示的做成 與 效力歸屬分開（丙騙的對象為乙 非甲）來看是如此，but事實（105）並非如此
 - **依 105 乙 若被丙詐欺 則讓甲有撤銷權**
- 代理權可以加以限制
 - 請代理人賣車子，60萬以下就不賣
 - 類型
 - **法定限制**
 - **106** 代理人 **非經本人之許諾**，不得為 **本人與自己** 之法律行為，亦 **不得既為第三人之代理人，而為本人與第三人**之法律行為。但其法律行為，係專**履行債務者，不在此限**
 - **106前段 為自己代理、雙方代理**的禁止（原則上不能自己代理或雙方代理）
 - 講目的性限縮時有舉例
 - 該條文為**保護私益（本人利益）**
 - 因有**利益衝突**
 - 違反只是**效力未定**
 - 只要本人**事後追認**即可
 - **意定限制（*）**
 - **107** 代理權之**限制及撤回**，不得以之對抗善意第三人。但第三人因**過失而不知（善意but有過失）** 其事實者，**不在此限**
 - 故可以對抗（可以撤銷）善意but有過失者
 - 107 所稱之**善意第三人須善意and無過失**（不可對抗（不可撤銷））
 - 車子交給代理人賣，約定底價60萬
 - 買車子的人基本上不會知道本人對代理權之限制
 - 買車子的人若用50萬跟代理人買車
 - 本人無法撤銷該代理權
 - 買賣不動產，簽約時，仲介會請雙方到場，以避免相關爭議
 - **無權代理**
 - **狹義無權代理（170 171 承認權（170-1）、催告權（170-2）、撤回權（171））**
 - 甲一台車借給乙
 - 甲表示可以低價賣給乙
 - 乙擅自代理甲 將車賣給丙
 - 因以甲名義，故效力發生於甲丙之間
 - 甲 345 丙
 - 甲 761 丙
 - 未經甲授權之無權代理，效力為何？
 - **170-1** 無代理權人以代理人之名義所為之法律行為，**非經本人承認，對於本人不生效力。**
 - **本人承認前，效力未定**
 - 故下列法律行為效力未定
 - 甲 345 丙
 - 甲 761 丙
 - 無權處分、無權代理所保護的利益為私益（個人之利益）
 - 除**甲之承認權**之外，促其效力確定者還有
 - **丙有催告權、撤回權**
 - **170-2** 前項情形，法律行為之相對人，得定相當期限，催告本人確答是否承認，如本人**逾期末為確答（沈默）** 者，視為拒絕承認（規範性沈默）。
 - **171** 無代理權人所為之法律行為，其相對人於本人**未承認前，得撤回之。但為法律行為時，明知其無代理權者，不在此限。**
 - 明知其無代理權者，不在此限
 - 若早知道需要等到本人承認，才能確定效力，還同意為法律行為，則無法撤回
 - **禁反言原則（誠信原則）**
 - **表見代理**（票據法也有相同的概念）
 - 表見
 - **外觀上有代理權 但實際上沒有**
 - 狹義無權代理 + **表見代理之外觀**（乙卻拿甲的行照、、委任書、身分證、印章）
 - 甲 無授權給 （無167） 乙
 - 乙卻拿甲的

- 行照、委託書、身分證、印章
- 使丙信賴 乙代理甲 而為交易之法律行為
- 為何這裡丙無法以善意取得，而須以表見代理處理？
 - 無權處分
 - 善意取得
 - 無權代理
 - 表見代理（基本上無法善意取得）
 - 除非一些比較特殊的情況
 - 乙代理甲，卻賣丙（非甲的）的東西
 - 區分無權處分、無權代理（皆保護交易安全，惟信賴基礎不同）
 - 無權處分
 - 信賴不動產之 登記外觀
 - 信賴動產之 占有外觀
 - 保護交易安全之機制
 - 801、948、759-1-2之善意取得皆是信賴登記、占有外觀
 - 無權代理
 - 信賴 代理權外觀（即表見代理之外觀）
 - 保護交易安全之機制
 - 169 表見代理
 - 169（*）
 - 由 自己之行為表示以代理權授與他人，或知他人表示為其代理人而不為反對 之表示者，對於第三人應負授權人之責任。但第三人 明知其無代理權或可得而知 者，不在此限。
 - 自己之行為表示以代理權授與他人
 - 表示表見（169前段1）
 - 給了對方看起來有代理權的外觀
 - 甲未授與乙代理權，but 甲親自交付給乙 甲的行照、委託書、身分證、印章、權狀...（表示表見外觀）
 - 須具備怎樣的表示表見外觀才需要負授權人責任
 - 需個案判斷（開放式答案）
 - 每個交易行為所需要的外觀強度不同
 - 不過肯定的是，若只給印章這個表示表見外觀肯定不夠（僅交付印章不構成表見外觀）
 - 印鑑證明
 - 因為印章太好偽刻
 - 去戶政事務所 對該印章申請印鑑證明，證明該印章確實非他人偽刻，佐證印章之真實性
 - 選擇題不會考
 - 若表示表見外觀，是乙未經甲同意而拿走的
 - 由自己之行為表示以代理權授與他人
 - 故須由自己之行為，若乙未經甲同意而拿走表示表見外觀，則甲不需負責
 - 知他人表示為其代理人而不為反對
 - 容忍表見（169前段2）
 - 被冒用代理的人有義務要去反對嗎？
 - 一般情況不用
 - 除非反覆而重大的事情
 - 需本人容忍持續一段相當期間，而且在期間內重複不斷的容忍無代理權人表示為代理人，使得構成容忍表見之外觀
 - 本人每次都知 but 每次都不反對
 - 對於第三人應負授權人之責任
 - 故結論上會視為有權代理
 - 107（學者通說認為是表見代理，but實務通說認為不是）
 - 代理權之限制及撤回，不得以之對抗善意第三人。但第三人因過失而不知其事實者，不在此限
 - 學說認為是表見代理
 - 學說上表見代理169、107
 - 學說上107版之表見代理
 - 對方產生有代理權、無代理權之間落差的信賴
 - 原本存在之代理權，事後被限制或撤回，若不知道代理權已被限制或撤回，會相信其還有代理權
 - 此時才為表見代理

- 例子
 - 仲介出示代理權授權書，讓買方信賴其有代理權
 - 仲介離職（已無代理權），買方不知情
 - 代理權之撤回、限制，交易之第三人不會知道
 - 學者認為107條，要使用的場合如上述情形，而非自始限制
 - 自始限制
 - 車子底價60萬，只要賣低於60萬，就不能對抗第三人
 - 學說認為107非自始限制，而是
 - 107之特徵
 - 一度（一開始）存在之代理權，已引起信賴確實有權
 - 信賴外觀為信賴代理權繼續存在
 - 107的用法應為，須先產生代理權外觀之信賴，之後對於代理權之調整，才不能對抗善意無過失第三人
 - 即學說認為107是表見代理
 - 而實務認為107只是個單純的限制（意定限制）
- 實務認為不是表見代理
 - 實務上表見代理只有169
 - 實務上只有169版之表見代理
 - 實務認為169之表見代理與107之越權代理不同
 - 169之表見代理
 - 本人未曾受與代理權
 - but有表見事實，使本人對於善意無過失之第三人，要負授權人之責任
 - 明知
 - 惡意
 - 可得而知（而未知）
 - 有過失
 - 107之越權代理
 - 本人原曾授與有限制之代理權，而代理人越權代理，本人不得以代理權之限制對抗善意無過失之第三人
- 對於107之實務及學說對立，考試的寫法
 - 甲 167 授與代理權給 乙
 - 甲要買房 需要貸款
 - 請乙代理 向銀行貸款
 - 甲交付 印章、存摺、權狀（設定抵押權）給乙
 - 乙 卻向 丙（私人：地下錢莊）以甲的名義借錢
 - 故因103 代理行為，474 借貸之法律行為發生於甲丙之間
 - 事後甲主張該代理行為無效
 - 實務見解
 - 107 實務之詮釋：著重於意定限制
 - 甲有授權給乙，不過有對象之限制
 - 可是只要丙是善意無過失，不可以甲之對象限制，來對抗丙
 - 依107 其代理權限制不得對抗丙，該代理之法律行為為有效
 - 學說見解
 - 107 學說之詮釋：著重於一開始須存在代理權資格之表見代理
 - 無法使用107
 - 學說認為107非為自始限制（一開始須存在代理權資格之表見代理）
 - 原本存在之代理權，事後被限制或撤回，若不知道代理權已被限制或撤回，會相信其還有代理權
 - 實務認為107為自始限制（意定限制）
 - 不管一開是否存在代理權資格
 - 學說上之107，一開始須具備信賴確實有權之代理權外觀，對於信賴外觀的範圍進行變動，該變動不能對抗善意無過失之第三人，讓代理權繼續存在之表見代理
 - 故學說上無法使用107，因該情況並無一開始有，而後來沒有，而是從頭到尾都沒有（甲從頭到尾都沒有授權乙可以跟丙貸款）
 - 丙信賴的是乙表示表見之外觀（甲交付的 印章、存摺、權狀）
 - 故學說認為要討論的條文為169（非107）
 - 169 即無權代理卻信賴表見外觀

- 學說及實務對 107、169 法條之詮釋
 - 對學說而言
 - 107 一開始須存在代理權資格 + 之後代理權的限制或撤回
 - 107 版之表見代理（非自始限制，因一開始須存在代理權資格）
 - 107 學說之詮釋：著重於一開始須存在代理權資格之表見代理
 - 169 表見代理
 - 169 版之表見代理（不管一開是否存在代理權資格）
 - 對實務而言
 - 107 代理權的限制或撤回（不管一開是否存在代理權資格）
 - 越權代理（自始限制，因不管一開是否存在代理權資格）
 - 107 實務之詮釋：著重於意定限制
 - 169 表見代理
 - 169 版之表見代理（不管一開是否存在代理權資格）
- 授予代理權有兩個性質（之前講過）
 - 獨立性
 - 授權給他人代理權（授與便利商店員工代理權 在收銀台代理便利商店結帳）
 - 授權給他人的原因（僱傭便利商店員工之契約）
 - 上述為兩個獨立之法律行為（同物權行為（及其相對應之債權行為））
 - 無因性（通說實務為無因性，非有因性）
 - 代理權之授與，不會因為授與的原因關係（不成立、無效、被撤銷） 而受影響
 - 目的為保護交易安全（同物權行為）
 - 通說實務為無因性，非有因性
 - but 108-1看起來像有因性
 - 108-1 代理權之消滅，依其所由授與之法律關係定之。
 - 所授與之僱傭關係決定代理權是否要消滅
 - 若僱傭契約消滅 則代理權消滅
 - 故通說實務將108-1目的性限縮，限縮在只有在契約（內部關係）終止或是解除的情況，，而非包括於原因關係（不成立、無效、被撤銷）
 - 考試如果沒有特別問，不需開一個爭點去討論代理權是無因性或有因性
- 概念區分（跟代理很像的）
 - ...
- 代理之客體
 - 甲要出遠門，將key交給乙，讓乙每週去甲的家裡澆花
 - 並非代理
 - 代理的客體需涉及意思表示、法律行為
 - 不法行為（侵權行為） 不能為代理客體
 - 侵權行為非法律行為（非意思表示），而為法律事實
 - 事實行為不能代理