

✓ outline of 肖像權（一般人格法益）侵害

- 不作為請求權
 - 人格權 架構同767（所有權）
 - 法益權衡理論
- 損害賠償請求權
 - 184-1前段 + （195-1、18-2）
- 不當得利 179
 - 具經濟利益之人格權（肖像、姓名、隱私），具財產權性質

• 肖像權（一般人格法益）侵害

- 甲公司未經乙同意 擅自使用乙之人像照片在甲公司之出產品（行銷），乙可以做的民事主張，可請求哪些損害賠償
- 1. 不作為請求權（照片商品下架）
 - 18-1（不作為請求權） 人格權受侵害時，得請求法院除去其侵害；有受侵害之虞時，得請求防止之
 - 人格權 架構同767（所有權）
 - 767-1 所有權人對於其所有物，妨害之排除，或有妨害之虞者，得請求除去其妨害
 - 767-2 所有權人對於無權占有其所有物者，得請求返還之
 - 不以故意或過失為要件，因人格權為絕對權
 - 法益權衡理論
 - 無法使用結果不法說（即無法適用權利侵害推定不法）
 - 不法性之認定，採個案判斷、利益衡量原則
 - 被侵害之法益
 - 加害人的權利
 - 社會公益
 - 以比例原則為判斷
- 2. 損害賠償請求權
 - 損害賠償：184-1前段 + （195-1、18-2）
 - 184-1（侵權行為之損害賠償）因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。
 - 195-1 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操（性自主決定權），或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額（慰撫金）。其名譽被侵害者，並得請求回復名譽之適當處分
 - 非財產損害請求慰撫金，因肖像權為一般人格法益，慰撫金請求時須加上情節重大之要件
 - 符合18-2要求，有法律特別規定的話，可請求慰撫金（195-1 與 18-2 常同時出現）
 - 18-1 人格權受侵害時，得請求法院除去其侵害；有受侵害之虞時，得請求防止之。
 - 因18-2（*）前項（18-1）情形，以法律有特別規定者為限，得請求損害賠償或慰撫金。
- 3. 不當得利 179
 - 須支付相當於授權金之不當得利金額
 - 具經濟利益之人格權（肖像、姓名、隱私），具財產權性質

✓ outline of 身份法益（身份權）

- 基於身份關係所產生的親情、感情作為法律上保護的客體（利益）
 - 父母子女
 - 不限於未成年
 - 不等於親權
 - 配偶
 - 配偶之身份法益 須個案判斷
 - 不以特定行為為限

• 身份法益（身份權）

- 基於身份關係所產生的親情、感情作為法律上保護的客體（利益）
 - 父母子女
 - 子女 have an accident，父母可依195-3請求賠償
 - 案例大部分是小孩為未成年居多，但實際上不限於未成年
 - 不等於親權（父母對未成年子女的權利、義務，包含扶養、管教、懲戒、財產管理等）

- 若等於親權的話，這樣等於限縮195-3於未成年子女 才可以請求
 - 195-3 前二項規定，於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益而情節重大者，準用之
- **配偶**
 - 甲有小三，甲之妻乙告小三損害賠償，敗訴
 - 理應付侵害配偶權195-3之損害賠償責任
 - **該判決論述貞操權（性自主決定權）並非配偶所支配**
 - 該判決爭議之處為，其論述應著重於身分法益（身分法益 與 性自主決定權概念不同）
 - 民法上婚姻應為其值得保護的客體
 - 婚外情已除罪化，不一定所有利益皆要用刑法保護
 - **配偶之身分法益 須個案判斷**
 - 分居多年，另一半已有女友
 - 可申請離婚，因已無以共同生活為基礎
 - 且因已分居多年，已無身份關係所產生之情感，無法依此請求賠償
 - 若有簽婚前協議書
 - 內容為於婚姻關係存續中，雙方皆擁有開放式之交友關係
 - 此時婚外情不一定侵害配偶之身分法益
 - 刑法上配偶無支配另外一方之權力
 - 故配偶間無所謂配偶權
 - 無性自主獨佔權
 - 故配偶權不是一個很專業的用語
 - 若無法證明對方與配偶有性行為，但可證明對方有不當交往
 - 身分法益侵害**不以特定行為為限**
 - 侵害行為的**程度**會影響慰撫金的高低
 - 只要有不當交往就有侵害配偶之身分法益
 - 對方與配偶有性行為並不好舉證
 - 只被拍到進汽車旅館
 - 不過已超過一般社會上，男女交往之關係，可以成立侵害身分法益
 - 簡訊也算
 - **對方與配偶有性行為情節較重大，但非唯一之侵害態樣**
- 以上討論自然人
 - 權利能力
 - 行為能力
 - 責任能力
 - 人格權、身份權之保護
- 法人
 - 權利能力
 - 行為能力
 - 責任能力

✓ outline of 法人

- **權利能力**
 - 登記（成立要件） 30 法人非經向主管機關登記，不得成立
 - 除了成立以外之登記，依照 31 皆只是對抗要件
 - **非解散時消滅**
 - 40-2 法人至清算終結止，在清算之必要範圍內，視為存續
 - 非財產上的損害，不一定是精神痛苦， 故 **可請求慰撫金**
- **行為能力**
 - **代表制度**
 - 27-1 法人應（一定要有）設董事（代表制度 非代理）。董事有數人者，法人事務之執行，除章程另有規定外，取決於全體董事過半數之同意
 - 27-2 董事就法人一切事務，對外代表法人。董事有數人者，除章程另有規定外，各（單獨代表制）董事均得代表法人
 - **代理（二元主義）**
 - 意思表示為乙、丙所做成（作成者）
 - 法律效力之對象為甲、丙（歸屬者）
 - 不可代理侵權行為，只有法律行為可以代理
 - **代表（一元主義）**
 - 甲公司，有乙董事，乙所為之事、所言之話即代表甲

- 若董事乙對丙為侵權行為，等同甲為侵權行為
- 代表權
 - 剝奪
 - 無權代表
 - 為保護交易安全，故該買賣契約345 效力未定 類推適用 無權代理 170-1
 - 31 不得以其事項對抗第三人（無論善惡意）：代表權之剝奪
 - 無法對抗惡意第三人：應登記之事項（非成立）而未登記，公司須負一定責任
 - 限制
 - 27-3 不得對抗善意第三人：代表權之限制
 - 可以對抗惡意第三人：本就無法登記，故公司較無責任
- 責任能力
 - 自己責任
 - 28（*）法人對於其董事或其他有代表權之人因執行職務所加於他人之損害，與該行為人連帶負賠償之責任
 - 代負責任
 - 雇用人侵權 188（***）
 - 188 受僱人 因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任。但選任受僱人及監督其職務之執行，已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，僱用人不負賠償責任
 - 行為人為受雇人 188，若行為人為董事 28，其區別在於行為人 有無代表權
 - 告法人可以直接用184
 - 若為否定說
 - 缺點：在無法舉證行為人是哪一位受雇人 或者 哪一位董事時，法人亦不用賠，對被害人不利

- 以下為 法人
 - 權利能力
 - 登記（成立要件） 30 法人非經向主管機關登記，不得成立
 - 非法人團體雖有一定組織，也有對外代表，但無登記
 - 公司法：設立中公司，如同胎兒，之後會成立，可承接之前的法律關係（可回溯）
 - 公司需要登記事項
 - 負責人是誰要登記
 - 公司章程要登記
 - 資本額要登記
 - ...
 - 除了成立以外之登記，依照 31 皆只是對抗要件
 - 31 法人登記後（30 設立），有應登記之事項而不登記，或已登記之事項有變更而不為變更之登記者，不得以其事項對抗第三人（對抗要件）
 - 選了一個新的董事長而未登記（經濟部之登記外觀），該董事長之委任效力已發生，但不能對抗第三人（民眾）信賴經濟部之登記外觀（之前的董事）
 - 法人之登記
 - 成立要件
 - 對抗要件
 - 非解散時消滅
 - 公司有獨立法人格，有獨立負擔義務之資格
 - 若公司負債，解散公司無法消滅權利能力
 - 須清算完債務，法人格才有資格消滅
 - 40-2 法人至清算終結止，在清算之必要範圍內，視為存續
 - 限制（性質上、法律上）
 - 與自然人不同之處 無生命權 無身體權
 - 26 法人於法令限制內，有享受權利負擔義務之能力。但專屬於自然人之權利義務，不在此限
 - 法人有名譽權
 - 法人名譽權若受侵害，可否請求慰撫金
 - 無精神痛苦
 - 但非財產上的損害，不一定是精神痛苦
 - 時間浪費
 - 困擾...
 - 故 可請求慰撫金
 - 判例制度已廢除，故可挑戰判例
 - 故為肯定說
 - 非財產上損害之慰撫金非僅限於賠償精神痛苦

- 判例制度廢除，故可挑戰判例
- 法律規範法人之權利能力
 - 公司是否可轉投資
 - 公司可否當保證人
 - 外國公司之限制
- 行為能力**
 - 法人創設出來即為做交易行為
 - 空殼組織體：僅於經濟部有登記之名義
 - 須要有**自然人代表法人**做法律行為，才能開展法人之法律關係
 - 代表制度**
 - 即董事
 - 27-1 法人**應（一定要有）設董事**（代表制度 非代理）。董事有數人者，**法人事務之執行**，除章程另有規定外，取決於全體董事過半數之同意
 - 27-2 董事就法人一切事務，**對外代表法人**。董事有數人者，除章程另有規定外，**各（單獨代表制）董事**均得代表法人
 - 公司法
 - 常設機關（一定要有的）
 - 公司一定要有董事會、股東會
 - 執行機關
 - 經理
 - 任意機關（可有可無）
 - 特定功能性機構，如專業委員會
 - 代理（二元主義）**
 - 甲便利商店
 - 找未成年人16歲乙為店員，予其代理權 167
 - 丙為顧客
 - 意思表示為乙、丙所做成**（法律行為之**作成者**）
 - 意思表示之做成 與 法律行為效力 涵括之對象不同**
 - 法律行為效力
 - 345 買賣契約**
 - 因 103 上述**法律效力之對象為甲、丙**
 - 103 代理人於代理權限內，以本人名義所為之意思表示，直接對本人發生效力。
 - 甲為法律效力**歸屬者**
 - 甲乙為兩個獨立之權利主體（二元主義）
 - 話為乙在講，效力甲承擔**
 - 不可代理侵權行為**
 - 這拳是為我兄弟打
 - 乙打人，甲不須負侵權責任
 - 代理的客體只有意思表示
 - 只有法律行為可以代理**
 - 侵權行為不能代理
 - 代表（一元主義）**
 - 甲公司，有乙董事，欲跟丙企業合作，買賣契約如何簽
 - 其買賣契約，皆為乙所為
 - 非乙做之意思表示，效力歸屬甲
 - 而是**乙所為之事、所言之話即代表甲**
 - 故法律行為效力直接成立於甲、丙之間
 - 若董事乙對丙為侵權行為，等同甲為侵權行為**
 - 打人也算
 - 代表所為之行為等同於法人所為之行為
 - 代表權**
 - 剝奪
 - 可選為董事，但剝奪其代表權，因其形象好，不過無相關專業
 - 如101董事賈永婕
 - 例子：A公司董事甲乙丙，經股東會改選，甲乙丁為新董事（委任契約須意思表示合意，故新董事可拒絕）
 - 尚未登記時，仍發生**新董事之效力（不以登記為要件）**
 - 丙生氣，認為此舉為架空其處理五年之商業案件，與B公司合作契約皆由丙在談
 - 丙在改選完隔天還是代表

- 丙代表A公司與B公司簽買賣契約 345
 - 丙實際上代表權已被剝奪
 - **無權代表**
 - 民法針對無權代表並無規定
 - 無權代理有規定 170 無代理權人以代理人之名義所為之法律行為，**非經本人承認**，對於本人**不生效力（效力未定）**
 - 實務及通說皆認為類推適用無權代理 170-1
 - 為保護交易安全，故該買賣契約**345 效力未定 類推適用 無權代理 170-1**
 - 但B公司會跟丙簽訂買賣契約，是因經濟部之登記外觀，丙仍為董事
 - 31 法人登記後，有應登記之事項而不登記，或已登記之事項有變更而不為變更之登記者，**不得以其事項對抗第三人（無論善惡意）**
 - **無論善惡意**
 - 因董事為登記事項，**登記為最強而有力之公示外觀**
 - 若董事未登記，後果須公司承擔
 - 不得以其事項對抗第三人（B公司）
 - 對B公司而言，還是可以主張丙為A公司董事，即改選結果 **未登記前不能對抗B公司（無論善惡意）**
 - 此時丙為有權代表，其法律行為有效
 - 即B公司若為知道（惡意）**買賣契約仍有效**
- **限制**
 - 無法做**部分**代表行為
- **責任能力**
 - **侵權行為**（於債總會有完整介紹）
 - 採過失責任主義：只要為**自己**行為負責
 - **自己責任**
 - 為別人行為負責（**連帶損害賠償**）
 - **代負責任**
 - 小孩為侵權行為，父母須為連帶損害賠償
 - 法定代理人侵權 187 無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之權利者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損害賠償責任。行為時無識別能力者，由其法定代理人負損害賠償責任
 - **法人**
 - 為自己行為負責
 - **自己責任**
 - 28（*）法人對於其**董事或其他有代表權之人**因執行職務所加於他人之損害，與該行為人**連帶負賠償之責任**
 - 董事為代表，代表所為之行為（**法律行為、侵權行為、事實行為**）等同法人自己所為，故28歸類於為自己行為負責
 - 為他人行為負責
 - **代負責任**
 - **雇用人侵權 188（* * *）**
 - 188 **受僱人** 因執行職務，**不法侵害他人之權利者**，由僱用人與行為人**連帶負損害賠償責任**。但選任受僱人及監督其職務之執行，**已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者**，僱用人不負賠償責任
 - 員工侵權，老闆要一起陪：**損益同歸** 之法理
 - 老闆可能為法人性質
 - **行為人為受雇人 188，若行為人為董事 28**，其區別在於行為人 **有無代表權**
 - 三年前分類到此，但當時最高法院做了一項指標性的判決
 - **大法庭裁定**
 - 統一見解歧異之處
 - **最高法院各個廳之間見解不同**，才有需要
 - 見解**一致就不用送大法庭裁定**
 - 見解一致之處
 - 是否可以**直接對法人在請求侵權行為之損害賠償時**，以184作為請求權之主體（**告法人可否直接用184**）
 - 184 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。
 - 最高法院表示**可以**
 - 若為否定說

- 缺點：在無法舉證行為人是哪一位受雇人 或者 哪一位董事時，法人亦不用賠，對被害人不利

- 但很多任務之執行不會寫在登記簿中，亦不能登記
 - 甲乙丙 針對C公司的交易案 開董事會，過半數同意，決定與C公司為交易行為
 - 不過丙之前與C公司有嫌隙，董事會會議記錄（不能登記），決定不讓丙代表A公司與C公司為法律行為
 - 有代表權限制
 - 可是丙不服氣，還是代表A公司與C公司為法律行為，亦為無權代表
 - 不過丙除與C公司無法為法律行為外，其他法律行為仍可代表A公司：代表權限制
 - 27-3 對於董事 代表權所加之限制（非登記之事項），不得對抗善意第三人
 - 為保護交易安全
 - 若C公司不知道（善意） 丙被限制，買賣契約有效，若C公司知道（惡意） ==丙被限制，則效力未定==
 - 27-3 不得對抗善意第三人：代表權之限制
 - 可以對抗惡意第三人：本就無法登記，故公司較無責任
 - 31 不得以其事項對抗第三人（無論善惡意）：代表權之剝奪
 - 無法對抗惡意第三人：應登記之事項（非成立）而未登記，公司須負一定責任