

- 瑕疵
 - 不一致
 - 故意 (虛偽)
 - 單獨虛偽 86
 - 通謀虛偽 87
 - 淺談效力 87-1
 - 隱藏行為 87-2
 - 偶然 (錯誤)
 - 不自由 (主觀想法受到外力介入)
 - 詐欺、脅迫

✓ outline of 通謀虛偽 淺談效力87

- 通謀虛偽 87
 - 效力 87-1
 - 原則 (87-1本文)
 - 無效
 - 例外 (87-1但書)
 - 不得以其無效對抗善意第三人
 - 87-1但書之善意第三人 (非通謀虛偽通謀虛偽者之意思表示)
 - 因不論是 759-1-2或87-1但書，皆為 保護交易安全，故其前提為要先有交易之法律行為，繼承非法律行為，而是一種 事實行為，繼承人 不行 主張 其為87-1但書之善意第三人
 - 繼承人若又把房子賣給丁 (有交易之法律行為)
 - 丙雖 有登記外觀，but無實質上所有權
 - 故為無權處分
 - 處分行為
 - 移轉所有權
 - 設定抵押權
 - 丙拿房子去銀行貸款，銀行對房子設定抵押權860，此行為亦屬無權處分，銀行可以759-1-2善意取得，銀行亦可以主張其為87-1但書之善意第三人
 - 較為例外 (無權利得喪變更之法律行為 eg 負擔行為 (421 租賃)) 之情況
 - 負擔行為 (無權利之得喪變更) 不必考慮處分權之有無
 - 雖無權處分，負擔行為 (買賣、租賃) 為仍有效
 - 故其租賃契約本來就有效，無需使用到87-1但書來保護
 - 故結論為
 - 87-1但書是為保護交易安全，要有交易的法律行為為前提 (非事實行為)，而且該法律行為，一定要是使權利得喪變更的法律行為 eg 處分行為 (物權行為、準物權行為，不用包含負擔行為，因為負擔行為在該情況下本來就有效)

- 瑕疵
 - 不一致
 - 虛偽
 - 單獨虛偽 86
 - 通謀虛偽 87
 - 效力 87-1
 - 原則 (87-1本文)
 - 無效
 - 例外 (87-1但書)
 - 不得以其無效對抗善意第三人
 - 不得對抗 (於民法會看到多次)
 - 27-2 董事代表權之限制 (只有內部知道) 不得對抗善意第三人 (外部不知道)
 - 僅無法對抗善意第三人
 - 31 法人有應登記事項未登記，變更事項未為變更登記，不得對抗第三人
 - 不論善惡意皆無法對抗
 - 87-1但書之善意第三人 (非通謀虛偽通謀虛偽者之意思表示)
 - 甲乙通謀虛偽
 - 甲 不動產買賣契約 345 乙

- 甲 移轉登記所有權 758 乙
 - 乙已故後，丙為其繼承人
 - 丙把乙通謀虛偽具登記外觀的房子，辦理了繼承登記
 - 現房子登記於丙名下
 - 丙為善意
 - 丙是否可以主張 其為87-1但書之善意第三人？
 - 不行
 - 因不論是 759-1-2或87-1但書，皆為 保護交易安全，故其前提為要先有交易之法律行為，繼承非法律行為，而是一種 事實行為
 - 丙若又把房子賣給丁（有交易之法律行為）
 - 丙雖 有登記外觀，but無實質上所有權
 - 故為無權處分
 - 處分行為
 - 移轉所有權
 - 設定抵押權
 - 丙拿房子去銀行貸款，銀行對房子設定抵押權860，此行為亦屬無權處分，銀行可以759-1-2善意取得，銀行亦可以主張其為87-1但書之善意第三人
 - 丁信賴丙之登記外觀，故可以759-1-2善意取得，丁亦可以主張其為87-1但書之善意第三人
 - 較為例外（無權利得喪變更之法律行為 eg 負擔行為（租賃））之情況
 - 乙若未故，把房子租給戊（421 租賃契約）
 - 承租人戊是否為87-1但書之善意第三人？
 - 租賃行為亦為交易安全保護之範圍
 - 乙因通謀虛偽無實質所有權，跟戊訂立之租賃契約是否有效
 - 負擔行為 (無權利之得喪變更) 不必考慮處分權之有無
 - 雖無權處分，負擔行為（買賣、租賃）為仍有效
 - 故其租賃契約本來就有效，無需使用到87-1但書來保護
 - 故結論為
 - 87-1但書是為保護交易安全，要有交易的法律行為為前提 (非事實行為)，而且該法律行為，一定要是使權利得喪變更的法律行為 eg 處分行為（物權行為、準物權行為，不用包含負擔行為，因為負擔行為在該情況下本來就有效）
- 隱藏行為 87-2
 - 錯誤
- 瑕疵
 - 不一致
 - 故意 (虛偽)
 - 單獨虛偽 86
 - 通謀虛偽 87
 - 再論效力 87-1
 - 隱藏行為 87-2
 - 偶然 (錯誤)
 - 不自由（主觀想法受到外力介入）
 - 詐欺、脅迫

✓ outline of 再論效力 87-1、隱藏行為 87-2

- 單獨虛偽 86
 - 86 表意人無欲為其意思表示所拘束之意（主觀上根本無該想法），而為（客觀卻這樣表示） 意思表示者，其意思表示，不因之無效（即還是有效）。但其情形為相對人所明知者，不在此限（即除非對方亦知道在說反話（86但書））
- 通謀虛偽 87
 - 賭債用借貸契約包裝（假債權）
 - 87 表意人與相對人通謀而為虛偽意思表示者，其意思表示無效。但不得以其無效對抗善意第三人
 - 若通謀虛偽（eg 假債權）有效，會破壞交易安全，故原則上無效（87-1本文），其 例外為不得對抗善意第三人（87-1但書）
 - 甲有不動產，欠A 1000萬債權，清償期快到了，甲為避免其不動產被拍賣，進行脫產，找其朋友乙進行假買賣契約 345，並移轉所有權 758 給乙
 - 雖物權有無因性，but 87-1本文處理的為通謀虛偽者之意思表示（非87-1但書之善意第三人）
 - 故345 758皆會因87-1甲乙通謀虛偽而無效

- 地政機關無法知道其通謀虛偽
 - 登記外觀為乙
 - 實質所有權人為甲
 - 乙若缺錢背叛甲，把不動產賣給丙（此時丙為87-1但書之善意第三人）
 - 保護交易安全兩條路（由不同國家學習而來）
 - 118-1（物權編，一般而言相對於總則編為特別規定，故先寫該條文）
 - 無權處分（118-1）善意取得（759-1-2）
 - 87-1但書（民法總則編）
 - 通謀虛偽不得對抗（87-1但書）
 - 上述（無權處分善意取得、通謀虛偽不得對抗）高度重疊，通謀虛偽時常可以一起使用，以保護交易安全，惟通謀虛偽遇債權買賣時，債權無法善意取得
 - 債權無公示外觀
 - 無占有外觀
 - 無登記外觀
 - 故債權只能使用87-1但書保護
- 隱藏行為（假買賣真贈與）
 - 甲為不讓妻子說閒話，將自己二手車以假買賣契約 345，賣給其弟乙，以761 物權契約（交付）乙，故事實上為贈與
 - 345 買賣契約 無買賣之真意
 - 761 物權契約（交付）有讓與所有權之真意
 - 故 345 因通謀虛偽無效，but 761有效（非皆無效）
 - 隱藏行為：
 - 87-2 虛偽意思表示，隱藏他項法律行為者，適用關於該項法律行為之規定
 - 依87-2 隱藏行為：贈與契約 406為有效之法律行為
 - 贈與無以書面契約為必要（故為隱藏）
 - 民法 一般 大部分 之契約類型皆為 諾成契約（不要式契約），只要意思表示合意，原則就成立，只有 少部分 契約，須以書面為必要（要式契約）

- 意思表示瑕疵（意思表示：主觀的意思，客觀的表示出來）
 - 不一致
 - 故意（虛偽）
 - 單獨虛偽 86
 - 86 表意人無欲為其意思表示所拘束之意（主觀上根本無該想法），而為（客觀卻這樣表示） 意思表示者，其意思表示，不因之無效（即還是有效）。但其情形為相對人所明知者，不在此限
 - 不因之無效
 - 財產法為保護交易安全
 - 故講反話原則上有效，除非對方亦知道在說反話（86但書）
 - 通謀虛偽 87
 - 賭債用借貸契約包裝（假債權）
 - 87 表意人與相對人通謀而為虛偽意思表示者，其意思表示無效。但不得以其無效對抗善意第三人
 - 若通謀虛偽（eg 假債權）有效，會破壞交易安全，故原則上無效（87-1本文），其 例外為不得對抗善意第三人（87-1但書）
 - 甲有不動產，欠A 1000萬債權，清償期快到了，甲為避免其不動產被拍賣，進行脫產，找其朋友乙進行假買賣契約 345，並移轉所有權 758 給乙
 - 若要考通謀虛偽，題目會說得很清楚，若題幹說無買賣意思，則為通謀虛偽，通謀實際上不好舉證，除非該買賣完全無金流紀錄
 - 依87-1 本文其345 758之法律行為皆為無效
 - 雖物權有無因性，but 87-1本文處理的為通謀虛偽者之意思表示（非87-1但書之善意第三人）
 - 345 買賣契約無買賣之真意
 - 758 物權契約（登記）無讓與所有權之真意
 - 故345 758皆會因通謀虛偽而無效
 - 地政機關無法知道其通謀虛偽
 - 雖所有權實質上未移轉成功，but不動產已登記到乙名下（名實不相符）
 - 登記外觀為乙
 - 實質所有權人為甲
 - 乙若缺錢背叛甲，把不動產賣給丙（此時丙為87-1但書之善意第三人）
 - 乙 買賣契約 345 丙
 - 乙 移轉所有權 758 丙

- 丙可主張 乙屬**無權處分（118-1）**，乙雖有登記外觀，**but**無實質所有權，故其上述法律行為**效力未定**，須經甲承認才會有效
 - 不過為**保護交易安全**，只要丙為善意，可以透過 **759-1-2善意取得**，丙還是會得到所有權
- 若丙主張 **87-1但書** 表意人與相對人通謀而為虛偽意思表示者，其意思表示無效。但不得以其無效對抗善意第三人（對丙而言，乙為有權處分，其物權行為**758有效**，丙得所有權）。
- 上述 **保護交易安全兩條路**（由不同國家學習而來）
 - 118-1（物權編，一般而言相對於總則編為特別規定，故先寫該條文）
 - **無權處分善意取得（759-1-2）**
 - 87-1但書（民法總則編）
 - **通謀虛偽不得對抗（87-1但書）**
 - 上述（無權處分善意取得、通謀虛偽不得對抗）高度重疊，通謀虛偽時常可以一起使用，以保護交易安全，惟**通謀虛偽遇債權買賣時，債權無法善意取得**
 - **債權無公示外觀**
 - 無占有外觀
 - 無登記外觀
 - **故債權只能使用87-1但書保護**
- **隱藏行為（假買賣真贈與）**
 - 甲為不讓妻子說閒話，將自己二手車以假買賣契約 345，賣給其弟乙，以761 物權契約（交付）乙，故事實上為贈與
 - 345 買賣契約 **無買賣之真意**
 - 761 物權契約（交付）**有讓與所有權之真意**
 - 故 **345 因通謀虛偽無效，but 761有效（非皆無效）**
 - **隱藏行為**：贈與契約 406 稱贈與者，謂當事人約定，一方以自己之財產無償給與他方，他方允受之契約
 - **87-2** 虛偽意思表示，****隱藏他項法律行為者，適用關於該項法律行為之規定****
 - 依87-2 隱藏行為：贈與契約 406為有效之法律行為
 - **贈與無以書面契約為必要**
 - **民法** 一般 **大部分** 之契約類型皆為 **諾成契約（不要式契約）**，只要意思表示合意，原則就成立，只有 **少部分** 契約，須以書面為必要 **（要式契約）**
- 偶然（即意思表示錯誤）
- 不自由（主觀想法受到外力介入）
 - 詐欺、脅迫

✓ **outline of 題目**

- **題目要畫圖**
 - 甲 A債權 < 乙
 - A債權若為 **慰撫金債權原則不得讓與**，此題**A債權為一般財產權債權，為融通物**，故可以讓與
 - 甲與丙通謀虛偽
 - 甲 買賣契約 345 丙 **通謀虛偽故依87-1本文無效**
 - 甲 **準物權行為（處分行為） 294**（買賣標的為**債權 非758（不動產） 761（動產）**） 丙 **通謀虛偽故依87-1本文無效**
 - 294-1 債權人得將債權讓與於第三人。但左列債權，不在此限：
 - 一、依債權之**性質，不得讓與者**。
 - 性質：**勞務契約不得讓與**
 - 二、依當事人之**特約，不得讓與者**。
 - 三、**債權禁止扣押者**。
 - 準物權行為
 - **處分行為之標的為物權以外之財產權客體**（eg 債權）
 - 上述結論為**丙沒有得到實質債權卻賣給丁、戊**
 - 丙 **（先）買賣契約 345 丁（惡意）**
 - 丙 **準物權行為（處分行為） 294 丁（惡意）**
 - **無權處分**
 - **買賣契約（負擔行為）有效**，不用以處分權為必要，只發生債權債務關係
 - **準物權行為**，須以處分權為必要，故依118-1效力未定
 - 不承認（題目表示甲拒絕承認）
 - 故由效力未定變為**無效**

- 無效原可以使用善意取得（759-1-2），不過因丁為惡意，無法適用善意取得（759-1-2），加上債權無公示外觀，自無法使用善意取得（759-1-2）
- 無效原可以使用通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人 87-1但書，不過因丁為惡意，無法適用通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人 87-1但書
- 丙（後）買賣契約 345 戊（善意且未成年）
 - 一物二賣
 - 債權平等
 - 一標的物上可以同時存在好幾個債權
 - 限制行為能力人為買賣契約，契約會使限制行為能力人負擔買受人之義務，故不會純獲利益，故依79效力未定
 - 題目表示戊的法代拒絕承認，故由效力未定變為無效
- 丙 準物權行為（處分行為） 294 戊（善意且未成年）
 - 仍為無權處分
 - 準物權行為，須以處分權為必要，故依118-1效力未定
 - 題目表示甲拒絕承認，原本效力未定會變無效，but（因為戊為善意，為保護交易安全，準物權行為（處分行為） 294 不該因通謀虛偽而受影響）
 - 戊可以主張其為 87-1但書之善意第三人，故為有權處分，取得A債權（亦不需法代同意 因77但書如下）
 - 77但書純獲法律上利益之行為，無行為能力之瑕疵，故不用法代同意（無所謂承認權），即法代同意與否不影響
 - 在此承認權有兩個層次（無權處分、限制行為能力人）
 - 就準物權行為之無權處分而言
 - 法條118-1
 - 承認權人為實質所有權人
 - 不過最後會依其善惡意，判斷是否適用善意取得（759-1-2）或87-1但書之善意第三人
 - 就限制行為能力人而言
 - 法條79 77但書
 - 承認權人為限制行為能力人之法代
- 上述情形外之買賣，通謀虛偽時，（無權處分善意取得 118-1 759-1-2、通謀虛偽不得對抗善意第三人 87-1但書）常可以一起使用，以保護交易安全，惟通謀虛偽遇債權買賣時，債權無法善意取得（故不會有801 948 759-1-2）
 - 債權無公示外觀
 - 無占有外觀
 - 無登記外觀
- 故債權只能使用87-1但書保護

- 題目
 - 甲為零件供應商，乙為汽車製造商，甲供乙零件，乙於交貨後60天內付錢，現甲交貨後取得200萬 A債權
 - 甲經商負債, 為避免其A債權被拍賣, 進行脫產,
 - 與其友丙通謀虛偽（題目會明寫），甲把A債權出賣並讓與給丙，
 - 丙把A債權出賣並讓與給惡意之丁，
 - 丙又把A債權出賣並讓與給善意之未成年戊
 - 甲不承認丙之任何法律行為
 - 戊的法代亦不承認戊之任何法律行為
 - 何人可以得到A債權？
 - 分別說明
 - 丙丁之債權買賣契約、債權讓與契約
 - 丙戊之債權買賣契約、債權讓與契約
 - 債權買賣契約為負擔行為，負擔行為不會使債權發生移轉
 - 故若要使債權發生移轉，需要在做準物權行為（債權讓與契約）
 - 準物權: 物權以外之財產權客體
 - 簡單來說，問的是負擔行為之效力、處分行為之效力
 - 題目要畫圖
 - 甲 A債權 < 乙
 - A債權若為 慰撫金債權原則不得讓與，此題A債權為一般財產權債權，為融通物，故可以讓與
 - 甲與丙通謀虛偽
 - 甲 買賣契約 345 丙 通謀虛偽故依87-1本文無效
 - 甲 準物權行為（處分行為） 294（買賣標的為債權 非758（不動產） 761（動產）） 丙 通謀虛偽故依87-1本文無效
 - 294-1 債權人得將債權讓與於第三人。但左列債權，不在此限：

- 一、依債權之性質，不得讓與者。
 - 性質：勞務契約不得讓與
 - 二、依當事人之特約，不得讓與者。
 - 契約自由 (可以自由的進行特別約定)
 - 三、債權禁止扣押者。
 - 強致執行法會講，因為維護債務人之生計，有些債權是無法扣押
- 處分行為
 - 物權行為
 - 處分之標的為物權
 - 準物權行為
 - 處分之標的為物權以外之財產權客體 (eg 債權)
- 上述結論為丙沒有得到實質債權卻賣給丁、戊
- 丙 (先) 買賣契約 345 丁 (惡意)
- 丙 準物權行為 (處分行為) 294 丁 (惡意)
 - 無權處分
 - 買賣契約 (負擔行為) 有效，不用以處分權為必要，只發生債權債務關係
 - 準物權行為，須以處分權為必要，故依118-1效力未定
 - 須實質所有權人承認，使生效力，故情況分為
 - 承認
 - 不承認 (題目表示甲拒絕承認)
 - 故由效力未定變為無效
 - 無效原可以使用善意取得 (759-1-2)，不過因丁為 惡意，無法適用 善意取得 (759-1-2)，加上債權無公示外觀，自無法使用善意取得 (759-1-2)
 - 無效原可以使用通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人 87-1但書，不過因丁為惡意，無法適用 通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人 87-1但書
 - 丙 (後) 買賣契約 345 戊 (善意且未成年)
 - 一物二賣
 - 先成立債權不會排斥後成立之債權
 - 債權平等
 - 一標的物上可以同時存在好幾個債權
 - 限制行為能力人為買賣契約，契約會使限制行為能力人負擔買受人之義務，故 不會純獲利益，故依79效力未定
 - 題目表示戊的法代拒絕承認，故由效力未定變為無效
 - 丙 準物權行為 (處分行為) 294 戊 (善意且未成年)
 - 仍為無權處分
 - 準物權行為，須以處分權為必要，故依118-1效力未定
 - 題目表示甲拒絕承認，原本效力未定會變無效，but (因為戊為善意，為保護交易安全，準物權行為 (處分行為) 294 不該因通謀虛偽而受影響)
 - 通謀虛偽之無權處分不能對抗善意第三人 (不需實質所有權人甲同意)
 - 戊可以主張其為 87-1但書之善意第三人，故為有權處分，取得A債權 (亦不需法代同意 因77但書如下)
 - 該準物權行為是否要得到戊法代之同意？
 - 對戊而言，點頭單純受讓債權，不會產生任何不利益
 - 77但書純獲法律上利益之行為，無行為能力之瑕疵，故不用法代同意 (無所謂承認權)，即法代同意與否不影響
 - 在此承認權有兩個層次 (無權處分、限制行為能力人)
 - 就準物權行為之無權處分而言
 - 法條118-1
 - 承認權人為實質所有權人
 - 不過最後會依其善惡意，判斷是否適用善意取得 (759-1-2)
 - 就限制行為能力人而言
 - 法條79 77但書
 - 承認權人為限制行為能力人之法代
 - 法律行為效力分析題
 - 時間早檢討到時間晚的
 - 上述情形外之買賣，通謀虛偽時， (無權處分善意取得 118-1 759-1-2、通謀虛偽不得對抗善意第三人 87-1但書) 常可以一起使用，以保護交易安全，惟通謀虛偽遇債權買賣時，債權無法善意取得 (故不會有801 948 759-1-2)
 - 債權無公示外觀

- 無占有外觀
- 無登記外觀
- 故債權只能使用87-1但書保護
- 答題架構
 - (一)法律行為分述如下(問了4個問題)
 - 1. 甲丙間的法律行為
 - 345 + 294(移轉債權) 皆無效
 - 因87-1本文通謀虛偽
 - 2. 丙丁
 - 345 有效
 - 因負擔行為不需考慮處分權
 - 294 由效力未定 > 無效
 - 因118-1無權處分且甲拒絕承認
 - 無效原可以使用善意取得 (759-1-2) ，不過因丁為 惡意，無法適用 善意取得 (759-1-2) ，加上債權無公示外觀，自無法使用善意取得 (759-1-2)
 - 無效原可以使用通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人 87-1但書，不過因丁為 惡意，無法適用 通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人 87-1但書
 - 3. 丙戊
 - 345 由效力未定 > 無效
 - 因79 限制行為能力人之契約 需事先經法代允許
 - 294
 - 因屬77但書範疇, 故法代不得介入, 無行為能力瑕疵
 - 118-1 無權處分效力未定
 - 87-1但書 主張通謀虛偽之結果不得對抗善意第三人, 故債權移轉有效, 故債權人改為戊, 即戊取得A債權(債權非物權, 無所謂所有權)

✓ outline of 意思表示錯誤

- 意思表示 錯誤
 - 偶然的不一致(不小心)
 - 錯誤類型
 - 內容錯誤
 - 使用了主觀所要從事的表示行為, 惟誤認表示行為在客觀上的意義(同一性錯誤: 誤認客觀事實)
 - 表示行為錯誤
 - 表意人 知道表示行為的客觀意義，but卻表達了內心所不欲使用的表達方法
 - 誤寫、誤拿、誤算
 - 動機錯誤(生活上更常發生的錯誤)
 - 動機錯誤無法撤銷意思表示，為當事人要承擔的風險
 - 動機錯誤原則無法撤銷意思表示，除非88-2
 - 88-1 意思表示之內容有錯誤，或表意人若知其事情即不為（失誤：表示行為錯誤） 意思表示者，表意人得將其意思表示撤銷之。但以其錯誤或不知事情，非由表意人自己之過失者為限。
 - 88-2 當事人之資格或物之性質（成立買賣契約的原因），若交易上認為重要者，其錯誤，視為意思表示內容之錯誤。
 - 買一古董花瓶，誤以為是真品，不知是贗品（真品（動機）、贗品涉及到物的性質，在交易上是重要的)
 - 傳達錯誤 89
 - 89 意思表示，因傳達人或傳達機關（使者） 傳達不實者，得比照（準用） 前條之規定撤銷之
 - 使者不同於代理人
 - 代理人：有裁量權
 - 超商的店員即為代理人
 - 代理人不能是七歲以下之無行為能力人（因涉及自主意思表示作成）
 - 使者：無裁量權
 - 使者可以是七歲以下之小孩
 - 使者傳遞錯誤 等價於 自己講錯話，故可以撤銷

再給一次機會，若可以判斷，則表示行為錯誤（不小心失誤），反之，為內容錯誤（對客觀事實無法掌握）

- 意思表示 錯誤
 - 偶然的不一致(不小心)

- 錯誤類型
 - **內容**錯誤
 - 使用了主觀所要從事的表示行為, 惟**誤認表示行為在客觀上的意義**(同一性錯誤: 誤認客觀事實)
 - **當事人**同一性錯誤
 - 表意人內心所欲交易之對象跟 客觀情形不同
 - 甲誤認 朋友丙的雙胞胎弟為丙 成立租賃契約
 - **標的物**同一性錯誤
 - 誤認A車為B車而購買
 - **法律行為性質**錯誤
 - 甲誤解乙買賣的意思為贈與的邀約
 - **表示行為**錯誤
 - 表意人 **知道表示行為的客觀意義**，but卻表達了內心所不欲使用的表達方法
 - 誤寫、誤拿、誤算
 - 想吃滷肉飯，劃成乾麵
 - **動機**錯誤(生活上更常發生的錯誤)
 - 動機：做成**意思表示背後的原因**
 - 買蛋糕背後的原因為誤以為朋友今天生日，其實並沒有
 - 動機錯誤**無法撤銷**意思表示，為當事人要承擔的風險
 - 以為房子旁邊要蓋捷運而買，結果沒蓋
 - 以為台積電股票要漲了而買，結果跌
 - 動機錯誤原則無法撤銷意思表示，**除非88-2**
 - 88-1 意思表示之**內容有錯誤**，或表意人若知其事情即不為（失誤：**表示行為錯誤**） 意思表示者，表意人得將其意思表示**撤銷**之。但以其錯誤或不知事情，**非由表意人自己之過失者**為限。
 - 88-2 **當事人之資格或物之性質**（成立買賣契約的原因），若**交易上認為重要者**，其錯誤，視為**意思表示內容之錯誤**。
 - 買一古董花瓶，誤以為是真品，不知是贗品（**真品（動機）、贗品**涉及到物的性質，在交易上是重要的，其重要性程度與內容錯誤沒什麼不同）
 - 買賣二手車，哩程數很重要（是動機 亦是物的性質），有無泡過水（是動機 亦是物的性質），把動機錯誤提升到內容錯誤
 - 故動機錯誤原則無法撤銷，除非是重大動機錯誤88-2，判斷標準要看交易是何種類型，應就各法律行為之典型交易目的判斷
 - **傳達**錯誤 89
 - 89 意思表示，因**傳達人或傳達機關（使者）** 傳達不實者，得**比照（準用）** 前條之規定**撤銷**之
 - **使者不同於代理人**
 - 代理人：代理人**自為或自受**意思表示，於**權限內**自主作成意思表示之內容（**有裁量權**）
 - 超商的店員即為代理人
 - **代理人不能是七歲以下之無行為能力人**（因涉及自主意思表示作成）
 - 使者：使者係傳達本人已決定之意思表示，無自主作成意思的決定空間（**無裁量權**）
 - 老闆的秘書
 - 使者可以是七歲以下之小孩
 - **使者傳遞錯誤 等價於 自己講錯話**，故可以撤銷

再給一次機會，若可以判斷，則**表示行為錯誤（不小心失誤）**，反之，為**內容錯誤（對客觀事實無法掌握）**

- 以上介紹完錯誤類型
- 錯誤**撤銷之要件**
 - 88-1但書 意思表示之內容有錯誤，或表意人若知其事情即不為意思表示者，表意人得將其意思表示撤銷之。**但**以其錯誤或不知事情，**非由表意人自己之過失者**為限。
 - 意思表示撤銷的前提
 - **表意人無過失**
 - 不過事實上很少說錯話是無過失，故該條文看得到吃不到
 - 故實務學說的重點, 放在該條文之 **過失標準, 要採寬鬆或嚴格**
 - 過失責任主義, 民法過失有三標準
 - **抽象輕過失（嚴格）**
 - 通說
 - **具體輕過失**
 - 實務
 - 實務認為抽象輕過失程度太嚴格，過於嚴格沒有撤銷的可能性，採具體輕過失較符合立法的意旨
 - 重大過失（寬鬆）

- 若該條文採寬鬆過失標準(即無過失很容易), 大大增加表意人撤銷意思表示的機會
- 第四說，認為**應跳脫上述過失標準**，是否撤銷之判斷標準只有一個（* 近年實務通說較常使用）
 - **撤銷後是否公平**
 - 講錯話的原因是否為對方造成（歸責性）
 - 此說為 **利益衡量說**
 - 應就具體個案，公平考量**雙方利益**情況（落實公平正義）而為判斷
 - 若錯誤為對方行為所引起
 - 錯誤對於相對人而言很明顯
 - 上述兩種情形，於利益衡量下，非表意人之過失所致
 - **重點應以下列兩標準作為判斷**
 - **相對人是否值得保護**（錯誤對於相對人而言很明顯）
 - **相對人就表意人之情事是否產生信賴**（錯誤為對方行為所引起）