

✓ outline of 行為能力

- 權利主體
 - 自然人
 - 權利能力
 - 行為能力
 - 限制行為能力（須法代為法律行為）
 - 自為（例外）
 - 情況
 - 純獲法律上利益（不含經濟利益）
 - 贈與契約
 - 依其年齡及身分、日常生活所必需者
 - 83
 - 中性行為
 - 案例
 - 代理權之授予
 - 無權處分
 - 若違反要如何處理
 - 單獨行為
 - 無效
 - 契約行為
 - 效力未定
 - 未成年買機車 下列三者之權利
 - 甲 未成年人
 - 乙 機車店家
 - 丙 甲之法代
 - 責任能力
 - 人格權跟身分權的保護
 - 法人

- 權利主體
 - 自然人
 - 身為人有哪一些能力（資格、地位）
 - 權利能力
 - 行為能力
 - 行為：法律行為的縮寫
 - 可以獨立做法律行為（eg: 交易行為）的資格
 - 年齡劃分：
 - 18以上：完全行為能力
 - 7以上 未滿18（未成年）：限制行為能力
 - 透過 法定代理人（法代） 為法律行為
 - 自為
 - 原則：不能自己做意思表示
 - 例外：77 限制行為能力人 為意思表示及 受意思表示，應得法定代理人之允許。但（例外）純獲法律上利益，或依其年齡及身分、日常生活所必需者，不在此限。
 - 法律上的同意
 - 事前：允許（概括允許可能造成保護漏洞，故為個別允許）
 - 概括允許需有合理預見性
 - 84 法定代理人允許限制行為能力人處分之財產，限制行為能力人，就該財產有處分之能力。
 - 零用錢
 - 父母贈與之手機，並不代表父母允許其變賣
 - 85 法定代理人允許限制行為能力人獨立營業者，限制行為能力人，關於其營業（合理預見性），有行為能力
 - 未成年人開店
 - 事後：承認
 - 例外：

- 純獲法律上利益
 - 故須為贈與契約
 - 即便父母不同意法律行為仍有效
 - 若受贈之房子有 房貸（具抵押權設定之房子）
 - 抵押權
 - 物權（對物不對人）
 - 權利義務對象 是物非人類
 - 買賣契約之權利義務對象才為人
 - 抵押權效力為拍賣後抵押權人可以優先受償（優先給債權人，對受贈之未成年人（房屋所有權人）未產生任何義務）
 - 故受贈有抵押權之房屋，仍為純獲法律上利益
 - 同理，若義務為受贈之房屋本身產生，如土地增值稅，仍屬純或法律上利益
 - 不包含經濟上利益（買賣契約）
 - 若以1萬價格賣給未成年人100萬房產
 - 獲得經濟上利益
 - 買賣契約
 - 買受人負擔1萬之給付義務（非純獲法律上利益，故不行）
 - 客觀法律行為不能使其產生任何義務
 - 依其年齡及身分、日常生活所必需者
 - 國高中生補習要買晚餐
 - 83 限制行為能力人用詐術使人信其為（有行為能力人或已得法定代理人之允許）者，其法律行為為有效。
 - 由保護未成年改為保護交易安全
 - 強制有效
 - 中性行為亦可自己為之
 - 不會給未成年帶來利益及損害（無損益）
 - 類推適用77但書
 - 兩個案例類型
 - 1. 代理權之授予 167（獨立性、無因性）
 - 167 代理權係以法律行為授與者，其授與應向代理人或向代理人對之為代理行為之第三人，以意思表示為之
 - 法定代理：父母
 - 意定代理：167即意定代理
 - 代理人對之為代理行為之第三人
 - 老闆A去電老闆B 表示明天經理C會代理A 去談賣車的事情（A告訴第三人B C有代理權，即便C不知道）
 - B：對之為代理行為之第三人
 - 之 = 第三人
 - 乙17歲 482（受雇於） 甲
 - 甲授予乙代理權 167（獨立性）
 - 有僱傭契約不一定有代理權授予
 - 有代理權不一定有僱傭契約（將印鑑章給他人 請他人代理）
 - ==代理權授予本身具有獨立性（同物權行為），獨立於原因關係（此為僱傭契約）==之法律行為
 - 甲乙間之僱傭契約效力
 - 乙為限制行為能力
 - 打工非年齡生活所必須（非例外）
 - 故為原則違反之契約行為
 - 482因79而效力未定
 - 因法代拒絕之後確定不生效力
 - 甲 代理權授予的效力 為何 167
 - 兩階段
 - 僱傭契約482 無效前（法代拒絕承認前）
 - 代理權的授予，只會讓代理人得到權能，不會給代理人產生義務
 - 對限制行為能力之未成年而言不會產生任何不利益
 - 乙、顧客為之法律行為（雙方做了買賣契約的意思表示）

- 不過 103 代理人於代理權限內，以本人名義所為之意思表示，**直接對本人發生效力**：意思表示雖於顧客跟乙之間，其發生的買賣契約之權利與義務 345是存在於甲、顧客之間
 - 104 代理人所為或所受意思表示之效力，**不因其為限制行為能力人而受影響**（因103故不會產生任何不利益）
 - 上述條文皆為限制行為能力**，無行為能力人7歲以下不能為代理人，亦不能為受贈之對象
- 故為**中性行為**（對未成年而言不會產生任何不利益），**類推77但書直接有效**
- 法代拒絕承認後**
 - 代理權之效力**不會**因為授予的原因行為無效、不成立、被撤銷，而受影響
 - 物權行為**：
 - 不會因為**負擔行為**無效、不成立、被撤銷而受影響
 - 物權有**無因性**
 - 因**無因性（保護交易安全）**，故**僱傭契約482無效**，**不影響**已經有效之代理權167
 - 情境：乙打工兩年，甲若欲拒絕承認打工的法律行為，且為有因性，則會產生無權代理（交易安全）的問題
 - 代理權授予
 - 獨立性**
 - 無因性**
 - 同物權**（獨立、無因於負擔行為）
- 2. 無權處分題型 118**
 - 甲一台腳踏車寄放於乙
 - 乙無權處分給丙（118效力未定）
 - 345買賣契約
 - 有效（因為負擔行為）
 - 只會發生權利義務之約定
 - 無需討論所有權
 - 即負擔行為不需考慮處分權
 - 761交付之物權行為
 - 善意 信賴保護原則
 - 信賴讓與人乙之占有外觀 可依801 948善意取得
 - 若乙為限制行為能力人**
 - 345 買賣契約**
 - 負擔行為不需考慮處分權
 - 但須考慮其限制行為能力
 - 345 買賣契約**，乙需**負擔出賣人義務（非純獲法律利益之行為）**，故為79效力未定
 - 761 物權行為**
 - 761 物權行為同樣為 無權處分118-1**
 - 761 物權行為不需父母同意**
 - 讓與物權為契約
 - 須讓與合意
 - 物權契約需由法代事前允許
 - 但學說認為不需要**
 - 因**讓與不會對乙產生不利益**（因腳踏車所有權人為甲），故**無權處分對限制行為能力人**而言為**中性行為**，**類推77但書**不需父母同意（**不適用79 delta**）
 - 無權處分之侵權行為、不當得利為法定之債，**要件該當即會產生（與侵權行為、不當得利是兩回事，不同的概念）**，故不算所謂的不利益
 - 761 會產生 兩個delta（效力未定）**
 - 118-1（是否需得甲同意）無權處分**

- 成年、未成年皆需討論118
 - 故只要丙為善意無重大過失，皆可透過801+948善意取得
- 79（是否需得乙父母同意）
 - 但為中性行為故不適用79
- 若違反要如何處理
 - 單獨 行為
 - 未成年人自己的意思表示
 - 78 限制行為能力人未得法定代理人之允許，所為之單獨行為，無效。
 - 契約 行為
 - 存有相對人之意思表示
 - 會影響交易安全
 - 故先讓其 效力未定（不會立刻無效）
 - 79 限制行為能力人未得法定代理人之允許，所訂立之契約（含物權及債權契約），須經法定代理人之承認，始生效力
 - 承認前效力未定（圖示為delta）
 - 甲17歲到機車店向乙買機車
 - 甲 345（買賣契約）、761（動產物權之交付（錢））> 乙
 - 乙 761（動產物權之交付（機車））> 甲
 - 丙為甲之法代，未事前允許
 - 345
 - 甲會承擔價金給付義務
 - 因為債權契約（買賣契約）79，故效力未定
 - 761（錢）
 - 物權契約（須讓與合意）79，故效力未定
 - 761（機車）
 - 該物權行為有效
 - 契約（須讓與合意：讓與、受讓）
 - 未成年單純受讓所有權，屬法律上純獲利益 77但書
 - 丙（法代）之權利
 - 79之承認權
 - 承認：法律行為有效
 - 拒絕承認：不生效力
 - 乙（商家）之權利
 - 80-1 前條契約相對人（乙），得定一個月以上之期限，催告法定代理人，確答是否承認。
 - 催告權
 - 準法律行為（無意思表示，乙不用告知甲之法定代理人期限）
 - 80-2 於前項期限內，法定代理人不為確答（沈默）者，視為拒絕承認。
 - 沈默非意思表示方法（非明示，亦非默示）
 - 於此將沈默擬制為拒絕承認
 - 82 限制行為能力人所訂立之契約，未經承認前（*），相對人得撤回之。但訂立契約時，知其未得有允許者，不在此限（禁反言原則）
 - 禁反言原則 148-2
 - 誠信原則之子原則
 - 禁止說詞行為矛盾反覆不一
 - 知其未得有允許者
 - 乙知甲未成年
 - 表乙同意事後讓法代去追認
 - 若任意撤回則違反誠信原則（若早就知道，事後不能做出矛盾反覆行為）
 - 形成權（下列二權差別在於其客體不同）
 - 撤銷權
 - 已生效之意思表示或法律行為
 - 有效但得撤銷
 - 92-1 因被詐欺或被脅迫而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示。但詐欺係由第三人所為者，以相對人明知其事實或可得而知者為限，始得撤銷之。
 - 例子

- 非受第三人欺騙
- 受第三人欺騙，相對人明知
 - A與B簽訂房屋買賣契約，第三人C（可能是B的朋友或中介）對A進行欺騙，例如謊稱房屋周圍即將建設大型商場，房價會快速上升，誘導A購買該房屋。如果B（相對人）在交易時知道C的欺騙行為，但未告知A，則A仍可依《民法》第92條撤銷該契約，因為B明知C的詐欺行為。
- 受第三人欺騙，相對人不知
 - 承上例，如果B完全不知情，也沒有任何跡象顯示他應該知道C的詐欺行為，則A無法依《民法》第92條撤銷該契約。
- 92-2 被詐欺而為之意思表示，其撤銷不得以之對抗善意第三人
 - 例子
 - A因B的詐欺行為，將其房屋出售給B。B取得房屋所有權後，立即將該房屋轉賣給第三人C，且C在購買時不知道B是以詐欺方式取得房屋的。事後，A發現B的詐欺行為，依《民法》第92條撤銷與B之間的契約。然而，因C是善意第三人（不知詐欺情事），且已依法取得房屋，A不得以撤銷對抗C，C仍享有該房屋的所有權。
- 撤回權
 - 已成立但尚未生效之意思表示或法律行為
 - 甲17歲到機車店向乙買機車
 - 撤回之時間點為承認或拒絕承認之前
 - 效力未定（未生效）可撤回
 - 345
 - 761（錢）
- 甲（限制行為人）之權利
 - 81 限制行為能力人於限制原因消滅後（成年），承認其所訂立之契約者，其承認與法定代理人之承認，有同一效力。前條規定，於前項情形準用之
 - 若過一段時間，限制行為能力人已成年，其承認之效力，同法定代理人之承認
- 責任能力
 - 人格權跟身份權的保護
- 法人
- 未成年（限制行為人）打工 所得3萬元（為未成年之財產所有權）處分時需爸媽同意
 - 父母同意打工、打工賺到的錢為允許處分之財產 不能畫上等號
 - 因未成年（限制行為人）處分財產 時仍須法代之事前允許
 - 如同父母送未成年貴重物 未成年不能自行處分貴重物