

- 可歸責 與 過失 相異之處
  - 可歸責之契約責任
    - 可透過契約約定、法律（債各）特別規定注意義務之程度
    - but 若無契約約定、法律（債各）規定，則可歸責還是要以抽象輕過失 之標準為主
      - 原則：抽象輕過失
  - 過失之侵權責任
    - 直接是抽象輕過失
- 債務不履行
  - 須具備可歸責事由（前提）
    - 可透過契約約定、法律（債各）特別規定（可歸責之契約責任）
      - 藉此調高、降低其義務門檻（過失之侵權責任無法這麼做）
    - but 若無契約約定、法律（債各）規定，則可歸責還是要以抽象輕過失 之標準為主
      - 原則：抽象輕過失
  - 障礙態樣（債務不履行之態樣）
    - 給付遲延（債務人尚未給付）
      - 客觀上，給付還可能實現
    - 給付不能（債務人尚未給付）
      - 客觀上，給付已不可能實現
    - 不完全給付（債務人已給付，but 給付有瑕疵，未依照債之本旨（不完全））
      - 已交付車，but車有瑕疵
      - 已開完刀，but開刀有瑕疵
- 債務不履行
  - 須具備可歸責事由（前提）
    - 責任類型
      - 過失責任
        - 發生過失要負責任
      - 無過失責任
        - 即便無過失亦要負責任
      - 事變責任（亦算無過失責任）
        - 就算當事人沒有錯，發生了某一事變（天災、人禍 非債務人造成），亦要負責任
    - 事變責任（亦算無過失責任）
      - 不可抗力責任（非常事變責任）（不用背）
        - 意義
          - 人力不可抗拒者，債務人縱加嚴密注意，亦無從避免
          - eg 颱風、地震
        - 說明
          - 多半係因債務人已違反一次契約義務，故對於其第二次違反義務行為 加重其責任
          - eg 231 給付遲延後之注意義務
            - 231--1 債務人遲延者，債權人得請求其賠償因遲延而生之損害。
            - 231--2 前項債務人，在遲延中，對於因不可抗力而生之損害，亦應負責。但債務人證明縱不遲延給付，而仍不免發生損害者，不在此限。
              - 在遲延中，對於因不可抗力而生之損害，亦應負責
              - 不可抗力責任（非常事變責任、無過失責任）
        - eg
          - 甲 車 345 買賣契約 乙
          - 約定於 10.1交車（給付期限）
          - 買賣契約成立後，債務人 對 債權人（買受人）之義務標準，原則為抽象輕過失
          - 如在履約之前，違反抽象輕過失之注意義務，弄壞車而給付遲延 或 給付不能，債務人要負債務不履行責任
          - 如上述原因而 給付遲延 或 給付不能，逾給付期限未給付（第一次違反契約義務），給付期限後之義務會依 231 加重為無過失責任（第二次違反契約義務時責任加重）
      - 通常事變責任（不用背）
        - 意義
          - 債務人雖無故意過失，惟債務人再特別予嚴格注意即可避免
          - eg 多發生於第三人之行為
        - 說明
          - 場所主人之寄託責任（606、607）

- 運送人之損害賠償責任（634、654）
  - 606（不在命題大綱中）旅店或其他供客人住宿為目的之場所主人，對於客人所攜帶物品之毀損、喪失，應負責任。但因不可抗力或因物之性質或因客人自己或其伴侶、隨從或來賓之故意或過失所致者，不在此限。
    - 但書看完要能判斷是何種過失責任
      - 無過失責任
        - 除但書事項（含不可抗力（天災人禍））外，就算場所主人無過失，亦要負責（提供場所，要確保場所安全）
  - 另eg
    - 甲把車寄予乙保管
    - 乙停放合法車位，且裝防盜器，仍遭丙偷竊
    - 倘乙盡特別注意 把車停於車庫內，則可避免
  - 608（貴重物品之責任 不在命題大綱中）
    - 608--1 客人之金錢、有價證券（支票、股票）、珠寶或其他貴重物品，非經報明其物之性質及數量交付保管者，主人不負責任。
- 224 債務人為履行輔助人之行為負責（★ 題目考債務不履行，提及此條文之機率高）
  - 履行輔助人
    - 受僱人
    - 使用人
    - 代理人
  - 224 債務人之代理人或使用人，關於債之履行有故意或過失時，債務人應與自己之故意或過失負同一責任。但當事人另有訂定者，不在此限。（不具請求權基礎，僅使債務人可歸責）
    - 立法目的
      - 損益同歸法理
    - 債務人（公司（僱用人））
    - 代理人或使用人（公司之員工（受僱人））
    - 債務人應與自己之故意或過失負同一責任
      - 相當於是債務人有過失
      - 因負同一責任（無過失之法定擔保責任），故不討論債務人是否有過失，相當於債務人之無過失責任
    - 若為侵權行為，是否要加上224條文
      - 絕對不行
        - 因224提及 關於債之履行（非侵權），故224僅用在可歸責之契約責任
      - 侵權行為從來就不用使用到224
        - 因188 直接就規定 僱用人之責任（含賠償）（代負責任，過失之侵權責任）
  - eg
    - 甲（債務人） 車 345 買賣契約 乙
      - 題目大多討論 出賣人給付 物之義務，而非買受人給付 價金之義務，因通常是標的物出問題
    - 甲之員工丙（履行輔助人） 過失 弄壞甲 車
    - 基於損益同歸之法理，甲仍要負債務不履行責任
    - 乙可以向甲 請求給付不能 之損害賠償（226、224 搭配性條文）
      - 224
        - 說明可歸責於債務人（可歸責之契約責任）
      - 226
        - 其賠償請求權基礎（使用224論斷 可歸責之契約責任 應由誰負責，讓226可歸責於特定債務人後，才能進一步使用賠償請求權）
    - 226（具請求權基礎）
      - 226--1 因可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債權人得請求賠償損害。
      - 226--2 前項情形，給付一部不能者，若其他部分之履行，於債權人無利益時，債權人得拒絕該部之給付，請求全部不履行之損害賠償。
- 障礙態樣（債務不履行之態樣）
- 債務不履行
  - 須具備可歸責事由（前提）
  - 障礙態樣（債務不履行之態樣）
    - 給付不能
    - 給付延遲
    - 不完全給付
    - 給付不能
      - 前提
        - 客觀上，無給付可能性

- 僅有特定物（特定之債）有給付不能之問題（前提）
  - eg 房子（獨一無二）
  - 若為種類物（種類之債），不生給付不能之問題（因可交付相同種類物）
    - eg 超商之商品
    - 種類物原則 無給付不能之問題
    - but 若種類物 轉為 特定物，即會產生給付不能之問題
  - 金錢之債（亦非特定物），亦不生給付不能之問題
  - 答題上，是否給付不能，要先判斷種類物、特定物
  - 種類物（種類之債）之特定方法（200--2）
    - 200
      - 200--1 給付物僅以種類指示者，依法律行為之性質或當事人之意思 不能定其品質時，債務人應給以中等品質之物。
        - 於標的 可能 確定 適法 妥當 之 確定已提過
          - 法律行為之標的需要
            - 自始確定
            - 可得確定（種類物）
        - 200--2 前項情形，債務人交付其物之必要行為完結後，或經債權人之同意指定其應交付之物時，其物即為特定給付物。
          - 經債權人之同意指定
            - eg 架上 種類物（性質皆有些微差異），債務人（老闆）交由債權人（顧客）挑選
          - 債務人交付其物之必要行為完結後
            - eg 債權人處於隨時可以受領之狀態（債務人交付其物之必要行為完結）
              - 一般生活交易主要有兩類型（以清償地點而言），會影響交付之必要行為何時完結
                - 債務人之住居所地為給付（往取之債）
                  - 債權人到債務人之住居所地，受領給付物
                  - 以言詞提出通知債權人受領給付物（235但書，表已從種類物區分出來為特定物）
                  - 餐廳、Apple商品到店取貨
                - 債權人之住居所地為給付（赴償之債）
                  - 債務人需把給付物送至債權人之住居所地
                - 現實提出（235本文，95 送達）
                  - 故送達之後才特定，特定之後才給付不能
                  - 運送中毀損滅失，尚非特定物，亦非給付不能
                    - 故債權人對債務人仍是使用348（出賣人之移轉財產權及交付標的物之義務，再要同一種類物即可（原給付義務、第一次給付義務））
                    - 而非226（給付不能之賠償（次給付義務、第二次給付義務））
      - 網拍
      - 送赴之債（少，債各才會講）
      - 235（現實與言詞提出） 債務人非依債務本旨實行提出給付者，不生提出之效力。但債權人預示拒絕受領之意思，或給付兼需債權人之行為者，債務人得以準備給付之事情，通知債權人，以代提出。
        - 235 條文為概括性陳述，實際上提出給付之主要兩類型（如上述之 往取之債、赴償之債）
          - 往取之債：言詞提出（準備給付 並 口頭通知）
          - 赴償之債：現實提出（實際提出給付）
    - 種類物即便沒有特定，還是有可能有給付不能之情形
      - 限制種類（物）之債（庫存之債）
        - vs 一般種類（物）之債（非庫存之債）
      - eg 種類物之數量有限，尚存之數量（限制範圍內之物）皆毀損滅失，亦生給付不能
    - 事實上不能
    - 法律上不能
      - 動產、不動產被假扣押、假處分（在法律上無處分權）
    - 除上述情形外，皆屬客觀上有可能
      - 欠錢不還（非屬給付不能，屬給付遲延）
        - 現在沒錢，之後還會有錢

- 類型
  - 自始客觀不能（民總已講，246、247）
    - 自始
      - 契約成立的時候
    - 客觀上，東西已無法給付
    - 該契約原則無效（該契約無成立、給付之實益）
    - 故標的要自始 可能 確定 適法 妥當
  - 嗣後不能（債總重點）
    - eg
      - 甲 二手車（表特定物） 345 買賣契約 乙
        - 若二手車（表特定物）在契約成立的瞬間尚未毀損滅失，即非自始客觀不能
      - 時間軸
        - 345以前毀損滅失 使用246 自始客觀不能處理
        - 345 買賣契約成立
        - ==345之後 761之前毀損滅失 ==
        - 761 交付
        - 761 交付後毀損滅失，為債權人之責任
- 以下表格為 債權人（乙）已給付價金（367 買受人之義務） 的情形下 產生：

| 可歸責事由      | 債務人（甲）  | 債權人（乙）   |
|------------|---|--|
| 第三人所為（最愛考） | X<br>225--1（不可歸責，免給付）<br>or（擇一，選擇之債）<br>225--2（代償請求權）                   | X<br>266--1 or 2（債務人負擔主義。免為對待給付，若已付，可依不當得利請求返還（搭配 225--1）） |
| 甲造成        | O<br>226（損害賠償）+（260 加號） 256（債權人（乙）之解除權）<br>or（擇一，選擇之債）<br>225--2（代償請求權） | X<br>256（債權人（乙）之解除權（搭配 226））                               |
| 乙造成        | X<br>225--1（不可歸責，免給付）   | O<br>267（因可歸責於當事人一方之給付不能。對待給付需扣除所得之利益（損益相抵））               |
| 雙方造成       | O<br>226（損害賠償）<br>or（擇一，選擇之債）<br>225--2（代償請求權）                          | O<br>217（與有過失）   |

- 345之後 761之前毀損滅失
  - 可歸責事由
    - 可歸責事由 第三人（丙）所為（最愛考）
      - 225（常與266一起出現）
        - 225--1 因不可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債務人免給付義務。
          - eg
            - 甲（債務人） 原本有 348（出賣人之移轉財產權及交付標的物之義務） 乙（債權人）
              - 依225--1 上述債務人（出賣人之移轉財產權及交付標的物之義務） 可被免除
            - 乙（債權人） 原本有 367（買受人之義務） 甲（債務人）
              - 依225--1（只管債務人）
              - 故要使用其他條文
                - 依226--1 上述債權人（買受人之義務） 可被免除
              - 266
                - 266--1 因不可歸責於雙方當事人之事由，致一方（債務人（給付車））之給付全部不能者，他方（債權人（給付錢））免為對待給付之義務；如僅一部不能者，應按其比例減少對待給付。
                  - 226 有以 225 為前提
                    - 225 不可歸責於債務人
                    - 226 不可歸責於雙方
                  - 266--2 前項情形，已為全部或一部之對待給付者，得依關於不當得利之規定，請求返還。
                    - 若債權人有付錢，視為不當得利返還
    - 225--2（\*\*\* 代償請求權） 債務人因前項給付不能之事由，對第三人有損害賠償請求權者，債權人得向債務人請求讓與其損害賠償請求權，或交付其所受領之賠償物（A 或 B 皆為代償請求權）。



- 只要是**代替利益**即可類推適用**225--2**，故其亦為代償請求權之客體
  - 代替利益例子
    - **保險金**
    - **土地徵收補償費**
- eg
  - 甲 **184 侵權行為之損害賠償請求權** 丙
    - 該184 請求權 為原標的物（車）之轉換
  - 丙 賠 甲 的 **賠償物（替代物）**
    - 賠償物（替代物） 為原標的物（車）因侵權行為之轉換
  - 乙（債權人） 可以向 甲（債務人） 請求賠償物（替代物）
    - 原標的物（原定之給付（車））原本要給乙（債權人）
    - 因侵權行為毀損滅失
    - 故賠償物（替代物）為原標的物（車）因侵權行為之轉換
      - **原定之給付 所轉換之任何型態**，屬次給付義務，亦屬甲（債務人）之給付範圍
  - 債權人得向債務人**請求讓與其損害賠償請求權**，或交付其所受領之賠償物。
    - 債權人 乙
    - 債務人 甲
    - 損害賠償請求權（184）
      - 甲對丙
    - 交付其所受領之賠償物
      - 丙給付甲之賠償物（替代物）
    - **代償請求權**
      - 代替原定之給付償還 之請求權
      - **須給付價金 367**
- **225有三個爭點**
  - **（225--2）第一個爭點：184 請求權、賠償物皆為車子之替代物（替代利益）**
    - **替代利益（代替利益）**
      - 例子
        - **保險金**
        - **土地徵收補償費**
      - 房子於交屋之前，被縱火燒毀，不可歸責雙方，幸好屋主有投保火災險
        - **保險金之理賠 是否算 225 之替代物（保險金是否為代償請求權之客體）**
          - 民法學者、保險法學者見解不同
            - 民法學者
              - 算 225 之替代物
            - 保險法學者
              - 不算 225 之替代物
              - 保險公司理賠火災險，不算損害賠償（保險公司沒做錯任何事（無可歸責性），僅為契約上約定之給付）
        - **實務見解採肯定說**
          - 算 225 之替代物（為代償請求權之客體）
          - 保險金雖非損害賠償，but 係被上訴人（被告）於其所負債務 陷於給付不能發生 之一種**替代利益**
          - **可類推適用 225--2** 請求讓與保險金（代償請求權）
            - 類推適用
              - 225--2 寫的是賠償，but **保險金非賠償物，且亦無184 損害賠償之請求權**
      - **土地徵收補償費 是否為代償請求權之客體**
        - 甲 土地 345 買賣契約 乙
        - 買賣契約成立後，未登記之前
        - 土地被政府徵收，政府發放補償金給甲
        - 上次討論此案例，僅止於 **乙是否可以主張 179 不當得利 對甲請求補償金**
          - **不行**
          - 因依**權益歸屬說**，補償金本來就要補償所有權人，尚未移轉登記，故補償金給甲
        - 另於代償請求權觀點，徵收為不可歸責於雙方（債權人、債務人）之給付不能事由，政府之補償金 為土地被政府徵收之**替代利益**，故可**類推適用 225--2** 請求讓與補償金（代償請求權）
          - 類推適用
            - **補償金（合法行為下）非屬賠償（違法行為下）性質**

- 實務見解 勾勒出之原則
    - 只要是代替利益 即可為代償請求權之客體
  - 交易上之替代利益 是否為代償請求權之客體 (\*\*\* )
    - 交易上之替代利益
      - 價金
    - 只要是代替利益 即可類推適用225--2，故其亦為代償請求權之客體
    - 價值參考裁判
    - ...
- 第二個爭點、第三個爭點 稍後以題目帶出
- 可歸責事由 甲（債務人）造成
  - 226（常與256一起出現）
    - 256 債權人於有第二百二十六條之情形時，得解除其契約。
      - 契約目的無法達成，故可解除契約
    - 得解除
      - 非契約直接解除，亦非契約直接消滅
      - 得到解除權
      - 是否要解除，由債權人自己決定
      - 解除權為形成權，故只要有意思表示，形成權之行使 就會使法律關係發生變更或消滅（有解除權，解除契約毋需請求）
  - 226--1 因可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債權人得請求賠償損害。
    - 請求賠償損害
      - 以有損害為前提
  - 226--2 前項情形，給付一部不能者，若其他部分之履行，於債權人無利益時，債權人得拒絕該部之給付，請求全部不履行之損害賠償。
- 226（損害賠償）、256（使用解除權，解除契約）是否可並行
  - 契約解除後之效力 為溯及無效，表該契約從來沒有存在過
  - 損害賠償請求權 會因 失所附麗 而消失
  - 看起來 226（損害賠償）、256（使用解除權，解除契約）無法並行
    - but 若只能二擇一，對債權人不公平
      - 契約無繼續存在之實益，卻只能選邊站
        - 不解除，有損害賠償
        - 解除，無損害賠償
        - 上述不符公平原則
    - 故立法者有 260 之規範
      - 260 解除權之行使，不妨礙損害賠償之請求。
        - 解除，亦有損害賠償
  - 故226（損害賠償）、256（使用解除權，解除契約）可以並行
- ==（225--2）第二個爭點：不可歸責於甲（債務人）時，可請求代償請求權，可歸責於甲（債務人）時，是否可以請求代償請求權 ==
  - 文義解釋會採否定說
    - 226 無提及代償請求權（代償請求權 於225條）
    - 且 225--2 有限定給付不能之類型為 前項之不可歸責於債務人類型
      - 債務人因前項給付不能之事由
  - but 實務見解/學者通說 皆採肯定說（目的解釋）
    - 因此條文（225--2）之立法目的為保障債權人之權利
      - 出賣人（債務人）無可歸責事由時
        - 買受人（債權人）可以有代償請求權
      - 出賣人（債務人）有可歸責事由時
        - 買受人（債權人）更應該有代償請求權
      - 舉輕明重法則
- 可歸責事由 乙（債權人）造成
  - 不可歸責 甲（債務人）
    - ==225--1 甲（債務人）免給付義務 ==
  - 可歸責事由 乙（債權人）造成
    - 乙（債權人）要負損害賠償責任
    - 267（因可歸責於當事人一方（此處為 乙（債權人））之給付不能）當事人之一方（債務人（出賣人）甲）因可歸責於他方（債權人（買受人）乙）之事由，致不能給付者，得請求對待給付。但其因免給付義務所得之利益或應得之利益，均應由其所請求之對待給付中扣除之（損益相抵 216-1）。
- 可歸責事由 甲（債務人）與 乙（債權人）造成

- 可歸責甲（債務人）
  - **226 之損害賠償（債權人 向 債務人）**
- 可歸責乙（債權人）
  - **217 債權人**對損害之發生、擴大**與有過失**
- **考古題最常考代償請求權**（下堂由代償請求權爭點、題目開始說明）