

- 專題（三人關係之給付型不當得利）
  - 指示給付型（\*）
    - 案例（A）
      - 從乙的角度出發
        - 乙 指示人
        - 甲 被指示人
        - 丙 收取人（第三人）
        - 乙甲 補償關係（不用記沒意義）
        - 乙丙 對價關係（不用記沒意義）
        - 甲丙 履行關係（不用記沒意義）
      - 乙 345 買賣契約 甲 土地
      - 甲對乙 有給付義務，but不一定要把土地移轉登記到 乙名下
      - 乙 406 贈與契約 or 345 買賣契約 or 借名登記 丙
      - 故 甲 土地 758 移轉登記 丙
      - 不動產移轉過程
        - 甲 > 丙
      - 若甲乙 345 買賣契約
        - 無效
        - 不成立
        - 被撤銷
      - but 物權行為 不會因 買賣契約（負擔行為）無效、不成立、被撤銷而受影響
        - 甲 要請求不當得利
        - 甲 向誰請求不當得利
          - 檢討不當得利第一個步驟
            - 給付型 or 非給付型
          - 屬 給付型不當得利
            - 判斷給付關係之雙方，就可以決定不當得利請求對象
            - 甲丙間 無給付關係
              - 甲 把標的物移轉給 丙（甲丙間 為履行關係）
                - 甲 為履行 甲對乙 的買賣契約義務
                - 甲幫乙 履行 乙對丙 的契約義務
                - 甲 有目的、有意識的 履行 甲對乙 的買賣契約義務
            - 故 甲應向乙 請求不當得利 179（給付型）
              - 即便目前土地在丙名下
      - 應注意（\*\*\*）
        - 甲丙之履行關係
          - 甲 代替 乙為給付
          - 乙透過 甲交付之行為 履行 乙對丙之對價關係
          - 故 甲丙之履行關係 無給付目的 亦無給付關係
            - 甲 為履行 甲對乙 的買賣契約義務
            - 甲幫乙 履行 乙對丙 的契約義務
            - 故 甲丙（被指示人、收取人（第三人））間 無給付關係
            - 故 甲丙（被指示人、收取人（第三人））間 無從成立給付型不當得利
        - 故 甲應向乙 請求不當得利 179（給付型）
          - 即便目前土地在丙名下
        - 要件該當後討論返還客體 181
          - 乙名下 無甲之不動產
            - 無法原物返還
            - 僅能價額償還 181但書
          - 故 甲要不回土地
            - 因 乙丙之法律關係 無瑕疵（交易安全）
            - 可以在甲乙買賣契約中約定
              - 若甲乙買賣契約無效、不成立、被撤銷，丙（收取人（第三人））有返還土地之義務
              - 用契約去建立請求權基礎
      - 比較案例（B）
        - 乙 345 買賣契約 甲 土地
        - 乙 406 贈與契約 or 345 買賣契約 or 借名登記 丙

- 甲 土地 758 移轉登記 乙
- 乙 土地 758 移轉登記 丙
- 不動產移轉過程
  - 甲 > 乙 > 丙
- 若甲乙 345 買賣契約
  - 無效
  - 不成立
  - 被撤銷
- but 物權行為 不會因 買賣契約（負擔行為）無效、不成立、被撤銷而受影響
  - 甲 要請求不當得利
  - 甲 向誰請求不當得利
    - 給付關係存在於 甲乙 間，與丙無關
    - 故 甲應向乙 請求不當得利 179（給付型）
      - 即便目前土地在丙名下
    - 要件該當後討論返還客體 181
      - 乙名下 無甲之不動產
        - 無法原物返還
        - 僅能價額償還 181但書
    - 要件該當後討論返還範圍 182
      - 善意
        - 不知買賣契約瑕疵
        - 只要就現存利益返還
        - 若 乙丙間 為贈與契約
          - 乙無現存利益，免負返還責任
          - 甲 可以依 183 對丙請求返還
      - 惡意
        - 應將受領時所得之利益 或 知無法律上之原因時現存之利益，附加利息，一併償還；如有損害，並應賠償
  - 甲的請求權
    - 甲對乙（被指示人 對 指示人）
      - 179
      - 181
      - 182
    - 甲對丙（被指示人 對 收取人（第三人））
      - 183
- 案例（A）與 比較案例（B）差別
  - 物權變動過程
    - A
      - 甲 > 丙
      - 縮短給付
        - 節省交易成本
      - 含括 甲 > 乙、乙 > 丙
      - 此案例，現有實務、學者認為
        - 甲對丙 可以 類推適用 183 主張返還責任（被指示人 對 收取人（第三人））
        - 前提
          - 乙丙間 為 406 贈與契約（對價關係為 無償）
          - 乙若為善意，僅需就現存利益返還
            - 因為 406 贈與契約，故無現存利益
            - 免負返還責任
          - 此時案例（A）與 比較案例（B）為相似事件，須為相同處理
    - B
      - 甲 > 乙 > 丙

以上為不當得利

以下為侵權行為

- 侵權行為體系
  - 成立要件（184~191-3）請求權基礎
  - 一般侵權行為

- 過失侵害行為責任（184--1前段）
  - 故意侵權行為責任（184--1後段）
  - 違反保護他人法律 侵權責任（184--2）
- 特殊侵權行為
  - 共同侵權行為責任（185）
  - 公務員侵權行為責任（186）
  - 法定代理人侵權行為責任（187）
  - 僱用人侵權行為責任（188）
  - 定作人侵權行為責任（189）
  - 動物占有人侵權行為責任（190）
  - 工作物所有人侵權行為責任（191）
  - 商品製造人侵權行為責任（191-1）
  - 動力交通工具駕駛人侵權行為責任（191-2）
  - 一般危險之責任（191-3）
- 法律效果（192~198）
  - 損害賠償方法
    - 一般規定（213~215）
    - 特殊規定（196）
  - 損害賠償範圍
    - 一般規定（216~218-1）
      - 除了一般之侵權行為，亦可使用在其他的債之關係
        - 非侵權行為專用**，任何債務之清償皆會使用到
        - eg 契約之債物不履行（違約） 其賠償範圍亦是
          - 所失利益
          - 所受損害
    - 特殊規定（192~195）
      - 侵權行為專用**
        - 財產上損害
          - 192 生命（for 支出醫療及增加生活上需要之費用或殯葬費之人）
          - 193 身體、健康
        - 非財產上損害
          - 194 生命（慰撫金 for 父、母、子、女及配偶）
          - 195--1 其他人格權
          - 195--3 身份法益
  - 其他（197~198）
- 侵權責任法之目的**
  - 填補損害（非刑法 不具懲罰色彩，故不考慮惡性，**只考慮故意過失** 程度）
  - 故**無損害，即無賠償**
  - 184 有三個請求權基礎
    - 184--1
      - 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。
    - 184--2
      - 違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限。
    - 184--1前段 過失侵害**行為責任
    - 184--1後段 故意侵權**行為責任
    - 184--2 違反保護他人法律** 侵權責任
- 與學習刑法相似（刑法概念可以套用於民法）
  - 刑法三階論
    - 構成要件該當
      - 行為
        - 作為
        - 不作為（依**是否具備保證人地位**，又分為下列兩種）
          - 純正不作為
          - 不純正不作為
    - 違法
    - 罪責
- 184--1前段 過失侵害行為責任（一般侵權責任）
  - 要件

- 行為
  - 作為
  - 不作為
    - 不作為成立侵權的前提
      - 要有作為義務
      - 即具保證人地位
        - 有防止犯罪發生的義務
    - 作為義務的來源
      - 法律規定、契約約定、服務關係（從事一定營業或專門職業之人）、危險前行為、公序良俗
      - eg
        - 法律規定
          - 1086 父母對未成年子女有保護及教養之權利義務
        - 契約約定
          - 保母對小孩有保護之義務
      - 若違反上述法律規定、契約約定、公序良俗等，則會構成不作為之侵權行為或犯罪
    - eg
      - 網路平台言論審查之義務
      - 討論婚紗的社群平台
      - 有人在其平台上發了一篇誹謗、公然污辱的文章
      - 當事人看到後 要發文者刪除，發文者不刪，向版主檢舉這篇文章，版主不理
      - 當事人告發文者 及 版主
        - 因版主對言論審查有權限，but未盡其言論審查之義務，其沒有理會的不作為，會成立共同侵權
    - 發佈一篇文章，其作為侵權行為為繼續性的，不會因為當事人每要求刪除一次，就產生一次作為義務
    - 若為繼續性作為侵權行為，看的是作為，而非不作為
      - 不作為之前提
        - 需有作為義務
    - 故若當事人要求刪除，被告不刪，不會成立兩個侵權行為
- 民法近15年來，下列主題很愛考
  - 借名登記
  - 違章建築
  - 侵權行為
- 侵害他人「權利」（最重要要件為權利侵害如何做解釋）
  - 184--1前段 侵害的「權利」講的是什麼？（侵權行為最重要之要件，最愛考的一個爭點）
  - 侵權行為相關法條保護的客體
  - 依實務見解、學者通說，其權利（\*\*\*）
    - 限於絕對權
    - 不包括 利益（純粹經濟上損失）及 債權（相對權）
      - 若利益 或 債權 被侵害，無法透過184--1前段請求損害賠償（可以透過其他請求權來請求 184--1後段、184--2）
  - 純粹經濟上損失
    - 某一民事責任原因事實，未直接肇致他人權利受損（無權利（絕對權）被侵害），而僅係肇致他人財產或經濟上之不利益（but 受到不利益）
    - 民總之侵權行為體系（行為 > 侵害權利 > 權利損害）
      - 行為
        - 行為、侵害權利之間
        - 為責任成立之因果關係
      - 侵害權利
        - 侵害權利、權利發生損害之間
        - 為責任範圍之因果關係
      - 權利發生損害
    - 純粹經濟上損失（行為 > 權利損害）
      - 直接從行為 肇致 損害
        - 略過權利（絕對權）被侵害（因無權利（絕對權）被侵害）
      - 因無權利（絕對權）被侵害
      - 故無保護客體，無法依184--1前段請求侵權行為之損害賠償
    - eg
      - 甲乙車 have an accident
      - 乙 損失

- 醫藥費
    - 身體權（人格權 屬絕對權）
  - 薪資
    - 雖為乙丙間之債權，**不過是因為侵害身體權，所產生的所失利益，屬於損害的範圍**
    - 權利（絕對權）被侵害，所產生的所失利益範疇
    - 所失利益 與 純粹經濟上損失 如何判斷
      - 純粹經濟上損失之前，該對象無權利（絕對權）被侵害
  - 丙（餐廳）
    - 雇用乙為廚師
    - 營業損失（純粹經濟上損失）
  - 丁（公司）
    - 乙為代言人
    - 代言損失（純粹經濟上損失）
  - 丙丁皆無法依184--1前段請求侵權行為之損害賠償
    - 因**丙丁無權利（絕對權）被侵害**
    - 營業、代言損失（純粹經濟上損失）
      - 直接從行為 肇致 損害
- eg
  - 甲乙車 have an accident
  - 使得車流回堵
    - 車程 20min > 2hr
  - 乙對甲 負侵權行為責任
    - 甲對乙 依184 請求侵權行為之損害賠償
  - **回堵的車流**
    - A 聚餐訂金被沒收
    - B 飛機沒搭到
    - C 烤肉的餐費
    - ...
  - 上述對象有受到經濟上的不利益
    - 加總起來金額龐大
    - 須合理的**控制損害賠償的範圍**
    - **限縮賠償範圍於絕對權（物權、人格權、身份權）**
      - 財產權
      - 物權
      - 人格權
      - 身份權
      - 身體健康權
      - **具公示外觀**
      - **有預見可能性**
    - 另**價值參考裁判（\*\*）**
      - 事實上處分權是否屬於絕對權
      - **民法 184--1前段權利係指既存法律體系所明認之權利（絕對權 + 事實上處分權）**
        - 既存法律體系
          - 法典
          - 習慣法
          - 判例
        - 考試 寫既存法律體系所明認之權利 vs 寫絕對權
          - 差不多就好
          - 寫既存法律體系所明認之權利比較標準
      - 事實上處分權具有
        - 佔有
        - 使用
        - 收益
        - 事實上處分
        - **法律上處分（缺登記）**
    - 事實上處分權長久以來受司法實務肯認，亦為社會交易之通念，自屬184--1前段之權利



- 雖事實上處分權屬 184--1前段保護之範圍 but 事實上處分權並非絕對權（屬一例外）
- 而不包含利益（純粹經濟上損失）或 債權（相對權）
  - 無社會典型公開性（不具公示性）
  - 要合理的限制賠償責任
  - 避免過度限制行為自由
- 故上述對象不可以跟乙 請求損害賠償
- 184--1前段 保護客體常考之類型
  - 金錢上損害案（\*\*\*106 107 108 110 111年皆有考）
    - A 銀行
    - 乙 474 消費借貸 A
    - 銀要借多少，取決於有多少擔保品及身價
    - A 銀行 有徵信部門
      - 甲科員 調查乙 經濟狀況
      - 甲乙勾結
      - 乙 實際經濟狀況只能還100萬
      - 甲出具不實徵信report 使 乙非法超貸2000萬
    - A 銀行 對乙 有1900萬債權無法受償
  - A 銀行要請求損害賠償
    - A 銀行是否可以跟甲 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償？
    - 所有侵權行為之題目都一樣
      - 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償者，須有權利被侵害
      - 1900萬無法受償，屬債權（相對權、純粹經濟上損失）被侵害，不屬184--1前段之保護範圍
    - 債權
      - 為A 銀行自願借給乙
    - 借貸不還 非侵權行為 屬債務不履行
  - 可以使用其他請求權，請求賠償，but非184--1前段
- 蚵農受損案
  - 漁村蚵農甲 養蚵
  - 乙 工廠 於其海域非法抽砂
  - 使漁村當年 蚵的收穫量極低
  - 蚵農甲 是否可以跟 乙工廠 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償？
    - 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償者，須有權利被侵害
    - 實務上屬純粹經濟上損失
      - 漁民、農民看天吃飯，無所謂所有權被侵害
      - 可以使用其他請求權，請求賠償，but非184--1前段
  - 學者上
    - 何謂所有權侵害
      - 不應該以物理上之毀損滅失為必要
      - 學者認為只要對所有權 有使用目的、利用功能之剝奪妨害（物之使用、收益、處分之侵害），即為所有權侵害
      - 此案例，蚵農甲之所有權為 蚵殼串起之蚵條，乙工廠 使 蚵農甲之蚵條（其所有權）不能使用，屬使用目的、利用功能之剝奪妨害
      - 故學者認為此案例算所有權被侵害
  - 是否可以主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償？
    - 關鍵在於如何解釋權利（此案為所有權）被侵害