

- **重要爭點（\*\*\*\*\*）184 是否適用於法人**
  - 三個層次
    - 討論是否可以對法人 主張184（適用性）？
      - 此層次論述不要花太多篇幅（適用不代表構成要件該當，故構成要件較重要）
      - 否定說
      - 肯定說（現在 實務見解/學者通說）
    - 如可以使用184，其構成要件為何？
      - 論述的重點
      - **注意義務的違反**（關係到故意/過失，可以用在自然人、法人）
        - **社會往來交易安全義務**（社會活動安全注意義務）
          - 防範危險實現之義務
          - 案例
            - 超商 常與銀行合作 放置提款機，亦有放置銀行招牌
              - 超商 與銀行 簽訂契約後
            - 招牌壞了，超商店長通知銀行來修，but 未做其他避險措施，銀行沒盡到立即處理之義務，最終招牌打到人
        - **組織義務**（社會往來交易安全義務之具體化細節）
          - 把防範危險實現**聚焦在組織層面**
          - eg
            - 人員的配置
              - 幼兒園每五個小朋友就要有一位老師，若不符合規定，則違反組織義務（發生組織缺陷）
            - 物的設置、維護、更新
            - 安全管理機制（規則、監視、傳達等）
      - **（法人之）行為**
        - 案例
          - 延續上述招牌案例
        - **作為**（有些判決是從作為角度出發）
          - 受僱人依法人意思（團體意思）所為之行為，其行為為代表法人之行為
            - 上述論述等同於把（188 受僱人 無代表權）當（28 僱用人（董事）有代表權）
          - 廣義而言，構成員（受僱人、僱用人（董事））係依法人之團體意思所為，即為法人之行為
        - **不作為**（多數判決是從不作為角度出發，因消極不為義務之履行，較好套用）
      - 如可以使用184，**188、28與 184 之競合關係**為何？
        - 若184可以用，那188、28還能不能用？
        - 理論上還是可以使用，but 其競合關係為何？
          - **自由競合**
            - 原告（權利人）有數個請求權，請求權間**相互獨立，互不影響**，故欲主張那一個請求權，有自由之選擇權，且若其中一請求權罹於時效或消滅，亦不影響其它請求權之行使
          - 案例
            - A 公司（客運 未檢修）
            - 甲 司機（超速） have an accident with 乙
            - 乙 對 甲 主張184
            - 乙 可對 A（法人） 主張（每個請求權之行為、及其內容皆不同）
              - **188**
                - 討論的是**代負責任**
                - 故討論的焦點不是A公司（僱用人） 本身
                - 而是甲司機（受僱人 甲之行為）
              - **184**
                - A公司（僱用人（法人） **A之行為**） 本身
                - **違反組織義務**
              - **185**
                - **損害發生之共同原因（行為關聯共同）**
                  - A 公司（未檢修）
                  - 甲 司機（超速）
                - **看哪一個請求權比較好用就用哪一個請求權**
                  - 每個請求權舉證責任、事實皆不相同
                - **民法採自由競合**

- 請求權之間原則上不會有一般規定、特別規定之分（應是指處理完優先適用階段後，就無所謂一般跟特別？，請求權間相互獨立，互不影響）
  - 請求侵權行為之損害賠償金額，不會因請求權越多就增加（可以主張其中幾個請求權，but 要 避免重複賠償之議題）
  - 法官寫判決，因為自由競合，故只寫其中一（幾）項，而不論其他項請求權
- 190 動物占有人侵權行為責任**
  - 190--1 動物加損害於他人者，由其占有人負損害賠償責任。但依動物之種類及性質已為相當注意之管束，或縱為相當注意之管束而仍不免發生損害者，不在此限。
    - 占有人
      - 非所有人（非間接占有人）
      - 涵括（解釋如下）
        - 直接占有人
        - 占有之輔助人
      - 940（直接占有）對於物有事實上管領之力者（直接占有人）
        - 不管是否為有權（合法）占有
          - vs 行使 767 的對象為 無權占有人（有權占有就不用行使 767）
        - 當時管控動物之人
      - 941（間接占有）地上權人、農育權人、典權人、質權人、承租人、受寄人，或基於其他類似之法律關係，對於他人之物為占有者，該他人為間接占有人。
        - 地上權人、農育權人、典權人、質權人、承租人、受寄人，或基於其他類似之法律關係
          - 上述提及之人為直接占有人
          - 941後段提及之他人才是間接占有人
      - 租賃關係
        - 出租人 941 間接占有人
        - 承租人 940 直接占有人
      - 942（占有之輔助人）受僱人、學徒、家屬或基於其他類似之關係，受他人之指示，而對於物有管領之力者，僅該他人為占有者。
        - 受他人之指示，而對於物有管領之力者
          - 占有之輔助人
        - 僅該他人為占有者
          - 占有人為 指示 輔助人 之人
          - 輔助人 不算 占有人
    - 案例
      - 甲 車 修繕契約 乙 汽車公司
      - 甲 車 交由 乙 維修兩週
      - 丙 為修 甲 車 的師傅
      - 這兩週
        - 甲（車主） 941 間接占有人
          - 他人
        - 乙（汽車公司） 940 直接占有人
          - 對於他人（甲）之物為占有者
        - 丙（乙之修車師傅） 942 占有之輔助人
          - 受他人（乙）之指示，而對於物有管領之力者
    - 案例
      - 甲 養寵物
      - 乙 寵物旅館
      - 丙 寵物旅館之員工
      - 甲 出國，寵物交給 乙
        - 此期間
          - 甲 間接占有人
          - 乙 直接占有人
          - 丙 占有之輔助人
        - 於乙之員工 丙 管領下 寵物 hurts 丁
        - 190 之占有人 為 直接占有人 or 間接占有人 or 占有之輔助人？
          - 乙 直接占有人
          - 丙 占有之輔助人
      - 已為相當注意之管束
        - 凡提及已盡注意義務，即推定過失，須證明無過失
      - 仍不免發生損害

- 推定因果關係
- 有盡到注意義務，事情還會發生的話
- 注意與否，與事情發生與否，==\*\*無因果關係
- 191 工作物所有人之侵權責任（\*）
  - 191--1 土地上之建築物或其他工作物所致他人權利之損害，由工作物之所有人負賠償責任。但其對於設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。
    - 建築物或其他工作物
      - 此工作物為類不動產之物
        - 手扶梯
        - 電梯
        - 招牌
        - ...
    - 三重推定（利於被害人）
      - 設置或保管並無欠缺
        - 推定建築物或其他工作物有瑕疵
        - 設置
          - 建造、安裝相關
        - 保管
          - 維護、管理相關
      - 損害非因設置或保管有欠缺
        - 推定因果
      - 已盡相當之注意
        - 推定過失
  - 191-1 商品製造人侵權行為責任
    - 幾乎無登場的機會，會先使用消保法
    - 案例
      - 甲 國外製造商 販賣酒（消保法 7--3 無過失責任）
      - 乙 進口商（消保法 9 無過失責任）
      - 丙 經銷商（非製造、引進，故責任較輕，消保法 8--1 推定過失）
      - 丁 消費者
    - 酒出現問題，丁是否可以跟 甲 乙 丙 請求損害賠償，請求權為何？
      - 消保法 7（\*）
        - 消保法 7--1 從事設計、生產、製造 商品或提供服務之企業經營者，於提供商品流通進入市場，或提供服務時，應確保該商品或服務，符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性。
          - 消保法規範之範圍
            - 商品
            - 提供之服務
        - 消保法 7--2 商品或服務具有危害消費者生命、身體、健康、財產之可能者，應於明顯處為警告標示及緊急處理危險之方法。
          - 商品或服務
            - 手扶梯之廣播
            - 電梯之被困處理流程
            - ...
        - 消保法 7--3 企業經營者違反前二項規定，致生損害於消費者或第三人時，應負連帶賠償責任。但企業經營者能證明其無過失者，法院得減輕其賠償責任。
          - 第三人
            - 父母買的玩具，為小朋友在玩
          - 但書
            - 無過失責任（非推定過失）
              - 即便無過失，還是要負損害賠償責任（只是減輕）
            - 故企業經營之保險相當重要（分散風險）
      - 消保法 9 輸入（進口） 商品或服務之企業經營者，視為該商品之設計、生產、製造者或服務之提供者，負本法第七條之製造者責任。
        - 本法第七條之製造者責任
          - 無過失責任（非推定過失）
        - eg
          - 進口車有問題，對進口之代理商提訴訟，較對國外製造商提起跨海訴訟容易
      - 消保法 8

- 消保法 8--1 從事**經銷**之企業經營者，就商品或服務所生之損害，與設計、生產、製造商品或提供服務之企業經營者**連帶**負賠償責任。**但**其對於損害之防免已盡相當之注意，或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，不在此限。
  - 從事經銷之企業經營者
    - **非製造、引進，故責任較輕**
    - **推定過失**
  - **但書**
    - 已盡相當之注意
      - **推定過失**
    - 仍不免發生
      - **推定因果**
- 消保法 8--2 前項之企業經營者，**改裝、分裝商品或變更服務內容者**，視為第七條之企業經營者。
  - eg
    - 不同零食被經銷商打開包裝，倒進不同容器進行分裝、展示，秤斤秤兩賣，若保存不當壞掉
      - 則經銷商**屬無過失責任**
- **消保法 10-1** 本節所定企業經營者對消費者或第三人之損害賠償責任，**不得預先約定限制或免除**。
  - 不得預先約定限制或免除
    - **屬強行法規**
    - 常看到之預先免除責任
      - 停車場標示重要物品謹慎保管，停車場不負保管責任
      - ...
    - 因可能**屬強行法規之規範，故很多預先免除責任之條款為無效**
    - 若**預先免除責任之條款（公告）為定型化契約，其審查時亦可能無效**
- **191-1 商品製造人侵權行為責任**
  - 191-1-1 商品製造人因其商品之通常使用或消費所致他人之損害，負賠償責任。但其對於商品之生產、製造或加工、設計並無欠缺或其損害**非因該項欠缺所致**或於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。
    - **三重推定**
      - 無欠缺
        - **推定瑕疵**
      - 非因
        - **推定因果**
      - 已盡相當之注意者
        - **推定過失**
    - **191-1 vs 消保法 7**
      - **民法**
        - 推定過失
        - **推定因果（較無推定因果好）**
      - **消保法**
        - **無過失責任（較推定過失好）**
        - 無推定因果
  - 191-1-2 前項所稱**商品製造人**，謂商品之生產、製造、加工業者。其在商品上附加標章或其他文字、符號，足以表彰係其自己所生產、製造、加工者，視為商品製造人。
    - **商品製造人**
      - **不一定是原物料之製造人**
  - 191-1-3 商品之生產、製造或加工、設計，與其說明書或廣告內容不符者，視為有欠缺。
  - 191-1-4 商品輸入（進口）業者，應與商品製造人負同一之責任。
  - 因**民法沒有經銷商的條文**且只提到商品，**沒提到服務**
    - 故經銷商在民法上不用負損害賠償責任
    - 故商品、服務相關之責任幾乎不會用到民法，而是用消保法