

- 專題（三人關係之給付型不當得利）
 - 指示給付型（*）
 - 案例（A）
 - 從乙的角度出發
 - 乙 指示人
 - 甲 被指示人
 - 丙 收取人（第三人）
 - 乙甲 補償關係（不用記沒意義）
 - 乙丙 對價關係（不用記沒意義）
 - 甲丙 履行關係（不用記沒意義）
 - 乙 345 買賣契約 甲 土地
 - 甲對乙 有給付義務，but不一定要把土地移轉登記到 乙名下
 - 乙 406 贈與契約 or 345 買賣契約 or 借名登記 丙
 - 故 甲 土地 758 移轉登記 丙
 - 不動產移轉過程
 - 甲 > 丙
 - 若甲乙 345 買賣契約
 - 無效
 - 不成立
 - 被撤銷
 - but 物權行為 不會因 買賣契約（負擔行為）無效、不成立、被撤銷而受影響
 - 甲 要請求不當得利
 - 甲 向誰請求不當得利
 - 檢討不當得利第一個步驟
 - 給付型 or 非給付型
 - 屬 給付型不當得利
 - 判斷給付關係之雙方，就可以決定不當得利請求對象
 - 甲丙間 無給付關係
 - 甲 把標的物移轉給 丙（甲丙間 為履行關係）
 - 甲 為履行 甲對乙 的買賣契約義務
 - 甲幫乙 履行 乙對丙 的契約義務
 - 甲 有目的、有意識的 履行 甲對乙 的買賣契約義務
 - 故 甲應向乙 請求不當得利 179（給付型）
 - 即便目前土地在丙名下
 - 應注意（***）
 - 甲丙之履行關係
 - 甲 代替 乙為給付
 - 乙透過 甲交付之行為 履行 乙對丙之對價關係
 - 故 甲丙之履行關係 無給付目的 亦無給付關係
 - 甲 為履行 甲對乙 的買賣契約義務
 - 甲幫乙 履行 乙對丙 的契約義務
 - 故 甲丙（被指示人、收取人（第三人））間 無給付關係
 - 故 甲丙（被指示人、收取人（第三人））間 無從成立給付型不當得利
 - 故 甲應向乙 請求不當得利 179（給付型）
 - 即便目前土地在丙名下
 - 要件該當後討論返還客體 181
 - 乙名下 無甲之不動產
 - 無法原物返還
 - 僅能價額償還 181但書
 - 故 甲要不回土地
 - 因 乙丙之法律關係 無瑕疵（交易安全）
 - 可以在甲乙買賣契約中約定
 - 若甲乙買賣契約無效、不成立、被撤銷，丙（收取人（第三人））有返還土地之義務
 - 用契約去建立請求權基礎
 - 比較案例（B）
 - 乙 345 買賣契約 甲 土地
 - 乙 406 贈與契約 or 345 買賣契約 or 借名登記 丙

- 甲 土地 758 移轉登記 乙
- 乙 土地 758 移轉登記 丙
- 不動產移轉過程
 - 甲 > 乙 > 丙
- 若甲乙 345 買賣契約
 - 無效
 - 不成立
 - 被撤銷
- but 物權行為 不會因 買賣契約（負擔行為）無效、不成立、被撤銷而受影響
 - 甲 要請求不當得利
 - 甲 向誰請求不當得利
 - 給付關係存在於 甲乙 間，與丙無關
 - 故 甲應向乙 請求不當得利 179（給付型）
 - 即便目前土地在丙名下
 - 要件該當後討論返還客體 181
 - 乙名下 無甲之不動產
 - 無法原物返還
 - 僅能價額償還 181但書
 - 要件該當後討論返還範圍 182
 - 善意
 - 不知買賣契約瑕疵
 - 只要就現存利益返還
 - 若 乙丙間 為贈與契約
 - 乙無現存利益，免負返還責任
 - 甲 可以依 183 對丙請求返還
 - 惡意
 - 應將受領時所得之利益 或 知無法律上之原因時現存之利益，附加利息，一併償還；如有損害，並應賠償
 - 甲的請求權
 - 甲對乙（被指示人 對 指示人）
 - 179
 - 181
 - 182
 - 甲對丙（被指示人 對 收取人（第三人））
 - 183
- 案例（A）與 比較案例（B）差別
 - 物權變動過程
 - A
 - 甲 > 丙
 - 縮短給付
 - 節省交易成本
 - 含括 甲 > 乙、乙 > 丙
 - 此案例，現有實務、學者認為
 - 甲對丙 可以 類推適用 183 主張返還責任（被指示人 對 收取人（第三人））
 - 前提
 - 乙丙間 為 406 贈與契約（對價關係為 無償）
 - 乙若為善意，僅需就現存利益返還
 - 因為 406 贈與契約，故無現存利益
 - 免負返還責任
 - 此時案例（A）與 比較案例（B）為相似事件，須為相同處理
 - B
 - 甲 > 乙 > 丙

以上為不當得利

以下為侵權行為

- 侵權行為體系
 - 成立要件（184~191-3）請求權基礎
 - 一般侵權行為

- 過失侵害行為責任（184--1前段）
 - 故意侵權行為責任（184--1後段）
 - 違反保護他人法律 侵權責任（184--2）
- 特殊侵權行為
 - 共同侵權行為責任（185）
 - 公務員侵權行為責任（186）
 - 法定代理人侵權行為責任（187）
 - 僱用人侵權行為責任（188）
 - 定作人侵權行為責任（189）
 - 動物占有人侵權行為責任（190）
 - 工作物所有人侵權行為責任（191）
 - 商品製造人侵權行為責任（191-1）
 - 動力交通工具駕駛人侵權行為責任（191-2）
 - 一般危險之責任（191-3）
- 法律效果（192~198）
 - 損害賠償方法
 - 一般規定（213~215）
 - 特殊規定（196）
 - 損害賠償範圍
 - 一般規定（216~218-1）
 - 特殊規定（192~195）
 - 其他（197~198）
- 侵權責任法之目的**
 - 填補損害（非刑法 不具懲罰色彩，故不考慮惡性，只考慮故意過失 程度）
 - 故無損害，即無賠償
 - 184 有三個請求權基礎
 - 184--1
 - 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。
 - 184--2
 - 違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限。
 - 184--1前段 過失侵害行為責任
 - 184--1後段 故意侵權行為責任
 - 184--2 違反保護他人法律 侵權責任
- 與學習刑法相似（刑法概念可以套用於民法）
 - 刑法三階論
 - 構成要件該當
 - 行為
 - 作為
 - 不作為（依是否具備保證人地位，又分為下列兩種）
 - 純正不作為
 - 不純正不作為
 - 違法
 - 罪責
- 184--1前段 過失侵害行為責任（一般侵權責任）
 - 要件
 - 行為
 - 作為
 - 不作為
 - 不作為成立侵權的前提
 - 要有作為義務
 - 即具保證人地位
 - 有防止犯罪發生的義務
 - 作為義務的來源
 - 法律規定、契約約定、服務關係（從事一定營業或專門職業之人）、危險前行為、公序良俗
 - eg
 - 法律規定
 - 1086 父母對未成年子女有保護及教養之權利義務
 - 契約約定

- 保母對小孩有保護之義務
 - 若違反上述法律規定、契約約定、公序良俗等，則會構成不作為之侵權行為或犯罪
- eg
 - 網路平台言論審查之義務
 - 討論婚紗的社群平台
 - 有人在其平台上發了一篇誹謗、公然污辱的文章
 - 當事人看到後 要發文者刪除，發文者不刪，向版主檢舉這篇文章，版主不理
 - 當事人告發文者 及 版主
 - 因版主對言論審查有權限，but未盡其言論審查之義務，其沒有理會的不作為，會成立共同侵權
 - 發佈一篇文章，其作為侵權行為為繼續性的，不會因為當事人每要求刪除一次，就產生一次作為義務
 - 若為繼續性作為侵權行為，看的是作為，而非不作為
 - 不作為之前提
 - 需有作為義務
 - 故若當事人要求刪除，被告不刪，不會成立兩個侵權行為
- 民法近15年來，下列主題很愛考
 - 借名登記
 - 違章建築
 - 侵權行為
- 侵害他人「權利」（最重要要件為權利侵害如何做解釋）
 - 184--1前段 侵害的「權利」講的是什麼？（侵權行為最重要之要件，最愛考的一個爭點）
 - 侵權行為相關法條保護的客體
 - 依實務見解、學者通說，其權利（***）
 - 限於絕對權
 - 不包括 利益（純粹經濟上損失）及 債權（相對權）
 - 若利益 或 債權 被侵害，無法透過184--1前段請求損害賠償（可以透過其他請求權來請求 184--1後段、184--2）
 - 純粹經濟上損失
 - 某一民事責任原因事實，未直接肇致他人權利受損（無權利（絕對權）被侵害），而僅係肇致他人財產或經濟上之不利益（but 受到不利益）
 - 民總之侵權行為體系（行為 > 侵害權利 > 權利損害）
 - 行為
 - 行為、侵害權利之間
 - 為責任成立 之因果關係
 - 侵害權利
 - 侵害權利、權利發生損害之間
 - 為責任範圍 之因果關係
 - 權利發生損害
 - 純粹經濟上損失（行為 > 權利損害）
 - 直接從行為 肇致 損害
 - 略過權利（絕對權）被侵害（因無權利（絕對權）被侵害）
 - 因無權利（絕對權）被侵害
 - 故無保護客體，無法依184--1前段請求侵權行為之損害賠償
 - eg
 - 甲乙車 have an accident
 - 乙 損失
 - 醫藥費
 - 身體權（人格權 屬絕對權）
 - 薪資
 - 雖為乙丙間之債權，不過是因為侵害身體權，所產生的所失利益，屬於損害的範圍
 - 權利（絕對權）被侵害，所產生的所失利益範疇
 - 所失利益 與 純粹經濟上損失 如何判斷
 - 純粹經濟上損失之前，該對象無權利（絕對權）被侵害
 - 丙（餐廳）
 - 雇用乙為廚師
 - 營業損失（純粹經濟上損失）
 - 丁（公司）
 - 乙為代言人

- 代言損失（純粹經濟上損失）
 - 丙丁皆無法依184--1前段請求侵權行為之損害賠償
 - 因丙丁無權利（絕對權）被侵害
 - 營業、代言損失（純粹經濟上損失）
 - 直接從行為 肇致 損害
- eg
 - 甲乙車 have an accident
 - 使得車流回堵
 - 車程 20min > 2hr
 - 乙對甲 負侵權行為責任
 - 甲對乙 依184 請求侵權行為之損害賠償
 - **回堵的車流**
 - A 聚餐訂金被沒收
 - B 飛機沒搭到
 - C 烤肉的餐費
 - ...
 - 上述對象有受到經濟上的不利益
 - 加總起來金額龐大
 - 須合理的**控制損害賠償的範圍**
 - **限縮賠償範圍於絕對權（物權、人格權、身份權）**
 - 財產權
 - 物權
 - 人格權
 - 身份權
 - 身體健康權
 - **具公示外觀**
 - **有預見可能性**
 - **另價值參考裁判（＊＊）**
 - 事實上處分權是否屬於絕對權
 - **民法 184--1前段權利係指既存法律體系所明認之權利（絕對權 + 事實上處分權）**
 - 既存法律體系
 - 法典
 - 習慣法
 - 判例
 - 考試 寫既存法律體系所明認之權利 vs 寫絕對權
 - 差不多就好
 - 寫既存法律體系所明認之權利比較標準
 - **事實上處分權具有**
 - 佔有
 - 使用
 - 收益
 - 事實上處分
 - **法律上處分（缺登記）**
 - 事實上處分權長久以來受司法實務肯認，亦為社會交易之通念，自屬184--1前段之權利
 - 雖事實上處分權屬 184--1前段保護之範圍 but 事實上處分權並非絕對權（屬一例外）
 - **而不包含 利益（純粹經濟上損失）或 債權（相對權）**
 - **無社會典型公開性（不具公示性）**
 - 要合理的**限制賠償責任**
 - **避免過度限制行為自由**
 - 故上述對象不可以跟乙 請求損害賠償
 - **184--1前段 保護客體常考之類型**
 - **金錢上損害案（＊＊＊106 107 108 110 111年皆有考）**
 - A 銀行
 - 乙 **474 消費借貸** A
 - 銀要借多少，取決於有多少擔保品及身價
 - A 銀行 有徵信部門
 - 甲科員 調查乙 經濟狀況

- 甲乙勾結
- 乙 實際經濟狀況只能還100萬
- **甲出具不實徵信report 使 乙非法超貸2000萬**
- A 銀行 對乙 有1900萬債權無法受償
- A 銀行要請求損害賠償
 - A 銀行是否可以跟甲 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償？
 - 所有侵權行為之題目都一樣
 - **主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償者，須有權利被侵害**
 - **1900萬無法受償，屬債權（相對權、純粹經濟上損失）被侵害，不屬184--1前段之保護範圍**
 - 債權
 - 為A 銀行自願借給乙
 - 借貸不還 非侵權行為 屬**債務不履行**
 - 可以使用其他請求權，請求賠償，but非184--1前段
- **蚵農受損案**
 - 漁村蚵農甲 養蚵
 - 乙 工廠 於其海域非法抽砂
 - 使漁村當年 蚵的收穫量極低
 - 蚵農甲 是否可以跟 乙工廠 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償？
 - 主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償者，須有權利被侵害
 - **實務上屬純粹經濟上損失**
 - 漁民、農民看天吃飯，**無所謂所有權被侵害**
 - 可以使用其他請求權，請求賠償，but非184--1前段
 - **學者上**
 - 何謂所有權侵害
 - **不應該以物理上之毀損滅失為必要**
 - 學者認為**只要對所有權 有使用目的、利用功能之剝奪妨害（物之使用、收益、處分之侵害），即為所有權侵害**
 - 此案例，蚵農甲之所有權為 蚵殼串起之蚵條，乙工廠 使 蚵農甲之蚵條（其所有權）不能使用，屬使用目的、利用功能之剝奪妨害
 - 故學者認為此案例算所有權被侵害
 - 是否可以主張184--1前段請求侵權行為之損害賠償？
 - **關鍵在於如何解釋權利（此案為所有權）被侵害**