

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

178. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2024

Inhalt:

Wahl des Abgeordneten Fabian Jacobi als ordentliches Mitglied des Wahlprüfungsaus- schusses	22975 A
Erweiterung der Tagesordnung	22975 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 12 b, 12 c und 33 e	22975 B

Tagesordnungspunkt 7:

Bericht des Petitionsausschusses: Bitten und Beschwerden an den Deutschen Bundestag – Die Tätigkeit des Petitionsausschusses des Deutschen Bundestages im Jahr 2023	22975 B
Drucksache 20/11600	

Martina Stamm-Fibich (SPD)	22975 C
Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	22977 B
Andreas Mattfeldt (CDU/CSU)	22978 C
Axel Echeverria (SPD)	22980 A
Dirk Brandes (AfD)	22981 B

Zusatzpunkt 11:

Beratung der Beschlussempfehlung des Aus- schusses für Wahlprüfung, Immunität und Ge- schäftsordnung: Antrag auf Genehmigung zum Vollzug gerichtlicher Durchsuchungs- und Beschlagnahmebeschlüsse	22982 A
Drucksache 20/11925	

Tagesordnungspunkt 7 (Fortsetzung):

Manfred Todtenhausen (FDP)	22982 B
Melanie Bernstein (CDU/CSU)	22983 B
Annika Klose (SPD)	22984 C
Gereon Bollmann (AfD)	22985 C
Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	22986 B
Tim Wagner (FDP)	22987 B
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	22988 B
Bengt Bergt (SPD)	22989 C
Sören Pellmann (Die Linke)	22990 D
Erik von Malottki (SPD)	22991 D

Tagesordnungspunkt 8:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Schutz durch Europa muss nicht heißen Schutz in Europa – Für mehr Begrenzung und Hu- manität im Asylrecht	22993 A
Drucksache 20/11949	
Thorsten Frei (CDU/CSU)	22993 A
Enrico Komning (AfD)	22993 D
Sebastian Hartmann (SPD)	22995 B
Dr. Gottfried Curio (AfD)	22997 A
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	22998 B
Stephan Thomae (FDP)	23000 A
Alexander Throm (CDU/CSU)	23001 A
Dr. Lars Castellucci (SPD)	23001 D

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23003 A
Detlef Seif (CDU/CSU)	23004 A
Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP)	23004 D
Alexander Throm (CDU/CSU)	23006 A
Clara Bünger (Die Linke)	23006 C
Peggy Schierenbeck (SPD)	23007 D
Klaus Ernst (BSW)	23009 A
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	23009 D
Dunja Kreiser (SPD)	23010 C

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Versorgungsqualität im Krankenhaus und zur Reform der Vergütungsstrukturen (Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz – KHVVG)** .. 23011 D
Drucksache 20/11854

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	23012 A
Kathrin Vogler (Die Linke)	23013 C
Vizepräsident Wolfgang Kubicki	23014 C
Tino Sorge (CDU/CSU)	23015 A
Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23016 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	23016 D
Thomas Dietz (AfD)	23018 A
Dr. Andrew Ullmann (FDP)	23019 A
Tino Sorge (CDU/CSU)	23019 D
Sepp Müller (CDU/CSU)	23020 D
Nezahat Baradari (SPD)	23022 A
Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD)	23023 A
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23024 C
Simone Borchardt (CDU/CSU)	23025 D
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	23026 D
Axel Müller (CDU/CSU)	23027 C
Heike Baehrens (SPD)	23028 B
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	23029 A
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23030 B
Ates Gürpınar (Die Linke)	23031 B
Tina Rudolph (SPD)	23032 B

Tagesordnungspunkt 10:

Antrag der Abgeordneten Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, Jochen Haug, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Ein-**

setzung einer Enquete-Kommission „Kulturelle Differenzen als mögliche Ursache von Integrationsproblemen bei Zuwanderern in Deutschland“ 23033 C
Drucksache 20/11957

Dr. Bernd Baumann (AfD)	23033 C
Gülstan Yüksel (SPD)	23035 A
Nina Warken (CDU/CSU)	23036 B
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23037 B
Muhanad Al-Halak (FDP)	23038 C
Moritz Oppelt (CDU/CSU)	23039 D
Hakan Demir (SPD)	23041 B
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23042 C
René Bochmann (AfD)	23043 D
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23044 A
Philipp Amthor (CDU/CSU)	23044 A
Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP)	23045 B
Peggy Schierenbeck (SPD)	23046 A
Gökay Akbulut (Die Linke)	23047 A
Dr. Silke Launert (CDU/CSU)	23047 D
Thomas Seitz (fraktionslos)	23048 D
Helge Lindh (SPD)	23049 B

Tagesordnungspunkt 32:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Zweiten IT-Änderungsstaatsvertrag** 23050 D
Drucksache 20/11851

b) Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Kay-Uwe Ziegler, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Studienplätze für die Zulassung im Sanitätsdienst der Bundeswehr vom Bund finanzieren** 23050 D
Drucksache 20/11959

c) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Rechtssicherheit schaffen und für mehr Gerechtigkeit sorgen – Keine Benachteiligung einzelner Berufsgruppen durch die Erweiterung der Lkw-Maut ab 1. Juli 2024** 23051 A
Drucksache 20/11956

d) Antrag der Abgeordneten Christian Görke, Dr. Gesine Löttsch, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: **Globale Mindeststeuer für Milliardärinnen und Milliardäre einführen** .. 23051 A
Drucksache 20/11630

e) Antrag der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Ansehen des Handwerks heben – Eine gemeinnützige Stiftung „Haus der kleinen Handwerker“ ins Leben rufen** .. 23051 A
Drucksache 20/11960

f) Antrag der Abgeordneten Dietmar Friedhoff, Joachim Wundrak, Gerold Otten, Matthias Moosdorf und der Fraktion der AfD: **Für eine bessere Koordinierung der deutschen Afrikapolitik – Ressortgemeinsame Kohärenz schaffen** 23051 B
Drucksache 20/11961

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Neue Lösungswege in der Migrationskrise beschreiten und Ruanda-Modell anwenden – Sichere Drittstaaten als Kooperationspartner für Asylverfahren und Abschiebungen gewinnen** 23051 C
Drucksache 20/11962

Tagesordnungspunkt 33:

a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Herkunftskennzeichnung bei Honig verbessern – Verbraucherinformation stärken – Heimische Imker schützen** 23051 C
Drucksachen 20/7584, 20/8623

b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Dr. Christina Baum, Martin Sichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Warnung vor veganer Ernährung bei Risikogruppen** 23051 D
Drucksachen 20/9798, 20/11857

c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Bürgern und Unternehmen eine energiepolitische Perspektive geben – Preise unter Kontrolle bringen – Insolvenzelle verhindern** 23052 A
Drucksachen 20/3486, 20/4455

d) Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Strenge Sanktionen gegen Russland und Belarus im Agrarbereich einführen** 23052 A
Drucksachen 20/11141, 20/11473

f) Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses: **Übersicht 6 über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht** 23052 B
Drucksache 20/11984

g)–r) Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: **Sammelübersichten 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613 und 614 zu Petitionen** 23052 C
Drucksachen 20/11803, 20/11804, 20/11805, 20/11806, 20/11807, 20/11808, 20/11809, 20/11810, 20/11811, 20/11812, 20/11813, 20/11814

Simone Borchardt (CDU/CSU) 23053 A

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23053 D

Zusatzpunkt 10:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Coronamaskenbeschaffung im Interesse der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umfassend und zügig aufarbeiten** 23055 A

Martina Stamm-Fibich (SPD) 23055 A

Tino Sorge (CDU/CSU) 23056 A

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23057 D

Martin Sichert (AfD) 23059 A

Kristine Lütke (FDP) 23060 B

Svenja Stadler (SPD) 23061 B

Simone Borchardt (CDU/CSU) 23062 C

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23063 D

Heidi Reichinnek (Die Linke) 23065 C

Karsten Klein (FDP)	23066 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	23068 A
Jessica Tatti (BSW)	23068 D
Heike Baehrens (SPD)	23069 C
Jens Spahn (CDU/CSU) (Erklärung nach § 30 GO)	23070 C

Tagesordnungspunkt 11:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA** 23071 D
Drucksachen 20/11413, 20/11796
- Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 23071 D
Drucksache 20/11797

Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23072 A
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU)	23073 A
Josip Juratovic (SPD)	23073 D
Rüdiger Lucassen (AfD)	23074 D
Ulrich Lechte (FDP)	23075 C
Serap Güler (CDU/CSU)	23076 D
Rebecca Schamber (SPD)	23077 C
Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke)	23078 D
Namentliche Abstimmung	23080 A
Ergebnis	23086 D

Zusatzpunkt 3:

- Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Für Wachstum und mehr Wettbewerbsfähigkeit – Die deutsche Wirtschaft braucht jetzt ein Sofortprogramm** 23080 B
Drucksache 20/11950

in Verbindung mit

Tagesordnungspunkt 12:

- a) Bericht des Wirtschaftsausschusses gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Pakt für Wachstum und Wohlstand** 23080 B
Drucksachen 20/8413, 20/11825

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	23080 C
Bernd Westphal (SPD)	23081 B
Leif-Erik Holm (AfD)	23082 C
Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK ..	23083 C
Reinhard Houben (FDP)	23084 C
Dr. Malte Kaufmann (AfD)	23085 C
Reinhard Houben (FDP)	23085 D
Mario Czaja (CDU/CSU)	23085 D
Alexander Bartz (SPD)	23089 B
Jörg Cezanne (Die Linke)	23090 C
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23091 A
Klaus Ernst (BSW)	23091 D
Gabriele Katzmarek (SPD)	23092 C
Robert Farle (fraktionslos)	23093 D
Peter Aumer (CDU/CSU)	23094 B

Tagesordnungspunkt 13:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)** 23095 B
Drucksachen 20/11565, 20/11798
- Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 23095 C
Drucksache 20/11799

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23095 D
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	23097 A
Michael Roth (Heringen) (SPD)	23098 A
Hannes Gnauck (AfD)	23099 A
Nils Gründer (FDP)	23100 A
Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	23101 A
Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke)	23101 C
Marja-Liisa Völlers (SPD)	23102 A
Zaklin Nastic (BSW)	23103 A
Thomas Silberhorn (CDU/CSU)	23103 D
Namentliche Abstimmung	23104 C
Ergebnis	23115 D

Tagesordnungspunkt 14:

- a) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Landwirtschaft tatsächlich entlasten – Versprechen der Bundesregierung umgehend umsetzen** 23104 D

Drucksache 20/11951

- b) Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Die deutsche Landwirtschaft wirklich entlasten** 23104 D

Drucksache 20/11958

Steffen Bilger (CDU/CSU) 23105 A

Dr. Matthias Miersch (SPD) 23106 A

Frank Rinck (AfD) 23107 B

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23108 D

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 23110 C

Christina Stumpp (CDU/CSU) 23111 D

Dr. Franziska Kersten (SPD) 23112 C

Ina Latendorf (Die Linke) 23113 C

Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23114 A

Artur Auernhammer (CDU/CSU) 23114 C

Tagesordnungspunkt 15:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der „United Nations Interim Force in Lebanon“ (UNIFIL)** 23118 D

Drucksachen 20/11411, 20/11794

- Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 23119 A

Drucksache 20/11795

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23119 A

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU) 23119 D

Dr. Nils Schmid (SPD) 23120 C

Hannes Gnauck (AfD) 23121 B

Peter Heidt (FDP) 23122 B

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU) 23123 B

Falko Droßmann (SPD) 23123 D

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke) 23124 D

Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23125 C

Thomas Erndl (CDU/CSU) 23126 A

Namentliche Abstimmung 23126 D

Ergebnis 23136 C

Tagesordnungspunkt 16:

- Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Bundesverkehrswegeplan 2030 zügig umsetzen – Straße als Hauptverkehrsträger stärken** ... 23126 D

Drucksache 20/11952

Felix Schreiner (CDU/CSU) 23127 A

Jürgen Berghahn (SPD) 23128 A

Dr. Dirk Spaniel (AfD) 23129 A

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23130 B

Bernd Reuther (FDP) 23131 A

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU) 23132 B

Isabel Cademartori Dujisin (SPD) 23133 A

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 23134 A

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU) 23134 D

Udo Schiefner (SPD) 23135 C

Tagesordnungspunkt 17:

- Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisation – Aufarbeitung intensivieren** 23139 A

Drucksache 20/11945

Marianne Schieder (SPD) 23139 B

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU) 23140 B

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 23140 D

Dr. Götz Frömming (AfD) 23141 D

Thomas Hacker (FDP) 23142 C

Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU) 23143 D

Takis Mehmet Ali (SPD) 23144 B

Tagesordnungspunkt 18:

- Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Sören Pellmann, Susanne Fersch, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: **Ostrenten sichern – Umrechnung der Löhne bis 2030 beibehalten** 23145 A

Drucksache 20/11150

Heidi Reichinnek (Die Linke) 23145 B

Kathrin Michel (SPD)	23146 A
Max Straubinger (CDU/CSU)	23146 C
Matthias W. Birkwald (Die Linke)	23147 A
Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23147 D
Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)	23148 B
Anja Schulz (FDP)	23149 A

Tagesordnungspunkt 21:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bundesbericht Forschung und Innovation 2024	23150 A
Drucksache 20/11560	

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF	23150 B
Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU)	23151 B
Holger Mann (SPD)	23151 D
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	23152 D
Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23153 B
Dr. Petra Sitte (Die Linke)	23154 B

Zusatzpunkt 4:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Mobilfunk im ländlichen Raum stärken – Nutzererlebnis in den Fokus stellen	23155 A
Drucksache 20/11953	

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	23155 B
Dr. Jens Zimmermann (SPD)	23155 D
Eugen Schmidt (AfD)	23156 D
Maximilian Funke-Kaiser (FDP)	23157 B
Ronja Kemmer (CDU/CSU)	23158 B

Zusatzpunkt 5:

Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 3. Dezember 2009 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Föderativen Republik Brasilien über die Rechtshilfe in Strafsachen	23159 B
Drucksachen 20/11474, 20/11994	

Sebastian Fiedler (SPD)	23159 B
Tobias Matthias Peterka (AfD)	23160 B

Tagesordnungspunkt 22:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Folgen des Kohleausstiegs beachten – Wassermanagement für die Spree und deren Nebenflüsse sichern	23161 A
Drucksachen 20/7585, 20/11729	

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23161 A
Astrid Damerow (CDU/CSU)	23161 D
Andreas Bleck (AfD)	23162 B
Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	23163 A

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zum Schienenlärmschutz (SchlärmschG)	23163 D
Drucksachen 20/11314, 20/11995	

Christian Schreider (SPD)	23163 D
Wolfgang Wiehle (AfD)	23164 C

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung einer elektronischen Präsenzbeurkundung	23165 B
Drucksache 20/11849	

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	23165 C
Fabian Jacobi (AfD)	23166 B

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/541 zur Terrorismusbekämpfung	23167 A
Drucksache 20/11848	

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	23167 B
Fabian Jacobi (AfD)	23168 A
Susanne Hierl (CDU/CSU)	23168 C
Nächste Sitzung	23169 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 23185 A

Anlage 2

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Sören Pellmann, Susanne Fersch, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: Ostrenten sichern – Umrechnung der Löhne bis 2030 beibehalten

(Tagesordnungspunkt 18) 23186 A

Michael Gerdes (SPD) 23186 B

Jana Schimke (CDU/CSU) 23186 D

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bundesbericht Forschung und Innovation 2024

(Tagesordnungspunkt 21) 23187 A

Oliver Kaczmarek (SPD) 23187 B

Daniela Ludwig (CDU/CSU) 23188 A

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Mobilfunk im ländlichen Raum stärken – Nutzererlebnis in den Fokus stellen

(Zusatzpunkt 4) 23189 A

Johannes Schätzl (SPD) 23189 A

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 23189 C

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 3. Dezember 2009 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Föderativen Republik Brasilien über die Rechtshilfe in Strafsachen

(Zusatzpunkt 5) 23190 A

Axel Müller (CDU/CSU) 23190 A

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 23191 A

Katrin Helling-Plahr (FDP) 23191 D

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Folgen des Kohleausstiegs beachten – Wassermanagement für die Spree und deren Nebenflüsse sichern

(Tagesordnungspunkt 22) 23192 B

Helmut Kleebank (SPD) 23192 B

Dunja Kreiser (SPD) 23193 B

Uwe Feiler (CDU/CSU) 23193 D

Muhanad Al-Halak (FDP) 23194 C

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zum Schienenlärm-schutz (SchlärmschG)

(Tagesordnungspunkt 23) 23195 B

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD) 23195 B

Michael Donth (CDU/CSU) 23196 A

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU) 23196 B

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 23197 A

Valentin Abel (FDP) 23197 B

Anlage 8

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung einer elektronischen Präsenzbeurkundung

(Tagesordnungspunkt 24) 23197 C

Macit Karaahmetoğlu (SPD) 23197 C

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU) .. 23198 B

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 23199 B

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/541 zur Terrorismusbekämpfung

(Tagesordnungspunkt 25) 23199 C

Sebastian Fiedler (SPD) 23199 C

Axel Müller (CDU/CSU) 23200 C

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 23201 A

(A)

(C)

178. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2024

Beginn: 9.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen wunderschönen guten Morgen. Die Sitzung ist eröffnet.

Bevor wir beginnen, haben wir noch eine Wahl durchzuführen. In den **Wahlprüfungsausschuss** gemäß § 3 Absatz 2 des Wahlprüfungsgesetzes soll auf Vorschlag der Fraktion der AfD der Abgeordnete **Fabian Jacobi** als Nachfolger für den Abgeordneten Thomas Seitz als ordentliches Mitglied gewählt werden. – Ich sehe dazu keinen Widerspruch. Dann ist das der Fall. Dann ist der Kollege Jacobi gewählt.

(B)

Damit komme ich zur **Tagesordnung**. Auf Verlangen der Koalitionsfraktionen wird heute nach den Ohne-Debatte-Punkten eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Coronamaskenbeschaffung im Interesse der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umfassend und zügig aufarbeiten“ aufgerufen. Die Tagesordnungspunkte 12 b und c sowie der Tagesordnungspunkt 33 e werden abgesetzt. – Auch dazu sehe ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir entsprechend.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 7:

Beratung des Berichts des Petitionsausschusses
(2. Ausschuss)

Bitten und Beschwerden an den Deutschen Bundestag

Die Tätigkeit des Petitionsausschusses des Deutschen Bundestages im Jahr 2023

Drucksache 20/11600

Dazu begrüße ich auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter links von mir auf der Bank. Herzlich willkommen heute Morgen!

(Beifall)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart.

Ich eröffne jetzt die Aussprache. Das Wort hat zunächst für ihren Bericht die Vorsitzende des Petitionsausschusses, die Kollegin Martina Stamm-Fibich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesem Jahr begehen wir das 75. Jubiläum des Grundgesetzes, der Grundlage unseres Zusammenlebens in einem freien und demokratischen Rechtsstaat. Das Grundgesetz war eine direkte Lehre aus den abscheulichen Gräueltaten der nationalsozialistischen Diktatur.

(D)

Ein Teil dieser Lehre war der Artikel 17, der jedermann das Recht einräumt,

„sich einzeln oder in Gemeinschaft mit anderen schriftlich mit Bitten oder Beschwerden an die zuständigen Stellen und an die Volksvertretung zu wenden.“

Dieses demokratisch legitimierte Prüfrecht wurde wieder eingesetzt und als zentraler Bestandteil unseres Grundgesetzes verankert.

So kam mit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland auch ein Petitionsausschuss erstmalig am 14. Oktober 1949 zusammen. Er bildet nunmehr seit 75 Jahren die Schnittstelle zwischen dem Bundestag und seinem Souverän. Das sind 75 Jahre im Dienst der Bürgerinnen und Bürger, in denen der Petitionsausschuss 950 000 Petitionen bearbeitet hat.

Ein Teil dieser langen Historie sind die 11 410 Eingaben, die im Jahr 2023 bei uns eingegangen sind, dem Jahr, über das wir heute Bericht erstatten. 11 410 Petitionen sind rund 1 800 Petitionen weniger als im Jahr 2022. Das ist verglichen mit den Vorjahren durchaus eine deutliche Veränderung.

Auch der thematische Fokus hat sich verändert. Betraf in den letzten Jahren ein Großteil der Petitionen das Bundesministerium für Gesundheit, fielen im Jahr 2023 die

Martina Stamm-Fibich

- (A) meisten Zuschriften in den Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales. Auf Platz zwei lag das Bundesministerium des Innern und für Heimat, gefolgt vom Bundesministerium der Justiz, welches die größte Steigerung von Petitionen gegenüber dem Vorjahr verzeichnen konnte.

Rund zwei Drittel aller Petitionen enthielten persönliche Anliegen von Bürgerinnen und Bürgern, die mit Entscheidungen oder dem Vorgehen einer Behörde unzufrieden waren. Diese Einzelfallbearbeitung prägt die Arbeit unseres Ausschusses und macht ihn im Vergleich zu anderen Ausschüssen besonders bürgernah.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

So unterstützte der Ausschuss beispielsweise die Erteilung eines Visums zur Familienzusammenführung für ein von weiblicher Genitalverstümmelung bedrohtes Mädchen. Er half einer Petentin bei ihrem Antrag auf volle Erwerbsminderungsrente oder sorgte dafür, dass eine andere Petentin die ihr zustehende Rentennachzahlung erhielt.

Neben diesen vielen Einzelfallpetitionen werden auch immer zahlreiche Bitten zur Gesetzgebung an den Ausschuss herangetragen. Hierzu haben über 1,5 Millionen Menschen mit ihren Unterschriften Petitionen unterstützt. Das ist trotz der geringeren Anzahl an Petitionen insgesamt eine Steigerung von über 70 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Gegenüber dem Jahr 2021 hat sich die Anzahl fast verfünffacht. Das heißt, die Bürgerinnen und Bürger sind weiterhin aktiv und interessiert.

Das Interesse gilt im besonderen Maße unseren öffentlichen Sitzungen, in denen die Petentinnen und Petenten die Möglichkeit haben, ihre Anliegen selbst vorzustellen. 2023 waren es unter anderem Petitionen zur Schließung von Geburtshilfestationen, zu Einwilligungen zur elektronischen Patientenakte, zur Erhöhung des Elterngeldhöchstbetrages, zur Finanzierung der geplanten Kindergrundsicherung, zum Bundesfreiwilligendienst und zu den LNG-Terminals vor der Küste Rügens.

Wie diese Beispiele zeigen, sind die Themen, die die Bürgerinnen und Bürger bewegen, vielfältig und stets am Puls der Zeit. Genauso sollten wir als Petitionsausschuss auch am Puls der Zeit sein und uns den Ansprüchen und Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger anpassen. Denn eine Petition heutzutage im Parlament zu bearbeiten, kann und darf nicht das Gleiche sein wie 1949,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

als der Petitionsausschuss – vor 75 Jahren – gegründet wurde.

Diese Anpassung ist in der Vergangenheit leider viel zu selten geschehen. Die letzte Reform des Petitionswesens ist 20 Jahre her. Damals hat die Regierungskoalition aus SPD und Bündnis 90/Die Grünen die E-Petition und damit unsere öffentlichen Sitzungen eingeführt, über die ich gerade gesprochen habe. Dann folgten 16 Jahre Regierungszeit mit der CDU/CSU als größter Fraktion. In diesen 16 Jahren ist wirklich nichts passiert.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was?)

(C)

Sie stimmten vor 20 Jahren mit schwerwiegenden Bedenken und dem Vorwurf eines falschen Anscheins besonderer Bürgernähe gegen die Reform und haben danach in 16 Jahren Regierungsführung

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Waren Sie nicht dabei?)

keinen Vorschlag zur Verbesserung des Petitionswesens eingebracht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Die SPD war nie in der Regierung?)

Mehr als das Verwalten des Status quo war mit Ihnen leider nicht zu machen.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Unfassbar!)

Es brauchte erst eine Koalition aus SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, damit überhaupt wieder über einen Wandel nachgedacht werden konnte. Genau das haben wir getan und einen Reformprozess angestoßen, der Petitionen schneller, besser und bürgerfreundlicher machen soll; gestern früh im Petitionsausschuss haben wir die ersten Änderungen beschlossen. Seit gestern brauchen Petentinnen und Petenten nur noch 30 000 Unterschriften innerhalb von sechs Wochen für eine öffentliche Sitzung des Ausschusses anstatt wie vorher 50 000 Unterschriften innerhalb von vier Wochen. Damit werden mehr Petentinnen und Petenten die Möglichkeit haben, ihre Anliegen im Bundestag persönlich vorstellen zu können.

(D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Doch an vielen Dingen werden wir noch weiterarbeiten müssen; denn die Verwaltung der Petitionen ist immer noch zu umständlich. Dafür gibt es leider nicht immer eine einfache Lösung, und auch ein neues IT-System zur Volldigitalisierung von Petitionen fällt leider nicht vom Himmel.

Die Idee für die letzte größere Reform des Petitionswesens vor 20 Jahren kam aus Schottland. Dort hatte man sich die E-Petitionen abgeguckt. Ähnlich wie damals ist es auch heute wieder wichtig, Impulsgeber zu suchen. Es wird auch heute wieder Leute geben, die Veränderungen ablehnen, die den Teufel an die Wand malen. Doch genauso wie damals sind wir heute wieder überreif für Reformen. Wir müssen endlich schneller, besser und bürgerfreundlicher werden. Ich möchte bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, um Unterstützung für unsere Vorhaben werben, besser zu werden. Springen Sie über Ihren Schatten, und trauen Sie sich etwas! Arbeiten Sie an der Verbesserung des Petitionswesens mit, anstatt aufzuzählen, warum Veränderungen nicht möglich sind. Die Bürgerinnen und Bürger werden es Ihnen danken.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zum Abschluss möchte ich diese Bitte um Unterstützung aufgreifen und hervorheben, wo es bereits Menschen gibt, die sich sprichwörtlich die Ärmel hochgekrepelt haben und Dinge auf den Weg bringen. Ich

Martina Stamm-Fibich

- (A) spreche von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussdienstes. Für die Beschäftigten der Verwaltung bedeutet Veränderung erst einmal mehr Aufwand. Die Verwaltung – ich hoffe, sie nimmt mir das nicht übel – steht naturgemäß nicht an der Speerspitze der Revolution.

Doch ich sehe, wie der Ausschussdienst sich selbst umkrempelt, wie neue Ideen besprochen und Arbeitsweisen überdacht werden, wie er sich zusammensetzt und überlegt: Wie können wir schneller, besser und bürgerfreundlicher werden? Das möchte ich hervorheben. Das zeugt von wirklicher Motivation, von Eifer und Begeisterung für Petitionen; denn die tägliche Arbeit muss ja parallel weitergehen.

Deswegen möchte ich den heute hier anwesenden Mitarbeitern des Ausschussdienstes herzlich für ihre viele Arbeit und für den guten Ablauf danken

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und natürlich auch all den anderen Mitarbeitern, die heute nicht vor Ort sein können und die dafür sorgen, dass der Petitionsausschuss jährlich über 11 000 Petitionen bearbeiten kann. Vielen Dank Ihnen allen!

Ich danke auch allen Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausschuss und ihren Büros für die viele geleistete Arbeit, eine Arbeit, die im Petitionsbereich oft nicht gesehen und ausreichend anerkannt wird.

- (B) Zu guter Letzt möchte ich der Präsidentin danken, dass sie uns die Arbeit erleichtert, für das Wertschätzende, das sie diesem Ausschussdienst zukommen lässt, und dass sie für unsere Anliegen immer ein offenes Ohr hat. Auch Ihnen herzlichen Dank von uns allen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Ich hoffe, dass wir in diesem Ausschuss weiterhin gut zusammenarbeiten, dass wir alles dafür tun werden, um den Bürgerinnen und Bürgern das Gefühl zu geben, dass wir ihre Anliegen ernst nehmen, dass wir diese gut bearbeiten, und dass wir alle miteinander sehen, was wir an diesem Petitionswesen haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Corinna Rüffer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hochgeschätzte Frau Präsidentin! Sie haben mich etwas überrascht; denn ich hatte die Hoffnung, dass ich nach der Union reden darf.

(Axel Echeverria [SPD]: Ich freue mich schon!)

(C)

Mich interessierte, wie Herr Mattfeldt auf die kritische Rede reagieren wird, die unsere Vorsitzende gerade gehalten hat.

(Takis Mehmet Ali [SPD]: Sie wissen das doch!)

Es ist typisch für sie, dass sie kein Blatt vor den Mund nimmt.

Ich glaube, dass nicht alle, die oben auf der Besuchertribüne sitzen, in jedem Detail nachvollziehen können, dass es etwas Besonderes ist, dass wir in diesem Jahr den Jahresbericht auch dafür nutzen, kritisch miteinander in den Austausch darüber zu gehen, was dieser Petitionsausschuss leistet und was er in Zukunft noch Besseres leisten kann. Da ist ganz viel Leben drin. Und es geht hier nicht darum, irgendeinen toten Bericht, irgendeine Statistik vorzustellen, sondern darum, zu zeigen, was wir als Deutscher Bundestag können, was dieser Artikel 17 Grundgesetz kann.

Der Petitionsausschuss ist einer von ganz wenigen Ausschüssen, die im Grundgesetz fest verankert sind. Artikel 17 soll gewährleisten, dass die Menschen in diesem Land einen direkten Zugang zum Bundestag haben, sich mit ihren Anliegen an ihn wenden können, um ihre konkreten Probleme zu lösen, aber auch Vorschläge zur Gesetzgebung machen können, wenn sie das Gefühl haben, dass hier Regelungsbedarf besteht. Deswegen ist heute ein besonderer Tag.

(D) Das ist eine besondere Woche für den Petitionsausschuss. Wir waren gestern in der Bundespressekonferenz, wir haben viel diskutiert. Wir haben am Mittwochvormittag Reformen verabschiedet, die das Petitionswesen schneller, transparenter, öffentlicher, wirksamer machen sollen. Vor 20 Jahren gab es die letzte große Reform. Wir haben es nach 20 Jahren endlich geschafft, das Quorum für öffentliche Petitionen herabzusetzen und wieder Marken zu setzen, die den Weg zu mehr Bürgerfreundlichkeit ebnen sollen. Das ist ganz wichtig, und das ist einen Applaus wert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Ich glaube, es ist auch einen Applaus für die Menschen, die da oben sitzen, wert. Martina Stamm-Fibich, unsere hochgeschätzte Vorsitzende, hat es vorhin gesagt: Die Verwaltung gilt nicht als Schnellboot, also nicht als besonders wendig. Aber da oben sitzen Leute, die das mitmachen, die das genaue Gegenteil beweisen, die sehr eng mit diesem Ausschuss im Austausch sind und seit zwei Jahren mit uns darüber diskutieren, was geht, wo vielleicht Grenzen sind, wie die Praxis in der Verwaltung aussieht, damit wir bestmöglich vorankommen. Ich finde, das ist eine großartige Leistung, und sie haben es verdient, heute den vollen Applaus dieses Plenums zu bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU] und Sören Pellmann [Die Linke])

Corinna Rüffer

- (A) Ich möchte mich an der Stelle auch dem Dank an die hochgeschätzte Bundestagspräsidentin anschließen. Wir haben gestern den Jahresbericht an sie übermittelt. Vor einigen Wochen – ich selber konnte leider nicht dabei sein – gab es einen Grillabend bei ihr; denn sie ist eine von denjenigen, die die harte Arbeit in diesem Ausschuss wirklich zu schätzen weiß. Ich finde, dass ihre unprätentiöse, uneitle Art eine unglaubliche Glaubwürdigkeit in dieses Parlament bringt. Ich bin froh und stolz, dass wir sie als Bundestagspräsidentin haben. Auch sie hat einen großen Applaus verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD und des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Das ist so wichtig in dieser Zeit. Das sind keine Platitüden, wenn wir von Bürgernähe und Bürgerfreundlichkeit reden. Wir alle sind Bürger, wir alle sind Menschen. Wir alle haben die Krisen der letzten Jahre erlebt. Wir alle empfinden ein Gefühl der Überforderung nicht nur, aber natürlich auch wegen Corona.

Gerade junge Menschen – viele von uns haben Kinder – mussten drei Jahre lang darauf verzichten, in der Verlässlichkeit zu leben, in die Schule oder Kita gehen zu können und soziale Kontakte nutzen zu können. Sie müssen jetzt versuchen, wichtige Entwicklungsstufen in ihrem Leben irgendwie nachzuholen. Das ist eine unbeschreibliche Härte, die uns alle in diesem Parlament wirklich schmerzt.

- (B) Deswegen sind wir der Meinung, dass wir diese Zeit aufarbeiten müssen, dass wir als Parlament sagen müssen: Wir sind selber Menschen. Wir wissen selber, dass wir ganz viel miteinander zu bereden haben. Wir brauchen keine Abrechnungen; aber wir müssen uns auf das, was kommen könnte, vorbereiten und sehen und anerkennen, wie hart alle Menschen in diesem Land gearbeitet haben, was sie beigetragen haben, sodass wir irgendwie durch diese Zeit gekommen sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir hatten uns so sehr gewünscht, dass wir in eine Art von Normalität zurückkehren können. Und dann kommt der Schlächter Putin und überfällt die Ukraine und lässt das nicht zu, sondern führt uns in eine neue Realität, die wir noch gar nicht richtig einschätzen können. Wir wissen noch nicht genau, was auf uns zukommt. Aber um damit umgehen zu können, müssen wir als Gesellschaft, als Menschen in diesem Land zusammenrücken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Wir alle – Sie oben auf der Tribüne, wir hier unten im Parlament – sind Teil einer Gemeinschaft. Und wir alle haben den Auftrag, bestmöglich dafür zu sorgen, dass wir gemeinsam in eine gute Zukunft kommen. Wir als Gesellschaft haben diese Kraft, und ich freue mich, dass wir als Petitionsausschuss dazu einen Beitrag leisten dürfen. Ich bin froh, dass wir heute Morgen über dieses Thema diskutieren dürfen.

Danke.

(C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Andreas Mattfeldt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Andreas Mattfeldt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach wie vor gilt – das trifft auf den Petitionsausschuss in besonderer Art und Weise zu –, dass uns Demokraten doch mehr Gemeinsamkeiten verbinden, als dass uns Dinge trennen.

Ich bin nun 16 Jahre Mitglied in diesem Ausschuss. Frau Stamm-Fibich, zwölf Jahre waren wir sogar gemeinsam dabei.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Vergessen!)

Das scheinen Sie in der SPD wohl ein bisschen vergessen zu haben. Das mag Programm bei der SPD sein, nicht nur beim Bundeskanzler: Vergesslichkeit darüber, die meiste Zeit in den letzten Jahren Teil der Regierung gewesen zu sein. Schade, das hätte man auch erwähnen können. Sie stellen in dieser Sache Ihr Licht unter den Scheffel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Ja, meine Damen und Herren, wir streiten selbstverständlich hart. Wir streiten im Petitionsausschuss auch manchmal länger, als es der stringent geplante Zeitrahmen der Vorsitzenden hergibt. Ich darf aber sagen: Dabei geht es uns Mitgliedern immer – immer! – um die Sache. Und ich habe nie erlebt – das möchte ich an dieser Stelle einmal betonen –, dass ein politischer Streit bei uns auch nur ein einziges Mal persönlich verletzend war. Wir streiten hart in der Sache, aber nicht persönlich verletzend. Das ist gelebte Demokratie. Das ist das, was die Menschen von uns erwarten und was sie von uns erwarten dürfen.

Meine Damen und Herren, bei 11 410 Petitionen kann man naturgemäß nur auf wenige eingehen. Zwei möchte ich jetzt aber dennoch einmal gerne nennen:

Zum einen hatten wir eine sehr bemerkenswerte Petition zum Elterngeld, wo mir in der öffentlichen Anhörung die Argumente und vor allen Dingen die Überzeugungskraft der Petentin in ganz besonderer Weise in Erinnerung geblieben sind. Und auch wenn ich mir, was das Anliegen der Petentin angeht, seitens der Regierung mehr Mut gewünscht hätte, so hat es mich doch sehr gefreut, dass aufgrund der Vermittlung durch uns im Petitionsausschuss bei den geplanten Kürzungen im Elterngeld zumindest ein Kompromiss gefunden wurde.

Zu einer weiteren Petition, an die ich jetzt noch häufig denke, fand eine Ortsbesichtigung auf Rügen am 11. September zum dort geplanten LNG-Standort statt. Unterschiedliche Sichtweisen wurden uns dort im Beisein zahlreicher – das darf ich sagen – Medienvertreter dargelegt.

Andreas Mattfeldt

- (A) Da ich in dieser Sache auch als Haushälter involviert bin, haben wir als Union schon sehr, sehr früh einen Kompromissvorschlag unterbreitet, der – da bin ich sicher – zumindest in der Region für erheblich mehr Akzeptanz gesorgt hätte.

Leider – und diesen Vorwurf müssen wir, Frau Vorsitzende, uns hier gefallen lassen und da auch selbstkritisch sein – sind aber nach der Entscheidung zu dieser Petition zum LNG-Standort bis heute keine Maßnahmen getroffen worden. Anscheinend ganz bewusst spielt man hier seitens der Ampel auf Zeit. Man wartet – so wie jetzt geschehen –, dass baulich Fakten geschaffen werden und dass die Petition schließlich obsolet ist. Meine Damen und Herren, das ist schlichtweg nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jörn König [AfD])

Liebe Kollegen der Ampel, diese Kritik kann ich Ihnen nicht ersparen. Sie verspielen so Vertrauen. Sie hätten hier unser Votum oder ein eigenes Votum, vielleicht sogar im Sinne der Region, sofort einbringen können. Ich darf das einmal sagen: Manchmal darf man als Abgeordneter einer Regierungskoalition ruhig ein bisschen selbstbewusster auftreten, auch gegenüber der eigenen Regierung. Glauben Sie mir: Ich weiß, wovon ich da spreche.

Vertrauen, meine Damen und Herren, verspielt die Ampel aber auch, indem man sich bei vielen Petitionen nicht traut, sie schlichtweg ehrlich zu beantworten. Anstatt einem Petenten oder einer Petentin schlicht und einfach mit einem gut begründeten Votum oder einem guten Argument mitzuteilen, dass dem Anliegen leider nicht gefolgt werden kann, verlieren Sie sich in den Antworten auf Petitionen in sogenannten „Soweit“-Sätzen und in einer Verbalakrobatik, die die Petenten häufig gar nicht mehr verstehen und die ganz häufig mit dem Anliegen leider auch nichts mehr zu tun haben.

(Zuruf der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD])

– Ja, Frau Stamm-Fibich, Sie gucken jetzt so. Sie wecken so aber Erwartungen, die nicht erfüllt werden können. Und Sie produzieren Enttäuschungen, die das Vertrauen in unseren Ausschuss in Gänze infrage stellen. Das sage im Übrigen nicht ich Ihnen; das sind nicht meine Worte. Das hat Ihnen Ihre SPD-nahe Friedrich-Ebert-Stiftung sogar schriftlich mitgeteilt.

Meine Damen und Herren, ja, wir brauchen eine wirkliche Reform des Petitionsrechtes, die den Namen verdient und die die Petenten stärkt. Wir brauchen hier aber, wie Sie es angesprochen haben, keine Placebos, indem wir zum Beispiel ausschließlich das Quorum für öffentliche Debatten senken.

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie meinen wohl den Antrag!)

– Dies, Frau Rüffer, hilft den Petenten doch überhaupt nicht.

(Beifall des Abg. Gereon Bollmann [AfD])

- (C) Wir hätten uns gefreut, wenn Sie unserem Vorschlag zu den Berücksichtigungsquoten zu mehr Durchsetzung verholfen hätten. Mit mehr Intensität hätten Sie sich dafür einsetzen können, unseren Vorschlägen das nötige Gewicht in Ihrer Ampelkoalition zu geben.

Wir erleben aber gerade in den letzten drei Jahren immer wieder, dass die Regierung Entscheidungen zu Petitionen, die wir mit höchstem Votum verabschieden, zum Teil gar nicht umsetzt, und zwar mit lapidaren Begründungen, wenn sie es schlichtweg nicht will. Meine Damen und Herren, das darf so nicht sein. Eine Regierung hat dem Parlament zu folgen und doch nicht umgekehrt!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Manfred Todtenhausen [FDP]: Das hätten Sie früher sagen sollen! Vor ein paar Jahren!)

Deshalb werbe ich sehr dafür, dass sich das jeweilige Ministerium mit einem Automatismus persönlich vor dem Ausschuss erklären muss, wenn ein Votum nicht umgesetzt wird. Außerdem erwarten wir als Union, dass in einem solchen Fall der zuständige Fachausschuss beteiligt wird und auf das Ministerium dann auch einwirken kann und dass uns dieses Ergebnis dann vor allen Dingen auch schriftlich mitgeteilt werden muss. Dieser Vorschlag ist aus unserer Sicht ein Paradigmenwechsel des Petitionsrechtes und stärkt dieses Recht massiv. Wir als Union wären in diesen beiden Punkten zu einer Änderung der Geschäftsordnung bereit.

- (D) Zum Abschluss, meine Damen und Herren, möchte ich für das gute Miteinander im Ausschuss danken; das haben wir in der Tat. Danke vor allen Dingen unseren Mitarbeitern in den Fraktionen und Büros und ganz besonders natürlich unserem Ausschussdienst mit Angelika Pendzich und Oliver Trampler an der Spitze. Ich darf das sagen: Es macht Spaß mit euch. Es ist toll, mit euch zusammenzuarbeiten.

Vielleicht – das gestatten Sie mir noch – ein ganz besonderer Dank an Sie, Frau Präsidentin. Es war eine große Anerkennung und eine enorme Wertschätzung, dass Sie uns als Mitglieder des Petitionsausschusses in Ihr Gästehaus eingeladen haben. Es war ein toller Abend mit tollen Gesprächen. Frau Präsidentin, Sie dürfen das gerne einmal wiederholen.

Herzlichen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Axel Echeverria.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Axel Echeverria** (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Natürlich! –
Jörn König [AfD]: Mein Gott!)

Die Debatte über den Jahresbericht ist in jedem Jahr die Sternstunde des Petitionsausschusses. Das ist auch nicht ganz so schwer; denn es ist die einzige Stunde, wo wir hier diskutieren und über unsere Arbeit berichten können.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Vielleicht erst mal
ausnüchtern!)

Ich denke, in den meisten Fraktionen oder allen Fraktionen wird es genauso sein wie in meiner: Im Zuge des Jahresberichts fällt wieder auf, wie viel Arbeit wir machen und wie wichtig unsere Arbeit ist. Die lobenden Worte tun gut; aber es ändert nichts daran,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ausnüchtern!)

dass der Petitionsausschuss nicht das Prestige und die Zeit bekommt, die er eigentlich verdient.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Er ist der einzige echte Zugang für Bürgerinnen und Bürger, um ihre Ideen direkt ins Parlament zu tragen. Die Zahlen dazu hat die geschätzte Vorsitzende Martina Stamm-Fibich schon genannt. Wir sprechen von insgesamt 2 000 Petitionen weniger; das ist ein Sechstel. Das sollte uns zu denken geben, gerade in einer Zeit, in der wir gesellschaftliche Debatten führen.

(B) Als Ampelparteien haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart, das Petitionswesen zu modernisieren. Damit steht diese Koalition in der Tradition der sozialliberalen Koalition und der rot-grünen Koalition. Immer wenn die progressiven Kräfte hier im Haus die Mehrheit hatten, haben wir das Petitionsrecht erneuert, und niemals, wenn die Konservativen an der Macht waren.

Auch dieses Mal hat die CDU/CSU leider die historische Möglichkeit verpasst, Veränderungen zu unterstützen. Wir wollen und werden den Petitionsausschuss aufwerten, nicht nur hier im Haus, sondern auch für die Bürgerinnen und Bürger. Daher ist es richtig und wichtig, dass wir die Hürden für eine öffentliche Behandlung einer Petition im Ausschuss von 50 000 auf 30 000 Unterstützer senken und gleichzeitig die Frist für die Zeichnungen von vier auf sechs Wochen verlängern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des
Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Das klare Zeichen, das wir als Ampel bzw. als Parlament heute in die Republik senden, ist: Ja, die Meinung und die Ideen der Menschen sind uns wichtig. Und ja, wir wollen diese mit ihnen diskutieren. – Sie haben gesagt, dass unsere Maßnahmen nur ein Placebo wären, Herr Mattfeldt. Sorry, aber es ist kein Bittstellerrecht. Es ist das Petitionsrecht, und das ist ein Grundrecht. Da liegen Sie daneben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

(C) Darüber hinaus – das haben Sie angesprochen – werden wir uns in Zukunft im Ausschuss die Ablehnung einstimmiger Voten ganz genau ansehen. Es darf nicht sein, dass die Bundesregierung einstimmige Beschlüsse des Petitionsausschusses und im späteren Verlauf auch die des Deutschen Bundestages mit einigen kurzen Zeilen zur Seite wischt.

Ziel ist es – und ich glaube, da spreche ich für den gesamten Ausschuss, egal aus welcher Farbenkombination die Bundesregierung sich zusammensetzt –, das Recht, die Bundesregierung in den Ausschuss vorzuladen, häufiger in Anspruch zu nehmen. Das ist aus meiner Sicht auch ein sehr starkes Zeichen des Parlaments.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

Weniger stark finde ich die Zeichen, die die CDU/CSU heute sendet. So zu tun, als seien die vorgeschlagenen Änderungen vom Himmel gefallen und insgesamt nur ein Reförmchen, ist blanker Hohn. Wir haben uns als Ampelfraktionen gut zwei Jahre lang Gedanken gemacht. Wir haben vor Monaten den Ausschussdienst hinzugezogen und im Zuge der Beratungen letztendlich auch Teile der Opposition mit ins Boot geholt. Jetzt so zu tun, als seien die Vorschläge vom Himmel gefallen, und unerschwinglich zu behaupten, das sei nur ein Reförmchen, das ist aus meiner Sicht, ehrlich gesagt, einfach nur schäbig.

Historisch betrachtet hatte die Union oft ein zwiespältiges Verhältnis zu Petitionen. Noch 2005 haben Sie gegen die Einführung digitaler Petitionen und gegen öffentliche Ausschusssitzungen gestimmt.

(Zuruf des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/
CSU])

Ihre Argumente waren die gleichen wie heute: Wie sollen wir das denn schaffen? Dann stellt ja bald jeder eine Petition usw. usf. und so falsch! Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU, die Geschichte hat den progressiven Kräften recht gegeben,

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

und öffentliche Ausschusssitzungen sind heute kaum noch wegzudenken und auch bei Ihnen eigentlich grundsätzlich beliebt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

Für mich und meine Fraktion ist das Petitionswesen der richtige Kompromiss zwischen direkter und repräsentativer Demokratie. Und daher ist es auch richtig und wichtig, in diesem Bereich nachzusteuern. So verbessern wir die Möglichkeiten des direkten Einflusses der Bürgerinnen und Bürger und arbeiten gegen Politikverdrossenheit.

Wenn es nach den Ampelfraktionen im Petitionsausschuss geht, werden wir unsere Erneuerungen um einen weiteren Punkt ergänzen. Wir wollen die Möglichkeit schaffen, dass Petitionen mit 100 000 oder mehr Mitzeichnungen hier im Plenum diskutiert werden. Das würde den Ausschuss und das Petitionswesen um ein

Axel Echeverria

- (A) Vielfaches aufwerten. Daher wünsche ich den Kolleginnen und Kollegen aus dem Geschäftsordnungsausschuss gutes Gelingen bei den Verhandlungen; denn dort muss dieser Punkt geklärt werden.

Lassen Sie uns eine Sache festhalten: Alles in allem bringen wir in dieser Legislatur die grundlegendste Erneuerung des Petitionswesens auf den Weg. Wir öffnen das Hohe Haus ein ganzes Stück weit den Bürgerinnen und Bürgern, und das ist auch gut so. Ich hoffe, in Zukunft öfter und mehr im Rampenlicht über das Petitionsrecht und die Petitionen zu berichten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Alice Weidel [AfD]: Erst mal ausnüchtern!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Dr. Weidel, Sie haben jetzt mehrfach bei der Rede des Kollegen „ausnüchtern“ reinggerufen.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Unfassbar!
Das geht nicht!)

Das ist unparlamentarisch, und dafür erteile ich Ihnen eine Rüge.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Dirk Brandes.

(Beifall bei der AfD)

Dirk Brandes (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren aller Fraktionen! Auch Ihnen, Herr Echeverria, wünsche ich einen guten Morgen! Für die hervorragende Arbeit des Ausschussdienstes auch 2023 möchte ich mich herzlich bedanken. Ebenso gilt mein Dank aber auch Ihnen, Frau Präsidentin, für die Unterstützung des Petitionsausschusses und damit indirekt auch der Bürgeranliegen.

Die Anzahl eingereichter Petitionen – das wurde bereits gesagt – ist gegenüber dem Vorjahr zwar etwas gesunken, die Anzahl der Mitzeichnungen dafür aber um mehr als die Hälfte gestiegen. Glücklicherweise ist also noch Interesse an der Politik vorhanden.

Als Ausschuss erfahren wir stets aus erster Hand, was die Bürger bewegt. Im Regelfall sind es reale Probleme aus dem echten Leben statt abstrakter Themen wie Genderideologie oder das Wetter in 100 Jahren. Zahlreiche Eingaben setzen sich kritisch mit den Abgeordnetenvergütungen, der GEZ-Abzocke und einer Aufarbeitung des Coronawahnsinns auseinander. Frau Rüffer, Sie haben das eben angesprochen. Sie haben ja die Möglichkeit, einen Ausschuss einzusetzen, wenn Sie wirklich Aufklärung möchten.

(Beifall bei der AfD)

Zur öffentlichen Anhörung der Petition mit dem Titel „Keine Zustimmung zum Pandemievertrag mit der WHO“ wurde der Hauptpetentin die wissenschaftliche Begleitung des Impfskeptikers Professor Bhakdi verweigert, gegen die Stimme der AfD. Ein einmaliger Vorgang! Ich hoffe, es bleibt dabei.

Ein weiteres Thema für eine steigende Anzahl von Petitionen ist der Zerfall der inneren Sicherheit in Deutschland. Die Zustände verfehlter Migrationspolitik werden erschreckenderweise zur EM live und in Farbe vom europäischen Ausland mit einer Mischung aus Erschrecken und Ablehnung wahrgenommen. Prominentestes Beispiel ist hier der ungarische Staatschef Viktor Orbán. Aber auch andere Fußballfans, die sich in unserem Land aufhalten und auch schon 2006 einmal hier waren, kommen zu der Erkenntnis, dass der Zustand Deutschlands 2024 nichts mehr mit dem Sommermärchen 2006 zu tun hat. Das ist traurig, aber eine Realität, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Krone demokratischer Einflussnahme ist und bleibt die Volksabstimmung, die Sie den Bürgern verweigern wollen. Zweimal, Herr Echeverria, stellten wir den Antrag, eine Bürgerstunde hier im Plenum einzuführen, wenn 100 000 Unterzeichnungen überschritten werden.

(Manfred Todtenhausen [FDP]: Abgekupfert!)

Zweimal haben Sie den AfD-Antrag abgelehnt. Schön ist, dass ich gestern erfahren habe, dass Sie sich durchringen konnten, diesen AfD-Antrag

(Manfred Todtenhausen [FDP]: FDP-Antrag!)

nun im Geschäftsordnungsausschuss doch zu besprechen. Schade ist aber, dass dies in einer Klüngelrunde an der AfD vorbei passiert. Ich dachte eigentlich, dass die Geschäftsordnung für alle Abgeordneten und Fraktionen gilt. Ich bin allerdings nicht nachtragend und bin mir sicher: Die Fraktion der AfD ist es ebenso wenig. Allem, was dem Bürger hilft, werden wir zustimmen, auch wenn das dann aus Ihrer Feder stammt und bei uns abgeschrieben wurde.

(Beifall bei der AfD)

Fazit auch dieses Jahres ist: Die Menschen wollen nicht von der Politik belehrt werden. Die Menschen wollen von der Politik Probleme gelöst bekommen. Leider ist es so, dass die Politik Probleme schafft, die die Menschen nun verzweifelt versuchen zu lösen. Wir als AfD haben das verstanden. Und wir werden dem Auftrag der Bürger nachkommen – im Petitionsausschuss und auch darüber hinaus.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, unterbreche ich kurz die laufende Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt.

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Die heutige Tagesordnung soll um die Beratung einer Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung – Drucksache 20/11925 – zu einem Antrag auf Genehmigung zum Vollzug gerichtlicher Durchsuchungs- und Beschlagnahmebeschlüsse erweitert und diese jetzt gleich als Zusatzpunkt 11 zur Beratung aufgerufen werden.

Dieses Verfahren entspricht der langjährigen Praxis des Deutschen Bundestages. Ich gehe davon aus, dass wir auch heute so verfahren. – Damit ist der Punkt aufgesetzt.

Ich rufe den soeben aufgesetzten Zusatzpunkt 11 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Antrag auf Genehmigung zum Vollzug gerichtlicher Durchsuchungs- und Beschlagnahmebeschlüsse

Drucksache 20/11925

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss empfiehlt, die Genehmigung zu erteilen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Gruppe Die Linke; BSW ist nicht anwesend. – Die CDU/CSU-Fraktion ist auch dafür.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja natürlich!
Immer wieder derselbe!)

- (B) Wer stimmt dagegen? –

([Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt sogar Gegenstimmen aus der AfD! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ach, guck mal einer an! Das ist ja interessant! Dann hätten Sie wohl gerne Immunität!)

Enthaltungen? – Die AfD-Fraktion.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD-Fraktion enthält sich also! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja, ja, passt alles zusammen!)

Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Millionenschäden für die Steuerzahler!)

Wir fahren in der Beratung des gerade unterbrochenen Tagesordnungspunktes fort.

Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Manfred Todtenhausen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Manfred Todtenhausen (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Zurück zum Petitionsrecht. Seit 75 Jahren gibt das Grundgesetz jedem Mann das Recht, sich mit Bitten und Beschwerden an den

Deutschen Bundestag zu wenden. Davon ist im vergangenen Jahr 11 400-mal Gebrauch gemacht worden. Dabei bietet sich ein breites Bild, breit bei der Qualität der Petitionen und breit bei den Themen. Denn „Bitten und Beschwerden“ heißt, dass sich Bürgerinnen und Bürger sowohl mit Anregungen für Gesetze als auch mit Beschwerden über konkretes Verwaltungshandeln an uns wenden können. Daher geht auch mein erster Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschussdienstes des Petitionsausschusses und an die Mitarbeiter/-innen in unseren Büros, also an diejenigen, die diese über 11 000 Petitionen entgegennehmen, sie aufbereiten, Stellungnahmen einholen, eine erste Beurteilung abgeben, mit den Petenten kommunizieren, für uns Vorlagen erstellen, Begründungen schreiben und den Petenten das Ergebnis erklären. Ihnen allen unser herzlicher Dank!

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Neben diesem laufenden Geschäft des Petitionsausschusses haben wir uns aber auch mit den Grundsätzen des Petitionswesens auseinandergesetzt. Wie können wir das Petitionsverfahren einfacher, besser und schneller machen? Wir haben also damit begonnen, die Petition nicht mehr als Papierakte nacheinander durch die Häuser zu schicken, sondern wir arbeiten inzwischen teilweise parallel und gleichzeitig an Akten.

Wir wollen den aktiven Menschen aber auch mehr Gehör verschaffen. Dazu haben wir gestern im Ausschuss sehr gute Beschlüsse gefasst – wir haben davon gehört –: Wir senken das Quorum für öffentliche Ausschusssitzungen. Ab nächstem Monat kann man bereits ab 30 000 Unterschriften statt bisher 50 000 Unterschriften sein Anliegen in öffentlicher Ausschusssitzung hier in Berlin vorstellen. Und man erhält länger Zeit für das Sammeln der Unterschriften, nämlich sechs statt bisher vier Wochen.

Im vergangenen Jahr haben zehn Petitionen das Quorum für eine persönliche Vorstellung erreicht. Auch dabei gab es ein sehr breites Themenspektrum: von der Qualitätsregelung für Geburtshilfestationen über die Genehmigungsvoraussetzung für Balkonsolaranlagen und die Ausstattung für den Bundesfreiwilligendienst bis hin zu Elterngeld oder Mutterschutz. Sie alle haben Petenten gemeinsam, die sich mehr als üblich engagieren.

Selbst wenn eine Partei im Einzelfall am Ende zu einer anderen Abwägung als der Petent kommt: Respekt haben alle Petentinnen und Petenten verdient, die für ihr Anliegen kämpfen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Andreas Matfeldt [CDU/CSU])

Egal wie viele Unterschriften eine Petition erreicht: Wenn der Petitionsausschuss zusätzlichen Informationsbedarf hat, hat er diese Information immer eingefordert.

Wir schauen auch mal näher hin, zum Beispiel, wie schon angesprochen, bei Ortsterminen wie bei dem LNG-Terminal auf Rügen oder bei der Rahmedetalbrücke an der A 45 im Sauerland – hier haben wir uns vor Ort ein Bild gemacht – oder bei sogenannten Berichterstatte-

(C)
(D)

Manfred Todtenhausen

- (A) gesprächen, zu denen zuständige Ministerien geladen werden und Rechenschaft ablegen müssen, wie zum Beispiel bei der Modernisierung von beruflichen Abschlüssen oder der besseren Berücksichtigung von Menschen mit einer beruflichen Ausbildung im öffentlichen Dienst.

Neben all diesen engagiert vorgetragenen Anregungen und Vorschlägen macht für mich der Petitionsausschuss aber etwas anderes aus, nämlich die persönlichen Anliegen von Menschen, für die der Petitionsausschuss der letzte Strohalm ist, um für sich selber eintreten zu können – sei es, dass den Menschen Unrecht widerfahren ist, oder sei es, dass die Menschen einfach nur das Gefühl haben, ungerecht behandelt worden zu sein. Und nein, wir können leider nicht jedem helfen, und wir können auch nicht jedem sagen, dass seine individuelle Einschätzung eines Problems die richtige ist. Aber wir können unser Bestes tun, um diesen Menschen zumindest zuzuhören und jedes Anliegen mit gleicher Ernsthaftigkeit zu würdigen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das gilt für jede Petition, die wir behandeln.

Und auch wenn sich der Kollege Mattfeldt – wir haben es eben erlebt – im Ausschuss manchmal ein bisschen echauffiert,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und der SPD und des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

- (B) möchte ich allen Kolleginnen und Kollegen gerade aus der Koalition hier zurufen: Auf eine weitere, gute Zusammenarbeit im Sinne der Petentinnen und der Petenten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Melanie Bernstein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Melanie Bernstein (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einigen Tagen hat mich ein Bekannter, der sich mit Politik im Allgemeinen, mit unserem demokratischen System und auch mit unseren politischen Gremien durchaus auskennt, gefragt, was wir eigentlich im Petitionsausschuss machen. Mit dieser Frage steht er sicherlich nicht alleine da, und das sollte uns Ansporn sein, diesen Ausschuss noch mehr ins Licht der Öffentlichkeit zu rücken.

Wir wissen, dass der Petitionsausschuss ein ganz wichtiger Teil unserer Demokratie ist; denn er ist das direkte Bindeglied zwischen den Bürgerinnen und Bürgern und uns hier im Parlament. Diese direkte Verbindung verleiht ihm eine herausragende Bedeutung, die wir nicht unter-

schätzen sollten. Vielmehr sollten wir diese noch mehr (C) aktiv kommunizieren und vor allem in unsere Wahlkreise tragen.

Der Petitionsausschuss ist zum einen die zentrale Anlaufstelle für Sorgen und Nöte der Menschen in unserem Land. Zum anderen können wir auf diesem Weg aber auch Verbesserungsvorschläge zu Initiativen und Gesetzen bekommen, die uns wichtige Hinweise darauf geben, wo wir als Parlament noch Handlungsbedarf haben. Ich denke zum Beispiel an die Petitionen von Natascha Sagorski und Johanna Röh zur Familienpolitik. Für diese Petitionen können wir gar nicht oft genug Danke sagen.

Im vergangenen Jahr wurden – das haben wir schon ein paar Mal gehört – mehr als 11 000 Petitionen eingereicht. Natürlich erreicht nicht jede Petentin oder jeder Petent das gewünschte Ergebnis. Wichtig ist aber, dass alle eine qualifizierte Antwort erhalten und die getroffenen Entscheidungen nachvollziehbar erläutert werden, und das in einem angemessenen zeitlichen Rahmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hier zeigt sich eine der Herausforderungen, die noch vor uns liegt: Viele Petitionsverfahren dauern einfach zu lange. Das führt zu Unzufriedenheit und beschädigt letztendlich das Vertrauen in dieses wichtige demokratische Instrument.

Ein aktuelles Beispiel zeigt, wie es nicht laufen sollte: die Petition gegen die von der Bundesregierung vorgeschlagene Kürzung der Agrardieselrückvergütung und die Abschaffung der Kfz-Steuerbefreiung für die Land- und Forstwirtschaft, der grünen Plakette. Nicht nur Sie und ich hier im Plenum erinnern uns noch allzu gut an die Proteste, auch alle Bürgerinnen und Bürger haben die Treckerkolonnen noch deutlich vor Augen. Als Unionsfraktion haben wir uns im Dezember 2023 dafür eingesetzt, die Petition zeitnah zu veröffentlichen und im Januar 2024 auf die Tagesordnung zu setzen. Mitte Januar fand eine öffentliche Beratung statt, bei der wirklich keine Frage offen blieb, und zwei Wochen später stand die Petition zur Abstimmung auf der Tagesordnung des Ausschusses. Doch statt über diese hoch aktuelle und unbestreitbar dringliche Petition schnell zu entscheiden, wurde sie von der Ampel vertagt, und es wurde noch ein zusätzlicher Vor-Ort-Termin beantragt.

(Erik von Malottki [SPD]: Was ist daran falsch?)

Damit wurde die Entscheidung über diese wichtige Petition verzögert. Zur Erinnerung: Es ging um die Frage von Steuererleichterungen, ein Thema, über das man üblicherweise am Schreibtisch entscheiden kann. Was dieser Ortstermin an zusätzlichen Informationen zutage bringen sollte, erschließt sich mir nicht, und ich glaube, auch vielen Landwirten nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Erik von Malottki [SPD]: Sie waren ja auch nicht da!)

Man muss nicht auf dem Land aufgewachsen sein, um sich vorstellen zu können, wie ein Trecker mit Diesel betankt wird. Wozu braucht es bei dieser klaren Fragestellung und Sachlage einen Ortstermin?

(D)

Melanie Bernstein

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso waren Sie eigentlich gar nicht mit bei dem Ortstermin, wenn die Petition so wichtig war?)

Viel Aufwand für den Ausschussdienst, diverse Terminabstimmungen und – das ist das Schlimmste – eine Verzögerung von fünf Monaten; der Ortstermin fand am 17. Juni statt. Was auch immer die Gründe für eine so lange Verfahrensdauer sein mögen: Wir müssen etwas dagegen tun; die Verfahren müssen schneller werden. Die digitale Akte ist sicher ein Mittel, um manches einfacher und vieles schneller zu machen; sie ist aber kein Allheilmittel.

Wir brauchen ein möglichst transparentes Verfahren,

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie soll dieses Verfahren aussehen? Können Sie mal konkreter werden?)

um die Bedeutung des Petitionsausschusses und die Möglichkeiten, die er für unsere Bürgerinnen und Bürger bietet, zu stärken. Wenn es uns gelingt, dem Ausschuss in der öffentlichen Wahrnehmung das Gewicht zu geben, das ihm das Grundgesetz zuweist, wird auch die Diskussion um Bürgerräte oder die scheinbare Notwendigkeit privat betriebener Onlineportale als Konkurrenz zum Onlinepetitionsportal des Bundestages verstummen. Denn auch wenn unser offizielles Onlineportal etwas aus der Zeit gefallen wirkt und für viele Menschen sicherlich noch eine Hürde darstellt: Es gibt den direkten Weg der Bürgerbeteiligung. Wer sich an den Petitionsausschuss wendet, hat die Garantie, dass es nicht um temporäre politische Stimmungsmache geht, sondern um jedes einzelne Anliegen und eine qualifizierte Antwort genau darauf.

- (B) wendet, hat die Garantie, dass es nicht um temporäre politische Stimmungsmache geht, sondern um jedes einzelne Anliegen und eine qualifizierte Antwort genau darauf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir rütteln nicht an diesem Weg, sondern stärken ihn, indem wir gut darüber reden, ihn verbessern und die Anliegen der Menschen mit der hohen Priorität behandeln, die sie verdienen.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was meint sie jetzt konkret?)

Ein letzter Punkt. Ich danke allen, die sich an den Petitionsausschuss gewandt haben und uns dabei zum Teil sehr persönliche Themen anvertraut haben. Ich danke auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussdienstes, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Ausschussmitglieder, natürlich auch allen Kolleginnen und Kollegen und vor allen Dingen unseren wunderbaren AG-Mitarbeiterinnen für ihre Arbeit. Sie alle tragen dazu bei, diesen unverzichtbaren Teil unserer Demokratie zu stärken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion Annika Klose.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Annika Klose (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorab ein Satz an Frau Bernstein: Wie schade, dass weder Sie – obwohl Sie diese Petition so wichtig fanden – noch irgendwer sonst aus der Unionsfraktion Zeit gefunden hat, an dem Vor-Ort-Termin teilzunehmen. Ich glaube, Sie hätten bestimmt auch noch was daraus mitgenommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Ja, was sollten wir denn da auch?)

Die Petentin war vor Ort, und sie hat sich auf jeden Fall sehr darüber gefreut. So viel vorweg.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Sie hätte sich mehr gefreut, wenn Sie etwas geändert hätten!)

Sehr geehrte Damen und Herren, Petitionen sind der direkte Draht, um sich an den Deutschen Bundestag zu wenden. Ich finde, die Väter und Mütter unseres Grundgesetzes haben sich da vor 75 Jahren etwas richtig Gutes ausgedacht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Petitionsrecht ist nämlich ein Jedermannsrecht. Das heißt, es gilt für jede Person, unabhängig davon, wie alt sie ist, ob sie in Deutschland wohnt oder ob sie die deutsche Staatsbürgerschaft hat. Es ist wichtig, dass sich jede Person mit Anliegen an uns wenden kann, Gehör findet und eine Antwort bekommt. Ich finde es gut, dass im Jahr 2023 11 410 Petitionen eingereicht wurden. Das sind im Schnitt 46 Petitionen am Tag. 253 Eingaben pro 1 Million Einwohner/-innen kamen aus Berlin. Damit ist Berlin wieder mal in Folge Spitzenreiter. Als Berlinerin freut mich das natürlich ganz besonders.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir als Ampelkoalition arbeiten daran, dass das Petitionswesen reformiert wird. So wird es für die Menschen einfacher, dieses Recht wahrzunehmen und sich an den Deutschen Bundestag zu wenden. Wir wollen aber auch das Leben für die Menschen hinter den Kulissen leichter machen, nämlich für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Petitionsausschusses; denn sie leisten jeden Tag großartige Arbeit. Wenn sie weniger Zeit für bürokratisches Hin und Her aufwenden müssen, haben sie auch mehr Kapazitäten für die inhaltlichen Anliegen der Menschen. Und das ist so wichtig. Danke, dass Sie sich da so reinknien. Vielen Dank für Ihre Arbeit!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch ein großer Dank geht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bundesministerien, die sich mit den Petitionen auseinandersetzen und mit uns um die besten Lösungen im Sinne der Bürgerinnen und Bürger ringen. Durch ihre Arbeit wird nicht nur Abhilfe für die Anliegen

(D)

Annika Klose

- (A) der Bürger/-innen geschaffen, sondern auch das Vertrauen in unsere Demokratie und ihre Funktionsfähigkeit gestärkt. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für uns Abgeordnete ermöglichen die Petitionen immer wieder auch Einblicke in die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger. Das geht von sehr persönlichen Schicksalsschlägen bis hin zu den großen Fragen der Weltgeschichte. Und immer mal wieder landen Petitionen auf unseren Schreibtischen, die einen nicht mehr loslassen. Ich möchte Ihnen von einer Petition berichten, mit der ich mich gerade befasse und hinter die wir uns klemmen. Die Petition fordert die Rehabilitation von Rudolf Douala Manga Bell, dem König der Douala, und seinem Vertrauten Ngoso Din. Die beiden wurden im Jahr 1914 im heutigen Kamerun von der deutschen Kolonialregierung hingerichtet. Dem vorausgegangen war der friedliche Protest von König Douala gegen die Zwangsumsiedlung und die Enteignung seines Volkes. Da er die deutsche Bürokratie gut kannte, stellte König Rudolf unter anderem eine Petition an den Deutschen Reichstag. Daraufhin wurde ihm von der deutschen Kolonialverwaltung der Prozess gemacht. Die Anklage lautete Hochverrat. Bereits in der zeitgenössischen Presse wurde von einem Scheinprozess gesprochen.

Staatsministerin Katja Keul hat 2022 in Douala klargemacht, dass es sich bei dem Urteil gegen Rudolf Manga Bell und Ngoso Din um ein Unrechtsurteil handelte. Ein kleiner Schritt auf dem Weg zur Wiedergutmachung, aber ein wichtiger!

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Er zeigt, dass nicht nur die demokratischen Fraktionen hier im Parlament, sondern die ganze Bundesregierung mit großem Ernst und Bedauern auf die Verbrechen der deutschen Kolonialherrschaft blicken. In einem Bericht-erstattegespräch, das wir anlässlich der eingereichten Petition angesetzt haben, konnten wir uns von diesem Bemühen der Bundesregierung überzeugen. Doch auch wir als Parlament sind gefragt, uns Gedanken darum zu machen, wie wir unseren Anteil zur Aufarbeitung des kolonialen Unrechts leisten können.

Dem unablässigen Engagement der Familie Manga Bell ist es zu verdanken, dass die Schicksale von König Rudolf und Ngoso Din auch in Deutschland mehr in das Bewusstsein der Öffentlichkeit rücken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

In Ulm, Aalen und in meinem Wahlkreis Berlin-Mitte gibt es inzwischen nach Manga Bell benannte Plätze. Am 8. August dieses Jahres jährt sich der Todestag von Rudolf Douala Manga Bell und Ngoso Din zum 110. Mal. Ich lade Sie alle ein, sich über das Schicksal von König Rudolf und die vielen weiteren zu informieren, die friedlichen Widerstand gegen die deutsche Kolonialherrschaft geleistet haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Die Erinnerung an sie zu bewahren, ist das Mindeste, was wir tun können. Ich danke den Petentinnen und Petenten für ihr Engagement und hoffe, zu ihrem Anliegen durch meine Rede einen Beitrag geleistet zu haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Gereon Bollmann.

(Beifall bei der AfD)

Gereon Bollmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Der Bürger ist in einer parlamentarischen Demokratie nicht nur zum Zuschauen verdammt. Jede Petition ist ein Stück Mitmachen im demokratischen Prozess. Die Petitionen, meine Damen und Herren, sind aber auch ein Frühwarnsystem. Sie zeigen dem Parlament, wo die Bürger der Schuh drückt, wo der Hammer hängt.

Lassen Sie mich einen Punkt herausheben. Wir stellen ein zunehmendes Unbehagen fest, ja, eine Empörung über die Erosion der freiheitlichen Demokratie. Auf die Frage, ob man seine politische Meinung frei sagen kann, haben über Jahrzehnte hinweg mehr als zwei Drittel stets mit Ja geantwortet. Kurz vor der letzten Bundestagswahl waren es dann noch 45 Prozent, und jetzt sind es sage und schreibe nur noch 30 Prozent. Wer das nicht als Alarmsignal versteht, hat die Demokratie nicht begriffen.

(Beifall bei der AfD)

Die Menschen in einer lebendigen Demokratie müssen angstfrei miteinander kommunizieren können. Das ist der Lebensnerv der Demokratie. Hans-Jürgen Papier, der ehemalige Präsident des Bundesverfassungsgerichts, hat eindringlich darauf hingewiesen, dass man in einem demokratischen System Meinungen aushalten muss, mit denen man selbst nicht übereinstimmt. Keine Regierung dürfe sich anmaßen, die Meinungsfreiheit um einer besseren Moral willen einzuschränken.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir uns aber anhören müssen – und dazu noch von einer Ministerin –, diejenigen, die den Staat verhöhnen, müssten es mit einem starken Staat zu tun bekommen, sind die Grenzen zur Verfassungswidrigkeit überschritten.

(Beifall bei der AfD)

„Verhöhnern“ meint „verspotten“ oder auch „sich lustig machen“. In einem demokratischen Staat ist das allerdings erlaubt. Und vor allem: Verspottet wird nie der Staat, sondern allenfalls die Regierung. Sie sind allerdings nicht der Staat, liebe Regierung – Frau Paus ist ja heute Morgen anwesend –, Sie sind schlimme Kontrollfreaks, die alles kontrollieren wollen. Sie wollen jeden einzelnen Lebensbereich top-down lenken, also von

(D)

Gereon Bollmann

- (A) oben nach unten, und Sie rufen „Hass und Hetze“, wenn Sie Kritik entdecken, wohl wissend, dass man beide Begriffe nicht trennscharf von einer Meinungsäußerung abgrenzen kann. Sie wollen jeden Abweichler bestrafen.

Frau Klose und Frau Stamm-Fibich, Sie haben dankenswerterweise hervorgehoben, dass wir heute den 75-jährigen Jahrestag des Petitionsausschusses begehen. Das ist ja richtig. Aber es bringt doch nicht viel, wenn man immer wieder auf 1949 abhebt. Wie sich die Verhältnisse damals darstellten, haben wir alle in den Geschichtsbüchern nachlesen können. Wir sollten heute nach vorne schauen und verhindern, dass die Dinge, über die ich hier gerade gesprochen habe, unter die Räder geraten.

Meine Damen und Herren, die Bürger sind verbittert und wenden sich enttäuscht vom demokratischen System ab. Sie ziehen sich, wie der Kollege Kubicki es ausdrückte, mental vom öffentlichen Diskurs zurück. Diese Stimmung kommt auch im Petitionsausschuss an. Ich kann nur sagen: Seien Sie sensibel und wehret den Anfängen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Swantje Henrike Michaelsen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B)

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es schon gehört: 2023 wurden insgesamt 11 410 Petitionen beim Petitionsausschuss eingereicht. Wenn das auch weniger waren als im Vorjahr, so waren es doch 46 Petitionen am Tag. Ich finde, das ist auch ein Signal, dass es immer noch sehr viele Menschen gibt, die sich voller Vertrauen an uns im Petitionsausschuss wenden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir haben viel gelesen, wir haben uns intensiv mit den verschiedensten Themen auseinandergesetzt. Wir haben die Anliegen geprüft und debattiert. Zahlreiche Bericht-erstatte/-innengespräche geführt, Ortstermine durchgeführt – manche von uns jedenfalls –, Petenten und Petentinnen zu öffentlichen Anhörungen eingeladen.

(Beifall der Abg. Erik von Malottki [SPD] und Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kurzum: Wir haben zugehört und die Belange der Menschen ernst genommen.

Diese Belange sind dabei so vielfältig wie die Menschen selbst. Um was ging es? Die Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen, die Freiheitsbewegung im Iran, weniger Tierversuche, mehr Klima- und Lärmschutz,

- vor allem im Verkehrsbereich, die Stärkung der Freiwilligendienste, die Förderung von Balkonsolar, Mutterschutz für Selbstständige und vieles mehr. (C)

Egal wie vielfältig die Themen auch waren, wir haben es den Bürgerinnen und Bürgern ermöglicht, sich mit ihren Anliegen aktiv an politischen und gesellschaftlichen Debatten zu beteiligen. Das ist in diesen turbulenten Zeiten wichtiger denn je.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Inflation, Kriege, Naturkatastrophen, Klimakrise: Viele Bürgerinnen und Bürger sind verunsichert. Das Vertrauen in den Staat schwindet teilweise, und demokratiefeindliche Kräfte versuchen, die Gesellschaft zu spalten und Menschen gegeneinander auszuspielen. Wir müssen unsere Demokratie verteidigen und Menschen dabei noch mehr ermutigen, sich in den politischen Diskurs einzubringen.

Die Partizipationsmöglichkeiten sind so vielfältig wie das zivilgesellschaftliche Engagement. Für mich ist dabei klar: Petitionen sind eine sehr wichtige Form, um sich an demokratischen Prozessen zu beteiligen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und so ist es eine sehr gute Botschaft und, Herr Mattfeldt, eben keine Kleinigkeit, dass wir gestern Morgen im Petitionsausschuss beschlossen haben, Petitionsverfahren zu stärken und Hürden zu senken.

- Wichtig ist: Jede Petition, egal ob sie von einem oder von hunderttausend Menschen unterschrieben wird, wird hier ernst genommen und bearbeitet; aber Petitionen, die sehr viele Menschen unterschreiben, werden öffentlich angehört. Diese Hürde, die bisher bei 50 000 Unterschriften lag, haben wir auf 30 000 Unterschriften gesenkt. Das wird es für viele Menschen sehr viel leichter machen, diese Zahl an Unterschriften zu erreichen und damit hier zu einer öffentlichen Anhörung zu kommen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Denn wir wollen, dass Bürgerinnen und Bürger noch leichter ihre Anliegen vorbringen können. Ich kann nur sagen: Bringen Sie sich ein! Lassen Sie uns in den Austausch treten! Engagement lohnt sich.

Ein sehr gutes Beispiel dafür ist die Petition zur Stärkung der Freiwilligendienste aus dem letzten Jahr von Marie Beimen. Die Petentin hat sich sehr eindrücklich für eine bessere Anerkennung und Stärkung der Freiwilligendienste starkgemacht. Sie hat es geschafft, für dieses Anliegen mehr als 100 000 Unterschriften zu sammeln, und wurde daraufhin zu einer öffentlichen Anhörung eingeladen.

Mit vielen Beispielen und konkreten Schilderungen hat sie stellvertretend für so viele Freiwilligendienstleistende gesprochen. Sie hat sehr deutlich gemacht, wie wichtig Freiwilligendienste im Rahmen der demokratischen Bildung und des gesellschaftlichen Zusammenhalts sind: für die Menschen, die Freiwilligendienste leisten, für die In-

Swantje Henrike Michaelsen

- (A) stitutionen, in denen sie das tun, und für die Trägerorganisationen, die ein extrem wichtiger Teil unserer demokratischen Bildungslandschaft sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Diese Petition und die öffentliche Anhörung waren eine wahnsinnig wichtige Unterstützung in der Debatte um den Haushalt. Es ist gelungen, eine geplante Kürzung für die Freiwilligendienste abzuwenden, und mit dem Freiwilligen-Teilzeitgesetz ist in diesem Jahr ein wichtiges Gesetz verabschiedet worden, das mehr Menschen den Zugang zu Freiwilligendiensten ermöglichen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Sepp Müller [CDU/CSU]: Erst zündeln Sie, dann spielen Sie Feuerwehr und lassen Sie sich feiern! Das ist ja lächerlich!)

Die Petition wirkt nachhaltig. Auch dieses Jahr werden wir uns für eine vernünftige Finanzierung der Freiwilligendienste starkmachen; das habe ich schon von vielen Kolleginnen und Kollegen gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Diese Petition wird uns noch lange im Gedächtnis bleiben, weil sie unmittelbar zeigt, dass gesellschaftliches und politisches Engagement sich lohnt und dass man mit einer Petition viel bewegen kann.

- (B) Auch mein Dank gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussdienstes, die nicht nur mit großem Engagement die Anliegen der Petentinnen und Petenten bearbeiten, sondern auch mit Geduld und Professionalität die nicht immer einfachen Ausschusssitzungen und Mitglieder des Ausschusses betreuen. Vielen Dank für Ihre Arbeit!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Ich schließe mit einem Appell an die Kolleginnen und Kollegen: Lassen Sie uns weiter gemeinsam an der Sache arbeiten, gemeinsam streiten, gemeinsam Voten für die vielen wichtigen Anliegen finden – im Sinne des Engagements, im Sinne des Dialogs und im Sinne der Demokratie!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Tim Wagner, den ich zu seiner ersten Rede hier heute im Deutschen Bundestag begrüße.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der AfD und der Linken)

Tim Wagner (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Neben vielem, was bereits dazu gesagt worden ist,

- wie wir das Petitionsrecht weiterentwickeln können – (C) gestern haben wir viele Sachen besprochen –, ist es mir wichtig, einen Weg aufzuzeigen, wie wir noch weiter in die Zukunft blicken und noch viele weitere Reformen anstoßen können.

Bei den aktuellen Reformvorhaben spielt das Thema künstliche Intelligenz noch gar keine Rolle; aber wir sollten uns zeitnah mit der Frage beschäftigen: Welche Chance bietet KI für das Petitionswesen? Da gibt es mehrere Möglichkeiten. Ich gebe zu: Ich habe schon mal ein KI-Programm benutzt, um mir bei der Ideensuche Unterstützung zu holen. Auf vier Chancen möchte ich dabei kurz eingehen.

Die erste Chance ist eine effizientere Verarbeitung und Analyse von Petitionen. KI-gestützte Systeme können dazu beitragen, eingehende Petitionen viel schneller und effizienter zu bearbeiten. Sie können automatisch relevante Informationen aus den Petitionstexten herausziehen, kategorisieren und containern. Das würde uns bei der Bearbeitung helfen, es würde die Bearbeitung beschleunigen, und es würde den Ausschussdienst entlasten, dem ich übrigens sehr herzlich danken möchte – auch dafür, dass er auch einem so jungen Abgeordneten sehr schnell über die ein oder andere Klippe geholfen hat. Lieben Dank!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- Zweitens bietet KI die Chance auf mehr Rückmeldungen und höhere Transparenz. KI-basierte Systeme könnten standardisierte oder personalisierte Rückmeldungen an die Petenten generieren. So könnten die Bürger viel regelmäßiger über den Stand ihrer Petition unterrichtet werden. Eines unserer Probleme ist ja, dass mancher Bürger vielleicht monatelang nichts von seiner Petition hört. Umso wichtiger ist es, dass wir das Verfahren beschleunigen können. Hier kann uns KI helfen. Die Bürger würden gut informiert und fühlten sich viel ernster genommen. Und auch das wäre eine Entlastung für den Ausschussdienst. (D)

Drittens bietet uns die KI die Chance, Petitionen zu analysieren und Trends bei politischen Themen und der Bürgerbeteiligung viel schneller zu erkennen. Der Petitionsausschuss ist ja ein Seismograf für das, was die Bürger interessiert und was ihre Anliegen sind. Durch die Analyse von Petitionen könnte KI aufkommende Probleme oder Sorgen viel schneller identifizieren, die wir dann in politischen Debatten berücksichtigen können.

Und viertens bietet KI eine sehr große Chance auf mehr Barrierefreiheit und mehrsprachige Unterstützung. KI-gestützte Übersetzungsdienste könnten Petitionen in verschiedene Sprachen übersetzen, um die Beteiligung von Bürgern mit unterschiedlichen Sprachkenntnissen zu erleichtern. Spracherkennungssysteme könnten auch mündlich eingereichte Petitionen aufnehmen und transkribieren. Auch das wäre ein echter Fortschritt für uns.

Neben diesen ganzen Dingen fällt mir noch ein: Warum denken wir nicht auch mal über den Einsatz von Chatbots nach? Sie könnten regelmäßig auftretende Fragen der Petenten ganz schnell beantworten, ihnen beim

Tim Wagner

- (A) Einreichen der Petition über Formalien hinweghelfen und vielleicht schon die ein oder andere Einschätzung geben, ob dieses Anliegen überhaupt in den Kompetenzbereich des Deutschen Bundestages fällt. Ich denke zum Beispiel daran, dass wir immer wieder Petitionen an die Landesparlamente oder an das Europäische Parlament überweisen. Auch da könnte man viel schneller informieren.

Das waren ein paar Gedanken zu der Frage, wie uns KI helfen könnte; aber eines dürfen wir dabei nicht vergessen: Die Petitionen kommen von Menschen und müssen auch von Menschen beschieden werden. Die Entscheidung dürfen wir keiner KI überlassen. Wir müssen menschlich bleiben, und die letzte Entscheidung muss bei uns, bei den Mitgliedern des Petitionsausschusses, liegen. Das gilt für unseren Ausschuss, und das gilt für die gesamte Politik. Entscheidend ist die Balance zwischen technologischem Fortschritt und menschlichen Werten. Diese Balance ist entscheidend, um die Zukunft des Petitionswesens erfolgreich zu gestalten.

Lieben Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Der nächste Redner für die CDU/CSU-Fraktion ist Alexander Engelhard.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss ist der abwechslungsreichste Ausschuss des Deutschen Bundestages. Hier wird die ganze Bandbreite an Themen behandelt. Darunter sind ernste und berechtigte Themen, aber auch Petitionen, die zum Schmunzeln einladen.

Ich denke da zum Beispiel an eine Petition, in der es darum ging, Vögel und Reptilien zu schützen, indem der Freigang von Katzen eingeschränkt werden soll. Ein nachvollziehbares Anliegen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das allerdings würde die artgerechte Haltung von Katzen einschränken. Außerdem gehört immer dazu, dass man sich Gedanken macht, welche Konsequenzen die Befürwortung einer Petition haben könnte. Gleichzeitig gilt es auch, im Auge zu behalten, welche Bürokratie damit ausgelöst würde.

Im oben genannten Fall stellt man sich dann vor, dass eventuell eine Leinenpflicht für Katzen eingeführt werden müsste oder zumindest eine Art Maulkorb im Freien. Der ursprüngliche Zweck der Hauskatze war allerdings die Mäusejagd. Das wird dann schwierig.

(Marianne Schieder [SPD]: Manche Katze weiß das nicht mehr!)

(C) In der Stadt kann man sich das vielleicht nicht mehr vorstellen, aber auf dem Land ist das immer noch selbstverständlich und sinnvoll. Wie man die Überwachung bürokratisch lösen müsste, möchte ich hier nicht weiter ausführen.

In meine Berichterstattung fallen schwerpunktmäßig die Themen Tierhaltung, Landwirtschaft und Nahrungsmittel. Diese Bereiche sind bereits stark mit Bürokratie belastet. Durch meine Berufserfahrung versuche ich daher immer, praxistaugliche Lösungen einzubringen. Oft sind die Petitionen zwar gut gemeint, müssen aber in ihrer Gänge zu Ende gedacht werden. Das ist eine unserer Hauptaufgaben im Petitionsausschuss.

(Manfred Todtenhausen [FDP]: So ist es!)

Kommen wir zur Umsetzung. Wenn man die zwei Haushaltswochen weglässt, dann bleiben 20 Sitzungswochen mit je einer Petitionsausschusssitzung. In jeder Sitzung haben wir circa 25 Petitionen auf der Tagesordnung. Dies macht etwa 500 Petitionen pro Jahr, die wir bearbeiten können. Der Ausschussdienst bereitet für jede dieser Petitionen eine wissenschaftliche Bewertung vor. Diese beleuchtet die jeweilige Petition genau und gibt den Berichterstattern aller Fraktionen umfassende Hintergrundinformationen zum Thema.

(Beifall des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Wir machen uns also viel Arbeit für jede Petition. Schließlich ist das Petitionsrecht ein wesentlicher Bestandteil einer lebendigen Demokratie. Was vielen vielleicht nicht bewusst ist: Der Petitionsausschuss ist als wichtige Schnittstelle zwischen dem Deutschen Bundestag und den Bürgerinnen und Bürgern im Grundgesetz verankert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Meist sind es berechtigte Anliegen, welche an uns herangetragen werden und auf die Tagesordnung des Ausschusses gelangen. Die Fairness gebietet es daher, Ergebnisse zu liefern.

Jetzt kommen wir zu dem Dilemma, das wir in dieser Regierungsperiode fast überall erleben: Die drei Ampelkoalitionäre sind völlig zerstritten. Das belastet die ganze Petitionsarbeit immens.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Axel Echeverría [SPD]: Bitte!)

Erstens. Die drei Parteien einigen sich oft nicht auf ein gemeinsames Votum. Als Folge schieben sie die jeweilige Petition auf eine spätere Sitzung. Teilweise werden so bis zu einem Drittel der Eingaben geschoben.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Stimmt! – Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind noch nicht so lange im Parlament, glaube ich! Da wäre ich echt zurückhaltend mit so was!)

Das reduziert die Gesamtzahl der Petitionen, bei denen wir ein endgültiges Votum geben können, deutlich.

(D)

Alexander Engelhard

- (A) Zweitens. Der koalitionsinterne Streit macht die Ampel darüber hinaus völlig taub gegenüber sinnvollen Argumenten, welche aus der Opposition kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Swantje Henrike MichaelSEN [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das gibt's ja gar nicht!)

Dabei sollen gerade im Petitionsausschuss die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger an erster Stelle stehen und keine politischen Spielchen.

(Swantje Henrike MichaelSEN [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn man einfach nur die eigenen Sätze sagt, egal ob es passt oder nicht!)

Drittens. Es stehen oft nicht die Petenten im Mittelpunkt, sondern die Befindlichkeiten der Ampel.

(Zuruf des Abg. Axel Echeverria [SPD])

Das geht so weit, dass der Beschlusstext mancher Petitionen derart mit Halbsätzen manipuliert wird, dass eher die Ideologie der Ampel transportiert wird als das Anliegen der Petenten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch der Abg. Swantje Henrike MichaelSEN [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Erschreckend sind auch die vielen verklausulierten Voten der Ampel, bei denen es nur darum geht, Zuständigkeiten und Verantwortungen hin- und herzuschieben. Es wird hier meist auf Zeit gespielt in der Hoffnung, weiteren Streit in der Koalition zu vermeiden.

- (B) (Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Stimmt! – Manfred Todtenhausen [FDP]: Wir haben keinen Streit! Nicht im Petitionsausschuss!)

Mehr Mut zur Wahrheit wäre hier zielführend.

(Zuruf der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Letztendlich kommt dem Petitionsausschuss in all diesen Fragen eine große Verantwortung zu. Nicht selten geben Petitionen wichtige Impulse für unsere parlamentarische Arbeit. Man sieht, dass die Petitionsarbeit wirkt und einzelne Petitionen bundesweite Auswirkungen haben können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lassen Sie uns den Jahresbericht zum Anlass nehmen, die Petitionen zügiger durchs Verfahren zu bringen und das Anliegen der Petenten in den Mittelpunkt zu stellen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Manfred Todtenhausen [FDP]: Ihr hättet ja zustimmen können!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Bengt Bergt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bengt Bergt (SPD):

(C)

Moin, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Als Abgeordneter habe ich, wie wir alle, regelmäßig Besuchergruppen zu Besuch, oftmals junge Menschen, Schülerinnen und Schüler. Die frage ich immer: Leute, wisst ihr, was eine Petition ist? Dann gucke ich immer in fragende Gesichter. Dann sage ich: Leute, ihr habt die direkte Gelegenheit – das Recht gibt euch die Verfassung –, dass ihr Eingaben machen könnt. Ihr könnt sagen, was euch stört, wenn ihr Lücken findet, wenn ihr sagt: „Okay, da ist irgendwas Unfares passiert“. Das dürft ihr! – Dann werden die Augen immer größer. Und aus den fragenden Gesichtern kommen dann wirklich Fragen, was man konkret machen kann.

Es geht aber nicht nur den jungen Leuten so, es geht auch vielen Erwachsenen so; denn viele kennen dieses Recht nicht. Wir haben heute schon mehrfach darüber gesprochen. Deswegen ist es gut, dass wir wieder darüber reden – leider nur einmal pro Jahr. Ich bin dafür, dass wir das öfter machen und dass wir das auch in der Primetime machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Dann hättet ihr ja unserem Antrag folgen können!)

Ich glaube, das ist überfällig; denn das ist die direkte Beteiligungsmöglichkeit an der Demokratie.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Einfach mal machen! – Gegenruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Und es zeigt ja auch Wirkung: Mittlerweile sind 5 Millionen Nutzerinnen und Nutzer auf dem Bundestagsportal registriert. Knapp 500 000 kamen im vergangenen Jahr neu dazu. Die Jahresbilanz des Petitionsausschusses ist auch immer ein Stück Werbung in eigener Sache: Liebe Leute, nutzt das Petitionswesen! Gebt uns Kritik, Hinweise und Ideen, wo sich was ändern muss!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber zur Wahrheit gehört auch: Nicht alles können oder wollen wir ändern; denn am Ende ist es immer noch die freie Entscheidung eines Parlamentes und der Abgeordneten. Aber bei vielen Themen machen wir Druck, und das sind Themen, die viele Menschen beschäftigen, die übrigens meistens sehr konkret und sehr alltagsbezogen sind. Das sind vernünftige Forderungen, über die man streiten kann.

Wissen Sie, welche Petitionen die meisten Mitzeichnungen erhalten haben? Das sind die Petitionen, in denen es zum Beispiel um die Vereinfachung von Balkonsolaranlagen geht, was wir jetzt eingeführt haben. Es geht um den Erhalt von Geburtshilfestationen, um einen besseren Schutz von Pflegebedürftigen, den Schutz persönlicher Daten, mehr Nachhaltigkeit von Verpackungen usw. usf. Also, Sie sehen, das sind sehr viele sehr konkrete Anliegen, und das sind viele gute Ideen.

Bengt Bergt

- (A) Eine Schulklasse aus Norderstedt in meinem Wahlkreis beschäftigt sich zum Beispiel damit, wie schnell Ladesäulen für Elektroautos aufgebaut werden können. Und ein Petent aus Bad Segeberg fordert Unterstützung für Menschen ohne eine Krankenversicherung. Übrigens, diese Petition ist aus der 17. Wahlperiode gewesen.

(Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ha!)

Sie haben uns gerade erzählt, wir würden hier nicht mit Lösungen um die Ecke kommen. Die lag so lange, weil mit der Union nichts zu machen war. Wir haben sie jetzt abgeschlossen und entsprechend an die Ministerien weitergeleitet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich war vor Ort, und der Petent ist aus allen Wolken gefallen, dass wir uns doch noch darum gekümmert haben, und hat uns Respekt dafür gezollt, dass wir uns getraut haben, das noch anzugehen. Es ist wichtig, und es ist richtig, dass wir den Kontakt zu den Bürgerinnen und Bürgern haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Eine Petentin, auch aus Bad Segeberg, forderte die Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre. Diese Forderung haben wir für die Europawahlen schon umgesetzt, und das ist auch sehr, sehr gut so.

- (B) (Beatrix von Storch [AfD]: Ja, weil die alle AfD wählen!)

Für die Bundestagswahlen hapert es noch ein bisschen bei der Union. Es wäre vielleicht ganz sinnvoll. Überlegen Sie sich das noch mal! Denn wir wissen alle, dass auch Menschen mit 16 verantwortungsvolle Entscheidungen treffen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Abgeordnete sind wir nah dran an den Themen der Menschen, im Petitionsausschuss noch mal in besonderer Weise, und nicht nur an den Themen: Wir kommen auch mit den Petentinnen und Petenten ins Gespräch. Wir haben regelmäßig öffentliche Anhörungen, und die Hürden dafür werden wir weiter senken. Der erste Antrag, beim Quorum unter die 100 000 Unterschriften zu gehen, war übrigens von der FDP. Das war also kein AfD-Antrag; nur um die Realitäten mal ein bisschen geradezurücken.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Kolleginnen und Kollegen haben die anstehenden Reformen schon angedeutet. Das ist ein wichtiges Signal: Wir wollen in den jetzigen Zeiten nicht weniger, sondern mehr Bürgerbeteiligung. Das ist auch gut so; denn draußen schlummern viele kluge Leute, viele kluge Ideen und auch sehr berechtigte Kritik.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Im Petitionsausschuss kommen wir nicht nur selbst mit den Petentinnen und Petenten ins Gespräch, wir machen immer wieder Vor-Ort-Besuche. Frau Bernstein, ich finde es wirklich schäbig, dass Sie die Vor-Ort-Besuche, die wir machen, bei denen wir zu den Bürgerinnen und Bürgern gehen, hier so negativ darstellen; denn – das hat Herr Mattfeldt auch selber gesagt – es geht um Respekt, und es geht um Würde. Es geht um den Petenten, es geht hier nicht um Wahlkampfgeklapper oder irgendwas in der Richtung, sondern es geht darum, dass wir uns um die Bürgerinnen und Bürger kümmern. Deswegen ist das mehr als schäbig.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Melanie Bernstein [CDU/CSU]: Es geht aber auch um Geschwindigkeit! – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Zeitschinder! Entscheidungen sind dazu da, getroffen zu werden und nicht zerlabert zu werden! – Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Taktische Spielchen!)

Als Berichterstatter für die Themen Wirtschaft und Energie, um ein Beispiel zu nennen, habe ich natürlich auch die Delegation nach Rügen angeführt, bei der es um den LNG-Port ging. Und ich kann Ihnen sagen: Wir haben uns mit allem befasst, mit den Umweltverbänden, mit den Bürgermeister/-innen, mit dem Hafenkapitän, mit Betreibern, mit dem Tourismus und dem Petenten selbst, und wir haben uns einen LNG-Tanker angeguckt, wir haben den Hafen besichtigt und uns alles angeschaut. Ich will hier nicht vorweggreifen, aber so viel kann ich sagen: Als Ampelkoalition sind wir uns einig, dass alles getan werden muss, um ebenjene touristischen Belange, um Natur und Arten vor Ort zu schützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte damit schließen, wirklich dazu aufzurufen: Liebe Bürgerinnen und Bürger, nutzen Sie das Petitionswesen! Das ist gelebte Demokratie. Das ist Ihr, das ist euer Einfluss auf uns. Nutzt ihn, und macht ihn geltend!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Gruppe Die Linke Sören Pellmann.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: So Sören, jetzt noch mal schön auf Sächsisch!)

Sören Pellmann (Die Linke):

Ich gebe mir Mühe, Andreas. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mich

Sören Pellmann

- (A) dem Dank aller Vorrednerinnen und -redner anschließen, insbesondere an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschussdienstes, die nämlich im Backoffice jeden Tag ganz viel tun, damit Petentinnen und Petenten gut betreut werden.

(Beifall bei der Linken und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mein Dank gilt auch den Kolleginnen und Kollegen im Petitionsausschuss; denn selten erlebe ich in anderen Ausschüssen eine so gute fraktionsübergreifende Zusammenarbeit, die an der Sache orientiert ist. Davon kann der eine oder andere Ausschuss sich vielleicht das eine oder andere abschauen. Ich freue mich auf die weitere Zusammenarbeit.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Petitionen sind eine im Grundgesetz verankerte Form der direkten Demokratie und als solche besonders wertvoll für eine lebendige und mündige Gesellschaft. Auch Petentinnen und Petenten verstehen ihre Petition häufig als aktive Gestaltung des politischen Prozesses und auch als einen Versuch, konkrete Lösungsvorschläge zu unterbreiten, sich für erkannte Probleme direkt einzubringen.

So erreichte uns beispielsweise eine Petition, in welcher der Petent auf eine Regelungslücke innerhalb der neuen Fassung des Sozialen Entschädigungsrechtes aufmerksam machte. Die entsprechende Lücke hätte dazu geführt, dass die Kontinuität der Bemessungsgrundlage im Falle eines Wechsels nicht hätte gewährleistet werden können. Es wäre mithin zu einer Schlechterstellung gekommen.

Der Petitionsausschuss hat sich dieses Anliegens angenommen, es bewertet und die Petition positiv beschieden und zur Erwägung an das Bundesministerium für Arbeit und Soziales überwiesen. Auf diese Initiative hin gab es dann eine Änderung, nämlich dass vor Inkrafttreten des 14. SGB zum 1. Januar 2024 eine notwendige Gesetzesanpassung erfolgt ist. Es zeigt sich: Petitionen wirken.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Leider sind diese Fälle Einzelfälle. Die Schwierigkeit liegt vor allem darin, die Wichtigkeit und den Wert von Petitionen auch entsprechend nach außen zu tragen und zu verdeutlichen. Deswegen bin ich sehr dankbar für die heutige Debatte.

Ja, ich würde mir auch wünschen, dass wir öfter hier in diesem Hohen Hause über Petitionen sprechen. Es liegt ja in Ihrer Hand, das jetzt über eine entsprechende Änderung der Geschäftsordnung zu regeln.

(Zuruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe Andreas Mattfeldt so verstanden, dass er da sehr offen ist, und dann sollte es ja mit der Mehrheit hier gut funktionieren.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Zuruf des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

– Ja, nicht so häufig.

Immer häufiger werden aber auch private Plattformen genutzt, um Petitionen einzureichen. Hier müssen wir schauen, wie wir den Bürgerinnen und Bürgern, den Petentinnen und Petenten deutlich machen: Wer hier im Deutschen Bundestag Gehör haben will, sollte das über die Plattform des Deutschen Bundestages tun.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch zur Digitalisierung ist einiges gesagt worden. Wir hatten im Ausschuss dazu schlechte Erfahrungen machen müssen; auch das gehört dazu. Aber gemeinsam sind wir guter Dinge, das besser hinzubekommen.

Wir als Die Linke haben auch in den vergangenen Jahren Verfahrensvorschläge gemacht. Ich gehöre seit sieben Jahren diesem Ausschuss an. Jetzt haben wir drei erste Schritte gemacht. Ich glaube, es ist noch einiges mehr nötig. Von daher, liebe Kolleginnen und Kollegen – Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss –: Lassen Sie uns die nächsten Wochen und Monate auch weiter an einer Verbesserung des Petitionswesens arbeiten. Auf weiterhin gute Zusammenarbeit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Erik von Malottki.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Erik von Malottki (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Die Wahlergebnisse der Europawahl und der Kommunalwahlen waren eindeutig. In meinem Landkreis erreichten antidemokratische Kräfte mehr als 30 Prozent.

(Beatrix von Storch [AfD]: Denken Sie doch mal nach! – Gegenruf von der SPD)

Viele fragen sich: Wie steht es um die Demokratie in Ostdeutschland? Was sind die Gründe? Gibt es noch Hoffnung?

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD] – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Schreien Sie hier mal nicht so rum!)

Für mich ist klar: Wir müssen zeigen, dass wir verstanden haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: 30 Prozent!)

(C)

(D)

Erik von Malottki

- (A) Die Wünsche des ländlichen Raumes müssen mehr Beachtung finden.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Damit kommen wir zum heutigen Petitionsbericht, weil er Lehren und Lösungsmöglichkeiten für uns bereithält. Denn dass es 2023 8 Prozent mehr Petitionen aus Mecklenburg-Vorpommern gab, zeigt mir: Sie ist noch da, die Hoffnung auf unsere demokratische Kultur, auch in Ostdeutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wer sich auf den Weg macht, über das Petitionswesen des Bundestages ein Anliegen an die Politik zu richten, der glaubt an die Chance auf positive Veränderung, der setzt noch Hoffnung in die parlamentarische Demokratie. Über diese mit Petitionen verbundene Hoffnung, aber auch über die Grenzen möchte ich anhand von zwei Petitionen aus meinem Bundesland Mecklenburg-Vorpommern sprechen. Dabei muss man verstehen, dass hinter Petitionen auch immer wichtige Anliegen für Regionen und ein ganzes Bundesland stehen können.

- (B) Eine dieser Petitionen – sie ist schon angesprochen worden –, von 95 000 Menschen mitgezeichnet, ist die Petition gegen ein LNG-Terminal auf der Insel Rügen. Die Bundesregierung will das LNG-Terminal zur Sicherung der Energieversorgung, die Unterstützer/-innen der Petition verweisen auf ökologische Konsequenzen von zusätzlicher LNG-Infrastruktur und die konkreten Einschnitte vor Ort durch Lärm und für Naturschutz und Tourismus: ein schwer aufzulösender Konflikt.

Um es kurz zu machen: Die Petition konnte das Terminal nicht verhindern. Aber sie gab den Gegnern des Terminals eine Stimme hier in Berlin, und es gelang ein kleiner Achtungserfolg: Die Bundesregierung hat versprochen, die Bahnverbindung von Berlin über Stralsund nach Binz, die sogenannte Vorpommern-Magistrale, endlich auszubauen, um so auch den Tourismus zu stärken, ein lang gehegter Wunsch vieler Menschen auf der Insel und im nördlichen Vorpommern.

Aber aktuell steht genau diese Zusage an die Region wieder auf der Kippe. Die geplanten Kürzungen für den Haushalt 2025 gefährden den Ausbau, weil nicht genügend Geld für die Bahninfrastruktur zur Verfügung steht. Um es klar zu sagen: Ich erwarte, dass das Versprechen eingehalten wird und die Deutsche Bahn dieses auch umsetzt; sonst droht Enttäuschung, wo Akzeptanz möglich gewesen wäre.

(Zuruf des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

Ähnliches gilt für eine andere Petition, die wir im letzten Jahr mit dem höchsten Votum verabschiedet haben. Knapp 120 000 Menschen haben ihre Unterstützung für eine Petition gegeben, die fordert, die medizinische Versorgung für sehr kleine Frühgeborene auch im ländlichen Raum abzusichern. Die Petition wurde von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Dietrich-Bonhoeffer-Klinikums in Neubrandenburg eingereicht.

- (C) Der Neubrandenburger Klinik wurde 2023 die Behandlung von sehr kleinen Frühchen mit einem Geburtsgewicht von unter 1 250 Gramm versagt. Die Klinik hat die vom politisch unabhängigen Gemeinsamen Bundesausschuss festgesetzte Mindestmenge an Fällen pro Jahr für die Behandlung von sehr kleinen Frühchen nicht erfüllt und musste deshalb die dafür spezialisierte Station, ihr Perinatalzentrum Level 1, schließen – ein Thema, das viele ländliche Regionen in Deutschland, insbesondere in Ostdeutschland, betrifft.

Diese Petition aus Neubrandenburg hat im letzten Jahr viel angestoßen: öffentliche Anhörung, ein parlamentarischer Abend, Berichterstattergespräche. All das hätte es ohne die Petition nicht gegeben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Aber obwohl die Petition einstimmig mit dem höchsten Votum im Petitionsausschuss verabschiedet wurde und obwohl in der Diskussion um die Petition ein möglicher Kompromiss mit den beteiligten Fachgesellschaften entwickelt wurde, hat der politisch unabhängige Gemeinsame Bundesausschuss sich dem konstruktiven Impuls der Petition bisher verweigert, wohlgermerkt gegen die Empfehlung der Fachgesellschaften.

Die Menschen in Neubrandenburg und an der Mecklenburgischen Seenplatte haben gehofft, dass sie gehört werden. Genauso wie fast 1,6 Millionen Menschen, die im letzten Jahr Petitionen an den Deutschen Bundestag unterstützt haben, haben sie weiterhin Hoffnung: Hoffnung in unser demokratisches System, Hoffnung, dass wir auch noch für die Petition aus Neubrandenburg eine Lösung finden.

(Enrico Komning [AfD]: Na, dann machen Sie doch mal! Ihre Regierung ist dafür zuständig! – Weiterer Zuruf von der AfD: Produzieren Sie nicht nur Sprechblasen!)

Und da ist ein Hoffnungsschimmer: Es wurde eine Evaluation der Regelung in Auftrag gegeben. Ein Zwischenbericht soll im Februar 2025 vorliegen. Es gibt also noch Hoffnung,

(Enrico Komning [AfD]: Aber nicht mit der SPD!)

und für diese Hoffnung werden wir weiter kämpfen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Enrico Komning [AfD]: Auf Wiedersehen! Oder: Auf Nimmerwiedersehen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich schließe die Aussprache und bedanke mich auch noch mal bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses für die wirklich manchmal harte und intensive Arbeit, und natürlich auch bei Ihnen als Ausschussmitglieder. Vielen Dank!

(Beifall im ganzen Hause – Zuruf des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas

(A) Jetzt rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 8:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Schutz durch Europa muss nicht heißen
Schutz in Europa – Für mehr Begrenzung
und Humanität im Asylrecht**

Drucksache 20/11949

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart.

Die Platzwechsel haben jetzt überwiegend stattgefunden. Ich eröffne die Aussprache. Zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Thorsten Frei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben hier in Deutschland eine schwere, eine langandauernde Migrationskrise, die unter anderem in den letzten beiden Jahren dazu geführt hat, dass wir etwa 600 000 Asylbewerber aufgenommen haben, dazu etwa 1,1 Millionen Menschen, die als Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine geflohen sind. Damit wurden Staat und Gesellschaft ein Stück weit an den Rand der Belastungsfähigkeit gebracht.

(B)

An vielen Stellen sehen wir auch, dass die Belastungsgrenze überschritten ist. In den Augen vieler Menschen geht es bei dieser Frage um mehr als das. Es geht um die Funktionsfähigkeit des Gemeinwesens als solches.

Ich glaube, man muss mit offenen Augen durch die Welt gehen, um zu sehen, dass aus Rezession, Inflation, Deindustrialisierung und ungeordneter und ungesteuerter Migration ein toxisches Gebräu entstanden ist,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

das insbesondere auch bei den letzten Wahlen in Deutschland dazu geführt hat, dass die Verächter von Demokratie ungeahnte Erfolge erzielt haben. Das muss man als Realität zur Kenntnis nehmen. Man muss zur Kenntnis nehmen, dass die Menschen ganz offensichtlich unzufrieden sind mit den Verhältnissen, wie wir sie haben. Darauf muss Politik auch eine Antwort finden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, hier kann man sehr schön sehen, dass eine ungesteuerte Zuwanderung auch eine Demokratiegefährdung allererster Güte ist.

(Enrico Komning [AfD]: Die Ihre Bundeskanzlerin initiiert hat!)

Und deshalb geht es darum, daraus die richtigen Konsequenzen zu ziehen. Wenn wir uns jetzt mit der Realität auseinandersetzen, muss man sagen: Es tut sich nichts. In den saisonal schwachen Monaten Januar bis Mai hatten wir bereits 112 000 Asylanträge in Deutschland. Wenn

man das auf das Jahr hochrechnet, dann werden wir am Ende wieder bei 280 000 bis 300 000 Asylanträgen stehen. Deswegen ist vollkommen deutlich: Diese Regierung muss offensichtlich erst abgewählt werden, bevor sich in unserem Land etwas ändert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Es ist auffallend, dass diese Koalition zu jedem noch so kleinen Fortschritt in den vergangenen zwei Jahren geradezu gezwungen werden musste. Das galt beispielsweise für die verlängerte Auszahlung der abgesenkten Sozialleistungen. Das galt für die Bezahlkarte. Es galt beispielsweise auch für die weiteren sicheren Herkunftstaaten Georgien und Moldau. Und es galt insbesondere für die Binnengrenzkontrollen in Europa an den deutschen Außengrenzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da hat die Bundesinnenministerin im Grunde genommen jede These und auch jede Antithese dazu vertreten. Sie hat gesagt: Es ist möglich. Es ist unmöglich. Es ist wirksam. Es ist schädlich. Es ist rechtlich denkbar. Es ist rechtlich unmöglich. – Alles zusammen, alles gleichzeitig. Das ist ohne Zweifel keine Politik mit Struktur und Ziel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Währenddessen entscheidet ein SPD-Parteitag den ungeordneten und vor allen Dingen unbegrenzten Zuzug für subsidiär Schutzberechtigte, den Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten. In dieser Situation entscheidet die Koalition, das ohnehin schon schwache Rückführungsverbesserungsgesetz dadurch zu verbessern, dass man zusätzlich Anwälte in den Bereich des Ausreisegewahrsams bestellt. In dieser Situation entscheiden Sie, dass Sie die Zielbestimmung der Begrenzung aus § 1 des Aufenthaltsgesetzes streichen. In dieser Situation entscheiden Sie sich für neue Bleibemöglichkeiten für abgelehnte Asylbewerber. Und in dieser Situation entscheiden Sie mit Wirkung zum heutigen Tag die Turboeinbürgerung.

Die Zielsetzung, die damit verbunden ist, und die Wirkung, die Sie erzielen, sind, dass Sie das Signal in die Welt setzen: Jeder, der es nach Deutschland geschafft hat, kann hierbleiben, unabhängig vom Schutzinteresse. Und deswegen muss man sagen: Diese Regierung und diese Koalition sind nicht Teil der Lösung, sie sind Teil des Problems.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Frei, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung von Herrn Komning aus der AfD-Fraktion?

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Ja.

Enrico Komning (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank, lieber Herr Kollege Frei, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. –

Enrico Komning

- (A) Ich schätze Sie persönlich sehr, Herr Frei. Was Sie hier jetzt allerdings sagen, erstaunt mich sehr. Sie haben meinen Zwischenruf gerade gehört: Das, was Sie jetzt kritisieren, wurde letztlich ganz maßgeblich durch die Union verursacht, insbesondere durch die Bundeskanzlerin Merkel.

Sie haben sich bis heute weder von der Politik von Frau Merkel distanziert, noch haben Sie sie irgendwie kritisiert. Was wir sehen, ist, dass Sie derzeit in der Einwanderungs- und Ausländerpolitik Positionen einnehmen, die bisher ausschließlich die AfD vertreten hat. Das wundert mich sehr. Es ist richtig, dass Sie diese Positionen jetzt einnehmen. Aber um diese Positionen wirklich glaubhaft zu vertreten, müssen Sie sich fragen lassen, mit wem Sie diese Positionen denn durchsetzen wollen, wenn Sie zu uns, der AfD, deren Forderungen Sie mehr oder weniger abschreiben, Brandmauern errichten, die aus unserer Sicht undemokratisch sind.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Die Geister, die ich rief ...!)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Herr Kollege, ich will die Frage gerne beantworten: Ich sehe diese Parallele nicht. Wir vertreten eine andere Politik, als Sie das tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sprechen in diesem Zusammenhang davon, dass wir Humanität und Ordnung möchten. Wir glauben, dass man das am allerbesten über ein Konzept sicherer Drittstaaten erreichen kann.

- (B) Da vertreten wir eine andere Auffassung als Sie,

(Peter Boehringer [AfD]: Das stimmt doch gar nicht!)

weil wir nicht glauben, dass man Migration verhindern kann und auch verhindern darf. Wir sind dafür, dass Menschen, die auf der Flucht sind, die humanitär schutzbedürftig sind, auch Schutz finden können.

Was uns wiederum von den Ampelfraktionen unterscheidet, ist, dass wir keine ungeordnete und ungesteuerte Migration möchten. Wir möchten nicht, dass kriminelle Schlepperbanden darüber entscheiden, wer Aufnahme in Deutschland findet.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch nicht!)

Wir möchten, dass es der Staat tut, dass wir es hier machen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD)

– Ich bin noch nicht fertig. – Das bedeutet, dass wir einerseits dafür sind, dass man Aufnahmeverfahren, auch Schutzgewährungen externalisiert, außerhalb Europas durchführt. Auf der anderen Seite – da unterscheiden wir uns beispielsweise auch von Großbritannien – sind wir der Auffassung, dass wir die Schutzbedürftigsten, die heute überhaupt keine Chance hätten, Schutz in Deutschland und Europa zu finden, aufnehmen sollten, weil wir uns unserer humanitären Verpflichtung nicht entledigen möchten, sondern wir möchten diejenigen schützen, die

(C) schutzbedürftig sind, und dafür sorgen, dass Infrastruktur und Leistungsfähigkeit unserer Gesellschaft nicht überfordert werden.

(Peter Boehringer [AfD]: Willkommen im Klub!)

Das unterscheidet uns von Ihnen, und das unterscheidet uns auch von den anderen Fraktionen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt will ich, Frau Präsidentin, mit meiner Rede fortfahren. Sie haben die Frage gestellt: Mit wem wollen Sie das denn umsetzen? Ja, in der Tat: In Deutschland ist es ein Problem. In Europa ist es kein Problem. Und deswegen müssen wir die Herausforderungen hier bei uns bewältigen.

Es war die Ministerpräsidentenkonferenz, die im vergangenen Jahr eine Prüfung dieser Sichere-Drittstaaten-Konzepte angestoßen hat. Die Bundesinnenministerin hat es dann zu einem Zeitpunkt umgesetzt, wo sie sich in Brüssel schon intensiv gegen die Sichere-Drittstaaten-Konzepte verwendet hatte. Als dort nämlich die Verhandlungen über ein Gemeinsames Europäisches Asylsystem geführt wurden, hat beispielsweise der deutsche Botschafter einen Tag nach dem Innenministerrat in Luxemburg am 8. Juni des letzten Jahres, vor ziemlich genau einem Jahr, gemeldet, dass die Bundesinnenministerin einen großen Erfolg errungen hätte, weil sie sich gegen heftige Widerstände habe durchsetzen können und habe verhindern können, dass das sogenannte Verbindungselement bei der Drittstaatenlösung gestrichen worden sei. Damit war das Sichere-Drittstaaten-Modell an diesem Tag, am 8. Juni des letzten Jahres, tot. (D)

Dann hat die Bundesaußenministerin den deutschen Botschafter anschließend mit Schreiben vom 17. November des letzten Jahres angewiesen, den Deckel noch ein bisschen fester auf den Sarg zu drücken, indem sie geschrieben hat, man dürfe keinesfalls hinter die Beschlüsse vom 8. Juni 2023 zurückfallen. Das heißt Sichere-Drittstaaten-Modelle nur dort, wo es eine Verbindung gibt zwischen denen, die asylsuchend sind, und dem jeweiligen Land.

Dann gehen Sie hin und sagen hier in Deutschland auf Druck der Ministerpräsidentenkonferenz: Wir machen eine vorurteilsfreie, offene Prüfung. – Also, das mit der pragmatischen, unideologischen Prüfung, das kennen wir von Ihnen, wenn es beispielsweise um Kernkraft geht. Hier, bei der Sichere-Drittstaaten-Regelung, machen Sie es genauso. Das hat aber mit Seriosität nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Hartmann [SPD]: Ihre Argumentation aber auch nicht!)

Am Ende führt das dazu, dass selbst Ihre SPD-Ministerpräsidenten dem nicht folgen. Wenn man ins Protokoll der letzten Ministerpräsidentenkonferenz reinschaut, dann sieht man eine Ohrfeige für die Bundesinnenministerin. Die Ministerpräsidenten fordern nämlich die Innenministerin zur Umkehr bei der Politik der sicheren Drittstaaten auf und dazu, die Voraussetzungen in Europa dafür zu schaffen, dass man das umsetzen kann – übrigens eine Forderung, die 15 Staaten in Europa erheben.

Thorsten Frei

- (A) Es ist hauptsächlich die Bundesregierung, die das verhindert und die mit vielen Vorurteilen an das Thema herangeht. Mit was für Vorurteilen gehen Sie da heran? Sie sagen, das sei zu teuer, wir würden uns abhängig machen und es sei am Ende inhuman. Alles falsch! Es ist nicht teuer. Bund und Länder haben letztes Jahr 48,2 Milliarden Euro für das Thema Migration ausgegeben – eine unvorstellbare Summe! Mit Bruchteilen davon könnte man die Sichere-Drittstaaten-Regelung erreichen.

„Wir machen uns abhängig?“ Wieso denn das? Heute machen wir uns abhängig von Ländern wie Tunesien.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Frau von der Leyen!)

Aber stattdessen hätten wir die Möglichkeit, beispielsweise in zehn Ländern außerhalb der Europäischen Union, die sichere Herkunftsstaaten sind, eine solche Regelung durchzusetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beatrix von Storch [AfD]: Mit der AfD! Nicht mit den Grünen!)

Partner gäbe es mehr als einen.

Und zuletzt ist das nicht inhuman; denn inhuman ist die aktuelle Migrationspolitik, die dafür sorgt, dass kriminelle Schlepper entscheiden, wer hierherkommt. Die, die wirklich schutzbedürftig sind, haben keine Chance.

Es ist schwierig; das stimmt. Aber man braucht Mut und Gestaltungswillen – genau das, was dieser Regierung fehlt –,

- (B) (Stephan Thomae [FDP]: Haben wir doch!)

und dann kann man die Ziele auch erreichen; dann kann man eine Politik machen, die schützt, eine Politik, die auch die Interessen der Menschen hier in Deutschland im Blick hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Sebastian Hartmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Migrationslage in Europa und in Deutschland stellt uns – Bund, Länder, Städte und Gemeinden – vor große Herausforderungen: rechtssichere Entscheidungen und Rückführung, Unterbringung und Integration, ja, und auch die Begrenzung der Migration. Zu Recht war dies der Schwerpunkt der Innenministerkonferenz. Zu Recht war das wiederholt Gegenstand von Ministerpräsidentinnen- und Ministerpräsidentenkonferenzen. Zu Recht ist das auf der Agenda der Bundesregierung mit klarer Konsequenz und hoher Priorität oben auf der Tagesordnung.

- (C) Wir sehen aber deutlich: Im krassen Unterschied zur Union liefern Olaf Scholz und seine Regierung. Während Angela Merkel das europäische Asylsystem vor die Wand gefahren hat

(Beifall der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

und für die unkontrollierte Einwanderung von 1 Million Menschen gesorgt hat, haben wir einen Neustart beim europäischen Asylsystem hinbekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Während Angela Merkel sich mit ihrem CSU-Innenminister ein Schaufecht nach dem anderen lieferte und die CDU/CSU-Bundestagsfraktion vor der Spaltung stand, liefern Nancy Faeser und Olaf Scholz, indem sie die Schleuserkriminalität bekämpfen und Binnengrenzkontrollen eingeführt haben, was Sie nicht geschafft haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Josef Oster [CDU/CSU]: Auf unseren Druck hin!)

Olaf Scholz hat auch den Ausweisungstatbestand der Terrorverherrlichung vorgebracht. Das haben Sie nicht in das Ausweisungsrecht geschrieben. Wir haben es angekündigt; wir machen es.

Meine Damen und Herren, Sie sehen es: Die Union kann es nicht ertragen, dass wir auf Erfolge in der Regierung verweisen können, während sie nur dem Populismus frönt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Alexander Throm [CDU/CSU]: Sie machen sich lächerlich, Herr Hartmann! Lächerlich!)

Die Wahrheit ist: Weil Sie es nicht ertragen können, dass wir die Rückführungsabkommen schließen, dass wir Europa wieder auf den richtigen Pfad gebracht haben, dass wir all das in diesem Land ordnen, was Angela Merkel nicht hinbekommen hat, von der Sie sich nicht abgrenzen können, versuchen Sie nun, das Neueste nach vorne zu stellen: die Drittstaatsverfahren. Das soll die Lösung sein.

Herr Frei, Ihre Zahlen sind nicht korrekt. Beim Runda-Modell in Großbritannien, wo es angewandt wird, ist errechnet worden: Kosten in Höhe von 1,8 Millionen Pfund pro Asylbewerber. Das ist die Zahl, die einzig und allein entscheidend ist. Das ist sauteuer; aber das ist die CDU/CSU-Steuerverschwendungspolitik, die wir hier kennen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die aktuelle Politik ist Steuerverschwendungspolitik!)

Sie kommen ins kurze Gras; Sie haben es gemerkt. Sie bedienen den Populismus der AfD. Sie kommen da nicht mehr raus; denn Sie müssen die Latte jetzt immer höher legen.

(D)

Sebastian Hartmann

- (A) (Beifall der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD] – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sagt eine 13,9-Prozent-Partei!)

Sie haben einmal vom süßen Gift des Populismus gekostet, und Sie kommen da nicht mehr raus. Es muss immer schlimmer werden.

(Beifall bei der SPD)

Herr Throm fordert den unbegrenzten Arrest für Straftäter nach Verbüßung der Strafe, und das in einem Rechtsstaat.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja! – Alexander Throm [CDU/CSU]: Ja, natürlich! Bayern und Sachsen und Baden-Württemberg genauso!)

Meine Damen und Herren, die Rechtslage hat Angela Merkel hergestellt. Aber Sie können sich nicht abgrenzen von Angela Merkel, indem Sie die Politik der AfD kopieren; ich sage Ihnen das mal in aller Offenheit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

So geht man mit deutschen Steuergeldern nicht um. Alexander Dobrindt, der Mautminister, der eine viertel Milliarde Euro in den Teich gesetzt hat – das sind übrigens 10 Prozent von den Maskendeals, 2,3 Milliarden Euro, die Jens Spahn in den Teich gesetzt hat –

- (B) (Josef Oster [CDU/CSU]: Oh wei, oh wei, oh wei! Sind die Argumente schon zu Ende? Nebelkerzen! Nur Nebelkerzen! – Alexander Throm [CDU/CSU]: Oha!)

und der sich jetzt auch als Migrationsexperte geriert, hat in der letzten Woche tatsächlich den Vogel abgeschossen.

Meine Damen und Herren, bei einer existenziellen Bedrohung Europas müssen die demokratischen Staaten und die demokratischen Kräfte zusammenrücken.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Die müssen Probleme lösen!)

Was wir niemals tun dürfen, ist, Narrative Putins eins zu eins zu übernehmen und damit das Geschäft der AfD zu bedienen.

Doch Alexander Dobrindt hat das getan. Er hat nicht nur die Mautmillionen versenkt; er hat versucht, uns zu spalten, indem er von sicheren Gebieten in der Ukraine sprach, obwohl jede Nacht Millionen von Ukrainerinnen und Ukrainern in Luftschutzkellern sitzen und um ihr Leben bangen. Sie bedienen mit diesem Populismus am Ende auch Putins Narrativ, dass es keine Flüchtlinge auf dieser Welt gibt. Doch Flüchtlinge fliehen vor Krieg, Tod und Vertreibung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Eine böswillige Unterstellung!)

Das Schlimmste ist: Sie machen keinen Boden gut. Sie versuchen immer weiter, die Latte hochzulegen. Sie, verehrter Herr Kollege Frei, haben durch die Zwischenfrage der AfD gemerkt, dass sie sich doch ins Fäustchen lacht, grinst und sagt: Ja! Wir haben es geschafft! (C)

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja, weil Sie keine Probleme lösen!)

Die Union, sie kippt in die falsche Richtung um. Sie zersetzt den demokratischen Diskurs. – Sie machen keinen Boden gut. Sie zersetzen den demokratischen Diskurs in Deutschland; das ist das Problem.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Steffen Janich [AfD]: Wie viel Angst müssen Sie eigentlich haben? Sie werden abschmieren in der Landtagswahl! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wir lösen Probleme oder versuchen es jedenfalls! Sie nicht!)

Uns gelingt der Neustart des europäischen Asylsystems. Uns gelingt das mit einem Rückführungsverbesserungsgesetz. Uns gelingt das; wir machen Migrationsabkommen und führen Rückführungen durch. Das schaffen wir. Und wir sagen auch: Straftäterinnen und Straftäter müssen im Zweifel auch nach Afghanistan und nach Syrien zurückgeführt werden,

(Enrico Komning [AfD]: Wieso „im Zweifel“?)

auch wenn Horst Seehofer von der CSU einen allgemeinen Abschiebestopp erlassen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das war doch eine ganz andere Zeit!)

Meine Damen und Herren, wir gehen härter vor, aber mit Klarheit und Konsequenz, ohne die rechten Narrative zu kopieren. Zünden Sie keine Nebelkerzen! (D)

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das machen Sie doch die ganze Zeit! – Martin Hess [AfD]: Das wird ja immer besser! Der Obernebelkerzenzündler will andere belehren! Das ist ja so was von lächerlich!)

Wir stehen weiter an der Seite der Ukraine.

Ihr Antrag heißt: „Schutz durch Europa muss nicht heißen Schutz in Europa“. Meine Damen und Herren, mit diesen Konzepten müssen wir die Europäische Union vor der christdemokratischen Union schützen; denn wir wollen ein starkes, ein geeintes Europa und keinen rechten Populismus.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Enrico Komning [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Und mit denen wollt ihr koalieren! Na, vielen Dank! – Zurufe von der AfD: Oh!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Dr. Gottfried Curio.

Präsidentin Bärbel Bas

(A) (Beifall bei der AfD)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Worum geht es? Ein ungebrochener Strom von asylfordernden Eindringlingen verletzt Deutschlands und Europas Grenzen, um hier widerrechtlich Wurzeln zu schlagen und sich versorgen zu lassen.

Und da nach dem Islamistenmord von Mannheim bei der Ampel wieder die Darstellung von Betriebsamkeit angesagt ist, man aber an Unterbringung in Drittstaaten nicht heranwill und auch sonst nichts Wirkliches hat, will die Innenministerin die GEAS-Novelle hochjazzen, erzählt, das werde uns massiv entlasten. Aber die jüngste Neuauflage im Gemeinsamen Europäischen Asylsystem bietet nur kosmetische Korrekturen; Betriebsamkeit wird da vorgetäuscht. Als Kümmertruppe will erscheinen, was doch Trümmertruppe nur ist.

Beschleunigte Grenzverfahren? Kommen für den Großteil der eintrudelnden Asylforderer erst gar nicht zur Anwendung. Klar, dass sich da schon numerisch nichts wesentlich ändert. Sekundärmigration innerhalb Europas nach Deutschland? Da wird dem berühmten Asyltourismus wieder kein wirksamer Riegel vorgeschoben. In Sonderheit die uferlose Kategorie „Allgemeiner subsidiärer Schutz ohne jede individuelle Betroffenheit“ gibt ein Aufnahmeversprechen für die Bevölkerungen ganzer Länder. Dass das längst nicht mehr finanzierbar ist, dass die Zahlen von mörderischen Messerattacken, grauenhaften Gruppenvergewaltigungen explodieren, dass die ganze soziale Infrastruktur längst nicht mehr mitmacht,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

dass das Bildungssystem darniederliegt – im Klassenzimmer heißt es: „Kann nit verstan“, während dort Mobbing, Islamismus und Frauenverachtung regieren –, all das hätte längst bedeuten müssen: Schluss! Schluss mit jedem proaktiven Import von immer weiteren Glücksrittern! Schluss mit dem Import aus Gegenden, die zivilisatorisch derart problematisch sind!

(Zurufe der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Michael Sacher [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie erleben sich als hofierte wachsende Gruppe. Da bleibt man unwillig. Da offenbart sich die ganze schöne Integration als reine Phantasmagorie. Gesetzeswidrige Traditionen sind da oft tief eingeschliffen und im Zweifelsfall wichtiger als unsere Regeln, und in Umfragen sagen sie das auch selber ganz offen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Sind wir denn nun zur Inkaufnahme all dieser verheerenden Missstände verpflichtet, wie uns die Missionare der Massenmigration glauben machen wollen? Die Wahrheit ist: Wer sein Fluchtland verlassen hat, ist danach kein Fliehender; er ist ein Reisender. Wer aus Syrien oder Afghanistan kommend dann von der Türkei nach Europa will, wer aus Nigeria kommt und dann von Nordafrika

über das Mittelmeer will, ist kein Flüchtling; er ist ein Reisender. Die Zuschreibung „Flüchtling“ ist keine Eigenschaft der Person, sondern eine der Situation. (C)

Das mit Fleiß von interessierter Seite aufrechterhaltene Trugbild von Fliehenden an der Grenze der EU ist eine hundertprozentige Unwahrheit. Befragt, sagen viele Migranten selber ganz offen, sie suchten schlicht bessere Lebensbedingungen. Diese Reisenden haben nach Verlassen des vorgeblichen Fluchtlands natürlich keine Ansprüche in der EU oder gar in Deutschland auf Tolerierung illegalen Eindringens. Solch illegalem Eindringen ist vielmehr die Tür zu versperren, und das ist notwendig und legitim, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Hilfsweise, solange diese einfache und fundamentale Wahrheit noch von interessierten Kreisen weggelogen wird, sind Verfahren und Unterbringung auch in Drittstaaten wie Ruanda möglich. Natürlich müssen dies keine Transitstaaten sein als Verbindungskriterium, hat doch Schutz nichts mit einem Reiseweg zu tun. Wer wie die Regierung solche Unterbringung in echten Drittstaaten blockiert, will allein die Ausbremsung des ganzen Modells. Und das legt auch die Interessen dieser Herrschaften bloß. Neben der fortschreitenden Mästung einer verfetteten Flüchtlingsindustrie

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hoho!)

ist es vor allem der Umbau der Wählerdemografie: weg von Deutschen, die noch ein Interesse an gedeihlicher Entwicklung ihres Vaterlands haben, hin zu einem komplett abhängigen und somit leicht führbaren Staatsprekariat, (D)

(Zuruf des Abg. Michael Sacher [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

das selber mit genuin deutschen Interessen nichts am Hut hat.

(Beifall bei der AfD)

Und die Parteien des forcierten Migrantenimports lassen wissen: Mit deutschen Interessen nichts am Hut? Ja, da ist man bei ihnen auf dem Wahlzettel gut aufgehoben. Nicht nur sollen per Schuldenorgie für unbezahlbare Sozialleistungen Wähler gekauft werden. Nein, per Turboeinbürgerung sollen dann die Neubürger die Parteien der Schuldenkönige retten. Den Deutschen aber zieht man dafür ihr Land unter den Füßen weg. Wir lassen das nicht zu, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Großbritannien aber und Dänemark zeigen, es ginge sehr wohl. Man exterritorialisiert den ganzen Asylzauber. Prompt fangen in England die Asylforderer an, sich dort über die Grenze nach Irland zu verdrücken. Dänemark hat das klare Ziel vorgegeben: null Asylzuwanderung. Das australische Modell sagt unmissverständlich: No way! Die osteuropäischen Staaten „bedanken“ sich gleich für die Menschen, die ihnen da geschenkt werden sollen, und sagen ganz offen, was sie von dem Ganzen halten, nämlich nichts.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Dr. Gottfried Curio

- (A) Großbritannien, Dänemark, Australien, Osteuropa: Dort überall ist man nicht mehr willens, das große Betrugsspiel länger mitzumachen, sind doch Senegal, Ghana, Ruanda lauter mögliche Auffangländer. Das wird ein Offenbarungseid, bei dem das Interesse oder eben Nichtinteresse an dortigem Schutz die tatsächliche Motivlage der Reisenden offenlegt.

Natürlich müssen nicht nur neue Asylforderer dorthin verbracht werden, sondern auch unsere Abzuschiebenen, diese Ehrenmänner, die ihre Pässe wegwerfen, um sich so hier am deutschen Boden festzukrallen.

(Beifall bei der AfD)

Die rechtlichen Voraussetzungen: einfach zu schaffen, so denn der Wille dafür vorhanden ist. Aber tut die Regierung was? Man versichert: Wir wollen, wir haben verstanden, wir prüfen, wir kommen voran. – Oder, wenn die Regierung uns wirklich Angst machen will: Wir werden das zur Chefsache machen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Meine Damen und Herren, Wollen soll das neue Machen sein. Wer aber wie die Regierung nur von „schwierigen Problemen“ schwadroniert, will es einfach nicht, sondern will lieber weiter das deutsche Volk für all das bluten lassen. Inzwischen ist das leider allzu oft nicht mehr nur metaphorisch, sondern auch wörtlich zu verstehen. Wer sich diesem Modell verweigert, geht wahrhaftig über Leichen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Die AfD hat schon im Oktober 2022 ein zukunftsfähiges Asylsystem nach dem Vorbild Dänemarks gefordert unter Einbeziehung des Ruanda-Modells wie auch in unserem Antrag zur Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems vom Dezember 2023 und in unserem heutigen Antrag. Andere tun nun so, als würden sie das ernsthaft prüfen, wieder andere, als würden sie das ernsthaft fordern. Die Ampelparteien wollen es nicht. Und die Union? Will sie es ernsthaft umsetzen, was nur mit der AfD geht? Und das BSW? Wirft sich schon mal den Kartellparteien des Weiter-so an den Hals und offenbart BSW als „Bündnis So-weiter“. Wer will, dass der stetig weitere Zustrom von Migranten nach Deutschland aufhört, hat nur eine Option: die Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Lamya Kaddor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Das ist der Unterschied zwischen Extrempositionen und differenzierten Positionen: Sie können Ihre Positionen in sechs Minuten hier runterratern. Um allein das aufzuklären, was Sie da an Falschinformationen behaupten, bräuchte

ich hier wahrscheinlich drei Stunden. Das ist eben der Unterschied. (C)

(Beatrix von Storch [AfD]: Dann fangen Sie doch mal an!)

– Genau das mache ich jetzt. Schreien Sie doch nicht so! Hören Sie doch einfach zu!

(Beatrix von Storch [AfD]: Was hat er Falsches gesagt?)

– Aber Sie nehme ich gar nicht so ernst in dieser Frage.

(Beatrix von Storch [AfD]: Anscheinend doch!)

Liebe Union, ich finde, die Wahlanalyse, die Sie neuerdings Ihren Forderungen immer wieder voranstellen wie auch in diesem Antrag oder wie gestern Herr Merz in den sozialen Medien, wirklich abenteuerlich. Klar, keine Frage: Die Ampelparteien haben bei der Europawahl eine Klatsche bekommen, und wir müssen die Niederlage auch aufarbeiten, insbesondere wir Grünen; das sage ich hier ganz deutlich. Aber es ist billig, wenn Sie die Europawahl nun nachträglich zu einem Referendum über jedes x-beliebige Thema erklären, um Ihre Positionen zu untermauern. Haben Sie eigentlich schon vergessen, wie die AfD – wir haben es ja gerade gehört – und Teile Ihrer eigenen Partei über die Migrationspolitik Ihrer Kanzlerin Angela Merkel geurteilt haben? Sich jetzt hierhinzustellen und die weise Opposition zu spielen, als ob Sie mit allem nichts zu tun hätten, ist unseriös.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP) (D)

Es wird nichts anderes bewirken als kübelweise Wasser auf die Mühlen der Rechtsradikalen.

Kommen wir zum Thema. Kaum sind Ministerpräsidentenkonferenz und Innenministerkonferenz abgeschlossen, packt die CDU/CSU einzelne Forderungen der unionsgeführten Länder in einen Antrag hier im Bundestag. Sie sind also mit den Beschlüssen Ihrer eigenen Ministerpräsidenten nicht zufrieden und wollen dies nun im Deutschen Bundestag besprechen. Nun denn!

(Josef Oster [CDU/CSU]: Da gehört es auch hin!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, was Sie hier vorschlagen, ist fast so abenteuerlich wie Ihre Wahlanalyse. Gehen wir es mal im Einzelnen durch:

Stichwort „Asylverfahren in Drittstaaten“. Der Sachstandsbericht der Bundesregierung zu Asylverfahren in Drittstaaten besagt doch eindeutig: Selbst wenn die Asylverfahren rechtlich möglich wären,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sind sie! Sie müssen schon richtig lesen!)

was an sich schon sehr umstritten ist, ist Ihre Auslagerung unpraktikabel und viel zu teuer. Das hörten wir ja gerade.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das sagt Pro Asyl!)

Lamya Kaddor

- (A) Der Nutzen steht in keinem Verhältnis zum Zweck. Wir sprechen hier von einem Bruchteil der Menschen, die diese Verfahren durchlaufen könnten, und das zu horrenden Preisen, also egal ob in Ruanda, Usbekistan oder Nauru.

Schauen Sie doch nach Dänemark oder Großbritannien! Die dänische Regierung ist kläglich – kläglich! – an der Einrichtung von rechtssicheren Verfahren in Drittstaaten gescheitert. In UK dürfte nächste Woche die Tory-Regierung krachend abgewählt werden, weil Geld eher nach Ruanda in die Unterbringung Geflüchteter fließt als ins marode Gesundheitssystem.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Stichwort „Abschiebung nach Afghanistan und Syrien“. Diese Koalition schiebt derzeit Straftäter und Gefährder ab – aber nicht nach Afghanistan. Wir haben immer noch keinen Vorschlag von Ihnen gehört, der dies rechtssicher und praktikabel umsetzt.

(Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Selbst der von Ihnen im Antrag zitierte Rechtswissenschaftler Daniel Thym spricht nur von wenigen Einzelfällen, die so abgeschoben werden könnten. Tun Sie also nicht so, als seien Ihre Vorschläge der große Gamechanger! Das sind sie nicht.

- (B) Stichwort „Kontingente“. Sie meinen hoffentlich UNHCR-Kontingente. Diese Programme gibt es ja bereits. Was Sie hier fordern, sind mit der EU abgesprochene Kontingente. Dazu müssen wir die GEAS-Reform wieder aufmachen, die gerade diverse rechtliche Neuerungen innerhalb der EU bringt, von denen Ihre Regierungen ja nur geträumt haben und die wir kritisch sehen – ja –,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie haben dagegengestimmt als Grüne!)

die wir aber wegen der EU-weiten Regelung mitgetragen haben. Wir haben also eine EU-Lösung. An deren Umsetzung arbeitet die Bundesregierung.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Die Grünen waren im Übrigen dagegen!)

Warum um Gottes willen sollen wir die wieder aufmachen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Alexander Throm [CDU/CSU]: Weil sie schlecht ist!)

– Sie haben ja gleich Zeit, darauf zu reagieren.

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Wir haben uns von Ihnen seit Jahren anhören müssen, dass die Programme zur Aufnahme von Menschen aus Kriegs- und Krisengebieten falsch seien. Auch gestern wollten Sie dazu im Innenausschuss noch sprechen. Für Afghanistan und Syrien wollen Sie diese sogar komplett aussetzen. Und jetzt – jetzt! – wollen Sie Kontingente für

- vulnerable Gruppen aufmachen. Das ehrt Sie als Christenmenschen – wirklich –, ist aber ein Vorschlag, der innerhalb der EU eine Mehrheit finden muss. (C)

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nein! Natürlich nicht! Wir können als Deutschland Kontingente aufnehmen, soviel wir wollen! Das sind alles Falschinformationen, die Sie da verbreiten!)

Das ist Ihren Innenministern nicht einmal in den letzten 20 Jahren auch nur ansatzweise gelungen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Union, Sie streuen den Menschen Sand in die Augen

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das machen Sie schon!)

und verkaufen Lösungen als sachdienlich, die, wenn überhaupt, nur in homöopathischer Art und Weise Migration bewältigen können. Es ist einfach irreführend, wie Sie die Debatten hier führen. Zunächst reichen Ihnen die Haftzentren an den europäischen Außengrenzen bei GEAS nicht, dann muss die Bezahlkarte her, und jetzt können nur Asylverfahren in Drittstaaten helfen.

(Enrico Komning [AfD]: Richtig gute Idee!)

- Was wollen Sie uns denn als Nächstes vorschlagen? Irgendwann reicht es doch, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Lösen Sie doch mal Probleme, meine Güte! Sie sind in der Regierung! – Zuruf des Abg. Detlef Seif [CDU/CSU])

Dank dieser Bundesregierung haben wir mit der europäischen Asylreform nun einen einheitlichen Verteilmechanismus. Wir schließen Rückführungsabkommen, um Menschen ohne Aufenthaltstitel konsequenter und vor allem rechtsstaatlich in die Herkunftsländer zurückzubringen. Wir haben mit dem Datenübermittlungsverordnungsanpassungsgesetz, auch DÜV-Anpassungsgesetz genannt, oder dem Onlinezugangsgesetz die Grundlagen gelegt, dass die Ausländerbehörden digitalisiert werden und unbürokratischer arbeiten können.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Na super!)

Wir unterstützen als Bund die Kommunen finanziell bei der Unterbringung von Geflüchteten, um die Integration dieser Menschen zu gewährleisten. Wir arbeiten daran, dass die Verwaltungsgerichtsverfahren beschleunigt werden, die Gerichte personell besser ausgestattet werden und sich weiter digitalisieren können. All das bietet tatsächlich konkrete Lösungsansätze und bringt Ordnung in die Migrationspolitik.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Auwei, auwei, auwei!)

Lamy Kaddor

- (A) Und da machen wir weiter. Aber für populistische Vorschläge haben wir keine Zeit. Und ehrlich gesagt, sollten wir uns dafür keine Zeit nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Stephan Thomae, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Unionsfraktion beginnt mit dem Satz: „Die Migrationspolitik in Deutschland ... muss sich grundsätzlich ändern.“

(Josef Oster [CDU/CSU]: Genau!)

Nun hat aber diese Koalition die Migrationspolitik von Grund auf geändert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Detlef Seif [CDU/CSU]: Das stimmt nicht! Wo denn? – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Hat aber keiner gemerkt!)

- (B) Nun kann man als Opposition – und das ist Ihr Handwerk – natürlich immer kritisieren: zu wenig, zu langsam, zu spät. Das ist Oppositionshandwerk. Aber dass behauptet wird, es geschehe gar nichts, man tue gar nichts,

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das hat keiner gesagt! – Josef Oster [CDU/CSU]: „Gar nichts“ ist richtig!)

das sollte eine verantwortungsvolle Opposition – und da appelliere ich auch an Sie – gerade in diesen Zeiten nicht behaupten, weil das denen nützt, die vom Vertrauensverlust von Menschen profitieren und die deswegen alles daransetzen, das Gefühl zu schüren, dass Politik handlungsunfähig sei. Das ist sie aber nicht, und das sind wir auch nicht. Deswegen sollte man diese Saga auch nicht befeuern, meine Damen und Herren von der Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Josef Oster [CDU/CSU]: Das machen Sie schon selbst!)

Denn keine Regierung vor dieser hat so viel getan, um Migration sinnvoll neu zu ordnen und auch zu begrenzen. Und es gibt messbare Erfolge dafür, meine Damen und Herren. Erstmals seit fünf Jahren sind in den ersten sechs Monaten eines Jahres weniger Asylbeanträge gestellt worden als in den Vorjahresvergleichsmonaten. Ich vergleiche nicht Sommer- mit Wintermonaten, ich vergleiche Wintermonate mit Wintermonaten. Und da muss man feststellen, dass die Zahlen in den Jahren 2020 bis 2023 immer weiter angestiegen sind und im Jahr 2024 – in den letzten sechs Monaten – erstmals wieder um etwa 30 Pro-

- zent gesunken sind. Das sind messbare Erfolge einer begrenzenden, ordnenden Migrationspolitik, meine Damen und Herren. Das muss man sagen. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nun widmet sich Ihr Antrag sehr stark den Drittstaatsabkommen. Sie fordern, dass wir konkret mit Ruanda Verhandlungen aufnehmen sollten, mit einem Land, das Sie auch bereist haben. Ruanda ist ein kleines Land, das seit dem Jahr 2000 – fast ein Vierteljahrhundert – sehr autoritär von Paul Kagame regiert wird, der sich von Großbritannien viel Geld dafür bezahlen lassen will, wenige Flüchtlinge aufzunehmen. Deswegen ist das Ruanda-Modell für mich – obwohl man es sich sicher wird anschauen müssen – kein Modell, von dem ich glaube, dass es Schule machen wird. Ich glaube nicht, dass dieses Modell funktionieren wird und dass es andere Länder animieren wird, zu sagen: Das sind faire Abkommen.

Wenn wir uns dem Thema Drittstaatenabkommen zuwenden wollen – und ich bin dafür, das ernsthaft intensiv zu prüfen; das wird derzeit ja auch von der Innenministerin getan –,

(Peter Boehringer [AfD]: Das ist doch lächerlich!)

- dann müssten wir Parameter entwickeln, die zeigen, wie so was funktionieren kann: nicht indem man sich für teures Geld bei geringen Erfolgen einkauft, sondern indem man faire Abkommen mit Ländern aushandelt, in denen rechtsstaatliche Verfahren garantiert werden, die die Genfer Flüchtlingskonvention anerkannt haben und sie auch anwenden, die logistisch in der Lage sind, Flüchtlinge aufzunehmen, in denen die Gesellschaft aufnahmefähig ist und mit denen man auch wirtschaftlich auf Dauer zusammenarbeiten kann. Denn nur dann kann so was auf Dauer mit mehreren Staaten der Welt funktionieren. Das ist das Modell, an dem wir arbeiten und das wir klug durchdenken müssen. (D)

Meine Damen und Herren, es gibt viele Gründe und es gibt viele Wege, auf denen Menschen nach Deutschland kommen. Und weil es viele Gründe und viele Wege gibt, brauchen wir auch mehr als nur ein Instrument, um Migration zu ordnen und auch zu begrenzen. Drittstaatsabkommen können ein Baustein dazu sein. Aber sie können nur dann dauerhaft gut funktionieren, wenn sie von den Partnerstaaten auch als faire Abkommen akzeptiert werden, weil ansonsten kein anderes Land das Modell nachahmen wird. Wenn wir mit diesen Ländern weiterarbeiten wollen und damit nicht innere Krisen in diesen Ländern auslösen wollen, die morgen dann die nächsten Flüchtlingswellen bewirken, dann müssen solche Abkommen klug vorbereitet und klug durchdacht sein. Das tun wir.

Ich höre mir von Ihnen jede Kritik in der Sache an, nur eines nicht: dass diese Regierung nichts täte, um Migration neu zu ordnen und zu begrenzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Thomae. – Als nächstem Redner erteile ich das Wort dem Kollegen Alexander Throm, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Throm (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Thomae, Sie müssen es sich anhören: Ja, Sie haben die Migrationspolitik in Deutschland von Grund auf geändert. Sie haben sie geöffnet. Sie haben dafür gesorgt, dass so viele Menschen gekommen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bis zum Jahr 2021 gab es jeweils unter 200 000 Asylanträge im Jahr. Bei Ihnen sind es über 300 000. Sie haben Anreize geschaffen. Sie haben Sozialleistungen erhöht. Das war Ihr Werk, Herr Kollege Thomae. Und Sie persönlich haben noch bis ins letzte Jahr hinein Grenzkontrollen abgelehnt. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Kollege Hartmann hat gezeigt, was passiert, wenn man hier vorne blank steht. Sie haben nämlich die gleiche Strategie angewandt wie die AfD: alles auf Angela Merkel schieben, schimpfen auf Angela Merkel.

(Daniel Baldy [SPD]: Das machen Sie doch selber!)

(B) Da suchen Sie jetzt Ihr Heil. Herr Kollege Hartmann, Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen waren die Bremser in den letzten Jahren dabei, die Migrationspolitik noch stärker zu begrenzen, als wir es geschafft haben. Sie haben blockiert. Sie von der SPD waren dafür verantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen das jetzige System durchbrechen, dass sich Flüchtlinge ihr Ziel-land quasi aussuchen können und dabei zu oft Deutschland wählen. Die Idee der Genfer Flüchtlingskonvention nach dem Zweiten Weltkrieg war eine andere:

(Sebastian Hartmann [SPD]: Aha!)

kurze Wege ins Nachbarland zur Flucht in Sicherheit und damit auch nach einer Krise kurze Wege zurück ins Heimatland. Das war das System der Genfer Flüchtlingskonvention. Heute haben wir das Ergebnis, dass die Menschen um die halbe Welt reisen, um nach Deutschland zu kommen. Das müssen wir ändern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer es bisher noch nicht geglaubt hat, muss nur den aktuellen Bericht des UNHCR vom Juni dieses Jahres lesen. Deutschland ist eines der fünf Hauptzielländer von Flucht auf der ganzen Welt. Und dabei sind wir das einzige Land darunter, das keine Nachbargrenzen zu den Herkunftsländern der Flüchtlinge hat. Das ist doch der Beweis dafür, dass wir das System ändern müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sichere Drittstaaten können dabei eine Chance sein – nicht das Allheilmittel, aber eine Chance, die wir konsequent ergreifen sollten. Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, das jetzige System ist darüber hinaus ungerecht und inhuman. Es ist ein System des Survival of the Fittest; nur die Starken kommen durch. Aus Syrien sind es fast 80 Prozent Männer, die bei uns in Deutschland ankommen. Aus Afghanistan sind es noch mehr: über 80 Prozent männliche Asylbewerber, in der Regel bis 25 Jahre. Dabei sind doch die Frauen diejenigen, die unter den Taliban besonders leiden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Frauen und Kinder bleiben wortwörtlich auf der Strecke. Das ist inhuman, und das müssen wir ändern.

Deswegen wollen wir Kontingente aufnehmen. Ich war im Mai gemeinsam mit den Kollegen Spahn und Krings in Ruanda. Wir haben uns dort einen Eindruck verschafft. Es war sehr bemerkenswert: sicher, gut organisiert. Aber wir dürfen uns nicht auf Ruanda begrenzen. Wir haben dort auch ein Flüchtlingscamp gesehen: 120 000 Flüchtlinge aus Burundi und Kongo, Familien, Kinder, Alte, Frauen. Das wäre eine Chance: diese Flüchtlinge von dort – wenn die Begrenzung mit einem sicheren Drittstaatenmodell funktioniert und die Flüchtlingszahlen heruntergehen –, diese besonders vulnerablen Gruppen – und das wollen wir anders machen als United Kingdom – dann über Kontingente nach Deutschland holen.

Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen, lehnen Sie das nicht einfach ab! Nehmen Sie das als konstruktiven Vorschlag an! Tun Sie auch nicht so, als ob Sie prüfen würden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss bitte.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Prüfen Sie ernsthaft und ehrlich! Geben Sie diesem Modell eine Chance und den Menschen auch!

Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Lars Castellucci, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Grundgesetz feiert den 75. Geburtstag. In meiner Heimatstadt Wiesloch haben engagierte Bürgerinnen und Bürger im Stadtpark ein begehbares Grundgesetz aufgestellt, sodass es erfahrbar und erlebbar wird. Das ist, wie ich finde, eine ganz tolle Aktion. Eine der Tafeln zeigt den Artikel 16a: „Politisch Verfolgte genießen Asylrecht.“ Ich danke den Bürgerin-

Dr. Lars Castellucci

- (A) nen und Bürgern, dass sie dieses tolle Projekt auf die Beine gestellt haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich danke allen Bürgerinnen und Bürgern, die dabei helfen, diesen Verfassungsartikel tagtäglich umzusetzen: bei der Begleitung von Menschen zu den Behörden oder bei Sprachkursen. Vielen Dank, dass unsere Verfassung nicht nur ein Text ist, sondern jeden Tag gelebt wird.

Wir führen jetzt wieder eine Diskussion über das Asyl, wie jede Woche. Ich möchte an den Anfang stellen, dass ich stolz darauf bin, dass unser Land diesen Verfassungsartikel nach dem Krieg, nach den tiefsten Wirrungen in das Grundgesetz hineingeschrieben hat – übrigens aus der Erfahrung, dass seinerzeit Deutsche an den Grenzen abgewiesen worden sind. Dieser Verfassungsartikel war eine zivilisatorische Errungenschaft. Es war ein Schritt heraus aus der Barbarei. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Union, wenn Sie jetzt eine Abschaffung dieses Verfassungsartikels fordern, dann ist das ein Schritt zurück in die Barbarei. Wir sollten unsere Verfassung schützen, gerade in dem Jahr, in dem sie Geburtstag feiert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Detlef Seif [CDU/CSU]: Das ist doch Blödsinn! – Zuruf von der AfD: Die ist doch schon zimal geändert worden!)

- (B) Wir sind in einer Zeit, die natürlich ihre Belastungen hat; darüber ist hier auch sehr offen gesprochen worden. Die Kommunen bräuchten so etwas wie eine Atempause.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Aha!)

Und darauf reagiert diese Regierung. Es gibt überhaupt gar keine Regierung, die mehr gemacht hätte und erfolgreicher gewesen wäre als diese Bundesregierung.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Das ist doch Unsinn, Herr Castellucci! Das glaubt Ihnen kein Mensch!)

Wir haben angefangen, Migrationsabkommen zu verhandeln, und wir haben die ersten bereits verabredet.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Mit wem denn? Nennen Sie doch mal Länder, mit denen Sie verhandeln!)

Wir haben eine Einigung auf europäischer Ebene erzielt. Wir haben Grenzkontrollen eingeführt. Wir bekämpfen die Schleuserkriminalität in internationaler polizeilicher Zusammenarbeit. Wir haben die Asylverfahren beschleunigt. Erklären Sie mir mal, was in der Vergangenheit, noch unter Coronabedingungen, von Herrn Seehofer im Vergleich dazu angepackt worden ist. Der hat einfach eine Coronarendite eingezogen und hat in der Zeit, in der er an der Regierung war, überhaupt nichts verändert. Also, diese Regierung handelt, und sie handelt erfolgreich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der

FDP – Alexander Throm [CDU/CSU]: So ein Käse!) (C)

Mit Ihren Vorschlägen wollen Sie den Leuten Sand in die Augen streuen. Nehmen wir mal Albanien: Über fünf Jahre würde das für 3 000 Geflüchtete, die da hinsollen, geschätzt 1 Milliarde Euro kosten. Das ist nicht praktikabel. Erklären Sie mal, warum ein Kontinent mit 550 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern mit den Geflüchteten nicht zurechtkommt, aber ein Land wie Ruanda mit 12 Millionen Einwohnern alle Flüchtlinge aufnehmen soll. Wir brauchen doch Unterstützung und Freunde in der Welt. Da können wir doch nicht quasi als Gastgeschenk sagen: Da habt ihr unsere Flüchtlinge und unseren Atommüll, den müssen wir auch noch irgendwo unterbringen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Josef Oster [CDU/CSU]: Ungeheuerlich! Menschen mit Atommüll zu vergleichen! Das ist eine Entgleisung erster Güte!)

Und weil Sie, Herr Frei, hier auch wieder das Staatsangehörigkeitsrecht reingerührt haben und weil Ihr Fraktionsvorsitzender gestern geschrieben hat, dass das neue Staatsangehörigkeitsrecht, das heute in Kraft tritt, gegen die Interessen unseres Landes verstoße,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Alexander Throm [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

erzähle ich Ihnen jetzt etwas: Mein Vater ist in den 60er-Jahren nach Deutschland gekommen. Er hat, sobald es ging – das hat damals eine Weile gedauert –, die deutsche Staatsangehörigkeit angenommen. Er hat in diesem Land gearbeitet. Er hat, wenn im Kindergarten ein Fest war, hinter dem Grill gestanden. Er hat, wenn im Betrieb eine Feier war, die Gitarre ausgepackt. Ihre Diskreditierung des Staatsangehörigkeitsrechtes, dieses In-Zweifeln-Ziehens der Menschen, die die deutsche Staatsangehörigkeit annehmen, (D)

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht! Das ist Populismus!)

ist ein Schlag ins Gesicht von Millionen von Menschen, die sie in der Vergangenheit bereits angenommen haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das sage ich Ihnen als Sohn eines Vaters, der selbst vor längerer Zeit die deutsche Staatsangehörigkeit angenommen hat. Ich weise das in aller Klarheit zurück.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist Spaltung, was Sie da machen, Herr Castellucci! Das ist Spaltung der Gesellschaft! Das ist unter Ihrem Niveau! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir feiern 75 Jahre Grundgesetz.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Castellucci, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

(A) **Dr. Lars Castellucci (SPD):**

Und das schönste Geschenk, das wir unserem Grundgesetz machen können, ist, wenn wir es schützen und wenn wir es leben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD:

Das ist Realitätsverweigerung!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Awet Tesfaiesus, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Union schlägt vor, unsere im Grundgesetz verankerte Verantwortung gegenüber verfolgten Menschen auszulagern. Geflüchtete sollen demnach Schutz zum Beispiel in Ruanda erhalten. Das ist keine neue Idee, aber man kann darüber nachdenken; wir sind ja alle auf der Suche nach guten Lösungen.

Das Problem: Viele haben sich schon daran versucht und sind auch daran gescheitert. Schon vor 20 Jahren wollte Otto Schily Lager in Nordafrika bauen. 2017 kam Netanjahu auf die Idee, Israel könnte Geflüchtete nach Ruanda abschieben. Diesen Plan musste Israel sehr schnell aufgeben, weil das Konzept einer gerichtlichen Überprüfung nicht standhalten konnte.

(B)

Premier Rishi Sunak hatte dieselbe Idee: Großbritannien könnte Geflüchtete nach Ruanda abschieben. Auch hier haben die Gerichte, die das geprüft haben, zum Glück genauer hingeschaut. Auch hier konnte die Regierung nicht darlegen, wie ein rechtssicheres Verfahren gewährleistet werden kann. Der Oberste Gerichtshof in London hat diese Pläne für rechtswidrig erklärt. Ja, selbst die diversen Dublin-Abkommen der Europäischen Union sind im Grunde nichts anderes als ein Versuch der Auslagerung, der Externalisierung. Auch hier müssen wir uns eingestehen: So wirklich erfolgreich waren wir damit nicht. Dann hat man es mit dem „Türkei-Deal“ versucht. Auch die Versuche, die Verantwortung nach Libyen oder Mali abzuschieben, sind gescheitert.

Das alles ist angesichts der belegten Zahlen an Menschenrechtsverletzungen ein Tiefpunkt. Kein einziger dieser Versuche, die eigene Verantwortung auf diese Art und Weise zu externalisieren, hat bisher funktioniert. Und wenn Sie, geehrte Kolleginnen und Kollegen der Union, diese alten Ideen und Vorschläge noch mal aufwärmen wollen, frage ich mich schon: Was wollen Sie denn anders machen? Das ist doch die entscheidende Frage.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das haben wir doch aufgeschrieben!)

Glauben Sie etwa, dass diese mehrfach gescheiterte Idee nun doch funktioniert, nur weil sie jetzt aus Ihrer Feder stammt?

(Josef Oster [CDU/CSU]: Lesen Sie den Antrag! Das hilft!)

(C) Wie wollen Sie denn ganz konkret – ich zitiere mal aus Ihrem Antrag – „Sicherheit, rechtsstaatliches Verfahren, angemessene Lebensbedingungen“ in einem fremden Land garantieren?

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Schicken Sie dann die Fachaufsicht nach Kigali, damit sie die Einhaltung der Verwaltungsverfahrensordnung überprüft oder das Recht auf einen gesetzlichen Richter? Sie erwähnen in Ihrem Antrag 1,1 Millionen geflüchtete Menschen aus der Ukraine: Wollen Sie die wirklich nach Ruanda schicken?

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Dobrindt will sie ja in die Ukraine schicken!)

Weil es am Ende auf die Details ankommt, möchte ich noch einen weiteren Aspekt hinzufügen. Wir stellen uns mal vor, es gäbe ein solches Abkommen, wie Sie es sich wünschen. Sie hätten tatsächlich ein Land gefunden, das sich bereit erklärt, einen solchen Vertrag mit Ihnen zu schließen, wahrscheinlich regiert von einem Autokraten, der das Geld braucht. Wie lange dauert es wohl, bis Sie so abhängig geworden sind, dass Sie erpressbar werden? Wir hatten diese Debatte in diesem Land bereits im Zusammenhang mit der Türkei. Wir sollten daraus auch etwas lernen, nämlich dass wir nicht in diese Abhängigkeit kommen wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

Ja, wir brauchen Lösungen, aber bitte solche, die nicht nur Angst und Ressentiments schüren, ohne die wahren Probleme in diesem Land anzugehen. Wir müssen alle verstehen, dass Worte Macht haben. Bei aller Notwendigkeit, diese Debatten zu führen, bewirken diese Worte gerade in diesem Haus etwas in Bezug auf die Menschen, die vermeintlich fremd aussehen, die vermeintlich nicht hierhergehören. Nicht ohne Grund sind die Zahlen der rassistischen Angriffe enorm gestiegen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Deshalb würde ich mir wünschen, dass diese Debatte verantwortungsvoll geführt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Da, wo Menschen keinen Schutzanspruch haben, führen wir zurück.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Aber da, wo sie einen Anspruch haben, sollten wir uns eingestehen: Es gibt nur eine Möglichkeit, den Werten des Grundgesetzes Rechnung zu tragen, nämlich indem wir es nicht als Gewährleistungsverantwortung ansehen, sondern als echte Erfüllungsverantwortung. So funktionieren Grundrechte, nur so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als nächster Redner hat der Kollege Detlef Seif, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Detlef Seif (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die meisten Wortbeiträge beantworten nicht die Fragen: Wie können wir Migration dauerhaft begrenzen? Wie nehmen wir den Anreiz weg, in die Europäische Union zu kommen? Die bisherigen Modelle sind nicht zielführend. Wir sehen jedoch: Das pazifische Modell, aber auch das Türkei-EU-Abkommen haben – natürlich in Kombination mit vielen anderen Maßnahmen – dazu geführt, dass man an dieser Stelle den Pull-Effekt vollkommen weggenommen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Sebastian Hartmann [SPD])

Herr Hartmann, zu Ihnen – Kollege Throm hat es ja schon gesagt –: Es hat schon etwas von Satire, wenn man jahrelang mit Asylpolitik beschäftigt ist und von SPD-Vertretern hört, dass die Union das nicht auf die Reihe gekriegt hat. Sie haben bei allen wichtigen Maßnahmen blockiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tun Sie nicht so, als ob Sie hier derjenige sind, der den Ton angibt.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Angela Merkel hat den Ton angegeben!)

(B) Nun komme ich zu dem Quatsch mit den Kosten. Ich habe in den vergangenen Jahren bei allen Debatten gut hingehört. Nie haben Sie den Begriff Kosten der Belastungsgrenze in den Mund genommen. Jetzt schlagen wir ein Projekt vor; es soll ein Pilotprojekt sein. Das muss sich entwickeln, und am Anfang kostet das natürlich Geld.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Ich sage: Pkw-Maut!)

Aber was ist denn mit den Kosten für unsere Gesellschaft, den gesellschaftlichen Kosten? Stichwort Zusammenhalt: Ich habe gerade von einer grünen Rednerin gehört, dass sich die Stimmung bezüglich des Themas Integration negativ entwickelt. Richtig, aber das liegt nicht an der Diskussion, sondern das liegt an den Themen. Frau Kaddor, Sie sind in einer grünen Blase unterwegs. Es geht nicht um eine Wahlanalyse. Reden Sie mit den Menschen. Öffnen Sie die Ohren: Unternehmer, Vereine, die Bürger, sie sind komplett unzufrieden.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach ja? – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Unternehmer wollen eine Arbeitserlaubnis der Geflüchteten! Viel zu viel Bürokratie! Das ist das Problem!)

Menschen, die im Sicherheitsbereich unterwegs sind, machen das Kreuz auf dem Wahlzettel für die Partei auf der rechten Seite des Plenarsaals. Woran liegt das? Da müssen wir eine Änderung herbeiführen. Da gibt es kein Wenn und Aber.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Natürlich ist ein Drittstaatsverfahren nicht einfach; (C) sonst könnte es ja jeder machen, meine Damen und Herren. Aber ein Drittstaatsverfahren in geeigneter Form ist grundsätzlich nur möglich, wenn wir das Verbindungselement streichen, auf das Sie in den Debatten zum GEAS bestanden haben, Herr Hartmann. Es ist erst durch Sie reingekommen. Sie haben das verbockt.

Meine Damen und Herren, eine Vorprüfung, eine Zulässigkeitsprüfung ist auch bei der Überstellung nach wie vor erforderlich. Wenn wir bei diesen langen Verfahren bleiben, das heißt zweieinhalb bis drei Jahre bis zum Abschluss des Hauptsacheverfahrens, dann können wir das Thema in die Tonne klopfen. Deshalb muss es ausreichen, wenn man hier den Abschluss des einstweiligen Rechtsschutzverfahrens genügen lässt.

Wir können uns verschiedene Drittstaatsverfahren vorstellen: Zulässigkeitsprüfung und dann Überstellung zum Asylverfahren in den Drittstaat. Wir können das Verfahren aber auch externalisieren und dann im Drittstaat durchführen; diese extraterritorialen Verfahren müssen in Abstimmung und rechtsstaatlich abgesichert erfolgen. Das wäre alles wunderbar. Gehen Sie doch mit uns den Weg. Aber Sie verweigern sich von vornherein und sagen: Das ist nichts, das ist Blödsinn, lassen wir es.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Seif, kommen Sie zum Schluss bitte.

Detlef Seif (CDU/CSU):

Gehen Sie mit uns den Weg. Dann werden wir bei (D) diesem Thema auch Erfolg haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Ann-Veruschka Jurisch, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe ja schon mal an dieser Stelle gesagt, dass ich glaube, dass das „C“ in CDU/CSU womöglich für das Wort Chuzpe stehen könnte.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Eijei! Was für ein Niveau!)

Anders kann ich mir schon den ersten Satz in Ihrem Antrag nicht erklären. Über diesen ist auch schon mein Kollege Thomae gestolpert. Ich zitiere:

„Die Migrationspolitik in Deutschland und Europa muss sich grundsätzlich ändern.“

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja!)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch

- (A) Dabei wissen Sie doch ganz genau, dass sich die Migrationspolitik in Deutschland und in der Europäischen Union in den letzten zwei Jahren ganz massiv geändert hat.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Alexander Throm [CDU/CSU]: Das glaubt Ihnen doch kein Mensch! – Detlef Seif [CDU/CSU]: Das stimmt nicht!)

Denn anders als die CDU/CSU haben wir verstanden, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist, das Einwanderung in seinen Arbeitsmarkt erleichtern und Einwanderung in den Sozialstaat erschweren muss. Deutschland ist ein starkes und weltoffenes Land, in dem knapp 25 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund leben.

Als diese Koalition vor gut zwei Jahren angetreten ist – fünf Jahre nach Start der Migrationswelle von 2017/18 –, war der migrationspolitische Instrumentenkasten leer. Ich wiederhole das noch mal: leer.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist falsch!)

– Nein, das stimmt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben in den letzten knapp zwei Jahren eine Vielzahl migrationspolitischer ordnender Elemente in diesen Werkzeugkasten gelegt, was Ihnen nicht gelungen ist.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

Darauf bin ich als liberale Migrationspolitikerin stolz, und das lass ich mir auch von niemandem nehmen.

Wir haben ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz, das ermöglicht, anstatt verhindert,

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Ja, genau! Sie machen die Tür auf!)

ein Staatsangehörigkeitsgesetz, durch das keine Antisemiten mehr eingebürgert werden können, so wie das mal der Fall war,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

ein Rückführungsgesetz, das Abschiebungen beschleunigt, wenn die Länder mitmachen,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: So ein Quatsch! – Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist Realitätsverweigerung, Frau Kollegin!)

ein Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz, das dafür gesorgt hat, dass sich Gerichtsverfahren endlich deutlich verkürzt haben, eine bundesweite Bezahlkarte, die falsche Anreize verringert,

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das ist Quatsch!)

eine Vielzahl von Migrationsabkommen – Georgien und Moldau sind weitere sichere Herkunftsstaaten –

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Super!)

und die gelungene europaweite Vereinbarung einer Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Wer vor diesem Hintergrund behauptet, es müsste jetzt endlich mal was gemacht werden in der Migrationspolitik, ist schon ziemlich frech

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Es müsste etwas Richtiges gemacht werden! Etwas Richtiges!)

oder hat einfach keine Ahnung. Das ist für eine konservative Oppositionspartei einfach nicht gut.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Josef Oster [CDU/CSU]: Die Botschaft „Alles ist gut“ ist fatal!)

Zu Ihren inhaltlichen Forderungen. Ich werbe hier für drei Dinge.

Erstens. Setzen wir doch jetzt endlich die auf europäischer Ebene und deutscher Ebene beschlossenen Dinge einmal sauber und konsequent um. Lassen wir diese doch mal wirken. Ich spreche hier ganz konkret von GEAS, von der Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Kaum ist die Tinte unter der GEAS-Reform trocken und kaum hat die Kommission am 12. Juni den Implementierungsplan vorgelegt, sollen wir Ihrer Ansicht nach schon wieder an dieser mühsam zustande gekommenen Vereinbarung rütteln.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das war von vornherein zu wenig! – Alexander Throm [CDU/CSU]: 15 EU-Länder! 15! Das ist die Mehrheit!)

Ich glaube, Sie haben überhaupt nicht verstanden, dass das ein Paket ist, eine mühsam errungene Paketlösung. Die kann man doch jetzt nicht beliebig wieder aufschnüren,

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das kann man und muss man!)

ohne dass damit das ganze Gefüge der Reform wieder ins Rutschen gerät. Daran sollte sich Deutschland schlicht nicht beteiligen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Detlef Seif [CDU/CSU]: Daran haben alle ein Interesse!)

Das von Ihnen kritisierte Thema „Verbindungselement zu einem Drittstaat“ soll ja schon in einem Jahr wieder evaluiert werden. Das ist eine vernünftige Sollbruchstelle. Lassen wir es dabei.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das ist zu spät!)

Zweitens. Ich werbe dafür, dass unsere geschätzte Bundesinnenministerin zum Thema Asylverfahren in Drittstaaten tatsächlich jetzt einmal Butter bei die Fische tut. Dafür möchte ich der Ministerin ausdrücklich Mut machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sogar Herr Throm gibt zu, dass es kein Allheilmittel ist, und ich kann das Zögern gut verstehen, aber ich denke, dass es sich lohnt, den Versuch zu wagen.

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Throm?

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Ja.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Dr. Jurisch, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade gesagt, dass man das GEAS jetzt wirken lassen und nicht wieder aufschnüren soll, dass man erst einmal die Wirkungen abwarten soll.

Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Dürr, hat dieses Drittstaatenmodell gefordert. Herr Thomae hat es als möglichen Baustein in der Migrationspolitik bezeichnet. Alle sind sich einig, dass dieses Drittstaatenmodell mit dem jetzigen GEAS und mit dem sogenannten Verbindungselement nicht möglich ist.

Verstehe ich Sie also so, dass die FDP und Sie das Drittstaatenmodell jetzt ablehnen – anders als Ihr Fraktionsvorsitzender das gesagt hat –, weil Sie das GEAS nicht ändern wollen, Frau Kollegin?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Herr Kollege Throm, ich hoffe, auch Sie haben die Ergebnisse der Evaluierung gelesen. Dort steht ja ausdrücklich, dass ein Drittstaatenmodell rechtlich möglich ist, dass es aber auf große praktische Schwierigkeiten stößt.

(B)

Deswegen – das wäre jetzt die Fortsetzung meiner Rede – werbe ich ausdrücklich dafür, dass wir mal ein Pilotprojekt starten, wo es sinnhaft ist.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Also das GEAS ändern! – Detlef Seif [CDU/CSU]: Das GEAS ändern!)

– Das muss nicht geändert werden. Es ist ausdrücklich möglich. Ich sehe da kein Problem. Das ist ja auch das Ergebnis der Evaluation der Expertenkommission.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: GEAS ändern!)

Deswegen werbe ich jetzt ausdrücklich dafür, dass wir ein konkretes und sinnhaftes und nicht allzu koloniales Pilotprojekt identifizieren und dass das auch schnellstmöglich umgesetzt wird. Ich gehe fest davon aus, dass dafür keine GEAS-Reform notwendig ist.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Unkenntnis!)

– Das glaube ich nicht. – Das wäre also meine zweite Forderung gewesen: dass wir jetzt unbedingt ein sinnhaftes Pilotprojekt brauchen.

Drittens. Mein letzter Punkt ist: Anstatt dass wir jetzt den Dobrindt machen und die Ukrainer zu Buhmännern,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

sollten wir lieber prüfen, wie wir Menschen bei uns insgesamt schneller –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss bitte.

(C)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

– und ohne Umwege in die Arbeit bekommen. Das betrifft Asylbewerber genauso wie Bürgergeldempfänger.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Jurisch, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Das scheint mir für den gesellschaftlichen Frieden in unserem Land und für den gesellschaftlichen Zusammenhalt der deutlich bessere Weg zu sein. Schluss mit populistischem Geklapper!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Clara Bünger aus der Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Clara Bünger (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Recht auf Asyl und die Menschenrechte gelten als Antworten auf die im Nationalsozialismus verübten Gräueltaten und als zivilisatorische Errungenschaft.

(D)

(Beifall der Abg. Kathrin Vogler [Die Linke])

Nie wieder sollte eine Situation entstehen, in der von Verfolgung bedrohte Menschen schutzlos umherirren und von allen Staaten, in denen sie um Asyl bitten, abgewiesen werden.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Dabei bleibt es auch!)

Genau darum geht es bei dem Gebot des Non-Refoulement: Niemand darf ohne ein rechtsstaatliches Verfahren in ein Land zurückgewiesen werden, wo ihm oder ihr Folter, unmenschliche Behandlung oder schwere Menschenrechtsverletzungen drohen.

(Beifall bei der Linken)

Doch Ihr Antrag hat nichts mit Rechtsstaatlichkeit zu tun. Im Gegenteil: Sie rufen hier offen zu einem Bruch des EU-Rechts auf. Ja, Sie verlangen ernsthaft direkte Zurückweisungen von Asylsuchenden an der Grenze.

(Beatrix von Storch [AfD]: Nach Österreich! Nach Tschechien!)

Das ist rechtswidrig, Herr Hoffmann. Es ergibt sich schon aus der Dublin-Verordnung, dass das nicht geht.

(Beifall bei der Linken)

Mit der GEAS-Reform wurde das individuelle Recht auf Asyl schon bis zur Unkenntlichkeit ausgehöhlt.

Clara Büniger

- (A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Recht wird durch Politik gemacht!)

Von der einstigen zivilisatorischen Errungenschaft bleibt kaum mehr als ein Schatten übrig.

Aber das reicht Ihnen von der Union offensichtlich nicht. Sie wollen jetzt das Drittstaatenmodell realisieren – ich zitiere aus Ihrem Antrag –, „in dessen Rahmen jeder in einen sicheren Drittstaat außerhalb Europas überführt wird“. Sie wollen also, dass gar keine Geflüchteten mehr in Europa ankommen. Die Zahl wollen Sie auf null setzen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das wäre super! – Martin Hess [AfD]: Festung Europa!)

Das ist nicht nur realitätsfern, sondern damit zertrümmern Sie auch die letzten Überreste des Asylrechts.

(Beifall bei der Linken – Detlef Seif [CDU/CSU]: Kinderrechtskonvention gilt! Vulnerable Personen werden aufgenommen! Alles Quatsch, was Sie erzählen!)

– Hören Sie zu! – Sie wollen die Verantwortung auf Länder abwälzen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie wollen unser Land abschaffen!)

die bereits jetzt die Hauptlast tragen, obwohl sie nicht für die Ursachen von Flucht verantwortlich sind. Fast alle der weltweit Vertriebenen leben in ärmeren Staaten, nicht bei uns.

- (B) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Genau! Die wirklich Armen kommen gar nicht!)

Stichwort „Ruanda-Modell“: Das wird nicht funktionieren. Wir dürfen nicht die gleichen Fehler wie Großbritannien machen. Es wurde hier auch schon gesagt: Herr Frei, Ihre Zahlen sind falsch. Jede Abschiebung kostet 1,8 Millionen Pfund.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das ist doch nur bei dem einen Modell gewesen in Großbritannien! Sie können doch nicht Äpfel und Birnen vergleichen!)

Wollen Sie jetzt ernsthaft das gesamte Geld der Steuerzahler für Deals mit Despoten verschleudern,

(Detlef Seif [CDU/CSU]: ... anstatt es hier zu verschleudern?)

anstatt es in Kommunen und Kitas zu investieren, damit es allen Menschen in Deutschland zugutekommt?

(Beifall bei der Linken – Martin Hess [AfD]: Linkes Geschwafel! – Beatrix von Storch [AfD]: Allen Menschen auf der Welt am besten! – Zuruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Statt Menschen zu entrechten, sollten wir doch auf die Ursachen von Flucht schauen. Weltweit herrscht so viel Krieg wie noch nie. Natürlich bedeutet das auch, dass es mehr Geflüchtete gibt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dass Sie noch bei 3 Prozent sind, ist ein Wunder!)

Und zur Wahrheit gehört, dass die EU eine wesentliche Verursacherin von Flucht ist. Vor dieser Realität und Verantwortung können Sie die Augen nicht verschließen.

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Das hoffe ich, Frau Kollegin.

Clara Büniger (Die Linke):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber auch liebe Bürgerinnen und Bürger, so wie es jetzt gerade aussieht, wird es diese Regierung nicht schaffen, Grund- und Menschenrechte zu verteidigen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die Linke schafft es bald nicht ins Parlament!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, jetzt kommen Sie wirklich zum Schluss!

(Martin Hess [AfD]: 2025 seid ihr sowieso raus!)

Clara Büniger (Die Linke):

Sie sehen ja, wie Sie bei Druck von rechts einknicken. Es braucht deshalb im gesamten Land ein starkes –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, ich habe Ihnen das Wort entzogen. Sie können sich setzen. (D)

(Beifall bei der Linken – Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, reicht auch!)

Die nächste Rednerin ist die Kollegin Peggy Schierenbeck, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Peggy Schierenbeck (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger! Die Experten sitzen immer in der Opposition. Liebe Union, zu Beginn Ihres Antrags versuchen Sie, die Gründe für die letzten Wahlergebnisse auf die Migrationspolitik der Bundesregierung zu reduzieren

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das ist ein wichtiger Teil jedenfalls!)

und diese für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren. Dazu nur eine kleine Anmerkung: Die Auswertung von Wahlergebnissen ist eine recht komplexe Sache. Sie beschäftigt uns alle in den letzten Wochen und lässt sich eben nicht einfach in Bezug zu nur einem einzigen Aspekt setzen.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja, wenn ich 13,9 Prozent hätte, würde ich das auch so sehen!)

Peggy Schierenbeck

- (A) Meine Redezeit reicht heute nicht, um Ihnen zu erklären, warum Populismus so gefährlich ist und nichts in unseren politischen Debatten zu suchen hat.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Gefährlich ist eine schlechte Politik!)

Sie selbst klagen die Verrohung der Sprache an, und gleichzeitig bedienen Sie sich ihrer. Mit Verantwortung für unser Land hat das aus meiner Sicht nichts zu tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Ich möchte nun auf einige Punkte Ihres Antrags eingehen.

Punkt „Neustart in der Migrationspolitik bzw. geforderte Änderungen“: Sie beschreiben die aktuelle Situation und ziehen die Schlussfolgerung, dass eine grundsätzliche Änderung der Migrationspolitik nötig ist. Das freut mich; denn natürlich haben wir die Situation längst analysiert

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Ja, wir brauchen aber Lösungen und keine Analysen!)

und erkannt, welche Maßnahmen für mehr Humanität und Ordnung in unserer Migrationspolitik notwendig sind.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn noch machen? Sie haben doch gar nichts mehr in petto!)

- (B) Wir evaluieren ständig und passen die Lösungen, die wir schon auf den Weg gebracht haben, an die Herausforderungen an, die uns täglich begegnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Detlef Seif [CDU/CSU]: Sie nehmen nicht den Pull-Effekt weg!)

Aber je mehr wir tun, je mehr wir auf den Weg bringen, je mehr Erfolg wir damit haben – die Zahlen dürften auch Ihnen bekannt sein –, desto mehr sind Sie aufgescheucht und schreiben Anträge dieser Art.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Erfolg würde uns freuen an der Stelle! – Martin Hess [AfD]: Welchen Erfolg haben Sie denn? Wovon sprechen Sie denn? – Zuruf der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU])

Punkt „Verhinderung irregulärer Migration“; das ist ja nur ein Beispiel. In Ihrem Antrag plädieren Sie dafür, dass es an der Zeit ist, irreguläre Migration zu stoppen, und Sie sprechen sich für wirksame Maßnahmen aus. An dieser Stelle kann ich noch einmal unterstreichen: Es passiert ja schon. Unsere Bundesinnenministerin hat zur Verhinderung irregulärer Migration bereits viele Maßnahmen auf den Weg gebracht: Grenzkontrollen, Maßnahmen zur Bekämpfung von Schleusungskriminalität

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist ja alles Ampelredebastei! – Josef Oster [CDU/CSU]: Das heißt, Sie sind mit der Lage zufrieden? Alles ist gut? – Martin Hess [AfD]: Schauen Sie sich doch mal die Zahlen an!)

– wenn Sie lauter brüllen, wird es nicht besser –

- (Detlef Seif [CDU/CSU]: Es brüllt doch gar keiner! – Martin Hess [AfD]: Ja, Ihre Politik wird dadurch nicht besser! Das ist richtig!)

wie zum Beispiel die Einrichtung einer Operativen Zentrale zur Analyse der Schleusungskriminalität der Bundespolizei und die engere grenzüberschreitende Kooperation von Polizei und Justiz, die den Verfolgungsdruck auf Schleuser erhöht. Zudem wurde mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz die Ausweisung von Schleusern erleichtert und die bisher straffreie Schleusung von Minderjährigen strafbar gemacht.

Punkt „Rückführung und Migrationsabkommen“. Sie wissen, dass wir unterwegs sind.

(Martin Hess [AfD]: Ja, ihr seid unterwegs, aber macht nichts! Das ist das Problem! Ihr seid immer nur unterwegs! Ihr produziert einfach keine Ergebnisse!)

Wenn man Ihren Antrag liest, könnte man leicht den Eindruck bekommen, dass Sie nichts von den bereits geschlossenen und geplanten Migrationsabkommen wissen. Informieren Sie sich bitte über die Möglichkeiten, bevor Sie den nächsten Antrag schreiben.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Wir ermöglichen reguläre Migration, denken an den Fach- und Arbeitskräftemangel und machen für alle deutlich, welche legalen Wege es nach Deutschland bereits gibt. Und auch dadurch sorgen wir für mehr Ordnung im Asylbereich.

Punkt „Sichere Herkunftsstaaten“. Dazu ist heute schon viel gesagt worden.

Punkt „GEAS“; auch darauf möchte ich noch mal zu sprechen kommen. Unser Gemeinsames Europäisches Asylsystem hat brachgelegen.

(Lachen der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU])

Erst Nancy Faeser hat es nach jahrelangen Kämpfen geschafft, da eine Einigung zu schaffen. Damit beginnen wir, das ist unser Anfang. Damit gehen wir voran und haben eine Einigkeit in Europa geschaffen.

Ich kürze jetzt hier ab;

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist gut!)

denn ich möchte Ihnen, liebe Bürgerinnen und Bürger, noch eines mit auf den Weg geben. All dies, was ich Ihnen heute hier erzähle, können Sie in seriösen Quellen nachlesen. Bitte informieren Sie sich, und lassen Sie sich nicht vor den Karren angstmachender Aussagen spannen.

(Zuruf des Abg. Detlef Seif [CDU/CSU])

Der Vollständigkeit halber möchte ich aber auch noch eines hinzufügen: Migration beschäftigt uns seit jeher. Es ist kein neues Thema. In Spitzen der Flüchtlingsbewegung sorgt es aber für Verunsicherung im Land. Wir werden Flüchtlingsbewegungen nicht verhindern können. Das zu versprechen, ist höchst unseriös. Aber wir werden die Migration so geregelt wie möglich innerhalb

Peggy Schierenbeck

- (A) unseres Rechtsrahmens gestalten, mit dem Ziel, die Belastung unserer Bevölkerung so gering wie möglich zu halten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, und ich sage mal: Bis zum nächsten Antrag!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Als nächster Redner erhält das Wort der Kollege Klaus Ernst aus der Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Klaus Ernst (BSW):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist uns allen klar, dass wir hier auf der einen Seite ein Thema unter humanitären Gesichtspunkten diskutieren. Die Frage „Wie geht man mit Menschen um?“ muss man im Blick haben. Auf der anderen Seite geht es um politische Notwendigkeiten, die wir vielleicht auch an Wahlergebnissen ablesen können. Denn ein großer Teil der Bürger ist mit der gegenwärtigen Migrationspolitik nicht einverstanden

(Beifall beim BSW)

- (B) und wählt Parteien, die teilweise etwas ganz anderes wollen. Bei ihnen hört es ja nicht bei den Asylbewerbern auf; bei ihnen geht es um alle Menschen, die Ausländer sind. Das muss man immer wieder sagen, meine Damen und Herren. Das soll nicht durcheinandergehen.

(Beifall beim BSW – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Frau Kaddor, das, was Sie gesagt haben, ist ja gut und schön. Aber die Aussage, die dahintersteckt, erinnert mich an jemanden, der vor einer Suppe sitzt und so lange mit dem Kopf schüttelt, bis wirklich ein Haar hineinfällt. Das ist Ihre Politik. Der Vorschlag, den die Union da macht, ist doch zumindest etwas, was in der Praxis dazu führen kann, dass ein Problem besser gelöst wird, als es von Ihrer Regierung zurzeit gelöst wird, nämlich die Begrenzung der Zuwanderung.

(Beifall beim BSW – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau!)

Sie haben zwar eine ganze Reihe von Gesetzesvorschlägen auf den Weg gebracht und auch teilweise realisiert; aber das hat nicht dazu geführt, dass die Migration in Deutschland tatsächlich sichtbar, signifikant eingeschränkt worden ist. Dass das zu einer Überforderung unserer Gemeinden führt, dass das zur Überforderung der Schulen führt, dass das ein Thema ist, das kaum noch zu bewältigen ist, das müsste doch auch Ihnen langsam mal aufgehen – auch die Konsequenzen daraus.

(Beifall beim BSW)

Deswegen verstehe ich Ihre Haltung nicht, und ich verstehe auch nicht, wie man so locker darüber hinweggehen kann.

- (C) Einen Punkt muss ich noch ganz schnell ansprechen, bevor mir der Präsident das Wort entzieht; ich hoffe, so viel Zeit habe ich noch. Das ist nämlich der Punkt, dass Sie in Ihrem Antrag schreiben:

„Im Falle eines negativen Ausgangs soll der Antragssteller aus dem sicheren Drittstaat in sein Herkunftsland ... zurückgeführt werden.“

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Ernst, Sie müssen jetzt trotzdem zum Schluss kommen.

Klaus Ernst (BSW):

Meine Frage: Was passiert mit denen, die anerkannt sind? Müssen die dann auch zurück, obwohl sie anerkannte Asylbewerber sind? Die Frage müssen Sie noch klären.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Daniel Baldy [SPD]: Vielleicht mal den Antrag vorher lesen! – Alexander Throm [CDU/CSU]: Der Antrag beantwortet die Frage!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Ernst. – Wenn Sie sich diese Formulierungen über meine Sitzungsleitung erspart hätten, hätten Sie zehn Sekunden mehr Zeit gehabt.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Mechthilde Wittmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen in diesen Tagen und Wochen sehr häufig von der Bedrohung unseres Landes durch Desinformation. Herr Dr. Castellucci, Ihre Rede war vom ersten bis zum letzten Wort eine Desinformationskampagne für dieses Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ähnliches hat sich auch Frau Dr. Jurisch geleistet. Das ist ein Musterbeispiel dafür, wie man versucht, die Menschen an der Nase herumzuführen, wenn man selber nichts erreicht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dunja Kreiser [SPD]: Die war super, die Rede! Echt toll!)

Im Gegenteil: Die Asylzugangszahlen sind seit 2022, nachdem wir sie jedes Jahr weiter nach unten drücken konnten, explosionsartig gestiegen. Auch in diesem Jahr werden es voraussichtlich wieder über 350 000 Asylersanträge sein. Dazu kommt der Familiennachzug, dazu kommt das Afghanistan-Aufnahmeprogramm, das Sie ja unbedingt noch einmal antreiben wollen, dazu kommen die Ortskräfte etc.

Ergänzend, meine sehr verehrten Damen und Herren, nehmen wir weiter ungebrochen ukrainische Flüchtlinge bei uns auf, und das ist richtig so. Jetzt begeben wir uns einmal in so eine ukrainische Flüchtlingsfamilie, und

Mechthilde Wittmann

- (A) zwar eine Mutter mit ihren Kindern, die bei uns hier in Deutschland lebt, und in der Wohnung daneben lebt der ukrainische Landsmann im wehr- und arbeitsfähigen Alter, während der eigene Mann und Vater der Kinder seit zwei Jahren an der Front kämpft. Was fühlt diese Frau, wenn dieser Mann nicht einmal Arbeit aufnehmen will, um wenigstens dadurch dazu beizutragen, dass wir in irgendeiner Form die Ukraine weiter unterstützen können? Das ist der Kern des Problems, und das wurde diese Woche genau richtig artikuliert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir können jede Wohnung, jedes Bett und auch jeden Kitaplatz nur einmal vergeben. Das hat im Gegensatz zu Ihnen die Bevölkerung bereits bemerkt. Deswegen hat sie Ängste, und das zu Recht.

Wenn wir über GEAS reden, dann möchte ich mich bei den Grünen herzlich bedanken – für gar nichts.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Sie haben gemeinsam mit denen von rechts im Europäischen Parlament gegen die entscheidenden Bestandteile von GEAS gestimmt. Und das ist – vorsichtig ausgedrückt – realitätsfern. Darauf, Ihnen nun zu erläutern, was ich davon halte, sich mit denen gemein zu halten, verzichte ich aufgrund knapper Redezeit.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da lachen selbst Ihre Kolleginnen und Kollegen drüber!)

- (B) – Das kriege ich schon noch hin. Machen Sie sich da keine Sorgen, Frau Kaddor. Sie kommen mir schon noch ein paar Mal vor die Flinte.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bitte?)

- Das meine ich rein in Bezug auf die Diskussion.

Sie haben im sogenannten Rückführungsverbeserungsgesetz, das in altem Zustand ungefähr 600 Rückführungen erleichtert hätte, eine zusätzliche Instanz eingeführt.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe „vor die Flinte“ gehört!)

- Ich habe gesagt: Das war rein auf die Diskussion bezogen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wow!)

Sie haben eine faktische zusätzliche Instanz eingeführt, die die gesamte Rückführung noch mehr erschwert und die im Übrigen keinem einzigen deutschen Staatsbürger zusteht. Deswegen sind Ihre Maßnahmen gescheitert; die Zahlen sagen es uns. Deswegen braucht es diese Prüfung der Drittstaaten. Die Kollegen haben dazu ausgeführt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Frau Kollegin Wittmann. – Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin **Dunja Kreiser**, der ich auf ihrem Weg zum Mikrofon herzlich zu ihrem heutigen Geburtstag gratuliere.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und dem BSW)

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herzlichen Dank für Ihre Glückwünsche! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Union, auch Sie müssen die Realität einfach anerkennen: Wir befinden uns in einer Zeit fundamentaler Veränderungen direkt vor unserer Haustür. In der Ukraine tobt ein brutaler Krieg, der Millionen Menschen zwingt, ihre Heimat zu verlassen. Dieser Krieg zeigt auch, dass es wichtig ist, dass wir in Europa zusammenhalten. Und wenn Herr Merz gestern hier sagt, er ist der Gewinner dieser Europawahl, dann hat er auch Verantwortung zu tragen – Verantwortung für die Frauen und Mädchen, für die Männer und Jungen, die hier in Deutschland sind. Verehrte Damen und Herren, da hilft es nicht – wie Sie, Herr Dobrindt –, kaum dass der Präsident Selenskyj hier seine Rede gehalten hat – eine bewegende Rede –, darüber zu diskutieren, das Bürgergeld für Ukrainerinnen und Ukrainer zu streichen oder sie gar abzuschieben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir tragen als Teil der Europäischen Union eine gemeinschaftliche Verantwortung. Statt der einseitigen nationalen Lösung, die Asylsuchenden in Drittstaaten abzuschieben, brauchen wir ein solidarisches Europa, und das erreichen wir mit dem GEAS, Herr Frei. Unter der Führung der Bundesinnenministerin Nancy Faeser haben wir eine Einigung erreicht, die die gemeinsame Asylpolitik neu gestaltet. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Diese Reform legt den Grundstein für eine gerechte und solidarische Verteilung von Geflüchteten innerhalb der Europäischen Union. Das begrüßen im Übrigen auch die Innenministerinnen und Innenminister in der Innenministerkonferenz; denn sie erwarten Änderungen.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Die hätten aber gerne mehr!)

Diese sind abzusehen. Allein durch die EU-weite Schutzquote von unter 20 Prozent wird sich die Zahl der Geflüchteten ganz klar verringern. Denn Asylsuchende kommen zurzeit zum überwiegenden Teil aus der Türkei, wo die Schutzquote sogar unter 8 Prozent liegt.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Es gibt aber keine absolute Begrenzung der Migration!)

Die Idee der sicheren Drittstaaten, worauf Sie sich in Ihrem Antrag beziehen, ist nicht nur rechtlich problematisch, sondern auch praktisch schwer umzusetzen.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Stimmt überhaupt nicht!)

Dunja Kreiser

- (A) Die Erfahrungen von Großbritannien, Dänemark und Italien, die ähnliche Modelle mit Ruanda und Albanien verfolgt haben, zeigen, dass diese Ansätze nicht die erhofften Effekte haben. Allein das von Ihnen gelobte Türkei-Abkommen zeigt, dass in der Zeit gerade einmal 2 140 Fälle von geflüchteten Illegalen bearbeitet wurden. Insgesamt sind danach 37 397 Geflüchtete wieder in die Europäische Union zurückgeführt worden. Das kostet Milliarden – knapp 4 Milliarden Euro. Es ist also unterm Strich eines der erfolglosesten Modelle.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Detlef Seif [CDU/CSU]: Gehen Sie von denen aus, die nicht gekommen sind! Das ist nämlich der Effekt!)

Das GEAS ist da, und es wird wirken. Wir agieren, und Sie reagieren. 2019 war ich zum Beispiel als Innenpolitikerin in Bayern. Ich habe mir da Ihre kurzfristigen Erfolge angeguckt: AnKER-Zentren, in denen man keine Geflüchteten gesehen hat, die aber auf jeden Fall nicht zu mehr Abschiebungen geführt haben, Ringfahndung und Grenzkontrollen – alles kurzfristige Maßnahmen, sage ich mal. Was Sie hinterlassen haben, ist nicht eine Verbesserung der Rechtslage, sondern sind nur erschöpfte Ehrenamtliche und überlastete Polizistinnen und Polizisten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der CDU-Fraktion?

(B)

Dunja Kreiser (SPD):

Nein, ich möchte keine Zwischenfrage. – „Satire live“, was Sie gesagt haben, machen Sie, nicht Herr Hartmann. Das ist ja wohl an diesem Beispiel am besten zu sehen.

Herr Ernst, zu Ihrem Beitrag. Der größte Teil des BSW hat Migrationshintergrund. Das ist ja von Satire kaum zu toppen.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Na und? Auch wenn man Migrationshintergrund hat, kann man vernünftige Politik machen! Was soll denn das hier?)

Wir sind in der Lage, große Herausforderungen zu bewältigen und die Menschen in Not zu unterstützen. Die bloße Überstellung in ein Drittland erfüllt diese Kriterien eben nicht; das hat gerade auch meine Kollegin der FDP, Dr. Jurisch, gesagt.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Das ist nicht die „bloße“, sondern das ist eine rechtsstaatliche Überführung!)

Rennen Sie bitte nicht den Populisten hinterher!

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Lassen Sie doch mal eine Zwischenfrage zu! Dann können wir mal sachlich diskutieren!)

Stellen Sie uns nicht täglich vor das Ratespiel, ob es ein AfD- oder ein Unionsantrag ist! Es ist wichtig, dass wir zusammenstehen. Wir müssen unsere Werte von Menschlichkeit und Solidarität hochhalten.

- (Detlef Seif [CDU/CSU]: Das steht bei uns im Antragstext! – Martin Hess [AfD]: Das ist ein reines Survival of the Fittest und hat nichts mit kommunaler Verantwortung zu tun!)

(C)

Wir haben die Kommunen mit Finanzspritzen unterstützt. Wir haben den größten Haushalt in der Integrationspolitik. Wir haben auch Bundesliegenschaften zur Verfügung gestellt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, trotz des Geburtstages müssen Sie zum Schluss kommen, bitte.

Dunja Kreiser (SPD):

Sie müssen schon mal überlegen, was Sie hier vortragen und in welchem Wortlaut. Frau Wittmann, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Kreiser, bitte!

Dunja Kreiser (SPD):

– wir rüsten in unseren Wortbeiträgen vor allen Dingen ab und nicht auf.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(D)

Vielen Dank, Frau Kollegin Kreiser. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/11949 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Versorgungsqualität im Krankenhaus und zur Reform der Vergütungsstrukturen (Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz – KHVVG)**

Drucksache 20/11854

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 68 Minuten vereinbart.

Ich warte noch einen kleinen Moment und bitte alle Beteiligten, einschließlich des Kollegen Sorge, Platz zu nehmen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) (Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Der muss noch die Ministerin begrüßen! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Gleich! Darf ich?)

– Gut, wenn wir dafür die Zeiten verlängern.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das kriegt er abgezogen von der Redezeit! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Nee, wird verkürzt, bei der Union!)

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner das Wort für die Bundesregierung dem Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für das deutsche Gesundheitssystem, weil wir nach langen Beratungen die unbedingt benötigte Krankenhausreform in das parlamentarische Verfahren einbringen.

Weshalb ist diese Reform so wichtig, weshalb können wir auf diese Reform nicht verzichten? Deutschland hat die höchste Dichte von Krankenhausbetten in ganz Europa. Wir machen mehr stationär als viele andere Länder. Sehr viele Leistungen, die bei uns noch stationär erbracht werden, werden international längst ambulant erbracht. Wir haben 1 700 Krankenhäuser. Wir haben damit eine hohe Bettendichte, aber jedes dritte Krankenhausbett steht leer. Und viele Eingriffe – da müssen wir uns ehrlich machen –, die wir derzeit stationär vornehmen, würden wir ambulant machen, wenn wir ein moderneres System und eine bessere Vergütungsstruktur hätten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben gleichzeitig explodierende Fallkosten. Wir haben jetzt zum ersten Mal einen Gesamthaushalt für den Krankensektor von 100 Milliarden Euro. Die Kosten steigen schnell, und gleichzeitig haben wir Personalmangel. Gleichzeitig ist jede sechste Schicht derzeit unterbesetzt. Wir haben die Situation, dass private Träger zum Teil hohe Gewinne machen, aber die Krankenhäuser, die wir für die Versorgung auf dem Land brauchen, Defizite machen, sodass sie gegen die Insolvenz kämpfen. Wenn die Krankenhausreform nicht käme, müssten wir davon ausgehen, dass bis zum Jahr 2030 25 Prozent der Krankenhäuser in Deutschland in die Insolvenz gingen. Es wären zum Teil die Krankenhäuser, die wir für die Versorgung unbedingt benötigen – für die ländliche Versorgung, für die Routineversorgung –, die Häuser, auf die wir auf keinen Fall verzichten könnten. Das können wir nicht akzeptieren!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Wir haben ein System, wo die Versorgung bürokratisch ist, wo es so ist, dass junge Menschen, die im Krankenhaus arbeiten, in der Pflege oder im Krankenhaussektor, zum Teil von der Bürokratie erdrückt werden. (C)

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

Die Ökonomie steht sehr häufig im Vordergrund der Klinikentscheidungen. Das ist den jungen Menschen nicht mehr zuzumuten und verschlechtert die Versorgung.

Schauen Sie sich an, wie wenig Spezialisierung wir haben: Wir haben im Raum Köln, 50 Kilometer um Köln herum – das zeigt der Klinikatlas –, 85 Kliniken, die Darmkrebs behandeln; das ist nicht richtig. Da sind viele Kliniken dabei, die zwischen 10 und 20 Fälle pro Jahr haben. Das ist nicht die Qualität, die wir für uns und für unsere Anverwandten oder unsere Patienten wollen können. Wir brauchen mehr Spezialisierung, wir brauchen weniger Bürokratie, und wir brauchen eine sichere Finanzierung für die Häuser, die wir dringend benötigen, insbesondere im ländlichen Raum.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich weiß, dass die Reform eine schwierige Reform ist; ich weiß, dass die Reform umstritten ist; ich weiß, dass wir mit den Ländern hier noch einen langen Weg vor uns haben.

Aber lassen Sie mich die Punkte in den Vordergrund stellen, die eigentlich alle, die sich mit der Reform intensiv auseinandergesetzt haben, eint. (D)

Erstens. Niemand vertritt die Meinung, dass wir das System der Fallpauschalen, wo im Prinzip jeder Patient, der in die Klinik kommt, mit einem Preisschild in die Klinik kommt, wo der ökonomische Anreiz so oft die medizinische Versorgung bestimmt hat, weiter brauchen. Die Ökonomie ist zu weit gegangen. Wir müssen uns zurückbesinnen auf die medizinische Bedürftigkeit der Patienten und die Qualität der Versorgung in den Vordergrund stellen. Daher muss das System der Fallpauschalen abgeschafft werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf der Abg. Kathrin Vogler [Die Linke])

Wir brauchen eine Daseinsfürsorge; das ist ein Konsenspunkt.

Zum Zweiten. Es ist auch unstrittig, dass wir mehr Spezialisierung brauchen. Was ich eben beschrieben habe, führt dazu, dass 40 Prozent der Patienten, die an Krebs erkrankt sind, nicht in Krankenhäusern versorgt werden, die entsprechend zertifiziert und qualifiziert sind. Die Sterblichkeit für Menschen, die Brustkrebs bekommen und behandelt werden, ist 25 Prozent geringer, wenn in einem zertifizierten Krankenhaus behandelt wird. Wir wollen, dass alle Frauen eine solche Versorgung bekommen. Wir dürfen es uns nicht leisten, dass Menschen wegen mangelnder Spezialisierung sterben, die wir gut hätten retten können; das ist nicht richtig.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir müssen zu einer Situation kommen – auch das ist Konsens zwischen allen Beteiligten –, wo es sich wieder lohnt, Kinderheilkunde zu praktizieren, wo es sich wieder lohnt, Geburtshilfe zu praktizieren, wo es sich wieder lohnt, Notfälle zu behandeln, wo es sich wieder lohnt, Schlaganfälle gut zu behandeln. Mit all diesen Bereichen werden derzeit systematisch Verluste gemacht; das muss ein Ende haben. Wir müssen diese Bereiche durch die Vorhaltepauschalen so finanzieren, dass dort eine gute Medizin praktiziert werden kann und dass jeder Bereich – Kinderheilkunde, Geburtshilfe, Notfälle, Schlaganfälle – die beste Versorgung bekommt, die wir organisieren können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn wir das System der Fallpauschalen abschaffen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie von der AfD gefordert! – Kathrin Vogler [Die Linke]: Machen Sie nicht!)

dann kommt auch die lang erwartete, dringend benötigte Entbürokratisierung. Die Entbürokratisierung ist notwendig. Wir prüfen derzeit jeden einzelnen Fall, ob er so hätte belegt werden müssen. Diese Kultur des Misstrauens zerstört unsere Versorgung. Das ist Gift, das stößt junge Menschen ab. Wir brauchen weniger Ökonomie.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir nehmen den ökonomischen Druck weg, indem 60 Prozent der Vergütung über Vorhaltepauschalen bezahlt werden. Wir werden die Entbürokratisierung durch die Abschaffung des Fallpauschalensystems bringen. Wir werden den ländlichen Raum viel besser absichern. Ich höre oft, dass diese Reform die ländliche Versorgung gefährde. Das Gegenteil ist der Fall: Wenn wir die Reform nicht machen, können die kleinen Krankenhäuser, die wir auf dem Land brauchen, nicht überleben. Aber wir führen hier Zuschläge für die Sicherstellung ein, Zuschläge für Schlaganfallversorgung, für Traumatologie, Unfälle, für die Pädiatrie, für die Geburtshilfe, für die Intensivmedizin. Diese Zuschläge sind es doch, die es ermöglichen, dass die kleinen Krankenhäuser auf dem Land, die wir dringend benötigen, überleben können. Das werden wir gewährleisten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Vogler aus der Gruppe Die Linke?

Dr. Karl Lauterbach (SPD):
Ja.

Kathrin Vogler (Die Linke):

(C) Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie meine Zwischenbemerkung zulassen. – Sie haben jetzt zweimal hintereinander gesagt, dass Sie mit dieser Reform das Fallpauschalensystem abschaffen. Das ist ja nun mal einfach nicht richtig!

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Richtig!)

Die Krankenhäuser müssen weiterhin einen Teil ihrer Aufwendungen aus den Fallpauschalen beziehen, was dazu führen wird, dass die Fehlanreize, die durch die Fallpauschalen gesetzt werden, was auch das Thema Mengenausweitung angeht, überhaupt nicht behoben werden. Und die Vorhaltepauschalen, die Sie in der Reform vorsehen, werden ja größtenteils nach der alten Fallpauschalenlogik, also nach dem, was bisher an Fällen in den Krankenhäusern gemacht worden ist, berechnet. Warum versuchen Sie eigentlich, den Leuten Sand in die Augen zu streuen, indem Sie behaupten, dass Sie die Fallpauschalen abschaffen, was einfach in dieser grundsätzlichen Form überhaupt nicht passiert?

(Beifall bei der Linken)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank für diese Frage. – Es ist tatsächlich so: Derzeit ist 100 Prozent des Budgets die Fallpauschale, und in Zukunft werden 60 Prozent des Budgets für die Daseinsfürsorge, für die Vorhaltung der Geräte, des Personals bezahlt, selbst dann, wenn es deutlich weniger Fälle gibt.

(D) Wenn wir jetzt die Fälle gar nicht mehr bezahlen würden und es einfach nur eine Pauschale gäbe, die alles abdeckt, dann würden natürlich die Häuser die Gewinne machen, die gar nicht mehr behandeln. Im Extremfall wäre es dann so, dass man die Fälle um 50 Prozent reduziert und den Rest einfach als Windfall Profit mitnimmt; das ist natürlich falsch.

Aber jeder versteht doch, dass 60 Prozent der Vergütung, die jetzt für die Daseinsfürsorge und für die Qualität der Versorgung bestimmt sind, in der Praxis dazu führen werden, dass die Fälle gar nicht mehr entscheidend sind, sondern entscheidend ist dann: Bekomme ich die Leistungsgruppe, habe ich dafür die Qualität? – Und dann rückt in den Hintergrund, wie viele Fälle ich mache. Daher ist die Beschreibung aus meiner Sicht zutreffend. Die Fallpauschalen werden in der Praxis kaum mehr eine Rolle spielen. Für 40 Prozent des Honorars übernimmt fast keiner einen zusätzlichen Fall; der Anreiz ist weg.

(Zuruf der Abg. Kathrin Vogler [Die Linke])

Im Vordergrund steht zukünftig die Frage: Muss ein Fall aus medizinischer Sicht behandelt werden oder nicht? Das ist die entscheidende Veränderung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Wir werden mit dieser Reform die Transparenz die Qualität betreffend verbessern. Wir werden deutlich bessere Behandlungsergebnisse haben. Wir werden die Krankenhäuser wieder so aufbauen, dass die Medizin im Vordergrund steht.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Wir werden auch stark ambulantisieren. Mit dem Konzept der sogenannten Level-1i-Kliniken gehen wir endlich an das heran, was wir schon früher hätten machen sollen: Wir erlauben es den Krankenhäusern, mehr ambulante Leistungen zu erbringen. Ich hatte es ja eben schon in den Vordergrund gestellt: Viele Behandlungen finden bei uns stationär statt, die anderswo schon ambulant gemacht werden. Wir müssen es den Krankenhäusern ermöglichen, die Leistungen, die sie ambulant erbringen können, auch ambulant durchführen zu können. Das ist besser für die Patienten. Das ist besser für die Krankenhäuser. Und das ist auch einfach eine bessere Medizin, die praktiziert wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Länder gehen diesen Weg mit uns gemeinsam. Lassen Sie mich ganz klar sagen: Wir sind auf einem guten Weg; denn wir sind uns hinsichtlich der Ziele einig. Die Länder legen den größten Wert darauf, dass sie die Zuständigkeit bei der Sicherstellung der Versorgung behalten. Das werden wir gewährleisten. Die Leistungsgruppen, wodurch als Folge 60 Prozent des Budgets abgedeckt werden, werden allein von den Ländern zugeteilt. Das heißt, wenn ein Land festlegt, eine bestimmte Klinik solle bei hoher Qualität die Brustkrebversorgung machen, dann zahlt der Bund diese 60 Prozent. Die Länder sind die alleinigen Herren der Sicherstellung. Das ist richtig.

- (B) (Sepp Müller [CDU/CSU]: Durch Wiederholung mache ich's richtig!)

Wir hingegen werden keine Zugeständnisse bei der Qualität machen. Wir wollen gleiche bzw. bessere Qualität für alle. Da machen wir keine Zugeständnisse. Wenn wir uns hier begegnen, also in dem Sinne, dass die Länder für die Sicherstellung der Versorgung zuständig sind und wir die Verbesserung der Qualität im Auge haben, dann werden wir die Reform auch gemeinsam schaffen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich möchte mich zum Abschluss bedanken. Die Ampelfraktionen sind diesen langen Weg in einer Art und Weise gemeinsam gegangen, dass ich sagen will: Wenn wir in allen Politikbereichen so harmonieren würden, dann stünden wir noch besser da, als wir derzeit dastehen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Unfassbar! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Es geht ja nicht schlechter, Herr Minister!)

Das war in der Sache immer eine sehr gute Zusammenarbeit.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit hier auch der Union ein leichtes, ein eingeschränktes Lob aussprechen: In den Landtagswahlen sind wir fair miteinander umgegangen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Oah!)

- (C) Ich finde, das Thema ist einfach zu wichtig für Parteipolitik. Wir werden an den Extremen genug Parteien haben, die versuchen werden, diese notwendige Reform durch Populismus zu diffamieren. Das sollten wir als demokratische Parteien nicht machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich freue mich auf die Beratungen und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Bevor ich nach den Ausführungen des Ministers als nächstem Redner dem Kollegen Sorge das Wort erteile, unterbreche ich die Aussprache kurz, um eine **Entscheidung des Bundestages** herbeizuführen.

Die Abgeordnete Beatrix von Storch hat Einspruch gegen das gestern gegen sie verhängte Ordnungsgeld erhoben. Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme ist gemäß § 39 unserer Geschäftsordnung bis zum nächsten Plenarsitzungstag einzulegen und nicht erst am nächsten Plenarsitzungstag. In unserer Praxis akzeptieren wir Einsprüche, die bis zum Beginn der nächsten Plenarsitzung eingelegt werden, und sehen sie noch als zulässig an.

- (D) Diese Frist hat die Abgeordnete nicht eingehalten. Ihr Einspruch ist dem Schriffterfordernis entsprechend erst heute um 10.31 Uhr im Büro der Präsidentin eingegangen. Die Abgeordnete von Storch hält ihren Einspruch für zulässig und behauptet, erst heute nach 9 Uhr von der Ordnungsmaßnahme erfahren zu haben; im Übrigen habe sie sich nicht herabwürdigend geäußert.

Nach ständiger Parlamentspraxis obliegt uns allen und den Geschäftsführungen, sich über den Fortgang laufender Plenarsitzungen informiert zu halten und damit auch über mögliche verhängte Ordnungsmaßnahmen. Im Übrigen weise ich darauf hin, dass die Abgeordnete Frau von Storch bereits in der Vergangenheit Einspruch gegen Ordnungsmaßnahmen erhoben hat und ihr von daher die Verfahrensweise bekannt sein dürfte oder auch müsste.

Die Präsidentin geht daher davon aus, dass der Einspruch als unzulässig zurückzuweisen ist. Sie bittet das Plenum, dieser Verfahrensweise aus rechtlichen Gründen zuzustimmen. Wer ist dafür, dieser Verfahrensweise zuzustimmen? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen, die Fraktion der CDU/CSU und die Vertreter der Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Einspruch als unzulässig zurückgewiesen.

Nun habe ich zwei Dinge zu verkünden: Als nächsten Redner rufe ich den Kollegen Tino Sorge, CDU/CSU, auf. Und ich bitte die SPD-Fraktion, sich mit der Frage zu beschäftigen, wem ich von seiner Redezeit die Minute abziehen darf, die der Minister überzogen hat. – Herr Kollege Sorge.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Hochverehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach, wir haben Ihrer Rede zugehört, und ich muss sagen, ich wurde dabei an das Zitat eines weltbekannten Fußballphilosophen erinnert, der bei der Einschätzung der Lage gesagt hat: Vom Feeling her habe ich ein gutes Gefühl. – Genau das war die Quintessenz Ihrer Rede.

Wir sind ja momentan im EM-Rausch; hier sind wir sogar nicht weit von der Fanmeile entfernt. Ich möchte Sie daher auf ein Gedankenspiel mitnehmen. Stellen Sie sich einmal Folgendes vor: Der Sportchef des Deutschen Fußball-Bundes tritt mitten in der EM vor die Presse und verkündet, er will überraschend die Fußball-Nationalelf umbauen. Ab sofort tritt die deutsche Mannschaft nur noch mit sieben statt mit elf Spielern an; Angreifer werden zu Verteidigern umgeschult; die ältesten fünf Spieler fliegen mit sofortiger Wirkung aus dem Kader. – Dieser Sportchef – nennen wir ihn „Karl“ – lobt vor der Presse seine Ideen als Revolution, als Meilensteine im Stadion. Mit dem 16-köpfigen Trainerstab, der eigentlich für solche Fragen zuständig ist, hat er nicht mal ansatzweise gesprochen,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

mit den Spielern auch nicht; denn die sind für ihn ja eh alle nur Lobbyisten, Interessenvertreter und haben keine Ahnung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, stellen Sie sich mal vor, was in Fußball-Deutschland los wäre: Es wäre die Hölle los!

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Jawoll!)

Genau das ist die aktuelle Situation, die wir bei der Debatte zur Krankenhausreform haben. Das müssen wir aufarbeiten. Damit wir uns richtig verstehen: Bei den Krankenhäusern brauchen wir – das ist uns klar – eine Reform. Es geht nicht um das Ob, sondern es geht um das Wie. Wir wissen: Spezialisierung rettet Leben; Schlaganfälle gehören in eine Klinik mit Stroke-Unit; jeder Krebspatient gehört in ein führendes Zentrum. Wir brauchen diese Reform; da sind wir uns parteiübergreifend einig.

Darum muss die Frage gestellt werden: Warum haben Sie, Herr Bundesgesundheitsminister Lauterbach, diese Reform an den Rand des Scheiterns geführt? Das ist hier doch die Frage. Ich will jetzt nicht zu sehr in die Genese gehen. Sie alle wissen: Die Deutsche Krankenhausgesellschaft, die Akteure im System wurden als AfD-nah beschimpft, als Lobbyisten, die keine Ahnung haben. Deshalb ist es viel interessanter, mal zu schauen, wo wir heute stehen.

Herr Minister, Sie haben gesagt, die Länder seien sich über diese Reform mit Ihnen einig. Da wundert mich allerdings, dass es eine Sechzehn-zu-null-Positionierung der Länder in der Gesundheitsministerkonferenz gibt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau so! Jawoll!)

Sehen Sie es mir nach, Herr Präsident, dass ich vorhin die Vorsitzende der Gesundheitsministerkonferenz, Ministerin Kerstin von der Decken, begrüßt habe, aber das zeigt: Wir sind auch mit den Ländern im Gespräch. Es geht allen darum, dass wir zu einem guten Ergebnis kommen.

Ich fasse zusammen: Wir müssen aufhören, bei der Versorgung solche Dinge wie den Klinik-Atlas quasi unausgegoren einzuführen. Denn sonst wundern wir uns, dass Patientinnen und Patienten verunsichert sind und die Länder zu Recht sagen: So geht das nicht. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, Sie haben nicht nur beim Klinik-Atlas jeglichen Konsens und jegliche Orientierung verloren, Sie haben bei dieser Reform generell Ihr Koordinatensystem verloren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Jawoll!)

Sie können sagen: Das ist ja jetzt Oppositionsgetöse. – Deshalb will ich ganz kurz zitieren, was Ihre eigenen Leute in den Bundesländern sagen.

(Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD] – Gegenruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU]: Gut zuhören!)

Liebe Frau Kollegin Baehrens, ich fange mal mit dem SPD-Gesundheitsminister von Niedersachsen, Herrn Andreas Philippi, an. Er bezeichnet das Verhalten von Karl Lauterbach als „knauserig und unzuverlässig“; das hat er erst gestern der Presse gesagt.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Weiter sagte er:

„Beim Gesetzentwurf merkt man halt, dass ein Professor als Bundesminister nicht gleich auch ein Arzt ist, der weiß, was da draußen passiert.“

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Das ist ja jetzt unterirdisch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, der grüne Gesundheitsminister von Baden-Württemberg, Manfred Lucha, sagt:

„Bundesgesundheitsminister Lauterbach hat bei der Krankenhausreform den Weg der Verständigung mit den Ländern verlassen und hält sich nicht mehr an gemeinsame Absprachen.“

(Zuruf des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU])

Dem ist nicht viel hinzuzufügen.

Deshalb will ich auch gleich dem folgenden Einwand begegnen. Sicherlich wird eine Kollegin oder ein Kollege fragen: Was macht ihr als Union denn besser?

(Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Wir haben aufgehört, das zu fragen!)

Das kann ich Ihnen sagen. Ich habe dazu sechs Punkte. Hören Sie zu! Wir haben es schon mehrfach gesagt; wir haben mehrere Anträge gestellt, die Sie immer weggebügelt haben.

Erstens. Wir hätten mit den Kliniken und Ländern gesprochen,

(C)**(D)**

Tino Sorge

(A) (Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Es gab Bundesländer-Konferenzen!)

um sie nicht zu diskreditieren und um sie vor allen Dingen nicht zu ignorieren.

Zweitens. Wir hätten mit einer genauen Bedarfsanalyse für jeden Landkreis und jede Stadt begonnen.

Drittens. Wir hätten mit einer Auswirkungsanalyse weitergemacht; denn ohne sie ist jede Reform graue Theorie.

(Beifall bei der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]; Jawoll! – Zuruf des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Viertens. Wir hätten uns an Erfolgsmodellen in den Bundesländern wie beispielsweise in Nordrhein-Westfalen orientiert; Karl-Josef Laumann ist dem einen oder anderen hier im Haus sehr gut bekannt. In Nordrhein-Westfalen hat man eine super Reform. Da hat es Monate gedauert, bis der Minister endlich anerkannt hat, dass das eine Blaupause sein könnte. Aber sei es drum.

Fünftens. Wir hätten früh über Ausnahmen und Öffnungsklauseln gesprochen; denn jede Region in Deutschland ist anders.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Die Versorgung ist irrelevant?)

(B) Sechstens. Wir hätten einen Finanzierungsplan für die Übergangsphase zusammen mit Bund, Ländern, Kommunen und Kliniken gemacht, um die Reform voranzutreiben. Wir hätten also mit den Ländern und nicht gegen die Länder gearbeitet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Deshalb sage ich Ihnen hier ganz klar – auch an Sie gerichtet, sehr geehrter Herr Minister Lauterbach –: Wir brauchen mehr gemeinsames Handeln. Wir brauchen einen Lahnstein-2.0-Konsens. Wir müssen diese Reform angehen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen diesen Reformprozess.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Sorge.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Wir arbeiten gern mit, aber nur gemeinsam mit den Akteuren und nicht gegen die Akteure.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Sorge!

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Mein Herz ist weit, aber meine Möglichkeiten sind begrenzt. Sie waren schon weit über Ihre Redezeit.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Ricarda Lang, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst einmal freue ich mich, hören zu können, dass es hier die gemeinsame Sicht zu geben scheint, dass es eine Klinikreform braucht.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die gibt es schon immer!)

Warum braucht es diese Klinikreform? Diese Klinikreform braucht es, weil der Status quo, den wir gerade sehen, nicht mehr haltbar ist. Warum ist dieser Status quo nicht mehr haltbar? Dieser Status quo ist nicht mehr haltbar, weil davor jahrelang nichts getan wurde und eine Klinikreform ausgesetzt wurde. Das ändern wir heute hier.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Es stimmt – das haben die verschiedenen Stimmen vor mir beschrieben –: Wir erleben, dass Kosten explodieren. Wir erleben, dass auf der einen Seite Kliniken hohe Profite erzielen, aber dass auf der anderen Seite Kliniken, die für die Grundversorgung da sind, rote Zahlen schreiben. Wir erleben überarbeitete Ärztinnen und Ärzte und überarbeitetes Klinikpersonal. Wir erleben Patientinnen und Patienten, die nur noch schlecht versorgt werden können. Die Realität, die wir erleben, können wir so nicht weiter akzeptieren. Die Leidtragenden sind die Menschen, die im Gesundheitssystem arbeiten und unser aller Gesundheit schützen, und die Bürgerinnen und Bürger, die sich auf die Gesundheitsversorgung verlassen – die ein Recht darauf haben, sich darauf verlassen zu können.

Hier geht es aber nicht nur um Gesundheit, es geht um noch viel mehr. Die Frage der Gesundheitsversorgung ist ein zentraler Pfeiler der Daseinsvorsorge, und damit geht es auch um Vertrauen in einen funktionierenden Staat und ein funktionierendes Gemeinwesen. Dafür bringen wir diese Reform voran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Lang, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pilsinger, CDU/CSU-Fraktion?

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, sehr gerne.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Kollegin, vielen Dank, dass Sie meine Frage zulassen.

(D)

Stephan Pilsinger

- (A) Sie haben gerade in Ihrer Rede gesagt, wir würden erleben, dass einige Krankenhäuser hohe Profite machen. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass 80 Prozent der Krankenhäuser in Deutschland defizitär sind und dass die restlichen 20 Prozent bestimmt keine hohen Profite machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen die Frage: Haben Sie da genaue Zahlen? Können Sie uns noch einmal genau darstellen, wie viele Krankenhäuser hohe Gewinne machen und wie sie das genau machen?

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sana! Asklepios! Fresenius!)

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Natürlich wissen wir alle, dass es Privatkliniken in diesem Land gibt, die große Profite machen. Das ist genau das Problem. Das betrifft nicht die große Menge der Krankenhäuser. Die große Menge der Krankenhäuser, die Krankenhäuser, die auf dem Land, die in der Fläche für eine Grundversorgung sorgen, schreiben rote Zahlen und stehen vor der Insolvenz.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Die stehen? Die sind!)

Diese Kliniken müssen im Zweifelsfall schließen, was die Gesundheitsversorgung gefährdet, während andere Kliniken – teilweise aktiengeführt – Geld, das wir im Gesundheitssystem brauchen, herausziehen. Das ist schlichtweg nicht gerecht. Das ist das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, das ist das Geld der Bürgerinnen und Bürger, und das sollten wir in Zukunft auch für alle besser investieren.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Sepp Müller [CDU/CSU]: Das ist purer Populismus!)

Wir verfolgen mit dieser Reform drei Ziele:

Erstens: die Absicherung einer wohnortnahen Grund- und Notfallversorgung. Ohne eine Reform wird es zu einem unkontrollierten Kliniksterben kommen – gerade im ländlichen Raum und gerade bei den Häusern der bedarfsgerechten Versorgung. Indem wir in Zukunft bei der Finanzierung stärker auf den Bedarf setzen, sichern wir genau diese Kliniken ab. Damit kämpfen wir für die Grundversorgung im ländlichen Raum und gerade für die kleinen Häuser dort.

Zweitens. Wir wollen eine Absicherung der Qualität. Denn Menschen, die zum Beispiel eine schwere Krebserkrankung haben, müssen sich darauf verlassen können, dass sie dort, wo sie hingehen, die beste Routine und die beste Qualität auch in der Ausstattung vorfinden.

Drittens. Wir wirken dem Fachkräftemangel im Gesundheitssystem entgegen. In einer alternden Gesellschaft, in der chronische Krankheiten immer häufiger werden und in der gleichzeitig weniger Personal vorhanden ist, sorgen wir dafür, dass das Personal dort eingesetzt wird, wo es tatsächlich gebraucht wird. Wir sorgen auch dafür, dass sich die Arbeitsbedingungen der Menschen im Gesundheitssystem verbessern. So

kommen wir aus dem Hamsterradeffekt der Fallpauschalen heraus und sorgen mit dem Vorhaltebudget für mehr Verlässlichkeit und bessere Arbeitsbedingungen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ja, damit verabschieden wir uns auch von einem System, das nur auf Fallpauschalen und vor allem auf Fallzahlen schaut, und das ist auch richtig so. Denn die Ökonomisierung des Gesundheitssystems, wie wir sie in den letzten Jahrzehnten erlebt haben, hat nicht geholfen, sondern sie hat ganz im Gegenteil die Gesundheitsversorgung schlechter gemacht.

(Zuruf von der Linken)

Hier gehen wir einen relevanten Schritt mit einem Vorhaltebudget von 60 Prozent und mit weniger Fokus auf die Fallpauschalen. Denn wir wissen: Bei Gesundheit geht es nicht um eine Ware,

(Zuruf von der Linken)

Gesundheit bedeutet auch nicht nur die Ermittlung von Fallzahlen, sondern bei Gesundheit geht es um Menschenleben, Lebensqualität, Fürsorge und Daseinsvorsorge. Dafür bringen wir diese Reform voran.

Als Ampel tun wir uns manchmal gegenseitig nicht immer die größten Gefallen und machen es uns manchmal gegenseitig nicht leicht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss bitte. (D)

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich bin froh, dass wir es an dieser Stelle hinbekommen, die Aufgabe, deren Lösung lange auf sich hat warten lassen, nicht einfach liegen zu lassen, dass wir uns auch an große Reformen rantrauen,

(Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

damit wir am Ende sagen können:

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Lang, kommen Sie bitte zum Schluss!

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Bürgerinnen und Bürger finden am richtigen Ort zum richtigen Zeitpunkt das richtige Krankenhaus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Ich find's ja gut, dass Sie sich auch mal zur Gesundheit äußern! Aber es ist halt schade, wenn man keine Ahnung hat!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Thomas Dietz, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Thomas Dietz (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man über die Krankenhausversorgung spricht, dann sollte man das deutsche Krankenhauswesen nicht nur von Schönwetterbesuchen oder Sektempfängen her kennen. Ich habe das Innenleben von Grund- und Regelversorgung durch mehr oder weniger unfreiwillige Selbstversuche ganz gut kennengelernt. Wir haben in den Krankenhäusern, die ich selbst kenne, hochmotiviertes medizinisches Personal – Ärzte, Schwestern, Pfleger –, Verwaltungspersonal und weitere Mitarbeiter, die für ihre Arbeit brennen und die mit Herz und Verstand ihren Beruf ausüben. Doch bei praktisch jeder dieser Begegnungen schütten mir die Mitarbeiter, sobald sie mich erkannt haben, die Krankenschwestern, Pfleger und auch Ärzte, ihr Herz aus. Sie klagen über zu wenig Personal, schlechte Arbeitsbedingungen und Bürokratie. Das ist ganz sicher nichts absolut Neues. Das haben auch Sie hier schon gehört.

Das Schlimme ist jedoch, dass sich in der realen Welt nichts zum Positiven ändert, nein, es wird gefühlt bei jedem Kontakt noch etwas verzweifelter. Man doktert mit neuen unzähligen Vorschriften und Gesetzen an den Symptomen herum, die den ganzen Irrsinn noch unübersichtlicher machen.

Ich lese zu den Gesetzesvorlagen zuerst die Stellungnahmen der Betroffenen, wie hier zum Beispiel der Deutschen Krankenhausgesellschaft, und dann frage ich mich: Warum hören diejenigen, die diese Gesetze schreiben, den Betroffenen nicht wirklich zu?

(B) (Beifall bei der AfD)

Wenn über 80 Prozent der Krankenhausstandorte dauerhaft Defizite einfahren, dann liegt das nicht nur an der Organisation oder dem jeweiligen Management, nein, dann werden von der Politik ganz einfach die falschen Rahmenbedingungen gesetzt.

(Beifall bei der AfD)

Dazu kommt noch eine gehörige Portion Ignoranz.

Doch zum Positiven. Die Bundesregierung hat die Probleme der Personalbeschaffung und insbesondere der Fehlsteuerungen durch das DRG-System erkannt. Diese sollen durch die Einführung von Vorhaltepauschalen behoben werden. Die AfD-Fraktion fordert übrigens seit Langem Vorhaltepauschalen statt DRGs.

Auch der Hinweis darauf, dass die meisten Bundesländer ihrer Verpflichtung bei den Krankenhausinvestitionen nicht nachkommen, ist richtig.

Die angestrebte Überwindung der Sektorengrenze stationär-ambulant ist im Sinne der Patienten und wird von der AfD ebenfalls bereits lange gefordert. Allerdings bleiben die Ansätze im Gesetzentwurf weit hinter dem zurück, was es bräuchte, um hier wirklich zu Erfolgen zu kommen.

Die Deutsche Krankenhausgesellschaft hat auf ihrer Internetseite eine Defizituhr eingerichtet. Diese Uhr zeigt einen derzeitigen Verschuldungsstand von fast 11 000 Millionen Euro an. Ich habe jetzt extra diese Ausdrucksweise gewählt, weil Milliarden hier sowieso niemanden mehr interessieren. Das aktuelle Defizit aller

Krankenhäuser in Deutschland beträgt zusammen genau 10 999 000 000. Pro Stunde kommen 590 000 Euro dazu. Was sollen die Krankenhäuser jetzt tun, die mit dem Rücken zur Wand stehen? Gibt es dafür einen Notfallfonds? Wie konnte es passieren, dass die medizinischen Einrichtungen, die für die Daseinsvorsorge der Menschen im Land zur Verfügung stehen und von den Krankenkassenbeiträgen von Millionen gesetzlich und privat versicherter Patienten finanziert werden, mit ihrer Tätigkeit am Menschen ein extrem hohes Defizit einfahren?

Es ist nichts anderes als der totale politische Kontrollverlust, den wir inzwischen in vielen Bereichen Deutschlands feststellen müssen.

(Beifall bei der AfD – Heike Baehrens [SPD]:
Was ist das für ein Unsinn?)

Während der links-grüne Mainstream allenthalben noch lauthals verkündet, dass Deutschland ein reiches Land sei und mit seinen Ressourcen verpflichtet sei, die halbe Welt zu finanzieren, bricht im Land eine Säule nach der anderen weg, zum Beispiel die Fach- und Hausärzteversorgung auf dem flachen Land. Unter Einberechnung der voraussichtlichen Inflation und trotz der Berücksichtigung der dritten Tranche zusätzlicher Energiehilfen in Höhe von 833 Millionen Euro wächst das Defizit der Krankenhäuser auch in 2024 monatlich um weitere 500 Millionen Euro an.

Ein weiteres Beispiel für das planlose, unzureichende Handeln der Regierung finden wir in den Maskengeschäften während der Coronapandemie. Der Bund hat Rechnungen für vertraglich zugesicherte Maskenkäufe in Milliardenhöhe nicht bezahlt, wie aus aktuellen Berichten hervorgeht; darüber werden wir heute noch in einer Aktuellen Stunde ausführlich sprechen. Diese vollkommen planlosen Bestellungen zu Ihren Bedingungen zeigen die Überforderung, aber auch die Überheblichkeit im Gesundheitsministerium. Deutschland war einst für seine Geschäfte mit Handschlagsqualität bekannt, für seine Zuverlässigkeit und Integrität bei den Geschäftspraktiken. Doch welchen Grund sollten wirtschaftliche Akteure haben, mit dem deutschen Staat unter diesen Bedingungen noch Geschäfte abzuschließen? Damit ruiniert man auch den internationalen Ruf.

(Beifall bei der AfD)

Die Krankenhäuser und deren engagierte Mitarbeiter haben Besseres verdient als eine Regierung, die unfähig ist, grundlegende wirtschaftliche Rahmenbedingungen zu schaffen und ihre Versprechen zu halten. Die geplante Vorhaltevergütung, die eigentlich zur Entlastung beitragen sollte, darf deshalb auf keinen Fall zusätzlichen bürokratischen Aufwand erzeugen. Die wesentlichen Ziele wie die Entökonomisierung des Gesundheitswesens, die Sicherung der Existenz der Krankenhäuser, die Entlastung von unnötiger Bürokratie und die Förderung von Spezialisierung werden so nicht erreicht. Stattdessen werden mit dem vorliegenden Entwurf lediglich bestehende Mittel umverteilt, die schon heute die tatsächlichen Kostenstrukturen nicht abdecken.

Die Finanzierungsvorhaben sind schlichtweg unzureichend. Der reale Aufwand der geplanten regionalen Gesundheitszentren wird völlig unrealistisch abgebildet.

Thomas Dietz

- (A) Das enorme Potenzial sektorübergreifender Versorgungseinrichtungen, die unsere Gesundheitsversorgung effizienter und patientenfreundlicher gestalten könnten, wird dabei völlig verschenkt.

(Beifall bei der AfD)

Die geplanten Maßnahmen sind nicht nur unzureichend, sondern gefährden auch die dringend benötigte finanzielle Ausstattung und strukturelle Qualität in unseren Krankenhäusern. Wir fordern eine umfassende und nachhaltige Reform, die die wirklichen Bedürfnisse der Krankenhäuser und ihrer Mitarbeiter berücksichtigt und eine qualitativ hochwertige Patientenversorgung sicherstellt.

Es wird höchste Zeit, dass wir nachhaltige Lösungen umsetzen. Politik mit Vernunft: Dafür stehen wir von der AfD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dietz. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Dr. Andrew Ullmann, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

- (B) Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Gesundheitssystem in Deutschland liegt auf der Intensivstation. So, wie es jetzt ist, kann es nicht weitergehen. Wir haben eines der teuersten Gesundheitssysteme der Welt, aber auch eines der ineffektivsten. Das gut ausgebildete Personal läuft im Hamsterrad. Es bleibt keine Zeit für Patientengespräche. Es herrscht der Eindruck, dass das Krankenhaus einfach eine Reparaturwerkstatt für kranke Menschen ist und Reparaturen am Fließband stattfinden. Es arbeiten mehr Fachkräfte im Gesundheitswesen als je zuvor, und trotzdem haben wir zu wenig Personal. Es gibt viele Defizite, Fehlanreize, Über- und Unterversorgung, überbordende Bürokratie und noch fehlende Digitalisierung.

Es ist die Verantwortung von uns Bundespolitikerinnen und -politikern und von den Landespolitikerinnen und -politikern, das zu verändern, und das tun wir jetzt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dieser Reform beseitigen wir diese Unwuchten. Wir relativieren den Abrechnungsdruck der Krankenhäuser. Wir geben dem medizinischen Personal Luft zum Atmen und zum Behandeln: weg vom Arbeitsdruck am Fließband, hin zu den Patientinnen und Patienten, hin zu qualitativ hochwertiger Versorgung.

Wer jedoch populistisch unterwegs ist und behauptet, die vorgeschlagene Reform sei schlecht und unsere Strukturen müssten so erhalten bleiben, handelt unredlich und gefährlich und – ich möchte es deutlich sagen – täuscht die Bevölkerung.

- (C) Um unser Gesundheitssystem auf Vordermann zu bringen und vordringlich die Krankenhäuser fit für die kommenden Jahrzehnte zu machen, brauchen wir einen harmonischen Dreiklang:

Wir brauchen erstens eine Reform der Krankenhausstrukturen mit einer Reduktion der Krankenhausbetten. International gesehen haben wir statistisch sehr viele Krankenhausbetten – die Bevölkerung sieht das ebenfalls so – mit den entsprechenden Fehlbelegungen, die wir heute haben.

Wir brauchen zweitens eine Entfesselung bei der Ambulantisierung. Viele Patienten müssen nicht zwingend im Krankenhaus behandelt werden. Wenn wir nicht kurzfristig mehr Personal beschaffen können, müssen wir mehr ambulante Leistungen erlauben und diese auch entsprechend honorieren.

Und drittens brauchen wir eine verbesserte Patientensteuerung im Notfall. Menschen müssen im Notfall rasch in die spezialisierten Zentren gebracht werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese drei Punkte gehen wir als Koalition jetzt mit dem KHVVG, GVSG und der Notfallreform an.

Gestern hatte ich auf einer Veranstaltung Gespräche über die Krankenhausstrukturreform. Dabei wurde viel in Metaphern gesprochen. Das Gesundheitssystem wurde mit der Bahn verglichen. Als die Krankenhausreform zur Sprache kam, meinte der Kollege Sorge, dass die Krankenhausreform lediglich eine Regionalbahn sei und zu langsam fahre. Da bin ich ehrlich gesagt ganz anderer Meinung. Wir sind ein moderner ICE; das Problem bleibt das Schienennetz, das die Länder bereitstellen. Denn die Länder sind für die Krankenhausplanung verantwortlich. Hier müssen wir noch mutiger sein als der Gesundheitsminister in Nordrhein-Westfalen, der Kollege Laumann. Ohne vernünftige Schienen kann die beste Lokomotive nicht fahren. Das heißt konkret: Ohne Krankenhausplanung gibt es keine vernünftige Reform. Die Reform bleibt Makulatur, und das System geht zugrunde.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Ullmann, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Sorge?

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Gerne.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Das verlängert auch Ihre Redezeit.

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Ja, das ist gut.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Jetzt kann man uns unterstellen, wir hätten das abgesprochen, aber ich wollte nur kurz etwas richtigstellen. Der Kollege Ullmann hat auf eine Veranstaltung gestern hingewiesen, wo die Bahn

Tino Sorge

- (A) als Metapher herangezogen wurde, und hat mich falsch zitiert.

Ich habe bei der Frage der Krankenhausreform im Kontext der Bahn gesagt, dass Vergleiche mit der Bahn und ihrer Pünktlichkeit etc. immer suboptimal sind, aber in dem Fall stimmt es tatsächlich. Ich habe gesagt: Ich fühle mich da wie in der Regionalbahn. Da kommt immer der Zugbegleiter – der heißt häufig auch Karl, zumindest wenn ich nach Hause fahre – und sagt: Herr Sorge, es ist zwar jetzt heiß hier in der Bahn, die Klimaanlage funktioniert nicht, aber es wird besser. Wir denken darüber nach. Dann sage ich zu ihm: Ja, gut, gibt es denn einen Kaffee? Und dann sagt er: Das Bistro hat gerade geschlossen, aber wir arbeiten daran. Es wird besser. – Das war im Grunde der Kontext meiner Aussage.

(Zurufe von der SPD)

Mich würde Folgendes interessieren, lieber Herr Kollege Ullmann: Sie haben Punkte angesprochen, die wir ja auch genannt haben. Es wird ja immer darauf hingewiesen, dass Sie auch mit den Ländern im Gespräch sind. Gehen Sie davon aus, dass die Anregungen, die die Länder im Rahmen der Stellungnahme und auch im Rahmen des 16 : 0-Beschlusses unterbreitet haben, wie man die Krankenhausreform optimieren und besser machen könnte – ich habe vorhin selbst sechs Punkte aus Unions-sicht vorgebracht –, in den Beratungen vom BMG und der Ampel berücksichtigt werden, oder machen Sie weiter wie bisher?

- (B) Vielen Dank.

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Herr Kollege Sorge, danke für die Frage. Die kann ich relativ einfach beantworten. – Nicht nur die Statistik spricht für sich, sondern auch die Tatsache, dass wir regelmäßig Bund-Länder-Konferenzen haben, auf denen wir darüber sprechen. Ich erinnere auch gerne daran, dass wir gemeinsam ein Eckpunktepapier verabschiedet haben, an dem alle beteiligt waren, bis auf zwei Länder: Einmal war es Bayern, das sich dagegen gewandt hatte, und einmal Schleswig-Holstein, das sich enthalten hatte. Diese Gespräche laufen regelmäßig. Wir hatten erst vor einigen Wochen ein gemeinsames Gespräch über die Notwendigkeit dieser Krankenhausreform. Sie können sicher sein – und der Minister hat das ja auch gerade erwähnt –: Diese Gespräche, die mit den Ländern bereits geführt werden, werden auch weitergeführt.

Auch die Sorgen und die Nöte – darauf möchte ich gleich noch in meiner Rede eingehen – nehmen wir ernst. Wir werden sie nicht einfach so wegwischen. Wir müssen diese Reform ja gemeinsam erreichen. Es ist wichtig, dass Bund und Länder zusammenarbeiten. Und das ist das Problem: Die Länder arbeiten noch nicht zusammen. Die sagen: Gebt uns mehr Geld, und wir regeln das schon. – Das ist die alte Politik, die Politik der letzten 30 Jahre, und das müssen wir verändern.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es darf nicht zu einer weiteren Steigerung der Zusatzbeiträge auf dem Rücken der Beitragszahlerinnen und Beitragszahler kommen. Es muss mehr auf Qualität gesetzt werden, und dafür brauchen wir auch die Länder. (C)

Wir nehmen auch die Ängste und Sorgen der Menschen ernst. Da gibt es noch viel zu tun. Der Gesetzentwurf in der jetzigen Form ist erst der Beginn einer wichtigen Reform. Es wird noch viele Gespräche innerhalb der Koalition und mit den Ländern geben, um ihn noch weiter zu verbessern, mit den Zielen, die wir uns gesetzt haben.

Wir brauchen eine bedarfsgerechte flächendeckende Grundversorgung und eine gestaffelte spezielle Versorgung. BG-Kliniken, Bundeswehrkrankenhäuser, Belegkrankenhäuser und Fachkliniken werden in dieser Reform ebenfalls berücksichtigt. Es wird immer gesagt, dass die außen vor sind. Das ist nicht der Fall.

In Richtung Sachsen-Anhalt möchte ich sagen: Die Sicherstellungszuschläge bleiben bestehen. In Richtung Schleswig-Holstein und Bayern sage ich: Gut funktionierende Schlaganfallversorgungssysteme werden nicht zerstört, sondern berücksichtigt. Denn, meine Damen und Herren, was bereits gut und bedarfsgerecht läuft, müssen wir erhalten.

Die Verzahnung von ambulanter und stationärer Versorgung, inklusive der ambulanten Pflege, muss verbessert werden. Die sektorengleiche Vergütung wäre hier unter anderem ein Lösungsansatz.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

(D)

Nur so haben wir die Chance, das Gesundheitssystem fair, modern und zeitgemäß zu gestalten. Das haben die Menschen in der Bundesrepublik Deutschland auch verdient.

Ich freue mich auf konstruktive Gespräche für eine verbesserte medizinische Versorgung unserer Bürgerinnen und Bürger.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Ullmann. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Sepp Müller, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute die sogenannte Krankenhausreform. Auch wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion wollen mehr Qualität im Krankenhaus. Auch wir wollen eine gute Versorgung in der Stadt und auf dem Land.

(Heike Baehrens [SPD]: Da sind wir schon mal beruhigt!)

Sepp Müller

- (A) Die Tageszeitung „taz“ titelte jedoch über Ihre Reform, Herr Minister Lauterbach, am 25. Juni – ich zitiere –: „Die Verschlimmbesserung“. Ja, Herr Minister Lauterbach, die Verschlimmbesserung! Etwas anderes als eine reine Verschlimmbesserung ist Ihre geplante Reform nicht.

(Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Tino hat gesagt, sie wäre gut!)

In einer Sache sind wir uns einig: Es braucht eine gute Versorgung in der Stadt und auf dem Land. Dabei sollten wir jedoch bedenken: Ungleiches, Frau Kollegin Schmidt, kann nicht miteinander verglichen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die medizinische Versorgung ist im Stadtstaat Berlin eine andere als auf den Halligen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die medizinische Versorgung ist im ländlichen Südharz eine andere als im Ballungsgebiet Leverkusen. Krankenhausreform ja, aber nicht so. Das sagte auch der Verband der Krankenhausärzte in seiner Stellungnahme.

Drei große Kritikpunkte haben wir:

Sie sprechen nicht mit den Betroffenen, Herr Minister. Frau Yürek, Kinderärztin in Berlin, äußerte sich in der „taz“ folgendermaßen:

„Wir mussten im letzten Winter schon triagieren. Welches Kind braucht in der Nacht eine Atemversorgung, welches nicht?“

(B)

Diese Situation, Herr Minister Lauterbach, wird sich aufgrund Ihres Reförmchens weiter verschärfen.

Die Frage ist doch: Überleben die Krankenhäuser überhaupt noch bis zu Ihrer Reform?

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau das ist es!)

Ohne eine auskömmliche Finanzierung werden viele Krankenhäuser Ihr Reformdatum nicht erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Insolvenzen nehmen zu. Was sagen Sie den Bürgern in Schleiz, in Paderborn, in Lindenberg, in Coburg, in Lichtenfels, in Neustadt? Alle Krankenhäuser sind in der Insolvenz. Dafür tragen Sie die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was sagen Sie den Patienten vor Ort, liebe Ampel? Was sagen Sie dem Personal in den Kliniken?

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Es wird besser! – Gegenruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ja, aber nur für die, die übrig bleiben!)

Wie wollen Sie diesen Leuten Ihre Reform erklären?

(Zurufe der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber der rote Faden Ihrer Arbeit lässt sich stets erkennen, Herr Minister Lauterbach: Sie setzen sich in jeglicher Hinsicht über die Köpfe der Akteure hinweg. (C)

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das ist Quatsch!)

genau der Akteure, die maßgeblich zum Gelingen dieser Reform beigetragen hätten. Wieso haben Sie die Pflegekräfte, Klinikleiter, Krankenkassen und auch die Bundesländer selbst nicht mit eingebunden? Wieso haben Sie nicht mit den Fachleuten gesprochen? Warum haben Sie wieder einmal jede Diskussion gescheut? Es zieht sich wie ein roter Faden durch Ihre Politik: Es gibt nur eine Meinung, die zählt, und das ist die Ihre.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In diesem Sinne scheint es auch wenig überraschend, dass Sie, liebe Ampel, sich über das verfassungsrechtlich

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da klatscht noch nicht mal der eigene Laden! Peinlich! Meine Güte!)

– es ist ja interessant, wenn Sie beim Verfassungsrecht „peinlich“ sagen –

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, ich sage „peinlich“, weil der eigene Laden noch nicht mal klatscht bei Ihnen!)

gesicherte Planungshoheitsrecht der Bundesländer hinwegsetzen – bereits zum wiederholten Mal.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Ich begrüße ausdrücklich die Vorsitzende der Gesundheitsministerkonferenz, Frau Ministerin von der Decken, auf der Länderbank. Alle 16 Bundesländer, Herr Dahmen von den Grünen, haben gegen diese Reform gestimmt,

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben Verbesserungsvorschläge vorgelegt!)

auch die SPD-Ministerin, auch der Minister von den Grünen, auch die Minister von den Linken, auch die Minister seitens CDU und CSU. Es waren alle Minister, Herr Lauterbach,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

die Ihrem Gesetz die rote Karte gezeigt haben. Kommen Sie endlich zu einer Verbesserung!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie setzen sich nicht nur über das verfassungsrechtliche Planungshoheitsrecht hinweg, sondern sind weiterhin die Teuerkoalition. Als Sozialdemokraten sorgen Sie dafür, dass die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler noch tiefer in die Tasche greifen. Es ist nämlich nicht der Bund, der die 25 Milliarden Euro aus dem Transformationsfonds bezahlen soll. Nein, es sind die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler der gesetzlichen Krankenversicherung.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Genau! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Geht gar nicht!)

Sepp Müller

- (A) Es ist meine Oma. Damit werden die Sozialversicherungsbeiträge noch weiter ansteigen. Den Bürgern bleibt unterm Strich noch weniger vom hart erarbeiteten Geld übrig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Zynisch! So was Unsolidarisches!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion?

Sepp Müller (CDU/CSU):
Ja, gerne.

Nezahat Baradari (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege Müller, dass Sie die Frage zulassen. – Ich denke, wir brauchen hier ehrliche Antworten auf die vor uns liegenden Probleme. Sie sind ja mit uns einer Meinung, dass wir eine tiefgreifende Krankenhausreform brauchen, und zwar in Zusammenarbeit mit den Ländern. Nur höre ich von Ihnen nicht, dass die Länder ihren Investitionsverpflichtungen schon seit Jahrzehnten in keinsten Weise nachgekommen sind.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Besonders die SPD-geführten Länder!)

- (B) Ich habe gerade gehört, wie der Kollege Tino Sorge Minister Laumann gelobt hat. Ich kann Ihnen sagen: Ich bin eine Abgeordnete aus dem ländlichen Raum. Wir haben im Moment in Altenhudem die Problematik, dass eine Geburtsabteilung schließt. Die Frauen, die übrigens nicht nur im Kreis Olpe, sondern auch im Hochsauerlandkreis versorgt werden müssen, müssen demnächst teilweise 45 bis 60 Minuten fahren, um eine Geburtshilfe zu erreichen.

Planungshoheit liegt im Bereich der Länder, und die Versorgungsgebiete werden von den Bezirksregierungen festgelegt. Es wurde vorgeschlagen, Bedarfsanalysen zu machen. Da Vertreter der Länder anwesend sind, sage ich: Machen Sie bitte die Bedarfsanalysen vor Ort! Das ist nicht Bundesaufgabe.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir geben hier nur den Rahmen vor.

Also, ich bitte Sie jetzt um eine ehrliche Antwort: Wo sind die Fehler der Länderregierungen gewesen?

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Da sitzt der Fehler!)

Und wie können wir die Investitionsmittel, die in den vergangenen Jahren nicht aufgebracht worden sind, endlich auf den Weg bringen?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank für Ihre Frage, Frau Kollegin. – Es ist schon interessant, dass Sie hier eine Nebelkerze werfen.

(Zurufe von der SPD: Oh! – Gegenruf des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU]: Wenn Sie fragen, dann hören Sie wenigstens zu!)

Mit Ihrem Gesetz wollen Sie den Ländern die Planungshoheit entreißen und eine zentrale Planung, von Herrn Lauterbach aus Berlin gesteuert, durchsetzen. Das lehnen wir ab. Die Planungshoheit muss bei den Ländern bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Na, sie ist doch bei den Ländern! Und sie bleibt bei den Ländern!)

Es muss einen Unterschied geben, ob beispielsweise in Westfalen ein Krankenhaus bestehen bleibt oder im Stadtstaat Berlin eine Reform oder Zusammenlegung stattfindet. Das kann nicht Karl Lauterbach als Bundesgesundheitsminister in Berlin entscheiden, sondern das muss der nordrhein-westfälische Gesundheitsminister vor Ort entscheiden.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen Sie das Gesetz! Das ist doch Quatsch! Das ist ja Unfug, was Sie da sagen! – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Völliger Unsinn! Sie erzählen nur Blödsinn!)

Und da Sie Karl-Josef Laumann angesprochen haben: Herzlichen Dank dafür. Er ist der Minister, der mit allen Beteiligten gesprochen hat. Er hat mit den Ärztinnen und Ärzten gesprochen, er hat mit dem Pflegerat gesprochen, er hat mit den Kommunen gesprochen. Und was machen Sie? Sie reden nur mit sich, aber nicht mit den Betroffenen. Deswegen wird Ihr Reförmchen scheitern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tina Rudolph [SPD]: Keine Antwort! – Heike Baehrens [SPD]: Das war ein Ausweichen der Frage! – Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Reden Sie weiter!

Sepp Müller (CDU/CSU):

Okay, Herr Präsident! Ich war nur etwas irritiert, weil sich noch ein Mann aus Ihrer Fraktion gemeldet hatte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja, aber ich muss das zulassen.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Okay, gut.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das entscheidet immer noch der Präsident!)

Ich komme zurück zum Thema Teuerkoalition und möchte Ihnen eines sagen: Mit Ihrem Rückgriff auf die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler zahlt ein Rentnerehepaar zukünftig 490 Euro jährlich mehr. Das ist die Teuerkoalition für Deutschland. Sie greifen der hart arbeitenden Mitte in die Tasche,

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sepp Müller

(A) Sie erhöhen das Bürgergeld, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte?

Sepp Müller (CDU/CSU):

– und Sie kümmern sich nicht darum, dass die Krankenhausreform zu einem Ergebnis kommt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Ihre Reform ist eine Verschlimmbesserung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 2,3 Milliarden Euro Maskenzockerei! Das ist das Geld, das fehlt im Gesundheitswesen! – Zuruf des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dagmar Schmidt, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B) **Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein kluger Mann hat mal gesagt: „Das Gefühl der Gesundheit erwirbt man durch Krankheit.“ Solange wir gesund sind, ist uns oftmals gar nicht bewusst, wie wichtig ein funktionierendes Gesundheitssystem ist und wie gut unser deutsches ist. Wer aber ins Krankenhaus muss, um sich einer komplizierten Operation zu unterziehen, und anschließend wieder sein Leben genießen kann, der spürt, dass die Krankenversicherungsbeiträge ihren Wert haben. Eine Hüftgelenkoperation kostet die gesetzliche Krankenversicherung rund 15 000 Euro. Das entspricht in etwa den Beiträgen, die ein Durchschnittsrentner in zehn Jahren zahlt. Beides ist ziemlich viel Geld. Unsere Hochleistungsmedizin kostet uns einiges, aber sie ist es uns wert.

Wer diese gute Leistung erbringt, muss auch anständig bezahlt werden. Das gilt für die hochqualifizierten Medizinerinnen und Mediziner, die engagierten Pflegekräfte, für Therapeuten, Reinigungskräfte, Mitarbeitende in den Küchen oder Wäschereien. Sie alle zusammen sind im täglichen Einsatz für die Menschen und halten den Laden am Laufen, auch wenn es schwierig wird. Dafür von hier ein ganz herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auch diejenigen, die jeden Monat ihren Versicherungsbeitrag von ihrem Lohn oder ihrer Rente abgezogen bekommen, können zu Recht erwarten, dass sie wohnortnah, schnell und bestmöglich behandelt werden.

Unser Gesundheitssystem ist zwar gut, aber viel zu lange wurden notwendige Reformen aufgeschoben. Es ist an vielen Stellen ineffizient, und gerade im Krankenhausbereich ist die Qualität sehr unterschiedlich. Diese Probleme gehen wir jetzt an. (C)

Wenn Veränderungen anstehen, dann versucht jeder, für sich das Bestmögliche herauszuholen, und es wird gestreikt und protestiert: Apotheken, Ärzte, Krankenhäuser, Krankenkassen. Das ist legitim, aber, ehrlich gesagt, mal mehr und mal weniger berechtigt. Uns ist es wichtig, an dieser Stelle zu sagen, dass wir mit allen, die diese Reform betrifft, im Gespräch sind, mit den Krankenhäusern, dem Personal, den Pflegenden, den Ärzten und eben auch und besonders mit den Ländern. Insofern kann ich, ehrlich gesagt, das, was Sie vorgetragen haben, Herr Müller, aus den vielen, vielen Gesprächsrunden, die wir gemeinsam mit den Ländern hatten, nicht bestätigen. Ich glaube, dass wir gute und erfolgreiche Gespräche geführt haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Sepp Müller [CDU/CSU]: Deswegen eine 16 : 0-Entscheidung!)

Bei all den Gesprächen, die wir führen, gilt es festzuhalten: Aus einer Summe von Einzelinteressen wird keine gute Reform. Aber berechnete Anliegen und Hinweise werden von uns ernst genommen und im parlamentarischen Verfahren aufgerufen. Und es ist gut, dass wir jetzt auf dem Weg sind, Klarheit zu schaffen und Orientierung zu geben. Aber wir bleiben dabei: Für uns stehen die Patientinnen und Patienten im Vordergrund. Die Menschen dürfen das Vertrauen in ihr Gesundheitssystem nicht verlieren. Genau deshalb kann es nicht so bleiben, wie es ist; denn die Probleme, die wir haben, sind die Probleme des alten Systems. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

In manchen Bereichen, gerade in Ballungsräumen haben wir eine Überversorgung, in ländlichen Bereichen eine Unterversorgung. Wir haben Kliniken mit höchster Qualität und Kliniken, die aufgrund der Fehlanreize im aktuellen System Dinge tun, die sie nicht gut können oder die nicht notwendig sind. Wir haben leerstehende Stationen und Fachkräftemangel und gleichzeitig deutlich mehr stationäre Aufenthalte als in anderen Ländern. Dieses System muss besser, es muss effizienter werden. Deshalb verändern wir die Strukturen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mit den sogenannten Level-1i-Kliniken – vielleicht finden wir dafür auch noch einen schöneren Namen – schaffen wir eine hochqualifizierte Grundversorgung, die mit den ambulanten Strukturen vor Ort eng verzahnt zusammenarbeitet; das ist überfällig. Damit und mit den anderen Instrumenten, die wir unter anderem im Zusammenhang mit dem Versorgungsgesetz diskutieren, kann man mit verschiedenen Bausteinen eine passgenaue

Dagmar Schmidt (Wetzlar)

- (A) Grundversorgung, die eben unterschiedlich über die Republik verteilt ist, aufbauen. Dazu gehören auch die Level-1n-Krankenhäuser, die in der Grundversorgung auch eine professionelle Notfallversorgung bereithalten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Mit der Einführung von Leistungsgruppen schaffen wir die Voraussetzung für Spezialisierung und Qualitätssicherung, vom Grundversorger über die Regionalklinik bis zum Maximalversorger. Überall in Deutschland soll es für gleiches Geld auch gleiche Qualität geben. Darüber haben wir uns mit den Ländern gestritten; aber an dieser Stelle bleiben wir hart. Diese Qualitätsstandards schreiben wir in den Leistungsgruppen fest.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Planbare Operationen sollen dort gemacht werden, wo sehr gute Qualität erbracht wird, und für die nicht planbaren Fälle gehen wir zusätzlich zur Krankenhausreform Verbesserungen mit der Notfallreform und der Rettungsdienstreform an. Wir digitalisieren, wir stärken die Telemedizin und schaffen durch mehr Effizienz auch mehr Raum für ein gutes Arzt-Patienten-Verhältnis.

Lassen Sie mich noch einen Punkt sagen: Auch diejenigen, die heute im System besonders schlecht versorgt werden, Menschen mit Beeinträchtigung, –

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss?

Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD):

– Menschen mit geistiger und mehrfacher Behinderung, werden wir mit unserer Reform besonders in den Blick nehmen und ihre Versorgung verbessern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben viel vor, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, bitte. Jetzt ist es genug!

Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD):

– und eine Gesundheitsreform macht man nicht allein mit einem Gesetz. Es braucht alle im System, die mit-helfen. Dazu wollen wir einladen. In diesem Sinne freue ich mich auf die Diskussionen und die kommenden Gespräche.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich darf noch einmal darauf hinweisen, Frau Kollegin: Wenn jeder so überzieht wie Sie gerade, dann sitzen wir nicht bis 1 Uhr heute Nacht hier, sondern bis 3 Uhr. Das ist auch unverhältnismäßig gegenüber den nachfolgenden Rednerinnen und Rednern. Wenn ich Sie darum bitte,

zum Ende zu kommen, dann kommen Sie bitte zum Ende. (C)
Ansonsten entziehe ich das Wort.

Herr Kollege Dr. Janosch Dahmen, Sie haben das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Werte Damen und Herren Zuschauer! Wir haben hier gerade vom Kollegen Müller aus der Unionsfraktion – vorher bereits von dem Kollegen Sorge vorgetragen – erneut das Schauspiel einer Pseudopolitik erlebt, die sich über die Probleme im Land erhebt, die das Land schlechtmacht, die keinen einzigen Vorschlag macht, an den Problemen, die da sind, etwas zu ändern, und sich von der Verantwortung 16 Jahren unionsgetragener Bundesregierung absetzt – acht Jahre im Gesundheitsressort in der Verantwortung gewesen –, die keinen Vorschlag für die Verbesserung der Zustände macht, die hingenommen hat, dass die Kliniken im Land in großer wirtschaftlicher Not sind, die Patienten in Krankenhäusern behandelt werden, in denen die Qualität nicht mehr stimmt – Faktoren, die zu Komplikationen, gar zum Tod führen –, wo Personal überlastet ist, wo es bürokratisch überbordende Zustände gibt und sich die Menschen in einem Hamsterrad befinden und nicht mehr wissen, wie sie die Arbeit schaffen sollen.

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Sie reden doch gerade alles schlecht!) (D)

Gleichzeitig hören wir hier eine Riesenempörung: All das hat mit uns nichts zu tun! All das hat mit der Union nichts zu tun! – Und zu all dem gibt es keinen Vorschlag. Es gibt hier die Hybris, dass gesagt wird: Das ist eine Teuerkoalition; aber das alles kostet viel Geld, und die Kliniken sollen mehr Geld bekommen. Das alles sind unhaltbare Zustände; aber eine Reform soll nicht kommen. All das sind Zustände, die bleiben sollen, wie sie sind; aber so bleiben kann es nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Heike Bachrens [SPD]: Genau so ist es!)

Dieses Hin und Her, dieses Keine-Antwort-Finden, dieses Keine-Lösung-Haben, das hat das Gesundheitswesen, das hat Patientinnen und Patienten, das hat das Personal in die Misere gebracht, in der wir jetzt stecken. Damit machen wir Schluss, und zwar mit der größten Krankenhausreform, die dieses Land dringend gebraucht hat,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

mit einer Reform, die die Bedürfnisse von Menschen, von Bürgerinnen und Bürgern, von Patientinnen und Patienten in den Mittelpunkt stellt, die die Not des Personals ernst nimmt und dafür sorgt, dass es entlastet wird, die dafür sorgt, dass wir im Krankenhauswesen endlich arbeitsteilig arbeiten, nämlich mit einer funktionierenden

Dr. Janosch Dahmen

- (A) Grund-, Regel- und Notfallversorgung in der Fläche, auf dem Land einerseits und einer spezialisierten, hochqualitativen Versorgung in dafür vorgesehenen Zentren andererseits. Wir sorgen dafür, dass die Kliniken arbeitsteilig aufgeteilt werden. Nicht überall wird irgendetwas gemacht, weil man sonst wirtschaftlich nicht überlebt, sondern man teilt die Arbeit auf und macht das, wofür man geeignet ist. Man zieht das Personal dort zusammen, wo es gebraucht wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Man sagt den Menschen, wo die Qualität stimmt. Man sorgt für Transparenz, sodass die Leute sich darauf verlassen können, dass dort, wo „Krankenhaus“ draufsteht, auch Krankenhaus drin ist.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: So viel zur Transparenz des Klinikatlas! Der ist fehlerhaft! Das ist doch peinlich!)

Aber man lässt nicht zu – um noch auf die Frage des Kollegen Pilsinger zu antworten –, dass kommunale Kliniken auf dem Land – die kleinen in Bayern, die kleinen in Mecklenburg-Vorpommern, in Brandenburg – in die Miesen gehen und Konzerne wie Asklepios, Sana, Helios und Fresenius das Geld abschöpfen, wodurch es an anderer Stelle fehlt, wo es von der Solidargemeinschaft für dieses Land dringend gebraucht wird.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Wir sorgen für die Sicherstellung einer Gesundheitsversorgung, die in diesem Land längst gebraucht wird. Wir sorgen für Qualität. Wir sorgen dafür, dass die Ärztinnen und Ärzte, dass das Pflegepersonal in Routine mit der richtigen Ausstattung dafür da ist.

Ich will Ihnen angesichts des Getöses in Ihrer Fraktion, das wir hier hören, ohne einen einzigen Vorschlag zu enthalten, eines sagen: Ich bin ausgesprochen froh, dass es ausgerechnet eine der Union zugehörige Vorsitzende der Gesundheitsministerkonferenz aus Schleswig-Holstein ist, die sehr ernsthaft Brücken baut,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die reißen Sie gerade wieder ein, die Brücken!)

die seit einem Jahr konstruktiv mit uns diese Reform erarbeitet, die nicht mit 16 : 0 gegen diese Reform steht, sondern Verbesserungen einbringt, die wir gemeinsam diskutieren.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ja, berücksichtigen Sie diese Verbesserungen doch!)

Wir alle sind vor Ort im Gespräch: Andrew Ullmann als Professor für Innere Medizin, Christos Pantazis als Neurochirurg, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Dahmen, auch Sie müssen zum Schluss kommen, bitte.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

– Armin Grau als Neurologe, ich als Notfallmediziner, Praktiker für eine Gesundheitsreform, die es dringend braucht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Dahmen, Sie müssen zum Schluss kommen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Und das setzen wir jetzt um.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich darf die Mitglieder der Unionsfraktion darauf hinweisen, dass Sie noch jeweils zwei Redebeiträge haben und deshalb ausreichend Zeit besteht – nein, es gibt keine Kurzintervention! –, auf die Vorwürfe von Herrn Dahmen zu reagieren.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das war der 120-Prozent-Fake-News-Beitrag! Das ist wirklich unverschämte, was er hier erzählt!)

– Das kann Frau Borchardt jetzt klarstellen.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Simone Borchardt, (D) CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: So ein Schreihals, wirklich! – Gegenruf des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das sagt der Richtige! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Kein Wort zu den sechs Vorschlägen! Kein Wort zu den Vorschlägen der Länder! Das ist doch lächerlich!)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir warten seit über einem Jahr auf diese Krankenhausreform.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Wir auch!)

Jetzt räumen wir erst einmal mit einigen Mythen auf, die Sie hier weissagend kundgetan haben.

Wie sieht es denn zurzeit aus? Das blenden Sie ja komplett aus. 5 Prozent der deutschen Krankenhäuser sagen, sie wären in einer guten wirtschaftlichen Lage. 80 Prozent der Krankenhäuser haben ernsthafte Bedenken und sind in den roten Zahlen. So darf es nicht weitergehen. Unsere Krankenhäuser sind am Limit. Wir riskieren eine kalte Strukturbereinigung. Und nun kommen Sie mit diesem Gesetzentwurf um die Ecke und wollen uns erklären, dass jetzt alles besser wird.

Meine Damen und Herren, Ihnen muss eines klar sein: Ihre Krankenhausreform wird zu einer erheblichen Mehrbelastung für unsere Beitragszahler führen.

Simone Borchardt

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sage Ihnen auch, warum. Die Kosten für den sogenannten Transformationsfonds, mit dem Sie die Reform finanzieren wollen, sollen teilweise die Beitragszahler stemmen. Das kann unseres Erachtens nicht sein. Das wird nicht akzeptiert werden. Das wird beklagt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Strukturierung der Krankenhausversorgung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe und darf auf keinen Fall mit dem Geld der Versicherten finanziert werden. Dieser Gesetzentwurf ist wirkungslos und wird eine Belastung für alle Versicherten.

Meine Damen und Herren, es wurde hier schon gesagt: Wir leisten uns mit das teuerste Gesundheitssystem der Welt, aber unsere Lebenserwartung wird immer schlechter. Dass in diesem System etwas nicht stimmt, dürfte jetzt auch beim Letzten angekommen sein.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Auch bei der Union!)

Wir müssen unsere Ressourcen besser einteilen und da einsetzen, wo sie gebraucht werden. Dafür dürfen wir den medizinischen Fortschritt nicht aus den Augen verlieren. Wenn wir uns in Zukunft High-End-Medizin leisten wollen, müssen wir die natürlich in Zentren zur Verfügung stellen. Das heißt aber auch: Mit dieser Krankenhausreform muss eine Verbesserung der medizinischen Versorgung einhergehen. Um eine höhere Qualität zu erreichen, benötigen wir bedarfsgerechte Versorgungsstrukturen. Nur so nehmen wir auch die Menschen in der Fläche mit.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Was haben wir jetzt von Ihnen bekommen? Die von Minister Lauterbach propagierte Reform mit einer Vorhaltefinanzierung hält schlicht nicht, was sie verspricht. Besonders der ländliche Raum wird darunter zu leiden haben. Manchmal denke ich, Sie verstehen Ihre eigene Reform nicht. Den kleineren Kliniken wird das Aus drohen, da sich die Finanzierungsgrundlage für diese Kliniken nicht ändern wird. Uns droht ein vollständiges Abhängen des ländlichen Raumes. Mecklenburg-Vorpommern ist nun einmal nicht Berlin oder München oder Hamburg. Das wurde heute schon mehrmals gesagt, aber es scheint bei Ihnen nicht anzukommen. Dass die Krankenhausplanung Ländersache ist, hat einen guten Grund, Herr Gesundheitsminister. Das ist gut so, und mit uns soll es auch so bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Wenn sie denn etwas tun würden, die Länder!)

Es gibt Lösungen. Wir brauchen deshalb in der Konsequenz auch die Strukturen und die finanziellen Anreize, die dazu führen, dass wir heute noch stationäre Behandlungen endlich ambulant machen. Dazu brauchen wir aber keine umständliche Hybrid-DRG. Manchmal helfen auch pragmatische Lösungen. Manchmal müssen wir einfach anfangen. Man könnte bei allen ambulanten Behandlungen in Krankenhäusern die DRG einfach um eine Summe x kürzen. Es ist doch wichtiger, endlich mal an-

zufangen mit der Ambulantisierung, anstatt immer nur zu reden und nicht fertigzuwerden. Und stellen Sie sich vor: Krankenkassen und Krankenhäuser hätten sogar einen Benefit davon – beide Seiten –, und wir könnten diesen Prozess evaluieren. Denken Sie darüber nach! Sie wollen Vorschläge? Hier haben Sie Vorschläge. Andere Staaten machen das bereits erfolgreich und zeigen uns, dass dadurch sogar eine Qualitätsverbesserung möglich ist, weil dann das Personal da eingesetzt wird, wo man es braucht. Wir sollten daraus lernen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, kommen wir noch zum Thema Krankenhausrechnungsprüfung. Mit der Abschaffung der Einzelfallprüfung ermöglichen Sie einen nicht absehbaren Schaden in Milliardenhöhe bei den Krankenkassen.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wollen Sie denn?)

Meine lieben Kollegen, ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie das Thema Abrechnungsprüfung nicht verstehen und nicht sehen, dass uns hier Milliarden verlorengehen, dann kann ich das nicht ändern. Aber das ist ein Prozess, über den Sie wirklich ernsthaft nachdenken sollten. Sie verhindern damit, dass die Einnahmen zurückkommen.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wollen Sie denn? Was ist Ihr Vorschlag? – Ricarda Lang [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also eine Reform, aber alles so lassen, wie es ist!)

– Einfach mal zuhören! – Dazu muss man das Thema Abrechnungsprüfung verstehen. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie müssen leider zum Schluss kommen.

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Also fangen Sie bitte an, in gesundheitsökonomischen Prozessen zu denken, und nehmen Sie vor allem die Praktiker mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Borchardt. – Die Kollegin Christine Aschenberg-Dugnus, FDP-Fraktion, ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Kollege Sorge, ich habe mich über die sinnentleerte Metapher mit dem Fußball sehr geärgert. Im Fußball spielen zwei Mannschaften gegeneinander, und jeder möchte gewinnen. Ich dachte eigentlich, dass wir in diesem Hause gemeinsam für eine

Christine Aschenberg-Dugnus

- (A) bessere stationäre Versorgung im Sinne der Patientinnen und Patienten kämpfen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn sich die Opposition davon verabschiedet, dann müssen Sie das vielleicht noch einmal überdenken.

Als Koalition wagen wir etwas, was sich Vorgängerregierungen überhaupt nicht getraut haben.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Frau Kollegin, rechts sitzt der Adressat!)

Wir bauen den stationären Sektor bedarfsgerecht, patientengerecht und qualitätsorientiert um. Das mahnen Experten seit Jahren an. Was heißt das für die Damen und Herren, die zuschauen, konkret?

Erstens. Wir werden flächendeckend eine bessere Krankenhausversorgung haben. Kleinere Behandlungen werden, soweit möglich, ambulant durchgeführt werden, wie es in unseren Nachbarländern der Fall ist. Wir sichern die Grundversorgung in den Krankenhäusern vor Ort. Dagegen werden komplexe Operationen nur noch von spezialisierten Kliniken durchgeführt. Das ist im Interesse der Patientinnen und Patienten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Zweitens. Wir machen Schluss mit dem Hamsterrad der Fallpauschalen und gehen weg vom Druck der Fallzahlsteigerungen. Wir führen mit den Vorhaltepauschalen einen Finanzierungsmix ein, der an Qualitätskriterien gekoppelt ist. Das ist doch das Entscheidende. Die Pauschalen ermöglichen den Kliniken, Personal und notwendige Ressourcen vorzuhalten. Auch das ist im Interesse der Patientinnen und Patienten. Damit werden einerseits unnötige Operationen verhindert, andererseits werden medizinisch sinnvolle Eingriffe auch wirklich nur unter den besten Bedingungen durchgeführt, auch wieder zum Nutzen der Patientinnen und Patienten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Wir entlasten Ärzte und Pflegekräfte durch die zunehmende Spezialisierung. Wir bündeln Personal. Durch Bürokratieabbau ermöglichen wir mehr Zeit für die Versorgung von Patientinnen und Patienten.

Warum brauchen wir diese Reform überhaupt? Gut, die stationäre Versorgung steht vor enormen Herausforderungen, meine Damen und Herren: demografischer Wandel, Fachkräftemangel, fehlende Investitionsmittel der Länder – um nur einige Punkte zu nennen. Das hat dazu geführt, dass unsere Krankenhäuser mehr Operationen durchführen, als es alle europäischen Nachbarländer tun. Es wurden in der Vergangenheit leider auch Eingriffe vorgenommen, für die weder die Ausstattung noch die Erfahrung vorhanden war.

Insgesamt – das müssen wir sagen – haben wir in Deutschland leider ein ineffizientes System. Wir leisten uns im internationalen Vergleich überdurchschnittlich

- (C) viele Kliniken, Krankenhausbetten und stationäre Fallzahlen. Im Ergebnis sind unsere Patienten aber nicht gesünder und auch nicht besser versorgt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Aschenberg-Dugnus, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Müller aus der CDU/CSU-Fraktion?

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Aber bitte sehr, Herr Kollege.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die lässt der Herr Präsident zu! Das war ja wieder mal klar!)

Axel Müller (CDU/CSU):

Vielleicht muss man einfach entsprechend konzilient auftreten.

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich möchte nur einen Punkt ansprechen. Gehen wir einmal davon aus, es wird alles gut, wenn die Reform, die Sie vorhaben, umgesetzt wird. Das ist Kern Ihrer Aussage, und das war auch Kern der Aussage des Ministers und einiger Vorredner. Sie wollen ja so schnell wie möglich anfangen, der Transformationsfonds soll aber erst 2026 greifen. Jetzt frage ich mich: Was passiert auf dem Weg dahin? Die Deutsche Krankenhausgesellschaft prognostiziert einen Verlust, und zwar in erster Linie durch die Betriebskosten – nicht durch die Investitionskosten, die die Länder nicht leisten – in Höhe von 10 Milliarden Euro in diesem Jahr. Momentan befinden sich über 40 Kliniken in der Insolvenz. Einige Häuser sind komplett geschlossen. Wie lange wollen Sie diesen Zustand hinnehmen? Unter Umständen brauchen Sie diese Reform gar nicht mehr, weil es dann keine Häuser mehr gibt, um es einmal überspitzt zu formulieren. Was geschieht in der Zwischenzeit? Wie wollen Sie das Problem lösen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Herr Kollege, Sie verwechseln mal wieder, wie Sie das immer machen, Ursache und Wirkung. Das, was Sie gerade beschrieben haben, ist doch deshalb der Zustand, weil wir gerade keine Reform in der Vergangenheit hatten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das wollen wir doch ändern. Deswegen ergreifen wir diese ganzen Maßnahmen. Wir wollen eben keinen kalten Strukturwandel, wir wollen nicht, dass die falschen Kliniken geschlossen werden. Wir wollen mit unserer Reform erreichen, dass die notwendigen Kliniken erhalten bleiben und dass die Kliniken in den Großstädten, die sich fußläufig Konkurrenz machen und die Patienten mit einem Lasso heranholen, um noch eine Hüftoperation zu machen, überflüssig sind und keine Hüftoperationen mehr durchführen können. Das ist ein Qualitätsaspekt. – Jetzt geht mir schon fast die Stimme verloren. Aber mich regt so etwas auf.

Christine Aschenberg-Dugnus

- (A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Bravo!)

Ich fahre fort. Ein Drittel der Krebsbehandlungen in Deutschland wird beispielsweise in Kliniken durchgeführt – der Minister hat das angedeutet –, die dafür überhaupt nicht von der Deutschen Krebsgesellschaft zertifiziert sind. Das müssen Sie sich mal vorstellen!

(Nezhat Baradari [SPD]: Genau!)

In so einer Klinik möchte ich nicht behandelt werden. Der vorliegende Gesetzentwurf verbessert die Qualität, weil eben nicht jedes Krankenhaus jede Leistung erbringen darf. Das ist gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch die Länder stehen in der Verantwortung; das wurde schon gesagt. Sie sind seit Jahrzehnten ihren Investitionsverpflichtungen nicht nachgekommen. Deswegen haben wir ja diese ganzen negativen Aspekte, die Sie, Herr Müller, gerade vorgetragen haben.

Wir müssen das Problem an der Wurzel packen und an einer echten Verbesserung der Krankenversorgung arbeiten. Das tun wir gerade. Große Probleme brauchen große Reformen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Aber keine Ampelregierung!)

- (B) Uns eint – davon bin ich eigentlich ausgegangen; aber jetzt sehe ich das ein bisschen skeptisch – das gemeinsame Ziel der Versorgungssicherheit und der Versorgungsqualität.

Wir befinden uns jetzt auf der Zielgeraden. Ich freue mich auf die Beratungen und bin mir sicher, dass dabei ein richtig gutes Gesetz für die Patientinnen und Patienten rumkommt; denn für sie machen wir alle das.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Aschenberg-Dugnus. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Heike Baehrens, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Heike Baehrens (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Krankenhausreform wird die wohnortnahe stationäre Grundversorgung in der Fläche stärken, und sie ist die richtige Antwort auf die Herausforderungen in unserer alternden Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gerade ältere und hochaltrige Menschen, aber auch Kinder und Menschen mit Behinderung geraten im turbulenten Krankenhausgetriebe oft ins Hintertreffen. Ich

will mal ein Beispiel schildern, das sich zigfach so ereignen könnte: Eine alte Dame wird mit Fieber eingeliefert. Eigentlich hat sie nur eine Blasenentzündung; aber durch den Stress und die lange Wartezeit in der Notaufnahme entwickelt sie dort ein Delir und ist schließlich nicht mehr ansprechbar. Sie wird nicht mehr nur kurz behandelt, wie es eigentlich möglich gewesen wäre, sondern bleibt dann womöglich 20 Tage im Krankenhaus. Ihre aufwendige Versorgung bekommt die Klinik allerdings nicht voll bezahlt, weil nur der Aufnahmegrund bezahlt wird, und das war die Blasenentzündung.

Damit haben wir ein Riesenproblem; das einerseits zu gesundheitlichen Risiken für die Betroffenen und andererseits auch zu finanziellen Problemen für die Kliniken führen kann. Das ist doch ein Konstruktionsfehler in unserem Gesundheitssystem, und den werden wir mit dieser Krankenhausreform beheben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Darum holen wir die Level-I-Häuser raus aus dem Hamsterrad der Fallpauschalen, geben ihnen wieder Tagessätze und ermöglichen einen anderen Personalmix, bei dem die pflegerischen Bedarfe wesentlich mehr Gewicht erhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für solch eine kurzstationäre Versorgung für Hochbetagte gibt es schon längst gute Beispiele – wir haben Modelle aus der Innovationsforschung gefördert, die erfolgreich funktionieren –; denn häufig sind nur einfache medizinische Eingriffe nötig, um schlimme Verläufe zu verhindern. Aber über eine gewisse Zeit ist eben eine engmaschige Begleitung notwendig, und das wollen wir genau in diesen Häusern gewährleisten.

Nehmen wir noch mal unser Beispiel von der alten Dame mit dem Blaseninfekt: Hier hätte der Hausarzt, die Hausärztin die Einweisung zur akutpflegerischen Versorgung für kurze Zeit unmittelbar verordnen können, wenn wir diese Möglichkeit so heute hätten. Direkt hätte die notwendige, hoffentlich erfolgreiche Therapie eingeleitet werden können. Und genau das ist uns wichtig: Wir sorgen für eine dem Menschen zugewandte Medizin, die Barrieren abbaut und gleichzeitig Ressourcen und Kosten schont.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Die geplanten Level-I-Häuser sind eine echte Chance für die Bedarfe unserer alternden Gesellschaft. Sie sind eine echte Chance für die medizinische und pflegerische Versorgung vor Ort, und diese Häuser sind eine echte Chance für die sektorenübergreifende Versorgung; Ärzte vor Ort und Krankenhäuser werden besser zusammenarbeiten können.

Und so gelingt das, was uns als SPD wichtig ist: Wir verbinden öffentliche Daseinsvorsorge zum Wohle der Menschen mit der notwendigen Wirtschaftlichkeit, zu

Heike Baehrens

- (A) der wir gegenüber den Beitragszahlerinnen und Beitragszahlern verpflichtet sind und die wir angesichts knapper Ressourcen – sowohl Geld als auch Personal – dringend brauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dieses Reformgesetz leitet einen Paradigmenwechsel in der Krankenhauspolitik ein und kann ein Musterbeispiel sein für das, was wir in Deutschland so dringend brauchen, nämlich wieder mutig anzupacken und Veränderung als Chance zu begreifen. Ich freue mich auf das parlamentarische Verfahren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich grüße Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, und gebe das Wort an Stephan Pilsinger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass eine Krankenhausreform notwendig ist, wissen wir doch alle in diesem Hohen Hause.

- (B) (Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Auch die Union?)

Wenn man mit Patientinnen und Patienten in den Häusern spricht, dann erfährt man, dass sie teilweise mit den Leistungen, die in den entsprechenden Häusern erbracht wurden, nicht zufrieden sind. Das liegt unter anderem zum Beispiel daran – und das ist ja auch jedem klar –, dass ein Orthopäde, der fünfmal am Tag eine Hüfte reinoperiert, das besser kann als jemand, der das nur fünfmal im Monat macht.

Und gerade bei den Krebstherapien sieht man: Da ist es noch viel extremer. Im Laufe eines Lebens wird ein Mann mit einer Wahrscheinlichkeit von 50 Prozent an Krebs erkranken, eine Frau zu 40 Prozent. 50 Prozent der Krebserkrankungen kann man in der heutigen Zeit heilen, und dafür braucht man spezialisierte Häuser; denn es ist klar, dass hochspezialisierte Häuser bessere Ergebnisse bei Krebs im Speziellen haben als kleine Häuser. Deswegen: Wir brauchen Qualität; denn Qualität in den Krankenhäusern rettet am Ende Leben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wunderbar! Dann stimmen Sie der Reform zu! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Lernkurve!)

Aber, meine Damen und Herren, ich bin dafür, man sollte über echte Qualität reden.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah!)

(C) Aktuell bestimmt der G-BA, also der Gemeinsame Bundesausschuss, anhand von Evidenz und genauen Zahlen, wie viele Hüftoperationen beispielsweise notwendig sind, damit in einem Haus die notwendige Qualität nachgewiesen werden kann. Aber, meine Damen und Herren von der Ampel – und das haben Sie jetzt an der Stelle viel zu wenig benannt –, Sie wollen ja nicht Mindestmengen festlegen, wie das aktuell der G-BA macht,

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

– nein, Herr Dahmen –, sondern Sie wollen Mindestvorhaltezahlen.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Was macht denn der G-BA?)

Ich muss Ihnen schon sagen: Sie reden über Qualität, und da haben Sie vollkommen recht. Dann müssten Sie doch aber über echte Qualität reden. Es kann doch nicht sein, dass am Ende Karl Lauterbach oder das Ministerium festlegen, was gute Qualität ist, und nicht mehr die Wissenschaft. Das ist absurd, und deswegen wollen wir echte und nicht von der Politik verordnete Qualität.

(Beifall bei der CDU/CSU – Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum haben Sie dann nicht für mehr Qualität gesorgt?)

(D) Meine Damen und Herren, es wurde darüber geredet, dass es um die Entökonomisierung geht. Ja, momentan werden die Häuser über DRG-Pauschalen bezahlt. Also, wenn jemand mit einer kaputten Hüfte kommt, dann ist das mit einem fixen Preis verbunden, egal wie lange er bleibt und welche Kosten er wirklich verursacht. Das finden wir falsch, weil das zu einem Hamsterrad in den Häusern führt. Man möchte entsprechend immer mehr Fallzahlen haben, und das ist auch für den Arzt hoch unbefriedigend.

Im aktuellen Vorschlag der Ampel sehen wir diese Entökonomisierung aber nicht, unter anderem, weil in diesem Vorschlag weiterhin 60 Prozent über Fallpauschalen gezahlt werden sollen und 40 Prozent über entsprechende Vorhaltezahlen.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Andersrum! – Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Andersrum! Besser lesen!)

Aber das Absurde an der ganzen Sache ist, dass man sich bei der Vorhaltepauschale daran orientiert, wie viele Fallpauschalen im Vorjahr gezahlt wurden.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau! – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das orientiert sich an der Zuweisung der Länder, an den Zuweisungszahlen der Länder!)

Das ist ja so, als würde man den Hamster nehmen, ihn aufs Laufband setzen und ihm da sagen, man hätte ihn aus dem Hamsterrad befreit. Das ist doch absurd; das ist keine echte Entökonomisierung des Gesundheitswesens.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger

- (A) Heute wurde fälschlicherweise auch gesagt: Wir haben zu wenig Personal, weil dieses Personal an zu vielen Häusern verteilt ist. – Wir sollten aus Corona doch eines gelernt haben: Wenn man dem Personal sagt: „Du darfst in einem kleinen Haus nicht mehr arbeiten; das Haus wird zugemacht“, dann ist es vielleicht in der Stadt so – bei mir in München –, dass das Personal dann sagt: „Okay, dann fahre ich halt zwei U-Bahn-Stationen weiter und arbeite dort als Pflegekraft“, aber auf dem Land wird das dazu führen, dass viele sagen: Nein, darauf habe ich keinen Bock.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Axel Müller [CDU/CSU]: Sehr schön! Genau so lief es!)

Ich werde doch nicht eine Stunde zu einem Haus fahren, um da entsprechende Leistungen zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ihr Gesetz schadet dem ländlichen Raum und verbessert nicht die Qualitätsstandards.

Wir als Union sind konstruktiv; wir wollen das verbessern.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Serviceopposition halt!)

Deswegen versprechen wir der Bevölkerung: Wir werden den Murks, wenn er wirklich so beschlossen wird – den wir davor auch kritisieren –, in der nächsten Wahlperiode in der Regierung wieder beseitigen.

- (B) (Heike Baehrens [SPD]: Wir sind erst im parlamentarischen Verfahren und nicht in der nächsten Legislaturperiode! – Zuruf der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthier [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn wir wollen echte Qualität und keine Pseudoqualität, wie Sie es hier vorschlagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Armin Grau für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Patientinnen und Patienten! Liebe Beschäftigte in den Krankenhäusern! Das Gesetz, das wir heute einbringen, machen wir für Sie alle. Wir machen es, um die stationäre Versorgung und die Arbeitsbedingungen in den Krankenhäusern zu verbessern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kristine Lütke [FDP])

Krankenhäuser müssen ein sicheres Netz sein, das alle Kranken auffängt, wenn die Behandlung in den Praxen nicht ausreicht. Krankenhäuser sind Teil der Daseinsvorsorge, und das haben wir leider viel zu lange nicht beachtet.

(C) Seit 20 Jahren vergüten wir die Behandlungen nur mit Fallpauschalen. Die Kosten, die entstehen, bevor Patienten überhaupt behandelt werden können – die Vorhaltekosten –, werden nicht extra vergütet. Damit haben wir massive Fehlanreize gesetzt: hin zu mehr stationären Aufnahmen und zu lukrativen, vor allem operativen Leistungen.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! Ja!)

Damit ist Deutschland Weltmeister bei den stationären Behandlungen und weist Spitzenwerte bei bestimmten Operationen auf.

Spätestens seit dem Fallzahleinbruch in der Coronapandemie und durch den Fachkräftemangel ist das derzeitige Finanzierungssystem an seine Grenzen gekommen. Viele Krankenhäuser sind insolvenzbedroht, ja. Und warum? Weil Sie von der Union acht Jahre lang eben nicht gehandelt haben!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau!)

Hunderttausende Pflege- und andere Fachkräfte haben den Krankenhäusern den Rücken gekehrt, weil Fallzahlsteigerungen und Kostenreduktion zu schlechten Arbeitsbedingungen geführt haben.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Wer hat denn das Pflegestärkungsgesetz auf den Weg gebracht – gemeinsam mit der SPD, gemeinsam mit Herrn Lauterbach?)

(D) Die Diagnose lautet: Ja, die deutschen Krankenhäuser sind in einer Krise, finanziell, personell und konzeptionell. Aber es gibt eine Therapie, und die lautet: Krankenhausreform.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Statt der bisherigen Planung nach Betten führen wir Leistungsgruppen ein mit echten – Herr Pilsinger, mit echten! – Qualitätsvorgaben zur personellen und technischen Ausstattung. An den Leistungsgruppen hängt eine Finanzierung der Vorhaltekosten. 60 Prozent der bisherigen Fallpauschalen werden so weitgehend unabhängig von der Fallzahl ausbezahlt. Anders als Die Linke suggeriert, schaffen wir damit wirklich finanzielle Sicherheit für die Krankenhäuser.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kristine Lütke [FDP])

Die Leistungsgruppen werden von den Ländern vergeben, sodass ihre Planungskompetenz gestärkt und nicht eingeschränkt wird.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! So ist es!)

Ich habe großen Respekt davor, dass Minister Laumann in NRW eine solche Reform schon längst begonnen hat. Eine zeitgleiche Reform im Bund hätte den deutschen Krankenhäusern heute vieles erspart. Aber das haben Sie von der Union über viele Jahre einfach verpasst.

Dr. Armin Grau

(A) (Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verschleppt!)

Mit sektorübergreifenden Versorgungseinrichtungen sichern wir die Grundversorgung auf dem Land – im ländlichen Raum, Frau Borchardt. Feste Tagesentgelte sorgen hier für eine sichere Finanzierung. Pflegefachkräfte können die Leitung übernehmen, und Hausärztinnen können ihre Patientinnen weiter versorgen. Das stärkt die Kontinuität der Versorgung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Überfällig!)

Wir erbringen in Deutschland zu viele Leistungen stationär. Ja, das stimmt. Daher ist es richtig, jetzt Betten abzubauen, aber nur dort, wo Überversorgung vorhanden ist. Vor allem im ländlichen Raum muss zum Teil Unterversorgung entgegengewirkt werden.

(Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Die Krankenhausreform ist kein Programm zur Krankenhausschließung, sondern zur bedarfsgerechten Weiterentwicklung unserer Krankenhauslandschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Komplexe Leistungen werden dort konzentriert, wo ausreichend Erfahrung besteht, und damit wird Qualität – echte Qualität! – in die Versorgung gebracht. Die Krankenhäuser der Zukunft sind Kompetenzzentren, die stationär und ambulant behandeln können, so wie es die Menschen brauchen. Einzelfallprüfungen werden abgebaut und so Bürokratie reduziert. Ärztinnen haben wieder mehr Zeit für ihre Patientinnen. Perspektivisch wollen wir dafür sorgen, dass genau so viele Ärztinnen und Ärzte in den Krankenhäusern arbeiten, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– wie die Kranken es brauchen. Mit dieser Reform spannen wir das Netz der Krankenhausversorgung wieder fest und lassen niemanden durch die Maschen fallen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] – Tino Sorge [CDU/CSU]: So wie bei der Energieversorgung!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und der letzte Redner in dieser Debatte ist Ates Gürpinar für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Ates Gürpinar (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich am Ende kurz zusammenfassen: Wenn Sie die Krankenhausreform in dieser Form

beschließen, ist das ein Angriff auf das Herzstück der deutschen Gesundheitsversorgung, ein Angriff auf die stationäre Versorgung. (C)

(Beifall bei der Linken)

Karl Lauterbach und andere Protagonisten, die sich nicht zufällig in der Expertenkommission zusammengefunden haben, hatten vor der Coronapandemie eingefordert, die Hälfte bis zu zwei Drittel der Kliniken im Land zu schließen.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das stimmt doch alles gar nicht!)

Abzüglich der Prosa drumherum, die wir jetzt gehört haben, soll genau das passieren.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Erzähl doch keine Märchen!)

Seien Sie doch wenigstens ehrlich, liebe Koalition!

(Beifall bei der Linken)

Es ist unsere Aufgabe als Parlament, das zu verhindern. Die Gesundheitsversorgung im Land muss doch verbessert und nicht weiter ausgedünnt werden, was Sie in den letzten Jahren gemeinsam forciert haben.

Und mal ganz kurz am Rande: Ich bin mir gar nicht sicher, was besser ist: dass Sie die letzten Jahre gar nichts gemacht haben oder dass Karl Lauterbach vor 20 Jahren das letzte Mal was gemacht hat und jetzt wieder was tut. Ich weiß nicht, was in der Frage das Bessere ist, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU] – Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vor 20 Jahren war er noch gar kein Minister!)

(D)

Von nahezu allen Behauptungen, die seitens der Regierung zur Reform formuliert wurden, trifft das Gegenteil zu. Sie sagen, die Fallpauschalen werden abgeschafft. Sie sagen, die Krankenhäuser werden entökonomisiert. Sie behaupten, dass die Kliniken weniger auf die Fallzahlen angewiesen sein werden. Das ist schlicht die Unwahrheit.

(Beifall bei der Linken)

Nachdem Lauterbach vor 20 Jahren die Fallpauschalen mitverbrochen hat – ein System, das die Krankenhäuser gezwungen hat, möglichst viele Fälle mit möglichst wenig Personal in möglichst kurzer Zeit zu behandeln –, soll nun neben den Fallpauschalen ein zweites System etabliert werden, das die Kliniken ebenso von Fallpauschalen abhängig macht.

(Zuruf des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Es wird zwar „Vorhaltevergütung“ genannt, aber Vorhalten muss nur das Krankenhaus. Vergütet wird das Krankenhaus für die Anzahl der Fälle, die es in den Jahren zuvor gehabt hat; das wurde schon gesagt. Damit bleibt die Klinik nicht nur im Profitzwang; es wird durch die zweite Säule noch mal bürokratischer. Es wird die Ärzte brutal dazu drängen, nicht lukrative Fälle eher nicht zu behandeln, andere, für das Haus lukrativere jedoch durchzuführen, ob sie nun für den Patienten notwendig sind oder nicht.

Ates Gürpınar

- (A) Aber auch damit nicht genug. Sie haben überhaupt keine Ahnung, was die Konsequenzen Ihres Gesetzes sind. Es liegt Ihnen nämlich überhaupt keine Folgenanalyse vor.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie sind also neben den offensichtlichen Falschaussagen zu Ihrem Gesetz im Blindflug unterwegs,

(Abg. Tina Rudolph [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

und das ist fatal für die Krankenhauslandschaft im Land.

Die Deutsche Krankenhausgesellschaft hat Ihnen das vorgehalten und stellt fest, dass nur ein Viertel der Krankenhäuser einen großen Teil ihrer Bereiche weiterbetreiben kann. Es trifft also vor allem die Grundversorgung, die eben nicht lukrativ, aber dringend notwendig ist.

Aber es geht noch weiter. Während Sie neue Probleme schaffen, lösen Sie kein altes. Beispiel: Pflegemangel. Es werden noch mehr Beschäftigte im Pflegebereich aussteigen, weil viele nicht einfach bei der nächsten Klinik weiterarbeiten, wenn die eigene schließt, sondern sich schlicht einen anderen Job suchen, sehr geehrte Damen und Herren.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion von Tina Rudolph?

- (B) **Ates Gürpınar** (Die Linke):
Ja.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bitte schön.

Tina Rudolph (SPD):

Vielen Dank. – Herr Kollege, Sie waren jetzt schon ganz schnell zwei Themen weiter. Ich hatte mich bei dem Punkt Auswirkungsanalyse gemeldet.

Finden Sie den Vorwurf nicht ein bisschen irreführend, dass der Bund eine Auswirkungsanalyse vorlegen soll mit Bestandteilen,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Er macht die Reform!)

die eigentlich bei den Ländern liegen, wenn die Länder für die Krankenhausplanung verantwortlich sind,

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau so ist es!)

vor dem Hintergrund einer Krankenhausreform genau das tun sollen

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! Aha! Hört! Hört!)

und die theoretischen Dinge, die für eine solche Auswirkungsanalyse möglich sind, dadurch zustande kommen, dass die Länder die Leistungsgruppen zuteilen, aus denen hervorgeht, was die Länder machen sollen und wollen, und man das eben nicht an den Bund abspielen kann?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da spricht eine Ärztin, eine Praktikerin! Man hört es sofort! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das ist doch sehr logisch!)

(C)

Ates Gürpınar (Die Linke):

Liebe Kollegin, lieber Kollege Dahmen – ich spreche Sie gleich mit an –, einige Punkte dazu: Es geht nicht nur um die Praktiker, die im Krankenhaus als Ärztinnen und Ärzte arbeiten. Es geht auch um die Pflegebeschäftigten. Es geht übrigens auch um die Patientinnen und Patienten.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, klar!)

– Damit komme ich zu Ihnen. – Wir als Politikerinnen und Politiker haben die Aufgabe, zumindest ein wenig darauf zu achten, wie die Zukunft mit so einem Gesetz verändert wird.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, entweder beantworten Sie die Frage,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Aber das macht er doch!)

oder ich lasse die Zeit weiterlaufen.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Ich komme gerade dazu.

(D)

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Politikerinnen und Politiker müssen wissen, was die Folgen eines solchen Gesetzes sind. Herr Dahmen hat vorhin übrigens gesagt, er hätte die Folgen eines solchen Gesetzes schon gesehen; er hat sie aber nicht genannt.

(Heike Baehrens [SPD]: Ja! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Er sieht so einiges, was andere nicht sehen!)

Ich denke, dass zumindest ungefähr klar sein sollte, welche Bereiche und welche Leistungsgruppen an welchen Orten

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Gesetz von Praktikern für Patienten und Personal!)

noch vorhanden sind und wo nicht. Das hätten Sie gemeinsam mit den Ländern erarbeiten können, wenn Sie die Länder einbezogen hätten. Das haben Sie aber nicht getan.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU])

Deswegen, glaube ich, müssen Sie vor dem Gesetz überlegen, ob Sie die Kolleginnen und Kollegen der Länder miteinbeziehen; die waren gewillt, die sind gewillt.

(Heike Baehrens [SPD]: Sie sind seit eineinhalb Jahren eingebunden!)

Ates Gürpınar

- (A) Und dann können Sie gemeinsam eine Folgenabschätzung machen. Gehen Sie doch diesen Weg, bevor Sie hier ein unfertiges Gesetz einbringen und beschließen lassen

(Beifall der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU])

und dann mit den Ländern in die Diskussion gehen, liebe Kolleginnen!

(Beifall bei der Linken – Heike Baehrens [SPD]: Nein, nein, nein!)

Ich fahre fort –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bitte zum Schluss kommen.

Ates Gürpınar (Die Linke):

– und komme zum Schluss. – Das Abstruse aber ist gegenwärtig, dass Sie neue Fehler produzieren und alte nicht beheben. Sie werden quasi einen Kahlschlag in der medizinischen Versorgung anrichten und die Zukunft der Gesundheitsversorgung aufs Spiel setzen. Das alles darf nicht passieren.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

- (B) **Ates Gürpınar** (Die Linke):

Wir benötigten jetzt eine kostendeckende Finanzierung

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ein Karl-Schlag!)

der Gesundheitsversorgung. Die Linke wird in den nächsten Wochen und Monaten alles dafür tun, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

Ates Gürpınar (Die Linke):

– dass Sie mit der gesundheitspolitischen Geisterfahrt von Herrn Lauterbach, dem Karl-Schlag, nicht durchkommen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Karl-Schlag! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Sehr gut! Der Karl-Schlag!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/11854 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann machen wir das so.

Wir gehen weiter in der Tagesordnung, und ich rufe (C) auf den Tagesordnungspunkt 10:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, Jochen Haug, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Kulturelle Differenzen als mögliche Ursache von Integrationsproblemen bei Zuwanderern in Deutschland“

Drucksache 20/11957

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Ausschuss für Kultur und Medien

Für die Aussprache ist eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie um einen sehr zügigen Sitzplatzwechsel.

Dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort erhält Dr. Bernd Baumann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich zitiere aus dem Brief einer Mutter. Sie war die Ausländerbeauftragte der SPD in Hamburg und schreibt hier an ein hohes Parteimitglied: Sehr geehrter Genosse! Was jetzt passiert, ist unerträglich. Große Gruppen von jungen Männern aus Afrika, Afghanistan laufen rum und belästigen Mädchen. Ich kann meine eigenen Mädchen nicht mehr allein zur S-Bahn lassen. Lieber Genosse, es herrscht ein komplett anderes Frauenbild. – Dies schrieb die Ausländerbeauftragte der SPD, Dr. Leyla Schmidt, die selber türkischer Abstammung ist, bereits 2015 an den Genossen Olaf Scholz, damals Hamburgs Erster Bürgermeister. (D)

SPD und Grüne wussten also sehr früh, was in Deutschland passiert. Aber was taten Sie? Sie stellten Ihre Ideologie über unser aller Wohl. Diese Ideologie von mehr Diversität, mehr Vielfalt und weniger Weiß in der Hautfarbe der Deutschen setzten Sie um, kostet es, was es wolle, eiskalt. Und die CDU machte mit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Die große Mehrheit hierzulande, 80 Prozent, lehnt diese Masseneinwanderung aus Orient und Afrika ab; sie macht ihnen Angst. Die Deutschen fühlen sich fremd, fremd im eigenen Land; sie sagen es offen in allen Umfragen. Denn kulturelle Parallelgesellschaften breiten sich aus, immer rasanter, oft richtige Gegengesellschaften, die unserer Kultur feindlich gegenüberstehen, die ganze Stadtteile abschotten, das Kalifat ausrufen, Clanherrschaften errichten, die Hamasorde bejubeln.

Dr. Bernd Baumann

- (A) Dabei sind es nicht Migranten aus europäischen Ländern, die diese Probleme verursachen. Es sind auch nicht Vietnamesen, Inder oder Chinesen. Es geht nicht um *die* Ausländer, es geht um Migranten aus ganz bestimmten Herkunftsgebieten im Orient und Afrika mit fremden Männlichkeitsvorstellungen, einer viel zu hohen Gewaltbereitschaft. Das ist das Problem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Wir sehen das doch alle täglich: Übergriffe auf unseren Straßen, in unseren Schulen, in unseren Freibädern, auf unseren Sportplätzen. Polizei und Rettungsdienste werden brutal angegriffen. Orientalische Großfamilien gehen mit Eisenstangen in offenen Straßenschlachten auf andere los. Und bei der Clankriminalität spricht die Polizei schon von „ethnisch-kultureller Kriminalität“, weil es so ist. Was für eine schreckliche Entwicklung für die Sicherheit unserer Bürger in diesem Land, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Dazu kommen noch kulturell ganz andere Frauenbilder. Frauen gelten in diesen Kulturen oft als etwas Minderwertiges, über das Männer beliebig verfügen können. Das zeigen all die Ehrenmorde, Zwangsehen, Kinderhehen, Vielehen, Vergewaltigungen. In deutschen Frauenhäusern sind 80 Prozent aller Frauen Muslima, die vor ihren Männern Schutz suchen. Wir haben in Deutschland genitalverstümmelte Frauen. Wissen Sie, wie viele? 70 000! Und bei den furchtbaren Gruppenvergewaltigungen ist der Täteranteil von Afghanen – nur ein Beispiel – 15-mal höher als ihr Anteil an der Bevölkerung. Dazu kommen Syrer, Iraker usw. In all dem zeigen sich Konturen einer anderen, uns vollkommen fremden Kultur.

Das Individuum kann immer auch anders sein; aber die Gesamtmuster bleiben erschreckend. Sie gefährden unsere Sicherheit, verhindern Integration, zerstören den Zusammenhalt unserer Gesellschaft. Und sie entfremden uns unsere Heimat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Experten wie Ahmad Mansour, Necla Kelek, Ralph Ghadban oder international führende Migrationsforscher wie Easterly oder Collier, sie alle sagen: Man muss in die Herkunftsgebiete, in die Kulturkreise dieser Länder selbst schauen, um die Unterschiede wirklich zu verstehen. Im Orient und Afrika dominiert eine vollkommen andere Kultur mit anderen, zutiefst verinnerlichten Normen und Werten.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Der Orient“? Wo liegt denn „der Orient“, Herr Baumann?)

Zwischen den Familien herrscht oft Misstrauen – gegenseitiges Belauern, Machtkämpfe, wenn nötig auch mit Gewalt. Das müssen die Männer dann unter sich ausmachen. Frauen haben kaum Rechte, werden weggesperrt und müssen sich verhüllen.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine ganz schlimme Rede!)

(C)

Forscher sprechen von Misstrauensgesellschaften, Low-trust Societies. Länder mit dieser kulturellen Prägung werden dann von den jeweils stärksten Clans regiert. Die heißen dann Assad oder Sadat oder Mubarak oder el-Sisi oder Gaddafi oder Ben Ali oder Ibn Saud oder Al-Baschir usw. usw.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch Assad besucht! Waren Sie nicht bei Assad zu Besuch?)

Es ist immer das Gleiche, nicht weil einzelne Familien so bössartig sind, sondern weil es die kulturellen Muster sind, die das bewirken. Erkennen Sie das endlich an!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Die Wirtschaft in solchen Misstrauenskulturen ist meist von Korruption zerfressen.

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen über Korruption reden?)

Minister, Richter, Polizeichefs, Generäle maximieren vorrangig das Wohl der eigenen Familie. Durch Bestechlichkeit werden sie reich, während der Rest der Bevölkerung arm bleibt. Der internationale Korruptionsindex von Transparency International weist das ganze Ausmaß wissenschaftlich nach. Und Professor Peter Eigen, der Gründer und langjährige Chef von Transparency International, fasst das alles mit dem Satz zusammen: Diese Länder sind nicht korrupt, weil sie arm sind, sondern sie sind arm, weil sie korrupt sind. – Die Kultur ist das Entscheidende, meine Damen und Herren!

(D)

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Unterentwicklung und Zurückbleiben dieser Länder haben mit kulturellen Normen und Werten zu tun. Es sind die gleichen, die hierzulande auch Integration behindern können. Experten wie Necla Kelek fordern zu Recht wörtlich: Die Kulturunterschiede schreien danach, untersucht zu werden. – Recht hat sie!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Zu diesem Zweck fordert die AfD heute und hier die Einsetzung einer Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages. Wir müssen all diesen Dingen endlich auf den Grund gehen, und dann müssen in der Politik Konsequenzen gezogen werden, meine Damen und Herren. Dafür ist es jetzt Zeit.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Diese Konsequenzen hatte vor Jahren schon der SPD-Bundeskanzler Helmut Schmidt gefordert. Für die Migration aus Orient und Afrika gab es für ihn nur eine Maxime, kurz, hart und klar.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Orient! Welcher Orient denn?)

Helmut Schmidt wörtlich: „Wir müssen eine weitere Zuwanderung aus fremden Kulturen unterbinden ...“.

Dr. Bernd Baumann

- (A) (Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben vergessen, „Remigration“ zu sagen, Herr Baumann! Das müssen Sie noch sagen! – Gegenruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie jetzt! – Gegenruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alles klar!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und jetzt erhält das Wort Gülistan Yüksel für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gülistan Yüksel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf den Tribünen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist manchmal gut, wenn man solchen Reden nicht zuhört. – Aber wie auch immer!

(Beifall der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht zuhört? Sie wollen die Fakten nicht hören! – Gegenruf des Abg. Tobias B. Bacherle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fakten wären so schön gewesen in Ihrer Rede!)

- (B) Seit 54 Jahren lebe ich in Deutschland. Ich bin ein Rheer Mädche, wie man das bei uns in Mönchengladbach sagt. İlkay Gündoğan ist Gelsenkirchener. Er ist Kapitän meiner, unserer Nationalmannschaft. Aber wenn ich die Anträge sehe, die Debatten hier im Parlament höre, dann frage ich mich manchmal: Gehören wir wirklich dazu? – Diese schmerzhafteste Frage stellen sich viele, zu viele Menschen in unserem Land, und das, obwohl Deutschland zweifellos seit Jahrzehnten ihre Heimat ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, Deutschland ist ein Einwanderungsland. Hier leben Menschen aus aller Welt. Vielfalt ist hier Normalität und die Grundlage unseres Wohlstands.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und um den zu halten, braucht die deutsche Wirtschaft gerade heute mehr und nicht weniger Zuwanderung. Immigration wird also eine Daueraufgabe bleiben und damit auch die Integration.

Dabei verschließen wir nicht die Augen vor den Herausforderungen. Wir lassen uns aber auch nicht von populistischen Scheinlösungen in die Irre führen.

(Beifall der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Tosender Applaus!)

Deshalb eines vorweg: Kulturelle Unterschiede sind nicht pauschal Ursache für Integrationsprobleme. Dieser Schluss greift zu kurz und ist einfach falsch.

- (C) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was aber sind die Ursachen? Ein Blick auf die bisherige Integrationspolitik zeigt die Fehler der Vergangenheit. Statt Menschen vollumfänglich in unsere Gesellschaft aufzunehmen, wurden Zugewanderte bloß als Arbeitskräfte auf Zeit gesehen.

(Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Ja, wir sind schuld!)

Gerade von der Gastarbeitergeneration wurde erwartet, unsere Wirtschaft zwar aufzubauen, dann aber wieder in ihre Heimatländer zurückzukehren. Bei anderen sorgten Kettenduldungen und jahrelange unsichere Aufenthaltsperspektiven dafür, dass sie hier nie richtig ankommen konnten. Oft gingen fehlende Rechte einher mit fehlenden Sprachkursangeboten. Wie soll sich jemand integrieren, der nur schuftet und keine Zeit hat, die Sprache zu lernen?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Andere Migranten haben das geschafft!)

Eine weitere Ursache für Integrationsprobleme sind die oft hetzerischen Debatten, auch bei uns im Parlament; wir haben es vor meiner Rede hier mitbekommen.

(Martin Hess [AfD]: Das war keine Hetze, das war die Realität!)

Anstatt alle Menschen mit unterschiedlichen kulturellen Hintergründen gleichermaßen zu respektieren, redet die Union immer noch von ihrer Leitkultur. In die gleiche Kerbe schlägt die AfD mit ihrem heutigen Antrag.

(D) Was passiert, wenn wir uns von Misstrauen leiten lassen und unsere Vielfalt als Bedrohung sehen? Ich sage es Ihnen: Eine solche voreingenommene und argwöhnische Haltung, gerade hier im Parlament, führt dazu, dass sich Menschen nicht als Teil dieses Landes fühlen. Und es führt dazu, dass andere noch mehr Angst bekommen und sich zunehmend unsicher fühlen.

Genau dieses Gefühl ist es, das das Zusammenleben in unserem Land erschwert, das Integration scheitern lässt und schlussendlich auch unsere Demokratie schwächt. Wir sollten hier Debatten führen, die das Misstrauen überwinden und den Zusammenhalt stärken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dazu gehört auch, dass wir eine gute und solidarische Politik für unser Land machen.

Ich bin deshalb froh, dass wir in der Ampelkoalition einen Paradigmenwechsel in der Migrations- und Integrationspolitik erreicht haben. Ob Fachkräfteeinwanderungsgesetz, Chancen-Aufenthaltsgesetz oder die Reform des Staatsangehörigkeitsrechts, das heute in Kraft tritt: Ich möchte allen, die dazu beigetragen haben, dafür noch mal ganz herzlich danken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ein großer Fehler!)

Gülistan Yüksel

- (A) – Ja, das ist in Ihren Augen so, Herr Amthor. Vielleicht sollten Sie sich damit ein bisschen mehr auseinandersetzen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Danke! Sie setzen sich auch nicht damit auseinander!)

Über all dem steht ein Ziel: Wir wollen eine inklusive und offene Gesellschaft, mit gleichen Rechten und Pflichten für alle hier lebenden Menschen. Denn wir wissen: Kulturelle Vielfalt ist ein Gewinn für unsere Gesellschaft. Unterschiedliche Sichtweisen, Erfahrungen und Traditionen bereichern unser Zusammenleben und steigern den Wohlstand unseres Landes.

Wir alle tragen Verantwortung für unser Land, in dem wir leben, arbeiten und auch alt werden wollen. Ich wünsche mir, dass unsere Kinder und Enkelkinder in einer Stadt, in einem Land aufwachsen, in dem es keine Rolle spielt, woher sie kommen, welche Hautfarbe oder Religion sie haben. Für die Freiheit, in Deutschland selbstbestimmt zu leben: Dafür stehen wir, und dafür machen wir Politik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Nina Warken für die CDU/CSU-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Nina Warken (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 70 Prozent der Bürger halten den deutschen Staat für überfordert. Das geht aus einer aktuellen forsa-Befragung hervor. Die Überforderung betreffe vor allem die Bereiche Asyl- und Flüchtlingspolitik, Bildungspolitik sowie innere Sicherheit. Diese Zahl spiegelt ein Gefühl wider, das wir sicherlich alle in den vergangenen Wochen und Monaten bei vielen persönlichen Begegnungen gespürt haben. Ich glaube, das kann an keinem hier vorbeigegangen sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Vertrauen der Bundesbürger in den Staat sinkt zunehmend, und das muss ein Alarmsignal sein. Wir haben ein ernsthaftes Problem, das es zu lösen gilt. Die Menschen fühlen sich ob der Masse des Zustroms überfordert und sind ernsthaft besorgt, ob uns die Integration so vieler Zuwanderer gelingen kann. Die Integrationsfähigkeit unseres Landes ist durch unkontrollierte Zuwanderung an ihre Grenzen gekommen. Das sehen wir jeden Tag in den Kommunen und in den Landkreisen. Befragen Sie mal die Landräte und Bürgermeister dazu!

Die Integration in den Arbeitsmarkt gelingt mäßig, Integrationskurse bringen häufig nicht den gewünschten Erfolg. Viele Zuwanderer – ich möchte betonen: viele und nicht alle – haben Probleme, sich in unsere Gesellschaft einzugliedern, unsere Werte zu verinnerlichen, zu schätzen und zu leben.

- (Peggy Schierenbeck [SPD]: Viele sind hier total zufrieden!) (C)

Das sind die Werte, die uns im Wesen ausmachen: die Achtung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, der Respekt vor Freiheits- und Gleichheitsrechten wie religiöser Toleranz, dem Recht auf sexuelle Selbstbestimmung oder der Gleichberechtigung von Männern und Frauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In Integrationskursen versuchen wir, diese Werte zu vermitteln, und das ist auch wichtig; denn Bett, Brot und Seife reichen eben nicht für eine emotionale Bindung zur neuen Heimat.

Aber es braucht mehr. Ein wichtiger Baustein ist auch Arbeit, ob gemeinnütziger Art oder auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt. Hier muss die Bundesregierung künftig weit mehr Engagement zeigen. Zünden Sie endlich Ihren groß angepriesenen Jobturbo! Durch Arbeit entstehen soziale Kontakte. Auch für das Gerechtigkeitsempfinden der Bevölkerung sind Zuwanderer in Arbeit ein wichtiges Signal. Wer arbeiten kann und darf, aber nicht bereit ist, durch Arbeit seinen Beitrag für unsere Gesellschaft zu leisten;

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das musste ja kommen!)

wer nicht bereit ist, sich an unser Recht und unser Gesetz zu halten, muss dafür die entsprechenden Konsequenzen zu spüren bekommen.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Peggy Schierenbeck [SPD]: Das tun wir doch!) (D)

Sehr geehrte Damen und Herren, die AfD fordert mit ihrem Antrag die Einsetzung einer Enquete-Kommission, um die Gründe mangelnder Integration zu beleuchten. Man hat schier den Eindruck gewonnen, Herr Dr. Baumann: Das Ergebnis steht für Sie bereits fest.

Aber was ist denn überhaupt eine Enquete-Kommission? In einer solchen soll bei Problemen jeglicher Art eine gemeinsame Position erarbeitet werden. Ziel ist es, eine Lösung zu finden, die von der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung mitgetragen werden kann. Aber Ihr Ziel, werte Kollegen von der AfD, ist es doch, Zwist und Unruhe in der Bevölkerung zu stiften.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – Zuruf von der AfD: Ach du liebe Zeit!)

Sie wiegeln auf. Sie säen Hass und Hetze. Sie nutzen die angespannte Stimmung im Land, um eine ohnehin verunsicherte Gesellschaft weiter zu entzweien.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gülistan Yüksel [SPD] – Widerspruch bei der AfD)

Es verwundert sowieso, dass gerade Sie hier einen Antrag zum Thema Integration stellen. Sie wollen diese Menschen doch gar nicht integrieren. Es ist doch allgemein bekannt, dass Sie diese Menschen lieber „remigrieren“ wollen, wie Sie es so unschön nennen. Über positive Beispiele gelungener Integration hat man Sie auch noch nie reden hören. Eine Studie zeigt, dass Sie sogar verantwortlich sind für ein integrationsfeindliches

Nina Warken

- (A) Klima in den Kommunen. Ihr einziges Ziel, das Sie mit einer solchen Enquete-Kommission verfolgen, ist es also, in populistischer Art und Weise auf Wählerfang zu gehen. Und das ist einfach nur schäbig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Allerdings spielt Ihnen die Untätigkeit des Staates und die Untätigkeit unserer Regierung dabei bereitwillig in die Hände. Egal ob bei Abschiebungen, dem Schutz der EU-Außengrenzen oder beim Drittstaatenmodell: Entweder überzeugt die Bundesregierung durch Untätigkeit, oder sie handelt aktiv gegen deutsche Interessen wie bei der Reform des gemeinsamen Asylsystems.

(Widerspruch des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

Sehr geehrte Damen und Herren, die AfD fragt in ihrem Antrag, welche Auswirkungen verhaltenskulturell bedingte Misserfolge der Integration für die Stabilität der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und für die Gesellschaft in Deutschland haben. Ich kann Ihnen zumindest schon einmal sagen, welche Auswirkungen Ihr Verhalten darauf hat, und dafür braucht es keine Enquete-Kommission. Ich sage nur: China-Spitzel, Geldwäsche, Volksverhetzung, Krah, Bystron, Höcke. Ihre rassistischen, völkischen Positionen und Parolen, Ihre Missachtung von Recht und Gesetz und Ihre mangelnde Liebe zum Vaterland sind mit unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht vereinbar.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie schaden unserem Land und dem Ansehen unseres Landes. Sie spalten unsere Gesellschaft. Dabei haben wir doch wirklich ein ernsthaftes Problem, das es zu lösen gilt. Die AfD ist aber kein Teil der Lösung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Steffen Janich [AfD]: Das sehen wir bei der Landtagswahl in Sachsen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Lamya Kaddor für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! „Kulturelle Differenzen als mögliche Ursache von Integrationsproblemen bei Zuwanderern in Deutschland“, so lautet der Titel, den Sie für die Enquete-Kommission vorschlagen. „Zuwanderer“: Meinen Sie damit Franzosen, Thailänder oder gar US-Amerikaner?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das habe ich doch deutlich gesagt! – Martin Hess [AfD]: Hätten Sie mal zugehört, dann hätten Sie das auch verstanden! – Weitere Zurufe von der AfD)

- Was flippen Sie denn aus bei nicht mal einem Satz? (C) Meine Güte, das ist ja furchtbar. Okay, beruhigen Sie sich wieder.

(Martin Hess [AfD]: Sie hören nie zu!)

Zunächst kann man sich ja fragen: Was bedeutet eigentlich „Integration“? Jeder für sich meint, die Antwort zu kennen. Aber sobald man sie ausspricht, stößt man auf Widerspruch, selbst im eigenen politischen Lager. Das liegt vielleicht daran, dass es keine allgemeingültige Erklärung gibt.

Im Privaten ist das übrigens nicht schlimm. Aber wenn man Politik für alle im Land machen will, funktioniert das eben nicht. Bedeutet „Integration“, dass ich mein kulturelles Erbe weiter pflegen darf im neuen Land? Oder muss ich es gänzlich ablegen, um eins zu eins die Eigenart des Landes, in das ich einwandere, anzunehmen? Das setzt übrigens schon voraus, dass es diese „einzige Eigenart“ eines Landes gibt. Eine Person aus Südbayern und eine Person aus dem Ruhrpott unterscheidet kulturell bereits einiges.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee!)

Bei Muslimen stellen sich einige zum Beispiel vor, dass sie ihren Glauben ablegen müssten. Der Islam sei schließlich mit dem Grundgesetz nicht vereinbar, heißt es. Das ist natürlich Unsinn.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wer sagt das denn? – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Wer sagt das?)

- Na ja, es gibt einige, die das behaupten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sagen wir nicht!)

- Es ist interessant, dass Sie sich angesprochen fühlen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie reden doch hier zu uns!)

Aber könnte man denn Muslimen einfach sagen: „Legt euren Glauben ab!“? Meine Vorstellung von Demokratie und Rechtsstaat ist das natürlich nicht, übrigens auch nicht die des Grundgesetzes. Und wer garantiert, dass es nicht später, wie in der ehemaligen DDR, gegen das Christentum geht? Religion allgemein ist schließlich Opium fürs Volk.

Wenn wir uns übrigens die deutsche Diaspora – beispielsweise in Brasilien, der Türkei oder Thailand – anschauen: Diese Gemeinschaften legen ihre Eigenarten auch nicht ab. Das Oktoberfest wird fröhlich gefeiert, übrigens von Las Vegas über Dubai bis Windhuk. Und zum Buddhismus treten auch nur wenige über, wenn ich das mal so sagen darf.

Wie viel vom kulturellen Erbe kann man also bewahren im neuen Heimatland? Wenn etwa jemand mit der Vorstellung kommt: „Schokolade ist Sünde, und man darf sie auf keinen Fall essen“, dann kann ich das persönlich natürlich überhaupt nicht akzeptieren. Aber muss ich solche Vorstellungen vielleicht dulden, weil dies hier eben ein freiheitlicher Rechtsstaat ist?

(D)

Lamya Kaddor

- (A) (Dr. Gottfried Curio [AfD]: Was soll denn diese Bagatellisierung? Wir reden über innere Sicherheit!)

Weil die Gedanken frei sind? Weil es den Staat nichts angeht, was Menschen in ihren vier Wänden denken, soweit sie nicht die Rechte anderer verletzen und nicht gegen die verfassungsmäßige Ordnung verstoßen?

Zudem muss man eine Vorstellung davon haben, wovon sich das kulturelle Erbe der Zuwanderer eigentlich unterscheiden soll, sprich: Man braucht einen Maßstab, einen Ausgangspunkt für den Vergleich. Sonst lassen sich ja Abweichungen von diesem gar nicht feststellen.

(Johannes Schrapf [SPD]: Den braucht man zum Glück nicht!)

In dem Antrag der AfD müsste dieser Maßstab – das, was dieses Land, in das man sich integrieren soll, ausmacht – das Deutschsein sein. Eine Erklärung dafür findet sich in Ihrem Antrag nicht, nicht einmal die Frage danach. Grundsätzlich bezweifle ich zudem, dass man zu einem rechtskonformen und menschenwürdigen Ergebnis kommen kann, wenn die Grundhaltung ist, möglichst keine Ausländer im Land zu haben, wenn millionenfache – Zitat – „Remigration“ gefordert wird.

- (B) Die AfD bemüht sich zwar im Rahmen ihrer Verhältnisse, allzu offensichtliche Vorurteile und Pauschalisierungen im Antragswortlaut zu kaschieren. Aber letztlich kommt doch Folgendes klar zum Vorschein: Erstens. Der Antrag basiert auf ethnopluralistischer Grundvorstellung. Zweitens. Er zielt im Stile Sarrazins primär auf Menschen mit türkischer und arabischer Herkunft. Keine seriöse und demokratische Partei kann einen solchen Vorstoß mittragen. Das heißt nicht, dass es mit türkischen, türkischstämmigen und arabischstämmigen Einwanderern oder anderen keine Herausforderungen gibt. Aber diese lassen sich nicht im Stil der Neuen Rechten auf kulturelle Aspekte beschränken.

Hinzu kommen sozioökonomische Aspekte, Traumatisierung durch Krieg und Vertreibung, Verhaftung, Folter, gewaltsamer Tod von Angehörigen und Freunden, stadtplanerische Fragen, Gentrifizierung oder Ghettoisierung und natürlich die Frage, was solche pauschalen Vorwürfe gegen eine ganze Gruppe an Wut, Frust und Angriffen bei einzelnen ihrer Angehörigen hervorrufen. Mit all diesen Aspekten wird es aber kompliziert, und damit lässt sich schlecht populistisch Zuspruch generieren.

Einer Enquete-Kommission unter solchen Bedingungen kann einfach niemand zustimmen. Dass dies auch nicht nötig ist und Menschen verschiedenster kultureller Prägungen gemeinsam an einem Strang ziehen und in eine Richtung laufen, das zeigt aktuell unsere deutsche Fußballnationalmannschaft. Viel Erfolg an dieser Stelle für das Achtelfinale am Samstag! Ihr macht Menschen wie mir Mut, und wir stehen hinter euch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU])

Unsere Koalition begegnet derweil der von der AfD (C) aufgeworfenen Frage lieber weiterhin tagtäglich in allen Bereichen ihrer Regierungsarbeit auf Basis unterschiedlicher fachlicher Expertisen, und wir bleiben dabei.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Muhanad Al-Halak für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Muhanad Al-Halak (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst war ich überrascht: Die AfD möchte mehr über Integration erfahren. Aber dann war die Überraschung weg; denn die AfD will nur etwas über die Probleme wissen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja!)

Ich übersetze kurz den Titel des Antrags: Die AfD will wissen, warum Muslime nicht zu Deutschland gehören

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee!)

und am besten massenweise deportiert gehören, und zwar unabhängig von der Staatsbürgerschaft.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Quatsch! „Deportiert“ ist Nazi-Sprech!)

Ganz ehrlich: Ich bin es leid,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ich bin es auch leid!)

dass Sie von der AfD wieder einmal alle über einen Kamm scheren.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ich habe gesagt, dass ich es nicht tue!)

Ich bin es leid, dass Sie so tun, als hätte sich in den letzten Jahren nichts geändert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es wird furchtbarer!)

Und so, meine Damen und Herren, stellen wir uns zur Einordnung der Debatte wieder einmal folgende Fragen: Wer kommt zu uns? Wie gelingt Integration? Was machen wir gegen die Probleme, die wir haben?

(Zuruf von der AfD: Nichts!)

Zur Frage, wer zu uns kommt. Mich geht dieses Thema persönlich an, weil ich selbst als Kriegsflüchtling nach Deutschland gekommen bin und mit meiner Familie in Niederbayern Schutz erhalten habe. Trotzdem weiß auch ich: Es kann nicht jeder in der EU aufgenommen werden. Nicht alle, die als Geflüchtete an der EU-Grenze stehen,

Muhanad Al-Halak

- (A) haben einen Schutzanspruch. Und ich weiß: Keiner geht freiwillig von seinem Zuhause weg. Aber nicht jeder, der von zu Hause weggeht, erhält einen Flüchtlingsstatus. Deswegen finde ich es auch richtig, dass man schon direkt an der EU-Grenze überprüft, ob jemand überhaupt eine Chance auf Asyl hat.

(Beifall bei der FDP)

Denn es ergibt doch keinen Sinn, Menschen, die keine Chance auf Asyl haben, erst in der EU aufzunehmen, sie zu verteilen und sie dann wieder auszuweisen.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Komisch: Vor zwei Stunden war das noch ganz anders!)

Aber für diejenigen, die einen Anspruch auf Asyl haben, für diejenigen, die in unseren Arbeitsmarkt einwandern wollen, gilt: Sprache lernen, Job finden und natürlich sauber bleiben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das sind die Kernpunkte, meine Damen und Herren, die eine gelungene Integration ausmachen, und zwar unabhängig vom kulturellen Hintergrund.

Aus eigener Erfahrung kann ich sagen: Der Erfolg eines Menschen hängt vor allem davon ab, was man für eine Chance bekommt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein, davon, was man selber macht!)

- (B) Mir wurden Chancen gegeben. Menschen haben sich um uns gekümmert, haben uns unterstützt und uns aufgenommen. Das ist die eine Seite. Aber meine Familie und ich haben diese Chance auch genutzt und sie nicht ausgeschlagen. Das ist die andere Seite.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist ja gut!)

Bei Sprache, Bildung und Job haben wir als Koalition alles andere als die Hände in den Schoß gelegt. Wir haben den Zugang zu Integrations- und Sprachkursen massiv erweitert.

(Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

Wir haben den Jobturbo eingeführt. Wir haben ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz beschlossen. Aber wir sagen auch klar und deutlich: Wer diese Angebote nicht annimmt, der hat anscheinend auch kein Interesse, sich hier einzubringen, und zwar unabhängig vom kulturellen Hintergrund.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit komme ich zu den Problemen, die wir haben. Was ist mit den Gestörten, die ein Kalifat fordern? Was ist mit den Psychopathen, die Messerangriffe verüben?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind nicht nur Psychopathen!)

(C) Da sage ich: Abschiebeoffensive für Ausreisepflichtige, längere Abschiebehaft und Rückführungsabkommen, die mein geschätzter FDP-Kollege Joachim Stamp als Beauftragter der Bundesregierung unter teilweise schwierigsten Verhältnissen aushandelt, damit Straftäter, Gefährder und Extremisten abgeschoben werden.

(Beifall bei der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie regieren doch!)

Denn darum geht es: um Straftäter, um religiösen Extremismus und nicht, wie es die AfD hier herumpöbelt, um kulturelle Unterschiede.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Johannes Schrapf [SPD]: Genau so ist es! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sagen Wissenschaftler!)

Anstatt nur nach Problemen zu fragen, sollten Sie einmal zuhören und verfassungskonforme Lösungen anbieten. Dafür werden Sie bezahlt, und zwar nicht nur mit deutschem Steuergeld.

(Beifall bei der FDP – Steffen Janich [AfD]: Sie haben drei Jahre regiert! Es ist nichts gekommen! – Martin Hess [AfD]: Sie werden vom Volk für Ihre Politik bezahlt!)

Aber das können Sie anscheinend nicht. Das beweist der billige Antrag.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Um es für Sie bildlich darzustellen, liebe AfD: Mit diesem Antrag rafft die zittrige Hand der Hassdurchtriebenen hier im Saal noch mal den Scheitel auf die Seite. Das nenne ich kulturelle Unterschiede, die Integration behindern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Das war schwach! – Gegenruf des Abg. Muhanad Al-Halak [FDP]: Aber Sie haben es verstanden!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort Moritz Oppelt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Moritz Oppelt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion fordert in ihrem Antrag die Einsetzung einer Enquete-Kommission zur Untersuchung, ob kulturelle Prägung einen Einfluss auf den Integrationserfolg hat. Aus meiner Sicht ist das ohne Zweifel eine sehr relevante Fragestellung. Ich bin davon überzeugt – auch wenn ich mir jetzt die Debatte hier anhöre –, dass es uns in der Integrationspolitik vielleicht sogar helfen würde, wenn wir diese Zusammenhänge unvoreingenommen, überparteilich und ohne Vorurteile betrachten würden.

(Gülstan Yüksel [SPD]: Sprechen Sie doch mal mit Ihrem ehemaligen Integrationsminister

Moritz Oppelt

- (A) Laschet! – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Das tut ja eine Enquete-Kommission!)

Darum geht es aber in Ihrem Antrag gar nicht. Herr Baumann, darum ging es auch in Ihrer Rede nicht. Die AfD ist ihrer Linie treu geblieben.

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Sie hat wieder nur Probleme benannt, ohne irgendeine Lösung anzubieten. Sie ist auch gar nicht an der Lösung interessiert.

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Tatsachen geschaffen! – Zuruf von der CDU/CSU)

Der Antrag strotzt von Vorverurteilungen und vollkommen unwissenschaftlichen Suggestivfragen. Sie werfen wieder mal alles in einen Topf:

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Muhanad Al-Halak [FDP])

die italienische Mafia und arabische Clanfamilien, türkische Gastarbeiter und Asylbewerber aus dem Nahen Osten. Es ist eine einzige Respektlosigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die tue ich nicht in einen Topf! Das ist Unsinn!)

- (B) Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade in den letzten Wochen haben wir viel auch über die negativen Beispiele der Integration und die negativen Folgen von Migration gesprochen – zu Recht. Es ist unsere Aufgabe als Politik, hier über die Probleme zu sprechen und sie zu lösen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: So ist es!)

Im Gegensatz zur AfD haben wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion deshalb auch ganz konkrete Vorschläge gemacht, wie diese Probleme behoben werden können, zuletzt heute Morgen:

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hat man in Ihrer Regierung ja gesehen!)

durch eine klare Antwort des Staats auf den politischen Islam und vor allem durch einen Stopp der irregulären Migration.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie hatten 16 Jahre Zeit!)

Wir dürfen aber bei all diesen Problemen niemals die Chancen aus den Augen verlieren, die eine gelungene Integration von Migranten für unser Land bietet. Wir leben in einem Land, das immer älter wird – einem Land, das dank der leistungsfeindlichen Politik der Ampel immer unattraktiver für Fachkräfte aus dem Ausland wird,

(Gülstan Yüksel [SPD]: Das liegt doch nicht an uns! Das liegt an eurer Destruktion! Die Willkommenskultur ist doch gar nicht gegeben! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) einem Land, dem jährlich Hunderttausende von Menschen auf dem Arbeitsmarkt fehlen. Die Fragen „Wo wollen wir hin?“ und „Was heißt erfolgreiche Integration für uns?“ und „Wie erreichen wir diese?“ sind ganz elementar für den Erhalt unseres Wohlstands.

Für die Ampel – das haben die Vorredner wieder deutlich gemacht – gilt nach dem neuen Staatsangehörigkeitsrecht: Wer hier seit ein paar Jahren lebt, etwas Deutsch spricht, nicht straffällig wird und in einem Fragebogen angibt, Israel nicht zu hassen, gilt als gut integriert.

(Gülstan Yüksel [SPD]: Herr Kollege, die Kriterien sind sogar noch erschwert worden! Lesen Sie doch mal die Gesetze! – Zuruf der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wenn er dann noch arbeitet oder nicht arbeiten kann, wird er deutscher Staatsbürger.

(Dr. Ann-Veruschka Jurisch [FDP]: Das stimmt nicht!)

Ganz ehrlich: Das ist mir zu wenig und den allermeisten Deutschen im Übrigen auch.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn man versucht, bei der Integrationspolitik eine Abkürzung zu nehmen, kommt man nicht ans Ziel. Integration braucht Zeit.

Da die AfD in ihrem Antrag die türkischen Gastarbeiter erwähnt und mit anderen Asylbewerbern in einen Topf wirft (D)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Tu ich nicht! Ich werfe die nicht in einen Topf!)

– lesen Sie Ihren Antrag –, will ich meinen Punkt genau an diesem Beispiel einmal verdeutlichen: Die Kinder und vor allen Dingen die Enkelkinder der türkischen Gastarbeiter sind in unserem Land nicht nur integriert, sondern sie sind heute Deutsche, wenn sie es wollen. Viele wollen es, und viele sind heute Teil eines Deutschlands, das ihre Großeltern mit aufgebaut haben.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dagegen haben wir gar nichts!)

Männer und Frauen, die in den 1960er- und 70er-Jahren teilweise als Analphabeten in dieses Land kamen, die in einem für sie damals fremden Land hart gearbeitet haben, um ihren Kindern und Enkelkindern ein besseres Leben zu ermöglichen. Vor diesen Menschen und ihrer Leistung habe ich den allergrößten Respekt. Ihre harte Arbeit hat sich ausgezahlt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Vergleich zu vielen europäischen Nachbarländern hat bei uns die Integration in Millionen von Fällen funktioniert. Es hat aber nicht funktioniert, weil es eine Abkürzung gegeben hat, sondern es hat meiner Meinung nach gerade deshalb funktioniert, weil dieser Weg hart war, weil man diesen Menschen etwas abverlangt hat und weil sie diese Herausforderung angenommen und

Moritz Oppelt

- (A) gemeistert haben. Wenn jetzt die deutsche Staatsbürgerschaft schon vergeben werden soll, bevor der Integrationsprozess abgeschlossen ist,

(Widerspruch der Abg. Gülistan Yüksel [SPD])

dann ist das nicht nur kontraproduktiv. Es ist meiner Meinung nach auch zutiefst ungerecht gegenüber denjenigen, die in der Vergangenheit so viel geleistet und beigetragen haben, um an diesen Punkt zu kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gegenseitigen Respekt kann man nicht per Gesetz anordnen. Gegenseitiger Respekt muss erarbeitet werden.

(Gülistan Yüksel [SPD]: Von beiden Seiten!)

Das gilt für beide Seiten, auch für uns Politiker.

(Gülistan Yüksel [SPD]: Richtig! Genau so!)

Auch wir müssen arbeiten und wieder ein System schaffen, in dem sich Leistung auch lohnt, ein System, in dem sich Ehrlichkeit auszahlt und nicht Dreistigkeit, ein System, in dem derjenige belohnt wird, der jeden Morgen aufsteht, die Ärmel hochkrempelt und arbeiten geht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gülistan Yüksel [SPD]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, im Gegensatz zur AfD wollen wir auch solchen Menschen weiterhin in Deutschland eine Chance geben, sie in unser Land aufnehmen und integrieren, Menschen, die bereit sind, ihren Beitrag zu leisten. Aber im Gegensatz zur Ampel wissen wir, dass dieser Aufnahmeprozess Zeit braucht. Den Antrag der AfD-Fraktion lehnen wir ab.

(B)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für eine Überraschung!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Hakan Demir für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorab zwei Punkte. Erstens. Zu dem Antrag der rechtsextremen AfD ist vielleicht so viel zu sagen:

(Steffen Janich [AfD]: Was für ein Blödsinn! – Martin Hess [AfD]: Wir sind nicht rechts-extrem!)

Es macht keinen Sinn, 15 Monate lang in einer Enquete-Kommission zu sitzen, um dann herauszufinden, was wir jetzt schon wissen: Dieser Antrag ist menschenfeindlich;

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

denn er macht klar: Herkunft und Kultur bedeuten, dass jemand so und nicht anders handelt. Dieser Antrag ist menschenfeindlich, deshalb lehnen wir ihn ab.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es geht um Muster, nicht ums Individuum!)
- (C)

Zweitens. Es ist interessant, dass ausgerechnet die AfD, von der Teile in Verdacht stehen, bestechlich zu sein und Kontakte zu China und Russland zu haben, in ihrem Antrag über Korruption und Bestechlichkeit schreibt. Auch das ist etwas über dem Maß; das will ich hier offen sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ein Punkt zur CDU. Ich kann mich, liebe CDU/CSU-Fraktion, an die Debatten erinnern, die wir geführt haben, als wir das Staatsangehörigkeitsgesetz vorangebracht haben; Herr Amthor, Sie wissen das.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja, verschlechtert haben Sie das!)

Wir haben über die Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter gesprochen; denn die sind uns tatsächlich wichtig. Deshalb haben wir ins Gesetz hineingeschrieben, dass es Ausnahmen für diese Gruppe gibt; denn sie leben seit 40, 50 Jahren in diesem Land. Wir wollen sie nicht in einen B1-Integrationskurs schicken; denn sie sind schon längst Teil dieses Landes. Sie tun jetzt so, als ob Sie der Verfechter der Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter gewesen sind. Sie haben das Staatsbürgerschaftsrecht von Grund auf seit 20 Jahren abgelehnt!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Zu Recht!)

(D)

Sie sind nicht der Befürworter dieser Gruppe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nicht zugehört?)

Manchmal hilft schon der Blick auf den eigenen Arbeitsweg, um sich aus den gefährlichen Narrativen zu lösen, die uns die AfD hier vorgeben möchte. Wer sind denn die Menschen, die unter anderem in ganz Deutschland die Busse und U-Bahn steuern, die beim Bäcker um die Ecke morgens den Kaffee kochen, die auch hier im Deutschen Bundestag an der Pforte,

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

beim Besucherdienst oder als wissenschaftliche Mitarbeiter in unseren Büros das System mit am Laufen halten? Wer sind die Menschen, die in Krankenhäusern arbeiten, unsere Autos und Häuser bauen? Es sind oftmals Menschen, die selbst einmal in dieses Land eingewandert sind oder bei denen es die Eltern oder Großeltern getan haben.

Was tut die AfD? Sie unterstellt diesen Menschen eine „kulturelle Prägung“ – in Anführungsstrichen –, die das Zusammenleben erschweren solle. Sie sagt: Diese Menschen, die auch deutsche Staatsbürger sind, sind per se anders, weil sie Migranten sind. – Sie machen den Fehler – in Anführungsstrichen – „Herkunftskulturen“ als kollektive, unveränderliche Blöcke zu sehen. Aber glau-

Hakan Demir

- (A) ben Sie wirklich, ein konservativer, regimenaher Iraner und eine in der feministischen Revolution aktive Studentin sind Teil des gleichen Kollektivs?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Individuen sind alle anders!)

Sie mögen die gleiche Herkunft haben; aber Menschen sind Individuen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Eben! Das habe ich gesagt!)

Sie bilden ihre Überzeugungen, sie entwickeln sich einzeln und als Gruppe weiter. Wo, wenn nicht in Deutschland, müssen wir diese Erkenntnis haben?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich will auch die Gelegenheit nutzen, um mit einigen Migrationsmythen aufzuräumen.

Erster Mythos: Alle Menschen auf der Welt wollen zu uns kommen. 97 Prozent der Menschen auf der Welt leben in ihrem Geburtsort. 3 Prozent machen also die Migranten aus. Die allermeisten Menschen verlassen also ihre Heimat nicht. Von denen, die ihre Heimat verlassen, sind nur 7 bis 12 Prozent internationale Migranten, also 0,3 Prozent der Weltbevölkerung.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Wie viel sind das? Wie viele Millionen sind das denn?)

- (B) Die meisten Geflüchteten – das wissen wir – bleiben in ihrer Herkunftsregion, in den Nachbarländern. Das ist auch ganz klar.

Zweiter Mythos: Die Integration ist gescheitert. Mehrere Millionen Menschen arbeiten hier, die eine Migrationsgeschichte haben. Sie lehren an Schulen, an Universitäten, arbeiten in der IT-Branche, in Restaurants. Sie halten wie alle anderen Menschen das Land am Laufen. Ein Fakt ist zum Beispiel, dass 86 Prozent der Geflüchteten, die seit acht Jahren hier in Deutschland leben, arbeiten und erwerbstätig sind. Das ist eine höhere Quote als bei der inländischen Bevölkerung. Das ist eine gute Zahl.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zudem hat der niederländische Politologe Maarten Vink die Auswirkungen des Staatsbürgerschaftsrechts auf die Integration erforscht. Seine Erkenntnisse zeigen deutlich: Je eher Migranten eine dauerhafte Aufenthaltserlaubnis oder die Staatsbürgerschaft erhalten, umso sicherer sehen sie ihre Zukunft hier und umso größer ist ihre Motivation, in diese Zukunft zu investieren. Das führt wiederum dazu, dass sie teilhaben und sich besser hier im Land integrieren.

Letzter Satz. Seit zweieinhalb Jahren kommt diese Diskussion immer wieder auf. Ich vermisse eine Sprache des Respekts hier in diesem Haus.

(Beifall der Abg. Tina Winklmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Von wem?)

(C) Ich glaube schon, dass wir hier im Parlament Vorbild für die Menschen draußen sein müssen. Ich rufe uns alle dazu auf, wieder zurück zu dieser Sprache des Respekts zu finden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Verdrängen als Vorbild! Prima! Tolle Lösung!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Als Nächstes erhält das Wort Schahina Gambir für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Erlaubnis der Präsidentin möchte ich folgende Satzteile zitieren: Das Boot ist voll. Jetzt sind sie da, und niemand hat ein Konzept. Sozial unverträglich. Viele sind braungebrannt, tragen Jeans und bunte T-Shirts. Diese Menschen können wir hier nicht mehr integrieren. Mit Tricks haben die Ankömmlinge ihren Sozialstatus aufgebessert. Dem Missbrauch wird jetzt rigide abgeholfen. Bedrohung des sozialen Friedens. Irritation in der heimischen Bevölkerung, drohender Volkszorn. – Woran denken Sie, wenn Sie diese Worte hören, und um wen geht es?

(Misbah Khan [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: AfD!)

(D)

Es sind die Worte und Gedanken von Menschen in Deutschland. Es sind die Worte und Gedanken von Deutschen über Deutsche. Es sind die Worte eines „Spiegel“-Artikels aus dem Jahr 1989. Der Artikel diskutiert die Frage, wie die hohe Zahl der Geflüchteten aus der DDR im Westen bewältigt werden kann.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Aus der DDR! Das waren Staatsbürger!)

Diese Worte sind nicht nur kennzeichnend für die damalige Zeit. Sie geben vielmehr ein Narrativ wieder, welches sich immer wieder wiederholt. Es geht darum, diejenigen zu Fremden zu machen, die angeblich nicht zur Gesellschaft gehören können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Ihnen ein paar ernstgemeinte Fragen stellen: Wie muss ein Migrant oder eine Migrantin sein, damit sie als integrierbar gilt? Aus welcher Kultur darf diese Person stammen und welche Religion haben? Welche Ansprüche bestehen an Flüchtlinge, die Schutz erhalten? Was gilt für die Menschen, die aus Syrien stammen, aus Afghanistan, aus der Türkei, aus der Ukraine? Und was ist, wenn diese Menschen Deutsche aus der DDR sind?

Wenn die AfD in ihrem Antrag von kulturellen Differenzen spricht, meint sie eigentlich kulturelle Ungleichwertigkeit. Denn sie geht eben nicht von der Gleichwertigkeit aller Menschen aus, von der Gleichwertigkeit verschiedener Religionen, Kulturen und Sprachen. Das wird in dem vorliegenden Antrag sehr deutlich. Die In-

Schahina Gambir

- (A) tegrierbarkeit von Menschen aus muslimisch geprägten Ländern wird per se infrage gestellt. Dabei geht es hier im Kern nicht um Religion, sondern um Zuschreibung, um Vorurteile und Doppelstandards.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Gucken Sie sich mal die Kriminalitätsstatistik an!)

– Ich komme dazu.

Im Antrag wird von kriminellen und frauenfeindlichen Traditionen gesprochen, als wäre das ein zugewandertes Problem.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Kriminelle Traditionen“ habe wir nicht gesagt! Das haben wir nicht gesagt!)

– Hören Sie zu! – Jeden Tag wird in Deutschland das Leben einer Frau bedroht. Fast jeden dritten Tag wird eine Frau durch die Gewalt ihres Partners oder ihres Ex-Partners getötet. Also ja, wir müssen dringend über patriarchale Gewalt in unserer Gesellschaft sprechen und diese bekämpfen. Denn die hat Tradition in Deutschland, und da müssen wir genau hinschauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Reden wir auch von überproportionaler Antifrauengewalt, ja?)

- (B) Auch vermutet die AfD einen Zusammenhang zwischen Herkunftskulturen und Korruption. Also gut, lassen Sie uns über Korruption sprechen, zum Beispiel über die Korruptionsvorwürfe gegen die beiden Spitzenkandidaten der AfD zur Europawahl.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Vorwürfe! Behauptungen!)

Hier geht es um Bestechung durch autokratische Regimes.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Verdächtigungen! Keine Fakten!)

Welche Kultur soll das eigentlich darstellen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

In Bezug auf gesellschaftliche Missstände misst die AfD mit zweierlei Maß. Das offenbart: Es geht weder um Kultur noch um Religion. Es geht auch nicht um Integration. Es geht um Rassismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Keine Nation, keine Kultur, keine Gesellschaft ist homogen. Menschen leben in der Bundesrepublik sehr unterschiedlich zusammen, und das schon immer. Sie haben verschiedene Werte, Wünsche und Hoffnungen. Denn Deutschland ist eine Gesellschaft der Vielen. Deutschland ist ein Einwanderungsland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zuruf von der AfD: Niemals! – Abg.

- René Bochmann [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage) (C)

Statt hier unsere Zeit mit rassistischen Anträgen zu verschwenden, sollten wir über tatsächliche Bedarfe sprechen. Wir müssen die Strukturen modernisieren, die nachhaltige Integration ermöglichen. Dazu gehören der Ausbau von Kapazitäten in Ausländerbehörden, mehr Angebote für Sprach- und Integrationskurse,

(Beifall des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

mehr Migrationsberatung für Erwachsene, mehr Bildungsangebote für junge Menschen. Für all das muss Geld im Haushalt bereitgestellt werden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Abgeordnete, erlauben Sie eine Frage aus der AfD-Fraktion?

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, danke. Ich werde fortfahren. – Denn die Gestaltung unserer Einwanderungsgesellschaft und die gleichberechtigte Teilhabe aller gehört zu den großen Zukunftsaufgaben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Ann-Veruschka Jurisch [FDP])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren, ich zitiere noch einmal: Das Boot ist voll. Sozial unverträglich. Bedrohung des sozialen Friedens. – Ich stelle Ihnen erneut die Frage: Wie muss eine Person sein, damit sie in unsere Gesellschaft passt, und was sagt das eigentlich über unsere Gesellschaft aus? (D)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der Abgeordnete Bochmann erhält die Möglichkeit für eine Kurzintervention.

René Bochmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Kollegin Gambir, folgende Frage: Sie haben gerade ausgeführt, Deutschland sei ein Einwanderungsland. Jetzt meine Frage dazu: Inwieweit denken Sie als gewählte Volksvertreterin, dass das deutsche Volk das so sieht, wie Sie es sehen? Hat das Volk da nicht Mitspracherecht?

Vielen Dank.

(Daniel Baldy [SPD]: Ein großer Teil der Deutschen hat Migrationsgeschichte! – Weiterer Zuruf von der SPD: Wir sind das Volk!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Möchten Sie antworten? Sie müssen nicht, Sie können.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) (Gülistan Yüksel [SPD]: Deutschland *ist* ein Einwanderungsland! Das soll er akzeptieren und Schluss!)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich finde, Sie sollten sich mit der Historie Deutschlands auseinandersetzen. Vielleicht setzen Sie sich auch noch mal in einen Geschichtskurs und hören zu. Deutschland ist ein Einwanderungsland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie sehen hier im Parlament, Sie sehen auf der Tribüne: Deutschland ist vielfältig. – Ich würde Ihnen empfehlen, sich daran zu gewöhnen und es zu akzeptieren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Philipp Amthor.

(Beifall bei der CDU/CSU – Paul Lehrieder [CDU/CSU]: Guter Mann!)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

- (B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wenn man eine Zwischenbilanz der bisherigen Debatte zieht, kann man schnell und einfach sagen: Das hat weder den Deutschen Bundestag noch die Bundesrepublik Deutschland vorangebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Man erlebt ja hier immer wieder gleiche Muster. Der heutige Antrag der AfD ist im Prinzip ein Paradebeispiel für ihre innenpolitische Arbeit. Er kombiniert nämlich zwei Dinge. Das Erste ist: Es gibt jede Woche einen migrationspolitischen Schaufensterantrag mit Problembeschreibung ohne Lösungen. Das Zweite ist – das ist, glaube ich, bei Ihren Referenten immer besonders beliebt; da scheint es so ein Spiel zu geben –: Man blättert einmal quer durchs Parlamentsrechtslehrbuch und guckt, was sich denn da auftut. Und der Fund der Woche ist dann eben eine Enquete-Kommission.

Herr Baumann, Sie haben über die Enquete-Kommission in der Sache nicht viel gesprochen. Aber es ist ja vielleicht interessant, sich noch einmal vor Augen zu führen: Was soll das eigentlich? Wofür ist eine Enquete-Kommission da? Wenn sie eingesetzt werden soll, soll sie nach unserer Geschäftsordnung Entscheidungen über umfangreiche und bedeutsame Sachkomplexe vorbereiten. Ja, kulturelle Differenzen als Integrationsproblem könnten ein solches Anliegen sein. Aber Sie selbst haben das nicht verstanden und nicht verinnerlicht, wie Sie in Ihrem Antrag auch deutlich machen. Sie wollen eben nicht eine Enquete-Kommission als gesellschaftliche Vermittlungsinstanz. Sie wollen gesellschaftlich spalten, und das macht die Parlamentsmehrheit hier zu Recht nicht mit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Das ist eine reine Unterstellung!)

(C)

Es geht Ihnen nicht ums Vermitteln. Das zeigt ja eigentlich der gesamte Umgang, den Sie mit parlamentarischen Institutionen an den Tag legen. Die Einbeziehung von Wissenschaftlern in Sachdebatten oder die Einsetzung von Kommissionen liegen Ihnen immer genau dann am Herzen, wenn Sie es nutzen können, um Ihre Ideologie zu verbreiten. Aber das ist ein grobes Missverständnis der parlamentarischen Demokratie. Enquete-Kommissionen auf Kosten der Steuerzahler und des Parlaments sind keine verlängerte Öffentlichkeitsarbeit für die AfD-Bundestagsfraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Aber auch inhaltlich – das ist der Kern, den man in dieser Debatte freilegen muss – ist Ihr Antrag durchtrieben, und zwar durchtrieben von einem verbindenden ideologischen Element, Herr Baumann, das Sie nicht angesprochen haben, das aber Ihre gesamte Gesellschaftspolitik trägt. Von der AfD über die Identitäre Bewegung bis hin zu allen möglichen pseudointellektuellen Vorfeldorganisationen gibt es ein Thema, das auch diesen Antrag durchdringt, und das ist der sogenannte Ethnopluralismus. Sie propagieren nämlich eine angebliche Völkervielfalt, warnen dann aber vor einer Vermischung von Kulturkreisen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein, das ist doch Quatsch! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das ist falsch!)

(D)

Das ist ein grobes Missverständnis menschlicher Kultur. Denn menschliche Kultur – deutsche Kultur, abendländische Kultur – war nie ein geschlossener Kreislauf,

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Steht nicht in unserem Antrag!)

sondern sie lebt immer auch von gegenseitiger Beeinflussung, von Austausch, von Verbindungen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Bestreitet niemand!)

Ihr Kulturbegriff ist demgegenüber nur geschichtsvergessen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie vertreten ein statisches, völkisches Menschenbild.

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Quatsch! Integrationsprobleme!)

Und das ist auch im Gegensatz zu dem, was Sie immer behaupten, nicht Ausdruck einer freiheitlichen Partei; das ist im Kern unfreiheitlich. Wir haben ein anderes Menschenbild.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, das merkt man!)

Wir als Union sagen: Es kommt nicht darauf an, woher jemand kommt, sondern es kommt darauf an, was er mit uns gemeinsam, mit unserem Staat erreichen will. Und

Philipp Amthor

- (A) das ist das Menschenbild, an dem sich demokratische Parteien orientieren sollten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig ist aber klar: Die Integration fällt natürlich umso schwerer, je größer kulturelle Differenzen sind.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aha! Aha! – Martin Hess [AfD]: Also, hören Sie sich überhaupt selber reden?)

Dafür braucht man keine Enquete-Kommission; das ist offensichtlich. Es ist zugleich notwendig, sich bei der Integration an Ressourcen zu orientieren, die verfügbar sind. Es gibt zu viel ungesteuerte Migration in unser Land.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das haben Sie doch gemacht! Sie haben die Grenzen geöffnet!)

Und damit die hier nicht ihre Show abziehen können, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Philipp Amthor (CDU/CSU):

– müssen wir die Migration nach Deutschland begrenzen. Das gibt es mit der Union.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Ann-Veruschka Jurisch für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Eine Enquete-Kommission hilft, komplexe Themen zu durchleuchten, wie zum Beispiel in der Vergangenheit die Enquete-Kommission „Ethik und Recht der modernen Medizin“ oder jetzt aktuell die Enquete-Kommission „Lehren aus Afghanistan für das künftige vernetzte Engagement Deutschlands“. Das waren und sind komplexe Themen, die einer Enquete-Kommission würdig sind. Der Titel der von Ihnen geforderten Enquete-Kommission lautet: „Kulturelle Differenzen als mögliche Ursache von Integrationsproblemen bei Zuwanderern in Deutschland“. Mal ganz ehrlich, für eine Binse brauche ich auch keine Enquete.

Natürlich sind Unterschiede zwischen Menschen aufgrund ihrer Herkunft nicht immer nur eine Bereicherung, sondern können auch eine Herausforderung darstellen im Zusammenleben, in der Kommunikation, im Umgang durch das Verhalten von Menschen. Das soll hier auch überhaupt nicht kleingeredet werden; das ist doch völlig klar.

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

- Das ist eine Binse, und für eine Binse brauchen wir auch keine Enquete. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konkreten Herausforderungen im Zusammenhang mit Migration müssen wir auch mit konkreten Maßnahmen begegnen, und das tun wir auch,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das tun Sie nicht! Katastrophe! – Martin Hess [AfD]: Die Ergebnisse sind nämlich desaströs!)

sei es in der Bildungspolitik, im Ausländerrecht, im Strafrecht, durch Maßnahmen des Verfassungsschutzes oder im Versammlungsrecht usw. Da hilft uns eine Enquete überhaupt nicht weiter, schon gar nicht ein solcher Antrag.

(Beifall des Abg. Muhanad Al-Halak [FDP])

Es ist mir sehr schwergefallen, diesen durchaus kurzen Antrag bis zum Ende durchzulesen, einen Antrag, der unterschwellig alle Menschen mit Migrationshintergrund unter Generalverdacht stellt,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Stimmt überhaupt nicht!)

der quasi jeden Ausländer zum Clankriminellen macht,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Quatsch!)

- einen Antrag, der auf kaum erträgliche Art und Weise eine Art rassenpolitischen Ansatz in den Vordergrund stellt. (D)

(Zurufe der Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] und Martin Hess [AfD])

– Jetzt hören Sie doch mal auf, herumzukrakeelen!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der AfD)

Ich kann nur hoffen, dass dieser Antrag nicht von Menschen gelesen wird, die sich überlegen, nach Deutschland als Fach- und Arbeitskräfte einzuwandern – Menschen, auf die wir dringend angewiesen sind. Was würden die nur denken?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann nur hoffen, dass dieser Antrag von den knapp 25 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund in Deutschland als das verstanden wird, was er ist: eine grobe Unverschämtheit,

(Widerspruch bei der AfD)

die mir in der Seele wehtut und für die ich mich schäme.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Andere FDP-Redner reden ganz anders!)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch

- (A) Ich kann nur hoffen, dass dieser Antrag von allen Menschen in diesem Land als das wahrgenommen wird, was er ist: eine unverantwortliche Grenzüberschreitung. Die AfD beschädigt mutwillig unser Land. Dieser Antrag ist dafür ein weiterer Beweis.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Warum sind Sie eigentlich nicht bei den Grünen, Frau Jurisch? Stellen Sie doch mal einen Antrag!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Peggy Schierenbeck für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Peggy Schierenbeck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Heute möchte ich mit Ihnen über ein Thema sprechen, das für unsere Gesellschaft von zentraler Bedeutung ist: die Integration von Zuwanderinnen und Zuwanderern in Deutschland. Dabei möchte ich mich insbesondere auf die Herausforderungen fokussieren, die durch kulturelle Unterschiede entstehen können. Und ich möchte das tun, weil dies immer wieder Nährboden für Vorurteile ist.

- (B) Zunächst ist es wichtig, anzuerkennen, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist und von der Vielfalt seiner Bevölkerung profitiert. Zuwanderinnen und Zuwanderer bereichern unsere Kultur, stärken unsere Wirtschaft und tragen zu einem lebendigen Miteinander bei.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig ist die Integration von Menschen mit unterschiedlichen kulturellen Hintergründen ein komplexer Prozess, der mit unterschiedlichen Herausforderungen verbunden ist, zum Beispiel durch Sprachbarrieren, unterschiedliche Werte und Normen, Diskriminierung und Vorurteile – Diskriminierung, wie sie auch gerade in diesem Antrag wieder vorkommt.

Um diese Herausforderungen zu bewältigen, bedarf es eines gesamtgesellschaftlichen Ansatzes, der auf Respekt basiert. Was wir als Politik unter anderem bereits tun, sind die Förderung von Sprachkursen, die interkulturelle Sensibilisierung und die Bekämpfung von Diskriminierung, zum Beispiel durch Wortbeiträge wie diesen. Was wir noch tun müssen, ist, dass wir Zuwanderinnen und Zuwanderer direkt in Beschäftigung bringen; denn das ist gut für sie und für die Akzeptanz in der Bevölkerung, und es hilft auch unserer Wirtschaft.

Natürlich brauchen wir auch die Mitarbeit unserer Zuwanderinnen und Zuwanderer, die Eigeninitiative, sich zu integrieren, Offenheit für Neues, auch für unsere Kultur, Abbau von Vorurteilen auch uns gegenüber.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, ich habe Ihren Antrag aufmerksam gelesen. Sie möchten, dass untersucht wird, warum Integration nicht gelingt. Es gibt zu allen Punkten und Fragen, die Sie in Ihrem Antrag aufwerfen, bereits umfassende Studien und auch Handlungsempfehlungen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aber die falschen!)

Ich möchte Ihnen nahelegen, sich doch dieser Handlungsempfehlungen zu bedienen und Ihrerseits etwas für Integration zu tun.

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Die Probleme sind doch immer noch da!)

Ich würde mich freuen, wenn Sie einmal denjenigen Wertschätzung und Respekt entgegenbringen, die sich bereits wunderbar integriert haben,

(Martin Hess [AfD]: Das tun wir ständig!)

die zum interkulturellen Verständnis und auch zu unserer Wirtschaftsleistung beitragen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die sind nicht das Problem!)

(D) Ich habe noch keinen einzigen Bericht darüber gelesen, was Sie für eine gelungene Integration tun. In welchen Arbeitsgruppen sind Sie unterwegs? Gibt es bei Ihnen auch eine AG Migration und Integration? Ich kann mich nicht daran erinnern, hier im Plenarsaal jemals eine Rede gehört zu haben, in der Sie ein einziges Mal einen konstruktiven Vorschlag gemacht haben, nicht ein einziges Mal! Wo ist Ihre Verantwortung? Wo ist Ihr Handeln für eine gelungene Integration?

Liebe AfD, mir macht es auch große Sorgen, wenn ich lese, dass Integration an manchen Stellen nicht funktioniert. Mir macht es natürlich Sorgen, dass es Clankriminalität gibt. Mir macht es Sorgen, wenn ich lese, dass junge Menschen, die in der dritten Generation hier leben, die Deutsche sind, sich nicht mit unserem gemeinsamen Land identifizieren können. Das gefällt mir nicht. Aber anders als Sie fuchtele ich nicht mit dem Zeigefinger herum, und ich sehe auch nicht weg.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie regieren doch! – Martin Hess [AfD]: Sie machen nichts dagegen!)

Anders als Sie fälle ich kein Generalurteil, sondern ich schaue hin, wo und wie wir etwas besser machen können und machen müssen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen Sie es doch!)

Ich packe an, weil es das Einzige ist, was etwas ändert. Hingucken, analysieren und anpacken, machen und tun!

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen Sie doch nicht!)

Viele Menschen tun das, weil sie sich engagieren, weil sie anpacken, auf beiden Seiten, oft sogar ehrenamtlich. Sie tragen wesentlich dazu bei, dass Integration gelingt.

Liebe Bürgerinnen und Bürger, Integration ist ein nie endender Prozess, der Zeit und gegenseitiges Engagement erfordert. Wenn wir alle unseren Beitrag leisten,

Peggy Schierenbeck

- (A) können wir eine Gesellschaft schaffen, in der sich Menschen insgesamt willkommen und wertgeschätzt fühlen. 80 Prozent der Zugewanderten fühlen sich wohl und gut aufgehoben in unserem Land. Darüber können wir uns freuen; das ist eine Gesamtleistung. Seien Sie versichert: Um alles, was nicht gut läuft, kümmern wir uns. Und das tun wir bereits.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das tun Sie eben nicht! – Martin Hess [AfD]: Das sieht man ja!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Ann-Veruschka Jurisch [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Gökay Akbulut für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Oijoi! Maschinengewehr-
applaus der Kollegin Löttsch! – Gegenruf des Abg. Martin Hess [AfD]: Duracell, ne? Klat-schehäschen!)

Gökay Akbulut (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In dieser Debatte müssen zwei Berichte erwähnt werden, die diese Woche veröffentlicht wurden. Beide geben Anlass zu großer Sorge um die Zukunft unserer Gesellschaft. Am Montag hat die Initiative CLAIM, Allianz gegen Islam- und Muslimfeindlichkeit, ihr Lagebild zum antimuslimischen Rassismus für das Jahr 2023 veröffentlicht. Mit rund 2 000 dokumentierten Fällen erreichen die Übergriffe gegen Muslime einen neuen Rekord. Im Vergleich zum Vorjahr sind antimuslimische Vorfälle um 114 Prozent gestiegen; darunter sind 178 Körperverletzungen, 4 versuchte Tötungen, 5 Brandstiftungen und 764 Fälle von Volksverhetzung. Die Dunkelziffer ist vermutlich viel höher.

Am Dienstag stellte die Antidiskriminierungsstelle des Bundes ihren Jahresbericht vor. Auch hier gibt es einen alarmierenden Anstieg. Rund 11 000 Menschen haben sich 2023 an die Antidiskriminierungsstelle gewandt, rund 20 Prozent mehr als im Vorjahr.

Diese Zahlen verdeutlichen: Das gesellschaftliche Klima, in dem wir uns aktuell befinden, hat zu einer extremen Bedrohungslage für Personen geführt, die als muslimisch oder als migrantisch wahrgenommen werden. Ihnen allen gilt unsere Solidarität.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das Klima der Ausgrenzung geht vor allem auf das Konto der AfD. Mit ihrer Hetze und ihrer Sündenbockpolitik, die wir uns hier seit Jahren anhören müssen, vergiftet die AfD das gesellschaftliche Klima und schafft eine neue Atmosphäre der Enthemmung, wie wir sie zuletzt auf Sylt erlebt haben.

(Beifall des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

(C) Auch der vorliegende Antrag ist nur alter Wein in braunen Schläuchen. Er ist voll von Vorurteilen gegen einzelne Einwanderungsgruppen und durchzogen von kulturellrassistischen Formulierungen. Eingewanderte aus der Türkei und aus arabischen Ländern werden durchgehend mit frauenfeindlichen Traditionen, Kriminalität und Korruption in Verbindung gebracht.

Meine Damen und Herren, es ist dringend notwendig, dass die demokratischen Kräfte klare Kante gegen diese Gefahr von rechts zeigen.

(Beifall bei der Linken)

Sie dürfen sich nicht länger die Themen von den Rechts-extremen diktieren lassen. Hier sind vor allem Friedrich Merz und die Unionsfraktion aufgefordert, ihren Tonfall zu mäßigen.

(Beifall bei der Linken – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Wir brauchen von Ihnen keine Belehrung!)

Denn mit Ihren Statements bedienen Sie allzu oft antimuslimische Vorurteile und betreiben das Geschäft der AfD.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Außerdem müssen wir in größerem Umfang die Perspektive derjenigen in den Vordergrund stellen, die tagtäglich von Rassismus betroffen sind. Die Bundesregierung muss sicherstellen, dass jeder Mensch in unserer Gesellschaft unabhängig von seiner Herkunft frei von Diskriminierung und Gewalt leben kann – in allen Lebensbereichen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Sie muss auch endlich die rechtlichen Lücken im Antidiskriminierungsschutz schließen, damit Betroffene sich wehren können.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Misbah Khan [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Gökay Akbulut (Die Linke):

Eine Enquete-Kommission zur Untersuchung von Kriminalität, Korruption sowie Frauen- und Demokratiefeindlichkeit in den Reihen der AfD wäre eine sinnvollere Lösung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort Dr. Silke Launert für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Integration

Dr. Silke Launert

- (A) verläuft über viele unterschiedliche Wege. Sie findet an vielen verschiedenen Orten statt, und sie betrifft viele unterschiedliche Menschen. Aber sie hat nur das Ziel, Teil der Gesellschaft zu werden.

Integration ist auf der einen Seite eine Bringschuld; sie erfordert Einsatz und Willen derjenigen, die sich integrieren wollen. Auf der anderen Seite erfordert Integration aber auch etwas von uns, von unserem Land und von uns allen. Sie erfordert nicht nur ein Angebot an Hilfen, zum Beispiel an Sprachkursen und Integrationskursen, sondern auch das Aussenden einer ganz klaren Botschaft: Wir bieten Integration nicht nur an, sondern wir fordern Integration auch ein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist nicht entscheidend, woher jemand kommt, welche Hautfarbe er hat, an wen oder was er glaubt. Entscheidend ist, dass er sich zu unseren Werten bekennt, und dazu gehören unser demokratischer Rechtsstaat und natürlich die Gleichberechtigung von Mann und Frau, für die wir selbst hier in Europa viele Jahrhunderte gekämpft haben. Es gehören die Religionsfreiheit und die Anerkennung des Existenzrechts Israels aufgrund unserer schrecklichen Vergangenheit dazu. Dieses Bekenntnis zu unseren Werten, zu unserer Verfassung gilt ohne Wenn und Aber, ohne Einschränkung und ohne Ausnahme. Und bekennen heißt, nicht nur anzuerkennen, sondern auch nach außen zu bekunden und danach zu leben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Wer behauptet, es gebe keine Integrationsprobleme, verneint die Realität. Kalifat-Forderer auf unseren Straßen, sie gibt es leider. Kriminelle Clans, die meinen, die deutsche Rechtsordnung würde für sie nicht gelten, sie gibt es leider. Menschen, die, obwohl sie viele Jahre hier leben oder sogar geboren sind, Stimmung machen und Hass gegen Israel verbreiten und dessen Existenzrecht nicht anerkennen, sie gibt es leider. Allerdings ist es in der realen Welt so, dass es eben die einen und die anderen gibt. Die einen sagen: Wir haben hier eine Chance bekommen. Wir wollen mitmachen. Wir wollen uns entwickeln. Wir wissen, was diese freiheitliche Gesellschaft ausmacht. Wir wollen Teil sein, und wir sind dankbar dafür. – Wir sind es im Gegenzug für diese Teilhabe und Bereicherung auch.

Und es gibt die anderen, die diese Werte ganz bewusst verweigern. Deshalb kommunizieren wir klar: Hier gelten unsere Regeln und nicht die Regeln des Herkunftslandes. Diese klare Botschaft ist unverzichtbar; denn falsche Toleranz führt in Wahrheit zu einem Klima, das den Weg dahin bereitet, dass irgendwann nicht mehr unterschieden wird zwischen Integrationswilligen und Integrationsverweigerern.

Es ist eben kein Widerspruch, offen zu sein gegenüber Menschen mit Migrationshintergrund, mit Einwanderungsgeschichte und gleichzeitig für eine restriktive Asylpolitik zu kämpfen und zu sagen: Wir haben im Moment viel zu tun. Wir schaffen es nicht mehr; die Stimmung kippt. Lasst uns begrenzen! – Das ist kein Widerspruch. In Wahrheit ist es eine Ergänzung. Es sind zwei Seiten derselben Medaille, kein Entweder-oder, sondern ein Sowohl-als-auch. Eine Kurskorrektur in der

Migrationspolitik ist wichtig, nicht nur, weil wir getrieben sind, sondern weil wir doch selbst vor Ort in den Kommunen merken, dass wir eine Verschnaufpause brauchen. Wir müssen es erst mal schaffen, die Menschen, die wir jetzt hier haben, gut zu integrieren – das ist schwer genug –, und dürfen nicht immer versuchen, die Welt zu retten.

Frau Faeser – sie ist leider nicht hier, wohl aber ein Staatssekretär als Vertreter –,

(Dunja Kreiser [SPD]: Sie ist entschuldigt!)

nehmen Sie das Einbürgerungsrecht zurück!

(Zuruf der Abg. Gülistan Yüksel [SPD])

Die deutsche Staatsbürgerschaft darf nicht am Anfang, sondern muss am Ende der Integration stehen. Sie muss eine Belohnung für die Zielerreichung sein, nicht dafür, dass man anfängt, loszulaufen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Wir müssen Kompromisse finden. Ich hoffe es gelingt uns, ohne das Land zu sehr zu spalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort der fraktionslose Abgeordnete Thomas Seitz.

(Beifall des Abg. René Bochmann [AfD])

Thomas Seitz (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Millionen von Menschen kamen in den letzten Jahren nach Deutschland, die nach dem Willen der Altparteien fast alle bleiben sollen. Bei der Integration gibt es zwischen Einwandergruppen, je nach Herkunftsregion, Religion und heimatlicher Kultur, aber große Unterschiede bei Spracherwerb, beruflicher Eingliederung, wirtschaftlichem Erfolg und ganz besonders bei ihrer Delinquenz. Im Klartext: Deutschland hat ein riesiges Integrationsproblem, das nicht nur Milliarden an Bürgergeld kostet, sondern unsere innere Sicherheit bedroht. Egal ob in Berlin, Bremen, Essen oder anderen Großstädten, es sind vor allem arabische Clans und libanesisch-kurdische Großfamilien, die die Unterwelt mit Raub, Drogenhandel, Schutzgelderpressung, Prostitution und Geldwäsche dominieren.

Manche Stadtteile sind No-go-Areas mit regelmäßigen Übergriffen auf Polizei, Feuerwehr und Rettungsdienste. Ehrenmorde gehören genauso zur Tagesordnung wie Messermorde und Gruppenvergewaltigungen. Letztes Jahr gab es in Deutschland 761 Gruppenvergewaltigungen, also mehr als 2 pro Tag. Im Jahr 2023 hatten wir 215 000 Gewaltstraftaten, der höchste Stand seit 15 Jahren.

(C)

(D)

Thomas Seitz

- (A) Aber warum sind gerade bestimmte Migrantengruppen so problematisch? Wer Migration will, muss sich die Frage gefallen lassen, ob die Ursache gescheiterter Integration nicht doch in der Heimatkultur bestimmter Migranten liegen könnte. Unerwünschte Fragen werden aber seit Jahrzehnten abgeblockt. 2010 musste René Stadtkewitz die CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus verlassen, weil er Geert Wilders zum Thema „Islam als Integrationshindernis“ eingeladen hatte. 2014 wurde Nicolaus Fest wegen eines gleichlautenden Kommentars vom Presserat gerügt und musste den Springer-Verlag verlassen. Aber Cancellen löst keine Probleme. Jeder, der unvoreingenommen betrachtet, was jeden Tag auf der Straße passiert, fragt sich: „Liegt es an der Herkunft aus Afrika oder Westasien?“, und vor allem: „Liegt es am Islam?“.

Ich ziehe es vor, dieses anekdotische Wissen frei von Ideologie durch eine Enquete-Kommission zu validieren. Das sind wir unseren Bürgern schuldig; denn unsere innere Sicherheit war noch nie so bedroht wie heute.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist Helge Lindh für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Helge Lindh (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe den Eindruck, dass diese Debatte zum Teil am Sachverhalt vorbeigeht, weil es hier überhaupt nicht um Feinheiten einer migrationspolitischen Diskussion geht. Dieser Antrag verdient den Titel „Das rassistische Manifest“. Es ist einer der rassistischsten Anträge, wenn nicht der rassistischste Antrag, der jemals in diesem Bundestag war. Und wir sollten eigentlich aus Empörung alle den Saal verlassen.

(Zurufe von der AfD)

Es ist eine Schande, dass in diesem demokratischen Hause ein solcher Text überhaupt das Licht der Welt erblicken kann.

(Martin Hess [AfD]: Ersparen Sie uns Ihre Rede, und verlassen Sie doch den Saal!)

Im Übrigen ist es auch „Das koloniale Manifest“, wenn es nicht schon Rassismus und Kolonialismus gäbe. Dieser Text ist die Definition, die Formulierung und der Ausdruck dessen, was Rassismus und Kolonialismus ausmacht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ich habe Wissenschaftler zitiert!)

Das einzig Erfreuliche daran ist – das war sozusagen meine stille, klammheimliche und große Freude, ihn zu lesen –: Es ist wunderbares Material für den Verfassungsschutz; denn damit beweisen Sie glasklar, lupenrein, sauber und eindeutig,

- (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ich habe Wissenschaftler zitiert!) (C)

dass Ihr Denken zutiefst völkisch-rassistisch ist und Sie damit nicht auf dem Boden des Grundgesetzes stehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Ann-Veruschka Jurisch [FDP])

Sie liefern Material für Ihr eigenes Ende. Verfassungswidriger geht es überhaupt nicht.

Man stelle sich doch mal vor, was Sie ernsthaft über Verhaltenskultur im Orient und in Afrika zu schreiben wagen, um den Zusammenhang mit Korruption herzustellen. Das ist schändlich, das ist tiefste Menschenverachtung

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind Wissenschaftler!)

und ein Schlag ins Gesicht aller Menschen, aller Deutschen in diesem Land, deren Eltern, Urgroßeltern aus dem Orient oder aus afrikanischen Ländern gekommen sind. Ohnehin bekomme ich kognitiv wirklich Probleme:

(Zuruf von der AfD: Sie haben Probleme! – Heiterkeit bei der AfD)

In Afrika gibt es mehrere Länder. Ist das bei Ihnen irgendwann im Kopf angekommen?

Schön wird es aber, wenn wir das Ganze mal umdrehen: Was sind dann, frage ich mich, die verhaltenskulturellen und werthaltungsbezogenen Gründe für den korruptiven Modus des Umgangs miteinander innerhalb der AfD? Also, was ist die Verhaltenskultur, die die AfD möglich macht und sie ausmacht? (D)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alle nicht integriert in der AfD! Das ist das Problem!)

Man stelle sich mal Folgendes vor: Es sind ja jetzt viele Menschen aus der ganzen Welt wegen der EM nach Deutschland gekommen, und die gucken sich stundenlang Ihre Reden an, lesen Ihre Anträge,

(Steffen Janich [AfD]: Die können die wenigsten lesen! – Weitere Zurufe von der AfD)

betrachten Ihr Verhalten im Bundestag, Ihre Zwischenrufe. Die können nur denken: Wenn das Deutschtum ist, dann heißt Deutschtum rassistisch, rüpelhaft, frauenfeindlich, ohne Benehmen und gegen jede Form von Sekundärtugenden.

(Lachen bei der AfD – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Das ist das Bild, das Sie abgeben. Sie sind eine Schande für dieses Land, und Sie sind das Gegenteil von Patriotismus.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Muhanad Al-Halak [FDP] – Lachen bei der AfD – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Denn Sie können nicht definieren, was deutsch ist. Sie können nur einen Kult der Negativität feiern.

Helge Lindh

- (A) Wunderbar passt dazu eine neue Studie frisch vom WZB.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Die zeigt: Unterstützer der AfD – nicht nur Wähler, sondern solche, die sich für den AfD-Kosmos entschieden haben – sind besonders unzufrieden, besonders übelläufig und besonders unglücklich.

(Lachen bei der AfD)

Und der Witz an der Studie ist: Sie werden innerhalb der AfD noch unglücklicher und noch unzufriedener. Und diejenigen, die sie verlassen, sind weniger unzufrieden. Das ist wirklich eine historisch bemerkenswerte Leistung. Ihr politisches Konzept und Ihre Leistung besteht darin, unzufriedene Menschen noch unzufriedener und noch unglücklicher zu machen. Das ist aber Ihr Geschäftsmodell, weil Sie keine positive Antwort geben können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Und dann kommen wir zum Besten, wenn wir mal Ihren Antrag mit Ihrem Verhalten gegenüber unserer Nationalmannschaft vergleichen. Da sehe ich massenhaft Formulierungen wie: Das müsste deutscher sein.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wer sagt das denn?)

– Die Zitate kann ich Ihnen massenhaft bieten. –

- (B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht von uns! – Weitere Zurufe von der AfD)

Das ist der schiere Beweis dafür, wie rassistisch und völkisch Sie denken, und zwar aus folgendem Grund: Per definitionem sind ja alle Nationalspieler Deutsche. Wenn sie nicht deutsche Staatsangehörige wären, könnten sie gar nicht spielen. Also muss es nach Ihrer Logik ja wohl Religion, Erscheinung oder Herkunft der Eltern sein.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Der Herkunftsort kann es nicht sein. Jonathan Tah ist in Hamburg geboren, Deniz Undav in Varel, Antonio Rüdiger in Berlin, Leroy Sané in Essen, İlkay Gündoğan in Gelsenkirchen,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Emre Can in Frankfurt am Main und Jamal Musiala in Stuttgart. Das sind alles Deutsche und alles tausendmal bessere Deutsche als Sie unpatriotischer Haufen da drüben. Sie sind das Gegenteil von Patriotismus.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und diese Fußballer – und viele andere auch – bezahlen mit ihren Steuergeldern, dass Sie hier staatlich-öffentlich alimentierten Rassismus pflegen können.

(Widerspruch bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Herr Abgeordneter, mäßigen Sie sich bitte.

Helge Lindh (SPD):

Und deshalb ist das eine Beleidigung für viele, die in diesem Land Steuern zahlen, die arbeiten und denen Sie mit diesem verfluchten Rassismus, den Sie hier präsentieren, ins Gesicht schlagen. Ich schäme mich nicht nur für Sie, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Helge Lindh (SPD):

– Sie sind eine Schande für dieses gesamte Land, und Sie sind –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Martin Hess [AfD]: Über Sie kann man nur noch lachen! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Wir sind glücklicherweise am Ende dieser Debatte. Aber ich möchte noch einmal sagen: Die Mäßigung und der gegenseitige Umgang sollte wirklich für alle gelten. Das ist sehr wichtig. Ich kann nicht nur eine Seite rügen oder die andere. Es gilt wirklich für alle hier.

Ich schließe damit die Aussprache.

(D)

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/11957 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann wünsche ich viel Freude in den Ausschüssen, und wir verfahren so.

Jetzt rufe ich auf die Tagesordnungspunkte 32 a bis 32 f sowie Zusatzpunkt 2:

- 32 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Zweiten IT-Änderungsstaatsvertrag**

Drucksache 20/11851

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martinichert, Kay-Uwe Ziegler, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Studienplätze für die Zulassung im Sanitätsdienst der Bundeswehr vom Bund finanzieren

Drucksache 20/11959

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Verteidigungsausschuss

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A)

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss

- c) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Rechtssicherheit schaffen und für mehr Gerechtigkeit sorgen – Keine Benachteiligung einzelner Berufsgruppen durch die Erweiterung der Lkw-Maut ab 1. Juli 2024

Drucksache 20/11956

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Dr. Gesine Löttsch, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Globale Mindeststeuer für Milliardärinnen und Milliardäre einführen

Drucksache 20/11630

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

(B)

- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Ansehen des Handwerks heben – Eine gemeinnützige Stiftung „Haus der kleinen Handwerker“ ins Leben rufen

Drucksache 20/11960

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dietmar Friedhoff, Joachim Wundrak, Gerold Otten, Matthias Moosdorf und der Fraktion der AfD

Für eine bessere Koordinierung der deutschen Afrikapolitik – Ressortgemeinsame Kohärenz schaffen

Drucksache 20/11961

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

- 2P 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten (C)
Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Neue Lösungswege in der Migrationskrise beschreiten und Ruanda-Modell anwenden – Sichere Drittstaaten als Kooperationspartner für Asylverfahren und Abschiebungen gewinnen

Drucksache 20/11962

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Ich bitte um ein bisschen Ruhe; denn es handelt sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte**.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 33 a bis 33 d sowie 33 f bis 33 r. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 33 a:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Herkunftskennzeichnung bei Honig verbessern – Verbraucherinformation stärken – Heimische Imker schützen

Drucksachen 20/7584, 20/8623

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/8623, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/7584 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Regierungsfractionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfractionen. Wer enthält sich? – Das ist die Gruppe Die Linke. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Dr. Christina Baum, Martinichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Warnung vor veganer Ernährung bei Risikogruppen

Drucksachen 20/9798, 20/11857

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11857, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/9798 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen – bis auf die Fraktion der AfD – und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. – Enthaltungen sehe ich keine. Die Beschlussempfehlung ist somit angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 c:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Bürgern und Unternehmen eine energiepolitische Perspektive geben – Preise unter Kontrolle bringen – Insolvenzwellen verhindern

Drucksachen 20/3486, 20/4455

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/4455, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/3486 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen und die Gruppe Die Linke, bis auf die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion. – Enthaltungen entsprechend keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 d:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Strenge Sanktionen gegen Russland und Belarus im Agrarbereich einführen

Drucksachen 20/11141, 20/11473

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11473, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/11141 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen – bis auf die CDU/CSU-Fraktion – und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. – Enthaltungen entsprechend keine. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 f:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Übersicht 6 über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

Drucksache 20/11984

Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen und die Gruppe Die Linke. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkte 33 g bis 33 r. Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 33 g:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 603 zu Petitionen

Drucksache 20/11803

Es handelt sich um 77 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen und auch die Gruppe Die Linke. Dagegen? – Niemand. Enthaltungen? – Keine. Dann ist die Sammelübersicht 603 angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 604 zu Petitionen

Drucksache 20/11804

Das sind 84 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen, auch die Gruppe Die Linke. Keine Gegenstimmen, keine Enthaltungen. Dann ist die Sammelübersicht 604 ebenfalls einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 605 zu Petitionen

Drucksache 20/11805

Elf Petitionen. Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen sind dafür. Wer stimmt dagegen? – Die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Die Sammelübersicht 605 ist angenommen. (D)

Tagesordnungspunkt 33 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 606 zu Petitionen

Drucksache 20/11806

Das sind 18 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen außer der AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 606 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 607 zu Petitionen

Drucksache 20/11807

Es handelt sich um eine Petition. Bevor wir zur Abstimmung über diese Sammelübersicht kommen, erteile ich der Kollegin Simone Borchardt das Wort zur ergänzenden Berichterstattung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte heute auf das Thema „Konsum von Lachgas“ eingehen. Das Thema aus einer Petition wurde von allen Fraktionen mit dem höchsten Votum versehen. Ich bin dem Petenten sehr dankbar für das Aufgreifen dieses Themas.

Der Konsum von Lachgas als Partydroge ist vor allem unter jungen Menschen weitverbreitet. Wie Sie sich sicherlich vorstellen können, geht insbesondere der häufige Missbrauch dieser Droge auch mit Gesundheitsschäden einher, wie zum Beispiel gravierende Nervenschäden oder Gefrierverbrennungen durch die Zylinder, sowie mit unberechenbaren Folgen bei Mischkonsum mit anderen Drogen. Es ist mehr als offensichtlich, dass es um keine harmlose Droge geht.

Was mir vor allem Sorgen bereitet – und damit spreche ich im Namen des gesamten Petitionsausschusses des Deutschen Bundestages –, ist die Tatsache, dass Lachgas nicht unter das Betäubungsmittelgesetz fällt. Als frei verkäufliche Droge steht sie also unseren Kindern und Jugendlichen – Minderjährigen – sehr niederschwellig zur Verfügung. Das darf nicht sein. Hier bedarf es unbedingt strengerer Regeln. Wir müssen unsere Kinder und Jugendlichen besser schützen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Dass dringender Handlungsbedarf gegeben ist, zeigt sich insbesondere dadurch, dass der Missbrauch von Lachgas gerade in der letzten Zeit stark angestiegen ist. Ich möchte das an zwei Zahlen deutlich machen. In Nordrhein-Westfalen haben sich die Missbrauchsfälle innerhalb von einem Jahr verdreifacht. Auch der Blick nach Frankfurt am Main ist alarmierend: Bei den Kindern und Jugendlichen – also den 15- bis 18-Jährigen – hat ein Sechstel diese Droge schon probiert.

Klar ist auch: Es ist alles andere als förderlich für den Kinder- und Jugendschutz, wenn diese Droge unkompliziert an Kiosken, in Supermärkten oder online gekauft und damit auch konsumiert werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was wir dringend brauchen, ist ein Verkaufsverbot für Lachgas an Minderjährige, um diesen Hype zu stoppen. Überfällig ist dieser Schritt längst, wie der Blick ins Ausland zeigt. Großbritannien, Niederlande, Dänemark und die Schweiz sind uns einen großen Schritt voraus. Dort ist der Verkauf an Minderjährige bereits untersagt. Die Niederlande und Großbritannien gehen sogar noch einen Schritt weiter und stufen das Gas eindeutig als Droge ein. Doch in Deutschland wird in diese Richtung weiterhin noch nichts unternommen. Bei Lachgas wird naiv auf Aufklärung und Prävention gesetzt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Gefahren von Lachgas müssen endlich erkannt und konsequente Maßnahmen eingeleitet werden.

Sehr geehrte Kollegen der Ampel, auch Sie haben dem höchsten Votum zugestimmt. Nun sind Sie am Zug: Tun Sie etwas! Der Handlungsbedarf ist eindeutig. Lassen Sie uns unsere Kinder und Jugendlichen schützen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Simone Borchardt (CDU/CSU):

– und lassen Sie uns das Verkaufsverbot von Lachgas an Minderjährige umsetzen!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über Sammelübersicht 607. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen und auch die Gruppe Die Linke. Entsprechend keine Gegenstimme und keine Enthaltung. Sammelübersicht 607 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 I:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 608 zu Petitionen**Drucksache 20/11808**

Es handelt sich um eine Petition. Hierzu erteile ich nun der Kollegin Corinna Rüffer das Wort zur ergänzenden Berichterstattung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Woche ist ja bekanntlich Petitionswoche. Ich finde es total schön, dass sich das durch die Tage zieht und wir die Gelegenheit haben, noch mal zu erklären, was das mit den komischen Sammelübersichten immer donnerstags eigentlich auf sich hat. Ich erlebe immer wieder, dass Kollegen fragen: Woher weiß ich denn, was da drinsteht? – Manchmal sind 100 Petitionen drin, manchmal nur drei oder in diesem Fall eine.

Sammelübersicht 608: Worum geht es da eigentlich? Es geht darum, dass aus unserer Sicht elternunabhängiges BAföG gezahlt werden soll für junge Menschen, die in Pflegefamilien oder Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe aufgewachsen sind, weil ihren Eltern das Sorgerecht und das Aufenthaltsbestimmungsrecht entzogen worden ist. Es geht darum, dass Jugendliche, die echt kein leichtes Leben gehabt haben, dahin kommen, einen BAföG-Antrag zu stellen.

Wenn hier jemand aus dem Petitionsausschuss eine Petition erläutert, dann ist es immer so, dass alle Fraktionen übereinstimmend finden, dass hier eine Ungerechtigkeit vorliegt und ein Problem gelöst werden muss. Das ist schön, und das ist das Besondere am Petitionsausschuss, dass wir dazu in der Lage sind.

(C)**(D)**

Corinna Rüffer

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Besonders in diesem Fall ist das wichtig. Es geht um über 200 000 junge Menschen, die in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe oder in Pflegefamilien gelebt haben. Diese jungen Menschen sind natürlich ganz häufig seelisch belastet oder traumatisiert. Denn egal aus welchen Verhältnissen sie kommen oder wie doof die Eltern waren: Natürlich ist es ein Bruch, wenn man aus der Familie rausmuss. Das sind Wunden, die wahrscheinlich ein Leben lang kaum heilen.

Diese jungen Menschen haben es im Übergang von der Schule in den Beruf besonders schwer; das kann man sich vorstellen. Es machen nicht die allermeisten Abitur und nehmen ein Studium auf. Aber wenn sie das geschafft haben, dann hat das unseren Respekt und unsere Unterstützung verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Doch anstatt diesen Menschen diesen Respekt zu zollen, zwingt die aktuelle Rechtslage sie dazu, auf ihre leiblichen Eltern, die sie sehr häufig über ein Jahrzehnt nicht mehr gesehen haben, zuzugehen und zu sagen: So, jetzt leg mal deine Einkommensteuerklärungen offen und bezahl mir mein Studium, oder belege, dass ich keinen Anspruch auf das BAföG habe! – Das ist grausam. Deswegen muss man dafür eine Lösung finden.

- (B) Ich möchte Pflegeeltern zitieren – ich könnte noch andere zitieren, die sich dazu äußern –, die sagen: Ich weiß nicht, ob Sie die Dimension dieser Anforderung begreifen: Ein Kind, welches Angst und Not durch leibliche Eltern erfahren hat, muss bei diesen Menschen einen Gehaltsnachweis anfordern. Das ist ein Unding.

Wir finden auch, dass das ein Unding ist, und wir als Parlament werden gleich sagen: Wir wollen, dass es dafür eine Lösung gibt. – So soll Politik funktionieren, oder?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über Sammelübersicht 608. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen und auch die Gruppe Die Linke. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 608 ist ebenfalls einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 609 zu Petitionen

Drucksache 20/11809

Auch eine Petition. Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen und auch die Gruppe Die Linke. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Dann ist Sammelübersicht 609 angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 n:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 610 zu Petitionen

Drucksache 20/11810

Vier Petitionen. Wer stimmt dafür? – Wiederum alle Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 610 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 o:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 611 zu Petitionen

Drucksache 20/11811

Acht Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 611 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 p:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 612 zu Petitionen

Drucksache 20/11812

Vier Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Dann ist die Sammelübersicht 612 angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 q:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 613 zu Petitionen

Drucksache 20/11813

Sieben Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 613 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 r:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 614 zu Petitionen

Drucksache 20/11814

13 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Auch Sammelübersicht 614 ist angenommen.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Damit sind wir am Ende unserer Sammelübersichten, und ich danke noch mal ganz herzlich allen Mitgliedern des Petitionsausschusses für ihre umfangreiche Arbeit, von der wir ja wissen, dass sie sie haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Ich rufe nunmehr auf den Zusatzpunkt 10:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Coronamaskenbeschaffung im Interesse der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umfassend und zügig aufarbeiten

Ich eröffne die Aussprache. Sie sind, glaube ich, alle so weit. Das Wort erhält Martina Stamm-Fibich für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über die Rolle der Politik in der Coronapandemie diskutieren, dann müssen wir uns eins immer wieder klarmachen: Es war eine Zeit der Ungewissheit. Keiner wusste genau, was da auf uns zukommt und wie man sich am besten dagegen absichern kann. Keiner wusste, dass die Varianten des Virus irgendwann nicht mehr so bedrohlich sein würden wie zu Beginn der Pandemie. Ein glimpflicher Ausgang war nicht garantiert.

Die Nachrichten aus Bergamo und anderen Regionen in Europa, aber teilweise auch aus Altenheimen und Krankenhäusern in Deutschland haben mir damals ganz klar gemacht, dass der Schutz der Bevölkerung absolute Priorität haben muss. In dieser unübersichtlichen Situation war die Beschaffung von persönlicher Schutzausrüstung keine leichte Aufgabe; denn alle Staaten wollten sich absichern. Es ist mir deshalb wichtig, dass diese Aktuelle Stunde nicht zu einer Hexenjagd verkommt.

Dennoch halte ich es für notwendig, dass wir kritisch aufarbeiten, was damals passiert ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nur so können wir die passenden Lehren für die Zukunft ziehen. In welcher Form diese Aufarbeitung geschieht, ist zu diskutieren. Die Hauptsache bleibt aber, dass am Ende ganz klar nachvollzogen werden kann, was genau ablief und wer wofür verantwortlich war. Es muss jetzt Klarheit darüber geben, wie es passieren konnte, dass aus heutiger Sicht Milliarden an Steuergeld verschwendet worden sind. Niemand darf sich hier aus der Verantwortung stellen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(C) Lassen Sie mich an dieser Stelle zum besseren Verständnis kurz die einzelnen Kritikpunkte abschießen; denn ich habe den Eindruck, dass aktuell sehr viel durcheinandergeworfen wird. Es geht aus meiner Sicht vor allem um drei Themenkomplexe, die nochmals genauer untersucht werden sollten: erstens die völlig ausgeartete Beschaffung von Schutzmasken im Open-House-Verfahren, zweitens die Maskenverteilkaktionen um Weihnachten 2020

(Dr. Gesine Löttsch [Die Linke]: Das habt ihr doch alles mitgemacht!)

und drittens die überkauften Bestellungen von Einzelunternehmen auf Zuruf von Parteifreunden wie zum Beispiel im Fall Emix.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, fangen wir mal mit den Open-House-Verträgen an. Um möglichst schnell an Schutzausrüstung zu kommen, hat das BMG im März 2020 ein Verfahren aufgesetzt, bei dem jede Firma, die ein Angebot für die Lieferung von Masken abgab, auch den Zuschlag bekommen hat. So sind innerhalb kürzester Zeit bei einem Preis von 4,50 Euro netto pro Maske Verpflichtungen von 6,4 Milliarden Euro entstanden. Das lässt nur einen Schluss zu: Der Preis war deutlich zu hoch angesetzt. Es stellt sich aus meiner Sicht bereits hier die Frage, wie man so am Marktgeschehen vorbeikalkulieren konnte und wer dafür die politische Verantwortung trägt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Aber damit nicht genug: Nachdem das BMG dann gemerkt hat, dass man sich hier völlig verrechnet hatte, wurde das Verfahren ruckartig eingestellt. Gleichzeitig hat das BMG die Unternehmensberatung Ernst & Young damit beauftragt, möglichst viele dieser Verträge wieder abzuwickeln, weil mittlerweile die Erkenntnis vorhanden war, dass man sich ordentlich übernommen hat. Und genau hier liegt die Krux: Es scheint so, als würde dieser Plan nicht aufgehen. Das Oberlandesgericht Köln hat am vergangenen Freitag entschieden, dass es sich bei den sogenannten Open-House-Verträgen nicht um Fixgeschäfte handelt. Damit ist die Strategie des BMG, alle Verträge, die nicht pünktlich erfüllt worden sind, als nicht zu betrachten, aller Wahrscheinlichkeit nach am Ende.

Bei einem Streitwert von 2,3 Milliarden Euro plus x sind das keine guten Nachrichten. Das Versagen bei der Beschaffung könnte den Haushalt des BMG auf Jahre lähmen, und die Rückstellungen reichen bei Weitem nicht aus. Deshalb muss jetzt alles auf den Tisch; denn so was darf nie wieder passieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich möchte noch zwei andere Diskussionspunkte ansprechen – die kann ich aufgrund der Kürze der Zeit nicht ausweiten –: die Verteilung der Schutzmasken, aber auch der genaue Blick, wie es dann weitergegangen ist.

Martina Stamm-Fibich

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen: Es gibt hier an dieser Stelle offensichtlich Klärungsbedarf. Ich hatte zu Beginn gesagt, es soll keine Hexenjagd werden. Aber mich würde schon mal interessieren, wie es zu den aufgezählten Entscheidungen kam. Von einer Sache kann man schon jetzt ausgehen: Diese Angelegenheit wird uns noch lange beschäftigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Das Wort erhält Tino Sorge für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Stamm-Fibich, Sie haben gerade gesagt, Sie würde mal interessieren, was damals gewesen sei und wie das damals abgelaufen sei. Ich kann das nicht verstehen; denn Sie saßen doch direkt mit dabei, Sie waren doch immer eng mit eingebunden.

(Nina Warken [CDU/CSU]: So ist es! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Vergessen!)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will mal darauf hinweisen: Zu der heutigen Debatte, zum heutigen Thema hat ein Kollege erst vor zwei Tagen was sehr, sehr Kluges gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis der Frau Präsidentin –: „Niemandem hilft bei der Aufarbeitung der Pandemie ein Tribunal, wo wir mit scheinbaren Ersatz-Gerichten jetzt nachträglich sagen, was wir alles hätten besser machen können.“

(Stephan Brandner [AfD]: Doch! Das hilft sehr viel!)

Und an anderer Stelle hat der Kollege gesagt, es bestehe „die Gefahr, dass es am Ende eher ein Kampf um Deutungshoheiten und nachträgliche Schuldzuweisungen wird und damit weiteres Vertrauen der Bevölkerung verloren geht“. Der Kollege, der das gesagt hat, ist der gesundheitspolitische Sprecher der Grünen, Janosch Dahmen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Insofern will ich mir mal anschauen, was daraus geworden ist.

Vertreter der Koalition haben in den letzten Monaten immer betont: Die Aufarbeitung der Coronapandemie dürfe nicht auf unlautere Schuldzuweisungen beschränkt sein und parteipolitischen Motiven erst recht nicht folgen. Jetzt steht fest: Diesen Kurs, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, haben Sie verlassen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: So ist es!)

Um mal mit einigen Legenden und Fake News der Ampel hier aufzuräumen: Sie fantasieren mit Streitwerten, die völlig utopisch sind. Streitwerte sind nicht gleich Schadensersatz bzw. Strafzahlungen. Es gibt bisher kein

einziges rechtskräftiges Urteil; auch das Urteil des OLG Köln, das hier angesprochen worden ist, ist kein rechtskräftiges Urteil. Alle anderen Gerichte haben im Übrigen zugunsten des BMG entschieden.

(Karsten Klein [FDP]: Das stimmt ja alles nicht!)

Das hätten auch Sie mit etwas Recherche erkennen können. Und für angeblich unrechtmäßige Auftragsvergaben gibt es keinen einzigen Beleg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

So richtig interessant wird es natürlich dann, wenn man sich anschaut, wie das jetzige BMG bzw. Karl Lauterbach als aktueller Bundesgesundheitsminister agiert. Der macht das im Grunde genauso wie das vorherige BMG. Und das macht er deshalb, weil er genau weiß, dass das richtig ist. Ein Schaden, liebe Kolleginnen und Kollegen, wäre nämlich nur dann entstanden, wenn diese Lieferungen anstandslos angenommen worden wären.

Die Marktlage – daran darf ich noch mal erinnern – 2020 bei Schutzmasken war katastrophal. Der Bund hat die Aufgabe der zentralen Beschaffung auf dringende Bitte der Länder und im Übrigen auch auf ganz dringende Bitte der heutigen Koalitionsfraktionäre und der heutigen Bundesregierung übernommen. Deshalb ist es schon etwas skurril, was hier passiert:

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist überhaupt nicht skurril!)

dass aus Dingen ein Skandal gemacht wird, der eigentlich keiner ist, zumal Sie das, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, immer vorangetrieben haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich darf Ihnen noch sagen: Das ist an Niederträchtigkeit und an Doppelmoral nicht zu überbieten.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Oh, oh, oh, Herr Sorge! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Dünnhäutigkeit ist unübersehbar! – Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich kann das aber verstehen. Ich weiß, es tut weh: Ihre Ampelkoalition liegt in Trümmern, Sie haben keinen Haushalt, Sie haben kein gemeinsames Programm, es gibt keinen gemeinsamen Nenner, kein Vertrauen, keine Mehrheit, keine Zustimmung in der Bevölkerung. Und da fällt Ihnen nichts Dümmeres ein, als hier eine Schaufensterveranstaltung abzuhalten. Da kann ich nur sagen: Dabei wird sogar die AfD blass.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Nee, das stimmt nicht! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 2,3 Milliarden Euro! – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 2,3 Milliarden Euro! Das ist doch ein Skandal! Überall wird das Geld gebraucht! Sie haben es zum Fenster herausgeworfen!)

Sie sehen hier das ultimative Coronahufeisen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer: am einen Ende die Grünen, am anderen Ende die AfD.

Tino Sorge

- (A) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So werden Sie da nicht durchkommen, Herr Sorge!)

Sie haben es tatsächlich hier fertiggebracht, in verschwörerischem Unterton Querdenkerthesen aller Art gemein hier zu bedienen. Herzlichen Glückwunsch!

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, oh, oh! – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Steuergelder verschwendet!)

Deshalb will ich auch noch mal darauf hinweisen, was Frau Kollegin Stamm-Fibich gesagt hat. Sie veranstalten hier ja letztendlich eine Aktuelle Stunde gegen Ihr eigenes Ministerium.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von Niedertracht reden, anstatt sich um Aufklärung zu bemühen!)

Das BMG ist der Auffassung, dass das OLG Köln im Übrigen falschliegt. Das hat das Ministerium gestern im Haushaltsausschuss erneut bestätigt. Spätestens da hätten Sie sagen müssen: Alles Schall und Rauch. Wir entschuldigen uns bei der Union und bei Jens Spahn und lassen das liegen. – Aber nein, das haben Sie nicht getan. Sie wollen hier vielmehr ein Tribunal veranstalten.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich darf ich Sie noch mal daran erinnern, insbesondere die Kolleginnen und Kollegen der Grünen: Sie waren die treibende Kraft bei der Maskenbeschaffung. Am 31. März 2020 schrieben die Spitzen einer Partei, die mit einer Fraktion hier im Haus vertreten ist, nämlich Sie von den Grünen

- (B)

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir wollten die Menschen geschützt haben, aber nicht, dass Finanzen zum Fenster hinausgeworfen werden! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– ich weiß, die Wahrheit tut weh; aber Sie müssen es sich trotzdem anhören –:

(Zurufe der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU] und Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

„... überall müssen jetzt die Krankenhäuser besser ausgestattet werden, überall braucht es viele Monate, vielleicht bis Mitte oder Ende nächsten Jahres, ein Hundertfaches der üblichen Bedarfe an Schutzmasken und Schutzkleidung“.

Die Unterzeichner waren damals Annalena Baerbock, Robert Habeck, jetziger Wirtschaftsminister, Katrin Göring-Eckardt und Anton Hofreiter. Ihnen, den Grünen, konnte die Maskenbeschaffung gar nicht schnell genug gehen. Und jetzt regen Sie sich darüber auf, lieber Kollege Janosch Dahmen, der Sie noch für letzten Herbst das flächendeckende Maskentragen empfohlen haben.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür waren die Minister zuständig!)

Also, am heutigen Tag erreicht die Doppelmoral der Ampel einen traurigen Höhepunkt. (C)

Abschließend will ich in den letzten Sekunden noch darauf hinweisen und mit der Mär aufräumen, dass Jens Spahn als damaliger Bundesgesundheitsminister alles im Alleingang gemacht hätte.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt aber schnell bitte; letzter Satz.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Der heutige Bundeskanzler Olaf Scholz war seinerzeit Bundesfinanzminister. Er war intensiv –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Tino Sorge (CDU/CSU):

– in diese Maskenbeschaffung über die Generalzolldirektion eingebunden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Letzter Satz.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Er saß mit am Kabinettsstisch. Insofern machen Sie heute hier ein Misstrauensvotum –

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

Tino Sorge (CDU/CSU):

– gegen Ihren eigenen Bundeskanzler. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dünner Applaus! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war keine gute Verteidigung! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Wenn Sie das sagen, ist das eine Ehre!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Andreas Audretsch für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Coronapandemie war ohne Zweifel eine schwere Krise mit auch sicher schwierigen Entscheidungen. Im Grunde teile ich deswegen den Satz, den Jens Spahn gesagt hat: „Wir werden einander viel verzeihen müssen.“ Dieser Satz ist mit Sicherheit korrekt.

Andreas Audretsch

- (A) Genauso ist aber auch richtig, dass eine Krise kein Freifahrtschein für völlig unkontrolliertes Handeln sein darf, für Handeln, ohne dafür Rechenschaft ablegen zu müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir hatten das Thema gestern im Haushaltsausschuss, und die Vorwürfe, die dort vonseiten des Bundesrechnungshofs gemacht wurden, sind auch ganz offen in Berichten von 2021 und 2024 nachzulesen. Die Liste an Mängeln ist gewaltig. Der Einsatz von Steuergeldern in Milliardenhöhe für windige Verträge muss aufgearbeitet werden, und das tun wir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Gehen wir zurück an den Anfang des Jahres 2020. In den Medien ist zu verfolgen, wie das Virus immer näher kommt. Am 22. März wird der erste Lockdown verhängt. Ziemlich zur gleichen Zeit wird im Kabinett ein Beschluss darüber gefasst, dass man Masken bestellen will, und es ist die Rede von 275 Millionen Masken, die bestellt werden sollen. Am Ende werden 5,7 Milliarden Masken bestellt.

Was war da los, 5,7 Milliarden Masken statt 275 Millionen, die am Anfang standen? Warum hat Jens Spahn auf dem Weg bis dorthin die Kontrolle so dermaßen verloren und das Ganze dermaßen aus dem Ruder laufen lassen?

- (B) Das Chaos war absehbar angesichts völlig wilder Vergabeverfahren; gemeint ist das sogenannte Open-House-Verfahren. Jede Maske sollte für 4,50 Euro abgenommen werden, ohne Begrenzung, völlig freihändig. 500 Millionen Euro standen dafür im Haushalt. Am Ende waren es nicht 500 Millionen Euro, sondern 6,4 Milliarden Euro, die auf dem Einkaufszettel standen.

Das Desaster zieht sich bis heute. Von den 5,7 Milliarden Schutzmasken wurden sage und schreibe nur 1,7 Milliarden hier in Deutschland verteilt. Schon 2023 mussten 1,2 Milliarden Schutzmasken vernichtet werden. Weitere 1,7 Milliarden Schutzmasken sind noch zur Vernichtung vorgesehen, und der Spuk ist noch nicht zu Ende. Die juristisch fraglichen Ausschreibungen ziehen Milliardenforderungen nach sich. Das Gesundheitsministerium selbst bestätigt vor Gericht Forderungen von weiteren 2,3 Milliarden Euro. Was für ein Desaster, Herr Spahn – was für ein Desaster!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

All das ist in Zahlen gegossene Verantwortungslosigkeit. Allein die Zinsen für mögliche Strafzahlungen könnten das komplette Mautdebakel von Ex-CSU-Minister Scheuer übersteigen – allein die Zinsen. Wir reden von einem der größten Steuerverschwendungsskandale, den es je in der Bundesrepublik gegeben hat. Es bleibt uns gar nichts anderes übrig: Wir müssen aufklären, und wir werden aufklären.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C) Wir müssen noch genauer hinschauen; denn es steht nicht nur die Frage im Raum: War es schlechtes Management? Es steht auch die Frage im Raum: Waren es Gefälligkeiten nach dem Motto: In dieser Krise schaut niemand hin, es guckt niemand, ob es richtig läuft – also macht man mal.

Nehmen wir den Fall Emix aus der Schweiz. Das Unternehmen hat im Frühjahr 2020 Zuschläge aus dem Gesundheitsministerium bekommen; unklar ist, warum. Der Verdacht liegt nahe, dass die Parteifreundin und Abgeordnete im Europaparlament Monika Hohlmeier nachgeholfen hat. Ihre Freundin Andrea Tandler hat einige Millionen Euro Provision von Emix bekommen, weil sie die Maskendeals ans Gesundheitsministerium vermittelt hat.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die wurde von Herrn Graichen beraten!)

Hohlmeier hat den betreffenden Kontakt direkt mit dem ehemaligen Minister hergestellt und sogar im Nachhinein per SMS Druck zur Auszahlung von 170 Millionen Euro gemacht. Was war da los? Was muss aufgeklärt werden? Wir werden genau das tun.

Viele andere Fragen sind offen und noch völlig im Dunkeln. Warum wurden selbst nach dem Stopp des Open-House-Verfahrens immer mehr Zuschläge erteilt? Warum wurden immer mehr Verträge geschlossen?

(D) Auch nachdem das Gesundheitsministerium intern am 5. Mai 2020 ein Ende aller Beschaffungen erklärt hatte, wurden munter weitere Verträge geschlossen. Beispielsweise erging am 6. Mai 2020, also einen Tag später, eine Ministerweisung zum Abschluss eines weiteren Vertrages. Auch wurden Verträge mit weiteren Anbietern geschlossen, die im ersten Verfahren, im Open-House-Verfahren, Lieferfristen nicht einhalten konnten. Warum dieser Kontrollverlust, warum dieser Rausch, in den man offensichtlich in einer Situation gekommen ist, in der man selbst nach dem Abschluss des Verfahrens immer weiter, immer weiter Verträge gemacht hat?

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das fragen die Profis allen Ernstes!)

Ja, „Wir werden einander viel verzeihen müssen“ – das ist richtig –; das war der Ausgangspunkt. Aber angesichts der Tatsache, dass wir gerade darum kämpfen und darum ringen, jede Million für Kitas zu sichern,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

jede Million für Schulen zu sichern, jede Million zu sichern, damit dieses Land nach vorne kommt, dürfen und können wir die Augen nicht verschließen, wenn ein Milliardenkandal in dieser Größenordnung hier auf dem Tisch liegt.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Populistisch!
Totalitär!)

Wir werden die Augen nicht verschließen, sondern wir werden sie aufmachen, und wir werden aufklären in dieser Sache.

Herzlichen Dank.

Andreas Audrethsch

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Von den Profis der Vetterwirtschaft müssen wir uns hier nicht belehren lassen! Das ist ja an Doppelmoral nicht zu überbieten!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie sehen, hat das Präsidium gewechselt.

Wir fahren in der Aktuellen Stunde fort. Das Wort hat der Abgeordnete Martin Sichert für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Sichert (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 30. Januar 2020 erklärte Bundesgesundheitsminister Spahn – Zitat –:

„Ein Mundschutz ist nicht notwendig, weil der Virus gar nicht über den Atem übertragbar ist.“

Derselbe Jens Spahn kaufte drei Monate später auf Kosten der Steuerzahler wie ein Kaufsüchtiger Milliarden Masken. Spahn hat seinen Kaufrausch bei Masken ausgelebt und Lauterbach bei Impfstoffen. 130 Millionen Dosen Impfstoff wurden allein letztes Jahr entsorgt – ein finanzieller Schaden, der noch deutlich über dem der Maskendeals liegt.

(B)

(Beifall bei der AfD – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Die Gesundheitsminister leben ihre Großmannssucht auf Kosten der Bevölkerung aus. Schon deshalb muss es eine Aufklärung über alles geben, was in der Coronazeit passiert ist.

(Beifall bei der AfD)

Während Unionspolitiker straffrei Hunderttausende Euros mit Maskendeals verdienten, wurden Ärzte, die Menschen schützten und Maskenatteste ausstellten, zu mehrjährigen Haftstrafen verurteilt. Die Staatsanwaltschaft Aurich schickt gerade einen jungen Mann ins Gefängnis, dessen einziges Vergehen war, dass er sich als Soldat nicht die Coronaimpfung geben ließ. Diese Gängelung muss endlich aufhören. Wir brauchen eine vollständige Rehabilitierung aller Bürger, die wegen Coronamaßnahmen bestraft wurden.

(Beifall bei der AfD)

Wie willkürlich die Coronapolitik war, erkennt man daran, dass Politiker sich selbst von vielen Regelungen ausgenommen haben. Ab dem 22. April 2020 galt bundesweit Maskenpflicht, hier im Bundestag erst ab dem 6. Oktober.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Unsinn!)

(C) Am 20. Oktober warnte Jens Spahn in der Früh öffentlich, dass Hauptansteckungsgefahren Feiern oder Geselligkeit wären, und fuhr am Abend desselben Tages zu einer großen Feier mit CDU-Sponsoren, natürlich ein gemeinsames Essen ohne Masken.

Erst hieß es: Alltagsmasken helfen, dann OP-Masken und am Ende dann FFP2-Masken. Diese ganze Maskenpolitik war eine einzige Maskerade.

(Beifall bei der AfD)

Die Maskenpflicht in Flugzeugen fiel erst, nachdem Scholz und Habeck erwischt worden waren, dass sie Langstreckenflüge mit bis zu 80 Journalisten ohne Maske absolviert haben. Nachdem die Maskenpflicht im Flugzeug weg war, ließ sich auch die Maskenpflicht im Zug nicht mehr halten. Diese Regeln waren völlig willkürlich. Ihnen war das bewusst. Sie haben damit schlicht getestet, was Sie den Menschen alles zumuten können.

(Beifall bei der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt lügen Sie doch nicht so rum!)

Über das Urteil zur Maskenbeschaffung schreibt die „Welt“ – ich zitiere –:

„Angeprangert werden mehrmals Rechtsmissbrauch und – an 14 Stellen – Treuwidrigkeit. Die Rede ist nicht etwa von einer kriminellen Vereinigung, kritisiert wird vielmehr das Bundesgesundheitsministerium ... von Karl Lauterbach. Selten hat ein Gericht in solch drakonischer Weise dem Staat die Leviten gelesen.“

(D)

Zitat Ende.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Eine Lieferantin hat diese Woche Strafanzeige gestellt wegen Prozessbetrugs durch das Bundesgesundheitsministerium. Angezeigt wurde, weil das Ministerium – Zitat – „falsch, irreführend oder unvollständig vorträgt, um sich gegen berechnete Ansprüche der Auftraggeber zu wehren“. Meine Damen und Herren, ein Ministerium, das sich wie eine kriminelle Vereinigung verhält, ist eine Schande für Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind eine Schande für Deutschland!)

Es ist höchste Zeit, dass diese Regierung der Verschleierung und der Lügen endlich zurücktritt; denn das Verhalten von Herrn Lauterbach und des Bundesgesundheitsministeriums ist kein Einzelfall. Bundeskanzler Olaf Scholz hatte ja bekanntlich schon in der Coronazeit gelogen, dass sich die Balken biegen, als er behauptet hatte – Zitat –:

„... 60 Millionen ... sind ... geimpft, ohne dass wir von schweren Nebenwirkungen oder langfristigen Einschränkungen erfahren haben.“

„... ohne dass wir von schweren Nebenwirkungen ...“, und das, obwohl die Bundesregierung höchstselbst zu dem Zeitpunkt bereits wegen zu vielen Todesfällen ein

Martin Sichert

- (A) Impfpräparat vom Markt genommen hatte. Olaf Scholz lügt weiterhin frech die Bevölkerung an, zum Beispiel, indem er im Sommerinterview kürzlich behauptete, er habe bezüglich der Maßnahmen – Zitat – „zu denen gehört, die für Vorsicht geworben haben“.

(Heiterkeit des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, dass es Olaf Scholz höchstselbst war, der nach der Wahl die allgemeine Impfpflicht einführen wollte, obwohl die SPD wie alle anderen Parteien den Bürgern vor der Wahl versprochen hatte, dass es keine Impfpflicht geben wird.

Meine Damen und Herren, ich bin stolz, der AfD anzugehören, die sich als einzige Fraktion gegen jegliche Impfpflicht gestellt hat und damit als einzige Fraktion hier im Deutschen Bundestag ihr Wahlversprechen gehalten hat.

(Beifall bei der AfD)

Sie alle haben durch die Impfpflicht die Wähler entmündigt und die Demokratie mit Füßen getreten.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bundeskanzler Olaf Scholz tritt weiterhin die Demokratie mit Füßen, indem er nun fordert, die Coronaaufarbeitung an Bürgerräte auszulagern.

Meine Damen und Herren, für jeden Demokraten ist klar: Es gibt nur einen einzigen Ort für die Aufarbeitung der Coronazeit, und das ist der Deutsche Bundestag, und zwar in Form eines Untersuchungsausschusses.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Also, wenn Sie von den anderen Fraktionen wirklich an Aufarbeitung interessiert sind, dann bringen Sie einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ein. Unsere Zustimmung dazu ist Ihnen gewiss; denn im Gegensatz zu Ihnen ist uns die Aufarbeitung wirklich wichtig.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir machen mit Ihnen nichts!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Kristine Lütke das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kristine Lütke (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich bitte mit einem persönlichen Einschub beginnen. Als Pflegeunternehmerin im Nürnberger Land prägte die Sorge um das Wohlergehen meiner Bewohnerinnen und Bewohner während der Coronapandemie meinen Alltag ganz besonders. Schnell habe ich damals erkannt, dass Deutschland in keinsten Weise vorbereitet war. Uns fehlte es an vielem, vor allem aber an Desinfektionsmitteln und natürlich auch an Schutzmasken. Es ist jetzt schon ein paarmal gesagt wor-

den – so sagten Sie, werter Kollege Spahn, damals –: „Wir werden einander viel verzeihen müssen.“ Wie recht Sie damit hatten, das sieht man an dem, was nun scheinbar ans Licht kommt. (C)

Im Umgang mit Lockdowns, mit Ausgangs- und Besuchssperren scheint Ihr Ministerium damals vollkommen überfordert gewesen zu sein, genauso wie mit der Beschaffung der Schutzmasken. Die Folge: Kosten von mindestens 2,3 Milliarden Euro. 2,3 Milliarden Euro, diese Zahl muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen – 2,3 Milliarden Euro! Das sind in etwa die Kosten für die Schäden des Hochwassers in Bayern. Oder – in einer Sprache, die die CDU/CSU-Fraktion vielleicht auch versteht –: Das ist neuneinhalb Mal die Autobahnmaut von Andreas Scheuer.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Tino Sorge [CDU/CSU]: Projekt 3 Prozent läuft!)

Werte Kolleginnen und Kollegen, das grenzt an Fahrlässigkeit. Das lässt jeglichen Respekt vor der Leistung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler vermissen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir als FDP-Fraktion erklären tagein, tagaus, warum dieser Staat kein Einnahmeproblem, sondern ein Ausgabenproblem hat, ständig begleitet von klugen Tipps der Union von der Seitenlinie an unseren Bundesfinanzminister. Aber ob Maut oder Masken: Die Union selbst kann ja offensichtlich nicht mit Geld umgehen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei so einer Verschwendung – 2,3 Milliarden Euro – kann man letztlich nur die Hände über dem Kopf zusammenschlagen.

Zusätzlich berichten die Medien, dass die Staatsanwaltschaft gegen einen hohen Beamten im Gesundheitsministerium wegen Untreue ermittelt. Und der Rechnungshof teilt mit, dass das Ministerium nicht allzu viel Interesse an der Aufarbeitung der Coronakrise hat.

Werte Kolleginnen und Kollegen, zur Politik gehört es natürlich, notwendige Entscheidungen zu treffen. Es gehört auch dazu, Fehler zu machen. Es gehört aber ebenso dazu, getroffene Entscheidungen und deren Auswirkungen kritisch zu hinterfragen und für die Zukunft daraus zu lernen. Die Pandemie hat gravierende Folgen in unserem Gesundheitssystem und in der gesamten Gesellschaft hinterlassen. Umso wichtiger ist die Analyse und vor allem die Aufarbeitung der Coronapolitik, und zwar sofort.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dafür brauchen wir eine Enquete-Kommission. Sie besteht aus Abgeordneten und Sachverständigen aus Wissenschaft und Praxis. Sie kann die Coronapolitik in Bund und in Ländern sachlich und wissenschaftlich auf-

Kristine Lütke

- (A) arbeiten. Die längerfristigen Auswirkungen von Maßnahmen auf die körperliche und seelische Gesundheit von Kindern müssen Teil der Aufarbeitung sein, ebenso wie gesellschaftliche und wirtschaftliche Folgen. Eine Enquete-Kommission kann feststellen, was funktioniert hat und was nicht, welche Maßnahmen von Nutzen sind und bei welchen der Schaden möglicherweise überwiegt. Diese Aufarbeitung sind wir den Menschen in unserem Land schuldig.

Lieber Kollege Sorge, es geht nicht um ein Tribunal. Und es geht auch nicht um Parteipolitik, sondern es geht um eine ehrliche und transparente

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ja, genau das Gegenteil machen Sie davon!)

Aufarbeitung der Entscheidungen, die damals getroffen worden sind.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist genau das Gegenteil davon! Sie haben ja nicht mal die Mehrheit in der eigenen Ampel für eine Enquete-Kommission! Bürgerräte wollen Sie machen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin der Überzeugung, das gehört zu unserer Verantwortung hier im Parlament in Berlin, zu Hause in unseren Wahlkreisen und in ganz Deutschland.

- (B) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Tino Sorge [CDU/CSU]: Sie können sich ja nicht mal bei der Kommission durchsetzen! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Tino Sorge [CDU/CSU] gewandt: Warum sind Sie denn so dünnhäutig? Sie können doch auch sonst austeilen ohne Ende! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Frau Haßelmann, essen Sie ein Snickers!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Svenja Stadler das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Svenja Stadler (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen, aber auch vor den Bildschirmen! Wenn man zurückschaut, gerade im Fall der Coronapandemie, ist es immer total leicht: Man weiß alles, man hätte alles besser gemacht – klar!

Damals – ich möchte gerne noch einmal daran erinnern – war es eine Ausnahmesituation. Wir hatten es mit einer Gefahr zu tun, die wir nicht greifen konnten. Da kam etwas auf uns zu und hat einfach Menschen mit in den Tod gerissen. Ärztinnen und Ärzte standen da und wussten nicht, was sie tun sollten. Es waren auch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die einfach nicht

wussten, was sie tun sollten. In dieser Situation haben wir uns befunden. Das dürfen wir bei dieser Diskussion bitte nicht außer Acht lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich komme aus dem Projektmanagement, und beim Projektmanagement ist das so:

(Zuruf des Abg. Thomas Dietz [AfD])

Man hat kurzfristige, mittelfristige und langfristige Projekte, und am Ende eines Projektes analysiert man und bereitet nach: Was kann man besser machen? Was geht man das nächste Mal anders an? Wo kann man vielleicht Kosten sparen? Wie kann man mit Kosten anders verfahren?

Ich finde, das sollten wir jetzt im Nachgang als Chance nutzen, um aus der Coronapandemie zu lernen,

(Stephan Brandner [AfD]: Genau! Auf die AfD muss man einfach hören! – Steffen Janich [AfD]: Lasst die Ärzte aus den Gefängnissen raus, die ihr eingeknastet habt!)

um auf allen Ebenen an der einen oder anderen Stelle etwas besser zu machen und vielleicht auch Kosten zu sparen.

Ich durfte gestern im Haushaltsausschuss dabei sein, als wir über die Beschaffung der Masken diskutiert haben, und ich möchte mich bei Herrn Spahn bedanken, dass er da war; das ist nicht selbstverständlich. Er hat wieder einmal Rede und Antwort gestanden zu all den Fragen, die er sicherlich nicht das erste Mal beantwortet hat.

Ich muss Ihnen sagen: Ja, an der einen oder anderen Stelle hätte ich mir schon gewünscht, dass Sie noch mal gesagt hätten, was Sie aus der heutigen Perspektive anders gemacht hätten. Das waren ein, zwei Punkte; zwei, drei Punkte mehr wären vielleicht schön gewesen.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Fragen Sie doch Ihren Minister mal!)

Ich habe es mir notiert, und daran werden wir auf jeden Fall weiterarbeiten.

Wir sollten uns in Bezug auf Corona und die Beschaffung der Masken auch noch mal daran erinnern: Was war denn das Ziel damals? Das Ziel war, dass wir eine drohende akute Maskenversorgungskrise abwenden wollten, weil China dicht war. Da hat der Bund gesagt, er unterstütze die Länder und auch die KVen dabei, entsprechend Schutzausrüstung mit zu organisieren für Krankenhäuser und Arztpraxen und ebenso auch für die eigenen Behörden.

Dann wurde das Open-House-Verfahren neben den eigentlichen Beschaffungswegen wie Direktbeschaffung, Unternehmensnetzwerken oder auch Logistiksourcing implementiert. Jetzt kann man sich natürlich die Frage stellen: „War das mit dem Open-House-Verfahren richtig?“, weil man schnell feststellt, dass am Ende die Beschaffungswege, die über das Ministerium gesteuert wa-

Svenja Stadler

- (A) ren, die meisten Masken zur Verfügung stellen konnten. Das Open-House-Verfahren ist jetzt im Nachgang etwas teurer geworden –

(Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Ein paar Milliarden! – Stephan Brandner [AfD]: Ein bisschen! Peanuts sozusagen! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Sie sind ja Experten! Sie wissen immer alles, was man vorher besser machen konnte! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ja, wir wussten es vorher! Wir wussten alles vorher!)

Kosten, die wir möglicherweise hätten einsparen können.

Gucken wir uns die Beschaffungsverträge an: Auch da kann man sich überlegen: Warum hat denn das Ministerium unter Herrn Spahn nach dem Juni 2020 noch Verträge abgeschlossen – das muss man sich mal angucken – oder noch mal aufgetoppt oder, oder? Möglicherweise hätte man auch diese Kosten einsparen können.

Der nächste Punkt. Man kann auch überlegen: Warum wurden denn über 5 Milliarden Masken beschafft? Das ist schon eine echt große Zahl – über 5 Milliarden Masken! –, wenn man sich überlegt, dass ja auch die Länder und die KVen Masken organisiert haben. War das vielleicht ein Übertragungsfehler – auch das kann ja passieren, wo Menschen arbeiten – oder ein Missverständnis in der Kommunikation?

(Stephan Brandner [AfD]: Das passiert nur in der Ampel!)

- (B) Möglicherweise hätten wir auch hier Kosten einsparen können.

Das, was vor allen Dingen bei mir für ein bisschen Kopfschütteln sorgt, ist Dokumentation. Es gibt im Ministerium zu einigen Dingen leider keine Protokolle; es gibt auch nicht die Veraktung von Vorgängen. Das wundert mich ein wenig, weil ja gerade in Ministerien die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Druck- und Aktenzeichen arbeiten, Kostenvoranschlägen usw. usf. Und wenn dann ein Ministerium vergisst, zu dokumentieren, kann man sich überlegen: Was ist das? – Das lässt Raum für Spekulationen, gar keine Frage.

Aber es ist wichtig, dass wir das nicht so stehen lassen. Deswegen sage ich Ihnen: Es ist so wichtig, dass wir aus diesem, aber auch aus vielen anderen Gründen eine Aufarbeitung der Pandemie vornehmen.

(Stephan Brandner [AfD]: Und Bestrafung der Täter! – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Das ist nicht nur gesellschafts-, sozial- und gesundheitspolitisch wichtig, sondern eben auch aufgrund unserer finanzpolitischen und haushalterischen Verantwortung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deswegen sage ich Ihnen: Lassen Sie uns bitte nicht weiter darüber reden, sondern lassen Sie es uns einfach anpacken!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Wer regiert denn? – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Simone Borchardt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns mal kurz zurückblicken: Große Koalition mit der SPD, Herr Scholz ist Finanzminister. Er hätte die Anschaffung mit seinem Vetorecht durchaus blockieren können.

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Boah!)

Herr Lauterbach, unser jetziger Gesundheitsminister, war damals stellvertretender Fraktionsvorsitzender der SPD mit dem Schwerpunkt Gesundheit – hört! hört! –, und auch die Kollegen der SPD haben diese Entscheidungen damals im Gesundheitsausschuss mitgetragen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das belegt nur eins: dass Sie alle schuld sind! – Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und soll ich Ihnen was sagen? Ich bin ihnen sogar richtig dankbar, dass sie das getan haben. Ich bin ihnen dankbar dafür, zumindest den Kollegen, die dazu stehen, und ich erkläre Ihnen auch, warum. (D)

(Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wechseln wir doch mal bitte den Blickwinkel. Ich bin jetzt drei Jahre Mitglied des Deutschen Bundestages und bringe 33 Jahre Berufserfahrung mit. Als Berufspraktikerin berichte ich Ihnen mal, wie ich das als Geschäftsführerin einer Pflegeeinrichtung mit 120 Betten und 130 Mitarbeitern erlebt habe. Und Frau Lütke, entschuldigen Sie bitte; aber ich habe einen anderen Blick auf die Dinge als Sie. Vielleicht sind Sie nicht nah genug an Ihren Mitarbeitern dran.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das Niveau sinkt aber sehr! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der FDP: Oh! – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Keiner wusste, was mit diesem Virus auf uns zukommt. Mein einziges Ziel war es, Mitarbeiter und Bewohner zu schützen. Falls es irgendjemand nicht mitbekommen hat: Es gab, nachdem wir unsere Reserven aufgebraucht hatten, am Markt keine Masken zu kaufen. Und sich jetzt über die Preise aufzuregen, obwohl man am Ende doch welche bekommen hat, finde ich ein bisschen armselig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Simone Borchardt

- (A) Bei mir im Wahlkreis mussten oder durften die Landfrauen Masken für uns nähen und haben das dann netterweise für uns gemacht – Stoffmasken, weil es keine anderen Masken gab, meine Damen und Herren.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, das war ganz schön albern! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Von Ihrem Kollegen Seitz die Maske, die war am besten!)

Herzlich willkommen in der Realität!

Dann gab es ein Bestelltool vom Landkreis. So konnten wir zwar eine Bestellung auslösen, aber nur einen Bruchteil der Bestellung habe ich erhalten. Ich bin dann zur Feuerwehr gefahren und habe 200 Masken für 14 Tage erhalten. Ich weiß nicht, ob Sie eine Vorstellung davon haben, wie viel Masken man am Tag braucht.

Irgendwann – jetzt löse ich das auf – kamen mal mehrere Kisten mit FFP2-Masken aus dem BMG. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann Ihnen sagen: Ich war dankbar, ob Sie es glauben oder nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Direkt aus dem BMG? Warum schickt das BMG denn Ihrer Firma kistenweise Masken?)

Es wurde unkompliziert und schnell geholfen; das ist die richtige Art von Politik. Wenn Sie in Krisensituationen immer überlegen: „Was könnte mir drohen, wenn ich hier eine falsche Entscheidung treffe?“, dann, liebe Kollegen, sind Sie alle hier fehl am Platz; denn wir müssen hier durchaus schnell wichtige Entscheidungen treffen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Und da es gerade in Zeiten von großer Unsicherheit umso wichtiger ist, mussten Entscheidungen getroffen werden, und sie wurden getroffen. Es wurde Verantwortung für die Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger übernommen und nach dem damaligen besten Wissen und Gewissen gehandelt.

Diese Aktuelle Stunde verkennet vollkommen, in welchem zeitlichen Kontext wir uns hier befinden. Die Realität war eben, dass die FFP2-Masken vorher für horrenden Summen verkauft wurden. Nicht mal ich in der Pflegeeinrichtung war in der Lage, überhaupt welche zu bestellen, und wenn doch, dann nur zu einem Preis, über den Sie sich heute aufregen.

China, der damalige Produzent von rund 80 Prozent der Masken, also der Hauptproduzent – nur mal zur Erinnerung –, war im Lockdown und hatte den Export gestoppt. Global haben alle Länder angefangen, sich eigenständig zu bevorraten. In Deutschland haben wir sogar Richtlinien entwickelt, wie wir Masken mehrmals benutzen können und ob man die waschen darf. So irre war das damals.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, so albern!)

Alles in allem – wir können es nicht anders in Worte fassen –: Es war eine Ausnahmesituation.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Sie nicht bewältigt haben! – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

(C) Jetzt komme ich zurück zur Praxis. In der Pandemie haben wir uns nicht hinter der Bürokratie versteckt und haben bewiesen, dass eine handlungsfähige Bundesregierung in Krisenzeiten durchaus in der Lage ist, Verantwortung zu tragen und eine schnelle und gute Entscheidung zu treffen. Das ist gut so, und dafür bin ich dem damaligen Bundesgesundheitsminister sehr dankbar.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Vorwürfe, die wir hier heute hören, sind eindeutig parteipolitisch motiviert und werden der damaligen Notlage und ihrer erfolgreichen Bewältigung in keinsten Weise gerecht. Es gibt keine Belege für Ihre ständigen Behauptungen einer Überbeschaffung. Das Verfahren war transparent, und der Ausschuss war beteiligt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, auch wenn Sie immer alles vergessen: Sie sollten sich mal daran erinnern, wie die Zeit damals wirklich gewesen ist, und vielleicht auch mit den damaligen Leistungserbringern ins Gespräch gehen.

Ob Fehler passiert sind? Natürlich passieren Fehler, wenn man schnelle Entscheidungen trifft, wenn man helfen will. Wir müssen in der Lage sein, diese Entscheidungen zu prüfen. Wir müssen in der Lage sein, das vernünftig aufzuarbeiten. Das ist unsere Aufgabe.

(Zuruf der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD])

Ich bin der festen Überzeugung, dass eine Politik, die aus Angst, Fehler zu begehen – wie Sie es jetzt forcieren –, uns handlungsunfähig macht und somit schlecht für unser Land ist.

(D) Also: Hören Sie auf, diese Nebelkerzen zu werfen, und stecken Sie Ihre Energie endlich mal in wirkliche Verbesserungsprozesse!

(Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Schauen Sie sich an, was mit dem Gesundheitswesen los ist! Ich glaube, da können Sie sich genug austoben, und zwar richtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Sehr gut! Sehr gute Rede! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie leichtfertig Sie darüber hinweggehen, dass Milliarden an Steuermitteln fehlen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Paula Piechotta für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ich darf zitieren aus der Presse von heute:

„Einen solchen Fall von Steuervergeudung hat es in der Geschichte der Bundesrepublik noch nicht gegeben.“

Dr. Paula Piechotta

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Schauen Sie mal ins Wirtschaftsministerium! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Ich sage nur „Cum-ex“! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Doch, Cum-ex!)

„Was Herr Spahn hier angerichtet hat, ist verheerend für den Haushalt des Bundes.“

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wer war Finanzminister? – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das sagt nicht der Bundesrechnungshof; das sagt kein Parlamentarier. Das sagt einer der Anwälte, die gerade Maskenhändlerinnen und Maskenhändler vor Gericht in den Fällen gegen das BMG vertreten.

(Peter Boehringer [AfD]: Machen Sie die gleiche Wahlkampfshow wie gestern im Haushaltsausschuss?)

Es ist ja nicht so, dass wir sowohl als Bevölkerung als auch als Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages dem damaligen Bundesgesundheitsministerium nicht schon x-fach vergeben hätten.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: „Vergeben“? – Tino Sorge [CDU/CSU]: „Vergeben“? Sie befahlen und vergeben! – Peter Boehringer [AfD]: Sie selbst haben das gefordert! Die Grünen haben Masken gefordert ohne Ende! Kein Wort haben Sie damals gesagt! Heuchelei!)

- (B) Wenn Sie sich kurz an die extrem schlecht und betrugsanfällig aufgesetzte Abrechnung der Coronatests erinnern:

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Wir haben insgesamt über 17 Milliarden Euro allein dafür bezahlt, dass Coronatests durchgeführt wurden. Und wir streiten jetzt vor den Gerichten, um möglichst viel von dem Geld für den deutschen Steuerzahler zurückzubekommen,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

weil landauf, landab Testzentren, die niemals existiert haben, Hunderte, Tausende von Tests, die nie stattgefunden haben, abgerechnet haben.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Wir gehen davon aus, dass allein in der Frage Testzentren über 1 Milliarde Euro aus Betrugsfällen noch offen ist und wir dieses Geld für die deutschen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zurückholen müssen.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Haben Sie jemals erlebt, dass irgendjemand in diesem Haus versucht hat, daraus Jens Spahn einen Strick zu drehen? Nein, das haben wir vergeben,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Sie vergeben? – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

genauso wie den Punkt der Intensivbettenförderung – ich darf Sie daran erinnern –

- (Tino Sorge [CDU/CSU]: Sie sollten mal lieber Ihrem Herrn Graichen Ihre ganze Vetternwirtschaft vergeben!) (C)

mit über einer halben Milliarde Euro. Bis heute weiß niemand, wie viele dieser Betten überhaupt im Patientenzimmer angekommen sind, geschweige denn, welche Patienten jemals in einem dieser Betten behandelt wurden.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Diese Bigotterie! Sie wollten doch noch viel mehr und viel schneller! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Unfassbar!)

Oder auch die Frage, meine Damen und Herren, wie die Leerhaltepauschalen in den Kliniken konstruiert waren, die am Anfang die Anreize so falsch gesetzt hatten, dass kleine Kliniken Patienten lieber abgewiesen haben, als sie zu behandeln.

Aus all dem hat niemand in diesem Hohen Hause jemals dem damaligen Gesundheitsminister einen Strick gedreht.

(Zurufe der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU] und Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Aber wenn wir jetzt plötzlich und neu und unerwartet über zusätzliche Kostenrisiken im Bereich Maskenbeschaffung – die einen sagen: 2,3 Milliarden Euro, die anderen sagen: wenn man die Zinskosten noch dazu nimmt, bis zu 3,5 Milliarden Euro, jetzt in der Presse steht sogar: bis zu 8 Milliarden Euro – erfahren,

- (Simone Borchardt [CDU/CSU]: Was ist mit den Impfungen?) (D)

Kostenrisiken für den Bundeshaushalt, nachdem wir schon 5,9 Milliarden Euro

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Was ist mit den Impfungen?)

für Maskenbeschaffung bezahlt haben, dann, meine Damen und Herren, ist nicht nur die Schmerzgrenze des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages erreicht. Sie ist überschritten

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

wie auch die Schmerzgrenze der deutschen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn die normalen Menschen in diesem Land, die im Jahr 50 000 oder 60 000 Euro brutto verdienen, können sich diese Summen ja gar nicht vorstellen. Wenn man versucht, denen zu erklären, um wie viel Geld es hier geht,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das ist ja gar nicht tragbar!)

könnte man ihnen erzählen, wie viele Villen für Jens Spahn in Dahlem man mit diesem Geld hätte kaufen können.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oah!)

Dr. Paula Piechotta

- (A) Man könnte auch erzählen, wie viele Zehntausende Krankenschwestern

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wie wäre es denn mit sachlicher Politik?)

man zusätzlich für das deutsche Gesundheitssystem damit finanzieren könnte.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Man könnte auch erzählen, wie man die deutsche Krankenversicherung entlasten könnte und damit über 70 Millionen Versicherte in diesem Land, die eben nicht zu den Bestverdienern gehören.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wie wäre es denn mit sachlicher Politik!)

Das könnte man alles machen mit diesem Geld.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Was ist das für eine Rede? Unfassbar! Echt!)

Sich hinzustellen und zu sagen: „Haben wir doch alles schon mal beredet. Der Bundesrechnungshof hat halt einfach nicht recht. Sind Sie vielleicht ein bisschen emotional, weil Sie gerade eine Wahl verloren haben?“,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Also man sollte vorher ein Snickers essen, damit man nicht unterzuckert ist!)

das ist dem Ernst der Lage nicht angemessen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Der Grund, warum wir jetzt Aufklärung wollen, ist, weil wir jetzt noch die Chance haben, möglichst viel von diesen zusätzlichen Geldern für den Haushalt, für den deutschen Steuerzahler eben nicht ausgeben zu müssen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Na, ihr verschwendet doch ohne Ende!)

Deswegen müssen wir jetzt eben auch sicherstellen, dass wir alles wissen.

(Zuruf des Abg. Erich Irlstorfer [CDU/CSU])

Wenn wir in das Jahr 2020, insbesondere in das erste Halbjahr 2020, schauen, wo im Gesundheitsministerium intern, selbst noch im April und Mai, die Frage gestellt wurde:

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Schauen Sie sich mal Ihr Wahlergebnis an!)

„Wie viel sollen wir denn noch bestellen, und wer entscheidet darüber eigentlich?“ und keine Antwort dokumentiert ist, wenn für den Abschluss von Verträgen teilweise nicht mal nachvollziehbar ist, wo die Unterschrift für den Vertrag ist

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

und noch im letzten Quartal 2023 plötzlich neue Klagen noch und nöcher auf den Tisch kommen, dann ist klar: Dafür trägt nicht Karl Lauterbach die Schuld. Jetzt stehen sogar Vorwürfe von Anwälten gegenüber dem Gesund-

heitsministerium im Raum, dass Prozessbetrug vorliegt. (C) Meine Damen und Herren, das muss nicht alles wahr sein, aber das muss aufgeklärt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jens Spahn sagt ja am Anfang und am Ende von jedem Statement: „Besser haben, als brauchen“. – Ich glaube, das ist ein bisschen unterkomplex. Ich glaube, das, was für die Menschen in diesem Land vor allen Dingen wichtig ist,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie sind doch Ärztin! Haben Sie keine Masken gebraucht?)

ist, dass am Ende nicht der Eindruck entsteht: Die kleinen Diebe werden gehängt, aber die großen lässt man laufen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Heute hat sich Lügen-Paula wieder übertroffen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Heidi Reichinnek für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Jahren haben Sie, Herr Spahn, ein Buch geschrieben mit dem Titel „Wir werden einander viel verzeihen müssen“. (D)

(Beifall der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Coronapandemie, schrieben Sie, sei eine große Herausforderung und Fehler nicht zu vermeiden gewesen. Gut, so weit gehe ich mit. Aber wissen Sie, was ziemlich wichtig ist, wenn man möchte, dass einem verziehen wird? Ehrlichkeit! Und diese Ehrlichkeit lassen Sie bis heute vermissen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Bund wird dank Ihrer Fehlentscheidungen Milliarden Euro an Maskenlieferanten zahlen müssen. Warum? Sie haben quasi eine Gelddruckmaschine ins Leben gerufen und gesagt: Wir kaufen jede, wirklich jede Maske, die uns angeboten wird, für 4,50 Euro. – Ein utopischer Preis! Entsprechend groß der Andrang der Unternehmen. Das allein ist noch gar nicht mal verwerflich. Sie wollten die Versorgung sicherstellen. Das glaube ich Ihnen auch. Aber die Ausschreibungen waren wirklich wahnsinnig schlecht gemacht.

Als Sie dann bemerkt haben, dass viel zu viele Unternehmen auf diesen Zug aufspringen, haben Sie auch noch die Firma Ernst & Young engagiert, damit der Bund die zuvor geschlossenen Verträge nicht erfüllen muss. Blöderweise waren die Tricks, die die sich ausgedacht haben, nicht rechtssicher. Und jetzt hagelt es eine Klage nach der

Heidi Reichinnek

- (A) nächsten. Aber keine Sorge, liebe Kolleginnen und Kollegen, Ernst & Young hat für diese katastrophale Leistung knackige 42 Millionen Euro kassiert,

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

ohne Ausschreibung übrigens.

Aber das Problem ist ja: Es waren nicht nur Sie, Herr Spahn, der falsche und moralisch höchst fragwürdige Entscheidungen getroffen hat. Nüßlein, Hauptmann, Löbel, Sauter: Na, was haben die alle gemeinsam? Alle aus der Union, alle beteiligt an Maskenaffären!

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Während einer der schwersten Krisen der bundesdeutschen Geschichte, während Leute ihr Leben riskiert haben, um den Laden am Laufen zu halten, hatten die nichts Besseres zu tun, als sich das eigene Portemonnaie zu füllen. Das ist an Schäbigkeit wirklich kaum zu überbieten.

(Beifall bei der Linken, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und dem BSW)

Auch wenn sich die AfD natürlich sehr darum bemüht, das zu schaffen: Niemand hat so sehr gegen alle Maßnahmen gehetzt wie Sie. Ob Masken oder Tests, alles war falsch. Aber das hat zum Beispiel Ihren Bürgermeister Hannes Loth

(Zurufe der Abg. Peter Boehringer [AfD] und Steffen Janich [AfD])

- (B) nicht davon abgehalten, mehr als 100 000 Euro mit einem Testzentrum dazuzuverdienen – neben dem fetten Landtagsgehalt wohlgerne. Moral gibt es bei der AfD halt immer doppelt.

(Beifall bei der Linken, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und dem BSW – Peter Boehringer [AfD]: Das ist nur peinlich! Sie fliegen zu Recht aus dem Bundestag!)

Und Ihr Kollege Herr Ziegler erschlich sich auch zu Unrecht 12 000 Euro Coronasubventionen. Na ja, wen wundert es, sind sich doch die „AfD mit Substanz“, wie Herr Merz die Union nennt, und die AfD sehr ähnlich. Hauptsache, man kann sich selbst am Staat bereichern!

Wir als Linke fordern eine Enquete-Kommission zur Aufarbeitung der Coronapandemie.

(Beifall bei der Linken)

Das ist unsere parlamentarische Aufgabe, um wieder Vertrauen herzustellen.

(Peter Boehringer [AfD]: Gut, dass wir das nicht mehr erleben werden!)

Die Aufarbeitung dieser Krise dürfen wir nicht antidemokratischen Kräften überlassen.

(Martinichert [AfD]: Das sagen Sie!)

Denn denen geht es weder um Aufklärung noch um Lehren für die Zukunft, sondern um ihr eigenes Machtkalkül.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Sie müssen es ja wissen!)

Zum Abschluss. Herr Spahn, Sie sollten wirklich der Letzte sein, der gerade durch jede Talkshow tingelt und immer neue Forderungen nach Sozialkürzungen raushaut. 8 Milliarden Euro Kosten stehen im Raum. Sie haben den Staat damit nach aktuellem Stand 33 Andi Scheuers gekostet.

(Beifall bei der Linken)

Deswegen zum Abschluss noch einen Titelvorschlag für die Fortsetzung Ihres Buches: Um Verzeihung bitten ist schön, sich verziehen ist besser. – Geben Sie Ihr Mandat zurück! Sie haben die Menschen in diesem Land schon um genug Geld gebracht.

(Beifall bei der Linken – Peter Boehringer [AfD]: Die werden wir nicht vermissen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP hat nun der Kollege Karsten Klein das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Karsten Klein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ausgangspunkt der Aktuellen Stunde heute ist die unkoordinierte Überbeschaffung von 5,7 Milliarden Masken unter der Verantwortung von Jens Spahn im Bundesgesundheitsministerium. Ich finde Ihre Reden schon sehr beachtlich, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, sowohl gestern im Ausschuss als auch heute hier. Liebe Frau Kollegin Borchardt, ich habe großen Respekt davor, was Sie in der Coronakrise geleistet haben. Aber ich finde es etwas schäbig, dass Sie es anderen Menschen absprechen, die in der gleichen Branche tätig waren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde es zudem auch bezeichnend, dass man in der heutigen Debatte wie auch in der Diskussion gestern den Eindruck haben muss: Wir alle hier waren nur Zuschauer aus einem fernen Universum, während die Unionskolleginnen und -kollegen die Zeitzeugen der Coronakrise sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir waren alle zu dieser Zeit hier.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben hier Diskussionen geführt. Wir haben Debatten geführt über Ihre Vorgehensweise, über Ihre Vorschläge, über die Bundesrechnungshof-Berichte. Die Bürgerinnen und Bürger da draußen haben die Auswirkungen Ihrer Entscheidungen erlebt. Es ist doch nicht so, dass sie alle nur Zuschauer gewesen sind. Hautnah haben sie Ihre Einschränkungen wie das Verbot, auf einer Parkbank zu sitzen, aber auch diese Überbeschaffung von Masken erlebt. Deshalb ist es schäbig, wenn Sie jetzt so tun, nur Sie seien Zeitzeugen und wir dürften am besten gar nichts über Ihre Taten von damals sagen.

Karsten Klein

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Letztendlich geht es heute doch darum, dass es Gerichtsurteile gibt. 100 Fälle sind mittlerweile bei den Gerichten aufgelaufen. Wir haben am letzten Freitag ein Urteil erlebt, das eine zentrale Klausel eines Beschaffungsverfahrens als ungültig erklärt hat. Wir haben Streitfälle im Gesamtvolumen von 2,3 Milliarden Euro. Ich glaube, da ist es berechtigt, dass der Deutsche Bundestag und der Haushaltsausschuss mal über diese Risiken sprechen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte für uns noch mal festhalten: Heute, Herr Minister Lauterbach, geht es darum, dass wir die Risiken minimieren, die in der Regierungszeit unter Verantwortung der CDU im Bundesgesundheitsministerium entstanden sind. Das ist heute unsere Aufgabe.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aufräumen; aber wir sind nicht verantwortlich. Da darf man Ursache und Wirkung, Herr Kollege Sorge, nicht vertauschen. Die Verantwortung für diese Überbeschaffung tragen die Union und ihr Gesundheitsminister von damals.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Mit Blick auf die Risiken muss man noch die Frage stellen: Wie kam es überhaupt dazu? Was ist damals falsch gelaufen? Denn – erst mal ungeachtet, ob man damals hätte anders handeln können – das Ergebnis von 5,7 Milliarden beschafften Masken war, dass davon fast 3 Milliarden vernichtet worden sind. Wir hatten die Situation, dass die Länder schon Ende Mai/Anfang Juni gesagt haben, sie nehmen überhaupt keine Masken mehr ab. Die Bundesregierung hat am 3. Juni im Bundeskabinett beschlossen, dass sie keine Masken mehr beschafft. Dann darf man sich doch mal die Frage stellen: Was ist da eigentlich falsch gelaufen, wenn das Bundesgesundheitsministerium im Juni und Juli trotzdem noch sechs Verträge zur Beschaffung von Masken abschließt?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es tut mir leid, diese Frage wurde auch gestern wiederum nicht beantwortet. Und wenn dann einige so tun, als wenn hier schon alles besprochen und beantwortet wäre, möchte ich noch eins sagen: Ich war schon in der letzten Legislatur im Haushaltsausschuss für dieses Thema zuständig. Natürlich haben wir das Thema diskutiert. Der Haushaltsausschuss hat damals auf meinen Vorschlag einstimmig den Bundesrechnungshof gebeten, einen Bericht über die Beschaffungsvorgänge zu verfassen. Wenigstens das hätte doch mal ein Signal sein müssen, dass das Bundesgesundheitsministerium über sein Vorgehen nachdenkt. Aber Sie haben weder damals noch gestern die Fragen beantwortet, noch haben Sie in dieser Situa-

tion Ihr Verhalten so angepasst, wie es adäquat gewesen wäre und damit nicht zu dieser Überbeschaffung geführt hätte. Das ist doch die entscheidende Fragestellung. (C)

Denn natürlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es nicht aussagekräftig, was wir heute wissen und als Grundlage für die Beurteilung nehmen, sondern die Frage des Lessons-learned-Prozesses ist doch: Hätte es damals anders laufen müssen? Deshalb noch mal: Die Frage, warum im Juni und Juli noch beschafft wurde, obwohl sogar das Bundeskabinett beschlossen hat, die Beschaffung einzustellen, ist unbeantwortet und kostet die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Geld.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb will ich noch mal darauf zurückkommen: Für uns geht es heute darum, die Risiken zu minimieren. Für uns geht es darum, für die Zukunft daraus zu lernen, Aufklärung zu betreiben und uns vorzubereiten, damit so was nicht wieder passieren kann.

(Peter Boehringer [AfD]: Nichts gelernt!)

Deshalb will ich an dieser Stelle auch einen Satz in Richtung Länder sagen: Wir haben damals alle gemeinsam festgestellt – und ich glaube, Herr Kollege Spahn, auch Sie sind der Meinung –, dass die Aufgabe, Vorsorge zu betreiben, eigentlich bei den Ländern gewesen wäre, damit eine kurze Phase, in der keine Masken oder persönliche Schutzausrüstung zur Verfügung stehen, von Staatsseite aufgefangen werden kann. Das haben die Länder damals nicht getan. Aber wir müssen feststellen: Es ist auch bis heute nichts passiert. Wenn eine solche Situation wieder eintreten würde, würden wir vor den gleichen Problemen stehen, weil die Länder ihrer Aufgabenstellung wieder nicht gerecht würden. Auch das muss sich dringend ändern. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Debatte heute, das, was ich gerade über die Länder gesagt habe, zeigt doch noch mal eindrücklich: Wir müssen aufarbeiten. Wir müssen einen Lessons-learned-Prozess betreiben. Deshalb brauchen wir eine Enquete-Kommission, die uns in die Lage versetzt, aus unseren Fehlern zu lernen und es das nächste Mal besser zu machen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege.

Karsten Klein (FDP):

Dann müssen wir auch nicht mehr um Entschuldigung bitten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Stephan Pilsinger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klein, Frau Stadler, an dieser Stelle möchte ich mich mal für Ihre sachlichen Reden bedanken. Diese grenzen sich hart ab zu vielen anderen Sachen, die wir hier gehört haben. Was wir hier heute teilweise im Speziellen von den Grünen gehört haben, war unwürdig. Sie glauben, da können Sie einen Treffer setzen; aber die Einzigen, denen Sie helfen, sind die von der AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sage Ihnen, Frau Piechotta: Die AfD sollte Ihnen einen Blumenstrauß schenken.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ja, genau!)

Denn aufgrund Ihrer Performance sind die Grünen in Sachsen so schwach, und die AfD kann gleich noch mal 2 Prozentpunkte auf ihr Ergebnis draufrechnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist doch nur Schwurbelei und hat mit der Würde dieses Hohen Hauses nichts zu tun.

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Meine Damen und Herren, vielleicht noch mal kurz zur Situation. Die damalige Situation war dramatisch. Wir alle haben Masken gebraucht. Wir saßen hier im Deutschen Bundestag. Alle haben gerufen: Wir brauchen Masken! – Jens Spahn hat dann den Mut gehabt, die Sache in die Hand zu nehmen und Masken zu besorgen.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und den Mut, nichts zu dokumentieren!)

Zum Vergleich: Deutschland hat für 5,9 Milliarden Euro Masken gekauft, Großbritannien für 18 Milliarden Euro. Deswegen: Ich möchte nicht sagen, dass das wenig Geld ist, aber im internationalen Vergleich war es nicht übermäßig viel Geld. Und ich möchte denjenigen kennenlernen, der in der damaligen Situation gesagt hätte: Das riskiere ich. Ich kaufe nur Masken zu einem guten Preis. Scheiß drauf, ob irgendjemand am Ende draufgeht!

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht nicht um den Preis! Es geht um die Menge!)

Ich sage Ihnen, um was es hier geht. 2,3 Milliarden Euro für Masken wurden nicht gezahlt. Und warum wurden die 2,3 Milliarden Euro nicht gezahlt? Weil die Masken entweder verspätet geliefert worden sind oder schadhaft waren.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau das ist es!)

Frau Piechotta, mal ganz im Ernst: Wie hätte Jens Spahn denn reagieren sollen? Hätte er sagen sollen: „Ich kaufe jeden Schrott, scheißegal!“? Das ist doch Quatsch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Ein Schaden wäre entstanden, wenn er die Masken gekauft hätte. Und jetzt haben die entsprechenden Firmen dagegen geklagt.

(Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Jetzt vielleicht noch mal zur Situation. Das OLG hat jetzt geurteilt, dass diese Verträge anscheinend zum Teil so nicht zulässig gewesen sind. Aber vielleicht noch mal zusammenfassend: 80 Streitfälle mit dem BMG wurden bisher mit Zustimmung von Karl Lauterbach im Vergleich beendet. Acht Verfahren im Wert von 50 Millionen Euro hat das BMG gewonnen, und zwei Verfahren im Wert von 0,23 Millionen Euro wurden bisher rechtskräftig im Sinne der Firmen entschieden. Deswegen: Die heutige Debatte ist einfach nur ein Scherbengericht. Man möchte davon ablenken, welche miese Performance die Ampel hat. Deswegen möchte man ein Blame Game mit Jens Spahn spielen. Das ist einfach nur unwürdig für das Hohe Haus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Keine der Sachen, die heute besprochen worden sind, ist eine wirkliche Neuigkeit. Was Sie besprechen, haben wir hier teilweise schon vor drei Jahren diskutiert. Und dass Sie das heute aufwärmen, ist einfach nur lächerlich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir haben noch einen Hinweis an die Grünen. Wir sollten dem Bundesrechnungshof mal einen Tipp geben. Für wie viel Geld hat eigentlich Ihr Wirtschaftsminister Flüssiggas aus den USA gekauft, und war das nicht vielleicht überteuert?

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Darüber werden wir mal diskutieren müssen, wenn Sie immer auf die anderen schauen und sagen: Sie schaden der Demokratie und dem Vertrauen in die Politik. – Wir als Union übernehmen Verantwortung, und wir sind kein Konjunkturprogramm für die AfD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sehr gut, Stephan!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte uns alle, sich im Verlaufe der weiteren Debatte einer parlamentarischen Ausdrucksweise zu befleißigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

– Dazu brauchen wir jetzt auch gar keine Beifallsbekundungen, sondern jede und jeder versucht, entsprechend damit umzugehen.

Für die Gruppe BSW hat Jessica Tatti das Wort.

(Beifall beim BSW)

Jessica Tatti (BSW):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! In der Maskenaffäre geht es um viele Milliarden Euro, laut ak-

Jessica Tatti

- (A) tuellem Bericht der „Welt“ um bis zu 8 Milliarden Euro. Wie es dazu kommen konnte, muss man natürlich ganz genau anschauen. Deshalb will das Bündnis Sahra Wagenknecht einen Corona-Untersuchungsausschuss.

(Beifall beim BSW)

Kanzler Scholz bevorzugt einen Bürgerrat. Es mag für manche hier sicher angenehmer sein, wenn zufällig ausgeloste Bürger unverbindliche Empfehlungen abgeben, die später in irgendeiner Schublade vergammeln. Aber das ist doch nichts anderes als ein billiges Ablenkungsmanöver.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Auch eine Enquete-Kommission reicht nicht, wie AfD, Linke und FDP das wollen. Nur mit einem Untersuchungsausschuss werden verantwortliche Politiker Aussagen machen müssen. Und nur mit einem Untersuchungsausschuss haben Falschaussagen auch rechtliche Konsequenzen.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Millionen Bürger erwarten eine ehrliche Aufarbeitung. Denn es wird doch immer offensichtlicher, wie verheerend viele der Maßnahmen waren – für Kinder und Jugendliche, bei denen psychische Störungen massiv zugenommen haben, für Alte, die in Heimen einsam sterben mussten, und für ihre Angehörigen, für Gewerbetreibende, die ihre Geschäfte dichtmachen mussten, für die Pflegekräfte, die zu einer Impfung geradezu genötigt wurden.

(B)

Ich habe mich erst kürzlich mit Menschen getroffen, die seit der Impfung schwer erkrankt sind und sich damit völlig alleingelassen fühlen, und zwar völlig zu Recht. Denn die Bundesregierung will ja offenbar nicht mal wissen, wie viele Menschen es nach der Impfung erwischt hat. Sie will nicht wissen, ob es ab 2021 einen Anstieg bei Herzkrankungen oder bei Krebs gab. Der Abgleich zwischen Paul-Ehrlich-Institut und Krankenkassen ist seit über drei Jahren überfällig, obwohl er gesetzlich vorgeschrieben ist.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Und besonders bezeichnend ist, dass Karl Lauterbach nur jene RKI-Protokolle hat entschwärzen lassen, die in die Amtszeit von Herrn Spahn fallen, aber nicht die aus der eigenen Amtszeit.

Und das alles lässt nur einen Schluss zu: Weder die Ampel noch die Union haben hier ein Interesse an Aufarbeitung. Das zeigt auch diese ganze Debatte: Sie schieben sich nur gegenseitig den Schwarzen Peter zu. Aber den Menschen, die in der Coronazeit die Leidtragenden waren, wird das hier in keiner Art und Weise gerecht.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD hat nun Heike Baehrens das Wort.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Heike Baehrens (SPD):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Herr Sorge, indem Sie für so ein aktuelles Thema, das wir hier in der Aktuellen Stunde aufgreifen, den Begriff „Niederträchtigkeit“ verwendet haben, haben Sie sich voll und ganz in der Tonlage vergriffen. Dafür sollten Sie sich entschuldigen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn es geht hier um ganz viel. Wurde das Geld in der Pandemie mit vollen Händen verteilt? Wurden Masken zu großzügig bezahlt? Haben laxen Regeln zu Goldgräberstimmung geführt und dazu eingeladen, sich zu bereichern? Mit allen Mitteln unseres Rechtsstaates muss aufgeklärt werden, ob Verfahrensfehler gemacht und Steuermittel vergeudet wurden oder wo korrupt gehandelt wurde. Das ist doch wohl selbstverständlich, und deshalb verstehe ich überhaupt nicht die Aufgeregtheit auf der Seite der CDU/CSU.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jeder Steuer-Euro, der nicht zielgerichtet ausgegeben wird, ist einer zu viel. Das gilt grundsätzlich, und das gilt umso mehr in einer so angespannten Haushaltslage, wie wir sie haben. Es gilt aber auch der Grundsatz „In dubio pro reo“, bis die Untersuchungen abgeschlossen sind. „Niemand ist an einer Pandemie schuld. Die Pandemie ist uns zugestoßen“, das hat Alena Buyx, die frühere Vorsitzende des Ethikrates, gut auf den Punkt gebracht. Sie warnt zu Recht davor, jetzt in der Rückschau den Fehler zu machen, zu vergessen, wie die Situation damals war.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Versetzen wir uns noch einmal zurück in das Jahr 2020: Die Bilder aus Bergamo haben uns tief berührt, ja aufgewühlt, und sie haben uns angetrieben, alles zu tun, was uns vor einer solchen Katastrophe schützen kann.

(Zuruf von der AfD)

Jeder Tag begann doch damit, auf die Inzidenzentwicklung zu blicken. Das tödliche Virus traf vorrangig ältere und gesundheitlich vorbelastete Menschen.

(Martin Sichert [AfD]: Es gab 2020 keine Übersterblichkeit!)

Sie zu schützen, war unser aller Wunsch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nach einem relativ ruhigen Sommer bereiteten wir uns dann auf die zweite Welle im Herbst und Winter vor. Monatelang hatte es nicht ausreichend Schutzausrüstungen gegeben, nicht einmal für das medizinische und pflegerische Personal. Erinnern wir uns doch, wie von Burladingen bis Mönchengladbach statt Hemden Stoffmasken genäht wurden. Automobilzulieferer stellten Beatmungsgeräte und Brauereien Desinfektionsmittel her. Gleichzeitig war der Schutz durch Impfung noch nicht möglich.

(D)

Heike Baehrens

(A) (Zuruf von der AfD: Ist auch jetzt nicht möglich!)

Wie sollte da Weihnachten gefeiert werden, ohne dass dieses Familienfest zum Spreader-Event wurde? Nein, für diese einzigartige Pandemiesituation gab es kein Drehbuch. Es war eine aufwühlende Zeit, und bis heute sind etliche Nachwirkungen zu spüren, die viele von uns bewegen und die wir als Gesellschaft bewältigen müssen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Selbstverständlich haben wir als SPD in dieser Situation die notwendigen Entscheidungen mitgetragen, Masken zur Verfügung zu stellen und diese auch innerhalb kürzester Zeit zu beschaffen; denn jede Maske hat dazu beigetragen, Gesundheit zu schützen und, ja, auch Leben zu retten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

80 Millionen Menschen mit Schutzmasken zu versorgen, war eine Riesenherausforderung unter den Bedingungen der Pandemie, die alle Länder weltweit herausgefordert haben.

(Zuruf von der AfD)

(B) Ja, die ehemalige Ethikratsvorsitzende hat recht, dass wir heute mit der Brille von damals auf die Ereignisse schauen müssen. Trotzdem ist es unbedingt notwendig, bei solch horrenden Summen, die hier im Raume stehen, auch genau hinzuschauen, ob alles mit rechten Dingen zugegangen ist, ob dieses Open-House-Verfahren richtig war oder nicht oder ob es nicht gerade die Goldgräberstimmung angeheizt und womöglich Tür und Tor für Scharlatane geöffnet hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das alles muss mit maximaler Transparenz geklärt werden. Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich: Wenn einige damals dachten, sie könnten hier Maskenball feiern und diese Mangelsituation für ihre persönlichen Interessen nutzen, dann kommt jetzt der Zeitpunkt, wo das Fest zu Ende ist und die Masken fallen müssen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dann muss sich auch der ehemalige Minister, der heute hier ist und der sonst an diesem Pult regelmäßig das große Wort führt, öffentlich zu diesen Vorgängen erklären.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Schließen möchte ich an der Stelle mit einer alten Weisheit: Nichts ist so fein gesponnen, dass es nicht käm' ans Licht der Sonnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Ich erteile dem Kollegen Jens Spahn das Wort nach § 30 unserer Geschäftsordnung zu einer Erklärung zur Aussprache.

Jens Spahn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen! Sie können das hier so machen. Sie können mich auch hier so angehen. Sie können auch so tun, als wüssten Sie nicht, wie die Lage im Frühjahr 2020 gewesen ist, wie es war in der ersten Welle, als die Welt – –

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat keiner gesagt, Jens Spahn! – Gegenruf von der CDU/CSU: Haltet doch mal die Klappe! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, ich lasse mir das nicht gefallen! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Hören Sie doch mal zu!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Format heißt *Erklärung* zur Aussprache, und damit hat auch überwiegend der Kollege Jens Spahn jetzt das Wort.

Jens Spahn (CDU/CSU):

Also, wie war es in der ersten Welle? Chaos auf der ganzen Welt, maximale Unsicherheit. Ich frage mich schon: Haben Sie vergessen, dass weltweit auf einmal eine Maskennachfrage bestand?

(D)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz sicher nicht!)

Haben Sie vergessen, dass der größte Exporteur von Masken, China, auf einmal nicht mehr exportierte und den Markt zugemacht hat? Haben Sie vergessen, dass Klinikdirektoren gesagt haben: „Wenn ich nächste Woche keine Masken habe, werde ich hier den Betrieb einstellen“? Haben Sie vergessen, dass Pflegekräfte zu Recht gesagt haben: „Ihr schickt uns hier an die Front mit einem neuen Virus, aber ihr schützt uns nicht“? Haben Sie das alles vergessen?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz sicher nicht, Jens Spahn!)

Ich erinnere mich jedenfalls noch sehr gut daran, wie es damals war.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ging um Menschenleben, und ja, wir brauchten Masken. Und ja, wir haben Masken beschafft. War es teuer? Ja. War es teilweise chaotisch? Ja. So ging es allen Ländern auf der Welt. Und ich kenne niemanden, der damals gesagt hat: Passt aber bloß auf, dass die Preise nicht zu hoch sind! – Ich kenne aber ganz viele, gerade aus den Reihen der Grünen, die gesagt haben: „Besorgt Masken um jeden Preis“, im wahrsten Sinne des Wortes. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Jens Spahn

- (A) Übrigens nur mal zu den Mengen: 5 Millionen Beschäftigte im Gesundheitswesen, zwei Masken am Tag – was im Gesundheitswesen nichts ist –, das sind schon über 3 Milliarden Masken im Jahr. Wer das Gesundheitswesen schützen will und nicht weiß, ob es eine zweite, eine dritte Welle gibt, wer nicht weiß, ob China erneut zumacht, der muss doch Vorsorge treffen in einer solchen Situation. Und das haben wir gemacht, nach der Devise: Haben ist besser als brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der heutige Bundeskanzler war als Finanzminister eingebunden, und er hat zu Recht – und ich bin dankbar dafür; wir haben oft darüber gesprochen – das Geld zur Verfügung gestellt. Glauben Sie eigentlich, der Gesundheitsminister kann alleine über diese Summen verfügen?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das fragen wir uns!)

Ich war mehrfach im Haushaltsausschuss, zu Recht stundenlang, und habe natürlich en détail dargelegt, warum wir wie viele Masken brauchen.

Und da Sie das Gerichtsurteil von letzter Woche aufgreifen: Ich frage mich so ein bisschen, wie ich diese Debatte verstehen soll. Es geht um Masken, die in schlechter Qualität angeliefert wurden, die nicht angenommen worden sind. Dagegen klagen die Lieferanten; das ist ihr gutes Recht. Aber ich frage mich: Was hätten wir denn eigentlich tun sollen Ihrer Meinung nach? Hätten wir die 2 Milliarden Euro zahlen sollen für Masken von schlechter Qualität? Das wäre ein Schaden für den Steuerzahler gewesen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und ja, mit dem Wissen von heute würde ich manche Entscheidung anders treffen, ohne Zweifel. Und ja, auch das Open-House-Verfahren kann ich in einer solchen Lage mit dem Wissen von heute nicht empfehlen. Ich finde, das sollte die Ausgangsposition in der Aufarbeitung dieser Pandemie sein: einerseits zu überlegen, was wir mit dem Wissen von heute anders machen würden, andererseits dabei nicht zu vergessen, wie das Wissen von damals war und unter welchen Umständen wir entschieden haben. Dass Sie Entscheidungen hier aufgreifen und skandalisieren, ist Ihr gutes Recht; tun Sie das. Ich bin nur ganz neidisch auf diejenigen, die im Nachhinein schon alles vorher gewusst haben.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat keiner behauptet!)

Dieses Privileg hatten wir nicht. Wir mussten in der Not entscheiden.

Deswegen, Frau Piechotta und auch Herr Dahmen – Sie haben sich heute hier nicht geäußert, aber ich sehe ja, was Sie an anderer Stelle öffentlich äußern –, sage ich das auch Ihnen beiden persönlich: Sie agieren hier maßlos in Ihren Vorwürfen gegen mich, maßlos in Ihren Verschwörungstheorien und Mutmaßungen, maßlos –

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Haben Sie sich gerade reden hören?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Sie reagieren maßlos in Ihrem Furor. Sie machen das Geschäft der Coronaleugner und sind sich dessen nicht einmal bewusst. Das ist das eigentliche Problem.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Abschließend, Frau Präsidentin: Ja, wir sollten diese Pandemie aufarbeiten.

(Steffen Janich [AfD]: Machen Sie doch einen Untersuchungsausschuss! Erst den Untersuchungsausschuss ablehnen, aber dann solche Sprüche machen!)

Aber die Stärke in der Zeit dieser Pandemie war – das zeigen Umfragen übrigens bis heute –, dass eine große, breite Mehrheit der Gesellschaft unsere Pandemiapolitik mitgetragen hat.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wir haben auch immer mitgestimmt!)

– Ja, auch Sie, ausdrücklich. – Ich bin dankbar dafür, dass wir im internationalen Vergleich ziemlich gut durch diese schwere Zeit gekommen sind. Deswegen würde ich mir wünschen, dass die Aufarbeitung dieser Zeit nicht im parteipolitischen Kleinklein endet, in maßlosem, haltlosem Furor und Vorwürfen, sondern dass wir die Coronapolitik genauso breit aufarbeiten, wie wir sie in der Breite miteinander getragen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 11:

- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA

Drucksachen 20/11413, 20/11796

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/11797

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte, zügig die Plätze zu wechseln und Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Philip Krämer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Kolleginnen und Kollegen! Die europäische Idee befindet sich dieser Tage in einer Krise. Gerade deswegen muss es in unser aller Interesse liegen, die Europäische Union zu erweitern. Es ist daher richtig, dass Bosnien-Herzegowina 2022 Beitrittskandidat geworden ist. Wir müssen alle an einer schnellen europäischen Integration arbeiten. Wir müssen aber auch gerade in den Ländern des Westbalkans in der Zivilgesellschaft eine Begeisterung für Europa entfachen. Europäische Fahnen in den Straßen Sarajevos wären das deutlichste Zeichen gegen regressive Tendenzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Der Westbalkan lässt uns nicht los. In der breiten Öffentlichkeit findet die Region meist nur dann statt, wenn Ströme geflüchteter Menschen versuchen, über die Balkanroute zu uns zu gelangen, wenn Gewalttätigkeiten vor Ort eskalieren oder wenn – im positiven Sinne – gleich fünf regionale Staaten bei der Europameisterschaft spielen. Für Fachpolitiker, Expertinnen für Außen- und Sicherheitspolitik, für unsere vor Ort eingesetzten Soldatinnen und Soldaten ist der Balkan dagegen ein ständiges Thema. Das verdanken wir den noch immer bestehenden ethnischen Spannungen, feindlicher Einmischung durch Russland und China sowie der herausragenden geostrategischen Bedeutung für die europäische Sicherheit.

(B) Die Soldatinnen und Soldaten unserer Bundeswehr haben großen Anteil daran, dass sowohl das Kosovo wie auch Bosnien-Herzegowina heute nach wie vor souveräne Staaten sind. Dass die autokratische Achse Russland–China–Iran diese Souveränität abspricht, ist keine Überraschung, verdeutlicht sie doch das westliche Konzept der nationalen Selbstbestimmung. Dass ihre Sympathisanten bei AfD und BSW die Werbebotschaften in diesem Hohen Hause nacherzählen, überrascht jedenfalls nicht.

Gerade diese Opposition und die Richtung, aus der sie kommt, zeigt uns: EUFOR Althea ist als europäisches Mandat in Europa zentral.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Es ist zentral für den europäischen Zusammenhalt, zentral für die Stabilität, zentral für die Einheit und den Frieden unseres Kontinents. Es ist richtig, dass die Bundesrepublik seit dieser Legislatur endlich wieder als Truppenstellerin Verantwortung übernimmt. In einer Zeit, in der Serbien und die Republika Srpska immer lauter mit den Säbeln rasseln, müssen wir, muss Europa Geschlossenheit zeigen, um den Frieden in diesem Land auch militärisch zu bewahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wenn wir über die Sicherheit der Menschen in Bosnien-Herzegowina sprechen, müssen wir allerdings auch von Landminen sprechen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Vater und als Mensch, der im Kinderschutzbund engagiert ist, ist die Tatsache für mich unerträglich, dass Kinder in bosnischen Schulen von Soldaten und NGOs

(C) über Schützenminen aufgeklärt werden müssen – mehr als 20 Jahre nach Ende dieses Krieges. Auf meinen Reisen auf den Balkan wurde mir immer wieder aufgezeigt, wie engagiert wir und andere Partner in der Minenräumung sind. Gleichzeitig wurde seit dem Ende der Coronapandemie so gut wie nichts mehr geräumt. Wir stellen Geld, Ausbildung, Material zur Verfügung, das offenbar ineffizient verdunstet, während unser deutscher Militärattaché im Land, Oberstleutnant Nolte, unter hohem persönlichem Engagement Gelder für Prothesenprojekte auftreibt. Kolleginnen und Kollegen, wir müssen unsere Anstrengungen in der Kampfmittelräumung besser koordinieren. Es kann und es darf nicht sein, dass in manchen Gegenden Bosnien-Herzegowinas seit Kriegsende nichts passiert ist. Es darf nicht sein, dass Kinder weiterhin Gliedmaßen verlieren oder grausam sterben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/
CSU und der FDP)

(D) Ich möchte aber auch über die europäische Perspektive sprechen. Gerade um die bosnische Beitrittsperspektive glaubhaft zu unterfüttern, müssen neben den Problemen, die das Land innenpolitisch lösen muss, auch Schritte unternommen werden, um gute Vorbedingungen für den Beitritt zu schaffen. Eine breitere wirtschaftliche Integration Bosniens in den europäischen Markt ist absolut notwendig, um den Wohlstand zu erhöhen und das europäische Projekt auch für die Menschen attraktiver zu gestalten. Der Schwerpunkt der jugoslawischen Rüstungsproduktion war aus geografischen Gründen in Bosnien-Herzegowina verortet. Die Industrie stellt Munitionskaliber her, die auch für die Ausrüstung der Bundeswehr nutzbar wären. Das wiederum würde Kapazitäten für die Unterstützung der Ukraine schaffen. An dieser Stelle könnten also wirtschaftspolitische und sicherheitspolitische Interessen zusammengebracht werden.

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte abschließend noch einmal zusammenfassen: Die deutsche Beteiligung an EUFOR Althea ist ein wichtiger Beitrag für den Frieden in der Region. Die Soldatinnen und Soldaten des deutschen Kontingents leisten im Land herausragende Arbeit und werden von der Bevölkerung sowie von unseren Alliierten als verlässliche und vertrauenswürdige Partner angesehen. Dafür gebührt ihnen mein herzlicher Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/
CSU und der FDP)

Dementsprechend werde ich sehr intensiv dafür, dass wir sowohl im sicherheitspolitischen als auch im europäischen Interesse die Verlängerung dieses Mandats unterstützen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir verhandeln in diesen Tagen – und seit zweieinhalb Jahren, seit dem Beginn des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine – die Frage, was „Zeitenwende“ bedeutet und wie sehr wir aus der Geschichte gelernt haben. Die Überzeugung ist, dass sich mit dem russischen Angriff 2014 auf die Krim und 2022 auf die gesamte Ukraine die europäische Geschichte geändert hat. Die Periode des seit 1989 andauernden Friedens und der Freiheit in Europa ist vorbei.

Aber in der geschichtlichen Rückschau mag das gar nicht überzeugen, und das hat auch etwas mit unserem Thema zu tun. In den 90er-Jahren, die von Aufbruch und Freiheit gekennzeichnet sind, hat Europa einen grausamen Krieg erlebt, einen mehrere Jahre andauernden ethnischen Konflikt im ehemaligen Jugoslawien. Als Europa in Aufbruchstimmung war, ist Sarajevo vier Jahre lang belagert worden, nämlich von 1992 bis 1996. Als ich im Sommer 1995 Abitur gemacht habe,

(Ulrich Lechte [FDP]: Ich ein Jahr später!)

ist der furchtbare Völkermord von Srebrenica geschehen. Und das dürfen wir nicht vergessen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Das bedeutet auch, dass mit Blick auf Bosnien-Herzegowina und den Westbalkan die Erkenntnis nicht richtig ist, dass die Geschichte wieder zurück ist, sondern die Erkenntnis muss sein, dass sie niemals weg war. Wir dürfen nicht vergessen, dass die Geister der Vergangenheit nicht verschwunden sind, sondern drohen, wieder hervorzukommen. In der Republika Srpska gibt es nicht nur Bestrebungen, diesen brüchigen Frieden durch Nationalismus wieder aufzubrechen, sondern es spielt sich im Westbalkan der Konflikt unserer Tage auch im Kleinen ab, nämlich der Konflikt über die Frage: Welche Ordnung ist größer und stärker, die der Menschenwürde, der Freiheit, der Demokratie und der Selbstbestimmung oder die des autoritären Nationalismus? Es muss unsere klare Antwort sein, dass der autoritäre Nationalismus niemals gewinnen darf; denn am Ende bedeutet er Krieg.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deswegen brauchen wir die Stabilisierung dieser Region. Eine Antwort auf die Fragen „Wie können wir den Westbalkan stabilisieren?“ und „Wie kann er eine hoffnungsvolle Zukunft für die Menschen bereithalten?“ lautet „Europa“. Wir brauchen eine europäische Perspektive für den Westbalkan. Wir brauchen auch eine Perspektive für die Einbettung im transatlantischen Bündnis. Es ist richtig, dass Montenegro bereits seit sechs Jahren Mitglied der NATO ist. Und wir brauchen ebenso einen schnellen Weg des Kosovos in den Europarat. Ich bedaure es, dass das Ministerkomitee des Europarats nicht

die Kraft hatte, die Vollaufnahme des Kosovos bereits jetzt zu bewerkstelligen. Auch Kosovo braucht zur Stabilisierung der Region die Aufnahme in den Europarat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist wichtig, dass diese gesamte Region stabilisiert wird. Dazu gehört auch, dass die Trennlinien in Bosnien-Herzegowina gekittet werden, dass Zusammenhalt entsteht, dass eine europäische Perspektive da ist. Genau dafür brauchen wir europäisches Engagement, europäisches Engagement nicht nur im Sinne einer Beitrittsperspektive, sondern auch durch aktuelles Handeln, um Stabilität herbeizuführen. Da ist die Bundeswehrmission Althea, die von der Europäischen Union geführt wird, der richtige Ansatz. Es entspricht unserer Verantwortung, dass die Bundesrepublik Deutschland wieder dabei sein muss, und es ist gut, dass wir dabei sind – vielleicht im Augenblick nur mit 50 Soldaten, aber diese leisten einen bedeutenden Beitrag. Im Sinne dieses Beitrags wollen wir uns auch recht herzlich bei den Soldatinnen und Soldaten bedanken, die in Bosnien-Herzegowina eine europäische Perspektive aufzeigen und für Frieden und Stabilität stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vor diesem Hintergrund werden wir diesem Mandat zustimmen, und wir bitten um Zustimmung des gesamten Hauses.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Josip Juratovic für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Josip Juratovic (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Kolleginnen und Kollegen! Heute geht es um den deutschen Beitrag der Bundeswehr in der europäischen Friedensoperation EUFOR Althea in Bosnien-Herzegowina. EUFOR Althea ist das älteste Mandat der Vereinten Nationen, an dem deutsche Streitkräfte teilnehmen. Seit zwei Jahren und nach zehnjähriger Pause beteiligt sich unsere Bundeswehr wieder an der europäischen Friedensmission.

Gerade im Hinblick auf die geopolitische Lage, aber auch auf die Lage im Land selbst gibt es gute Gründe, das Mandat zu verlängern. In diesem Jahr gab die Europäische Union – auch dank dem Hohen Repräsentanten Christian Schmidt und der internationalen Gemeinschaft – ihr grünes Licht zur Eröffnung der EU-Beitrittsgespräche mit dem Land. Ein funktionierendes Bosnien-

(D)

Josip Juratovic

- (A) Herzegowina mit demokratischen Institutionen ist das große, überragende Ziel. Und dieses Ziel ist in Gefahr – gefährdet einerseits durch Kräfte von außen, die das Land sowie die ganze Region des westlichen Balkans zum Spielball globaler Mächte machen, und andererseits durch deren nationalistische Helfershelfer, die die Völker des Westbalkans seit drei Jahrzehnten geißeln.

Aus diesem Grund will ich mich auch im Namen des Hauses bei unseren Soldatinnen und Soldaten für ihren unermüdlichen Einsatz für die Sicherheit der Menschen in Bosnien-Herzegowina und für unsere eigene Sicherheit bedanken, verbunden mit dem Wunsch, dass sie bald gesund nach Hause zurückkehren können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Um langfristige Stabilität und Sicherheit zu schaffen, ist es allerdings unabkömmlich, die Demokratie vor Ort mit ihren Befürwortern zu stärken. Deshalb müssen wir von den Ländern des westlichen Balkans die Einhaltung demokratischer Werte fordern und das Spielbrett der Nationalisten endgültig verlassen. Kolleginnen und Kollegen, die Verfassung von Bosnien-Herzegowina beruht auf der Grundlage der antifaschistischen Bewegung. Damals wurde in der Verfassung Bosnien-Herzegowina als ein Staat der Kroaten, Serben und Muslime, die sich heute Bosniaken nennen, festgelegt, ein Staat der freien und gleichberechtigten Völker und Bürgerinnen und Bürger. Schon allein aufgrund dieser Tatsache dürfen wir uns auf keinen Fall auf das Spiel der Rollenaufteilung der Nationalisten einlassen. So zum Beispiel herrscht teilweise auch in unserem Haus das völlig verallgemeinerte Bild, dass die Bosniaken generell die Einzigen sind, die den Staat Bosnien-Herzegowina erhalten wollen. Die Serben hingegen werden generell als diejenigen bezeichnet, die diesen Staat aufspalten, während die Kroaten den Staat im Staat aufbauen wollen. Kolleginnen und Kollegen, diese Rollenverteilung spaltet das Land und muss bei uns endgültig aufgebrochen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Zaklin Nastic [BSW])

Die große Mehrheit der Menschen in Bosnien-Herzegowina – unabhängig von nationaler und konfessioneller Zugehörigkeit – will Frieden und eine gemeinsame Zukunft bauen. Diese Menschen müssen wir unterstützen, damit sie gemeinsam institutionell ihren Staat aufbauen, der ihnen das ermöglicht. Wir müssen daher jeglichem Geschichtsrevisionismus eine klare Absage erteilen und einer neuen Generation eine faire Chance geben, ein gemeinsames Leben aufzubauen.

Dazu gehört vor allem, dass die Lehrpläne in den Schulen eine gemeinsame Geschichte beinhalten, statt dass die rechtmäßig verurteilten Kriegsverbrecher der jeweiligen Volksgruppen als Helden verehrt werden.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist unabdingbar, dass die Aufteilung der Schulen nach Konfessionen und nationaler Zugehörigkeit beendet wird. Denn genau darin besteht die Gefahr, dass eine neue, von Nationalisten erzogene Generation hasserfüllt wieder bereit ist, gegeneinander Krieg zu führen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das robuste Mandat verhindert also nicht nur die Gefahr von außen, sondern auch die von innen, die wir in unserem Umgang mit Bosnien-Herzegowina beeinflussen und verhindern können. Kolleginnen und Kollegen, aus diesem Grund habe ich in Bezug auf den westlichen Balkan zwei Bitten:

Erstens. Stellen wir den politischen Akteuren des westlichen Balkans, denen wir hier teilweise den roten Teppich ausrollen, eine Frage: Wenn sie die Feinde in den anderen Volksgruppen sehen, wer sind dort dann ihre Freunde, mit denen wir dann gemeinsam eine Zukunft in Frieden und Sicherheit bauen wollen?

Und zweitens. Bei allem Verständnis für geopolitische Fragen dürfen wir nicht die Demokraten im Stich lassen wie im Fall Serbiens. Denn die Frage von Frieden und Stabilität sowie alle Fragen, die uns so wichtig erscheinen – wie beispielsweise die Kosovo-Frage oder die Androhung von Sezession in Bosnien-Herzegowina –, werden nur durch Demokraten gelöst werden können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie sind die Einzigen, die im Unterschied zu den Nationalisten dialog- und kompromissfähig sind. (D)

Aus diesem Grund bitte ich Sie um erneute Zustimmung zum Mandat und um eine politische Kursänderung auf dem Westbalkan, damit wir über eine zukünftige Verlängerung dieses Mandats eines Tages nicht mehr zu sprechen brauchen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Rüdiger Lucassen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Rüdiger Lucassen (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Wehrbeauftragte! Sehr geehrte Kollegen! Ein explodierender Balkan liegt nicht im deutschen Interesse. Auslandseinsätze der Bundeswehr sind nicht erstrebenswert. Sie sind manchmal ein notwendiges Übel. Deutschland kann niemals eine große Schweiz sein und sich aus den außenpolitischen Gefahren an seiner Peripherie heraushalten. Wer das denkt, denkt wie ein Kind.

Sollten sich die latenten Spannungen in Bosnien je wieder entladen, haben wir hier Flüchtlingsströme und die Gefahr eines Flächenbrands, der auch uns mit in den Abgrund ziehen kann.

Rüdiger Lucassen

(A) (Beifall bei der AfD)

Und wenn wir eines nun wirklich nicht gebrauchen können, dann sind das noch mehr Flüchtlinge, die Wohnraum und Bürgergeld verbrauchen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ganz neues Thema für Sie, ne?)

Ich möchte aber daran erinnern, dass mit der Entsendung von Soldaten das Problem nicht gelöst ist. Das ist nie die Aufgabe des Militärs. Es muss Außenpolitik gemacht werden, klassisch und robust, ohne den Verweis auf diffuse Werte und ohne Verweis auf eine Zivilgesellschaft.

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Diffuse Rede, würde ich sagen!)

Es ist übrigens ein Versäumnis, dass im Bundestag nie die Leistungsbilanz des Auswärtigen Amts unter die Lupe genommen wird. Was können und was machen unsere Diplomaten eigentlich? Afghanistan, Mali, Kosovo und eben Bosnien: Nicht die Bundeswehr hat dort versagt, sondern die deutsche Außenpolitik.

(Beifall bei der AfD)

Bosnien ist ein Staatsgebilde, welches vor 30 Jahren von anderen Staaten erst befriedet, dann finanziert und geschützt wurde und seitdem immer weiter protegiert werden muss. Wie lange noch? Wann wird Bosnien stabil sein? Niemand hier kann diese Frage beantworten. Vielleicht wird das nie geschehen. Das heißt dann aber im Umkehrschluss, dass Deutschland mit Bosnien wie auch mit anderen Regionen des Balkans eine Daueraufgabe hat. Das ist eine demotivierende Aussicht.

Der Grund für diese dauerhafte Instabilität liegt zweifelsfrei auch in der Beschaffenheit Bosniens als Vielvölkerstaat. Misstrauen, politische Verteilungskämpfe entlang der ethnischen Trennlinie, Korruption, Ineffizienz, Unzuverlässigkeit heute wie schon vor 100 oder 200 Jahren: Ein Staat wie Bosnien zeigt die Grenzen des Multikulturellen auf,

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, mit Korruption kennen Sie sich ja aus!)

zusammenzuhalten nur mit eiserner Hand – wie in Jugoslawien – oder mit Geld oder Schutztruppen der EU.

Nun ist der Zustand Bosniens und des Balkans nicht zu ändern – ein europäisches Dauerproblem, das Kosten und Ärger verursacht.

(Philip Krämer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da gibt es auch Analogien zur AfD! – Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Politik der Bundesregierung bringt aber auch unser eigenes Land jeden Tag näher an bosnische Zustände:

(Ulrich Lechte [FDP]: Wer hat Ihnen denn diese Rede geschrieben? Fürchterlich!)

Misstrauen, Verteilungskämpfe, Korruption, Ineffizienz, Unzuverlässigkeit. Meine Damen und Herren, wir erleben die Balkanisierung Deutschlands.

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So weit würde ich nicht gehen! – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Nein!)

Und wenn die Bundesregierung in diesem Tempo mit dem Abbau unseres Vaterlandes weitermacht,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: „Abbau“?)

werden wir irgendwann nicht mehr Schutztruppen schicken, sondern Schutztruppen benötigen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Schlecht angefangen, stark nachgelassen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Ulrich Lechte für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ulrich Lechte (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Lucassen, ich empfehle Ihnen dringend einen neuen Redenschreiber, der zumindest keine Inhaltsfehler macht. Ich hoffe, dass Sie sich noch mal ein bisschen intensiver mit dem Thema auseinandersetzen. Das fällt unter „Setzen, sechs!“, was Sie da gerade eben vorgetragen haben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Serap Güler [CDU/CSU] – Hannes Gnauck [AfD]: Hohle Phrasen zum Anfang! Nennen Sie doch ein Beispiel! Es kommt nie ein Beispiel! Es ist immer nur Polemik! – Rüdiger Lucassen [AfD]: Können Sie das auch erklären, Herr Lechte, oder sind Sie dazu nicht in der Lage? Ah! – Weitere Zurufe von der AfD)

Von den verschiedenen Auslandseinsätzen der Bundeswehr, die wir hier im Deutschen Bundestag mandatieren, ist die EU-Mission Althea uns am nächsten. Von Berchtesgaden bis Banja Luka sind es nur circa 600 Kilometer. Einen nähergelegenen Auslandseinsatz gibt es nicht.

Bosnien-Herzegowina ist Teil unserer europäischen Familie, und wir unterstützen seinen Weg in die Europäische Union.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Streben nach der EU-Mitgliedschaft genießt in der gesamten bosnischen Bevölkerung eine sehr hohe Zustimmung, jenseits aller Ethnien und unabhängig von der religiösen Zugehörigkeit. Es gibt in Bosnien-Herzegowina noch sehr viel trennende Elemente. Aber ich bin überzeugt, dass die EU-Beitrittsperspektive und letztlich der EU-Beitritt zu deren Überwindung beitragen kann,

(D)

Ulrich Lechte

- (A) (Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])
so wie es einst auch in Nordirland der Fall war.

„Alle Menschen werden Brüder,

Wo dein sanfter Flügel weilt.“

(Zurufe von der AfD – Gegenruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass Sie von Europa nichts halten, ist bekannt, Herr Hilse!)

So heißt es in der Europahymne, und dieses Bild für friedliche Nachbarschaft soll auch in Bosnien-Herzegowina gelten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist daher sehr zu begrüßen, dass der Europäische Rat im Dezember 2022 Bosnien-Herzegowina den Kandidatenstatus verliehen und im März 2024 die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen beschlossen hat.

(Gerold Otten [AfD]: So lange dauert das normalerweise! Nicht wie bei der Ukraine!)

Der Bundesregierung meinen herzlichen Dank dafür, hier dem Rat der Fachpolitiker des Hohen Hauses gefolgt zu sein.

- (B) Bosnien-Herzegowina braucht unsere Hilfe; denn es gibt Spoiler, die immer wieder Steine in den Weg legen. Allen voran sind das Milorad Dodik, der Präsident der Republika Srpska, und sein Busenfreund Wladimir Putin, der russische Präsident. Erst Anfang dieses Monats haben sich diese beiden skrupellosen Verbrecher wieder in Sankt Petersburg getroffen und weitere heimtückische Pläne gegen die Europäische Union, gegen unsere Friedensordnung, gegen unsere Demokratie, gegen unsere Art des Zusammenlebens geschmiedet.

Putin und Dodik wollen die Republika Srpska nicht nur von Bosnien abspalten, sondern sie auch noch einem „Großserbien“ unter russischem Einfluss zuschlagen. Die Abspaltungspolitik Dodiks kennen wir schon länger. Schon vor einem Jahr hatte der „Landtag“ der Republika Srpska beschlossen, Entscheidungen des bosnischen Verfassungsgerichtes nicht mehr zu beachten – eine Art juristischer Sezession.

Am 8. Juni dieses Jahres kam dann noch eine „Allserbische Versammlung“ in Belgrad hinzu, bei der Vertreter aus Serbien, Bosnien-Herzegowina, Montenegro, dem Kosovo und Nordmazedonien eine Erklärung verabschiedeten, mit der de facto ein Großserbien angestrebt wird. Das sind die „guten“ alten Zeiten der 90er-Jahre, die da grüßen lassen. Fürchterlich! Serbien stellt damit also erneut die territoriale Integrität von vier Nachbarstaaten infrage. Das ist nicht akzeptabel. Das können wir nicht zulassen; denn wir wollen keinen neuen Bürgerkrieg auf dem Balkan.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Umso wichtiger ist es, an die Schrecken des letzten Bürgerkriegs zu erinnern. Daher hat die UN-Generalversammlung kürzlich beschlossen, den 11. Juli zum Gedenktag für den Völkermord in Srebrenica zu machen. Das ist nicht gegen Serbien gerichtet, wie Dodik und Vučić behaupten, sondern soll uns alle daran gemahnen, dass es nie wieder zu solchen Gräueltaten kommen darf.

Nachdem es von Putin, Dodik und Vučić so viele schädliche Einflüsse auf Bosnien-Herzegowina gibt, brauchen wir mehr positiven Einfluss. Dazu zählt die Tätigkeit des Hohen Repräsentanten der internationalen Gemeinschaft.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Unser ehemaliger Kollege und Bundesminister a. D. Christian Schmidt leistet dort wirklich wertvolle Arbeit, für die ich ihm ausdrücklich danken will.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Er hat zum Beispiel die juristischen Abspaltungsversuche der Republika Srpska annulliert, und er hat ein Wahlgesetz erlassen, mit dem Manipulationen bei der anstehenden Kommunalwahl erschwert werden. Unseren allerherzlichsten Dank dafür!

(D) Meine Damen und Herren, auch die Mission Althea ist ein positiver Einfluss auf Bosnien-Herzegowina, der in letzter Zeit leider wieder wichtiger geworden ist, um den negativen Einflüssen entgegenzuwirken. Seit 2022 beteiligen wir uns wieder mit der Bundeswehr an dieser Mission, die zu Sicherheit und Stabilität in dem Land beiträgt. Mit dem neuen Mandat wollen wir die Befugnisse unserer Soldatinnen und Soldaten vor Ort verbessern, damit sie dem Auftrag auch dann noch gerecht werden können, wenn es brenzlig wird. Das Mandat ist nun – leider – robuster und erlaubt die Anwendung militärischer Gewalt zur Durchsetzung des Auftrags. So wie sich die Lage entwickelt, könnte das leider nötig werden. Trotzdem bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem neuen Mandat.

Lassen Sie uns alle gemeinsam unseren Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, die im Rahmen der EU-Mission Althea der bosnischen Bevölkerung helfend zur Seite stehen und so einen Beitrag zum Frieden auf dem Balkan leisten, danken und sie hochleben. Wir alle wissen, wie wichtig dieser Beitrag für Europa ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Güler das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Serap Güler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir entscheiden heute über die Fortsetzung der Beteiligung unserer Bundeswehr an der EU-Operation EUFOR Althea. 39 deutsche Soldatinnen und Soldaten

Serap Güler

- (A) sind derzeit in Bosnien und Herzegowina im Einsatz und tragen zu einem sicheren und stabilen Umfeld im Land und in der Region bei; das ist hier von mehreren Kollegen heute angesprochen worden. Künftig sollen sie dabei auch über das Recht zur Anwendung militärischer Gewalt verfügen, was der Sicherheitslage gerecht wird.

Deutschland sollte als größte Nation Europas dem eigenen Führungsanspruch gerecht werden und sich für Sicherheit und Stabilität in Europa, zumal im Falle eines EU-Beitrittskandidaten, aktiv engagieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zudem zeigt die EU hier Verantwortung und Präsenz, was auch in der Bevölkerung Bosniens und Herzegowinas durch eine hohe Zustimmungsrates zu einem EU-Beitritt honoriert wird. Später wird der Bundestag noch über die Fortsetzung zweier weiterer Bundeswehrmandate abstimmen, über KFOR und UNIFIL.

Für die Entscheidungsfindung, ob ein Auslandseinsatz relevant, effektiv und effizient sowie die Zielerreichung nachhaltig ist, hat sich die Ampelregierung in ihrem Koalitionsvertrag 2021 ins Lastenheft geschrieben, regelmäßig eine Evaluierung der Einsätze sicherzustellen. Bei einem Blick auf die Website des Verteidigungsministeriums bin ich gestern Abend fast zufällig auf eine Veröffentlichung des Auswärtigen Amts und des BMVg gestoßen: die Zusammenfassung des Berichts der Bundesregierung über laufende Auslandseinsätze der Bundeswehr. Mein erster Gedanke war: Wir haben gestern vier Stunden mit vielen der hier anwesenden Kollegen im Verteidigungsausschuss zusammengesessen, aber dieser Bericht ist weder vonseiten der Regierungsvertreter noch von irgendjemandem sonst erwähnt worden, geschweige denn, dass darüber beraten wurde. Bis jetzt liegen mir als Verteidigungspolitikerin offiziell auch weder der Bericht noch eine Zusammenfassung vor. Wir sollen heute also über drei der sieben in diesem Bericht evaluierten Mandate abstimmen, ohne zu wissen, zu welchen Schlussfolgerungen die Bundesregierung zu diesen Einsätzen gekommen ist.

(Ulrich Lechte [FDP]: Offensichtlich zur Fortsetzung!)

Sie wussten seit einem Jahr, dass die Mandate, darunter EUFOR Althea, an diesem Sonntag auslaufen und dass spätestens in dieser Woche über die Verlängerung abgestimmt werden muss. Eine Evaluierung kommt für das Auswärtige Amt und das Verteidigungsministerium auch nicht überraschend, steht die Forderung doch seit zweieinhalb Jahren im Koalitionsvertrag.

(Philip Krämer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele Mandate haben Sie evaluiert?)

Trotzdem veröffentlichen Sie punktgenau einen Tag vor der namentlichen Abstimmung über die Verlängerung dieser drei Mandate lediglich die Zusammenfassung auf der Website. Wir hätten uns gewünscht – das gehört zu einer ehrlichen Debatte dazu –, dass die Bundesregierung den zuständigen Abgeordneten diesen Bericht vor der Beratung im Bundestag vorlegt. Das erfordert meines Erachtens die Ernsthaftigkeit bewaffneter Auslandseinsätze.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Für die Hälfte der evaluierten Mandate ist der Bericht schon jetzt unbrauchbar, weil er dem Bundestag eben nicht zur Entscheidungsfindung gedient hat. Ich rege nachdrücklich an, dass die Bundesregierung künftig die Zeitlinien der Mandatserteilungen beachtet, die immerhin ein Jahr vorher bekannt sind, und die Berichte entsprechend vorher den Kolleginnen und Kollegen hier zusendet.

Nichtsdestotrotz stimmen wir dem Einsatz natürlich zu, dessen Bedeutung für uns selbstverständlich klar ist; das hat der Kollege Ullrich gerade deutlich gemacht. Und wir danken ausdrücklich unseren Soldatinnen und Soldaten für diesen Einsatz.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Rebecca Schamber.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Rebecca Schamber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! In den letzten Sitzungswochen vor der Sommerpause stehen immer besonders viele wichtige Gesetzesvorhaben zur Beratung an. Hinzu kommen die Entscheidungen zu den Mandaten, die wir uns als Parlamentarier und Parlamentarierinnen niemals leicht machen. Dass wir uns intensiv hier im Plenum, aber auch in den Fachausschüssen mit jedem einzelnen Einsatz beschäftigen, ist auch ein Ausdruck unserer Verantwortung gegenüber den Männern und Frauen unserer Parlamentsarmee, ein Ausdruck unserer Wertschätzung für ihren Einsatz für Frieden und Stabilität.

Heute debattieren und entscheiden wir über die Verlängerung der Sicherheitsoperation EUFOR Althea in Bosnien und Herzegowina, eine europäische Mission. Warum betone ich das so? Wir setzen mit dieser Mission ein Zeichen, wie wichtig Europa und die Europäische Union für uns sind, ein Zeichen, das gesehen wird und das auch auf diejenigen ausstrahlt, die zwar noch keine Mitglieder sind, die aber zur europäischen Familie gehören.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Formulierung habe ich mir quasi ausgeliehen. Bosnien-Herzegowina gehöre zur europäischen Familie, das sagte Charles Michel, der amtierende Präsident des Europäischen Rates, als 2023 die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen bekannt gegeben wurde.

Ich möchte noch einmal klarmachen, warum Europa, warum die europäische Idee gerade für unsere Debatte heute eine so große Rolle spielt: weil es um eine gemeinsame europäische Mission geht, weil wir heute über die

(D)

Rebecca Schamber

- (A) Verlängerung eines EU-Mandates abstimmen werden, weil es heute um Streitkräfte aus Europa geht, die sich in Europa für Sicherheit und Stabilität einsetzen.

Wir leben in Europa in wesentlich unsichereren Zeiten, als wir es uns noch vor wenigen Jahren hätten vorstellen können. Der Angriffskrieg Putins auf die Ukraine hat uns in Europa gezeigt, dass Frieden auf unserem Kontinent keine Selbstverständlichkeit mehr ist. Deshalb gilt es jetzt umso mehr, gemeinsam für die Sicherheit in Europa einzustehen – in allen Ländern, innen- und außenpolitisch, in den EU-Institutionen, in den Parlamenten und eben auch gemeinsam im internationalen Krisenmanagement. Die von der Europäischen Union geführte Operation EUFOR Althea ist ein gutes Beispiel dafür, dass die EU in Sicherheitsfragen Verantwortung übernimmt und Eigenständigkeit beweist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

An der Seite unserer NATO-Partner ist Europa ein Pfeiler, der schon jetzt für Stabilität und nachhaltige Konfliktlösungen steht. Das zeigt die erfolgreiche Arbeit von EUFOR Althea im Westbalkan. Es war genau richtig, dass der Deutsche Bundestag im Juli 2022 beschlossen hat, sich wieder in Bosnien-Herzegowina mit der Bundeswehr zu engagieren. Die Präsenz der Bundeswehr dort zeigt, dass es uns wichtig ist, bei der Umsetzung dringend notwendiger Reformen zu unterstützen, vor Ort aktiv zu helfen und zur Sicherheit und Stabilität in dieser Region beizutragen.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich nehme exemplarisch einen Bereich heraus, der in seiner Bedeutung oft unterschätzt wird: Munitionsaltlasten; mein Kollege Philip Krämer ist darauf bereits eingegangen. Althea leistet zusammen mit der OSZE Aufklärungsarbeit in Bezug auf Munitionsaltlasten und unterstützt so Bosnien-Herzegowina im Rahmen einer sogenannten Mine Action Strategy. Sie alle kennen die Problematik auch aus deutschen Nachrichten. Laut einer Ausarbeitung des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages müssen jedes Jahr bundesweit circa 5 000 Blindgänger entschärft werden. Dazu kommt die enorme Belastung der Meere durch Munition und die Schadstoffe, die ins Meer gelangen.

Neben den Klimaschäden und der Gefahr für Flora und Fauna sind die Minen und Bomben natürlich auch gefährlich für uns Menschen. Genau hier können die Soldatinnen und Soldaten helfen. Entminung gehört zu einer wichtigen praktischen Expertise von EUFOR Althea. Auch die deutschen Soldatinnen und Soldaten leisten dazu im Rahmen der Kampfmittelerkundung einen wichtigen Beitrag, indem sie zeigen, wie die Gefahren durch Kampfmittel zu erkennen und einzuschätzen sind. Zusätzlich informieren sie die Zivilbevölkerung über die Gefahren und gehen dafür auch in Schulen.

Derzeit sind knapp 40 Soldatinnen und Soldaten vor Ort; bis zu 50 könnten laut Mandatsobergrenze zum Einsatz kommen. Der Einsatz von ihnen allen ist wichtig und hilft, den Friedensprozess zu unterstützen, den Wiederaufbau voranzutreiben und die Menschen vor Ort zu

(C) schützen. Durch ihre Präsenz tragen sie dazu bei, dass Konflikte frühzeitig erkannt und gelöst werden können. Ich möchte an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, um allen für ihren Einsatz zu danken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich werbe heute mit Überzeugung dafür, dass wir diesen Einsatz verlängern, damit die Arbeit der Mission fortgesetzt werden kann, damit die Bundeswehr vor Ort weiterhin unterstützen kann, die notwendigen Reformen umzusetzen, die in naher Zukunft auch für eine Mitgliedschaft in der EU notwendig sind. Wir dürfen nicht zulassen, dass alte Konflikte wieder aufflammen oder neue entstehen.

Stabilität und Sicherheit in dieser Region haben einen massiven Einfluss auf die Sicherheitslage in ganz Europa. Und Sicherheit betrifft uns alle. Wir verteidigen in Europa gemeinsam ein Friedensprojekt, das einzigartig in der Welt ist. Heute können wir alle dazu beitragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist hier im Plenarsaal nicht nur warm, sondern auch ziemlich laut. Bitte ermöglichen Sie, dass wir die Debatte entsprechend zu Ende führen und dann zur Abstimmung schreiten können, indem Sie Gespräche, die nichts mit dieser Debatte zu tun haben, woanders führen.

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Dr. Dietmar Bartsch für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Frau Präsidentin! Frau Wehrbeauftragte! Meine Damen und Herren! Nächstes Jahr feiert die Präsenz der NATO- und der EU-Staaten in Bosnien-Herzegowina ihren 30. Geburtstag. Und ich frage mich natürlich: Wie lange noch? Noch 30 Jahre? Das kann keine Daueraufgabe sein. Ich bin sehr gespannt auf die Evaluierung der Bundesregierung und darauf, wie wir dann in diesem Hause zu diesem Einsatz stehen.

Meine Damen und Herren, für viele Menschen in dem südosteuropäischen Land gibt es wenig zu feiern: Sie leben in einem teilsouveränen Staat, über dessen politischem System ein De-facto-Gouverneur thront. Wir alle hier im Saal wissen, dass dieses Amt seit mehr als drei Jahren ein deutscher Politiker einnimmt: Christian Schmidt von der CSU. Und natürlich wissen wir auch alle, dass das kein Versorgungsposten ist.

(Anhaltender Signalton)

– Es ist nett, dass es dazu klingelt.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Dietmar Bartsch

- (A) Ich will das kurz begründen: Zu den Wahlen 2022 setzte Christian Schmidt dank seiner aus meiner Sicht undemokratischen Kompetenzen nach dem Ende der Stimmabgabe rückwirkend Änderungen am Wahlgesetz durch. Das müsste man sich einmal bei uns vorstellen: Nach Abgabe der Stimmen wird rückwirkend das Wahlgesetz geändert.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Bartsch, ich halte die Uhr an; das ist kein Thema.

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Am besten noch einmal neu starten.

(Heiterkeit bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Schon klar! – Ich bitte, mir ein Zeichen zu geben, ob man den Signalton abstellen kann.

- (B) In der Zwischenzeit erkläre ich das denjenigen, die nicht so oft bei uns sind. Das, was Sie gerade hören, ist das Zeichen, das in allen Liegenschaften des Deutschen Bundestages ertönt, wirklich in allen Winkeln – aber es soll eigentlich nicht im Plenarsaal ertönen –, um die Abgeordneten, die nicht im Plenarsaal sind, darauf aufmerksam zu machen, dass in wenigen Minuten die namentliche Abstimmung über das Bundeswehrmandat beginnt, über das wir hier die ganze Zeit gesprochen haben. Dann müssen die Kolleginnen und Kollegen es schaffen, innerhalb von 20 Minuten – das ist die Zeit, die sie haben, um ihre Stimme abzugeben – hier zu sein, was für manch einen schwierig ist, wenn er die Absperrung wegen der Fußballeuropameisterschaft und dem Fest, das dort draußen stattfindet, überwinden muss. Also, dieses Signal ist eigentlich nicht für uns hier gedacht, sondern für die Kolleginnen und Kollegen, die noch nicht da sind.

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Ich hatte schon gedacht, dass alle kommen sollen, weil ich rede. Aber da habe ich mich geirrt. Schade eigentlich.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir sind wir noch nicht so weit. Eine Sekunde noch, Herr Bartsch, ich versuche bloß herauszufinden – –

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Frau Präsidentin, selbstverständlich.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Dem Bartsch macht das nichts aus! Der macht weiter!)

Wenn die Uhr stehen bleibt, kann ich trotzdem noch reden. Also ich würde gerne länger reden, auch für dich, Andreas.

(Ulrich Lechte [FDP]: Jetzt ist die Möglichkeit, einfach was zu erzählen!)

– Ja, mich stört das Klingeln nicht so sehr.

Ich war gerade beim Kollegen Schmidt und will das noch ergänzen. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut. Kollege Bartsch, Sie sind einiges gewohnt, Sie sind ein erfahrener Parlamentarier. Wir sind auch einiges gewohnt. Daher würde ich vorschlagen: Ich schlage die Sekunden, die wir verloren haben, auf die angezeigte Zeit drauf.

(Der Signalton wird abgestellt)

– Ah, sehen Sie!

(Beifall bei Abgeordneten im ganzen Hause)

So, gehen Sie davon aus, dass Sie jetzt noch anderthalb Minuten haben.

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Danke schön. – Ich will beim Kollegen Schmidt anschließen. Das ist nur einer seiner diplomatischen Fehltritte gewesen. Es ist kein Zufall, dass im Auswärtigen Amt ehemalige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von ihm, frühere Diplomatinen und Diplomaten, aber auch Balkanexperten darum gebeten haben, dass Deutschland seinen Einfluss ausübt und sich für eine Absetzung von Christian Schmidt einsetzt. Ich meine, das ist doch kein Zufall. Das ist nicht Die Linke! Das will ich ausdrücklich sagen.

(D) Meine Damen und Herren, die Bosnien-Herzegowina-Politik der letzten 30 Jahre ist gescheitert. Der Kollege Juratovic hat eben eindrucksvolle Beispiele genannt, wie es nach 30 Jahren in diesem Land aussieht. Ein System von westlichen Militäreinsätzen, einem De-facto-Gouverneur mit undemokratischen Rechten und einem aufgeblähten Staatsapparat, der die politischen Eliten des Landes versorgt, und zwar gleichmäßig – Serben, Kroaten, Bosniaken werden gleichmäßig versorgt –, ist ein Unding.

(Beifall bei der Linken)

Wir müssen dafür sorgen, dass bei den Menschen etwas ankommt.

Deshalb: Die Linke wird gegen den Einsatz der Bundeswehr in Bosnien-Herzegowina stimmen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Überraschung!)

Sparen wir dieses Geld für den Auslandseinsatz und investieren wir lieber in wirtschaftlich sinnvolle sozialökologische Projekte in Bosnien-Herzegowina, die den Menschen vor Ort wirklich zugutekommen!

(Beifall bei der Linken)

Dies im Übrigen gerne für Minenräumaktionen. Das wäre eine viel bessere Maßnahme.

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung zur Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR Althea. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11796, den Antrag der Bundesregierung auf Drucksache 20/11413 anzunehmen. Die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben namentliche Abstimmung verlangt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. – Ich sehe, dass die Schriftführerinnen und Schriftführer ihre Plätze bereits eingenommen haben.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11796. Die Abstimmungsurnen werden um 17.17 Uhr geschlossen.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 17.07 Uhr!)

– 17.07 Uhr. Sehen Sie, auch mich kann man durch Signale unterschiedlichster Art durcheinanderbringen.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür sind wir da!)

Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

- (B) Ich bitte jetzt diejenigen, die uns bedauerlicherweise verlassen müssen, das zu tun, und die anderen, die hereingekommen sind, um an den weiteren Beratungen teilzunehmen, zügig Platz zu nehmen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 3 sowie den Tagesordnungspunkt 12 a auf:

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Für Wachstum und mehr Wettbewerbsfähigkeit – Die deutsche Wirtschaft braucht jetzt ein Sofortprogramm

Drucksache 20/11950

- 12 a) Beratung des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Pakt für Wachstum und Wohlstand

Drucksachen 20/8413, 20/11825

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte darum, jetzt wirklich zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen kurz vor der Sommerpause. Es ist Zeugniszeit, und ich habe mir gedacht: auch für die Ampel.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Danke! –
Karsten Hilse [AfD]: Oje!)

Die Wirtschaftspolitik der Ampel möchte ich in drei Kategorien beurteilen: Problembewusstsein, Entschlossenheit und Lösungskompetenz.

Kommen wir zum ersten Punkt. Problembewusstsein der Ampel: leider mangelhaft. Die Wirtschaftspolitik scheitert schon am gemeinsamen Verständnis zur aktuellen wirtschaftlichen Lage. Der Wirtschaftsminister spricht schon im Februar davon, dass die Zahlen – ich zitiere – „nicht gut“ seien, und der Finanzminister sagt sogar, die Zahlen seien „peinlich“. Der Bundeskanzler sieht das natürlich alles anders. Er spricht von „Turn-around-Jahren“ – das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen – und redet vom „grünen Wirtschaftswunder“.

Die Fakten sind aber eindeutig: Deutschland ist beim Wachstum Schlusslicht unter den Industrieländern – und das, seitdem Sie Verantwortung tragen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Im aktuellen Wettbewerbsranking – das war gestern hier auch schon Thema – ist Deutschland nach unten durchgereicht worden. Innerhalb von zwei Jahren haben wir neun Plätze eingebüßt. Das nenne ich mal ein neues Deutschlandtempo.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt höre ich Ihnen natürlich aufmerksam zu. Gestern haben Sie hier erneut die Hoffnung geäußert, dass alles nicht so schlimm sei, weil es erste Anzeichen dafür gebe, dass die Konjunkturindikatoren anziehen. Herr Bundeswirtschaftsminister, bei solchen Aussagen – das will ich Ihnen deutlich sagen – muss ich Ihnen mal Nachhilfe verordnen. Selbst wenn wir etwas stärker wachsen würden, würde die schlechte konjunkturelle Grundtendenz bleiben, vor allem, wenn Sie so weitermachen wie bisher. Fazit: Die Probleme sind nur mangelhaft erkannt – Note 5.

Kommen wir zur Entschlossenheit bei der Ampel. Aus dem fehlenden gemeinsamen Verständnis, das ich beschrieben habe, folgt die fehlende Entschlossenheit. Die heutige Debatte hätten wir lieber zu Gesetzentwürfen der Bundesregierung geführt, also zum Aussetzen des Lieferkettengesetzes – das hat Herr Habeck auch angesprochen –, zu einer Reform der Unternehmensteuer oder zur Reform des Vergaberechts. All diese Maßnahmen wurden von den Ampelpartnern ins Spiel gebracht und angekündigt, aber nichts ist passiert. Geschehen ist bei der Regierung bislang gar nichts. Was erleben wir? Ankündigungsmodus, sonst nichts. Der Kanzler hat gestern in der Regierungserklärung ein Dynamisierungspaket angekündigt. Seien Sie versichert, wir werden sehr genau hinschauen, was da rauskommt.

¹⁾ Ergebnis Seite 23086 D

Dr. Klaus Wiener

- (A) Die Probleme werden immer größer. Nehmen Sie die Zahl der Insolvenzen. Diese sind im ersten Halbjahr um 30 Prozent angestiegen. Vielen Unternehmen macht die derzeitige Lage sehr zu schaffen. 150 000 Unternehmen sind still und leise gestorben. Wir erleben gerade: Die Wirtschaft stirbt leise. Auch hier das Fazit: Die Ampelregierung liefert nicht. Die ungenügende Entschlossenheit führt zu einem Stillstand der Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kommen wir zum letzten Punkt, zur Lösungskompetenz. Auch daran fehlt es. Das Bürgergeld ist zur Arbeits- und Wachstumsbremse geworden. Das Heizungsgesetz hat der Akzeptanz der Energiewende massiv geschadet; das kann man hier gar nicht oft genug betonen. Statt wettbewerbsfähige Rahmenbedingungen für alle zu schaffen, gibt es Subventionen für einige wenige: Intel oder auch andere Unternehmen werden mit 10 Milliarden Euro entlastet, während die Entlastung durch das Wachstumschancengesetz gerade mal 3 Milliarden Euro beträgt. Ich würde das ein „Wachstumschancengesetzchen“ nennen.

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie Intel nicht unterstützen? – Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Die Unionsfraktion legt hier immer wieder Anträge vor, aber eine Debatte wird im Ausschuss in schöner Regelmäßigkeit verhindert. Deswegen, meine Damen und Herren, handeln Sie endlich: Sorgen Sie für mehr Liquidität in Unternehmen! Schaffen Sie mehr Freiräume für die Unternehmen! Sorgen Sie dafür, dass sich Leistung endlich wieder lohnt! Legen Sie endlich los, und handeln Sie!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Bernd Westphal für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bernd Westphal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank, dass wir die Möglichkeit haben, in dieser Debatte zur Wirtschaftspolitik erklären zu können, was die Bundesregierung auf diesem Feld macht. Wir haben gestern im Wirtschaftsausschuss den Vorwurf von der Union gehört, unsere Wirtschaftspolitik sei unterlassene Hilfeleistung.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Das ist nicht nur Unsinn, sondern hat mit der Realität nichts zu tun. Ich will Ihnen mal eines sagen: Wenn man 16 Jahre die Kanzlerin im Kanzleramt stellt und als Union Verantwortung trägt,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Da hatten wir aber ziemlich gute Wirtschaftsdaten!)

- (C) in dieser Zeit Klimaziele festlegt, aber nicht die Maßnahmen, mit denen man diese Ziele erreichen will, dann ist das unterlassene Hilfeleistung. Es ist unterlassene Hilfeleistung, wenn man zuguckt und Probleme nicht angeht und bewältigt. Das werden wir als Ampel jetzt machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Es gibt unzweifelhaft große Herausforderungen, wie zum Beispiel den Krieg, den wir mitten in Europa haben, den Klimaschutz, bei dem wir Anstrengungen leisten müssen, und die Transformation unserer Wirtschaft. Wir müssen unsere Verteidigungsfähigkeit stärken und natürlich auch mit mehr Digitalisierung unseren Wirtschaftsstandort Deutschland modernisieren.

Bei diesen Rahmenbedingungen darf man nicht vergessen, dass wir einen sehr stabilen Arbeitsmarkt haben mit 46 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Wenn Sie, geschätzter Kollege Klaus Wiener, sagen, wir müssten endlich fleißiger werden und mehr tun und machen, dann kann ich nur sagen: Das ist wirklich ein Schlag ins Gesicht der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die jeden Tag fleißig zur Arbeit gehen und dafür sorgen, dass unser Land funktioniert und dass wir Wirtschaftsleistung haben. Das sollten Sie bei solchen Aussagen berücksichtigen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das habe ich so nicht gesagt! Sie haben falsch zitiert!)

(D)

Wir haben ein Wirtschaftswachstum von 0,2 Prozent. Die Wirtschaftsinstitute korrigieren die Prognose für dieses Jahr nach oben auf 0,4 Prozent Wachstum. Das gibt Rückenwind. Aber ich kann Ihnen sagen, dass wir natürlich damit nicht zufrieden sind und deshalb Maßnahmen auf den Weg gebracht haben. Weil Sie das vielleicht nicht richtig wahrnehmen, will ich Sie daran erinnern, welche Reihe an Gesetzen wir in den letzten zwei Jahren schon beschlossen haben, nachdem übrigens auch ein sehr erfolgreiches Krisenmanagement von der Regierung geleistet worden ist.

Mit dem Wachstumschancengesetz entlasten wir die Wirtschaft im Umfang von 3,2 Milliarden Euro. Wir haben den Ausbau der steuerlichen Förderung von Forschung, die Verbesserung von Abschreibungsmöglichkeiten, steuerliche Anreize für den Wohnungsneubau, Verbesserung des steuerlichen Verlustabzugs und die Einführung der E-Rechnung auf den Weg gebracht.

Wir haben vor allen Dingen mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien und der Schaffung von Infrastruktur für die LNG-Terminals dafür gesorgt, dass sich die Energiepreise reduzieren. Auch das sorgt für Stabilität an unserem Standort. Gerade für energieintensive Unternehmen haben wir die Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß gesenkt. Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft; sie wird aus dem Bundeshaushalt finanziert.

(Zuruf des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Bernd Westphal

- (A) Von dieser weiteren Entlastung profitieren nicht nur Unternehmen, sondern auch private Haushalte. Und wir haben mit vielen Energiepreisbremsen auch für Stabilisierung gesorgt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Mathe 6! Mathe 6!)

Oft wird die Verfahrensbeschleunigung ins Feld geführt. Vielleicht haben Sie zur Kenntnis genommen, dass wir in der letzten Sitzungswoche die Novellierung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes beschlossen haben. Das wird zur Beschleunigung und Dynamisierung bei der Genehmigung von Industrieanlagen, zur Erleichterung beim Repowering von Windenergieanlagen, zur Digitalisierung des Antragsverfahrens, zur Harmonisierung von Umweltschutz und zur Planungsbeschleunigung führen. Wenn Sie mit der Branche darüber sprechen, wie viele Projekte in der Pipeline sind, wie hoch die Dynamisierung ist und wie viel Aufschwung dadurch erzeugt wird, dann werden Sie sehen, dass die Gesetzgebung erfolgreich ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das gilt nur für den Erneuerbaren-Sektor!)

Zum Bereich der Fachkräfte. Das ist im Grunde genommen der Flaschenhals, den wir haben, wenn es um Wirtschaftswachstum geht. Es fehlen uns Arbeits- und Fachkräfte. Auch da hat diese Bundesregierung geliefert.

- (B) Wir haben ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz auf den Weg gebracht.

(Zuruf von der CDU/CSU: Es kommen nur keine Fachkräfte!)

Wir haben mehr Unterstützung bei der Aus- und Weiterbildung für die Betriebe beschlossen und vor allen Dingen einen Ausbau der Ganztagsbetreuung, damit auch Frauen Möglichkeiten haben, ins Erwerbsleben einzutreten und ihrer Arbeit nachzugehen. Wir haben mit einer Erhöhung des Mindestlohns dafür gesorgt, dass wir mehr Kaufkraft bekommen und dass durch den Jobmotor Menschen, die neu in unser Land kommen, Zugang zum Arbeitsmarkt geboten wird.

Letzter Satz: Auslandsinvestitionen in Deutschland, also Direktinvestitionen in großer Höhe wie durch Amazon, Infineon, TSMC, Northvolt, Microsoft oder Lilly, zeigen, dass unser Wirtschaftsstandort attraktiv, stabil und weltoffen ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir hier weiter fortfahren, mache ich darauf aufmerksam, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung demnächst vorbei ist, exakt um 17.07 Uhr. Wenn Sie noch nicht die Gele-

genheit hatten, Ihre Stimme abzugeben, ist jetzt ein guter Zeitpunkt, sich auf den Weg zu machen. (C)

Wir kehren zurück zur Debatte. Das Wort hat der Abgeordnete Leif-Erik Holm für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Leif-Erik Holm (AfD):

Liebe Bürger! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fangen wir mit der guten Nachricht an: Wenigstens die EM hebt im Moment die Stimmung in Deutschland.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Das gefällt Ihnen gar nicht, oder?)

Und es ist ja auch ein schönes Gefühl, wenn wir uns gemeinsam hinter Schwarz-Rot-Gold versammeln können – beim Fußballgucken, zu Hause oder auf der Fanmeile. Wir freuen uns natürlich auf das nächste Erfolgserlebnis am Sonnabend gegen Dänemark. Jungs, wir stehen hinter euch und drücken euch die Daumen!

(Beifall bei der AfD)

Abseits der EM sieht es leider etwas düsterer aus. Die Ampel regiert Deutschland in Grund und Boden. Heizungsirrsinn, Kernkraft-Aus, Gasumlage, Haushaltschaos, Dauerzoff – es steht hier mindestens 0 : 5 gegen Deutschland. Kein Wunder also, dass laut IMD-Standardranking gerade noch 5 Prozent der befragten Manager und Unternehmer glauben, dass eine kompetente Regierung zu den Stärken Deutschlands gehört. 5 Prozent, das ist eine Klatsche! Das ist ein vernichtendes Zeugnis für die Ampel. Und das haben Sie sich redlich verdient. (D)

(Beifall bei der AfD)

Die Wirtschaft lahm. Wir sind nicht mehr wettbewerbsfähig. Im Steuerbereich sind wir laut IMD-Erhebung auf Platz 62 angekommen – von 67 Ländern. Bei der Digitalisierung bewegen wir uns auf dem Niveau von Venezuela. Die Infrastruktur ist marode. Die Bahn ist eine reine Peinlichkeit, wie mittlerweile auch Fußballfans aus ganz Europa erleben müssen. Die Zahl der Insolvenzen explodiert – 30 Prozent mehr als im Vorjahreszeitraum. Wie lange soll das so weitergehen? Wir können uns das nicht mehr leisten. Wir brauchen endlich eine Politikänderung. Und Sie verweigern sie Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Keine Reaktion, nur Ankündigungen. Dynamisierungspaket – keine Einigung, Haushaltsentwurf – auf Mitte Juli verschoben. Es wird einfach nichts mehr. Oder um es etwas abgewandelt mit den Worten von Niclas Füllkrug zu sagen: Bei dem Spielmaterial kannst du nichts machen. – Sie können es nicht. Und deshalb muss die Ampel weg.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen eine wirtschaftspolitische Kehrtwende. Für einen echten Aufschwung in Deutschland müssen wir runter mit der Steuerlast, runter mit den Energiepreisen. Wir brauchen weniger Bürokratie, mehr Arbeitsanreize. Das haben wir bereits mit unserem Aufschwung-Antrag vor einem Monat gefordert. Heute legt die Union Ähnliches vor, und da können wir auch vieles unterschreiben.

Leif-Erik Holm

- (A) Die Frage, die Sie sich stellen müssen, liebe Kollegen von der Union, ist nur: Mit wem wollen Sie das denn umsetzen?

(Enrico Komning [AfD]: Mit den Grünen!)

Wir nehmen aufmerksam zur Kenntnis, dass Ihr Vorsitzender, Herr Merz, die Grünen wieder ganz groß im Rennen sieht und neuerdings sogar das BSW als dunkelroten Rettungsring.

(Zuruf des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Glauben Sie im Ernst, Herr Grosse-Brömer, dass Sie mehr wirtschaftliche Vernunft mit denjenigen durchsetzen können, die noch mehr Umverteilung, noch mehr Gängelung wollen, die für noch mehr Staatswirtschaft stehen, die unter Wachstumspolitik das Anhäufen von neuen Schuldenbergen verstehen? Ganz ehrlich: Sie von der Union haben Ihren Kompass völlig verloren. Sie fallen als glaubwürdige Alternative komplett aus.

(Beifall bei der AfD – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Lesen Sie mal das Grundsatzprogramm!)

– Es ist so. – Sie gehen am Wochenende ja auch in Essen gemeinsam mit Linksextremisten auf die Straße. Was will man da noch erwarten?

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Für wenig Ahnung ganz schön viel Meinung!)

Nein, mittlerweile wird es immer mehr Bürgern klar: Wer CDU wählt, bekommt grüne oder dunkelrote Politik.

- (B) Sie sind die Türöffner für Linksideologen, Sie sind die Türöffner.

(Beifall bei der AfD)

Das ist strategische Selbstverzweigung, was Sie da betreiben. Das hat mit bürgerlicher Politik nichts mehr zu tun.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Russland 2.0! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Deutschland braucht aber wieder bürgerlich-konservative Politik. Deutschland braucht Mehrheiten für echte marktwirtschaftliche Reformen, um wieder nach vorne zu kommen. Wir wollen und müssen wieder zur Weltspitze aufschließen. Dafür arbeiten wir als AfD und mit uns immer mehr Bürger.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen wieder Mut, Wille und Zuversicht in Deutschland. Und beim Fußball geht es los. Holen wir uns also den EM-Pokal! Und danach starten wir das nächste Sommermärchen und stellen gemeinsam die Ampel vom Platz.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nun denn. – Nächster Redner ist der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Michael Kellner, für die Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(C)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die deutsche Wirtschaft arbeitet sich langsam aus der Krise heraus.

(Lachen bei der CDU/CSU und der AfD)

Übrigens wird sie dieses Jahr in Ostdeutschland voraussichtlich doppelt so stark wachsen wie in Westdeutschland. Das mag einige hier überraschen; aber das ist ein Silberstreif am Horizont. Und bereits heute wäre es so, dass das Wirtschaftswachstum größer wäre, wenn alle Arbeitsplätze in unserem Land besetzt werden könnten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Reinhard Houben [FDP] – Bernd Schattner [AfD]: Fangen wir mal in der Regierung an!)

Deswegen hat die Ampel die Fachkräfteeinwanderung massiv erleichtert.

(Enrico Komning [AfD]: Das funktioniert doch nicht!)

Denn wir werden den Wohlstand in unserem Land nicht halten können, wenn wir nicht mehr Einwanderung hinkommen. Wer heute gegen Einwanderung hetzt, der bekämpft unseren Wohlstand im Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Reinhard Houben [FDP])

(D)

Wir haben die Ergebnisse der Studie der Schweizer Universität zur Wettbewerbsfähigkeit in Deutschland gehört: Platz 24 von 67. Das kann uns nicht zufriedenstellen. Und ja, deswegen handeln wir als Ampel. Deswegen bringen wir die Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung voran. Deswegen sorgen wir für Bürokratieabbau. Übrigens kämpfen wir auch für den Umbau unseres Energiesystems.

Herr Dr. Wiener, Sie können ja Kopfnote verteilen. Aber ich hätte es schon richtig gefunden, dass man einmal darauf hinweist, woher denn die schwere Wirtschaftskrise kam, in die wir hineingeraten sind.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Nord Stream 1!)

Sie kam durch die Abhängigkeit von einem autoritären Regime in Russland. Deutschland hat auf vermeintlich billiges Öl und Gas gesetzt. Wir haben sehr teuer in den letzten Jahren dafür bezahlt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das ist eine Partialanalyse, was Sie hier machen!)

Die Ampel hat es gemeinsam mit vielen Unternehmen, mit den Bürgerinnen und Bürgern geschafft, diese Krise durchzustehen. Dafür haben wir vieles unternommen.

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

- (A) Wir haben Unternehmen unterstützt. Wir haben die Bevölkerung unterstützt. Wir haben alle gemeinsam an einem Strang gezogen. Das war eine große Leistung.

Und ja, es bleiben noch Dinge zu tun. Ich will nur darauf hinweisen, dass in derselben Studie Deutschland auf Platz 64 von 67 kommt, wenn es darum geht, offen für neue Ideen zu sein. Daran müssen wir gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Platz 64 von 67, was heißt das denn? Der Verbrennungsmotor wird in unserem Land so lange für heilig erklärt, bis uns die chinesische Konkurrenz davonfährt. Die Konservativen klammern sich an den Brennstäben fest; sie halten an der Atomkraft fest. Was ist denn heute die Realität? Wir bekommen als Staat 3 Milliarden Euro von Windkraftbetreibern, die in der Nordsee Windparks bauen wollen – das ist doch der Punkt –, statt auf Atomkraft zu setzen, die längst ein Steuergrab ist und ohne Subventionen nicht funktioniert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Oder die Wärmepumpe. Was ist die Wärmepumpe hier angegriffen worden! Was ist sie verteufelt worden! Ich bin ja froh, dass Friedrich Merz letzte Woche endlich die Vorteile der Wärmepumpe erkannt hat. Das hat aber viel Zeit gekostet für unser Land, für die Verbraucherinnen und Verbraucher und auch für die Industrie, die in diese Produkte investiert.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Die brauchen dann nur den Strom!)

Deswegen: Lassen Sie uns offen sein für Neues!

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Ich unterbreche ganz kurz die Aussprache und teile mit, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung vorüber ist. Ich stelle einmal die Frage: Ist noch ein Mitglied des Deutschen Bundestages anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat? – Das ist erfreulicherweise nicht der Fall; draußen habe ich schon die Daumen gesehen. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen wie immer später bekannt gegeben.¹⁾

Dann kommen wir zurück zu ZP 3 und TOP 12. Der nächste Redner ist der Kollege Reinhard Houben, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reinhard Houben (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt Ankündigungen, die eine gewisse Erwartungshaltung schaffen. Die Union hat uns ja – die Kolleginnen und Kollegen können das bestätigen – sehr häufig im Wirtschaftsausschuss kritisiert, dass wir mit ihnen nicht über Wirtschaft sprechen wollten.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Jedenfalls haben Sie unsere Anträge permanent vertagt!)

Deswegen haben Sie es jetzt über einen formalen Weg geschafft, einen Antrag aus dem September ins Plenum zu hieven.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ja, weil Sie den verhindert haben!)

Nun war meine Erwartungshaltung exorbitant. Ich habe gedacht, jetzt komme ein Feuerwerk an Argumenten. Da sich Julia Klöckner im Ausschuss besonders dafür eingesetzt hat, bin ich natürlich traurig, dass sie nicht selbst gesprochen hat, und Jens Spahn muss sich wahrscheinlich von der Debatte eben noch erholen.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Er ist aber als Sieger vom Platz gegangen!)

Dann hatte also Herr Wiener das Vergnügen, zu diesem Thema zu sprechen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU)

– Da ist er ja! Herzlich willkommen, Herr Spahn! (D)

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Jetzt fangen wir noch mal neu an!)

Und dann tritt Herr Wiener hier auf und verteilt Noten. Lieber Herr Wiener, wer als Lehrer auftreten und Nachhilfestunden geben will, muss erst einmal beweisen, dass er es besser kann als die Schüler. Und wenn Sie diese Aufteilung hier im Hause suchen, muss ich Ihnen sagen: Herr Wiener, in den letzten Jahren des Regierungshandelns der letzten Regierung Merkel hat die Union nicht zwingend bewiesen, dass sie von Wirtschaftspolitik wirklich mehr versteht als diese Ampel.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn man Ihre Anträge liest, hat man ja den Eindruck, man befinde sich in Deutschland in einem postapokalyptischen Land, in dem es nicht möglich sei, wirtschaftlich tätig zu sein. Dann werden hier Behauptungen aufgestellt, die nun eindeutig nicht stimmen. Sie schreiben in Ihrem Antrag: „Die Stimmung in der Wirtschaft wird von Woche zu Woche schlechter.“ Das ist erwiesenermaßen falsch. Der ifo-Index ist von 85,2 Punkten im Januar auf 88,6 Punkte im Juni gestiegen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei allem wirtschaftspolitischen Handlungsbedarf – wir wollen die Situation nicht schönreden – sollte man doch bitte bei den Fakten bleiben.

¹⁾ Ergebnis Seite 23086 D

Reinhard Houben

(A) Dann zum Thema „unterlassene Hilfeleistung“.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Houben, darf ich Sie kurz unterbrechen und fragen, ob Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

Reinhard Houben (FDP):

Nein. – Zum Thema „unterlassene Hilfeleistung“. Wie stehen Sie denn zur Ratifizierung von CETA, zum Bürokratieentlastungsgesetz IV, zum Fachkräfteeinwanderungsgesetz, zur Abschaffung der EEG-Umlage, zur Senkung der Stromsteuer für viele Wirtschaftsbetriebe, zum Wachstumschancengesetz, zum Planungsbeschleunigungsgesetz und zum hoffentlich bald erscheinenden Dynamisierungspaket? Ist das alles unterlassene Hilfeleistung? Ich kann das nicht als solche beurteilen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich kann ich Ihre Aufregung darüber, wann das Dynamisierungspaket kommt, in gewisser Weise verstehen.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Allerdings!)

Aber zumindest die Kollegin Klöckner und der Kollege Spahn müssten das aus eigener Erfahrung genau wissen. Dieses Paket wird im Moment zwischen den Ministerien verhandelt. Und aus unserer Sicht ist es sinnvoller, es dann gemeinsam mit den Haushaltsplanungen zu debattieren und zu beschließen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann kommen die denn?)

Dann stellt sich für mich beim Thema „unterlassene Hilfeleistung“ noch eine Frage – das ist eben ein bisschen angeklungen –: War es nicht, meine Damen und Herren, unterlassene Hilfeleistung, dass Sie das Wachstumschancengesetz kleiner gemacht haben, als die Bundesregierung es eigentlich haben wollte?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Na, das waren ja wohl alle Bundesländer gemeinsam!)

Warum haben Sie das getan? Wenn Sie schon mit dem schwierigen Begriff der unterlassenen Hilfeleistung arbeiten möchten, dann sollten Sie bitte vorsichtig sein.

Eine letzte Bemerkung. „Same procedure as every year“ bzw. „every week“. Sie stellen wunderbare Forderungen auf, für Steuerfreiheit, für mehr Geld für Investitionen. Sie bleiben aber wie immer die Antwort schuldig, wie Sie das denn finanzieren wollen, und das, meine Damen und Herren von der Union, ist einfach unehrlich. Wenn Sie mit uns über Wirtschaft debattieren wollen, dann kommen Sie nicht mit Anträgen aus dem September, sondern bringen Sie aktuelle Zahlen.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Herrlich! Das ist echt scharf! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie schieben das fünf Monate, und dann machen Sie so einen Vorwurf! Das ist doch ein Witz!)

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Houben. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, hat die AfD-Fraktion um eine Kurzintervention des Kollegen Malte Kaufmann gebeten, die ich zulasse. – Herr Kollege Kaufmann, Sie haben das Wort.

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Herr Houben, schade, dass Sie meine Zwischenfrage nicht zugelassen haben. Sie haben gerade gesagt, der Antrag komme aus dem September. – Da ist schon meine Frage: Warum haben Sie sich denn monatelang verweigert,

(Sebastian Roloff [SPD]: Wir haben den wortgleich im Plenum debattiert! Und das wissen Sie auch!)

im Wirtschaftsausschuss und auch im Plenum über das wichtige Thema „Pakt für Wachstum und Wohlstand“ zu sprechen? Hat das eventuell parteitaktische Gründe?

Vielen herzlichen Dank.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Houben, Sie können antworten. Bitte.

Reinhard Houben (FDP):

Sie meinten, Herr Präsident, ich müsste nicht. – Wir haben über dieses Papier doch schon einmal diskutiert, Herr Kaufmann.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Aber nicht im Plenum!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Gut, damit ist diese Frage erledigt. – Der nächste Redner ist der Kollege Mario Czaja, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mario Czaja (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Houben, wenn man sich nur noch über die Opposition hermachen kann, muss es in der Koalition wirklich wunderbar zugehen.

(Reinhard Houben [FDP]: Sie haben es doch in China mitbekommen!)

Mario Czaja

- (A) Wenn Sie im Ausschuss über Monate nicht in der Lage sind, außer über EU-Verordnungen über Inhaltliches zu sprechen, weil alle Gemeinsamkeiten zwischen Ihnen aufgebraucht sind, dann sagen Sie doch ehrlich im Parlament, dass das die Realität ist, statt nach Kleinigkeiten zu suchen und zu sagen – Sie haben den Antrag im Ausschuss von Monat zu Monat immer wieder vertagt –, die Informationen sind aus dem September. Wichtiger wäre gewesen, darauf hinzuweisen, dass sich die Situation seit September nicht verbessert, sondern verschlechtert hat. Darauf hätten Sie hinweisen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Quatsch!)

All die Reden, die Sie hier halten, halten doch einem Faktencheck überhaupt nicht stand. Da erklärt Herr Westphal, dass die Klimaschutzziele bei uns nicht eingehalten worden wären. Die Wahrheit ist: In der Zeit, in der wir Regierungsverantwortung hatten, sind die Klimaschutzziele Jahr für Jahr erfüllt worden,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und sie werden nicht mehr erfüllt, seitdem die Ampel regiert.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Diese berühmte Klimakoalition!)

- (B) Bei den erneuerbaren Energien haben wir gerade eine Kostenexplosion von 9 Milliarden Euro erlebt, weil die geplanten Mittel nach einem halben Jahr nicht mehr reichen. Die TenneT-Übernahme, das einzige Thema, über das wir gestern im Ausschuss leise sprechen konnten, haben Sie gegen die Wand gefahren. Sie müssen doch deutlich sagen, dass Ihre Klimaschutzpolitik gescheitert ist. Die Grünen sollten sich lange, sehr lange nicht mehr Klimaschutzpartei nennen. Das sind sie mit dieser Regierung beileibe nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Hinweis – Herr Staatssekretär, ich kann es Ihnen nicht ersparen –, dass das Problem in Deutschland nur über Zuwanderung zu lösen ist, ist einfach nicht richtig. Deutschland hat ein Produktivitätsproblem. Es arbeiten so viele Menschen wie noch nie. Wir haben 7 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte mehr als Anfang der 1990er-Jahre, aber bei gleicher Stundenzahl. Der Grund dafür ist, dass sich Leistung nicht mehr lohnt, weil Sie das Land lähmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Sie sind für das Land im wahrsten Sinne des Wortes eine Narkosekoalition; das machen Sie mit diesem Land. Leistung muss sich wieder lohnen. Wir brauchen eine Agenda für die Fleißigen in diesem Land, und das ist der Gegenentwurf zu dieser Regierung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Roloff [SPD]: Fünf Floskeln in einem Satz! Respekt!)

Sie, Herr Houben, sprechen über Bürokratieabbau. Da gehört das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz nun wirklich dazu. Nun hat Minister Habeck mal einen hellen Moment, einen hellen Moment im Beisein der Familienunternehmen. Und diesen hellen Moment nehmen Sie ihm nun auch noch.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Czaja, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Mario Czaja (CDU/CSU):

Wir haben seinen Vorschlag eingebracht, das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz auszusetzen, die Bürokratie zu reduzieren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Czaja, kommen Sie bitte zum Schluss.

Mario Czaja (CDU/CSU):

Nein, Sie fügen das nächste Problem hinzu. Es wäre richtig gewesen, unserem Antrag an dieser Stelle zuzustimmen. Das wäre anständige Wirtschaftspolitik gewesen. Sie aber fallen nur über die Vorschläge her, Herr Kollege. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Staatsminister Hoppenstedt hat mich heute im Ältestenrat darauf hingewiesen, dass ich sehr sorgfältig auf die Redezeiten achten soll, was ich jetzt auch tue.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich Ihnen das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA“, Drucksachen 20/11413 und 20/11796, bekannt:

Abgegebene Stimmkarten 636. Mit Ja haben gestimmt 554, mit Nein haben gestimmt 74, Enthaltungen 8. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis		Ja
Abgegebene Stimmen:	635;	SPD
davon		
ja:	553	Sanae Abdi
nein:	74	Niels Annen
enthalten:	8	Johannes Arlt

Heike Baehrens
Ulrike Bahr
Daniel Baldy
Nezahat Baradari
Sören Bartol
Alexander Bartz

Bärbel Bas
Dr. Holger Becker
Jürgen Berghahn
Bengt Bergt
Jakob Blankenburg
Leni Breymaier

(A) Katrin Budde Isabel Cademartori Dujisin Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Bernhard Daldrup Dr. Daniela De Ridder Dr. Karamba Diaby Martin Diedenhofen Esther Dilcher Sabine Dittmar Falko Droßmann Axel Echeverria Sonja Eichwede Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Ariane Fäscher Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Fabian Funke Manuel Gava Michael Gerdes Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich	Kevin Leiser Luiza Licina-Bode Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Thomas Lutze Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Dr. Zanda Martens Dorothee Martin Parsa Marvi Franziska Mascheck Katja Mast Andreas Mehltrittter Takis Mehmet Ali Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Brian Nickholz Dietmar Nietan Jörg Nürnberger Lennard Oehl Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Wiebke Papenbrock Mathias Papendieck Natalie Pawlik Jens Peick Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Martin Rabanus Ye-One Rhie Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Jessica Rosenthal Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Nadine Ruf Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Ingo Schäfer Rebecca Schamber Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder	Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schraps Christian Schreider Michael Schrodi Svenja Schulze Andreas Schwarz Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Dr. Ralf Stegner Mathias Stein Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Frank Ullrich Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülistan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrin Zschau	Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Dr. Marlon Bröhr Dr. Yannick Bury Gitta Connemann Mario Czaja Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Hansjörg Durz Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Martina Enghardt-Kopf Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Enak Ferlemann Alexander Föhr Thorsten Frei Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling Dr. Ingeborg Gräßle Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grütters Serap Güler Fritz Güntzler Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Mechthild Heil Thomas Heilmann Mark Helfrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Anja Karliczek Dr. Stefan Kaufmann Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Axel Knoerig Markus Koob Gunther Krichbaum
(B) Anke Hennig Nadine Heselhaus Heike Heubach Thomas Hitschler Angela Hohmann Jasmina Hostert Verena Hubertz Markus Hümpfer Frank Junge Josip Juratovic Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Macit Karaahmetoğlu Carlos Kasper Anna Kassautzki Gabriele Katzmarek Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Dr. Kristian Klinck Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Simona Koß Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Kevin Kühnert Sarah Lahrkamp Andreas Larem Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann		CDU/CSU Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Melanie Bernstein Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann	(D)

(A)	<p>Dr. Günter Krings Tilman Kuban Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Dr. Astrid Mannes Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Wilfried Oellers Moritz Oppelt Florian Obner Josef Oster Henning Otte</p>	<p>Max Straubinger Christina Stumpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann- Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadehul Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Ingo Wellenreuther Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier- Becker Mechthilde Wittmann Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius</p>	<p>Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert- Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Jürgen Kretz Dr. Franziska Krumwiede- Steiner Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Cem Özdemir Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann- Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus</p>	<p>Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Johannes Wagner Stefan Wenzel Tina Winklmann</p> <p>FDP</p> <p>Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Christian Bartelt Nicole Bauer Jens Beeck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer- Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke- Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski- Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle</p>	(C)
(B)	<p>Ingrid Pahlmann Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Thomas Rachel Kerstin Radomski Alois Rainer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Christiane Schenderlein Jana Schimke Patrick Schnieder Felix Schreiner Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke</p>	<p>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</p> <p>Stephanie Aeffner Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Leon Eckert Emilia Fester Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Sabine Grützmacher Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann</p>	<p>Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert- Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Jürgen Kretz Dr. Franziska Krumwiede- Steiner Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Cem Özdemir Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann- Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus</p>	<p>Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke- Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski- Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle</p>	(D)

(A) Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Christian Sauter Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Tim Wagner Katharina Willkomm	Dietmar Friedhoff Jochen Haug Leif-Erik Holm Jörn König Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Jan Ralf Nolte Jörg Schneider Beatrix von Storch Wolfgang Wiehle Joachim Wundrak Fraktionslos Joana Cotar Johannes Huber Stefan Seidler Nein SPD Jan Dieren BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Canan Bayram AfD Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio	Dr. Michael Esendiller Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Martin Hess Karsten Hilse Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Steffen Kotré Mike Moncsek Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Gerold Otten Jürgen Pohl Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Dr. Alice Weidel Kay-Uwe Ziegler Die Linke Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Jörg Cezanne Ates Gürpınar Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn	Susanne Hennig- Wellsow Jan Korte Ina Latendorf Caren Lay Ralph Lenkert Dr. Gesine Löttsch Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Heidi Reichinnek Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte BSW Ali Al-Dailami Klaus Ernst Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Jessica Tatti Alexander Ulrich Dr. Sahra Wagenknecht Fraktionslos Robert Farle Thomas Seitz Enthalten AfD Roger Beckamp Barbara Benkstein Thomas Dietz Peter Felser Gerrit Huy Matthias Moosdorf Tobias Matthias Peterka Dr. Harald Weyel
(B)			(C)
			(D)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Wir kommen zurück zu TOP 12 und ZP 3. Der nächste Redner ist der Kollege Alexander Bartz, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Meine Eltern haben früher immer gesagt: Wenn du eine Party schmeißen willst, dann musst du auch wissen, wer die Party bezahlt. – In meinem jugendlichen Leichtsinns wusste ich das, ehrlich gesagt, nicht immer. Aber genau an dieses Zitat meiner Eltern muss ich immer denken, wenn ich Ihre Anträge zum Thema Wirtschaftspolitik

lese, liebe Union; denn ob es das Sofortprogramm für die deutsche Wirtschaft ist oder jetzt der Pakt für Wirtschaft und Wachstum, unterm Strich wird hier wieder nur alter Wein in alten Schläuchen verkauft. Statt echten Lösungen bieten Sie nur Versprechen, die weder finanzierbar noch nachhaltig sind.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Bürokratieabbau kostet nichts!)

Eine Idee, die man in diesem Zusammenhang immer wieder von Ihnen hört, ist unter anderem die Streichung von Sozialleistungen. Sie schießen gegen das Bürgergeld, Sie wollen Überstundenregelungen verändern, und Sie wollen das Renteneintrittsalter erhöhen. Für die SPD

Alexander Bartz

- (A) übertreten Sie damit klar eine rote Linie. Solche Forderungen spalten und setzen das soziale Gleichgewicht in Deutschland aus.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das sehen 13,9 Prozent der Wähler genauso!)

Mit meiner Meinung stehe ich im Übrigen nicht alleine da. Sie haben die kirchlichen und sozialen Verbände, die Diakonie und die Caritas ebenfalls gegen sich, die unlängst scharfe Kritik gegen Ihre Bürgergeldpläne geübt haben. So wurden diese dort in einem Artikel der „FAZ“ bzw. der „Süddeutschen“ als populistisch und verantwortungslos beschrieben. Liebe Union, wenn Sie auf uns nicht hören wollen, dann fangen Sie doch bitte mit den Menschen in der Praxis an und hören einfach mal auf diese.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Bürgerinnen und Bürger können sich darauf verlassen, dass es mit der SPD keine Kürzung von Sozialleistungen geben wird. Es ist gut, wenn die Wirtschaft Soziales mitdenkt und nicht beides gegeneinander ausgespielt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Weiter spricht die Union ja immer wieder vom wirtschaftlichen Abstieg Deutschlands. Klar ist: Wir befinden uns in globalen Veränderungsprozessen, die nur durch nachhaltige und langfristig aufgesetzte Wirtschaftspolitik gemeistert werden können. Aber genau das macht die Ampel; an dieser Stelle legen wir doch aktuell den Grundstein. Unsere Maßnahmen zur Förderung der erneuerbaren Energien zeigen bereits Wirkung. Im ersten Halbjahr dieses Jahres wurden bereits über 50 Prozent mehr Windräder als 2023 neu ans Netz genommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Photovoltaikausbau schreitet zügig voran.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir schaffen damit die Basis für eine zukünftige und starke wirtschaftliche Entwicklung in diesem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Und das wird auch honoriert. So werden beispielsweise von Amazon 10 Milliarden Euro in ein neues Rechenzentrum in Deutschland investiert. Das allein bringt 4 000 neue Arbeitsplätze. Der Amazon-Chef in Deutschland hat noch mal ganz klar betont, wie fest sich der Konzern bei uns verwurzelt fühlt. Das ist doch ein gutes Beispiel für den Glauben an unseren Wirtschaftsstandort Deutschland, welchen Sie, liebe Union, permanent schlechtreden.

(C) Wir wissen ganz klar: Wir haben noch viel zu tun, aber man kann auch nicht alles schlechtreden. Wir befinden uns in unruhigen Zeiten, aber vor allen Dingen sind wir auf dem richtigen Weg. Lassen Sie uns genau an dieser Stelle weitermachen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Jörg Cezanne aus der Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit einer maroden Bahn blamiert sich Deutschland gerade bei der Fußball-EM. Was die Wirtschaft bremst, sind die bereits im zweiten Jahrzehnt völlig unzureichenden öffentlichen Investitionen in Schulgebäude, den öffentlichen Personenverkehr, Brücken- oder Wasserstraßen. Hier muss dringend gehandelt werden.

(Beifall bei der Linken – Florian Hahn [CDU/CSU]: Sozialismus wie in der DDR!)

(D) Auf die enormen Preissteigerungen der letzten Jahre bei Energie hat die Bundesregierung zu spät und nur halbherzig reagiert. Die Lebensmittelkonzerne haben die Situation für erhebliche Preistreiberei ausgenutzt. Nichts hat die Bundesregierung dagegen unternommen – ein schwerer Fehler.

(Beifall bei der Linken)

Und jetzt, da sich die Preisentwicklung wieder beruhigt, ist die Ampelregierung nicht in der Lage, die dringenden nötigen Impulse für eine zukunftsfähige Entwicklung der Wirtschaft und einen damit verbundenen Aufschwung zu setzen.

Der private Konsum bleibt zurückhaltend trotz erfreulicher Erfolge der Gewerkschaften. Kaufkräftige Löhne sind eine wichtige Stütze der Wirtschaft. Auch deshalb muss der Mindestlohn endlich auf das in der EU vereinbarte Maß von rund 15 Euro erhöht werden.

(Beifall bei der Linken)

Die Linke will ein wirklich ehrgeiziges Investitionsprogramm für eine zukunftsfähige und klimagerechte Industrie, die Standorte und Beschäftigung langfristig sichert. Wir wollen mehr bezahlbare und vor allen Dingen sozial gebundene Wohnungen. Wir wollen endlich wirksame Maßnahmen, die dafür sorgen, dass wirklich jede und jeder Jugendliche die Schule mit einem berufsqualifizierenden Abschluss verlässt.

(Beifall bei der Linken und der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Statt aber zu investieren, wird die Ampel einen weiteren Sparhaushalt vorlegen. Statt zu investieren, beten FDP und CDU unbelehrbar die ökonomisch desaströse

Jörg Cezanne

- (A) Schuldenbremse an. Sie sind es, die die notwendigen Investitionen ausbremsen. Sie sind es, die die notwendige Hilfeleistung verweigern.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Sandra Detzer, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Czaja, Sie waren die letzten Tage in China mit dabei und haben die Wirtschaftspolitik der Ampel aus erster Hand erfahren dürfen. Der Minister war in China, um gegen die Zölle zu argumentieren, die der deutschen Automotive-Szene drohen. Er war in China, um für ein faires Level Playing Field im globalen Handel zu sorgen, und er war in China, um dafür zu argumentieren, dass gerade der Mittelstand faire Wettbewerbsbedingungen hat. In Zukunft ist dies zentral für die Exportstärke dieses Landes; es ist zentral für den Wirtschaftsstandort Deutschland. Deswegen: Behaupten Sie doch an dieser Stelle nicht das Gegenteil von dem, was Sie mit eigenen Augen gesehen haben!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Herr Wiener, Sie beginnen Ihren Antrag mit dem wunderbaren Satz, die wirtschaftliche Lage bleibe angespannt. Er ist auch vollkommen richtig. Sie werden an dieser Stelle von uns, von der Koalition, nichts anderes hören.

(Zuruf von der CDU/CSU: Herr Houben hat etwas anderes gesagt!)

Was mir in Ihrer Analyse nur immer fehlt, ist der Rahmen. Sie suggerieren in Ihrem Antrag, die Wirtschaftspolitik der Ampel hätte dieses Land in Grund und Boden gewirtschaftet,

(Beifall des Abg. Mario Czaja [CDU/CSU] – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Genau! Daran liegt es!)

aber Sie wissen es besser. Es waren politische Fehler, ganz genau, aber zu 80 Prozent Ihre Fehler, und ich will sie noch mal aufzeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Erstens war das die Abhängigkeit von russischem Gas, 50 Prozent Abhängigkeit von fossilen Energien. Dieses Land hat von einem Tag auf den nächsten die primäre Energiequelle verloren. Das war Ihre Kanzlerin, das war Ihre Energiepolitik, und das ist das Problem.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Wer hat denn Nord Stream 1 gebaut? Rot-Grün hat Nord Stream 1 gebaut!)

- Seien Sie doch so ehrlich, und benennen Sie das! (C)

Zweitens. Herr Dobrindt irrlüchtet, was die ukrainischen Geflüchteten angeht. Sie sollen zurückgeschickt werden. – Dringend brauchen wir sie für den deutschen Arbeitsmarkt.

(Dr. Marlon Bröhr [CDU/CSU]: Warum arbeiten dann so wenige?)

Das ist doch jedem in diesem Land klar bei 400 000 Beschäftigten, die wir an Zuwanderung im Jahr benötigen. Also schaffen Sie doch mit uns die Kitaplätze! Schaffen Sie mit uns Möglichkeiten, dass gerade die ukrainischen Frauen in diesem Land arbeiten können. Das sind die 70 Prozent, die eben keine Jobs haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Mario Czaja [CDU/CSU]: Sie waren lange nicht mehr vor Ort!)

Das müssen wir doch gemeinsam angehen.

Ein letzter Punkt: die Absatzschwierigkeiten der deutschen Unternehmen in China, auch ein ganz schwieriger Punkt. Die chinesische Politik ist momentan sehr undurchsichtig. Das heißt, wir müssen gemeinsam dafür sorgen, dass De-Risking stattfindet. Auch an dieser Stelle ist nichts passiert über die letzten 15 Jahre. Sie haben einfach zugeschaut, wie sich die Unternehmen in diesem Markt selbst in Probleme gebracht haben.

Das ist es, was ich Ihnen vorwerfe, nämlich dass Sie das Bild nicht komplett zeichnen, dass Sie verkürzen, dass Sie Menschen verunsichern, Unternehmen verunsichern. Das darf nicht Teil der wirtschaftspolitischen Debatte in diesem Land sein. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Wer die Menschen und Unternehmen verunsichert, ist wohl klar!)

Was hat die Ampel gemacht? Wir haben die Abhängigkeit von russischem Gas beendet; der Anteil der erneuerbaren Energien am Strommix liegt bei 60 Prozent. Der Strompreis ist so gering wie vor drei Jahren das letzte Mal. Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz ist genannt worden, ebenso Startup Factories. Ich könnte viele weitere Maßnahmen aufzählen. Reicht das alles? Uns noch nicht. Wir werden da weitermachen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Detzer. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Klaus Ernst aus der Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Klaus Ernst (BSW):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, Sie

Klaus Ernst

- (A) wissen ja inzwischen: Wir lehnen nicht prinzipiell alles ab, was aus Ihren Reihen kommt, weil Sie durchaus Lichtblicke haben.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Sie sind ja auch netter geworden!)

In diesem Antrag sind aber außer Lichtblicken, die ich durchaus positiv zur Kenntnis nehme, auch Dinge drin, wo ich sagen würde: Das können Sie doch besser.

Die wirtschaftliche Lage wurde zutreffend beschrieben. Das Schönreden der Ampel ist in diesem Fall nicht angemessen.

(Beifall beim BSW)

Ihr wisst doch selber, wie die Lage ist. Man hat ja den Eindruck, man ist auf einem anderen Stern. Wir haben Wirtschaftswachstum, aber das ist zu gering. Wir haben hohe Energiepreise. In den USA ist der Gaspreis ein Drittel so hoch wie bei uns; das ist übrigens durch eigenes Handeln verursacht.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war auch nie anders, Herr Ernst!)

Das ist nicht in Ordnung, was ihr macht.

(Beifall beim BSW)

Aber, Kolleginnen und Kollegen, wenn euch als wesentlicher Punkt Steuersenkungen für Unternehmen einfallen, dann frage ich mich: Lesen Sie denn wirklich keine Zeitung? Wenn Sie die Nachrichten verfolgen und auch ARD und ZDF sehen, dann stellen Sie fest: Wir haben die höchsten Gewinne der großen Unternehmen im letzten Jahr gehabt, Rekordgewinne. Ja, was nützt es denn da, wenn ich die Steuern senke?

- (B)

(Beifall beim BSW – Reinhard Houben [FDP]: Er hat die Lage offensichtlich nicht verstanden!)

Aus den Gewinnen könnten ja Investitionen getätigt werden, die aber nicht getätigt werden, und das ist das Problem.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie reden von den DAX-Unternehmen!)

– Natürlich, die DAX-Unternehmen, aber nicht nur die DAX-Unternehmen, auch die anderen. Aber Sie wollen ja auch für die DAX-Unternehmen die Steuern senken. Ja, warum das denn? Warum wollen wir denn – jetzt hätte ich fast ein unparlamentarisches Wort gebraucht – auf den größten Haufen noch mal einen draufsetzen? So sage ich es mal vorsichtig.

(Beifall beim BSW)

Das ist doch Quatsch. Insofern: Ihr könnt das besser. Trotzdem sind viele Punkte richtig, und deshalb ist es nicht so, dass wir alles in Bausch und Bogen verdammten, was ihr sagt.

Wichtig wäre in der Situation aber eigentlich, dass man auch die anderen Punkte benennt, und die haben Sie zu wenig drin. Beim Thema Fachkräftemangel habt ihr viel zu wenig gemacht mit diesem Einwanderungsgesetz. Da müssen wir Ausbildungsoffensiven starten. Viele sind im eigenen Land und haben noch keine qualifizierte Ausbildung.

(Beifall beim BSW)

(C)

Dazu bleiben Sie in Ihrem Antrag Antworten schuldig. Sie sollten ein bisschen nacharbeiten; dann stimmen wir auch zu. Super!

(Beifall beim BSW)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Ernst. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Gabriele Katzmarek, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gabriele Katzmarek (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wiener, Sie haben ja schlechte Noten verteilt. Ich sage immer – das war schon früher wichtig –: Wenn man Noten verteilt und sagt: „Da guck ich mal hin. Was haben die denn gemacht?“, dann muss man auch hinschauen und darf nicht die Hälfte beiseitelegen, sich irgendwelche Fantasienoten ausdenken, die Sie hier verteilen, und meinen, das beeindruckt jemanden. Das beeindruckt nämlich gar nicht.

Genauso wenig beeindruckt es irgendwen, wenn Sie davon reden – es wurde heute schon mal gesagt –, dass das unterlassene Hilfeleistung ist, was die Ampel macht. Ich erinnere mich noch sehr gut: Es ist zwei, drei Sitzungswochen her, da hat Frau Klöckner hier als Wirtschaftsexpertin Ihrer Fraktion geredet und jemanden zitiert, der Deutschland wirtschaftlich auf dem Dritte-Welt-Niveau sieht. Ja, das war so; das können wir gerne gemeinsam noch mal nachlesen. Ich sage Ihnen mal eins: Schlechtreden scheint mittlerweile Ihr Programm zu sein.

(D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Nein, Schönredner sind das Problem!)

Dieses Programm ist aber der falsche Ansatz, wenn man dieses Land nach vorne bringen will.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Waren Sie schon jemals erfolgreich?)

Es geht nicht darum, alles einfach nur schönzureden, sondern man muss sich Fakten anschauen, man muss darüber reden, man muss sich anschauen, was denn passiert.

(Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Herr Wiener, nein, muss nicht sein. – Der Herr Vizepräsident guckt auch gar nicht. Ich rede dann mal weiter.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Katzmarek, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Gabriele Katzmarek (SPD):

Nein, nicht jetzt.

(Heiterkeit bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Das finde ich stark.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ich würde es gerne richtigstellen, was Sie gerade gesagt haben!)

Gabriele Katzmarek (SPD):

Nein.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Feigling!)

– Das ist niveaulos. – Aber ich sage Ihnen noch mal: Bevor Sie permanent dieses Land pauschal schlechtreden, lassen Sie uns doch noch mal in den Blick nehmen, woher wir denn kommen!

Es gibt globale Herausforderungen wie die Pandemie. Es gab die Energiekrise; die gibt es heute noch. Es gibt geopolitische Spannungen. Und meine sehr geehrten Damen und Herren – auch auf den Tribünen –, Sie wissen es: In Europa tobt ein Krieg, nämlich Putin gegen die Ukraine. Das kann man doch nicht einfach ausblenden. Und trotzdem zeigt sich unsere Wirtschaft robust und stabil.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Schlechter als alle anderen in Europa! Das gilt für alle!)

Dass wir etwas machen müssen, ist doch gar keine Frage. Genau deshalb tun wir es doch. Vom Staatssekretär ist zitiert worden, dass wir ein modernes Fachkräfteeinwanderungsgesetz auf den Weg gebracht haben, das modernste überhaupt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das war das vorherige auch schon!)

(B)

Warum? Weil wir Menschen brauchen, die nach Deutschland kommen, um hier zu arbeiten. Fragen Sie doch die Unternehmen! Was nennen sie denn als Erstes? Fachkräfte sind eines der größten Probleme unserer Zeit.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Für Sie das Bürgergeld!)

Ein zweites Problem, was sie nennen – auch das haben Sie richtigerweise erkannt –, ist Bürokratie. Genau deshalb machen wir auch ein Viertes Bürokratieentlastungsgesetz.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Das war letzte Woche auf der Tagesordnung!)

Aber nicht nur das, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie müssen sich auch andere Gesetze anschauen, zum Beispiel das Medizinforschungsgesetz; denn auch dort sorgen wir für eine permanente Bürokratieentlastung. Ich hoffe, das haben Sie gelesen. Herr Spahn, Sie kennen sich da ja aus. Sie wissen, wie wichtig Forschung und Entwicklung ist. Dort sind wir groß unterwegs, Bürokratieentlastung zu betreiben.

Ich will Ihnen nur eines empfehlen: Es geht nicht darum, die Wirtschaft schönzureden, aber unterlassen Sie es, die Wirtschaft schlechtzureden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das hilft der Wirtschaft in keinster Weise, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und noch ein letzter Tipp: Wir haben ja demnächst (C) Haushaltsberatungen.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Ach! Echt? Nicht schlecht! Das ist das Neueste an Ihrer Rede! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann denn?)

Da wird es darauf ankommen, zu sagen, in welche Richtung es geht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Gabriele Katzmarek (SPD):

Herr Kubicki, ich komme zum Schluss. – Von Ihrer Seite sind die ersten Misstöne ja schon angeklungen, nicht positive, sondern negative, auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu schauen und zu überlegen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Katzmarek, bitte.

Gabriele Katzmarek (SPD):

– wie Sie mit Ihren Ideen und mit Sozialkürzungen diesen Haushalt wieder bereichern können; so will ich das mal ein bisschen spöttisch formulieren.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Klingt aber nicht spöttisch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Katzmarek, bitte!

(D)

Gabriele Katzmarek (SPD):

Das wird Ihnen nicht gelingen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Union verspricht mit ihrem Antrag eine echte Wirtschaftswende und bringt die üblichen Standardvorschläge. Die sind aber nicht geeignet, die tatsächlichen Probleme wirklich zu lösen, wenngleich sie im Einzelnen auch richtig sind.

Eine echte Wirtschaftswende finge damit an, dass die sogenannte Energiewende komplett rückabgewickelt wird, weil der Hauptgrund für die Abwanderung von Industriebetrieben in den steigenden Energiekosten in Deutschland liegt, die in den nächsten Jahren immer weiter steigen werden.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sinken!)

Robert Farle

- (A) Wenn man die Ursachen dieser Entwicklung nicht bekämpft und verändert, dann wird man keine Wende in Deutschland einleiten.

Die Union will diese Wirtschaftswende gar nicht. Sie steht voll und ganz hinter der Transformationspolitik von Merkel und den Globalisten, die immer noch die Grundlage für die Politik dieser Ampel ist. Diese Ampel muss weg! Aber auch die alte Merkel'sche Politik muss weg!

Die CDU/CSU muss mal den Mut haben, den Haushalt zu sanieren. 18 Milliarden Euro für Zuschüsse an Wind- und Solarenergiebetreiber, 4 Milliarden Euro für Eingriffe in die Stromproduktion zur Stabilisierung des Flatterstroms, 20 Milliarden Euro in diesem Jahr Ausgleichszahlungen an die Wind- und Solarbetreiber für Energie, die wir überhaupt nicht brauchen. Das muss sich ändern, und das geht nur, wenn man ein konsequentes Ja zu einer preiswerten, friedlichen Nutzung der Kernenergie sagt – mit Forschung, Entwicklung und Stabilisierung der deutschen Wirtschaftsbasis und der Standortbedingungen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Teuerste Energie, die wir haben!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, vielen Dank. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Peter Aumer, CDU/CSU-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Aumer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man den Reden der Ampelkoalitionäre folgt, dann merkt man, sie sind nicht sehr viel bei Unternehmerinnen und Unternehmern in unserem Land unterwegs.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das, was Sie heute gesagt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigt Realitätsverweigerung und die Nichtanerkennung der Situation der Unternehmer und Unternehmerinnen in unserem Land.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Houben, Sie haben gerade den Geschäftsklimaindex des ifo angesprochen. Sie sollten sich vielleicht mal den aktuellsten anschauen. Da steht ganz klar, dass sich das Geschäftsklima eintrübt und im Juni eingebrochen ist. Mit Ihren Märchen, die Sie hier erzählen, kommen Sie nicht weiter. Arbeiten Sie an den Tatsachen – bitte googeln; dann sehen Sie das –, helfen Sie den Unternehmerinnen und Unternehmern! Dann wird es gut.

Ich bin Sozialpolitiker,

(Sebastian Roloff [SPD]: Merkt man!)

aber das, was Sie an Wirtschaftspolitik leisten, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD, kann ich noch mit links.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD) (C)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor Sie jetzt immer schreien: Wenn Ihr Bundeskanzler bei einer Rede beim BDI sagt: „Die Klage ist das Lied des Kaufmanns“, dann ist das erneut Realitätsverweigerung.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Bei Ihnen, Herr Aumer!)

Dem Kanzler fehlt das, was er im Wahlkampf plakatiert hat: der Respekt vor den Problemen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und Ihnen, meine Damen und Herren der Ampel, fehlt der Respekt beim Umgang mit unseren Anträgen. Es ist vorhin schon angesprochen worden: Seit Monaten blockieren Sie, dass hier im Plenum darüber diskutiert wird, dass Sie mal Farbe bekennen müssen, ob Sie für unsere Maßnahmen oder gegen unsere Maßnahmen sind. Das ist tatsächlich eine schwache Leistung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich glaube, nach der Rede des Herrn Staatssekretärs ist deutlich, in welchem Zustand das Kabinett ist. Das ist ein Problem unseres Landes. Wir haben einen Wirtschaftsminister, der Klimaminister ist. Wir haben einen Arbeitsminister, der Sozialminister ist, aber die großen Herausforderungen nicht angeht.

Einige Zahlen dazu – Herr Westphal und Frau Dr. Detzer, bitte aufpassen –: Zwei Jahre Ampelregierung bedeuten plus 450 000 Arbeitslose in unserem Land. 16 Jahre Unionsregierung bedeuteten minus 2,2 Millionen Arbeitslose in unserem Land. (D)

(Zurufe der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD] und Bernd Westphal [SPD])

Seit der Einführung des Bürgergeldes 2023 beziehen im Durchschnitt 275 000 Leute mehr Bürgergeld. Auch durch die Situation der Wirtschaft unterstützen Sie Arbeitslosigkeit, statt Arbeit zu fördern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Roloff [SPD]: Passt nicht zur Lage! Aber ist schon gut! – Bernd Westphal [SPD]: Einfach nur peinlich!)

– Na ja, ich glaube, Ihre Performance hier ist peinlich, da Sie sich der Realität verweigern.

Ich habe jetzt leider nur noch zehn Sekunden Zeit. Ich wäre gerne noch auf die Agenda 2010 eingegangen; denn da hat man gezeigt, was mutige Politik ist. Vor 20 Jahren, am 2. Juni 2004, hat die damalige Koalition Rot-Grün Hartz IV auf den Weg gebracht

(Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und dazu beigetragen, dass sich unser Land positiv entwickelt.

(Abg. Alexander Bartz [SPD] nickt)

– Sie nicken.

(Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen, bitte.

Peter Aumer (CDU/CSU):

Machen Sie bitte dasselbe, damit es unserer Wirtschaft und unserem Land gut geht!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Torsten Herbst [FDP]: Merkel hat's verspielt! – Gegenruf des Abg. Peter Aumer [CDU/CSU]: Aber erfolgreich!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Aumer. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/11950 mit dem Titel „Für Wachstum und mehr Wettbewerbsfähigkeit – Die deutsche Wirtschaft braucht jetzt ein Sofortprogramm“.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Guter Antrag!)

Die Fraktion der CDU/CSU wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Schon wieder wollen sie sich nicht bekennen!)

(B) und zwar federführend an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss, an den Finanzausschuss, an den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft, an den Ausschuss für Arbeit und Soziales, an den Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen, an den Ausschuss für Klimaschutz und Energie sowie an den Haushaltsausschuss.

(Enrico Komning [AfD]: Doch so wenige!)

Das sind ja fast alle.

Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab, und ich bin gespannt, wie das Ergebnis aussehen wird. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Pfui!)

Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU/CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die Gruppen Die Linke und BSW. Enthaltungen? – Keine. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 20/11950 nicht in der Sache ab.

(Enrico Komning [AfD]: Sondern in neun Monaten! – Zuruf von der CDU/CSU: Schade!)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 13:

- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)**Drucksachen 20/11565, 20/11798**

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/11799

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Gruppe BSW vor.

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Bevor ich die Aussprache eröffne, begrüße ich Soldatinnen und Soldaten des KFOR-Einsatzes auf der Tribüne ganz herzlich im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos] – Die Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] erheben sich)

Und ich begrüße selbstverständlich auch, wie ich das immer gerne mache, die Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages, Frau Eva Högl, wieder zur Debatte.

Ich eröffne die Aussprache und rufe als ersten Redner auf den Kollegen Boris Mijatović aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte Högl! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Sehr geehrte Soldatinnen und Soldaten auf der Tribüne! Ich möchte mich zu Beginn dem Dank ganz herzlich anschließen. Meine Damen und Herren, liebe Veteraninnen und Veteranen des Kosovoeinsatzes, auch im Namen meiner Kolleginnen und Kollegen herzlich willkommen im Deutschen Bundestag! Es ist uns eine Ehre, dass Sie heute hier sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der AfD)

Wir stimmen heute über die Verlängerung des KFOR-Mandates ab. Ja, dieser Einsatz besteht seit 25 Jahren. Aber auch ja, dieser Einsatz war damals notwendig und ist es heute leider noch immer. Die KFOR-Mission ist ein wichtiger Stabilitätsanker nicht nur für die Republik Kosovo, sondern für die gesamte Balkanregion.

Bevor ich Ihnen die Gründe für die Fortführung des Mandates nenne, möchte ich allen Soldatinnen und Soldaten – aktiv wie Veteraninnen und Veteranen – der deut-

(D)

Boris Mijatović

- (A) schen Bundeswehr, aber auch der internationalen Kräfte den deutlichen Dank dieses Parlaments aussprechen. Sie sind im Einsatz für Frieden und Sicherheit in der Region, und dafür gehört Ihnen unser größter Respekt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Was Sie leisten, geehrte Soldatinnen und Soldaten, ist nichts Geringeres, als das Ende der blutigen Jugoslawienkriege sicherzustellen. Wir können lange über den NATO-Einsatz streiten – und ja, gerade meine Partei hat hier eine sehr intensive Debatte geführt –;

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

aber wichtig ist, den KFOR-Einsatz von dieser Entscheidung zu trennen.

KFOR ist seit dem 12. Juni 1999 der Garant für Sicherheit und Stabilität in der Region. Ich erinnere mich gut an die Bilder, als der Bundeswehreinsatz begann: Damals standen die Menschen in den Straßen und begrüßten die Bundeswehrsoldaten mit Beifall. Diese Haltung ist bis heute vorhanden, der Ruf von KFOR ist ausgezeichnet; die Regierungen in Pristina und Belgrad begrüßen diesen Einsatz. – Das, meine Damen und Herren, ist Ihr Verdienst. Das ist der Verdienst der Soldatinnen und Soldaten, die heute im Einsatz sind, und dafür noch mal ausdrücklichen Dank!

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Viele Jahre Verfahren am Kriegsverbrechertribunal in Den Haag haben Straftaten benannt, haben Anklagen wegen Völkermord, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen gezeigt. Herr Milošević und viele andere haben dem Land wie der Region eine grauenvolle Geschichte zugeführt.

Für Frieden, für eine sichere und stabile Umgebung: Dafür haben wir KFOR; dafür haben wir die Soldatinnen und Soldaten entsandt. Und dieser Einsatz bleibt leider auch heute notwendig; denn noch immer stacheln Nationalisten die Menschen gegeneinander auf, und noch immer führt diese Situation die Region in brandgefährliche Momente. Dagegen müssen wir uns wappnen.

Ich erinnere an die Straßenblockade in Mitrovica um die Weihnachtszeit 2022. Diese harmlos wirkenden zwei Lkw auf einer Straße waren mitnichten harmlos. Sie dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, dass hier eine militärische Planung vorlag. Sprengfallen, Maschinengewehre im Umlauf und damit das Risiko, dass ein vermeintlich harmloser Vorgang in Gewalt ausartet: Das ist das immer gleiche Muster der Angriffe auf den Frieden in der Region.

Der Ausbruch von bewaffneter Gewalt wird heute wieder in Kauf genommen; ja, vermutlich ist er sogar das Ziel dieser Aktionen. Ich bin KFOR sehr dankbar, dass sie damals, um Weihnachten 2022, sehr besonnen reagiert haben und die Lage eben nicht eskaliert ist.

Ebenso in Banjska im letzten September! Auch da war das Vorgehen keineswegs harmlos: Schwer bewaffnet, versuchten Nationalisten, sich im serbisch-orthodoxen Kloster Banjskas zu verschanzen. Vermutlich war das Ziel, Bilder in der Öffentlichkeit zu konstruieren, wie die kosovarische Polizei diesen Überfall beendet und dabei das serbisch-orthodoxe Kloster angreift – ein perfides Muster, das wir aus den 90er-Jahren kennen. Gut, dass dieser Angriff keinen Erfolg hatte. Übrigens, der Anführer dieses Angriffs, Herr Radoičić, ist in Serbien weiterhin auf freiem Fuß.

Meine Damen und Herren, diese wenigen Beispiele zeigen die Ernsthaftigkeit der Lage; ich könnte viele weitere aufzählen.

Nationalistische Politiker wie Herr Dodik in Bosnien-Herzegowina sprechen immer lauter von Sezession und Spaltung. Die bestehende Friedensordnung wird aggressiv infrage gestellt. Immer neue Lügen und falsche Bilder sollen diese Destruktion untermauern, und es werden Orden mit Herrn Putin ausgetauscht.

Auch Präsident Vučić kann sich hier nicht aus der Verantwortung nehmen lassen. Seine nationalistische Politik stellt ein bewusst gewähltes Risiko für die Region dar. Serbisches Militär an der Grenze zur Republik Kosova ist kein Zufall, und es ist auch kein Zeichen von friedlicher Absicht – die Festnahme von drei kosovarischen Polizisten ebenso wenig. Beispiele dieser Art gibt es viele.

Aber wir dürfen nicht vergessen, dass eine militärische Mission eben auch Grenzen hat. Eine militärische Mission kann den Rahmen schaffen, in dem friedlicher Wandel möglich ist. Der politische Wandel bleibt unsere Aufgabe; den können wir nicht überantworten. (D)

Jede dieser Fragen zum Wandel geht auch damit einher, wie wir Druck in der Region ausüben, sodass sich eben Demokratie und Rechtsstaat zugewandt wird. Ich finde, die Balance, mit der wir in der Region agieren, dass wir hier eben nicht einseitig handeln oder uns dem Vorwurf der Doppelstandards aussetzen, muss weiter unser Ziel sein.

Für mich ist die Frage von freien und fairen Wahlen in Belgrad von der OSZE sehr deutlich beantwortet worden: Diese haben nicht stattgefunden. In Belgrad werden Medien unterdrückt. Man kann nicht mehr von einer unabhängigen Justiz sprechen. All das muss dem EU-Beitrittskandidaten Serbien nahegebracht werden, und es muss ihm klargemacht werden, dass dies kein Weg nach Europa ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Das ist unsere Aufgabe; darauf arbeiten wir hin. Und natürlich gehört die Republik Kosova in den Europarat und als souveräner Staat in die Europäische Union.

Noch mal mein tief empfundener Respekt für Ihren Einsatz und den Ihrer Kolleginnen und Kollegen!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege.

(A) **Boris Mijatović** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Alles Gute!

Meine Fraktion unterstützt diesen Einsatz ausdrücklich.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Jürgen Hardt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch namens der CDU/CSU-Fraktion darf ich mich den herzlichen Grüßen an die Veteranen der Auslandseinsätze der Bundeswehr anschließen. Ich habe in den Reihen auch das Gesicht von General Kather gesehen, der ja über viele Jahre als deutscher Vertreter im NATO-Militärausschuss für diese NATO-Einsätze auch Verantwortung getragen hat. Herzlich willkommen hier bei uns im Bundestag!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Wir haben außerdem heute – das möchte ich an dieser Stelle auch erwähnen – in Anwesenheit der drei Minister Pistorius, Baerbock und Faeser zum 75. Jahrestag der Blauhelme, wenn man das so salopp sagen darf, insgesamt neun deutsche Zivilisten, Soldaten und Polizisten ausgezeichnet, die in den Friedenseinsätzen eine hervorragende Leistung erbracht haben. Anwesend waren auch viele Abgeordnetenkollegen und die Vorsitzenden der zuständigen Bundestagsausschüsse. Ich finde, das ist heute ein guter Tag, um über diese Mandate zu sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Kollegin Serap Güler hat in der vorangegangenen Debatte zum Mandat Althea das Thema „Evaluation der Auslandseinsätze“ angesprochen. Wir als Auswärtiger Ausschuss haben am Mittwochmittag nach der Kabinettsbefassung den Evaluierungsbericht der Bundesregierung bekommen. – Kleiner Hinweis an das Verteidigungsministerium: Den hätte man ja vielleicht auch den Kollegen des Verteidigungsausschusses zuleiten können. – Trotzdem bleibt natürlich der Makel, dass wir bereits in der letzten Sitzungswoche in den Ausschüssen über diese Mandate, die in der vorletzten Woche eingebracht worden sind, gesprochen und darüber beschlossen haben. Es wäre eine glücklichere Reihenfolge gewesen, wenn wir erst den Evaluierungsbericht bekommen und dann im Ausschuss darüber beschlossen hätten.

Ich bin aber froh, dass wir interfraktionell zum Ergebnis gekommen sind, dass wir uns mit diesem Evaluierungsbericht im Auswärtigen Ausschuss in der kommenden Sitzungswoche befassen werden. Denn es ist total

(C) wichtig, dass wir diese Einsätze nicht nur mit einer breiten Mehrheit des Deutschen Bundestags auf den Weg bringen, sondern dass wir uns auch darum kümmern: Was bringen sie? Wie laufen sie?

Und da möchte ich zum Kosovo-Einsatz sagen: Wenn man sich die Geschichte des westlichen Balkans in den letzten Jahrhunderten vor Augen führt und wenn man sich vorstellt, was passiert wäre, wenn man in den 90er-Jahren der Entwicklung einfach ihren Lauf gelassen hätte, dann darf man den Kosovo-Einsatz insgesamt als großen Erfolg bewerten. Denn es ist tatsächlich gelungen, den Bürgerkrieg zu beenden und in eine Situation zu gelangen, in der vor allem auf dem Gesprächs- und Verhandlungswege über die Konflikte gesprochen wird und in der auch durch KFOR denjenigen, die dort Gewalt anwenden wollen, die Schranken aufgezeigt werden, zum Beispiel dadurch, dass man entsprechende Blockaden auflöst oder Waffenlager aushebt, wie das ja in den letzten Monaten geschehen ist. Die Entwicklung im Kosovo hätte deutlich schlimmer sein können. Deswegen sage ich all denjenigen, die sagen: „Der Einsatz dauert zu lange“: Es ist immer noch besser, diesen Einsatz so fortzuführen, als den Dingen einfach ihren Lauf zu lassen.

Allerdings muss der politische Prozess natürlich auch weiter vorangetrieben werden, obwohl es dafür Spoiler gibt. Ein Spoiler sitzt zum Beispiel in Moskau, der die Entwicklung mit Sorge sieht, dass der gesamte westliche Balkan dichter an die Europäische Union heranrückt und zu Freiheit und Selbstbestimmung kommen will. Aber dieser politische Prozess muss von uns begleitet werden. Deswegen wird KFOR ergänzt und ersetzt durch die europäische Rechtsstaatsmission EULEX und durch verschiedene Initiativen der Entwicklungszusammenarbeit.

(D) Ich finde auch, der Kosovo sollte natürlich Mitglied des Europarates werden, sodass die Menschen im Kosovo auch den Schutz der Menschenrechtskonvention des Europarates haben. Da würde ich die Bundesregierung doch dringend darum bitten, weiter Druck zu machen und dafür zu sorgen, dass das tatsächlich auch im Ministerkomitee und in der Parlamentarischen Versammlung des Europarats so beschlossen werden kann.

Die CDU/CSU-Fraktion wird dem Antrag zustimmen und wünscht den Soldatinnen und Soldaten allzeit Soldatenglück in diesem Einsatz, dass sie alle heil zurückkommen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Michael Roth, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Michael Roth** (Heringen) (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als am 11. Juni 1999 der Deutsche Bundestag das erste Kosovo-Mandat beschloss, hatte ich schon die Ehre und das Vergnügen, hier mit dabei zu sein. Deswegen spielt dieser Einsatz in meiner parlamentarischen Arbeit und in der parlamentarischen Arbeit der Kollegen, die seit über 25 Jahren Mitglied dieses Hauses sein dürfen, eine ganz besondere Rolle.

Denn erinnern wir uns: Der verspäteten Zeitenwende infolge des russischen Überfalls auf die Ukraine am 24. Februar 2024

(Stephan Brandner [AfD]: 2024?)

ging vor 25 Jahren eine andere Zeitenwende voraus. Deutschland – Boris Mijatović wies auf die schmerzhaften und harten Auseinandersetzungen in der SPD, vor allem auch bei den Grünen und in der gesamten Gesellschaft hin – hat sich damals zum ersten Mal entschieden, sich wieder an einem Militäreinsatz der NATO zu beteiligen. Dass das vielen nicht leichtgefallen ist, zeichnet uns ja aus; denn es war nach vielen Jahrzehnten der militärischen Zurückhaltung eine Zäsur, anzuerkennen, dass es bei der Verteidigung von Menschenrechten, bei der Verhinderung eines Genozids, beim Schutz von unschuldigen Zivilistinnen und Zivilisten bisweilen notwendig sein muss, zum äußersten Mittel, nämlich zur militärischen Gewalt, zu greifen, wenn militärische, diplomatische, politische Bemühungen auf zivile Weise misslungen sind.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Ich will hier nichts vergleichen, was schwerlich zu vergleichen ist. Aber auch damals ging es um die Abwehr von Nationalismus und Imperialismus. Damals gab es die Träumereien von einem Großserbischen Reich, und die Menschen im Kosovo waren von einem weiteren, einem zweiten Genozid bedroht.

Ich bin all denjenigen Kolleginnen und Kollegen außerordentlich dankbar, die mit großer Umsicht und mit großer Empathie dem westlichen Balkan – insbesondere auch der Lage in Serbien und im Kosovo – so viel Aufmerksamkeit und Zeit schenken. Es kommt hier sehr darauf an, dass wir weiterhin deutlich machen – vor allem auch den Bürgerinnen und Bürgern des Kosovo –, dass das KFOR-Mandat das eine und die unverrückbare Einbettung des Kosovo in das vereinte Europa das andere ist. Dazu braucht es auch uns; denn diejenigen, die vor Ort engagiert tätig sind, spüren, dass der Nationalismus und der Populismus weiterhin fröhliche Urständ feiern – bewusst angefacht von nationalistischen Politikern wie Herrn Vučić und anderen.

Deshalb erwarte ich von der Europäischen Union eine Beendigung der Beschwichtigungspolitik gegenüber dem serbischen Regime.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Wir müssen deutlich machen: Die Europäische Union ist zuerst eine Wertegemeinschaft. Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, regionale Versöhnung sind das A und O und dürfen niemals zur Disposition gestellt werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wir müssen den Menschen Hoffnung machen. Hoffnung machen wir ihnen nicht nur dadurch, dass Soldatinnen und Soldaten vor Ort Präsenz zeigen und zur Sicherheit und Stabilität beitragen. Nein, wir machen den Menschen auch Mut, indem wir ihnen deutlich machen: Die Reformanstrengungen lohnen.

Ich bin sehr enttäuscht, dass dem breiten Wunsch meiner eigenen Fraktion, getragen von den Koalitionsfraktionen, aber auch getragen von der CDU/CSU-Fraktion, nicht Rechnung getragen wurde und das Ministerkomitee – also nicht die Abgeordneten, sondern die Regierungen, die uns im Ministerkomitee des Europarates vertreten – der Mitgliedschaft des Kosovo im Europarat die Zustimmung verweigert hat. Ich erwarte, dass dieser Fehler noch bis Ende des Jahres geheilt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Die Lage ist höchst fragil. Die Lage ist weiterhin bedrohlich. Wer vielleicht mir nicht glaubt und wer vielleicht derzeit stärker mit der Europameisterschaft beschäftigt ist, der möge nur mal schauen, wie die Fans aus dieser Region miteinander umgehen. Das hat nichts mit Respekt und mit Fairness zu tun. Da ist so viel nationalistischer Hass vorhanden! Wir müssen es schaffen – vor allem auch mit einem engeren Jugendaustausch –, diesen Hass zu beseitigen. Es muss zu einer regionalen Versöhnung kommen.

Wir müssen uns auch den schwierigen Kapiteln stellen. Es ist inakzeptabel, dass mit der Nichtanerkennung des Kosovo oder auch mit der Leugnung des Genozids von Srebrenica Politik auf dem Rücken der Menschen in der Region gemacht wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb hoffe ich natürlich, ebenso wie nicht wenige andere Abgeordnete, viele Bürgerinnen und Bürger und wahrscheinlich auch die Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten, dass dieses Mandat alsbald beendet werden kann. Es kann aber nur beendet werden, wenn der Kosovo zu seiner nationalen Souveränität findet, wenn er Teil der Euro-Atlantischen Partnerschaft ist und wenn er im Herzen der Europäischen Union verankert ist. Das darf nicht nur eine leere Utopie sein; das muss eine konkrete Vision sein. Sonst drohen wir die Akzeptanz der Demokratinnen und Demokraten, der engagierten Versöhnerinnen und Versöhner in dieser Region zu verlieren, und das darf nicht sein.

Vielen Dank.

Michael Roth (Heringen)

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Roth.

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe – wir haben jetzt 18 Uhr –, will ich wieder die Bitte an die Parlamentarischen Geschäftsführer loswerden, sich bereits schon jetzt mit der Frage zu beschäftigen, ob heute noch alle Reden gehalten werden müssen. Wir sind jetzt bei einem voraussichtlichen Sitzungsende von 1.08 Uhr. Das ist nicht hinzunehmen an einem wunderschönen Sommerabend und bei anderen Möglichkeiten, vor allem wegen der Bediensteten unseres Hauses. Ich bitte Sie also, sich schon jetzt mit der Frage zu beschäftigen, ob jede Rede gehalten werden muss. Ich meine jetzt nicht hier zu diesem Thema, sondern zu den späteren Themen zu vorgerückter Stunde. Das wäre eine sehr große Hilfe.

Und ich will darauf hinweisen, dass ich nach diesem Tagesordnungspunkt keine Zwischenfragen und keine Kurzinterventionen mehr zulassen und sehr genau auf die Einhaltung der Redezeiten achten werde. Das schon mal als Vorankündigung.

Herr Kollege Hannes Gnauck, AfD-Fraktion, Sie haben jetzt das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Hannes Gnauck (AfD):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kosovoveteranen auf der Tribüne! Vor 25 Jahren begann der Einsatz der Kosovo Force, der bis heute längste Auslandseinsatz der Bundeswehr. Seitdem sind deutsche Soldaten kontinuierlich in der Region im Einsatz. Und trotz dieser langen Präsenz vor Ort und erheblicher Anstrengungen zeigen die jüngsten Entwicklungen doch, dass die Sicherheitslage im Kosovo weiterhin instabil bleibt. Insbesondere im Norden des Landes sind ethnische Spannungen wieder aufgeflammt, was erneut zu Gewalt und Unruhen geführt hat.

Doch die Herausforderung für Europa und die internationale Sicherheitspräsenz haben sich seit den Anfängen der KFOR-Mission drastisch verändert. Während wir im Kosovo weiterhin mit den alten Konfliktlinien konfrontiert sind, hat der Krieg in der Ukraine das sicherheitspolitische Umfeld in Europa auf eine Weise verändert, welche sich viele Vertreter hier im Hause lange nicht vorstellen konnten. Wir hingegen haben schon vor Jahren davor gewarnt.

Diese neuen geopolitischen Realitäten erfordern eine kritische Überprüfung der bisherigen Strategien und Mandate. Es ist daher an der Zeit, das KFOR-Mandat auf eine Weise zu hinterfragen, die sowohl die aktuelle Lage im Kosovo als auch die veränderte Sicherheitsarchitektur in Europa berücksichtigt.

(Beifall bei der AfD)

Nach einer gründlichen Überprüfung der bisherigen Entwicklungen und der aktuellen Situation kommen wir als AfD-Fraktion zu dem Schluss, dass die Fortsetzung

des Mandats weder im nationalen Interesse Deutschlands noch im Sinne einer nachhaltigen Stabilisierung der Region ist. Lassen Sie mich drei zentrale Gründe erläutern, warum es sinnvoll ist, dieses Mandat heute abzulehnen:

Erstens. Die Grundlage für das KFOR-Mandat, die UN-Resolution 1244 aus dem Jahr 1999, stammt aus einer völlig anderen geopolitischen Ära. Diese Resolution spiegelt eben nicht die heutigen Realitäten wider und bietet keine angemessene Basis für eine fortdauernde militärische Präsenz. Es ist notwendig, die Legitimität und Relevanz dieses alten Mandats kritisch zu hinterfragen und neu zu bewerten, ob es angesichts der veränderten sicherheitspolitischen Lage weiterhin tragfähig ist. Die Realität im Kosovo zeigt uns doch, dass die Situation sich vielleicht nicht verschlimmert, aber doch eher stagniert und gleichzeitig zu einem Fass ohne Boden für den deutschen Steuerzahler wird.

Damit kommen wir zum zweiten Grund für eine Ablehnung des Mandats, nämlich die anhaltend hohen Kosten und die fragwürdige Effizienz. Die Fortsetzung an KFOR kostet den deutschen Steuerzahler für die Jahre 2024 und 2025 21,8 Millionen Euro. Die Kosten für Entwicklungshilfe belaufen sich seit dem Jahr 1999 auf 880 Millionen Euro. Angesichts der wirtschaftlichen Herausforderungen, vor denen Deutschland steht, sind derartige Ausgaben völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der AfD)

Weiterhin fehlt es an Transparenz. So sieht der Mandatstext zum Beispiel vor, dass der Bundesminister der Verteidigung im Einvernehmen mit der Bundesministerin des Auswärtigen die genannten Fähigkeiten für KFOR weiterhin zeitlich unbegrenzt anzeigt. Meine Damen und Herren, wenn wir aus den vergangenen Jahren doch eines gelernt haben sollten, dann das: dass sich Deutschland nicht noch einen Auslandseinsatz ohne konkrete Exit-Strategie leisten sollte.

(Beifall bei der AfD)

Schließlich drittens: die fehlende langfristige Perspektive und Eigenverantwortung der lokalen Sicherheitskräfte. Eine fortgesetzte militärische Präsenz von KFOR führt doch erst zur Schaffung von Abhängigkeiten und verhindert die notwendige Eigenverantwortung der kosovarischen Sicherheitsinstitutionen. Langfristig ist es von entscheidender Bedeutung, dass der Kosovo selbst in der Lage ist, seine eigene Sicherheit zu gewährleisten. Eine dauerhafte Stationierung internationaler Truppen untergräbt dieses Ziel und hindert die Entwicklung nachhaltiger, lokal kontrollierter Sicherheitsstrukturen.

Angesichts dieser Argumente ist es nicht nur sinnvoll, sondern auch notwendig, das Mandat für die deutsche Beteiligung an KFOR abzulehnen. Auch in diesem Einsatz ließen 29 tapfere und mutige Soldaten ihr Leben. Viele wurden verwundet, und noch mehr wurden traumatisiert. Es ist an der Zeit, diesen Einsatz endlich zu beenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Gnauck. – Das Wort hat nunmehr der Kollege Nils Gründer, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nils Gründer (FDP):

Herr Präsident! Frau Ministerin! Frau Wehrbeauftragte! Gerade eben fand ein Treffen mit Veteranen, die im Kosovo gedient haben, statt. Auch wenn die Gespräche nur kurz waren, waren die Eindrücke dafür umso tiefergehend; sie haben mich sehr bewegt. Die persönlichen Geschichten, die damit verknüpft waren, die Emotionen, die Gefühle, die Anstrengungen, die Sie in diesen Einsatz investiert haben, haben mich tief bewegt und jetzt gerade bei den Schritten hier ans Rednerpult begleitet.

Deswegen: Vielen Dank Ihnen noch mal, dass Sie heute hier sind, dass Sie sich die Zeit nehmen, an dieser Debatte teilzunehmen! Und ich denke, Sie haben an der Reaktion vorhin hier im Hohen Haus auch gesehen, als Sie mit Standing Ovations begrüßt wurden, welche Wertschätzung Ihnen im überwiegenden Teil hier im Haus zuteilwird. Vielen Dank noch mal für Ihren Einsatz!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)

Was bedeutet Frieden? Für die Menschen im Kosovo, die vor 26 Jahren von Konflikten zerrissen wurden, bedeutete die KFOR-Mission der NATO Frieden, Hoffnung, Wiederaufbau und vor allem eine Zukunft ohne Angst. Vor einem Vierteljahrhundert hat die Bundeswehr genau diese Hoffnung und auch Sicherheit gebracht. Insgesamt haben im Kosovo 84 000 unserer Soldatinnen und Soldaten Dienst geleistet und vor allem die Freiheit aller im Kosovo lebenden Menschen verteidigt.

Mir ist es auch wichtig, zu Beginn der Rede einmal festzuhalten: Die Bundeswehr hat ihren militärischen Auftrag dort erfüllt. Es gab aber auch 29 deutsche Soldaten, die nicht mehr aus dem Kosovo nach Hause gekommen sind. Das sind 29 deutsche Familien, die den höchsten Preis für Freiheit bezahlt haben.

Es gab aber auch viele, für die das Leben nicht mehr das war wie zuvor, weil sie mit Spätfolgen wie zum Beispiel PTBS zu kämpfen haben. Daher ist es so wichtig, dass wir in Zukunft darauf achten, wie die Versorgung von denen, die an den Spätfolgen von solchen Einsätzen leiden, aussieht und wie wir sie verbessern können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und es ist wichtig, dass wir nicht nur die Soldatinnen und Soldaten, die dort ihren Dienst geleistet haben, sehen, sondern auch die Familien mitnehmen, weil die oft genauso von den Folgen betroffen sind.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Florian Hahn [CDU/CSU])

Aber wie sieht denn jetzt eigentlich die Zukunft im Kosovo aus? Wie sieht die Zukunft der Bundeswehr im Kosovo aus? Wir haben ja schon von verschiedener Seite gehört, dass der Einsatz ein Erfolg war und ist. Und trotz des Erfolgs der Mission liegt in der Region bis heute ein enormes Konfliktpotenzial. Die Spannungen zwischen Kosovo und Serbien sind nach wie vor präsent. Und die Unruhen, die wir im letzten Jahr gesehen haben, und die anhaltende Unsicherheit im Nordkosovo haben die NATO zu Recht veranlasst, KFOR zu verstärken.

Für uns ist auch klar, dass die Sicherheit und die Stabilität auf dem Balkan entscheidend für die Stabilität in ganz Europa sind. Daher ist es richtig, die Präsenz dort auszubauen. Und daher ist es auch wichtig, dass eine neue Kompanie dorthin verlegt wurde. Das bedeutet ganz konkret 220 zusätzliche Soldatinnen und Soldaten, die in drei Infanteriezügen in diversen Unterstützungseinheiten wie Pionieren, Logistikern und Feldjägern verlegt wurden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Engagement im Kosovo ist nicht nur für das Land selbst, sondern auch für Deutschland und ganz Europa. Eine instabile Balkanregion schafft nämlich auch den Nährboden für Autokraten. Russland nutzt diese Unsicherheiten gezielt aus, um seine eigenen Großmachtfantasien zu verfolgen und uns als europäische Einheit zu schwächen. Die Bundeswehr vor Ort hilft, unsere Interessen zu wahren und die Region vor externen Einflüssen zu schützen. In einem sicheren Umfeld sind diplomatische Lösungen greifbarer. Unsere Soldaten schaffen genau dafür die Voraussetzungen.

Gerade an die jungen Menschen, die sich vielleicht zu Hause vor den Fernsehern fragen: „Warum machen wir denn bei Missionen wie KFOR mit, und was bringt das eigentlich? Das klingt irgendwie weit weg und ist ein sperriger Begriff“, möchte ich sagen: Frieden ist nicht selbstverständlich. Frieden muss verteidigt werden. Wir müssen die Bedeutung von Friedensmissionen wie KFOR erkennen und diese unterstützen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Gründer, kann ich Sie einen kleinen Augenblick unterbrechen? – Herr Kollege Hilse, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf, weil Sie im Plenarsaal telefoniert haben. Das ist nicht zulässig.

Sie können weiterreden, Herr Kollege Gründer.

Nils Gründer (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Wie gesagt, Frieden muss verteidigt werden. Wir müssen die Bedeutung von Friedensmissionen wie KFOR erkennen und unterstützen. Für einzelne Menschen macht es einen Unterschied. Konkret hat die Bundeswehr für Millionen von Menschen eine bessere Zukunft ermöglicht, gerade auch für die jungen Menschen. Dafür können wir an dieser Stelle nur Dank sagen und für eine Fortsetzung des KFOR-Mandats werben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Gründer. – Als nächster Redner hat der Kollege Volker Mayer-Lay, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Soldatinnen und Soldaten! Seit 1999 ist die Bundeswehr im Kosovo im Einsatz – 25 Jahre, in denen die Soldaten ein sicheres Umfeld in einer zwischen Serben und Albanern umstrittenen Balkanregion schaffen sollten. Das war und ist der Auftrag.

Der KFOR-Einsatz ist der bislang längste Einsatz der Truppe, und er begründete den Wandel der Bundeswehr zur Einsatzarmee im Ausland. „KFOR“ ist eine Bezeichnung, die vielen in der Bevölkerung inzwischen geläufig ist. Dennoch wurde KFOR immer wieder auch als „der vergessene Bundeswehreinsatz“ bezeichnet, weil unsere Soldatinnen und Soldaten immer wieder zu anderen Brennpunkten in einer unsicheren Welt zum Einsatz gerufen wurden.

Lassen Sie mich an dieser Stelle ausdrücklich sagen: Wir werden keine der insgesamt 130 000 Bundeswehrkräfte vergessen, die im Rahmen von KFOR beteiligt waren oder sind.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir werden vor allem nicht die 29 Kameraden vergessen, die nicht mehr in die Heimat zurückgekehrt sind.

Damit wir die tapferen Kameradinnen und Kameraden nicht vergessen, ist es richtig und sehr wichtig, dass wir jedes Jahr neu über die Beteiligung an der Kosovo Force hier im Bundestag beraten. Dieser Einsatz ist keine Selbstverständlichkeit. Und wir müssen uns immer bewusst sein, dass er auch heute noch für unsere Soldatinnen und Soldaten gefährlich ist.

Schon seit 2011 vermittelt die EU einen Dialog mit dem Ziel, die Beziehungen zwischen Serbien und Kosovo zu normalisieren. Dieser Dialog ist eng mit der regionalen EU-Integrationsstrategie verknüpft. Serbien konnte im Jahr 2014 EU-Beitrittsverhandlungen beginnen. Der Kosovo unterzeichnete 2015 ein Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen mit der EU und gehört endlich auch in den Europarat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber wir sehen, wie fragil der Frieden ist und wie fragil der Annäherungsprozess ist. Im letzten Jahr – wir hörten es bereits – war der Kosovo auf einmal wieder ganz präsent. Es gab eine verstärkte serbische Truppenpräsenz an der Grenze zum Kosovo. Wir erinnern uns an die gewalttätigen Auseinandersetzungen im Mai des Jahres und an den Überfall von serbischen Milizen auf eine

Polizeieinheit im Herbst. Ein Polizist und drei Angreifer starben. Ja, deshalb braucht es weiterhin Unterstützung für den Erhalt des Friedens im Kosovo. **(C)**

Die internationale Gemeinschaft hat sich nach dem schrecklichen Krieg Ende der 90er-Jahre verpflichtet, Verantwortung zu übernehmen. Was heute 1 200 Kilometer von uns entfernt passiert, könnte morgen Auswirkungen auf uns selbst haben. Dieser Einsatz ist zugleich ein Akt der Menschlichkeit. Den Kameradinnen und Kameraden sind wir zu tiefstem Dank verpflichtet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Dr. Dietmar Bartsch aus der Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will zunächst auch ausdrücklich Danke an die Einsatzveteranen sagen. Das war für mich, der Einsätzen gegenüber sehr kritisch ist, ein erhellendes Gespräch. Herzlichen Dank und auch die Würdigung, dass Sie heute hier im Hohen Haus sind.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Philip Krämer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt stimmen Sie zu?) **(D)**

Meine Damen und Herren, wir haben heute ein besonderes Mandat: 25 Jahre Auslandseinsatz. Es ist leider so, dass viele Menschen in unserem Land gar nicht wissen, dass es dieses Mandat gibt. Ich glaube, dass wir da ein sehr grundsätzliches Problem haben.

Der Kollege Roth hat eben darauf hingewiesen, wie das damals war. Ich erinnere mich auch noch, wie kontrovers wir 1999 hier im Hause diskutiert haben und wie das medial begleitet worden ist. Damals war das die erste Meldung in der „Tagesschau“, und heute machen wir drei Mandate an einem Tag. Ich glaube, dass Nachdenklichkeit auch heute durchaus angesagt ist und dass man wie damals sowohl die Argumente der Gegner wie auch die der Befürworter sehr, sehr ernst nehmen sollte.

(Beifall bei der Linken)

Für mich ist eine Frage ganz zentral neben all den Dingen, die hier gesagt worden sind: Ist dieses Engagement zum Wohle der einfachen Menschen im Kosovo? Diese Frage müssen wir beantworten. Da ist infrastrukturell viel passiert, aber eines stimmt auch: In den vergangenen 25 Jahren sind 360 000 Menschen aus dem Kosovo gegangen.

Es gibt sehr, sehr viele Gründe, zu gehen. Das Pro-Kopf-BIP ist das niedrigste in Europa; lediglich in der Ukraine ist es jetzt aus bekannten Gründen niedriger. Die Arbeitslosigkeit liegt bei über 30 Prozent, die Ju-

Dr. Dietmar Bartsch

- (A) gendarbeitslosigkeit ist noch höher. Das alles müssen wir wenigstens zur Kenntnis nehmen. Das Kosovo bietet für die Menschen vor Ort kaum wirtschaftliche Perspektiven.

Deshalb müssen wir ein Vierteljahrhundert nach dem ersten Kosovomandat fragen: Hat das die notwendigen Ergebnisse gebracht? Ich sage: Wir brauchen eine neue Politik für die Region, welche vor allen Dingen den Status des Gebietes klärt. Das Kosovo ist kein UN-Mitglied, ist nicht in der OSZE, ist nicht im Europarat. Das ist doch ein Riesenproblem! Wir brauchen einen politischen Wandel.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen eine neue Politik, die wirtschaftliche Perspektiven für die breite Masse der Bevölkerung eröffnet und ohne Militär in der Region auskommt. Wir stimmen gegen die Verlängerung dieses Mandats.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr traurig!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Bartsch. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Marja-Liisa Völlers, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Marja-Liisa Völlers (SPD):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Wehrbeauftragte! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Viele Kolleginnen und Kollegen haben es gerade schon gesagt: Seit 25 Jahren, seit Juni 1999, sind wir mit der Bundeswehr an der NATO-Sicherheitstruppe KFOR Force beteiligt. Das sind auch 25 Jahre, in denen es dank der Unterstützung der KFOR gelungen ist, gut 2 Millionen Kosovarinnen und Kosovaren vor Krieg und Terror zu schützen, und dies in einer Region – auch das ist heute schon mehrfach angesprochen worden –, die von tiefen ethnischen Konflikten geprägt ist. Ich finde, da kann man sagen, dass diese 25 Jahre durchaus ein Erfolg waren und immer noch sind.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich blicke jetzt mal nach oben zu unserer Besuchertribüne. Der Kollege Gründer, einige andere aus den Fraktionen und auch ich haben uns vorhin bei diesem sehr beeindruckenden Gespräch mit Ihnen, den Veteranen des KFOR-Einsatzes, austauschen können. Ich möchte Ihnen meine Botschaft, die Botschaft meiner SPD-Fraktion mitgeben: Wir sind Ihnen allen sehr, sehr dankbar für den Einsatz, den Sie und Ihre Kameradinnen und Kameraden in den letzten 25 Jahren geleistet haben. Einige von Ihnen, die heute dabei sind, sind auch selbst schwer verwundet worden. Es war für mich sehr beeindruckend, mit Ihnen darüber zu sprechen und zu erfahren, wie positiv Sie dennoch diesen Einsatz sehen – trotz des großen persönlichen Opfers, das Sie, aber auch die Familien erbracht haben.

(C) Wir gedenken natürlich auch der 29 Kameraden, die bei diesem Einsatz ihr Leben gelassen haben, sowie deren Angehörigen. Ich glaube, es ist heute gut und wichtig, dass Sie an dieser Debatte teilnehmen und auch die Wertschätzung dieses Parlamentes – denn wir haben eine Parlamentsarmee in der Bundesrepublik – noch mal persönlich erfahren. Daher nochmals unser großer Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sehen, dass KFOR auch große positive Entwicklungen ermöglicht hat. Wir haben einige schwierige Themen diskutiert, beispielsweise die Mitgliedschaft im Europarat. Wir wissen aber auch: Der Kosovo möchte gerne Mitglied der EU werden. Wir unterstützen ihn dabei. Seit Anfang dieses Jahres besteht eine Visafreiheit über 90 Tage für Bürgerinnen und Bürger, um in die EU einzureisen. Also, in kleinen Schritten geht es weiterhin voran.

Dennoch – auch das wurde bereits thematisiert – sehen wir seit Beginn des letzten Jahres eine Verschlechterung der Sicherheitslage. Es gibt einige Beispiele, die auch pressebekannt sind. Ich möchte an dieser Stelle nur noch mal auf den schweren Zusammenstoß im September des letzten Jahres im Nordkosovo hinweisen, wo ein kosovarischer Polizeibeamter ums Leben gekommen ist und drei serbische Paramilitärs ebenfalls ihr Leben ließen.

Ich glaube, das beschreibt die Situation recht gut und zeigt, warum es sinnvoll ist, dass wir im Zuge dessen auch unser Kontingent erhöht haben und jetzt seit Anfang des Jahres 220 weitere Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten im Kosovo stationiert haben, die auch auf Patrouillenfahrten gehen, dort Präsenz zeigen und ein Teil der Abschreckung sind. Wir sind ebenso beteiligt an einer NATO-Ausbildungsmission für kosovarische Streitkräfte. Auch das ist ein Beitrag unserer Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten. (D)

Warum ist das wichtig? Und warum plädiere ich wie viele meiner Vorredner auch dafür, dass wir diesen Einsatz hier heute miteinander verlängern sollen? Der Bundesminister der Verteidigung hat das bei seiner Balkanreise im Frühjahr besonders gut auf den Punkt gebracht, als er darauf hingewiesen hat, dass weder wir noch die anderen NATO-Staaten seit 1999 mit bis zu 50 000 Soldatinnen und Soldaten für Sicherheit gesorgt hätten, um – ich zitiere jetzt mal den Minister –: „jetzt oder in Zukunft zuzuschauen, wie sich die Situation dort wieder destabilisiert“. Es ist also sinnvoll und wichtig, dass wir diesen Einsatz heute verlängern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zum Schluss meiner Rede möchte ich noch einmal einen Dank an das aktuelle Kontingent unter Führung von Oberst Mies senden, das wir mit dem Ausschuss besuchen konnten. Sie alle machen gerade einen sehr guten Job im Kosovo. Sie sind sehr engagiert unterwegs und bringen sich sehr gut ein. Ich glaube, es ist wichtig, dass Sie Ihren Beitrag leisten.

Marja-Liisa Völlers

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sehen, dass Russland und auch China auf dem Balkan unterwegs sind. Es wäre nicht im Interesse des Deutschen Bundestages, dass sich diese Akteure an der Grenze der EU und der NATO weiter etablieren können.

Wir stimmen gleich nicht nur über den Antrag der Bundesregierung ab, sondern auch über einen Entschließungsantrag des BSW, das heute wenigstens mit ein paar Leuten vertreten ist. Ich möchte an der Stelle nur sagen: Wenn Sie in Ihrem Entschließungsantrag schreiben, der Einsatz sei ein Misserfolg und man habe da nichts hinbekommen, und wenn Sie es nicht schaffen, auf zwei Seiten nicht einmal den Beitrag der Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr zu loben oder wenigstens zu erwähnen, dann haben Sie an der Stelle auch nur unsere Missachtung verdient.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Völlers. – Als nächste Rednerin erhält das Wort die Kollegin Zaklin Nastic aus der Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Zaklin Nastic (BSW):

- (B) Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Vor 25 Jahren hat sich Deutschland das erste Mal seit dem Zweiten Weltkrieg aktiv an einem Krieg gegen einen souveränen Staat, die Republik Jugoslawien, beteiligt. Mit diesem Angriffskrieg hat Deutschland das Völkerrecht gebrochen. Es hat einen Völkerrechtsbruch begangen, den es de facto bis heute fortführt.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt faktisch nicht! Das stimmt einfach nicht!)

Der KFOR-Einsatz steht im Widerspruch zur bis heute gültigen Resolution 1244 der Vereinten Nationen, die ausdrücklich die territoriale Integrität und Souveränität der Republik Jugoslawien und seines Nachfolgestaates Serbien anerkennt.

(Beifall beim BSW – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat nichts miteinander zu tun!)

Die Stationierung von deutschen Soldaten im Kosovo und Metochien stellt eine einseitige Parteinahme für den Separatismus dar und muss umgehend beendet werden.

(Beifall beim BSW – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Mehr als 200 000 Serben, Roma und andere Minderheiten wurden damals vertrieben. Zu diesem Verbrechen schweigen Sie seit 25 Jahren.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch alles Unsinn!)

- (C) Sie unterstützen hingegen einen Ultranationalisten wie Kurti in Pristina mit seinen großalbanischen Allmachtsfantasien,

(Philip Krämer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Fall für den Verfassungsschutz!)

dessen Anhänger sogar bei der jetzigen EM auf deutschen Straßen offen zum Mord an Serben auffordern. Ihr Schweigen dazu ist wirklich offenbarend.

(Beifall beim BSW)

Die durch Sie unterstützte Abspaltung des Kosovos von Serbien stellt einen Präzedenzfall dar, der mittlerweile als Legitimation für neue Völkerrechtsbrüche dient. Zu Recht wird der völkerrechtswidrige Krieg gegen die Ukraine von uns allen angeprangert.

(Philip Krämer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das habe ich von Ihnen noch nie gehört! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo prangern Sie das denn an?)

Aber was das Kosovo angeht, sind Ihnen das internationale Recht und das Selbstbestimmungsrecht keinen Heller wert.

(Beifall beim BSW – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das widerspricht sich! Das wissen Sie schon!)

Würden Sie Ihre eigenen Worte ernst nehmen, müssten Sie die einseitige und völkerrechtswidrige Anerkennung des Kosovos zurücknehmen, wie wir es vom Bündnis Sahra Wagenknecht fordern. (D)

Meine Damen und Herren, fast die Hälfte der Welt erkennt diesen durch die NATO herbeigebombten künstlichen Staat nicht an.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! Es sind 120 Staaten der Welt, die den Kosovo anerkennen! Das ist einfach nur gelogen, was Sie hier von sich geben!)

Beenden Sie diesen Einsatz, und kehren Sie zurück zum Völkerrecht!

(Beifall beim BSW – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In welcher Welt leben Sie eigentlich? – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Radio Belgrad hat gesprochen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Nastic. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Thomas Silberhorn, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die NATO hat im Kosovo eingegriffen, um schwere und systematische Menschenrechtsverletzungen zu unterbinden. Diese Intervention aus humanitären Gründen war legitim.

Thomas Silberhorn

- (A) Sie hat Frieden hergestellt und eine Stabilität geschaffen, die bis heute fort dauert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der Kosovo ist auf einem durchaus guten Weg. Aber es bleiben natürlich Herausforderungen. Dass sich die Spannungen im Norden des Landes an der Grenze zu Serbien zugespitzt haben, ist hier schon zu Recht ausgeführt worden. Wie tief die ethnischen und politischen Spannungen in der Region bis heute sitzen, haben einige hässliche Vorfälle während der jüngsten Fußballeuropameisterschaft verdeutlicht. Ja, da waren Albaner und Kroaten mit dem Ruf „Töte den Serben“ zu hören. Es waren auch serbische Fans mit Flaggen zu sehen, die Kosovo als Teil Serbiens darstellen.

Die Präsenz der internationalen Gemeinschaft bleibt unerlässlich, um Frieden und Sicherheit im Kosovo und im gesamten Westbalkan zu wahren. Dazu leistet die Mission KFOR einen entscheidenden Beitrag, liebe Kolleginnen und Kollegen. Natürlich besteht unsere Aufgabe in erster Linie darin, die Sicherheit in Deutschland, in der Europäischen Union und im NATO-Bündnisgebiet zu gewährleisten. Aber wir haben auch eine geostrategische Verantwortung für die Sicherheit in unserer europäischen Nachbarschaft. Das gilt insbesondere für den Westbalkan.

- (B) Deshalb ist es richtig, dass Deutschland ein integraler Bestandteil der internationalen KFOR-Mission ist. Die Verstärkung unseres Kontingents durch eine zusätzliche Einsatzkompanie seit April dieses Jahres begrüße ich ausdrücklich. Die Personalobergrenze muss dafür gar nicht verändert werden. Im Übrigen ist der KFOR-Einsatz unter den wenigen verbliebenen Auslandseinsätzen der Bundeswehr mittlerweile der größte.

Das deutsche Kontingent genießt auf kosovarischer wie auf serbischer Seite und bei allen Partnerstaaten der Mission einen ausgezeichneten Ruf. Das ist das Verdienst unserer Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr im Einsatz. Dafür gebührt ihnen unser herzlicher Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Zukunft des Kosovo wie des gesamten Westbalkans liegt in der europäischen Integration. Kosovo hat den Beitritt zur Europäischen Union und zur NATO auf seiner Liste, und wir kommen an dieser Stelle auch voran. Aber als Nächstes steht die Mitgliedschaft im Europarat an. Der Europarat ist unser gemeinsames Wertefundament auf diesem Kontinent, insbesondere für den Schutz von Menschenrechten. Die Frage der Mitgliedschaft ist deshalb kein Schauplatz für ein Kräfteressen, auch nicht zwischen Serbien und Kosovo. Deswegen, Frau Bundesaußenministerin, darf es die Bundesregierung durchaus als ihre Verpflichtung verstehen, den Beitritt des Kosovo zum Europarat zu ermöglichen und nicht zu erschweren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

(C)

Der Weg, der im Kosovo und auf dem Westbalkan gegangen werden muss, ist sicher noch lang. Er muss auch gesichert werden. Deshalb unterstützen wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion den vorliegenden Antrag, das Mandat für die Beteiligung der Bundeswehr an der Operation KFOR zu verlängern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Silberhorn. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung zur Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR). Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11798, den Antrag der Bundesregierung auf Drucksache 20/11565 anzunehmen. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben namentliche Abstimmung verlangt.

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben mir signalisiert: Die Plätze sind eingenommen.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11798. Die Abstimmungsurnen werden um 18.48 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird nach Tagesordnungspunkt 14 verkündet.¹⁾ Anschließend stimmen wir über den Entschließungsantrag der Gruppe BSW ab.

(D)

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 14 a und 14 b:

- a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Landwirtschaft tatsächlich entlasten – Versprechen der Bundesregierung umgehend umsetzen

Drucksache 20/11951

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Die deutsche Landwirtschaft wirklich entlasten

Drucksache 20/11958

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt den Saal verlassen, dies zügig zu machen, damit

¹⁾ Ergebnisse Seite 23115 D

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) wir die Beratungen fortsetzen können. Das betrifft alle Fraktionen. – Ich finde es schön, wenn man hier Wiedersehensfeiern startet.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Steffen Bilger, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Landwirtschaft in Deutschland im Dialog zukunftsfähig gestalten“, diesen beeindruckenden Titel trägt der mit den Stimmen von SPD, Grünen und FDP im Januar beschlossene Antrag, der von der Ampel als großes Versöhnungswerk mit der von ihr gepiesackten Landwirtschaft geplant war. Was ist seither mit diesem Dialog, der die Landwirtschaft in Deutschland zukunftsfähig gestalten sollte, geschehen? Die ernüchternde Bilanz aus Sicht der deutschen Bauernschaft lautet: reichlich wenig. Es ist, vorsichtig gesagt, übertrieben, dass Sie Ihre dünnen Vorschläge, die Sie vorgestern präsentiert haben, als Entlastungspaket bezeichnen. Das ist maximal ein Päckchen oder ein viel zu kleines Pflaster auf die große Wunde, die diese Koalition den Landwirten mit der Streichung beim Agrardiesel selbst zugefügt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Die Fraktionsvorsitzenden von SPD, Grünen und FDP behaupten mit Blick auf die jetzt präsentierten Pläne, dass sie eine nachhaltige Stärkung der Landwirtschaft betreiben. Mit Verlaub, Sie machen doch genau das Gegenteil. Sie belasten die Landwirtschaft massiv, Sie treiben die Bauern auf die Straße, und dann feiern Sie sich noch selbst, wenn Sie nach dem Rieseneinschnitt jetzt minimal etwas zurückgeben wollen. Das ist unaufrichtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der halben Milliarde Euro, die die Bauern durch die Streichung beim Agrardiesel jedes Jahr verlieren, stehen gerade mal 50 Millionen Euro als Kompensation bei der Tarifglättung gegenüber – und das auch nur für sechs Jahre, und den größeren Teil davon tragen auch noch die Länder und Kommunen. Um die konkreten Zahlen aus Sicht des Bundes einmal zu nennen: 450 Millionen Euro mehr im Bundeshaushalt durch die Belastung der Bauern beim Agrardiesel steht eine Entlastung in Höhe von 21 Millionen Euro aus dem Bundeshaushalt entgegen. Das ist nicht einmal ein Taschenspielertrick, das ist wirklich dreist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber es kommt noch besser. Sie verkaufen allen Ernstes die Vereinfachung auf europäischer Ebene als Ihren Erfolg.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ja, Ihrer ist es jedenfalls nicht!)

Dabei war die Bundesregierung unter grüner Ägide doch der große Bremser. Jetzt stellt sich Bundeslandwirtschaftsminister Özdemir hin und preist sich selbst – ge-

- (C) rade heute wieder beim Bauerntag in Cottbus – als obersten Entlaster der deutschen Landwirtschaft. Das glaubt Ihnen doch wirklich kein Mensch.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sylvia Lehmann [SPD]: Tolle Rede hat er gehalten! – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Er hat gesagt, er liebt die CDU! – Zuruf der Abg. Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie feiern sich für den – Zitat von Renate Künast – „größten Bürokratieabbau, den es in der Landwirtschaft jemals gab“.

(Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie denn gemacht?)

Aber was heißt das konkret? Sie verweisen auf ein dünnes Sechs-Seiten-Papier aus dem Ministerium vom Mai und sagen, dass Sie die 194 Vorschläge der Länderagrarminister vom März nun doch ernsthaft prüfen wollen. Das klingt nach einer ganz großen Nummer. Bei den wirklich spannenden Punkten, die die Länder vorgeschlagen haben, steht das pauschale Urteil des Bundeslandwirtschaftsministeriums doch schon längst fest: „Vorschlag wird nicht weiterverfolgt“, heißt es da in den Papieren von Cem Özdemir. Das hat mit einem ernsthaften Bemühen um Entlastung nichts zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

- (D) Da wundert es nicht, dass wir noch vor zwei Wochen hier im Bundestag einen Minister erlebt haben, der überhaupt gar keinen Handlungsbedarf erkennen wollte und von einer Überkompensation der deutschen Landwirtschaft sprach. Das ist nun aber wirklich absurd.

Aber es kommt noch schlimmer. Diese Regierung liefert nicht nur nicht bei der Entlastung, diese Regierung sorgt für neue Auflagen und bürokratischen Mehraufwand, Stichworte „Tierschutzgesetz“,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch noch gar nicht hier!)

„Düngerecht“, „Pflanzenschutz“.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Meinen Sie das im Ernst?)

Mit unserem heutigen Antrag, der durch die Vorschläge der Koalition nichts an Relevanz verloren hat, fordern wir Sie zum Kurswechsel auf. Geben Sie endlich hinreichende Antworten nicht nur auf die gefälligen und zu kurz greifenden Fragen aus Ihrem Antrag vom Januar, sondern auch auf die, die sich unseren bäuerlichen Betrieben tatsächlich stellen: Wie sichern wir ein faires Einkommen für harte Arbeit? Wie honorieren wir die gesellschaftliche Leistung, die die Bauern für Natur, Biodiversität und Klima erbringen? Wie sichern wir Junglandwirten eine gute Zukunft? Wie nutzen wir Innovationen, statt Ängste vor ihnen zu schüren? Darum geht es. Es ist Zeit für einen Neustart in der Landwirtschaftspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Bilger. – Als nächster Redner erhält das Wort der Kollege Dr. Matthias Miersch, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Matthias Miersch (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Bilger, Sie waren in einer nicht beneidenswerten Lage,

(Sylvia Lehmann [SPD]: Ja!)

deswegen habe ich Verständnis für Ihre Rede. Sie wussten nicht recht, wie Sie heute agieren sollten. Sie haben nicht damit gerechnet, dass sich die Ampel einigt,

(Lachen bei der CDU/CSU)

und jetzt erzählen Sie hier irgendetwas, was überhaupt keine Grundlage mehr hat. Sorry, das entspricht nicht der Wahrheit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber noch schlimmer ist – und diese Größe hätte ich von einer Oppositionsfraktion tatsächlich erwartet –: Wir hätten unsere Einigung ja mit Ihrem Antrag heute zusammen debattieren können. Aber diese Größe hatten Sie nicht. Nein, den Fristverzicht haben Sie nicht erklärt. Das debattieren wir also morgen. Aber es muss hier gesagt werden: Ihr Antrag ist haltlos, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Sie müssen sich auch mal an Verfahren halten!)

Weil Sie vielleicht noch nicht alles lesen konnten, will ich Ihnen das erklären. Wir entlasten die Landwirtschaft – wie es auch aus der Landwirtschaft gefordert worden ist – durch die Tarifglättung.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Erst belasten und dann ein bisschen entlasten! Lächerlich! Das glaubt Ihnen niemand!)

Das ist ein ganz wichtiger Beschluss, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

– Ja, das tut Ihnen weh. Jetzt rufen Sie dazwischen. – Wenn Sie sagen: „Bürokratieabbau findet überhaupt nicht statt“, sage ich Ihnen: Es ist der größte Bürokratieabbau, den wir seit langer Zeit machen. Zählen Sie mir einen Minister, eine Ministerin der CDU/CSU auf, die einen solchen Bürokratieabbau auf den Weg gebracht hat. Sie werden keinen bzw. keine nennen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wir gehen das erste Mal – das ist mit Ihnen zusammen in der Großen Koalition überhaupt nicht möglich gewesen – gegen unlautere Handelspraktiken vor. Wir sehen, dass die Landwirtinnen und Landwirte in der Knebelung der Lebensmittelkonzerne sind. Hier ändern wir das Gesetz und verschärfen es. Ein wichtiger Schritt für die Bäuerinnen und Bauern!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Umstritten ist auch, dass wir für mehr Ökoregeln sorgen. Die Weidetierhaltung stellen wir in den Mittelpunkt. Auch hier werden wir für Verbesserungen sorgen. Das ist für uns auch ein ganz wichtiges Signal.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN] – Hans-Jürgen Thies [CDU/CSU]: Wie denn?)

Herr Bilger – jetzt stimmt er wahrscheinlich gerade namentlich ab; aber erklären Sie es ihm noch mal – hat gesagt, er will für mehr Entlastung im Düngerecht sorgen. Die Landwirtinnen und Landwirte vergessen so schnell nicht. Sie wissen, was Julia Klöckner unter anderem im Zusammenhang mit der Stoffstrombilanz auf den Weg gebracht hat. Sie trug als Ministerin natürlich die Verantwortung, europäisches Recht umzusetzen und Wasserschutz zu betreiben; das war notwendig. Wenn Sie jetzt suggerieren, das sei alles überflüssig, dann ist das verlogen. Das will ich Ihnen hier deutlich sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Gleiche gilt beim Thema Pestizide. Aber es war die Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner, die gesagt hat: „Die Biene ist systemrelevant.“ Wissen Sie das noch? Vielleicht ist es schwierig zu merken, aber es ist ein schöner Ausspruch; denn er gilt heute noch.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Also suggerieren Sie nicht das Gegenteil, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dann an dieser Stelle auch ein Wort zur Kommentierung des Bauernpräsidenten. Ich weiß, Herr Rukwied steht unter enormem Druck in den eigenen Reihen. Viele Mitglieder schließen sich längst anderen Verbänden an. Er hat gestern gefordert, dass wir mehr Landwirtinnen und Landwirte hier in den Dialog einbeziehen sollen. Dazu will ich auf Folgendes hinweisen: Ich glaube, es hat es noch nie gegeben, dass eine Koalition nach den Protesten alle Verbände über die Zukunftskommission Landwirtschaft eingeladen und ihnen ein paar Wochen Zeit gegeben hat, um konkrete Vorschläge vorzulegen. Daran waren die Landwirtschaftsverbände, die Umweltverbände und die Wissenschaft im Rahmen einer wichtigen Kommission beteiligt. Wir stellen bei näherer Betrachtung aber fest, dass mitnichten alles innerhalb der Landwirtschaft unbestritten ist. Auch dort wird miteinander gerungen. Aber schade ist – das ist vielleicht ein

Dr. Matthias Miersch

- (A) Signal für unsere heutige Zeit –: Die Zukunftskommission Landwirtschaft hat es in sechs Monaten nicht geschafft, der Politik Kompromisse vorzulegen. Das ist schade. Auch ich kann auf dem SPD-Parteitag vieles erklären und richtig Applaus bekommen, genauso wie Herr Rukwied gestern. Aber die Kunst besteht darin, Mehrheiten zu finden und die Vorschläge dann tatsächlich zu realisieren.

An Herrn Rukwied und andere sage ich: Man muss sehr genau aufpassen, wie man aufstachelt, wie man Leute auf die Bäume treibt und wie man Kompromisse bewertet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wenn wir weiter polarisieren und dabei außer Acht lassen, dass die Landwirtinnen und Landwirte sehr wohl allgemeine Aufgaben wie den Gewässerschutz, den Erhalt der biologischen Vielfalt oder auch den Tierschutz wahrnehmen, dann werden wir nicht zu großen Lösungen kommen, die tatsächlich tragen. Ich glaube, dieses Paket ist der erste Schritt. Wir werden weiter überlegen müssen – auch im Rahmen der Haushaltsverhandlungen –, wie wir beispielsweise alternative Antriebstechnologien fördern.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dass wir auch in Sachen Tierhaltung eine nachhaltige Finanzierung finden müssen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Meine Bitte an alle Mitglieder der Zukunftskommission Landwirtschaft lautet, die Sommerpause dafür zu nutzen, auch hier zu Kompromissen zu kommen und uns diese vorzuschlagen. Dann wird es im Herbst zu einer Abrundung kommen. Aber ich bin froh, dass wir morgen bzw. mit der zweiten und dritten Lesung in der nächsten Woche den ersten Schritt tun.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Miersch. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Frank Rinck, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Frank Rinck (AfD):

Herr Präsident! Herr Minister! Werte Kollegen! Liebe Mitbürger! Die deutsche Landwirtschaft leidet. Zum einen haben wir das grün-rote Kokoloeres aus der Ampel, und zum anderen haben wir eine völlig einfallslöse CDU, die ja im Grunde immer noch darüber nachdenkt, ob sie jetzt eigentlich grün sein möchte oder ob sie doch konservativ sein möchte.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Das ist der

schlimmste Vorwurf, den man euch machen kann!) (C)

Meine Damen und Herren, es ist erschütternd, welche schwache Anträge und hohle Phrasen Sie hier alle Mann zur Beratung einbringen. Und es ist in der Tat kein Wunder, dass Deutschland und demzufolge auch die deutsche Landwirtschaft mittlerweile riesengroße Probleme haben. Sie, meine Damen und Herren, sind nämlich allesamt Totengräber. Sie sind Totengräber unserer deutschen Wirtschaft. Sie sind Totengräber unseres Bildungssystems. Sie sind Totengräber unserer Energieversorgung. Und vor allem werden Sie auch die Totengräber unserer deutschen Landwirtschaft sein.

(Beifall bei der AfD – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Sie sind die Totengräber unserer Demokratie!)

– Ach, Frau Mayer, halten Sie doch den Mund! Das Geplapper ist doch völliger Blödsinn.

Die EU-Zwangsmaßnahmen des sogenannten Green Deals – Moment, von Ursula von der Leyen, glaube ich – gegen unsere Landwirte sind bürokratischer Irrsinn. Der Begriff „GLÖZ“ allein – „guter landwirtschaftlicher und ökologischer Zustand“ – ist ein Affront an sich. Die Landwirte erhalten schon seit Jahrhunderten den guten ökologischen Zustand auf ihren Böden. Ich denke, wir sollten unsere deutschen Bauern nach guter fachlicher Praxis wirtschaften lassen. Darum fordern wir von der AfD, die GLÖZ-Standards nach Möglichkeit so wenig wie möglich umzusetzen und nicht noch zu überziehen.

Meine Damen und Herren, Ihre Steuer- und Finanzpolitik erdrosselt natürlich all unsere Unternehmen, auch die landwirtschaftlichen Unternehmen. Hier müssen wir mehr Freiheiten schaffen. Ich denke, über Gewinn- und Tarifglättung haben wir mehr als genug gesprochen. (D)

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie wollen doch alle Subventionen abschaffen! Da nehmen Sie den Landwirten ganz viel Geld weg!)

Das muss kommen; das haben Sie ja auch versprochen. Wir werden mal sehen, was da passiert.

(Zuruf der Abg. Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kommen wir zum Thema Bürokratieabbau. Bislang hat Ihre Regierung nur eins getan: immer noch mehr Bürokratie eingeführt und von den Bauern verlangt, immer noch mehr Papier zu schwärzen. – Herr Hocker, Sie brauchen gar nicht so zu grinsen. Sie wissen genau, dass es so ist.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ich grinse, soviel ich möchte! Das lasse ich mir von Ihnen ganz bestimmt nicht verbieten! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat mich angelächelt!)

Man kann das ja mittlerweile auch in Zahlen deklarieren: 400 Millionen Euro kostet das die deutschen Landwirte.

(Hannes Gnauck [AfD], an die Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] ge-

Frank Rinck

- (A) wandt: Es ist so selten, dass Sie mal lächeln, Frau Künast!

– Ja, das ist wahr.

Meine Damen und Herren, wenn Sie schon auf Teufel komm raus importieren wollen – bei Freihandelsabkommen sind Sie ja wieder ganz vorne mit dabei – und damit die Märkte unserer deutschen Landwirte und auch unserer deutschen Lebensmittelproduzenten zerstören, dann wäre es ja eigentlich ganz schön, wenn Sie wenigstens dieselben Produktionsstandards für diese Importwaren geltend machen würden. Aber auch das tun Sie ja nicht.

Meine Damen und Herren, Verbraucherschutz wäre da eigentlich ein ganz interessanter Aspekt. Aber das ist ja immer nur interessant, wenn es darum geht, deutsche Betriebe zu gängeln.

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich finde es gut, dass er immer mit der CDU redet! Er spricht immer die CDU an!)

Zu Recht beschwert sich die deutsche Landwirtschaft, dass Sie mit diesen ganzen Ungerechtigkeiten die Wettbewerbsfähigkeit in unserem Land kaputtmachen. Schämen sollten Sie sich eigentlich dafür, aber Sie sitzen hier selbstgefällig und machen immer weiter solchen Mist.

(Beifall bei der AfD – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer ist denn hier selbstgefällig? – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Eigentlich müssten unsere deutschen Landwirte auch ganz dringend investieren. Aber es gibt keine Investitionen mehr im Agrarsektor. Wir haben ja gerade gesehen, dass viele Fördermittel des Ministers nicht abgerufen wurden. Die deutschen Landwirte haben Angst. Sie haben Angst, weil es keine Planungssicherheit mehr gibt. Die Hofnachfolger wollen die Nachfolge nicht mehr antreten. Man muss sich das mal vorstellen: Das sind Betriebe, auf denen über Generationen hinweg Familien gewirtschaftet haben, und Sie beenden das – Sie, alleamt.

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben Angst vor der AfD! Deswegen haben die sich distanziert!)

– Frau Spallek, die Landwirte werden uns wählen; da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen.

(Stephan Brandner [AfD]: Da hat er recht!)

Meine Damen und Herren, noch schnell ein paar Worte zum CDU-Antrag – ich bin sofort fertig, Herr Präsident –:

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Besser ist!)

Es ist irre, dass Sie sich überhaupt noch trauen, hier Anträge zu stellen, nachdem Sie die Landwirte beim Agardiesel verkauft haben. Sie haben im Bundesrat zugestimmt, dass die Subventionierung abgeschafft wird.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Sie wollen doch Subventionen streichen! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Quatsch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Herr Kollege, jetzt müssen Sie wirklich zum Schluss kommen.

Frank Rinck (AfD):

Und Sie stellen hier noch Anträge! Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist unglaublich, es ist ungeheuerlich.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Machen Sie sich nicht lächerlich!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte.

Frank Rinck (AfD):

Jawohl, Herr Präsident. – All das, was Sie hier beantragen, ist doch nur Blödsinn; denn Ihr zukünftiger

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Sehr gut, Herr Präsident!)

Koalitionspartner – –

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es hilft ja nicht weiter, dass Sie „jawohl“ sagen und weiterreden.

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufen, will ich darauf hinweisen, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung sich dem Ende neigt. Diejenigen, die noch nicht abgestimmt haben, sollten das vielleicht jetzt tun, weil nachher, wenn ich das letzte Mal dazu aufrufe, die Zeit sehr knapp werden könnte. (D)

Als nächste Rednerin erhält das Wort die Kollegin Renate Künast, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer oben auf der Tribüne! Jetzt mal wieder zur Sache.

(Frank Rinck [AfD]: Und das von Ihnen, Frau Künast! Das ist doch lächerlich! – Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Ich muss sagen, Herr Bilger, ich finde Ihren Antrag ein bisschen dünn.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Vielleicht liegt es an Ihnen!)

Vielleicht liegt es an dem, was Matthias Miersch hier gesagt hat, nämlich dass Sie den Antrag in der Annahme oder der Hoffnung gemacht haben, wir könnten uns nicht einigen. Das haben wir aber geschafft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Der Antrag ist immer noch aktuell! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Renate Künast

(A) Ich sage mal: Was Sie hier vorgelegt haben, beschränkt sich auf ein paar Plattitüden. Fast wäre ich geneigt, zu sagen: Im Januar haben Sie sich über unseren Antrag mit den sieben Fragen lustig gemacht. Jetzt haben Sie es nicht mal hingekriegt, sieben Fragen in Ihren Antrag zu schreiben. Also: Beim nächsten Mal bitte mehr!

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Sie haben ja auch keine Antworten! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Ja, wo sind Ihre Antworten?)

Was Sie gar nicht geschafft haben – abgesehen von ein paar Spiegelstrichen –, ist, etwas zur Zukunft der Landwirtschaft zu sagen. Überhaupt kein Wort an dieser Stelle! Sie reden ja immer über Zukunft und davon, dass Sie sich damit beschäftigen. Europa erwärmt sich doppelt so schnell wie der Rest der Welt; es gibt Hochwasser mal im Norden, mal im Süden. Seit 2002 haben wir viele Jahrhunderthochwasser erlebt. 2018 zum Beispiel gab es 30 Prozent Ernteausfälle durch die Dürre.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie instrumentalisieren das Wetter, Frau Künast! Sie schüren Ängste!)

Jetzt hatten wir einen zu warmen März und Spätfröste. Der Obstbau leidet im Augenblick, ebenso der Weinbau, weil immer zum falschen Zeitpunkt das falsche Wetter kommt. Das ist Ihnen kein einziges Wort wert, abgesehen von diesen Plattitüden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Hannes Gnauck [AfD]: Ist die Redezeit bald um?)

(B)

Und dann beenden Sie Ihre Rede noch mit „Leiten Sie einen Richtungswechsel ein“. Wohin denn? Machen Sie doch mal einen Vorschlag!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Verstehen Sie? Machen Sie einen Vorschlag, wohin! Sie können ja nicht nur zu spät Anträge stellen,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden wirt! – Gegenruf des Abg. Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, Sie verstehen es nur nicht, Herr Brandner! Das ist das Problem! Das ist eine intellektuelle Frage!)

sondern Sie müssen dann an dieser Stelle auch mal selber eine Idee einbringen und deutlich machen, welche Maßnahmen der Landwirtschaft helfen würden.

Dann, würde ich sagen, führen wir an dieser Stelle mal eine ehrliche Debatte!

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, fangen Sie mal an! Werden Sie mal ehrlich!)

Über zwei Jahre lang haben Sie von der Union uns gesagt

(Stephan Brandner [AfD]: Werden Sie mal ehrlich, Frau Künast! Ich bin gespannt!)

– da kann ich nur eine typische Handbewegung machen –,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

wir sollten die Vorschläge der Borchert-Kommission und der ZKL zusammen mit dem Bauernverband umsetzen. Jetzt stellen wir aber fest, dass der Bauernverband den Empfehlungen der ZKL gar nicht mehr folgt. Es gibt ja nächste oder übernächste Woche ein Krisengespräch in der ZKL, weil der Bauernverband die ganze Zeit das Gegenteil dessen tut, was im Bericht steht. Da Sie von Richtungswechsel gesprochen haben: Wo wollen Sie denn hin: zu den Empfehlungen der ZKL oder woandershin? Das haben Sie uns hier gar nicht verraten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Was haben Sie eigentlich gegen den Bauernverband heute?)

Ich sehe zum Beispiel, dass der Bauernverband ständig für das Gegenteil kämpft. Und ich sehe auch, meine Damen und Herren, dass er über einen Mangel an Geld klagt. Wenn ich die Zahlen sehe, stelle ich fest: 2022/2023 konnten die Haupterwerbsbetriebe ein Plus von 36 Prozent erzielen. Nicht schlecht!

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Josef Rief [CDU/CSU])

Das hatte nicht jeder. Natürlich will jeder noch mehr. Aber nicht schlecht, sage ich Ihnen. Kein Wort von Ihnen dazu!

(D)

Dann behaupten Sie, wir machten gar nichts und die Listen von Bundesminister Özdemir seien nicht umfangreich genug. Aber im Ministerium wurden 200 Vorschläge von Bund und Ländern durchforstet. Da stellt sich zuerst die Frage: Wieso sind das so viele, und was haben Sie die letzten 16 Jahre gemacht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Wollen mal sehen, was Sie umsetzen!)

Wenn Sie etwas gemacht hätten, dürfte es ja gar nicht 200 geben.

Wir sorgen für Erleichterungen bei den Ohrmarken. Wir sorgen dafür, dass Betriebsinhaber nicht mehr jährlich ihren Nachweis erneuern müssen. Wir sorgen für Extensivierung von Dauergrünland. Jetzt gehen wir die Wein-Überwachungsverordnung, die Digitalisierung, den Rinderpass sowie den Praxiseck im Melde- und Dokumentationswesen an. Meine Damen und Herren, vielleicht ist das Paket nicht groß,

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Endlich sagt es mal jemand!)

aber viele in diesem Land haben 16 Jahre auf dem Trockenen gesessen, und keiner hat an der Haustür geklingelt und ein Päckchen oder einen Brief gebracht. Jetzt kommt immerhin ein Päckchen, meine Damen und Herren.

Renate Künast

- (A) (Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Oh!)

Wir setzen die GLÖZ-Regelungen um, meine Damen und Herren. Am Ende werden die Bauern nicht schlecht dastehen.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Die haben Sie doch gar nicht durchgesetzt!)

Ich wollte die 4-Prozent-Regelung nicht aussetzen, aber in Zukunft kriegen die Bauern, wenn sie freiwillig Flächen stilllegen, 1 300 Euro für den ersten Hektar. Da muss man finanziell nicht klagen. Wir haben Verbesserungen im Bereich Agri-PV umgesetzt. Wir verbessern jetzt das AgrarOLkG.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir stärken die Landwirte mit einer Tarifglättung und einer Weideprämie, meine Damen und Herren.

(Zuruf des Abg. Frank Rinck [AfD])

Von Ihnen erwarte ich, dass Sie mitmachen, –

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin Künast, bitte!

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– für die Zukunft der Landwirte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Torsten Herbst [FDP])

Es reicht nicht, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Künast, kommen Sie bitte zum Schluss!

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Entbürokratisierung zu rufen und Entökologisierung zu meinen. Denn wer entökologisiert, schadet

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

den Bauern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es tut mir leid, Frau Kollegin Künast.

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, unterbreche ich die Aussprache und komme zurück zu Tagesordnungspunkt 13. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist zu Ende. Meine Frage lautet: Ist ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen nach Tagesordnungspunkt 14 bekannt gegeben.¹⁾

Wir kommen zurück zu Tagesordnungspunkt 14. Der nächste Redner ist Dr. Gero Clemens Hocker, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Präsident! Ich will vorausschicken, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, dass es Ihr gutes Recht ist, heute mit Ihrem Antrag von den Mehrheitsfraktionen sozusagen einen Sachstand abzufragen, wie weit man denn mit den Verhandlungen zum Agrarpaket ist. Deswegen ist es richtig, dass wir ihn hier diskutieren. Die Entwicklung der letzten Tage hat Ihren Antrag zwar nicht obsolet gemacht hat. Aber die Realität ist über ihn ein bisschen hinweggegangen. Dafür können Sie nichts. Ich begrüße ausdrücklich, dass wir das heute diskutieren.

Ich will Ihnen aber auch ganz ausdrücklich sagen, verehrter Herr Kollege Bilger: Die SUFFISANZ, mit der Sie sich hierhinstellen, und Ihr Glaube, die unwidersprochen prekäre Situation von Tausenden Betrieben im ganzen Land ein Stückchen für politische Spielchen zu nutzen, nach dem Motto „Ihr habt aber mehr Schuld als wir“, helfen keinem landwirtschaftlichen Betrieb auch nur einen Millimeter weiter. Ich sage Ihnen: Deswegen ist dieses Verhalten hier im Deutschen Bundestag schäbig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sagt genau der Richtige!)

Ich möchte Ihnen vergegenwärtigen, was alles in den letzten Monaten seit den Bauernprotesten im Januar 2024 passiert ist. Die ehemalige Landwirtschaftsministerin wollte verfügen, dass zum 31. Dezember 2023 die Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung ausläuft. Das hätte bedeutet, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass Landwirte in Deutschland zum Beispiel das Totalherbizid Glyphosat nicht mehr hätten anwenden können, mit all den negativen Auswirkungen, die das insbesondere in Hanglagen gehabt hätte. Mechanische Bodenbearbeitung bei Starkregen hätte dazu geführt, dass Biodiversität im Boden geschwächt worden wäre und Mutterboden weggeschwemmt worden wäre.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Ist das Konsens in Ihrer Ampel?)

¹⁾ Ergebnis Seite 23115 D

Dr. Gero Clemens Hocker

- (A) Ganz nebenbei ist der größte Anwender von Glyphosat die Deutsche Bahn. Wenn das umgesetzt worden wäre, wären die Kosten für Tausende Betriebe in Deutschland massiv angestiegen. Wir können froh und dankbar sein, dass das hat abgewendet werden können; denn was Julia Klöckner da auf den Weg gebracht hätte, wäre der Todesstoß für Tausende Ackerbaubetriebe im ganzen Land gewesen. Zum Glück konnten wir das verhindern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir erleben doch seit Jahren große Ertragsschwankungen. Mal ist das Wetter zu feucht, gibt es zu viel Regen; in anderen Jahren ist es genau andersherum. Deswegen ist es gut und richtig, dass das Instrument der Gewinnglättung mit diesem Agrarpaket tatsächlich auf den Weg gebracht worden ist. Man kann immer sagen: „Es hätte mehr sein können“, aber es ist mehr als ein Symbol. Es ist ein deutliches Signal, dass wir die prekäre Situation von Tausenden Betrieben im ganzen Land tatsächlich ernst nehmen und dass wir eine Regelung wieder in Kraft setzen, die es in der Vergangenheit mal gegeben hat. – Da ist eine Meldung zu einer Zwischenfrage vom geschätzten Kollegen Stegemann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Stimmt, Herr Kollege Hocker, aber Sie sind nicht befragt, das zuzulassen, sondern nur ich. Da ich keine Zwischenfragen mehr zulasse, wie ich vorhin angekündigt habe, dürfen Sie jetzt weiterreden.

- (B) (Heiterkeit)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident, ich bedauere das zutiefst, weil ich mich immer freue, in den Dialog eintreten zu können. Aber ich muss das akzeptieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die größte Absurdität, die in den letzten Monaten überwunden wurde, ist allerdings eine Regelung, die aus Brüssel gekommen ist. Die Kornkammer Europas, die Ukraine, befindet sich in einem fürchterlichen Verteidigungskrieg. Wir wissen, was es für die Lebensmittelproduktion bedeutet, wenn die Ausfuhr nicht mehr möglich ist, wenn die Ernte nicht mehr eingefahren werden kann. In einer Zeit, in der auch wir in Mitteleuropa und insbesondere in Deutschland unter hohen Lebensmittelpreisen und einer teilweise zweistelligen Inflation bei Grundnahrungsmitteln gelitten haben, wie wir es in der Geschichte unseres Landes noch nicht erlebt haben, und in der es in anderen Teilen der Welt aufgrund dieses fürchterlichen Krieges tatsächlich zu Versorgungsengpässen kommt, auch noch Flächenstilllegungen von 4 Prozent per annum durchsetzen zu wollen, geht völlig an der Realität vorbei. Ich will ganz ausdrücklich an dieser Stelle sagen, wer dafür die Verantwortung getragen hat. Das ist die Kommissionspräsidentin Frau von der Leyen, die ebenfalls Ihr Parteibuch besitzt, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Union.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sylvia Lehmann [SPD] und Dr. Anne Monika Spallek

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Widerspruch (C)
bei der CDU/CSU)

Ich will ganz ausdrücklich sagen: Das wäre ein aberwitziges Unterfangen gewesen. Es ist gut, dass dieser Teil des Green Deals überwunden wurde, weil er die prekäre Situation, die Inflation und die Versorgungsengpässe in Teilen der Welt zusätzlich befeuert hätte. Gut, dass das überwunden und verhindert wurde!

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Meine Damen und Herren – das sage ich in aller Bescheidenheit, und wir hören das ja auch heute in den Reden –, jeder der drei Koalitionspartner hat eine andere Akzentuierung. Es ist klar, dass SPD und Grüne vielleicht andere Schwerpunkte setzen als meine Fraktion. Aber seien Sie sich sicher, dass keiner der Punkte, die ich eben erwähnt habe, zustande gekommen wäre, wenn nicht Freie Demokraten dieser Bundesregierung angehören würden und wenn die Ampel nicht auch aus der FDP bestehen würde.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP – Lachen bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hocker. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Christina Stumpp, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Ich sehe mich als obersten Anwalt der Landwirtinnen und Landwirte, von denjenigen, die für das Essen auf unserem Tisch sorgen.“ Mit dieser Aussage trat Cem Özdemir am 8. Dezember 2021 sein Amt als Bundeslandwirtschaftsminister an. Was hat der selbsternannte Anwalt denn für seine Mandanten, für unsere Landwirte, bis heute erreicht? Leider nicht viel.

Wir alle erinnern uns an die Bauernproteste zu Beginn dieses Jahres. Der Unmut über die Abschaffung des Agrardiesels war dabei nur die Spitze des Eisbergs. Die zunehmende Bürokratie und hohe finanzielle Belastungen treiben immer mehr Landwirtinnen und Landwirte an den Rand des Ruins. Doch statt endlich dafür zu sorgen, dass die heimische Landwirtschaft in Deutschland noch eine Zukunft hat, verrennt sich der vermeintliche Bauernanwalt Özdemir weiter in ideologische Klientelprojekte. Bestes Beispiel dafür ist das Kinderlebensmittelwerbe-gesetz. Auch rund eineinhalb Jahre und fünf Entwürfe später verweigern ihm die Koalitionspartner für dieses Vorhaben weiter die Gefolgschaft, und das völlig zu Recht.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann müssen Sie ja nicht klagen!)

Das Gesetzesvorhaben strotzt vor Bevormundungsfantasien und entbehrt dabei jeglicher wissenschaftlicher Grundlage.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christina Stumpp

- (A) Cem Özdemir's Vorstöße sind aber nicht nur Ausdruck einer fragwürdigen Ideologie, sondern auch eine enorme finanzielle Belastung für unsere Landwirte. Das jüngste Beispiel dafür ist die geplante Novelle zum Tierschutzgesetz. Auf sage und schreibe 899 Millionen Euro beziffert die Bundesregierung die einmaligen Kosten ihres Gesetzes für die Landwirtschaft.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Desinformation!)

Hinzu kommen geschätzte jährliche Kosten von 106 Millionen Euro. Das ist absolut unverhältnismäßig, liebe Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist ja auch falsch!)

Der Nutzen ist zudem äußerst zweifelhaft; denn Deutschland hat schon heute eines der besten Tierschutzgesetze der Welt.

(Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit ganz vielen Lücken!)

Dieses weiter zu verschärfen, würde für viele tierhaltende Betriebe in unserem Land das sichere Aus bedeuten, bei gleichzeitig steigenden Importen aus dem Ausland mit deutlich niedrigeren Standards. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Wenn Cem Özdemir so sehr am Tierwohl gelegen ist, dann wäre er sehr gut beraten, stattdessen endlich beim Tierhaltungskennzeichnungsgesetz nachzubessern und voranzukommen. Dieses Gesetz ist bis heute nichts weiter als ein ganz großer Etikettenschwindel, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Damit reiht er sich nahtlos in die unrühmliche landwirtschaftliche Bilanz seiner Bundesregierung ein. Diese fällt inzwischen so düster aus, dass sich die Fraktionspitzen der Ampel zum Handeln gezwungen sehen. Ihr am Dienstag angekündigtes Agrarpaket umfasst allerdings nur einen Bruchteil dessen, was Sie im März den Landwirtinnen und Landwirten versprochen haben. Allein der Wegfall des Agrardiesels und die steuerlichen Mehrbelastungen schlagen mit über 500 Millionen Euro jährlich zu Buche. Von echten Entlastungen kann also weiterhin keine Rede sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampelfraktionen, ich fordere Sie deshalb auf: Sorgen Sie dafür, dass der Minister die Interessen seiner Mandanten, unserer Landwirtinnen und Landwirte, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Christina Stumpp (CDU/CSU):

– endlich an die erste Stelle rückt, und stimmen Sie heute unserem Antrag zu!

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Frau Kollegin Stumpp. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Franziska Kersten, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!

„Die Erzeugung von Lebensmitteln ist eine Aufgabe von gesellschaftlich fundamentaler und für alle Menschen existenzieller Bedeutung.“

So begann Professor Stroh Schneider sein Vorwort zum Abschlussbericht der ersten Zukunftskommission Landwirtschaft. Beteiligt war nicht nur der große Bauernverband, sondern die Mitglieder stammten aus allen Bereichen: Landwirtschaft, Wirtschaft, Umwelt-, Natur-, Tier- und Verbraucherschutz. Gemeinsam entwickelte die ZKL das Leitbild einer zukunftsfähigen, weil ökologisch, ökonomisch und sozial im gleichen Maß tragfähigen und gesellschaftlich breit anerkannten Landwirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Das ist auch das Leitbild meiner agrarpolitischen Arbeit. Ich hätte mir gewünscht, dass wir direkt daran weiterarbeiten.

Nach den Bauernprotesten im Januar haben wir die ZKL wieder einberufen. Gleichzeitig haben wir hier im Parlament monatelang intensiv verhandelt. Die Einigung beim Agrarpaket hat Dr. Matthias Miersch gerade ausführlich dargestellt; vielen Dank ihm, aber auch Susanne Mittag und Rolf Mützenich, die sich da sehr eingebracht haben.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Wir sind einen wichtigen Schritt vorangekommen, aber wir müssen dranbleiben. Es gibt eine große Zahl an guten Vorschlägen zum Bürokratieabbau von Ländern und Verbänden, an denen wir jetzt zielführend weiterarbeiten müssen; ich bin froh, dass unser Bundeslandwirtschaftsminister Cem Özdemir das heute auf dem Bauerntag in Cottbus eindeutig bestätigt hat.

Als Tierärztin liegt mir die Tiergesundheit besonders am Herzen; denn ohne Tiergesundheit gibt es kein Tierwohl. Bestes Mittel für eine gute Tiergesundheit ist die optimale Haltung. Der Tierhaltungsumbau hat weiter Priorität. Die Finanzierung kann gelingen, aber dafür müssen wir alle an einem Strang und möglichst in die gleiche Richtung ziehen, auch im Bundesfinanzministerium.

Wir wollen außerdem durch Digitalisierung eine Entlastung der Landwirte erreichen. Daher haben Anna Kassautzki und ich immer wieder Druck auf das BMEL gemacht, und das Ergebnis: Die Tiergesundheitsdatenbank ist jetzt auf dem Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Kersten

- (A) Sie soll Daten aus Bund und Ländern zusammenführen. Sie bündelt damit auch unterschiedliche Anwendungen bei einmaliger Dateneingabe. Das muss der erste Schritt einer Tiergesundheitsstrategie sein. Das ist Bürokratieabbau.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört aber auch, dass wir die Vorgaben der EU zur Antibiotikareduktion eins zu eins umsetzen und nicht immer versuchen, etwas noch besser zu machen, was im Endeffekt zu noch mehr Bürokratie führt und nicht wirklich Sinn macht.

Beim Pflanzenschutz sieht es ähnlich aus. Alle wollen eine Reduktion des Pflanzenschutzmitteleinsatzes, aber sie muss mit Sinn und Verstand erfolgen. Daher erwarte ich jetzt vom BMEL zügige Vorschläge, wie das Sammelsurium „Zukunftsprogramm Pflanzenschutz“ in Form gebracht werden kann. Für essenziell halte ich eine Finanzierung der Beratung; denn die Landwirte wissen oft nicht, wie man Pflanzenschutzmittel reduzieren kann. Daher wäre eine Beratung sinnvoll.

Basis für eine gute Entwicklung der Landwirtschaft ist und bleibt aber die Gemeinsame Agrarpolitik auf europäischer Ebene. Die Flächenprämie wurde vor 30 Jahren eingeführt, aber sie hat sich inzwischen überlebt. Ich spreche ständig mit Agrarwissenschaftlern, zum Beispiel vom Julius-Kühn-Institut, vom Friedrich-Loeffler-Institut, von Agora Agrar – es sind sehr viele –, und alle sagen: Landwirte müssen in Zukunft mit Nachhaltigkeitsleistungen Geld verdienen können: Schutz von Umwelt, Klima, Boden, sauberem Wasser und frischer Luft und natürlich Tierschutz. Das sind gesellschaftlich erwünschte Leistungen, die wir einkommenswirksam honorieren müssen, und das können wir mit der Gemeinwohlprämie bürokratiearm umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Aber ein Landwirt soll nicht nur Ökosystemleistungen erbringen, sondern er muss auch, wie schon Professor Stroh Schneider sagte, unsere Ernährung sichern. Mein konstruktiver Vorschlag dazu wäre eine massive Stärkung der Gemeinschaftsverpflegung und der öffentlichen Beschaffung nach Kriterien der Nachhaltigkeit und Regionalität. Das hätte mehrere entscheidende Effekte: Allen Kindern wird eine gute Ernährung ermöglicht, Mangelernährung wird vorgebeugt – dann haben wir auch weniger Kranke und entlasten damit das Gesundheitssystem, und zwar massiv –, und vor allem: Wir schaffen regionale Wertschöpfungsketten durch Produktion, Verarbeitung und Vermarktung vor Ort und sichern damit die Einkommen der Landwirte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit würden wir die Strukturen im ländlichen Raum wirklich nachhaltig sichern und damit ein Kernanliegen der Gemeinsamen Agrarpolitik erfüllen. Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen, aber bitte konstruktiv!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich grüße Sie alle herzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Wort geht an Ina Latendorf für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Ina Latendorf (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! „Landwirtschaft tatsächlich entlasten“, „Die deutsche Landwirtschaft wirklich entlasten“ – Entlastung der Landwirtschaft, heute und morgen im Plenum, scheinbar überall. Allerdings sind die Wege und auch die Ziele höchst umstritten. Und keiner der hier heute aufgesetzten Anträge benennt „tatsächlich“ oder „wirklich“ Auswege für alle Landwirtinnen und Landwirte.

Beispiel Unionsantrag: Eine Forderung sind Steuerentlastungen. Aber noch viel besser wäre, die Stellung der Landwirte in der Wertschöpfungskette zu stärken, zum Beispiel durch ein Verbot von Erzeugerpreisen unter Produktionskosten.

(Beifall bei der Linken)

Aber dafür müssten Sie sich mit dem Lebensmitteleinzelhandel oder der Nahrungsmittelindustrie anlegen, und dazu sind Sie augenscheinlich nicht bereit.

Eine weitere Ihrer Forderungen ist die Verbesserung der Liquidität – gut, sehr gut sogar –, aber leider sagt uns Ihr Antrag nicht, wie das geschehen soll. Auf keinen Fall aber dürfen wir, wie von Ihnen gefordert, die Ökoregelungen der Gemeinsamen Agrarpolitik weiter aushöhlen. Natürlich müssen wir über die Abwicklung, die Meldepflichten, die digitale Vernetzung von Meldesystemen, die nicht pauschale Umsetzung und vieles mehr reden. Aber das, was Sie hier formulieren, ist weniger Bürokratieabbau als eine Ausrede dafür, sich um nötige Strukturveränderungen in der Landwirtschaft herumzudrücken.

(Beifall bei der Linken)

Wenn Sie die Landwirtschaft wirklich entlasten wollen, dann schaffen Sie endlich Bedingungen dafür, dass die Bauern von ihrer schweren Arbeit leben können, ohne dass sie sich um morgen oder übermorgen Sorgen machen müssen.

(Beifall bei der Linken)

Sorgen Sie zum Beispiel für faire Preise! Schaffen Sie die Marktmacht des Lebensmitteleinzelhandels ab! Schaffen Sie Rechts-, Planungs- und Finanzierungssicherheit beim Umbau der Tierhaltung, Herr Minister! Erkennen Sie die Notwendigkeit, Landwirtschaft, Wirtschaft und Umwelt als Aufgabe für uns alle zu betrachten, als Aufgabe für den Staat, für den Berufsstand und für die Gesellschaft insgesamt.

(Beifall bei der Linken)

Ina Latendorf

- (A) Dann wären wir auf dem richtigen Weg – sozial und ökologisch, wie Die Linke es fordert. Und morgen reden wir hier weiter.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Anne Monika Spallek für Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das muss man sich noch mal auf der Zunge zergehen lassen: Bürokratieabbau. Die CDU/CSU fordert von uns, dass wir die Bürokratie jetzt möglichst schnell abbauen, die sie mühsam in 16 Jahren aufgebaut hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sie wissen selber: Cem Özdemir ist der einzige Minister, der das Thema wirklich angeht und liefert.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Ankündigt! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Da müssen Sie selber lachen, oder?)

- (B) Auch im Bereich der Entlastung ist schon viel passiert. Professor Taube, ein Agrarexperte, hat ausgerechnet, dass bereits durch die Rücknahme von GLÖZ 8 Agrardiesel komplett kompensiert ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Habt ihr doch abgelehnt!)

Wenn die Betriebe die 4 Prozent Pflichtbrache anlegen und daher nicht entsprechend produzieren können, erhalten sie dank großzügiger Ökoregeln 1 300 Euro pro Hektar. Ich habe das mal ausgerechnet: Bei einem 4 000-Hektar-Betrieb sind das 96 000 Euro – im Prinzip fürs Nichtstun –,

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Das ist Ihr Paradebetrieb: 4 000 Hektar!)

bei einem 400-Hektar-Betrieb immer noch 9 600 Euro, und auch ein 40-Hektar-Betrieb bekommt noch fast 1 500 Euro, quasi für kaum Arbeit.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wie ist das bei 1 750 Hektar?)

Außerdem profitiert die Landwirtschaft von den Entlastungen bei der Stromsteuer, bei dem gesamten Wachstumschancenpaket, und jetzt kommen noch mal 150 Millionen Euro durch die Gewinnglättung hinzu.

(Ingrid Pahlmann [CDU/CSU]: Drei Jahre! – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: In drei Jahren 150 Millionen!)

Das alles ein „Päckchen“ zu nennen, das ist eine Unverschämtheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD) (C)

Ich sage Ihnen eines: Gier war noch nie ein guter Ratgeber.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die Debatte beschließt Artur Auernhammer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Werte Frau Präsidentin, ich begrüße Sie wieder zu einer leidenschaftlichen Debatte über die Agrarpolitik. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister, ich bin schon etwas überrascht: Grüne stehen doch eigentlich immer für bäuerliche Landwirtschaft, für kleinbäuerliche Betriebe, aber eben redet ihre Kollegin von einem 4 000-Hektar-Betrieb. Ist das Ihr Zukunftsmodell der deutschen Landwirtschaft: Großbetriebe, Agarkonzerne und keine bäuerliche Landwirtschaft mehr?

(Beifall bei der CDU/CSU – Beatrix von Storch [AfD]: Für große internationale Firmen stehen die! – Sylvia Lehmann [SPD]: Quatsch! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, heute Mittag ging der Deutsche Bauerntag zu Ende. Es war schon eine merkwürdige Veranstaltung. Der deutsche Bundeskanzler besucht den Deutschen Bauerntag und richtet kein einziges Wort an die deutschen Bauern, sondern er läuft einfach nur über den Platz, isst vielleicht eine Bockwurst, trinkt noch ein Bier und geht wieder von dannen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also so was hat es noch nie gegeben, meine Damen und Herren.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hätten Sie ihn doch zu einer Rede eingeladen! Sind doch Ihre Buddies! – Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht haben sie ihn nicht reden lassen!)

Herr Kollege Miersch, ich erkenne Ihre Leidenschaft für die Agrarpolitik sehr an. Aber reden Sie mal mit dem Ministerpräsidenten von Brandenburg, Woidke!

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Der redet Klartext!)

Er ist eigentlich kein Parteifreund von mir, sondern Ihr Parteifreund.

(Zuruf von der SPD: Guter Mann!)

Artur Auernhammer

- (A) Und er hat den Bauern heute aus dem Herzen gesprochen und viel Applaus bekommen. Setzen Sie beide sich mal zusammen und diskutieren über Agrarpolitik!

(Dr. Matthias Miersch [SPD]: Machen wir ständig!)

Da kommt mit Sicherheit was Besseres raus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, beim Bürokratieabbau wollen Sie jetzt Vollgas geben. Das hat der Bundeslandwirtschaftsminister in der Regierungsbefragung hier großmundig erklärt.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, machen wir auch! – Zuruf der Abg. Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Also, wenn das Vollgas ist, dann möchte ich nicht wissen, was passiert, wenn Sie ein Tempolimit einführen.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hahaha!)

Da muss man schon etwas die Kirche im Dorf lassen. Und Ihr legendärer Antrag mit einem Fragenkatalog an die Regierung ist auch schon einige Monate her. Wir warten auf Antworten. Wir brauchen keine Fragen, wir brauchen Antworten, gerade für unsere Bauernfamilien draußen.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind denn Ihre Antworten? – Zuruf der Abg. Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Die Abschaffung des Agrardiesels würde überkompensiert, haben wir hier bei der Regierungserklärung des Herrn Bundesministers gehört, und zwar durch ein Zigfaches.

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe das doch gerade gesagt! Professor Taube! Agrarexperte!)

450 Millionen Euro Agrardieseleinsparung mit einem zigfachen Betrag zu überkompensieren, sind dann für mich nach Adam Riese mehrere Milliarden. Ich weiß nicht, was Sie für Mathematiklehrer hatten, aber was Sie jetzt vorgelegt haben, ist eine reine Kürzung von Finanzmitteln für unsere Bauernfamilien.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und weil Sie die Rücknahme von GLÖZ 8 hier lobend erwähnt haben, weil das die Landwirtschaft so entlaste, möchte ich daran erinnern: Im September 2023 war Agrarministerkonferenz in Kiel, und es war Bundesminister Özdemir, der gesagt hat, dass es keinen Sinn mache, GLÖZ 8 abzuschaffen; das würde nicht einkommenswirksam sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bleiben Sie bei der Wahrheit! Handeln Sie im Namen unserer Bauernfamilien! Ziehen Sie Ihr Agrarpaket oder was auch immer es sein soll, zurück, und machen Sie vernünftige Politik!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

(C)

Tagesordnungspunkt 14 a. Wir kommen zum Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/11951 mit dem Titel „Landwirtschaft tatsächlich entlasten – Versprechen der Bundesregierung umgehend umsetzen“. Die Fraktion der CDU/CSU wünscht Abstimmung in der Sache, die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft und mitberatend an den Ausschuss für Inneres und Heimat, an den Rechtsausschuss, an den Finanzausschuss, an den Wirtschaftsausschuss, an den Verkehrsausschuss, an den Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, an den Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung, an den Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union sowie an den Haushaltsausschuss.

Und wie wir es gewohnt sind, stimmen wir zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Gruppe Die Linke und die Gruppe BSW. Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. – Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 20/11951 nicht in der Sache ab.

Tagesordnungspunkt 14 b. Wir kommen zum Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/11958 mit dem Titel „Die deutsche Landwirtschaft wirklich entlasten“. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache, die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft und mitberatend an den Finanzausschuss, an den Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz sowie an den Haushaltsausschuss.

(D)

Und auch hier stimmen wir zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind diesmal die Koalitionsfraktionen und die CDU/CSU-Fraktion und die Gruppe BSW und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. – Enthaltungen gibt es keine. Dann ist auch diese Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir heute auch über den Antrag auf Drucksache 20/11958 nicht in der Sache ab.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf nun das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** verlesen über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)“, Drucksachen 20/11565 und 20/11798:

Abgegebene Stimmkarten 628. Mit Ja haben gestimmt 535, mit Nein haben gestimmt 91, es gab 2 Enthaltungen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

(A)	Endgültiges Ergebnis	Markus Hümpfer	Jan Plobner	Gülistan Yüksel	(C)
	Abgegebene Stimmen: 628;	Frank Junge	Sabine Poschmann	Stefan Zierke	
	davon	Josip Juratovic	Achim Post (Minden)	Dr. Jens Zimmermann	
	ja: 535	Oliver Kaczmarek	Martin Rabanus	Armand Zorn	
	nein: 91	Elisabeth Kaiser	Ye-One Rhie	Katrin Zschau	
	enthalten: 2	Macit Karaahmetoğlu	Andreas Rimkus		
		Carlos Kasper	Daniel Rinkert		
Ja		Anna Kassautzki	Sönke Rix	CDU/CSU	
SPD		Gabriele Katzmarek	Dennis Rohde	Stephan Albani	
		Dr. Franziska Kersten	Sebastian Roloff	Norbert Maria	
		Helmut Kleebank	Dr. Martin Rosemann	Altenkamp	
		Dr. Kristian Klinck	Jessica Rosenthal	Philipp Amthor	
		Lars Klingbeil	Michael Roth (Heringen)	Artur Auernhammer	
		Annika Klose	Dr. Thorsten Rudolph	Peter Aumer	
		Tim Klüssendorf	Tina Rudolph	Thomas Bareiß	
		Dr. Bärbel Kofler	Nadine Ruf	Melanie Bernstein	
		Simona Koß	Bernd Rützel	Marc Biadacz	
		Anette Kramme	Sarah Ryglewski	Steffen Bilger	
		Dunja Kreiser	Johann Saathoff	Simone Borchardt	
		Martin Kröber	Ingo Schäfer	Michael Brand (Fulda)	
		Kevin Kühnert	Rebecca Schamber	Dr. Reinhard Brandl	
		Sarah Lahrkamp	Johannes Schätzl	Dr. Helge Braun	
		Andreas Larem	Dr. Nina Scheer	Sebastian Brehm	
		Dr. Karl Lauterbach	Marianne Schieder	Heike Brehmer	
		Sylvia Lehmann	Udo Schiefner	Michael Breilmann	
		Kevin Leiser	Peggy Schierenbeck	Ralph Brinkhaus	
		Luiza Licina-Bode	Timo Schisanowski	Dr. Carsten Brodesser	
		Esra Limbacher	Christoph Schmid	Dr. Marlon Bröhr	
		Helge Lindh	Dr. Nils Schmid	Dr. Yannick Bury	
		Bettina Lugk	Uwe Schmidt	Gitta Connemann	
		Dr. Tanja Machalet	Dagmar Schmidt (Wetzlar)	Mario Czaja	
		Isabel Mackensen-Geis	Daniel Schneider	Astrid Damerow	
(B)		Holger Mann	Carsten Schneider (Erfurt)	Alexander Dobrindt	(D)
		Dr. Zanda Martens	Johannes Schrapf	Michael Donth	
		Dorothee Martin	Christian Schreider	Ralph Edelhäuser	
		Parsa Marvi	Michael Schrodi	Alexander Engelhard	
		Franziska Mascheck	Svenja Schulze	Martina Englhardt-Kopf	
		Katja Mast	Andreas Schwarz	Thomas Erndl	
		Andreas Mehltrittter	Dr. Lina Seitzl	Hermann Färber	
		Takis Mehmet Ali	Svenja Stadler	Uwe Feiler	
		Dirk-Ulrich Mende	Martina Stamm-Fibich	Enak Ferlemann	
		Robin Mesarosch	Dr. Ralf Stegner	Alexander Föhr	
		Kathrin Michel	Mathias Stein	Thorsten Frei	
		Dr. Matthias Miersch	Ruppert Stüwe	(Hof)	
		Matthias David Mieves	Claudia Tausend	Ingo Gädechens	
		Susanne Mittag	Michael Thews	Dr. Thomas Gebhart	
		Claudia Moll	Markus Töns	Dr. Jonas Geissler	
		Siemtje Möller	Carsten Träger	Fabian Gramling	
		Bettina Müller	Anja Troff-Schaffarzyk	Dr. Ingeborg Gräßle	
		Michael Müller	Derya Türk-Nachbaur	Hermann Gröhe	
		Detlef Müller (Chemnitz)	Frank Ullrich	Michael Grosse-Brömer	
		Michelle Müntefering	Marja-Liisa Völlers	Markus Grübel	
		Dr. Rolf Mützenich	Emily Vontz	Manfred Grund	
		Brian Nickholz	Dirk Vöpel	Oliver Grundmann	
		Dietmar Nietan	Dr. Carolin Wagner	Monika Grütters	
		Jörg Nürnberger	Maja Wallstein	Fritz Güntzler	
		Lennard Oehl	Hannes Walter	Olav Gutting	
		(Duisburg)	Carmen Wegge	Christian Haase	
		Aydan Özoğuz	Melanie Wegling	Florian Hahn	
		Wiebke Papenbrock	Dr. Joe Weingarten	Jürgen Hardt	
		Mathias Papendieck	Lena Werner	Matthias Hauer	
		Natalie Pawlik	Bernd Westphal	Mechthild Heil	
		Jens Peick	Dirk Wiese	Thomas Heilmann	
			Dr. Herbert Wollmann		

(A) Mark Helfrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Anja Karliczek Dr. Stefan Kaufmann Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Axel Knoerig Markus Koob Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Andreas Lenz Dr. Carsten Linnemann	Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüdell Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Christiane Schenderlein Jana Schimke Patrick Schnieder Felix Schreiner Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Max Straubinger Christina Stummpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann-Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Ingo Wellenreuther Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Mechthilde Wittmann Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius	Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Leon Eckert Emilia Fester Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Sabine Grützmacher Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Jürgen Kretz Dr. Franziska Krumwiede-Steiner Renate Künast Ricarda Lang Sven Lehmann Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Cem Özdemir	Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Johannes Wagner Stefan Wenzel Tina Winklmann
(B) Patricia Lips Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Dr. Astrid Mannes Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Wilfried Oellers Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alois Rainer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Stephanie Aeßner Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Annalena Baerbock Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger	Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Jürgen Kretz Dr. Franziska Krumwiede-Steiner Renate Künast Ricarda Lang Sven Lehmann Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Cem Özdemir	FDP Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Nicole Bauer Jens Bееck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig
			(C)

(A) Ulrike Harzer Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt	Jens Teutrine Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Tim Wagner Katharina Willkomm AfD Joachim Wundrak Fraktionslos Stefan Seidler Nein SPD Jan Dieren BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Canan Bayram AfD Carolyn Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio	Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Jürgen Pohl Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Kay-Uwe Ziegler	Die Linke (C) Gökay Akbulut Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Jörg Cezanne Ates Gürpınar Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Susanne Hennig- Wellsow Jan Korte Ina Latendorf Ralph Lenkert Dr. Gesine Löttsch Petra Pau Victor Perli Heidi Reichinnek Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte BSW Ali Al-Dailami Klaus Ernst Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Jessica Tatti Alexander Ulrich Dr. Sahra Wagenknecht Fraktionslos (D) Joana Cotar Robert Farle Thomas Seitz Enthalten AfD Barbara Benkstein Fraktionslos Johannes Huber
(B) Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg			

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Jetzt kommen wir zurück zu Tagesordnungspunkt 13.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Gruppe BSW auf Drucksache 20/11859. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die Gruppe BSW. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen im Hause. Wer enthält sich? – Das ist die Gruppe Die Linke. Der Entschließungsantrag ist damit abgelehnt.

Nummehr rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 15:

- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der „United Nations Interim Force in Lebanon“ (UNIFIL)

Drucksachen 20/11411, 20/11794

- (A) – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/11795

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Wenn Sie alle so weit sind – das scheint mir annähernd der Fall zu sein –, dann können wir die Debatte beginnen. Und das Wort erhält für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Lamya Kaddor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir stimmen heute über die Fortführung einer der ältesten aktiven UN-Beobachtermissionen, der „United Nations Interim Force in Lebanon“ ab. Diese gibt es bereits seit 1978. Als wir vor einem Jahr hier standen und dieses Mandat zuletzt verlängert haben, konnte niemand erahnen, wie dramatisch sich die Lage vor Ort innerhalb eines Jahres verschlechtern würde. Nach dem grauenhaften Terrorangriff der Hamas vom 7. Oktober steht die Region kurz vor einer weiteren katastrophalen Eskalation, einer Eskalation, die die Hisbollah mit ihren Angriffen auf Israel seit Oktober losgetreten hat. Die Gefahr eines offenen Krieges an Israels Nordgrenze war noch nie so groß wie in den vergangenen Tagen.

- (B) Dieser Krieg wird vor allem diejenigen besonders hart treffen, die im wirtschaftlich ruinierten und politisch gelähmten Libanon jetzt schon am meisten leiden: die zahlreichen palästinensischen und syrischen Geflüchteten im Land beispielsweise. Ich blicke aber auch mit Sorge auf die knapp 100 000 Menschen in Israel, die wegen des Dauerfeuers aus dem Libanon bereits ihre Heimat verlassen mussten und einer ungewissen Zukunft entgegblicken, nicht wissend, wann sie zurückkehren können. Die permanente Bedrohung israelischer Bürger in Galiläa ist nicht hinnehmbar, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wegen all dessen ist für unsere Soldatinnen und Soldaten dieser Einsatz seit Oktober sehr viel gefährlicher geworden. Die UNIFIL-Mission ist immer wieder in die Schusslinie von IDF und Hisbollah geraten. Es ist daher folgerichtig, dass wir die einzusetzenden Fähigkeiten der Bundeswehr an die neuen Einsatzrealitäten vor Ort anpassen. Es ist auch gut, dass UNIFIL vor Ort wichtige Gesprächskanäle zwischen den Konfliktparteien aufrechterhält, dass unsere Marineeinheiten an den libanesischen Küsten den Waffenschmuggel an die Hisbollah verhindern und dass die Mission dafür sorgen soll, den Südlibanon zu entmilitarisieren. Für diesen ebenso gefährlichen wie dramatisch wichtigen Einsatz gilt den Soldatinnen und Soldaten unser großer Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

(C) Wir müssen uns jedoch auch klarmachen: UNIFIL soll und kann dazu beitragen, eine ungewollte Eskalation zu verhindern. Eine gewollte Eskalation jedoch wird sie nicht stoppen können. Der Schutz und die Sicherheit unserer Soldatinnen und Soldaten muss für uns oberste Priorität haben. Dasselbe gilt für alle deutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, die sich aktuell noch im Libanon befinden. Sie sind natürlich alle aufgefordert, das Land zu verlassen.

Sehr geehrte Damen und Herren, vieles von dem, was gerade passiert, erinnert an den Vorabend des Krieges von 2006 ebenso wie an den israelischen Einmarsch 1982. Die Hisbollah-Miliz entstand 1982 als Reaktion auf die israelische Präsenz im Südlibanon. Aus dem Krieg 2006 ging sie gestärkt hervor.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss. – Die Gefahr durch die Hisbollah ist deshalb nicht zu unterschätzen. Ich empfehle daher meiner Fraktion unbedingt die Zustimmung zum Mandat und dessen Verlängerung.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(D) Der nächste Redner ist Roderich Kiesewetter für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als Union unterstützen die Mission UNIFIL und stehen auch aus voller Überzeugung dahinter. Doch, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit Ihrer Stimme heute geben Sie einem Einsatz Ihre Stimme, der im Verhältnis zu den letzten Jahren nicht mehr gewöhnlich ist; Lamya Kaddor hat es eben angesprochen. Mit diesem Einsatz machen wir deutlich, dass wir an der Seite der regelbasierten Ordnung stehen und versuchen, mitzuhelfen, dass der Libanon wieder handlungsfähig wird.

Nur, wenn wir die Lage im Libanon betrachten, was finden wir da? Ein Land, das seit zwei Jahren ohne Präsident ist. Ein Land, das mit 5,5 Millionen Einwohnern 1,5 Millionen Flüchtlinge aufgenommen hat. Das auf Deutschland übertragen hieße, dass wir 20 Millionen Flüchtlinge aufgenommen hätten; wir wissen um die Debatten in unserem Land. Ein Land, dessen Inflationsrate 50-mal so hoch ist wie die in Deutschland und dessen Arbeitslosigkeit 10-mal so hoch ist.

In diesem Land haben die staatlich legitimierte Sicherheitskräfte wie Polizei und Streitkräfte nicht die Durchsetzungskraft und Wirkung, die eine Staatlichkeit braucht, mit allen Konsequenzen in Bezug auf die gesellschaftliche Spaltung, auf die gesamte Frage, wie dieses

Roderich Kiesewetter

- (A) Land sich auch wirtschaftlich neu orientieren kann; das Land lebt von Überweisungen aus dem Ausland. Was ist die Ursache?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit unserer Stimme heute machen wir auch deutlich, dass wir an der Seite eines Landes stehen, das unter ungeheurem Druck aus dem Iran steht. Der Iran hat drei Arme außerhalb seines Landes: die Huthis, die den Seeverkehr im Roten Meer behindern, die Hamas, die am 7. Oktober einen furchtbaren Angriff auf Israel ausgeführt hat und immer noch viele, viele Menschen in Geiselhaft hält, und die Hisbollah, die mit dem 7. Oktober begonnen hat, Israel anzugreifen, mit der Folge, dass 70 000 Israelis Binnenvertriebene im eigenen Land sind. Darüber müssen wir uns Gedanken machen.

Deshalb, Frau Ministerin, ist es gut, dass Sie diese Woche bei der Herzliya-Konferenz sehr klar gemacht haben, auch in die israelische Zivilgesellschaft hinein, dass es jetzt darauf ankommt, dass die Hisbollah sich jenseits des Litani-Flusses zurückzieht. Wir als Union erwarten, dass die Bundesregierung mit aller diplomatischen Kraft gemeinsam mit den Amerikanern darauf hinwirkt.

Denn im Hintergrund steht der Iran. Und dieser Iran hat ja nicht nur die drei Arme, von denen ich eben sprach, sondern der Iran ist in einer unheiligen Allianz mit Nordkorea, mit China und mit Russland. Sie alle wissen, dass Nordkorea Panzerfäuste über den Iran an die Hamas geliefert hat, mit denen israelische Familienhäuser beschossen wurden.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Einsatz bedarf unser aller Aufmerksamkeit. Und es ist eine große Chance für Europa, mitzuhelfen, dass die schön formulierte Strategie, einen Ring stabiler Staaten um Europa zu haben, in die Praxis umgesetzt wird – in eine Praxis, die dazu führt, dass wir Europäer uns stärker um diese Region kümmern und die Staaten, die in dieser Allianz mit China, Iran, Russland und Nordkorea sind, als Bedrohung begreifen.

Es ist nicht ein Krieg Irans gegen Israel; aber Israel kämpft um sein Existenzrecht. Vor allen Dingen erkennen weder die Hisbollah noch die Huthi noch die Hamas noch der Iran das Existenzrecht Israels an.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):

Mit UNIFIL ermöglichen wir, dass der Libanon in die Lage versetzt wird, wieder Staatlichkeit herzustellen und die Hisbollah einzudämmen. Wir werden uns sehr intensiv um diese Region kümmern müssen.

Wir werben für Zustimmung.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Nils Schmid für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Nils Schmid (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die UNIFIL-Mission existiert seit 1978 und wurde 2006 aufgrund der Resolution 1701 des UN-Sicherheitsrates auf ein robustes Mandat erweitert. Die schiere Dauer des UNIFIL-Einsatzes zeigt ja schon an, in welcher schwieriger Lage sich der Libanon nicht erst seit wenigen Jahren, sondern schon länger befindet: mitten in einer von Instabilität gekennzeichneten Region, häufig auch Spielball externer Akteure – ich erinnere an die langjährige Besatzung des Landes durch Syrien –, Opfer, aber auch Gestalter, Ausgangspunkt eines jahrzehntelangen Bürgerkrieges und eben auch Zielpunkt für Millionen von Flüchtlingen aus Palästina und seit mehr als zehn Jahren auch aus Syrien.

Es ist ein Land, das keine handlungsfähige Regierung hat, keinen Präsidenten. Ein Land, das kein Gewaltmonopol bei Polizei und staatlicher Armee hat, sondern häufig von Milizen beherrscht wird. In der jetzigen Lage ist das Land vom Zerfall bedroht; die meisten aktiven Kräfte, die auch wirtschaftlich viel beitragen können, haben das Land verlassen. Ein Land, in dem eine hochkorrupte Politikerkaste scheinbar nicht aus den Sesseln der Macht entfernt werden kann. Ein Land, das jetzt in dieser Situation besonders anfällig, besonders gefährdet ist.

Gleichzeitig ist es ein Land, von dem Bedrohungen für Israel ausgehen; nicht durch die staatlichen Stellen, aber durch die Hisbollah, die seit dem 7. Oktober deutlich verstärkt die Konfrontation mit Israel sucht, was zu Opfern unter der israelischen Zivilbevölkerung und zu vielen Zehntausenden Binnenvertriebenen geführt hat.

In dieser Situation gilt zweierlei: Selbstverständlich muss sich Israel, muss die israelische Regierung ihr Gebiet, ihre Bevölkerung gegen den Beschuss, gegen die Angriffe der Hisbollah verteidigen können, und da stehen wir an der Seite Israels, genauso wie gegen die Terrorattacken der Hamas. Gleichzeitig hat die Bundesregierung zusammen mit den Partnern in Europa und den USA sich von Anfang an dafür eingesetzt, dass es nicht zu einem regionalen Flächenbrand kommt.

Ich begrüße noch mal ausdrücklich die jüngste Reise unserer Bundesaußenministerin Baerbock in die Region. In Gesprächen im Libanon und in Israel haben Sie, Frau Baerbock, noch mal zu Recht darauf hingewiesen, dass in dieser Situation äußerste Zurückhaltung von allen Seiten erforderlich ist. Denn Pläne für die Eröffnung einer zweiten Front, eines zweiten Krieges würden nicht nur die Region gefährden, sondern auch die Staatlichkeit des Libanon insgesamt infrage stellen. Das wissen alle, die den Konflikt beobachten; das wissen auch unsere israelischen Freunde ganz genau.

(C)

(D)

Dr. Nils Schmid

- (A) Deshalb ist mehr denn je Diplomatie gefordert, und zwar mit dem klaren Ziel, dass die internationale Staatengemeinschaft die Zielvorgabe der UN-Resolution 1701 endlich auch konsequent unterstützt und verfolgt. Denn wenn die libanesischen Streitkräfte die komplette Kontrolle über das Staatsgebiet ausüben können, dann würde es zu diesen Angriffen auf Israel nicht mehr kommen können. Deshalb ist der Schlüssel, um diese Angriffe zu unterbinden, die Durchsetzung dieser UN-Resolution.

Wir müssen selbstkritisch sagen, dass ähnlich wie bei dem Konflikt zwischen Palästinensern und Israelis die internationale Gemeinschaft sich lange damit begnügt hat, der Konfliktlage zuzusehen. Natürlich hat sie immer wieder darauf hingewiesen. Aber der Libanon braucht gerade in dieser Situation die internationale Aufmerksamkeit, die Unterstützung, um einen solchen regionalen Flächenbrand, die Möglichkeit eines Staatszerfalls oder eines Rückfalls in innerlibanesischen Auseinandersetzungen und möglicherweise entsprechende Flüchtlingsbewegungen zu verhindern.

Deshalb ist es gut, dass Deutschland sich in der Region engagiert. Deshalb ist es gut, dass wir konkret UNIFIL jetzt erneut verlängern. Denn wie schon mehrfach darauf hingewiesen wurde: Es ist ein wichtiges Instrument nicht nur zur Beruhigung der Lage, sondern auch zur Ermöglichung von Gesprächen zwischen Israel und Libanon. Das Gute ist ja, dass es positive Ansätze bei der Demarkierung der Seegrenze gibt, und wir müssen das natürlich auf die Landgrenze ausdehnen. Das ist ein Teil der diplomatischen Unterstützung, die wir dort leisten können.

- (B) In diesem Sinne bettet sich der Einsatz unserer Bundeswehr ein in ein Konzept zur Stabilisierung der Region, zum Schutze Israels und zur Stabilisierung eines Schlüsselstaates im Nahen Osten. Deshalb: Vielen Dank an unsere Soldatinnen und Soldaten, die diesen gefährlichen Einsatz bestreiten! Ich bitte um Zustimmung zu diesem Mandat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Hannes Gnauck für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Guter Mann! – Gegenruf der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sicherlich nicht! – Weiterer Gegenruf des Abg. Philip Krämer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der darf ja nicht mal mehr Uniform tragen als Soldat!)

Hannes Gnauck (AfD):

Anzug steht mir auch. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir stehen heute vor einer wichtigen Entscheidung: der Fortführung des UNIFIL-Mandats im Libanon. Die Entscheidung verlangt eine sorgfältige Abwägung; denn sie betrifft nicht nur die Sicherheit unserer Soldaten, sondern auch die strategischen Interessen unseres Landes.

- (C) Seit Oktober 2022 befindet sich der Libanon in einer politisch extrem instabilen Lage. Das Land ist ohne Präsident, was ein politisches Vakuum schafft und die notwendige Umsetzung von Reformen verhindert. Diese politische Lähmung führt dazu, dass internationale Missionen einschließlich UNIFIL ihre Ziele nur schwer erreichen können. Ohne eine stabile politische Führung bleibt die Unterstützung durch internationale Kräfte ineffektiv, und die Gefahr, dass unsere Soldaten in einer aussichtslosen Mission agieren, steigt erheblich.

Seit 2019 steckt der Libanon zudem in einer tiefen Wirtschafts- und Finanzkrise. Hohe Arbeitslosigkeit, Inflation und ein zusammengebrochenes Bankensystem haben zu sozialer Unruhe und Verzweiflung in der Bevölkerung geführt. Diese wirtschaftliche Instabilität erhöht die Belastung für unsere Truppe vor Ort. Die Ressourcen sind knapp, und die Bevölkerung könnte internationalem Militär zunehmend feindlich gegenüberstehen. In einem solchen Umfeld ist die Durchführung von Militäroperationen nicht nur schwierig, sondern besonders gefährlich.

Die Sicherheitslage im Libanon hat sich seit Oktober 2023 weiter verschärft: Täglich gibt es militärische Auseinandersetzungen zwischen Israel und der Hisbollah sowie anderen Gruppen im Einsatzgebiet von UNIFIL. Diese Kämpfe beinhalten oft Artillerie- und Raketenbeschuss und machen das Gebiet extrem gefährlich. Die ständige militärische Bedrohung stellt eine erhebliche Gefahr für die Sicherheit unserer Soldaten dar. Die Eskalationsgefahr ist hoch und könnte zu einem großflächigen Konflikt führen, in den unsere Truppen unweigerlich hineingezogen würden. Das, meine Damen und Herren, (D) müssen wir dringend verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Nicht zu vergessen sind die enormen Kosten für die Fortführung der Mission. Seit Beginn der UNIFIL-Mission 1978 sind unzählige Ressourcen investiert worden; doch die Erfolge blieben gering. Für den Zeitraum vom 1. Juli 2024 bis 30. Juni 2025 werden 41 Millionen Euro veranschlagt. Berücksichtigt man dazu die gesamten Kosten für humanitäre und entwicklungspolitische Maßnahmen sowie die Unterstützung der libanesischen Streitkräfte, beläuft sich die Summe auf 380 Millionen Euro jährlich. Diese Mittel könnten deutlich sinnvoller in nationale Projekte investiert werden.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Priorität sollte darauf liegen, unsere Ressourcen effektiv einzusetzen, insbesondere in der aktuell desaströsen Wirtschaftslage unseres Landes. Es gibt kein valides Argument für die Fortführung dieser Mission. Die Präsenz der Bundeswehr trägt nachweislich nicht zur Stabilität in der Region bei. Die politische und wirtschaftliche Instabilität sowie die verschärfte Sicherheitslage im Libanon machen die Fortführung der UNIFIL-Mission nicht nur ineffektiv, sondern gefährlich. Sie stellt eine erhebliche Belastung für unsere Soldaten und Ressourcen dar. Die primäre Aufgabe der Bundeswehr liegt in der Landesverteidigung und nicht in der Verfolgung geostrategischer Interessen anderer Staaten.

(Beifall bei der AfD)

Hannes Gnauck

- (A) In der aktuellen Situation unseres Landes und der aktuell notwendigen Refokussierung auf die Landes- und Bündnisverteidigung können wir es uns einfach nicht erlauben, in einem weiteren Pulverfass das Leben unserer deutschen Soldaten zu riskieren. Wir brauchen jetzt jeden Soldaten in Deutschland und nicht im Mittelmeer. Das einzige legitime deutsche Interesse im Mittelmeer wäre die Absicherung europäischer Grenzen gegen illegale Migrationsströme aus Nordafrika. Das hätte auch erfolversprechende, positive Auswirkungen auf unser Land. Die Stabilisierung des gescheiterten Staates Libanon ist ein vorgeschobenes Argument, dem wir an dieser Stelle eine Absage erteilen müssen.

In diesem Sinne fordern wir Sie auf, gegen die Fortführung des UNIFIL-Mandats zu stimmen. Lassen Sie uns unsere Soldaten nach Hause bringen und unsere Ressourcen dort einsetzen, wo sie am dringendsten benötigt werden: für die Sicherheit und das Wohl unseres Volkes und unseres eigenen Landes!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Peter Heidt für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Peter Heidt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Freundinnen und Freunde an den Bildschirmen! Seit 2006 beteiligt sich Deutschland mit Personal und Schiffen an der UN-Mission UNIFIL; aktuell sind es 125 Soldaten. Seit Januar 2021 führt Deutschland mit einem Admiral den einzigen Marineverband in der Geschichte der Vereinten Nationen.

Die Mission beinhaltet dabei nicht nur die Überwachung des Schiffsverkehrs, sondern gerade auch die Überwachung des Luftraums, insbesondere im Süden des Libanons. Die Fregatte „Brandenburg“ dient dabei quasi als ein Frühwarnsystem für die Soldaten an Land und ist im Ergebnis unverzichtbar bei der Erstellung eines gesamtheitlichen Lagebilds. Sie kann mit ihrem Luftraumüberwachungsradar Aktivitäten im Luftraum erkennen, analysieren und entsprechend an das Hauptquartier melden. Dies ermöglicht eine frühzeitige Einschätzung der Lage und bei Bedarf eben auch das Aufsuchen von Schutzräumen, um vor Einschlägen von Raketen, Bomben oder Granaten in der Nähe sicher zu sein. Die Bundeswehr schützt damit die gesamte UN-Mission.

Für mich ist es wichtig, hervorzuheben, dass ein Kernelement dieses Bundeswehreinsatzes die Ausbildungsunterstützung der libanesischen Streitkräfte ist. Die libanesischen Streitkräfte sollen in die Lage versetzt werden, selbstständig die Gewässer vor ihrer Küste zu überwachen. Es ist für mich immer wieder faszinierend, zu sehen, wie intensiv und engagiert unsere Soldaten diese Ausbildung vor Ort betreiben. Insgesamt möchte ich

- mich ganz ausdrücklich im Namen der Freien Demokraten bei unseren Soldatinnen und Soldaten für ihren Einsatz bedanken. (C)

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die libanesischen Soldaten machen dann Dienst auf den deutschen Schiffen. Darüber hinaus ist es so, dass einige Bundeswehrsoldaten direkt in die jordanischen Naval School eingebunden sind. Mithilfe Deutschlands wurde eine moderne Schullandschaft aufgebaut. Die USA haben nun den Libanesen Schiffe übergeben, und damit können jetzt die in der Ausbildung gewonnenen Fähigkeiten auch im Einsatz umgesetzt werden.

Die Mission hat sich insgesamt natürlich verändert. Es gibt leider – das ist angesprochen worden – eine steigende Eskalation im Libanon, und man muss den Libanon schon fast als ein Pulverfass bezeichnen. Die Fregatte „Brandenburg“ hat vor Ort selbst die vermehrten Auseinandersetzungen erlebt. Die Sorge vor einem ausufernden Krieg ist deshalb sehr groß. Das Auswärtige Amt hat heute erneut eine Warnung an die Deutschen vor Ort ausgesprochen und gesagt: Bitte verlasst das Land.

Die Provokation – das muss man klar sagen – geht hier von der Hisbollah aus. Israel möchte keinen Krieg; aber Israel muss sich natürlich gegen die Angriffe mit Drohnen und mit Raketen verteidigen. Die Eigensicherung der Soldatinnen und Soldaten nimmt deshalb eine immer größere Bedeutung an.

Eine militärische Mission, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist immer nur ein Mittel der verschiedenen Mittel, einen Waffenstillstand zu stabilisieren. Ziel muss ein dauerhafter Frieden durch eine politische Lösung sein. Dies gilt gerade auch für dieses Mandat, und insofern will ich auch der AfD ganz klar widersprechen: Man kann auf der einen Seite positiv feststellen, dass es zwischen 2006 und 2023 durch die UN-Mission deutlich geringere Kampfhandlungen gegeben hat. Das ist ein Erfolg dieser Mission; denn wir haben Menschen geschützt. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aber gerade jetzt verstärkte Anstrengungen unternehmen, diesen Konflikt politisch zu lösen, gerade weil die Situation so dramatisch und explosiv ist. Deshalb muss nach Auffassung der Freien Demokraten der Druck auf den Iran deutlich verstärkt werden. Der Iran ist der eigentliche Drahtzieher hinter der Hisbollah.

Es war wichtig, dass der UN-Menschenrechtsrat auf Betreiben der Bundesregierung das Mandat seiner Fact Finding Mission und der unabhängigen Experten für die Menschenrechtslage im Iran um ein weiteres Jahr verlängert hat. Das ist ein deutliches Zeichen der internationalen Gemeinschaft. Die Verantwortlichen können sich eben nicht sicher sein, dass sie ungeschoren davonkommen.

(Beifall des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Peter Heidt

- (A) Wir brauchen jetzt aber mehr. Wir brauchen mehr Sanktionen, wir brauchen ein Strukturermittlungsverfahren gegen iranische Täter, die Revolutionsgarden müssen auf die EU-Terrorliste kommen, so wie es gerade auch Kanada gemacht hat. Wir werden also genau beobachten müssen, welche Auswirkungen der ausufernde Konflikt auf das Mandat insgesamt hat. Dabei dürfen wir nicht nur die israelisch-libanesische Grenze im Blick haben, sondern müssen das gesamte Land betrachten.

Wenn wir eine langfristige Konfliktlösung nicht organisiert bekommen, müssen wir natürlich die zukünftige militärische Beteiligung kritisch hinterfragen. Wir müssen auch schauen, welche Rolle dann die Bundesmarine konkret vor Ort spielen kann. Der Schutz unserer Truppen hat dabei oberste Priorität, und das leitet uns auch.

Überrascht bin ich ein bisschen von den Aussagen der AfD, weil Sie im Ausschuss für den Antrag gestimmt haben. Auch bei der letzten Rede hat Ihr Kollege hier dafür gestimmt.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Vielleicht kann man das ja noch einmal überprüfen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, normalerweise beende ich – das wisst ihr – meine Rede hier im Bundestag immer mit einem bestimmten Satz. Ich möchte einfach nur sagen, dass ich sehr froh und sehr glücklich bin, dass Julian Assange frei ist. Manchmal wirkt eben Politik doch.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Michael Brand für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind für UNIFIL, weil es einer der kleinen Beiträge zur Verminderung des Risikos eines totalen Kriegs im Nahen Osten ist.

UNIFIL ist nicht der wesentliche Beitrag; aber er bringt Nationen an einem der gefährlichsten Krisenherde der Welt zusammen. Zudem bedeutet diese Unterstützung der Regierung des Libanon ein zumindest geringes Gegengewicht zur terroristischen Hisbollah, die als Satellit des Iran nicht nur politische Morde und Folter, sondern auch Kriegsverbrechen begeht und die nicht nur Israel, sondern auch die Existenz des Libanon bedroht.

Deutschlands Verantwortung gegenüber Israel darf nicht durch dualistische Rhetorik entkernt werden. Die zeitgleiche Verurteilung der Hisbollah und der israelischen Verteidigung gegen den Genozid vom 7. Oktober ist nicht nur Verrat an unserer Verantwortung; dieser Dualismus führt zudem nur zur Schwächung unserer Position.

- (C) Der Einfluss der Europäer ist ohnehin deutlich geringer als die Frequenz der Aktivitäten. Es reicht nicht, möglichst viele Reisen zu unternehmen. Es braucht klare Warnungen gegenüber den Kriegstreibern, die den globalen Konsens zur friedlichen Konfliktregelung aufkündigen, die Krieg als Mittel der Politik zurückbringen.

Der Westen muss mit deutlichen Warnungen Russland, Iran und auch China klarmachen, dass die globale Strategie von Krieg und Gewalt enorme Preise hat, und wir müssen das auch unterlegen, glaubhaft. Nur dann werden wir in Moskau, Peking und Teheran endlich ernst genug genommen. Reisen und öffentliches Bekunden von Betroffenheit sichern den Frieden nicht.

Ja, der Libanon ist das eigentliche Pulverfass im Nahen Osten. Dieses Pulverfass wurde in den letzten 10 bis 15 Jahren vom Iran so massiv mit Waffen vollgestopft, dass das Waffenarsenal der Hisbollah einer Atombombe entspricht. Wir werden strategische Vorbereitungen und den bereits begonnenen Krieg nicht stoppen, wenn wir nicht deren Planer beeinflussen: Iran, Russland und auch China. Und UNIFIL wird nicht einmal die Wirkung eines kleinen Pflasters haben, wenn wir nicht von kleinteiliger Reisediplomatie zu strategischer, globaler Aktion wechseln.

Die anderen haben eine Strategie, und zwar eine sehr perfide, skrupellose. Wir brauchen dazu eine ernsthafte Gegenstrategie; die fehlt. Es wird Zeit, vom Beschreiben von Problemen ins Handeln zu kommen.

Ganz abschließend danke ich unseren Soldatinnen und Soldaten für ihren wichtigen und mutigen Einsatz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Falko Droßmann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Falko Droßmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte Dr. Högl! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung beantragt die Fortsetzung des Mandates für die UN-Friedensmission UNIFIL, United Nations Interim Force in Lebanon. Seit über 14 Jahren beteiligen wir uns als Bundesrepublik an dieser Mission, damals allerdings als vorläufig angelegt.

Doch was wollen wir im Libanon überhaupt erreichen? Welche bisherigen Erfolge – die Frage wurde häufiger gestellt – kann diese Mission eigentlich verzeichnen? Herr Gnauck, es wurde in allen Ausschüssen, so wie dieses Parlament arbeitet, sehr detailliert besprochen, welche Erfolge und welche Notwendigkeiten es gab. Deshalb kamen der Rechtsausschuss, der Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe, der Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit, der Ausschuss für Angelegenheiten der Europäischen Union, der Auswärtige Ausschuss und der Haushaltsausschuss zu der Empfeh-

Falko Droßmann

- (A) lung, dass wir dieses Mandat verlängern, übrigens in allen Fällen mit den Stimmen der AfD, die uns empfohlen hat, diesen Antrag anzunehmen.

Das heißt, in der Fachpolitik machen Sie das eine, und dann stellen Sie sich hierhin und erzählen das genaue Gegenteil.

(Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

Deshalb, Herr Gnauck, ist parlamentarische Arbeit mit Ihrer Trümmertruppe überhaupt nicht möglich, und ich kann gerne für die Zukunft darauf verzichten. Danke schön!

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Wir aber auch!)

Im Jahr 2006 wurde die aktuelle UNIFIL-Mission ins Leben gerufen, um im Südlibanon Frieden und Stabilität zu sichern. Die Ziele waren klar: Es ging darum, die Waffenruhe zwischen Israel und der Hisbollah zu überwachen, um seegestützte Aufklärung und Überwachung des UNIFIL-Einsatzgebietes, um die Kontrolle des Seeverkehrs im Einsatzgebiet und nicht zuletzt auch um die Sicherstellung des Zugangs für humanitäre Helferinnen und Helfer der Zivilbevölkerung. Darüber hinaus sollen die libanesischen Streitkräfte, die immer noch einen gewissen guten Ruf haben, beim Aufbau einer sicheren und stabilen Umgebung unterstützt werden.

- (B) Die Mission hat einerseits Erfolge erzielt, zum Beispiel die Rückkehr von Vertriebenen in den Südlibanon nach den militärischen Auseinandersetzungen 2006. Andererseits ist sie aber auch an die Grenzen ihrer Möglichkeiten gestoßen. Die politische Lage im Libanon – das wurde mehrfach beschrieben – ist gravierend schlecht, der Staat seit 2019 in einer tiefen Krise; seit 2022 gibt es keinen Präsidenten mehr. Es gibt eine tiefe Wirtschafts- und Währungskrise.

Heute, fast zwei Jahrzehnte später, stehen wir also vor einer neuen Realität. Die politische Lage hat sich dramatisch verschlechtert. Die jüngsten militärischen Angriffe der Hisbollah haben deutlich gemacht: Die Region – es wurde gesagt – gleicht weiterhin einem Pulverfass. Schon jetzt mussten mehr als 150 000 Menschen sowohl auf israelischer als auch auf libanesischer Seite aufgrund der Attacken der radikalislamischen Terrororganisation Hisbollah ihre Heimat verlassen.

Seit dem 7. Oktober 2023 hat sich die Lage in den Grenzregionen zwischen Israel und Libanon gefährlich zugespitzt, und fast täglich – jeder kann es verfolgen – feuert die Hisbollah Raketen in Richtung Israel. Und ja, die Hisbollah benutzt modernste Waffensysteme, die mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht im Libanon hergestellt werden. Und ja, diese Waffensysteme werden wahrscheinlich auf dem Landweg in den Südlibanon gebracht.

Deshalb aber zu dem Schluss zu kommen, nun auch die durch die UN kontrollierten Seewege zu öffnen, wäre vollkommen unsinnig. Alle israelischen Regierungen haben immer wieder betont, dass die Bedrohung durch die Hisbollah ernst genommen werden muss und dass sie bereit sind, die Sicherheit Israels mit aller Kraft zu verteidigen. Die israelischen Regierungen haben dabei nicht viel mehr, aber auch nicht weniger verlangt als die voll-

- (C) ständige Umsetzung der UN-Sicherheitsratsresolution 1701 und eine effektive Überwachung des Grenzgebietes. Dabei hat Israel nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, sich gegen die Angriffe der Hisbollah zu verteidigen.

In diesem Spannungsfeld müssen wir die beantragte Verlängerung des UNIFIL-Mandats bewerten. Einerseits ist die Präsenz der Vereinten Nationen ein stabilisierender Faktor, um eine weitere Eskalation zu verhindern. Aber in dieser Konsequenz heißt das andererseits auch, dass wir deutsche Soldatinnen und Soldaten in ein Gebiet schicken, das von militärischen Auseinandersetzungen und Instabilität geprägt ist.

Und natürlich dürfen wir die Augen nicht vor den Problemen verschließen, die mit einem solchen Einsatz verbunden sind. Wenn wir von heute auf 2006 schauen, mag uns der damalige Ansatz naiv erscheinen. Damals hofften wir auf eine schnelle Lösung. Doch die Realität lehrt uns, dass Frieden und Stabilität in dieser Region nur durch ein langfristiges Engagement erreicht werden können. Ein plötzlicher Abzug der Vereinten Nationen würde zu einer weiteren Eskalation im Nahen Osten beitragen. Die Weltgemeinschaft würde die Augen vor der Eskalation verschließen, die durch die gezielten brutalen Attacken von Hamas, Hisbollah, aber auch Huthi und syrischen Milizen im Nahen Osten ausgelöst und täglich stärker wird.

- (D) Meine Damen und Herren, wir alle hier sind uns hier der Lage im Nahen Osten bewusst, wir alle wissen um die Herausforderungen, die dieser Einsatz mit sich bringt, und wir alle haben eine Verantwortung. Wir müssen diese Verantwortung, die wir 2006 eingegangen sind, aber weiterhin wahrnehmen. Wir dürfen die bisherigen Erfolge nicht durch kurzfristige Entscheidungen gefährden.

Ich will mich an dieser Stelle bei den Kameradinnen und Kameraden unserer Marine bedanken, die sich in diesem multinationalen Einsatz weiter für Deeskalation und Frieden einsetzen, in einem politisch und militärisch herausfordernden Einsatz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Dietmar Bartsch für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Frau Präsidentin! Frau Wehrbeauftragte! Meine Damen und Herren! Seit mittlerweile 18 Jahren stimmen wir hier über das UNIFIL-Mandat über den Einsatz der Bundeswehr vor der Küste Libanons ab. Ich will eins vorausschicken: Wer dieses Mandat kritisch sieht, der lässt noch lange nicht irgendeine Zweifel, etwa an der Solidarität mit Israel oder gar an dessen Existenzrecht, aufkommen. Das ist nicht der Fall; das will ich in großer Deutlichkeit sagen.

Dr. Dietmar Bartsch

(A) (Beifall bei der Linken)

Ich will auch daran erinnern, dass wir bei diesem Mandat am Anfang darüber geredet haben, dass der Waffenschmuggel über den Seeweg beendet werden soll. Aber Fakt ist doch heute, dass die Arsenale der Hisbollah voll sind wie noch nie. Die Hisbollah ist durch den Krieg in Syrien, den furchtbaren Bürgerkrieg, natürlich kampfstärker geworden. Das ist doch die reale Situation. Natürlich stellt die Hisbollah eine riesige Bedrohung für Israel dar. Das ist unbestritten.

Aber wir müssen uns doch fragen: Was haben denn die 18 Jahre der Beteiligung an diesem Einsatz gebracht? Was ist denn heute das Ziel, meine Damen und Herren, wenn wir das Mandat verlängern?

Ich will ganz klar und deutlich sagen: Politisch und wirtschaftlich – das ist hier betont worden – ist der Libanon ein Krisenfall. In dieser Frage hat Herr Kiesewetter recht. Er steht heute schlechter da als vor 18 Jahren. Die haben keinen Präsidenten. Der Flughafen von Beirut ist in der Hand der Hisbollah. Das ist die reale Situation.

Seit sechs Jahren leidet das Land unter der schwersten Wirtschaftskrise in seiner Geschichte. Es ist übrigens richtig, dass der US-Präsident seinen Sonderberater Amos Hochstein entsandt hat, um zwischen den Regierungen Israels, Libanons und der Hisbollah zu vermitteln. Er hat auch den Plan, dass nach der Beendigung der Provokationen entlang der sogenannten Blue Line vor allen Dingen ein Wirtschaftspaket dem Land auf die Beine helfen soll. Es muss mehr Investitionen geben, damit es zum Beispiel überhaupt ein Stromnetz gibt, damit täglich zwölf Stunden – das ist das Ziel des Plans – Stromversorgung stattfindet. Die gibt es jetzt nicht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

Deswegen würde ich fragen – ich finde es ja vernünftig, wenn die Außenministerin da hin und wieder vorbeifährt –: Warum sind nicht wir aktiv und beauftragen zum Beispiel das THW, etwas vorzubereiten, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke):

– das wir dann realisieren können?

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Philip Krämer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Wehrbeauftragte! Frau Außenministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das UN-Mandat UNIFIL ist eine der letzten tragfähigen Säulen internationaler Kooperation in der Region, sowohl als Bindeglied zwischen zwei Staaten, die offiziell keine Beziehungen pflegen, wie auch als Ermöglichung exekutiver Staatlichkeit des Libanon im maritimen Bereich. UNIFIL ist für den Nahen Osten von zentraler Bedeutung.

Gemäß dem Mandatsauftrag aus der Resolution 1701 des UN-Sicherheitsrates kann UNIFIL einen Beitrag zur Verhinderung ungewollter Eskalation leisten. Gegen eine gewollte Eskalation ist die Mission nahezu machtlos. Das zeigt der seit Oktober andauernde Beschuss des israelischen Nordens durch die Hisbollah. Es muss bei der Verlängerung des Mandats im UN-Sicherheitsrat im kommenden Jahr unser Ziel sein, dass die Verhinderung von Waffenschmuggel über den Seeweg noch klarer berücksichtigt wird.

Seit dem 7. Oktober beschießt die Hisbollah Israel konstant mit Raketen, Drohnen und anderen Waffen. Hunderttausende Israelis wurden aus ihren Häusern, von ihren Farmen und Arbeitsstätten vertrieben und sind gezwungen, in anderen Teilen Israels Zuflucht zu suchen. Die wirtschaftlichen und sozialen Folgen dieses Zustandes werden absehbar desaströs für die Menschen und ganz Israel sein. Dieser Zustand an der israelischen Nordgrenze verringert die ohnehin mangelnde strategische Tiefe Israels und offenbart Versäumnisse des Mandats. Die Hisbollah bewegt sich nahezu frei in der Blue-Line-Zone, beschießt von hier aus Israel und erhält nahezu ungehindert Waffen über den Landweg.

(D)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, machen wir uns nichts vor. Israel steht vor der vielleicht größten Bedrohung seit dem Jom-Kippur-Krieg. Iran bewaffnet seine Proxys bis an die Zähne, und in den vergangenen Jahren haben Hamas und Hisbollah Israels Raketenabwehr wiederholt an die Grenzen gebracht.

Aber auch Libanon ist von der militärischen Stärke der Hisbollah existenziell bedroht. Und gerade deswegen ist es mir so wichtig, auch hier den unermüdlichen Einsatz und die Anstrengungen unserer Außenministerin Annalena Baerbock in dieser Region hervorzuheben. Das mache ich nicht nur aus parteipolitischen Erwägungen. Aber ich glaube, dass tatsächlich gerade die Rede auf der Herzliya-Konferenz als durchaus visionär für diese Region bezeichnet werden kann, weil sie einerseits die Sicherheitsinteressen Israels, die absolut berechtigt sind, in den Mittelpunkt gestellt hat, aber eben auch die Situation der Menschen vor Ort, die durchaus problematisch ist.

UNIFIL ist der letzte Fallstrick vor einer Eskalation an der israelischen Nordgrenze, die letzte Lebensversicherung libanesischer Staatlichkeit abseits der Hisbollah. Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten hier also einen deeskalativen Anteil in dieser Region, wofür ich ihnen sehr dankbar bin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Philip Krämer

- (A) Wir werben dementsprechend darum: Enttäuschen wir das in uns gesetzte Vertrauen nicht. Stehen wir weiterhin an der Seite Israels gegen die terroristischen Umtriebe der Hisbollah, des Iran und der Hamas, und stimmen wir der Mandatsverlängerung zu.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Jetzt erhält das Wort Thomas Erndl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Frau Wehrbeauftragte! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die UNIFIL-Mission sollte ein Einsatz der Vereinten Nationen sein, der für Stabilität im Südlibanon sorgt. UNIFIL sollte ein Einsatz sein, der zum Beispiel Waffenschmuggel an die Hisbollah verhindert. Und UNIFIL sollte ein Einsatz sein, der die Grundlage für Entspannung in der Region, für Entspannung zwischen Israel und Libanon schafft.

Wir müssen heute leider feststellen, dass diese Ziele nicht erreicht werden, dass es keine Stabilität gibt, dass die Hisbollah so stark aufgerüstet ist wie noch nie und dass wir auch täglich Angriffe der Hisbollah auf Israel sehen. Im Gegenteil: Über 90 000 israelische Staatsbürger sind an der Grenze zum Libanon evakuiert. Damit gibt es im Norden Israels keine Wirtschaft, keine Wertschöpfung mehr; das Leben dort kann praktisch nicht mehr stattfinden, Kinder können nicht zur Schule gehen.

(B)

Seit dem grausamen Angriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober droht die Lage in der Region völlig zu eskalieren. Wir sehen: Im Grenzgebiet zum Libanon kann jeden Tag eine zweite Kriegsfront ausbrechen. Das ist auch für unsere deutschen Soldatinnen und Soldaten im Einsatz eine neue, eine angespanntere Lage. Ich danke deshalb ganz herzlich allen Soldatinnen und Soldaten, die dort in der Region ihren Dienst tun und diesen so wichtigen Beitrag für die Stabilität leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen uns hier und heute aber auch eingestehen, dass das Mandat nach über 40 Jahren in der bisherigen Form seine Ziele nicht erreicht hat. Ich bin auch gespannt, was im Evaluierungsbericht der Bundesregierung steht. Ich hoffe, dass da mehr steht als in der Zusammenfassung, die uns bisher erreicht hat; denn in der Zusammenfassung waren leider wirklich nur sehr oberflächliches Blabla und wenig Substanz.

Fakt ist: Der Libanon ist weit davon entfernt, ein stabiler Staat zu sein, und die Hisbollah ist so mächtig wie nie. Eine Stabilisierung tritt nur ein, wenn endlich die UN-Resolution 1701 auch umgesetzt wird und die His-

bollah sich von der Grenze zurückzieht. Es ist absolut nachvollziehbar, dass Israel jetzt auf diese Umsetzung dringt. (C)

Wir sagen heute Ja zum UNIFIL-Mandat. Aber wir müssen unter dem Strich auch darüber nachdenken, wie wir die Region weiter stabilisieren und was wir darüber hinaus noch beitragen können, um auch die Hisbollah zu schwächen. Zum Beispiel muss die Bundesregierung sicherstellen, dass Deutschland nicht weiter ein Geldwäschezentrum für die Terrorfinanzierung ist. Wir müssen auch darüber nachdenken, das Mandat anzupassen. Unter dem Strich brauchen wir auch ein stärkeres Mandat.

Frau Ministerin, das sind zwei Punkte, die jetzt wichtig sind und für die man sich jetzt einsetzen sollte.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Dann haben Sie uns an Ihrer Seite. Vor allem will ich hier noch mal klarmachen: Wir stehen an der Seite Israels.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der ‚United Nations Interim Force in Lebanon‘ (UNIFIL)“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11794, den Antrag der Bundesregierung auf Drucksache 20/11411 anzunehmen. (D)

Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe wie gewohnt 20 Minuten Zeit. Sind die Plätze an den Urnen besetzt? – Ja, das ist der Fall. Dann eröffne ich die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11794. Die Abstimmungsurnen werden gegen 20.19 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

Da wir jetzt hier gerne weitermachen wollen, bitte ich um ein wenig Ruhe beim Aufstehen, Rausgehen, Abstimmen, Wiederreinkommen, sofern Ihnen das möglich ist.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 16:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Bundesverkehrswegeplan 2030 zügig umsetzen – Straße als Hauptverkehrsträger stärken

Drucksache 20/11952

¹⁾ Ergebnis Seite 23136 C

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Dann eröffne ich die Aussprache, und das Wort erhält Felix Schreiner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wer sich die Debatten aus dem Jahr 2016 noch mal anschaut, die wir hier in diesem Haus zum Bundesverkehrswegeplan 2030 geführt haben, der stellt insbesondere bei den Sozialdemokraten fest, dass ein kompletter Sinneswandel eingetreten ist.

(Mathias Stein [SPD]: Och!)

Waren Sie damals noch lösungsorientiert und an der Seite der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, geht es heute auch bei Ihnen nur noch um Ideologie. Denn die Wahrheit ist schlicht und ergreifend: Diese Koalition möchte am liebsten gar keine Straßenbauprojekte mehr umsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Rainer Kraft [AfD])

- (B) Sie versündigen sich an kommenden Generationen. Sie hinterlassen neben einem maroden Staatshaushalt auch noch eine marode Infrastruktur.

(Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nee, nee! Die haben Sie uns hinterlassen!)

Und was mich als Schwarzwälder Abgeordneten wirklich auf die Tanne bringt: Sie sorgen dafür, dass die Schere zwischen Stadt und Land noch viel größer wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Rainer Kraft [AfD])

Der Grundkonsens zwischen uns Verkehrspolitikern in diesem Haus sollte doch eigentlich sein: Wir alle wollen eine gut ausgebaute, eine leistungsfähige, eine zukunfts-fähige Verkehrsinfrastruktur, um unseren Wohlstand in diesem Land sicherzustellen, und der sozialen Teilhabe der Menschen in diesem Land wollen wir gerecht werden.

(Bernd Reuther [FDP]: Wohlfeile Worte!)

Aber das Einzige, das Sie können, ist die Produktion von Schlagzeilen. Gestern im „Spiegel“: „FDP-Abgeordnete gehen auf eigenen Minister“ – Wissing – „los“. Am 19. Juni: „Widerstand der SPD gegen Kürzungen bei Autobahn“. Ist das wirklich Ihr Ernst? Kann das wirklich Ihr Ernst sein, dass Sie noch nicht mal registriert haben, dass Sie dieses Land regieren sollen? Sie streiten, Sie streiten; aber vor allem fahren Sie dabei die Verkehrsinfrastruktur in diesem Land an die Wand.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Rainer Kraft [AfD])

(C) Dabei zeigt uns die aktuelle Langfrist-Verkehrsprognose: Allein der Anteil des Autos am Personenverkehr im Jahr 2051 liegt bei 68 Prozent.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Geschätzt!)

Im gleichen Jahr wird der Anteil des Lkws im Güterbereich bei 77 Prozent liegen. Nehmen Sie also zur Kenntnis: Die Straße ist und bleibt der Hauptverkehrsträger Nummer eins.

Die Menschen in unserem Land können sich auf die CDU/CSU-Bundestagsfraktion verlassen: Wir stehen zur individuellen Mobilität. Wir schreiben keinem Menschen in diesem Land vor, wie er sich zu bewegen hat; das ist der Unterschied.

(Beifall bei der CDU/CSU – Björn Simon
[CDU/CSU]: Ideologiefrei und technologie-offen!)

Und als würde das alles nicht ausreichen, killt jetzt der Rotstift der Ampel auch noch die Autobahn GmbH, indem Sie sie kaputtsparen wollen. Sie sorgen für eine Vollbremsung im Infrastrukturausbau.

Ich kann Ihnen nur sagen: Finger weg von den Einsparungen bei der Autobahn GmbH! Kürzungen von 20 Prozent führen am Ende zu 20 Prozent weniger Projekten, weniger Sanierungen. Und das betrifft das ganze Land; das betrifft am Ende jeden Wahlkreis.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Infrastrukturprojekte brauchen Kontinuität; sie brauchen Planbarkeit. Die Realität Ihrer Streitkoalition ist doch: Sie haben das Brückenmodernisierungsprogramm von Volker Wissing an die Wand gefahren.

(Bernd Reuther [FDP]: So ein Quatsch!)

Sie haben die Lkw-Maut verdoppelt. Aber anstatt die Einnahmen in die Infrastruktur zu stecken, versickern die Milliarden im allgemeinen Haushalt für Ampelwohl-fühlprojekte.

(Bernd Reuther [FDP]: Noch mal Quatsch!)

Sie streichen über Nacht den Umweltbonus und sorgen damit für einen Einbruch bei der Elektromobilität. Herzlichen Glückwunsch! So schlecht kann man dieses Land gar nicht regieren, wie Sie es tun.

(Beifall bei der CDU/CSU – Björn Simon
[CDU/CSU]: Unglaublich!)

Was wir doch brauchen, ist ein Aktionsplan, einen Pakt für Verlässlichkeit für die Bauwirtschaft. Wir brauchen den Ausbau der Schiene, der Wasser- und der Bundesfernstraßen. Wir brauchen vor allem eines, nämlich die Umsetzung des Bundesverkehrswegeplans. Er ist ein Kompromiss zwischen dem Bund und den Ländern, und dafür reichen wir Ihnen die Hand.

Wir reichen Ihnen die Hand für den Infrastrukturausbau, der nämlich nicht daran gemessen werden sollte, dass da in ganz kurzer Zeit irgendwelche Dinge auf den Weg gebracht werden. Er ist ein Jahrzehntprojekt; er ist ein Jahrzehntversprechen.

(Zuruf der Abg. Isabel Cademartori Dujisin
[SPD])

Felix Schreiner

- (A) Er darf kein Opfer von Ideologie oder gar vorübergehender Mehrheiten hier in diesem Haus sein.

Kommen Sie raus aus Ihrer Schmollecke! Ihre Politik hat dafür keine Mehrheit in diesem Land.

(Florian Müller [CDU/CSU]: So ist es!)

Lassen Sie uns gemeinsam –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

– wirkliche Politik umsetzen. Wir brauchen einen Finanzierungskreislauf „Straße finanziert Straße“ und mehr ÖPP-Projekte in diesem Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Jürgen Berghahn für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Valentin Abel [FDP])

Jürgen Berghahn (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute debattieren wir einen Antrag der CDU/CSU, der zwei wesentliche Forderungen in den Mittelpunkt stellt: die zügige Umsetzung des aktuellen Bundesverkehrswegeplans und die Priorisierung der Straße als Hauptverkehrsträger.

Zunächst zur zügigen Umsetzung des Bundesverkehrswegeplans. Selbstverständlich teilen auch wir die Ansicht, dass eine rasche Umsetzung dringend notwendig ist, Kollege Schreiner von der CDU. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass wir die Last aus 16 Jahren CSU-geführter Verkehrspolitik schultern müssen.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Der hat keine Ahnung, oder? Gab es nicht mal einen SPD-Verkehrsminister? – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Und Finanzminister!)

Unsere Infrastruktur ist marode: Brücken, Straßen, Wasserwege sind in einem Zustand, der einer hochentwickelten Industrienation nicht würdig ist.

Diese Versäumnisse der Vergangenheit holen wir jetzt auf. Das erfordert erhebliche Anstrengungen, um die Schäden zu beheben und die Infrastruktur zukunftsfähig zu machen. Damit dies gelingt, hat die Koalition bereits 2023 eine Priorisierung der Projekte vorgenommen. So liegt im Bereich Straße der Fokus zum Beispiel auf Sanierung und Engpassbeseitigung.

Eine zügige Umsetzung kann grundsätzlich nur gelingen, wenn wir über ausreichend finanzielle Mittel verfügen. Genau hier liegt das Problem: Das Bundesfinanzministerium plant Kürzungen im Haushalt, die uns vor gewaltige Herausforderungen stellen. Allein bei der Autobahn GmbH sind Kürzungen in Höhe von etwa 1 Milliarde Euro vorgesehen, die die notwendigen Sanierungs-

maßnahmen und Modernisierungsarbeiten gefährden. (C) Mir ist natürlich klar, dass wir nicht unbegrenzt Geld zur Verfügung haben; aber in der aktuellen Situation die Schuldenbremse rigoros anzuwenden, ist falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Bernd Reuther [FDP]: Ach! – Florian Müller [CDU/CSU]: Ist das Koalitionskurs, oder ist das schon Oppositionskurs? – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Ist das der Regierungskurs?)

Im Verkehrsbereich würde das bedeuten, dass die Infrastruktur weiter verfällt und Instandsetzungsmaßnahmen und Neubauten mittel- und langfristig gesehen nur noch teurer werden. Brücken- und Straßensperrungen wären die Folge sowie mehr Staus und mangelnde Sicherheit. Ich warne in diesem Fall vor Rahmede 2.0; das müssten Sie wissen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Rainer Kraft [AfD]: 3.0!)

Hinzu käme der massive Vertrauensverlust in den betroffenen Planungs- und Baubetrieben wie der Autobahn GmbH – kein Wort von Ihnen dazu.

Seit ihrer Gründung 2021 sorgen die 14 000 Beschäftigten verlässlich dafür, dass die Bundesstraßen und Autobahnen in Schuss bleiben und neue nach Plan gebaut werden. Planung, Bau, Betrieb, Erhalt, Finanzierung und Verwaltung: Das alles kann durch die Belegschaft in einem gleichbleibenden Haushalt gerade so gestemmt werden, mit Kürzungen aber auf keinen Fall. Sorgen wir also dafür, dass die Beschäftigten für ihre berufliche Zukunft Planungssicherheit haben und die dringend notwendigen Gelder zur Verfügung stehen! (D)

Nun zum zweiten Punkt des Antrags, der Priorisierung der Straße als Verkehrsträger Nummer eins.

(René Bochmann [AfD]: Hört! Hört! – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Nummer eins!)

Im ländlichen Bereich, wo die Menschen auf das Auto angewiesen sind, wird die Straße auch weiterhin Verkehrsträger Nummer eins bleiben. In Ballungszentren hingegen gibt es zusätzlich einen gut ausgebauten ÖPNV und zum Beispiel Güterbahnhöfe. Die Straße ermöglicht Mobilität, verbindet Menschen und Regionen und ist für die Wirtschaft unerlässlich; das bestätigt auch die Prognose des Verkehrsministeriums.

Doch wir dürfen nicht den Fehler machen, andere Verkehrsträger zu vernachlässigen, was Sie immer gemacht haben.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Sie haben mitregiert! Die Amnesie des Bundeskanzlers greift um sich!)

Schiene und Wasserstraße spielen eine ebenso wichtige Rolle im Verkehrssystem. Wir müssen die Stärken der verschiedenen Verkehrsträger viel mehr miteinander kombinieren. Lassen Sie uns also gemeinsam daran arbeiten, die notwendigen Mittel zu sichern und ein Verkehrssystem zu schaffen, das allen Verkehrsträgern gerecht wird!

Jürgen Berghahn

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Dr. Dirk Spaniel für die
AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen
und Herren! Ja, die Infrastruktur in unserem Land ist
marode und völlig unzureichend. In Baden-Württemberg
fühlen sich 35 Prozent der Unternehmen durch die
Verkehrsinfrastruktur in ihrer Geschäftstätigkeit einge-
schränkt und behindert. Wir haben eine Verkehrsprog-
nose vom Bundesverkehrsministerium für 2050 – das
haben wir gerade schon gehört –: Es wird sich an dem
Verkehrsanteil auf der Straße nichts wesentlich ändern.

Gleichzeitig steht in der Verkehrsprognose, dass die
absolute Güterverkehrsleistung auf der Straße um 50 Pro-
zent ansteigen wird. Von diesem riesigen Verkehrsvolu-
men sind nur ungefähr 8 Prozent über 300 Kilometer und
damit wirtschaftlich verlagerbar auf die Schiene. Gleich-
zeitig wissen wir, dass das Nutzen-Kosten-Verhältnis,
was sich aus den Bauprojekten ergibt, bei Schienenpro-
jekten ungefähr die Hälfte dessen ausmacht, was Sie im
Bundesverkehrswegeplan für Straßenprojekte sehen. Es
ist also auch betriebswirtschaftlich nicht zielführend, auf
den Ausbau der Schiene zu setzen.

(B)

Bei all dem, was ich gerade gesagt habe, kann doch ein
normal denkender Mensch nicht ernsthaft die Straßen-
verkehrsinfrastruktur in diesem Land gegenüber der
Schiene verrotten lassen wollen. Das ist doch hanebüche-
ner Unsinn.

(Beifall bei der AfD – Susanne Menge
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer will das
denn? – Zuruf des Abg. Bruno Hönel [BÜND-
NIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir kennen das Problem, wir kennen die Lösung. Es gibt
nur einen einzigen Grund, warum es Politiker gibt, die
das anders sehen: Sie wollen die Menschen in diesem
Land umerziehen –

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Quatsch!)

umerziehen, wie Sie kleine Kinder umerziehen wollen.

(Beifall bei der AfD – Bernd Reuther [FDP]:
Nein!)

Das ist Ihre Politik, bar jeder Logik.

(Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Peinlich!)

Wir wollen das nicht. Es gibt nur eine vernünftige
Lösung, und das ist der Ausbau der Straßenverkehrsinfra-
struktur.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Sie können Ihre schlechten Manieren
gerne behalten!)

(C) Wir wollen, dass in diesem Land die Verkehrsprobleme
gelöst werden und die Verkehrsprobleme nicht einfach
wieder nur eine Legislaturperiode verschoben werden.

Lassen Sie mich zu Ihrem Antrag kommen. Liebe Kol-
legen von der Union, Sie haben in Ihrem Antrag viele
richtige Dinge drin. Aber eins vermisste ich ganz stark:
Sie bekennen sich nicht zu einer Erweiterung und dem
Ausbau der Straßenverkehrsinfrastruktur.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Doch!
Natürlich!)

Das steht nicht drin. Sie wollen nicht mehr Straßen bauen.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Natürlich!
Fake News!)

– Nein, das steht nicht drin.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Fake News!)

Das können wir ja hinterher in dem Antrag korrigieren.

(Zuruf der Abg. Isabel Cademartori Dujisin
[SPD])

Dem können Sie dann zustimmen oder es lassen oder es
übernehmen.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Sie haben
nicht alle Anträge gelesen!)

Wäre schön, wenn Sie es aufnehmen! Von Ihnen fehlt mir
das klare Bekenntnis

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Das steht in der Überschrift, Herr
Spaniel, direkt in der Überschrift!)

(D)

zu einer Erweiterung der Straßeninfrastruktur. Das sehe
ich nicht.

Ich sage Ihnen auch, warum Sie das nicht machen; das
machen Sie ja auch im Ausschuss nicht. In Frankfurt
sehen wir einen Ausbau der A 5 auf zehn Spuren. Wir
wissen alle: Es werden zwölf gefordert. Also, warum sind
wir nicht für zwölf?

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
13! 13!)

Ich sage Ihnen, warum. Weil Sie sich nicht trauen, gegen
diesen Mainstream zu argumentieren.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen einen Ausbau der Straßeninfrastruktur.
Sie sind ein Musterbeispiel dafür, was man in der Oppo-
sition fordert und in der Regierung nicht macht. Wer hat
denn die größte, spektakulärste Brückensperrung in die-
sem Land zu verantworten? Das war die in Lüdenscheid.
Wir wissen doch genau, wer das als Verkehrsminister
verbrochen hat. Der ist heute Ministerpräsident. Und wis-
sen Sie was? Herr Wüst ist bei der CDU. Er hat das zu
verantworten. Sie sind persönlich – –

(Florian Müller [CDU/CSU]: Herr Spaniel, Sie
sind schlecht informiert!)

– Nein, ich bin nicht schlecht informiert.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Doch!)

Dr. Dirk Spaniel

- (A) Das kann jeder nachlesen. Herr Wüst war dafür verantwortlich in seiner Zeit als Verkehrsminister. – Wenn die CDU regiert, passiert das Gegenteil von dem, was die CDU fordert, wenn sie in der Opposition ist, und das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der AfD)

Das liegt natürlich auch daran, dass Sie sich immer rausreden können, das hätte am Koalitionspartner gelegen.

(Zuruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Wir müssen die Probleme in diesem Land lösen. Gerne kommen wir mit konstruktiven Vorschlägen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Gott sei Dank ist die Redezeit vorbei!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, denken Sie daran, dass die namentliche Abstimmung bald endet.

Als Nächstes erhält das Wort Susanne Menge für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Abgeordnete der Unionsfraktion, erinnern Sie sich noch an Ihre Regierungszeit?

(Florian Müller [CDU/CSU]: Sehr gut! Da ging es aufwärts!)

Ist ja schon ein bisschen her. Aber es waren Jahre bester Bedingungen für Investitionen. Ich erinnere nur an die Nullzinsphase. Und was haben Sie daraus gemacht, lieber Kollege Spaniel?

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Spaniel? – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Der sitzt da drüben!)

90 Milliarden Euro Sanierungstau im Schienennetz, 8 000 marode Autobahnbrücken, davon 4 000 akut sanierungsbedürftig –

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Herr Spaniel war nicht in Regierungsverantwortung, Frau Menge!)

Zahl steigend. Sie haben die Gelegenheit verspielt. Den Ausbau des Schienennetzes haben Sie verpennt, sodass es heute im Kern chronisch überlastet ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Lutze [SPD])

(C) Wir haben von der unionsgeführten Regierung marode Verkehrsnetze mit einem gigantischen Investitionstau geerbt. Das ist Ihre Bilanz. Statt sich diesen Realitäten zu stellen, träumen Sie in Ihrem Antrag von neuen Autobahnen.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Diese wollen Sie zulasten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler über ÖPP realisieren, obwohl der Bundesrechnungshof mehrfach festgestellt hat, dass dies die teuerste Beschaffungsvariante ist.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Das ist Politik für Banken und Fondsgesellschaften, die sich über staatlich garantierte Renditen freuen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Für Autofahrer!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Unionsfraktion belegt mit ihrem Antrag, dass sie eine uneinsichtige Wiederholungstäterin ist.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Nein! Dass sie weiß, wie Verkehr funktioniert!)

Statt verkehrspolitisch zu gestalten, unterwerfen Sie sich selbsterfüllenden Verkehrsprognosen. Das heißt: Sie übernehmen Trends, zum Beispiel die aus der Langfristprognose, die vorgeben, wir müssten Straßen bauen. Richtig wäre es aber, diese Prognose zu hinterfragen. Die Aufgabe muss doch für uns lauten:

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

(D) Was müssen wir tun, um die klimapolitischen Aufgaben endlich auch in der Verkehrspolitik an Zielen neu auszurichten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Mathias Stein [SPD])

Sie aber fordern neue Straßen, so als gäbe es keine Klimakrise und kein Problem mit Landschaftszerschneidung und Flächenfraß durch neue Straßen.

Schließlich ignorieren Sie in Ihrem Antrag einfach die Chancen und Potenziale der Verkehrsträger Schiene und Wasserstraße. Man kann es den Menschen nicht deutlich genug sagen: Sie verlieren kein Wort zur Finanzierung des hohen Aus- und Neubaubedarfs bei der Schiene, obwohl die Schiene die transportpolitische Problemlösung in der Klimakrise ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Nummer zwei!)

Sie verlieren kein Wort zum Ausbau der Netzkapazität. Wo sind Ihre Konzepte für den Bahnausbau? Da sind Sie blank. Stattdessen wollen Sie die richtungsweisende Entscheidung der Ampel,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das haben wir lange aufgegeben! Diese Ampel entscheidet nichts!)

die Einnahmen aus der Lkw-Maut auch für die Stärkung der energieeffizienten Schiene zu verwenden, wieder abwickeln.

(Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

Susanne Menge

- (A) Wir stehen zum Prinzip „Verkehr finanziert Verkehr“, weil wir politisch gestalten wollen

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ich lache mich gleich kaputt! Wahnsinn!)

und angesichts der Klimakrise zugunsten der Schiene umsteuern müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit Ihrem Motto „Straße finanziert Straße“ verschieben Sie die Problemlösung weiter in die Zukunft. Das ist immer wieder Politik zulasten künftiger Generationen. Mit Konzepten der Vergangenheit können wir allerdings nicht die Zukunft gestalten.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nach der nächsten Rede werde ich die namentliche Abstimmung schließen. Falls noch jemand im Hause ist, der noch nicht abgestimmt hat, bitte ich, das jetzt zu tun.

Der nächste Redner ist Bernd Reuther für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Bernd Reuther (FDP):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der Union dankbar, wirklich dankbar für diesen Antrag.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das sollte der Kollege häufiger sein!)

Weil er eines zeigt: Dieser Antrag ist ein Dokument des Scheiterns Ihrer eigenen Regierungsarbeit.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Oah!)

Ein Dokument des Scheiterns! Sie zählen hier auf, was Sie in der Vergangenheit alles versäumt haben zu tun.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ihr tut überhaupt nichts!)

Die aktuelle Bundesregierung setzt den Bundesverkehrswegeplan um. Wir investieren in die Verkehrsinfrastruktur.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

In diesem Bundesverkehrswegeplan – das kommt ja in Ihren Ausführungen überhaupt nicht mehr vor – stehen sowohl Straßenprojekte als auch Schienenprojekte. In diesem Bundesverkehrswegeplan

(Florian Müller [CDU/CSU]: Wer hat den eigentlich aufgestellt? Haben die FDP oder die Grünen den aufgestellt, den Bundesverkehrswegeplan?)

stehen auch Wasserstraßenprojekte, zum Beispiel das Projekt mit dem besten Kosten-Nutzen-Faktor, die Mittelrheinvertiefung. Da geben wir jetzt Gas. Das habt ihr jahrelang schleifen lassen. Das will ich an dieser Stelle mal sagen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Viel Spaß mit den Grünen!)

Auch in den Ländern ist viel versäumt worden. Wir haben in Nordrhein-Westfalen einen Untersuchungsausschuss zur Rahmedetalbrücke. Da hätte man vor vielen Jahren schon

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Ja!)

eine Ersatzbrücke bauen können.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Stimmt!)

Damals waren die Baukosten auch noch nicht so hoch, wie Sie es in Ihrem Antrag beklagen.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Das will ich an dieser Stelle auch sagen.

Und dann kommen Sie mit dem Thema Planungsbeschleunigung. Sie haben in der letzten Wahlperiode sage und schreibe vier Planungsbeschleunigungsgesetze auf den Weg gebracht. Die haben alle gar nichts gebracht – null, zero Beschleunigung, voll die Bremse reingehauen. Ich darf daran erinnern: Wir haben jetzt ein wirklich umfassendes Genehmigungsbeschleunigungsgesetz auf den Weg gebracht.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Das beschleunigt den Ausbau und die Sanierung unserer Infrastruktur wirklich. Wir hören damit auch nicht auf, sondern werden weiter daran arbeiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dann widmen Sie vier Punkte in Ihrem Antrag der Beschaffungsvariante ÖPP. Die zweite Staffel, in der die meisten Projekte noch umgesetzt worden sind, ist 15 Jahre her. Und am schönsten finde ich – ich muss jetzt mal Ihren Antrag rausholen – den Punkt 7 in Ihrem Antrag.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Es ist klug, ihn zu lesen!)

Da schreiben Sie nämlich: „... die Umsetzung der ursprünglich konzipierten ÖPP-Staffeln wieder aufzugreifen ...“. Staffeln, die Sie konzipiert haben. Aber dabei ist es geblieben. Die Umsetzung sind Sie nie angegangen. Das ist doch der Grund, warum wir da jetzt nicht zurande kommen. Das ist doch das Problem. Das ist aus Ihren Häusern, aus den CSU-Häusern gekommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

Im-Konzepte-Erstellen waren Sie immer ganz groß. Aber ins Doing zu kommen, ins Umsetzen zu kommen, das war immer ein großes Problem. Die Autobahn GmbH prüft ja jetzt gerade neue ÖPP-Staffeln. Ich glaube, das ist

Bernd Reuther

- (A) eine Beschaffungsvariante, die es sich lohnt zu betrachten, weil dort Qualität verbaut wird, weil dort schneller gebaut wird als im herkömmlichen Bau. Dafür gibt es landauf, landab genügend Beispiele in diesem Land.

Ich will auch noch mal sagen – ich habe es ja auch am Anfang gesagt –: Ich freue mich, dass Sie das Thema hier mal aufgebracht haben. Das zeigt nämlich, wie schwach Sie in den letzten Wahlperioden in der Umsetzung waren.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Wo ist denn Ihr Vorschlag?)

In CSU-geführten Häusern haben Sie sich um die Pkw-Maut und andere Sachen gekümmert, die den Steuerzahler viel Geld gekostet haben.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie müssen doch gestalten! Hören Sie mal auf, sich an uns abzuarbeiten! Wo sind denn Ihre Vorschläge? – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Diese Koalition, diese Bundesregierung und das FDP-geführte Ministerium, wir kümmern uns weiterhin um die Sanierung unserer Infrastruktur, sei es bei den Brücken, sei es bei der Schiene, sei es bei der Wasserstraße. Da kann man sich auf uns verlassen. Sie haben gezeigt, dass Sie es nicht können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Ist jetzt noch ein Mitglied im Hause anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die namentliche Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis gebe ich dann später bekannt.¹⁾

Wir fahren fort in der Debatte. Das Wort erhält Dr. Christoph Ploß für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Schauen wir einfach mal wieder auf die Fakten!

(Zuruf: Das macht ihr doch nie!)

Herr Kollege Reuther, wie hat sich die internationale Wettbewerbsfähigkeit unter der Ampelkoalition entwickelt? Im Jahr 2014 standen wir laut einer Studie der Hochschule IMD in der Schweiz auf Platz 6 von allen Nationen. Damals hat die Union regiert.

(Bernd Reuther [FDP]: Und dann haben Sie angefangen, das Geld aus dem Fenster zu werfen! Genau!)

Nach knapp drei Jahren Ampelkoalition sind wir auf Platz 24 abgestürzt. Ihre Politik schadet dem Wirtschaftsstandort Deutschland.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Nebelkerze hier!) (C)

Wenn Sie sich mal die Studien von renommierten Instituten weltweit anschauen, dann sehen Sie, dass die immer wieder zu einem Schluss kommen: Diese Ampelkoalition investiert zu wenig in die deutsche Infrastruktur.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wie man vor diesem Hintergrund auf die Idee kommen kann, jedes Jahr bei den deutschen Autobahnen über 1 Milliarde Euro zu streichen, ist doch unglaublich und wird diesen negativen Ampeleffekt noch beschleunigen. Wir brauchen keine Kürzungen bei den deutschen Autobahnen, wir brauchen stattdessen mehr Investitionen in das deutsche Autobahnnetz.

(Beifall bei der CDU/CSU – Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wo soll das Geld denn herkommen? – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können einfach nicht rechnen, Herr Ploß!)

Jetzt haben wir hier von der Ampelkoalition mal wieder eines gehört: Schuldenbremse auflösen, neue Schuldenberge zulasten der künftigen Generationen aufräumen.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, das machen Sie!)

- (D) Dann hat man vielleicht die Gelder. Ich verstehe da gerade die FDP nicht. Sie führen ein Bürgergeld ein, das mittlerweile jeden Monat fast 4 Milliarden Euro kostet – jeden Monat fast 4 Milliarden Euro! –, und Sie streichen bei den deutschen Autobahnen 1 Milliarde Euro pro Jahr. Eine solche Politik setzt die falschen Prioritäten. Eine solche Politik schadet unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU – Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Unsinn! Völlige Verdrehung der Tatsachen! – Bernd Reuther [FDP]: Quatsch! – Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Dabei liegen die Ideen auf dem Tisch. Sie brauchen ja nicht mal selber nachzudenken. Sie haben die Anträge der CDU/CSU-Fraktion: Vorschläge für Planungsbeschleunigung, indem man das Verbandsklagerecht einschränkt, stärkere Priorisierung der deutschen Infrastruktur. Wir wollen wieder dahin kommen, dass die Straße die Straße finanziert und dass damit Brücken und Autobahnen in Deutschland auskömmlich finanziert werden. Der deutsche Wirtschaftsstandort würde es Ihnen danken.

Ich kann zu Ihnen nur sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP: Wenn Sie Ihre Politik nicht ändern, dann werden Sie spätestens bei der nächsten Bundestagswahl aus diesem Deutschen Bundestag fliegen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

¹⁾ Ergebnis Seite 23136 C

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich sage nur noch mal schnell Bescheid – Sie konnten das eben nicht wissen –: Wir haben vorhin bekannt gegeben, dass wir keine Zwischenfragen und Kurzinterventionen mehr zulassen, weil die Tagesordnung so lang ist.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Bei der nächsten Rednerin wollte ich auch eine stellen!)

Die nächste Rednerin ist Isabel Cademartori für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man stelle sich vor, es ist EM und keiner kommt rechtzeitig ins Stadion.

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Ja, das kommt vor! – Dirk Brandes [AfD]: Das brauchen Sie sich nicht vorstellen, das ist Realität!)

Die Performance unserer Infrastruktur steht leider deutlich hinter der unserer Mannschaft bei der Europameisterschaft zurück. Es gibt nichts schönzureden. Artikel über den maroden Zustand unserer Schieneninfrastruktur haben es schon in die „New York Times“ geschafft. „Nehme ich dann das Auto“, denkt sich vielleicht der eine oder andere. Aber nein, letzte Woche erreichten uns die besorgniserregenden Nachrichten über mögliche Kürzungen bei der Autobahn GmbH.

(B)

(Florian Müller [CDU/CSU]: Sie tun so, als würden Sie damit nichts zu tun haben!)

Auto und Lkw müssen jetzt schon mühsame Umwege in Kauf nehmen, um zum Ziel zu kommen.

Ich will also gar nicht drum herumreden: Kürzungen im Investitionsetat der Autobahn GmbH wären dramatisch.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Aber Sie regieren schon noch mit, oder? Sie regieren schon auch noch?)

Wir sprechen hier davon, unsere Verkehrswege und insbesondere unsere Straßen und Brücken zu erhalten. Ich bin deshalb froh, dass es Signale des Verkehrsministeriums gibt, dass wir diese Kürzungen nicht vornehmen werden. Und ich bin sicher, dass wir eine Lösung finden.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das wäre gut!)

Das wird uns zumindest erlauben, die Sanierungen fortzusetzen, insbesondere der Brücken. Für Neu- und Ausbauten im größeren Stil fehlt uns nach wie vor das Geld.

Auch BDI und Gewerkschaften mahnen mehr Investitionen in unsere Infrastruktur an. Ich spreche hier offen und schonungslos die Zustände an und lade alle ein, sich an der Lösung der Probleme zu beteiligen. Denn die Wahrheit ist: Niemand hier kann sich von der Verantwortung reinwaschen,

(Dirk Brandes [AfD]: Doch, wir schon!)

die er und sie für den gegenwärtigen Zustand trägt – wir nicht, aber auch die Union nicht. Dieser Sanierungsstau ist nicht in den letzten drei Jahren entstanden. **(C)**

In den 2010er-Jahren, als die Kassen gut gefüllt waren, wurden Hochgeschwindigkeitsstrecken für Züge geplant, es wurden Bahnhöfe für irre Summen tiefergelegt, während unser bestehendes Schienennetz unter den Zügen wegbröckelte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es wurde jede Woche eine neue Umgehungsstraße in Bayern eingeweiht, Wasserstoffzentren mitten im Nirgendwo in der bayerischen Provinz aufgebaut, während in NRW die Brücken wegbrachen. Das waren die Prioritäten der letzten CSU-Verkehrsminister. Und deshalb: Jede Hämme und jedes Fingerzeigen auf andere ist wirklich unangebracht.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Wie sehen das denn die bayerischen SPD-Abgeordneten? – Gegenruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz kritisch! Ganz kritisch!)

Wir müssen uns ehrlich machen: weniger Versprechen und dafür mehr Versprechen halten. Die Union fordert mehr Geld für investive Mittel, für Personal und Behörden. So weit, so nachvollziehbar. Nicht nachvollziehbar ist, dass sie, wissend um diesen Zustand, sich jeder seriösen Finanzierungsdiskussion verweigert.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: So wie bei der Energiewende!)

Sie bestehen auf der Schuldenbremse, lehnen einen Infrastrukturfonds ab. **(D)**

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Gott sei Dank! – Florian Müller [CDU/CSU]: Das nennt man „Verlässlichkeit“! Das kennen die Sozialdemokraten nicht!)

Nur um das einzuordnen: Der BDI spricht von 158 Milliarden Euro, die allein für die Verkehrsinfrastruktur in den kommenden Jahren benötigt werden. Selbst wenn Sie allen ukrainischen Flüchtlingen die Unterstützung zusammenstreichen, wie von Dobrindt – auch so ein großartiger ehemaliger Verkehrsminister – vorgeschlagen,

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Jetzt wird es sehr sachlich, oder?)

kommen Sie nicht annähernd auf die Summen, die wir benötigen, um die Infrastruktur zu sanieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Die SPD ist zu Recht bei 14 Prozent!)

Es ist gut, wenn wir gemeinsam offen und ehrlich den Zustand unserer Infrastruktur ansprechen. Ich verweigere mich dieser Debatte nicht. Seriöser und glaubwürdiger wäre sie aber, wenn Sie auch Bereitschaft zeigen würden, sich an der Lösung zu beteiligen, und hier und da auch mal ein bisschen Selbstkritik üben würden. Dann könnte ich diesen Antrag auch ernst nehmen. Aber er zeigt eigentlich nur Ihre Ideen- und Planlosigkeit und dass Sie nicht Teil der Lösung sein wollen.

Isabel Cademartori Dujisin

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zurufe der Abg. Florian Müller [CDU/CSU] und Dr. Rainer Kraft [AfD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Nyke Slawik für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Zuhörende! Ich komme aus Leverkusen. Wir sind seit Kurzem weltberühmt für den Meistertitel im Fußball, aber wir sind auch berühmt für eine Autobahnbrücke. In Leverkusen quert nämlich die A 1 den Rhein. Diese Autobahn soll zukünftig achtspurig, in Abschnitten sogar zwölfspurig ausgebaut werden, so breit wie ein Fußballfeld. Unsere Autobahnbrücke wurde 1965 gebaut. 2012 musste sie notsaniert werden. 2016 wurde sie teilgesperrt, und erst seit diesem Jahr gibt es endlich eine neue Brücke. Meine Heimatstadt ist übrigens keine Ausnahme: Bundesweit sind 8 000 Brücken marode und müssen dringend saniert werden. Und das ist keine neue Erkenntnis aus Zeiten der Ampel; diese Informationen hatten auch die CSU-Minister Ramsauer, Dobrindt und Scheuer vorliegen, die lieber Umgehungsstraßen und Tunnel in Bayern vorangetrieben haben, statt sich um die Instandhaltung der Infrastruktur zu kümmern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ja, liebe Union, das ist auch Ihr Vermächtnis, und das wissen Sie.

In Leverkusen wird jetzt übrigens noch eine zweite Brücke gebaut. Eigentlich haben wir schon eine neue Brücke, aber im Bundesverkehrswegeplan steht: Die Autobahn soll da breiter werden. Wenn Sie die Menschen vor Ort fragen, sagen alle: Diese Planungen sind vollkommen überdimensioniert. – Dazu muss man ins Verhältnis setzen, dass wir bundesweit eigentlich 8 000 Brücken ersetzen müssen. Bei uns in Leverkusen haben wir schon eine neue Brücke, aber jetzt bekommen wir noch eine zweite. Wir können es uns schlichtweg nicht mehr leisten, den Bundesverkehrswegeplan als Wunsch-dir-was-Liste anzusehen, in der sich jeder Abgeordnete mit einer eigenen Autobahnausfahrt verewigt.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Na, ganz so ist es ja auch nicht!)

Es braucht eine Prise Realismus mit Blick auf das, was die Ampel im Koalitionsvertrag festgehalten hat,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

und das ist doch der Erhalt unserer Infrastruktur statt irgendwelche überdimensionierten Neubauprojekte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dann, liebe Union, muss ich Ihnen noch einen Zahn ziehen. Sie stellen sich hier heute hin und fordern mehr Einsatz bei der Infrastruktursanierung. So weit, so gut – aber doch nicht auf Kosten des Klimaschutzes. In Hessen beispielsweise forderten Sie gerade die Abschaffung des Deutschlandtickets. Heute schlagen Sie vor, der Schiene Geld wegzunehmen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das will doch der Minister!)

Und da sage ich Ihnen klar: So geht es nicht!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weil in der Vergangenheit zu wenig in die Instandhaltung investiert wurde, haben wir doch jetzt die Misere. Und wir können nicht den kommenden Generationen schon wieder einen Scherbenhaufen hinterlassen. Und so ist es beim Klimaschutz auch: Wir müssen heute investieren, sonst kommt es in der Zukunft doppelt so teuer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Es ist genug Geld da!)

Deswegen halte ich übrigens auch Ihr Festhalten an der Schuldenbremse für fatal; denn Deutschland sollte nicht gezwungen sein, in Infrastruktur oder Klimaschutz zu investieren. Wenn wir wirklich fit für die Zukunft sein wollen, dann brauchen wir beides. Dafür hätten wir Ihre Unterstützung gebraucht, liebe Union.

(Zuruf von der CDU/CSU: 30 Milliarden Euro Schulden machen Sie dieses Jahr!) (D)

Sie halten stattdessen lieber an völlig veralteten Plänen fest, an überdimensioniertem Neubau, statt den Weg für Klimaschutz, den Ausbau der Schiene und die Sanierung maroder Straßen freizumachen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Martina Enghardt-Kopf für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine gut ausgebaute und leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur ist Garant für den wirtschaftlichen Wohlstand. In dieser Grundannahme sind wir uns völlig uneinig; das kommt heute Abend wieder deutlich hervor. Wir brauchen eine gute Infrastruktur für die Wirtschaft, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger im ganzen Land, auch im ländlichen Raum. Nur so können wir unser Land zukunftsfähig aufstellen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wie soll das gehen?)

Martina Enghardt-Kopf

- (A) Aber nun zum aktuellen Stand. Seit die Ampel regiert, hat sich vieles verändert. Sie arbeiten gegen die Wirtschaft. Das führt dazu, dass Steuereinnahmen verloren gehen. Ich verweise auf das fehlende Wirtschaftswachstum und den Staatshaushalt. Hohe Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur, die wir dringend benötigen, können aber nur finanziert werden, indem auch gute Rahmenbedingungen für die Wirtschaft geschaffen werden, um so die Steuereinnahmen für entsprechende Investitionen zu erzielen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese fehlenden Steuereinnahmen führen letztendlich zu Kürzungen in der Fläche. Es gibt auch Kürzungen im Zusammenhang mit dem Bundesverkehrswegeplan. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wird uns alle betreffen in den Wahlkreisen. Wir haben da die Verantwortung, und wir wollen dort noch große Projekte verwirklichen. Diese können wir aber nicht zukunftsfähig weiter vorantreiben; Kapazitäten drohen gestrichen zu werden, insbesondere im Planungsbereich.

Liebe Frau Cademartori, Sie haben die Sache mit Bayern angesprochen: Warum hat denn Bayern so viele Projekte umgesetzt in der Vergangenheit? Das waren die Planungen, die fertig in der Schublade gelegen haben.

(Lebhafte Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Das ist entscheidend dafür, dass Sie noch Haushaltsmittel abschöpfen können, um auch Projekte finanzieren zu können. Wir sehen es doch in der Fläche überall im ganzen Land: Dort, wo es eine gut ausgebaute Infrastruktur gibt, floriert die Wirtschaft.

(Zuruf von der CDU/CSU: Gute Arbeit war das! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind die Lebensadern, ganz egal, ob es Verkehrsinfrastruktur im Bereich der Schiene, der Straße oder auch der Wasserstraße ist. Daran müssen wir arbeiten im Sinne aller Generationen, um unser Land in eine gute Zukunft zu führen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Kein Wort zur Mobilitätswende!)

Ich möchte noch kurz einen Blick in meinen Wahlkreis werfen. Wir kommen nicht vorwärts. Jetzt drohen wieder Mittelkürzungen, auch bei der Schiene. Grundlagen-ermittlungen ziehen sich über Jahre hin. Klimaschutzziele können nicht erreicht werden. Und jetzt drohen Planungskapazitäten gestrichen zu werden!

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Ganze steht und fällt mit einer guten Wirtschaftspolitik. Das können Sie nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren! Deshalb ist es an der Zeit, Sie abzulösen. Wir brauchen wieder eine gute Wirtschaftspolitik in diesem Land, um eine zukunftsfähige Verkehrsinfrastruktur auszubauen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Vielen Dank. – Der letzte Beitrag kommt von Udo Schiefner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Udo Schiefner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich sind wir uns doch alle einig oder zumindest fast einig: Wir müssen den Bundesverkehrswegeplan umsetzen, den Hauptverkehrsträger Straße stärken und die Finanzierung der Verkehrsinfrastruktur auf sichere Beine stellen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das sehen die Grünen anders!)

– Nein, das sehen auch die Grünen nicht anders. Wo wir uns unterscheiden, ist,

(Zurufe von der CDU/CSU)

dass wir hier keine politisch unappetitlichen Vergleiche mit dem Bürgergeld einbringen oder nur Theaterdonner veranstalten, damit sich die eigenen Reihen auf die Schenkel klopfen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Das haben wir ja gerade gesehen!)

Wenn Sie mal in Ihr eigenes Wahlprogramm blicken, dann finden Sie das, was wir hier tun, nämlich bei der Verkehrsinfrastruktur auf die Schiene zu setzen. Es ist auch richtig und wichtig, dass wir das tun.

(D)

(Michael Donth [CDU/CSU]: Warum kürzen Sie denn da?)

Wir werden Mauteinnahmen natürlich weiterhin in die Straße stecken, aber auch in andere Mobilitätsträger der Zukunft. Das ist, meine ich, politisch richtig, sachlich und auch im Sinne des Wirtschaftsstandorts Deutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

– Ja, Herr Müller, das habe ich schon diskutiert, da waren Sie noch gar nicht hier in diesem Bundestag. – Diese ganzen Diskussionen kennen wir. Ich sage Ihnen auch ganz klar: Die dauerhafte Wettbewerbsfähigkeit hängt von leistungsfähigen Schienen, Straßen, Brücken und Kanälen ab.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und da ist Ihre Haltung, immer diesen Gegensatz zwischen den Verkehrsträgern aufzubauen, ein alter Zopf!

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Das machen wir doch gar nicht!)

Sie selbst wollen Schienenwege von den Häfen, damit Sie die Waren aus dem Norden in den Süden transportieren können. Das heißt also, Schienenwege sind genauso wichtig wie ein vernünftiges, natürlich nach ökologischen Gesichtspunkten ausgebautes Straßensystem.

Udo Schiefner

- (A) (Beifall bei der SPD – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Das stellt doch keiner infrage! Das ist ein Pappkamerad, den Sie aufbauen!)

– Ja, Herr Dr. Ploß, Sie können sich jetzt noch so ereifern, Sie müssen sich das jetzt leider anhören. – Ich bin der Meinung, dass wir für einen attraktiven Wirtschaftsstandort Deutschland den Erhalt und Ausbau des Schienennetzes – ich sage es noch mal –, der Straßen und Brücken und auch der Wasserwege in den kommenden Jahren mit Milliardensummen finanzieren müssen. Das war damals die Aufgabe der GroKo, und das ist jetzt die Aufgabe der Ampel. Das fordert auch – zu Recht, Frau Kollegin – die Transport- und Logistikbranche. Bei derzeit 800 000 allein in Deutschland zugelassenen Lkws müssen natürlich für ein kombiniertes Netz auch die Straßen und Brücken in einem Zustand sein, dass man sie nutzen kann. Ein funktionierendes und zuverlässiges Autobahnnetz ist natürlich auch ein Beitrag für Mobilität und Wirtschaftlichkeit. Das ist richtig. Die Transporte müssen wir so schnell wie möglich dekarbonisieren. Wir brauchen auch Ladeinfrastruktur; auch sie muss finanziert werden. Ich kann nur sagen: Dass wir Geld brauchen, das wissen wir. Dass wir alle bemüht sind, möglichst viel in die Infrastruktur zu investieren, das wissen wir auch. Dass sich Haushalts-situationen verändern, das wissen wir ebenfalls.

Ich sage noch mal: Wir sollten hier keine Scheindiskussionen führen. Darum möchte ich als letzten Punkt noch anführen: Lassen Sie uns neben staatlichen Mitteln auch den Gedanken von Fondslösungen einmal intensiv diskutieren, um herauszufinden, ob so etwas vielleicht möglich ist. Das ist auf jeden Fall besser, als weiter über alte Zöpfe wie einen theoretischen ÖPP-Prozess zu diskutieren.

(B)

In jedem Fall müssen wir jetzt in die Zukunft unseres Landes investieren. Machen Sie da mit, aber bitte politisch seriös! (C)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/11952 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann machen wir das so.

Ich komme zurück zur heutigen Aktuellen Stunde. Namens und im Auftrag von Vizepräsidentin Pau erteile ich dem Abgeordneten Tino Sorge wegen seines beleidigenden Zwischenrufs gegenüber der Abgeordneten Dr. Piechotta während ihrer Rede einen Ordnungsruf.

Dann verlese ich noch das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung mit dem Titel: „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der ‚United Nations Interim Force in Lebanon‘ (UNIFIL)“, Drucksachen 20/11411 und 20/11794:

Abgegebene Stimmkarten 626. Mit Ja haben gestimmt 535, mit Nein haben gestimmt 88, Enthaltungen 3. Die Beschlussempfehlung ist somit angenommen. (D)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 625;
davon
ja: 534
nein: 88
enthalten: 3

Ja

SPD

Sanae Abdi
Niels Annen
Johannes Arlt
Heike Baehrens
Ulrike Bahr
Daniel Baldy
Nezahat Baradari
Sören Bartol
Alexander Bartz
Bärbel Bas
Dr. Holger Becker
Jürgen Berghahn
Bengt Bergt
Jakob Blankenburg
Leni Breymaier
Katrín Budde
Isabel Cademartori Dujisin

Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Bernhard Daldrup
Dr. Daniela De Ridder
Hakan Demir
Dr. Karamba Diaby
Martin Diedenhofen
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Falko Droßmann
Axel Echeverria
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Ariane Fäscher
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Dr. Edgar Franke
Fabian Funke
Manuel Gava
Michael Gerdes
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn

Rita Hagl-Kehl
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Dirk Heidenblut
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Anke Hennig
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Thomas Hitschler
Angela Hohmann
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Markus Hümpfer
Frank Junge
Josip Juratovic
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Carlos Kasper
Anna Kassautzki
Gabriele Katzmarek
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Dr. Kristian Klinck
Lars Klingbeil

Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Simona Koß
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Sarah Lahrkamp
Andreas Larem
Dr. Karl Lauterbach
Sylvia Lehmann
Kevin Leiser
Luiza Licina-Bode
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Thomas Lutze
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
Holger Mann
Dr. Zanda Martens
Dorothee Martin
Parsa Marvi
Franziska Mascheck
Katja Mast
Andreas Mehlretter
Takis Mehmet Ali

(A) Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Brian Nickholz Dietmar Nietan Jörg Nürnberger Lennard Oehl Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Wiebke Papenbrock Mathias Papendieck Natalie Pawlik Jens Peick Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Martin Rabanus Ye-One Rhie Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Dennis Rohde	Mathias Stein Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Frank Ullrich Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Gülistan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrin Zschau	Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grütters Fritz Güntzler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Mechthild Heil Thomas Heilmann Mark Helfrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Anja Karliczek Dr. Stefan Kaufmann Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Axel Knoerig Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Andreas Lenz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Dr. Astrid Mannes Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt	Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Wilfried Oellers Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alois Rainer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos- Wintz Dr. Christiane Schenderlein Jana Schimke Patrick Schnieder Felix Schreiner Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Max Straubinger Christina Stumpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann- Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Ingo Wellenreuther
(B) Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Nadine Ruf Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Ingo Schäfer Rebecca Schamber Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schräps Christian Schreider Michael Schrodi Svenja Schulze Andreas Schwarz Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Dr. Ralf Stegner	CDU/CSU Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Thomas Bareiß Melanie Bernstein Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Dr. Marlon Bröhr Dr. Yannick Bury Gitta Connemann Mario Czaja Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Martina Englhardt-Kopf Thomas Erndl Uwe Feiler Enak Ferlemann Alexander Föhr Thorsten Frei		(D)

(A) Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Mechthilde Wittmann Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius	Dr. Franziska Krumwiede-Steiner Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Sven Lehmann Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Cem Özdemir Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Michael Sacher Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Johannes Wagner Stefan Wenzel Tina Winklmann	Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine	Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Tim Wagner Katharina Willkomm	(C)
BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN			AfD	
Stephanie Aeffner Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Annalena Baerbock Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring			Fraktionslos	
(B) Leon Eckert Emilia Fester Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Sabine Grützmacher Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Jürgen Kretz			Nein BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	
			Canan Bayram	
			AfD	
			Carolyn Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning	(D)

(A) Jörn König Steffen Kotré Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Jürgen Pohl Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Martin Sichert	Dr. Dirk Spaniel Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Kay-Uwe Ziegler Die Linke Gökay Akbulut Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Jörg Cezanne Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Susanne Hennig-Wellsow Jan Korte	Ina Latendorf Ralph Lenkert Dr. Gesine Löttsch Petra Pau Victor Perli Heidi Reichinnek Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte Kathrin Vogler BSW Klaus Ernst Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Jessica Tatti Alexander Ulrich Dr. Sahra Wagenknecht	Fraktionslos Joana Cotar Robert Farle Johannes Huber Thomas Seitz Enthalten BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Corinna Rüffer AfD Barbara Benkstein Peter Boehringer
--	--	--	--

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 17:

Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisation – Aufarbeitung intensivieren

(B) **Drucksache 20/11945**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und gebe das Wort an Marianne Schieder für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Marianne Schieder (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Die sogenannten Euthanasiemorde an schätzungsweise 300 000 Menschen mit Behinderungen und psychischen Erkrankungen und die an etwa 400 000 Menschen durchgeführten Zwangssterilisationen waren ein besonders verabscheuungswürdiger Teil der menschenverachtenden, rassistischen nationalsozialistischen Gewaltherrschaft.

Die Auseinandersetzung mit diesen Gräueltaten setzte in Deutschland spät ein. Auch lange nach dem Ende des Nationalsozialismus existierten Abwertungsmuster und Stigmatisierungen in Bezug auf Menschen mit Behinderungen und psychischen Erkrankungen. Ja, und es gibt sie ja bis heute. Die einstigen Täter bauten sich in der jungen Bundesrepublik Deutschland unbehelligt zweite berufliche Karrieren auf und wurden selten für ihre Taten zur Verantwortung gezogen. Demgegenüber

litten die Opfer und ihre Angehörigen – und leiden viele Opfer und ihre Familien bis heute – unter den Folgen dieser Verbrechen. Wir dürfen die Opfer nicht vergessen.

Es ist mehr als ein symbolischer Akt, wenn der Deutsche Bundestag heute noch einmal ausdrücklich feststellt, dass die Opfer der NS-„Euthanasie“ und die Opfer der Zwangssterilisationen als Verfolgte des NS-Regimes anzuerkennen sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mein und unser Dank geht an alle Gedenkstätten und Erinnerungsorte und an die vielen regionalen Opfer- und Gedenkinitiativen und Forschungseinrichtungen für ihre hervorragende und beharrliche Arbeit zu diesem wirklich schwierigen Themenkomplex. Respekt und Anerkennung gebührt auch der Arbeitsgemeinschaft Bund der „Euthanasie“-Geschädigten und Zwangssterilisierten, die unaufhörlich mahnt und aufrüttelt.

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist eine Tatsache, dass wir seit Jahrzehnten in Deutschland nicht annähernd in der Lage sind, den Gesamtbestand der an unterschiedlichsten Orten und in den verschiedensten Archiven lagernden Akten zu überblicken. Es gibt den Aktenbestand im Bundesarchiv, bestehend aus 30 000 Patientenakten aus der ersten Phase der sogenannten Euthanasie. Aber Akten liegen auch an vielen anderen Orten und müssen dringend vor der Vernichtung bewahrt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es wird da und dort ein Verbot für die Beseitigung dieser Akten gefordert. Aber wir sind der Überzeugung, dass es keine Verbote, sondern unterstützende Angebote braucht. Es fehlt an Initiativen, um die immer noch be-

Marianne Schieder

- (A) stehenden Forschungs- und Aufklärungslücken schließen zu können, die Dokumentation der Opferschicksale und der dazugehörigen Täterprofile voranzubringen und so in vielen Fällen die Aufarbeitung überhaupt erst zu ermöglichen. Deshalb greifen wir den Vorschlag aus der Fachwelt auf, ein zeitlich befristetes Projekt zu initiieren, um bundesweit die Kranken- und Patientenakten zu sichern, zu digitalisieren, zu konservieren und für die Aufarbeitung verfügbar zu machen. Das Projekt soll unter Beteiligung der Gedenkstätten an ehemaligen „Euthanasie“-Tötungsanstalten, des Instituts für Geschichte der Medizin und Ethik in der Medizin an der Charité Berlin, der Verbände von Menschen mit Behinderungen sowie Vertreterinnen und Vertretern der Disability Studies durchgeführt werden.

Ziel muss es gerade auch sein, den berechtigten Interessen der Opferfamilien gerecht zu werden und sie effektiver und zielgenauer begleiten zu können. Darüber hinaus bedarf es der Verankerung der historischen Verbrechen der NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisationen unter anderem in Bildung, Kulturvermittlung und in der Ausbildung in medizinischen, psychiatrischen, psychotherapeutischen und pflegerischen Berufen. Auch die vorgeschlagene nationale Fachtagung dient diesem Zweck und wird helfen, neue kooperative, strukturelle Konzepte im Umgang mit den Originalakten aus der NS-Zeit zu entwickeln.

- (B) Dass die Gedenkstätten und Erinnerungsorte dazu auch weiterhin eine nachhaltige finanzielle Unterstützung brauchen, versteht sich von selbst. Die Länder sind ebenso in der Verantwortung wie der Bund. Bestimmt bietet das vorgeschlagene Projekt jede Menge Mitwirkungs- und Kooperationsmöglichkeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade bei diesem Thema mag ich Sie wirklich ungern unterbrechen. Achten Sie selbst doch ein bisschen auf die Redezeit.

Als Nächste erhält das Wort Annette Widmann-Mauz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwischen 1940 und 1941 gingen beim Standesamt in Tübingen vorgedruckte DIN-A6-Kärtchen zu Verstorbenen ein. Handschriftlich eingetragen waren darauf die Namen, Personalien und das jeweilige Sterbedatum von insgesamt 47 Menschen. Angaben zur Todesursache fehlten. Wie und woran waren sie gestorben? Zumindest die Zeitpunkte und die Todesorte Grafeneck, Hartheim, Hadamar und Sonnenstein geben uns den eindeutigen Hinweis, dass es sich bei allen um sogenannte Euthanasieopfer handelt – Menschen mit körperlicher oder geistiger Behinderung, Homosexuelle, Langzeitarbeitslose, Alkoholiker, sogenannte Asoziale. Hundert-

- tausende wurden im NS-Regime systematisch verfolgt, (C)
ermordet und gegen ihren Willen zwangssterilisiert. Die
Nationalsozialisten verharmlosten ihre Verbrechen zyn-
nisch mit dem Begriff des „schönen Todes“ und rech-
t fertigten sie zum Zweck einer vermeintlichen Erbgesun-
d heit und „Reinhaltung des gesunden deutschen Volkes“.

Dass wir in der Verantwortung stehen, die Aufklärung dazu weiter voranzutreiben, darüber waren wir uns nach einer Anhörung im Kulturausschuss bereits im September 2022 fraktionsübergreifend einig; denn bis heute ist das Ausmaß bei Weitem noch nicht vollständig erforscht. Damit die entsprechenden Patientenakten und Personenunterlagen der Täter für Forschung, Bildung und Anfragen zugänglich sind, müssen sie bundesweit lokalisiert, gesichert, konserviert und zu ihrer Archivierung digitalisiert werden. Nicht wenige Mediziner und Psychiater waren maßgeblich an den Tötungsaktionen und Zwangssterilisationen beteiligt. In Bildung, Kulturvermittlung und in der Ausbildung in medizinischen Berufen müssen sie deshalb verankert werden und für die Fragestellung der Mittäterschaft sensibilisieren.

In unserem gemeinsamen Antrag unterstreichen wir heute einmal mehr die Bedeutung der historischen Gedenkstätten, wie zum Beispiel an den Orten der T4-Ver-nichtungsanstalten und der regionalen Opfer- und Gedenkinitiativen. Ihre bauliche Substanz muss erhalten und ihre Arbeit bei der Aufarbeitung des Archivmaterials und in der Beratung auch in Zukunft nachhaltig unter-stützt werden. Unser Ziel ist, dass Wissenschaft, Gedenk-stätten, Opfer- und Behindertenverbände gemeinsam Lö-sungen für ein entsprechendes Portal entwickeln, das die Gedenkstätten und Forschungsinstitute mit Familien-angehörigen von Opfern schnell und zielorientiert zusam-menbringt und sie im Umgang mit historischen Akten unterstützt.

- „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem schlichten und gewaltigen Satz unserer Verfassung steckt nicht nur das implizite Eingeständnis, dass sie im Nationalsozialismus millionenfach mit Füßen getreten wurde, sondern auch ein Appell an unsere Verantwortung. Werden wir ihr gerecht!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Erhard Grundl für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Vorrede zu Ihrem Bericht „Eichmann in Jerusalem“ wirft Hannah Arendt die Frage nach der Urteilskraft auf. Sie schreibt:

Erhard Grundl

- (A) „Was wir in diesen Prozessen fordern, ist, daß Menschen auch dann noch Recht von Unrecht zu unterscheiden fähig sind, wenn sie wirklich auf nichts anderes mehr zurückgreifen können als auf das eigene Urteil ...“

Für Hannah Arendt ist klar: Die Gesetzgebung eines verbrecherischen Staates ist niemals ein moralischer Freifahrtschein. Es muss einen inneren Kompass geben, so die Hoffnung.

Im Fall von Paul Loh gab es diesen inneren Kompass nicht. Paul wurde 1917 in der Nähe von Hamburg geboren. Er wurde als fröhlicher Junge beschrieben, als einer, der gern Platten hörte und die Schlager seiner Zeit laut- hals mitsang. Nur Lesen und Schreiben fielen ihm schwer. Mit Hitlers Gewaltherrschaft änderte sich das Urteil seiner Pfleger. Jetzt galt Paul als erbkrank. Paul wurde in einem grauen Bus an das andere Ende des Landes gebracht. Er starb – an Tuberkulose. Angeblich! Tatsächlich ließen ihn Ärztinnen und Ärzte, Pflegerinnen und Pfleger verhungern. Heute erinnert eine Gedenktafel seiner im Garten des Bezirksklinikums Mainkofen.

Ein anderes Beispiel ist Dorothea Buck. Mit 19 Jahren wurde bei ihr Schizophrenie diagnostiziert. Sie kam in die Psychiatrie, wurde zwangssterilisiert. Sie überlebte die Folter, die Herrschaft der Nationalsozialisten, anders als das vielleicht bekannteste Opfer der NS-Euthanasie, Marianne Schönfelder. Sie ist die „Tante Marianne“, der Gerhard Richter ein malerisches Denkmal baute. Ein Mahnmal.

- (B) Das war wichtig; denn lange wurde die Geschichte der Euthanasieopfer und der Opfer von Zwangssterilisation verschwiegen sowie die Mechanismen, die zu den Verbrechen führten. An die Stelle des individuellen Wohls trat die Erbarmungslosigkeit des Volkskörpers. Damit wurde der Grundkonsens universeller Grund- und Menschenrechte verworfen und getreten. Krankheit, Behinderung, Schwäche, Alter gehörten nach der Logik des Nationalsozialismus nicht zur Bandbreite des Menschseins. Die Ethik ärztlichen Handelns, die Sorge um den kranken Einzelnen, die heute wieder gilt, wurde in ihr grauenhaftes Gegenteil verkehrt.

Der vorliegende interfraktionelle Antrag stellt zunächst ausdrücklich fest: Die Opfer der NS-Euthanasie und von Zwangssterilisation sind als Verfolgte des NS-Regimes anzuerkennen. Das ist unsere Botschaft. Vom ideologischen Inhalt des Begriffs „Euthanasie“ distanzieren wir uns. Der Begriff verbrämt die massenhaften Morde als – in Anführungszeichen – „schönen Tod“ und Befreiung vom angeblich – in Anführungszeichen – „unwerten Leben“. Von diesem ideologischen Gehalt grenzen wir uns mit Nachdruck ab. Denn: Wie eine Gesellschaft mit denen umgeht, die der Hilfe bedürfen, sagt alles über ihre innere Verfasstheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Der vorliegende interfraktionelle Antrag will ein Projekt starten, um Patientenakten und weitere Quellen zu sichern und für Angehörige wie Forschung zugänglich zu machen; denn gerade in der Aufarbeitung der Nachge-

schichte nach 1945 gibt es weiter große Lücken. Gleich- (C) zeitig drohen vor dem Hintergrund der Privatisierung kommunaler Kliniken, unter anderem Einrichtungen der Gesundheitsversorgung, Akten verloren zu gehen. Sie zu sichern und zentral zugänglich zu machen, das ist unser Ziel. Dabei soll der Fokus weiter auf Gedenkstätten und Erinnerungsorten liegen. Gedenken muss dezentral an den Orten erfolgen, an denen Menschen ihre Angehörigen verloren haben.

Es soll hierzu eine nationale Fachtagung durchgeführt werden unter Beteiligung großer Einrichtungen und vieler zivilgesellschaftlicher Initiativen; denn aus der Zivilgesellschaft entstand die deutsche Erinnerungskultur. Ihrer Arbeit ist es zu verdanken, dass das Schweigen gebrochen und die Erinnerung an die Opfer der Euthanasie-Verbrechen und von Zwangssterilisation heute lebt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssten jetzt doch langsam zum Schluss kommen.

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Damen und Herren, die Aufarbeitung der Vergangenheit ist eine Investition in die Zukunft – ein wichtiges Zeichen in Zeiten, in denen Mitmenschlichkeit infrage gestellt wird und Ausgrenzung zum politischen Geschäftsmodell erklärt wird.

Ich danke allen beteiligten Kolleginnen und Kollegen für die Erarbeitung dieses Antrags –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter.

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und freue mich, dass wir mit diesem breiten Konsens jetzt ein wichtiges Versprechen einlösen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Götz Frömming für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über die abscheulichen Verbrechen des NS-Staates zur Vernichtung angeblich „unwerten Lebens“ kann es keine zwei Meinungen geben. Uns empört dieser Staatsterror gegen Hilflose, der Verrat an Schutzbefohlenen, an Kranken und Behinderten. Dass Ärzte und Pfleger, also Menschen, deren Aufgabe die Erhaltung und Rettung von Leben ist, daran beteiligt waren, ist unerträglich. Nie wieder darf die Medizin das eigene Ethos verraten und sich zum Büttel des Staates machen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming

- (A) Wenige hatten damals den Mut, ihre Stimme gegen den totalitären Staat zu erheben. Der Münsteraner Bischof Clemens August Graf von Galen war einer davon. Er wagte es sogar, Anzeige wegen Mordes an behinderten Menschen zu erstatten. Von Galen sagte 1941 in einer Predigt:

„Nie, unter keinen Umständen darf der Mensch außerhalb des Krieges und der gerechten Notwehr einen Unschuldigen töten.“

Und weiter:

„Wenn man die unproduktiven Mitmenschen gewaltsam beseitigen darf, dann wehe unseren braven Soldaten, die als schwer Kriegsverletzte, als Krüppel, als Invalide in die Heimat zurückkehren.“

Von Galen folgte seinem Gewissen, und dieses Gewissen stammte aus seinem konservativen christlichen Menschenbild. Ob er heute an unseren Unis noch frei sprechen könnte?

Die Morde und Zwangssterilisierungen im NS-Staat wurden nicht begangen, wie man damals der Bevölkerung weismachen wollte, um Schwerkranke von ihrem Leid zu erlösen, sondern um eine sogenannte Herrenrasse zu züchten. Wie alle Sozialisten wollten auch die Nationalsozialisten einen neuen, besseren Menschen schaffen. Ihr rassenhygienischer Optimierungswahn war verbrecherisch und gottlos. Und er richtete sich auch gegen das eigene Volk.

(B)

„Aus so krummem Holze, als woraus der Mensch gemacht ist, kann nichts ganz Gerades gezimmert werden.“

So schrieb einmal der große Philosoph der Aufklärung, Immanuel Kant

Jeder Versuch, auf dieses krumme Holz der Humanität irgendwie begradigend, korrigierend, optimierend oder planend einwirken zu wollen – jedes Wort führt hier zu einem falschen Euphemismus –, führt direkt in die Inhumanität.

Meine Damen und Herren, die Erinnerung an solche Staatsverbrechen ist wichtig. Deswegen stimmen wir diesem Antrag natürlich auch zu. Wir hätten ihn übrigens auch gerne von Anfang an mitgezeichnet; aber wieder einmal haben Sie uns nicht gefragt. Selbst bei diesem wichtigen Thema können Sie von Ihren parteitaktischen Spielchen offenbar nicht lassen. Das ist schade, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Gestatten Sie mir noch eine kurze Schlussbemerkung.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Eine sehr kurze.

(C)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Die Opfer des Nationalsozialismus haben sehr zu Recht ihren festen Platz in unserer Erinnerungskultur. Die vielen Opfer des Stalinismus-Kommunismus sind dagegen nahezu vergessen worden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss!

Dr. Götz Frömming (AfD):

Wir wünschen uns, dass nun auch die Beschlüsse des Bundestages zur Erinnerung an die Opfer dieser zweiten totalitären Ideologie des 20. Jahrhunderts endlich umgesetzt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die FDP-Fraktion erhält Thomas Hacker das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch im 80. Jahr nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, im 80. Jahr nach der Befreiung Deutschlands und Europas von der menschenverachtenden Diktatur der Nationalsozialisten gibt es immer noch Blindstellen, weiße Flecken in unserer Erinnerungskultur. Immer noch gibt es Opfer und Opfergruppen, derer wir hier im Deutschen Bundestag nicht oder nicht ausreichend gedacht haben. Immer noch!

(D)

Und deswegen sage ich gleich zu Beginn meiner Rede: Ich bin den Kolleginnen und Kollegen aus dem Kulturausschuss dankbar, dass für uns Erinnerungskultur nicht nur eng beschriebene Seiten aus den Geschichtsbüchern sind, sondern dass wir uns seit zwei Legislaturperioden konsequent darangemacht haben, die weißen Stellen auszufüllen – in unterschiedlichen Regierungskonstellationen, in unterschiedlichen Rollen als Oppositions- oder Regierungsfractionen, aber gemeinsam aus der Mitte des Hauses heraus: in der letzten Legislaturperiode die Opfergruppe der sogenannten Asozialen und Berufsverbrecher, in dieser die in so vieler Hinsicht besondere Opfergruppe der Zeugen Jehovas und jetzt die Opfer von Euthanasie und Zwangssterilisation.

Daneben bringen wir Großprojekte voran wie das Dokumentationszentrum „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“ und das Deutsch-Polnische Haus als Ort des Gedenkens, des Forschens und der Begegnung – gemeinsam.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Thomas Hacker

- (A) Danke, Marianne Schieder und Katrin Budde, danke, Annette Widmann-Mauz und Erhard Grundl, für die Zusammenarbeit. Danke!

Allein schon mit dem Begriff „Euthanasie“ machten die Nationalsozialisten deutlich, wie menschenverachtend ihr Weltbild war. Der „schöne Tod“ sollte alle die ereilen, die krank oder schwach waren, die irgendwie anders waren oder anders dachten. Plötzlich waren die Schwächsten der Gesellschaft in akuter Lebensgefahr – in Heimen, Pflegeanstalten, Krankenhäusern oder psychiatrischen Einrichtungen. Plötzlich waren sie der Willkür ausgeliefert, der Willkür derer, die eigentlich für sie sorgen und für sie da sein sollten.

Ein Kreuz auf der Patientenliste reichte aus, um ein Todesurteil auszusprechen, um kranke Menschen – Erwachsene und Kinder – verhungern zu lassen, durch Giftspritzen oder in der Gaskammer zu töten. Der Auftrag kam von den Nazis, Ärzte und Anstaltsleiter führten ihn aus. Mindestens 300 000 Menschen, davon 5 000 Kinder, verloren so ihr Leben. Doppelt zynisch ist, dass die Erkenntnisse aus diesen Verbrechen später Grundlage für den millionenfachen Mord in den NS-Vernichtungslagern wurden.

Weiteren rund 400 000 Menschen nahm man das Recht auf eigene Kinder, auf eigene Familie durch Zwangssterilisation, vor allem jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern, Angehörigen der Sinti und Roma, aber auch queeren Menschen und Menschen mit körperlichen und geistigen Beeinträchtigungen.

- (B) Viele Vertreter unterschiedlicher medizinischer Berufe waren an den Taten beteiligt. Hochgebildete, kultivierte Menschen wurden zu Handlangern der Nazis und übten ihren Beruf oft auch noch nach 1945 aus.

Die Auseinandersetzung mit diesen Verbrechen hat in Deutschland erst spät eingesetzt, zu spät, und bleibt Auftrag für uns. Wir bekennen uns zu der Verantwortung aus den Verbrechen, die in deutschem Namen während der NS-Zeit stattgefunden haben und deren Konsequenzen wie die Stigmatisierung von Menschen mit Beeinträchtigungen teilweise bis in unsere heutige Zeit hineinreichen.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Daher gilt es, der Opfer dieser schrecklichen Verbrechen zu gedenken, ihr Leid anzuerkennen und ihnen, ihren Familien und Nachfahren Sichtbarkeit, eine Stimme zu geben. Wir wollen die Sicherung der noch vorhandenen Akten ermöglichen und die wissenschaftliche Aufarbeitung der Verbrechen weiter vorantreiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn wir heute eine weitere Blindstelle in unserem Erinnern auffüllen, bleibt noch viel zu tun. Die Überarbeitung des Gedenkstättenkonzepts ist dringend, ist überfällig und darf nicht von oben herab geschehen, sondern muss im Dialog und Austausch mit den Gedenkstätten, der Wissenschaft und dem Parlament erfolgen – idealerweise als gesamtgesellschaftlicher Dialog.

- (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Nur dann wird unser Erinnern uns immer wieder unsere Verantwortung vor Augen führen –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Thomas Hacker (FDP):

– sofort, Frau Präsidentin –: unsere Verantwortung im Hier und Jetzt. Unsere Verantwortung, aufzustehen und zu kämpfen: gegen Hass, Erniedrigung und Verachtung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Kollege Hacker!

Thomas Hacker (FDP):

Unsere Verantwortung, zu kämpfen für die Achtung des Lebens und die Würde des Einzelnen, zu kämpfen für Freiheit und Demokratie – gemeinsam.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Einen schönen guten Abend von meiner Seite, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste auf den Besuchertribünen! (D)

Wir führen die Debatte fort. Die nächste Rednerin ist für die Unionsfraktion die Kollegin Dr. Christiane Schenderlein.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gedenkstätte Pirna-Sonnenstein ist ein wichtiger Erinnerungsort für die NS-Euthanasieopfer in Sachsen. Dort haben die Nationalsozialisten in den Jahren 1940 und 1941 13 720 psychisch kranke und geistig behinderte Menschen ermordet. Dieser Erinnerungsort entstand allerdings erst nach dem Mauerfall, als Bürgerinnen und Bürger der Stadt Pirna sowie Angehörige der Ermordeten sich 1991 für eine Gedenkstätte an diesem historischen Ort der ehemaligen Heil- und Pflegeanstalt engagierten. Das ist ein vorbildliches Beispiel für eine zivilgesellschaftliche Initiative und ein ganz wichtiger Beitrag für die Aufarbeitung der Geschichte des Nationalsozialismus. Gleiches gilt für die bundesweiten Stolpersteine, Gedenktafeln und die vielen anderen Erinnerungsorte.

Dieses bürgerschaftliche Engagement entlässt uns jedoch nicht aus der gesamtstaatlichen Verantwortung. Die Erinnerung an die nationalsozialistischen Morde an kranken und behinderten Menschen gehört in unser nationales Gedenken. Dafür haben wir in den vergangenen Jahren

Dr. Christiane Schenderlein

- (A) bereits wichtige Schritte unternommen. Es ist aber ein fortlaufender Prozess; weitere Schritte müssen folgen. Das ist ein gemeinsames Anliegen – über Parteigrenzen hinweg. Bereits der Bundestagsbeschluss für ein zentrales Erinnern in Berlin mit der Errichtung des Gedenkortes T4 war ein interfraktioneller Beschluss.

Es ist breiter demokratischer Konsens: Es darf keinen Schlussstrich unter die Aufarbeitung unserer Verbrechen Geschichte geben.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Je größer der zeitliche Abstand zu den Geschehnissen, desto wichtiger ist die Mahnung und Erinnerung. Leerstellen und Wissenslücken müssen geschlossen werden.

Die von den Nationalsozialisten verharmlosend als „Euthanasie“ bezeichneten Morde waren der Beginn der ideologisch definierten Massenmorde. Besonders grausam waren die Experimente an Kindern, die zu den frühesten Opfern zählten. Ihre schrecklichen Schicksale zu bewahren, ist auch ein Anliegen des heutigen Antrages, mit dem wir den Zugang zu Kranken- und Archivakten verbessern wollen. Damit können die über 300 000 Opfer dauerhaft sichtbar gemacht werden.

Notwendig bleiben eine auskömmliche Finanzierung der Gedenkstätten sowie neue digitale Vermittlungs- und Zeitzeugenformate und selbstverständlich auch weiterhin die zivilgesellschaftliche Unterstützung.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Takis Mehmet Ali.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Takis Mehmet Ali (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Grundgesetz macht deutlich, dass die Würde eines Menschen unantastbar ist. Das Lebensrecht und das Recht auf die freie Entfaltung eines jeden sind nicht einzuschränken.

Diese Grundwerte scheinen jedoch für manche nicht zu gelten. Unbekannte haben Ende Mai einen Ziegelstein in die Glasscheibe der Eingangstür der Mönchengladbacher Lebenshilfe geworfen. Darauf stand ein so unsäglicher Satz, dass ich ihn nicht wiederholen möchte. Der Angriff von Mönchengladbach ist ein feiger und perfider Angriff. Dieser Angriff ist ein Angriff auf uns alle; denn die Täter greifen mit solchen Taten und Parolen nicht nur Menschen mit Behinderungen an, sondern auch die Grundwerte unserer Gemeinschaft.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Wir müssen uns mit dieser schrecklichen Eskalation auseinandersetzen, um dafür zu sorgen, dass sich Geschichte nicht wiederholt. Die Identifikation der NS-Täter und die Dokumentation der Geschehnisse sind kein Selbstzweck. Vielmehr können wir durch die Aufdeckung der Strukturen dieser Verbrechen erkennen, wie Täter nach dem Zweiten Weltkrieg unbehelligt, manchmal über viele Jahrzehnte, weiter als ehrenwerte Mitglieder der Gesellschaft leben konnten.

Unter dem Euphemismus der „Erbgesundheits“ wurden Zwangssterilisationen und Deportationen in Vernichtungsanstalten gerechtfertigt. Und noch immer sind Abertausende Akten, die diese monströsen Taten belegen, ungesichtet. Aus diesen Unterlagen lässt sich aber nicht nur rekonstruieren, wer für das Unrecht verantwortlich war, sondern auch, mit welchen Mitteln das Unrecht auch Jahrzehnte danach verharmlost wurde. Diese Erkenntnis hilft uns, dem Unrecht, das auch heute durchbrechen droht, zu begegnen.

Der vorliegende Antrag ist ein Baustein der Inklusion. Denn Inklusion bedeutet auch, die Geschichte von Menschen mit Behinderungen sehr ernst zu nehmen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Es bedeutet, Hass auch dann zu erkennen, wenn er sich unter Pseudonymen wie „Erbgesundheits“ als Technokratie tarnt. Das ist unser aller Forschungsauftrag.

(D) Meine sehr geehrten Damen und Herren, das bedeutet aber auch, dass wir die Einrichtungen und Dienste sensibilisieren müssen. Deshalb ist es sehr wichtig, dass auch die Leistungen zur Demokratieförderung in die Landesrahmenverträge der einzelnen Bundesländer aufgenommen werden.

Weiterhin wünsche ich mir, dass bei unserer Veranstaltung zur Inklusion im nächsten Jahr, veranlasst durch die Bundestagspräsidentin Bärbel Bas, vielleicht sogar dieses Thema als Schwerpunktthema gewählt wird, dass also nicht nur die Vergangenheit der NS-Verbrechen aufgegriffen wird, sondern vor allen Dingen auch der Umgang mit Menschen mit Behinderungen nach dem Dritten Reich in der Bundesrepublik Deutschland. Aber viel wichtiger ist es, dass wir das Behindertengleichstellungsgesetz reformieren, und das, sehr geehrte Damen und Herren, ohne Abstriche. Das sind wir den Menschen schon lange schuldig.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der FDP)

Noch ein letzter Satz. Es wurde angesprochen, dass eine Fraktion nicht gefragt worden ist, diesen Antrag mit zu unterzeichnen. Ich mache mir Sorgen darüber, dass es in den Reihen Ihrer Partei Mitglieder gibt, die Inklusion als Ideologiekonstrukt ansehen, die davon sprechen, das Bildungssystem davon zu befreien.

(Beatrix von Storch [AfD]: Was hat das mit NS-Euthanasie zu tun? – Gegenruf des Abg. Thomas Hacker [FDP]: Das haben Sie halt leider nicht verstanden!)

Takis Mehmet Ali

- (A) Solch eine Partei hat unter diesem Antrag nichts zu suchen.

Schönen Abend noch!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/11945 an den Ausschuss für Kultur und Medien vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 18:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Sören Pellmann, Susanne Ferschl, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Ostrenten sichern – Umrechnung der Löhne bis 2030 beibehalten

Drucksache 20/11150

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, entsprechend die Plätze einzunehmen.

(B)

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Gruppe Die Linke Heidi Reichinnek.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit 34 Jahren begehen wir den Tag der Deutschen Einheit. Aber so einheitlich ist es nicht im Land. Die Lohnlücke zwischen Ost und West zum Beispiel, die gibt es immer noch. Ich bin in Sachsen-Anhalt geboren und aufgewachsen und lebe aktuell in Niedersachsen. Niedersachsen gehört beim Durchschnittsverdienst zu den Schlusslichtern im Westen. Und dennoch erhalten die Menschen in Niedersachsen im Schnitt 4 000 Euro mehr Lohn im Jahr als die Menschen in Sachsen-Anhalt. Das ist inakzeptabel!

(Beifall bei der Linken)

Na ja, und Überraschung: Niedrige Löhne führen zu niedrigen Renten. Dass der Rentenunterschied zwischen Sachsen-Anhalt und Niedersachsen prozentual geringer ausfällt als der Lohnunterschied, liegt insbesondere daran, dass die strukturell niedrigeren Löhne im Osten mit einem Umrechnungsfaktor für die Rentenpunkte aufgewertet werden. Und obwohl bisher viel zu wenig gegen die niedrigen Löhne getan wurde, wollen Sie jetzt auch noch diesen Umrechnungsfaktor auslaufen lassen.

Maßnahmen für faire Löhne im Osten wie eine Stärkung der Tarifbindung, eine Beschränkung der Befristungen oder eine effektive Regulierung der Leiharbeit hat

keine der vergangenen Regierungen auf die Kette bekommen. Und deswegen sagen wir ganz klar: Um die strukturelle Benachteiligung im Osten wenigstens etwas abzumildern, muss der Umrechnungsfaktor bleiben.

(Beifall bei der Linken – Matthias W. Birkwald
[Die Linke]: Unbedingt!)

Nach der Wende gab es im Osten eine Welle von Massenarbeitslosigkeit, Dumpinglöhne und unfreiwillige Teilzeit. Für die davon betroffenen Menschen ist es ein weiterer Einschnitt, dass Sie nun auch noch den Umrechnungsfaktor kippen; denn der bessert die Renten zumindest ein bisschen auf. Sie treiben damit noch mehr Menschen in die Altersarmut. Menschen, die jahrzehntelang geackert haben – die sollen jetzt zur Tafel oder seitenweise Anträge ausfüllen, bei denen sie von oben bis unten durchleuchtet werden? Was hat das mit Respekt und Wertschätzung zu tun? Malochen bis zum Tod oder Altersarmut – dass Menschen hier in unserem Land wirklich diese Entscheidung treffen müssen, ist unwürdig!

(Beifall bei der Linken)

Deswegen stehen wir als Linke für ein Rentensystem, in das alle Erwerbstätigen einzahlen – ja, auch Abgeordnete.

(Beifall bei der Linken – Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

Sie winken hier gegen unseren massiven Protest die höchste Diätenerhöhung seit 30 Jahren durch. Damit steigt auch die ohnehin üppige Altersversorgung. Sie sichern sich hier also bestens ab und treffen dann solche Entscheidungen.

Sie sagen den Leuten zynisch, sie sollen privat vorsorgen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Und was machen Sie mit Ihrer Diät?)

Von welchem Geld denn?

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Ich komme zum Schluss. – Nein, wir müssen endlich die gesetzliche Rente wieder stärken.

(Beifall bei der Linken)

Ein erster Schritt wäre, den Umrechnungsfaktor beizubehalten. Es liegt an Ihnen!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion ist die nächste Rednerin Kathrin Michel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Kathrin Michel (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Česćeni knjenje a knježa! „Die Rente ist sicher“, das sagte Norbert Blüm 1986. Ich verfolgte die Nachrichten im Westfernsehen und dachte: Klar, was sonst?

Zu dieser Zeit war ich im VEB Synthesewerk Schwarzheide tätig. 1990 übernahm die BASF unseren Standort, und bis zu meinem Wechsel 2021 in die Bundespolitik war ich dort ununterbrochen beschäftigt. Nach dem Antrag der Linken müsste ich bedürftig sein, bekäme aber, bis Oktober 2021 berechnet, eine sehr auskömmliche Rente. Wie geht das? Erstens. Ich habe mit drei Kindern immer in Vollzeit gearbeitet. Zweitens. Die BASF ist Mitglied im Arbeitgeberverband und handelt mit der IG BCE gute Tariflöhne aus. Drittens. Das Unternehmen zahlt freiwillig in zusätzliche Rentenbausteine ein, und es gibt eine Pensionskasse. – Drei wichtige Garantien für eine auskömmliche Rente.

Leider haben nicht alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer so gute Rahmenbedingungen. Sie sollten sie allerdings bekommen! Und dafür kämpft die SPD, dafür kämpfe ich vor allem auch in Sachsen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt einen Punkt in diesem Antrag, dem ich unbedingt zustimme: Gute Renten erfordern gute Löhne. – Der Rest des Antrags ist, mit Verlaub, Mumpitz und liest sich ähnlich wie Ihr kürzlich vorgestelltes Rentenkonzept: schöne Fantasien, die jegliche realistische Finanzierungsmöglichkeit vermissen lassen.

(B) (Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Das ist unehrlich! Die Altersversorgung ist für viele Menschen ein existenzielles Fundament, auf dem keine Luftschlösser gebaut werden sollten.

Mit dem Rentenpaket II arbeiten wir in der Ampel gerade an einem stabilen und verlässlichen Fundament, auf dem die Menschen auch zukünftig im Alter bauen können. Wir nehmen wichtige Reformen zur Stabilisierung der gesetzlichen Rente vor. Dadurch wird das Rentenniveau auch künftig stabil bei 48 Prozent liegen.

Auch die Erhöhung des Mindestlohns auf 12 Euro ist ein arbeitsmarktpolitischer Baustein der Rentenreform. In Sachsen haben davon 425 000 Menschen profitiert. Sie haben nicht nur mehr Geld im Portemonnaie, sondern zahlen so auch höhere Beiträge in die Rentenkasse ein. Deshalb unterstützen wir auch die Forderung nach einer weiteren Erhöhung des Mindestlohns. Wir brauchen gute Löhne, mehr Mitbestimmung, mehr Tariftreue und ausreichend Plätze zur Kinderbetreuung.

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Steht alles in unserem Antrag!)

Unternehmen, die ihre Mitarbeitenden gut bezahlen und so für eine auskömmliche Rente sorgen, müssen endlich bei Vergabeverfahren einen Vorteil haben. Blick nach Sachsen: Obwohl im Koalitionsvertrag enthalten, schaffte es Ministerpräsident Kretschmer in fünf Jahren nicht, seine CDU-Fraktion zu einem neuen Vergabe-

gesetz zu bewegen. So wird weiter Lohndumping mit öffentlichen Geldern betrieben, und das ist genauso eine Schande wie die Forderung aus der Union, nach 45 Beitragsjahren nicht abschlagsfrei in Rente gehen zu dürfen, Werte Kolleginnen und Kollegen.

Wir werden dafür sorgen, dass noch mehr Menschen den Niedriglohnsektor verlassen; denn gute Löhne bedeuten auch gute Rentenbeiträge für eine sichere Rente im Alter.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist realistische und vor allen Dingen umsetzbare Rentenpolitik, auf die sich die Menschen verlassen können.

Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Max Straubinger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Linke beehrt uns mit einem neuen Antrag, um die Rentenspaltung in Deutschland weiterhin aufrechtzuerhalten. Seit Jahren werden uns jedes Jahr mindestens ein bis zwei Anträge vorgelegt mit der Forderung, dass der Rentenwert in Deutschland gleich hoch sein muss. (D) Nach der Wiedervereinigung haben wir in über 20 Jahren immer die gleiche Leier von den Linken gehört: Der Rentenwert muss gleich hoch sein.

Jetzt haben wir die Anhebung der Löhne der Ostbeschäftigten in ganz großartiger Weise erreicht. Aber das reicht den Linken wieder nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daher stellen sie den Antrag, dass es weiterhin eine solche Höherbewertung geben soll. Die Linke mit ihrem heutigen Antrag – das ist so unglaublich, das ist nicht mehr zum Aushalten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bezeichnend ist, dass der großartige Rentenfachmann Matthias W. Birkwald diesen Antrag nicht einmal selbst vorstellt.

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Hallo!)

Er schickt die Vorsitzende seiner Gruppe vor, die offensichtlich nicht über den Rentensachverstand verfügt, über den der Herr Birkwald verfügt, sage ich mal.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das zeigt sehr deutlich, was letztlich von dem Antrag zu halten ist: Das ist ein Antrag der Spaltung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Birkwald?

(A) **Max Straubinger** (CDU/CSU):
Selbstverständlich.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Kai Whittaker
[CDU/CSU]: Der soll auch zu Wort kommen!)

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, vielen Dank, lieber Max Straubinger, dass meine Zwischenfrage zugelassen wird.

Lieber Max, bist du nicht mit mir der Meinung,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die Antwort
heißt Nein!)

dass es einen Antrag hebt, wenn er von der Gruppenvorsitzenden, die noch dazu im Osten geboren ist und derzeit in Niedersachsen lebt, also ein Ost-West-Leben führt, vorgestellt wird? Durch die Vorstellung von ihr wird dieser Antrag sozusagen geadelt, und ich trete bescheiden dahinter zurück. – Erste Frage.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Zweite Frage: Warum erwähnst du nicht, dass es kein Bundesland im Osten gibt, in dem die Löhne durchschnittlich höher sind als auch nur in einem Bundesland im Westen? Warum erwähnst du nicht, dass in unserem Antrag steht, wir könnten mit der Umrechnung an dem Tag aufhören, an dem es in zumindest einem Bundesland im Osten durchschnittlich höhere Löhne als in einem Bundesland im Westen gibt? Warum erwähnst Du nicht, dass wir sagen, selbst wenn das nicht der Fall ist, solle die Umrechnung 2030 eingestellt werden, weil die DDR dann so lange nicht mehr existiert, wie sie überhaupt gelebt hat?

(B)

Also, wäre es nicht redlich, sich darauf zu beziehen, anstatt hier solche Dinge zu erzählen?

(Beifall bei der Linken)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Lieber Kollege Birkwald, also das mit der „Adelung“ habe ich nicht ganz verstanden. Wir wollen eine sachpolitische Debatte führen.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/
CSU])

Der Beitrag, den deine Vorsitzende geliefert hat, war das in keiner Weise.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Von daher kann ich hier keine Adelung erkennen.

Zweitens. Ich weiß noch gut, lieber Matthias Birkwald, wie oft Sie die Rentenangleichung gefordert haben. Das haben wir erreicht, und jetzt passt es den Linken wieder nicht. Das ist reines Wahlkampfgetöse und sonst gar nichts. Weil Ihnen die Felle im Osten Deutschlands davonschwimmen, kommen Sie jetzt mit so einem Antrag daher. Das hat sonst keinen Sinn, sage ich mal.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Abgesehen davon: Bevor Sie von der Linken einen solchen Antrag stellen, müssen Sie sich doch fragen: Wie gehen wir mit den Unterschieden zwischen den

Branchen um? Also, in der Metallindustrie wird besser (C)
verdient als im Einzelhandel. Sollen wir diese unterschiedlichen Gehälter, diese unterschiedlichen Tarife auch ausgleichen?

Auch gibt es ein Lohngefälle zwischen Schleswig-Holstein und München. Am größten ist es Niederbayern betreffend. Darum haben die Menschen in Niederbayern auch die geringsten Rentenanwartschaften. Weil diese Region nahe am Eisernen Vorhang in der Vergangenheit hinsichtlich der wirtschaftlichen Entwicklung benachteiligt war, bedeutet das dann natürlich, dass aufgrund der niedrigen Löhne die Renten dementsprechend niedrig sind. Das heißt trotzdem nicht, dass die Menschen dort arm sind; denn die Lebenshaltungskosten sind dann in der Regel auch niedriger. Dadurch wird vieles ausgeglichen. Das muss man mitberücksichtigen in der Rentenpolitik.

Ich muss leider Gottes feststellen: Matthias W. Birkwald hat seinen rentenpolitischen Sachverstand mittlerweile an seine Vorsitzende abgegeben. Es wäre besser gewesen, er hätte ihn selbst behalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Karlheinz Busen [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Markus Kurth.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der (D)
FDP])

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am letzten Wochenende bin ich mit einem Freund und meinem Sohn mit dem Fahrrad von Berlin aus zur Uckermärkischen Seenplatte gefahren. Das ist eine wunderbare Landschaft in Brandenburg, wie es so viele wunderbare Gegenden in den neuen Bundesländern gibt; früher hießen sie so, denn so neu sind diese Bundesländer gar nicht mehr.

Aber nicht nur die Landschaft ist schön, diese Gegenden sind auch wirtschaftlich stark. Wir haben rund um Dresden Halbleiter- und Elektronikcluster, über Deutschland hinaus bekannt als „Silicon Saxony“. Wir haben in Thüringen bekannte Firmen wie Jenoptik, Schott, Wacker Chemie, Carl Zeiss. Wir haben in Leipzig einen Automobilcluster mit Zulieferern, Autofirmen, Ingenieurbüros mit 20 000 Mitarbeitern, die knapp 2 Milliarden Euro Umsatz machen. Das heißt, da sind auch richtige Schwergewichte. Ich wünsche mir, dass wir über die Bundesländer Sachsen, Thüringen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern endlich einmal positiv reden und in dem Zusammenhang nicht immer nur von struktureller Benachteiligung sprechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der
FDP und des Abg. Max Straubinger [CDU/
CSU])

Markus Kurth

- (A) Dass wir dort endlich wirtschaftlich starke Zentren und Anker haben, schlägt sich natürlich auch im Lohngefüge nieder. Ich habe mir mal das Pro-Kopf-Einkommen in mehr als 400 Kreisen und kreisfreien Städten angesehen. Die Städte und Kreise in den neuen Bundesländern sind nicht in der Spitzengruppe vertreten, aber sie liegen beim Pro-Kopf-Einkommen ganz ordentlich im Mittelfeld, im unteren Mittelfeld. Es verbietet sich, pauschal über das Gebiet der früheren DDR oder *den* Osten zu reden. Die Situation dort ist längst viel differenzierter.

Wenn wir in der Tabelle mal nach ganz unten schauen, dann sehen wir, dass unter den 25 Städten mit dem niedrigsten Pro-Kopf-Einkommen 7 Ruhrgebietsstädte sind, leider. Diese Städte haben insgesamt 2,1 Millionen Einwohner; das entspricht der gesamten Einwohnerzahl von Thüringen. Wie soll ich die Höherbewertung der Einkommen im Osten den Leuten in diesen Städten – in Dortmund ist mein Wahlkreis – denn erklären? Darum finde ich es plump, holzschnittartig und viel zu einfach, wenn man eine Forderung für den gesamten Osten erhebt, obwohl das Bild längst vielfältiger und differenzierter ist.

An dieser Stelle nenne ich noch eine weitere Zahl. Dem Entgeltatlas der Bundesagentur für Arbeit – diesen habe ich mir auch angeguckt – ist zu entnehmen, dass beispielsweise ein Kfz-Mechaniker in Leipzig mit 4 670 Euro mehr verdient als ein Kfz-Mechaniker in Frankfurt mit 4 160 Euro oder ein Kfz-Mechaniker in Düsseldorf – durchaus nicht die wirtschaftsschwächste Stadt von Nordrhein-Westfalen –, der nur 3 730 Euro verdient. Das heißt, dieses pauschale Über-einen-Kamm-Scheren, noch dazu verbunden mit dem Versuch, den Menschen in Ostdeutschland einzureden, sie würden benachteiligt oder hätten etwas Minderwertiges, ist keine vernünftige Politik.

(Max Straubinger [CDU/CSU]: So ist es! Genau!)

Wir von der Ampel stärken mit unserer Strukturpolitik, etwa mit der Förderung der Ansiedlung einer großen Chipfirma, den Osten Deutschlands und sorgen dafür, dass diese Bundesländer noch stärker werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Ulrike Schielke-Ziesing.

(Beifall bei der AfD)

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Bürger! Kurz vor ihrem Verschwinden beehrt uns Die Linke noch einmal mit einem ihrer berühmten Schönwetteranträge. Mehr Rente, mehr Lohn, mehr Tarifbindung! Darüber freut sich jeder Rentner und Arbeitnehmer.

Im Osten sind bald Wahlen. Da versucht man es noch einmal mit der alten Kernwählerschaft. Bloß: Die haben Sie gründlich verprellt. Sie wollten ja lieber progressiv

sein und grün. Von Seenotrettung, Klima und Asyl über Antirassismus bis Gendergedöns sind Sie über jedes woke Stöckchen gesprungen, das man Ihnen in Connewitz hinhielt.

(Beifall bei der AfD)

Aber es ist höchst ungerecht, wenn man den Menschen das bisschen Wohlstand, den sie sich selbst erarbeitet haben, wegnehmen will – um dann kostenfrei die halbe Welt zu unterhalten, während das eigene Land wirtschaftlich und sozial den Bach runtergeht. Sie haben auf das falsche Pferd gesetzt, und das Ergebnis der Europawahl war die verdiente Quittung.

(Beifall bei der AfD)

Auch im Osten wissen die Menschen, dass soziale Gerechtigkeit auch Leistungsgerechtigkeit ist und Solidarität keine Einbahnstraße. Sie haben die einfachen Leute verraten, die aufgrund dieser links-grünen Politik verarmen, und zwar überall im Land: die Familien, die keine Wohnung mehr finden, die Menschen, die von ihrer Arbeit nicht mehr leben können und von der Rente erst recht nicht.

Denn eins ist richtig: Die Renten sind viel zu niedrig und die Löhne auch; fehlende Tarifbindung ist ein Problem. Das sehen wir als AfD genauso. Richtig ist auch: Aus niedrigen Löhnen werden Armutsrenten. Schon allein deshalb dürfen wir uns mit dem Lohngefälle zwischen Ost und West nicht abfinden.

(Beifall bei der AfD)

Und deshalb muss es doch das Ziel sein, dass Unternehmen im Osten erhalten bleiben, sich neue dort ansiedeln, die dann durch gute Wirtschaftspolitik auch in der Lage sind, gute Löhne zu zahlen.

Aber wenn das so ist, dann frage ich mich, wie ein weiterer Eingriff in die Tarifautonomie da hilfreich sein soll, besonders weil Sie ja nicht nur den Mindestlohn politisch hochsetzen wollen, sondern auch noch die Sozialbeiträge.

In diesem Sinne ist es schon bedenklich, dass Sie aktuell von der SPD links überholt werden. Minister Heil hat gerade einen Mindestlohn von 15 Euro gefordert. Vielleicht sind es nächste Woche schon 16 oder 17 Euro. Wer weiß das schon?

(Takis Mehmet Ali [SPD]: Kann passieren! – Jens Peick [SPD]: Haben Sie nicht gerade gesagt, niedrige Löhne sind das Problem?)

Das hat alles keine Logik mehr. Das ist die Krux mit diesen staatlichen Eingriffen. Sie sind letztendlich nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems.

(Beifall bei der AfD)

Der Abstieg unseres Landes und die Geschwindigkeit, mit der die Regierung gerade sämtliche Grundlagen für Wohlstand und Versorgungssicherheit zerstört, sind atemberaubend.

(Takis Mehmet Ali [SPD]: Ihr müsst mal ganz dringend keynesianische Arbeitsmarktpolitik lernen!)

Ulrike Schielke-Ziesing

- (A) Hier sehen wir in Echtzeit, was dabei herauskommt, wenn man ein ganzes Land einem ideologischen Diktat unterwirft. Ich sage, da unterscheiden sich Linke und Ökosozialisten nicht: Was nicht passt, wird passend gemacht, mit Zwang und Planwirtschaft. Wir als AfD sehen das anders. Deshalb sagen wir: Das Land braucht weder die Ampel noch diesen Antrag.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Anja Schulz.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Anja Schulz (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir befinden uns in einem seit mittlerweile 35 Jahren geeinten Deutschland. Unser Land ist gemeinsam zusammengewachsen. Das bedeutet auch, dass es keine pauschalen Ost-West-Antworten mehr auf Probleme und Herausforderungen geben darf. Die Linke möchte den Umrechnungsfaktor, der die Löhne in Ostdeutschland für die Rentenberechnung höher bewertet, auch über dieses Jahr hinaus beibehalten.

- (B) Ziel der Einführung des Faktors war, dass die niedrigen Löhne im Osten nicht zu niedrigen Renten führen. Was früher sinnvoll war, ist heute allerdings nicht mehr zeitgemäß.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

In Potsdam, Dresden und Leipzig kann man inzwischen genauso viel verdienen wie in Bremen, Würzburg oder Osnabrück. Sie sagen es selbst: Es gibt Branchen, die in Ost und West eins zu eins denselben Tariflohn zahlen. Die Umrechnung der ostdeutschen Löhne hat also heutzutage deutlich weniger mit Angleichung zu tun als noch vor 20 Jahren. Gießkanne ist hier nicht angebracht.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Takis Mehmet Ali [SPD] und Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das gilt vor allem, weil uns die Höherrechnung bei der Bekämpfung der stärker ausgeprägten Altersarmut in Ostdeutschland an dieser Stelle nicht voranbringt. Der Umrechnungsfaktor beträgt in diesem Jahr noch 1,014. Der Maurer aus Brandenburg, den Sie in Ihrem Antrag anführen, würde also zu seinem Gehalt von 2 654 Euro brutto fiktiv 37 Euro hinzuberechnet bekommen, die dann zu mehr Rentenpunkten führten. Wenn wir die spätere Rente ausrechnen, entspricht das nach Matthias W. Birkwalds Umrechnungsfaktor – der Maßeinheit eines Kölsch – ungefähr einem Kölsch.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Von „Ostrenten sichern“ kann an der Stelle also gar nicht die Rede sein.

Der Hase liegt ganz woanders im Pfeffer. Wo haben wir die Herausforderungen? Die niedrigen Gesamteinkommen von Rentnern in Ostdeutschland sind eine Herausforderung. Sie sind nicht primär auf niedrige Löhne und schon gar nicht auf niedrigere gesetzliche Renten zurückzuführen; denn in Ostdeutschland ist die durchschnittliche gesetzliche Rente höher als im Rest des Landes. Das Problem ist, dass sich viel zu viele Menschen in Ostdeutschland einzig und allein auf die gesetzliche Rente verlassen und keine weiteren Einnahmen haben. Es gibt kaum Betriebsrenten. Es gibt wenig Tarifbindung. Es gibt viele kleinere Unternehmen; auch das trägt zu dem Problem bei. Es gibt kaum privates Vermögen. Es gibt auch deutlich weniger Wohneigentum als im Rest der Republik. Die Gründe dafür sollte Die Linke besonders gut kennen; denn sie hängen mit dem Staat, der davor dort herrschte, nämlich der DDR, zusammen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist selbstverständlich, dass die Menschen nach der Wende sich nicht sofort damit beschäftigt haben, dass es eine Notwendigkeit gibt, privat vorzusorgen, und dass wir ein Drei-Säulen-Modell haben. Was hat sich allerdings verbessert? Die Wohneigentumsquote hat sich seit der Wende von 25 Prozent auf 40 Prozent verbessert. Da müssen wir auf jeden Fall noch weiter kommen; denn am Ende sind die eigenen vier Wände im Alter sehr wichtig, weil sie zu deutlich mehr Vermögen führen, da keine Miete gezahlt werden muss.

(Beifall bei der FDP)

(D) Sie wollen laut Ihrem Antrag den Mindestlohn anheben – zwar nur auf 14 Euro, aber immerhin. Wir haben den Mindestlohn in dieser Legislaturperiode bereits angehoben. Weitere Anpassungen obliegen definitiv der Mindestlohnkommission,

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: Hör! Hör!)

die sich auch mit Nebeneffekten beschäftigt wie beispielsweise mit einer Lohn-Preis-Spirale, die sich entwickeln kann.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Was wir in der Zukunft brauchen, sind bessere Rahmenbedingungen für einen Vermögensaufbau, der vor Altersarmut schützt, und das nicht nur in Ostdeutschland, sondern selbstverständlich in der gesamten Republik.

(Takis Mehmet Ali [SPD]: Eigentum ist die beste Altersvorsorge!)

Wir müssen Privateigentum fördern. Wir könnten zum Beispiel die Länder motivieren, die Grunderwerbsteuer für privat genutztes Eigentum abzusenken.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Wir müssen private Vorsorge zugänglicher machen. Wir wollen ein privates Altersvorsorgedepot, das den Menschen den Zugang zum Kapitalmarkt eröffnet. Wir müssen Betriebsrenten zugänglicher machen und dafür die Rahmenbedingungen vor allem für kleine und mittelständische Unternehmen verbessern. Denn breit aufgestellt zu sein, sichert den Lebensstandard im Alter am besten, deutlich besser als jeder Umrechnungsfaktor.

Anja Schulz

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion geben Jana Schimke und für die SPD-Fraktion Michael Gerdes ihre **Reden zu Protokoll**. – Vielen Dank.¹⁾

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/11150 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 21:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bundesbericht Forschung und Innovation 2024

Drucksache 20/11560

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Sportausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

(B)

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der AfD vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Bundesregierung dem Parlamentarischen Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Mario Brandenburg.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Hochverehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir besprechen heute Abend einen Bericht, der für die Zukunftsfähigkeit Deutschlands elementar ist: den Bundesbericht Forschung und Innovation 2024. Wer ihn sich angeschaut hat, fand 451 Seiten geballtes Wissen. Bei einer Vorstellungszeit von vier Minuten hat man bei einer normalen Sprechgeschwindigkeit ungefähr Zeit für ein Wort pro Seite. Für mich als Men-

schon ist das durchaus komplex, für eine künstliche Intelligenz an der Stelle vermutlich kein Problem. (C)

Damit sind wir gleich beim Thema; denn der Bericht beschreibt, dass wir in einem Wandel leben. Er reicht von der digitalen Transformation und der Transformation unserer Energiesysteme über weitreichende Fragen des Klimawandels bis hin zu Fragen, die sich in einer multipolaren Welt zu Ressourcen stellen: bei der Batteriefor-

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

schung, beim Chipdesign und bei der Chipmanufaktur. Es gibt viele Fragen, die im Raum stehen. An dieser Stelle deswegen ein Dank an unsere Forscherinnen und Forscher dafür, dass sie uns bei diesen Fragen immer mit Rat und Tat zur Seite stehen. Vielen Dank für eure Arbeit!

Trotz allem sind wir ambitioniert. Wir wollen unser 3,5-Prozent-Ziel, gemessen am BIP, am Bruttoinlandsprodukt, erreichen. Deswegen ist es wichtig, dass wir gerade die Investitionen der Wirtschaft in Forschung und Innovationen erhöhen. Deshalb bin ich froh, dass die Bundesregierung mit dem Wachstumschancengesetz und der darin enthaltenen steuerlichen Forschungsförderung Anreize setzt, um Investitionen zu hebeln, um mehr Innovation auf den Weg zu bringen und um mehr Forschung in Deutschland zu ermöglichen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht aber nicht immer nur um die Finanzen. Daher möchte ich Schlaglichter kurz auf ein paar andere Dinge werfen:

Es geht zum einen auch um Freiheit. Deswegen haben wir als Ampelkoalition die Agentur für Sprunginnovationen mit dem SPRIND-Freiheitsgesetz befreit, um ihr zu ermöglichen, so zu investieren, so zu helfen, dass disruptive Innovationen in diesem Land groß werden können.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Anna Christmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es geht zum anderen um Flexibilität. Wir haben mit der DATIpilot-Förderrichtlinie gezeigt, was man in dem System schon leisten kann. Wir werden mit der DATI als Agentur weiter flexibilisieren, um Forscherinnen und Forschern mehr Flexibilität zu geben.

¹⁾ Anlage 2

Parl. Staatssekretär Mario Brandenburg

- (A) Es geht vor allem auch darum, den Transfer als Ganzes zu stärken. Daher gibt es die Diskussion um den sogenannten IP-Transfer 3.0. Lizenzverträge sollen standardisiert und der IP-Transfer verbessert werden.

Der letzte Punkt. Ich bin froh, dass der Bericht ein Schlaglicht auf den breiten Innovationsbegriff wirft, auf die Wechselwirkung zwischen sozialen Innovationen und technischen Innovationen, da sie verbunden sind und sich bedingen. Also auch diesbezüglich ist er wirklich lesenswert. Schauen Sie in den Bericht!

Zum Schluss möchte ich auf die von mir zu Beginn genannte KI zurückkommen. Natürlich habe ich die KI zu dem Bericht befragt. Man möchte ja wissen, wie quasi das gesammelte Wissen von OpenAI in der besten vorliegenden Version das beurteilt. Deswegen möchte ich die Antwort kurz vorlesen, Frau Präsidentin: Der Bundesbericht Forschung und Innovation 2024 zeigt auf, wie die Bundesregierung durch gezielte Maßnahmen und Investitionen die Innovationskraft Deutschlands stärkt und gleichzeitig zur Lösung globaler Herausforderungen beiträgt. – Besser hätte ich das auch nicht gekonnt.

Ich danke für die Aufmerksamkeit und freue mich auf die Debatte.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (B) Dr. Ingeborg Gräßle für die Unionsfraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Staatssekretär, da sieht man mal wieder, dass von der KI auch keine Wunder zu erwarten sind. Das hätte ich anders zusammengefasst. Ich habe den Bericht gelesen. Er ist sehr interessant. Ich möchte mich für die wertvollen Informationen bedanken. Ich möchte mich auch für den wertvollen Datenband bei all denen bedanken, die ihn erstellt haben. Er wird uns hier natürlich länger beschäftigen als die halbe Stunde, in der wir debattieren können.

Die erste Frage, die sich mir gestellt hat, war: Um wie viel schlauer sind wir denn jetzt geworden? Ich glaube, wir werden sehr viel schlauer, wenn wir den Bericht zur Kenntnis nehmen, weil es darin so viele Vergleichszahlen gibt. Wenn man sich den Vergleich anschaut, dann bemerkt man, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass es wirklich viel Luft nach oben in Deutschland gibt. Nach wie vor geben wir staatlicherseits zu wenig Geld für Forschung und Entwicklung aus. Ohne die Aktivitäten der Wirtschaft – sie machen immerhin rund 88 Prozent der Forschungs- und Entwicklungsausgaben in Deutschland aus; danke für diese Zahl – wären wir im Ranking weltweit unfassbar weit abgeschlagen.

Was heißt das, wenn man den Vergleich mit den USA zieht? Die GAFA-Unternehmen, also Google, Apple, Facebook und Amazon, geben in den USA alleine fast

genauso viel für Forschung und Entwicklung aus wie bei uns die öffentliche Hand und die Wirtschaft zusammen. Ich fand diese Zahl ungemein beeindruckend. Vor allem sieht man aber auch, dass das Delta immer größer wird. Das Delta bei den Investitionen, mit denen wir es zu tun haben, wird immer größer. Warum? Weil es bei uns auch mit der Wirtschaft steil bergab geht. Die Ampelpolitik lässt grüßen! Wir sehen, dass Wirtschaftspolitik eben auch Forschungs- und Innovationspolitik ist. Gerade die Großen, die viel Forschung und Entwicklung betreiben, überlegen sich inzwischen dreimal, ob sie noch in Deutschland investieren wollen und sollen, und kommen immer häufiger zu dem Ergebnis: Nein, das machen wir nicht. – Das sehen wir bei allen Zahlen. Das ist also ein Bericht, der uns große Lücken aufzeigt und uns zeigt, woran wir arbeiten müssen, nämlich an der Wettbewerbsfähigkeit dieses Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Habe ich Hoffnung, dass sich was ändert? Nein, habe ich nicht. Es geht im Bundeshaushalt viel zu wenig um die Sicherung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, um Zukunft. Es geht zu viel um Verwaltung des Status quo, und es geht zu viel um eigene Ratlosigkeit.

(Dr. Anna Christmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben den Bericht doch nicht gelesen!)

Jeden Tag werden auch in der Forschung unsere Spielräume enger. Auch hier hilft ein Blick in den Innovationsbericht. Mir hat der Einsatz von Indikatoren sehr gut gefallen, anhand derer Politik bewertet wird. Es geht hier also nicht darum, dass die ministerielle PR-Abteilung das Weihrauchfass schwenkt und nicht nachprüfbare Dinge behauptet. Nein, die Auswertung der Indikatoren führt zu unbestechlichen Ergebnissen.

Deswegen war eine meiner Schlussfolgerungen, dass wir mehr Wissenschaftlichkeit brauchen, und zwar in allen Bereichen. Das ist meine Hauptschlussfolgerung. Deswegen, Frau Präsidentin, bedanke ich mich noch einmal bei den Autoren des Berichts und des Datenbandes.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion Holger Mann.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir debattieren heute über den Bundesbericht Forschung und Innovation. Der Bericht beschreibt alle zwei Jahre die Leistungsfähigkeit des deutschen Innovations- und Forschungssystems, die Akteure, die Rahmenbedingungen und weist auf Zukunftsfelder, auf neue Trends und wichtige Veränderungen hin. Der Bericht selbst ist mit mehreren Hundert Seiten nichts für die kurzweilige Abendlektüre; das stimmt. Deshalb

Holger Mann

- (A) schauen Sie zum einen gern alle in das sehr gut aufbereitete Portal der Bundesregierung. Unter www.bundesbericht-forschung-innovation.de finden Sie viele informative Statistiken und interaktive Grafiken. Es lohnt sich wirklich.

Zum anderen fasse ich für Sie als kleinen Service in den nächsten drei Minuten die wichtigsten Ergebnisse zusammen:

Erstens. Die Ausgaben für Forschung und Innovation steigen auf Rekordniveau. Aber, Kollegin Gräßle, das liegt vor allen Dingen an der staatlichen Seite; denn dort wurden die Ausgaben um 2,5 Milliarden bzw. um 7,3 Prozent gesteigert. Das kann sich wirklich sehen lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ihr habt nicht verstanden, dass man das staatliche Geld hebeln muss!)

Leider aber, entgegen Ihrem Lob, stagniert die Finanzierung durch die Wirtschaft. Daher verbleibt der Anteil am BIP bei respektablen 3,13 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Zweitens. Der Wissenschafts- und Forschungsstandort Deutschland gewinnt international deutlich an Attraktivität. In Deutschland arbeiten inzwischen mehr als 800 000 Menschen in der Forschung. Die Zahl internationaler Wissenschaftler/-innen an deutschen Hochschulen ist in den letzten zehn Jahren um mehr als 60 Prozent gewachsen; an den außeruniversitären Forschungseinrichtungen hat sie sich sogar mehr als verdoppelt. Erstmals seit 1990 kommen nun mehr Wissenschaftler/-innen nach Deutschland, als ins Ausland gehen. Das ist eine erfreuliche Trendwende.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin davon überzeugt – wir hatten schon gestern eine entsprechende Diskussion; aber ich will es noch einmal sagen –: Das hat eine Menge gute Gründe; aber einer ist, dass Deutschland weltweit zur Spitzengruppe bei der Wissenschaftsfreiheit gehört.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Der Academic Freedom Index zeigt, dass die Wissenschaftsfreiheit weltweit leider auf dem Rückzug ist. Das ist übrigens nicht nur in Autokratien, sondern auch in Demokratien der Fall. So haben nach Trump viele Wissenschaftler/-innen den USA den Rücken gekehrt, weil Politiker durch Budgetkürzungen oder Personalpolitik direkten Einfluss auf die Wissenschaft nahmen. Das zeigt: Wissenschaftsfreiheit ist ein absoluter Standortfaktor. Deshalb stehen bei den Wahlen im Osten im September auch Wissenschaftsfreiheit und Hochschulautonomie auf dem Spiel. Bitte gehen Sie auch für die Zukunft der Wissenschaft wählen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Drittens. Diese Bundesregierung und wir als Ampelkoalition haben in dieser Legislatur zahlreiche Initiativen für eine höhere Innovationsdynamik ergriffen. Ich selbst

darf mit anderen im Aufsichtsrat der Agentur für Sprunginnovationen, SPRIND, daran arbeiten, dass wir bahnbrechenden Innovationen schneller und vor allen Dingen häufiger zum Durchbruch verhelfen. SPRIND wächst, bekommt Töchter. Es gibt erste Ausgründungen, und SPRIND pusht Lösungen für die großen Herausforderungen und gewinnt zunehmend Venture Capital für deutsche Start-ups.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wann ist „bald“? Könnt ihr mal sagen, wann dieses „bald“ ist? Das ist die Rede vom letzten Jahr!)

Mit der DATI werden wir bald den Transfer anwendungsorientierter Forschung und regionale Netzwerke zwischen Wissenschaft und Wirtschaft stärken. Zudem macht die Bundesregierung, machen wir mit einer verbesserten steuerlichen Forschungsförderung der Wirtschaft ein Angebot.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Investieren Sie mit uns gemeinsam ins deutsche Innovationssystem für Ihre und die erfolgreiche Zukunft unseres Landes! Meine Damen und Herren, lassen Sie uns gemeinsam die Position Deutschlands als weltweit attraktiver Wissenschaftsstandort festigen und seine Innovationskraft steigern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Michael Kaufmann für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Geehrte Kollegen! Sehr verehrte Bürger! Zwei Jahre sind vergangen seit dem Bundesbericht Forschung und Innovation 2022 – und das ist das Spektakulärste, was sich über den 2024er-Bericht sagen lässt. Der Bericht ist ein Dokument des Stillstands. Die Textbausteine wurden neu sortiert, aber vieles davon befindet sich bereits im Bericht von 2022. Echte Fortschritte und Erfolge sind kaum erkennbar.

(Beifall bei der AfD)

Die Beschlussfassung über ein Forschungsdatengesetz wurde im 2022er-Bericht geprüft. 2024 ist es nun immerhin geplant; es soll bis Ende dieses Jahres im Kabinett beschlossen werden.

Und dann die DATI. Vor drei Jahren haben wir dazu vollmundige Ankündigungen gehört. Meine Kleine Anfrage vom Oktober vergangenen Jahres hat Ihr Haus, haben Sie, Herr Brandenburg, heute Nachmittag beantwortet. Im vorliegenden Bericht steht ein Absatz zu DATI, in dem verschämt auf DATI-pilot verwiesen wird, mit dem Ziel – ich zitiere –, „der Gründung der DATI einen Experimentierraum“ voranzustellen. Ist das Ihr Ernst? Allerdings waren seit 2021 für DATI bereits

(C)

(D)

Dr. Michael Kaufmann

- (A) rund 150 Millionen Euro im Bundeshaushalt vorgesehen. Nicht nur ich frage mich, was mit dem Geld bisher geschehen ist. Meine entsprechende Frage hat die Frau Ministerin gestern nicht beantwortet.

Ministerin Stark-Watzinger hat gestern hier im Plenum völlig richtig gesagt: Deutschlands Zukunft wird an den Schulen entschieden. – Wenn Sie aber im Kapitel „Empirische Bildungsforschung“ davon reden – ich zitiere –, „die Leistungsfähigkeit und Qualität des Bildungswesens in Deutschland ... weiter zu verbessern“, dann kann das nur ein schlechter Witz sein.

(Beifall bei der AfD)

Das klingt, als hätte es die alarmierenden Befunde des MINT Nachwuchsbarometers und der jüngsten PISA-Studie nie gegeben. Statt um „weiter verbessern“ geht es mittlerweile darum, den ungebremsten Absturz unseres Bildungssystems zu verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Anderenfalls werden alle Pläne für die Forschung im Sande verlaufen, weil uns schlicht qualifizierter Nachwuchs fehlt.

Die Deindustrialisierung schreitet rasant voran. Damit gehen auch erhebliche Forschungs- und Innovationskapazitäten sowie Drittmittel verloren. Doch Sie widmen lieber ein langes Kapitel der klimaneutralen Industrie. Begreifen Sie wirklich nicht, dass genau diese Art von Politik die Unternehmen dazu bringt, Deutschland den Rücken zu kehren?

- (B) Der Bericht ist ein Dokument des Versagens dieser Regierung. Ihre bisherige Arbeit hat nichts zur Lösung unserer wirklichen Probleme beigetragen; sie hat sie vielmehr verschärft.

Sie haben die KI befragt. Wir machen konstruktive Vorschläge zur KI.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und Sie kommen jetzt bitte zum Schluss. Ihre Redezeit ist vorbei.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Wir helfen mit unserem Entschließungsantrag der Regierung auf die Sprünge. Damit stärken wir die Entwicklung der KI, die entscheidend für unseren zukünftigen Wohlstand ist.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Anna Christmann für Bündnis 90/Die Grünen ist jetzt die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Forschung ist frei, Innovation braucht Freiräu-

- me, und Forschung und Innovation zusammen sind entscheidende Grundlagen für unseren Wohlstand, für unsere freiheitlich-demokratische Gesellschaft. Deswegen ist es unsere oberste Pflicht, dafür zu sorgen, dass wir beste Rahmenbedingungen haben, mit nötigen Investitionen Talente anziehen, die im Bereich Forschung und Innovation bei uns aktiv sind. Der vorliegende Bericht zeigt: Wir sind auf dem richtigen Weg, aber natürlich müssen wir uns weiter anstrengen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wenn es um Mikroelektronik oder Quantencomputing geht, dann ist das manchmal sehr abstrakt. Aber wenn man durchs Land fährt, dann sieht man viele sehr konkrete Erfolgsgeschichten. Ich möchte ein paar nennen, beispielsweise den Start einer deutschen privat finanzierten Rakete, die am 3. Mai dieses Jahres angetrieben mit Kerzenwachs in Richtung Weltall geflogen ist.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Freunde! Da hattet ihr keinen Anteil dran!)

Eine Ausgründung des DLR, die Firma HyImpuls, hat hier einen erfolgreichen Start hingelegt.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Da hattet ihr keinen Beitrag!)

- Ein weiteres Beispiel stammt aus dem berühmten Ort Ottendorf-Okrilla: Die Entwicklung des effizientesten solarthermische Moduls mit Perowskit als neuem Element effizienter Solarelemente; hier eine Gemeinschaftsarbeit mit einer Ausgründung der Oxford University. Wir sehen: Das sind neue Technologien, die für uns hochrelevant sind. (D)

Das zeigt, Ausgründungen sind in Deutschland ein Thema, das wir noch stärker voranbringen müssen. Das tun wir zum Beispiel mittlerweile auch mit der DLR Startup Factory, die es jetzt gibt, um noch mehr Ausgründungen zu befördern. Und das tun wir mit den Startup Factories, die wir an deutschen Hochschulstandorten jetzt neu schaffen. Gerade ist die erste Wettbewerbsrunde zu Ende gegangen. Es geht um 15 neue Standorte, an denen wir öffentliche und private Akteure zusammenbringen, um mehr Ausgründungen aus Hochschulen zu befördern. Das ist ein entscheidender Schritt für die Gründungskultur an Hochschulen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich war in Dresden und habe mir eine der ersten DATI Innovationscommunitys angeschaut; SENSUBATOR heißt die. Dort geht es um Sensoren. Das klingt erst mal nicht so aufregend. Viele dieser Sensoren braucht man aber, um die Wasserstoffwirtschaft voranzubringen. Diese Sensoren halten besonders kalte Temperaturen aus. Mit der ersten Innovationscommunity wird diese Entwicklung von Sensoren aus der Wissenschaft in die Praxis hinein beschleunigt. Die DATI arbeitet bereits, bevor es sie gibt.

(Lachen bei der AfD)

Das ist gut so, und mit der Gründung werden wir die Entwicklung noch weiter beschleunigen.

Dr. Anna Christmann

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Mal sehen, ob ihr überhaupt noch Früchte davon haben werdet!)

Wir haben schon von den weiteren Verbesserungen gehört: die Forschungszulage, das SPRIND-Freiheitsgesetz – alles Dinge, die mehr Freiräume schaffen für die Leute, die bei uns an diesen wichtigen Themen arbeiten.

Ein weiteres Thema unserer Zeit ist die künstliche Intelligenz. Ich war vor Kurzem im Tübingen AI Center; das gehört zum Cyber Valley, das von Bund und Land gemeinsam mit 120 Millionen Euro pro Jahr gefördert wird. Interessant ist, dass wir dort im Moment einerseits die generative KI im Blick haben – Stichwort: ChatGPT –, aber im Forschungsbereich schon die nächste Generation KI angegangen wird. Das zeigt, wir brauchen sowohl die angewandten Projekte als auch die Grundlagenforschung, um schon heute die Technologien zu entwickeln, von denen wir noch nicht wissen, wofür wir sie ganz genau brauchen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Zuletzt will ich darauf hinweisen, dass es in Tübingen nicht nur ein deutsches KI-Kompetenzzentrum gibt, sondern jetzt auch ein europäisches, das ELLIS-Institut. Diese europäische Zusammenarbeit im Bereich Forschung und Innovation müssen wir im Blick haben.

- (B) Mich freut es, dass in der gemeinsamen Kommunikation von Kanzler Scholz und Präsident Macron ein European Tech Deal für die nächste Kommissionslegislatur auf EU-Ebene vorgeschlagen ist. Neben dem Green Deal brauchen wir einen Tech Deal.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Damit werden wir Forschung und Innovation auf europäischer Ebene einen Boost verschaffen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Rednerin in der Debatte ist für die Gruppe Die Linke Dr. Petra Sitte.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Petra Sitte (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Bundesbericht Forschung und Innovation gibt Auskunft über insgesamt 40 Milliarden Euro Forschungsförderung. Das ist öffentliches Geld. Also muss diese Forschung zuerst die größten Herausforderungen unserer Gesellschaft bearbeiten, als da sind: Klimawandel, Energiewende, Um-

weltschutz, sozial gerechte Lebensperspektiven und solidarisches Wirtschaften. (C)

Erstens. Das Forschungsministerium – wir haben es hier immer wieder angesprochen – verzettelt sich in Aktionsplänen, Arbeitsgruppen, Clustern und Strategien. Was konkret davon politisch umgesetzt, finanziert wird und letztlich den Menschen wirklich dient, darüber geben die 450 Seiten keine klare Auskunft. Im Übrigen: Wenn Sie eine KI befragen und die Trainingsdaten vor allem dieser Bericht ist, dann zitiert die KI Sie und niemand anderes.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ihre Idee von der Energiewende scheint immer nur aus den Kategorien „Wasserstoff“ und „Kernfusion“ zu bestehen. Das, finden wir, ist zu eng gedacht, das braucht mehr Zeit, und es ist auch teurer. Vielmehr muss es jetzt – und das haben die Anhörungen im Ausschuss gezeigt – vor allem Innovationen in erneuerbare Energien geben; die müssen verfolgt werden.

Zweitens. Die gesamte Förderpolitik setzt auf Projektfinanzierung. Wir wissen: Projekte sind zeitlich begrenzt, die Probleme, zu denen geforscht wird, sind es aber nicht. Viele Forschende und Forschungsinstitutionen haben in den letzten Jahren dieses System immer wieder kritisiert. Aber es gibt keine Bewegung. Hinten herunter fällt, was gerade nicht in den Schlagzeilen ist, was einen langen Atem braucht, zum Beispiel die Untersuchung der Pandemie oder die Antibiotikaforschung.

Drittens. Verlässlichkeit – da muss ich Wasser in Ihren Wein gießen, Herr Mann – brauchen auch die Beschäftigten in der Wissenschaft. Das Befristungsunwesen – wir reden immer wieder darüber – ist für das Wissenschaftssystem ein Trauerspiel. Ein Trauerspiel ist auch, was das Ministerium dazu nach wie vor nicht vorgelegt hat. (D)

(Beifall bei der Linken – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Aber daran arbeitet doch Frau Professor Döring!)

Und wenn andere Länder schlechter werden und wir auf gleichem Niveau bleiben, dann sieht es nur so aus, als ob wir besser würden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Petra Sitte (Die Linke):

So weit zu meinen grundlegenden Einschätzungen zu diesem Bericht.

Über das Thema Wissenschaftsfreiheit haben wir heute schon diskutiert, wir haben gestern darüber diskutiert. Ich wünschte mir, dass wir eine durchsetzungsstarke Beschützerin der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in diesem Land bekommen.

Danke.

(Beifall bei der Linken)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es geben für die Unionsfraktion Daniela Ludwig und für die SPD-Fraktion Oliver Kaczmarek ihre **Reden zu Protokoll**. – Vielen Dank.¹⁾

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/11560 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Der Entschließungsantrag der Fraktion der AfD auf der Drucksache 20/11969 soll an dieselben Ausschüsse überwiesen werden. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun den Zusatzpunkt 4 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Mobilfunk im ländlichen Raum stärken – Nutzererlebnis in den Fokus stellen

Drucksache 20/11953

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Wirtschaftsausschuss
Verkehrsausschuss

Es ist wieder eine Aussprachendauer von 26 Minuten vorgesehen.

(B) Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Unionsfraktion Dr. Reinhard Brandl.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Besucher auf der Tribüne! Der Mobilfunkausbau hat in den letzten Jahren Riesenfortschritte gemacht. Und wenn man weiß, dass es circa zwei Jahre braucht, bis so ein Mobilfunkmast gebaut wird, dann ist eines klar: Die Fortschritte gehen nicht auf das Konto der Ampel. Das waren die Weichen, die die Union gestellt hat,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und zwar in unserer Regierungszeit: mit einer umfassenden Modernisierung des TKG, mit einer Erleichterung im Baurecht und natürlich auch mit steigenden Versorgungsaufgaben.

Aber trotzdem wird es in Deutschland weiterhin Flecken geben, bei denen absehbar ist, dass Mobilfunkanbieter sie nie und nimmer eigenwirtschaftlich erschließen werden, und zwar ganz einfach deshalb: Weil da zu wenig Leute wohnen oder ihnen zufällig ein Berg vor der Nase steht, wird es für die Unternehmen nicht lukrativ sein, diese Standorte zu erschließen. Jetzt ist die grundsätzliche politische Frage, die man sich stellen kann: Nimmt man das hin? Schneidet man diese Räume ab? Oder geht man als Staat aktiv diese Flecken an?

¹⁾ Anlage 3

Wir haben in unserer Regierungszeit diese Frage für uns beantwortet und haben gesagt: Wir kümmern uns. – Wir haben damals, 2021, die Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft gegründet, die genau diese weißen Flecken in den Fokus nimmt. Es sind in Berlin – original – 0, in Niedersachsen – sind Kollegen aus diesem Bundesland da? – 164, in Bayern – da gibt es mehr Berge – 378, und in ganz Deutschland sind es über die Summe 1 200. Die Ampel hat sich diese Frage auch gestellt. Und die Antwort der Ampel ist: Der Markt soll es richten. Und wenn es der Markt nicht richtet? Pech gehabt!

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann gibt es Sanktionen!)

Meine Damen und Herren, der Kollege Wissing von der FDP, Bundesminister für Digitales, ist sich so sicher, dass sein Plan mit dem Markt funktioniert, dass er nichts Besseres zu tun hat, als die Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft aufzukündigen, ohne einen anderen Plan vorzulegen, und das, obwohl sich 16 Bundesländer dagegen gewehrt haben, demonstriert haben, obwohl der Bundesrat einen Beschluss dagegen gefasst hat. Seine eigene Parteikollegin Frau Hüskens aus Sachsen-Anhalt hat im Bundesrat dagegengesprochen. Keine Chance – an Wissing perlt es ab; Wissing weiß es besser. 70 Mitarbeiter in Naumburg (Saale) verlieren ihre Arbeit. Die Arbeit, die sie bisher geleistet haben, ist im Wesentlichen entwertet. Und circa 1 000 Funklöcher werden auf absehbare Zeit wahrscheinlich nicht geschlossen werden. Ich halte das für einen Skandal!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, ich fordere Sie auf: Wenn Sie schon nicht mit der Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft zufrieden sind, dann lassen Sie sich was anderes einfallen! Denn ganz einfach von selber und mit Versorgungsaufgaben werden Sie die 0,5 oder 1 Prozent der Gebiete, die schwer zu erschließen sind, nicht erschließen. Sie haben jetzt noch bis Sonntag, bis zum 30. Juni, Zeit, die Kündigung zurückzunehmen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an Ihre Redezeit.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Deshalb bitte ich Sie für den Mobilfunk in Deutschland: Tun Sie was Gutes! Hören Sie auf, diese Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft zu beenden!

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Dr. Jens Zimmermann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Jens Zimmermann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schlechter Mobilfunkempfang im ländlichen

Dr. Jens Zimmermann

- (A) Raum ist nach wie vor ein Thema; da sind wir uns einig. Die Mobilfunkbetreiber haben in der Vergangenheit häufig nur das Nötigste getan. Sie haben in den Städten ausgebaut und die schwer zu erschließenden Standorte auf dem Land eher links liegen lassen. Es ist auch in meinem Wahlkreis, im Odenwald, so. Ich kenne dort jedes Funkloch beim Vornamen.

Deswegen habe ich gestaunt, als vor allem die Kolleginnen und Kollegen von der CSU – das muss man so sagen – in der Großen Koalition mit der Idee um die Ecke kamen: Wenn die Mobilfunker das nicht hinkriegen, dann machen wir es eben selber. – Hört sich erst mal nach einer plausiblen Idee an, auch wenn ich mich so ein bisschen gewundert habe, dass dieser Vorschlag aus der eigentlich sonst „Privat vor Staat“-Fraktion kam.

Heute, vier Jahre und 100 Millionen Euro später, können wir feststellen: Das Problem ist fast gelöst; denn die Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft hat in ihrer ganzen Tätigkeit schon zwei Mobilfunkmasten gebaut. Jetzt werden Sie sagen: Nein, das stimmt nicht. Es sind 50 Prozent mehr; es sind drei Masten.

(Heiterkeit der Abg. Dr. Ingrid Nestle
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dazu würde ich sagen: Das wiederum stimmt nicht ganz; denn der dritte hat leider keinen Stromanschluss und kann deswegen nicht genutzt werden.

(Heiterkeit und Beifall der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Maximilian Funke-Kaiser [FDP])

- (B) Das ist – und das mag sich kurios anhören – das Ergebnis Ihrer Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft,

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Bisher!)

vor die Sie sich jetzt hier werfen.

Ich habe es eben gesagt: Ich habe damals gedacht, das könnte eine Lösung für das Problem sein. Aber es ist doch in Ordnung, nach vier Jahren mal einen Strich drunter zu ziehen und zu fragen: Hat sich das bewährt? Und jetzt können Sie sagen: Die haben noch Hundert Masten in der Pipeline. – Das wird das Problem nicht lösen, und vor allem: Es ist unfassbar teuer.

Jetzt haben Sie die Ampel aufgefordert und gefragt: Was machen Sie denn? Was ist denn stattdessen die Lösung? Dazu will ich sagen: Die Bundesnetzagentur und auch die Kolleginnen und Kollegen im Beirat der Bundesnetzagentur haben doch den Weg, der jetzt gegangen werden muss, genau aufgezeigt. Anstatt dass wir für Mobilfunkfrequenzen wieder so eine riesige Auktion machen, wo der Finanzminister große Augen bekommt, wenn Milliarden an Auktionserlösen überwiesen werden, haben wir gesagt: 99,5 Prozent der Fläche des Landes muss bis 2029 abgedeckt sein. Das ist die Lösung des Problems, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will ganz klar sagen: Wir werden das weiterführen und zu Ende führen, was bei der Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft in der Pipeline ist. Das machen wir; das ist der richtige Ansatzpunkt. Aber ich sage auch: Wir kön-

nen noch so viel hinschauen, wie wir wollen: Dieses Modell hat vor allem sehr, sehr viel Verwaltungskosten gefressen, und es hat am Ende sehr, sehr wenig Handymasten gebracht.

Und ja, Sie können sagen: Dann bleiben aber noch 0,5 Prozent der Fläche des Landes übrig. – Hier werden wir mit Sicherheit auch weiter mit Förderung arbeiten. Aber zur Wahrheit gehört auch – und ich habe mir im Odenwald wirklich jeden einzelnen Standort angeschaut –: Wir haben die Bundesländer, die fast alle eigene Förderprogramme haben. Und wir haben die Situation, dass die Kommunen vor Ort natürlich auch immer unterstützen müssen; denn es geht darum, Grundstücke zu finden, es geht darum, Zuwegungen zu finden.

Eines will ich am Ende noch sagen: Natürlich ist es, um den Ausbau, gerade in den Außenbereichen, hinzubekommen, auch wichtig, dass wir uns beim Netzausbaugesetz darauf einigen, dass Zuwegungen möglich sind. Ein „überragendes öffentliches Interesse“ könnte dafür ein wichtiges Instrument sein;

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]:
Hört! Hört!)

vielleicht finden wir dafür auch noch eine andere Lösung. Aber das ist wichtig. Und ich sage ganz ehrlich: Mit 99,5 Prozent können wir dann auch überall gut telefonieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eugen Schmidt für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD)

Eugen Schmidt (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Landsleute! Bereits 1999, vor einem Vierteljahrhundert, hat die Bundesregierung unter Rot-Grün Mobilkommunikationssysteme zu jeder Zeit an jedem Ort angekündigt. Siehe dazu: <https://dserver.bundestag.de/btd/14/017/1401776.pdf>. Die Realität sieht anders aus: Millionen Deutsche müssen sich täglich mit Funklöchern, Verbindungsabbrüchen und endlosen Ladezeiten herumquälen.

(Zuruf von der FDP: So etwas gibt es in Russland!)

Die Ursachen sind Ihre sinnlose Bürokratie, schädliche Auflagen und die Verschleuderung unzähliger Milliarden für ideologische Projekte.

(Beifall bei der AfD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Russia Today!)

Mehr als 66 Milliarden Euro haben die Regierungen seit dem Jahr 2000 durch die Versteigerung der Mobilfunklizenzen gescheffelt. Der Technikchef einer großen Mobilfunkgesellschaft sagte dazu treffend: „Hätten wir

Eugen Schmidt

- (A) die Aufwände für die Frequenzauktionen in den Netzausbau investieren können, wäre Deutschland längst europäischer Spitzenreiter bei der Digitalisierung.“

Deutschland ist zu einem digitalen Entwicklungsland geworden. Die Union trägt hierfür einen großen Teil der Verantwortung. Aber sie lobt sich in ihrem Antrag lieber selbst, indem sie auf die großen Taten unter Bundeskanzlerin Dr. Merkel verweist.

Immerhin fordert die Union in ihrem Antrag eine Ausrichtung an der „tatsächlichen Nutzererfahrung“. Sie haben offenbar unsere Initiativen gründlich studiert und teilweise übernommen. Die AfD fordert seit Langem praxisnahe Messungen, um überhaupt ein realistisches Bild der Lage zu bekommen. Ganz sicher wird der Ausbau nicht schneller durch eine „feministische Digitalpolitik“, wie die grüne Bundestagsabgeordnete Misbah Khan ernsthaft forderte.

Die Union sieht in ihrem Antrag vor, dass dem Mobilfunkausbau der gleiche Vorrang wie dem Ausbau von Stromtrassen und Windenergieanlagen eingeräumt wird,

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Ja klar!)

monströse Windenergieanlagen, die deutsche Kulturlandschaften zerstören, für die rücksichtslos Wälder gerodet werden. Der Mobilfunkausbau muss bevorzugt vorangetrieben und die Vorteile für Windenergieanlagen restlos gestrichen werden.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Die Union zeigt einmal mehr: Wer nur etwas am schwarzen Lack kratzt, bekommt Grün. Was glauben Sie, was passiert, wenn man am roten oder gelben Lack kratzt?

Die bisherigen Projekte und Maßnahmen der Regierung haben viel gekostet und wenig gebracht. Wir brauchen keine leeren Versprechungen, sondern konkrete und effiziente Maßnahmen, die endlich eine zuverlässige Mobilfunkversorgung sicherstellen – das heißt: eine neue Bundesregierung.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen gibt Maik Außendorf seine **Rede zu Protokoll**.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Somit ist der nächste Redner für die FDP-Fraktion Maximilian Funke-Kaiser.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Maximilian Funke-Kaiser (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir holen beim Mobilfunkausbau nicht nur auf, sondern wir bewegen uns mittlerweile auch auf internationale Spitzenpositionen zu. Das Ziel ist dabei ganz

- klar: Wir wollen bis 2030 eines der modernsten Mobilfunknetze weltweit haben. (C)

Der Stand heute kann sich, wie ich finde, schon sehen lassen. Wir sind bei der 5-G-Abdeckung bei 91 Prozent der Fläche hier in Deutschland. Damit liegen wir 10 Prozentpunkte über dem EU-Durchschnitt. Wenn man das mit dem Zeitpunkt vergleicht, als es den Regierungswechsel gab – damals lagen wir bei 53 Prozent –, sieht man: Wir haben die Abdeckung mittlerweile fast verdoppelt. Das liegt im Übrigen insbesondere daran, dass wir als Ampelkoalition auch den eigenwirtschaftlichen Ausbau und den Glasfaserausbau voranbringen; denn die Funkmasten müssen erst angebunden werden. Ich kann Ihnen sagen: Damit stärken wir nicht nur die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands, sondern wir stärken auch den ländlichen Raum, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und das ist nicht alles – es wurde schon angesprochen –: Bei der Bundesnetzagentur steht erneut eine Frequenzvergabe vor der Tür, und diese anstehende Frequenzvergabe wird revolutionär. Denn wir erleben eine Abkehr von milliardenschweren Auktionen in Verbindung mit dem Fokus auf Versorgungsaufgaben. Das Geplante ist sehr, sehr ambitioniert: Ab 2029 sollen 99 Prozent der Haushalte im ländlichen Raum mit 100 Mbit/s versorgt werden, alle Bundesstraßen mit 100 Mbit/s, alle Landes- und Staatsstraßen mit 50 Mbit/s und ab 2030 eben 99,5 Prozent der Fläche in Deutschland.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zieht die Bundesnetzagentur diese sehr ambitionierten Ziele so durch, führt das dazu, dass wir eines der modernsten Mobilfunknetze der Welt haben werden. Ich kann sagen: Meine Unterstützung hat die Bundesnetzagentur, nicht nur in meiner Funktion als Bundestagsabgeordneter, sondern auch als Beiratsmitglied, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt möchte ich zum Antrag der Union kommen, der, wenn man ihn sich genau durchliest, eigentlich ein Andi-Scheuer-Gedächtnisantrag ist.

(Heiterkeit der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das möchte ich an zwei Punkten festmachen: Das kann man zum einen an der Art und Weise festmachen – das hatte der Kollege Brandl schon aufgezeigt –, wie Sie sich vor die Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft schmeißen. Dass es zum anderen am Ende Andi Scheuers Baby war, kann man insbesondere daran festmachen, dass der erste Fördermittelbescheid für Wegscheid ausgestellt worden ist. Dieser Ort befindet sich – Überraschung, Überraschung! – im Wahlkreis von Andi Scheuer; mittlerweile gibt es noch zwei weitere geförderte Standorte, aber wo sich diese befinden, ist relativ egal. Jetzt könnte man meinen, es sind noch Hunderte weitere gefolgt. Das

¹⁾ Anlage 4

Maximilian Funke-Kaiser

- (A) ist aber mitnichten der Fall. Und was man dazusagen muss: Keiner dieser Funkmasten funkt in der Zwischenzeit.

Das alles hat der Bundesrechnungshof kritisiert, und die Bundesregierung hat, wie ich finde, zu Recht entschieden, dass sie das nicht weiterführen will. Sie aber wollen daran festhalten. Ich finde, das ist eine schlechte Idee, liebe Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was ich aber noch viel besorgniserregender finde, ist, dass Sie den Einfluss der Bundesregierung auf die Bundesnetzagentur fordern. Sie schreiben in Ihrem Antrag, es soll auf die Bundesnetzagentur eingewirkt werden, dass die Frequenzvergabe anders gestaltet wird. Ich glaube, Sie haben aus der letzten Frequenzvergabe nichts gelernt; denn aufgrund einer solchen politischen Einflussnahme stehen Teile der Bundesnetzagentur und Andi Scheuer jetzt vor Gericht. Ja, die Bundesnetzagentur ist eine nachgelagerte Behörde; aber die Frequenzvergabe muss ohne politischen Einfluss erfolgen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stärken mit unserer Politik den Mobilfunkausbau. Wir stärken im Besonderen den ländlichen Raum, man könnte fast sagen: bis zum letzten Wirtshaus, wo auch Schweineschnitzel aufgetischt werden.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir halten nicht an gescheiterten Projekten und an altem Verhalten fest. Vielmehr führen wir die Mobilfunkinfrastruktur in die Zukunft, und das ist nach 16 Jahren Missmanagement auch bitter nötig.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ronja Kemmer ist für die Unionsfraktion die nächste Rednerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ronja Kemmer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erinnern uns gut: Mit 5 : 1 endete das Auftaktspiel unserer Nationalelf bei der EM. Es war der absolute Wahnsinn, nicht nur die Stimmung im Stadion, sondern auch auf den Fanmeilen, in den Sportkneipen. Und wir erinnern uns natürlich an die schottischen Fans, an die Tartan Army: No Scotland, no party. – Diese Begeisterung ist dank Smartphones mit Bildern, mit Videos, mit Text und mit Sprachnachrichten bis in die schottischen Highlands und um die ganze Welt gegangen. So konnten

auch all diejenigen, die nicht vor Ort waren, an dieser Stimmung teilhaben. (C)

Nun komme ich aus Baden-Württemberg. Unsere Highlands sind eher die Schwäbische Alb oder vielleicht auch der Schwarzwald. Aber dort kommen auch in 2024 noch nicht alle Anrufe, alle Nachrichten an. Gegen diese nach wie vor löchrige Mobilfunkversorgung stemmen wir uns als Unionsfraktion mit dem heutigen Antrag.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Mobilfunkausbau – der Kollege Brandl hat es ausgeführt – hat in den letzten Jahren große Fortschritte gemacht. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, das liegt mitnichten an Ihnen.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es liegt zum Beispiel an der Modernisierung des TKG in der Zeit unserer damaligen Regierungsverantwortung. Es liegt an steigenden Versorgungsaufgaben oder auch daran, dass die Bundesländer zum Beispiel im Baurecht einige Erleichterungen durchgesetzt haben.

Sie hingegen schaffen es nicht, an diese Fortschritte anzuknüpfen. Sie sind in der Digitalpolitik wie in so vielen anderen Bereichen einfach ein zerstrittener Haufen. Der beste Beweis ist, dass wir nach wie vor auf das Gesetz zur Beschleunigung des Netzausbaus, das TK-NABEG, warten müssen und wöchentlich sehen, dass es nicht auf die Tagesordnung kommt.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ja, wo ist es denn? Wann kommt es denn?) (D)

Seit Mai 2023, seit 13 Monaten, wurde das Thema immer wieder von der Tagesordnung im Kabinett genommen. Schuld daran ist das grüne Umweltministerium.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Skandal!)

Das blockiert, weil es anscheinend immer noch nicht verstanden hat, dass Mobilfunk zur Daseinsvorsorge dazugehört.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unser Appell an dieser Stelle ist ganz klar: Frau Lemke, aber auch Sie als Ampel, räumen Sie dem Thema Mobilfunk den gleichen Vorrang ein wie zum Beispiel dem Ausbau von Stromtrassen! Es ist wirklich höchste Zeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eigentlich wollte ich jetzt noch einiges zum Thema „Mobilfunk bei der Bahn“ sagen; denn auch hier gibt es einige konkrete Ansatzpunkte, die wir im Antrag nennen. Aber ich komme zu Ihrer Behauptung, lieber Kollege Funke-Kaiser, wir würden im Antrag fordern, dass es politischen Einfluss auf die Bundesnetzagentur geben soll. Das ist absoluter Quatsch. Was wir im Antrag schreiben, ist, dass das Nutzererlebnis künftig bei den Versorgungsaufgaben eine Rolle spielen soll. Und da schließt sich der Kreis zum Thema Bahn. Es bringt nichts, wenn in der Versorgungsaufgabe steht, dass am Gleis ausgebaut werden soll. Das Signal muss auch im Zug ankommen. Nur dann haben wir ein besseres Nutzererlebnis. Ich glaube, das ist das, was am Ende erreicht werden muss.

Ronja Kemmer

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Konsens im Beirat!)

Mit den Ländern haben Sie im letzten Herbst einen Beschleunigungspakt beschlossen. So weit, so gut. Setzen Sie ihn doch einfach um! Die Menschen wollen Taten statt Ankündigungen. Schauen Sie sich dafür den Antrag einfach noch mal an. Wie gesagt: Taten statt Ankündigungen! Tore machen, statt Torchancen einfach nur ankündigen! Dann klappt es auch mit dem Mobilfunk zwischen der Schwäbischen Alb und den schottischen Highlands. Ich finde, das ist die beste Voraussetzung, um die neu geknüpften Freundschaften zu vertiefen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Wenn das mal kein Eigentor war!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Johannes Schätzl gibt für die SPD-Fraktion seine **Rede zu Protokoll**. – Vielen Dank.¹⁾

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maximilian Funke-Kaiser [FDP])

Somit sind wir am Ende der Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/11953 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

- (B) Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 5:

Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Vertrag vom 3. Dezember 2009 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Föderativen Republik Brasilien über die Rechtshilfe in Strafsachen**

Drucksache 20/11474

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Drucksache 20/11994

Eine Aussprache mit einer Dauer von 26 Minuten ist hierzu vereinbart. – Ich bitte Sie, die Plätze zügig einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die SPD-Fraktion dem Kollegen Sebastian Fiedler.

(Beifall bei der SPD)

Sebastian Fiedler (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir besprechen jetzt ein Thema, das mit der internationalen Verbrechensbekämpfung zu tun hat. Es ist ein durchaus bedeutendes Thema, weil wir im Bereich der internationalen Organisierten Kriminalität, im Bereich des internationalen Terrorismus, bei der interna-

tionalen Rauschgiftkriminalität – um nur einige wenige Felder zu nennen –, einiges zu erledigen und einige Herausforderungen vor uns haben. Um es etwas vereinfacht zu erklären: In all diesen Feldern kommt es nicht nur auf die polizeiliche Zusammenarbeit an, sondern auch die Justiz muss miteinander kooperieren. Das tut sie am besten – so kann man das vielleicht herleiten – innerhalb der Europäischen Union. Hierfür gibt es ein Regelwerk, das uns große Erleichterungen verschafft. Wir haben die Möglichkeit, gemeinsame Ermittlungsgruppen zusammenzustellen. Wir haben sogar eine Europäische Staatsanwaltschaft. Herr Krings, davon haben Sie bestimmt auch schon gehört; aber das interessiert wohl keinen bei der Union, das finde ich total interessant. Das erwähne ich deswegen, weil eine Fraktion hier im Hause aus der Europäischen Union raus will. Man muss an dieser Stelle immer wieder erklären: Das hätte für die internationale Verbrechensbekämpfung innerhalb Europas katastrophale Folgen; denn dann gäbe es all diese Beweiserleichterungen, die Erleichterungen für die Justiz und die Strafverfolgung nicht mehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nun ist es so, dass wir mit vielen Staaten außerhalb der Europäischen Union bilaterale Abkommen geschlossen haben. Mit Brasilien – darum soll es heute gehen – haben wir vor 15 Jahren zwar einen Vertrag geschlossen, aber wir haben ihn noch nicht wirklich ratifiziert, in deutsches Recht überführt. Das holen wir heute nach. Für die Staaten, mit denen wir keine Abkommen geschlossen haben, gilt als Rahmenwerk übrigens das IRG. (D)

In aller Kürze: Worum geht es dabei? Um es etwas plastischer zu machen: Es geht um Regelungen zu Vernehmungen, zur Beschaffung von Aussagen, zur Fahndung nach Personen oder nach Sachen. Es geht um Durchsuchungen und Beschlagnahme. Es geht um Überlassung von Beweisstücken, die Überstellung inhaftierter Personen, Unterstützung von Ermittlungen und vieles mehr, also um ganz handfeste Dinge bei der Verbrechensbekämpfung.

Wir wissen sehr wohl, dass wir weiterhin über die Haftbedingungen in Brasilien sprechen müssen. Trotzdem muss man den Vertrag zunächst als Erfolg begreifen. Denn so können wir innerhalb der bilateralen Beziehungen, die wir mit Brasilien ohnehin schon haben – und immerhin ist Brasilien einer unserer größten Partner im südamerikanischen Raum –, vertiefen, was vertieft werden muss.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Noch etwas muss man erläutern. Neben all dem, was ich gerade aufgezählt habe, was uns weiter voranbringen wird, verfolgen wir eine ressortübergreifende Strategie. Bundesinnenministerin Nancy Faeser hat vier südamerikanische Länder bereist, darunter Brasilien. Die Strategie einer Erleichterung im Bereich der justiziellen Zusammenarbeit, die ich gerade eben nannte, paart sich mit vielen Erklärungen, die als Erfolg zu verzeichnen gewes-

¹⁾ Anlage 4

Sebastian Fiedler

- (A) sen sind. Wir haben mit Brasilien eine verstärkte polizeiliche Zusammenarbeit vereinbart. Es geht um die Bekämpfung der Kriminalität insgesamt und natürlich auch um die Bekämpfung des Drogenhandels. Es gibt künftig die Möglichkeit, mit gemeinsamen Ermittlungsgruppen zu operieren, also mit Joint Investigation Teams, wie wir sie aus Europa kennen. Es geht um Informationsaustausch, Methoden und Vorgehen bei der Bekämpfung der Organisierten Kriminalität bis hin zu Aus- und Fortbildungsprogrammen, die die wirklich großen Kriminalitätsfelder erfassen.

Ich will an dieser Stelle das Beispiel Kokain nennen. Wir haben es in Deutschland mit einer Kokainschwemme zu tun. Crack – auch das gibt es in vielen deutschen Großstädten – ist ein Auswuchs davon; auch darin ist Kokain enthalten. Deswegen ist es überaus bedeutsam – es kommt so sperrig daher, aber ich finde nicht, dass das eine Petitesse ist –, dass wir ein Rechtshilfeübereinkommen vereinbaren. Das ist ein handfestes Arbeitswerkzeug für die Staatsanwältinnen und Staatsanwälte, für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten und bringt uns bei der Verbrechensbekämpfung in diesem Segment wirklich einen großen Schritt voran. Ich freue mich, wenn Sie alle dem heute zustimmen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Tobias Matthias Peterka.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! In dem Wunsch, die Leistungsfähigkeit beider Länder bei der Ermittlung, Verfolgung und Bekämpfung von Straftaten durch Zusammenarbeit und gegenseitige Hilfe zu verbessern, wurde von Deutschland und Brasilien Anno Domini 2009 ein umfassender Vertrag geschlossen. Zur Einordnung: Die Feder hat damals noch ein gewisser Herr Westerwelle geführt. Warum das Ganze nun holterdiepolter, sogar mit Fristverzicht, diese Woche nach fast 15 Jahren beschlossen werden muss, ist dann doch sehr rätselhaft.

Ich habe mir ein allzu schnelles Verbinden von Indien eigentlich verkneifen wollen. Aber da war doch was mit einem Präsidentenwechsel vor Kurzem. Ein für Sie ganz schrecklicher „Tropen-Trump“, also Bolsonaro, ging, und ein Ex-Häftling Lula da Silva setzte sich wieder an die Spitze des Staates. Keine Verschwörungstheorie! Es wird bei Ihnen selber, in der eigenen Begründung angedeutet, dass man nun eben einen besseren Partner gefunden hat. Aber wer jetzt welchen Ex-Präsidenten wechselseitig verhaftet oder unter Hausarrest stellt – unter Lula gibt es jetzt nämlich eine Retourkutsche gegen das rechte Lager in Brasilien –, das soll hier zweitrangig sein.

(C) Erfreulich ist zumindest, dass die Bundesregierung sich hier zu effektiver Strafverfolgung öffentlich bekennt. Denn bei uns im parallelgesellschaftlich verkrusteten Deutschland wollen Sie ja die Messer- und Totschlägergewalt erst gar nicht wahrhaben. Da spielen Sie auf Zeit, heile Welt oder ergötzen sich an bekannten Suffvideos aus Sylt.

(Beifall bei der AfD)

Hier geht es sogar um grenzüberschreitende Dinge: die Überstellung von Häftlingen und die Zusicherung von Mindeststandards, übrigens mit Rückwirkung. Nehmen Sie sich daran mal ein Beispiel! Solche oder ähnliche Verträge kann man nämlich auch mit Syrien schließen, mit dem Libanon, Afghanistan oder anderen Quellen des neuen Post-Merkel-Lebensgefühls auf unseren Straßen. Noch ein Kapitel über Rückführungen und Asylmissbrauch vielleicht dazu, und man hätte wirklich einmal etwas für Schutz oder Abschreckung getan.

(Beifall bei der AfD)

Abschließend aber nun bezüglich des vorliegenden Vertrags die ambivalente Feststellung, dass einerseits die nationale Souveränität vorbildlich gewahrt wird – im Grunde ist ja alles von Ausnahmen und Freiwilligkeit geprägt –, andererseits aber gerade der Bereich grenzüberschreitender Haftbefehle eigentlich ausnahmsweise stärker betont gehört und – Sie wissen es vielleicht – Deutschland dies beim Europäischen Haftbefehl aufgrund seiner – Zitat – nicht unabhängigen Justizbehörden vom EuGH verweigert wird; mag der Vertragstext hier auch alt sein und Brasilien bei Interpol vielleicht gar nicht so genau nachfragen. Diese Peinlichkeit steht weiter im Raum, und Sie ziehen das trotz Kaschierungszuckerguss – Sie wissen, was ich meine – stur weiter durch. Nur, wir werden hier die deutschen Hausaufgaben machen, vielleicht sogar diesen Vertrag gleich mit aktualisieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es geben für die FDP-Fraktion Katrin Helling-Plahr, für die Unionsfraktion Axel Müller und für Bündnis 90/Die Grünen Helge Limburg ihre **Reden zu Protokoll**.¹⁾

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU)

Damit sind wir am Ende der Aussprache, und ich schließe diese.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zu dem Vertrag vom 3. Dezember 2009 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Föderativen Republik Brasilien über die Rechtshilfe in Strafsachen. Der Rechtsausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung, den Gesetzentwurf anzunehmen.

¹⁾ Anlage 5

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) **Zweite Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das ist das gesamte Haus.

(Zuruf von der AfD: BSW ist ja gar nicht da!)

Enthaltungen und Gegenstimmen gibt es nicht. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 22:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Folgen des Kohleausstiegs beachten – Wassermanagement für die Spree und deren Nebenflüsse sichern

Drucksachen 20/7585, 20/11729

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für Bündnis 90/Die Grünen dem Kollegen Bernhard Herrmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B) **Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für die Tagebaue in der Lausitz wurden in den vergangenen Jahren 58 Milliarden Kubikmeter Wasser abgepumpt und abgeleitet. Das ist so, als hätte man die zehn größten Seen in Deutschland leergepumpt. Diese unglaublichen Wassermassen fehlen heute in der Lausitz, oberirdisch und in den sandigen Böden.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Um es ganz deutlich zu sagen: Der Kohlebergbau und nicht dessen Ende hat den Wasserhaushalt beschädigt,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

und es wird Jahrhunderte dauern, den Wasserhaushalt wieder ins Gleichgewicht zu bringen.

Dafür erarbeiten wir gerade ein Gesamtkonzept. Im ersten Schritt stellen wir unabhängige, detaillierte Daten für das Grundwassermodell der Lausitz zusammen – erstmals unabhängige Daten. Bevor das steht, teure Einzelmaßnahmen wie Überleiter aus anderen Flüssen übers Knie zu brechen, wäre fatal.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die Probleme wurden viel zu lange ausgesessen. Deshalb drängt auch hier die Zeit; denn wir wissen eben nicht, wann der Kohleausstieg marktgetrieben kommt.

(C) Wir Bündnisgrüne wollten mit einem klar fixierten Kohleausstieg Sicherheit für die Menschen in der Region schaffen. Andere, beispielsweise der Ministerpräsident Sachsens, waren dazu nicht bereit und überlassen die Menschen lieber der Willkür des Marktes. Ich halte das für verantwortungslos.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Übrigen wirkt das auch arbeitsrechtlich. Ein marktgetriebener Kohleausstieg hat ganz andere Konsequenzen für die Menschen in der Lausitz als ein klar fixierter. Daran werden wir uns erinnern, wenn die Marktsituation sich weiter so entwickelt wie bisher.

Die Umsetzung der Maßnahmen wird etliche Milliarden kosten. Dafür müssen die Bergbehörden der Länder endlich ausreichende Gelder insolvenzfest bei den Betreibern sichern. Hier geht es um viele Milliarden Euro. Ansonsten könnten die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in Sachsen und Brandenburg auf den Kosten sitzen bleiben, und das darf nicht passieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir gehen die Wasserfragen an und tun zugleich alles, damit die Kosten nicht von den Verursachern auf die Allgemeinheit abgewälzt werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ihr erhöht doch die Kosten mit eurem CO₂-Blödsinn! Ohne euren CO₂-Blödsinn gäbe es keine Kosten!)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Nicht so rumschreien! Das haben wir jetzt wirklich nicht mehr nötig. – Astrid Damerow ist die nächste Rednerin, für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Astrid Damerow (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Den Braunkohleausstieg haben wir hier in der letzten Legislatur fraktionsübergreifend gemeinsam beschlossen. Sehr schnell war uns klar, dass er gravierende Folgen für den Wasserhaushalt in der gesamten Region und auch im Großraum Berlin haben wird.

Der Kollege Herrmann hat es eben schon gesagt: Die Pumpung des Sumpfungswassers in Spree und Schwarze Elster wird so nicht mehr stattfinden. Ich glaube, bis dahin sind wir uns in der Bewertung vollkommen einig. Herr Kollege Herrmann, lassen Sie uns doch gemeinsam nach vorne gucken und uns nicht darüber unterhalten, wer woran Schuld hat. Wir haben den Braunkohleausstieg beschlossen, und wir müssen die Folgen in Zukunft managen. Wir haben ja nicht nur das Problem, dass weniger Wasser eingeleitet wird; wir haben durch den Klimawandel zusätzlich auch noch mit stärkeren Trockenzeiten zu kämpfen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Sieht man in Bayern gerade!)

Astrid Damerow

- (A) Das heißt, die Qualität des Wassers, des weniger werden- den Wassers wird sich auch noch signifikant verändern. Das wiederum heißt, wir brauchen Lösungen nicht allein hinsichtlich der Quantität, sondern vor allem auch hinsichtlich der Qualität. Deshalb haben wir bereits in der letzten Legislaturperiode im Haushalt Geld für eine Studie zum Wassermanagement in der Lausitz bereitgestellt. Ebenfalls in der letzten Legislatur haben wir durchgesetzt, dass ein Grundwassermodell für die Lausitz erarbeitet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Studie des UBA liegt seit einem halben Jahr vor. Das Grundwassermodell für die Lausitz ist am Start. So weit, so gut. Ich glaube, bis dahin sind wir uns durchaus einig. Allerdings will ich noch mal eindringlich werben – ich glaube wirklich, dass wir keinen Dissens bei dem haben, was notwendig ist; wir sind nur der Ansicht, dass diese Bundesregierung zu langsam handelt –: Es reicht nicht, die Studie jetzt zur Seite zu legen und zu warten, bis weitere Zahlen vorliegen. Ich denke, wir müssen viel mehr parallel tun. Das heißt, während wir weitere Studien für das Grundwassermodell für die Lausitz erstellen lassen, können wir parallel beispielsweise ganz konkret gemeinsam überlegen – Bund und Länder gemeinsam mit den betroffenen Regionen –: Was müssen wir als Gesetzgeber an Vorarbeit leisten, damit die Länder und Kommunen entsprechende Programme entwickeln können? Wir alle wissen, wie viel Zeit Gesetzesvorhaben brauchen. Deshalb will ich hier noch mal eindringlich an die Bundesregierung appellieren, nun wirklich ins Handeln zu kommen. Warten Sie nicht bis 2027, bis Zahlen da sind, sondern arbeiten Sie bitte parallel,

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

zumal Sie als Bundesregierung einen frühzeitigeren Braunkohleausstieg propagiert haben. Das heißt, hinten raus haben Sie noch weniger Zeit.

Die Regionen in der Lausitz, der Spreewald, aber auch die Menschen im Berliner Großraum sind darauf angewiesen, dass wir als Gesetzgeber ihnen Lösungen bieten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Astrid Damerow (CDU/CSU):

Dabei wollen wir gerne die Bundesregierung unterstützen. Bitte kommen Sie ins Handeln, reden Sie mit den Ländern, reden Sie mit den Kommunen, nehmen Sie die Menschen vor Ort mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Andreas Bleck für die AfD ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Bleck (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Als Berlin bei der Bundestagswahl SPD und Grüne

als stärkste und zweitstärkste Partei wählte, waren die Berliner noch frohen Mutes. Die Bundesregierung beschleunigte den Kohleausstieg sowie den Ausbau der Batterie- und Wasserstoffindustrie. Der Traum der Gretas schien in Erfüllung zu gehen. Doch wie so oft kommt nach dem guten Schlaf das böse Erwachen.

Das Problem: Die Spree besteht zu 40 Prozent ausgerechnet aus eingeleitetem Wasser des Lausitzer Braunkohlereviere. Welch Ironie! Zudem benötigt die Produktion von Batterien und Wasserstoff enorme Mengen Wasser. Berlin hat sich also mit dieser Bundestagswahl im wahrsten Sinne des Wortes selbst das Wasser abgegraben.

(Beifall bei der AfD)

Fakt ist: Bei ihren Plänen zum Kohleausstieg hat die Bundesregierung existenzielle Probleme kaum berücksichtigt. Den Verlust von Arbeitsplätzen im Braunkohlebergbau möchte sie unter anderem durch die Ansiedlung von Behörden kompensieren. Werte Bürgerinnen und Bürger, Sie haben sich nicht verhöhrt: Die Bundesregierung denkt beim Schutz des Wassers vor allem an den Schutz ihres Wasserkopfes.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Des Weiteren trägt sie der Bedeutung des Lausitzer Braunkohlereviere für die Wasserversorgung kaum Rechnung. Im Koalitionsvertrag vereinbarte sie sogar einen Kohleausstieg idealerweise bis 2030. Ein Realitätscheck zeigt jedoch: Beim vertraglich mit Polen vereinbarten Ausbau der Oder befindet sich Deutschland nach neun Jahren immer noch in der Vorprüfung. Nicht nur die Berliner Autofahrer wissen mittlerweile, dass die Berliner Ampel nicht für Beschleunigung, sondern für Entschleunigung steht.

(Beifall bei der AfD)

Allerdings ist es höchste Zeit für ein Wassermanagement für die Spree, und das lieber heute als morgen. Aus diesem Grund begrüßen wir den Antrag von CDU und CSU. Wir benötigen eine Kostenabschätzung und eine Machbarkeitsstudie, und wir benötigen eine institutionelle Vereinbarung zur Koordination der Beteiligten. Allerdings haben wir auch einige Anmerkungen und Ergänzungen:

Erstens. Wasserarmut ist ein regionales und saisonales Problem. Eine Überleitung von der Elbe oder der Oder in die Spree kommt, wenn überhaupt, nur zwischen Spät- und Frühjahr infrage.

Zweitens. Berlin wird mit einer kleineren, natürlicheren Spree zurechtkommen müssen; denn durch das eingeleitete Wasser ist die Spree unnatürlich groß.

Drittens. Einen Kohleausstieg bis 2030 darf es nicht geben.

(Beifall bei der AfD)

Vor dem Hintergrund des Wassermanagements ist sogar ein Kohleausstieg bis 2038 unrealistisch. In dieser Angelegenheit hätten wir von CDU und CSU ein klares Bekenntnis erwartet. Doch Fehlanzeige!

(C)

(D)

Andreas Bleck

- (A) Viertens und letztens. Gerade weil die Studie des Umweltbundesamtes weder die Machbarkeit noch die Auswirkungen einer Überleitung von der Elbe in die Spree auf das Ökosystem geprüft hat, kann diese nicht die einzige Grundlage für ein Wassermanagement sein. Hier muss dringend nachgebessert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Jürgen Kretz für Bündnis 90/Die Grünen ist der nächste Redner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehr als hundert Jahre wurde in der Lausitz Braunkohle abgebaut, was tiefgreifende wasserwirtschaftliche Folgen für die Lausitz und den Wasserhaushalt der Spree hatte. Um die Tagebaue trocken zu halten, wurde jahrzehntelang Wasser abgepumpt und in die Spree geleitet.

Wenn ich mir den Titel des Antrags der Union ansehe, ist es mir wichtig, noch mal deutlich zu machen: Es geht hier um die Folgen des Kohleabbaus als Ganzes und nicht um die Folgen des Ausstiegs. Aber natürlich stellt uns der Ausstieg vor große Herausforderungen. Der anstehende Strukturwandel in dieser Region braucht gute gemeinsame Lösungen, bei denen Sachsen, Brandenburg und Berlin sowie der Bund eng zusammenarbeiten.

- (B)

Im Ziel, den Wasserhaushalt in der Region zu sichern, sind wir uns alle einig. Wir sind uns auch einig, dass die Klimakrise die Situation vor Ort zusätzlich verschärft.

(Zuruf von der AfD: Warum?)

Es muss unser Ziel sein, die Ressource Wasser als Lebensgrundlage nachhaltig zu schützen. Das bedeutet, dass sowohl die Wassermenge mit Blick auf Berlin und das Biosphärenreservat Spreewald als auch die Wasserqualität gesichert werden müssen. Die Zuständigkeit für die Gewässerbewirtschaftung liegt bei den Ländern. Trotzdem ist es wichtig, dass der Bund zu Wasserfragen in Kohlegebieten in engem Austausch mit den Ländern steht.

Ein Grundwassermodell für die Lausitz ist derzeit in Erarbeitung; wir haben schon davon gehört. Die Verwaltungsvereinbarung zwischen den Ländern Brandenburg und Sachsen sowie BMUV und BMWK dazu wurde im Januar unterzeichnet. Damit können wir die notwendigen Maßnahmen umsetzen, um den Wasserhaushalt in der Region dauerhaft zu stabilisieren.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Welche denn?)

Zum anderen kooperiert der Bund auch finanziell mit den betroffenen Regionen – mit Mitteln nach dem Strukturstärkungsgesetz, mit Mitteln aus dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz und im Rahmen des Bund-Länder-Verwaltungsabkommens zur Finanzierung der Braunkohlesanierung.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wo kommt das Wasser her?)

(C)

Es ist wichtig, dass wir die Bedürfnisse der Menschen vor Ort und der Natur in Einklang bringen und eng zusammenarbeiten.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wo kommt das Wasser her?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es geben für die SPD-Fraktion Helmut Kleebank, für die FDP-Fraktion Muhanad Al-Halak, für die CDU/CSU-Fraktion Uwe Feiler und für die SPD-Fraktion Dunja Kreiser ihre **Reden zu Protokoll**. – Vielen Dank.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Somit kommen wir beim Tagesordnungspunkt 22 zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zum Antrag der Union mit dem Titel „Folgen des Kohleausstiegs beachten – Wassermanagement für die Spree und deren Nebenflüsse sichern“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung, den Antrag abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU- und AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist die Beschlussempfehlung angenommen.

(D)

Wir fahren in der Debatte fort und kommen zum Tagesordnungspunkt 23:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schienenlärmsschutz (SchlärmschG)**

Drucksache 20/11314

Beschlussempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss)

Drucksache 20/11995

Es ist eine Dauer von 26 Minuten für die Aussprache vorgesehen. – Ich möchte Sie bitten, zügig die Plätze einzunehmen, sodass wir in der Debatte fortfahren können.

Ich eröffne die Aussprache, und ich erteile das Wort für die SPD-Fraktion Christian Schreider.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Christian Schreider (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebes Publikum! Die Menschen in Limburgerhof, Studernheim, Böhl-Iggelheim, Frankenthal oder

¹⁾ Anlage 6

Christian Schreider

- (A) Oggersheim müssen sich keine Sorgen machen. Wir werden sehr genau ein Auge darauf haben, dass diese, na ja, mittelprächtige EU-Verordnung, die wir hier umzusetzen haben, unsere großen Fortschritte beim Schienenlärmschutz nicht gefährdet. Denn wir haben beim Schienenlärmschutz in der GroKo schon viel erreicht, nicht nur mit Schienenstegdämpfern oder Lärmschutzwänden, sondern vor allem auch an der Quelle, am rollenden und einstmals quietschenden Rad. Grauguss-Bremssohlen: Klingt antiquiert? War es auch! Vor allem war es laut, weil diese Bremstechnik von anno dunnemals die Räder aufgeraut hat. Ich weiß, wovon ich rede. Ich wohne seit fast 50 Jahren in der Nähe eines Güterbahnhofs, gleich neben den Weichen.

Gequietsche, Geschepper, Gekreische – das war viele Jahrzehnte lang das volle Programm, bis wir vor einigen Jahren die Notbremse gezogen und die gnadenlosen Graugussbremsen schlicht und ergreifend verboten haben. Die Flüsterbremse war, ist und bleibt stattdessen unsere Lösung, die wir gefördert haben, und zwar flächendeckend. Leider ist es Andi Scheuer dann – wie bei so vielem – nicht gelungen, diese starken deutschen Standards auch auf europäischer Ebene durchzusetzen.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Hahaha!)

Deshalb jetzt diese halbgare EU-Verordnung, die unsere deutschen Standards, unsere deutsche Flüsterbremsenpflicht, nur für die Hauptstrecken übernimmt – aber immerhin. Wie gesagt, keine Sorge, liebe Anwohner. Wer das Bahnnetz kennt, der weiß: Wer auf irgendwelche Nebenstrecken will, der muss erst mal über die Hauptstrecken fahren, und das geht nur mit der Flüsterbremse.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Valentin Abel [FDP])

Man kommt also gar nicht hin, ohne leise zu fahren.

Und falls sich doch irgendwelche Schleichwege bilden oder sich doch irgendwie eine Graugussbremse durchmogeln will, dann können und werden wir reagieren. Denn – die zweite gute Nachricht – unser gutes deutsches Ordnungsrecht gilt im Schienenlärmschutzgesetz weiter, sprich: Verstöße gegen die Flüsterbremsenpflicht können streng kontrolliert und mit harten Bußgeldern belegt werden. Dass das passiert, dafür werden wir im Falle des Falles sorgen.

Denn eines muss klar sein: Güter gehören auf die Bahn – viel mehr als bisher –, aber auf eine leise Bahn.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das sind wir den Menschen schuldig; denn die haben Vorrang, auch vor Bürokraten in Brüssel. In diesem Sinne: Wir bleiben wachsam.

Vielen Dank und eine geruhssame Nacht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C)

Na ja, ehe wir in die Nachtruhe gehen, haben wir noch ein bisschen was vor uns.

Der nächste Redner ist für die AfD-Fraktion Wolfgang Wiehle.

(Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]:
Jetzt könnten wir eigentlich gehen!)

Wolfgang Wiehle (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Schienenlärm bringt Tausende um den gesunden Schlaf. Viele Bahnstrecken gehen direkt durch Wohngebiete. Für die Betroffenen war die Umrüstung der Güterzüge in Deutschland ein echter Fortschritt. Der Abschied von den Grauguss-Bremssohlen macht Züge um die Hälfte leiser.

Das deutsche Schienenlärmschutzgesetz legte die Grundlage für diese leiseren Güterzüge. Aber ab Dezember wird es durch eine neue EU-Richtlinie zum Teil ausgehebelt. Die Regierung versucht, mit der Neufassung des Gesetzes einiges vom Alten zu retten. Ob das funktioniert, ist nicht sicher.

Vielerorts sind auch die leiseren Güterzüge nur eine kleine Verbesserung. Wo sehr viele Züge fahren, hört der Lärm eben kaum auf. Häufig werden deshalb Lärmschutzwände gebaut. Viele von denen versperren aber die Sicht und durchschneiden Stadtviertel oder ganze Landschaften.

Ein aktuelles Beispiel liegt in meiner Münchner Heimat, und darüber hat der Verkehrsausschuss auf Antrag der AfD nun endlich geredet. Ich meine den Streckenabschnitt zwischen den Stadtteilen Daglfing und Johanneskirchen. Der soll viergleisig ausgebaut werden, und das ist auch richtig so. Die Güterzüge werden immer mehr, insbesondere wenn der Brenner-Basistunnel fertig ist.

(D)

Nach den Vorstellungen des Ministeriums soll eine 6 Meter hohe Lärmschutzwand entstehen. Die zerschneidet die betroffenen Stadtviertel dann komplett. Die Bürger vor Ort und auch die Stadt München fordern deshalb einen Tunnel. Klar kostet der mehr. Aber zum Beispiel in Offenburg, an der Strecke Karlsruhe–Basel, hat der Bundestag Geld für eine solche Lösung lockergemacht.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD:
Mit Schäuble ging das!)

Die starre Haltung des Ministeriums und die recht zugeknöpften Wortmeldungen der Kollegen aus der Koalition enttäuschen mich deshalb sehr. Aber aus München gibt es Signale in Richtung einer Kostenteilung, und ich hoffe, dass das alles noch nicht das letzte Wort war.

(Beifall bei der AfD)

Leisere Züge alleine sind eben nicht immer die Lösung. Das Schienenlärmschutzgesetz verliert noch dazu einen Teil seiner Durchschlagskraft; wir haben es gehört. Das liegt an Brüssel. Diese Riesenbürokratie schadet wieder einmal deutschen Interessen.

(Beifall bei der AfD)

Wolfgang Wiehle

- (A) Der vorliegende Gesetzentwurf versucht, vieles zu retten; das erkennen wir von der AfD auch an. Lücken bleiben aber. Mehr als eine Enthaltung bekommen Sie von uns deshalb nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es geben für die SPD-Fraktion Anja Troff-Schaffarzyk, für Bündnis 90/Die Grünen Matthias Gastel, für die FDP Valentin Abel sowie für die Unionsfraktion Michael Donth und Dr. Jonas Geissler ihre **Reden zu Protokoll**.¹⁾

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit sind wir auch am Ende der Aussprache, die ich hiermit schließe.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zum Schienenlärmschutz. Der Verkehrsausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung, den Gesetzentwurf anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU. Wer enthält sich? – AfD-Fraktion. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Wir kommen zur

dritten Beratung

- (B) und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. – Das sind die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Unionsfraktion. Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer elektronischen Präsenzbeurkundung**

Drucksache 20/11849

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Digitales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Auch hier ist eine Dauer von 26 Minuten für die Aussprache vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Bundesregierung dem Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz: (C)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Zuschauerinnen! Liebe Zuschauer! Wir arbeiten Tag und Nacht an der Digitalisierung des Rechtswesens – heute in Anbetracht der Zeit buchstäblich nachts –, und das ist auch dringend nötig. In der letzten Sitzungswoche haben wir das Gesetz zur weiteren Digitalisierung der Justiz beschlossen. Die Justiz wird dadurch ein Stück moderner, effizienter, bürgernäher. Wir fördern auch die Durchführung von Videokonferenzen in der Zivilgerichtsbarkeit.

Heute folgt ein weiterer Modernisierungsschritt, nämlich im Bereich der vorbeugenden Rechtspflege. Wir digitalisieren das Beurkundungsverfahren weiter. In der Variante der Videobeurkundung läuft das Verfahren bereits vollständig digital. Wir wollen jetzt aber auch für den statistischen Regelfall, nämlich die Beurkundung in Anwesenheit der Beteiligten vor dem Notar, die Digitalisierung vollziehen. Das können ganz unterschiedliche, aber sehr praxisrelevante Rechtsgeschäfte sein, etwa Immobilienkäufe, Schenkungsverträge, Eheverträge, Erbauseinandersetzungen, GmbH-Gründungen und vieles mehr.

Bisher haben wir folgende Situation: Notarinnen und Notare und andere Urkundenstellen müssen ihre Niederschriften nach heutigem Recht noch ganz überwiegend auf Papier anlegen, und die Beteiligten unterschreiben dann auch auf Papier. Diese Arbeitsschritte erfolgen vollständig analog. Und dann passiert etwas Kurioses. Sie müssen nämlich sowieso digitalisiert werden, weil diese Niederschriften ins elektronische Urkundenarchiv kommen. Das heißt, wir haben einen gesetzlich angeordneten Medienbruch, meine Damen und Herren. Das ist nun wirklich eine Kuriosität, die wir schnell beseitigen sollten.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn dieser staatliche Medienbruch kostet Zeit. Der Umweg über eine Scanstelle kann bei gewöhnlichem Arbeitsgang bis zu vier Arbeitstage dauern. Das kann man sich gar nicht vorstellen, ist aber so. Im Falle einer eidesstattlichen Versicherung, etwa zur Erwirkung eines Erbscheins beim Nachlassgericht, kann das echt zu Problemen führen; denn da kommt es auf jeden Tag, manchmal auf jede Stunde an. Dieser Medienbruch hat also nur Nachteile. Er gehört abgeschafft, und genau dafür sorgen wir mit diesem Gesetzentwurf, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Notare erhalten die Möglichkeit, öffentliche Urkunden künftig von Anfang an elektronisch aufzunehmen. Wir digitalisieren den gesamten Arbeitsprozess, sodass eben sofort, schon vom Zeitpunkt der Niederschrift an, die Urkunde versandt werden kann, quasi direkt aus dem Beurkundungszimmer heraus, zum Beispiel an die Gesellschafter bei einem Kaufvertrag. Wir ermöglichen so den Notaren, noch moderner und digitaler zu arbeiten. Sie

¹⁾ Anlage 7

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) müssen nicht erst siegeln und einscannen. Das ist wirklich lange überfällig, und ich bin froh, dass wir diesen Schritt jetzt gehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Insgesamt ist das ein Beitrag zu dem Motto „Weniger Papier, mehr digitales Arbeiten“. So müssen und so werden wir auch weitermachen bei der Modernisierung der Justiz, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist ein weiterer Schritt dazu.

Ich will noch einmal unterstreichen: Das hat nichts mit einem Digitalisierungsfimmel zu tun. Das höre ich ja gelegentlich. Ich bin ja einer der wenigen Minister, die dafür kritisiert werden, dass sie manchmal zu viel und zu schnell digitalisieren. Ich glaube, es geht wirklich um das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger. Denn Menschen, die in ihren Dienstleistungsberufen jeden Tag digitale Arbeitsweisen praktizieren, verlieren den Respekt vor der Justiz, wenn die nicht genauso modern arbeitet wie sie.

(Tobias Matthias Peterka [AfD]: Deswegen geht der Respekt vor der Justiz verloren?)

Zudem ist die Digitalisierung die notwendige Voraussetzung, um Daten zu produzieren, die in Zukunft als Trainingsdaten für KI zur Verfügung stehen. Deshalb ist das ein notwendiger Schritt auch für die Handlungsfähigkeit des Staates insgesamt.

- (B) Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Fabian Jacobi für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Fabian Jacobi für das gesamte Parlament! Sonst redet ja keiner!)

Fabian Jacobi (AfD):

Der Minister hat gesprochen.

(Stephan Brandner [AfD]: Jaja, aber nicht fürs Parlament!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Beginnen Sie jetzt bitte mit Ihrer Rede.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Für die Legislative!)

Fabian Jacobi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unser Justizminister, das ist nicht zu verkennen, ist auf einer Mission: der Mission einer möglichst umfassenden Digitalisierung nicht nur der Justiz und des Staates im Übrigen, sondern auch des gesellschaftlichen Lebens außerhalb des Staates, etwa in privaten Organisationen. Das

nimmt nicht wunder, hat es doch die Partei des Ministers vor den letzten Wahlen durchaus erfolgreich unternommen, sich gerade jüngeren – unterstellt: besonders digitalaffinen – Wählerschichten als die Digitalpartei schlechthin anzudienen.

(Zuruf von der AfD: Lange her!)

Im Gefolge dieser Ankündigungen hat der Bundestag unter der Ampelregierung eine Vielzahl von Gesetzesänderungen vorgenommen, mit denen das große Projekt des Ministers vorangetrieben wurde. Diese betreffen das Recht der Vereine, der Wohnungseigentümergeinschaften, der Aktiengesellschaften, auch der politischen Parteien und nicht zuletzt das Verfahrensrecht der Gerichte. Überall wurden die Voraussetzungen geschaffen, um die Formen, in denen Menschen traditionell von Angesicht zu Angesicht miteinander interagieren, durch virtuelle oder elektronische Formen zu verdrängen. Man kann dem Minister manches vorhalten, jedoch nicht, dass er in dieser Hinsicht nicht geliefert hätte.

Wir als AfD-Fraktion haben diese Entwicklung kritisch begleitet. Dies nicht, weil wir den Möglichkeiten, die eine sich weiterentwickelnde Technik eröffnet, grundsätzlich ablehnend gegenüberstünden, oder gar aus einer ideologischen Technikfeindlichkeit heraus, wie sie etwa bei den Grünen in ihrer frühen Phase im Schwange war. Wir betrachten eine Digitalisierung, wie sie die FDP vorantreibt, allerdings auch nicht als Selbstzweck. Wir stehen für eine nüchterne Abwägung, wo der Einsatz von Digitaltechnik sinnvoll und wo Zurückhaltung angebracht ist.

(Beifall bei der AfD)

Schließlich hat jeder mögliche Zugewinn an Effizienz, an Beschleunigung durch Digitalisierung auch seinen Preis, etwa im Hinblick auf neue und gesteigerte Möglichkeiten der Überwachung und Manipulation. Von daher sind wir der Meinung, dass der Gesetzgeber dem Bürger zwar die Möglichkeit zur selbstbestimmten Nutzung digitaler Verfahren eröffnen, aber große Zurückhaltung üben sollte, wenn es darum geht, ihm diese aufzudrängen.

Und nun der vorliegende Gesetzentwurf zum Beurkundungswesen. Unsere Rechtsordnung verlangt an zahlreichen Stellen dann, wenn Menschen ihre privaten Rechtsverhältnisse gestalten und regeln wollen, besondere Formen der Beurkundung von Rechtsgeschäften oder anderen Erklärungen. Solche Beurkundungen erfolgen vor allem durch staatlich eingesetzte Notare, in manchen Fällen aber auch durch Gerichte oder staatliche Ämter wie etwa Jugendämter.

Die Bürger sind in vielerlei Lebenssituationen auf diese Beurkundung angewiesen. Bisher erfolgte die Beurkundung im Regelfall durch die Errichtung einer körperlichen Urkunde in Papierform. Der Gesetzentwurf soll diese Form nun weitestgehend durch rein elektronische Formen ersetzen, und zwar ohne dass der Bürger sich noch gegen diese Form der Beurkundung entscheiden, also auch eine körperliche Urkunde verlangen könnte, wenn er dies – aus welchen Gründen auch immer – vorzieht. Im Hinblick auf die Dauerhaftigkeit und die Manipulationssicherheit mag der Einzelne aber durchaus

Fabian Jacobi

- (A) Gründe haben, sich gegen eine rein elektronische Beurkundung zu entscheiden. Diese Möglichkeit sollte allemal erhalten bleiben.

(Beifall bei der AfD)

Wir werden sehen, ob eine Nachbesserung des Gesetzentwurfs insoweit möglich ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es geben für die SPD-Fraktion Macit Karaahmetoğlu, für die Unionsfraktion Elisabeth Winkelmeier-Becker und für Bündnis 90/Die Grünen Dr. Till Steffen jeweils ihre **Reden zu Protokoll**.¹⁾

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf der Drucksache 20/11849 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 25:

- (B) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/541 zur Terrorismusbekämpfung**

Drucksache 20/11848

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat

Für die Aussprache ist hier eine Dauer von 26 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Bundesregierung dem Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen! Liebe Zuschauer! Die Bedrohung durch terroristische Straftaten in unserem Land ist unverändert hoch. Das zeigen die Festnahmen wegen terroristischer Straftaten durch den Generalbundesanwalt in den vergangenen Monaten.

Erst vor wenigen Tagen wurde in Baden-Württemberg ein Mann festgenommen. Er soll sich bereitgehalten haben, Anschläge im Auftrag der Terrororganisation IS zu begehen. Ebenso aktuell ist der Terror von rechts. Derzeit

- laufen mehrere Verfahren gegen die Gruppe Reuß, sogenannte Reichsbürger, die den gewaltsamen Umsturz der demokratischen Ordnung geplant haben sollen. (C)

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Die Gefahr ist präsent, aber unsere Sicherheitsbehörden sind wachsam. Unser Rechtsstaat ist wehrhaft. An dieser Stelle möchte ich mich bei all denen bedanken, die in den Sicherheitsbehörden und in der Justiz genau dafür Gewähr tragen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Wilfried Oellers [CDU/CSU])

Aber Terror wandelt sich. Terroristen ändern ihre Strategien. Darauf muss auch das Recht besonnen und angemessen zugleich reagieren. Die EU-Richtlinie zur Terrorismusbekämpfung von 2017 ist eine Reaktion auf die Gefahr, die von ausländischen Terroristen, sogenannten Foreign Terrorist Fighters, ausgeht. Die Richtlinie bezieht sich aber auch auf die zunehmende Gefahr durch Einzeltäter in Europa, die sich von ausländischen Terrorvereinigungen inspirieren oder sogar anweisen lassen.

Auch das deutsche Terrorismusstrafrecht wurde im Hinblick auf Terroreinzeltäter angepasst. Deutschland ist mit diesen Regelungen gut gerüstet. Die EU-Kommission hat gleichwohl mit ihrer Stellungnahme aus dem letzten Jahr Verbesserungsvorschläge für die Umsetzung der Richtlinie zur Terrorismusbekämpfung gemacht. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf räumen wir die Bedenken, die die Kommission geäußert hat, teilweise aus und nehmen einen Teil dieser Verbesserungsvorschläge unter Beachtung der deutschen Strafrechtssystematik auf. (D)

Ich möchte kurz auf die wichtigsten Neuregelungen im Strafgesetzbuch eingehen, die wir umsetzen. Sie betreffen vor allem die Regelungen zur Vorbereitung einer schweren staatsgefährdenden Gewalttat und zur Terrorismusfinanzierung.

Wir ergänzen erstens den Katalog der terroristischen Straftaten. Laut EU-Richtlinie sind Straftaten als terroristisch einzuordnen, wenn sie mit einer terroristischen Zielsetzung begangen werden. Dazu gehört auch die Absicht, die Bevölkerung auf schwerwiegende Weise einzuschüchtern oder die politischen, verfassungsrechtlichen, wirtschaftlichen oder sozialen Grundstrukturen eines Landes ernsthaft zu destabilisieren oder zu zerstören. Wir erweitern in diesem Sinne die Liste der terroristischen Straftaten. Ich glaube, das ist sinnvoll, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens stuft die EU-Richtlinie Reisen in Risikogebiete in terroristischer Absicht und Rückreisen aus diesen Risikogebieten als strafbare Handlung ein. Wir ergänzen dementsprechend den Tatbestand der Einreise als Straftat im Zusammenhang mit terroristischen Aktivitäten.

Drittens soll die Finanzierung von Terrorhandlungen umfassend unter Strafe gestellt werden. In diesem Sinne erweitern wir den Paragraphen zur Terrorismusfinanzierung im Strafgesetzbuch.

¹⁾ Anlage 8

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, unsere liberale Demokratie ist wehrhaft – sie muss es auch sein –, nicht nur, aber eben auch mit Mitteln des Strafrechts, und die wollen wir in diesem Sinne schärfen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Fabian Jacobi.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner
[AfD]: Guter Mann! – Jochen Haug [AfD]:
Einer geht noch!)

Fabian Jacobi (AfD):

Danke schön. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf der Bundesregierung bemüht sich um Unauffälligkeit. Die EU hat moniert, dass ihre Richtlinie zur Terrorismusbekämpfung von Deutschland bisher nicht vollständig befolgt worden sei. Das Justizministerium will nun der Aufforderung nachkommen, dies nachzuholen. Insoweit geht es hier also einmal mehr darum, in deutsche Gesetze zu überführen, was andernorts festgelegt wurde. Das soll geschehen durch die Ausweitung sowohl von materiellen Strafvorschriften im Strafgesetzbuch als auch von Überwachungsmaßnahmen nach der Strafprozessordnung.

- (B) Dass wir als AfD-Fraktion der immer weiter gehenden Entmündigung des deutschen Gesetzgebers durch die EU überaus kritisch gegenüberstehen, ist bekannt und muss hier nicht nochmals ausgeführt werden. Es sei allerdings angemerkt, weil das tatsächlich nicht oft genug betont werden kann, dass ein Großteil der Bedrohungslagen, zu deren Bewältigung immer neue Strafvorschriften und Eingriffsmöglichkeiten der Strafverfolgungsbehörden gefordert und eingeführt werden, durch die seit Langem andauernde Politik der offenen Grenzen erst mutwillig verursacht wurde, und auch daran ist die EU ja alles andere als unschuldig.

(Beifall bei der AfD)

Allerdings, um eine berühmte CDU-Politikerin zu paraphrasieren: Nun sind sie halt da, die Bedrohungslagen. Und natürlich befürworten wir als AfD-Fraktion gesetzgeberische Maßnahmen, die geeignet sind, die deutsche Gesellschaft effektiver vor diesen Bedrohungen zu schützen. Allerdings darf auch die bitter nötige Bekämpfung des importierten Terrorismus nur auf rechtsstaatlicher Grundlage erfolgen, und das heißt für uns: im Rahmen unseres Grundgesetzes.

(Dunja Kreiser [SPD]: Hört! Hört!)

Der vorliegende Gesetzentwurf hat im Vorfeld wenig Beachtung erfahren. Auf der Netzseite des Ministeriums finden sich magere drei Stellungnahmen externer Institutionen. Die Verbände der Strafverfolger, namentlich der Bund Deutscher Kriminalbeamter und die Gewerkschaft der Polizei, sind naturgemäß wenig kritisch, was die Ausweitung ihrer Befugnisse angeht.

(C) Die dritte Stellungnahme kommt aus der Rechtswissenschaft, und sie hat es in sich. Sie konstatiert eine – Zitat – „exzessive Ausweitung des Anwendungsbereichs strafprozessualer Überwachungsbefugnisse“ und bewertet diese – Zitat – „unter Geltung des deutschen Grundgesetzes als hoch problematisch“.

(Beifall bei der AfD)

Die Vorgaben der EU führten – Zitat – „zur bizarren Konsequenz, ein zwar ... verfassungswidriges, aber ... richtlinienkonformes Terrorismsstrafrecht akzeptieren zu müssen“. Damit nicht genug, wird weiterhin ausgeführt, dass der Gesetzentwurf der Bundesregierung punktuell in rechtsstaatswidriger Weise sogar über die ohnehin problematischen Vorgaben der EU hinausgehe.

Der Rechtsausschuss wird sich mit dem vorliegenden Gesetzentwurf im Rahmen einer öffentlichen Anhörung befassen. Dort wird hoffentlich Gelegenheit sein, diesen massiven Bedenken in angemessener Ernsthaftigkeit nachzugehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat nun das Wort Susanne Hierl.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute zu vorgerückter Stunde über den Gesetzentwurf zur Umsetzung der EU-Richtlinie zur Terrorismusbekämpfung, deren Ziel insbesondere die Sanktionierung der Planung und Finanzierung terroristischer Aktivitäten sowie der Anwerbung und Ausbildung hierfür ist und die bis zum 8. September 2018 in nationales Recht umzusetzen war. Wir haben in Deutschland ein Terrorismsstrafrecht, das seit den 70er-Jahren immer wieder angepasst worden ist. Darum hat man damals wohl keine umfassende Umsetzung der Richtlinie gewählt. Die Kommission hat das gerügt und uns jetzt mit auf den Weg gegeben, das Gesetz noch mal anzupassen.

Der vorgelegte Gesetzentwurf scheint geeignet, die durch die Kommission benannten Lücken in der Strafverfolgung zu schließen. Es ist vorgesehen, dass der Straftatenkatalog des § 89a Strafgesetzbuch und des § 129a Strafgesetzbuch erweitert wird; Herr Buschmann, Sie haben das ja schon ausgeführt. Auch sollen durch den neuen Tatbestand der versuchten Anstiftung zu einer terroristischen Straftat Taten bestraft werden können, die kein Verbrechen sind. Somit wird die Vorgabe der Richtlinie umgesetzt. Weiter wird ein Augenmerk auf die Terrorismusfinanzierung gelegt.

Bei den weiteren Beratungen wird zu klären sein, warum zwar die materiellrechtliche Strafbarkeit aufgrund der Vorgaben der Richtlinie erweitert wird, aber die Ermittlungsbefugnisse der Strafprozessordnung nicht auf die neuen Tatbestandsvarianten ausgeweitet werden.

Susanne Hierl

(A) (Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sehr berechnigte Frage!)

Zum Abschluss möchte ich noch eine Anmerkung machen. In der Gesetzesbegründung wird festgehalten, dass Sie nur die Kritik ausräumen, die nachvollziehbar erscheint; das haben Sie gerade auch angesprochen. Zwar erkennt die Kommission in ihrer Rüge an, dass die Straftaten, die in der Richtlinie festgehalten sind, auch in Deutschland Straftaten sind, aber sie bemängelt, dass es keine Vorschrift gibt, die die Straftaten als terroristisch einstuft.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Aha!)

Das Ganze hat zur Folge, dass wir jetzt die Überschriften austauschen und das Strafgesetzbuch anpassen: Aus „schwere staatsgefährdende Gewalttat“ wird „terroristische Straftat“. An diesem Beispiel wird deutlich, dass wir uns ganz oft im Klein-Klein verlieren, statt die großen Linien im Blick zu haben. Wenn wir die Bevölkerung bei Gesetzesvorhaben, vor allem, wenn sie von europäischer Ebene kommen, an unserer Seite haben wollen, dann sollten wir an den großen Linien arbeiten und gemeinsam dazu beitragen, das zu ändern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C)

Es geben für die Unionsfraktion Axel Müller, für die SPD-Fraktion Sebastian Fiedler und für Bündnis 90/Die Grünen Canan Bayram jeweils ihre **Reden zu Protokoll.**¹⁾

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf der Drucksache 20/11848 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Freitag, den 28. Juni 2024, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und eine gute Nacht. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 23.12 Uhr)

(B)

(D)

¹⁾ Anlage 9

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD	Lindner, Christian	FDP
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Lucks, Max (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Andres, Dagmar	SPD	Möhring, Cornelia	Die Linke
Auernhammer, Artur	CDU/CSU	Müller (Braunschweig), Carsten	CDU/CSU
Beyer, Peter	CDU/CSU	Nasr, Rasha (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Breher, Silvia	CDU/CSU	Ortleb, Josephine	SPD
Dağdelen, Sevim	BSW	Otte, Karoline (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Dieren, Jan	SPD	Pahlke, Julian (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Domscheit-Berg, Anke	Die Linke	Pantazis, Dr. Christos	SPD
Ebner, Harald	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Petry, Christian (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD
Emmerich, Marcel	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Protschka, Stephan	AfD
Engelhardt, Heike (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD	Ramsauer, Dr. Peter	CDU/CSU
Ferschl, Susanne	Die Linke	Renner, Martina	Die Linke
Gambir, Schahina	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gauland, Dr. Alexander	AfD	Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gohlke, Nicole	Die Linke	Schmidt, Jan Wenzel	AfD
Görke, Christian	Die Linke	Scholz, Olaf	SPD
Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD	Schulz, Uwe	AfD
Helferich, Matthias	fraktionslos	Schwabe, Frank (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD
Hellmich, Wolfgang	SPD	Schwartz, Stefan	SPD
Höchst, Nicole	AfD	Schwarzelühr-Sutter, Rita	SPD
Hunko, Andrej (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	BSW	Spellerberg, Merle (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Jongen, Dr. Marc	AfD	Stark-Watzinger, Bettina	FDP
König, Anne	CDU/CSU	Stefinger, Dr. Wolfgang	CDU/CSU
Körber, Carsten	CDU/CSU		
Leye, Christian	BSW		

(A)

Abgeordnete(r)

Sthamer, Nadja	SPD
Stöber, Klaus	AfD
Wagener, Robin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Weeser, Sandra	FDP
Weishaupt, Saskia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Weiss (Wesel I), Sabine	CDU/CSU
Westig, Nicole	FDP
Winkler, Tobias	CDU/CSU
Wissing, Dr. Volker	FDP
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2

Zu Protokoll gegebene Reden

(B)

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Sören Pellmann, Susanne Ferschl, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: Ostrenten sichern – Umrechnung der Löhne bis 2030 beibehalten

(Tagesordnungspunkt 18)

Michael Gerdes (SPD):

Die Angleichung der Rentensysteme in Ost und West war wichtig und richtig. Dass uns die Angleichung zum 1. Juli 2023, also ein Jahr früher als geplant gelungen ist, wurde allgemein begrüßt. Darauf weisen Sie auch in Ihrem Antrag hin, liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken.

Wovon Sie jedoch nicht schreiben, wenn Sie sich mit den Lebensverhältnissen im Osten beschäftigen, sind die Unterschiede in den Lebenshaltungskosten; die gehören aber bei der Betrachtung der Lebensumstände von Rentnerinnen und Rentner dazu. Der Lebensstandard definiert sich nicht allein über die Höhe der Rente, sondern auch über Wohnkosten und Lebenshaltungskosten in den jeweiligen Regionen. Und da schneidet der Osten überdurchschnittlich gut ab. Rentner im Osten leben günstig. Nimmt man das Verhältnis zwischen Wohnkosten und Renteneinkommen, zieht man am besten nach Thüringen, Sachsen oder Brandenburg, auf keinen Fall aber nach Bayern oder Rheinland-Pfalz. Je weiter Sie nach Süden kommen, desto teurer wird es. In Gera lag die durchschnittliche monatliche Rente im Jahr 2021 mit 1 437 Euro deutlich über dem Bundesdurchschnitt von 1 036 Euro.

(C)

Aber noch ein weiterer Aspekt beeinflusst die Höhe der Rente: die Einkommen und Löhne für vergleichbare Arbeit. Auch darauf verweisen Sie richtigerweise in Ihrem Antrag. Natürlich entscheidet das Einkommen über die Höhe der Rente, die jemand im Alter erhält. Und diese ist manchmal schmerzlich gering. Nur die Löhne sind nicht in allen Bundesländern gleich hoch, das waren sie nie, auch nicht in den alten Bundesländern. Unterschiedliche Löhne wurden auch noch nie über Rentenzahlungen ausgeglichen. Um große Härten abzufangen, haben wir etwa die Grundrente eingeführt, durch die inzwischen gut 1 Million Rentner und Rentnerinnen einen Zuschlag erhalten. Und das ist gut so.

Mit der Höhe von Einkommen und Rente sind wir bei einem anderen Thema: der mangelnden Tarifbindung in Deutschland. Die Tarifbindung ist schon in den alten Bundesländern mit 52 Prozent viel zu niedrig. Im Osten beträgt sie sogar nur 45 Prozent. Das muss sich ändern. Daran müssen wir arbeiten, darin sind wir uns einig. Ich habe hier im Plenum schon mehrfach dafür geworben, und ich sage es heute wieder: Lassen Sie uns endlich das Bundestariftreuegesetz abschließen und auf den Weg bringen. Es ist ein guter Baustein zu besseren Löhnen, besseren Arbeitsbedingungen und besseren Renten in Ost und West. Nach der europäischen Richtlinie zu Mindestlöhnen und Tarifbindung ist Deutschland verpflichtet, ab November 2024 einen konkreten Aktionsplan zur Erhöhung der Tarifbindung vorzulegen, so wie alle EU-Mitgliedstaaten, in denen weniger als 80 Prozent der Beschäftigten durch Tarifverträge geschützt werden. Also, packen wir es an; damit kommen wir weiter als mit Zuschlägen bei den Ostrenten bis 2030. – Glück auf!

Jana Schimke (CDU/CSU):

Nachdem Die Linke jahrelang eine vorgezogene Rentenwertangleichung zwischen Ost und West gefordert hat und es dank der guten wirtschaftlichen Entwicklung in den Vor-Corona-Jahren in 2017 tatsächlich möglich war, diese zu vollziehen, folgt nun dieser Antrag. Sie fordern darin, den sogenannten Hochwertungsfaktor fortzuführen. Nun, dies würde bedeuten, dass Sie im Osten bei gleichem Arbeitslohn wie im Westen weiterhin einen höheren Rentenanspruch erwerben würden.

Nichts anderes bewirkte der Hochwertungsfaktor über viele Jahre, um die wirtschaftlichen Unterschiede bei der Rente abzumildern. Aber das ist seit dem Rentenüberleitungs-Abschlussgesetz vorbei – zurecht, weil das Wirtschaftswachstum in Ostdeutschland eine künstliche Hochwertung von Löhnen überflüssig gemacht hat. Und auch Sie haben damals nicht dagegengestimmt.

Dann fordern Sie erneut den politischen Eingriff in die Lohngestaltung. Offensichtlich haben Sie noch immer nicht gemerkt, dass wir nicht mehr im Sozialismus leben, in dem der Staat alles vorgibt – vom Lohn bis zur Rente –, sondern in einer sozialen Marktwirtschaft.

Im Eifelkreis Bitburg-Prüm lag die Rentenkaufkraft sogar nur bei 856 Euro. Die Unterschiede sind deutlich; das zeigen die Erhebungen.

Aber noch ein weiterer Aspekt beeinflusst die Höhe der Rente: die Einkommen und Löhne für vergleichbare Arbeit. Auch darauf verweisen Sie richtigerweise in Ihrem Antrag. Natürlich entscheidet das Einkommen über die Höhe der Rente, die jemand im Alter erhält. Und diese ist manchmal schmerzlich gering. Nur die Löhne sind nicht in allen Bundesländern gleich hoch, das waren sie nie, auch nicht in den alten Bundesländern. Unterschiedliche Löhne wurden auch noch nie über Rentenzahlungen ausgeglichen. Um große Härten abzufangen, haben wir etwa die Grundrente eingeführt, durch die inzwischen gut 1 Million Rentner und Rentnerinnen einen Zuschlag erhalten. Und das ist gut so.

Mit der Höhe von Einkommen und Rente sind wir bei einem anderen Thema: der mangelnden Tarifbindung in Deutschland. Die Tarifbindung ist schon in den alten Bundesländern mit 52 Prozent viel zu niedrig. Im Osten beträgt sie sogar nur 45 Prozent. Das muss sich ändern. Daran müssen wir arbeiten, darin sind wir uns einig. Ich habe hier im Plenum schon mehrfach dafür geworben, und ich sage es heute wieder: Lassen Sie uns endlich das Bundestariftreuegesetz abschließen und auf den Weg bringen. Es ist ein guter Baustein zu besseren Löhnen, besseren Arbeitsbedingungen und besseren Renten in Ost und West. Nach der europäischen Richtlinie zu Mindestlöhnen und Tarifbindung ist Deutschland verpflichtet, ab November 2024 einen konkreten Aktionsplan zur Erhöhung der Tarifbindung vorzulegen, so wie alle EU-Mitgliedstaaten, in denen weniger als 80 Prozent der Beschäftigten durch Tarifverträge geschützt werden. Also, packen wir es an; damit kommen wir weiter als mit Zuschlägen bei den Ostrenten bis 2030. – Glück auf!

Jana Schimke (CDU/CSU):

Nachdem Die Linke jahrelang eine vorgezogene Rentenwertangleichung zwischen Ost und West gefordert hat und es dank der guten wirtschaftlichen Entwicklung in den Vor-Corona-Jahren in 2017 tatsächlich möglich war, diese zu vollziehen, folgt nun dieser Antrag. Sie fordern darin, den sogenannten Hochwertungsfaktor fortzuführen. Nun, dies würde bedeuten, dass Sie im Osten bei gleichem Arbeitslohn wie im Westen weiterhin einen höheren Rentenanspruch erwerben würden.

Nichts anderes bewirkte der Hochwertungsfaktor über viele Jahre, um die wirtschaftlichen Unterschiede bei der Rente abzumildern. Aber das ist seit dem Rentenüberleitungs-Abschlussgesetz vorbei – zurecht, weil das Wirtschaftswachstum in Ostdeutschland eine künstliche Hochwertung von Löhnen überflüssig gemacht hat. Und auch Sie haben damals nicht dagegengestimmt.

Dann fordern Sie erneut den politischen Eingriff in die Lohngestaltung. Offensichtlich haben Sie noch immer nicht gemerkt, dass wir nicht mehr im Sozialismus leben, in dem der Staat alles vorgibt – vom Lohn bis zur Rente –, sondern in einer sozialen Marktwirtschaft.

(A) Wir haben auch in der Rente die gleichen rechtlichen Bedingungen im Osten wie im Westen. Unsere Aufgabe ist es, gute Rahmenbedingungen für Investitionen und Arbeitsplätze in Deutschland zu schaffen, nicht Gleichmacherei und Regulierung.

Lohnbildung ist nicht Sache der Politik. Das haben hier einige im Hause vergessen. Arbeitgeberverbände und Gewerkschaften sind in der Verantwortung. Sie müssen ihre Tarifpolitik so gestalten, dass die Löhne im Osten weiter steigen. Dazu müssen sie aber in der Lage sein. Daher liegt unsere Verantwortung darin, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen.

Wir sollten den Mut haben, uns endlich von Übergangslösungen, Beschränkungen und Bürokratie zu verabschieden. Wir müssen die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die neuen Bundesländer wirtschaftlich gestärkt werden und die Menschen dort faire und angemessene Löhne erhalten.

Der vorliegende Antrag hält an einem veralteten Mechanismus fest und verhindert die notwendigen strukturellen Reformen. Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab.

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bundesbericht Forschung und Innovation 2024

(B)

(Tagesordnungspunkt 21)

Oliver Kaczmarek (SPD):

Ich möchte meine Rede mit einem Zitat von Edelgard Bulmahn aus dem Jahr 2004 beginnen. Sie hat im Deutschen Bundestag anlässlich des damals neu geschlossenen Paktes für Forschung und Innovation gesagt: „Bildung ist der Schlüssel zu Teilhabe und Beschäftigung, zu wirtschaftlichem Wachstum und Spitzenforschung. Durch Forschung entstehen Ideen für neue Produkte, Konzepte für bessere Verfahren und innovative Dienstleistungen. Beides zusammen schafft die Grundlage für Wohlstand, wirtschaftliches Wachstum und die Arbeitsplätze von morgen und damit auch die Sicherheit und die Zukunftschancen, die die Menschen benötigen.“

Dieses Zitat ist heute aktueller denn je. Es zeigt, wie eng Bildung und Forschung miteinander verknüpft sind und welche zentrale Rolle sie für unsere gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwicklung spielen. Die Hauptbotschaft meiner Rede heute lautet: Forschung und Innovation sind das Rückgrat unserer Zukunft. Ohne sie gibt es keinen Fortschritt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit diesem Verständnis haben wir in den letzten Jahrzehnten maßgeblich zur Stärkung des Wissenschaftsstandorts Deutschland beigetragen. Aber Spitzenforschung kostet Geld. Der Pakt für Forschung und Innovation, der unter Edelgard Bulmahn ins Leben gerufen wurde, hatte zum Ziel, die

Forschungsausgaben deutlich zu erhöhen und Forschung zur politischen Priorität zu machen. Dieses Ziel haben wir erreicht.

(C)

Deutschland investiert heute mehr als 3 Prozent seines Bruttoinlandsprodukts in Forschung und Innovation. Das ist ein Rekordwert, wie im Bundesbericht Forschung und Innovation 2024 zu lesen ist. Und wir stehen zu unserem Versprechen, Finanzierungssicherheit für die Forschung zu garantieren. Verlässlichkeit ist das oberste Gebot, um Spitzenleistung und Spitzenpersonal für unser Wissenschaftssystem zu gewinnen.

Im Mittelpunkt des diesjährigen Berichts steht die Umsetzung der Zukunftsstrategie Forschung und Innovation. Diese Strategie umfasst sechs zentrale Missionen, die wesentliche Transformations- und Fortschrittsfelder für die kommenden Jahre definieren. Es geht darum, gezielt und effektiv in die Bereiche zu investieren, die unsere Gesellschaft nachhaltig verändern werden.

Ein zentrales Ziel ist die Klimaneutralität bis 2045. Dafür sind die Erforschung und Entwicklung zukunftsfähiger Technologien und sozialer Innovationen unerlässlich. Diese Technologien und Innovationen müssen schnell und praxisnah umgesetzt werden. Forschung darf nicht nur theoretische Erkenntnisse liefern, sondern muss praktische Lösungen für die drängendsten Probleme unserer Zeit bieten. Deshalb setzen wir uns nachdrücklich für eine starke Grundlagenforschung ein, die das Fundament für zukünftige Technologien und Innovationen in Wissenschaft, Wirtschaft und Gesellschaft bildet.

Ebenso wichtig ist der nationale und internationale wissenschaftliche Austausch. Ein intensiver Austausch fördert nicht nur den Wissens- und Technologietransfer, sondern stärkt auch unsere Position in der globalen Forschungslandschaft. Wir unterstützen daher alle Maßnahmen, die diesen Austausch weiter intensivieren.

(D)

Der Bericht geht auch auf die Auswirkungen des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine ein. Diese Krise hat uns vor Augen geführt, wie wichtig es ist, in den Bereichen Technologie und Digitalisierung unabhängig zu bleiben. Der Bericht geht aber auch auf die wachsende Bedeutung Chinas ein – als Partner, aber auch als Konkurrent und Systemgegner. Wir müssen einseitige Abhängigkeiten vermeiden und die Entwicklung neuer Technologien im Einklang mit europäischen Werten sicherstellen. Dies ist nicht nur eine Frage der technologischen Souveränität, sondern auch eine Frage unserer Sicherheit und Stabilität.

Ein besonders wichtiges Kapitel des Berichts ist der Pakt für Forschung und Innovation, den ich eingangs bereits erwähnt habe. Dieser Pakt ist eine Erfolgsgeschichte. Auf Initiative der damaligen Bundesbildungsministerin Edelgard Bulmahn ins Leben gerufen, hat er in den letzten Jahren eine enorme Dynamik in unserer Wissenschaftslandschaft entfaltet. Die kontinuierliche Weiterentwicklung des Paktes sowie Initiativen wie die Exzellenzstrategie und der Zukunftsvertrag für Studium und Lehre haben die Leistungsfähigkeit unseres Wissenschaftssystems deutlich gesteigert. Diese Pakte sind ein klares Bekenntnis zu einer starken und unabhängigen

- (A) Wissenschaft in Deutschland, einer Wissenschaft, die nicht nur exzellente Forschungsergebnisse liefert, sondern auch die gesellschaftlichen Herausforderungen unserer Zeit angeht und aktiv mitgestaltet.

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind groß. Aber mit einer klaren und zielgerichteten Forschungs- und Innovationspolitik können wir sie meistern. Es liegt an uns, die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen und die notwendigen Investitionen zu tätigen. Das Versprechen der Finanzierungssicherheit durch die Wissenschaftspakte werden wir einlösen. Auf keinen Fall darf es zu Ressourcenkonflikten im Wissenschaftssystem kommen. Kontinuität und Stabilität in der Finanzierung sind entscheidend für den langfristigen Erfolg unserer Forschungs- und Innovationslandschaft.

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Wieder einmal reden wir heute über einen Bericht, anstatt uns wichtigen Gesetzentwürfen zu widmen. Leider kommen allerdings aus Ihrem Haus kaum noch eigene Initiativen, über die man sich produktiv und konstruktiv austauschen könnte. Nun also mal wieder eine Debatte in Form eines Berichts, 451 Seiten, der uns seit 2006 alle zwei Jahre über die Forschungs- und Innovationspolitik von Bund und Ländern informiert und insbesondere von Interesse für uns Mitglieder des Bundestages, das Fachpublikum in Hochschulen, Forschungseinrichtungen, Verbände und Unternehmen wie auch die interessierte Öffentlichkeit ist. Vielen Dank dafür.

- (B) Die Zahlen und Inhalte sind heute schon vielfach überholt. So erfahren wir, dass im Jahr 2022 Staat, Hochschulen und Wirtschaft rund 121,4 Milliarden Euro in Forschung und Entwicklung – FuE – investiert haben. Das entspricht 3,13 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Wichtigster finanzierender Sektor für Forschung und Entwicklung ist die Wirtschaft, die 2022 81,8 Milliarden Euro in FuE investierte. Im Vergleich zum Vorjahr ist dies ein Zuwachs um 8,0 Prozent.

Bund und Länder steigerten ihre Ausgaben für Forschung und Entwicklung im gleichen Zeitraum um 2,2 Milliarden Euro bzw. um 5,9 Prozent auf 39,6 Milliarden Euro.

Eigentlich soll der Gesamtbetrag bis 2025 auf 3,5 Prozent des BIP steigen. Wissen wir denn schon, wie weit wir da sein werden? Und was sagt Herr Lindner dazu? Oder muss das die Wirtschaft übernehmen? Klar ist: Der Etat für Bildung und Forschung im Bundeshaushalt 2025 wird um 1 Milliarde gekürzt. Es geht unserer Ministerin also nur noch darum, den Schaden so gering wie möglich zu halten. Der Haushalt von Arbeit und Soziales hingegen wächst und wächst – finde den Fehler.

Zum Inhalt. Der Bericht besteht aus zwei Teilen: Erstens aus Informationen über finanzielle und personelle Ressourcen und im zweiten Teil kommen dann Informationen über den FuE-Output, also über Ergebnisse von Forschung, Entwicklung und Innovation.

Sie sagen in dem Bericht über sich, dass Sie die Forschungs- und Innovationspolitik „digital, offen, agil“ gestalten wollen, um Krisen wie den Klimawandel oder

Pandemien bewältigen zu können. Digitalisierung soll (C) vorangetrieben werden, Sie wollen sich offener zeigen und alles auf rechtlich sichere Füße in Bezug auf neue Technologien wie Künstliche Intelligenz stellen. In der Praxis sieht es aber anders aus. Das mit der Digitalisierung hat beim BAföG schon mal nicht funktioniert. Und ich befürchte, dass auch der Digitalkompakt 2.0 nicht kommen wird; denn die Verlängerung haben sie ja bis jetzt erfolgreich ausgesessen.

Das Herzstück der Forschungs- und Innovationspolitik der Bundesregierung ist die sogenannte Zukunftsstrategie Forschung und Innovation. Dafür rühren Sie die Werbetrommel. Insgesamt stellen Sie 188 bunte Ziele vor, die in alle Richtungen zeigen, vereint unter einem Dach von sechs Missionen. Das alles klingt mehr nach Traum als nach Wirklichkeit. Zumal Sie auch auf mehrfache Nachfrage der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, wie viel Geld die Bundesregierung für welche Missionen bereitstellen will, nicht antworten konnten. Mal kurz zwischengefragt: Mit welchem Geld überhaupt?

An dieser Stelle möchte ich die Gelegenheit nutzen und unseren Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und Forscherinnen und Forschern danken, da sie trotz aller widrigen Umstände fantastische Arbeit leisten. Großartiges Engagement und gute Ideen – dafür ist Deutschland weltweit bekannt und anerkannt, und das liegt an jedem Einzelnen von ihnen. Vielen Dank!

Halten wir auch im internationalen Wettbewerb noch mit? Schafft die Bundesregierung es wohl in dieser Legislaturperiode, uns auch noch im Wissenschafts- (D) und Forschungsbereich ins Abseits zu schießen? Nach vorläufigen Angaben des Statistischen Bundesamts waren im Jahr 2022 immerhin 785 000 Personen im Bereich Forschung und Entwicklung tätig. Wir haben also Tausende gute Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Forscherinnen und Forscher.

Doch was passiert mit der hervorragenden Forschung und den Ergebnissen, die hier entstehen? Schon heute landen zahlreiche Ausgründungen direkt im Ausland. Bei uns wird bundesfinanziert geforscht und erfunden, und wenn es dann um den wirtschaftlichen Nutzen im eigenen Land geht, gehen wir leer aus. Viel zu viele Start-ups gehen in die USA, weil dort dann die weitere Finanzierung gesichert ist und es relativ unbürokratisch möglich ist, den Markt zu erschließen. Dort hat man viel eher langfristige Zukunftsaussichten – im Gegensatz zu hier.

Was die Unternehmensinsolvenzen in Deutschland betrifft, so sind wir hingegen gut dabei. Die schwache Wirtschaftsentwicklung bei zugleich anhaltend hohen Kosten, lässt die Zahl der Insolvenzen in Deutschland sprunghaft steigen. Rund 11 000 Firmenpleiten wurden im ersten Halbjahr 2024 registriert – so viele wie seit fast zehn Jahren nicht mehr.

Fazit: Danke für den Bericht. Die Zahlen und Vorhaben hören sich vielversprechend an. Aber jetzt haben wir 2024 und die Ampel hatte zwei Jahre mehr Zeit, um dafür zu sorgen, dass es nicht lediglich bei Versprechungen und Plänen bleibt. Zeit, dass was passiert.

(A) Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Reden**zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/
CSU: Mobilfunk im ländlichen Raum stärken –
Nutzererlebnis in den Fokus stellen****(Zusatzpunkt 4)****Johannes Schätzl (SPD):**

Der Mobilfunkausbau in Deutschland kommt voran. Sowohl im städtischen und halbstädtischen Bereich als auch auf dem Land profitieren die Menschen mittlerweile von einer guten Verfügbarkeit von schnellem Internet. Aber wir ruhen uns nicht auf dem Erreichten aus, sondern treiben den Ausbau weiter voran.

In dem vorliegenden Antrag der CDU/CSU-Fraktion wird die Bundesregierung unter anderem aufgefordert, die Abwicklung der Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft, kurz: MIG, zu stoppen. Bereits an anderer Stelle habe ich mich zu dieser Thematik geäußert, und ich stehe weiterhin hinter meiner Meinung: Die MIG ist kein geeignetes Instrument, um den Mobilfunkausbau in Deutschland entscheidend voranzutreiben. Zwei wesentliche Punkte lassen mich zu dieser Überzeugung kommen.

(B) Erstens. In dem Missionsstatement der MIG bezeichnet sie sich selbst als „Kümmerer vor Ort“. In der Tat ist dies eine wichtige Funktion. Der Austausch zwischen unterschiedlichen Stakeholdern und Interessengruppen ist bei der Aufstellung von Funkmasten unerlässlich. Nur: Dafür gibt es auch andere Stellen. Im letzten Jahr beschäftigte sich der Haushaltsausschuss mit der Wirtschaftlichkeit der MIG. In dem abschließenden Bericht wurde darauf hingewiesen, dass das Gigabitbüro des Bundes diese Aufgabe übernehmen könnte.

Zweitens. Die Kosten für die MIG stehen in keinem Verhältnis zu dem Ertrag. Bisher wurden im Rahmen der Tätigkeiten der MIG ganze zwei Funkturmmasten erstellt. Hier muss man leider feststellen, dass die Ziele klar verfehlt wurden und das Unternehmen eben nicht die gewünschte Beschleunigung gebracht hat. Zugleich sind in dieser Legislaturperiode bereits über 110 Millionen Euro an reinen Verwaltungskosten angefallen.

Darüber hinaus wird in dem Antrag gefordert, der Bundesnetzagentur vorzuschreiben, inwiefern sie die Parameter für die Vergabe der Frequenzen bei 800, 1 800 sowie 2 600 Megahertz ausgestalten soll. Hierzu möchte ich jedoch anmerken, dass es sich bei der Bundesnetzagentur um eine eigenständige Behörde handelt. Und das aus gutem Grund: Wir wollen keine Politisierung der Entscheidungen. Aus meiner Sicht ist es problematisch, wenn nun die Bundesregierung die Vorgaben für die Frequenzvergabe machen soll. Dann können wir uns eine unabhängige Regulierungsbehörde sparen. Daher ist aus Sicht der SPD-Bundestagsfraktion dieser Antrag abzulehnen.

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Beim Lesen des Antrags der Union musste ich an vielen Stellen schmunzeln. Die Selbstbeweihräucherung der Union für ihre digitalpolitische Arbeit als Regierungsfraktion wirkt wie ein schlechter Witz. Wenn ich an die vergangenen Legislaturperioden denke, dann denke ich an ein nicht funktionierendes Breitbandförderprogramm, dessen Mittel nicht abgerufen wurden und im Fördertopf versauerten: zu bürokratisch, zu kompliziert. Wir als Opposition mussten immer wieder Druck machen, damit an den Rahmenbedingungen geschraubt wurde. Inzwischen ist das Förderprogramm ein etabliertes Instrument, das den privatwirtschaftlichen Ausbau sinnvoll ergänzt.

Ich denke auch an die Skandale um Scheuers Funklochamt, die Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft. Die „WirtschaftsWoche“ schrieb damals: Es „... wächst die Sorge, dass Bundesverkehrsminister Andreas Scheuer (CSU) eine neue Behörde aufbaut, ohne genau zu wissen, wofür er sie genau braucht und was sie ihn kostet.“ 40 Millionen Euro hatte die damalige Große Koalition ohne Grundlage und nachweisbaren Bedarf bewilligt, wie wir 2020 in einer Kleinen Anfrage erfuhren. Auch der Bundesrechnungshof und regelmäßig der Haushaltsausschuss kritisierten die Gründung der MIG. Die Wirtschaftlichkeitsuntersuchung hatte ergeben, dass die Bundesnetzagentur die bessere Wahl für die Aufgaben der MIG gewesen wäre. Trotzdem wurde die Behörde als Tochter der bundeseigenen Toll Collect gegründet. Was wir als Ampelkoalition aus der MIG gemacht haben, war schlicht Schadensbegrenzung nach einem chaotischen Start unter dem CSU-geführten Infrastrukturministerium. (D)

Die Bundesnetzagentur hat kürzlich mit ihrem Konsultationsentwurf die Weichen für einen zukunftsfähigen Mobilfunk gestellt. Wir begrüßen diese richtungsweisende Entscheidung, mit der die Bundesnetzagentur einen wichtigen Kurswechsel vollzieht und Fehlentscheidungen der Vergangenheit korrigiert. Eine Verlängerung des Frequenzspektrums muss sinnvollerweise mit wirksamen Auflagen für die Mobilfunkversorgung einhergehen. Die neuen Flächenauflagen und Vorgaben für Schienenwege sowie Bundes- und Kreisstraßen sind entscheidende Schritte, um den Menschen auch unterwegs einen verlässlichen Internetzugang zu ermöglichen und weiße und graue Flecken zu schließen. Ein regelmäßiges Monitoring der gesetzten Meilensteine und Zwischenziele ist eine gute Möglichkeit, den Fortschritt zu überwachen.

Positiv bewerten wir auch die Rahmenbedingungen für 1&1. Es ist wichtig, dass dem Newcomer Chancen zur Geschäftsentwicklung eingeräumt werden, der Markteintritt erleichtert und damit der Wettbewerb zum Nutzen der Verbraucherinnen und Verbraucher gestärkt wird. Zu begrüßen ist auch, dass die Bundesnetzagentur Nachhaltigkeit und Resilienz berücksichtigt und den Markt indirekt auffordert, neue Kooperationsformen zu entwickeln. Im Sinne eines funktionierenden Wettbewerbs im Mobilfunk hätten wir uns stärkere Regelungen zum Dienstewettbewerb gewünscht. Gerade mit Blick auf regionale Anbieter, häufig kommunale Unternehmen, sind hier Nachbesserungen wichtig. Der Vorschlag einer dis-

- (A) kriminierungsfreien und technologieneutralen Verhandlungsverpflichtung ist eine Verbesserung, ersetzt aber keine Diensteanbieterverpflichtung.

Eine flächendeckende Mobilfunkversorgung ist eine wesentliche Voraussetzung für gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land. Die Koalition unterstützt den privatwirtschaftlichen Ausbau, indem bürokratische Hürden abgebaut und Genehmigungsverfahren beschleunigt werden. Fördermaßnahmen setzen dort an, wo der privatwirtschaftliche Ausbau nicht ausreicht, insbesondere in ländlichen und strukturschwachen Regionen. Die Flächenauflagen im Rahmen der Frequenzvergabe durch die Bundesnetzagentur werden den Ausbau einer leistungsfähigen digitalen Infrastruktur weiter voranbringen.

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 3. Dezember 2009 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Föderativen Republik Brasilien über die Rechtshilfe in Strafsachen

(Zusatzpunkt 5)

Axel Müller (CDU/CSU):

- (B) Seit mehr als 40 Jahren gibt es das Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen, kurz: IRG. Es regelt den Rechtsverkehr in strafrechtlichen Angelegenheiten mit dem Ausland. Es kommt immer dann zum Tragen, wenn die deutschen Strafverfolgungsbehörden Ermittlungen oder Strafverfolgungsmaßnahmen durchführen müssen, die sich außerhalb des deutschen Zuständigkeitsbereichs, also auf das Ausland erstrecken.

In § 1 Absatz 3 des IRG ist festgelegt, dass völkerrechtliche Vereinbarungen, soweit sie unmittelbar innerstaatliches Recht geworden sind, den Vorschriften des IRG als spezielleres Gesetz – *lex specialis* – vorgehen. Um ein solches völkerrechtliches Abkommen geht es heute. Nach Artikel 59 Absatz 2 GG bedarf es zu seiner Umsetzung eines Bundesgesetzes. Den Entwurf dazu legt uns die Bundesregierung hier vor. Zentrale Elemente sind die Vernehmung von Zeugen sowie Durchsuchungen.

Es wird die Zusammenarbeit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Brasilien erheblich vereinfachen, insbesondere die Kommunikationswege verkürzen sich deutlich. Jedes Strafverfahren – Haftsachen ganz besonders – unterliegt dem Beschleunigungsgebot. Rechtshilfeersuchen nach dem IRG müssen den diplomatischen Dienstweg einhalten, gehen also über das Auswärtige Amt, das Bundesamt für Justiz, die Landesjustizverwaltungen, die Generalstaatsanwaltschaften und die Staatsanwaltschaften, und das in beide Richtungen.

Welche Probleme das macht, will ich an einem praktischen Fall, der schon fast zwei Jahrzehnte zurückliegt, erläutern: Das Landgericht Ravensburg, dem ich damals als Richter angehörte, hatte im Jahre 2005 einen Mordprozess zu verhandeln. Der Angeklagte, deutscher Staatsangehöriger aus dem Landgerichtsbezirk, sah sich mit

dem Vorwurf des Mordes konfrontiert. Ihm wurde zur Last gelegt, 1970 seine damalige Partnerin in Brasilien, die sich von ihm trennen wollte, erstochen zu haben. Im Prozess leugnete er die Tat jedoch und behauptete, ein ehemaliger Hausangestellter habe die Lebensgefährtin in Nothilfe erstochen, weil sie nachts unerlaubt das Haus des Angeklagten mit einem Messer bewaffnet betreten habe, um den Angeklagten zu töten. Um diese Angaben zu widerlegen, war das Gericht dringend auf eine Vernehmung des der Nothilfe bezichtigten Hausangestellten als Zeuge angewiesen. Bei Einhaltung des beschriebenen Weges nach dem IRG wäre dieser Prozess geplatzt, da er sich um Monate verzögert hätte und die Strafprozessordnung eine so lange Unterbrechung nicht zulässt. Der Strafkammer gelang es, den Zeugen zum Kommen auf eigene Initiative gegen Zusage von freiem Geleit und gegen Übernahme sämtlicher Kosten zu bewegen. Nach den glaubhaften Angaben des Zeugen, der die Einlassung des Angeklagten glaubhaft widerlegte, konnte der Angeklagte zu einer lebenslangen Freiheitsstrafe verurteilt werden. Die zusätzlichen Verfahrenskosten, die diese Aktion verursacht hat, lagen nach meiner Erinnerung im fünfstelligen Bereich.

Zum Vergleich der Ablauf nach dem zu ratifizierenden Rechtshilfeabkommen: Künftig würde das Landgericht in diesem Fall sich mit einem Vernehmungersuchen an das Bundesamt für Justiz wenden, das es über die korrespondierende Partnerbehörde in Brasilien an die zuständige Stelle sendet. Der weitere Austausch verläuft dann direkt zwischen den Ermittlungs- bzw. Justizbehörden vor Ort. Das Abkommen ermöglicht die persönliche Anwesenheit eines deutschen Ermittlungsbeamten oder seine Teilnahme per Video.

Wenn das Abkommen für die Verfolgung von Straftaten, die Bezüge zu Deutschland und Brasilien aufweisen, somit große Vorteile bringt, stellt sich natürlich die Frage, wieso es 2009 beschlossen wurde und erst 15 Jahre später ratifiziert wird. Wie so oft, so auch in diesem Fall, gab es und gibt es Bedenkensträger mit Blick auf die Einhaltung rechtsstaatlicher Grundsätze aufseiten der brasilianischen Strafverfolgungsbehörden. So wendet sich der Deutsche Anwaltverein dagegen, weil die Zustände in brasilianischen Hafteinrichtungen nach unseren Maßstäben unmenschlich seien oder der Datenschutz von brasilianischen Strafverfolgungsbehörden nicht ausreichend beachtet werde. Fortschritte seien in dieser langen Zeit nicht wirklich erreicht worden.

Vielleicht sollten wir uns mal von dem Gedanken verabschieden, dass Deutschland in Sachen Rechtsstaatlichkeit und Bürgerrechte stets das Maß aller Dinge ist und dass alle anderen Länder unsere Maßstäbe übernehmen müssen. Das Abkommen ermöglicht die Teilnahme an Ermittlungshandlungen vor Ort durch deutsche Vertreter, es schafft die Möglichkeit, Zeugen per Video zu vernehmen, sorgt also für ein gehöriges Maß an Transparenz über ermittlungstechnische Vorgänge. Nicht zuletzt können nach dem *ordre public* im Falle der Beeinträchtigung eigener staatlicher Interessen Ersuchen zurückgewiesen werden oder auch mit Bedingungen verknüpft werden, die einzuhalten sind, Artikel 2.

(C)

(D)

- (A) Und zu guter Letzt erinnere ich an § 51 Absatz 4 Satz 2 Strafgesetzbuch. Danach werden unterschiedliche Haftbedingungen im Rahmen einer Umrechnung bei der Strafanrechnung berücksichtigt. Der Umrechnungsfaktor mit Brasilien beträgt eins zu zwei, also ein Tag U-Haft in Brasilien aufgrund eines deutschen Haftbefehls wird mit zwei Tagen in Deutschland angerechnet. Solche pragmatischen Lösungen helfen in aller Regel mehr als ins Unendliche führende Verhandlungen über Details.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- Das Verbrechen hält sich nicht an nationale Grenzen. Und darum ist es grundsätzlich gut, wenn demokratische Rechtsstaaten international zusammenarbeiten. Grenzüberschreitende Verbrechen können nur effektiv bekämpft werden, wenn es eine strukturierte Zusammenarbeit der jeweiligen nationalen Strafverfolgungsbehörden gibt. Verbrecher, die aus einem Land in ein anderes Land fliehen, dürfen sich nicht sicher fühlen. Die Strafverfolgung darf nicht durch nationale Grenzen blockiert werden. Und deshalb ist es grundsätzlich richtig und wichtig, wenn es Abkommen zwischen demokratischen Rechtsstaaten zur Zusammenarbeit in Strafsachen gibt. Das vorliegende Abkommen zwischen Deutschland und Brasilien ist ein solches Abkommen. Der Abschluss ist ein wichtiges Zeichen für bilaterale Kooperation und auch ein Ausrufezeichen im Kampf gegen internationale Verbrechen und die Organisierte Kriminalität. Bisher erfolgte die Rechtshilfe zwischen beiden Staaten auf vertragloser Grundlage. In den Jahren 2020 bis 2022 sind jeweils zwischen zehn und 15 Rechtshilfeersuchen gestellt und empfangen worden. In der Vergangenheit wurden zwar gestellte Rechtshilfeersuchen durch brasilianische Behörden umgesetzt, bis dahin vergehen jedoch im Durchschnitt 18 Monate. Deshalb ist zu begrüßen, dass dieser Vertrag zu einer Beschleunigung der Zusammenarbeit und dieser Verfahren beiträgt.
- (B)

Das Abkommen regelt also eine deutlich effizientere Zusammenarbeit bei strafrechtlichen Ermittlungen, um der Zunahme der internationalen Kriminalität, insbesondere im Bereich der Betäubungsmittelstraftaten, der Sexualdelikte, des Menschenhandels und der Vermögensstraftaten, entgegenzuwirken. Es geht um Hilfe bei Zeugenvernehmungen, Auskünfte, den Austausch von Daten und Beweismitteln. Auch eine Vernehmung per Videokonferenz wird ermöglicht.

Das Abkommen regelt ausdrücklich nicht die Auslieferung von Verdächtigen. Geregelt wird nur die vorübergehende Überstellung von (inhaftierten) Zeugen zwecks Vernehmung und zur Unterstützung von Ermittlungen im jeweils anderen Land, und das auch nur mit vorheriger Zustimmung des Zeugen selbst. Das ist insofern wichtig, weil die Haftbedingungen in Brasilien nach wie vor nicht den menschenrechtlichen Standards entsprechen. Das sind Feststellungen, die der oberste Gerichtshof in Brasilien selbst getroffen hat. Eine eventuelle Auslieferung ist also unabhängig von diesem Abkommen und immer in Ansehung der tatsächlichen Verhältnisse in Brasilien zu beurteilen. Aber natürlich muss auch hier gelten, dass es für Verbrecher auf der Flucht keinen sicheren Hafen geben darf, nirgendwo.

- In den vergangenen Jahren wurde Brasilien von einem rechtsextremen, rechtsstaatsfeindlichen, demokratiefeindlichen Präsidenten regiert. Unter der Regierung Bolsonaro kam ein Abschluss dieses Abkommens zu Recht nicht infrage. Der jetzige Präsident Lula führt Brasilien zurück auf den Weg zu Rechtsstaatlichkeit und Demokratie. Und deshalb ist der jetzige Abschluss auch als Unterstützung für seinen Kurs zu sehen. Klar ist aber: Das Abkommen stellt – was Standard ist – die Zusammenarbeit unter einen Ordre-public-Vorbehalt. Jeder Einzelfall wird geprüft und die bestehende Rechtspraxis, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechtssituation in Brasilien berücksichtigt. Sollte es im Einzelfall oder unter zukünftigen Regierungen generell Zweifel an rechtsstaatlichen Mindeststandards geben, dann können und werden wir die Zusammenarbeit versagen. Dieses Abkommen darf nicht für rechtsstaatswidrige Zwecke missbraucht werden. Und das stellen wir sicher mit der ausdrücklichen Möglichkeit, die Rechtshilfe im Einzelfall zu versagen. Auch kann die Rechtshilfe von der Erfüllung konkreter Bedingungen abhängig gemacht werden.

Weiterhin wird ein Mindestschutzniveau für den Umgang mit betroffenen Daten festgelegt und klargestellt, dass die im jeweiligen Land geltenden Übermittlungsverbote einzuhalten sind. Zudem kann die übermittelnde Stelle in Deutschland Bedingungen stellen, die den konkreten Umgang mit personenbezogenen Daten in Brasilien festlegen. Dadurch wird dem Risiko der Aushöhlung des Datenschutzes in der Praxis entgegengewirkt.

- Dieses Abkommen fördert die internationale Verbrechensbekämpfung, es stärkt die Zusammenarbeit von Deutschland und Brasilien, und es verschließt den Verbrechern ein weiteres Schlupfloch in die Straffreiheit. Also ist es gut, dass wir es heute verabschieden.
- (D)

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Organisierte Gruppen operieren häufig grenzüberschreitend und nutzen die mangelnde Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Ländern geschickt aus, um ihren kriminellen Aktivitäten nachzugehen. Dabei geht es oft um schwere Verbrechen, insbesondere in den Bereichen Drogenhandel, Sexualdelikte und Vermögenskriminalität. Um die zunehmende internationale Kriminalität einzudämmen, ist eine enge Zusammenarbeit mit anderen Ländern unerlässlich.

Am 3. Dezember 2009 haben die Bundesrepublik Deutschland und die Föderative Republik Brasilien einen Vertrag über die Rechtshilfe in Strafsachen unterzeichnet. Aufgrund der komplexen politischen Lage in Brasilien und weiteren Verhandlungen über die strafrechtliche Zusammenarbeit blieb eine Ratifikation bislang aus. Der vorliegende Gesetzentwurf hat nun zum Ziel, durch die Zustimmung des Bundestages die innerstaatliche Anwendbarkeit des Vertrages herbeizuführen. Denn aktuell gibt es zwischen Deutschland und Brasilien keine entsprechende vertragliche Grundlage. Obwohl die vertragslose Rechtshilfe nach brasilianischem Recht möglich ist – auf Grundlage des Gesetzes über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen –, sind die national geregelten Verfahren nicht auf die Besonderheiten des deutsch-brasilianischen Verhältnisses abgestimmt.

- (A) Der Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Föderativen Republik Brasilien über die Rechtshilfe in Strafsachen soll die strafrechtliche Zusammenarbeit zwischen beiden Staaten auf eine vertragliche Grundlage stellen. Er umfasst Regelungen zu allen wesentlichen Bereichen der sonstigen Rechtshilfe und enthält Verfahrensregelungen im bilateralen Verhältnis. Dies erleichtert und verbessert die Fähigkeit beider Länder, auf die wachsenden Herausforderungen der grenzüberschreitenden Kriminalität zu reagieren.

Konkret bedeutet dies etwa, dass der Austausch von Informationen erleichtert und verbessert wird; denn derzeit müssen Informationen auf diplomatischem Wege ausgetauscht werden, was zeitaufwendig ist. Durch die Ratifikation des Vertrags können Erkenntnisse zu Strafverfahren auf einem direkteren und effizienteren Weg übermittelt werden.

Brasilien ist Deutschlands wichtigster Handelspartner in Südamerika, und in einer Welt voller komplexer Herausforderungen ist die Kooperation mit befreundeten Demokratien auch in Rechtsfragen unerlässlich, damit Recht weltweit durchgesetzt wird. Auch der deutliche Anstieg der Drogeneinfuhren nach Europa und Deutschland, vor allem aus Südamerika, erfordert eine intensivere Zusammenarbeit auf allen Ebenen.

Es besteht kein Zweifel daran, dass die Zustände in vielen brasilianischen Gefängnissen inhuman sind. Auch das oberste Gericht Brasiliens, der Supremo Tribunal Federal, hat die Regierung daher zur Verbesserung aufgefordert. Das unterstütze ich nachdrücklich. Auch zukünftig gilt: Bei jeder Unterstützungshandlung greift der Vorrang des Ordre public.

- (B)

Lassen Sie uns die Ratifikation des Rechtshilfevertrages zwischen Deutschland und Brasilien vorantreiben und damit die Zusammenarbeit im Kampf gegen schwere Kriminalität stärken.

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Folgen des Kohleausstiegs beachten – Wassermanagement für die Spree und deren Nebenflüsse sichern

(Tagesordnungspunkt 22)

Helmut Kleebank (SPD):

Wir haben uns nun schon mehrfach mit dem vorliegenden Antrag zu den Folgen des Kohleausstiegs und dem Wassermanagement für die Spree und deren Nebenflüsse beschäftigt, sowohl im Ausschuss als auch in einer öffentlichen Anhörung.

Vor allem die Aussagen der Sachverständigen lassen hierbei nur den Schluss zu, dass die Forderung nach der Anerkennung der UBA-Studie als Grundlage für die schnellstmögliche Erstellung eines Gesamtwasser-

managementkonzepts für die Lausitz mit einer Überleitung aus der Elbe nicht stichhaltig ist. Die Datengrundlage des Gutachtens reicht nicht aus; sie stellt vor allem eine Datenzusammenstellung der vorhandenen Informationen dar. Um ein Konzept für das Wassermanagement dieser Größenordnung zu erstellen, fehlen noch einige Informationen. Hierzu zählen vor allem Daten zum Grundwasserabsenkungstrichter und dem gesamten Ökosystem. Die Studie beruht zudem für die Niederschläge auf veralteten Daten und bezieht daher die bereits eingetroffenen und noch zu erwartenden Änderungen durch den Klimawandel nicht ein, sodass in diesem Gebiet noch großer Bedarf für die Einbindung neuer Daten besteht.

In Leipzig musste für die Flutung von Tagebaurestlöchern aufgrund der Änderungen in der Niederschlagsmenge zuletzt von den Planungen zur Überleitung aus den Flüssen Elster und Pleiße Abstand genommen werden. Dies verdeutlicht, dass ein ohne diese Daten entwickeltes Gesamtkonzept nicht sinnvoll ist. Die Union fordert hier, den zweiten Schritt vor dem ersten zu machen.

Für die Renaturierung des Wassersystems und der Gewässerökologie ist es notwendig, ein umfassendes System zu erarbeiten und möglichst viele sich ergänzende Maßnahmen gemeinsam zu planen. Hierbei ist vor allem die Vergrößerung der Speicherkapazitäten zur Sicherung des Abflusses der Spree zu nennen. Dafür können beispielsweise die Tagebauseen als Speicher genutzt werden, dies muss jedoch auch in die Planung einfließen. Zudem kann durch – künstliche – Grundwasseranreicherung auch unterirdisch die Speicherkapazität erhöht werden. Hierzu fehlen jedoch noch die benötigten Daten. Auch dies wird in der dem Antrag zugrundeliegenden Studie nicht behandelt, muss jedoch zwingend in einem Gesamtkonzept enthalten sein.

Warum das geforderte Vorgehen hierbei besonders gefährlich wäre, möchte ich Ihnen anhand der Dimension des Problems, die offensichtlich nicht verstanden wurde, nahelegen. Hierbei lohnt ein Blick ins rheinische Revier, wo der vorgezogene Kohleausstieg bis 2030 bereits beschlossen wurde. Dort soll mit dem Hambacher See als Bergbaufolgesee mit einer Fläche von 3 550 Hektar der zweitgrößte See Deutschlands nach dem Bodensee entstehen. Daneben sind im rheinischen Revier noch weitere Bergbaufolgeseen entstanden und in Planung. Hierfür werden 4 Milliarden Kubikmeter Wasser benötigt, und es ist eine 50 Kilometer lange Überleitung aus dem Rhein geplant. In der Lausitz sollen insgesamt 23 Seen mit 17 000 Hektar Wasserfläche und 13 schiffbare Kanäle entstehen, insgesamt die größte künstliche Wasserlandschaft Europas.

Dies verdeutlicht die Dimension des Projekts, welches hier vor uns liegt. Man übertreibt nicht, wenn man von einer Jahrhundertaufgabe spricht. Und auch der Wasserhaushalt muss laut Experten mindestens für einen solchen Zeitraum aktiv geregelt werden, bis er wieder in einen natürlichen Zustand übergehen kann.

Auch wenn die Kosten für die gesamte Stilllegung des Braunkohleabbaus und der Regeneration des Wasserkreislaufs in Gänze nicht absehbar sind, werden diese mit Sicherheit die zuvor angesprochene beachtliche Di-

(C)
(D)

- (A) mension widerspiegeln. Das Bergrecht legt hierbei fest, dass die Kosten von den Betreibern getragen werden müssen und die Länder für den Vollzug verantwortlich sind. Der Bund fördert bereits den Strukturwandel in den Kohleregionen, den Ausbau der erneuerbaren Energien – und damit auch die betreffenden Betreiber –, die natürliche Entwicklung der Gewässer durch das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz sowie die Entwicklung des Grundwassermodells Lausitz, welches sicherlich einige der dringend benötigten Daten für ein Gesamtkonzept liefern wird, mit vielen Milliarden Euro.

Der Antrag fordert vorschnell unter Punkt 9, der Bund solle „schnellstmöglich eine Einigung über die Finanzierung und Lastenverteilung der ... Maßnahmen zwischen allen Beteiligten“ herbeiführen. Sowohl die Gesamtkosten als auch die Kosten für die Überleitung, sind aus Gründen der nicht geklärten Größenordnung des zukünftigen vorhandenen Wasserdargebots, nicht absehbar.

Aus all den dargestellten Gründen benötigen wir ein zielgerichtetes, zwar schnelles und doch besonnenes Vorgehen, um all den Ansprüchen dieser immensen Aufgabe Rechnung zu tragen. Vorschnelle Schlüsse und Entscheidungen ohne die notwendige Wissensgrundlage können sowohl immense Fehlkalkulationen, -investitionen als auch -entwicklungen nach sich ziehen und zu Fehlstellungen führen, die dann aufwendig korrigiert werden müssten. Wir werben deshalb für ein gemeinsames Vorgehen der Länder, die hierfür sowohl zuständig sind als auch die Kompetenzen durch die Behörden haben, und möchten diese durch den Bund mit allem notwendigen bei der Lösungsfindung unterstützen.

(B)

Dunja Kreiser (SPD):

Solange es den Braunkohlebergbau in der Lausitz gibt, so lange bestehen die Fragen um die Folgen dieser Eingriffe in die Umwelt. Und die Folgen sind so massiv, dass sie uns über einen sehr langen Zeitraum beschäftigen werden. Auch den Wasserhaushalt der Lausitz prägt der mehr als 150 Jahre andauernde Braunkohlebergbau der Region.

Die veränderten Klimabedingungen werden die Auswirkungen auf Mensch, Natur und auch auf das Wasser noch weiter verstärken. Vor uns stehen große, weitreichende, sehr komplexe und sehr langwierige Aufgaben.

Ihr vorgelegter Antrag beruht nun auf einer Studie des UBA. Die Studie stellt eine gute Zusammenfassung dar, gerade hinsichtlich der verfügbaren Literatur und Daten, keine Frage. Was die Studie allerdings in keiner Weise ist, ist die Grundlage eines Wassermanagements für die Spree und deren Nebenflüsse. Die Möglichkeit einer Überleitung von Elbwasser in die Lausitz, die in der Studie weitreichend behandelt wird, kann, wenn überhaupt, ja nur ein Baustein sein – und sowieso nicht ganzjährig. Auch Elbe, Neiße und Oder sind von langanhaltenden sommerlichen Niedrigwasserphasen geprägt.

Das Zusammenspiel des sich gerade zu 80 Prozent aus Spreewasser speisenden Ostsees bei Cottbus und der umliegenden Bergbaufolgeseeen und dort möglicher überirdischer Speicherung von Wasser und die mögliche unterirdische Speicherung, zum Beispiel durch künstliche

- Grundwasserspeicherung und auch die Prüfung, ob bei den noch aktiven Tagebauen in Jänschwalde, Nochten und Weltzow eine Reduzierung der Restlochgröße – also, einfacher: eine teilweise Auffüllung der Abraumgruben durch Feststoffe –, all dies gilt es zu beachten, abzuwägen. Und noch viel mehr.

(C)

Die vorliegenden Daten reichen dafür leider in keiner Weise aus. Vieles können wir heute auch noch gar nicht abschließend sagen, erst recht nicht, was dieses Wassermanagement kosten wird. Wenn man sich vor Augen führt, dass mit einer Lenkung und Steuerung des Wassers in der Lausitz bis Ende des Jahrhunderts zu rechnen ist, dann muss ich mich fast wundern, dass Sie hier tatsächlich feste Zusagen des Bundes fordern. Sie stellen eine völlig unhaltbare Forderung auf, auf der Grundlage völlig unzureichender Daten. Sie überlasten eine Studie des UBA zum Lösungsansatz eines Problems, dass uns viele, viele Jahrzehnte begleiten wird. Erzählen Sie den Leuten doch nicht so einen Unfug.

Umfangreiche Studien von unabhängigen Instituten – möglich gemacht durch die Förderung des Bundesministeriums für Bildung und Forschung – liegen vor. Sie bilden eine gute Vorarbeit. Diese Bundesregierung hat als erste eine Nationale Wasserstrategie vorgelegt, die konkrete Maßnahmen umfasst bis ins Jahr 2050. Lassen Sie uns diese Aufgabe ihrer Wichtigkeit entsprechend seriös und fundiert weiterbearbeiten. Und lassen Sie uns Maßnahmen konzipieren, die verschiedene Varianten beinhalten, die nachsteuern können.

Es wird darum gehen, ein modernes, komplexes Wassermanagement zwischen Ländern und Kommunen und – sehr wichtig – mit den Wassernutzerinnen und -nutzern immer wieder anzustimmen. Ob Landwirtschaft, Industrie, die Wasserversorger und Umweltverbände, Tourismus und Wissenschaft, alle gehören hier dauerhaft eingebunden, die Bevölkerung sowieso.

(D)

Uwe Feiler (CDU/CSU):

Wir stehen heute vor einer bedeutenden Herausforderung, die unsere Umwelt, unsere Wirtschaft und vor allem die Menschen in der Lausitz und entlang der Spree betrifft. Der Kohleausstieg, den wir am 3. Juli 2020 beschlossen haben, ist ein notwendiger Schritt für die Energiewende und den Klimaschutz. Doch wir dürfen die Folgen dieses Ausstiegs nicht außer Acht lassen. Insbesondere das Wassermanagement der Spree und ihrer Nebenflüsse bedarf unserer dringenden Aufmerksamkeit und umfassender Maßnahmen.

Die Lausitzer Reviere liefern derzeit etwa 40 Prozent des Wassers der Spree, indem das gehobene Grundwasser in den Fluss geleitet wird. Mit dem Ende des Kohleabbaus wird diese wichtige Wasserquelle versiegen. Die bereits durch den Klimawandel belasteten Wasserressourcen werden dadurch noch stärker unter Druck geraten. Der Bericht der Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“ hat bereits darauf hingewiesen, dass ein Trockenfallen der Spree unbedingt verhindert werden muss, insbesondere im Hinblick auf den Tourismus im Spreewald und die Trinkwasserversorgung Berlins.

- (A) Die CDU/CSU-Fraktion hat daher bereits frühzeitig Maßnahmen ergriffen, um dieser Herausforderung zu begegnen. Mit unserem Entschließungsantrag zum Kohleausstiegsgesetz haben wir die Erarbeitung eines überregionalen Wasser- und Untergrundmodells durchgesetzt, das die geologischen, hydrogeologischen und hydrochemischen Daten umfasst und eine wichtige Grundlage für das zukünftige Wassermanagement darstellt. Darüber hinaus haben wir zusätzliche Finanzmittel für den Ressortforschungsplan des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit freigegeben, um eine zeitnahe Projektförderung in der Fachbegleitung des Umweltbundesamtes zu ermöglichen.

Die Studie „Wasserwirtschaftliche Folgen des Braunkohleausstieges in der Lausitz“, die dem Umweltbundesamt inzwischen vorliegt, zeigt, dass die Spree örtlich bis zu 75 Prozent weniger Wasser führen könnte. Die Folgen für die Trinkwasserversorgung Berlins und für den Spreewald wären gravierend. Um dieses Wasserdefizit auszugleichen, müssen wir neben einem integrativen länderübergreifenden Wassermanagement die Aufstockung des Speicherraums im Spreengebiet auf circa 180 Millionen Kubikmeter sowie weitere Maßnahmen zur Kompensation eines jährlichen Defizits von mindestens 60 Millionen Kubikmetern Wasser umsetzen.

- (B) Dabei müssen wir alle Optionen prüfen, einschließlich der Wasserüberleitung aus der Elbe und der Oder, die Entsalzung von Ostseemeerwasser und die Schaffung großer Rückhaltebecken in ehemaligen Tagebauen. Die ostdeutschen Bundesländer betonten die Dringlichkeit dieser Maßnahmen und forderten den Bund auf, seiner Verantwortung nachzukommen und die finanziellen Mittel bereitzustellen. Es ist ein Generationenthema, das seit 20 Jahren diskutiert wird, und nun müssen wir handeln, um nach dem Kohleausstieg nicht auf dem Trockenen zu sitzen.

Um die Wasserversorgung langfristig zu sichern, arbeiten Berlin und Brandenburg an einer gemeinsamen Wasserstrategie, die Ende dieses Jahres vorliegen soll. Im Rahmen des „Masterplans Wasser 2050“ wird auch eine Fernwasserversorgung der Region aus der Elbe diskutiert. Langfristig könnte auch die Trinkwassergewinnung aus der Ostsee in Betracht gezogen werden, wofür entsprechende Entsalzungsanlagen gebaut werden müssten.

Die Berliner Wasserbetriebe haben bereits begonnen, in bessere Abwasserreinigung sowie in neue Wasserwerksstandorte zu investieren. Zusätzliche Reinigungsstufen in den Klärwerken sollen die Wasserqualität verbessern und die Spurenstoff- und Keimreduzierung vorantreiben. Darüber hinaus wird viel Geld in den Umbau Berlins zur Schwammstadt investiert, um Regenwasser effizienter zu nutzen und zu speichern.

Es ist entscheidend, dass wir diese Herausforderungen gemeinsam angehen. Die Lebensgrundlagen und der Strukturwandel in der Region dürfen durch eine eingeschränkte Wasserverfügbarkeit nicht gefährdet werden. Deshalb fordern wir die Bundesregierung auf, umgehend ein schlüssiges Wassermanagementkonzept für die Spree, die Schwarze Elster und die Lausitzer Neiße vorzulegen. Die Umsetzung muss auf einer qualifizierten Kosten-schätzung beruhen und die Schaffung zusätzlicher Spei-

- (C) chervolumina im Spreengebiet einschließen. Wir müssen Entscheidungen auf der Grundlage der Machbarkeit, Finanzierbarkeit und der Auswirkungen auf das Gesamtökosystem treffen und die erforderlichen Planungen und Genehmigungen in Abstimmung mit den betroffenen Bundesländern und Kommunen realisieren.

Die Absicherung der Betriebsführung auf der Grundlage des Großraummodells Lausitz muss unterstützt und schnellstmöglich eine Einigung über die Finanzierung und Lastenverteilung herbeigeführt werden. Nur so können wir ein Trockenfallen der Spree verhindern und die Wasserversorgung in der Region sichern.

Lassen Sie uns gemeinsam diese Herausforderung angehen und die Zukunft der Lausitz und ihrer Wasserressourcen sichern.

Muhanad Al-Halak (FDP):

„Durch Berlin fließt immer noch die Spree.
Dichte bei ist noch der Müggelsee.
Rings herum blüht noch der Grunewald,
wo's was Grünes gibt, für jung und alt!“

Diesen Vers schrieb der Berliner Textdichter Robert Gilbert vor 99 Jahren, im Jahr 1925, als Liebeserklärung an Berlins Hauptstrom. Und schon 1925 nutze Gilbert die Worte „immer noch“, fast als dunkle Vorahnung, dass unsere Spree mal nicht mehr sein könnte. Und genau darüber müssen wir heute, 99 Jahre später, in diesem Hause sprechen.

- (D) Der beschlossene Kohleausstieg in der Lausitz im Jahr 2038 ist für unsere Klimaneutralität bis 2045 ein wichtiger und notwendiger Schritt. Das ist unstrittig. Was das Ende der Sumpfung von Grundwasser in die Spree und ihre Zuflüsse jedoch für den Wasserhaushalt der Lausitz und der Metropole Berlin bedeutet, das ist strittig. Denn wenn bis zu 75 Prozent des Durchflusses der Spree aus Sumpfungswässern des Kohlebergbaus stammen, und diese dann mittel- bis langfristig wegfallen, dann hat Berlin, dann haben Brandenburg und Sachsen verdammt viel vor.

Neben einer bereits engen Zusammenarbeit von Brandenburg und Sachsen, hat Berlin bereits einen Masterplan Wasser aufgestellt, der die drängendsten Fragen betrachtet. Was solche Maßnahmen neben Wasserspeichern oder Überleitungen aus Elbe und Oder noch sein können, haben wir bereits im Ausschuss hinreichend offengelegt.

Zwei drei Punkte möchte hier aber doch noch gern in den Ring werfen, die meiner Meinung nach bisher unzureichend diskutiert wurden. Ich spreche von der Möglichkeit höherer Grundwasserentnahmen, der Erschließung weiterer Grundwassergebiete zur Trinkwassergewinnung, der Abwägung, auch Berlin an das Trinkwassernetz von Frankfurt (Oder) mit anzuschließen. Denn: Keine Denkverbote, wenn es ums Wasser geht.

Hierzu braucht es zügig umfassende Datengrundlagen, Daten zum Grundwassermodell im Absenkttrichter, Vorhersagemodelle zur Grundwasserneubildung. Und es braucht praktikable Machbarkeitsstudien, die die gegebenen Möglichkeiten nicht nur sorgfältig abwägen, sondern

- (A) sie gleichzeitig auf die großen Veränderbaren aufbauen. Für Berlin sind das: 4,5 Millionen Menschen bis 2050, die alle Wasser benötigen, unvorhersehbare extreme Dürreperioden, die zu enormen Niedrigwasserständen führen, und ein industrieller Strukturwandel. Denn Kohleausstieg bedeutet leider auch immer Arbeitsplatzverlust.

Für mich ist der Erhalt eines stabilen Landschaftswasserhaushaltes in der Region zentrale Grundlage dafür, den Strukturwandel der Lausitz nicht aufs Spiel zu setzen. Sprich: Der Maßnahmenmix muss langfristig Wirkung zeigen, sodass ein zeitweises Trockenfallen der Spree, des Spreewaldes unbedingt vermieden werden kann. Denn nur wo ausreichend Wasser ist, da kann gelebt, kann gewirtschaftet, und kann geerntet werden. Und Industrieerweiterungen und Neuansiedlungen sind für mich Kernelement eines gelungenen Strukturwandels in der Lausitz und für die ostdeutsche Wirtschaft insgesamt.

Gilbert spricht in seinem Vers auch vom Müggelsee, der dichte bei ist. Ganz richtig! Der Müggelsee ist Einfallstor für die Trinkwasserversorgung Großberlins; denn der Großteil des Trinkwassers wird hier über Uferfiltration gewonnen. Abgesehen von der zufließenden Menge, will ich hier vor allem die Qualität ansprechen. Durch die Flutung der Bergbaukörper werden enorme Mengen Nitrat in Grund- und Oberflächenwasser getragen, die für die Wasserversorger vor allem zur Kostenfrage werden.

- (B) Die Reinigung von Trinkwasser von zu hohen Nitratwerten durch Osmose ist aufwendig und teuer. Und so stellt sich nicht nur bei Mehrbelastungen für die Wasserversorger, sondern bei der Umsetzung sämtlicher Maßnahmen, die im Raum stehen, die zentrale Frage des Geldes; eine Frage, die, auch mithilfe des Bundes, besser heute als morgen geklärt wird.

Und sei dieses Mammutprojekt im Großen und Ganzen auch Ländersache, die Sicherung des Wassermanagements für die Lausitz und für die Hauptstadt Berlin sind von so überragendem Interesse, auch für den Bund, dass auch wir in der Mitverantwortung verbleiben werden, bis die wichtigsten Grundsatzentscheidungen über das Wie und vor allem das „Wie schnell?“ getroffen sind. Und wenn Landesbehörden, die LAWA, und auch LMBV und LEAG dann noch schnell und effizient Hand in Hand arbeiten, dann, ja dann, fließt auch im Jahr 2125 die Spree immer noch durch Berlin. Ich hätte meine Freude dran.

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zum Schienenlärmschutz (SchlärmschG)

(Tagesordnungspunkt 23)

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD):

Lärm ist ein Schadstoff, dessen Auswirkungen auf die Gesundheit lange vernachlässigt wurden. Inzwischen aber tun wir viel, um die Menschen vor unerwünschtem

Schall zu schützen. Lärm entsteht auch auf der Schiene, zum Beispiel, wenn schwere Güter darauf transportiert werden und der Zug zum Stehen kommt. Jede und jeder von uns kennt sicher das Geräusch der quietschenden Bremsen.

Im Luftverkehr hieß es mal: „Die Nacht gehört der Fracht“, und da auch auf der Schiene viele Güter gerade zu später Stunde unterwegs sind, ist die Frage des Lärms hier eine besonders wichtige. Das Problem der lauten Bremsen haben wir in Deutschland aber zeitig erkannt, und darum ist hier schon seit 2017 das Schienenlärmschutzgesetz, kurz: SchlärmschG, in Kraft. Das Gesetz kommt einem Verbot einer bestimmten Kategorie von Bremsen gleich, die in der Nutzung besonders laut sind. Und es erstreckt sich auf nahezu das gesamte deutsche Gleisnetz, also Haupt- und Nebenstrecken. Da es aber gute Alternativen zu den lauten Grauguss-Bremsklotzsohlen gibt, haben die meisten Güterbahnen ihre Wagen in den letzten Jahren bereits auf modernere und leisere Lösungen umgestellt.

Ab Ende des Jahres greift eine europäische Verordnung zur Reduzierung von Schienenlärm, die ebenfalls genau diese Art von Bremsen untersagt. Beschlossen wurde diese übrigens schon 2019, als Herr Scheuer Verkehrsminister war. Ich rechne also fest mit einer Unterstützung dieses Gesetzes durch die Union. Die EU-Verordnung erstreckt sich nicht mehr auf das gesamte Netz, sondern nur noch auf sogenannte „leise Strecken“. Das sind in erster Linie die Hauptverkehrsstrecken, auf denen nachts viel Güterverkehr unterwegs ist.

Man könnte nun befürchten, dass diese neue Regelung zu einer Aufweichung des Lärmschutzes führen könnte und dass auf den Nebenstrecken nun wieder die alten Bremsen genutzt werden, weil dort nicht mehr kontrolliert wird. Hierzu haben uns gleich mehrere Verbände versichert – von der Allianz pro Schiene bis zu den Güterbahnen –, dass dies nicht wahrscheinlich ist. Erstens liegt der Umrüstungsstand der Güterwaggons in Deutschland bei nahezu 100 Prozent. Es ist nicht davon auszugehen, dass die Betreiber diese Umrüstung nun kostspielig rückabwickeln. Wieso sollten sie? Zweitens geht offenbar niemand davon aus, dass nun schlechter ausgerüstete Waggons hierher importiert werden, die dann exklusiv auf den Nebenstrecken zum Einsatz kommen.

Klar ist aber auch: Es gibt beim Thema Schienenlärm noch viel zu tun. Die Politik ist hier weiterhin in der Verantwortung, alle technischen und baulichen Möglichkeiten zu unterstützen, die zu einer Entlastung von Anwohnerinnen und Anwohnern beitragen können. Darauf werden wir besonders achten. Die Verkehrswende gelingt nur, wenn sie nicht zu unangemessenen Belastungen führt.

Die genannten Bedenken zum vorliegenden Gesetz wurden von den Fachleuten einwandfrei abgeräumt. Darum können wir davon ausgehen, dass auch weiterhin die gewohnt hohen Standards beim Schutz vor Schienenlärm in Deutschland zum Einsatz kommen werden. Daher empfehlen wir, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen.

(A) **Michael Donth (CDU/CSU):**

Wir kennen es alle: Beim Neu- oder Ausbau von Schienenstrecken gibt es besonders großen Widerstand von betroffenen Anwohnern, wenn viel Güterverkehr auf der Strecke verkehren soll. So wichtig der Güterverkehr auf der Schiene ist, er fährt vielfach in der Nacht und wird als störend wahrgenommen. Aus diesem Grund haben Union und SPD vor ziemlich genau sieben Jahren das Schienenlärmschutzgesetz, kurz: SchlärmschG, beschlossen.

Das konsequente Verbot von lauten Güterwagen hat dazu geführt, dass die heute in Deutschland fahrenden Güterwagen neue Bremssysteme haben. Das wiederum hatte die Folge, dass wir den Schienenlärm in Deutschland halbiert haben. Eine enorme Leistung und ein wichtiger Schritt, der Deutschland zum Vorreiter in Europa gemacht hat.

Umso enttäuschender ist es für uns, dass dieser hohe und gute Standard des bisherigen Gesetzes nicht beibehalten werden kann. Der Grund: ein Vertragsverletzungsverfahren der Europäischen Kommission, die durch das deutsche Gesetz negative Effekte auf den Eisenbahnbinnenmarkt befürchtete, also dass zum Beispiel im EU-Ausland zugelassene, lautere Güterwagen nicht mehr Deutschland passieren könnten. Nun soll EU-weit das Lärmschutzkonzept so genannter „leiserer Strecken“ ab dem 8. Dezember 2024 eingeführt werden. Auch Deutschland muss das EU-Recht anwenden.

(B) Die wesentlichen Bestimmungen aus dem SchlärmschG sollen weitergeführt werden. Allerdings: Die nun vorliegende Änderung bezieht sich lediglich auf die Strecken, auf denen heute mehr als zwölf Güterzüge pro Nacht fahren. Ich schätze mal, das sind etwa 20 Prozent des Netzes. Die anderen 80 Prozent der Strecken wären davon aber nicht abgedeckt. De facto bedeutet das einen Rückschritt für die Reduzierung des Schienenlärms und eine Aufweichung des erfolgreichen Lärmschutzes. Auch wenn die meisten Güterzüge umgerüstet und leisere Bremsen haben, die Gefahr besteht, dass laute Güterzüge vor allem auf Ost-West-Relationen nun bei uns weiterfahren werden. Dies sollte zumindest untersucht und evaluiert werden. Wir wissen, dass unsere nationale Regelung europarechtlich kritisch gesehen wurde und letztlich zu einem Verfahren der EU-Kommission geführt hat. Offensichtlich hat sich oder konnte sich die Bundesregierung auf europäischer Ebene nicht mit unserem guten deutschen Schutzniveau durchsetzen, um eine unserem Gesetz entsprechende Regelung zu erreichen.

Klar ist: Mit dem vorliegenden Gesetz macht Deutschland in Sachen Kampf gegen den Schienengüterverkehrslärm einen Rückschritt. Deshalb werden wir nicht zustimmen.

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU):

Lärm macht krank. Er ist eine ständige Belastung und ein Gesundheitsrisiko. Wer an einer Bahnschiene lebt, lernt mit dem Lärm umzugehen, und er weiß auch, auf was er sich einlässt.

(C) Trotzdem ist es eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung, die Betroffenen vor dem Lärm zu schützen. Vielfach ist das tagsüber nur bedingt möglich. Umso wichtiger ist es, dass die Politik zumindest nachts Rahmenbedingungen setzt, um zu schützen. Genau aus diesem Grund gibt es auf den Autobahnen und oft auch auf innerörtlichen Straßen Nachtfahrverbote und nächtliche Geschwindigkeitsbeschränkungen.

Und auch aus diesem Grund haben wir, oft gemeinsam, entlang der Schienen zahlreiche Maßnahmen getroffen, um Anwohner zu schützen. Das war bei der Abschaffung des Schienenbonus beim Lärmschutz so, beim lärmabhängigen Trassenpreissystem und bei der Förderung von Güterwagen mit Flüsterbremsen. Und es war richtig, dass der Bundestag 2017 einstimmig beschlossen hat, dass keine lauten Güterwagen ab 2020 mehr unterwegs sein dürfen.

Umso ernüchternder ist die Regelung, die wir heute vorgelegt bekommen. Wir haben in Deutschland ein Lärmschutzgesetz, das zu den erfolgreichsten in Europa zählt. Es hat seit der Einführung den Lärm auf unseren Schienen halbiert. Mit dem nun vorliegenden Gesetz werden diese Erfolge aufs Spiel gesetzt. Vor allem droht das Gesetz eine Belastung für alle die Menschen an, die an Nebenstrecken wohnen und bislang eh weniger von Lärm betroffen waren.

Faktisch werden alle Hauptstrecken zu „leisen“ Strecken erklärt, auf denen es weiterhin zu Lärmvermeidung kommt. Auf den Nebenstrecken, die auch früher durch geringere Verkehre belastet waren, darf nun aber wieder Lärm produziert werden. Bei allem gebotenen Respekt für die notwendige europapolitische Betrachtungsweise: (D) Das versteht kein Mensch. Ehrlich gesagt, es versteht auch kein Mensch, wie die Bundesregierung davon ausgehen kann, dass es durch eine Aufweichung des Lärmschutzes nicht zu einer Zunahme von Lärm kommen soll. Es mag zwar sein, dass in Deutschland die meisten Züge heute bereits umgerüstet sind, aber gerade im Grenzverkehr sind wir mittlerweile bei über 35 Prozent ausländische, vermeintlich laute Züge. Und dieser Anteil steigt weiter.

Deswegen steht für uns als Union fest, dass noch Fragen geklärt werden müssen:

Erstens. Wie werden Anwohner auf Nebenstrecken künftig vor Lärm geschützt?

Zweitens. Wie wirkt die Bundesregierung auf geräuschärmere Güterzüge hin, die aus dem Ausland kommen?

Drittens. Wie können Strecken, die nun doch mehr befahren werden, rasch erfasst werden und schnell als leise Strecken ausgewiesen werden?

Viertens. Warum werden die Menschen bei uns nicht ähnlich gut informiert wie in unserem Nachbarland Österreich?

Fünftens. Wie werden alle Auswirkungen evaluiert?

Solange diese Fragen nicht beantwortet sind, können wir so einem Gesetz nicht zustimmen. Wir können nicht ins Blaue hinein die Gesundheit zahlreicher Menschen an den Nebenstrecken gefährden, weil man am Ende keine

- (A) tragfähige europäische Lösung erreicht hat. Mit diesem Gesetz werden vielen Menschen – im wahrsten Sinne des Wortes – schlaflose Nächte beschert. Daran beteiligen wir uns nicht.

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Einer Änderung des Schienenlärmschutzgesetzes hätte es aus unserer rein nationalen Sicht nicht gebraucht. Zentral ist, dass nichts schlechter wird, wie es seit einigen Jahren ist. Davon ist ziemlich sicher auszugehen; denn die bei uns und in den meisten Nachbarländern verkehrenden Güterwagen verfügen bereits über „leise Bremsen“.

In der Schweiz bleibt eine strenge Regelung bestehen und die Schweiz ist für große Teile des Schienengüterverkehrs maßgeblich, da viele Verkehre durch unser südliches Nachbarland verlaufen. Hinzu kommt, dass nahezu alle Güterwagen, die in ihrem Lauf auch weniger frequentierte Nebenstrecken nutzen, Strecken befahren müssen, auf denen das Verbot lauter Güterzüge erhalten bleibt. Damit ändert sich faktisch nichts.

Diese Gelegenheit nutze ich aber, um die Notwendigkeit weiterer Ziele anzusprechen. Mit der Umstellung der Fuhrparks auf Bremsen, die Räder und Gleise weniger aufrauen und damit viel Lärm vermeiden, ist es an den Bahnstrecken erheblich leiser geworden. „Leiser“ heißt aber noch nicht überall auch erträglich. Daher sollten neue Ziele für weitere Lärmreduzierungen im Schienenverkehr in Angriff genommen werden. Für diese Ziele braucht es Maßnahmen. Darüber wollen wir in den nächsten Monaten vertieft sprechen.

- (B)

Valentin Abel (FDP):

Diese Koalition hat es sich zum Ziel gesetzt, nachhaltig mehr Verkehr auf die Schiene zu bringen. Doch bis zu 110 Dezibel kann ein Güterzug mit Graugussbremssohlen laut sein. Das ist lauter als eine Kettensäge. Deshalb muss der Lärmschutz ein zentrales Thema sein, jedes Mal, wenn wir über mehr Verkehr auf der Schiene sprechen.

Uns ist bewusst, dass mehr Schienenverkehr zu mehr Belastungen für Anwohnerinnen und Anwohner führen würde, wenn wir den Lärmschutz außer Acht ließen. Das würde auch die generelle Akzeptanz der Schiene als nachhaltiger Verkehrsträger gefährden. Bereits im Koalitionsvertrag haben wir deshalb verankert, dass wir dem Thema Lärmschutz an Schienenstrecken mehr Aufmerksamkeit widmen wollen.

Das SchlärmschG, wie das Schienenlärmschutzgesetz schon fast liebevoll abgekürzt wird, trägt diesem Anspruch und Ziel nun Rechnung. Wir passen die ordnungsrechtlichen Maßnahmen des Schienenlärmschutzes an europäische Vorgaben an und gehen sogar noch über das in der TSI NOI vorgeschriebene Maß hinaus. So stellen wir sicher, dass das Konzept der leiseren Strecken in Deutschland effektiv angewendet wird und die Bürgerinnen und Bürger vor übermäßiger Lärmbelastung an Schienenwegen geschützt werden.

Manche befürchten, dass sich durch das Gesetz die Lärmsituation an den Strecken verschlechtern würde, weil im Rahmen der europäischen Vorgaben kein generelles Betriebsverbot für laute Güterwagen wie im alten Schienenlärmschutzgesetz mehr gilt, sondern ein räumlich begrenzter Geltungsbereich auf den leiseren Strecken zur Anwendung kommt. Jedoch beläuft sich die Umrüstungsquote bei Güterwägen laut EBA in Deutschland seit 2020 auf 100 Prozent. Diese Befürchtung ist daher unbegründet, auch, weil es sich bei den leiseren Strecken um die Haupteisenbahnstrecken handelt, die besonders starker Lärmbelastung ausgesetzt sind.

Ich bin überzeugt, dass wir mit den vorgesehenen Maßnahmen einen Beitrag zum Lärmschutz leisten und dafür Sorge tragen, dass den Bürgerinnen und Bürgern auch weiterhin ratternde Güterzüge und quietschende Bremsen erspart bleiben.

Anlage 8

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung einer elektronischen Präsenzbeurkundung

(Tagesordnungspunkt 24)

Macit Karaahmetoğlu (SPD):

Die Urlaubssaison steht vor der Tür, und auch wenn wir alle weniger fliegen sollten, werden auch jetzt in den kommenden Wochen unsere Flughäfen wieder auf Hochtouren laufen. Ein jeder Fluggast ist froh, wenn der Prozess beim Abflug möglichst problemfrei verläuft. Im Bestfall hat man sein Ticket online gebucht, hat die Bordkarte auf dem Smartphone und das Gepäck bereits mit geringer Wartezeit an einem Automaten aufgegeben – eine reibungslose und digitale Abfertigung.

Jetzt fehlt nur noch das Boarding. Die Menschen reißen sich auf. Jetzt stellen Sie sich aber mal vor: Anstatt, dass nun am Gate die QR-Codes vom Handy gescannt werden, wird eine alte, verstaubte Schreibmaschine hereingefahren und jeder Fluggast gebeten, sein oder ihr E-Ticket noch einmal auf Papier abzutippen, um dieses zu unterschreiben – sagen wir mit Tinte und Siegel. Eine absurde Vorstellung, oder? Was ich hier zugespitzt aufgezeigt habe, ist in unserem inzwischen weitgehend digitalisierten Justizwesen leider immer noch Realität, nämlich wenn es um öffentliche Beurkundungen geht.

Stellen Sie sich vor, Sie müssen eine wichtige Urkunde erstellen lassen. Sie gehen zur Notarin oder zum Notar, wo das Dokument zunächst per Texterstellungssoftware produziert, dann ausgedruckt, unterschrieben und schließlich wieder eingescannt wird, um es dann digital zu archivieren. Denn ein elektronisches Urkundenarchiv gibt es seit 2022 bereits. Und auch die Teilstrecke vor der Beurkundung läuft inzwischen weitgehend digital – ab dem 1. Januar 2026 wird die elektronische Aktenführung der Gerichte sogar verpflichtend. Und doch müssen notariell beurkundete Dokumente immer noch auf Papier

- (C)

- (D)

- (A) erstellt werden, um dann wieder in digitale Form überführt zu werden. Dieser Medienbruch ist ineffizient und kostet Zeit und Ressourcen.

Die Umstellung auf elektronische Aktenführung wird derzeit flächendeckend getestet. Erste Erfahrungen zeigen: Es besteht ein dringender Bedarf für die mit diesem Gesetzentwurf angestrebte elektronische Beurkundung. Besonders Nachlassgerichte sind stark betroffen, die bei Fällen von Erbausschlagung oder eidesstattlichen Versicherungen immer wieder Mehraufwand zu verzeichnen haben durch dieses Hin und Her zwischen Papier und Pixeln.

Wir wollen mit dem vorliegenden Gesetzentwurf die Möglichkeiten zur Errichtung elektronischer Dokumente zum Zwecke der Beurkundung durch Notarinnen und Notare sowie andere Urkundsstellen erheblich ausweiten. Zentral ist dabei, dass wir die Aufnahme elektronischer Niederschriften zur Beurkundung von Willenserklärungen in Gegenwart der Urkundsperson ermöglichen.

Mit den im Gesetz vorgesehenen Maßnahmen sparen wir den Betroffenen nicht nur sehr viel Zeit und Nerven, sondern auch bares Geld. Die Zeitersparnis von geschätzt fünf Minuten pro Dokument, ergibt bei geschätzt 2,4 Millionen Urkunden jährlich Einsparung von circa 5,94 Millionen Euro – nur bei den Notaren. Aber auch die Haushalte von Bund, Ländern und Kommunen werden mit diesem Gesetz eine wiederkehrende Entlastung verzeichnen können. Beträchtlich ist diese vor allem bei den Haushalten von Ländern und Kommunen mit knapp 900 000 Euro, respektive 2,9 Millionen Euro. Somit sind auch die einmaligen Aufwendungen für Signatursoftware, technische Hilfsmittel wie Unterschriftenpads und Schulungen für das Personal, absolut verhältnismäßig.

Die Verwendung von Papier, Tinte und Stempel hat etwas Altehrwürdiges, etwas Traditionelles, fast schon Nostalgisches. „Brief und Siegel“ – wir verknüpfen Sicherheit mit diesen Worten. Ich verstehe daher den Impuls, das beibehalten zu wollen. Aber auch die elektronische Beurkundung gewährleistet durch die qualifizierte elektronische Signatur Authentizität und Integrität; derartige Sorgen sind also unbegründet.

Mit einem Verweis auf das geflügelte Wort „Bürokratie ist die Kunst, das Mögliche unmöglich zu machen“, möchte ich um Ihre Unterstützung für dieses Vorhaben in den weiteren Beratungen bitten. Die Einführung der elektronischen Präsenzbeurkundung ist kein kleiner Schritt. Es ist ein großer Schritt in eine moderne, effiziente und bürgerfreundliche Verwaltung. Wir machen das Mögliche eben nicht nur möglich, sondern wir machen es auch einfacher und schneller.

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

Die Unionsfraktion begrüßt das Ziel des Gesetzentwurfs, originär elektronische Urkunden im bewährten Präsenzverfahren zu errichten. Dies ist ein wichtiger Schritt zur Einführung vollständig digitaler Arbeitsabläufe im Notarwesen; das bestätigen uns auch die Notare aus ihrer Praxis. Bislang ist die Errichtung elektronischer Dokumente zum Zwecke der öffentlichen Be-

urkundung nur für Beurkundungen im Wege der Videokommunikation und für einfache elektronische Zeugnisse vorgesehen. Die Verwahrung notarieller Urkunden erfolgt seit dem Jahr 2022 allerdings elektronisch, bei den Gerichten kann sie elektronisch erfolgen und ist ab dem 1. Januar 2026 verpflichtend. Wenn Urkunden aber in Papierform errichtet werden, müssen sie bisher für die elektronische Verwahrung und für elektronische Vollzugstätigkeiten digitalisiert werden. Ein solcher Medientransfer verzögert die Bearbeitung unnötig und bindet knappe und teure Kapazitäten.

Dafür sieht der Entwurf nun die Möglichkeit zur Errichtung elektronischer Dokumente zum Zwecke der Beurkundung durch Notare und andere Urkundsstellen vor; vor allem wird in Zukunft die Aufnahme elektronischer Niederschriften zur Beurkundung von Willenserklärungen in Gegenwart der Urkundsperson möglich sein.

Der Regierungsentwurf wurde gegenüber dem Referentenentwurf erfreulicherweise noch mal leicht verbessert. So soll jetzt zum Beispiel als Erklärung in Schriftform auch die öffentlich beglaubigte Erklärung gelten. Gerade in häufigen Fällen wie Nachlasssachen oder bei der Kommunikation mit Banken führt der elektronische Rechtsverkehr zu Verfahrenserleichterungen. Die neue Regelung in § 130 Absatz 2 und Absatz 4 sieht deshalb eine Erweiterung des rechtswirksamen Zugangs von Willenserklärungen im Rahmen des elektronischen Rechtsverkehrs vor. Neben der Anbringung einer qualifizierten elektronischen Signatur soll es möglich sein, dass die Urkundsbeteiligten auf einem zur elektronischen Erfassung der Unterschrift geeigneten Hilfsmittel – beispielsweise einem Unterschriftenpad oder Touchscreen – eigenhändig unterschreiben, sodass eine rasche Verbreitung der ursprünglich elektronischen Niederschrift durch eine praktikable Lösung ermöglicht wird, ohne dabei auf die wichtige Autorisierungsfunktion der Beteiligtenunterschrift zu verzichten. Es bleibt bei dem bewährten Akt der eigenhändigen Unterschrift als Ausdruck der Genehmigung der Niederschrift. Dieser wird nun in die elektronische Kommunikation übertragen.

Wie in jedem neuen Akt der Digitalisierung ist es wichtig, dass die persönlichen Daten und Inhalte auch geschützt werden. Das soll sichergestellt werden, indem das verwendete Signatursystem ausschließlich durch oder im Auftrag einer staatlichen Stelle bereitgestellt wird. Damit bleibt der hoheitliche Charakter des Beurkundungsverfahrens gewahrt und Vertraulichkeit gegeben. Leider ist das einheitliche System noch nicht vorhanden. Die Bundesnotarkammer wird durch § 78 Absatz 1 Satz 2 Nummer 11 Bundesnotarordnung nun verpflichtet, ein solches Angebot zu erstellen, und zwar laut Gesetzesbegründung „zeitnah“. Einen Prototyp, mit dem das elektronische Beurkundungsverfahren in Präsenz erprobt wird, hat die Bundesnotarkammer immerhin bereits entwickelt.

Für die notwendige weitere Digitalisierung des Rechtsverkehrs ist der Gesetzentwurf sicher ein guter Baustein, da Medienbrüche verhindert werden, die Rechtssicherheit aber in gleich hohem Maße erhalten bleibt.

- (A) Weitere Schritte müssen und werden sicher folgen. Ein guter Vorschlag dazu kommt beispielsweise aus Schleswig-Holstein: Kreditinstitute, Finanzdienstleistungsinstitute, Versicherungsunternehmen und große Kapitalgesellschaften sollten verpflichtet werden, einen sicheren Übermittlungsweg für die elektronische Zustellung eines elektronischen Dokuments zu eröffnen, um die Digitalisierung in der Kommunikation zwischen Justiz und Unternehmen auszubauen. Insbesondere sollte die elektronische Zustellung ermöglicht werden, da gerade Banken, Versicherungsgesellschaften und große Kapitalgesellschaften in der Zwangsvollstreckung häufig als Drittschuldnerinnen beteiligt sind und ihnen Pfändungs- und Überweisungsbeschlüsse zugehen. Dies würde die Kommunikation mit allen Behörden, Gerichten, Rechtsanwälten und Notaren deutlich erleichtern.

Zudem würde der Vorschlag ein weiteres Problem lösen, vor dem die Staatsanwaltschaften stehen: Zur Sicherung der Vollstreckung zu erwartender Einziehungsentscheidungen erwirken diese regelmäßig den Erlass von Beschlagnahmebeschlüssen. Sollen in der Vollziehung dann Bankguthaben gepfändet werden, muss die Pfändungsanordnung den kontoführenden Banken zugestellt werden. Das erfolgt aktuell regelmäßig per Telefax. Faxgeräte werden aber bekanntlich überall abgeschafft.

Der Gesamterfolg der Digitalisierung der Justiz hängt neben der fortlaufenden Anpassung gesetzlicher Vorschriften in der Praxis vor allem von einer angemessenen Personal- und Sachausstattung der Gerichte und Staatsanwaltschaften ab. Deshalb brauchen wir die Fortsetzung des Pakts für den Rechtsstaat über den vereinbarten Digitalpakt hinaus. Sinnvolle Schritte werden wir seitens der Union im Interesse einer funktionierenden Rechtspflege immer unterstützen; in diesem Sinne stimmen wir auch diesem Gesetzentwurf zu.

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das Beurkundungsverfahren ist derzeit grundsätzlich papiergebunden ausgestaltet. Daher ist es gut und erforderlich, dass die Möglichkeiten zur Errichtung elektronischer Dokumente ausgeweitet werden sollen. Dies ist ein weiterer wichtiger Schritt auf dem Weg zur Digitalisierung der Justiz. Erfreulicherweise haben sich die Notare als ein sehr technologieoffener und innovativer Berufsstand erwiesen.

Bereits seit 2022 erfolgt die Verwahrung notarieller Urkunden elektronisch im sogenannten Elektronischen Urkundenarchiv. Auch die Aktenführung bei den Gerichten kann elektronisch erfolgen und ist ab 2026 verpflichtend.

Der Vollzug notariell beurkundeter Rechtsgeschäfte läuft ebenfalls bereits in hohem Maße elektronisch ab. So wird die Kommunikation zwischen Notariaten und Gerichten zu einem großen Teil elektronisch abgewickelt. Der Kontakt mit Behörden sowie mit Bürgerinnen und Bürgern und Unternehmen soll zunehmend auf elektronischem Weg erfolgen.

- (C) Wenn aktuell im Beurkundungsverfahren Urkunden in Papierform errichtet werden, bedarf es jedoch sowohl für die elektronische Verwahrung als auch für elektronische Vollzugstätigkeiten eines Medientransfers. Dies bindet Kapazitäten und kostet Zeit.

Der Gesetzentwurf sieht daher vor, dass Niederschriften über eine Beurkundung zukünftig auch als elektronische Dokumente erstellt werden können, die von den Beteiligten zu signieren sind. Die Beteiligten sollen das Dokument entweder durch eigenhändige Unterschrift auf einem elektronischen Hilfsmittel, etwa einem Unterschriftenpad oder einem Tablet, die in der Niederschrift wiedergegeben wird, oder durch ihre qualifizierte elektronische Signatur signieren. Geschützt werden soll die elektronische Niederschrift durch die abschließende qualifizierte elektronische Signatur der Urkundsperson.

Wir freuen uns auf die nun anstehenden Beratungen zu diesem Gesetzentwurf.

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/541 zur Terrorismusbekämpfung

(Tagesordnungspunkt 25)

Sebastian Fiedler (SPD):

(D) Bedrohungen durch den internationalen Terrorismus sind leider unverändert hoch. Eine gut organisierte und abgestimmte Zusammenarbeit – auf europäischer Ebene und international – gehören zu den wichtigsten Strategiebestandteilen zur Abwehr dieser Bedrohungen. Nationale Alleingänge durch ein Aufkündigen der Grundlagen der europäischen Zusammenarbeit, wie es in den Programmen der AfD zu lesen ist, würden uns beim Kampf gegen den Terrorismus um Jahrzehnte zurückwerfen. Ohne die EU gäbe es kein Europol, kein Eurojust und keine europäische Koordinierungsstelle der Nachrichtendienste, EU-INTCEN.

Wie bedeutsam der Kampf gegen terroristische Bedrohungen ist, hat auch noch einmal der Verfassungsschutzbericht 2023 gezeigt. Die internationalen Krisen im Nahen Osten, der Ukraine-Konflikt, die Situation im Iran und vieles mehr führen zu einem extremen Bedrohungspotential für Deutschland und Europa. Der Verfassungsschutzbericht führt aus, dass Straftaten mit einem auslandsbezogenen extremistischen Hintergrund „im Jahr 2023 erneut deutlich zugenommen“ haben. „3.092 Delikte in der Kategorie ‚Politisch motivierte Kriminalität – ausländische Ideologie‘ entsprechen einem Anstieg um 56,6 % (2022: 1.974). Die Zahl der Gewalttaten stieg um 45,6 % auf 329 Delikte (2022: 226)“, so der Bericht weiter.

Im Kampf gegen den internationalen Terrorismus hat die Europäische Union bereits 2017 ein Regelwerk in Kraft gesetzt hat, dass terroristische Bedrohungen in den Blick nimmt. Mit dem nun zur Diskussion stehenden

- (A) Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie hat das Bundesministerium der Justiz die rechtlichen Voraussetzungen dafür geschaffen, diese Regelungen in deutsches Recht zu übernehmen.

Wesentliche Inhalte dieses Gesetzes sind:

Erstens: die Implementierung der Definition aus der Terrorbekämpfungsrichtlinie (Artikel 3) zu Straftaten, die als terroristisch einzuordnen sind, wenn sie mit einer terroristischen Zielsetzung begangen werden.

Zweitens: die Umsetzung der spezifischen Gefahr, die von ausländischen terroristischen Kämpfern – Foreign Terrorist Fighters – ausging und ausgeht, Artikel 9.

Drittens: die Umsetzung der Regelung zur Terrorismusfinanzierung – Artikel 11 –; die Finanzierung der in der Terrorbekämpfungsrichtlinie genannten strafbaren terroristischen Handlungen soll umfassend unter Strafe gestellt werden.

Dieser Vorschlag ist richtig, denn diese Neuregelung gibt den Strafverfolgungsbehörden die notwendigen Instrumente an die Hand, um eine effektivere Verfolgung des Terrorismus zu ermöglichen. Sie schließt vorhandene Strafbarkeitslücken vor allem im Bereich terroristischer Vorfeldaktivitäten.

- (B) Mit der Umsetzung der Definition von Artikel 3 der Richtlinie erweitern und präzisieren wir, was unter einer terroristischen Straftat zu verstehen ist. Beispielhaft nenne ich die Körperverletzung nach § 224 StGB, die Androhung von bestimmten Straftaten und Straftaten gegen die Umwelt in den Fällen des § 330 StGB. Letzteres meint insbesondere schwere Gefährdungen durch das Freisetzen von Giften.

Ein Kernanliegen sowohl der Richtlinie als auch des Gesetzentwurfes ist die Regelung zu den sogenannten Foreign Fighters. Das sind Personen, die ins Ausland reisen, um dort für Terrororganisationen zu kämpfen. Künftig wird sowohl das Reisen in Risikogebiete in terroristischer Absicht als auch die Rückreise aus diesen Gebieten eine strafbare Handlung darstellen. Strafverfolgungsbehörden können so bereits die Ausreise verhindern bzw. bei der Rückreise ein entsprechendes Strafverfahren einleiten. Das ist ein Fortschritt gegenüber der früheren Regelung.

Ein weiterer Punkt ist die Umsetzung von Artikel 11 der Terrorismusbekämpfungsrichtlinie. Die Mitgliedstaaten haben sicherzustellen, dass die Bereitstellung oder Sammlung von Geldern zur Finanzierung von Terrorismus als Straftat geahndet werden kann. Der Gesetzentwurf folgt diesem Auftrag durch die Einführung weiterer Straftatbestände in § 89c StGB. Eine bisher erforderliche enge Verzahnung mit einer terroristischen Vereinigung wird dann nicht mehr nötig sein.

Die Richtlinie und ihre Umsetzung in deutsches Recht leisten einen wichtigen Beitrag zum Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger. Die Europäische Union fungiert im Kampf gegen den Terrorismus als zentrales Bindeglied für eine enge Zusammenarbeit und Koordinierung zwischen den Mitgliedstaaten.

- (C) Die SPD-Bundestagsfraktion und die von ihr geführte Bundesregierung setzen sich national wie international für die Sicherheit ihrer Bürgerinnen und Bürger ein.

Axel Müller (CDU/CSU):

Obwohl Deutschland bei der strafrechtlichen Verfolgung zur Bekämpfung des Terrorismus nicht schlecht aufgestellt ist, hat das Europäische Parlament in einer Richtlinie vom 15. März 2017, die am 20. April 2017 in Kraft getreten ist, Verbesserungen zur Terrorismusbekämpfung vorgesehen, die es umzusetzen gilt.

Leider steht die Zeit bei der Entwicklung des Terrorismus nicht still. Nach den schmerzlichen Erfahrungen Deutschlands mit den Terrorakten der RAF in den 70er-Jahren hat der Bundesgesetzgeber reagiert und den Straftatbestand der Bildung terroristischer Vereinigungen in § 129a StGB geschaffen. Eine völlig neue internationale Dimension erfuhr der Terrorismus durch die Terroranschläge von al-Qaida vom 9. September 2011. Darauf reagierte auch der Bundesgesetzgeber mit § 129b StGB, indem er die Anwendung der kriminellen Vereinigung nach § 129 StGB und der bereits erwähnten terroristischen Vereinigung auch auf Vereinigungen, die außerhalb der Europäischen Union agieren, um dort Terrorakte in Deutschland vorzubereiten.

- (D) Doch der Terror bedient sich immer neuer Methoden und macht insbesondere nicht davor halt, sich einzelner Menschen zu bedienen, die mit den Möglichkeiten des Internets indoktriniert werden und sich so selbst radikalisierten, um als Amokläufer, wie beispielsweise der Attentäter vom Breitscheidplatz, eingesetzt zu werden. Dem versucht das Strafgesetzbuch mit den §§ 89a und 89b StGB Rechnung zu tragen, indem auch Vorbereitungshandlungen dazu unter Strafe gestellt wurden. Als Reaktion auf die aus Deutschland nach Syrien und in den Irak gereisten Personen, die sich dort der Terrororganisation IS anschlossen, wurde der Anwendungsbereich des § 86a StGB 2015 nochmals erweitert, um auch diese Personen strafrechtlich verfolgen zu können. Durch die erst vor einigen Wochen erfolgten Anpassungen im Völkerstrafrecht reicht der Anwendungsbereich der Katalogtaten der §§ 89a, 89b StGB jetzt noch weiter.

Ein zentraler Punkt des jetzt vorgelegten Gesetzentwurfes, auf den ich kurz eingehen möchte, ist mit Blick auf die seitens der EU-Richtlinie geforderten weiteren Verbesserungen, um einerseits Strafbarkeitslücken zu beseitigen und andererseits auch Taten zu erfassen, die darauf ausgerichtet sind, einen Erfolg herbeizuführen, aber nicht über das Versuchsstadium hinauskommen, die Ergänzung von § 89a StGB um einen Absatz 2a, der nun die Strafbarkeit des Versuchs einführt, und vor allem die Erweiterung um einen neuen Absatz 2b, der bereits den Versuch einer Anstiftung, also die genannte Indoktrination, erfasst. Dies ist eine sehr weit vorgelagerte Strafbarkeit. Das Strafgesetzbuch kennt diese bisher nur in § 30 StGB, Versuch der Anstiftung zu Verbrechen, also bei Taten, die mit einer Mindeststrafe von einem Jahr Freiheitsstrafe bedroht sind.

Nach meiner Einschätzung weist der Gesetzentwurf aber genau an dieser Stelle einen gravierenden redaktionellen Mangel auf, der zu Ergebnissen führt, die das

- (A) Gegenteil von dem, was bereits erreicht ist, bewirken. Der neue § 89a Absatz 2 b StGB sieht bis zu drei Jahre Freiheitsstrafe oder Geldstrafe vor, wenn sich der Versuch einer Anstiftung auf die Taten aus § 89a Absatz 1 StGB bezieht. Dort ist unter bb) Nummer 1 explizit Mord, Totschlag und Völkermord genannt. Exemplarisch greife ich den Totschlag gemäß § 212 StGB – Mindeststrafe 5 Jahre, Höchststrafe 15 Jahre Freiheitsstrafe – heraus. Bei einer versuchten Anstiftung zum Totschlag im Sinne des § 30 StGB besteht eine Milderungsmöglichkeit über § 49 Absatz 1 Nummer 2 und 3 StGB, sodass ein neuer Strafraum von 2 Jahren bis 11 Jahre 3 Monate gebildet wird.

Und genau hier liegt meiner Meinung nach ein Wertungswiderspruch zu § 89a Absatz 2 b StGB, der für die gleiche versuchte Anstiftungshandlung eine Höchststrafe von drei Jahren Freiheitsstrafe vorsieht. Diesen Wertungswiderspruch gilt es im weiteren parlamentarischen Verfahren abzuklären und gegebenenfalls aufzulösen.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Im Rechtsausschuss hat der Generalbundesanwalt berichtet, dass die terroristische Gefahr in Deutschland steigt. Rechtsextreme Gruppierungen wie die Reichsbürger um Prinz Reuß planen sogar einen Umsturz unserer Demokratie durch einen Putsch im Deutschen Bundestag.

Aber weil die Vorbereitung und Finanzierung von Terrorismus häufig auch grenzüberschreitend stattfinden, ist es wichtig, das Terrorismusstrafrecht EU-weit anzugleichen. Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/541 zur Terrorismusbekämpfung soll die EU-Richtlinie aus dem Jahr 2017 umgesetzt werden. Durch die Richtlinie wird die Strafbarkeit auf Versuch und Vorbereitung verschiedener terroristischer Straftaten ausgeweitet.

Der Gesetzentwurf setzt diese Richtlinie nun in deutsches Recht um: Er ersetzt die Begrifflichkeit der „schweren staatsgefährdenden Straftat“ durch die „terroristische Straftat“ und definiert diese. Weiter werden sowohl das Ausreisen in Risikogebiete in terroristischer Absicht als auch die Rückreise aus diesen Risikogebieten als strafbare Handlung eingestuft. Die Finanzierung von terroristischen Handlungen wird umfassend unter Strafe gestellt.

- (C) Klar ist: Ein entschiedenes Vorgehen gegen terroristische Straftaten kann und muss in rechtsstaatlichem Rahmen stattfinden. Hierbei dürfen wir nicht aus den Augen verlieren, dass es sich beim deutschen Strafrecht um Ultima Ratio handelt. Das Strafrecht als schärfstes Schwert des Rechtsstaats muss in besonderem Maße verfassungsrechtlichen Vorgaben genügen.

Im parlamentarischen Verfahren werden wir uns deswegen genau anschauen, welche Vorgaben die Richtlinie zwingend macht und an welcher Stelle wir als Gesetzgeber noch Anpassungen vornehmen müssen. Insbesondere die Regelung zur Ausweitung der strafbaren Vorbereitungshandlungen werden wir uns unter diesem Aspekt genau anschauen müssen. So soll nach § 89a Absatz 2 StGB-E schon der Versuch der Vorbereitung einer terroristischen Straftat erfasst sein. Damit wäre das bloße Ansetzen zu einer Vorbereitungshandlung bereits strafbar. Dies führt zu Konstellationen, die unter Verhältnismäßigkeitsgesichtspunkten bedenklich und mit der deutschen Strafrechtsdogmatik schwer vereinbar sein können. So schreibt Professor Dr. Mark Zöller von der Ludwig-Maximilians-Universität in München, dass wenn ein Akteur, der für seine Reise zu einem Land, in dem er einen Anschlag verüben möchte, einen Koffer kaufen möchte und sich deswegen zu einem Geschäft für Reisebedarf begibt, das Geschäft aber bereits geschlossen hat, dass dies nach der neuen Regelung bereits eine strafbare Handlung wäre, und das wirft Fragen auf.

- (B) Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/541 zur Terrorismusbekämpfung soll die EU-Richtlinie aus dem Jahr 2017 umgesetzt werden. Durch die Richtlinie wird die Strafbarkeit auf Versuch und Vorbereitung verschiedener terroristischer Straftaten ausgeweitet.
- (D) Entsprechendes gilt für die vorgesehene Strafbarkeit der versuchten Anstiftung zur Begehung einer terroristischen Straftat gemäß § 89a Absatz 2 b StGB-E sowie des Versuchs des Unterstützens einer terroristischen Vereinigung gemäß § 129a StGB-E.

Insbesondere mit Blick auf die mit einem Verdacht einer solchen Straftat einhergehenden weiten Ermittlungsbefugnisse der Strafverfolgungsbehörden und möglichen aufenthaltsrechtlichen Konsequenzen für die Betroffenen müssen wir uns im parlamentarischen Verfahren genau ansehen, inwieweit die vorgeschlagenen Normen zur Umsetzung der Richtlinie erforderlich und angemessen sind.

