

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

149. Sitzung

Berlin, Dienstag, den 30. Januar 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	18967 A	b) Einzelplan 20	18968 B
Nachträgliche Ausschussüberweisung	18967 B	Bundesrechnungshof	
		Drucksachen 20/8661, 20/8662	
Tagesordnungspunkt I:		Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	18968 C
a) Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes über die Feststellung des Bundeshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2024 (Haushaltsgesetz 2024 – HG 2024)	18967 C	Otto Fricke (FDP)	18970 C
Drucksachen 20/7800, 20/7802		Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	18970 D
b) Beratung der Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Finanzplan des Bundes 2023 bis 2027	18967 D	Christian Lindner, Bundesminister BMF	18971 A
Drucksachen 20/7801, 20/7802, 20/8664		Peter Boehringer (AfD)	18973 A
I.1 Einzelplan 01	18967 D	Dennis Rohde (SPD)	18974 B
Bundespräsident und Bundespräsidialamt		Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18976 C
Drucksachen 20/8601, 20/8661		Christian Haase (CDU/CSU)	18978 C
I.2 Einzelplan 02	18968 A	Christoph Meyer (FDP)	18979 D
Deutscher Bundestag		Kay Gottschalk (AfD)	18980 B
Drucksachen 20/8602, 20/8661		Dr. Thorsten Rudolph (SPD)	18981 C
I.3 Einzelplan 03	18968 A	Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18983 A
Bundesrat		Sebastian Brehm (CDU/CSU)	18984 B
Drucksachen 20/8661, 20/8662		Otto Fricke (FDP)	18985 D
I.4 a) Einzelplan 08	18968 B	Armand Zorn (SPD)	18986 D
Bundesministerium der Finanzen		Antje Tillmann (CDU/CSU)	18987 C
Drucksachen 20/8608, 20/8661		Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18988 D
		Christian Görke (fraktionslos)	18990 A
		Frauke Heiligenstadt (SPD)	18990 D
		Alexander Ulrich (fraktionslos)	18991 D
		Michael Schrodin (SPD)	18992 C
		I.5 Einzelplan 17	18993 C
		Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend	
		Drucksachen 20/8617, 20/8661	

Paul Lehrieder (CDU/CSU)	18993 D	Roger Beckamp (AfD)	19034 C
Bruno Hönel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	18994 D	Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19034 D
Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)	18996 A	Michael Kießling (CDU/CSU)	19035 A
Felix Döring (SPD)	18997 B	Brian Nickholz (SPD)	19035 D
Claudia Raffelhüschen (FDP)	18999 B	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	19037 A
Silvia Breher (CDU/CSU)	19000 B	Bernhard Daldrup (SPD)	19037 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	19001 B	Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	19039 B
Dorothee Bär (CDU/CSU)	19001 C	Caren Lay (fraktionslos)	19039 D
Martin Reichardt (AfD)	19003 A	Melanie Wegling (SPD)	19040 C
Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19003 C	I.7 Einzelplan 12	19041 C
Sönke Rix (SPD)	19005 A	Bundesministerium für Digitales und Verkehr	
Matthias Seestern-Pauly (FDP)	19006 B	Drucksachen 20/8612, 20/8661	
Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU)	19007 A	Florian Obner (CDU/CSU)	19041 D
Otto Fricke (FDP)	19007 C	Frank Schäffler (FDP)	19043 B
Bruno Hönel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19008 B	Dr. Dirk Spaniel (AfD)	19044 A
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19010 A	Metin Hakverdi (SPD)	19045 A
Josephine Ortleb (SPD)	19011 A	Florian Müller (CDU/CSU)	19046 A
Anne Janssen (CDU/CSU)	19012 A	Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19047 C
Gyde Jensen (FDP)	19012 D	Felix Schreiner (CDU/CSU)	19049 B
Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	19013 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	19050 C
Dorothee Bär (CDU/CSU)	19014 B	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	19051 C
Daniel Baldy (SPD)	19015 D	Marcus Bühl (AfD)	19052 B
Heidi Reichinnek (fraktionslos)	19016 D	Isabel Cademartori Dujisin (SPD)	19052 D
Ana-Maria Trăsnea (SPD)	19017 D	Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	19054 B
I.6 Einzelplan 25	19018 D	Ulrich Lange (CDU/CSU)	19055 A
Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen		Frank Schäffler (FDP)	19056 B
Drucksachen 20/8661, 20/8662		Metin Hakverdi (SPD)	19056 C
Markus Uhl (CDU/CSU)	19019 A	Ulrich Lange (CDU/CSU)	19057 A
Uwe Schmidt (SPD)	19020 B	Maximilian Funke-Kaiser (FDP)	19057 C
Sebastian Münzenmaier (AfD)	19021 C	Barbara Benkstein (AfD)	19058 B
Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	19022 C	Dr. Jens Zimmermann (SPD)	19059 A
Torsten Herbst (FDP)	19023 D	Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19060 A
Michael Breilmann (CDU/CSU)	19025 A	Ronja Kemmer (CDU/CSU)	19060 D
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	19026 C	Mathias Stein (SPD)	19061 D
Marcus Bühl (AfD)	19027 D	Nadine Schön (CDU/CSU)	19062 C
Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19028 B	Mathias Stein (SPD)	19063 C
Daniel Föst (FDP)	19029 A	Martin Kröber (SPD)	19064 A
Emmi Zeulner (CDU/CSU)	19030 D	Tobias B. Bacherle (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19064 C
Bernhard Daldrup (SPD)	19031 C	Anke Domscheit-Berg (fraktionslos)	19065 A
Carolin Bachmann (AfD)	19033 A	Dr. Carolin Wagner (SPD)	19065 D
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19033 D	Stefan Seidler (fraktionslos)	19066 D
		Martin Kröber (SPD)	19067 B

I.17 a) Einzelplan 06	19068 A	Dr. Götz Frömming (AfD)	19093 C
Bundesministerium des Innern und für Heimat		Dr. Wiebke Esdar (SPD)	19094 D
Drucksachen 20/8606, 20/8661		Bruno Hönel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	19096 C
		Nadine Schön (CDU/CSU)	19097 D
b) Einzelplan 21	19068 A	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	19099 A
Bundesbeauftragter für den Daten- schutz und die Informationsfrei- heit		Dr. Marc Jongen (AfD)	19099 D
Drucksachen 20/8661, 20/8662		Oliver Kaczmarek (SPD)	19100 D
Yannick Bury (CDU/CSU)	19068 B	Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	19102 B
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	19069 C	Monika Grütters (CDU/CSU)	19103 A
Martin Hess (AfD)	19071 B	Ria Schröder (FDP)	19103 D
Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19072 A	Marcus Bühl (AfD)	19104 C
Dr. Thorsten Lieb (FDP)	19073 B	Dr. Carolin Wagner (SPD)	19105 A
Andrea Lindholz (CDU/CSU)	19074 C	Daniela Ludwig (CDU/CSU)	19106 A
Martin Gerster (SPD)	19076 B	Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19106 C
Marcus Bühl (AfD)	19078 A	Stephan Albani (CDU/CSU)	19107 B
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19078 C	Ruppert Stüwe (SPD)	19108 A
Konstantin Kuhle (FDP)	19079 C	Katrin Staffler (CDU/CSU)	19109 A
Fritz Güntzler (CDU/CSU)	19081 A	Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19110 A
Sebastian Hartmann (SPD)	19081 D	Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	19110 C
Jörn König (AfD)	19083 A	Nicole Gohlke (fraktionslos)	19111 C
Tina Winklmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	19083 C	Dr. Holger Becker (SPD)	19112 B
Philipp Hartewig (FDP)	19084 B	Nächste Sitzung	19113 C
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	19085 A	Anlage 1	
Dunja Kreiser (SPD)	19086 A	Entschuldigte Abgeordnete	19115 A
Martina Renner (fraktionslos)	19087 B	Anlage 2	
Petra Nicolaisen (CDU/CSU)	19087 C	Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Matthias Gastel, Stefan Gelbhaar, Susanne Menge, Swantje Henrike Michaelsen und Nyke Slawik (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- NEN) zu der zweiten Beratung des Gesetz- entwurfs der Bundesregierung: Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Bundes- haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2024 (Haushaltsgesetz 2024) – hier: Einzelplan 12 – Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr	
Matthias Helferich (fraktionslos)	19088 B	(Tagesordnungspunkt I.7)	19116 A
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	19088 D		
Dr. André Hahn (fraktionslos)	19089 C		
Sabine Poschmann (SPD)	19089 D		
I.9 Einzelplan 30	19090 D		
Bundesministerium für Bildung und Forschung			
Drucksachen 20/8630, 20/8661			
Kerstin Radomski (CDU/CSU)	19090 D		
Christoph Meyer (FDP)	19092 A		

(A)

(C)

149. Sitzung

Berlin, Dienstag, den 30. Januar 2024

Beginn: 10.04 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen guten Morgen. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um den in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkt zu **erweitern**:

ZP 1 Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache

(Ergänzung zu TOP VI.)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung

Zwanzigste Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung

Drucksachen 20/9010, 20/9243 Nr. 2.1, 20/9579

Von der Frist für den Beginn der Beratung soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Beratung der Einzelpläne des Bundesministeriums des Innern und für Heimat sowie des Bundesdatenschutzbeauftragten soll mit der Beratung des Einzelplans des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz getauscht werden.

Ich mache außerdem auf eine **nachträgliche Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 30. November 2023 (141. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Fortentwicklung des Völkerstrafrechts**

Drucksachen 20/9471, 20/10015

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Haushaltsausschuss

Ich sehe keinen Widerspruch; also sind Sie damit einverstanden. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte I a und b:

- a) Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Bundeshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2024 (Haushaltsgesetz 2024 – HG 2024)** (D)

Drucksachen 20/7800, 20/7802

- b) Beratung der Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu der Unter richtung durch die Bundesregierung

Finanzplan des Bundes 2023 bis 2027

Drucksachen 20/7801, 20/7802, 20/8664

Wir kommen zur Beratung der Einzelpläne, und zwar zunächst der drei Einzelpläne, zu denen keine Aussprache stattfindet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt I.1:

hier: **Einzelplan 01**
Bundespräsident und Bundespräsidialamt

Drucksachen 20/8601, 20/8661

Berichterstattung haben die Abgeordneten Dr. Dietmar Bartsch, Dennis Rohde, Kerstin Radomski, Sven-Christian Kindler, Otto Fricke und Peter Boehringer.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 01 in der Ausschussfassung. Wer stimmt für den Einzelplan 01? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU/CSU-Fraktion und fraktionslose Abgeordnete. Wer

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) stimmt dagegen? – Niemand. Enthaltungen? – Die AfD-Fraktion enthält sich. Dann ist der Einzelplan 01 so angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt I.2:

hier: **Einzelplan 02**
Deutscher Bundestag

Drucksachen 20/8602, 20/8661

Berichterstattung haben die Abgeordneten Dennis Rohde, Christian Haase, Sven-Christian Kindler, Torsten Herbst, Peter Boehringer und Dr. Gesine Löttsch.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 02 in der Ausschussfassung. Wer stimmt für diesen Einzelplan? – Das sind, soweit ich erkennen kann, die Koalitionsfraktionen, die CDU/CSU-Fraktion und fraktionslose Abgeordnete. Wer ist dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist der Einzelplan 02 angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt I.3:

hier: **Einzelplan 03**
Bundesrat

Drucksachen 20/8661, 20/8662

Berichterstattung haben die Abgeordneten Dr. Michael Ependiller, Esther Dilcher, Franziska Hoppermann, Dr. Sebastian Schäfer, Torsten Herbst und Victor Perli.

- (B) Wir stimmen ab über den Einzelplan 03 in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU/CSU-Fraktion und fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Dann ist der Einzelplan 03 so angenommen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt I.4:

a) hier: **Einzelplan 08**
Bundesministerium der Finanzen

Drucksachen 20/8608, 20/8661

b) hier: **Einzelplan 20**
Bundesrechnungshof

Drucksachen 20/8661, 20/8662

Die Berichterstattung für den Einzelplan 08 haben die Abgeordneten Dr. Thorsten Rudolph, Dr. Ingeborg Gräßle, Sven-Christian Kindler, Christoph Meyer, Wolfgang Wiehle und Dr. Gesine Löttsch.

Die Berichterstattung für den Einzelplan 20 haben die Abgeordneten Dr. Ingeborg Gräßle, Dr. Thorsten Rudolph, Felix Banaszak, Frank Schäffler, Ulrike Schielke-Ziesing und Dr. Gesine Löttsch.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart.

Ich eröffne nun die Aussprache, und zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Mathias Middelberg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

(C)

Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Ampelregierung hat in den letzten Wochen von einem Sparhaushalt 2024 gesprochen, von einer Anstrengung, die nötig gewesen sei, um zu diesem Ergebnis zu kommen. Das ist klar, sonst hätten wir diese langen Beratungen, diese Nachtsitzungen von Ihnen vor Weihnachten ja nicht erlebt.

(Zuruf von der FDP: An denen Sie nicht teilgenommen haben!)

Jetzt müsste man eigentlich erwarten: Es ist ein tolles Ergebnis, ein ambitioniertes Ergebnis rausgekommen.

(Frank Schäffler [FDP]: Ist es ja auch!)

Wenn man sich die Zahlen ansieht, stellt man aber fest: Sie sind sehr ernüchternd. Sie planen für dieses Jahr Ausgaben in Höhe von 477 Milliarden Euro. Im letzten nicht krisenbetroffenen Haushalt 2019 hatten wir Ausgaben in Höhe von 357 Milliarden Euro. Das heißt, Sie geben jetzt 120 Milliarden Euro mehr aus; das sind 34 Prozent mehr als 2019.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wollen Sie denn?)

Gleichzeitig ist die Wirtschaftsleistung dieses Landes um gerade einmal 18,6 Prozent gewachsen. Das heißt, Sie geben weitaus mehr als das aus, was dieses Land erwirtschaftet. Wir leben massiv über die Verhältnisse. Ihr Haushalt ist weit von einer Sparanstrengung oder einem Sparhaushalt entfernt; um das ganz klar zu sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie reden sich dann immer raus, indem Sie sagen: Wir haben ja Krisen, den Ukrainekrieg, die Energiekrise. – Ja, wir haben Krisen, aber andere Länder, unsere Partner in der Welt leiden unter diesen Krisen genauso, trotzdem haben sie völlig andere Wachstumserwartungen:

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil die mehr Kredite aufnehmen!)

China fast 5 Prozent in diesem Jahr, die USA 1,3 Prozent. Auch die Eurozone, in deren Mitte wir uns ja bewegen, hat in diesem Jahr eine Wachstumserwartung von 1 Prozent.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Wow!)

Für uns sind vorausgesagt: Schrumpfung, minus 0,5 Prozent. Das ist Ihr Arbeitsergebnis.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja, aber real ist es noch weniger!)

Sie haben – das muss ich Ihnen mal deutlich sagen – viele dieser Krisensituationen ja selbst geschaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nehmen wir die monatelange Diskussion über eine Gasumlage und die damit verbundene Verunsicherung von Verbrauchern und Investoren. Später haben Sie dann erkannt, dass Sie genau das Gegenteil machen müssen. Nehmen wir die Diskussionen über Ihr Heizungsdesaster; anders kann man es nicht nennen. Wir hatten im Rahmen eines Gesetzes der Großen Koalition eine klare Förderung des Einbaus von Wärmepumpen, die funktionier-

(D)

Dr. Mathias Middelberg

- (A) te. Diese haben Sie einfach abgebrochen. Anschließend führten wir eine monatelange Debatte über ein völlig vermurkstes Gesetz, das Sie uns vorgelegt haben. Am Ende hatten wir auch noch ein verfassungswidriges Gesetzgebungsverfahren. Auch dadurch haben Sie Verbraucher und Investoren maximal verunsichert. Sie sind für die Krisen und die Verunsicherung der Investoren massiv mitverantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zuletzt hatten wir dann Ihre Haushaltskrise. Und auch da haben wir ja gehört, eigentlich seien wir und das Bundesverfassungsgericht schuld. Tatsächlich haben Sie die Verfassung und das Recht gebrochen. Und Sie haben auch hier dafür gesorgt, dass monatelang Unsicherheit über das Fortlaufen von Förderprogrammen bestand. Sie haben auch hier Investoren und Verbraucher massiv verunsichert und damit massiv dazu beigetragen, dass wir wirtschaftlich in einem Schrumpfungsprozess sind. Also: Die Ausrede, das seien alles Krisen gewesen, lassen wir nicht gelten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In der Sache – und das ist entscheidend – entspricht Ihr Haushalt in keiner Weise den großen und veränderten Herausforderungen, vor denen dieses Land steht. Die „Wirtschaftswoche“ hat vor wenigen Tagen kommentiert:

„Trotz Rekordausgaben bietet das Zahlenwerk keine Perspektiven für das Land ...“

- (B) (Zuruf von der AfD: Aber für andere Länder!)

„Die Ausgaben verplätschern. Es gibt keine Initiative für eine kraftvolle Stärkung des Wirtschaftsstandorts, es fehlt der Mut zur Beschränkung der Sozialausgaben.“

Dieser Kommentar bringt es auf den Punkt; das ist die Analyse Ihres Haushalts.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie reden von Zeitenwende, ändern aber nichts an Ihrer Haushaltspolitik. Sie schichten nichts um, sondern Sie kennen für die Zeitenwende und die damit verbundenen Herausforderungen nur eine einzige Antwort, nämlich immer wieder neue Schulden.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben ja gar nichts vorgelegt! Die Union hat ja gar nichts vorgelegt!)

Das ist das Faktum.

Die FDP mit Herrn Lindner ist angetreten und hat vor Ihren Dezembervershandlungen gesagt, wir müssten über drei große Kostenblöcke in der Ampel verhandeln: Bürgergeld, internationale Finanzhilfen, Förderprogramme.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wäre denn Ihre Alternative?)

Nichts von alledem hat die FDP erreicht. Diese Totalverweigerungsgeschichte ist eine reine Symbolsache; die wird nichts bringen. Sie haben nichts erreicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Einsparungen in den Ministerien: gerade einmal 1,5 Milliarden Euro von diesem 17-Milliarden-Euro-Paket, das Sie verhandelt haben.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie auch eigene Vorstellungen bei der CDU/CSU?)

Aber: über 9 Milliarden Euro an Steuererhöhungen durch die Einführung einer Plastiksteuer, Dieselbesteuerung für Landwirte, Luftverkehrssteuer, Mehrwertsteuer für die Gastronomie sowie Lkw-Maut, CO₂-Preis – ohne Ausgleich durch ein Klimageld.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Katja Mast [SPD]: Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft!)

Und die FDP, die ja keine Steuern erhöhen wollte, macht bei diesen Veranstaltungen munter mit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dieses ganze Paket – um Ihnen das klar zu sagen – ist auch sozial völlig unausgewogen. Die Steuererhöhungen treffen in erster Linie Geringverdiener und Rentner. Pendler und Landwirte, Menschen, die auf dem Lande wohnen, kriegen bei Ihnen noch mal einen Extratrtritt in den Hintern. Den Bürgergeldempfängern aber wird die Heizungsrechnung komplett ersetzt, sie leiden nicht unter dem steigenden CO₂-Preis. Bei Ihnen leidet nur eine Gruppe: die Menschen in diesem Land, die noch arbeiten. Die werden von Ihnen in Anspruch genommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

In der Generaldebatte 2020 – vor vier Jahren – sagte der damalige Oppositionspolitiker Lindner – heute unser Finanzminister –, es gebe keinerlei Wachstumsdynamik mehr in Deutschland, die Kanzlerin habe nur viereinhalb Minuten über das Thema Wirtschaft gesprochen. Und dann sagte er wortwörtlich:

„Wer die Wirtschaft links liegen lässt, der darf sich über Probleme von rechts irgendwann nicht wundern.“

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist ja ein schönes Zitat!)

Die Aussage ist richtig; und sie ist heute noch richtiger, als sie es damals war.

Leider beteiligt sich die FDP an dem wachstumsschädlichen Unsinn dieser Ampelregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Dürr [FDP]: Was ist denn mit dem Wachstumschancen-gesetz? – Zuruf des Abg. Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich nenne die Abschaltung der drei Kernkraftwerke, die vor allen Dingen auch zu höheren Energiepreisen führt. Ich nenne das Thema Bürokratie. Ihr Haushaltssprecher Herr Fricke hat hier immer wieder das Thema „Bürokratie und Neueinstellungen bei Regierungswechseln“ bemüht. Bei der letzten GroKo mussten wir uns Kritik

Dr. Mathias Middelberg

- (A) anhören, weil wir 209 zusätzliche Beamte in den Ministerien eingestellt hatten. Sie haben jetzt über 1 700 Neueinstellungen vorgenommen. Sie brechen jeden Rekord.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kay Gottschalk [AfD]: Hatten wir doch alles schon mal!)

Ich sage Ihnen auch ganz konkret, wo Sie sparen könnten: Sparen Sie zum Beispiel beim Personal in den Bundesministerien. Wenn Sie bei diesem irren Personal- aufbau 15 Prozent kürzen, haben Sie jedes Jahr 300 Millionen Euro eingespart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gehen Sie an die großen Kostenblöcke ran! Gehen Sie an das Thema Bürgergeld ran! 44 Milliarden Euro macht das Bürgergeld jedes Jahr aus; das sind mittlerweile 10 Prozent des Haushaltsvolumens. Wir haben 1,7 Millionen Bürgergeldempfänger, die sofort arbeiten könnten. Die sind arbeitslos gemeldet, die können morgen anfangen. 1,7 Millionen! Dazu 500 000 Menschen in Maßnahmen, das heißt, sie sind in ein paar Wochen einsatzfähig. Das ergibt 2,2 Millionen.

Die damaligen Hartz-Reformen haben dazu geführt, dass die Hälfte der Arbeitslosen am Ende der Reformen eine Beschäftigung hatte. Wenn Sie sich jetzt bemühen würden und die Hälfte dieser Personen in Beschäftigung bringen würden, würden über 1 Million Menschen mehr arbeiten. Das würde den Bundeshaushalt jedes Jahr um 30 Milliarden Euro entlasten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Gehen Sie ran an das Thema Asyl! Das Thema Asyl ist mittlerweile auch ein massiver Kostenfaktor. 27 Milliarden Euro geben wir dafür aus, inklusive Fluchtursachen- bekämpfung.

(Peter Boehringer [AfD]: Das merken Sie aber früh! – Kay Gottschalk [AfD]: Das war schon zu Merkel-Zeiten so!)

Kümmern Sie sich um vernünftige Begrenzung und Steuerung der Migration, und Sie sparen viel Geld.

Was dieses Land bräuchte, ist ein echtes Reformpaket, nicht das Stückwerk Ihres Haushaltes.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie eine Idee?)

Sie hatten mal mutige Sozialdemokraten – ich habe Ihnen das schon mal gesagt –: Gerhard Schröder, Müntefering mit der Rente mit 67 oder den Kollegen Steinbrück mit der letzten Unternehmensteuerreform. Wagen Sie sich ran, machen Sie echte Reformen und nicht dieses Haushaltsstückwerk, das Sie uns heute vorlegen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für eine große Oppositionskraft ziemlich wenig, Herr Middelberg! Keine eigene Idee!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, hat das Wort zu einer Kurzintervention Otto Fricke.

Otto Fricke (FDP):

(C)

Herr Kollege Middelberg, eigentlich will ich an einer solchen Stelle keine Kurzintervention machen; aber Sie haben mich zum Thema Personalentwicklung in der Bundesverwaltung persönlich angesprochen.

Können Sie mir sagen, was an folgenden Zahlen falsch ist? Während Schwarz-Gelb ist die Zahl der Mitarbeiter von 259 000 auf 250 000 gesunken. – Ist das falsch?

Während der Großen Koalition ist sie von 249 000 auf 289 000 gestiegen.

(Zuruf von der FDP: Hört! Hört!)

Dann gab es eine Erhöhung, das gebe ich unumwunden zu, zu Beginn der Legislaturperiode. Und jetzt in diesem Haushalt, über den Sie ja kein wirkliches Wort im Detail verloren haben,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

wird zum ersten Mal wieder der Personalbestand abgesenkt.

(Christian Dürr [FDP]: Ah!)

Ist an diesen Aussagen irgendetwas nicht zutreffend?

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Dr. Middelberg, Sie dürfen erwidern.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

(D)

Ich will gerne darauf eingehen, Herr Fricke, und Ihnen das auch sehr deutlich sagen: Sie kennen den Spruch „Der Fisch stinkt vom Kopf.“ Das trifft leider auf Ihre Regierung zu.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Wie wäre es mal mit Fakten! – Zurufe von der FDP)

Sie haben Parlamentarische Staatssekretäre in Rekordhöhe eingestellt. Sie haben Rekordzahlen an Beauftragten. Damit setzen Sie für das ganze Land ein verheerend falsches Beispiel. Das ist das Entscheidende.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der FDP)

Jetzt will ich gerne zugeben:

(Zuruf von der FDP: Bleiben Sie bei den Fakten!)

Der Personalaufbau in den Bundesministerien ist in den letzten zehn, elf Jahren von rund 18 500 auf über 30 000 Beschäftigte gewachsen – nur in den Bundesministerien! Er ist auch in vielen anderen Bundesbehörden gewachsen.

(Zuruf des Abg. Christian Dürr [FDP])

Ich gebe es durchaus zu: Daran ist auch die GroKo-Politik schuld und mitverantwortlich; das will ich gar nicht bestreiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Mathias Middelberg

- (A) Das Problem ist nur, dass wir jetzt erkennen müssen, dass wir in eine Zeit hineinflaufen, in der wir Bürokratie wirklich abbauen müssten.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Deswegen senken wir ja!)

Sie preisen sich als Fortschrittskoalition.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das redet ihr seit 16 Jahren, und es wird immer mehr! – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Sie haben ein Digitalministerium versprochen; Sie wollten also wirklich zupacken beim Thema Bürokratie. Dann dürfen Sie sich, nachdem Sie zweieinhalb Jahre in der Verantwortung sind, nicht wundern, wenn Sie jetzt von uns dazu ermahnt werden. Also, legen Sie los!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir fahren in der Debatte fort. Jetzt hat das Wort für die Bundesregierung der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Satz zu dem interessanten Austausch zum Thema „Personal des Bundes“: Das Gros betrifft doch Bundespolizei und Zoll.

- (B) (Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das ist richtig!)

Und wir verstärken beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, weil die Asylverfahren, die wir von Ihnen geerbt haben, viel zu lange dauern.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die sind länger geworden! Die Verfahren sind länger als früher!)

Das sind die Prioritätensetzungen, die wir vorgenommen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selten ist ein Bundeshaushalt so intensiv beraten worden wie dieser.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist wahr!)

Wir haben es uns nicht leichtgemacht – nicht im Bundeskabinett und auch nicht im Deutschen Bundestag in den Beratungen des Haushaltsausschusses.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Aber es hat sich gelohnt. Wir hatten große Aufgaben; wir mussten ein Grundsatzurteil des Verfassungsgerichts berücksichtigen.

(Peter Boehringer [AfD]: Sie haben es aber nicht berücksichtigt!)

Wir machen uns auf den Weg zur finanzpolitischen Normalität.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, wir haben es auch mit externen Umständen zu tun. Als Sie zuletzt einen Bundeshaushalt aufgestellt haben, haben Sie kaum Zinsen gezahlt. Jetzt sind es im Jahr 36 Milliarden Euro.

(Peter Boehringer [AfD]: 37!)

Vor allen Dingen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Diese Koalition hat einen Gestaltungsehrgeiz.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Middelberg, Sie charakterisieren den Haushalt falsch.

(Kay Gottschalk [AfD]: Weil ihr Staatsfinanzierung zugelassen habt!)

Ich spreche nicht von einem Sparhaushalt, sondern von einem Gestaltungshaushalt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wenn man Schulden macht, zahlt man Zinsen!)

Das macht sich an Zahlen fest. Als die CDU/CSU Verantwortung getragen hat – vor der Pandemie, 2019 –, betrug die Investitionsquote im Bundeshaushalt 11 Prozent.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Aha!)

Sie beträgt jetzt 12,3 Prozent. Dazu kommen noch die Mittel aus dem Klima- und Transformationsfonds.

(Kay Gottschalk [AfD]: Schuldenfinanziert!)

Man kann also mit Fug und Recht sagen: Diese Bundesregierung und die sie tragende Koalition investieren in Schiene, Straße und digitale Netze auf Rekordniveau.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Hinzu kommen die Mittel für das Generationenkapital, die wir vorgesehen haben, um unsere Altersversorgung tragfähig zu machen. Hinzu kommen die Mittel für das Startchancen-Programm in der Bildung:

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

20 Milliarden Euro Mittel von Bund und Ländern für die Verbesserung der Schulen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Angesichts der letzten Ergebnisse der PISA-Studie kommen diese Investitionen nicht zu früh.

Gleichzeitig entlasten wir; die Steuerquote sinkt.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Natürlich laufen einige krisenbedingte Maßnahmen aus – Herr Middelberg hat ein paar genannt –, aber das ist eine Normalität. Wir kehren zu dem zurück, was beispielsweise beim CO₂-Preis von der Vorgängerregierung geplant war; wir haben zur Entlastung während der Krise reduziert. Auch bei den Mehrwertsteuersätzen kehren wir zu dem zurück, was über Jahre und Jahrzehnte in Deutschland Praxis war.

(D)

Bundesminister Christian Lindner

(A) (Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Wir entlasten aber an anderer Stelle: 15 Milliarden Euro Senkung bei Lohn- und Einkommensteuer, weil es angesichts der Inflation eine Frage der Fairness ist, die Kaufkraft der arbeitenden Mitte in diesem Land zu schützen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Wir reduzieren die Stromsteuer für das produzierende Gewerbe, und zwar vom Großbetrieb bis zur Handwerksbäckerei.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Wir haben ein Wachstumschancengesetz vorgelegt, bei dem Sie sich sehr lange den Beratungen verweigert haben

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christian Dürr [FDP]: Richtig! – Kay Gottschalk [AfD]: Ach, Quatsch!)

und das jetzt hoffentlich endlich finalisiert wird. Das sind wichtige Beiträge zur Stärkung unserer Wettbewerbsfähigkeit.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wir haben immer verhandelt!)

Herr Middelberg, Sie beklagen hier, dass wir eine geringe Wachstumsdynamik haben. Dabei klingen Sie wie der Marsianer, der vor 14 Tagen mit seinem Ufo gelandet ist

(B)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

und sich jetzt ansieht, wie die Lage in Deutschland ist. Ich rufe in Erinnerung: 16 Jahre haben Sie Verantwortung getragen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Schon klar!)

für Bürokratie, Arbeitsmarkt und den Zustand der Infrastruktur.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Und jetzt gucken Sie hier wie der Marsianer auf den Status quo.

Die Wahrheit ist: Wir arbeiten an der Verbesserung der Rahmenbedingungen – bei allem, was ich gesagt habe. Und wenn die Meseberger Beschlüsse zum Bürokratieabbau im Gesetzblatt sind, dann wird der Bürokratiekostenindex in unserem Land seit seiner Einführung 2012 auf einem Allzeittief sein. Das ist unsere Politik.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Sehr gut!)

Wir werden es fortsetzen müssen, die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes zu verbessern. Das geht, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, auch ohne zusätzliches Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Man kann Produktivität und Profitabilität auch verstärken, indem man die Rahmenbedingungen verbessert. Niemand weiß das besser als die Landwirtinnen und Landwirte,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

die enorm unter der Regulierung leiden, die Ursula von der Leyen in Brüssel auf den Weg gebracht hat und fortwährend auf den Weg bringt.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschland trägt internationale Verantwortung. Wir unterstützen die Ukraine, wir sind zweitgrößter Unterstützer in der Welt. Und: Die ODA-Quote ist unverändert oberhalb von 0,6 Prozent unserer Wirtschaftsleistung.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: 0,83!)

Damit sind wir international ganz vorne.

Ich höre sehr wohl aus der Union, aus der Opposition insgesamt, dass bei unserem internationalen Engagement gekürzt werden soll.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wolfgang Kubicki! – Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

Ich rate ab, und zwar nicht nur aus humanitärer Verantwortung,

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]) (D)

sondern weil internationale Zusammenarbeit und Krisenprävention zutiefst im deutschen Interesse sind, beispielsweise um Migration zu kontrollieren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die Forderung ist von Wolfgang Kubicki!)

Ich komme zum Schluss. Manche haben geglaubt, ich würde damit beginnen, aber ich ende damit: All das, was ich gerade an Gestaltung beschrieben habe, findet im Rahmen der Schuldenbremse statt. Die Schuldenquote sinkt von 69 Prozent 2021 auf 64 Prozent,

(Peter Boehringer [AfD]: Das ist aber nicht der Artikel 115 – Schuldenbremse!)

und zwar nicht nur, weil es ein Gebot der Verfassung ist, sondern weil es angesichts der Zinskosten, die wir haben, ein Gebot der wirtschaftlichen Vernunft ist, so zu handeln.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Das sagen Sie mal den Grünen und der SPD!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Peter Boehringer.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Peter Boehringer** (AfD):

Frau Präsidentin! Die Regierung bleibt auf Verschuldungskurs. Hier, Herr Minister, muss ich direkt eingreifen: Sie haben eben die Schuldenquote zitiert, nicht die Schuldenbremse, obwohl Sie es anders dargestellt haben. Der Artikel 115 betrifft die Schuldenbremse. Sie haben die Schuldenquote zitiert. Es ist einfach nicht in Ordnung, das zu verwechseln.

(Beifall bei der AfD)

Einsparungen gibt es im Haushalt 2024 praktisch nicht. Haushaltslöcher stopft man weitgehend durch Neuschulden, weil man nicht auf Rücklagen zurückgreift – Neuschulden, die man offiziell mit 39 Milliarden Euro ausweist, was gerade einmal ein Drittel der Wahrheit ist.

Unter Berücksichtigung der Schuldenaufnahme in den Sondervermögen und über die sogenannte Rücklage beträgt die Neuverschuldung schon 77 Milliarden Euro. Inklusive der Schulden im „Sondervermögen Bundeswehr“, das zu einem Teil sogar für den Ukrainekrieg zweckentfremdet wird, beträgt sie 97 Milliarden. Und wenn man noch die Zuweisungen aus den EU-Schulden hinzunimmt, was man tun muss, weil Deutschland dafür aufkommen muss, dann sind es sogar 111 Milliarden Euro. 111 Milliarden Euro zuzüglich Zinsen ist also die Summe, die nur aufgrund des Haushalts 2024 von künftigen Generationen zurückgeführt werden muss.

(Beifall bei der AfD)

(B) Sämtliche Prestigeprojekte der Ampel können nur noch mithilfe von Schattenhaushalten finanziert werden: die gescheiterte Energiewende, die von CO₂-Hysterie getriebenen Visionen einer Wasserstoffwirtschaft oder des millionenfach erzwungenen Heizungsaustausches und der Dekarbonisierung des Landes, die woke Gesellschaftstransformation, die Finanzierung eines Krieges, der nicht der unsere ist und die superteure Masseneinwanderung. Wenn Sie die Schuldenbremse wirklich einhalten würden, hätten Sie für all diesen Wahnsinn kein Geld mehr.

(Beifall bei der AfD)

Leider hat Ihnen das Verfassungsgericht erst 2023 die finanzielle Geschäftsgrundlage entzogen. Doch selbst jetzt setzen Sie das Urteil aus Karlsruhe nicht vollständig um. Schon die 28 Milliarden Euro Schulden im KTF sind eindeutig urteils- und damit verfassungswidrig.

(Dennis Rohde [SPD]: Nein!)

– Wenn ich jetzt von hinten „Nein“ höre, dann ist das keine neutrale Verhandlungsführung.

(Dennis Rohde [SPD]: Das war ich, Herr Boehringer!)

Ich bitte, Frau Präsidentin, hier einzuschreiten; es kam von hinten.

(Katja Mast [SPD]: Das kam von Herrn Rohde! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das kam von vorne!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Boehringer, das kam nicht aus dem Präsidium, –

Peter Boehringer (AfD):

Ja, ja.

Präsidentin Bärbel Bas:

– sondern von Herrn Rohde.

Peter Boehringer (AfD):

Ja, ja. – Ich bitte, Kommentare von hinten zu unterlassen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Boehringer, wir haben hier oben nicht kommentiert. Es war Herr Rohde.

Peter Boehringer (AfD):

Das ist unglaublich!

(Katja Mast [SPD]: Dennis Rohde hat kommentiert! – Dennis Rohde [SPD]: Da muss man auch „Nein“ sagen dürfen!)

Die Verschuldung 2024 ist bereits jetzt dreimal so hoch wie nach Grundgesetz zulässig, also noch ohne absehbare weitere Schuldenaufnahme für die Ukraine, ohne milliardenschwere Notkompensationen für Gaskraftwerke und ohne Milliardenzahlungen an Solar- und Windparkbetreiber. Das ist alles bereits absehbar; es steht aber nicht im Haushalt. Der Haushalt 2024 bleibt damit verfassungswidrig.

(Dennis Rohde [SPD]: Nein!)

(D)

Wir beantragen auch gegen diesen Haushalt erneut eine Verfassungsklage; wir machen das am Freitag in der Abstimmung namentlich. Und wir appellieren besonders an die CDU, mit uns zusammen die notwendigen 25 Prozent zu dieser Normenkontrollklage aufzubringen. Da die Union ja teilweise dieselbe Rechtssicht hat – teilweise – und offiziell deshalb ihre Mitwirkung am Haushalt im Ausschuss praktisch verweigert hat, demonstrativ, sollte das eigentlich ein Selbstläufer sein, Herr Merz, Herr Middelberg.

(Beifall bei der AfD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Vergessen Sie es!)

Trotz der riesigen Aufschuldung bleibt die Ampel hart bei der Steuererhöhung auf Agrardiesel und bei der Belastung der Fischereibetriebe. Es ist ein erbärmliches Schauspiel: Man belastet deutsche Landwirte und Fischer, während unzählige Milliarden für Ausland, Krieg und Klima nach wie vor verschleudert werden.

(Dennis Rohde [SPD]: Nein!)

Haushaltsprobleme könnte man auch völlig anders lösen. Die AfD hat mit ihren Änderungsanträgen Einsparvorschläge im Umfang von 100 Milliarden Euro gemacht: bei der CO₂- und Klimaideologie, bei der Migrationspolitik und den damit verbundenen Sozialleistungen, bei Waffenlieferungen, bei Entwicklungshilfe – auch wenn das eben irgendwie als humanitär dargestellt wurde; das ist es nur zu einem Teil – und nicht zuletzt bei Verwaltung und Personal.

Peter Boehringer

- (A) Diese Einsparungen nutzen wir, um bei Einhaltung der Schuldenbremse durchgreifende Steuerentlastungen von 51 Milliarden Euro vorzunehmen. Insbesondere fordert die AfD die Abschaffung aller CO₂-Abgaben, die Rücknahme der Mauterhöhung, die Absenkung der Strom- und Energiesteuer auf das EU-rechtliche Minimum für alle und die Beibehaltung des ermäßigten Mehrwertsteuersatzes in der Gastronomie.

(Beifall bei der AfD)

Nur die AfD hat einen verfassungskonformen Haushalt gemäß Artikel 109, 110 und 115 Grundgesetz vorgelegt. Nur die AfD ist die Partei der Stabilität und der ökonomischen Ratio. Auch darum werden wir so bekämpft: Wir legen die Rechtsbrüche und Verschwendungssucht der anderen Parteien unbestechlich offen.

(Beifall bei der AfD)

Es ist nicht ganz zufällig, dass gerade jetzt Zwischenrufe kommen; denn die Wahrheit trifft Sie.

(Katja Mast [SPD]: Es hat doch gar keiner gerufen! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe gar keine gehört! Irgendwas stimmt da nicht!)

Wie hat Karl Kraus gesagt: „Was trifft, trifft auch zu“, und so ist es hier.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

- (B) Ich komme zum Schluss. – Manche sagen, es ist doch nur Geld. Doch nein, es ist genau das Geld, mit dem die illegale Masseneinwanderung und der Irrsinn der deutschen Deindustrialisierung finanziert werden, also irreversibles. Es ist nicht „nur Geld“. Es geht um alles; es geht um unser Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Dennis Rohde.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Dennis Rohde (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Andreas Mattfeldt in der SPD-Fraktion.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Boehringer, Sie sind am Ende ja auch auf die Demonstrierenden hier in diesem Land eingegangen und haben versucht, das zu drehen – dass man ja nur gegen Sie sei, weil man ja eigentlich hier das Geld verschwenden würde. Ich muss hier deutlich sagen: Ich bin stolz auf diejenigen, die in den letzten Wochen auf die Straßen gegangen sind,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) die sich für unsere Demokratie eingesetzt haben, die faschistischen Deportationsgelüsten die Stirn geboten haben. Das sind anständige Demokraten, und ich finde, das kann man an diesem Ort auch nur so sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Die Botschaft „Nie wieder ist jetzt“ sollte Handlungsmaxime für uns alle sein, ganz egal ob wir Regierungsverantwortung tragen, ob wir als Fraktion die Regierung tragen oder ob wir als Opposition hier in diesem Haus agieren.

Natürlich waren die letzten Wochen für uns anstrengend und sehr arbeitsintensiv. Wir mussten nach dem Urteil von Karlsruhe sehr intensiv miteinander diskutieren, welche Schlüsse wir daraus zu ziehen haben, wie wir den Haushalt neu zu priorisieren haben. Natürlich war das auch schwierig, weil wir drei unterschiedliche Parteien in einer Koalition sind, weil wir, wenn wir jeweils allein Verantwortung für dieses Land tragen würden, wahrscheinlich andere Schwerpunkte gesetzt hätten als der jeweils andere Koalitionspartner.

Die Menschen gehen für Demokratie auf die Straße, und ich will sagen: Zur parlamentarischen Demokratie gehört auch der Kompromiss, und um diesen Kompromiss haben wir gerungen. Ich bin stolz auf diesen Kompromiss, den wir gefunden haben; denn das ist ein guter Haushalt für dieses Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

(D) Die Botschaft derjenigen, die für Demokratie auf der Straße gegangen sind, greifen wir auf.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die Straße!)

Ich will das deutlich sagen: Demokratie gibt es nicht umsonst.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Es wird immer teurer!)

Demokratie kostet viele Menschen Zeit, weil sie sich ehrenamtlich engagieren, weil sie sich einbringen für das Gemeinwohl und für den Zusammenhalt in dieser Gesellschaft. Aber Demokratie kostet auch Geld.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: „Correctiv“ braucht auch Geld!)

Demokratie braucht ein staatliches Gemeinwesen. Diese Demokratie wird aus verschiedenen Richtungen angegriffen, und wir antworten an vielen Stellen in diesem Haushalt auf diese Angriffe.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das sind Bestechungsgelder, mehr nicht!)

Wir haben die Feinde im Äußeren. Wir haben Wladimir Putin, der die Ukraine überfiel und damit auch einen Angriff auf westliche Demokratien verübte. Deshalb auch die klare Botschaft dieses Haushalts mit 8 Milliarden Euro Militärhilfe für die Ukraine: Wir lassen die Ukraine-

Dennis Rohde

- (A) rinnen und Ukrainer in ihrem Freiheitskampf nicht allein; denn das ist auch ein Kampf für die Demokratie, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und dazu gehört dann eben auch, dass wir dieses Land wehrhaft machen. Wir erreichen mit dem Haushalt 2024 das 2-Prozent-Ziel der NATO. Es wird ja hier ganz oft geunkelt, Zeitenwende sei nur ein Ausspruch gewesen, er werde nicht mit Leben gefüllt. 62 Milliarden Euro des Sondervermögens der Bundeswehr sind schon heute gebunden. Boris Pistorius arbeitet Tag für Tag an der Umsetzung der Wehrhaftmachung unserer Bundeswehr. Ich finde, er ist ein guter Verteidigungsminister, und er liefert. Das muss man an dieser Stelle auch betonen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Er redet gut, geliefert hat er noch nicht!)

Die Angriffe auf unsere Demokratie kommen nicht nur von außen, sie kommen auch aus unserem Innern. Ich finde es unerträglich, dass, wenn wir mit jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern sprechen – ich habe am letzten Wochenende meine jüdische Gemeinde besucht –, sie erzählen, dass sie wieder Angst haben, auf die Straße zu gehen, Angst, sich als Jüdinnen und Juden offen zu zeigen. Deshalb ist ein Schwerpunkt dieses Haushaltes, dass wir über 100 Millionen Euro nicht nur für den Kampf gegen Antisemitismus, sondern auch für die Sichtbarkeit jüdischen Lebens in Deutschland zur Verfügung stellen. Das ist ein Zeichen, das heute wichtiger denn je ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wir wehren die Angriffe im Innern ab, indem wir uns eben nicht einfacher Mathematik bedienen und sagen: Ihr müsst am Ende ein paar Dienstposten weniger haben. Das sieht gut aus, weil ihr dann ja Personal abgebaut habt. – Wir nehmen keine Kürzungen bei der Bundespolizei und keine Kürzungen beim Bundeskriminalamt vor.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Sie machen nirgends eine Kürzung!)

Der Finanzminister hat es gesagt. Bei den Einwanderungsbehörden stellen wir sogar zusätzliches Personal zur Verfügung. Wir stellen zusätzliches Geld für Integration zur Verfügung; wir kürzen nicht bei der inneren Sicherheit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Stattdessen geben wir mehr Geld für politische Bildung aus. Stattdessen geben wir mehr Geld für das Freiwillige Soziale Jahr aus. Stattdessen geben wir mehr Geld für Integrationskurse aus. Das ist gelebte Demokratie; das sind Maßnahmen, um diese Demokratie zu stärken. Und deshalb ist es richtig, dass sich das im Haushalt wiederfindet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

(C)

Ich bin der tiefen und festen Überzeugung, dass das beste Bollwerk gegen die Demokratiefeinde in unserem Land der Sozialstaat ist.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Lol!)

Die klare Ansage lautet: Wir lassen dich nicht zurück. Wir lassen dich, wenn du von Schicksalsschlägen erwischt wirst, nicht allein in dieser Gesellschaft. – Das war auch nach dem Urteil von Karlsruhe eine unserer Maximen: Wir dürfen jetzt nicht bei den Schwächsten dieser Gesellschaft sparen. Deshalb war von vornherein auch die Botschaft klar: Es gibt keine Kürzungen für Rentnerinnen und Rentner, keine Kürzungen für Studierende, keine Kürzungen für Alleinerziehende. Wir opfern den Sozialstaat in dieser Situation nicht – wir stärken ihn. Und das ist wichtig für unsere Demokratie, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten und des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Natürlich sind wir uns auch bewusst, dass dieser Sozialstaat vor Herausforderungen steht, dass Dinge ihn vor ganz besondere Herausforderungen stellen, zum Beispiel die Situation in großen Städten, wo insbesondere kleiner, bezahlbarer Wohnraum fehlt. Die Situation der Baubranche hat sich insbesondere nach dem Beginn des Ukraine-Krieges und der nachfolgenden Zinsentwicklung noch verschärft.

(D)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Putin ist schuld!)

Es wird kaum noch investiert, und wir brauchen dringend Investitionen in kleinen, bezahlbaren Wohnraum.

Deshalb ist es umso wichtiger, dass Klara Geywitz vorgeschlagen hat, jetzt sehr kurzfristig 1 Milliarde Euro zu mobilisieren, um kleinen, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Das ist etwas, womit wir den Sozialstaat und damit am Ende auch die Demokratie stärken werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Natürlich sind die 60 Milliarden Euro, die jetzt im Klima- und Transformationsfonds fehlen, eine ganz besondere Herausforderung gewesen. Wir mussten lange und intensiv darum ringen: Was sind eigentlich die großen Programme, die im Klima- und Transformationsfonds erhalten bleiben sollen?

(Zuruf des Abg. Andreas Matfeldt [CDU/CSU])

Was sind eigentlich die Schwerpunkte, die wir im Klima- und Transformationsfonds setzen wollen? Uns war wichtig, dass wir die Zukunftsthemen nicht aus den Augen verlieren.

Ich finde es richtig, dass ein Schwerpunkt, der erhalten geblieben ist, die Investitionen in die Halbleiterfabriken sind, die nicht nur Tausende Arbeitsplätze in die neuen

Dennis Rohde

- (A) Bundesländer bringen, sondern die auch dafür sorgen, dass wir von internationalen Märkten unabhängiger werden, dass wir in Krisen unabhängiger werden. Diese Investitionen bleiben erhalten.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Das hat nur mit Klimatransformation nichts zu tun!)

Deshalb heißt es auch „Klima- und Transformationsfonds“, lieber Andreas Mattfeldt. Das ist die Transformation, die wir in Deutschland brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wir treiben den klimaneutralen Umbau weiter voran.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Mit Kohlestrom!)

Es ist im letzten Jahr viel über das Heizungsgesetz diskutiert worden. Wir stellen im Klima- und Transformationsfonds ganz konkret 20 Milliarden Euro für energetische Sanierung zur Verfügung. Wir als Staat übernehmen bis zu 70 Prozent der Kosten für eine Wärmepumpe. Dieses Geld durfte nicht zur Disposition stehen. Es steht nicht zur Disposition. Die Menschen, die sanieren wollen, können damit rechnen, dass sie Zuschüsse vom Staat bekommen. Das ist ein wichtiger Beitrag für den sozialen Frieden in Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

- (B) Wir sanieren weiter kommunale Einrichtungen, wir investieren in die Forschung zu regenerativen Kraftstoffen, in Batteriezellen, wir beginnen mit der Korridorsanierung der Deutschen Bahn. Alles das stellen wir sicher, alles das sind Zukunftsthemen, alles das wird unser Land weiter voranbringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Demokratie wird im Deutschen Bundestag gelebt. Wir sind der Ort der Auseinandersetzung. Wir sind der Ort, wo wir über die besten Ideen streiten. Wir sind der Ort, wo wir nicht nur sagen, was uns nicht gefällt, sondern wo wir auch sagen sollten, was unsere Alternative ist. Wir haben 25 Stunden Bereinigungssitzungen gehabt. Wir haben 25 Stunden lang intensiv mit den Ministerinnen und Ministern ihre Etats diskutiert. Ich finde, es ist unanständig, in diesen 25 Stunden nur zu meckern, aber keinen einzigen Änderungsantrag zum Bundeshaushalt zu stellen. Die CDU/CSU ist blank, liebe Kolleginnen und Kollegen. Da fehlt entweder der Mut, oder es fehlen die Ideen; beides ist schlecht für Deutschland.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Franziska Hoppermann [CDU/CSU]: Mimimi!)

Abschließend: Wir stellen uns in dieser Haushaltswoche der Debatte um den Bundeshaushalt. Wir haben unsere Ideen auf den Tisch gelegt; über die kann man diskutieren. Ich würde mich freuen, wenn auch von der stärksten Oppositionsfraktion nicht nur Häme, sondern vielleicht auch mal konkrete Vorschläge kämen.

Vielen Dank.

(C)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Sven-Christian Kindler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden am Freitag den Haushalt für 2024 beschließen. Das war ein langes Verfahren und ein schweres Stück Arbeit. Wir hatten große Herausforderungen. Wir haben als Koalitionsfraktionen viele Tage und Nächte darüber verhandelt. Und wie das so ist in einer Demokratie: Wir kommen aus drei verschiedenen Fraktionen und hatten unterschiedliche Perspektiven auf diesen Haushalt. Aber am Ende sind wir dann zu guten, sinnvollen Lösungen gekommen, weil wir miteinander gerungen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich finde, das ist das Wesen der Demokratie: Nicht einer alleine setzt sich durch, sondern am Ende finden alle zusammen und machen einen Kompromiss im Sinne des Gemeinwohls. – Deswegen bin ich für die faire, sachorientierte Zusammenarbeit der Koalition im Haushaltsausschuss auch dankbar und möchte mich stellvertretend besonders bei Dennis Rohde und Otto Fricke ganz herzlich dafür bedanken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Wir hatten auf dem Weg zum Haushalt schwere Steine aus dem Weg zu räumen. Ich muss es ehrlicherweise sagen: Das Urteil aus Karlsruhe hat uns kalt erwischt. – Und natürlich hat es dann etwas länger gedauert. Aber es ist mit diesem Haushalt trotzdem gelungen, in unsicheren Zeiten soziale Sicherheit zu garantieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gab großen Spardruck. Trotzdem geben wir jetzt zum Beispiel im Etat für Arbeit und Soziales 8 Milliarden Euro mehr aus als noch im Jahr 2023. Wir haben die aktive Arbeitsmarktpolitik im parlamentarischen Verfahren gesichert.

An dieser Stelle will ich insbesondere auf die Union noch mal eingehen: Ich finde es eine Unverschämtheit, wie in dieser Debatte insbesondere von der Union in den letzten Monaten Menschen, die in Not leben, in Armut leben, die arbeitslos sind und darunter leiden, verunglimpft wurden, wie über sie gesprochen wurde. Diesem Populismus sind wir in diesem Haushaltsverfahren nicht nachgekommen. Deswegen erhöhen wir jetzt mit diesem Haushalt die Regelsätze beim Bürgergeld und

(D)

Sven-Christian Kindler

- (A) passen sie zu Recht an die Inflation an. Das Existenzminimum, also die Würde des Menschen, ist für uns keine Verhandlungsmasse im Haushalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten und des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Wir haben mit diesem Haushalt im parlamentarischen Verfahren auch die Demokratie gestärkt. Ich bin sehr dankbar, dass gerade Millionen Menschen auf die Straße gehen für Demokratie und Rechtsextremismus und gegen faschistische Bedrohungen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gegen Rechtsextremismus! Nicht für!)

– Natürlich gegen Rechtsextremismus – Die große Mehrheit in diesem Land ist demokratisch. Sie ist weltoffen. Sie will nicht zurück in dunkelste Zeiten. Sie hat aus den Fehlern ihrer Großeltern und Urgroßeltern gelernt, und wir sind sehr dankbar, dass sich so viele Menschen für Demokratie engagieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das haben wir auch in diesem Haushalt gezeigt. Zum Beispiel geben wir nach dem Pogrom vom 7. Oktober, nach dem wir weltweit und auch in Deutschland und Europa so viel Antisemitismus gesehen haben, über 100 Millionen Euro mehr für die Unterstützung eines bunten und vielfältigen jüdischen Lebens in Deutschland aus, als im Regierungsentwurf vorgesehen war, und wir geben Geld aus für den Kampf gegen Antisemitismus.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir als Koalitionsfraktionen haben auch geplante Kürzungen bei den Freiwilligendiensten, bei der politischen Bildung, beim Ehrenamt, bei der Migrationsberatung zurückgenommen, weil wir wissen, dass es gerade viele Menschen im Ehrenamt sind, die sich freiwillig und ohne finanzielle Gegenleistung für unsere Demokratie und für andere Menschen einsetzen. Das ist das Rückgrat unserer Demokratie. Das ist der beste Schutz unserer Verfassung. Deswegen stärken wir sie mit diesem Haushalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Eigentlich ist so eine Haushaltswoche ja auch die Stunde der Opposition. So haben das jedenfalls FDP und Grüne in den Haushaltswochen gehandhabt, als wir in der Vergangenheit in der Opposition waren. Wir haben dann immer viele Änderungsanträge vorgelegt, um die Regierung zu treiben und um Alternativen aufzuzeigen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Leider haben wir in den zwei Bereinigungssitzungen, die wir hatten, keine Änderungsanträge der größten Oppositionsfraktion gesehen. Sie haben nichts vorlegt. Sie sagen immer nur, Sie wollen viel mehr sparen; das sagen Sie hier in den Haushaltsreden. Aber in den Fachdebatten sagen Sie immer, das sei viel zu wenig; da wollen Sie mehr machen, das muss ganz anders sein. Diesen Wider-

spruch werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Sie müssen klar sagen: Wie wollen Sie es denn finanzieren? Wo wollen Sie denn Steuern erhöhen? Wo wollen Sie denn Subventionen streichen? Wo wollen Sie denn einsparen? Sie müssen konkret werden!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Im Kern ist das Arbeitsverweigerung, was die Union hier macht. Das grenzt an Populismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was für ein Blödsinn! – Kay Gottschalk [AfD]: Legen Sie mal eine neue Platte auf, Herr Kollege!)

Herr Middelberg, Sie haben gesagt, wir seien für Krisen hier auch selber verantwortlich. Dazu will ich selbstkritisch sagen: Nicht alles, was wir als Koalitionsfraktionen und in der Regierung machen, ist super; das gebe ich zu.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

– Ja, da kann man auch mal selbstkritisch sein. – Nur, Sie haben insbesondere auch die Fragen, wie wir die Wärmewende angehen und wie wir erneuerbare Energien finanzieren, angesprochen. Ich will Sie mal fragen: Wer hat denn 16 Jahre die Energiepolitik verantwortet? Wer hat 16 Jahre versucht, jedes Windrad auszubremsen? Wer hat die Wärmewende verschlafen? Wer hat uns von Putins Gas abgängig gemacht? – Das war doch die Union! Diesen Scherbenhaufen müssen wir jetzt aufräumen, und das machen wir als Koalition mit Hochdruck.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Komisch, dass 80 Prozent der Menschen das anders sehen, oder?)

Natürlich ist es so, dass das Urteil aus Karlsruhe, aufgrund dessen 60 Milliarden Euro aus dem Klima- und Transformationsfonds gelöscht werden mussten, schmerzhaft Einschnitte mit sich bringt; das wissen wir. Wir konnten allerdings im Verfahren – Regierung wie Koalition – 30 Milliarden Euro davon retten, und wir haben in diesem Haushalt sehr viele Investitionen für Klimaschutz, für die Transformation der Wirtschaft, für gute Arbeitsplätze gesichert. Gleichzeitig verbessern wir neben dem Klimaschutz auch die Wettbewerbssituation in unserer Wirtschaft und sorgen für fairen Wettbewerb, weil wir endlich klimaschädliche Subventionen abbauen. Das ist gut für den Haushalt, gut für das Klima und gut für unsere Marktwirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Gleichzeitig wissen wir: Es gibt viele Stimmen aus der Gesellschaft und der Wirtschaft, die uns auffordern, mehr zu investieren. 50 namhafte Unternehmen haben sich jetzt an uns gewandt.

Sven-Christian Kindler

- (A) (Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Gemacht haben Sie nichts, ne? Nichts!)

Der Sachverständigenrat hat heute seine Empfehlungen zur Schuldenbremse vorgelegt. Gewerkschaften, konservative wie progressive Ökonomen und Ökonomen fordern uns auf, langfristige Planungssicherheit für die Transformation herzustellen und Klarheit darüber zu schaffen, wie wir durch die Weiterentwicklung der Schuldenregeln, also durch eine Modernisierung der starren Schuldenregelungen, langfristige Zukunftsinvestitionen finanzieren können, um die Klimaneutralität bis 2045 zu erreichen, also in 20 Jahren, in einer sehr kurzen Zeit.

Und ich will noch mal sagen: Klimaschutz ist keine Aufgabe, bei der sich nur die grüne Fraktion hier einbringen muss, sondern eine Aufgabe, der sich alle demokratischen Fraktionen verschrieben haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir haben das völkerrechtlich bindende Pariser Klimaabkommen. Wir haben das Bundes-Klimaschutzgesetz, an das wir uns halten müssen, und auch um die Wirtschafts- und Wettbewerbsfähigkeit kümmern wir uns in dieser Koalition gemeinsam, ebenso wie um den Klimaschutz.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nicht sehr erfolgreich, wie man sieht! – Gegenruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr erfolgreich! – Gegenruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wettbewerbsfähigkeit? Warum schrumpft dann die Wirtschaft?)

(B)

Denn es ist uns wichtig, dass wir gegenüber China und den USA, die gerade sehr viel kreditfinanziert in klimafreundliche Jobs investieren, im globalen Wettbewerb bestehen können. Das ist eine Aufgabe aller demokratischen Kräfte, auch von Ihnen, Herr Frei.

Es gibt viele CDU-Ministerpräsidenten, die uns auffordern, Zukunftsinvestitionen über eine Reform der Schuldenbremse zu finanzieren. Ich finde, wir sollten uns dieser Aufgabe in einem demokratischen Wettbewerb gemeinsam stellen. Regierung wie Opposition, alle demokratischen Kräfte sollten sich fragen: Wie können wir Finanzregeln verändern? Wie können wir Zukunftsinvestitionen schaffen? Wie können wir dafür sorgen, dass wir unser Land insgesamt zukunftsfähig machen? Das sind gemeinsame Aufgaben für uns alle, und darüber sollten wir weiter diskutieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aber sicherlich nicht mit noch mehr Schulden!)

Ich freue mich auf diese Haushaltswoche – an vielen Stellen können wir zeigen, wo dieser Haushalt gut ist –, und ich freue mich auf die Debatten. Leider können wir nicht über die Anträge der Union diskutieren; dann diskutieren wir mehr über die Anträge und den Haushalt der Koalition.

Vielen Dank.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten) (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Christian Haase.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Haase (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Jahre Ampelregierung: Zeit, auch mal haushaltspolitisch eine Zwischenbilanz zu ziehen.

Gestartet ist die Ampelkoalition als Prahlhans, geendet ist sie mittlerweile als Pechmarie.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Man wollte alles neu, alles schneller, alles anders. Man versprach: Die alten Projekte werden so fortgeführt wie bisher. Wie im Märchen „Der süße Brei“ sollten die alten Notlagenkredite beim Spruch „Töpfchen, koch!“ Geld zur Verfügung stellen.

Gott sei Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen, gilt, anders als im Märchen, hier in Deutschland die Verfassung. Es blieb Ihnen also nur noch die Rolle des Märchenerzählers.

(Christoph Meyer [FDP]: Der Märchenonkel sind Sie!)

Sie wollten uns tatsächlich verkaufen, dass der Bundeshaushalt 2024 ein Sparhaushalt ist, dass man knallhart priorisiert hat, dass man unnötige Ausgaben gestrichen hat. Ich glaube, die Gebrüder Grimm wären vor Neid erblasst, wenn sie das gehört hätten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wo sind denn Ihre Anträge?)

Es ist nämlich genau das Gegenteil der Fall: Bei zwei Bundesministerien, meine Damen und Herren, wurde gegenüber dem Regierungsentwurf gespart. Das heißt, bei 13 Ministerien plus Kanzleramt haben wir trotz des Urteils vom 15. November 2023 Mehrausgaben zu verzeichnen. Und wenn man 31 Milliarden Euro mehr ausgibt, als es noch im Regierungsentwurf im Sommer geplant war, dann kann man doch nicht ernsthaft von „Sparanstrengungen“ sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Frei nach „Aschenputtel“: Die Guten ins Töpfchen – und die Schlechten auch. Bemerkenswerterweise sind es das Entwicklungshilfeministerium und das Bauministerium, die anstatt eines Goldesels den Knüppel aus dem Sack bekommen haben.

(Zuruf des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dazu kommt das denkwürdige Verfahren. Die erste Reaktion auf das Urteil war allen Ernstes: Wir machen weiter so wie bisher.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Haase

- (A) Kanzler Scholz – ich darf zitieren – sagte: Im Alltag der Bürgerinnen und Bürger ändert das Urteil nichts. – Die Koalitionsfraktionen haben am nächsten Tag die Bereinigungssitzung durchgeführt – trotz unserer Bedenken – und uns anschließend Arbeitsverweigerung vorgeworfen.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Wahnsinn!
Absoluter Wahnsinn!)

Dabei haben wir am Ende doch Sie vor einer Verfassungswidrigkeit bewahrt. Ein Dankeschön hätten wir zu erwarten gehabt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Also entweder haben Sie die Tragweite des Urteils wissentlich ignoriert, oder Sie meinten, damit kämen Sie durch. Beides wäre ein Armutszeugnis für diese Ampelregierung. „Tischlein, deck dich!“ funktioniert halt nur im Märchen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dennis Rohde [SPD]: Es gibt aber Haushaltsverfahren, mit denen man das hinbekommen hätte!)

Das Verfahren, meine Damen und Herren, ging dann chaotisch weiter. Die drei Koalitionsspitzen verkündeten am 13. Dezember 2023 nach wochenlangen Geheimgesprächen eine sogenannte politische Einigung darüber, wie man sparen wollte. Zahlen dazu hat es trotz Nachfragen leider nie gegeben, und leider wusste auch der Landwirtschaftsminister offensichtlich nicht, dass seine Kollegen an seinem Häuschen knabbern wollten. Letztendlich ist von diesem politischen Kompromiss ja auch nichts übrig geblieben. Er ist im Streit der Koalition wie üblich zerfleddert, weil all das, was die drei Herren aufgeschrieben haben, nicht durchdacht war.

(Dennis Rohde [SPD]: Nein!)

Und dann war da noch der Nachtragshaushalt vom 15. Dezember 2023. Es wurde hier gesagt: Es geht nicht anders; wir müssen eine Notlage erklären und die Schuldenbremse wieder aussetzen. – Was ist danach passiert? Die Schulden haben Sie aufgenommen, und siehe da: 14 Tage später ein Überschuss von 6,3 Milliarden Euro! Also entweder stümpern Sie weiter vor sich hin, oder Sie wollen das Land für dumm verkaufen. Diese Schuldenaufnahme war in dem Umfang nicht nötig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Am Ende haben Sie jedes erdenkliche Schlupfloch ausgereizt, um beim Bundeshaushalt 2024 nicht sparen zu müssen. Sie haben jedes Bäumchen gerüttelt und geschüttelt, damit noch irgendwie Geld runterfällt. Die Rücklage ist jetzt auf null, die ursprüngliche Nettokreditaufnahme wurde verdoppelt, und die Bürgerinnen und Bürger, die Landwirte, die Winzer, die Unternehmer im ländlichen Raum zahlen Ihre Zeche.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dennis Rohde [SPD]: Haben Sie aus Versehen die Büttrede eingepackt?)

Meine Damen und Herren, das ist zu kurzfristig gedacht. Wir alle wissen doch: Das dicke Ende wird in diesem Jahr kommen.

- (Christoph Meyer [FDP]: Was wollen Sie? – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wo sind die Gegenvorschläge?) (C)

Im nächsten Jahr, für den Haushalt 2025, fehlen 20 bis 30 Milliarden Euro. Wie wollen Sie den Haushalt 2025 denn bei Einhaltung der Schuldenbremse aufstellen? Oder glauben Sie, das müssen Sie gar nicht mehr machen?

(Beifall bei der CDU/CSU – Dennis Rohde [SPD]: Sie haben ja gar keine Ideen! – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Nicht ein konkreter Vorschlag der CDU/CSU! Das ist peinlich!)

Mit zusätzlichen Schulden jedenfalls, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird es nicht gehen. Wir zahlen jetzt schon zehnmal mehr für den Schuldendienst als vor der Pandemie. Dazu kommen die Rückzahlungen der Coronakredite, das „Sondervermögen Bundeswehr“ und der EU-Wiederaufbaufonds. Die nachfolgenden Generationen werden keinerlei Spielräume mehr haben, um auf die Krisen der Zeit, in der diese Menschen Verantwortung tragen werden, noch reagieren zu können, und sie werden fragen: Wer hat von meinem Tellerchen gegessen?

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Märchen erzählen und keine eigenen Anträge einbringen! Das ist das, was wir von der Opposition bekommen! – Gegenruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]: Er hat nur versucht, euch mit euren Waffen zu schlagen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Christoph Meyer.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Meyer (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Haushalt 2024 steht. Er ist verfassungskonform. Die Schuldenbremse steht, und vor allem wirkt die Schuldenbremse; das haben wir in diesen Haushaltsberatungen gesehen. Die Schuldenbremse zwingt uns alle in dieser Koalition zu Kompromissen. Aber das Ergebnis – und darauf kommt es an – steht. Das ist ein Erfolg dieser Koalition und zeigt, dass diese Koalition handlungsfähig ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Ahrtal-Fluthilfen in diesem Haushalt abgebildet. Wir bilden die Ukrainehilfe in diesem Haushalt ab. Und ich muss ehrlich sagen: Von Herrn Middelberg sind wir ja mittlerweile inhaltlich nichts mehr gewöhnt. Es ist nichts Substantielles in Ihrer Rede. Sie sagen nicht, wie Sie dieses Land aus Ihrer Perspektive auf Kurs halten wollen. Nichts!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Meyer

- (A) NEN und bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Das ist doch Quatsch!)

Und das als größte Oppositionsfraktion! Das ist bezeichnend.

Selbst wenn man Herrn Middelberg, der in der letzten Legislatur noch im Innenausschuss war, das durchgehen lassen möchte, so war Ihre Rede, Herr Haase, hier jetzt wirklich der Tiefpunkt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Dennis Rohde [SPD]: Sein Name ist Hase!)

Das geht nicht, Herr Haase; es geht einfach nicht. Sie versuchen, uns hier über Aussetzungsbeschlüsse etc. zu belehren. Im Jahr 2021 hat die GroKo es noch nicht mal für nötig gehalten, für die Ahrtal-Fluthilfe einen Beschluss zur Aussetzung der Schuldenbremse zu fassen. Das ist Ihre Haushaltspolitik, die Sie zu verantworten hatten.

Wir machen es jetzt anders. Das ist schmerzhaft, aber wir machen es. Sie sagen, das Jahr 2025 wird eine Herausforderung werden, was die Haushaltsaufstellung angeht. Damit haben Sie recht. Aber Sie sollten sich mal überlegen, ob Sie diesem Land einen Dienst erweisen, wenn Sie weiter so Haushaltspolitik betreiben, ohne den Menschen draußen zu sagen, was Ihre Alternative aus der Opposition zu unserem Regierungskurs ist. Da sollten Sie vielleicht eher in sich gehen, und dann können wir vielleicht im nächsten Jahr auch Haushaltsberatungen machen, bei denen man die Union ernst nehmen kann.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Kay Gottschalk.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Und wie immer: Liebe Steuerzahler auf der Tribüne! Wir eröffnen also die Debatte zum Bundeshaushalt 2024. Beginnen möchte ich zunächst mal mit dem Projekt KONSENS, verehrter Kollege Lindner, das für die organisatorische, handwerkliche wie auch intellektuelle Handlungsunfähigkeit Ihres Ministeriums Pate steht. Das Projekt KONSENS beschreibt aber auch das gesamte Elend der Regierung Scholz, kurz Schuldenkoalition.

KONSENS ist ein Akronym – liebe Steuerzahler, Sie kennen vielleicht das Akronym „Elster“, wenn Sie Ihre Steuererklärung machen – für „Koordinierte neue Software-Entwicklung der Steuerverwaltung“. Darunter gliedern sich weitere Verfahren wie GINSTER, Elster, ELFE, LAVENDEL, SESAM usw. Assoziationen zu „Biene Maja“ sind hier herzlich willkommen, wobei Sie, Herr Lindner, mich eher an den etwas plumpen und flug-

untauglichen Willi erinnern. Warum ich bei der Spinne Thekla – er ist nicht da – an den Bundeskanzler denke, weiß ich jetzt auch nicht. (C)

Aber kommen wir zu dem weitere. Elend. Da darf ich die CDU/CSU vielleicht auch mal an ihre Geschichte von 1993 bis 2006 erinnern. Es gab eine Vorgängergesellschaft, die FISCUS GmbH hieß. Dieses Projekt hat in immerhin 13 Jahren 400 Millionen Euro, liebe Steuerzahler, verschlungen. Mit 400 Millionen Euro könnten wir übrigens bei den Bauern weiter die Diesel- und Agrarrückerstattung vornehmen. Dieses Projekt hat nichts hervorgebracht. Es ist sozusagen geordnet in die Insolvenz geführt worden.

Nun schaffen es die Finanzakrobaten von der CDU/CSU, SPD und FDP und natürlich auch von den Grünen, von 2007 bis 2023 für das Projekt KONSENS 2 Milliarden Euro zum Fenster rauszuwerfen, meine Damen und Herren – 2 Milliarden Euro! Der Bundesrechnungshof sagte, eine „tragfähige Finanzplanung“ – hören Sie sich das an, Herr Lindner – sei ebenfalls noch nicht gegeben. Der Bundesfinanzhof nimmt einen weiteren Finanzbedarf von 730 Millionen Euro für 2023 bis 2028 an. Ohne jedes Ergebnis! Das beschreibt Ihre Regierung: ohne jedes Ergebnis. Sie sind unfähig.

(Beifall bei der AfD)

Das, meine Damen und Herren, ist so wie bei den Fertigstellungszeiten des Flughafens BER – Fehlanzeige; unglaublich! –, der Unfähigkeit und Koordination wie bei der Bundeswehr – Herr Pistorius ist auch nicht da –, der Finanzplanung wie bei Ihrem Haushalt – verfassungswidrig! –, der Effizienz wie bei Ihrer Migrations- und Abschiebepolitik – Fehlanzeige. Insgesamt also eine Einöde bei KONSENS so wie bei allen Infrastrukturprojekten in Deutschland – Sie merken es jeden Tag –: Bahn, Wasserstraßen, Stromnetz, schnelles Internet, Autobahn – Fehlanzeige! Stattdessen finanzieren wir, Sie wissen es ja, Fahrradwege in Peru. (D)

Wahrscheinlich tue ich sogar Biene Maja, Willi, Thekla und Kurt Unrecht, indem ich sie mit dieser desaströsen Bundesregierung in Verbindung bringe.

(Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber dazu könnte ja Herr Habeck als Kinderbuchautor auch was sagen. Die Biene Maja und ihre Freunde erfreuten immerhin die Menschen da draußen und führten die Geschichten meistens zu einem Happy End. Ihr Regierungshandeln hingegen spaltet die Gesellschaft finanziell, indem die Leistungsträger – ein weiteres Fremdwort für Grüne und SPD – zunehmend mit Steuern und trotz aller Lippenbekenntnisse weiter mit bürokratischen Hemmnissen überzogen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Kommen wir aber auch zum gesellschaftspolitischen Diskurs, der in jede Haushaltsdebatte gehört. Muss der Verfassungsschutz eigentlich Sie, meine Damen und Herren von der Regierung und die Sie tragenden Parteien, jetzt auch beobachten? Denn diese Regierung – Herr Lindner ist jetzt gegangen; wahrscheinlich kennt er

Kay Gottschalk

- (A) meine Rede – diskutiert ernsthaft in linken Kreisen die Aussetzung und die Abschaffung der Schuldenbremse, meine Damen und Herren,

(Widerspruch bei der SPD und der FDP)

eine Bremse, die aus gutem Grund nach den verheerenden Erfahrungen der Lehman-Pleite und nach den kriminellen Haushaltsmanipulationen in Griechenland, Spanien, Frankreich, Italien in das Grundgesetz eingebaut wurde. Das wollen Sie aushebeln. Links heißt eben Rechtsbruch, solange die Füße tragen, solange es Ihren ideologischen Werten entspricht.

(Beifall bei der AfD)

Man sagt eben nicht ohne Grund, jemand sei link. Das sollten Sie sich vielleicht hinter die Ohren schreiben.

Kommen wir zu weiteren Fakten.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Fakten? Das sind doch keine Fakten! Das sind Fake News!)

Ihre steuerlichen Entlastungen und Inflationsausgleichsprogramme reichen bei Weitem nicht aus, die durch die Inflation verursachten Kaufkraftverluste effektiv auszugleichen. Ebenso verschlafen haben Sie von der CDU auch in 16 Jahren die längst überfällige Unternehmenssteuerreform. Für diese Regierung sind Worte wie „Wettbewerbsfähigkeit“, „Steuergerechtigkeit“, „zukunfts-sichere und günstige Energiepolitik“ ebenso Fremdworte wie „Leistungsbereitschaft“ und „Wettbewerb“.

(B)

Und das, Herr Kindler und liebe Kollegen, gehört zu einer Gesellschaft. Die DDR war auch ein Sozialstaat und ist zusammengebrochen. Freiheit, Unternehmertegeist, Bürgertum und eine breite Mittelschicht, die Sie wieder einmal zu Wort und zu Gehör kommen lassen sollten, trägt eine Gesellschaft,

(Widerspruch der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

aber nicht Ihr linkes Panikorchester, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Das Pleiteland Bremen träumt nun schon wieder von einem Klimageld; rot-rot-grün, kann man da nur sagen. Wie wollen Sie das eigentlich bezahlen? Die Linksozialisten erhöhen das Bürgergeld, und die EU-Sozialisten sollen pro Jahr rund 37,17 Milliarden Euro im Haushaltsjahr bekommen. Und bei den Bauern sparen Sie für 1 Promille. Sie sollten sich was schämen!

Das wird es mit unserer Partei nicht geben. Nehmen Sie die Vorschläge von Peter Boehringer und Kollegen an! Dann haben Sie einen verfassungsgemäßen Haushalt, und Sie können die Bürgerinnen und Bürger da oben auf der Tribüne endlich steuerlich entlasten. Das haben die nämlich verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

(C)

Als Nächster hat das Wort für die SPD Fraktion Dr. Thorsten Rudolph.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Thorsten Rudolph (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Zeit der großen Krisen und der hohen Verunsicherung geben wir als Ampelkoalition mit diesem Bundeshaushalt 2024 Stabilität, sorgen für Planungssicherheit und sichern eine gute Zukunft für unser Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist wichtig; denn wir leben in besonderen Zeiten. Wir haben jetzt vier Jahre der Krise hinter uns: Corona, Putin, Energieversorgung, Energiepreise, Inflation, Lieferketten, Rohstoffe und jetzt der Nahostkonflikt mit all seinen Auswirkungen auch auf die Weltwirtschaft.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und die Ampel!)

Und auch abgesehen von diesen vielen Krisen gibt es gerade tiefgreifende und rasend schnelle Veränderungen durch die Digitalisierung und die notwendige Klimawende. Diese letzten vier Jahre haben viele Menschen müde gemacht. Sie machen sich Sorgen um die Zukunft.

(Zuruf des Abg. Sebastian Brehm [CDU/CSU])

(D)

Davon profitieren natürlich auch die Rechtsextremen, die Verschwörungstheoretiker, die Reichsbürger und anderen Rattenfänger, die jetzt „Die Ampel muss weg“ rufen. Das sind die Gleichen, die noch vor zwei Jahren „Merkel muss weg“ gerufen haben.

Und was ich jetzt der Merz-CDU in dieser Lage vorwerfe, ist, dass sie mit ihrer penetrant wiederholten Forderung nach Neuwahlen, dass der Kanzler die Vertrauensfrage stellen, dass er zurücktreten solle,

(Zurufe von der CDU/CSU)

dass die Ampel delegitimiert sei, in der öffentlichen Wahrnehmung und Diskussion kaum noch zu unterscheiden ist von den „Die Ampel muss weg“-Rufen der Rattenfänger, dass sie Öl ins Feuer gießt und von dieser Verunsicherung zu profitieren versucht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist eine Unverschämtheit, was Sie hier bringen! Meine Güte! Dafür noch klatschen! Das ist der Hammer!)

Meine Damen und Herren, Demokratie gibt es nicht umsonst und auch nicht mit billigem Populismus. Den haben wir auch im Haushaltsausschuss erlebt von einer Union, die keinen einzigen Änderungsantrag gestellt hat, aber stattdessen in Pressemitteilungen von „Absurdität“, von „Farce“ und „Albtraum“ spricht: keine Differenzierungen mehr, eine ungute Eskalation der Sprache,

Dr. Thorsten Rudolph

- (A) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Dafür sind Sie ja der Spezialist!)
- das Gegenteil von Bürgerlichkeit – stattdessen destruktiver Populismus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Apropos Populismus. In diesem Zusammenhang fällt dann auch immer wieder eines der düftigsten Argumente in der politischen Debatte in Deutschland. Dieses Argument, wenn man es denn überhaupt so nennen will, lautet – wir haben es eben auch von Herrn Middelberg gehört –: Der deutsche Staat hat trotz Rekordeinnahmen ein Ausgabeproblem, weil er Rekordausgaben hat.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Natürlich! Gute Feststellung!)

Warum ist das falsch, Herr Kollege Brehm? Der Staat hat in jedem halbwegs normalen Jahr Rekordeinnahmen, genauso wie jeder Rentner in jedem halbwegs normalen Jahr eine Rekordrente hat und jeder Arbeitnehmer einen Rekordlohn.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist nicht selbstverständlich!)

Nun ist klar, dass jeder Rentner und jeder Arbeitnehmer in jedem halbwegs normalen Jahr auch Rekordpreise zahlen.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

- (B) Das Phänomen nennt sich übrigens Inflation.
- (Beifall bei der SPD)

Auch der Staat zahlt seinen Beschäftigten Rekordlöhne und zahlt für alles, was er kauft, vom Bleistift bis zur Autobahnbrücke, Rekordpreise.

(Kay Gottschalk [AfD]: Jeder fünfte Rentner hat unter 1 000 Euro!)

Er hat also auch in jedem halbwegs normalen Jahr Rekordausgaben.

Die Frage ist doch also nicht, ob der Staat Rekordeinnahmen oder Rekordausgaben hat. Die Frage ist: Was steigt schneller? Die Einnahmen oder die Ausgaben? 2024 steigen die Steuereinnahmen deutlich stärker als die Staatsausgaben. Nehmen Sie das zur Kenntnis!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die Reallöhne sind um 4 Prozent gesunken! Das ist die Wahrheit!)

Ein zweites Argument, das auch in diesen Zusammenhängen immer wieder kommt – wir haben es vom Kollegen Haase gehört –: Die Ampel solle ihre übermäßige Verschuldung beenden. Auch das ist billiger Populismus und schlicht falsch. Es wird versucht, mit Nominalwerten Stimmung zu machen. Die Wahrheit ist, dass die deutsche Schuldenquote inmitten der größten Krisen seit dem Zweiten Weltkrieg von rund 81 Prozent nach der Finanzkrise 2011 auf inzwischen 64 Prozent gesunken ist.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das war aber nicht Ihre Leistung!)

- Und sie wird absehbar bis zum Ende der Legislaturperiode weiter in Richtung 60 Prozent sinken. Deutschland ist damit das einzige große Industrieland ohne Schuldenproblem – trotz aller Krisen.
- (C)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist ein Erfolg dieser Regierung und im Übrigen auch dieses Finanzministers, meine Damen und Herren.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Dieses? Herrgott! Das war vor dieser Legislaturperiode! Das war das Ergebnis von 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung!)

– Es wird Sie nicht wundern, dass ich als Sozialdemokrat jetzt auch nicht in allen Punkten unbedingt einer Meinung mit dem Finanzminister bin.

Der Rückgang der Schuldenquote um 20 Prozent entspricht 800 Milliarden Euro. Jetzt muss man sich nur mal vorstellen, wir hätten 400 Milliarden Euro davon investiert. Dann wäre die Schuldenquote nur halb so schnell gesunken; aber wir hätten 400 Milliarden Euro in dieses Land investiert.

Wir hätten heute günstige und klimafreundliche Energie im Überfluss. Wir würden jederzeit gerne die pünktliche und zuverlässige Deutsche Bahn nutzen. Wir würden uns in der PISA-Studie mit Finnland, Singapur und Südkorea um den ersten Platz streiten und alle Behördengänge in Highspeed und digital von zu Hause aus erledigen. Wohlgemerkt: Wir hätten immer noch eine sinkende Schuldenquote und, abgesehen davon, im Übrigen auch eine höhere Wettbewerbsfähigkeit und ein höheres Wirtschaftswachstum.

(D)

Aber, meine Damen und Herren, am Ende werden die Wählerinnen und Wähler im Herbst 2025 und nicht früher über die Frage entscheiden müssen,

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Leider!)

ob sie diese Zukunftsinvestitionen wollen und ob sie eine investive Reform der Schuldenbremse wollen.

Die Nachricht heute aber ist: Trotz zum Teil sehr unterschiedlicher Vorstellungen übernehmen die drei Parteien der Ampel Verantwortung. Und das Ergebnis, der Bundeshaushalt 2024, den wir diese Woche beschließen, zeigt deutlich, dass die Koalition uneingeschränkt handlungsfähig ist und in Zeiten großer Krisen und hohen Drucks schwierige und vor allem auch gute Kompromisse hinkriegt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, wir mussten nach dem Bundesverfassungsgerichtsurteil 30 Milliarden Euro einsparen. Das ist sehr, sehr viel Geld. Aber wir haben trotz teilweise harter Entscheidungen gemeinsam sicherstellen können, dass es keine Kürzungen bei der sozialen Sicherheit gibt, dass es Rekordinvestitionen von 70 Milliarden Euro allein im Kernhaushalt gibt, dass wir erstmals das 2-Prozent-Ziel bei den Verteidigungsausgaben erreichen, dass wir BKA, Bundespolizei und die innere Sicherheit

Dr. Thorsten Rudolph

- (A) stärken und dass wir bei Demokratieförderung, Ehrenamt und Zivilgesellschaft einen deutlichen Schwerpunkt setzen.

Meine Damen und Herren, Demokratie gibt es nicht umsonst. Wir investieren in unsere innere und äußere Sicherheit, um unsere Demokratie vor ihren Feinden von innen und von außen zu schützen. Wir investieren in die soziale Sicherheit und die wirtschaftliche Zukunft dieses Landes. Dieser Haushalt ist ein starkes Signal für Stabilität, für Gerechtigkeit, für demokratische Resilienz und für Innovation.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Andreas Audretsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir bringen heute den Haushalt 2024 auf den Weg. Wir zeigen damit einmal mehr: Die Ampel schließt gute Kompromisse; die Ampel findet Lösungen und kommt zu guten Ergebnissen. Darum haben wir lange gerungen, und das stellen wir heute hier zur Debatte.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes war für sehr viele Menschen in ganz Deutschland, auch für die Ampel, ein Moment der Ehrlichkeit und ein Moment der Ernsthaftigkeit. Es hätte auch zu einem Moment der Ehrlichkeit und der Ernsthaftigkeit für die Unionsfraktion werden können; leider ist das nicht passiert.

Ich mache es mal an ein paar Beispielen deutlich: In Schleswig-Holstein hat Daniel Günther sofort darauf gepocht, dass die Investitionen in die Batteriezellfabrik gesichert werden müssen. Sie hätten nichts dafür getan. Es gab keinen einzigen Vorschlag, wie diese Investition hätte gesichert werden können. Was die Ampel macht: Die Investition ist gesichert; die Batteriezellfabrik kommt. Das unterscheidet uns.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Reiner Haseloff hat zu Anfang sofort gesagt: Die Investitionen in die Chipfabriken müssen kommen. Ich zitiere ihn mal wörtlich: „Wir dürfen nicht aus dogmatischen Gründen Ansiedlungen riskieren, für die wir uns 100 Jahre in den Hintern beißen, wenn wir sie nicht kriegen“. Wir sorgen dafür, dass genau das passiert, dass die Investitionen getätigt werden. Sie hätten Ihren Ministerpräsidenten, Sie hätten Ostdeutschland im Stich gelassen. Sie hätten diese Investitionen nicht auf den Weg gebracht.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht!)

- (C) Es gibt keinen einzigen Vorschlag, keinen Antrag, nichts, was Sie vorgelegt haben, was das in irgendeiner Form hätte plausibel machen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es geht weiter: Herr Kretschmer fordert gerade, dass wir die Solarindustrie unterstützen, weil er verstanden hat, dass daran Jobs hängen, weil er verstanden hat, dass daran auch die Zukunft Ostdeutschlands hängt, und weil er verstanden hat, dass wir angesichts von unfairen Dumpingpreisen, die von China aufgerufen werden, die Solarindustrie unterstützen müssen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Meyer Burger in Freiberg schließt! 500 Arbeitsplätze! Alles Geschwätz!)

Ihre Ministerpräsidenten sagen: Wir müssen investieren. Und Sie stellen sich heute hierhin und sagen in jeder einzelnen Rede: Wir brauchen ein Spardiktat, wir wollen das nicht, wir können das nicht. – Das haben Sie gesagt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aber nicht bei den Investitionen! Bei den konsumtiven Ausgaben!)

Sie lassen jeden Ihrer Ministerpräsidenten im Stich. Sie lassen die Menschen im Stich. Sie lassen diejenigen, die diese Jobs haben wollen, im Stich. Sie fordern und fordern, machen aber keinerlei Vorschläge.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das stimmt nicht!)

Und das macht Sie jeden Tag ein kleines Stück weiter unglaublich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ich glaube eher, dass das Ihr Problem ist!)

Wir schauen vielleicht einmal in die Zukunft, um zu sehen, wohin Sie diese Unglaublichkeit führen wird; Sie werden noch erleben, dass Ihnen das immer mehr auf die Füße fällt. Michael Hüther, Direktor des Instituts der deutschen Wirtschaft, fordert über die nächsten Jahre 500 Milliarden Euro Investitionen, um genau diese Jobs zu sichern,

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die IG Metall sagt 600 Milliarden Euro. Warum? Weil wir die Jobs der Zukunft sichern müssen, weil wir Technologien hier ansiedeln müssen! Alle Wirtschaftsweisen fordern heute eine Offensive für öffentliche Investitionen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es hat sich gerade ein Unternehmensbündnis mit über 50 großen Unternehmen in Deutschland gegründet, die sagen: Wir brauchen eine Weiterentwicklung der Schuldenbremse; wir brauchen massive Investitionen. – thys-

(Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so ein Quatsch! Es wird

Sebastian Brehm

- (A) nicht richtiger, wenn Sie es wiederholen! –
Frauke Heiligenstadt [SPD]: Fake News!)

Haben Sie sich die Anzahl der Krankheitstage im letzten Jahr angeschaut? 19 Krankheitstage durchschnittlich! Das allein macht ein Wirtschaftswachstum von 0,5 Prozent aus.

(Christoph Meyer [FDP]: Die meisten fehlen in Ihrer Partei! – Dennis Rohde [SPD]: Immerhin sind Sie kreativer als Ihre Haushälter!)

Sprechen Sie eigentlich mit den Menschen da draußen? Sprechen Sie mit dem Erzieher, der im Januar eine Leistungsprämie für Nachschichten und Überstunden bekommen hat, weil so viele Menschen krank waren? Es werden mehr als 50 Prozent vom Lohn abgezogen, während Sie über kürzere Arbeitszeiten und mehr Urlaubstage diskutieren.

(Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das Einzige, was zählt, ist mehr Netto in der Tasche der Menschen. Und Sie nehmen den Menschen das Mehr an Netto weg.

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Sie machen die Menschen in unserem Land jeden Tag ein Stück ärmer, und das ist Ihre Verantwortung durch Ihre Umverteilungspolitik.

Durch Ihre Politik kommt auch die Wirtschaft in größere Schwierigkeiten; denn sie ist nicht mehr bereit, in Deutschland zu investieren. Leistung lohnt sich hier nicht mehr.

(Zuruf des Abg. Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie misstrauen den Unternehmerinnen und Unternehmern. Sie treffen Entscheidungen innerhalb von einer Woche. Ihre Kommunikation – der Wirtschaftsminister ist gegangen, weil er weiß, was kommt – ist eine Katastrophe! Übrigens sitzt kein einziger Minister mehr auf der Regierungsbank in einer solchen Debatte. Das ist skandalös und zeigt, dass diese Regierung überhaupt kein Interesse an einem ordentlichen Haushalt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann ja immer über Einzelmaßnahmen reden;

(Zuruf des Abg. Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

aber die Kommunikation ist doch entscheidend. Die Wirtschaft braucht Planbarkeit.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Reden Sie mal über eine Einzelmaßnahme! Wir brauchen einen Antrag!)

Und wenn Sie Gesetze innerhalb von einer Woche wieder zurücknehmen, dann entsteht dadurch keine Planbarkeit. Eigentlich wäre es jetzt geboten, Entlastungsmaßnahmen zu machen.

Und Sie sprechen vom Wachstumschancengesetz.

- (Achim Post [Minden] [SPD]: Genau! Was Sie verhindern wollen! Ihr blockiert doch alles! Das ist euer Finanzminister! CSU!)

(C)

Sie und die von Ihnen regierten Bundesländer streichen jeden Wachstumsimpuls. Das Einzige, was anwächst, ist die Bürokratie durch eine aufwendige Investitionsprämie und eine vermehrte Anzeigepflicht für nationale Steuer-gestaltungsmodelle. Das sind Ihre Wachstumsimpulse. Geben Sie den Firmen mehr Netto! Senken Sie die Steuern, dann investieren die Firmen von alleine, und es kommt zu Wachstum und Beschäftigung in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alleine die Bekämpfung von Steuerbetrug bei der Umsatzsteuer würde über 100 Milliarden Euro bringen. Aber Sie weigern sich, IP-Adressen zu speichern.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haushalt!)

Sie weigern sich, richtige Maßnahmen zu ergreifen. Stattdessen wollen Sie den Kassenbon vom Bäcker. Das ist doch Ihre Maßnahme.

Kommen Sie endlich zu einer seriösen Haushaltspolitik zurück! Entlasten Sie vor allem die Bezieher von kleinen und mittleren Einkommen mit mehr Netto und insbesondere steuerfreien Überstunden. Ich glaube, das wären die Maßnahmen, die wir brauchen,

- (Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wo ist denn Ihr Antrag dazu? Ihre Rede ist nicht gerade ein Beispiel für Seriosität!)

(D)

anstatt mehr Bürokratie, mehr Belastung und Umverteilung durch Sie zu haben. Hören Sie auf mit dieser unseriösen Politik! Kehren Sie zurück zu einer Haushaltspolitik mit Augenmaß, ohne Neuverschuldung und mit Anreiz für Leistung, die sich dann in unserem Land lohnt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Otto Fricke.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Otto Fricke (FDP):

Geschätzte Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Das gerade war eine Rede, die ich anderen vorspielen und dann immer sagen werde: Jetzt ratet mal, von welcher Partei diese Rede stammt!

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Brehm, ein zweites Beispiel für die Zuhörer: Wenn Ihnen ein Politiker beim Thema Haushalt erzählt, wie viel mehr Geld er Ihnen geben wird und welche Steuersenkungen er ma-

Otto Fricke

- (A) chen wird, er aber mit keiner Silbe erwähnt, woher er es holt, dann sollten Sie Ihre Taschen nahe bei sich halten; denn dann kommt der Eingriff im Nachhinein.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Genau!
So ist es!)

Das ist das, was mir im Moment an der CDU/CSU missfällt. Ich achte den Diskurs mit euch. Und ich würde ohne Weiteres zugeben, dass ihr manchmal sogar bessere Argumente habt als wir. Aber ihr bringt keine Argumente mehr.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]:
So ist es!)

Ihr verfestigt sie nicht schriftlich. Ihr stellt keine Anträge mehr. Ihr verweigert den demokratischen Diskurs, und dabei wollt ihr doch eigentlich Regierung im Wartestand sein.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So kommt ihr niemals wieder in die Regierung.

Ich kann wirklich nur empfehlen – ich weiß genau, dass die Haushälter der CDU/CSU das wollen –: Hört auf eure Haushälter! Macht konstruktive Arbeit! Hört nicht auf euren Fraktionsvorsitzenden, der sagt: Wir sind in der Opposition; wir müssen gar nicht zeigen, dass wir Alternativen an dieser Stelle haben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Meine Damen und Herren, es waren die längsten Haushaltsberatungen, die ich erlebt habe, und ich darf dem Haushaltsausschuss mit kurzen Unterbrechungen seit 2002 angehören. Es war eine harte Arbeit. Und ich will auch noch mal deutlich sagen: Ja, da mögen im Vorfeld Fehler gemacht worden sein.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: „Mögen“?)

Und die will ich auch unumwunden zugeben; sie sind uns vom Bundesverfassungsgericht auch bestätigt worden. Wenn man jetzt der CDU/CSU zuhört, wird sie wieder vorgaukeln, sie würde nie Fehler machen.

Da kann ich nur Albert Einstein zitieren: „Wer noch nie einen Fehler gemacht hat, hat sich noch nie an etwas Neuem versucht.“ Wir müssen Neues finden; denn diese Zeiten verlangen Neues. Dabei macht man Fehler. Dann korrigiert man sie aber, und das haben wir in diesen Haushaltsberatungen getan.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Florian Oßner [CDU/CSU]: „Ich habe mich an neuen Schulden versucht“!)

– Ja, ich weiß: Mit Neuem tut ihr euch als Strukturkonservative schwer. Ich würde mir wünschen, ihr wäret weniger strukturkonservativ und mehr wertekonservativ. Das würde dieses Land voranbringen.

Meine Damen und Herren, zum Schluss, ganz schnell: Was haben wir gemacht? Acht Punkte – „otto“ heißt auf Italienisch „acht“ –:

(Heiterkeit der Abg. Dr. Paula Piechotta
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Wir halten die Schuldenbremse ein.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: „Ich habe mich an neuen Schulden versucht“!)

Wir investieren auf Rekordniveau. Die NATO-Quote erhöhen wir auf 2,1 Prozent bei Unterstützung der Ukraine. Wir halten gleichzeitig die ODA-Quote bei 0,63 Prozent und liegen damit über dem Schnitt. Wir halten die Sozialleistungen stabil. Wir bauen Sondervermögen ab, die Sie geschaffen haben.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Aber nicht ganz freiwillig! Siehe Bundesverfassungsgerichtsurteil!)

Wir stoppen den Personalaufwuchs der letzten zehn Jahre. Und die Steuerquote sinkt.

Meine Damen und Herren, kein Zitat aus Shakespeares, sondern ein Titel von Shakespeare: „All's Well That Ends Well“. Alles gut! Damit – das kann ich nur sagen – können wir jetzt endlich in dieses Haushaltsjahr hineingehen.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Aber bitte mit Eckwerten! Aber bitte ein konsolidiertes Haushaltsverfahren!)

Wir freuen uns darauf, vielleicht im nächsten Haushalt wieder inhaltliche Anträge der CDU/CSU zu bekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das Bewusstsein bestimmt das Sein!)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Armand Zorn.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Armand Zorn (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Beratungen zum Bundeshaushalt 2024 waren zweifelsfrei um einiges anspruchsvoller als das, was wir in den vergangenen Jahren erlebt haben. Nichtsdestotrotz können wir feststellen: Das war erfolgreich. Das war die Stunde der parlamentarischen Demokratie.

Und ich kann sagen: Ich bin sehr stolz darauf, dass es uns Parlamentarierinnen und Parlamentariern, insbesondere den Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss, angesichts der belastenden Situation gelungen ist, eine gute Lösung hier vorzuführen. Das zeigt: Die parlamentarische Demokratie lebt, und sie funktioniert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, die verschiedenen Herausforderungen – sei es die Bewältigung der multiplen Krisen, die wir erleben, sei es der Finanzie-

Armand Zorn

- (A) rungsaufwand, der angesichts der Transformation und des aktuellen Umbaus der Gesellschaft entsteht, oder sei es das Urteil des Bundesverfassungsgerichts – sind alleine Gründe dafür, die dazu geführt hätten, dass eine Regierung gescheitert wäre. Dass es nicht so weit gekommen ist, ist alleine schon eine Stärke unserer Demokratie. Es zeigt, dass wir innerhalb der Koalition unterschiedliche Vorstellungen haben, wie wir mit so einer Situation umgehen müssen. Aber am Ende des Tages sind wir in der Lage, die eigenen Partikularinteressen zurückzustellen und eine Lösung zu finden, die gut für das Land ist. Ich finde, das ist gut so; das sollten wir hier hervorheben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für uns ist klar, dass es angesichts der aktuellen Situation hauptsächlich darum geht, die Sicherheit zu gewährleisten: die innere Sicherheit, die soziale Sicherheit, aber auch die äußere Sicherheit. In solchen Zeiten, in denen wir merken, wie es in der Gesellschaft zugeht, in denen wir merken, dass es viel Unsicherheit gibt, dass es viel Polarisierung gibt, kommt es darauf an, den gesellschaftlichen Zusammenhalt, den sozialen Zusammenhalt zu stärken. Ich bin besonders dankbar dafür, dass es uns gelungen ist, insbesondere die Strukturen, die wir kennen – aus den Stadtteilen, aus den Quartieren, von dort, wo wir leben –, aufrechtzuerhalten und diese Strukturen zu stärken.

- (B) Das Ehrenamt leistet eine sehr wichtige Aufgabe in der Gesellschaft. Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren, leisten extrem viel für das Land. Oft zeigt sich das gar nicht in den Statistiken. Oft sehen wir das gar nicht beim Bruttoinlandsprodukt. Aber am Ende des Tages sorgen sie dafür, dass unsere Gesellschaft funktioniert.

Die Ampelkoalition – die SPD-Bundestagsfraktion, die Grünen und die FDP – hat dafür gesorgt, dass wir diese Strukturen aufrechterhalten. Wir sorgen dafür, dass wir den Bundesfreiwilligendienst nach wie vor erhalten können. Wir unterstützen „Respekt Coaches“ nach wie vor und sorgen dafür, dass es dieses Programm geben wird. Angesichts der Herausforderung mit Antisemitismus legen wir ein Programm mit 100 Millionen Euro auf und sorgen dafür, dass wir die Bekämpfung von Antisemitismus weiter angehen werden.

Und zum Schluss: Zu einer wehrhaften Demokratie gehört natürlich auch dazu, dass wir mehr in die politische Bildung investieren. Ich bin sehr froh, dass es uns gelungen ist, den Mittelansatz im Bereich der Bundeszentrale für politische Bildung weiterhin aufrechtzuerhalten. Damit leisten wir einen wichtigen Beitrag dafür, dass gegen die Polarisierung und die Radikalisierung, die wir in der Gesellschaft erleben – analog oder digital –, vorgegangen werden kann. Dafür sorgen wir. Dafür steht diese Ampelkoalition.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Antje Tillmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Antje Tillmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir erleben im Moment beeindruckende Demonstrationen gegen das Erstarken rechtsextremistischer Tendenzen in ganz Deutschland. In Thüringen hat sich die Initiative „Welt-offenes Thüringen“ gegründet. Die Zivilgesellschaft steht auf gegen Fremdenhass und Ausländerfeindlichkeit. Die Landratswahlen am letzten Sonntag im Saale-Orla-Kreis haben gezeigt, dass wir gemeinsam als Demokraten in der Lage sind, zu verhindern, dass Hass in Amtsverantwortung hineingewählt wird. Ich danke in diesem Zusammenhang allen Nicht-CDU-Wählerinnen und -Wählern, die trotzdem unseren Kandidaten unterstützt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde mich sehr gerne revanchieren. Ich habe überhaupt kein Interesse daran, in Thüringen die Leute auf die Bäume zu treiben; denn auf den Bäumen wählen sie nicht demokratisch.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (D) Ich würde gerne sagen, dass diese Regierung für die Menschen in diesem Land gute Politik macht. Und ich würde manche Kröte schlucken, damit wir gemeinsam im September in Thüringen eine vernünftige Regierung wählen. Aber ich frage Sie: Wie soll ich das in meinem Bereich, bei den Finanzen, tun? Welche Ihrer Maßnahmen kann ich unterstützen? Mir fällt das Zukunftsfinanzierungsgesetz ein; dem haben wir zugestimmt, weil darin gute Maßnahmen enthalten sind.

(Frank Schäffler [FDP]: Wachstumschancengesetz!)

Aber hätte ich Sie unterstützen sollen, als Sie den Rentnerinnen und Rentnern die Energiepreispause vorenthalten wollten oder als Sie die Besteuerung der Gaspreisbegünstigungen auf den Weg gebracht haben, oder etwa beim Heizungsgesetz? Ich kann Ihnen garantieren: Die Debatte um das Heizungsgesetz hat in Thüringen mindestens 2 Prozent rechtsextremistische Wählerstimmen produziert. Das ist Ihre Verantwortung gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Blödsinn! So ein Quatsch!)

Gott sei Dank haben Sie auch das wieder zurückgenommen.

Sie haben die Landwirtinnen und Landwirte völlig ohne Not auf die Straße getrieben, weil Sie finanzielle Kürzungen in den Raum gestellt haben, die kein einziger Landwirt in Thüringen hätte überleben können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Antje Tillmann

- (A) Auch das haben Sie wieder zurückgenommen. Hätte ich Sie dabei unterstützen sollen? Und womit hätte ich die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land beruhigen können?

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Schäffler [FDP]: Wachstumschancengesetz! – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wie wäre es mit dem Wachstumschancengesetz?)

Sie haben bei der Stromsteuer ganze Berufsgruppen, ganze Branchen außen vor gelassen. Auch bei diesem Thema hätte ich Sie eigentlich gerne unterstützt. Und Sie lassen die Kommunen im Stich. Zwar sind für die Wärmeplanung 500 Millionen Euro aus dem Bundeshaushalt versprochen, aber auf das Gesetz warten wir immer noch.

Und kaum haben Sie all diese Aufreger weggeräumt, fangen Sie mit dem Kinderfreibetrag und dem Kindergeld von vorne an.

(Zuruf des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Finanzminister Lindner will die Erhöhung des Kinderfreibetrags prüfen – das kann er auch geheim tun, ohne es uns mitzuteilen –, und schon kommt die SPD und schreit auf: Aber auf gar keinen Fall ohne Kindergelderhöhung! – Können Sie all diese Debatten nicht einfach mal hinter verschlossenen Türen führen? Müssen Sie dafür jedes Mal die Menschen beunruhigen? Denn das Ergebnis dieser Debatte ist – ganz egal, was Sie tun, ob Sie Kindergeld oder Kinderfreibetrag erhöhen –: Alle Familien fühlen sich ungerecht behandelt.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Beim Wachstumschancengesetz haben Sie, nachdem Sie die Mehrwertsteuererhöhung beschlossen haben, die Verpflegungspauschale für die Berufskraftfahrer erhöht. Wo ist denn die Erhöhung der Beiträge zum Schulesen, um Familien zu unterstützen? Die haben Sie hier offensichtlich vergessen. Auch da fühlen sich Menschen wieder ungerecht behandelt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Christoph Meyer [FDP]: Das ist doch Ländersache, oder?)

Zum Thema „Kinderfreibetrag und Kindergrundsicherung“. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Kindler hat eben gesagt, das Existenzminimum sei mit Ihnen nicht verhandelbar. Damit scheitert Ihr Projekt der sogenannten Kindergrundsicherung. Sie werden es niemals schaffen, den Kinderfreibetrag abzuschaffen,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben das Konzept nicht verstanden!)

weil Sie die verfassungsrechtlichen Voraussetzungen dafür nur dann schaffen können, wenn das Kindergeld die höchste Entlastung des Kinderfreibetrages auffängt. Lassen Sie dieses Projekt. Lassen Sie die Schaffung 5 000 neuer Stellen. Sparen Sie die 2 Milliarden Euro Verwaltungskosten. Nehmen Sie die Familien in den Blick, denen könnten Sie nämlich tatsächlich helfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und an dieser Stelle fällt mir dann tatsächlich ein, wo ich Sie unterstützen kann, nämlich bei der Frage, ob in dem Brief, den ein Säugling in Deutschland als Erstes vom Finanzamt bekommt, stehen muss: „Hier ist die Steueridentifikationsnummer für Ihr Kind, heben Sie den Brief lebenslänglich auf“, oder ob da nicht stehen könnte: „Wie schön, dass du geboren bist. Das Kindergeld ist schon auf dem Konto deiner Eltern. Den Kinderzuschlag kannst du beantragen, und gleichzeitig haben wir den Elterngeldantrag hintendran gehängt.“

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dabei wünsche ich Ihnen wirklich viel Erfolg. Ich glaube, das ist der einzige Punkt, der Familien tatsächlich helfen kann. Die 5 000 Stellen helfen keiner Familie.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tun Sie mir bitte einen Gefallen: Versuchen Sie wenigstens, bis September dieses Jahres kein Durcheinander zu machen. Verunsichern Sie die Menschen nicht. Machen Sie Politik für Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Dann können wir auch gemeinsam zusammenstehen, und dann können wir Tendenzen, die wir in Thüringen auf gar keinen Fall haben wollen, entgegenwirken. Da sind wir dabei. Aber vorher müssen Sie Ihre Politik und insbesondere auch Ihre Kommunikation ändern.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Markus Kurth. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Tillmann, Sie sagen, Sie wollen die Leute nicht auf die Bäume treiben, denn da wählen sie keine Demokraten. Aber genau das ist doch die Strategie der Union, insbesondere von Herrn Merz, in den letzten Monaten gewesen: Dinge unbegründet zuzuspitzen, die Leute auf die Bäume zu treiben und zu verunsichern. Genau das machen Sie doch die ganze Zeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ihre Politik verunsichert die Menschen!)

Die Rede von Sebastian Brehm hat das doch eben auch gezeigt. Bei dem, was da zusammengedrückt worden ist, könnte man eigentlich annehmen: Dieser Mensch befindet sich im Delirium. Aber ich weiß, das ist kalkuliert. Sie haben sich vorher ganz genau überlegt, wie Sie Verunsicherung in diesem Land verbreiten können.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie spalten mit Ihrer Rede! Wählen Sie Ihre Worte!)

Und damit treiben Sie die Menschen in die Arme der Antidemokraten.

Markus Kurth

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Bisschen Selbstkritik wäre gut!)

Ich habe wirklich kein Problem mit Ihnen. Ich wünsche mir, dass wir uns auf einer sachlichen Ebene auseinandersetzen. Aber so wie Sie teilweise Scheinargumente in dieser Debatte zusammenrühren: Fehlanzeige!

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Schauen Sie den Haushalt an! Das ist absolutes Chaos! Ihre Energiepolitik ist Chaos! Ihre Kommunikation ist Chaos!)

Herr Middelberg beklagt sich in der ersten Rede dieser Debatte darüber, dass die Kreditaufnahme zu hoch sei. Und dann sagt er: Die Wachstumsraten in China und in den USA sind viel besser. – Ja, warum sind sie denn besser? Weil diese Länder Geld in die Hand nehmen, auch schuldenfinanziert, und gezielt investieren.

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

Und das sind unsere Wettbewerber.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nein! Weil die Energie günstiger ist zum Beispiel!)

Und dieser weltpolitischen Realität stellt sich die Ampel.

Sie verlieren kein Wort zum Investitionsstau in Deutschland.

- (B) (Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Wie kann man so ignorant sein!)

Mit diesem Haushalt ermöglichen wir Korridorsanierungen bei der Bahn. Wir haben in den Haushaltsberatungen kommunale Programme gerettet,

(Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Wir brauchen weniger Programme! Das ist das Problem! Sie machen viel zu viele unsinnige Programme!)

beispielsweise zur Sanierung kommunaler Einrichtungen im Bereich Jugend, Kultur und Sport. Ich sehe hier auf der Zuschauertribüne viele Schülerinnen und Schüler und sage: Wir wollen, dass sie in sanierten, vernünftigen Schwimmhallen Wettkämpfe bestreiten und ihrem Vereinssport nachgehen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Was ist denn das für ein Schwachsinn in dieser Rede? Mein Gott!)

Am empörendsten finde ich aber, wie Langzeitarbeitslose hier immer wieder für ihre angebliche Faulheit gescholten werden und gefordert wird, man müsse das Bürgergeld absenken. Dann wird auch erzählt, 1 Million Arbeitslose könne man sofort, in null Komma nichts in Arbeit bringen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ja! Natürlich! – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Peter Hartz hat es gebracht!)

(C) Ich muss wirklich sagen: Das zeigt nicht nur, dass Sie keine Empathie haben, sondern auch, dass Sie in der Sache keine Ahnung haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Reden Sie doch mal mit der Bundesagentur für Arbeit.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja! Machen wir!)

Sind Sie überhaupt in der letzten Zeit einmal in einem Jobcenter gewesen?

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja! Waren wir! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Waren Sie mal bei Unternehmen?)

Dann wüssten Sie: 50 Prozent der Langzeitarbeitslosen haben keine Berufsausbildung. Viele haben auch sogenannte Vermittlungshemmnisse, gesundheitliche Probleme.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Dann akzeptieren Sie das!)

Und das bedeutet: Wir müssen Langzeitarbeitslose gezielt fördern. Und auch das machen wir mit diesem Haushalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Sagen Sie das den Unternehmen!)

(D) Wir haben den Eingliederungstitel nahezu auf dem Vorjahresniveau stabilisiert. Es kommt der Jobturbo, der sich auch im Haushalt niederschlagen wird. Und die gesteigerten Ausgaben für das BAMF sind ja nicht nur für die schnellere Bearbeitung der Asylanträge, sondern auch für bessere Integrations- und Sprachkurse, damit der Übergang nahtloser wird. Das heißt, im Haushalt sind konkrete Schritte verankert, um das Bürgergeld langfristig abzusenken, aber in produktivem Sinne. Wir schaffen gute Teilhabe am Arbeitsleben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Da kommt von Ihnen insgesamt nichts. Sie machen gar keine Vorschläge.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Berliner Blase! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist eine Traumwelt, die Sie beschreiben! Das hat mit Wirklichkeit nichts zu tun!)

Ich sage Ihnen: Bei den Maßstäben, die Sie an Bürgergeldbeziehende anlegen, müssten Sie eigentlich sanktioniert werden. Haushaltspolitisch sind Sie Totalverweigerer. Hundert Prozent Sanktionen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das hätten Sie an der Stelle auch einmal verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Was für eine schwache Rede! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist lächerlich!)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort der fraktionslose Abgeordnete Christian Görke.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Jetzt kommt ein guter Mann!)

Christian Görke (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Ampel, sehr geehrter Herr Kurth, Ihr Haushalt offenbart eins: Sie regieren an der Lebenswirklichkeit in diesem Land vorbei.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und bei fraktionslosen Abgeordneten – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Da hat er recht!)

Denn die Wirklichkeit, meine Damen und Herren, sieht ganz anders aus: Hohe Inflation, die Wirtschaft schrumpft, die Reallöhne fallen, die Arbeitslosenzahlen steigen,

(Christoph Meyer [FDP]: Jetzt kommt die Vermögensteuer, oder?)

und die Stimmung kippt. Meine Damen und Herren, liebe Sozialdemokraten, ich frage Sie: Bekommen Sie das eigentlich überhaupt noch mit?

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Nein! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nee!)

(B) Ich verrate Ihnen: Die Menschen fühlen sich regelrecht verschaukelt, wenn sie den Spruch des Kanzlers noch mal hören: Niemand wird allein gelassen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

So ist es auch mit diesem Haushalt. Da faseln die Sozialdemokraten hier etwas von Stabilität oder Entlastung, und die Grünen feiern sich dafür, dass es hier keine sozialen Einschnitte gegeben haben soll.

(Zuruf des Abg. Dennis Rohde [SPD])

In Wahrheit ist dieser Haushalt ein regelrechter Belastungshammer.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos]: Richtig! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: So ist es!)

Ob Sprit, Gas, Strom, Gastro, Schulspeisung, Krankenversicherung, all das machen Sie mit höheren Abgaben oder Steuern teurer

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau!)

und machen damit auch eine große Zahl von Menschen in diesem Land ärmer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das sage nicht ich,

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das sage ich!)

sondern das sagt das Institut der deutschen Wirtschaft; das ist nicht links, sondern wirtschaftsnah. Dessen Studie macht deutlich, dass Gutverdiener besser als andere davonkommen. Konkret heißt das: Eine Spitzenverdiener-

familie hat – hören Sie gut zu! – 262 Euro mehr. Eine Alleinerziehende mit einem Durchschnittseinkommen hat nicht 144 Euro mehr, sondern weniger. – Obendrein, meine Damen und Herren, kürzen Sie natürlich: Sie kürzen bei den Asylbewerbern, Sie drohen den Arbeitslosen, und Sie schaffen den erst eingeführten Bürgergeldbonus ab.

Und auf der anderen Seite? An den Geldadel in diesem Land, an die Reichen und die Mächtigen trauen Sie sich als Grüne und als Sozialdemokraten ebenso wenig heran wie an die Übergewinne der Mineralöl- oder der Energiekonzerne. Sie sehen als Fortschrittskoalition regelrecht zu, wie die sich im letzten Jahr hier mit ihrer Beute vom Acker machen konnten.

(Kay Gottschalk [AfD]: Erträge, Herr Kollege! Erträge!)

Meine Damen und Herren, Sie kürzen mit diesem Haushalt in eine handfeste Wirtschaftskrise hinein.

(Kay Gottschalk [AfD]: Und Abschiebung ist Abschiebung und keine Deportation!)

Wer auch nur einen Funken Ahnung hat von Wirtschaft, der weiß: Das ist nicht nur irre, das ist kontraproduktiv.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Die deutsche Wirtschaft liegt im Koma, und Sie verpassen ihr mit diesem Haushalt einen regelrechten Aderlass.

Meine Damen und Herren, Entlastungen wären mit diesem Haushalt für die breite Mitte überfällig. Drei Vorschläge von der Linken: Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme bei 7 Prozent belassen, die Steuer auf Grundnahrungsmittel streichen, dafür mal den Aldi und den Lidl die Übergewinne abknöpfen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das wäre doch mal ein Anfang, meine Damen und Herren – ein Anfang für eine Politik der Mehrheit.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Der Anfang war gut!)

Sie als Sozialdemokraten und Sie als Grüne haben sich von diesem Finanzminister hier vorführen lassen,

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

und Sie lassen vor allen Dingen die Menschen im Stich. Das ist so armselig wie Ihr Haushalt.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Guter Mann!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion Frauke Heiligenstadt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Las-

Frauke Heiligenstadt

- (A) sen Sie mich zunächst zwei Vorbemerkungen machen, obwohl ich nur drei Minuten Redezeit habe.

Erste Vorbemerkung: Wir haben in der Debatte erlebt, wie Rednerinnen und Redner die Gebrüder Grimm bemüht haben oder die Biene Maja.

(Stefan Keuter [AfD]: Und Sie jetzt „Pu der Bär“, oder was?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Brehm von der Unionsfraktion braucht keine Märchenerzähler; er hat selbst in seiner ganzen Rede nur Märchen erzählt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ach, wie witzig!)

Das, was Sie hier vorgetragen haben, war echt hanebüchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: So witzig! – Zuruf des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Zweite Vorbemerkung:

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Irgendwas zum Inhalt!)

Die einen sagen: Weil ihr so schlechte Politik macht, treibt ihr die Menschen in die Arme der Rechtsextremen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Stimmt!)

- (B) Die anderen sagen: Ihr wiegelt die Menschen auf und treibt sie auf die Bäume, auch das treibt sie in die Arme der Rechtsextremen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Stimmt auch! Stimmt beides!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es kann jedem Menschen schlecht gehen, jeder Mensch kann unzufrieden sein, mal mit der Opposition, mal mit der Regierung, mal mit der Politik insgesamt. Aber es gibt nicht einen Grund – nicht einen einzigen! –, in unserer Bundesrepublik Faschisten zu wählen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nicht einen Grund! 1933 gab es keinen Grund, Faschisten zu wählen. 1945 haben Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ihre Partei wiedergegründet, als es den meisten Menschen, die diese Partei gegründet haben, sehr schlecht ging. Und auch 2024 gibt es nicht einen Grund, Faschisten und Extremisten zu wählen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Dafür gehen im Übrigen jetzt auch Tausende Menschen auf die Straße.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das war jetzt zum Haushalt?)

(C) Jetzt bleiben mir nur noch anderthalb Minuten. Deshalb lassen Sie mich ganz kurz zusammenfassen. Diese Koalition hat sich unter schwierigsten Rahmenbedingungen, wie wir jetzt schon mehrfach in Redebeiträgen gehört haben, auf den Haushalt 2024 geeinigt.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Chaoshaushalt! Schuldenhaushalt!)

Das ist ein demokratischer Kompromiss, ein hartes Ringen um den richtigen Lösungsweg gewesen. Es sind keine einfachen Zeiten. Und ja, wir muten Teilen unserer Gesellschaft auch Kürzungen zu. Aber wir stärken vor allen Dingen unsere Demokratie. Wir stärken den Sozialstaat. Damit stärken wir auch die innere Sicherheit in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ein zweiter wichtiger Punkt ist, dass Deutschland für die Aufgaben in der Welt Verantwortung übernimmt. Im Bereich der Verteidigungsaufgaben stärken wir unsere Sicherheitspolitik. Im Bereich der äußeren Sicherheit sorgen wir über entwicklungspolitische Maßnahmen und auch mit der Finanzierung der Gelder für die Ukraine dafür, dass die Demokratie erhalten bleibt, dass unser solidarisches Europa so stark bleiben kann, wie es jetzt ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D) Der dritte Punkt, der mir wichtig ist: Wir stärken die Demokratie, indem wir die Mittel zum Beispiel für Freiwilligendienste und für politische Bildung weiter verstetigen und diese entsprechend stärken.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Also kürzen nennt man „weiter verstetigen“ jetzt! Das ist Ampelsprech!)

Auch das ist wichtig für die innere Sicherheit in unserem Land.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, das ist ein Haushalt mit Maß und Mitte. Deshalb kann man dem nach den Debatten am Freitag ruhigen Gewissens zustimmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort der fraktionslose Abgeordnete Alexander Ulrich.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Alexander Ulrich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In dieser Woche lässt diese schlechteste Bundesregierung aller Zeiten ihren Haushalt beschließen vom Bundestag, und wir hoffen für die Menschen in diesem Land, dass es der letzte Haushalt ist, den diese Ampelregierung hier zu verantworten hat.

Alexander Ulrich

- (A) (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und des Abg. Sebastian Brehm [CDU/CSU])

Deutschland befindet sich in einer Rezession, und diese Bundesregierung will uns auch in dieser Woche wieder weismachen, dass die Gründe dafür die äußeren Begebenheiten sind: Krieg in der Ukraine, Nachwirkungen von Corona. Warum schaffen das andere Industrienationen besser als Deutschland, die auch von diesen äußeren Auswirkungen betroffen sind?

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Weil sie keine Bundesregierung haben, die eine Wirtschafts- und Sanktionspolitik macht, die dieses Land in die Deindustrialisierung treibt. Deshalb muss diese Ampel, so schnell wie es geht, weg.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Die Arbeitgeberverbände, die Gewerkschaften und insbesondere die IG Metall haben in der letzten Woche von einem Schicksalsjahr 2024 gesprochen, in dem endlich in die Transformation der Wirtschaft investiert werden muss, in dem endlich die Zeichen der Zeit erkannt werden müssen, damit verhindert werden kann, dass aus einer schleichenden Deindustrialisierung eine dauerhafte wird, mit der Folge, dass Zehntausende oder Hunderttausende Arbeitsplätze verloren gehen.

Nein, Herr Lindner, was Sie hier machen, ist nicht ein Haushalt, der sich, wenn man Schulden machen würde, versündigt an den kommenden Generationen.

- (B) (Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Keiner da! Und Habeck macht Mittagspause!)

Wer das macht, was Sie tun, der versündigt sich an der Zukunft dieses Landes.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Fehlende Investitionen in Schulen, in Transformation, in Bildung, in Gesundheit und in Pflege haben Sie zu verantworten. Deshalb ist es, glaube ich, Zeit, hier deutlich zu machen: Diese Politik ruiniert dieses Land.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und Herr Lindner, wenn Sie Ihre Restlaufzeit im Bundesfinanzministerium noch für etwas Gutes nutzen wollen, dann machen Sie Folgendes: Sorgen Sie dafür, dass Ihre Mitarbeiter dafür eingesetzt werden, Steuerschlupflöcher zu schließen, statt in Seminaren Arbeitgebern und Reichen zu erklären, wie man Steuern in diesem Land sparen kann.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das ist nicht Aufgabe Ihres Ministeriums. Sie müssten eigentlich das Gegenteil tun. Aber Sie sind der Glücksbringer für die Wohlhabenden in diesem Land.

Die Schuldenbremse muss weg. Wir brauchen Zukunftsinvestitionen.

Und ein Allerletztes: Diese Ampel ist ein Totalausfall, und leider auch die Opposition aus CDU/CSU und AfD. Deshalb gibt es seit dem Wochenende das Bündnis Sahara Wagenknecht. Wir sind bereit.

Vielen Dank.

- (C) (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Und zehn Mann klatschen zurück!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Michael Schrodi.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Jetzt kommt das Highlight!)

Michael Schrodi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU/CSU-Fraktion hat heute deutlich gemacht, dass sie Oppositionsarbeit aus dem letzten Jahrtausend machen will: Obstruktion und destruktive Kritik, keine eigenen Vorschläge, keine eigenen Änderungsanträge. Man müsse – so hat das Franz Josef Strauß in den 70er-Jahren des letzten Jahrtausends gesagt – ein düsteres Szenario der Bundesrepublik malen, das Staatsschiff müsse wesentlich tiefer sinken, die Union wolle sich dann als Retter präsentieren. Sie verlangen heute mehr Investitionen. Sie wollen gleichzeitig, dass mehr gespart wird. Sie verweisen auf andere Länder, die mehr investierten – übrigens kreditfinanziert. Sie klagen dann aber, wenn wir genau dies tun wollen. Sie blockieren das Wachstumschancengesetz im Vermittlungsausschuss.

- (D) (Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist eine Lüge! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie haben doch eine Mehrheit im Bundesrat dafür!)

Sie betreiben hier Finanz- und Haushaltsvoodoo, anstatt seriöse Oppositionspolitik zu machen, und das geht so nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Übrigens: In Bayern, Herr Brehm, da haben die Geister, die Herr Söder und Herr Aiwanger riefen, in einem Bürgerentscheid gegen Windkraft im Chiemgauer Dreieck gestimmt, obwohl die betreffenden Unternehmen dringend erneuerbare Energien wollen und brauchen, um den Wirtschaftsstandort zu stärken. Die Geister, die Sie mit Ihrer populistischen Politik riefen, schaden dem Wirtschaftsstandort Bayern und Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wieso? Sie sind doch für direkte Demokratie, oder? Dann muss man es auch vertragen können! Menschenkinder! Die Bürger dürfen nur so lange mitreden, wie es Ihnen passt!)

Und hören Sie endlich auf mit der falschen und auch gefährlichen Erzählung, die Politik dieser Bundesregierung sei Ursache für die aktuellen Umfragewerte der Rechtsextremen!

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Ja, wer soll es denn sonst sein? Wer soll denn sonst verant-

Michael Schrodi

- (A) wortlich sein? Mein Gott! Regierung heißt Verantwortung!)

Wie klein machen Sie sich eigentlich als Partei, als CDU/CSU, selbst mit dieser Erzählung?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie sind bei 14 Prozent! So klein machen Sie sich! – Gegenruf des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU]: In Niederbayern sind es sogar nur 8 Prozent!)

Frauke Heiligenstadt hat doch recht: Es gab und gibt keinen einzigen Grund, Faschisten zu wählen. Ich würde erwarten, dass Sie bei diesem Satz selbst auch einmal klatschen würden. Aber da waren Sie stumm. Auch das ist bezeichnend in dieser Debatte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Bei Ihnen kann man nicht klatschen! Ganz sicher nicht!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, schauen Sie auf die letzten Tage, Wochen und Monate. Wenn Rechtsextremisten, unter anderem auch Personen aus dieser Fraktion hier rechts von Ihnen, millionenfach Menschen vertreiben und unseren demokratischen Rechtsstaat angreifen wollen, dann stehen die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes solidarisch zusammen. Auch hier noch mal Dank an die Hunderttausenden, die in den letzten Wochen und Monaten für unseren Rechtsstaat und die Demokratie auf die Straße gegangen sind.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mit diesem Haushalt setzen wir klare Prioritäten. Wir stärken diesen sozialen Zusammenhalt. Ich nenne nur zwei Beispiele für die Kommunen. Dort wird Demokratie erlebbar. Das ist für uns nicht das Kellergeschoss wie für die CDU/CSU, sondern das Fundament unserer Demokratie. Deswegen werden wir jetzt mehr Geld zur Verfügung stellen für das Programm „Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur“ und auch die Finanzmittel beschleunigt auszahlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich war am Sonntag auf einer Demonstration in meinem Wahlkreis in der Stadt Dachau, in der Stadt, in der die Nationalsozialisten das erste Konzentrationslager errichtet haben. Hier haben 4 000 Menschen für Demokratie und gegen Rechtsextremismus demonstriert. Wir wissen um die Bedeutung der Erinnerungsarbeit, und auch deshalb fördern wir die Sanierung und Modernisierung von Gedenkstätten wie der der KZ-Gedenkstätte Dachau. Auch das ein wichtiger Baustein zur Stärkung unserer Demokratie. Das ist ein guter Haushalt auch in diesem Sinne, und deshalb wünsche ich gute Debatte und am Ende eine Zustimmung für diesen Haushalt 2024.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zu den Abstimmungen, und zwar zunächst über den Einzelplan 08 – Bundesministerium der Finanzen – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist der Einzelplan 08 angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 20 – Bundesrechnungshof – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Oppositionsfraktionen und die Fraktionslosen. Das sieht einstimmig aus. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Enthaltungen? – Sehe ich auch nicht. Damit ist der Einzelplan 20 einstimmig angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt I.5 auf:

hier: **Einzelplan 17**

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Drucksachen 20/8617, 20/8661

Berichterstattung haben die Abgeordneten Bruno Hönel, Felix Döring, Paul Lehrieder, Claudia Raffelhüschen, Ulrike Schielke-Ziesing, Dr. Gesine Löttsch.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart. – Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Paul Lehrieder.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Paul Lehrieder (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir beraten heute abschließend den Etat des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend für das Jahr 2024. Das sollte vor allem die grüne Ministerin und die wackelige Regierungskoalition als Anlass für eine etwas kritische Reflexion nehmen und zu etwas mehr Demut führen.

Als ich letztes Jahr am 5. September zur ersten Lesung des Haushalts reden durfte, da dachte man schon: Schlimmer kann es nicht werden. – Die Eckwerte haben Sie ganz vergessen – wegen unüberbrückbarer Differenzen. Dann wurde der Haushaltsentwurf völlig verspätet vorgelegt und der Einzelplan aufgrund einer völlig verfehlten Prioritätensetzung einer Kürzungsorgie unterzogen. Weiterhin nicht zu vergessen: das öffentlich ausgetragene Hickhack zwischen Finanzminister Lindner und Familienministerin Paus um die Kindergrundsicherung.

Ähnlich wie bei den Bauernprotesten vor ein paar Wochen fanden viele Demonstrationen zum Beispiel von Freiwilligendienstleistenden statt. Grund zur Klage gab es leider mannigfach. Für gewöhnlich rekurrieren Sie, wenn Sie die von Ihnen geschaffene Realität einholt,

(C)

(D)

Paul Lehnrieder

- (A) auf die von der Union geführte Bundesregierung. Ein solches Trauerspiel gab und wird es mit der CDU/CSU nie geben.

Das gilt im Besonderen auch in Bezug auf verantwortungsvolle Haushaltspolitik. Hier haben Sie erst unsere Klage und das Urteil des Verfassungsgerichts zur Raison gebracht. Taschenspielertricks in Bezug auf intransparente Sondervermögen und Notlagen, die keine sind, und obendrein eine bis an die Grenze ausgereizte Neuverschuldung, das hat nichts mit Verantwortung für unser Land und die kommenden Generationen, die diese Schulden abtragen müssen, zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Einen Tag nach dem Urteil aus Karlsruhe am 16. November sind Sie dann in die Bereinigungssitzung – Teil eins – geradezu hineingestolpert und haben die meisten Kürzungen im Einzelplan 17 wohl aufgrund des Drucks, den Sie auf der Straße bekommen haben, und wohl aus Angst, dass Sie bald niemand mehr wählt, zurückgenommen.

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja! Und die Union hat sich enthalten!)

Souveränes Handeln nach einem klaren Kompass sieht ganz anders aus.

- (B) Die Folge: Ein Auf und Ab für den Kinder- und Jugendplan, die Freiwilligendienste, die Frühen Hilfen, die Mehrgenerationenhäuser und die Wohlfahrtsverbände und gänzlich unangemessen für die vielen sozialen Träger und Verbände, die unser Land besser machen. Die Ehrenamtlichen wurden völlig ohne Not verunsichert. Stapel von Postkarten gingen in den Büros ein, um die Freiwilligendienststellen zu erhalten. Dann die Kehrtwende, die Sie ja in vielen Bereichen immer wieder vollziehen, die aber mit großer Vorsicht zu genießen ist.

Ich rate Ihnen: Machen Sie sich endlich ehrlich, und schenken Sie den Menschen, die von Ihnen abhängig sind, reinen Wein ein! Denn der Einzelplan 17 läuft im nächsten Jahr auf ein haushälterisches Nadelöhr zu. Grüne Klientelpolitik, die Etablierung des kostenintensiven Großprojekts der Kindergrundsicherung, dessen Wirksamkeit sogar in der Koalition umstritten ist, wird bereits im nächsten Haushaltsjahr vielen etablierten Zuwendungsempfängern das Wasser bis zum Hals steigen lassen. Hier fließen 400 Millionen Euro nur in die Verwaltung.

Die Haushaltslage der Ampelkoalition war bereits vor dem Urteil aus Karlsruhe aufgrund ihres schlechten Wirtschaftens mies und hat sich jetzt noch mal deutlich verschärft. Ein erstes Anzeichen konnten Sie letzte Woche in der Zeitung lesen: Für nächstes Jahr fehlt dem Bundeshaushalt bereits jetzt eine Summe zwischen 10 und 20 Milliarden Euro. Das wird erneut ein Hauen und Stechen um Ihre mittlerweile knappste Ressource geben: das Geld.

Vorhin habe ich gesagt: Die meisten Kürzungen wurden zurückgenommen. – Dabei muss man allerdings zwei Fakten beachten:

- (C) Erstens. Die Rücknahme der Kürzungen geschah nicht etwa infolge einer Prioritätensetzung und einer Konsolidierung der Ausgaben insgesamt – das würde eine verantwortungsvolle Bundesregierung tun –, sondern durch Mehrausgaben von über einer halben Milliarde Euro.

Zweitens. Ich sagte vorhin, dass Sie fast sämtliche Kürzungen zurückgenommen haben. Das Elterngeld bringt in diesem Haushaltsentwurf ein Sonderopfer für Ihre verkorkste Haushaltspolitik. Hier sinkt der Ansatz im Vergleich zum Vorjahr um eine Viertelmilliarde Euro. Damit schwächen Sie die gemeinsame Fürsorgezeit der Eltern. Damit behindern Sie die Gleichstellung und stellen Frauen erneut vor die Wahl: Kind oder Karriere? Das ist mit der Union nicht zu machen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zusammengefasst: Kehren Sie für den nächsten Haushalt wieder zu einem geordneten Verfahren zurück. Setzen Sie Prioritäten beim Elterngeld, im Kinder- und Jugendplan, bei den Frühen Hilfen, den Mehrgenerationenhäusern und den Wohlfahrtsverbänden. Und konsolidieren Sie Ihre Ausgaben; sonst fahren Sie dieses wichtige Ministerium 2025 vor die Wand.

Die vielen Ehrenamtlichen in den Verbänden haben verdient, dass man mit ihnen fairer, besser und aufrichtiger umgeht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(D) Das Wort hat Bruno Hönel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Bruno Hönel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als die parlamentarischen Haushaltsberatungen fast abgeschlossen waren, hat, einen Tag vor der Bereinigungssitzung, das Bundesverfassungsgericht ein sehr weitreichendes Urteil gefällt, das nicht nur den Bund, sondern gleichermaßen auch die Länder betrifft, und zwar unabhängig davon, welche Farbe die jeweilige Landesregierung hat. Beim Umgang mit diesem Urteil bewegen wir uns jenseits von parteipolitischen Grenzen.

Das Urteil zeigt, dass die aktuellen Schuldenregeln ein Update brauchen, um den Herausforderungen unserer Zeit gerecht zu werden. Wir müssen mehr in unser Land investieren, damit wir den immensen Zukunftsaufgaben gerecht werden können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Eine dieser großen Zukunftsaufgaben ist der gesellschaftliche Zusammenhalt, der aktuell auf eine wirklich harte Probe gestellt wird. Wir erleben eine zunehmende

Bruno Hönel

- (A) Polarisierung. Die Angriffe auf unsere Demokratie nehmen zu. Gezielte Desinformationskampagnen sollen die Menschen aufwiegeln.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja! Sie sprechen von „Correctiv“! Davon sprechen wir auch!)

Lügen werden als Wahrheiten verkauft, und es wird versucht, mit den Sorgen und Ängsten der Menschen zu spielen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Genau!)

– Es ist exemplarisch, dass sich Beatrix von Storch hier angesprochen fühlt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Ja, diese Entwicklungen sind besorgniserregend. Aber die Mehrheit der Menschen in diesem Land stellt sich dem entgegen. Das haben Hunderttausende Menschen überall in Deutschland in den letzten Wochen klargemacht. Bei mir im Wahlkreis, in Lübeck, waren so viele Menschen auf der Straße wie seit Jahrzehnten nicht. Sie stehen auf für eine offene Gesellschaft, für unsere wehrhafte Demokratie, die wir gegen ihre Feinde verteidigen werden,

(Beatrix von Storch [AfD]: Lesen Sie mal „Psychologie der Massen“!)

zivilgesellschaftlich auf der Straße, aber auch hier im Parlament, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B)

Der Etat des BMFSFJ, unseres Gesellschaftsministeriums, ist zentral für den gesellschaftlichen Zusammenhalt, für die Demokratiebildung und die Stärkung ehrenamtlicher Strukturen in unserem Land. Deswegen haben wir genau darauf auch einen Fokus, eine Priorität in diesem Haushaltsverfahren gelegt.

Gemäß Regierungsentwurf sollten 13,35 Milliarden Euro im Einzelplan 17 zur Verfügung stehen. Heute, einige turbulente Wochen später, haben Sie einen Haushaltsplan vorliegen, der zusätzliche 521 Millionen Euro an Barmitteln ausweist, davon 161 Millionen Euro allein im Programmbereich. Ich glaube, das ist richtig so. Das ist ein wichtiges Signal, auch an all die Menschen, die aktuell auf die Straße gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Trotz Konsolidierungsdruck, trotz Milliardenloch nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts kürzen wir eben gerade nicht bei Kindern und Jugendlichen, wir kürzen gerade nicht bei der Demokratieförderung und auch nicht bei der Förderung des Ehrenamtes. Ganz im Gegenteil: Wir stärken diese Bereiche, und wir priorisieren sie, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Lieber Herr Lehrieder, Sie haben jetzt hier im Plenum von einer Kürzungsorgie gesprochen.

(Paul Lehrieder [CDU/CSU]: Ja!)

Herr Middelberg meinte gerade eben noch: Wir leben über unsere Verhältnisse, wir geben viel zu viel Geld aus in diesem Land. – Da passt einiges nicht zusammen in Ihren Reden, und das haben wir auch im Haushaltsausschuss gesehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Sie haben beispielsweise der Erhöhung der Mittel für die Freiwilligendienste nicht zugestimmt, sondern sich enthalten – die Union, die größte Oppositionspartei im Deutschen Bundestag, also haltungslos in einer Zeit, in der wir gerade von Demokraten so viel mehr Haltung bräuchten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich habe es gerade angesprochen: Das größte Plus haben wir mit 80 Millionen Euro zusätzlich zur Sicherung der Freiwilligendienste bewirken können. Das sind im Endeffekt sogar 2 Millionen Euro mehr, als noch 2023 zur Verfügung standen. Das ist wichtig; denn die Freiwilligendienste geben jungen Menschen die Möglichkeiten, sich auszuprobieren, sie helfen bei der beruflichen Orientierung, und sie sind ein Paradebeispiel für zivilgesellschaftliches Engagement.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Darüber hinaus haben wir 49 Millionen Euro zusätzlich für den Kinder- und Jugendplan zur Verfügung gestellt, insgesamt 244 Millionen Euro. Da stecken zahlreiche wichtige Maßnahmen und Projekte drin, beispielsweise die Jugendmigrationsdienste, die „Respekt Coaches“, der Garantiefonds Hochschule, aber eben auch Vorhaben wie die Juniorwahlen oder das Projekt Off Road Kids, das gezielt junge Obdachlose erreicht und unterstützt. Wir haben also die Kinder- und Jugendpolitik insgesamt gestärkt.

Wegen der schwierigen Haushaltssituation gab es – das gehört zur Wahrheit dazu – bei vielen Zuwendungsempfängern natürlich Sorgen um wichtige Programme und Projekte. Ich glaube aber, mit diesem Haushalt geben wir da jetzt Sicherheit, und wir machen deutlich, dass wir auch in Zeiten der Haushaltskonsolidierung genau zu diesen Programmen und Projekten stehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Weil es angesprochen wurde, möchte ich noch ganz kurz auf das Elterngeld zu sprechen kommen, wo bereits im Regierungsentwurf Einsparungen vorgenommen werden mussten, weil Konsolidierungsaufgaben erfüllt werden mussten. Den ursprünglichen Vorschlag, die Einkommensgrenze abzusenken, haben wir aufgegriffen, aber eben eine schrittweise Senkung daraus gemacht, sodass die Grenze nicht bei 150 000 Euro liegen wird, sondern im Endeffekt bei 175 000 Euro. Das sind ungefähr

Bruno Hönel

- (A) 200 000 Euro brutto. Das betrifft also einen winzigen Anteil bisher leistungsberechtigter Personen, unter 2 Prozent der betroffenen Eltern, und nicht die große Mehrheit der Familien, die unbedingt auf das Elterngeld angewiesen sind; sie bekommen das Elterngeld weiterhin in gleicher Höhe, und das ist richtig und das ist gerecht so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Gleiche gilt für diesen Haushalt, für den Einzelplan 17. Deswegen können Sie unbesorgt zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Abgeordnete Ulrike Schielke-Ziesing für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Es sind schon ungewöhnliche Zeiten, in denen wir diesen Haushalt beschließen. Ungewöhnlich ist aber auch Ihr Haushalt, Frau Ministerin, oder besser gesagt: gewöhnlich grün.

- (B) Was meine ich damit? Wir behandeln hier den Etat des Familienministeriums. Was Sie vorgelegt haben, ist ein Haushalt durchtränkt von Partikularinteressen – grünen Partikularinteressen, um es genauer zu sagen. Denn wo haben Sie als Familienministerin dieses Jahr ursprünglich den Rotstift angesetzt? Beim Elterngeld, bei den Freiwilligendiensten, bei der Kinder- und Jugendpolitik. Also überall dort, wo es um die Quintessenz Ihres Ministeriums ging.

Durch einen Aufwuchs im Gesamteinzelplan wurden dann doch noch einzelne Bereiche quasi in letzter Sekunde gerettet. Aber wir konnten bei der Planung sehen, wo bei Ihnen als Ministerin der Fokus liegt.

Dabei ist ausreichend Geld vorhanden, jede Menge, wie wir immer wieder erfahren. Nur die Prioritäten stimmen nicht. Wenn es in Ihrem gesamten Haushalt nicht einen Cent weniger gibt, sondern reichlich mehr Geld, dann bei der Förderung der grün-linken Vorfeldorganisationen; nur nennt man das dann nicht so, sondern bezeichnet es als „Demokratieförderung“. Dass das Wort „Demokratie“ hier vollkommen missbraucht wird, kann man am sogenannten „Demokratie leben!“-Programm sehen. Schauen wir uns doch ein paar Beispiele gemeinsam an:

Die berühmt-berüchtigte Amadeu-Antonio-Stiftung erhält beispielsweise mehr als 1 Million Euro für das Projekt „Good Gaming – Well Played Democracy“, wo – ich zitiere – „reichweitenstarke ... Influencer sowie ... Multiplikatoren für grundsätzliche Bekenntnisse und kampagnenhaftes Werben für ‚Good Gaming‘ im Sinne einer demokratischen und vielfaltsorientierten Grundhaltung zusammengebracht“ werden. – Zack, 1 Million Euro weg.

(C) Nächstes Beispiel: Eine Viertelmillion wird vergeben, um „Safe Spaces“ anzubieten für BIW*oC- und TIN*BI-PoC-Personen. Wer hier all die Abkürzungen nicht kennt, keine Sorge, man kann es auch einfacher ausdrücken: Alles, was nicht weiß und männlich ist oder nicht irgendeiner Norm entspricht, ist willkommen – alle anderen nicht. Dieser „Safe Space“ besteht übrigens aus zwei kleinen Räumen in Berlin-Kreuzberg mit ein paar bunten Sofas. Nochmals: das alles für eine Viertelmillion Euro jährlich.

(Beatrix von Storch [AfD]: Irre! Einfach irre!)

Natürlich findet man unter den Empfängern auch die grüne Heinrich-Böll-Stiftung, die 500 000 Euro erhält, um im Bereich „Antifeminismus, feministische Außenpolitik, Feminismus für die postmigrantische Gesellschaft usw.“ zu forschen.

Noch skurriler wird es etwa mit geförderten Maßnahmen wie „Queering masculinities“ oder „Verlernräumen zu toxischen Männlichkeiten“.

(Falko Droßmann [SPD]: Ja!)

Oder man wundert sich, wer alles über den Kinder- und Jugendplan der Bundesregierung gefördert wird. Unter den Empfängern findet man dann auch Organisationen wie das Council of the Baltic Sea States mit Sitz in Stockholm.

Mit dieser Liste könnte ich ewig weitermachen und Ihnen unzählige Empfänger nennen. Dahinter stehen Abertausende bezahlte Mitarbeiter, die dann irgendwas mit Demokratie machen.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Und was demokratiefördernd ist, definiert der grün-linke Zeitgeist. Das Familienministerium wird hier immer mehr zu einem Selbstbedienungsladen für grün-linke Organisationen degradiert! So etwas lehnen wir als AfD-Fraktion entschieden ab!

(Beifall bei der AfD)

Schaut man sich die wenigen Empfänger an, die beispielsweise im Bereich Antisemitismus tätig sind und tatsächlich Hilfe leisten, etwa das Anne-Frank-Zentrum, dann stellt man fest, dass diese zusammengerechnet nicht einmal 5 Prozent der sogenannten Demokratiemittel erhalten. Zufall? – Wohl kaum.

So wie es auch kein Zufall war, dass Sie auch dieses Jahr, das dritte Mal in Folge, die Gelder für die Förderung der Jugendorganisationen politischer Parteien – für alle bis auf eine natürlich – wieder verdoppelt haben. Da waren zusätzliche Millionen für die Juso-Kumpels in der Republik plötzlich wieder ganz locker.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Oder das Budget der Antidiskriminierungsbeauftragten, Frau Ataman, die jetzt auf ein Fünffaches des Budgets von 2022 zugreifen kann.

(Anke Hennig [SPD]: Macht super Arbeit! – Emilia Fester [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil sie gute Arbeit macht, deshalb!)

Ulrike Schielke-Ziesing

- (A) Bei so viel Geldsegen für die eigene Klientel findet man schnell viel Diskriminierung. Zur Not erfindet man die oder hetzt,

(Lachen der Abg. Anke Hennig [SPD])

wie wir in den letzten Wochen bestens beobachten dürfen, in bester Regierungstreue gegen die Opposition.

(Beifall bei der AfD)

Die vielen Helfershelfer in der Republik, die alle rein zufällig irgendwelche Posten bei SPD und Grünen innehaben, springen doch gerne ein; denn spätestens beim nächsten Demokratiefördergesetz gibt es wieder reichlich Geldsegen!

Eins muss man am Ende doch noch erwähnen. Dass Sie als Ampel es geschafft haben, sogar einen Antrag zu stellen, um im Palliativ- und Hospizbereich Gelder zu streichen zur – Zitat – Finanzierung anderer Maßnahmen im Einzelplan, spricht eigentlich Bände.

(Beatrix von Storch [AfD]: Pfui Teufel!)

Das eingesparte Geld sollte dann unterschiedlichen Gruppen zur Verfügung gestellt werden – beispielsweise zur Förderung des Verbands der Zirkuspädagoginnen und -pädagogen. Das muss man nicht kommentieren,

(Falko Droßmann [SPD]: Lassen Sie das!)

das spricht für sich selbst.

Wir als AfD lehnen diesen Einzelplan vollen Herzens ab.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Felix Döring das Wort.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Felix Döring (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Als mich meine Fraktion im Frühjahr des letzten Jahres gefragt hat, ob ich mir vorstellen könnte, Verantwortung im Haushaltsausschuss zu übernehmen, da habe ich mir das, ehrlich gesagt, ein bisschen anders vorgestellt. Aber man wächst ja, bekanntlich, mit seinen Aufgaben.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das gilt auch für die Minister in Ihrer Regierung!)

Das bezieht sich sowohl auf den zeitlichen Ablauf als auch auf den Regierungsentwurf, den wir vorgelegt bekommen haben.

Ich muss am Anfang meiner Rede noch ganz kurz Bezug nehmen auf Frau Schielke-Ziesing von der AfD. Sie haben gerade versucht, hier möglichst viele Dinge aufzuzählen, die aus Ihrer Sicht skurril klingen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Schwachsinn sind!)

- (C) Ich will Ihnen sagen, woran das liegt: All die Menschen in all diesen Projekten, die Sie gerade genannt haben, setzen sich für eine plurale Demokratie ein und stehen somit Ihren Interessen massiv entgegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: So ein Blödsinn! Das glauben Sie doch selber nicht!)

Deswegen geht Ihnen das gegen den Strich.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie können nur Propaganda betreiben, sonst nichts!)

– Ich kann verstehen, dass Sie das aufregt. Aber das ändert nichts daran, dass es richtig ist und dass wir deshalb auch weiterhin 200 Millionen Euro für die Demokratieförderung in diesem Haushalt zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Lehrieder, Sie haben gerade von Kürzungen bei den Mehrgenerationenhäusern, im Kinder- und Jugendplan, bei den Freiwilligendiensten usw. gesprochen. Trotz aller persönlichen Wertschätzung: Ich hatte ehrlicherweise den Eindruck, Sie haben hier Ihre Rede aus der ersten Haushaltsrunde gehalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (D) Ja, das war ein problematischer Regierungsentwurf, den wir da bekommen hatten. Aber wir als Parlament, wir als Koalition haben voller Selbstbewusstsein gesagt: „Diese Baustellen nehmen wir uns vor“, und haben sämtliche Kürzungen in den Bereichen rückgängig gemacht und in einigen Bereichen sogar noch mal aufgestockt. Ich würde Sie bitten, das entsprechend zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

Ich bedanke mich ganz herzlich bei meinen Co-Berichterstattem Bruno Hönel und Claudia Raffelhüschen. Wir haben sehr gut zusammengearbeitet. Ich kann das ja mal offenlegen und es an einem Beispiel festmachen: Noch bevor wir uns in den Verhandlungen den großen Brocken gewidmet haben, habe ich gesagt: Liebe Leute, die Länder haben angeboten, die Förderung der Internationalen Jugendbegegnungsstätte in Auschwitz massiv auszubauen, wenn wir als Bund mitziehen. – Wir haben alle drei, ohne mit der Wimper zu zucken, gesagt: Jawohl, da sind wir dabei. – Sorry ans Ministerium, dass wir das in der Öffentlichkeitsarbeit auskürzen mussten. Aber ich glaube, das Geld ist dort wesentlich besser aufgehoben.

Ich freue mich auch sehr, dass wir gesagt haben: Wir wollen uns zu dritt mal auf den Weg machen, dorthin fahren, uns von der wichtigen Arbeit selbst ein Bild machen.

Felix Döring

- (A) Bei allem, was immer so über die Konflikte innerhalb der Ampel geschrieben und geredet wird, muss ich sagen: Wenn drei Ampelpolitiker beschließen, sogar noch mehr Zeit miteinander zu verbringen, als eigentlich nötig wäre, dann kann es so schlecht um die Ampel ja nicht stehen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Bereich Demokratieförderung haben wir – ich habe es gerade angesprochen – die kompletten 200 Millionen Euro wieder über die Ziellinie gebracht. Gerade in Zeiten wie diesen, wo Millionen von Menschen auf die Straße gehen, ist das wichtiger denn je. In meiner Heimatstadt Gießen – verzeihen Sie mir bitte den Lokalpatriotismus an dieser Stelle – waren am letzten Samstag 15 000 Menschen auf der Straße.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Kay Gottschalk [AfD]: Was habt Ihr da bezahlt?)

– Ich hatte eigentlich vermutet, dass niemand klatscht, schließlich bin ich der einzige Gießener hier im Raum. Aber ich weiß, die sitzen alle am Fernsehgerät und klatschen im Wohnzimmer. – Ich habe eine Statistik gesehen, wonach das in Relation zur Einwohnerzahl die bundesweit größte Zahl von Demonstrantinnen und Demonstranten war.

(Beatrix von Storch [AfD]: 7 Prozent der Sachsen würden Sie wählen, 7 Prozent!)

- (B) Und weil ja vonseiten der AfD immer behauptet wird:
„Wir sind das Volk“, usw.,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie sind bald weg!)

und weil auch behauptet wird, sämtliches Geld im Bereich Demokratieförderung werde verwendet, um staatlich gelenkte Berufsdemonstranten zu finanzieren – auch das haben wir ja schon häufiger gehört –, möchte ich mal eine Beispielrechnung machen: Bundesweit waren in den letzten Wochen 2 Millionen Menschen auf der Straße, um gegen rechts und für die Demokratie zu demonstrieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man jetzt mal annimmt, dass so ein durchschnittlicher Demonstrationsaufenthalt zwei Stunden dauert, dann wären das 4 Millionen Arbeitsstunden, die aus diesen 200 Millionen Euro finanziert werden müssten.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die arbeiten ja nicht! Fragen Sie mal die Bauern!)

Das würde einen Stundenlohn von 2 Cent machen. Ich will Ihnen sagen: Die Bereitschaft, auf die Straße zu gehen und für unsere Demokratie einzustehen, ist so groß, dass wir das nicht finanzieren könnten, selbst wenn wir das wollten. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Da haben auch Kinder gestanden! Ich dachte, Sie sind gegen Kinderarbeit!)

- Beim Kinder- und Jugendplan hatten wir – ich habe es vorhin schon angedeutet – die problematische Ausgangssituation, dass 44 Millionen Euro gekürzt werden sollten. Wir haben diese Kürzung nicht nur rückgängig gemacht, sondern die Mittel sogar noch leicht aufgestockt. Mir ist wichtig, an dieser Stelle darauf hinzuweisen: Ich weiß, dass der tatsächliche Bedarf an einigen Stellen noch größer ist. Trotzdem war es in Krisenzeiten eine große politische Leistung, die wir an dieser Stelle gemeinsam geschafft haben, für die Jugendverbandsarbeit, aber auch für die Respekt Coaches, die Demokratieförderung an Schulen betreiben, für den Garantiefonds Hochschule, der Stipendien und Sprachkurse für Akademiker, die noch nicht so gut Deutsch sprechen, anbietet und dessen Weiterarbeit wir jetzt ermöglichen. All das sind großartige Erfolge, auf die wir stolz sein können und stolz sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Auch bei den Freiwilligendiensten haben wir die Kürzungen rückgängig gemacht; die Kollegen haben das vorhin schon angesprochen. Damit senden wir ein wichtiges Signal an all jene, die sich engagieren, die ein Freiwilliges Soziales Jahr ableisten. Ihnen sagen wir: „Jawohl, wir sehen euch“, und: „Wir wollen daran arbeiten, dass die Kapazitäten ausgebaut werden und nicht weggekürzt werden“, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

- (D)

Zum Thema Elterngeld ist ja auch schon einiges gesagt worden. Der Vorschlag des Ministeriums war, die Grenze des zu versteuernden Einkommens, bis zu dem man Elterngeld beziehen kann, zu senken. So weit, so gut. Wir haben uns da auf eine etwas kleinere Lösung geeinigt und senken das zu steuernde Einkommen, bis zu dem man Elterngeld beziehen kann, zunächst auf 200 000 und dann auf 175 000 Euro. Brutto ist das ja noch mal deutlich mehr. Ich finde, damit haben wir in dieser Grauzone, in diesem Zwischenbereich die problematischen Fälle durchaus mit abgedeckt.

Und wir nehmen noch eine weitere Verbesserung beim Elterngeld vor: Wir schränken die Möglichkeit ein, parallel Elterngeld zu beziehen. Das wird für mehr Gleichstellung sorgen. Ich will Ihnen auch erklären, warum: Wir hatten in den letzten Jahren die sehr starke Tendenz, dass immer mehr Eltern gleichzeitig Elterngeld beziehen. Nachgewiesenermaßen hat das aber negative Effekte auf die Verteilung der Sorgearbeit zwischen Frau und Mann, und das kann nicht unser Ziel sein, das kann nicht unser Anspruch sein. Ich gönne es, ehrlich gesagt, jeder Familie, in der die Eltern parallel Elternzeit nehmen und dann vier Monate mit dem Wohnmobil durch die Welt fahren. Aber nachgewiesenermaßen hat das eben keine guten Einflüsse auf die Verteilung der Carearbeit. Das Elterngeld ist eine gleichstellungspolitische Leistung. Deswegen wollen wir diesen gleichstellungspolitischen Aspekt an der Stelle noch besser machen, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen.

Felix Döring

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Kollege Döring, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung der Abgeordneten von Storch?

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat wohl keine Redezeit bekommen von ihrer Fraktion, was?)

Felix Döring (SPD):

Ach, das muss jetzt nicht sein.

(Kay Gottschalk [AfD]: So sind wir ganz demokratisch erzogen!)

Sie kann sich ja dann gleich noch mal zu Wort melden. Die 20 Sekunden möchte ich noch fertig sprechen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort erteile ich.

Felix Döring (SPD):

Das machen Sie; völlig klar.

Herr Gottschalk, Sie wollen mir was von demokratischer Erziehung erzählen? Alles klar.

- (B) Also: Wir haben es geschafft, nach dem Schock des KTF-Urteils all diese Kürzungen rückgängig zu machen und die Rücknahme all dieser Kürzungen über die Zielinie zu bringen. Das zeigt, welche Priorität die Ampel, welche Priorität wir diesem Bereich widmen. Dafür bedanke ich mich ganz herzlich.

Ich bedanke mich ebenso für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun Claudia Raffelhüschen das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Raffelhüschen (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es beim Haushalt 2024 zum ersten Mal seit langer Zeit mit einem Haushalt zu tun, der den einzelnen Ressorts – für mein Empfinden noch immer recht überschaubare – Vorgaben für Einsparungen gemacht hat.

Persönlich bin ich sehr froh – und zwar nicht erst seit dem Karlsruher Gerichtsurteil –, dass wir die Schuldenbremse einhalten müssen. Denn wenn es uns im Einzelplan 17 wirklich um die Zukunft unserer Kinder und

- Jugendlichen geht, sollten wir ihnen nicht mehr Schulden hinterlassen, sondern mehr Spielräume schaffen, mit denen sie ihre Zukunft selbst gestalten können. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nicht immer allerdings stehen die Einsparungen in einem guten Verhältnis zu dem, was durch sie verloren gegangen wäre. Von daher bin ich froh, dass wir als Koalition doch noch einige Punkte aus dem Regierungsentwurf „reparieren“ konnten, allen voran den Garantiefonds Hochschule, mit dem die Otto Benecke Stiftung seit über 50 Jahren ausländische Hochschulkandidaten unterstützt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass der Bedarf an hochqualifizierten Arbeitskräften nicht weniger wird, ist klar. Daher hoffe ich, dass das Ministerium sich zukünftig wieder dem Willen des Parlaments anschließen und die Otto Benecke Stiftung nicht „sterben“ lassen wird.

Auch die Aufstockungen für die Deutsche Sportjugend, den Bundesjugendring und die Obdachlosenhilfe „Off Road Kids“ sind gute Investitionen in die Zukunft der betroffenen Jugendlichen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- Die Sportförderung ist für mich übrigens die beste Form der Demokratieförderung im Familienetat. Nirgends sonst lernen Jugendliche so klar und unmittelbar, was Fairness und Respekt bedeuten und dass in einer Demokratie jeder, unabhängig von seiner Herkunft, die Chance hat, sich mit seiner ganzen Persönlichkeit einzubringen, im Team seine Talente zu feiern – und bei Niederlagen aufgefangen zu werden. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine furchtbare Parallele zum Haushalt des letzten Jahres ist für mich, dass wir nun zum zweiten Mal in kurzer Zeit Bedarfe aus einem neuen Krieg zu bewältigen haben. 2022 war es der Ukrainekrieg, nun ist es, seit dem 7. Oktober, der Hamasterror in Gaza. Beide Kriege betreffen uns in Europa und vor allem in Deutschland existenziell – bei der Ukraine aufgrund der großen Anzahl von Flüchtlingen, die wir seit Februar 2022 gerne aufgenommen haben, beim Gazakrieg aufgrund unserer besonderen historischen Beziehung zu Israel.

Für viele war es erschreckend, zu sehen, wie offen das Existenzrecht Israels hier in Deutschland angezweifelt wird und wie massiv und weit verbreitet die Ausbrüche an Antisemitismus waren und leider immer noch sind. Daher bin ich sehr dankbar, dass wir uns als Koalition sofort darin einig waren, den Deutsch-Israelischen Jugendaustausch durch ConAct im Kinder- und Jugendplan nochmals stärker zu unterstützen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Raffelhüsch

- (A) Doch das Thema ist im Einzelplan 17 nicht überall so unproblematisch. Sowohl bei der Demokratieförderung als auch bei der Antidiskriminierungsstelle hat es leider in der Vergangenheit Empfehlungen und Zuwendungen für Vereine gegeben, die durch einzelne Vertreter oder Projekte mit antisemitischen Tendenzen aufgefallen sind. Diese Entscheidungen wurden korrigiert, was ich als Beleg dafür verstehe, dass das BMFSFJ alles unternimmt, um seine Zuwendungsempfänger auf antisemitische und andere menschenverachtende und verfassungsfeindliche Haltungen hin zu überprüfen und gegebenenfalls streng zu sanktionieren.

(Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Eine grundsätzliche Differenzierung zwischen Trägern und ihren Projekten oder zwischen „Einzeltätern“ und den Vereinen, die sie vertreten, halte ich hierbei allerdings für wenig hilfreich.

Auch die bisherige starke Priorisierung beim Kampf gegen Rassismus und Rechtsextremismus scheint mir angesichts der offen antiisraelischen Stimmungsmache auf unseren Straßen, die im vergangenen Jahr mit eindeutig israelfeindlichen Demos ihren Höhepunkt nahm, an ihre Grenzen gestoßen zu sein. Schulen aus allen Bundesländern melden dramatische Anstiege von antisemitischen Äußerungen, sehr oft von muslimischen Schülern, und sind damit offenkundig überfordert.

Es ist daher gut, dass wir jetzt nochmals viel Geld in die Hand nehmen, um die Respekt Coaches auch 2024 gut auszustatten. Ich erwarte aber auch, dass die Coaches jede Form von Hass und Extremismus bekämpfen,

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

ganz besonders auch den antiisraelischen Antisemitismus muslimischer Milieus. Das sind wir nicht nur Israel schuldig, sondern auch einem friedlichen Miteinander an unseren Schulen und letztlich unserem eigenen Grundgesetz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Silvia Breher das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Silvia Breher (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin! Vertrauen, als Menschen brauchen wir Vertrauen innerhalb der Familie, Vertrauen zu besten Freunden.

Die Menschen brauchen auch Vertrauen in die Politik, in uns als Parlamentarierinnen und Parlamentarier, in die Bundesregierung und auch in Sie, Frau Ministerin. Das Haushaltsverfahren der vergangenen Monate hat aller-

(C) dings eine ganze Menge Vertrauen zerstört. Dafür sind nicht das Urteil des Bundesverfassungsgerichts und auch nicht das Chaos, die Streiterei der vergangenen Wochen und Monate allein verantwortlich, dafür tragen auch Sie Verantwortung, Frau Ministerin: mit dem Regierungsentwurf für Ihren Etat, den Sie hier vorgestellt haben.

Ich möchte einmal auf die Debatte des vergangenen Herbstes zurückblicken. Sie haben Ihren Entwurf selbst als alternativlos verteidigt, auch in vielen Interviews. Ich hatte es in meiner Rede schon gesagt: Ich habe von Ihnen damals nicht ein Mal gehört: „Das kann so nicht sein, diese Kürzungen dürfen nicht sein!“ Ich habe Ihren Entwurf als Offenbarungseid für Sie als Ministerin bezeichnet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Untragbare Kappungen beim Elterngeld, die das Vertrauen der werdenden Eltern in ihre finanzielle Zukunft zerstört haben; die wahnsinnigen Kürzungspläne bei den Freiwilligendiensten, die das Vertrauen der Freiwilligen in die persönliche Lebensplanung, aber auch in die Personalplanung der Einrichtungen, der Organisationen zerstört haben; die Kürzungen bei der frühkindlichen Bildung, die den dort Arbeitenden die Anerkennung genommen und das Vertrauen einfach zerstört haben. Ich könnte unzählige weitere Beispiele anführen.

Ich habe vorhin schon angekündigt, dass ich an dieser Stelle auch etwas Positives sagen muss: Dank und Anerkennung den familienpolitischen Kollegen der Ampel, die das genauso sehen, die offensichtlich auch erkannt haben, dass dieser Entwurf ein Offenbarungseid war – diese Kritik kam hier mehrfach –; denn sie haben viele dieser Kürzungen rückgängig machen können und damit Schlimmeres verhindert. Aber Ihr Verdienst, Frau Ministerin, ist das ganz sicher nicht, Sie haben Vertrauen zerstört.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Wie wenig Sie die Sorgen der Verbände, der Vereinigungen ernst nehmen, zeigt auch der Austritt von zwölf großen Verbänden aus Ihrem „Bündnis für die junge Generation“. Ein Vertreter von einem der Verbände hat zu mir gesagt – ich zitiere das mal –: Im BMUV wird mehr für Jugendliche getan als im BMFSFJ.

So setzt sich Ihr Handeln leider fort: Laut Ihrer Vorhabenplanung soll es eine Strategie gegen Einsamkeit geben. Da stehen vor allen Dingen Prüfaufträge drin, sie ist nicht im Haushalt verankert. Sie haben sich angeblich das Thema Gewaltschutz auf die Fahne geschrieben, aber neue Mittel dafür, auch für den Ausbau, stellen Sie nicht zur Verfügung. Und: Diese Eckpunkte zur Regelfinanzierung mag es geben, aber Sie verteilen sie so selektiv und halten damit so hinter dem Berg, dass das Vertrauen darauf, dass Sie das ernsthaft und offen angehen wollen, einfach nicht besteht.

Unsere Kommunen stehen vor der riesigen Herausforderung des Ganztagsausbaus. 3,5 Milliarden Euro müssen dafür zur Verfügung gestellt werden. 1,5 Milliarden Euro davon kommen aus dem Konjunkturpaket. Ich habe nachgefragt: Was ist denn mit dem Geld? Was ist mit dieser 1 Milliarde Euro, die Sie laut schriftlicher Aussage

Silvia Breher

- (A) für den Ganztagsausbau ausgebucht haben? Wir haben Sie mehrfach gefragt, mündlich und schriftlich. Sie können nicht sagen, woher diese 1 Milliarde Euro kommen soll. Sie können nicht sagen, wo im Haushalt diese 1 Milliarde Euro, die jetzt offensichtlich fehlt, ausgebucht wurde und wo sie sich befindet.

(Otto Fricke [FDP]: Können Sie es?)

Vertrauen, Frau Ministerin, schaffen Sie so ganz sicher nicht.

Und dann – trotz all der guten Vorsätze der Ampel – beginnt das Jahr 2024 wieder mit Streit. Der Finanzminister spricht die bereits seit September angekündigte Anhebung des Kinderfreibetrages auf 6 612 Euro an. Sie, Frau Ministerin, widersprechen und kritisieren ihn. Dann frage ich mich aber, warum bis zum 22. Januar auf der Internetseite Ihres Hauses unter „Spürbare Verbesserungen für Familien“ zu lesen war: Der Kinderfreibetrag erhöht sich für das Jahr 2024 auf – 6 612 Euro.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Vertrauen in die Politik, Vertrauen in die Regierung, Vertrauen in Sie als Ministerin schaffen Sie durch Ihr Handeln leider nicht. Dabei wäre das so dringend nötig,

(Otto Fricke [FDP]: Ein konkretes Beispiel!)

und dabei bietet dieses Haus so unglaublich viele Chancen für die Zukunft aller Menschen in diesem Land. Deswegen muss ich sagen, Frau Ministerin: Sie nutzen die große Chance, die Ihnen dieses Amt gibt, leider nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Lisa Paus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauende! Liebe Frau Breher, es tut mir leid, aber bei dem, was Sie gerade gesagt haben, war so viel Verdrehung,

(Nina Warken [CDU/CSU]: Nein! – Silvia Breher [CDU/CSU]: Was denn?)

Falschorientierung, Halbwahrheiten, dass ich das in *einer* Rede gar nicht alles aufräumen kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Nina Warken [CDU/CSU]: Ja, sagen Sie doch mal, was! Sie geben keine Antworten drauf!)

Und deswegen bitte ich Sie, dass wir tatsächlich in der Sache hart streiten, aber nicht Informationen entsprechend verdrehen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Stillos! Ganz stillos! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Was war falsch?)

– Ich kann jetzt nicht auf Zwischenrufe von Ihnen eingehen, dafür habe ich die Zeit nicht.

(Silvia Breher [CDU/CSU]: Sie haben jetzt Zeit!)

Aber jedenfalls: Es gibt eine ganze Reihe Punkte, die wir tatsächlich noch im Nachhinein klären sollten.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ganz schwach!)

Seit dem 11. Januar, dem Tag nach der Veröffentlichung der „Correctiv“-Recherchen, macht eine breite Mehrheit in der deutschen Gesellschaft mobil gegen die menschenverachtenden, rassistischen Pläne der Feinde unserer Demokratie. Es ist einfach großartig, zu sehen, wie sich die Menschen selbst organisieren und wie sie zeigen, wie wichtig ihnen Freiheit, Demokratie und ihre Art, zu leben, sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Bär?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Selbstverständlich.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank, dass Sie die Frage zulassen, Frau Ministerin. – Nachdem Sie gerade gesagt haben, dass die Aussagen meiner Kollegin Silvia Breher nicht stimmen würden bzw. aus Halbwahrheiten bestehen, würde ich Ihnen jetzt die Gelegenheit geben, uns zu sagen, was denn falsch war an der Rede der Kollegin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr gerne. Herzlichen Dank für die Möglichkeit, das hier anzusprechen. – Sie hatten angesprochen, dass unklar sei, wie es im Jahr 2025 weitergeht mit dem Thema Ganztagsausbau. Dazu haben Sie die klare Antwort bekommen, dass wir das ganz normal im geregelten Verfahren machen, nämlich mit der Aufstellung des Haushalts für das Jahr 2025.

(Silvia Breher [CDU/CSU]: Das steht in der Antwort nicht drin!)

Da gehört es hin. Diese Antwort haben Sie von mir im Ausschuss bekommen, und das haben Sie gerade ganz anders dargestellt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Die zweite Aussage, die Sie getroffen haben, war, dass mein Ministerium über den Kinderfreibetrag falsch informiert hat. Sie wissen, dass sowohl in der entsprechenden Pressemitteilung meines Hauses als auch in entsprechenden Mitteilungen über Social Media meines Hauses die richtige Zahl genannt wurde. Ja, es stand irgendwo auf

(D)

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) der Webseite eine andere Zahl. Aber das war ein Versehen, das wir dann sofort korrigiert haben. Von daher gibt es eine klare Kommunikation meines Hauses, und die war eben richtig und nicht falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herzlichen Dank.

Ich finde es großartig, was wir in den letzten Wochen an Mobilisierung für die Demokratie gesehen haben. Deswegen ist es mir heute auch so wichtig und bin ich froh, dass wir nach den sehr, sehr schmerzhaften Kürzungen im ursprünglichen Regierungsentwurf jetzt in der Tat sagen können: Wir setzen ein klares Zeichen – auch mit diesem Haushalt 2024 –, dass wir an der Seite all derer bleiben, die sich in zivilgesellschaftlichem Engagement in ihren Städten, in den Dörfern, in den Gemeinden für Demokratie, für Vielfalt und Zusammenhalt in unserer Gesellschaft einsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dafür danke ich ausdrücklich allen Haushaltspolitikern der demokratischen Fraktionen; denn wir können die aktive Zivilgesellschaft, die Landesdemokratiezentren, die Extremismusausstiegsprojekte, die Präventionsarbeit gegen Antisemitismus nun weiter unterstützen. Wir können unser Bundesprogramm „Demokratie leben!“ ohne jegliche finanziellen Abstriche fortführen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung der Abgeordneten von Storch?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Nein.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sehr souverän!)

Von derselben Haltung getragen bitte ich nun die Demokratinnen und Demokraten in diesem Hause auch um Unterstützung für das Demokratiefördergesetz.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Dieses Gesetz schafft eine verlässlichere finanzielle Grundlage für die Präventionsarbeit gegen Antisemitismus, gegen Rassismus, gegen jede Form des Extremismus, der Menschenfeindlichkeit und für unsere demokratischen Werte dort, wo es darauf ankommt: in den Kommunen, auf dem Land, in den Städten. Wir brauchen mehr denn je Strukturen, in denen Menschen zueinander finden, sich füreinander engagieren. Das schaffen wir mit dem Demokratiefördergesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Weil Demokratie immer so stark ist wie die Menschen, die sie tragen, will mein Haus die ganze Breite der Gesellschaft stützen: von den Wohlfahrtsverbänden zu den Ju-

gendverbänden, von den Mehrgenerationenhäusern bis zur Sportförderung. Und umso wichtiger ist es, dass genau da der Haushalt noch mal deutlich verändert worden ist im Bereich der Freiwilligendienste. Im Kinder- und Jugendplan ist er nun sogar höher als im Jahr 2023. Ganz, ganz herzlichen Dank dafür!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Beispiel „Kinder- und Jugendplan“. Sein Volumen erhöht sich um 45,15 Millionen Euro, und das ist ganz wichtig. In der Tat: In diesem Programm befinden sich auch die Mittel für „Respect Coaches“. Die „Respect Coaches“ trainieren Kinder und Jugendliche an 600 Schulen in Deutschland darin, andere Meinungen und Lebensweisen zu verstehen. Aber sie helfen auch dabei, antisemitische, antimuslimische oder rechtsextreme Positionen zu erkennen und dann den Streit respektvoll zu schlichten. Das ist so wichtig in diesen Zeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich bin außerdem froh, dass wir mit dem Haushalt 2024 in ein Jahr gehen können, in dem wir den Kinderzuschlag noch mal deutlich erhöht haben: von 250 Euro im vergangenen Jahr auf nun bis zu 292 Euro. Diesen Zuschlag bekommen Eltern, deren Einkommen, zum Beispiel als Verkäuferinnen und Verkäufer, als Reinigungskräfte, zwar für den eigenen Lebensunterhalt reichen, aber nicht dafür, sie und ihre Familie gemeinsam zu finanzieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Erhöhung des Kinderzuschlags ist der größte Zuwachs unter den gesetzlichen Leistungen, nachdem wir schon Anfang 2023 das Kindergeld auf 250 Euro angehoben haben.

Es wurde bereits darauf hingewiesen: Auch beim Elterngeld wurde die Kürzung noch mal angepasst: im Jahr 2024 auf die Einkommensgrenze 200 000 Euro; bei Besserverdienenden wurde sie für 2025 auf die Einkommensgrenze 175 000 Euro abgeschwächt. Auch für Alleinerziehende gilt künftig die gleiche Einkommensgrenze.

Das heißt, wir fördern alle Kinder, unabhängig davon, was ihre Eltern verdienen oder woher sie kommen, erst recht ab 2025 dann mit der Kindergrundsicherung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Denn es gibt keine besseren und keine klügeren Investitionen als die Investitionen in unsere Kinder, in ihre Zukunft, also in unsere Zukunft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C)

(D)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Martin Reichardt für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Reichardt (AfD):

Frau Präsidentin! Anwesende Damen und Herren! Sehr geehrte Vertreter der demokratischen Fraktion! Es geht heute um den Haushalt für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Der Name ist trügerisch; denn das heutige Familienministerium ist wesentlich mit der Zerschlagung der Familien, der Entrechtung unberechtigten Lebens und der Entdemokratisierung Deutschlands beschäftigt.

(Beifall bei der AfD)

Demokratie ist nach Lesart der Ampel, wenn die Regierung einem sagt, wen man wählen darf und wen nicht. Außerdem ruft die Regierung dazu auf, gegen die Opposition zu demonstrieren, und der Bundespräsident vergleicht die Opposition mit Ratten. Genau das ist typisch für totalitäre Politik.

(Beifall bei der AfD)

Wir von der AfD stehen als einzige Fraktion zur Demokratie,

(Lachen bei der SPD)

(B) zur Meinungsfreiheit und zum Grundgesetz. Die internationalen Sozialisten der Ampel haben den Begriff der Demokratie so weit ausgehöhlt, dass de facto nur noch jene, die sich ihrem Meinungsdictat unterwerfen, als Demokraten gelten.

(Kay Gottschalk [AfD]: So ist es!)

Das sogenannte Programm „Demokratie leben!“, aber auch das vielbeschworene Demokratiefördergesetz sind daher Maßnahmen, die nicht zur Förderung der Demokratie dienen, sondern zur Abschaffung von Demokratie und Meinungsfreiheit, und dem stellen wir uns überall entgegen.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Nur noch 40 Prozent der Deutschen glauben, ihre Meinung frei äußern zu können. Das ist einer Demokratie unwürdig. Verantwortlich dafür sind die Totalitaristen auf der Regierungsbank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der FDP)

Hass und Hetze gegen Millionen Oppositionelle, skandiert auf Deutschlands Straßen, sind salonfähig, angefeuert von skrupellosen Demokratiefeinden wie Ihnen, Frau Paus, und leider auch von der Scheinopposition der CDU/CSU. Sie alle gefährden die Demokratie in Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Leni Breymaier [SPD]: Was für ein Gelaber!)

Heute vor 91 Jahren übernahmen die Nationalsozialisten die Macht in Deutschland

(Zuruf der Abg. Ana-Maria Trăsnea [SPD])

und zerstörten unsere Demokratie. Daher ist es heute besonders notwendig, vor einer neuerlichen Zerstörung unserer Demokratie durch die internationalen Sozialisten von SPD und Grünen zu warnen.

(Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Reichardt.

Martin Reichardt (AfD):

Denn, meine Damen und Herren: „Nie wieder!“ ist jetzt.

(Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Eine unglaubliche Frechheit!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Steffen?

Martin Reichardt (AfD):

Ja bitte.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt irgendwas mit „Wannsee“, „Potsdam“ und so!)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Reichardt, Sie haben es sich hier zur Angewohnheit gemacht, bei der Anrede von „Sehr geehrte Damen und Herren der demokratischen Fraktion“ zu sprechen; Sie benutzen also den Singular. Ist nicht gerade das Ausweis Ihres Gedankenguts, also dass Sie tatsächlich gedanklich schon bei einer Einparteienherrschaft sind?

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wenn aus Ihrer Sicht nur eine Partei demokratisch ist, dann sind wir gerade nicht bei der Demokratie, sondern bei der Einparteienherrschaft.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist ja unfassbar! Eijejei!)

Ist nicht gerade genau das Ausdruck dessen, was Sie hier tatsächlich im Schilde führen? Wenn Sie hier von „skrupellosen Demokratiefeinden“ sprechen, dann muss man sagen: Ja, wir sind Feinde dieses Demokratieverständnisses, das zugrunde legt, dass nur eine Partei das Sagen haben kann.

(Beatrix von Storch [AfD]: Eijejei! Sechs, setzen!)

Da kann man sagen: Ja, davon sind wir Feinde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Martin Reichardt (AfD):

Darauf kann ich Ihnen hervorragend antworten: Laut einer Umfrage ist es unter Ihrer Regierung dazu gekommen, dass nur noch 40 Prozent der Deutschen der Meinung sind, ihre Meinung frei sagen zu dürfen.

Martin Reichardt

- (A) (Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie können doch hier jeden Unsinn sagen!)
- So viel zu dem Totalitarismus, den Sie hier in dieses Land hineingetragen haben.
- (Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie stehen doch am Pult und erzählen den ganzen Unsinn! Sie können Ihre Meinung äußern! – Weitere Zurufe von der SPD und vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Meine Damen und Herren, hören Sie doch auf, zu schreien! Hören Sie doch auf, zu schreien! Bleiben Sie doch mal bei Demokratie!
- (Daniel Baldy [SPD]: Selbst wenn Sie das Gegenteil sagen würden: Es wäre immer noch falsch! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Bleiben Sie ruhig still!)
- Ich habe Ihre Zwischenfrage zugelassen. Sie lassen unsere Zwischenfragen nie zu, meine Damen und Herren,
- (Zuruf des Abg. Daniel Baldy [SPD] – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Bleiben Sie doch still!)
- weil Sie – das sage ich Ihnen jetzt mal – intellektuell überhaupt nicht in der Lage sind, uns in der Sache zu stellen.
- (Lachen bei Abgeordneten der SPD – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Respektlos!)
- (B) Jetzt sage ich Ihnen noch was: Es sind doch Ihre Fraktionen, die der linken Blockparteien, die uns aus dem demokratischen Diskurs ausschließen.
- (Anke Hennig [SPD]: Das schaffen Sie selber ganz alleine, Herr Reichardt! – Weiterer Zuruf von der SPD: Sie disqualifizieren sich selbst!)
- Das tun doch Sie! Wenn ich jetzt eine Replik liefere, dann stellen Sie sich mit einer weinerlichen Zwischenfrage hierhin und wollen den Leuten erzählen, Sie seien Demokraten. Nein, gerade Sie Grüne nicht. Sie gehen zurück auf K-Gruppier,
- (Lachen bei Abgeordneten der SPD – Felix Döring [SPD]: Das glauben Sie doch selbst nicht, was Sie da für einen Unsinn reden!)
- die Kommunisten geworden sind, weil sie wussten, wie die Kommunisten von Mao bis Pol Pot mit politischen Gegnern umgehen, meine Damen und Herren. Das sind Ihre Traditionen, und darum sind Sie von den Grünen unser politischer Hauptgegner.
- (Beifall bei der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist der Ursprung! Das kennen Sie wahrscheinlich nicht! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Es ist daher gerade heute notwendig, vor der Zerstörung unserer Demokratie durch die internationalen Sozialisten zu warnen. Dabei sind willfähige Steigbügelhalter aber leider auch skrupellose Machtpolitiker von FDP und CDU/CSU. Ich sage Ihnen: Hören Sie auf, linke Totalitaristen zu unterstützen und zu hofieren!

Wenn eine linksradikale Bundesregierung allen (C) Ernstes versucht, die Opposition zu verbieten, indem sie ein Treffen Oppositioneller skandalisiert,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

das von Staatsmedien vermutlich mit geheimdienstlicher Hilfe ausgespäht und propagandistisch skandalisiert wurde, dann darf man sich nicht wundern, wenn die Menschen im Lande Parallelen zu finstersten Zeiten unserer Geschichte sehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Um es klar zu sagen: Der sogenannte Geheimplan ist eine Lüge. Wir als AfD haben nie etwas anderes gefordert als die Abschiebung krimineller Ausländer und Nichtaufenthaltsberechtigter.

(Zuruf der Abg. Ana-Maria Trăsnea [SPD])

Das ist die Umsetzung deutschen Rechts, das Sie von der Ampel mit den Füßen treten.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Wähler in Deutschland aber sind zum Glück viel bessere Demokraten als die aus dem Familienhaushalt finanzierte linksextreme sogenannte Zivilgesellschaft.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man sieht das daran, dass unsere Umfrageergebnisse durch Ihre Hetzkampagne nicht beeinflusst werden und (D) unser Mitgliederzulauf ungebremst ist.

(Felix Döring [SPD]: Man weiß nicht, ob man weinen oder lachen soll!)

Das ist Demokratie aus dem Volk für das Volk, und dafür stehen nur wir als AfD.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Ana-Maria Trăsnea [SPD])

Für Millionen Oppositionelle rufe ich Ihnen als Ampelparteien, die Sie uns als „Fäkalienhaufen“ und „eklige weiße Mehrheit“ beleidigen und uns durch den Grünen Striegel den Volkstod wünschen, mit Otto Wels zu: Freiheit und Leben könnt ihr uns nehmen, die Ehre nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte im weiteren Verlauf der Debatte tatsächlich auch um Respekt gegenüber den Kolleginnen und Kollegen und auch den Mitgliedern der Bundesregierung. Lassen Sie uns auch im Verlauf der weiteren Haushaltswoche hart in der Sache streiten! Das Ringen um Positionen mögen auch die Zuhörerinnen und Zuhörer so erleben. Aber ich bitte darum, alles zu unterlassen, was Kolleginnen und Kollegen persönlich herabsetzt oder denunziert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Das Wort hat der Kollege Sönke Rix für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kehrt wieder Vernunft ein!)

Sönke Rix (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Namen meiner Fraktion sage ich ganz deutlich: Niemand aus den Reihen der AfD hat das Recht, Otto Wels zu zitieren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Selbstverständlich! Mein Vater ist länger Sozialdemokrat, als Sie überhaupt leben! Das will ich Ihnen mal sagen! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Diese Verdrehung der Tatsachen, diese Verdrehung der Fakten, dieses wirkliche Verunglimpfen von Zivilgesellschaft, von Demokratinnen und Demokraten, das lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP] – Beatrix von Storch [AfD]: Da können Sie gar nichts machen! Da lache ich doch!)

(B) Und ich sage Ihnen eins: Zu Ihrer Attitüde als AfD, Sie würden angeblich die Mehrheit des Volkes repräsentieren,

(Beatrix von Storch [AfD]: Wer sagt denn das? – Martin Reichardt [AfD]: Das hat doch keiner gesagt!)

Sie würden angeblich genau wissen, was die meisten wollen, sage ich ganz deutlich: Nein! Bis zu 80 Prozent sagen Nein zur AfD, Ja zur Demokratie, Nein zu Rassismus.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir sagen: Sie sind am rechten Rand; Sie gehören nicht hierher.

(Martin Reichardt [AfD]: 85 Prozent sagen Nein zur SPD! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ich sage auch ganz deutlich: Auch angesichts von knapper werdenden Mitteln ist es dieser Koalition verdammt wichtig, alles nur Mögliche zu tun, um Demokratie zu stärken. Das tun wir auch in diesem Haushalt. Die Demokratienprogramme gegen Rassismus, gegen Antisemitismus, gegen Demokratieföndlichkeit, für Demokratie, die haben wir gestärkt, die bleiben stark.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Und sie sind wichtig, weil sie die wahre Zivilgesellschaft unterstützen und nicht, wie Sie gesagt haben, die angebliche Zivilgesellschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Angesichts der weniger werdenden Mittel ist es auch umso herausfordernder, den Haushalt für Familien, Senioren, Frauen und Jugend gerecht und den Haushalt insgesamt so aufzustellen, dass es denjenigen zugutekommt, die mehr Unterstützung vom Staat brauchen als diejenigen, die weniger Unterstützung vom Staat brauchen.

Ich will dazu sagen, dass wir auch innerhalb der Koalition unterschiedlicher Auffassung sind, ob man nicht etwas an der Schuldenbremse verändern oder vielleicht die Einnahmesituation stärken sollte. Aber wir haben uns in diesem Haushalt der Herausforderung gestellt, damit umzugehen. Und ich finde, der Haushalt für das BMFSFJ ist sehr gelungen – ein gelungener Aufschlag und eine gelungene Bessermachung durch das Parlament, wenn ich das so sagen darf. Ich danke den Koalitionsfraktionen dafür.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D) Die Frage der gerechten Verteilung des wenigen Geldes stellt sich auch gerade in der aktuellen Debatte zum Thema „Kinderfreibetrag und Kindergeld“. Ich will es an dieser Stelle sagen: Wenn wir genügend Geld zur Verfügung haben, um für die, die mehr verdienen, den Kinderfreibetrag anzupassen, dann dürfen wir nicht vergessen, auch das Kindergeld entsprechend zu erhöhen. Denn das wäre sonst eine ungerechte Maßnahme, und die Menschen würden sich dadurch zu Recht ungerecht behandelt fühlen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das haben wir uns als Koalition vorgenommen. Es steht auch im Koalitionsvertrag; von daher ist es auch klar. Denn wir wollen, dass das Kindergeld – wir nennen es in der zukünftigen Kindergrundsicherung auch Garantiebetrag – die maßgebliche Grundlage für das Existenzminimum wird. Deshalb ist es nur richtig, dass Kindergeld und Kinderfreibetrag auch stärker angeglichen werden. Das ist eine Frage der Gerechtigkeit, und dafür stehen wir auch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber viel wichtiger manchmal noch als Geld ist für Familien die Frage der Zeit. Wir haben am Elterngeld im Gegensatz zum Regierungsentwurf einiges verändert und, ich glaube, auch da eine gerechte Lösung hinbekommen. Aber wir als Koalition haben noch etwas vor uns; denn wir haben uns gemeinsam vorgenommen, auch die Familienstartzeit einzuführen. Das heißt, beiden Elternteilen stehen direkt nach der Geburt zehn Tage zur Verfügung – wie ich finde, eine verdammt wichtige Maßnahme und übrigens eine Maßnahme, die gar nicht viel Steuergelder kostet.

Sönke Rix

- (A) Wir wollen nämlich, dass die Bindung der Kinder an die Eltern gestärkt wird. Und wenn man von Anfang an beide Elternteile in die Carearbeit einbindet – direkt nach der Geburt kann man noch nicht mit dem Wohnmobil durch Kanada fahren –, dann hat das auch einen positiven Effekt. Ich glaube, wir sind gut beraten, auch dieses Versprechen der Koalition schnell umzusetzen. Auf jeden Fall packen wir es gerade an, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Abschließend – ich hatte den Dank an die Koalitionsfraktionen schon ausgesprochen – will ich noch eins deutlich machen: Dieses Haus ist ein demokratisch gewähltes Haus.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ach! Und wir auch?)

Und die Beschlüsse, die wir hier fassen, sind keine anti-demokratischen Beschlüsse, sondern es sind demokratisch gefasste Beschlüsse. Darauf legen wir Wert und lassen uns das auch von Ihnen nicht infrage stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Das fällt Ihnen jetzt ein, nachdem Sie uns eben noch rauschmeißen wollten! – Beatrix von Storch [AfD]: Antidemokraten!)

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Das Wort hat Matthias Seestern-Pauly für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Matthias Seestern-Pauly (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe es mir eigentlich zur Angewohnheit gemacht, nichts zu den wirklich auch zum Teil schwierigen Ausführungen eines Herrn Reichardts hier vorne am Pult zu sagen.

(Martin Reichardt [AfD]: Das machen Sie jedes Mal! Jedes Mal sagen Sie, dass Sie eigentlich nichts sagen wollen!)

– Immer dann, wenn es sein muss.

Ich muss an dieser Stelle einfach mal feststellen: Das, was Sie hier heute abgeliefert haben, war so dermaßen maßlos, dass ich wirklich darum bitte – oder ich mir hoffen oder wünschen würde –, dass sich fast jeder Mensch in diesem Land Ihre Rede anschauen möge,

(Martin Reichardt [AfD]: Das werden viele tun!)

um zu erkennen, wie dermaßen drüber und verdreht Sie hier agieren, und festzustellen, dass Sie definitiv alles sind, aber keine Alternative für Deutschland.

- (Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]) (C)

– Herr Reichardt, beruhigen Sie sich! Das ist nicht gesund für Sie, was Sie da machen.

(Martin Reichardt [AfD]: Doch, doch, doch! Sie müssen sich um meine Gesundheit keine Sorgen machen!)

Wenn ich auf die letzten Wochen und Monate zurückschaue, muss ich feststellen, dass wir im Einzelplan 17 eine ganze Menge erreicht haben. Ja, wir mussten priorisieren und an gewissen Stellen auch Kürzungen vornehmen; das war angesichts der Haushaltslage in diesem Jahr nicht anders möglich. In Zukunft sollte man sich auch mit Ankündigungen ein Stück weit zurückhalten.

Es war aber für uns als Freie Demokraten an verschiedenen Stellen schon ein Herzensanliegen, dass wir Vorschläge aus dem Haushaltsentwurf nicht Realität werden lassen. Dafür haben wir uns, wie gesagt, in den letzten Wochen und Monaten eingesetzt, und das ist uns auch gelungen. Das wurde ja sogar von der Opposition, von Silvia Breher, anerkannt.

Ich möchte auf drei mir sehr wichtige Beispiele eingehen.

- Erstens: das Elterngeld. Das Elterngeld war und ist für uns als Freie Demokraten eine der wichtigsten familienpolitischen Leistungen. Es bietet Familien im ersten Jahr nach der Geburt eines Kindes Sicherheit, indem es dazu beiträgt, sie wirtschaftlich zu stabilisieren. Es ist uns gelungen, eine der meistgenutzten Leistungen für die Zukunft abzusichern und verlässlich auszugestalten. Parallel war es uns als Freien Demokraten ebenfalls wichtig, dass Anstrengung und Leistungsbereitschaft nicht bestraft werden. Deswegen haben wir bei der Einkommensobergrenze eine deutliche Korrektur nach oben vorgenommen. (D)

Zweitens: die Freiwilligendienste. Rund 100 000 Menschen leisten Jahr für Jahr in unserem Land einen Freiwilligendienst, und wir können für dieses Engagement nur dankbar sein. Deswegen war es uns auch so wichtig, dass wir auch hier zu Verbesserungen kommen. Schließlich wird in unseren Freiwilligendiensten richtig etwas für die Demokratieförderung, für die gesellschaftliche Stärkung und den Zusammenhalt geleistet.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens: der Kinder- und Jugendplan. Hierbei handelt es sich um das wichtigste Instrument der Jugendförderung auf Bundesebene. Gefördert werden beispielsweise die Deutsche Jugendfeuerwehr oder der Bund der Deutschen Landjugend. Auch hier sind wir zu wichtigen Verbesserungen gekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Haushaltsverhandlungen waren, wie wir alle wissen, herausfordernd und haben uns und den Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss einiges abverlangt. Unser

Matthias Seestern-Pauly

- (A) Einsatz hat sich aber gelohnt; denn wir konnten viele Verbesserungen im Einzelplan 17 und damit auch für die Menschen in unserem Land erreichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Hermann-Josef Tebroke für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Seestern-Pauly, ich kann nachvollziehen, dass die Haushaltsberatungen in den letzten Wochen für die Mitglieder der Koalition herausfordernd waren.

(Otto Fricke [FDP]: Für euch nicht!)

Aber ich möchte unterstreichen, dass sie mindestens so herausfordernd waren für die Menschen hier in unserem Lande, die kaum nachvollziehen konnten, was hier im Rahmen von Haushaltsplanberatungen gemacht oder nicht gemacht wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Meine Damen und Herren, Familien brauchen Zeit, Infrastruktur, finanzielle Flexibilität, Sicherheit, und sie brauchen eine Perspektive, zumal in schwierigen Zeiten und herausfordernden Lagen. Darüber sind wir uns alle einig; das haben wir im Familienausschuss immer wieder unterstrichen. Familien müssen sich in solchen Lagen auf Politik verlassen können, und sie müssen der Politik vertrauen können; meine Kollegin Breher hat es gerade deutlich gemacht. Vertrauen aber gründet auf Nähe und Verständnis, auf Kompetenz und nicht zuletzt auf Verlässlichkeit und auf Transparenz. Meine Damen und Herren, die jetzt abzuschließenden Haushaltsplanberatungen haben an dieser Stelle vieles, vieles kaputtgemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zum Volumen des Einzelplans 17, über den wir hier abschließend verhandeln. Herr Hönel, Sie stellen heraus, dass er eine so große Bedeutung hat und dass damit die familien- und die gesellschaftspolitische Perspektive der Ampel zum Tragen kommt. Ich möchte noch mal daran erinnern: Wir hatten 2023 ein Soll von 13,6 Milliarden Euro. Würde man die Inflation berücksichtigen, müssten wir, um den Status quo zu erhalten, auf 15 Milliarden Euro kommen. Tatsächlich sah der Entwurf nur Ausgaben in Höhe von 13,4 Milliarden Euro vor.

Nachdem wir – auch seitens der Opposition – sehr, sehr viele Vorschläge gemacht haben und nachdrücklich verhandelt haben, sind daraus etwa 500 Millionen Euro mehr geworden, aber deutlich weniger als Soll. Wenn Sie bitte noch vergleichen, wie sich die übrigen Haushaltspositionen verändert haben, dann werden Sie feststellen, dass

das Gewicht dieses Einzelplans 17 noch mal gesunken (C) ist und keineswegs eine Schwerpunktsetzung zu beobachten ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung?

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Bitte, gerne. – Von wem?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Otto Fricke.

Otto Fricke (FDP):

Herr Kollege Dr. Tebroke, ich danke, dass Sie die Frage zulassen. – Vorabanmerkung: Nein! Wenn Sie sagen, die Opposition hätte Anträge gestellt – und das tut mir weh, das jetzt zu sagen –, dann muss ich feststellen: Die AfD hat Anträge gestellt, die Kollegen, die von der Linken übrig geblieben sind, haben Anträge gestellt; aber die CDU/CSU hat keine Anträge gestellt.

Meine Frage ist aber: Wenn Sie jetzt sagen, es müssten 15 Milliarden Euro sein – ich war anders als Sie vorhin auch da, als die andere CDU/CSU-Fraktion geredet hat und gesagt hat, es werde zu viel ausgegeben –, gehe ich davon aus, dass die CDU/CSU-Fraktion der Meinung ist, dass in diesem Haushalt mehr Geld ausgegeben werden sollte. Oder weniger? Oder ist sie mit der Zahl zufrieden? Eine von den drei Optionen müsste es ja sein.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege Fricke, danke für die Frage. – Ich möchte daran erinnern: Wir haben eben über den Gesamtetat und über die Notwendigkeit des Einhaltens der Schuldenbremse diskutiert und darüber, dass dieser Etat insgesamt so voluminös ist. Hier diskutieren wir über den Einzelplan 17.

(Otto Fricke [FDP]: Das machen Sie mit jedem Plan so, oder wie?)

Wenn ich als Familienpolitiker hier sprechen darf, dann darf ich darauf hinweisen, dass damit dem Gewicht der Familienpolitik, gemessen am Budget, nicht mehr dasselbe zukommt, wie von Ihnen oftmals herausgestellt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und ich habe Herrn Hönel zitiert. Herr Hönel hat das Volumen als Beleg dafür nehmen wollen, dass die Familienpolitik eine größere Bedeutung hat; und das hat sie definitiv nicht.

Der zweite Punkt, Herr Kollege Fricke, ist der, in dem es um die Gegenfinanzierung geht. Das hatten Sie gerade –

(Otto Fricke [FDP]: Einfach nur, ob mehr oder weniger! – Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist hier kein gegenseitiges Hin-und-her-Schreien!)

Dr. Hermann-Josef Tebroke

- (A) – Nein, Sie haben auch gefragt, ob wir gegenfinanzieren können oder nicht.

(Zuruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte noch einmal deutlich auf die Debatte im Familienausschuss hinweisen, Herr Fricke. Da müssen Sie mir bitte jetzt noch zuhören. Wir haben im Familienausschuss darauf hingewiesen, dass die Ampelkoalition behauptet, Schwerpunkte zu setzen, für die sie sich jetzt gerade lobt, und haben gesagt, diese Schwerpunkte müssen auch nachvollziehbar sein. Wir haben gegen die Kürzungen gestritten. Wir haben im Übrigen auch innerhalb des Etats des Einzelplan 17 Vorschläge gemacht, wie diese – –

(Otto Fricke [FDP]: Nein! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hat jetzt Herr Tebroke das Wort, oder hat er das Wort? Was ist denn hier los? Wirklich! Kein Respekt!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Format heißt „Antwort auf die Frage“ und nicht „Zwiesgespräch“.

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Herr Fricke, Sie haben mich als Familienpolitiker angesprochen. Ich habe als Familienpolitiker geantwortet, dass seitens der Ampel Kürzungen vorgenommen werden sollten, die wir als indiskutabel erachteten. Daraufhin haben wir Gegenanträge, Gegenvorschläge gemacht, um diese Kürzungen – –

(B)

(Gyde Jensen [FDP]: Welche?)

– Ich spreche vom Familienausschuss. Sie können das gerne im Protokoll nachvollziehen. Sie können sich auch die Videos anschauen. – Wir haben im Familienausschuss auch darauf hingewiesen, wie diese Gegenfinanzierung aussehen könnte, welche Positionen wir streichen würden, um die Prioritätensetzung erkennbar zu machen, für die wir als Union streiten. Dem haben Sie sich seinerzeit widersetzt – im Familienausschuss; darüber spreche ich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Otto Fricke [FDP]: Nein! Hier ist Haushaltsdebatte!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich sehe diese Frage als beantwortet an, habe gleichwohl die Uhr noch nicht wieder eingeschaltet. Ich würde noch eine Bemerkung oder Frage des Kollegen Hönel zulassen, wenn Sie sie auch zulassen.

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Ich lasse auch diese gerne zu, Herr Hönel.

Bruno Hönel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, dass Sie auch diese Zwischenbemerkung zulassen. – Erst mal möchte ich kurz korrigieren – Sie haben mich ja auch ganz direkt angesprochen –: Ich habe nicht das Gesamtvolumen des Einzelplans als einen Beleg für unsere Maßnahmen angeführt, sondern ich habe Ihnen ganz konkret die Veränderungen und Verbes-

serungen im Etat aufgezählt, die den Regierungsvorschlag für diesen Haushaltsansatz jetzt verbessern, unter anderem dadurch, dass wir im Vergleich zum Regierungsentwurf 520 Millionen Euro mehr an Barmitteln zur Verfügung stellen. Ich glaube, das kann sich sehen lassen, lieber Kollege.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will dann auch Herrn Otto Fricke beipflichten: Sie haben keine Anträge gestellt. Sie haben in der ersten Bereinigungssitzung – wir hatten ja zwei Teile – keine Anträge gestellt, und Sie haben auch keine Haltung gezeigt. Sie haben also beispielsweise nicht zugestimmt, den Ansatz für die Freiwilligendienste um 80 Millionen Euro zu erhöhen. Sie haben der Erhöhung des Ansatzes für den Kinder- und Jugendplan um über 45 Millionen Euro nicht zugestimmt. Das ist keine Haltung meiner Meinung nach.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das setzte sich ja auch in der zweiten Bereinigungssitzung fort. Da haben Sie im Haushaltsausschuss diverse Maßgabebeschlüsse eingebracht, in denen Sie forderten: Diese Kürzung muss zurückgenommen werden, jene Kürzung muss zurückgenommen werden, insgesamt Kürzungen mit einem Milliardenvolumen. Sie haben allerdings keinen einzigen Vorschlag gemacht, wie die Rücknahme dieser Kürzungen gegenfinanziert werden soll. Von daher frage ich Sie jetzt hier noch mal und gebe Ihnen hier noch mal die Möglichkeit, darzustellen – Sie sagen ja, Sie hätten das bereits gemacht –:

(D)

(Zuruf von der SPD: Konkret!)

Wie wollen Sie die Milliardenkürzungen, die Sie zurücknehmen wollen, konkret gegenfinanzieren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Ist Herr Hönel jetzt fertig? Kann ich antworten?

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, machen Sie einfach!)

– Das war ja wie eine zweite Rede, aber ist okay, Herr Hönel.

Ich habe darauf hingewiesen, dass Sie in Ihrer Rede das Profil des Einzelplans 17 dadurch zum Ausdruck gebracht haben, dass Sie auf die Höhe des Etatansatzes verwiesen haben, der sich im Vergleich zum Regierungsentwurf erhöht hat. Sie haben im zweiten Teil – das war noch nicht Thema bei mir – auch behauptet, dass die Ampel sich dadurch profilierte, dass sie bestimmte Positionen erhöht habe. Damit erweckten Sie den Eindruck, als würde eine Erhöhung stattfinden gegenüber dem, was wir bisher schon gewohnt waren. Tatsächlich waren diese Positionen – das betrifft auch die Positionen, die Sie zitiert haben – im Entwurf gegenüber dem, was im Vorjahr vorgesehen war, gekürzt worden.

Dr. Hermann-Josef Tebroke

- (A) Jetzt haben Sie die Kürzungen zurückgenommen, nachdem wir als Opposition immer wieder nachdrücklich darauf hingewiesen haben, feiern sich und versuchen, sich an dieser Stelle zu profilieren. Sie nennen das eine „Ausweitung der Ansätze“. Das ist mindestens missverständlich, und darum weise ich das nachdrücklich zurück.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sie erwecken den Eindruck, als hätten Sie das Programm, das von der Otto-Benecke-Stiftung vertreten wird, gerettet.

(Zuruf von der SPD: Das haben wir!)

Sie als Ampel erwecken den Eindruck, als hätten Sie die Freiwilligendienste gerettet, deren Etat Sie von 2023 auf 2024 kurzfristig kürzen wollten. Damit erwecken Sie einen Eindruck, der mindestens problematisch ist, wenn ich das an dieser Stelle sagen darf.

Ich habe schon darauf hingewiesen, Bezug nehmend auf Herrn Fricke, dass wir hier den Etat für den Einzelplan 17 diskutieren. Ich habe auch darauf hingewiesen, dass wir im Familienausschuss über Veränderungen von Positionen im Einzelplan 17 debattiert haben und da auch mögliche Kürzungen in Aussicht gestellt haben. Das habe ich hier zitiert.

(Sönke Rix [SPD]: Nennen Sie die doch einmal! – Josephine Ortleb [SPD]: Sie haben nichts konkret gesagt! Gar nichts! – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gegenfinanzierung! Das war die Frage!)

- (B) – Zur Gegenfinanzierung: Wir haben gesagt, dass zum Beispiel die Rücknahme der Kürzungen, die Sie beabsichtigten, gegenzufinanzieren seien durch die etwa 100 Millionen Euro, die jetzt für die Etablierung der Kindergrundsicherung zur Verfügung gestellt werden, von der wir überzeugt sind, dass sie so nicht wirkt.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Und wir haben – das muss ich jetzt aus dem Kopf wiedergeben – etwa 150 Millionen Euro Kürzungen beim Programm „Demokratie leben!“

vorgeschlagen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 150 Millionen Streichung bei „Demokratie leben!“? In der Zeit? Das sind drei Viertel des Ansatzes! Herr Tebroke, das kann doch nicht Ihr Ernst sein!)

Wenn Sie das zusammenrechnen, dann kommen Sie auf ein Volumen, das dem entspricht, was wir an Rücknahme von Kürzungen vorgeschlagen haben.

Uns oder mir jetzt zu unterstellen, Herr Hönel oder auch Herr Fricke, wir hätten uns im Sinne der Generationengerechtigkeit und einer soliden Finanzierung – Frau Raffelhüschen hatte darauf hingewiesen – nicht entsprechend Mühe gemacht, ist unlauter und sogar unrichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Ich glaube, ich kann das an dieser Stelle dann abkürzen. Wir haben, auch in den Beratungen im Familienausschuss, immer wieder darauf hingewiesen, was die Leitsätze sind, was unsere Kriterien sind, anhand derer wir die Maßnahmen, auch die Kürzungsmaßnahmen der Bundesregierung, messen. So haben wir immer wieder darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, Ehe und Familie zu unterstützen, dass wir Familien in belasteten Lebenssituationen unterstützen wollen, dass wir Eltern helfen wollen, sie nicht ersetzen wollen.

Wir haben darauf hingewiesen, dass es uns wichtig ist, immer auch zu prüfen, ob Maßnahmen, die über ein Programm finanziert werden, dazu beitragen, dass Menschen sich selbst entwickeln können, sich selbst helfen können, dass sie sich selbst Perspektiven erschließen können.

Und wir haben drittens immer wieder darauf hingewiesen, dass es darum geht, private und ehrenamtliche Strukturen zu unterstützen, die gelebte Demokratie zeigen, die Zusammenhalt ermöglichen, wie das in Vereinen oder bei politischem Engagement vor Ort immer wieder der Fall ist. Ich teile da die ausdrücklich positive Einschätzung, die Frau Raffelhüschen gerade in Bezug auf Sportvereine gezeigt hat.

Meine Damen und Herren, wir haben als Opposition, wir haben als Union vieles verhindert, mit verhindert, was an Kürzungen seitens der Ampel beabsichtigt worden ist und was hier – dabei ist es ja nur eine Rücknahme – jetzt als Profilierung gefeiert wird. Wir könnten darüber froh sein, wir könnten uns bei der Ministerin bedanken, bei den Ampelhaushältern – mir egal. Hauptsache, wir haben einen Großteil der dramatischen Kürzungen verhindert. Das viel Schlimmere ist, dass ein großes Maß an Unsicherheit geblieben ist. Wir reden zwar davon, dass die Freiwilligendienste selbstverständlich erhalten werden sollen; die Kürzungen sind ja auch zurückgenommen worden. Aber trotzdem bleibt die Verunsicherung bei den Trägern der Freiwilligendienste.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die fragen sich: Was passiert denn im nächsten Jahr? Die beobachten ganz genau, dass der Haushaltsansatz 2024 zurückgenommen wurde, aber nicht verbessert worden ist, Herr Hönel.

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

Die fragen sich: Was passiert denn in der Finanzplanung? Können wir uns eigentlich darauf verlassen, wenn die Ministerin sagt: „Investitionen in unsere Kinder sind die Investitionen in unsere Zukunft“? Wie lange gilt dieses Wort? Diese Verunsicherung, diese vertrauensbeschädigende Art und Weise, wie die Haushaltsplanberatungen stattgefunden haben, macht uns große Sorgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben immer wieder ein Vor und Zurück, ein „geht – geht nicht“, ein „etwas weiter nach links, dann doch wieder in die Mitte“ gesehen. Mir sagte jemand: Man spielt mit uns. – So verkommen Haushaltsplanberatungen auf der Strecke zum Hütchenspiel. Statt den Menschen Sicherheit zu geben und Vertrauen zu begründen, nun also die Sorge der Menschen, dass, wenn sie nicht

(D)

Dr. Hermann-Josef Tebroke

- (A) ganz genau aufpassen, am Ende dieses chaotischen Abstimmungsprozesses unter ihrem Hütchen nichts mehr liegt und sie alleine gelassen werden. Mit einer solchen Haushaltspolitik sind wir nicht einverstanden, weder im Verfahren noch im Ergebnis.

Wundern Sie sich, dass wir dem Haushaltsplanentwurf zum Einzelplan 17 nicht zustimmen? Bestimmt nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Schahina Gambir für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen haben mehr als 1 Million Menschen in ganz Deutschland für unsere Demokratie demonstriert. Sie alle senden ein eindeutiges Signal: Wir sind mehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir stellen uns gegen die Deportationsfantasien der AfD. Wir sagen klar: Nie wieder Faschismus!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Beatrix von Storch [AfD]: Sie haben ja keine Ahnung, was Faschismus ist! Sie wissen nicht mal, was das ist! Dazu sind Sie viel zu dumm!)

(B)

Bei aller Freude über die Proteste dürfen wir nicht vergessen, was sie erst nötig gemacht hat: Unsere demokratischen Werte werden angegriffen. Darauf müssen wir entschieden reagieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Sie wissen doch gar nicht, was Demokratie ist!)

Zum einen müssen wir gegen die vorgehen, die unsere Demokratie bedrohen.

(Martin Reichardt [AfD]: Dann lösen Sie doch Ihre Partei auf!)

Dafür nutzen wir alle Instrumente der wehrhaften Demokratie. Zum anderen müssen wir die stärken, die unsere Demokratie stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hier spielt der Einzelplan 17 eine entscheidende Rolle. Denn Demokratie gibt es nicht umsonst. Demokratie braucht Engagement. Demokratie braucht Finanzierung. Dieser Haushalt erkennt genau das an. Trotz angespannter Lage ist für uns klar und zentral: Keine Kürzung bei der Demokratieförderung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(C) Denn die 200 Millionen Euro für die Förderung unserer Demokratie kommen an: In Projekten für mehr Inklusion und Teilhabe, in der Präventionsarbeit gegen Extremismus

(Beatrix von Storch [AfD]: Ihr ganzes dummes Vorfeld!)

oder in der Begleitung von Opfern rassistischer, rechts-extremer oder antisemitischer Gewalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Mit diesem Haushalt unterstützen wir unsere vielfältige und demokratische Gesellschaft.

(Zuruf von der AfD: Super!)

Das ist gut, aber es reicht nicht.

(Martin Reichardt [AfD]: Ach!)

Denn wir müssen auch gute Rahmenbedingungen schaffen, um zivilgesellschaftliches Engagement langfristig zu unterstützen. Genau deshalb braucht es jetzt das längst überfällige Demokratiefördergesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die „Correctiv“-Recherche und die Demonstrationen haben etwas Großes angestoßen. Sie haben viele erreicht, die die Gefährdung unserer Demokratie durch die AfD bisher unterschätzt haben. Sie haben viele motiviert, die zuvor dachten, dass sie eh nichts ausrichten können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin!

(D)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss. – Und sie haben viele bestärkt, die sich bereits für unsere Demokratie engagieren. Diesen Schwung müssen wir jetzt nutzen, um unsere Demokratie stark und lebendig zu halten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich gebe zwei Hinweise.

Erstens. Die Ankündigung des Schlusspunktes ersetzt diesen nicht; das heißt, ich bitte, alles einzupreisen, einschließlich der Danksagungen.

Zweitens. Ich habe es heute noch nicht gesagt, aber ich nehme an, Sie setzen es voraus, dass ich mir natürlich das Protokoll dieser Debatte in Ruhe anschau und dann den Debattenverlauf entsprechend würdige.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Ich nehme an, Sie wissen, worum es geht.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Das Wort hat die Kollegin Josephine Ortleb für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Josephine Ortleb (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauende! Deniz ist 18 Jahre alt und wohnt in einem kleinen Dorf. „Weiblich“ steht in seiner Geburtsurkunde. Gefühlt hat er das nie. Mitten in der Pubertät stand für ihn fest: Ich bin ein Junge. – Seitdem erlebt er jeden Tag Ausgrenzung. Eine entsprechende Umkleide in der Schule? Fehlanzeige. Ein Ausbildungsplatz? Fehlanzeige. Irgendeine Form von Unterstützung? Fehlanzeige.

Ina und Hakan freuen sich seit Mitte letzten Jahres auf ihr erstes Baby. Der Geburtstermin ist im Februar 2024. Beide haben frisch ihre Assistenzarztzeit beendet und ihre Studienkredite zurückgezahlt. Alles rund um die Elternzeit, auch die Finanzen, haben die beiden gut geplant und vorbereitet. Groß war der Schock nach der Eilmeldung aus dem BMFSFJ zu den Elterngeldplänen.

Oder Laura: Sie ist 28 Jahre alt und versucht seit anderthalb Jahren, ein Kind zu bekommen. Dann die Schockdiagnose Endometriose. Was sie wegen ihrer schlimmen Periodenschmerzen und dem nicht erfüllten Kinderwunsch bereits ahnte, wurde nach langer Zeit bestätigt. Was ihr niemand sagen kann, ist, wie Endometriose sich tatsächlich auf die Chance, schwanger zu werden, auswirkt und welche Heilungschancen, wenn überhaupt, es gibt. Laura hat viele Fragen. Antworten bekommt sie kaum.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, warum schildere ich Ihnen so detailliert diese Lebenssituationen?

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Weil Sie für keinen von denen was getan haben!)

Ich tue dies, weil sie exemplarisch für viele Lebenssituationen stehen, die wir mit diesem Haushalt verbessern. Deniz hilft es, dass das Modellförderprogramm „respekt*land“ der Antidiskriminierungsstelle finanziell abgesichert wurde und nun sicher bis zum Ende der Laufzeit weitergeführt werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Er findet so gut erreichbare Beratungsstellen im ländlichen Raum, nicht nur in großen Ballungszentren weit weg. Ich kenne das aus dem Saarland: Bei uns gibt es einen großen Ballungsraum und viel ländlichen Raum drumherum.

Es ist gut, dass es bei uns jetzt „mads“ gibt, die Mobile Antidiskriminierungsberatung Saar, und dass „mads“ weiterfinanziert wird. Dort entwickelt man gerade ein Konzept mit den Kommunen für Beratungsstrukturen in ländlichen Räumen, um mehr Bewusstsein, mehr Beratung und mehr Hilfe für betroffene Personen zu schaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist ein großer Erfolg, und dieser Erfolg zeigt: Diese Koalition steht klar gegen Diskriminierung, liebe Kolleginnen und Kollegen. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch Ina und Hakan können aufatmen: Die drastischen Kürzungen beim Elterngeld konnten wir im parlamentarischen Verfahren abmildern. Stattdessen setzen wir stärkere Anreize für mehr Partnerschaftlichkeit. Und auch ich will auf den gleichstellungspolitischen Aspekt, um den es ja beim Elterngeld auch immer geht, eingehen. Den Vätern geben wir nämlich durch die Neuausrichtung der Partnermonate die Chance, früher alleinige Verantwortung zu übernehmen. Zukünftig – das haben wir schon gehört – kann maximal einer der Partnermonate gleichzeitig genommen werden, und zwar nur innerhalb des ersten Lebensjahres des Kindes. Damit fördern wir mehr Partnerschaftlichkeit. Denn die Erfahrung zeigt: Wenn Väter früher alleinige Verantwortung übernehmen, beteiligen sie sich auch später stärker an der Familien- und Hausarbeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nur so, liebe Kolleginnen und Kollegen, können wir alte Rollenbilder aufbrechen und den Weg freimachen für mehr Fortschritt in der Gleichstellung.

(Martin Reichardt [AfD]: Was für Männer kennen Sie eigentlich?)

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sprach zu Beginn meiner Rede auch über Laura, die an Endometriose erkrankt ist. Ich möchte an dieser Stelle nicht nur unserem Haushälter Felix Döring danken, sondern auch meiner Kollegin Wiebke Esdar, die 12,5 Millionen Euro für das Thema Frauengesundheit im Etat des BMBF eingestellt hat. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, wir besprechen hier den Einzelplan 17, aber es ist ein Meilenstein, dass so viel Geld in die Hand genommen wird, um Frauenkrankheiten zu erforschen und Auswirkungen von Krankheiten auf Frauen besser zu verstehen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Gilt das auch für Transfrauen? Was ist mit Herrn Ganserer?)

Deswegen möchte ich das hier auch in unserer Debatte nicht unerwähnt lassen. In vielen frauenpolitischen Bereichen haben wir kein Erkenntnis-, sondern ein Handlungsdefizit. Im Bereich der Gendermedizin und Frauengesundheit ist es umgekehrt. Und das ändern wir jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zum Schluss möchte ich sagen: Wir haben ja von der Union wirklich wenige Vorschläge gehört; nur am Ende sagten Sie, dass Sie bei Demokratieförderung und bei der Bekämpfung der Kinderarmut sparen wollen.

Josephine Ortleb

- (A) (Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie könnten bei der „Bild“-Zeitung anfangen!)

Für uns als SPD-Fraktion und für uns als Ampelkoalition kann ich nur sagen: Dieser Haushalt bedeutet Fortschritt. Fortschritt für mehr Toleranz, mehr Partnerschaftlichkeit und mehr Wissen, Fortschritt, der für Deniz, Ina, Hakan und Laura entscheidend ist, damit ihr Leben besser wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Anne Janssen für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anne Janssen (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst betonen, dass ich den regierungstragenden Fraktionen keine böse Absicht oder Unwillen unterstelle. Aber angesichts der desaströsen letzten Wochen bleibt mir da nur die Feststellung, dass der Regierung die Kompetenz fehlt, dieses Land zu führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Es ist das eine, für den Umgang mit den Krisen dieser Welt kritisiert zu werden. Aber wenn es die Regierung selbst ist, die sich trotz aller Warnungen in das Dilemma einer Haushaltskrise stürzt, dann bleibt auch mir nur ein ungläubiges Kopfschütteln und Ihnen, liebe Ampel, der größte Vertrauensverlust seit Langem.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Verbindlichkeit schafft Vertrauen, und Vertrauen braucht nicht nur der einzelne Wähler, das braucht vor allem unsere Zivilgesellschaft; denn sie ist von diesem Haushalt abhängig. Die große Erleichterung brachte Ihre späte Kehrtwende, weil Sie die drastischen Kürzungen im Einzelplan 17 zurückgenommen haben.

So auch bei unseren wertvollen Freiwilligendiensten. Ich selbst durfte als Lehrerin erleben, welchen unermesslichen Wert diese Dienste zur Persönlichkeitsentwicklung junger Menschen und zur sozialen Verantwortung beitragen. Der Freiwilligendienst bietet außerdem in wichtigen gesellschaftlichen Bereichen wie Schulen, Kitas, der Pflege und dem Sport unersetzliche Hilfe. Aber Planungssicherheit? Nicht mit der Ampel! Denn auch der kommende Jahrgang muss wieder zittern.

Dass Oppositionsarbeit aber wirkt, zeigt Ihr Umdenken bei der Fortführung des „Garantiefonds Hochschule“; er wurde ja bereits mehrfach angesprochen. Das freut mich sehr; denn ich habe es mir in keiner unserer Beratungsrunden nehmen lassen,

(Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

um immer wieder auf die Notwendigkeit des Programms hinzuweisen. Die Regierung hat anfangs aber nur mit dem Kleinrechnen der bisherigen Erfolge und dem Ver-

weis auf andere Angebote, die aber keinen vergleichbaren Ersatz bieten, reagiert. Noch Anfang November wollten Sie das Programm, das sich in über 50 Jahren gut entwickelt hat, enorm effizient ist und jährlich Tausenden zugewanderten jungen Menschen durch professionelle Beratung und Begleitung, durch Auswahl und Zusammenstellung passgenauer Bildungsangebote den Weg in eine akademische Laufbahn ermöglicht, vollständig auflösen. Und das in einer Zeit, in der Fachkräftemangel und Integrationsbedarf immer weiter anwachsen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Felix Döring [SPD]: Wir haben es ja nicht gemacht!)

Kurz vor Weihnachten dann die erlösende Nachricht: Die wichtige Arbeit kann fortgesetzt werden. Es geht also weiter.

Man braucht schon starke Nerven und einen festen Glauben, um diesen Krimi über sechs Monate auszuhalten – und nicht alle Mitarbeiter hatten den. Denn Mieten, Lebensmittel und Rechnungen wollen schließlich bezahlt werden, und auf das Haushaltsdebakel nimmt im echten Leben leider keiner Rücksicht. Das Ergebnis: Viele Fachkräfte haben sich einen anderen Arbeitgeber gesucht. Sie gehen den Trägern nicht nur beim „Garantiefonds Hochschule“, sondern auch in anderen Bereichen verloren.

Dafür tragen Sie allein die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Problem: Ausbaden müssen es leider andere. Darum eine letzte Bitte: Erledigen Sie jetzt Ihre Hausaufgaben, und erarbeiten Sie schnellstmöglich die neue Richtlinie zum „Garantiefonds Hochschule“; denn die bisherige (D) läuft bereits Ende Mai aus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Gyde Jensen für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gyde Jensen (FDP):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gerne den Blick in dieser Debatte auf eine der größten Herausforderungen in unserem Land lenken, die aber immer noch nicht die nötige Aufmerksamkeit bekommt, und das ist die frühkindliche Bildung. Dabei hat uns ja die PISA-Studie 2023 eigentlich eine katastrophale Diagnose des Bildungsstandorts Deutschland bescheinigt. Sie kennen sicherlich die Zahlen, ich möchte sie uns trotzdem noch einmal in Erinnerung rufen. Es gibt Berechnungen, nach denen dieser Rückgang von 25 PISA-Punkten, den Deutschland verzeichnete, uns langfristig rund 14 Billionen Euro Verlust, gemessen an der Wirtschaftsleistung, kosten wird.

Jetzt wundern Sie sich wahrscheinlich, warum ich das an dieser Stelle sage; denn die Debatte zum Einzelplan 30 findet ja erst am späteren Abend statt. Das, was wir aber

Gyde Jensen

- (A) zukünftig bei solchen Debatten im Haushalt berücksichtigen müssen, ist, dass viele Dinge ineinandergreifen, wenn sie richtig funktionieren sollen.

(Zuruf der Abg. Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos])

Deswegen werden wir an die Bundesregierung, aber auch an die Bundesländer appellieren, dass es ein Problem ist, wenn Einzelplan 17 und Einzelplan 30, also „frühkindliche“ und „Bildung“, nicht zusammengedacht werden. Wir werden uns deswegen garantiert dafür einsetzen, deutlich zu machen, dass Struktur, Qualität und Flexibilität in der frühkindlichen Bildung – ganz besonders auch die Wertschätzung von ausbildenden und erziehenden Berufen – ganz maßgeblich mit der wirtschaftlichen Kraft und Fähigkeit, in diesem Land voranzukommen, zusammenhängen. Das hängt an der Zufriedenheit von Familien, das hängt am Bildungserfolg von Kindern, und zwar unabhängig vom Elternhaus, und am Ende hängt es auch an der Erwerbstätigkeit, insbesondere von Frauen.

Ein erster großer Hoffnungsschimmer ist dabei für viele Familien der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung, der ab 2026 schrittweise in Grundschulen gelten soll. Dabei ist aber elementar, dass der Ganztags in der Grundschule nicht ohne die vorausgegangene frühkindliche Bildung im U3- und Ü3-Bereich gedacht wird. Beide Themen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind vor allem Ländersache. Und dennoch investiert der Bund Milliarden Euro in das KiTa-Qualitätsgesetz und ab dem Schuljahr 2024/25 auch in das Startchancen-Programm.

- (B) An dieser Stelle vielleicht schon mal der Hinweis an die unionsgeführten Länder, dass wir uns darauf freuen, wenn Ende dieser Woche keine Blockade von B-Länderseite im Bundesrat und in der KMK erfolgt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, geht man dann einen Schritt weiter und schaut, welche gesellschaftspolitischen Effekte der Ganztags noch mit sich bringt, stellt man fest: eine Entlastung von Erziehungsberechtigten, indem von diesen Druck genommen wird; eine indirekte positive Wirkung auf den Kampf gegen Altersarmut, vor allen Dingen von Frauen – denn wir wissen doch alle, dass Carearbeit keine Rentenpunkte bringt, sondern nur ein höheres Stundenniveau –; eine Förderung von Integration, zum Beispiel durch Sprachförderung, wenn wir beim Ganztags die frühkindliche Bildung in Gänze in Betracht ziehen.

Frau Präsidentin, zum Abschluss möchte ich noch kurz erwähnen, dass nach einer Haushaltsdebatte auch ein Stück weit vor einer Haushaltsdebatte ist. Deswegen appelliere ich an die Länder – unter Verweis auf eine sehr leere Bundesratsbank stelle ich fest, dass wir heute hier gerade über eine Sache debattieren, wofür die Verantwortung bei den Ländern liegt –: Nehmen Sie Ihre Verantwortung ernst! Wir sind an Ihrer Seite, wenn es darum geht, auch über den Tellerrand zu blicken und frühkindliche Bildung zusammenzudenken. Und sorgen Sie bitte dafür, dass in der KMK wie in der JFMK –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zu Schluss.

(C)

Gyde Jensen (FDP):

– nicht als Allererstes und einzig und allein die Frage gestellt wird, wer da zuständig ist! Dann haben Sie uns an Ihrer Seite.

Vielen Dank an die Haushälterinnen und Haushälter und für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Emilia Fester für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Haushaltsverhandlungen im Parlament wirken oft wie eine etwas undurchsichtige Binnenlogik.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist genau Ihr Plan! Für Menschen wie Sie!)

Aber ob im Kinder- und Jugendplan 45 Millionen Euro weniger als vorher sind oder eben doch nicht, das ist nicht nur eine Frage des politischen Misserfolgs oder in diesem Falle des Erfolgs, sondern das ist knallhart und hat direkte Auswirkungen auf den Job von Nuria als Respekt Coachin, die Beratung von Kim bei den Jugendmigrationsdiensten oder Alischas Projekt zur U18-Wahl in dem Jugendzentrum bei Ihnen nebenan.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jedes Jahr aufs Neue leben Träger und Vereine in Unsicherheit über ihre weitere Existenz und Arbeitnehmer/-innen fürchten um ihre Jobs.

Die Finanzierung von Jugendprojekten und demokratischen Infrastrukturen muss dringend nachhaltiger, langfristiger, sicherer werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und, liebe Union, da haben Sie einen Punkt. Im Etat des Bundesfamilienministeriums wird das Problem ja besonders deutlich. Ministerin Paus stand vor einer quasi nicht erfüllbaren Aufgabe. Gesetzliche Leistungen binden große Teile ihres Etats, und kürzen kann sie nur dort, wo man eigentlich nicht kürzen kann. Na klar, Christian Lindner könnte mehr Geld in die Gesellschaftspolitik verteilen, um solche Härten abzufedern. In Zeiten finanzieller Enge, die ich persönlich ja für hausgemacht halte, muss jetzt alles weichen, was keine gesetzliche Leistung ist; genau das offenbart aber auch die Probleme des Verfahrens.

(D)

Emilia Fester

- (A) Demokratieprojekte, Orientierungsprogramme für junge Menschen, Frauenhäuser, Sportvereine, Kinder- und Jugendverbände, Programme für den gesellschaftlichen Zusammenhalt: All das ist eben kein Nice-to-have, keine freiwillige Leistung. Gesellschaftspolitik ist systemrelevant für die Emanzipation und für unsere Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin unendlich froh, dass die Haushälter/-innen der regierungstragenden Fraktionen das erkannt haben und es gegenüber dem ursprünglichen Entwurf so unfassbar viele erfreuliche Nachrichten gibt: zum Beispiel die Rücknahme aller Kürzungen im Kinder- und Jugendplan. Es gibt eine Aufstockung bei den Freiwilligendiensten und bald dann zum Glück auch noch das Freiwilligen-Teilzeitgesetz. Das wird die Bedingungen für die jungen Menschen auch noch einmal verbessern.

Wir können uns hier heute wirklich als stolze und selbstbewusste Parlamentarier/-innen hinstellen und sehr viel feiern; denn es ist besser – besser als der Entwurf –, aber wirklich gut ist es auch noch nicht. Es ist noch nicht die Erfüllung unserer Versprechen aus dem Koalitionsvertrag. Wir wollen zu einer bedarfsgerechten Ausstattung des Kinder- und Jugendplans und zu einem nachfragegerechten Ausbau der Freiwilligendienste kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Natürlich plädiere ich heute für Zustimmung zu diesem Haushaltsentwurf, auch im Sinne der Planungssicherheit für all jene, über die ich heute gesprochen habe. Aber einen Appell muss ich dann eben am Schluss noch loswerden. Und da möchte ich Sie jetzt bitten, bloß keine Häme an den Tag zu legen; denn diese Problematik ist weitaus älter als diese Regierung. Wir müssen uns die Frage stellen, wie wir unserer jungen Zivilgesellschaft, Institutionen und Initiativen, Demokratieprojekten, freien Trägern und grundsätzlich allen, die auf Fördermittel angewiesen sind, mehr langfristige Sicherheit geben können. Sie und ihr Beitrag für unser aller Zusammenleben haben das verdient.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Dorothee Bär für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Satz zu Herrn Reichardt, der eben wieder reingekommen ist: Ich fand in Ihrer Rede einen einzigen Satz wichtig und richtig, den Sie erwähnt haben. Sie haben – ich zitiere – gesagt, sie sähen Parallelen zu finstersten Zeiten. Und da gebe ich Ihnen recht – es geht uns jedes Mal so, wenn wir in Ihre Reihen schauen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Das ist wirklich ein Wahnsinn, was Sie heute hier abgeliefert haben. Das alles hier als Verschwörungstheorie abzutun, lässt dann doch wirklich sehr tief blicken. Also: Die finstersten Zeiten gibt es leider, seitdem Sie hier im Deutschen Bundestag sitzen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Oh!)

Jetzt zu dem Etat. Wir müssen leider konstatieren – meine Kollegin Silvia Breher hat es angesprochen –, dass die Ampel es zur Halbzeit geschafft hat, massiv Vertrauen zu verspielen. Ehrlicherweise haben Sie es auch in dieser Debatte – die Debatte dauert jetzt schon sehr lange – nicht wirklich geschafft, das Vertrauen in diese Bundesregierung zu stärken.

Leider Gottes haben Sie, sehr geehrte Frau Ministerin Paus, es trotz dieses Geplänkels – Frau Breher hätte was Falsches gesagt, Sie konnten es nicht korrigieren; dann habe ich Ihnen die Möglichkeit gegeben, es zu korrigieren – nicht geschafft, es inhaltlich klarzustellen. Ich muss sagen: Weder heute hier in der Replik auf die Rede von Frau Breher noch in der extrem verschwurbelten Antwort auf eine Anfrage von Frau Breher, auf die dann Frau Ekin Deligöz als Ihre Staatssekretärin geantwortet hat, noch im Rahmen unserer Nachfragen im Ausschuss konnten Sie plausibel erklären, was denn jetzt mit dieser 1 Milliarde passiert ist. Also: An drei Stellen – Plenum, Ausschuss, schriftliche Anfrage – haben Sie es nicht erklären können. (D)

(Nina Warken [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

So was schafft natürlich überhaupt kein Vertrauen. Deswegen fordere ich Sie jetzt noch mal auf, zu sagen, wo denn diese 1 Milliarde herkommen soll, wo das Defizit ist. Nicht dass Sie sagen: „Nein, es ist alles nicht falsch“, sondern belegen Sie es bitte mal wirklich mit Zahlen aus dem Haushalt. Denn für 2025 ist nirgendwo was zu finden; das bestätigen uns auch unsere Haushälter.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die zweite Korrektur – das möchte ich schon noch anmerken –: Man kann ja darüber streiten; aber was das Thema „falsche Zahlen“ betrifft, hätten Sie ein bisschen souveräner auf die Frage meiner Kollegin zum hohen Kinderfreibetrag eingehen können. Ich finde, wenn man die Chefin ist, ist es einfach nicht so wahnsinnig souverän, zu sagen: „Bürofehler“, oder zu sagen: „Ja, aber ich habe es doch da und da richtig gesagt.“ Obwohl es wochenlang falsch auf der Website stand, es dann Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in die Schuhe zu schieben

(Sönke Rix [SPD]: Hat sie doch gar nicht gemacht!)

und nicht zu sagen: „Ich übernehme die Verantwortung, dass ich einfach was Falsches gemacht habe“, sondern nur zu sagen: „Bürofehler“, ist nicht souverän.

(Emilia Fester [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat sie nicht gesagt! – Sönke Rix)

Dorothee Bär

- (A) [SPD]: Sie hat das Wort „Bürofehler“ nicht genannt! Das hat sie nicht gesagt!)

Wenn man ein Haus leitet, sollte man sich an dieser Stelle schon eher vor seine Mitarbeiter stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es passt natürlich insgesamt zu dieser Familienpolitik. Es passt auch zu Ihrer gesamten Politik und zu diesem ideologisch aufgeladenen Zickzackkurs – leider Gottes auf Kosten der Familien in unserem Land. Eine führende deutsche Tageszeitung, die „F.A.Z.“, hat das Ganze betitelt als – ich zitiere – „Rot-grün-gelbes Elend“. Und wenn sich die „F.A.Z.“, also keine Boulevardzeitung, zu so einer Aussage versteigt, dann scheint wohl was dran zu sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unsere Gesellschaft ist in einer ganz großen Unruhe, und es wäre heute wirklich mal an der Zeit gewesen, da ein bisschen Ruhe reinzubekommen. Aber es zieht sich seit Beginn so durch. Meine Kollegin Anne Janssen hat gesagt: Man braucht schon einen festen Gottesglauben. – Ich würde sagen, es wäre vielleicht schon schön, wenn in der Familienpolitik am Anfang mal so ein roter Faden – oder in Ihrem Sinne: ein grüner Faden – zu erkennen gewesen wäre.

- (B) Ich muss schon noch mal daran erinnern: Heute wird wieder das Hohelied der Bildung gesungen, auch von der FDP. Das Erste, was gemacht wurde, war – Stichwort „Sprach-Kitas/Fachkräfteoffensive“ –, Mittel zu streichen. Es wäre von Anfang an möglich gewesen, die notwendigen Mittel für Bildung beizubehalten in einem System, das wirklich nur so perfekt funktioniert hat. Frühe Hilfen, Freiwilligendienste, Mehrgenerationenhäuser, Ganztagsausbau – die Kürzungsliste war einfach ultralang. Auch da wieder: Verunsicherungen, Verunsicherungen, Verunsicherungen.

Es ist doch Wahnsinn, wenn man gesehen hat – der Kollege Paul Lehrieder hat es gesagt –, wie verunsicherte junge Menschen aus ganz Deutschland sich freinehmen und aus allen Bundesländern nach Berlin kommen, um gegen die Ampel zu demonstrieren – die auch sie gewählt haben. Es ist doch ein Wahnsinn, wie viel Hoffnung diese Menschen in Sie gesetzt haben und wie Sie mit einem Federstrich alle Hoffnungen zunichtemachen, alles Vertrauen verspielen. Das war natürlich nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Übrig geblieben als eine Art Sonderopfer ist das Elterngeld. Da zu sagen: „Frauen müssen sich zwischen Kind und Karriere entscheiden“, war natürlich überhaupt nicht in Ordnung.

Frau Ministerin, neben den Bürofehlern, neben den Zahlenfehlern kann ich nur sagen: Die Kindergrundsicherung wird nicht funktionieren. Das sagen übrigens auch Kolleginnen und Kollegen der Ampel. Aus der FDP gibt es ja ganz kluge Vorschläge, sodass man einfach diese ganze Behörde nicht braucht. Ich hoffe, da können Sie von der FDP sich durchsetzen.

(C) Ich fand es spannend, Frau Ortleb, dass Sie dankenswerterweise auch noch mal unser Herzensprojekt Endometriose angesprochen haben. Die Professorinnen und Professoren, mit denen wir als Unionsfraktion zusammenarbeiten, sagen: Kein einziger Cent des Geldes, das eingestellt wurde, auch schon in den letzten Haushalt, ist bislang in die Forschung abgeflossen.

(Paul Lehrieder [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Natürlich ist es toll, sich hierhinzustellen und zu sagen: Ja, wir machen das. – Aber wenn es nicht ankommt, wenn die führende deutsche Endometriosewissenschaftlerin sagt, das Geld erreiche sie nicht

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

– die haben alle langsam keine Lust mehr –, dann muss doch im Staate Dänemark nur was faul sein, –

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin Bär.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

– in dem Fall leider in Deutschland.

(D) Deswegen sage ich: Frau Ministerin, der Bundeskanzler hat Ihnen neulich hier in der Regierungsbefragung unterstellt, dass Familienpolitik, dass Politik für Kinder Ihr Herzensanliegen sei.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Setzen Sie jetzt bitte den Punkt.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Dann zeigen Sie es bitte auch mal.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das ist zweifellos ein wichtiges Thema. Wir werden es sicherlich auch in anderen Haushalten mitbehandeln. Aber ich bitte wirklich, auf die Redezeit zu achten.

Das Wort hat der Kollege Daniel Baldy für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Daniel Baldy (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 864 Seiten umfasst der Abschlussbericht zur Aufarbeitung von sexualisierter Gewalt in der Evangelischen Kirche und Diakonie in Deutschland. Im Fazit des Berichts wird beschrieben, dass die Verantwortung für eine systematische Aufarbeitung meist aus fadenscheinigen Gründen weggeschoben wurde.

Daniel Baldy

(A) (Martin Reichardt [AfD]: Wie bei den Grünen, oder?)

– Was sind Sie eigentlich für ein ekelhafter Typ, dass Sie bei diesem Thema anfangen mit so einer Parteipolitik? Was stimmt nicht in Ihrem Kopf? Was ist bei Ihnen kaputt?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der AfD)

Dieser Bericht ist einmal mehr der Beweis, dass Aufarbeitung und Aufklärung über sexualisierte Gewalt nichts ist, was nur innerhalb von Institutionen oder Verbänden geschehen kann. Nein, es unterstreicht, warum es 2010 von Schwarz-Gelb absolut richtig war, das Amt der Unabhängigen Beauftragten für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs, die UBSKM, zu schaffen.

Aber auch die aktuellen Berichte und Regelungen zeigen doch: Mittlerweile kommt dieses Amt auch an seine Grenzen. 14 Jahre nach der Schaffung des Amtes braucht es dringend gesetzliche Neuregelungen wie beispielsweise das individuelle Recht auf Aufarbeitung. Die UBSKM darf bei der Durchsetzung dieses individuellen Rechts auf Aufarbeitung nicht Zuschauerin sein. Nein, sie muss Akteurin sein, sie muss Anwältin der Betroffenen sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Die Studie zeigt auch: Wo ein Hellfeld sichtbar ist, da gibt es auch ein unsichtbares Dunkelfeld. Denn während die Akten von knapp 1 300 Betroffenen sprechen, so spricht die Studie am Ende geschätzt von einem Dunkelfeld von knapp mehr als 9 000 betroffenen Kindern. Es wird deutlich: Es braucht flächendeckende Dunkelfeldforschung. Deshalb ist es gut, dass der Ansatz für Forschung bei der UBSKM in diesem Haushalt um mehr als 1,5 Millionen Euro auf insgesamt 2,4 Millionen Euro steigen wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Kampagne schiebt die Verantwortung nicht weg, sondern macht genau das deutlich, was die Studie am Ende in ihrem Fazit beschreibt. Die Verantwortung, hinzuschauen, zuzuhören, aufmerksam zu sein, die liegt eben nicht nur bei den Institutionen, bei Vereinen und Verbänden, nein, sie liegt darüber hinaus auch bei jedem und jeder Einzelnen von uns. Deshalb ist es gut, dass wir die UBSKM in diesem Jahr auch endlich gesetzlich stärken und verankern werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei der Debatte zur Einbringung des Haushalts im September hat Herr Kollege Tebroke von der Union drei Kriterien für die Haushaltsberatungen des Einzelplans 17 aufgestellt: Erstens. Familien brauchen Unterstützung in schwierigen Situationen. Zweitens. Die Maßnahmen müssen Beiträge zur Selbsthilfe sein. Drittens. Mit den Mitteln sollen wertvolle Strukturen im gesellschaftlichen Bereich unterstützt werden. – Wir können heute sagen: Ja, genau das haben wir im parlamentarischen Verfahren getan.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Ein Beispiel dafür sind die Frühen Hilfen, ein Unterstützungsangebot für Familien ab Beginn der Schwangerschaft und in der frühen Kindheit, besonders in belastenden Lebenslagen. Wir haben in diesem parlamentarischen Verfahren den Ansatz um 5 Millionen Euro erhöht auf die Höhe des Vorjahresansatzes. Wir haben unser Versprechen gehalten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Breher, Sie haben eben auch über die Debatte im Herbst gesprochen. Damals haben Sie die Rücknahme der Streichung gefordert. Das haben wir getan. Und dann haben Sie etwas angekündigt, nämlich: Wir bringen eigene Vorschläge in die Beratungen ein. – Es hat sich heute einmal mehr herausgestellt: Diese eigenen Vorschläge gab es nicht. Anzahl der Änderungsanträge der Union: null.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Lassen Sie uns regieren! Wir machen es besser!)

Nachdem Sie diese Ankündigung schon nicht umgesetzt haben, bin ich gespannt, ob Sie gleich dem Haushalt zustimmen werden; denn offenbar gab es von Ihnen keine Verbesserungsvorschläge.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Der ganze Haushalt ist daneben!)

Ich werde auf jeden Fall zustimmen, und ich freue mich auch auf Ihre Zustimmung.

(D)

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Präsidium hier vorne ist sich darin einig, dringend zur Mäßigung und zum parlamentarischen Umgang aufzurufen. Das gilt für Zwischenrufe aus den Fraktionen genauso wie für Reaktionen auf ebendiese.

(Zurufe von der AfD)

Ich gebe nun das Wort der Kollegin Heidi Reichinnek, derzeit fraktionslos.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Heidi Reichinnek (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin vielleicht fraktionslos, aber natürlich spreche ich hier für Die Linke.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sehr geehrte Ministerin Paus, was Ihr Ministerium kann, ist, nette Aktionspläne zu schreiben und schöne Pressefotos zu machen. Was aber so gar nicht funktioniert, ist, die großen Probleme in diesem Land zu lösen: 420 000 fehlende Kitaplätze, 14 000 fehlende Frauenhausplätze, jedes fünfte Kind in Armut. Und was fällt Ihnen dazu ein? Sparen. Genial!

Heidi Reichinnek

- (A) Zum Beispiel beim Kinder- und Jugendplan, kurz KJP. Kleine Erklärung: Über den KJP kann der Bund Strukturen der Kinder- und Jugendarbeit finanzieren, zum Beispiel offene Jugendtreffs. Das ist vor allem für Kinder aus Familien mit wenig Geld wichtig, weil es Teilhabe ermöglicht. Im Koalitionsvertrag hieß es noch, es solle mehr Geld für den KJP geben, um Inflation und Mehrbedarf auszugleichen. Was machen Sie also folgerichtig? Kürzen, und zwar massiv, nämlich um ein Fünftel! Erst nachdem die betroffenen Träger und vor allem die jungen Menschen auf die Barrikaden gegangen sind, wurden diese Kürzungen zurückgenommen. Und Sie feiern sich auch noch dafür, dass die katastrophale Unterfinanzierung nicht noch schlechter geworden ist? Ihr Ernst? Wow!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Ich danke dafür vor allem den jungen Menschen, die auf die Straße gegangen sind.

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein reguläres Haushaltsverfahren! – Beatrix von Storch [AfD]: Sie werden bald auf die Straße fliegen!)

Und auch sonst ist der Koalitionsvertrag scheinbar eher lästig. Kindergrundsicherung: quasi tot; Kinderbetreuung: erst mal die Sprach-Kitas eingestampft, sonst Mangelverwaltung; Erhöhung beim Elterngeld: fällt aus, weil: Ist nicht. Ihr Motto: Keine Kürzung ist Erhöhung genug!

(B)

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Denn mit ganz großen Bauchschmerzen erklären Sie, dass leider kein Geld da ist – außer natürlich für Rüstung. Da fließt eine Milliarde Euro nach der nächsten. Die Ampel hat zwar ein Herz für Panzer, aber nicht für Kinder.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Sönke Rix [SPD]: Oh! – Ana-Maria Trăsnea [SPD]: Das ist aber wichtig!)

Und dieses Spardiktat versuchen Sie alle hier dann auch noch als Erfolg zu verkaufen. In jede Kamera sagen Sie, was sich nicht alles verbessert hat. Aber die Menschen merken doch, dass das nicht stimmt. Sie merken, dass sie am Ende weniger Geld im Portemonnaie haben, dass öffentliche Daseinsvorsorge immer mehr zusammenbricht. Dann glauben sie Ihnen nicht mehr. Und Sie sehen, wohin das führt.

Was mich bei Ihnen aber besonders ärgert, Frau Paus, ist Folgendes: Sie sind Volkswirtin. Ich würde sogar sagen, eine gute. Sie wissen ganz genau, was zu wenig Geld im sozialen Bereich gesamtgesellschaftlich anrichtet. Sagen Sie doch wenigstens ehrlich, dass Sie sich mit einer zukunftsfähigen Politik nicht gegen Christian Lindner und Olaf Scholz durchsetzen können. Sie können es einfach nicht!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

(C) Aber lassen Sie den beiden doch bitte wenigstens nicht ständig die peinliche Behauptung durchgehen, dass Schulden eine größere Gefahr für unsere Kinder sind als kollabierende Kita-, Jugendhilfe- und Bildungssysteme; denn darauf steuern wir zu.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Der Etat für das Familienministerium ist eine Bankrotterklärung für alle sozialen Kräfte in dieser Regierung – falls es noch welche gibt. Verabschieden Sie sich also endlich von der Schuldenbremse!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Beteiligen Sie den Geldadel und die Krisengewinner an der Finanzierung unseres Sozialstaates, statt immer weiter die Mehrheit zu belasten! Und hören Sie in Gottes Namen auf, immer weiter die Rüstungsindustrie zu alimentieren! Dann haben Sie auch genug Geld für Kinder, Familien, Frauen und Seniorinnen und Senioren.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Ana-Maria Trăsnea für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Gassner-Herz [FDP], an die fraktionslosen Abgeordneten gewandt: Jetzt gehen Sie wieder!)

(D)

Ana-Maria Trăsnea (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger! Liebe Kinder und Jugendliche! „Eure Entscheidung lässt Millionen Zukünfte platzen“ – unter diesem Motto haben am 20. September 2023 über 3 000 junge Menschen in Berlin demonstriert. Die Chorjugenden, die Jugendklubs, die Freiwilligendienste, die Pfadfinder/-innen, das Jugendrotkreuz – sie alle wussten nicht, wie es für sie weitergehen soll.

Ich habe damals zu den Demonstrierenden gesprochen, und, ja, es war nicht leicht, vor ihnen zu stehen. Mir sind viel Wut und Enttäuschung entgegengeschlagen. Dann ließen die Demonstrierenden Hunderte Luftballons zerplatzen, und sie haben damit ein ohrenbetäubendes Signal für ihre gefährdete Zukunft ausgesendet. Und ich habe mich gefragt: Haben wir eigentlich einen Knall? Müssen wir an dieser Stelle wirklich über Kürzungen sprechen? Wir sagen doch immer, Kinder und Jugendliche sind unsere Zukunft. An dieser Stelle sollten wir nicht sparen.

Haupt- und Ehrenamtliche in der Kinder- und Jugendarbeit sorgen dafür, dass junge Menschen sich als Teil dieser Demokratie begreifen. Sie sorgen dafür, dass sie Lust auf Politik haben, dass sie Mitverantwortung übernehmen, dass sie unser Land mitgestalten wollen. Kinder- und Jugendarbeit findet auch statt, wenn junge Menschen es mal schwer im Leben haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ana-Maria Trăsnea

- (A) Und trotzdem kämpfen Mitarbeiter/-innen der Kinder- und Jugendarbeit seit Jahren um finanzielle Anerkennung. Wenn die Kassen leer sind, heißt es erst mal reflexartig: Hier können wir sparen. – Diesen Kampf kenne ich leider nicht erst seit diesem Jahr; auch viele Kolleginnen und Kollegen und Fachpolitiker/-innen von Ihnen kennen ihn. Ich habe diesen Kampf in der Kommune, im Land und jetzt auch im Bund geführt. Deshalb ist mir nach der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses ein Stein vom Herzen gefallen, dass es gelungen ist, diese Kürzungen zu verhindern. Ich möchte an dieser Stelle stellvertretend für alle Haushaltspolitiker/-innen, die hier alle Hebel in Bewegung gesetzt haben, ein großes Dankeschön an Felix Döring richten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte auch allen Kindern und Jugendlichen, allen Hauptamtlichen der Kinder- und Jugendarbeit danken. Ihr habt uns Tausende Mails geschrieben. Ihr habt uns Postkarten geschickt. Ihr habt demonstriert. Euer Einsatz hat sich gelohnt!

Bei der Demo am 20. September habe ich auf einem selbstgebastelten Schild gelesen: Lasst Geld regnen, damit Demokratie wachsen kann! – Nun, meine Damen und Herren, natürlich sind wir realistisch und wissen: Leider wird es in absehbarer Zeit keinen Geldregen in solcher Form geben. Aber jeder Euro, den wir in Kinder- und Jugendarbeit investieren, ist ein gut investierter Euro. Es ist ein Euro, der zur Demokratieförderung und zum Zusammenhalt in unserem Land beiträgt.

- (B) (Beifall bei der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Ganz viel Geld verteilen!)

Die „Respekt Coaches“, deren Fortbestand wir für ein weiteres Jahr sichern, sorgen täglich an unseren Schulen dafür, dass Menschenhass, Antisemitismus und Rassismus keine Wurzeln in den Köpfen unserer Kinder schlagen. Solche Formate sind die beste Prävention gegen Extremismus und Menschenhass.

Die Jugendmigrationsdienste können ihre Arbeit ebenfalls fortführen. Sie sorgen dafür, dass junge Migrantinnen und Migranten eine verlässliche Anlaufstelle in den Kommunen vor Ort haben und ein offenes Ohr für ihre Probleme finden. Daran lassen wir uns als modernes Deutschland, als Einwanderungsland messen.

Und nicht zuletzt möchte ich Ihnen frische Eindrücke von unseren Jüngsten schildern, meine Damen und Herren. Letzte Woche habe ich in meinem Wahlkreis einen Bundeskinderrat in einem Jugendklub veranstaltet. Kids zwischen 7 und 14 Jahren berichteten mir sehr eindringlich, dass sie sich Sorgen um unsere Demokratie machen. Sie haben Angst vor Politikerinnen und Politikern, die von Deportationen sprechen und ihre Freundinnen und Freunde, ihre Familienmitglieder mit Migrationsbiografie bedrohen. Sie fordern uns regelrecht dazu auf, zu handeln. Und das tun wir mit diesem Bundeshaushalt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Siebenjährige, die Angst haben! Hass und Hetze! – Martin Reichardt [AfD]: Sie hätten vielleicht mal sagen sollen, dass das alles nur eine Erfindung ist!)

Als Ampel zeigen wir, dass wir diesen Auftrag ernst nehmen und nicht nur leere Versprechungen machen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es sind keine konkreten und ernstgemeinten Lösungsvorschläge, wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und CSU, fordern, bei der Bekämpfung von Kinderarmut oder bei der Demokratieförderung zu sparen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Nein, aber bei der Verwaltung!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht ist das erst mal meine letzte Rede hier im Deutschen Bundestag, da in zwei Wochen die Bundestagswahl in Berlin teilweise wiederholt wird.

(Beatrix von Storch [AfD]: Tja!)

Falls es so kommen sollte, gehe ich mit ruhigem Gewissen. Denn wir haben diesen Kampf für Kinder und Jugendliche in Deutschland erfolgreich geführt,

(Beatrix von Storch [AfD]: Deswegen fliegen Sie ja auch raus! – Gegenruf der Abg. Anke Hennig [SPD]: Das ist schäbig, Frau von Storch! Das ist schäbig!)

und wir haben diesen Kampf gewonnen. Doch vergessen Sie bitte auch in Zukunft nicht: An Kindern und Jugendlichen spart man nicht! Demokratie gibt es nicht umsonst. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 17 – Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Einzelplan 17 ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen aller Oppositionsfraktionen und -abgeordneten angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt I.6 auf:

hier: **Einzelplan 25**

Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen

Drucksachen 20/8661, 20/8662

Die Berichterstattung haben die Abgeordneten Markus Uhl, Uwe Schmidt, Markus Kurth, Torsten Herbst, Marcus Bühl und Victor Perli inne.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart. – Ich bitte, zügig die Plätze zu wechseln.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Markus Uhl für die CDU/CSU-Fraktion.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Markus Uhl (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren jetzt den Einzelplan 25 des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen für das Jahr 2024. Endlich, füge ich hinzu. Auf das Chaos der Haushaltsberatungen will ich an dieser Stelle gar nicht mehr eingehen. Wir haben vorhin in den Debatten schon genügend darüber gehört und ja auch in den Medien einiges dazu mitbekommen.

Zum Einzelplan selbst. Die Ausgaben sinken im Vergleich zum ursprünglichen Regierungsentwurf um 234 Millionen Euro auf 6,7 Milliarden Euro. Ist dieser Einzelplan nun ein Sparhaushalt? Nein, meine Damen und Herren, Sie streichen zwar 270 Millionen Euro beim Wohngeld, haben aber an anderer Stelle das Bürgergeld erhöht, und viele Empfangsberechtigte wechseln dahin. Gleichzeitig verpflichten Sie sich mit diesem Haushalt für Ausgaben in den Folgejahren, Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 5,5 Milliarden Euro. Das sind 1,5 Milliarden Euro mehr als im Regierungsentwurf. Und das ist mehr als das Ausgabevolumen des gesamten Einzelplans im Jahr 2022.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Genau!)

Sie legen sich für die Zukunft in erheblichem Umfang finanziell fest. Das reduziert zukünftige Spielräume. Wir haben also keinen Sparhaushalt, meine Damen und Herren, wir haben keine neuen Prioritätensetzungen. Das ist ein Weiter-so, und das kann und das wird auf absehbare Zeit nicht gut gehen.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir erleben im Baubereich eine tiefgreifende Verunsicherung. Der Wohnungsbau liegt am Boden. Von den 400 000 versprochenen neuen Wohnungen pro Jahr waren es im vergangenen Jahr nur 270 000. In diesem Jahr werden es noch weniger sein: 235 000 sind geschätzt. Und die Bauwirtschaft prognostiziert für das kommende Jahr sogar weniger als 200 000 Wohnungen, wenn sich in der Wohnungsbaupolitik nichts Grundlegendes ändert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dazu braucht es vor allen Dingen Verlässlichkeit in der Förderpolitik, meine Damen und Herren. Stattdessen erleben wir Heizungschaos, Chaos bei den Bauförderungen, bei den Förderprogrammen für die Kommunen, die zum Teil abrupt über Nacht eingestellt werden. Und Sie versuchen dann, über das Förderprogramm „Klimafreundlicher Neubau“ über Nacht mit Eilanträgen frisches Geld bereitzustellen – überplanmäßig –, und das reicht dann auch nur für wenige Stunden. Das sind keine verlässlichen Rahmenbedingungen. Das ist handwerklich schlecht, und das schürt weiterhin die Verunsicherung in der gesamten Branche.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Münzenmaier [AfD])

Jetzt legen Sie ein neues Förderprogramm für „Klimafreundlichen Neubau im Niedrigpreissegment“ auf: 1 Milliarde Euro – immerhin. Das wirkt ja auf den ersten

Blick ganz schön; aber beim genaueren Hinsehen ist es nichts anderes als ein weiteres Zerfleddern der Förderlandschaft im Baubereich. Und wenn ich mir allein die Bemerkungen in den Haushaltsunterlagen durchlese – wir haben die Förderrichtlinie ja noch gar nicht –, dann befürchte ich auch hier wieder hohe Standards, hohe Auflagen, Mikromanagement, Klein-Klein statt echter unbürokratischer Hilfen. So kommen wir im Wohnungsbau nicht weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kommen Sie zurück zu Vertrauen und Verlässlichkeit, zu auskömmlich finanzierten, einfachen, unbürokratischen Förderprogrammen. Und senken Sie vor allen Dingen endlich die Baustandards und die Bürokratie. Frau Ministerin, Ihr eigenes Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung schreibt in seiner Studie zu Maßnahmen für kostengünstig-nachhaltigen Wohnraum – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

„Zusammenfassend ist festzuhalten: An Erkenntnissen und Wissen darüber, welche Faktoren dazu beitragen, die Kosten des Bauens und Wohnens in die Höhe zu treiben, mangelt es nicht.“

Und weiter:

„Die Überwindung dieses *Umsetzungsdefizits* ist eine, wenn nicht die entscheidende Aufgabe und Herausforderung für die Schaffung von kostengünstigem, zukunftsfähigem Wohnraum.“

Meine Damen und Herren, wir haben kein Erkenntnisdefizit, wir haben ein Umsetzungsdefizit. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anstatt die Menschen und die Bauherren mit immer neuen Standards und Auflagen zu gängeln, sollte der Bund vielleicht mit seinen eigenen Gebäuden oder mit Unterstützung für den Gebäudebestand in öffentlicher Hand insgesamt in Deutschland als Vorbild vorangehen. Aber auch hier haben Sie entsprechende Gelder, die zur Verfügung standen, gestrichen. Wir haben bei den wichtigen kommunalen Förderprogrammen ein Förderchaos erlebt. Das haben Sie im parlamentarischen Verfahren zum Teil geheilt,

(Bettina Hagedorn [SPD]: Sie haben sich enthalten und keine Anträge gestellt!)

aber beim Förderprogramm „Energetische Stadtsanierung“ für eine Klima- und Wärmewende vor Ort gehen trotzdem 50 Kommunen leer aus, meine Damen und Herren. Das war ein niedrigschwelliges, quartiersbezogenes Förderprogramm, um vor allen Dingen den Bestand energetisch fitzumachen. Diese Kommunen gehen nun leer aus. Vorbild müssen die öffentlichen Gebäude sein, und hier agieren Sie zulasten der Kommunen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vorbild müsste der Bund auch beim Thema Flächeneffizienz und Ressourcenverbrauch sein. Das BMF hat ja zu Recht die entsprechenden Vorgaben für die Flächen der obersten Bundesbehörden angepasst. Neue Formen des Arbeitens wie Desksharing, Homeoffice etc. sollen

Markus Uhl

- (A) berücksichtigt werden. Und nun ist es ausgerechnet das Bauministerium, das sich eine überdimensionierte Ausweichliegenschaft gönnt: 20 Prozent über dem Bedarf des BMFs. Der Rechnungshof hat darauf hingewiesen und gesagt: Das ist nicht bedarfsgerecht. Das ist unwirtschaftlich. – Geändert haben Sie nichts daran. Meine Damen und Herren, das Bauministerium taugt nicht zum Vorbild.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lösen sie den Zielkonflikt auf, meine Damen und Herren: weniger Standards, weniger Auflagen, weniger Anforderungen im Baubereich. Und ermöglichen Sie damit schnelleres und günstigeres Bauen. Schreiben Sie den Menschen nicht vor, wie sie zu leben haben. Setzen Sie Anreize, und sorgen Sie für einen echten Ausgleich. Nutzen Sie marktwirtschaftliche Instrumente statt überbordender Gängelung durch Verbotspolitik. Sorgen Sie für weniger Vorschriften – mehr Eigenverantwortung statt Planwirtschaft. Es ist mehr Pragmatismus und weniger Ideologie nötig. Nicht immer nur mehr und neues Geld, meine Damen und Herren, sondern Entbürokratisierung und weniger Standards.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Uwe Schmidt für die SPD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Uwe Schmidt (SPD):

Moin, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Moin, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Markus, wie du weißt, komme ich aus dem Hafen und bin gelernter Hafenfacharbeiter. Der Zusammenhalt und die guten Tariflöhne haben mich nach meiner Ausbildung als Kfz-Mechaniker in den Hafen gezogen. Also, ich kenne mich mit Vertrauen und auch mit gegenseitigem Respekt sehr gut aus; denn das Versprechen lautete damals: Wer hart und viel arbeitet, muss sich keine Sorgen machen. Keine Sorgen um die Miete oder den Abtrag fürs Haus.

Heute, über 35 Jahre später, sieht das in unserem Land etwas anders aus. Die meisten Menschen arbeiten hart und viel, aber sie machen sich trotzdem Sorgen. Wer jeden Tag hart arbeitet, darf aber keine Sorgen haben, ob er die Miete bezahlen oder den Baukredit zukünftig noch bedienen kann. Wohnen ist ein Menschenrecht; da sind wir uns, glaube ich, alle einig hier. Diese Koalition hat es sich zur Aufgabe gemacht, klimafreundlichen, bezahlbaren Wohnraum für Jung und Alt zur Verfügung zu stellen – egal ob zur Miete, im Bereich des sozialen Wohnungsbaus oder auch beim Wohneigentum.

Der vorliegende Haushalt des Einzelplans 25 stellt jetzt richtige Weichen, und das zur richtigen Zeit. Damit reagieren wir auf den Zinsanstieg und den Einbruch beim Wohnungsbau. Wir investieren, wir entlasten, und wir halten damit zusammen.

- (C) (Beifall bei der SPD sowie der Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Torsten Herbst [FDP])

Unser Bundeskanzler Olaf Scholz und die Bundesbauministerin Klara Geywitz haben dem Parlament einen Vorschlag vorgelegt – es wurde eben schon angesprochen –, der den klimafreundlichen Neubau im Niedrigpreissegment vorsieht. Das ist das richtige Signal an die Menschen in unserem Land und auch an die Baubranche: Bauen, bauen und nochmals bauen. Wir haben im parlamentarischen Verfahren für dieses neue Förderprogramm 1 Milliarde Euro im Bundeshaushalt ausgebracht; das hast du, Markus Uhl, ja gerade gesagt. Wenn das keine Planungssicherheit ist, dann weiß ich es auch nicht.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Ist es nicht!)

Wir setzen da an, wo der Bedarf am größten ist. Wir fördern damit ausschließlich Wohnungen des unteren und mittleren Preissegments. Wie machen wir das? Indem wir beim Bau von klimafreundlichem Wohnraum die Zinsen verbilligen. Die Reaktionen aus der Wohnungswirtschaft und der Bauindustrie sind durchweg positiv; die vertrauen uns nämlich im Gegensatz zu Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das wäre mir neu!)

(D) Mit diesem Förderprogramm wird es möglich, wieder mehr Wohnraum für Menschen mit niedrigem und mittlerem Einkommen zu schaffen. Es kann doch nicht sein, dass es im Innenstadtbereich deutscher Metropolen für Leute, die jeden Tag arbeiten gehen, keinen vernünftigen und bezahlbaren Wohnraum mehr gibt. Das kann doch nicht unser Ernst sein. Darauf haben wir reagiert. Neben der Neubauförderung und der sozialen Wohnraumförderung ist dies nun die dritte Säule zur Förderung des klimafreundlichen Wohnungsneubaus.

Nachhaltiger Wohnungsbau bedeutet aber auch, zu schauen, wo man gewerblichen Leerstand in eine Wohnnutzung überführen kann. Wir alle kennen in unseren Wahlkreisen Orte, wo einerseits Gewerbeimmobilien leer stehen, andererseits aber Wohnraum fehlt. Mit dem Programm „Gewerbe zu Wohnraum“ stellen wir Mittel bereit, um geeignete Gewerbeimmobilien zu klimafreundlichem Wohnraum umzubauen.

Für den sozialen Wohnungsbau haben wir die Mittel im Jahr 2024 auf das Rekordniveau von 3,15 Milliarden Euro erhöht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das ist mehr als richtig; denn noch immer fehlen Sozialwohnungen. Da ist Jahrzehnte nichts gemacht worden – es sei denn in irgendwelchen Kellern an irgendwelchen Eisenbahnen; ich kann mich nicht mehr so richtig erinnern, wer da Verantwortung getragen hat.

Wir arbeiten daran, dass der Traum vom Eigenheim kein Traum bleibt. 350 Millionen Euro zur Wohneigentumsförderung stehen den Familien jetzt zur Verfügung. Gerade für junge Familien ist der Wunsch nach den ei-

Uwe Schmidt

- (A) genen vier Wänden unverändert groß. Im Übrigen ist Wohneigentum immer noch – das haben wir schon ein paarmal besprochen – die beste Altersvorsorge.

In schwierigen Zeiten investieren, entlasten und halten wir zusammen. Das Versprechen, das ich eingangs erwähnte, dass man sich, wenn man hart arbeitet, keine Sorgen machen muss um den Abtrag des Kredits fürs Haus oder wegen der nächsten Mietzahlung, das Versprechen halten wir mit diesem Haushalt.

(Caren Lay [fraktionslos]: Na ja! Also das glauben Sie ja wohl selber nicht! – Beatrix von Storch [AfD]: Da klatschen nicht mal Ihre eigenen Leute! – Sebastian Münzenmaier [AfD]: Na ja! Da klatschen nicht mal mehr die eigenen Leute, weil sie wissen, dass es Quatsch ist!)

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf einen anderen wichtigen Aspekt hinweisen. Erst am vergangenen Samstag haben wir weltweit der Opfer des Holocausts gedacht. Morgen findet hier im Parlament die Gedenkstunde dazu statt. In den gesamten Haushaltsberatungen haben wir einen klaren Schwerpunkt gelegt: Wir haben auf die Unterstützung jüdischen Lebens, den Kampf gegen Antisemitismus und die Unterstützung Israels Wert gelegt. Mit 7 Millionen Euro unterstützen wir den Wiederaufbau des Kibbuz Be’eri, der durch den Terror der Hamas weitgehend zerstört wurde.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Caren Lay [fraktionslos])

(B)

Es ist für uns als Parlament eine Selbstverständlichkeit, dass wir mit finanziellen Mitteln den Wiederaufbau in Israel aktiv unterstützen.

Wir stellen uns mit dem Bundeshaushalt 2024 klar gegen Antisemitismus. In vielen Einzelplänen stehen für den Kampf gegen Rassismus und für die Demokratieförderung Mittel in erheblichem Umfang bereit; das haben wir heute schon gehört. In unserer Demokratie ist kein Platz für rassistisches Gedankengut.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Caren Lay [fraktionslos])

In diesem Land ist kein Platz für Antisemiten und Antidemokraten.

Ich bedanke mich auch ausdrücklich bei meinen beiden Berichterstatterkollegen Torsten Herbst von der FDP und Markus Kurth von den Grünen. Das waren gute Verhandlungen, die auch Ergebnisse nach sich gezogen haben, wie gerade schon vorgetragen. Mein Dank gilt natürlich auch den Mitarbeitenden in den Haushälterbüros, in den Arbeitsgruppen und den Ausschusssekretariaten. Ein sehr guter Haushalt ist immer auch eine gute Teamleistung. Einen solchen haben wir, glaube ich, vorgelegt. Und last, but not least: Danke an die drei haushaltspolitischen Sprecher der Ampelkoalition. Saubere Arbeit, Jungs! Jetzt heißt es: All Hands on Deck! Demokratie gibt es nicht umsonst.

Danke.

(C)

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Schmidt, Sie waren vorhin noch nicht da, als ich den Hinweis gegeben habe: Ich bitte, alle Danksagungen und was sonst noch passieren muss neben der Darstellung des Haushaltes in die Redezeit einzupreisen. Ansonsten geht das auf Kosten der nachfolgenden Kolleginnen und Kollegen aus Ihrer Fraktion.

Das Wort hat der Abgeordnete Sebastian Münzenmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unzählige Menschen in unserem Land sind auf der Suche nach einer bezahlbaren Wohnung. Verzweifelte Mieter zittern jetzt schon vor der nächsten Nebenkostenabrechnung und fleißige Häuslebauer vor den horrenden Summen, die sie in Zukunft für Wärmepumpe und Dämmwahnsinn aufbringen müssen.

Bundeskanzler Olaf Scholz – wir haben es eben schon gehört – hat den Bau von 400 000 Wohnungen pro Jahr versprochen. Doch, wie wir mittlerweile alle wissen, ist das nur eines der vielen Versprechen, an die er sich nicht mehr erinnern kann. Realität ist: 2023 war ein Insolvenzrekordjahr für die Immobilienbranche, das Geschäftsklima ist laut ifo-Institut so schlecht wie noch nie, laut Angaben des Pestel Instituts fehlen 900 000 Sozialwohnungen in Deutschland, und die Angebotsmieten stiegen in den vergangenen Jahren um bis zu 40 Prozent. Wohnen wird also zum Luxusgut.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Um den Präsidenten des ZIA zu zitieren: „Was muss noch kommen, damit die Politik die Kurve kriegt?“

Wir als AfD-Fraktion haben Ihnen konkrete Vorschläge vorgelegt: Wir befreien die Bauherren vom grünen Klimakorsett, das allen die Luft abschnürt und Neubau verhindert. Mit uns gibt es keinen sinnlosen Sanierungszwang. Wir schaffen das Gebäudeenergiegesetz wieder ab und lassen die Menschen endlich wieder heizen,

(Leni Breymaier [SPD]: Sie machen gar nichts!)

wie sie es möchten und wie es ökonomisch sinnvoll ist.

(Beifall bei der AfD)

Und ja – auch wenn Sie alle das natürlich nicht hören wollen –, wir sorgen für Remigration. Wir sorgen dafür, dass ausreisepflichtige Ausländer und Illegale

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat noch gefehlt! Genau!)

(D)

Sebastian Münzenmaier

- (A) hier keine Wohnungen mehr belegen, weil wir konsequent und rigoros abschieben, meine Damen und Herren.

Interessant ist, wo Sie Ihre Schwerpunkte im Bauhaushalt setzen. Ein paar Beispiele: die „Blumen-Privilegien-Übung“, interkulturelle Musik- und Tanzgruppen, „Diversity on Stage“

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht kann es Ihnen helfen! Vielleicht entspannt Sie das!)

oder der Bau von „Lümmelbänken“; denn – ich zitiere – „Chillen war gestern – Lümmeln ist heute!“

(Bernhard Daldrup [SPD]: Das sieht man ja an Ihnen!)

Meine Damen und Herren, diese Bundesregierung hat fertig! Anstatt echte Probleme anzupacken, versenken Sie deutsche Steuergelder in irgendwelchen links-grünen Elfenbeinturmprojekten. Während sich das Establishment in der Penthousewohnung zuprostet und irgendwelchen interkulturellen Musikgruppen lauscht, sammeln deutsche Rentner Flaschen, weil sie die Miete nicht mehr bezahlen können.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Und als wäre das alles noch nicht genug, holt die Ampel Hunderttausende ohne Bleiberecht ins Land, erleichtert den Familiennachzug, verweigert die Grenzkontrollen und verramscht den deutschen Pass jetzt noch schneller als vorher.

(B)

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat denn das mit Bauen und Wohnen zu tun, was Sie hier erzählen?)

Und dann sitzt Ministerin Geywitz bei Markus Lanz und ist völlig überrascht: Der Wohnungsbedarf ist höher als angenommen. – Frau Ministerin, es ist eigentlich ganz einfach: Wenn der Wohnungsbedarf höher ist als angenommen, dann muss in Zukunft gelten: Deutschland hat Eigenbedarf.

(Beifall bei der AfD)

Es ist eine Schande, dass in Deutschland Asylbewerber in Luxushotels residieren, während Deutsche sich im Winter nicht mehr trauen, die Heizung aufzudrehen.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Sie sind eine Schande!)

Und es kann doch nicht sein, dass die einzige Baustelle, die in ganz Deutschland überhaupt noch schnell vorankommt, der millionenschwere Neubau des Bundeskanzleramts ist.

(Zuruf des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Eines kann ich Ihnen versprechen: Mit der AfD endet diese Ungerechtigkeit; denn für uns ist klar: Unser Geld für unsere Leute, und unsere Leute kommen immer zuerst.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C)

Ich grüße Sie recht herzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen. – Wir fahren fort in der Debatte. Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Kollege Markus Kurth.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Rede von Herrn Münzenmaier

(Carolin Bachmann [AfD]: Die war super!)

fällt mir wirklich nur ein:

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist rhetorisch ganz schwach!)

Ich bin heilfroh, dass viele Hunderttausende, ja, Millionen Menschen

(Beatrix von Storch [AfD]: Milliarden! Milliarden!)

in ganz Deutschland dagegen auf die Straße gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Caren Lay [fraktionslos])

Sie haben mit Ihrer Rede einmal mehr bewiesen, wie dringend notwendig das ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Mir fällt dazu nichts mehr ein!)

(D)

Diese Demokratie ist stärker als Sie. Wir sind mehr!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Sie sind bald weg! – Carolin Bachmann [AfD]: Schauen Sie mal in den Saale-Orla-Kreis!)

Aber zurück zur Sache. Kollege Markus Uhl, Sie müssen sich schon entscheiden: Entweder Sie beklagen, dass nicht genug gespart wird, dass das kein Sparhaushalt ist, oder Sie fordern verstärkte Anstrengungen im Wohnungsbau. Entweder Sie beklagen, dass dieser Haushalt kein Sparhaushalt ist, oder Sie fordern eine bessere Ausstattung von Förderprogrammen. Sie müssen sich schon entscheiden. Beides auf einmal gibt es nicht. Entweder Sie fordern den Sparhaushalt oder aber eine bessere Förderung. Wir haben uns für Letzteres entschieden,

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Sie sagen doch, es ist ein Sparhaushalt!)

während Sie in Ihren Widersprüchen verharren. Vielleicht ist das ja einer der Gründe dafür, dass Sie in den laufenden Haushaltsberatungen keinen einzigen eigenen Antrag zu diesem Haushalt vorgelegt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Markus Uhl [CDU/CSU]: Wir haben Anträge gestellt! Das ist falsch! Wir haben Maßgabebeschlüsse gemacht, und das sind auch Anträge!)

Markus Kurth

- (A) Wir haben ganz klar den wichtigen Bereich „Bauen und Wohnen“ weitestgehend von Kürzungen verschont. Es hat, wie schon erwähnt, Verschiebungen beim Wohnungsgeld gegeben, weil durch das Bürgergeld und die Kosten der Unterkunft Dinge umgeschichtet worden sind.

Wir haben sogar einen neuen Punkt aufgesetzt: „Klimafreundlicher Neubau im Niedrigpreissegment“. Diesen haben wir mit 10 Millionen Euro Barmitteln und Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 990 Millionen Euro für die nächsten Jahre unterlegt. Das zeigt, dass der Bereich „Bauen und Wohnen“ zu den politischen Prioritäten dieser Regierung gehört, und das ist auch gut so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Torsten Herbst [FDP])

Es hat sich auch in den laufenden Verhandlungen gezeigt, wie wichtig die Beteiligung des Parlaments ist. Auch ich möchte meinen beiden Berichterstattekollegen Uwe Schmidt und Torsten Herbst herzlich dafür danken. Wir haben nämlich auch die neu ausgebrachten Titel und Programme mit qualifizierten Sperren belegt bzw. entsprechende Erläuterungen vorgesehen. So ist zum Beispiel jetzt klargestellt, dass die Mieten für Wohnungen im Niedrigpreissegment im unteren Drittel des jeweiligen örtlichen Mietspiegels liegen sollen. Und wir haben gesagt, dass im Lebenszyklus zumindest der Standard EH 40 erhalten bleiben soll.

- (B) Ein weiteres Beispiel für das positive Wirken dieses Parlaments ist, dass wir die von uns zum Teil bereits mit Förderzusagen versehenen kommunalen Programme „Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur“ und „Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel“ finanziell untersetzt haben und den 2023er-Aufruf zumindest fortführen konnten, wenn auch auf einem etwas niedrigerem Niveau.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Markus Uhl [CDU/CSU]: Hälfte!)

Das hat ganz konkrete Folgen. Ich sehe hier auf der Tribüne Schülerinnen und Schüler. Es geht an dieser Stelle um ihren Schulsport, um ihren Vereinssport in vernünftigen Turnhallen und Schwimmbädern. Es war uns allen im Haushaltsausschuss ein Herzensanliegen, das vernünftig zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dann gibt es noch die Linie „Jung kauft Alt“. Auch das ist sehr sinnvoll. Das hat einen handfesten Mehrfachnutzen. Zum einen werden Familien beim Aufbau von selbstgenutztem Wohneigentum unterstützt. Zum anderen verteilen wir die Flächen vernünftiger. Wir haben sehr viele Einfamilienhäuser mit Sanierungsbedarf, in denen, nachdem die Kinder ausgezogen sind oder der Ehegatte gestorben ist, nur noch ein, zwei Leute auf sehr viel Fläche wohnen. Wir tragen damit dazu bei, dass der vorhandene Wohnraum in Deutschland besser genutzt werden kann, und zwar von denen, die es brauchen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

(C)

Auch eine gute Maßnahme gegen Zersiedelung und Flächenfraß und zur Nutzung von sogenannter grauer Energie, also bereits gebauten Gebäuden, ist das Programm „Gewerbe zu Wohnraum“. Da bin ich sehr auf den Förderaufruf gespannt. Ich hoffe, dass er möglichst schnell kommt, damit wir möglichst schnell die Mittel entsperren können und das Ganze sofort Fahrt aufnehmen kann.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Warten auf Godot!)

Auch das hat einen ganz konkreten Nutzen für den Unterboden der Demokratie, nämlich die Kommunen. Wir stärken dadurch kommunale Räume, hoffentlich gerade auch Innenstadtlagen. Wir versuchen, Leerstände sinnvoll umzuwidmen. Denken wir nur an Kaufhäuser und manche Büroimmobilien, die in den Innenstädten leer stehen. Ich glaube, wir können hier nicht nur wohnungspolitisch und ökologisch, sondern vor allen Dingen auch stadtentwicklungspolitisch einiges bewirken.

Um mehr der segensreichen Inhalte des Bundeshaushalts im Einzelplan 25 aufzuzählen, fehlt mir jetzt leider die Zeit. Aber es kommen ja noch Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(D)

Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Kollege Torsten Herbst.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Torsten Herbst (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren den Etat des Bauministeriums; aber der ist ja nicht losgelöst vom gesamten Bundeshaushalt. Ja, das waren schwierige Haushaltsverhandlungen. Und ja, der Staat muss mit dem Geld auskommen, das er einnimmt. Das haben wir mit diesem Haushalt geschafft. Das haben wir geschafft, indem wir Prioritäten geschärft haben. Das bedeutet: Mehrausgaben an einer Stelle, aber auch Einsparungen an anderer Stelle. Wir haben eine historisch hohe Investitionsquote im Bundeshaushalt, und wir halten die Schuldenbremse ein. Das alles ist nicht Haushaltstechnokratie, das ist kein Selbstzweck, sondern wir modernisieren dieses Land, und wir erhalten Handlungsspielräume für kommende Regierungen und Generationen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt ist es das gute Recht der Union, zu kritisieren. Nur, ich finde, Sie müssten sich bei Ihrer Kritik mal einigen. Die einen argumentieren fachpolitisch und sagen: Wir geben viel zu wenig aus. Es muss viel mehr

Torsten Herbst

- (A) investiert werden. Es muss für dieses und jenes Programm mehr Geld aufgewendet werden. – Die anderen sagen: Um Gottes willen, das ist ja gar kein Sparhaushalt! Ihr müsst endlich sparen. – Also, liebe Union: Links oder rechts? Man muss sich irgendwann mal auf eine Richtung einigen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Markus Uhl [CDU/CSU]: Prioritäten! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Prioritäten! Das ist der Punkt!)

Was dem Ganzen das i-Tüpfelchen aufsetzt: Statt sich wie jede andere Oppositionsfraktion im parlamentarischen Verfahren ordentlich mit eigenen Vorschlägen zu beteiligen und zu sagen: „Da würde ich mehr Geld ausgeben, dafür würde ich da kürzen“, haben Sie sich für krasse Arbeitsverweigerung entschieden. Ich finde, das ist zu dünn für die größte Oppositionspartei.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Markus Uhl [CDU/CSU]: Das ist falsch! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Von der Wiederholung wird es nicht besser!)

Es ist klar: Die Lage im Bausektor ist angespannt; das haben auch viele meiner Vorredner erwähnt.

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Und was ist die Lösung? – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Optimismus des Jahres!)

- (B) Für uns ist eindeutig, dass der Zugang zu bezahlbarem Wohnraum, auch das Sich-leisten-Können von privatem Wohneigentum nicht nur eine wirtschaftliche Frage ist. Das ist auch eine Frage der gesellschaftlichen Stabilität in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha! – Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Das stimmt jetzt mal! Das ist sogar richtig!)

Genau deshalb haben wir die Mittel erhöht, beispielsweise die Fördermittel für den privaten Wohnungsbau allein in diesem Jahr von 1,1 Milliarden Euro auf 2,6 Milliarden Euro. Und es gibt 1 Milliarde Euro für ein neues Programm für den Neubau von Wohnungen im unteren Preissegment. Ich denke, das sind klare Signale, dass wir bezahlbaren Wohnraum schaffen wollen und dass wir daran festhalten, dass der Traum vom Wohneigentum in Deutschland möglich bleiben muss, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man sich den Etat des Bauministeriums insgesamt anschaut, dann stellt man fest: Wir haben Milliarden für die Neubauförderung bis 2026, Milliarden für den sozialen Wohnungsbau bis 2027. Wir halten an der Städtebauförderung fest, um Innenstädte attraktiver zu machen. Und im Rahmen des Haushaltsverfahrens ist uns auch gelungen – die Kollegen vor mir haben es angesprochen –, die Sanierung kommunaler Einrichtungen zu sichern, damit es eben möglich ist, marode Sporthal-

- len, marode Schwimmbäder, marode Kulturzentren zu sanieren. Auch das ist nicht nur eine Frage der Wirtschaft, sondern der Lebensqualität ganz konkret vor Ort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich habe bei früheren Haushaltsreden hier oft gesagt: Wir haben einen Schwachpunkt im Bausektor, und zwar ist das der Innovationsbereich. Wir tun zu wenig, um zu schauen: Wie können wir effizienter bauen? Wie begegnen wir neuen Herausforderungen beim Thema Recycling, auch beim Thema Klimaschutz? Deshalb bin ich froh, dass es uns gelungen ist, in diesem Etat einen ganz besonderen neuen Programmpunkt zu schaffen, nämlich ein Bauforschungszentrum, das Living Art of Building. Ich bin dankbar, dass SPD und Grüne das mit uns mitgetragen haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Mit wie viel Geld ausgestattet?)

Meine Damen und Herren, ob Wohnungen gebaut werden, hängt von relativ vielen Rahmenbedingungen ab. Eine Rahmenbedingung, liebe Union, ist übrigens die steuerliche Attraktivität. Wir haben im Wachstumschancengesetz, das dieser Bundestag bereits verabschiedet hat, eine Sonderabschreibung für den Wohnungsbau vorgesehen; das wissen Sie. Und wissen Sie, wer genau dieses Wachstumschancengesetz mit einer Gesamtentlastung von 6 Milliarden Euro aufhält? Es sind Sie, die unionsgeführten Länder im Bundesrat. Das ist schizophren, meine Damen und Herren! Mehr bauen zu fordern, aber das Bauen zu blockieren – das passt nicht zusammen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Wenn Ihr Haushalt nicht verfassungswidrig gewesen wäre, wäre das schon längst beschlossen worden! Erzählen Sie doch den Menschen keinen Unsinn! – Gegenruf des Abg. Bernhard Daldrup [SPD]: Das stimmt doch, was er sagt!)

Meine Damen und Herren, diese Etataufstellung war mit Sicherheit nicht einfach. Wir haben viel Kraft investiert. Ich finde, wir sind zu guten Kompromissen gekommen.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das sieht man!)

Ich möchte ausdrücklich auch meinen Berichterstattern Uwe Schmidt und Markus Kurth danken.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ein Trio infernal ist das! – Lachen des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Ich denke, wir zeigen, dass wir, wenn es auch mal schwierig ist, immer zu pragmatischen, zukunftsorientierten Lösungen kommen. Ich denke, das ist ein sehr schönes Signal – das zeigt die Handlungsfähigkeit und Zukunftsfähigkeit – nicht nur für das Bauen in diesem Land, sondern generell für die politische Arbeit.

Torsten Herbst

(A) Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Michael Breilmann für die Unionsfraktion hat jetzt das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach den bisherigen Redebeiträgen der Koalition gewinnt man so langsam den Eindruck, diese Bundesregierung hat den Ernst der Lage noch nicht erkannt. Sie sagen, die Lage sei angespannt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Ich glaube, der Eindruck täuscht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD, FDP und Grünen, Deutschland steckt in einer der größten bau- und wohnungspolitischen Krisen seit Jahrzehnten, und deswegen braucht es Antworten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Daniel Föst [FDP]: Genau, Union! Wo sind eure Antworten?)

(B)

Es ist zuallererst das gemeinsame Verständnis im Parlament notwendig, dass Wohnen nicht nur ökologisch, sondern vor allem auch wirtschaftlich und bezahlbar sein muss. Es ist gerade angesprochen worden, man solle sich entscheiden zwischen Sparhaushalt und Förderprogrammen. Ich sage Ihnen: Beides ist wichtig. Und wissen Sie, wie man das macht? Indem man Prioritäten setzt, und zwar über diesen Einzelplan hinaus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn man sich die Einzelpläne im Vergleich zum Regierungsentwurf anguckt, dann stellt man sehr schnell fest, dass in 13 Ministerien plus Kanzleramt – im Vergleich – die Ausgaben gestiegen sind, nur bei zwei Ministerien nicht. Die Bau- und Wohnungsfrage ist *die* soziale Frage bei uns in Deutschland. Daher frage ich mich, warum Sie die Ausgaben regierungsweit bei zwei Ministerien kürzen und warum das Bauministerium dazugehört.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Können Sie Zahlen lesen?)

Wir können mal auf die einzelnen Punkte eingehen:

Stichworte „Förderchaos“ und „Vertrauen“: Rechtliche Verlässlichkeit ist in der Immobilien- und Bauwirtschaft die wichtigste Voraussetzung für Investitionen. Unsicherheit ist immer schlecht für Investitionen. Ein Bauunternehmer sagte der Presse vor Kurzem, dass er mittlerweile nur noch handelt, wenn etwas im Bundesgesetzblatt schwarz auf weiß veröffentlicht ist.

Planungssicherheit steht beim Wohnungsbau an erster Stelle, sonst bleibt er aus; aber das beherzigen Sie einfach nicht. Sie legen Förderprogramme auf, von denen einige nur Wochen später wieder geschlossen werden müssen, weil das Geld weg ist. Sie kommen auch jetzt wieder mit neuen Programmen um die Ecke, machen alles komplizierter, erhöhen im Grunde genommen das Dickicht der Vorschriften. Das sehen wir jetzt auch beim Zinsverbilligungsprogramm. (C)

An anderer Stelle brauchen Sie zu lange. Sie haben uns heute schon häufig vorgeworfen, wir würden keine Änderungsanträge einbringen.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Ich will Ihnen mal eins sagen: Wir haben vor zwei Jahren an dieser Stelle gestanden und das Förderprogramm „Jung kauft Alt“ gefordert. Sie haben es vor zwei Jahren abgelehnt. Sie brauchen eine halbe Legislaturperiode, um die Förderung im Bestand für junge Familien möglich zu machen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Sie haben das in der Großen Koalition verhindert! In der GroKo haben Sie das verhindert!)

Nächstes Stichwort „Städtebauförderung“. Jeder Euro in der Städtebauförderung setzt nachweislich weitere 7 Euro in der Wirtschaft frei. Sie ist somit echte Wirtschaftsförderung, ein Mittelstandsprogramm und gerade jetzt wichtig für die erforderliche Stabilisierung der Bauwirtschaft. Sie von der FDP rühmen sich damit, dass Sie die Mittel dafür konstant halten – bei steigenden Baukosten! In dieser Situation hätten Sie die Mittel drastisch erhöhen müssen. Das wäre die richtige Antwort gewesen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Bettina Hagedorn [SPD]: Sie hatten gerade den Rotstift angesetzt! – Lachen des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Stichworte „Baukosten“ und „Bauvorschriften“. Der Normenkontrollrat bescheinigt der Koalition, dass sie im vergangenen Jahr die Belastung durch Zeitaufwand, Kosten und Bürokratie auf ein Rekordhoch gesetzt hat. Höchster Kostentreiber ist das Gebäudeenergiegesetz. Ins Baugesetzbuch kommen immer mehr Belange rein, jetzt das Gesetz zur kommunalen Wärmeplanung.

(Zuruf des Abg. Daniel Föst [FDP])

Die Bauminister haben beschlossen – Sie verweisen ja immer gerne darauf, dass die Bauminister etwas dazutun müssen –, die Regeln der Musterbauordnung für den Um- und Ausbau bestehender Gebäude zu vereinfachen. Die Bundesregierung sollte jetzt endlich auch an die Entschlackung der Vorschriften gehen. Das ist ein ganz wichtiges Thema; denn nur dann können wir die Kosten senken.

Sie sagen, wir hätten keine Anträge eingereicht. Da will ich Ihnen entgegenhalten: Es gab in der Bereinigungssitzung einen Antrag der CDU/CSU-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Einen?)

Das war ein Maßgabebeschluss.

Michael Breilmann

(A) (Daniel Föst [FDP]: Ein Maßgabebeschluss!
Alter Schwede!)

Wissen Sie was? Es ist schon ein starkes Stück, dass Sie uns nach zwei Jahren Regierungszeit kritisieren, wir hätten keine Änderungsanträge eingebracht. Sie lehnen doch eh alle Anträge von uns ab! Sie befassen sich doch noch nicht mal damit!

(Beifall bei der CDU/CSU – Torsten Herbst [FDP]: Das haben wir als Opposition auch gemacht! Die Mühe müssen Sie sich auch mal machen!)

Wir haben Ihnen einen klaren Auftrag gegeben: Diese Bundesregierung soll endlich einen Maßnahmenkatalog vorlegen, welche Bauvorschriften gestrichen werden können und wo wir die Bauunternehmen von Bürokratie entlasten können. Was haben Sie gemacht? Sie haben diesen Maßgabebeschluss abgelehnt. Sie wollten ihn nicht.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Unglaublich! – Das ist die Wahrheit!)

Jetzt noch ein letztes Stichwort: „Steuern“. Ja, wir brauchen steuerliche Anreize. Auch das haben wir im Übrigen schon vor einigen Jahren gefordert.

(Torsten Herbst [FDP]: Dann lasst doch mal euren Worten Taten folgen!)

(B) Da ist es wichtig, dass wir alle Wohnungseigentümer einbeziehen, auch selbstnutzende Haushalte. Wir fordern seit Langem auch eine Sonderabschreibung im sozialen Wohnungsbau für Unternehmen, die Mietbegrenzung garantieren.

(Daniel Föst [FDP]: Dann stimmt doch zu!)

Auch das war ein konkreter Vorschlag; den haben Sie abgelehnt, Herr Föst.

Dann hören wir vom Bundesfinanzminister immer auch noch etwas zur Grunderwerbsteuer und zu Freibeträgen. Ich kann Ihnen nur sagen: Kündigen Sie doch nicht immer nur an; machen Sie es doch. Geben Sie den Ländern endlich die Möglichkeit, Familien Freibeträge bei der Grunderwerbsteuer beim Ersterwerb von selbstgenutztem Wohneigentum einzuräumen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Machen Sie es doch einfach! Oder warten Sie etwa darauf, dass wir das wieder beantragen, damit Sie es ablehnen können? Entschuldigung, aber Sie sind baupolitisch völlig blank.

(Zuruf von der CDU/CSU: Nicht nur im Baubereich!)

Sie erkennen nicht den Ernst der Lage. Das ist wirklich ein Armutszeugnis.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Das war eine Rede völlig ohne Anstrengung!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C)

Für die Bundesregierung hat das Wort die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Klara Geywitz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich war etwas verwundert, Herr Breilmann, über Ihre Ausführungen. Der Kollege Uhl kennt sich exzellent aus mit dem Etat des Bauministeriums, Einzelplan 25. Er kann Ihnen erklären, dass er deutlich gestiegen ist und sich seit Gründung des Bauministeriums fast verdoppelt hat. Das mit den Barmitteln und den VEs liest sich manchmal ein bisschen schwierig; aber das kann Herr Uhl gut erklären. Insofern bitte keine Fake News. Das Bauministerium wächst, weil wir große Summen – eine Rekordsumme – in den sozialen Wohnungsbau und auch in das Wohngeld stecken.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Wo ist denn die Umsetzung der 14 Punkte aus dem Baugipfel?)

Wer den reduzierten Wohngeldansatz als Kürzung bezeichnet, der verschweigt, dass wir den gleichen Betrag beim Bürgergeld draufgelegt haben. Das ist also keine Kürzung von Leistungen, die den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung stehen.

(D)

Im Wohnungsbereich, im Bereich der Unterstützung der Bauwirtschaft investieren wir. Ich danke dem Parlament, das in diesen Haushaltsverhandlungen 1 Milliarde Euro zusätzlich in den Bereich des preiswerten Wohnungsbaus gesteckt hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In der Tat, die Situation ist ernst. Diese Situation wurde natürlich verursacht durch die gestiegenen Zinsen. Aber wir sind stabil durch diese Baukrise gekommen,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Eben nicht!)

ausweichlich der Fertigstellungszahlen im letzten Jahr. Wir haben auch positive Indikatoren: Die Baupreise gehen zurück, die Zinsen sinken, und die Anzahl der Hypothekendarlehen wird wieder deutlich steigen.

Insofern ist es erst mal gut, dass wir dieses Paket mit Unterstützung auf den Weg gebracht haben und dass es zwischen Bund und Ländern abgestimmt ist. Es wurde erwähnt: Die Bauministerkonferenz – ganz wichtig – hat sich darauf verständigt, diesen Weg mitzugehen. Es gibt viele Bundesländer, Berlin zum Beispiel, die ihre Bauordnung geändert haben, um schnelleres Bauen möglich zu machen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: CDU-regiert!)

Bundesministerin Klara Geywitz

- (A) Wir haben im Bund Förderprogramme aufgelegt, wir haben die Planungs- und Genehmigungsverfahren digitalisiert, beschleunigt und Fristen gesetzt. Wir arbeiten zudem – da bin ich auch dem Kollegen Buschmann sehr dankbar – intensiv an der Einführung des Gebäudetyps E.

Wir brauchen – das wurde erwähnt – neben dem ganz wichtigen sozialen Wohnungsbau auch einen Push für den freifinanzierten Wohnungsbau. Da ist die AfA im Wachstumschancengesetz, die ich vorgeschlagen habe, ein ganz wichtiger Bestandteil. Auf diese AfA wartet die Bauwirtschaft, auf diese AfA wartet die Immobilienwirtschaft. Ich freue mich, dass die Union jetzt leichte Signale der Beweglichkeit zeigt. Es ist gut, dass wir da einen Fortschritt sehen; denn die Wirtschaft und auch die Bauwirtschaft brauchen dringend diesen Impuls über das Wachstumschancengesetz.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich danke dem Haushaltsausschuss und den Bericht-erstattem für die wichtige Unterstützung beim Einzelplan 25. Das Programm für klimafreundlichen Neubau im Niedrigpreissegment mit einem Volumen von 1 Milliarde Euro ist ein wichtiges Zeichen. Ich danke aber auch für die stabile Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus. Er nimmt Fahrt auf. Es ist wichtig, dass wir das Absinken der Anzahl der Sozialwohnungen stoppen. Acht Bundesländer haben es schon geschafft, dass bei ihnen die Anzahl an Sozialwohnungen wieder steigt. Mein Ziel ist, dass das in allen Bundesländern der Fall ist. Wir legen mit der stabilen Bundesfinanzierung das Fundament dafür.

- (B)

Ergänzend kommt hinzu das Programm „Junges Wohnen“ für unsere Fachkräfte, für Azubis und für Studierende. Die Bundesländer haben signalisiert, mit den Mitteln aus dem letzten Jahr über 6 000 neue Plätze zu bauen und über 2 000 Plätze zu modernisieren. Wir werden dieses Programm wegen seines großen Erfolges in den nächsten zwei Jahren fortführen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir schaffen für Familien, die Eigentum bilden wollen, über unsere Wohneigentumsförderung Sicherheit. Ich bin sehr froh, dass wir geschafft haben, was lange Jahre nicht möglich schien: Die Zinsbindung bei KfW-Förderung beträgt nicht länger nur 10 Jahre, sondern 20 Jahre. 20 Jahre Zinsbindung bei 0,75 Prozent, damit können Familien planen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auch das Programm für die Gründung von Genossenschaften erfreut sich großer Beliebtheit. Den Haushaltsansatz hierfür konnten wir ebenso verstärken wie für den altersgerechten Umbau, wo wir sogar eine Verdopplung der Programmmittel erreicht haben: auf nunmehr 150 Millionen Euro.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Ganz klar: Das Wohngeld hilft vielen. Das war im letzten Jahr eine Riesenanstrengung für Länder und Kommunen. Ich war kürzlich in Hamburg; dort wurde berichtet, wie im letzten Jahr die Zahlen gestiegen sind. Das Wohngeld hilft vielen Menschen, die wenig verdienen, aber auch vielen Rentnerinnen und Rentnern mit einer schmalen Rente dabei, ihre Wohnkosten zu decken. Die Länder Hamburg und Bremen, aber auch das schöne Bremerhaven zeigen, wie man schnell und ordentlich Wohngeld bewilligen kann. Wir sind weiter im Gespräch mit den Ländern, um zu schauen, was vonseiten des Bundes unterstützend getan werden kann; Stichwort „Digitalisierung“.

Ich bin sehr froh, dass der Kollege Herbst das Thema „Innovation und Produktivitätssteigerung“ angesprochen hat. Das ist eines der großen Themen, weil es einen riesigen Bereich gibt, der auf unsere Forschungsförderung wartet. Der Anteil der Forschungsförderung im Baubereich war jahrzehntelang zu gering. Das ist eine Baustelle, die wir jetzt angegangen sind. Mit dem Modellprojekt „Baustelle der Zukunft“ aus unserem Haus, aber auch mit dem Vorschlag des Parlamentes, dass mein Haus ein Bundesforschungszentrum in dem Bereich „klimafreundliches, ressourceneffizientes Bauen“ schafft, setzen wir auf ganz wesentliche Vorhaben. Die Programme „Jung kauft Alt“ und „Gewerbe zu Wohnen“ wurden erwähnt.

Es ist ganz wichtig, dass wir zielgerichtet und nicht mit der Gießkanne fördern, nicht die Milliarden raushauen; denn das führt nur dazu, dass die Baukosten für alle steigen. Wir brauchen eine punktgenaue Förderung da, wo sie gebraucht wird. Mein Versprechen, dass die 500 Millionen Euro, die wir den Kommunen für die Wärmeplanung geben, bürokratiearm ausgezahlt werden, haben wir auch eingehalten. Es gibt antragslos die 500 Millionen Euro des Bundes für die Länder, damit sie den Kommunen das Geld für ihre Wärmeplanung geben können. Das erwarten die Bürgerinnen und Bürger.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Marcus Bühl hat für die AfD-Fraktion nun das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Marcus Bühl (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Ergebnisse der Baupolitik dieser Bundesregierung zeichnen ein Bild des Versagens. Ob horrenden Strom- und Heizkosten, steigende Mieten und Nebenkosten oder akuter Wohnungsmangel durch unkontrollierte Zuwanderung: Die Situation auf dem Wohnungsmarkt ist katastrophal. Die jährlich versprochene Zahl von 400 000 Wohnungen wird die links-grüne Regierung auch dieses Jahr bei Weitem nicht erreichen. Seit Jahren fehlen Deutschland 2 Millionen bezahlbare Wohnungen. Komplizierte Bauvorschriften, unbezahlbare klimapolitische Anforderungen, hohe Grunderwerbsteuern und die

(D)

Marcus Bühl

- (A) Grundsteuer treiben die Preise für die Mieter weiter in die Höhe.

(Beifall bei der AfD)

Bürokratische Hürden tragen dazu bei, das Baugewerbe abzuwürgen. Konkrete Maßnahmen zum Bürokratieabbau? Fehlanzeige. Stattdessen haben Sie gemeinsam mit Ihrem Klimaminister den Heizungshammer gegen alle eindringlichen Mahnungen und Warnungen durchgepeitscht. Mit der Einführung des Gesetzes wird ein Großteil der Wohngebäude nur dann legal bewohnbar sein, wenn ihre Eigentümer teuer energetisch sanieren. Weiter steigende Mieten und Zwangsverkäufe von Eigenheimen werden die Folge für Millionen von Bürgern sein. Berechnungen zufolge kostet der Heizungshammer bis zu 2 500 Milliarden Euro; das sind 30 000 Euro pro Kopf. Ein finanzieller Wahnsinn und eine soziale Katastrophe!

(Beifall bei der AfD)

Und das, wohlgemerkt, vor dem Hintergrund, dass der Heizungshammer so gut wie wirkungslos sein wird. Unsere Position ist ganz eindeutig: Das beste Heizgesetz ist kein Heizgesetz.

(Beifall bei der AfD)

Trotz aller Haushaltsnotlagen kommt jedoch ein anderes Wohnungsprojekt von Links-Grün und Ihren Vorgängern von der Merkel-Regierung gut voran: Der Bundeskanzler bekommt eine neue, 250 Quadratmeter große Dienstwohnung in Berlin-Mitte innerhalb eines Neubaus neben dem Kanzleramt. Kostenpunkt für den Steuerzahler: inzwischen fast 1 Milliarde Euro. Mit dem Verzicht auf dieses protzige Regierungsgebäude könnte man unseren Bauern mehrere Jahre die Agrardieselsteuer ersparen oder das Geld an vielen anderen Stellen, an denen es fehlt, für unsere Bürger einsetzen.

(Beifall bei der AfD)

Aber statt dass Sie sich endlich den Problemen stellen, regiert bei Ihnen weiter der grüne Moralzeigefinger, und Sie verschwenden weiter unsere Steuergelder, wofür die Bürger unseres Landes bitter bezahlen müssen. Was unser Land braucht, ist die sofortige Abwahl dieser Bundesregierung.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kassem Taher Saleh hat nun für Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Aus meinem Bauingenieurstudium kenne ich das noch: viele Hunderte Seiten Papier und Tausende von abstrakten Zahlen. Doch die heute vorliegenden Zahlen im Etat des Bauministeriums sind real. Hinter einem riesigen Zahlenhaufen verstecken sich keine fiktiven Ideen, sondern handfeste grüne Maßnahmen für ein besseres

Heute und Morgen. Im Baubereich schaffen wir dadurch Wohnraum, schützen das Klima und ermöglichen eine sozial gerechte Wärmewende. (C)

Klar ist auch, meine Damen und Herren: Ein riesiger Hebel für den Klimaschutz ist der Gebäudebestand. Deshalb ist es ein großer Erfolg, dass das Programm zur seriellen Sanierung mit 135 Millionen Euro gerettet werden konnte und die Bundesförderung für effiziente Gebäude weiterhin mit über 16 Milliarden Euro alleine im Jahr 2024 ausgestattet bleibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie des Abg. Daniel Föst
[FDP])

Auch das Programm „Jung kauft Alt“ hilft, die energetisch schlechtesten Gebäude zu sanieren. So können sich beispielsweise eine Lisa, ein Raul oder ein Dilan das langersehnte Zweifamilienhaus auch in der Plauener Innenstadt endlich leisten. Sie sorgen mit dem Kauf und der Sanierung vor, einerseits für sich selbst, andererseits für das Klima und die Plauener Innenstadt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie des Abg. Daniel Föst
[FDP])

Im Bestand liegen ebenfalls ungenutzte Wohnraumpotenziale. Ein Anwendungsbeispiel liegt in Dresden. Durch unsere finanzielle Unterstützung für die Ansiedlung des Chipunternehmens TSMC in Silicon Saxony ist ein verstärkter Zustrom von Fachkräften und damit eben auch eine verstärkte Nachfrage nach Wohnraum innerhalb der Stadt zu erwarten. Gleichzeitig stehen jedoch allein in Dresden in der Innenstadt etwa 10 Prozent der Gewerbeimmobilien leer, in den umliegenden Kleinstädten sogar bis zu 25 Prozent. (D)

Torsten Herbst und auch die Bauministerin haben das Förderprogramm angesprochen, das wir neu geschaffen haben: „Gewerbe zu Wohnraum“. Die Kombination aus Umbau und klaren energetischen Vorgaben schont Ressourcen, vermeidet Flächenversiegelung und schafft gleichzeitig den dringend benötigten Wohnraum.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Doch gerade in Ballungsgebieten müssen wir zusätzlich auch neue Gebäude schaffen. Dabei setzen wir auf eine ökologische Bauwende. Deshalb unterstützt die Bundesregierung, unterstützen auch wir, das Parlament, mit 9 Millionen Euro den Bau eines mehrgeschossigen Holzhochhauses in Leipzig. Damit die Baubranche innerhalb der nächsten 21 Jahre ressourcenschonender werden kann, braucht es ganz klar noch konkretere Maßnahmen. Dazu investieren wir rund 69 Millionen Euro in den Aufbau eines Bauforschungszentrums mit Standorten in der Lausitz, in Thüringen, aber auch in Nordrhein-Westfalen.

Klar ist aber auch, dass die Arbeit des Bauministeriums hiermit nicht enden darf. Wir brauchen in diesem Jahr dringend Maßnahmen auch außerhalb des Haushalts. Dazu gehören im sozialen Bereich die für bezahlbaren Wohnraum längst überfällige Erneuerung des Mietrechts und für eine klimafreundliche Baubranche die Einführung von verbindlichen Ökobilanzen.

Kassem Taher Saleh

- (A) Meine Damen und Herren, die Zahlen sind die Basis; jetzt folgt die Umsetzung. Ich freue mich darauf, dass wir nun umgebaute Gewerbeimmobilien, schnell seriell sanierte Altbauten haben, Holzhochhäuser vorfinden und die Arbeit des Forschungszentrums nicht nur in der Lausitz, in Bautzen, in Thüringen, Leipzig oder Dresden, sondern in der gesamten Bundesrepublik Deutschland sehen werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Daniel Föst.

(Beifall bei der FDP)

Daniel Föst (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen Wohnraum.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Man muss das leider wieder mal so grundsätzlich sagen, weil am Schaffen des Wohnraums alle Ebenen des Staates beteiligt sind: wir, die den Regelungsrahmen setzen, wie geplant wird, die Länder, die dann festlegen, wie gebaut wird, und die Kommunen, die erlauben, dass gebaut wird. Nur wenn alle drei Ebenen miteinander vereint die Regeln so festlegen, dass Wohnraum entstehen kann, wird er preisgünstig, schneller und vor allen Dingen auch in dem nötigen Umfang entstehen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Deswegen ist es ja so problematisch, dass ausgerechnet die Union die Sonder-AfA für den Wohnungsbau im Bundesrat verhindert.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Da haben Sie ein Märchen erzählt!)

– Es ist kein Märchen. Ihr seid aufgestanden, seid gegangen und habt gesagt: Nein, das Wachstumschancengesetz wollen wir nicht. – Der Bundestag hat in seiner Weisheit und mit seiner Mehrheit beschlossen, dass wir eine neue Abschreibung einführen, damit bis zu 11 Prozent pro Jahr für Wohnraum abgeschrieben werden kann, und das wäre notwendig.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Wer die Länder so behandelt wie ihr, braucht sich nicht wundern, dass die nicht zustimmen! – Zuruf des Abg. Enak Ferlemann [CDU/CSU])

Obwohl ihr das im Bundesrat verhindert, hat diese Regierung mit dem Haushalt tatsächlich geliefert. Mit Genehmigung der Frau Präsidentin zitiere ich aus der „Welt“ von heute: „Trotz knapper Kassen rollt eine neue staatliche Förder-Offensive für Neubau.“. Die „Welt“ ist jetzt nicht der Ampelfanclub.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Weiter: „„Das ist genau der richtige Ansatz, um Wohnungsbau ... zu reanimieren““ – reanimieren nach dem Ukrainekrieg, nach der Energiepreisbremse, nach abgerissenen Lieferketten. Auf diesen Weg macht sich die Bundesregierung. Deswegen auch als Fachmann für Bauen und Wohnen den Haushaltern und der Ministerin: Vielen Dank für den Haushalt, der hier vorgelegt wurde.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Oah!)

– Ich weiß, Marco Luczak: Dass euch nicht gefällt, dass eure Freunde bei der „Welt“ schreiben: „Trotz knapper Kassen rollt eine neue staatliche Förder-Offensive“, ist mir klar.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das war Herr Fabricius!)

Ihr versucht nur, mit irgendwelchen Behauptungen zu profitieren, die mit diesem Haushalt nachweislich gar nicht mehr zu halten sind.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Das klappt ja auch! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ja, was denn?)

Nachdem diese Förderoffensive jetzt rollt, hören wir aber nicht auf. Das ist nämlich der Punkt; das ist der Unterschied zur Union und zu den Vorgängerregierungen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha! Zur SPD!)

(D)

Man hat immer sehr viel Geld genommen und damit etwas angereizt, was man tatsächlich anreizen musste, weil ihr über die letzten Jahre die Standards so hochgetrieben habt – in den Ländern, in den Kommunen und auch im Bund –, dass man sie nicht bezahlen kann.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Jetzt wird es aber lächerlich! – Markus Uhl [CDU/CSU]: Mann, Mann, Mann! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Komischerweise sind da Wohnungen gebaut worden!)

Was wir jetzt machen, was wir auf den Weg bringen, ist ein System, ein Regelungsrahmen, der ermöglicht, dass im Bauen selber günstiger Wohnraum entstehen kann.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Die Brüder Grimm hätten ihre Freude an euch! – Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Das muss erst mal klappen!)

– Herr Ferlemann, es wird bald klappen; denn der erste Schritt ist getan.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: In 20 Jahren!)

Nachdem die Union sich hier im Bundestag noch über den Deutschlandpakt zur Planungsbeschleunigung lustig gemacht hatte, sich aber die Länder – übrigens auch ein Dank an die unionsgeführten Länder – mit dem Bundeskanzler zusammengesetzt hatten,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Und was ist davon umgesetzt?)

Daniel Föst

- (A) ist im November der Pakt für Planungs-, Genehmigungs- und Umsetzungsbeschleunigung beschlossen worden.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Der Pakt!
Aber keine Gesetze!)

Ich kann jedem, auch jedem Zuschauer und Zuhörer empfehlen: Schaut euch diese 28 Seiten mal an! Bund und Länder haben sich darauf geeinigt, dass wir mehr, schneller und günstiger bauen.

Da kommen wir jetzt in die Umsetzung. Die Bundesregierung liefert.

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Ja? – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ja, wo denn?)

– Ja. Die Erhöhung der AfA ist bereits beschlossen; das wollte die Union verhindern.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das stimmt nicht!)

Der Entwurf des § 246e BauGB liegt vor; wir werden ihn beraten.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Da liegt nichts vor!)

Diejenigen, die noch nicht geliefert haben, die noch keinen einzigen Schritt gemacht haben, sind die Bundesländer.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Ich will das hier mal so deutlich formulieren: Man hat es auf Drängen des Bundeskanzlers geschafft, sich auf die Harmonisierung des Brandschutzes, auf die Harmonisierung der Bauordnung, auf Planungerleichterungen auf Länderebene zu verständigen.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Auf Drängen von wem?)

Was noch nicht passiert ist: auch nur ein Gesetzesstrich in den Ländern. Wir werden liefern. Das erwarte ich aber auch von den Ländern.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ein Punkt, den ich für sehr wichtig halte – ich habe es hier schon mehrfach gesagt; ich möchte es noch mal erwähnen –: Unser Begriff von Bauland – guck mal: da ist eine Wiese; da setzen wir jetzt was drauf – hat sich selbst überlebt. Wir müssen ihn neu definieren. Da guckt die Union wieder: Was meint er denn da?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Nee! Ich weiß ja, was jetzt kommt! Find ich gar nicht schlecht!)

Dass ihr das noch nicht verstanden habt, ist mir auch klar. Statt des Baulands – da ist eine Wiese; wir gießen Beton drauf – müssen wir das Baupotenzial in den Blick nehmen.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Baupotenzial bedeutet: Wo können wir aufstocken? Wo können wir umwidmen? Muss das Hotel immer ein Hotel sein, oder kann das auch ein Studentenwohnheim werden?

(Carolin Bachmann [AfD]: Eine Asylunterkunft!)

Wo können wir aufbauen? Wo können wir Brachen schließen? Und dann, als fünfte Kategorie: Wo ist neues Bauland?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha! Einfamilienhäuser kommen erst an Platz fünf! Das ist aber ganz andere FDP-Politik hier!)

Deswegen ist es großartig, dass in diesem Haushalt Millionen zur Verfügung stehen, um das Baupotenzialregister mal durchzudefinieren, damit wir wegkommen von der antiquierten Sicht – guck, da ist eine grüne Wiese; lass uns Beton draufgießen! – hin zu der Notwendigkeit, das Baupotenzial zu erkennen und dann auch Schritt für Schritt zu heben.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Keine Einfamilienhäuser mehr! Nicht zu fassen!)

Das wird diese Bundesregierung in die Wege leiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Markus Uhl [CDU/CSU]: Schlimm! Ganz schlimm! Den Menschen vorschreiben, was sie zu tun haben!)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Emmi Zeulner für die Unionsfraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Föst, ich weiß nicht, warum Sie hier den Karl Lauterbach geben. Sie haben gerade das Wachstumschancengesetz angesprochen und gesagt, die Unionsländer würden es verhindern.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]:
Schöner Vergleich!)

Genau das Gleiche macht Karl Lauterbach im Gesundheitsbereich für die Krankenhäuser.

(Daniel Föst [FDP]: Na, wenn es doch stimmt! – Weiterer Zuruf von der FDP)

– Nein. – Teil der Wahrheit ist doch: Wenn Sie die AfA wirklich wollen oder wenn Sie die Krankenhäuser wirklich entlasten wollen, dann bringen Sie es im Bundesrat ein, ohne es in anderen Gesetzgebungsverfahren so zu vermurksen, dass die Kommunen und Länder nicht zustimmen können.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: So sieht es aus! – Daniel Föst [FDP]: Also, ihr nehmt den Wohnungsbau und die Krankenhäuser in Geiselhaft!)

Emmi Zeulner

- (A) Sie verweigern hier Ihre Arbeit. Wenn Sie es wollten, könnten Sie es machen; das ist Teil der Wahrheit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Das heißt Wachstumschancengesetz!)

– Sie können es machen, Sie sind am Handeln.

(Daniel Föst [FDP]: Wenn sich jemand verweigert, was sollen wir denn da machen?)

– Darum geht es doch gar nicht. Sie können es einfach an ein anderes Gesetz anhängen. Hören Sie auf, Karl Lauterbach nachzumachen! Es wird nicht besser.

(Daniel Föst [FDP]: Ich esse nach wie vor Salz!)

Es ist so: In der Wohnungs- und Bauwirtschaft gibt es ein paar einfache Grundsätze, und die gilt es einzuhalten. Einer ist zum Beispiel Verlässlichkeit in den Rahmenbedingungen. Also, wo möchte die Politik in unserem Land eigentlich hin? Das muss mindestens über eine Dekade Bestand haben. Der zweite Grundsatz ist natürlich die Verstetigung der finanziellen Mittel. Oder der dritte: Wenn man wirklich was für die Baubranche tun will, dann geht es um Deregulation und Entbürokratisierung. Da nützt nicht ein einfacher Paragraph, sondern da muss schon ein bisschen mehr kommen. Oder der vierte: Die Steuerpolitik darf in dieser Bundesregierung

(Daniel Föst [FDP]: Zum Beispiel die AfA?)

– zum Beispiel die AfA –

(Zurufe der Abg. Daniel Föst [FDP] und Torsten Herbst [FDP]: Verrückt!)

- (B) nicht nur als Instrument verstanden werden, um die Menschen in unserem Land finanziell auszusaugen und das Geld dann umzuverteilen; denn richtig eingesetzt ist die AfA ein mächtiges Instrument der Steuerung, um den allzu wichtigen und benötigten Wohnraum tatsächlich zu schaffen. Da bleiben Sie hinter jeglicher Erwartung zurück.

Deshalb frage ich Sie: Welche Themen haben Sie denn tatsächlich in Ihrer Baupolitik umgesetzt? Ich muss einfach sagen: Der Baugipfel ist jetzt mittlerweile schon wieder fast ein halbes Jahr her, und Sie stehen mit leeren Händen da. Das Einzige, was Sie tun: Sie zeigen auf die Länder.

(Beifall des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Es gibt noch nicht mal einen Anschlusstermin, um die Umsetzung der Maßnahmen, die beschlossen wurden, entsprechend zu kontrollieren.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha!)

Das ist einfach nicht akzeptabel. Man kann von Ihnen zumindest erwarten, mit der Branche im Gespräch zu bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Oder beim Gebäudetyp E: Damit ist Ihr FDP-geführtes Ministerium befasst. Wie lange wollen Sie sich denn noch damit beschäftigen, ob er jetzt kommen soll oder nicht? Seit Monaten bleiben Sie auch dort eine Antwort schuldig.

Deswegen sage ich Ihnen: Sie haben im Moment – das ist der Eindruck der Menschen vor Ort – weder die Energie noch die Kompetenz noch das Herz, um die Probleme in unserem Land zu lösen. Deswegen sage ich Ihnen auch: Machen Sie endlich den Weg frei für Neuwahlen! Denn die Leute in unserem Land wollen wieder eine bessere Politik als die, die Sie hier abliefern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Bernhard Daldrup.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bernhard Daldrup (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute, also nach mehreren Wochen Haushaltsberatungen, bedanke ich mich bei den Haushaltern – bei Uwe Schmidt, auch bei vielen anderen aus der Ampel –, auch bei der Bauministerin, dass es trotz der Sparzwänge gelungen ist, dass wir kaum Einsparungen in diesem Haushalt haben, aber sehr wohl neue Impulse im Wohnungsbau setzen können.

Ich will, zweitens, sagen, dass an der Baukrise überhaupt nichts zu deuteln ist.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha!)

Das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung hat gerade festgestellt, dass die Baukosten um ein Viertel höher sind als 2020, also in sehr kurzer Zeit sehr dramatisch gestiegen sind. Ich weiß, dass die Union diese Fakten nicht zur Kenntnis nehmen will, sondern sich gewissermaßen am Herunterrasseln schlechter Nachrichten ergötzt

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das stimmt nicht! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Überhaupt nicht! Ehrliche Sorge ist das!)

und nach Belieben, aber irgendwie ohne Plan mal von Sparen und mal von Investieren spricht. Sie haben schöne Beispiele gegeben: von Herrn Uhl bis zu Herrn Breilmann ziemlich durcheinander.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Nein! Überhaupt nicht!)

Ich gebe Ihnen mal ein paar Beispiele dafür, was unterlassene Baupolitik eigentlich bedeutet. Ich war vor Kurzem in der Gemeinde Markt Schwaben – die kannte ich vorher gar nicht –, unweit von München

(Daniel Föst [FDP]: Die ist schön!)

– es war nett, ja –, wo mir der Bürgermeister auf meine Frage antwortete, dass der Neubau gerade mit 8 200 Euro pro Quadratmeter angeboten wird. In München gilt das übrigens noch als preiswert. Ich rede von Bayern. Da hat die Ampel, ehrlich gesagt, gar nichts zu sagen.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Das ist sehr gut!)

Bernhard Daldrup

- (A) Das ist Söder-Land, in dem in der letzten Wahlperiode noch 33 000 Wohnungen durch die Landesregierung verschleudert worden sind und das Ziel, 10 000 neue Wohnungen zu schaffen, zu 93,5 Prozent verfehlt worden ist.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Solche Politik hat Folgen.

Wir können aber auch gerne den Blick nach Nordrhein-Westfalen richten, wo die Zahl der Sozialwohnungen von 2021 auf 2022 leider weiter gesunken ist und wir erst jetzt durch die Mittel des Bundes eine Trendumkehr hinbekommen. Die dortige Bauministerin, Frau Scharrenbach, ist der Meinung, der Mieterschutz in Deutschland sei ausreichend und Landeswohnungsbaugesellschaften seien Bürokratiemonster. Das sind Ihre konkreten Ergebnisse dort, wo Sie Verantwortung tragen. Das ist aber nicht unsere Perspektive. Ampel-Bashing – das kann ich Ihnen sagen – ist kein politisches Konzept. Vor den Folgen warnt, mein lieber Kollege Luczak, die „Berliner Morgenpost“ vom 15. Januar – Zitat –:

„Es gibt eine hochriskante Lust aufs Kaputtreden ... Nach dem Motto: Ist doch eh alles Mist. Statt anzuerkennen, wo Dinge gut laufen, gelingen, Erfolg haben, dreschen viele gerade auf die Mängel ein, als gebe es kein Morgen.“

Sie warnt vor den gesellschaftlichen Folgen, die nur den Rechtsextremen in Deutschland in die Hände spielen. Also wägen Sie Ihre Szenarien etwas besser ab.

- (B) Der Präsident des Gesamtverbandes der Deutschen Wohnungswirtschaft, des GdW, der kein Sozialdemokrat ist – das wissen Sie alle –, hat uns geschrieben zur Auflage des Programms „Klimafreundlicher Neubau“. Er schreibt – Zitat –:

„Dieser Schritt ist wohl in seiner unmittelbaren Wirkung auch als Signal ungemein wichtig: Wir widmen uns gemeinsam dem Ziel, Wohnraum zu schaffen, den die Mitte der Gesellschaft sich aus eigener Kraft nicht leisten kann. Dieses Ziel ist auch angesichts der lautstarken, teils populistischen öffentlichen Diskussion und der Gefahr sozialer Spaltung in unserem Land außerordentlich wichtig.“

Er schließt mit dem Appell: „Lassen Sie uns in diesem Sinne weiter gemeinsam arbeiten.“ Das machen wir. Ich lade Sie ein, dabei mitzumachen statt nur rumzumäkeln.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Ich bin froh, dass die Trendwende am Markt erkennbar ist. Ich hoffe, dass die seit vielen, vielen Jahren auch unter Horst Seehofer immer weiter gestiegenen Bauüberhänge von 800 000 genehmigten Verfahren endlich abgebaut werden können. Deshalb übrigens wollen wir – ich bin bei diesen Vorverhandlungen dabei – mit deutlich verbesserten Abschreibungen und Steuererleichterungen in einem Umfang helfen, wie das keine Regierung der letzten Jahrzehnte geschafft hat: mit der Erhöhung der linearen AfA, die wir schon gemacht haben, mit der Einführung der degressiven AfA, mit der Erhöhung der

Sonderabschreibungen. Das alles hilft vor allen Dingen (C) der privaten Wohnungswirtschaft. Ich kann Ihnen eines sagen: Wenn die CDU/CSU bereit ist, das Wachstumschancengesetz im Vermittlungsausschuss zu stützen statt zu stürzen, dann wird das auch gelingen. Wenn das nicht gelingt, dann ist das Ihre Verantwortung, um es klar und deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Emmi, es tut mir ja furchtbar leid, aber das Wachstumschancengesetz hat ein ganzes Bündel von Maßnahmen und Gesetzen. Und wenn du nur eins rausnehmen willst, ist das kein Wachstumschancengesetz.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Habt ihr die Verfassung gebrochen oder wir?)

Lesen hilft.

(Beifall bei der SPD)

Mehr kann ich jetzt nicht machen.

Also: Wir halten an unseren Zielen fest. Darüber muss Klarheit bestehen. Wir fördern nicht, was gut verkauft werden kann, sondern wir fördern, was von den Menschen benötigt wird: bezahlbarer Wohnraum.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Wo ist er denn?)

Die Ministerin hat darauf hingewiesen: Die Zahlen der Bundesländer zeigen uns, dass wir die Trendwende bei der Schaffung sozialen Wohnraums geschafft haben. (D) Auch wenn die Zahlen für 2023 erst im März bekannt werden, wissen wir, dass in Baden-Württemberg die Zahlen deutlich ansteigen, selbst in Bayern deutlich ansteigen. Ich kann mir gut vorstellen, dass wir eine Zahl von 30 000 erreichen. Wenn man die Mittel für die soziale Wohnraumförderung, von Belegungsrechten usw. zusammenführt, dann werden wir auch 50 000 Maßnahmen erreichen im Jahre 2023. Sie sehen, dieser Fortschritt ist da, auch wenn Sie ihn nicht wahrhaben wollen. Das muss deutlich angesprochen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Leider kann ich nicht auf einzelne Maßnahmen eingehen,

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Gibt auch nicht viele!)

obwohl es geradezu eine Herausforderung wäre. Ich will deswegen an dieser Stelle schließen und sagen, dass wir auch die Städte und Gemeinden gleichermaßen stützen, so wie wir uns den Wohnraum vorgenommen haben: von Städtebauförderung bis zu den Einzelprogrammen, die dargestellt worden sind. Wir sind daran interessiert, die Mitte der Gesellschaft zu erreichen und deren Leben zu verbessern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Carolin Bachmann.

(Beifall bei der AfD)

Carolin Bachmann (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach zwei Jahren Ampel sehen wir im ganzen Land enttäuschte, verunsicherte Bürger, protestierende Bauern und Handwerker und eine tief gespaltene Gesellschaft; eine verheerende Bilanz, die sich im Bundeshaushalt fortsetzt.

Frau Ministerin Geywitz, vor zwei Jahren hat diese Ampel Ihr Bauministerium neu gegründet. Knapp 7 Milliarden Euro jährlich stehen Ihnen zur Verfügung, um Ihre Koalitionsziele zu erreichen. Aber was haben Sie bisher für Land und Leute erreicht? Sie wollten Wohnungseigentümer und Mieter schützen. Stattdessen schlagen Sie mit Wärmeplanung und Heizungshammer unsere Wärmeversorgung kaputt. Die Billionenrechnungen müssen die Bürger begleichen. Sie entziehen damit Eigentümern und Mietern die finanzielle Existenzgrundlage.

(Beifall bei der AfD)

Sie wollten der Bau- und Immobilienwirtschaft langfristig Planungssicherheit geben. Stattdessen agieren Sie so unzuverlässig und chaotisch, dass mittlerweile beinahe 900 000 Baugenehmigungen auf Halde liegen. Und: Sie wollten eine Bau- und Investitionsoffensive starten, schnell und günstig 400 000 Wohnungen jährlich bauen. Stattdessen haben Sie 2023 keine 270 000 Wohnungen geschaffen, Tendenz fallend. Das ist ein absolut politisches Armutszeugnis.

(Beifall bei der AfD)

Auch der Bestand an Sozialwohnungen bleibt historisch niedrig. Der Anspruch darauf ist historisch hoch. Auf nur 1 Million Sozialwohnungen kommen heute 11 Millionen anspruchsberechtigte Haushalte. In dieser Situation lassen Sie, Werte Kollegen der Ampelfraktionen, allein in Ihrer Amtszeit über 2 Millionen weitere Flüchtlinge ins Land. Bewerber auf Sozialwohnungen hören die Tage immer öfter: Kein Zutritt. Erstnutzung nur durch Flüchtlinge.

(Klara Geywitz, Bundesministerin: Das ist falsch!)

Das betrifft Deutsche genauso wie Staatsbürger mit Migrationshintergrund. Sie spielen alle Menschen gegeneinander aus. Dabei benachteiligen Sie Ihr eigenes Volk am meisten. Das ist leider zur bitteren Realität geworden in unserem Land.

(Beifall bei der AfD)

Und wer trotz des angespannten Marktes doch eine Wohnung gefunden hat, muss die steigenden Wohnkosten finanzieren. Fast die Hälfte der Haushalte ist dadurch stark belastet. Bei den Mietern ist sogar jeder dritte Haushalt überlastet. Die Zahl der Haushalte mit Anspruch auf Wohngeld hat sich auf über 2 Millionen mehr als verdreifacht.

(Zuruf von der SPD: Weil wir die Einkommensgrenzen angehoben haben!)

(C)

Liebe Kollegen, unter dem Strich wird seit der Neugründung des sogenannten Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen immer weniger gebaut, immer teurer gebaut, und die Lebensqualität in den übervollen Städten wird immer schlechter. Während Sie, Frau Geywitz, mit Ihrer desaströsen Politik den Bürgern das Glück in den eigenen vier Wänden nehmen, bauen Sie Ihr eigenes Haus immer weiter aus. Seit 2022 wurden die Stellen für Beamte verdoppelt, die Stellen für Angestellte verdreifacht und die Personalkosten vervierfacht. Immer mehr Staat für immer weniger Leistung. Das ist die Bilanz der Ampel. Dafür ist Ihr Bauministerium nur ein Musterbeispiel.

(Beifall bei der AfD)

Ich fordere Sie dazu auf: Verlassen Sie endlich diesen Deutschland zerstörenden Irrweg. Gehen Sie auf die Enttäuschten und Verunsicherten zu. Geben Sie ihnen wieder Zuversicht und vor allem eine Gegenleistung für das hart erarbeitete Steuergeld. Stoppen Sie endlich Ihre Transformationspolitik. Deutsches Bauen statt Klimawahn und Remigration – dann bleibt auch wieder etwas übrig für bezahlbares Mieten, für Wohneigentum und für die deutschen Bürger. Wenn Sie Hilfestellung oder Ideen brauchen, dann schauen Sie doch einfach einmal in einen unserer vielzähligen AfD-Anträge.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Hanna Steinmüller für Bündnis 90/Die Grünen ist die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Frau Bachmann, dass Sie sich trauen, nachdem Hunderttausende, Millionen Menschen

(Zurufe von der AfD)

gegen Ihre faschistischen Pläne der Remigration auf die Straße gegangen sind, das an diesem Ort noch einmal zu sagen, erschüttert mich wirklich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Das Einzige, was Sie können, ist, dieses Land schlechtzureden. Im Gegensatz zu Ihnen bin ich momentan jeden Tag auf der Straße und mit Menschen im Gespräch.

(Zurufe von der AfD)

Ich kann Ihnen aus den Gesprächen berichten.

(Abg. Roger Beckamp [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Nein, ich möchte keine Zwischenfrage von Ihnen beantworten. Ich möchte das nicht hören.

(D)

Hanna Steinmüller

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir verhandeln heute den Etat des Bauministeriums. Ich möchte von verschiedenen Gesprächen aus meinem Wahlkreis in Berlin-Mitte berichten; denn vom Bauministerium werden oft irgendwelche Zahlen genannt, aber am Ende des Tages geht es um das Zuhause. Ich habe in dieser Woche zum Beispiel mit einer Familie aus Berlin-Mitte gesprochen, die mit Rollern, mit Skatern unterwegs war und die dringend eine neue Wohnung sucht. Für sie macht es einen realen Unterschied, dass wir jetzt endlich mehr Geld für die soziale Wohnraumförderung zur Verfügung stellen und den ersten Schritt zur neuen Wohngemeinnützigkeit gehen. Weitere müssen folgen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich habe diese Woche auch mit einer obdachlosen Frau im Wedding gesprochen, die kein Zuhause hat, für die die Verdopplung der Förderung von Projekten vor allen Dingen von Trägern der Wohnungsnotfallhilfe einen Unterschied macht,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

für die es wichtig ist, dass wir den Bundesverband Housing First jetzt erstmals fördern, der wiederum Kommunen beraten kann, damit wir mehr Housing-First-Projekte haben und Wohnungs- und Obdachlosigkeit bis 2030 überwinden.

(B) Und ich habe diese Woche auch mit einer älteren Dame in Moabit gesprochen, die über die vielen Treppenstufen zu ihrer Wohnung und über die hohen Heizkosten geklagt hat, weil die Wohnung relativ groß ist. Sie würde gerne in eine kleinere bezahlbare Wohnung ziehen, aber es gibt nichts Passendes. Auch da steuern wir gegen, und zwar mit dem Programm KNN. Denn, Herr Uhl, es ist nicht egal, wie man fördert. Aus meiner Sicht ist es kein Ziel, dass einfach irgendwas gebaut wird, sondern dass wir zielgerichtet bauen.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: Nein, das ist richtig!)

Wir haben einen Mangel an kleinen, bezahlbaren Wohnungen,

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

und deswegen ist es sinnvoll, dass wir dieses Förderprogramm einbauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Weil wir hier eine Volksvertretung sind, möchte ich noch von einer letzten Begegnung berichten, von Jugendlichen vom Frisbee-Jugendklub in Gesundbrunnen, die sich von mir gewünscht haben, dass ich auch das anspreche. Für sie sind momentan neben der Frage, wohin sie ziehen, wenn sie ausziehen, vor allen Dingen die gestiegenen Dönerpreise ein Thema. Ich weiß, dass das für ganz viele Menschen hier überhaupt kein Alltagsthema

ist und dass das teilweise vielleicht auch ein bisschen verächtlich gemacht wird. Aber ich habe ihnen versprochen, dass wir auch das hier zumindest sichtbar machen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Verboten!)

Wir werden das nicht mit dem Haushaltsplan des Bauministeriums lösen;

(Zuruf des Abg. Markus Uhl [CDU/CSU])

aber ich finde, zur Volksvertretung gehört es, diese unterschiedlichen Perspektiven zu zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Entscheidungen hier beeinflussen das Zuhause von vielen Menschen. Deswegen ist es gut, dass wir heute den Haushalt beschließen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für eine kurze Kurzintervention erteile ich das Wort Herrn Beckamp.

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Steinmüller, Sie sind leider eine Wohnungsnotursachen-Leugnerin; das tut mir sehr leid. Sie und Ihre Partei und viele andere hier leugnen stets den Zusammenhang zwischen millionenfacher Masseneinwanderung und Wohnungsnot

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Bingo!)

und hohen Mieten. Wo ist Ihr Respekt für die Menschen in unserem Land, die ihre Miete selber zahlen wollen, aber keinen bezahlbaren Wohnraum mehr finden, gerade wegen Ihrer Migration? Wo bleibt Ihr Respekt?

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämtheit!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Steinmüller, möchten Sie darauf antworten?

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Herr Kollege, im Gegensatz zu Ihnen halte ich Komplexität aus. Die Welt ist selten schwarz und weiß. Man kann beides machen: Man kann ermöglichen, dass Menschen, die vor Krieg und Vertreibung fliehen, nach Deutschland kommen, und gleichzeitig mehr für bezahlbares Wohnen tun. Und das tun wir, indem wir beispielsweise die soziale Wohnraumförderung erhöhen,

(Marc Bernhard [AfD]: Aber ihr schafft es doch nicht!)

indem wir Förderprogramme haben wie das für Familien, indem wir Förderprogramme für den klimaneutralen Neubau haben.

Hanna Steinmüller

- (A) Wir haben da eine ganze Menge im Angebot, was in der Tat nicht dazu führt, dass jetzt jeder sofort eine Wohnung hat; aber es sind Förderprogramme, die die richtigen Weichen stellen. Ich glaube, das ist deutlich zielführender als bei Ihnen, keine Lösung zu präsentieren

(Zuruf des Abg. Roger Beckamp [AfD])

und stattdessen einzelne Gruppen gegeneinander auszuspielen. Dagegen grenzen wir uns ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Michael Kießling für die Unionsfraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD und der Rest der Ampel sind angetreten als Koalition für bezahlbaren Wohnraum. Wenn das mit der Politik so weitergeht, werden Sie aber die Chaoskoalition für Vermieter, für Eigentümer und für Bauwillige. Denn aktuell – wir haben es gesehen – haben wir die größte Baukrise seit über 30 Jahren. Statt für Bezahlbarkeit sorgen Sie mit Ihrer Politik der Unordnung für Unsicherheit und steigende Baukosten.

- (B) Herr Föst, wer hat denn die Baukosten gesteigert? Wer hat den EH 55 zum Standard erwählt? Wer hat gesagt, dass der EH 40 zum Standard werden soll?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha!)

Das waren Sie mit Ihrer Ampelkoalition, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und deshalb sorgen Sie für Mehrkosten in dieser Krise, in der wir momentan stecken.

Und dann kommt noch die Bauministerin und sagt, dass die Baubranche aus dem Gröbsten raus ist. Was für eine Fehleinschätzung, meine Damen und Herren! Jede vierte Baufirma meldete im Dezember stornierte Projekte. Die Auftragsbücher von mehr als der Hälfte der Bauunternehmen laufen leer. Die Baubranche befürchtet 2024 den Verlust von über 10 000 Arbeitsplätzen und den Bau von nur noch 200 000 neuen Wohnungen.

(Markus Uhl [CDU/CSU]: So ist es!)

Die Politik der Ampel geht an der Realität vorbei, und das spiegelt sich auch im Haushalt wider. Maßnahmen gegen die Baukrise: Fehlanzeige! Der Wohnbaugipfel des Kanzlers wird zur Farce, meine Damen und Herren. Nach rund drei Monaten wurden nämlich alle als Konjunkturimpuls angedachten Maßnahmen entweder gestoppt oder auf Eis gelegt. Das gilt auch für die Sonder-AfA: Mit 7 Prozent angekündigt, mit 6 Prozent im Beschlusspapier verankert, und jetzt müssen wir schauen, ob sie überhaupt kommt.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Daniel Föst [FDP]: Ernsthaft? Ihr verhindert das und haltet uns das vor?) (C)

Das gilt zudem für die Neubauförderung. Denn mit ihrem dritten Förderstopp innerhalb von zwei Jahren haben Sie nicht nur für Unsicherheit gesorgt, sondern auch langfristig Investitionen verhindert, meine Damen und Herren. Und wenn Sie jetzt sagen: „Wir kümmern uns darum“, dann frage ich: Was ist mit der kommunalen Wärmeplanung?

(Daniel Föst [FDP]: Wir investieren 18 Milliarden direkt in den sozialen Wohnungsbau!)

Im November wurde das Gesetz beschlossen. Finanzierung unklar, Förderung unbekannt! Im Januar trat das Gesetz in Kraft. Finanzierung und Förderung weiterhin unklar! So viel zum Thema „Wir machen das“. Anstatt zu liefern, glänzt die Bauministerin maximal mit einem Stellenaufbau, meine Damen und Herren. Die notwendige Bauoffensive bleibt aus.

Deshalb setzen wir uns als CSU und als Unionsfraktion seit Monaten für langfristige Förderprogramme mit praktikablen Anforderungen ein,

(Markus Uhl [CDU/CSU]: So ist es!)

für einen Werkzeugkasten für Kommunen, um einfacher und schneller Baurecht zu schaffen, für steuerliche Erleichterungen im Erbfall, wenn energetisch saniert wird, und für Steuererleichterungen für die Schaffung von fremd- und selbstgenutztem Wohnraum. So sieht Wohnungspolitik aus.

- (D) Wenn Sie also Initiativen setzen wollen, um raus aus der Baukrise zu kommen, dann hilft nicht nur ein Signal, sondern dann muss Grundlegendes geändert werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Daniel Föst [FDP]: Nichts davon habt ihr beantragt!)

Denn jeder Tag ohne Planungssicherheit führt zu weniger Vertrauen in die Politik, führt zu weniger bezahlbarem Wohnraum und führt zu enormem Verlust von Baukapazitäten in der Baubranche.

Frau Ministerin, Sie haben von der Baustelle der Zukunft gesprochen. Wir sprechen über die Baustelle der Gegenwart, und das sind Sie, die Ampel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Abbruchstelle, sehr richtig!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Brian Nickholz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Brian Nickholz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Man muss

Brian Nickholz

- (A) sich bei dieser Debatte schon sehr wundern: Gerade das, was wir in der Kurzintervention der AfD und in Dutzenden Wortmeldungen gehört haben, zeigt noch einmal, dass es richtig ist, dass so viele Menschen heute und in den letzten Tagen auf die Straße gegangen sind und gesagt haben: Diese Deportationsfantasien gehören nicht in ein deutsches Parlament. Mit denen wollen wir in unserer Gesellschaft überhaupt nichts zu tun haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man sich einmal anschaut – und deswegen ist es schon höchst eigenartig –

(Abg. Roger Beckamp [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Nein, ich will keine Zwischenfragen aus dieser Fraktion beantworten.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Dann müssten Sie sich ja der Realität stellen und kommen aus dem Konzept!)

Wenn man einmal ins AfD-Wahlprogramm schaut, dann sieht man: Zum Mietrecht gibt es genau einen Satz: Abschaffen. – Also, wenn Sie sich hier aufspielen und sagen, Mieterinnen und Mieter schützen zu wollen, gleichzeitig aber das Mietrecht abschaffen wollen, dann ist das an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

- (B) Wir sind stolz darauf, dass sich die Zahlen beim Wohngeld verdreifacht haben. Es war ja das Ziel der Reform, mehr Menschen zu unterstützen, denen Unterstützung beim Wohnen zukommen zu lassen, die sie benötigen, weil das sozial gerecht ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich habe jetzt gerade Herrn Kießling zugehört. Entschuldigen Sie, aber lesen Sie vielleicht noch mal das Protokoll. Die Ministerin hat die wesentlichen Teile bereits in ihrer Rede beantwortet. Wir wissen doch alle genau, dass der Haushaltsgesetzgeber über den Haushalt zu beschließen hat, und dann können die Dinge, die wir hier gerade diskutiert haben, auch in die Umsetzung kommen. Tun Sie doch nicht so, als wäre es andersrum.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde, Ihr Kollege Breilmann hat das gerade gut auf den Punkt gebracht: Ja, Wohnen ist eine soziale Frage. – Und ja, die Union hat seit zwei Jahren keine neuen Ideen hierzu mehr eingebracht.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ach was! Da müssen Sie mal unsere Anträge lesen!)

Das ist ein Problem. Das ist ein Erkenntnisdefizit, mit dem Sie sich selber mal auseinandersetzen sollten.

(Michael Kießling [CDU/CSU]: Lesen hilft!)

Man kann es doch so zusammenfassen: Trotz der Herausforderungen steht dieser Haushalt, und er hat zielgerichtete Investitionen von über 11 Milliarden Euro für Bauen, Wohnen und unsere Kommunen ermöglicht.

Ich möchte an dieser Stelle drei Punkte hervorheben, (C) die mir besonders wichtig sind.

Das ist zum Ersten die Förderung von Kleingärten. Wir schaffen das erste Bundesförderprogramm für Kleingärten mit Mitteln in Höhe von 2 Millionen Euro. Warum brauchen wir das, und warum spreche ich das an?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das brauchen wir nicht!)

Weil Kleingartenanlagen Orte sind, wo Demokratie gelebt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Da kommen Menschen unterschiedlichster Art zusammen und setzen sich für die Gemeinschaft, für die Umwelt und für ein gutes Klima ein.

Gleichzeitig stehen Kleingartenanlagen auch vor Herausforderungen, und Investitionen sind notwendig. Lauben sind teilweise mit Asbest belastet, die Leitungen sind marode, und viele Kleingartenvereine können die Erneuerung aus der Vereinskasse nicht bestreiten. Und genau da setzt unser Programm an: Es unterstützt ganz konkret vor Ort. Denn Kleingartenanlagen sind eben auch ein wichtiger Teil des öffentlichen Grüns in unseren Städten.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Ein zweiter Punkt, der mir wichtig ist und der auch schon angesprochen wurde, ist das Thema „Bauforschung und Innovation“. In der Baubranche gehen Innovationen deutlich langsamer voran als in anderen Bereichen. (D) Wir haben das erkannt und setzen deshalb an zwei Punkten an: Einerseits fördern wir mit 70 Millionen Euro die Gründung eines Bauforschungszentrums in der Lausitz. Das ist ein europaweit einzigartiges Projekt, bei dem mehr als 1 200 Arbeitsplätze in Sachsen entstehen werden. Andererseits ist Innovation auch kein Selbstzweck. Im Gebäudebereich sind Innovationen besonders wichtig, um auch in Zukunft günstig, einfach, digital und ressourcenschonend zu bauen. Darin sind wir uns weitestgehend einig.

Damit Innovationen im Gebäudebereich auch stärker zum Einsatz kommen, hat das Bauministerium ein neues Förderprogramm zur Umsetzung von Modellvorhaben ins Leben gerufen. 50 Millionen Euro stehen hier für die nächsten Jahre bereit, um die Baubranche konkret zu unterstützen und eben auch neue Methoden, neue Verfahren in die Praxis zu bringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der dritte Punkt, der mir als Beauftragtem der SPD-Fraktion für wohnungs- und obdachlose Menschen besonders wichtig ist, ist die Frage, wie wir die Wohnungslosigkeit in unserem Land überwinden können. Die Zahl der Betroffenen steigt. Umso wichtiger ist es, dass genügend Mittel zur Verfügung stehen und dass wir uns ernsthaft mit diesem Thema auseinandersetzen – ernsthaft und konstruktiv, anders als rechts außen.

Mit dem Haushalt 2024 verstetigen wir die Mittel bis 2027, und fördern wir auch herausragende Projekte wie „Off Road Kids“ mit 2 Millionen Euro, um Straßenkinder

Brian Nickholz

- (A) und junge obdachlose Menschen zu unterstützen. Darüber hinaus bereiten wir mit dem „Nationalen Aktionsplan gegen Wohnungslosigkeit“ in der finalen Fassung den Grundstein dafür, dass wir einen nationalen Konsens über die Länderebene, über die Kommunen, über die Wohnungswirtschaft und alle notwendigen Akteure hinaus bekommen, damit wir dieses Problem wirksam angehen. Die Menschen haben das verdient. Lassen Sie uns gemeinsam an ihrer Seite stehen und Politik für sie machen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Jan-Marco Luczak für die Unionsfraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Man sagt ja immer: Einsicht ist der erste Schritt zur Besserung. Deswegen, lieber Kollege Daldrup, bin ich ganz dankbar für Ihr Eingeständnis, dass wir in der Tat in Deutschland in einer wirklichen Wohnungsbaukrise sind, in einer Krise, die dieses Land seit vielen Jahrzehnten so nicht gesehen hat.

- (B) (Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Um das zu sehen, braucht man nicht viel intellektuelle Kapazität!

Die Zahl der Baugenehmigungen bricht ein, und zwar nicht um 10, 15 oder 20 Prozent, sondern um 25, 30, 40 Prozent. Projekte werden storniert, es gibt Insolvenzen, Mitarbeiter werden entlassen, und ich kann Ihnen sagen: Die Talsohle ist noch nicht erreicht. – Wenn Sie mit den Menschen und mit den Unternehmen sprechen, sagen die Ihnen: Es wird zur Mitte dieses Jahres schlimmer werden.

Ich sage das nicht deswegen – Sie haben das hier so in den Raum gestellt –, weil wir als Union Lust am Untergang hätten,

(Daniel Föst [FDP]: Oh!)

irgendwie das Land schlechtreden wollen oder irgendwas, sondern uns geht es darum, einen klaren Blick auf die Realitäten zu haben, um dann die entsprechenden Entscheidungen zu treffen. Das fehlt Ihnen, lieber Kollege Daldrup, und das fehlt insbesondere auch der Ministerin, wenn ich das an dieser Stelle sagen darf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich muss schon sagen: Mich hat es sehr verwundert, als ich in einem Interview gelesen habe, dass Sie, Frau Ministerin, davon ausgehen, dass die Situation jetzt schwierig ist, aber dass sich das alles jetzt aufhellt und dass wir uns gen 2024 irgendwie wieder in Richtung dieses Ziels von 400 000 neuen Wohnungen, was Sie im Koalitionsvertrag formuliert haben, bewegen werden. Da kann ich Ihnen sagen: Das wird leider – das sage ich ganz aus-

drücklich mit Ausrufezeichen – nicht so sein, sondern es wird in diesem Jahr schlechter werden. Ich glaube, wir gehen eher in Richtung von 200 000 Wohnungen als in Richtung von 400 000. Und auch da noch mal: Es geht nicht um die Lust am Untergang, sondern es geht darum, dass wir kraftvoll und geschlossen die richtigen politischen Entscheidungen treffen.

Sie haben den gleichen Fehler beim Bündnis für bezahlbares Wohnen gemacht. Sie haben allen Leuten gesagt: Macht euch mal keine Sorgen, wir werden die 400 000 Wohnungen schon schaffen. – Alle Experten haben Ihnen das Gegenteil erzählt, und Sie haben sich trotzdem mit dem Kanzler vor die Kamera gestellt und genau das behauptet. Das war der Kardinalfehler dieser Legislaturperiode. Sie haben am Anfang versäumt, die richtigen Weichen zu stellen, und die schlechten Früchte ernten wir jetzt im Laufe dieser Legislaturperiode. Sie sind auch daran schuld.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen will ich auch mit einem Märchen, das Sie und viele andere hier erzählt haben, ein Stück weit aufräumen. Sie sagen ja immer, dass die hohen Zinsen daran schuld sind, dass in Deutschland nicht gebaut werden kann. Ja, gar keine Frage, natürlich haben die Zinsen einen Anteil daran, dass sich in Deutschland die Baubedingungen verschlechtert haben.

(Daniel Föst [FDP]: Das sagt die Baubranche!)

Und ja, auch die gebrochenen Lieferketten und die gestiegenen Materialpreise haben einen Anteil daran. Aber da muss man sich schon einmal fragen, wenn man in die europäischen Nachbarländer schaut: Wieso ist es eigentlich so, dass wir bei uns in Deutschland einen so massiven Einbruch erleben, während sich die Situation dort ganz anders darstellt? Da ist es nicht so, dass die Baukonjunktur irgendwie floriert – das will ich gar nicht sagen –, aber wenn man unsere Situation der Situation in den Niederlanden, in Frankreich, in anderen europäischen Ländern gegenüberstellt, wird man feststellen, dass die Situation dort wesentlich besser ist.

Die Probleme, die wir in Deutschland mit dem Bauen haben, sind hausgemacht; das sind Ihre Probleme, Frau Ministerin. Das sind die Probleme der Ampel, die Sie der Bauwirtschaft in Deutschland durch Ihre Politik eingebrockt haben, und das muss klar und deutlich formuliert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kollege Luczak, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Daldrup?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Immer, sehr gerne.

Bernhard Daldrup (SPD):

Lieber Kollege Luczak, zunächst will ich Sie fragen, ob Sie sich mit mir daran erinnern, dass wir die größte Baukrise nicht vor ewigen Zeiten, sondern im Jahre 2009 gehabt haben, als die CDU sozusagen alleine federfüh-

Bernhard Daldrup

- (A) rend für diesen Bereich zuständig gewesen ist und wir etwa 160 000 Baufertigstellungen hatten? Wir sind also Gott sei Dank, sage ich mal, noch nicht in dieser Situation und wollen mit Milliardenbeträgen in eine andere Entwicklung.

Zweitens. Sind Sie bereit, zu akzeptieren, dass in allen skandinavischen Ländern – übrigens auch in Frankreich, auch in Belgien, auch in Spanien – die Rückgänge im Bereich der Baufertigstellungen und Baugenehmigungen – jedenfalls zu einem Teil – deutlich höher sind und dass das einzige Land, das zum gegenwärtigen Zeitpunkt eine positive Bilanz in Europa hat, das Land Portugal ist?

Sind Sie vor dem Hintergrund vielleicht bereit, die Aussage, in ganz Europa sei es besser, zurückzunehmen?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Lieber Kollege Daldrup, der Blick ins europäische Ausland hilft in der Tat weiter. Natürlich gibt es die eine oder andere Volkswirtschaft, in der es noch ein bisschen schlechter läuft.

(Bernhard Daldrup [SPD]: 20 Stück!)

Aber wenn man sich mal grosso modo anschaut, wie die Länder in Europa aufgestellt sind – wir haben ja beispielsweise über die Frage von Baustandards gesprochen; und da gucken wir in die Niederlande, da gucken wir nach Frankreich, wo wir ganz andere Baustandards haben, nach denen sie eben viel kostengünstiger bauen können –, dann muss man einfach ganz deutlich sagen: Dieses Märchen, das Sie von der Ampel hier erzählen: „Wir können da eigentlich im Prinzip nichts dafür; wir waschen unsere Hände in Unschuld. Schuld sind allein die gestiegenen Zinsen“, ist einfach nicht wahr. Das ist Ihre Politik.

(B)

Der Kollege Kießling hat an den richtigen Stellen darauf hingewiesen, dass Sie die Baustandards, zum Beispiel beim Neubau auf den EH-55-Standard, erhöht haben, dass Sie an ganz vielen Stellen die Regulierungsschrauben angezogen haben. Das hat dazu geführt, dass Bauen in unserem Land richtig teuer geworden ist, und das macht das Wohnen irgendwann unbezahlbar. Das ist Ihre Politik, und dafür tragen Sie auch die Verantwortung, lieber Kollege.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Die CDU auch!)

Wenn wir schon bei dem Thema Verantwortung sind, will ich, lieber Herr Kollege Föst, auch noch mal sagen: Es ist ja mehrfach von Rednern angesprochen worden, die Union würde jetzt beim Wachstumschancengesetz die AfA blockieren.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Stimmt! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ist es!)

Da will ich erst schon noch mal Ursache und Wirkung richtig benennen.

Der Grund, weswegen die AfA nicht längst im Gesetzblatt steht

(Daniel Föst [FDP]: ... ist die Weigerung der Union! Danke!)

– und ich will das mal für die Union sagen: wir sind dafür; (C) denn wir sagen, die Bauwirtschaft braucht Klarheit, braucht Verlässlichkeit, und sie braucht auch einen Impuls –, ist, dass Sie einen dreifach verfassungswidrigen Haushalt vorgelegt haben. Das war der Grund dafür, dass die Gespräche im Vermittlungsausschuss nicht zu Ende geführt werden konnten, weil Sie am Ende einen Blankoscheck haben wollten.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Stimmt doch nicht! – Daniel Föst [FDP]: Das ist ja schlichtweg falsch! – Torsten Herbst [FDP]: Was hat denn das eine mit dem anderen zu tun?)

Der Haushalt 2024 war völlig unklar, und Sie wollten einen Teilbereich rausnehmen. Das haben wir als Union in der Tat nicht mitgemacht. Aber ursächlich waren Sie und Ihr verfassungswidriger Haushalt und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Die Union hat die Verhandlungen verlassen, einseitig! – Daniel Föst [FDP]: Ihr seid einfach aufgestanden und gegangen!)

Sie sagen jetzt, was Sie schon alles gemacht haben. Mein Blick darauf ist ein sehr klarer.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Das kann nicht sein! Daneben!)

Wenn wir zum Beispiel den Baugipfel nehmen. Da will ich noch mal auf den letzten Wahlkampf verweisen. Ihr Kanzler Olaf Scholz hat sich als Kanzler für bezahlbares Wohnen inszeniert und gesagt: Mit mir wird es bezahlbares Wohnen geben. – Jetzt hat er nach zwei Jahren endlich zu einem Baugipfel ins Kanzleramt eingeladen. Dazu will ich noch zwei Dinge sagen: (D)

Zum einen. Es sollte einem schon zu denken geben, wenn zwei ganz zentrale Akteure der Immobilienwirtschaft an einem solchen Baugipfel überhaupt gar nicht teilnehmen, weil sie sagen: „Wir haben kein Vertrauen mehr in die Führungskraft dieses Kanzlers, wir haben kein Vertrauen mehr, dass die Ampel überhaupt irgendwas umsetzt“, und schon überhaupt gar nicht mehr dorthin gehen. Das würde mir zu denken geben.

Zum anderen. Zu den 14 Punkten, die Sie dort aufgeschrieben haben, will ich gar nicht sagen, dass die alle schlecht sind, sondern bei einigen Punkten gehen wir mit, gar kein Problem. Nur, dann frage ich mich: Wo ist denn jetzt die Umsetzung dieser Punkte? Es reicht doch nicht aus, ein Blatt Papier zu nehmen, 14 Punkte aufzuschreiben, und damit hat man seine Pflicht und Schuldigkeit als Parlamentarier getan. Es geht darum, sie ins Gesetzblatt zu bringen. Wo ist denn der § 246e Baugesetzbuch, der das Bauen einfacher machen soll? Wo ist denn der Gebäudetyp E, der generell dafür sorgen kann, dass wir von den Baustandards runterkommen? Wo ist denn die große Reform des Baugesetzbuches? Nichts davon ist bislang umgesetzt. Auch das ist Ihre Verantwortung. Sie müssen mal ins Handeln kommen und nicht immer nur reden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) Mir ist wichtig, am Schluss noch mal eines zu betonen: Wir als Union sind immer gesprächsbereit. Der entscheidende Punkt ist aber – wir reden hier heute ja über den Haushalt –: Wir brauchen Klarheit, Verlässlichkeit, Investitionssicherheit für die Unternehmen. Mir ist ganz wichtig: Es geht nicht nur um Geld, sondern der entscheidende Hebel, wenn wir beim Bauen in Deutschland vorankommen wollen, ist, dass wir die Kosten des Bauens reduzieren. Denn sonst wird das Wohnen am Ende unbezahlbar. Deswegen müssen wir die unbequeme Debatte führen: Welche Baustandards können und wollen wir uns in der Zukunft noch leisten?

(Bernhard Daldrup [SPD]: Welche denn?
Welche sollen wir denn aufgeben?)

Diese Debatte verweigern Sie momentan.

Daher fordere ich Sie auf: Führen Sie diese Debatte mit uns! Dann klappt es auch mit den Wohnungsbauzahlen. Wir als Union stehen dafür immer bereit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Ihr könnt ja in Berlin mal anfangen! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Haben wir schon! – Gegenruf des Abg. Bernhard Daldrup [SPD]: Nee, eben nicht! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Wir haben die Bauordnung verändert!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (B) Für Bündnis 90/Die Grünen ist Karoline Otte die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Grüne Knie vom Fußballspielen auf dem Sportplatz, Zuckerkuchen beim Jubiläumsfest im Dorfgemeinschaftshaus und der erste Schwimmunterricht in der Grundschule: Das alles sind wichtige Momente an wichtigen Orten – Orte, an denen wir zusammenkommen, gemeinsam wachsen und lernen. Unsere Demokratie braucht Gemeindezentren, Parks und Turnhallen.

Uns Grünen war es deshalb ganz besonders wichtig, in diesem Haushalt dafür zu sorgen, dass vor Ort, auch dort, wo es knapp in den kommunalen Kassen ist, weiter Schwimmbäder, Grünflächen und Turnhallen saniert werden können. Dafür haben die Haushälterinnen der Regierungsfractionen mehr als eine halbe Milliarde Euro im Verfahren gerettet. Vielen Dank dafür! Dieses Geld ist enorm wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Geld, das hier in die Hand genommen wird, schafft vor Ort nicht nur Zusammenhalt. Eine Sanierung, die wir fördern, spart auch langfristig vor Ort viel Geld. In unseren Städten und Gemeinden wird klar, was es heißt, die letzten Gelder zusammenzukratzen und an wichtigen Dingen zu sparen. Wir schieben vor Ort einen enormen

Investitionsrückstand vor uns her. Mehr als 150 Milliarden Euro müssten investiert werden, nur um den Status quo zu erhalten. Wenn das Turnhallendach zu feucht geworden ist oder in der Straße die Schlaglöcher zu tief sind, dann wachsen die Kosten ins Unermessliche. Dabei müssen wir unsere Städte und Gemeinden fit für die Zukunft machen. Dafür braucht es vor Ort noch viel mehr Geld.

Wir sichern mit diesem Haushalt ganz wichtige Gelder für Investitionen vor Ort ab. Aber die wirklich große Herausforderung, die Zukunftsfähigkeit unserer Städte und Gemeinden, unserer Infrastruktur vor Ort, werden wir auch mit diesem Haushalt allein noch nicht bewältigen. Deshalb ist es wichtig, dass wir weiter über die Reform der Schuldenbremse sprechen. Deswegen ist es wichtig, dass wir weiter leistungslose Einkommen von Superreichen in den Blick nehmen. Denn statt privatem Luxus brauchen wir eine starke öffentliche Hand, die vor Ort Räume und Möglichkeiten zum Lernen, zum Erholen und für gute Gemeinschaft bietet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Starke Kommunen sind der Kern unserer Demokratie. Für zukunftsfähige Städte und Gemeinden benötigen wir nachhaltig mehr finanzielle Spielräume. Dafür wollen wir weiter kämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Rednerin ist die fraktionslose Abgeordnete Caren Lay.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Caren Lay (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorletzte Woche hat das Pestel Institut berechnet, dass über 900 000 Sozialwohnungen fehlen, und das sind nur die, die wirklich ganz akut fehlen. Doch statt auf dieses Alarmsignal zu reagieren, fällt der Bauministerin nichts Besseres ein, als die Studie zu denunzieren.

(Daniel Föst [FDP]: Ordentlich zu bewerten!)

Schuld seien die Regierungen der Vergangenheit, die zu wenig investiert hätten. Ja, das ist korrekt. Aber das klären Sie dann doch bitte mit Ihrer Fraktion, mit Ihren Parteigenossen; denn die waren ja die längste Zeit mit dabei.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Aber auch Sie tun heute in diesem Haushalt zu wenig. Der vorliegende Haushalt reicht hinten und vorne nicht und wird den Herausforderungen beim sozialen Wohnungsbau nicht gerecht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Immer wieder werden hier riesige Summen in den Raum gestellt. Von 18 Milliarden Euro ist die Rede. In diesen ganz konkreten Haushalt sind gut 3 Milliarden Euro für den sozialen Wohnungsbau eingestellt.

Caren Lay

(A) (Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na also!)

Der Rest sind dann Hochrechnungen bis 2027 und zum Teil Spekulationen über das Handeln zukünftiger Regierungen und Parlamente. Damit lasse ich Sie nicht durchkommen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Denn was wir bräuchten, sind bessere und mehr Investitionen. Die Verbände, wie der Deutsche Mieterbund, fordern 50 Milliarden Euro bis zum Ende der Legislatur. Genau das fordern wir als Linke auch und beantragen wir für diesen Haushalt.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Daniel Föst [FDP]: Dann habt ihr ja schon mehr Anträge als die Union!)

Der Rückwärtstrend beim sozialen Wohnungsbau ist eben noch nicht gestoppt. Wir haben immer noch mehr Sozialwohnungen, die aus der Bindung rausfallen, als neu gebaut werden. Und immer wieder sagen wir: Ein System, in dem es das Prinzip ist, dass die Sozialwohnungen nach 20, 30 Jahren wieder aus der Bindung fallen, ist doch totaler Unsinn.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und der Abg. Hanna Steinmüller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das müssen wir ändern. Deswegen brauchen wir die Wohnungsgemeinnützigkeit.

(B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Einmal Sozialwohnung, immer Sozialwohnung: Das muss in Zukunft gelten. Ich freue mich über den Applaus von den Grünen; da sind wir uns ja einig. Allerdings lese ich jetzt hier: 300 000 Euro zur Vorbereitung der Wohnungsgemeinnützigkeit. – Entschuldigung, das ist ein Feigenblatt. Das reicht noch nicht mal für eine einzige Wohnung.

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das soll das ja vorbereiten!)

Konzepte gibt es genug. Setzen Sie die Wohnungsgemeinnützigkeit endlich um!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Richtig teuer wird dann das Wohngeld. Hier zeigt die Pestel-Studie, dass mit dem Wohngeld auch solche Wohnungen finanziert werden, deren Mieten zum Teil doppelt so hoch sind wie die im Mietspiegel. Das heißt, mit dem Wohngeld finanziert man am Ende noch den Mietensinn. Das ist doch völliger Irrsinn!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Deshalb: Mehr öffentlicher Wohnraum! Das ist eine nachhaltige Investition. Dann sinken auf Dauer auch die Ausgaben für das Wohngeld.

Nein, wenn diese Regierung in irgendeinem Feld so richtig enttäuscht, dann ist es in der Wohnungspolitik:

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Gibt noch mehr Felder!)

(C) keine wirklich beherzte Investition, kein Mietrecht – und das mitten in der Inflation –, keine Wiederherstellung des Vorkaufsrechts. Da ist wirklich nichts, gar nichts passiert. Wer Menschen mit ihren so existenziellen Sorgen alleine lässt, der muss sich über Politikverdrossenheit und Populismus nicht wundern.

Dieser Haushalt wird den Anforderungen nicht gerecht, und wir als Linke lehnen ihn ab.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Marianne Schieder [SPD]: Sie als Linke gibt es gar nicht mehr!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die letzte Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Melanie Wegling.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Melanie Wegling (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die anhaltende Wohnungskrise stellt eine der wichtigsten aktuellen Herausforderungen dar. Steigende Mieten und der Mangel an bezahlbarem Wohnraum beschäftigen viele Bürgerinnen und Bürger. Besonders in Städten und deren Umland ist die Nachfrage innerhalb kurzer Zeit enorm gestiegen.

(D) Ein Schlüssel zu mehr bezahlbarem Wohnraum, gerade auch in diesen Ballungsgebieten, ist die Förderung von Wohnungsgenossenschaften. Als Genossenschaftsbeauftragte der SPD-Fraktion freut es mich besonders, dass die Bundesregierung mit unserer Bundesbauministerin Klara Geywitz im Haushalt 2024 ein klares Zeichen für Wohnungsgenossenschaften gesetzt hat. Die Mittel zur Förderung von Wohnungsgenossenschaften wurden noch einmal um 6 Millionen Euro auf insgesamt 15 Millionen Euro erhöht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Damit hat sich die Fördersumme in den zwei Jahren seit Inkrafttreten nahezu verdreifacht. Das ist ein großer Erfolg in angespannter Haushaltslage und ein wichtiges Zeichen für Wohnungsgenossenschaften. Als tragende Säule auf dem Wohnungsmarkt stehen Genossenschaften für bezahlbares Wohnen und langfristige Wohnsicherheit. Mit dem Ziel, ihren Mitgliedern preisgünstigen Wohnraum lebenslang zur Verfügung zu stellen, leisten sie einen wichtigen Beitrag zur Sicherung und Schaffung von bezahlbarem Wohnraum.

Hinzu kommt, dass sich Wohnungsgenossenschaften vielerorts um klimafreundliches Wohnen und Bauen sowie um soziale Belange kümmern. So sorgen sie zum Beispiel für barrierefreie Wohnungen, bieten Spielplätze und Jugendtreffpunkte und sind an einem gemeinschaftlichen Miteinander ihrer Bewohner interessiert. Damit sind sie Verbündete der Politik im Streben nach mehr Wohnraum, der nicht nur bezahlbar, sondern auch klimaneutral, barrierearm und demokratisch organisiert ist.

Melanie Wegling

- (A) Im Oktober 2022 hat daher die Bundesregierung das neue KfW-Förderprogramm zum Erwerb von Genossenschaftsanteilen ins Leben gerufen. Dieses Förderprogramm sorgt nicht nur dafür, dass mehr Menschen die Möglichkeit erhalten, Anteile zu zeichnen und so in den Genuss von genossenschaftlichem Wohnen zu kommen. Es unterstützt damit auch die Gründung von neuen Genossenschaften. Besonders für sie ist das Programm eine lebensnotwendige Kalkulationsgrundlage, da sie noch nicht über große Rücklagen verfügen.

In großen Ballungsgebieten, wo die Eigentumsförderung aufgrund der extrem hohen Grundstückspreise und des Mangels an geeigneten Flächen an ihre Grenzen stößt, leisten die Genossenschaften einen wichtigen Beitrag zur Stabilisierung des Wohnungsmarktes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Oftmals können sich Familien nur durch sie eine Wohnung in der benötigten Größe überhaupt leisten.

Genossenschaften profitieren jedoch nicht nur durch das KfW-Programm. Ein großer Erfolg dieses Haushalts ist die Förderung von klimafreundlichem Neubau im Niedrigpreissegment. Auf Initiative von Bundeskanzler und Bundesbauministerin ist es in der Bereinigungssitzung gelungen, das Programm mit 1 Milliarde Euro auszustatten. Hiervon und von den Förderungen zur energetischen Sanierung profitieren Genossenschaften ebenso in besonderem Maße. In Gesprächen mit den Wohnungsgenossenschaften in meinem Wahlkreis Groß-Gerau wurde ich immer wieder auf den Bedarf bei der klimaneutralen Sanierung hingewiesen. So freut es mich, dass es auch hier vorangeht.

Und auch ein weiterer Punkt wird für Genossenschaften wichtig sein: Wir bringen eine neue Wohngemeinnützigkeit mit steuerlicher Förderung und Investitionszulagen auf den Weg und stärken so die soziale Wohnraumversorgung.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Sehr gut!)

Auch hier werden die Belange der Wohnungsgenossenschaften gehört.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zusätzlich bleiben wir bei der Verbesserung des Genossenschaftsrechts am Ball; gerade in puncto Digitalisierung gibt es da großes Potenzial.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was haben wir uns nicht alles zum Haushalt 2024 anhören können. Wir haben es geschafft, unter schwierigen Bedingungen einen grundsoliden Haushalt mit klarer sozialdemokratischer Handschrift vorzulegen. Die Förderung von genossenschaftlichem Wohnen ist noch einmal beträchtlich gestiegen. Und das ist auch gut so; denn Genossenschaften sind ein Schlüssel zu mehr bezahlbarem und sicherem Wohnraum, der darüber hinaus auch klimaneutral und häufig barrierefrei ist. Das ist ein großer Erfolg der Ampelkoalition zugunsten aller, die dringend Wohnraum benötigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 25 – Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, AfD und einige fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist der Einzelplan 25 angenommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt I.7 auf:

hier: **Einzelplan 12**

Bundesministerium für Digitales und Verkehr

Drucksachen 20/8612, 20/8661

Die berichterstattenden Abgeordneten sind Florian Oßner, Metin Hakverdi, Dr. Paula Piechotta, Frank Schäffler, Marcus Bühl und Victor Perli.

Auch hier ist für die Aussprache eine Dauer von 90 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, entsprechend die Plätze einzunehmen, damit wir mit den Beratungen zum Einzelplan 12 beginnen können.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Florian Oßner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Oßner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Bereich der Mobilität schlägt die Belastungsorgie der Ampel gnadenlos zu: höhere CO₂-Abgaben und damit höhere Kosten an der Tankstelle, exorbitante Lkw-Maut-Erhöhung um 7,6 Milliarden Euro und damit höhere Kosten für Expeditionen und am Ende höhere Kosten für alle Bürger, eben nicht die versprochenen Trassenpreissenkungen bei der Bahn und damit höhere Bahnkosten, höhere Luftverkehrsteuern und damit höhere Ticketpreise bei den Flügen. Also völlig egal, ob Sie auf der Straße, mit der Bahn oder mit dem Flugzeug unterwegs sind, eines ist sicher: Es wird richtig teuer.

(Marianne Schieder [SPD]: Das ist doch nicht wahr!)

Damit wird Mobilität in Deutschland zunehmend zu einem Luxusgut. Das ist wirklich unerträglich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Sind da die Kosten von Andi Scheuer schon mit drin?)

Diese Politik erhöht massiv den Frustrationsgrad in der Bevölkerung. Es ist also kaum verwunderlich, warum so viele Menschen momentan Protestparteien wählen wol-

(C)

(D)

Florian Oßner

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Unfassbar! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Hört! Hört! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da ruft einer ganz laut: „Haltet den Dieb!“! – Metin Hakverdi [SPD]: Was ist denn das für eine Opposition?)

Bei Verkehrsentslastungsprojekten für weniger Staus auf der Straße kommen wir aufgrund der grünen Blockade vor Ort nicht voran; das widerspricht der notwendigen Planungs- und Baubeschleunigung. Und der Luftverkehrsstandort verliert durch eine immer höhere Steuer- und Abgabenlast den Anschluss an die Weltspitze. Das kann auf Dauer nicht gut gehen; so fährt man Deutschland blindlings an die Wand.

Herzliches „Vergelts Gott!“ fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Es fehlt jetzt nur noch, dass er sagt: „In Bayern fahren die Züge schneller!“! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Beste an der Rede war ihr Ende!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Frank Schäffler.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Frank Schäffler (FDP):**
Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Florian Oßner hat ja das Bild eines katastrophalen

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: ... Haushalts!)

Einzelplans 12 gezeichnet. Ich will ein anderes Bild zeichnen. Ich sage Ihnen: Das ist ein Haushalt der Vernunft.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Jörg Nürnberger [SPD] – Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Ach!)

Es ist deshalb ein Haushalt der Vernunft, weil er sich auf das Wesentliche konzentriert.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Ach was! – Zuruf des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU])

Er konzentriert sich nämlich darauf, dass wir das Entscheidende voranbringen. Das sind die Investitionen in diesem Land. Das ist etwas, was eigentlich den Gesamthaushalt auszeichnet: Wir werden in diesem Haushalt zum ersten Mal eine Investitionsquote von 14,8 Prozent haben. In Ihrer Regierungszeit, liebe Union, waren es noch 10,9 Prozent. Wir haben inzwischen Investitionen von über 70 Milliarden Euro in diesem Haushalt veranschlagt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Dieser Einzelplan ist mit 26 Milliarden und ein paar Zerquetschten für Schiene, Straße und Wasserstraße der Investitionshaushalt. Das heißt, da spielt die Musik. Ich glaube, es ist ein gutes Zeichen, auch in Richtung Bahn, dass wir bis 2027 knapp 70 Milliarden Euro zusätzlich für den Ausbau der Schiene bereitstellen. Das ist auch notwendige Prioritätensetzung: Wir müssen den Ausbau der Schiene voranbringen. Die 40 Korridore, die wir jetzt sanieren, sind doch das, was die Menschen bewegt.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Beispiel von Hannover nach Dortmund! Das wäre wichtig!)

Die fehlenden Investitionen, die bei Ihnen in den letzten Jahren ausgeblieben sind, verursachen doch die ganzen Verspätungen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU])

Diese müssen wir jetzt nachholen. Dafür tragen Sie die Schuld, und deshalb dürfen Sie sich hier nicht rausreden.

Entscheidend ist auch, dass die Schuldenbremse dazu führt, dass die Investitionen sogar ansteigen. Eine Schuldenbremse führt nämlich nicht dazu, dass weniger investiert wird, sondern wir beweisen mit diesem Haushalt, dass mehr investiert wird, und wir halten zusätzlich die Schuldenbremse ein.

(D) Dafür gibt es historisch genügend Beispiele. Schauen Sie in die Schweiz: Die Schweiz hat die Schuldenbremse vor uns eingeführt. Sie hat eine viel strengere Schuldenbremse als wir: Sie darf überhaupt keine neuen Schulden machen. Was ist die Folge in der Schweiz? Sie hat eine gesamtstaatliche Verschuldung von unter 30 Prozent, und sie investiert pro Kopf viermal so viel in die Schiene wie Deutschland.

Daran sehen Sie: Die Schuldenbremse muss nicht ausgesetzt werden, damit mehr investiert werden kann. Das Gegenteil ist richtig: Wir müssen die Schuldenbremse hart einhalten, damit am Ende wirklich Prioritäten gesetzt werden. Das ist eigentlich die Botschaft des Verfassungsurteils: Wir müssen Prioritäten setzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine Priorität ist von besonderer Bedeutung: Wir müssen privates Kapital aktivieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Genau! Genau richtig!)

Dafür ist es notwendig, dass wir auch im Verkehrssektor ÖPP-Projekte voranbringen,

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Das haben Sie doch gerade gestoppt für die A 1! Gerade haben Sie es gestoppt!)

also Partnerschaften zwischen privatem und öffentlichem Bereich. Das ist entscheidend.

Frank Schäffler

- (A) Das ist auch nachweisbar besser: Es gibt einen Bericht der Bundesregierung vom Oktober 2023, in dem dargestellt wird, dass ÖPP-Projekte sinnvoll sind. Die A 4 bei Eisenach wurde ein Jahr früher fertiggestellt; Teile des Ausbaus der A 8 sind mit ÖPP fertiggestellt worden. Bei dem Teil, der nicht mit ÖPP gemacht wurde, sind die Kosten um 50 Prozent gestiegen. Daran sehen Sie: Wir müssen stärker das private Know-how nutzen, damit es am Ende tatsächlich besser wird.

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Sehr, sehr richtig!)

Also: Prioritäten setzen, Schuldenbremse einhalten und Investitionen hochhalten: Das ist die Botschaft dieses Haushaltes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Florian Oßner [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Dirk Spaniel für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

- (B) Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! In einem Punkt muss ich meinem Vorredner recht geben: Die Union hat bewiesen, dass sie im Verkehrsbereich und insbesondere auch bei der Bahn keinen funktionierenden Betrieb herstellen kann. – Das waren aber auch schon die Gemeinsamkeiten unserer beiden Ansichten.

(Beifall bei der AfD – Frank Schäffler [FDP]: Das ist ja schon mal was!)

Völlig unabhängig vom Klein-Klein, ob Sie eine Kapitalerhöhung über 4 Milliarden Euro gemacht haben – vollkommen richtig, muss man in diesem Zustand nicht machen –,

(Tobias B. Bacherle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unabhängig von Realpolitik!)

müssen wir einfach mal konstatieren: Die Deutsche Bahn ist momentan in einem beklagenswerten Zustand.

(Beifall bei der AfD)

Der Witz, der umgeht – dass hier in diesem Land überhaupt niemand mehr merkt, ob die Bahn streikt oder regulär fährt –, ist ja mittlerweile sehr nah an der Realität. Da müssen Sie sogar selber lachen, Herr Wissing.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben diesen Zustand zu verantworten.

Wir müssen auch mal festhalten – völlig unabhängig von detailoperativen Maßnahmen, die wir hier stundenlang diskutieren könnten –, was alles falsch läuft. Entscheidend ist: Die Bahn ist im Eigentum des Bundes. Das heißt: Der Verkehrsminister hat die Verantwortung für das Management der Bahn. Und wenn dieser Verkehrsminister dem Vorstand dieser desaströsen Bahn, ers-

- tens, 4 Millionen Euro Grundgehalt und dann, zweitens, auch noch 5 Millionen Euro Boni zahlt, dann hat er nicht verstanden, wie man Mitarbeiter bewertet, die ihre Aufgabe nicht erfüllen.

(Beifall bei der AfD)

Herr Wissing, das wäre Ihr Job! Sie haben bewiesen, dass Sie es nicht können.

Ich komme gleich mit dem nächsten Beispiel. Herr Wissing, Sie sind in diesem Parlament und insbesondere auch in unserem Verkehrsausschuss als derjenige aufgetreten, der das Sanierungsproblem auf unseren Autobahnen lösen will. Dazu haben Sie einen Brückengipfel ins Leben gerufen; Sie haben ausgerechnet, dass man diese 4 000 Brücken in zehn Jahren sanieren muss.

Dann wurde uns der Bericht des Bundesrechnungshofs vorgelegt. In diesem Bericht des Bundesrechnungshofs kommt raus, dass Ihre Autobahn GmbH momentan ungefähr 100 Brücken im Jahr saniert, und zwar schon seit zwei Jahren.

(Frank Schäffler [FDP]: Na ja, Brücke ist nicht gleich Brücke!)

– Doch, Herr Schäffler, das kommt raus.

(Frank Schäffler [FDP]: Es gibt größere und kleinere Brücken! Das ist doch klar! Die Spree ist ja was anderes als der Rhein!)

- (D) Wir haben hier das Problem, dass ein Verkehrsminister offensichtlich von 400 Brücken träumt und tatsächlich 100 saniert. Das heißt: Es dauert nicht zehn Jahre, sondern – ich erspare Ihnen die Mathematik – ungefähr 40 Jahre. Fakt ist: Auch bei dem Thema Brückensanierung läuft es völlig aus dem Ruder. Und das Traurige an dem ganzen Thema ist: Das war vorher abzusehen, und Sie haben auch keine Lösung präsentiert. Wir sind sehr gespannt, wie Sie die Infrastruktur dieses Landes am Leben halten wollen.

Und weil die Infrastruktur so marode ist, ist es auch jedem völlig unverständlich, warum Sie die Maut für diese marode Infrastruktur erhöhen. Mit der Mauterhöhung treten Sie unserem Transportgewerbe so richtig in die Knie. Das wissen Sie auch genau, und das hatten Sie sogar im Koalitionsvertrag anders zugesagt.

Sie wollten das nicht; aber Sie haben es jetzt realisiert – wahrscheinlich wegen des einen Koalitionspartners, der notorisch gegen den Straßenverkehr wettet. Fakt ist auf jeden Fall: Sie erhöhen die Maut für eine nicht funktionierende Infrastruktur. Sie haben keinen Plan, wie Sie in diesem Land die Infrastruktur sanieren wollen.

(Beifall bei der AfD)

Lassen Sie mich noch mal auf einen Verkehrsträger kommen, der eigentlich nur minimale staatliche Investitionen erfordert – wenn man nicht einen Flughafen baut, der nicht funktioniert –: Das ist der Luftverkehr. Sogar da, wo es fast keinen staatlichen Einfluss finanziellerseits gibt, schaffen Sie es mit der Luftverkehrsteuer, es nicht hinzukriegen. Sie schaffen es, die Luftverkehrsteuer um 50 Prozent zu erhöhen, sodass alle deutschen Airlines sich demnächst freuen, wenn die Kunden die Langstrecke im Ausland fliegen.

Dr. Dirk Spaniel

- (A) Das ist Ihre Politik, Herr Wissing. Ich muss Ihnen sagen: Ich war sehr, sehr froh, dass Sie Verkehrsminister wurden. Sie hatten viele Sachen ins Leben gerufen. Jetzt stelle ich fest: Sie sind – zumindest soweit ich das beurteilen kann – vom Ergebnis her der schlechteste Verkehrsminister, den diese Republik je hatte.

(Frank Schäffler [FDP]: Oh! – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, der Titel ist schon vergeben! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da geht er, der Andreas-Scheuer-Freund!)

– Es tut mir leid; das muss man Ihnen zugestehen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Metin Hakverdi.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Metin Hakverdi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach einem – wie soll ich das sagen? – sehr langen Haushaltsverfahren kommen wir nun endlich zusammen, um den Haushalt 2024 zu debattieren. Am 15. November – ein historisches Datum! – sprach das Bundesverfassungsgericht sein Urteil zur Schuldenbremse. Am Tag danach haben wir die Bereinigungssitzung gehabt und natürlich auf das Urteil reagiert.

(B)

Übrigens werden Sie sehen, wenn Sie sich den Haushalt angucken, dass damals die weitaus größten Teile des Haushalts schon am 16. – die Bereinigungssitzung ging ja dann die ganze Nacht – oder am 17. November unter Dach und Fach waren. Trotzdem haben wir die Bereinigungssitzung unterbrochen, um sie dann am 18. Januar dieses Jahres zu beschließen.

Es galt, Sorgfalt und Tempo unter einen Hut zu bringen, schnell auf Karlsruhe zu reagieren und trotzdem einen sattelfesten Haushalt aufzustellen. Das war ein bisschen schwierig; es hat auch sehr lange gedauert. Und weil es so lange gedauert hat – es hat nicht nur lange gedauert; es war ermüdend, es war stressig, es war sehr lang –, muss man in diesem Jahr einen besonderen Dank aussprechen. Ich glaube, das sind wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern schuldig.

Danke an meine Mitberaterinnen und Mitberater, an die Mitberichterstatte im Haushaltsausschuss, deren Mitarbeiter in den Fraktionen, in den Abgeordnetenbüros, in den Ministerien. Wir können hier und heute den Haushalt nur deshalb debattieren, weil sie – gegen jede Regel übrigens – zwischen den Jahren – manchmal während des Weihnachtsurlaubs, manchmal statt des Weihnachtsurlaubs – dafür gesorgt haben, dass wir in dieser Woche den Haushalt beschließen können. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und herzlichen Dank an die Mitarbeiter in meinem Büro!

Es hat also etwas länger gedauert; aber das Ergebnis ist es wert und kann sich sehen lassen. Denn in Sachen Verkehr und Digitales – der Einzelplan, den wir jetzt debattieren – stellt man fest: Wir investieren! Wir investieren ohne Ende. Wir investieren in unsere Bürgerinnen und Bürger. Wir investieren in unsere Sicherheit und Souveränität, in unsere Infrastruktur. Über 5 Milliarden Euro stehen in den nächsten Jahren für den Breitbandausbau zur Verfügung. Das gilt auch für die sprichwörtliche Milchkanne auf dem Land.

(Marianne Schieder [SPD]: Die gibt es nicht mehr! Die haben alle Tanks!)

Wir müssen beim schnellen Internet endlich Fortschritte machen.

Auch in die Digitalisierung unserer Schulen investieren wir weiter. Insgesamt investieren wir ungefähr 6,5 Milliarden Euro. In vielen Schulen unseres Landes sind wir in Sachen Digitalisierung schon sehr weit. Wahr ist aber auch, dass sich das nicht in jedem Klassenzimmer widerspiegelt. Wir müssen da besser werden. Deshalb investieren wir dort auch weiter.

Wir investieren natürlich in unsere Verkehrsinfrastruktur, etwa in unsere Bundeswasserstraßen. Nachdem die Bundeswasserstraßen, lieber Florian, über Jahre vernachlässigt wurden, investieren wir nun 1,4 Milliarden Euro in unsere Schleusen und Kanäle – endlich, kann ich nur sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir investieren auch in unser Straßennetz, nicht so viel wie in die Schiene, aber dennoch 8,5 Milliarden Euro, vor allem in die Sanierung der Autobahnbrücken. Bei steigendem Verkehrsaufkommen müssen aber alle Verkehrsträger leistungsfähig sein, vor allem die klimafreundlichen. Deshalb investieren wir so intensiv und so viel in unser Schienennetz.

(D)

Schon zu lange haben wir in unserem Land zugesehen, wie sich das Netz verschlechtert und die Bahn immer unzuverlässiger wurde. Das muss sich ändern. Wenn wir unsere Klimaziele erreichen wollen, müssen wir in die Infrastruktur unseres Landes investieren. Deshalb geben wir 18 Milliarden Euro für die Schiene aus, und das ist bitter nötig. Wenn wir die Unzuverlässigkeit der Bahn, den Service, die Kapazität in den nächsten Jahren in den Griff bekommen wollen, dann müssen wir jetzt investieren.

Die Menschen verstehen es nicht mehr – diejenigen, die den Fernverkehr nutzen, aber auch die Menschen, die im Hamburger Süden auf die S3 warten –: Verspätungen, ausgefallene Züge, schlechte Lüftungen, Überfüllung. Deshalb ist es gut, dass wir nun große Summen in die Sanierung des Schienennetzes stecken. Und nichts – nichts! – darf uns davon abhalten, diese Investition in diesem Jahrzehnt auf diesem Niveau fortzusetzen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Kollege Hakverdi, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Müller aus der Unionsfraktion?

(A) **Metin Hakverdi** (SPD):
Gerne, immer.

Florian Müller (CDU/CSU):

Herr Kollege, ganz herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich habe aufmerksam zugehört. Sie haben jetzt über die Investitionen, die die Koalition und die Bundesregierung im Bereich der Verkehrsinfrastruktur tätigen wollen, gesprochen. Sie werden sicher gleich auch über die Zweckentfremdung der Lkw-Maut sprechen.

Sie haben ja von Ihrem Koalitionspartner von neuen Finanzierungsmöglichkeiten gehört, die wir auch in der Vergangenheit immer wieder mit Ihnen diskutiert haben: das Thema ÖPP.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Kann man also davon ausgehen, dass die SPD-Fraktion jetzt zur Vernunft gekommen ist und künftig das Thema ÖPP positiv und konstruktiv aufnehmen wird, um die Verkehrsinfrastruktur in Deutschland weiterhin voranzutreiben?

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Und wenn sie nicht gestorben sind, so leben sie noch heute!)

Metin Hakverdi (SPD):

Erstens. Klar lasse ich eine Frage aus einer demokratischen Fraktion zu; dafür müssen Sie sich nicht bedanken.

(B) (Florian Oßner [CDU/CSU]: Herzlichen Dank, Metin!)

Zweitens. Ich komme aus Hamburg; deswegen bin ich nicht so karnevalerfahren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber dass sich jemand aus der Union hierinstellt! Zwölf Jahre musste man CSU-Minister in der Rolle des Bundesverkehrsministers ertragen. Das ist für die Menschen in diesem Land jeden Tag ein Running Gag! Übrigens: Ausbaden müssen das nicht wir. Ausbaden müssen das die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Bahn, die Sie so kläglich vernachlässigt haben mit irgendwelchen Börsenfantasien.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das wart ihr! Unter Rot-Grün hat das mit den Börsenfantasien angefangen! Fake News! Lächerlich! Peinlich! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Lassen Sie mich damit komplett in Ruhe!

Sie können ja weiter daran festhalten, wenn Sie wollen, und Sie tun es ja auch. Aber Sie sehen doch, dass das ganze Land keinen Bock mehr hat, dass das so weitergeht. Kommen Sie doch mal im 21. Jahrhundert an! Das sind doch alles 90er-Jahre-Experimente.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Florian Oßner [CDU/CSU]: Wer steht

denn in der Verantwortung? Das ist argumentativ ziemlich schwach!) (C)

Ich bin froh, dass wir die Kraft hatten – übrigens auch zusammen mit der FDP –, den Investitionsanteil in diesem Haushalt auf 11,5 Prozent zu erhöhen. Das kann sich nicht nur sehen lassen; das ist im Vergleich zu allen Vorgängerregierungen unter Ihrer Führung deutlich besser. – Ich danke Ihnen für Ihre Frage und die Verlängerung meiner Redezeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nichts darf uns davon abhalten, in den nächsten Jahren dieses Investitionsniveau aufrechtzuerhalten – nichts! Natürlich ist das, worüber wir heute entscheiden, maßgeblich dafür, wie die Bahn in fünf oder zehn Jahren fährt. Nichts darf uns davon abhalten – übrigens auch nicht die Schuldenbremse.

Liebe CDU/CSU-Fraktion, am Ende von langen Haushaltsberatungen reicht es nicht,

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Kommt jetzt noch eine Antwort?)

durch die Talkshows zu tingeln und über Kürzungen beim Bürgergeld zu schwadronieren und gleichzeitig keinen einzigen Änderungsantrag im Haushaltsverfahren vorzulegen.

(Frank Schäffler [FDP]: Schlimm! – Florian Oßner [CDU/CSU]: Maßgabebeschlüsse!)

Das ist bestenfalls Arbeitsverweigerung.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Nein!)

Aber wahrscheinlich ist es Populismus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie selbst wissen übrigens, warum Sie diese Anträge nicht gestellt haben: weil es die Bevölkerung Ihnen nicht durchgehen lassen würde, dass Sie bei solchen Änderungsanträgen die Leute gegeneinander ausspielen. Deswegen haben Sie es nicht gemacht und wissen hier heute alles besser.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Haben Sie einen verfassungswidrigen Haushalt vorgelegt oder wir?)

Kein Wunder also, dass nicht alle in der Union die Meinung des Parteivorsitzenden zu Notlagenbeschlüssen teilen. Die, die tatsächlich in einigen Ländern Regierungsverantwortung tragen – also nicht die, die hier sitzen –, sehen das ja manchmal anders.

Ohne Anträge der Union haben wir jetzt in diesem Jahr aber trotzdem einen guten Haushalt aufgestellt. Ich muss Ihnen aber sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: So schwierig wie in diesem Jahr war es selten, und es wird in den nächsten Jahrzehnten noch deutlich schwieriger werden.

(D)

Metin Hakverdi

- (A) Wenn wir die Modernisierung unseres Landes, die Infrastruktur, wenn wir die Digitalisierung unserer Gesellschaft und den Umbau der Wirtschaft, die Ausbildung junger Menschen voranbringen wollen, dann ist das eine Generationenaufgabe. Deutschland hat einen Investitionsbedarf von mehreren 100 Milliarden Euro. Ein sehr großer Teil davon fällt in die Verkehrsinfrastruktur. Mit unserer Finanzverfassung in der jetzigen Form werden wir diese notwendigen Investitionen für die nächsten 10 bis 15 Jahre nicht stemmen können. Wir müssen aber langfristige Investitionen in unserem Land ermöglichen.

Joe Biden macht es mit dem Inflation Reduction Act vor: massive Investitionen in die heimische Wirtschaft, damit diese wettbewerbsfähig wird. In zehn Jahren werden die Güter der Zukunft in den USA produziert. Wir haben dann vielleicht immer noch eine bessere Staatsschuldenquote. Aber sie wird uns ohne moderne Infrastruktur, ohne moderne Industriejobs, ohne gutausgebildete Menschen nichts nützen. Unter Ökonominen und Ökonomen, Staatsrechtlerinnen und Staatsrechtlern und auf dem einen oder anderen Parteitag wurde sich Gedanken darüber gemacht, wie wir Investitionen in die Zukunft ermöglichen können.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Nicht nur auf Schulden!)

Und vieles ist bereits klar: Wir werden uns unsere Infrastruktur nicht ersparen können. Wir werden uns unsere Sicherheit nicht ersparen können, und wir werden unseren Wohlstand nicht ersparen können.

- (B) (Florian Oßner [CDU/CSU]: Schulden! Schulden! Schulden!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, Sie wissen, dass die Rechnung nicht aufgeht. Deshalb bitte ich Sie: Beteiligen Sie sich endlich wieder am demokratischen Prozess! Eine funktionierende Demokratie braucht eine ernsthafte Opposition.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Kritik ist erlaubt, sie ist erwünscht. In diesen Tagen ist übrigens auch eine Zusammenarbeit bei großen Fragen erwünscht. Dass Sie aber jetzt – in Zeiten großer Verunsicherung, von Zweifeln, von Sorgen – die Arbeit im Haushaltsausschuss, im Königsausschuss dieses Hauses,

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Ach komm! Märchenstunde!)

komplett verweigern, ist der Sache nicht angemessen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie kommen zum Ende, bitte.

Metin Hakverdi (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Ich würde mich freuen – wir haben in diesem Jahr noch mal die Gelegenheit in einem weiteren Haushaltsverfahren –, wenn die CDU/CSU, die immer so stolz darauf war, dass erst das Land kommt, dann die Partei, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, achten Sie auf die Nebensätze!

Metin Hakverdi (SPD):

– zu ihrer konstruktiven Rolle zurückfindet

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Du hast doch eh schon zehn Minuten gehabt! Das ist der Wahnsinn!)

und auch mal einen Änderungsantrag einbringt und einen Vorschlag im Haushaltsausschuss macht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege!

Metin Hakverdi (SPD):

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich grüße Sie herzlich und freue mich, Sie alle zu sehen. – Ich gebe das Wort der Kollegin Paula Piechotta für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, die Sie jeden Tag auf die Verkehrsinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind, aber die Sie sie auch jeden Tag bezahlen! Ich möchte das wiederholen, was heute Morgen um 10 Uhr – das ist etwa fünf Stunden her – die Union in Person von Herrn Middelberg hier gesagt hat: Das ist kein Sparhaushalt. – Und jetzt, um 15.30 Uhr, stellt sich Florian Oßner hierhin und sagt: Das ist ein Sparhaushalt, und damit fährt man die Verkehrsinfrastruktur gegen die Wand.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Nein! Habe ich nicht gesagt!)

Meine Damen und Herren, liebe Union, es tut mir selber im Schritt weh, Ihnen bei diesem Spagat zuzusehen. So gelenkig sind Sie nicht, dass Sie uns hier alle fünf Stunden eine komplett andere Realität weismachen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Florian Oßner [CDU/CSU]: Das ist nicht korrekt! Das ist definitiv falsch! Ich habe von keinem Sparhaushalt gesprochen! In keiner Weise habe ich einen Sparhaushalt angesprochen!)

Dieser Verkehrshaushalt ist kein Sparhaushalt. Er hat im neuen Haushaltsjahr 2024 ein Volumen von 44,1 Milliarden Euro im Vergleich zu 35,6 Milliarden Euro im vergangenen Haushaltsjahr und hat damit noch mal einen enormen Aufwuchs erfahren.

Dr. Paula Piechotta

- (A) (Florian Oßner [CDU/CSU]: Du sollst die Reden nicht immer vorher schreiben, bevor du die Reden gehört hast!)

Dieser enorme Aufwuchs ist notwendig, weil wir – Kollege Hakverdi hat es gerade beschrieben – unglaublich große Investitionsstaus geerbt haben – nicht nur von Andreas Scheuer – und auch eine jahrzehntelange Vernachlässigung bestimmter Verkehrsinfrastrukturträger erlebt haben.

(Zuruf von der SPD: Dobrindt! Ramsauer!)

Man muss nicht mal – das lockt niemanden von uns mehr hinterm Ofen hervor – die Geschichten tausender Menschen bemühen, die mal eben von Dresden nach Leipzig fahren wollten und dann zwei Stunden in der Brandenburger Landschaft standen oder die am Berliner Hauptbahnhof gestrandet sind und nicht wussten, welcher der Ersatzzüge wohin fährt oder ob sie überhaupt fahren. Diese Geschichten sind inzwischen so normal geworden, dass sie niemanden von uns mehr wirklich überraschen.

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Das ist doch Ihre Regierung!)

Ein Blick auf die Stellwerke aber zeigt, wie groß die Unterschiede zwischen Schiene und Straße sind, auch wenn es im Bereich Straßenverkehrsinfrastruktur Investitionsstau gibt. Wir haben in Deutschland Stellwerke im Bereich der deutschen Schieneninfrastruktur, wo Mitarbeiter sitzen, deren Kernkompetenz es ist, über 100 Jahre alte Technik am Laufen zu halten, und das bekommen sie auch hin. Aber was selbst diese nicht mehr verstehen, ist, dass wir im 21. Jahrhundert in Deutschland Stellwerke haben, wo im Winter kein Wasser fließt, wo das Dixi vor der Tür steht, weil die Toilette nicht spülbar ist, und wo das Wasser mit Flaschen angekart wird.

(B)

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Dann nehmen Sie halt die 4 Milliarden!)

Das sind die Arbeitsbedingungen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Deutschen Bahn in den ältesten Stellwerken.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Dann nehmt das doch aus dem Eigenkapital raus und steckt das in die Korridorsanierung sowie in die Bedarfspläne!)

Das wird Ihnen an keiner Tank- und Raststätte an deutschen Autobahnen begegnen, und das wird Ihnen auch an keinem einzigen Betriebshof der Autobahn GmbH begegnen.

(Beifall des Abg. Metin Hakverdi [SPD])

Daran sehen Sie, um wie viel größer der Investitionsstau im Bereich Schiene im Vergleich zur Straße ist.

Kommen wir noch mal zu den Realitäten. Florian Oßner und liebe Unionsfraktion, bei Ihrem Spagat ist es ja auch immer notwendig, dass Sie sich von Debatte zu Debatte komplett neue Realitäten erschaffen. Deswegen noch mal kurz zu den Fakten; denn Sie haben kein Recht auf eigene Fakten:

(Lachen bei der CDU/CSU)

(C) Schauen wir uns die Investitionen im Bereich Bundes-schiene in den Jahren 2020 – das war das letzte komplette GroKo-Jahr –, 2023 als vergangenes Haushaltsjahr und 2024 als das jetzt beginnende Haushaltsjahr an: 2020 6,6 Milliarden Euro, 2023 8,9 Milliarden Euro auch dank der 1,5 Milliarden Euro, die wir im Koalitionsausschuss draufgesattelt haben. Und selbst das verdoppeln wir jetzt – auch dank der Eigenkapitalerhöhung – auf 16,3 Milliarden Euro.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Aber bringt ja nichts! Was macht ihr mit der Eigenkapitalerhöhung?)

Das ist ein unglaublicher Sprung nach oben, damit die Korridorsanierung nach der Fußballeuropameisterschaft auch richtig gut starten kann.

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Die klappt nicht! – Zuruf des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU])

Damit lösen wir nicht nur das Versprechen ein, dass wir den Verkehrsinfrastrukturstau im Bereich Schiene endlich auflösen,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

sondern auch das Versprechen aus dem Koalitionsvertrag, dass wir erheblich mehr in die Schiene als in die Straße investieren.

Weil uns als Koalitionsberichterstatte das auch in den vergangenen Verfahren unglaublich wichtig war, möchten wir auch jetzt nicht, dass die Wasserstraße hinten runterfällt.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Ach!)

(D)

Sie erinnern sich, wie wir – Metin Hakverdi, Frank Schäffler und ich – uns auch letztes Jahr für eine auskömmliche Finanzierung der Wasserstraße eingesetzt haben. Auch hier noch einmal der Vergleich der Jahre 2020, 2023 und 2024: Im letzten kompletten GroKo-Jahr waren es 840 Millionen Euro, 2023 1 Milliarde Euro auch dank des Einsatzes des Parlamentes und 2024 1,4 Milliarden Euro für den Erhalt, für den Aus- und Neubau und für sonstige Investitionen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Meine Damen und Herren, überall geht es nach oben,

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Das sieht die Wasserwirtschaft aber anders! Das sehen die Binnenhäfen anders!)

insbesondere in den Bereichen Schiene und Wasserstraße. Das ist notwendig in diesen Zeiten; denn dabei geht es um den Substanzerhalt in diesem Land. Und am Ende nutzt das vor allen Dingen den Menschen, den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle muss man aber auch kritische Worte zur Regierung verlieren. Wir hatten ja ein sehr kompliziertes Haushaltsverfahren.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nein, das war verfassungswidrig! Sie können das doch mal benennen! Es war verfassungswidrig!)

Dr. Paula Piechotta

- (A) Die Regierung musste nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts ein zusätzliches Verfahren durchführen und hatte unter anderem vorgeschlagen, die Mittel für die Fahrradparkhäuser aus dem Bundeshaushalt zu streichen, obwohl der Bundshaushaltsausschuss deren Finanzierung schon öffentlich kommuniziert und beschlossen hatte. Das Vertrauen in die Zuverlässigkeit dessen, was ein Bundshaushaltsausschuss beschließt, derart zu erodieren und Kommunen im ganzen Land noch einmal zu verunsichern über eigentlich zugesagte Mittel, das geht nicht, liebe Regierung.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Aber das ist doch Standard bei der Ampel!)

Deswegen war es das einzig Richtige und Gute, dass die Sprecher/-innen der AG Haushalt der Koalitionsfraktionen das zurückgenommen haben und die Fahrradparkhäuser tatsächlich so gebaut und so finanziert werden können, wie der Bund und das Parlament das zugesagt haben. Meine Damen und Herren, das ist auch eine Frage des Respekts zwischen Regierung und Parlament. Und es ist am Ende auch eine Frage des Respekts vor der Gewaltenteilung in dieser Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Meine Damen und Herren, liebe Union, Sie müssen diesem Haushalt nicht zustimmen, und Sie werden diesem Haushalt auch nicht zustimmen. Aber Sie werden in einer ruhigen Minute zugeben müssen, dass das, was wir hier beschließen, unglaublich wichtig ist für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land und dass auch zukünftige Regierungen davon profitieren werden, dass dieser Investitionsstau endlich angegangen wird, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): – ein Investitionsstau, der sich unter Ihrer Regierung in Jahrzehnten gebildet hat.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Felix Schreiner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Schäffler [FDP]: Jetzt kommen die Änderungsanträge!)

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Da gerade von Demut die Rede war: Angesichts Ihrer Erfolge vor dem Bundesverfassungsgericht würde ich mal ganz kleine Brötchen backen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (C) Alle Redner, die Sie hier nach vorne geschickt haben, haben alles bewiesen, aber keine Demut. Wenn man die Reden der letzten Wochen seit dem Bundesverfassungsgerichtsurteil vom 15. November 2023 hört, könnte man meinen, dieses Land hat ein Einnahmeproblem. Fakt ist: Das Gegenteil ist der Fall. Wir haben Rekordsteuereinnahmen; aber was wir vorfinden, ist eine maßlose Ausgabenpolitik ohne Prioritätensetzung. Das ist doch das Problem.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Wo denn? – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das sehen Ihre Ministerpräsidenten aber anders!)

Statt in die Mobilität der Zukunft und in unsere Infrastruktur zu investieren, herrscht auch hier Chaos. Um den Koalitionsfrieden zu sichern,

(Metin Hakverdi [SPD]: 1 Milliarde beim Breitbandausbau!)

sofern man da überhaupt noch von Frieden sprechen kann, bedient jeder seine eigene Klientel. Aber die bittere Realität in diesem Land ist doch, dass die Ampelkoalition alle Bereiche des Lebens teurer macht, und bei der Mobilität wird es ganz besonders deutlich.

(Metin Hakverdi [SPD]: Was ist denn Ihr Kürzungsvorschlag?)

Unsere Wirtschaft und unsere Verbraucher benötigen klare Rahmenbedingungen. Die Erhöhung der Lkw-Maut und die Erhöhung der Luftverkehrssteuer sind zwei Beispiele, die zeigen, was alles teurer wird.

(Frank Schäffler [FDP]: Ihr habt doch die Luftverkehrssteuer eingeführt!)

Das haben Sie mit Ihrem Haushalt heute wieder einmal präsentiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fakt ist auch, dass die Investitionen im Verkehrsbereich zum dritten Mal in Folge real sinken werden.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Wir haben im parlamentarischen Verfahren immer darauf hingewiesen. Wir haben es mit massiven Kostensteigerungen bei Bau- und bei den Rohstoffen, aber auch beim Personal zu tun.

(Frank Schäffler [FDP]: Ihr habt doch die Luftverkehrssteuer eingeführt und erhöht!)

Sie bilden nichts davon im Haushalt ab.

Der Rechnungshof geht davon aus – das hat er in seinem Bericht deutlich gemacht –, dass Ihr eigener Zeitplan beim Brückenmodernisierungsprogramm

(Metin Hakverdi [SPD]: ... das Sie kaputtgespart haben!)

nicht eingehalten werden kann. Sie haben es schwarz auf weiß aufgeschrieben bekommen, weil Sie nicht in Personal investieren und auch keine zweckgebundenen Haushaltsmittel aufwenden. Herr Wissing, wir fragen uns: Wann liefern Sie endlich Nachweise für Ihre Ver-

(D)

Felix Schreiner

- (A) sprechungen? Sie versprechen viel, aber Sie liefern nichts, und das schon seit so vielen Jahren, die Sie jetzt an der Regierung sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Metin Hakverdi [SPD]: Seit so vielen Jahren?)

Bei der Lkw-Maut-Erhöhung wird das ganz besonders deutlich. Sie haben versprochen, dass die Mautmehreinnahmen für die Verkehrsinvestitionen genutzt werden. Sie haben auch hier Ihr Wort gebrochen. 4 Milliarden Euro versickern für Wohlfühlprojekte im allgemeinen Haushalt, statt sie zweckgebunden in den Ausbau und den Erhalt der Infrastruktur zu investieren.

(Frank Schäffler [FDP]: Machen wir doch!)

Unser Land steht vor großen Herausforderungen. Die Unternehmen müssen im globalen Wettbewerb bestehen.

(Metin Hakverdi [SPD]: Jetzt einen Antrag stellen!)

Aber Sie – ja, ich sage das so deutlich – erhöhen die Lkw-Maut und verschieben 4 Milliarden Euro in den allgemeinen Haushalt. Das ist eine Frechheit gegenüber den Verbrauchern.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Richtig!)

Das ist eine Frechheit gegenüber den Betrieben in unserem Land, die Ihre Zeche am Ende zahlen müssen, meine Damen und Herren.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Carina Konrad [FDP]: Eine Frechheit ist, dass Sie die Infrastruktur so haben verkommen lassen!)

Beim Klimaschutz blasen Sie die Backen auf, reißen aber jedes Jahr die Klimaschutzziele. Mit Ihrer Politik wird das Ziel von 15 Millionen Elektroautos bis 2030 nicht erreicht werden. Der flächendeckende Ausbau der Ladeinfrastruktur stockt. Das angekündigte schnellere Ende der E-Auto-Prämien hat zu einer Verunsicherung in der kompletten Branche und bei den Kunden geführt. Die Beschlüsse des Mobilitätsgipfels sind reine Makulatur. Sie stehen überhaupt nicht in diesem Haushalt. Sie haben es nicht untermauert.

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Schäffler [FDP]: 250 Millionen für die Scheuer-Maut haben wir bezahlt!)

Nein, meine Damen und Herren, Ihre Politik ist nicht für alle da. Eine verlässliche, sichere, aber auch bezahlbare Mobilität für Stadt und Land sieht anders aus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Bundesregierung erteile ich das Wort dem Kollegen Dr. Volker Wissing.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 30. Januar erinnert an einen der schwärzesten Tage in unserer Geschichte. Es wurde hier schon angesprochen: Heute jährt sich die Machtergreifung der Nationalsozialisten zum 91. Mal. Mir machen die vielen Menschen Mut, die in diesen Tagen in ganz Deutschland ein Zeichen setzen gegen Rechtsextremismus und für Rechtsstaatlichkeit, die klarmachen: Wir dulden keine Faschisten in unserem Land.

(Beatrix von Storch [AfD]: Holocaustverharmlosung betreiben Sie hier!)

Wir sind Demokraten und verteidigen unsere Demokratie.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Unsere Demokratie ist keine Staatsform der einfachen Antworten. Demokratie bedeutet Arbeit, Auseinandersetzung

(Beatrix von Storch [AfD]: Oder halt die Opposition verbieten! Das geht natürlich auch!)

und Respekt – Respekt auch vor anderen Meinungen. Und deshalb muss Demokratie bei entscheidenden Fragen auch immer Kompromiss und Einigung bedeuten.

Ich bin sehr froh, dass es angesichts der Herausforderungen und trotz schwieriger Rahmenbedingungen gelungen ist, gemeinsam einen guten Haushalt für 2024 aufzustellen. (D)

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit diesem Haushalt, liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen wir unserer Verantwortung für die unterschiedlichen Bedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land nach. Die entscheidende Botschaft des Haushalts lautet: Wir bringen Deutschland weiter voran. Für mein Ministerium bedeutet das: Wir sorgen für Fortschritt bei Verkehr, Mobilität und Digitalisierung.

(Nicolas Zippelius [CDU/CSU]: Rückschritt!)

So werden wir etwa weiterhin massiv in die Verkehrsträger Schiene, Straße und Wasserstraße investieren.

Unser Schwerpunkt liegt auf der Schiene. Hier werden wir das Investitionsvolumen erneut steigern, sogar deutlich steigern. Bis 2027 stehen für die Schiene im Einzelplan 12 rund 11,5 Milliarden Euro mehr bereit als bisher. Zusätzlich werden bis 2029 im Rahmen einer Eigenkapitalerhöhung 20 Milliarden Euro in die Schieneninfrastruktur der Deutschen Bahn investiert. Und künftig wird der Bund die Mittelverwendung besser steuern. Die Gründung der Infrastrukturgesellschaft DB InfraGO zum Jahresbeginn war ein wichtiger Schritt, und sie kam, wie versprochen, pünktlich.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Ein weiterer Schritt ist der Infraplan, der noch in diesem Jahr aufgelegt wird und mit dem wir ganz klar sagen, welche Vorhaben wir in welcher Reihenfolge umsetzen werden. Priorität hat für uns die Sanierung des Netzes. Bahnfahren muss zuverlässiger, pünktlicher und besser werden. Und weil ich vorhin die Debatte verfolgte und hörte, wie gesagt wurde, wir hätten in den letzten Jahren mehr Verspätungen gehabt, will ich an dieser Stelle sagen, dass nun wirklich jeder in Deutschland weiß: Die Verspätung der Bahn von heute geht auf die Versäumnisse der letzten Jahrzehnte zurück.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da kann sich keiner rausreden. Wir haben in den letzten zwei Jahren keinen Beitrag zur Verspätung,

(Florian Oßner [CDU/CSU]: 16 Prozent mehr
Verspätungen!)

sondern zur Lösung dieses Problems geleistet, indem wir sehr sorgfältig einen Plan erarbeitet haben, wie wir es angehen. Mit der Generalsanierung der Hochleistungskorridore – ein völlig neues Konzept – werden wir unser Kernnetz in Ordnung bringen. Deutschland wird wieder eine pünktliche Deutsche Bahn bekommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Florian Oßner [CDU/CSU]: Die Zahlen
sprechen eine andere Sprache!)

Neben der Schiene haben wir natürlich auch die anderen Verkehrsträger im Blick, die ebenso wichtig sind.

- (B) Auch hier müssen wir dringend weiter sanieren und modernisieren. Unser Brückenmodernisierungsprogramm wird, wie geplant, umgesetzt. Die Widersprüche zwischen dem Bericht des Bundesrechnungshofes und unserem Programm haben wir, glaube ich, im Haushaltsausschuss ausführlich erörtert, und das wissen Sie auch. Das Programm wird sorgfältig umgesetzt, und das alles läuft nach Plan.

Mit dem Gesetz zur Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung haben wir Prozesse beschleunigt. Wir sorgen für weniger Bürokratie und mehr Fortschritt. Unser Fokus liegt auch darauf, die Chancen der Digitalisierung zu nutzen. Mit dem Breitbandausbau kommen wir in Deutschland weiterhin sehr gut voran.

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Ach ja? Das
sehen die Kommunen anders!)

Wir sind auf der Überholspur, was digitale Infrastruktur angeht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege Minister, möchten Sie eine Zwischenfrage aus der Unionsfraktion zulassen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte schön.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

(C)

Herr Minister Wissing, danke für das Zulassen der Zwischenbemerkung. – Sie hatten in Ihrer Rede gerade schon angemerkt, dass der Fokus auf der Schiene liegt. Wir merken vor allem, dass der Fokus wahrlich nicht im Bereich der Digitalisierung liegt. Ich habe Ihre Kollegin Geywitz und Sie Ende Dezember gefragt, welche 28 Termine Sie im Jahr 2023 mit Bezug auf die Bereiche Smart Cities oder Smart Regions wahrgenommen haben. Sie hatten das bei der Smart Country Convention im Jahr 2022 noch extra hervorgehoben.

(Metin Hakverdi [SPD]: Statt Anträgen macht
ihr so was? Ihr macht nichts im Ausschuss und
dann das?)

Während Ihre Kollegin wenigstens vier Termine im Jahr 2023 wahrgenommen hat – gut, nicht mal eine Hand voll –, hat mir Ihr Staatssekretär, Herr Luksic, folgende Antwort gegeben: Die Frage,

(Metin Hakverdi [SPD]: Peinlich!)

welche 28 Termine konkret mit Bezug zu Smart Cities oder Smart Regions der Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing, seit dem 1. Januar 2023 wahrgenommen hat, beantworte ich wie folgt: keine.

Sie haben im Jahr 2023 keinen einzigen Termin zum Thema Smart Cities oder Smart Regions wahrgenommen. Ich muss sagen: Sie vernachlässigen dieses Thema sträflich, und Ihr Fokus liegt keineswegs auf dem Bereich Digitalisierung. Das ist einfach ungenügend, Herr Minister.

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Schäffler
[FDP]: Das ist aber eine harte Frage!)

(D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wenn das, was Sie hier zum Ausdruck bringen, ernsthaft das Konzept der Christlich Demokratischen Union zur Förderung der Digitalisierung in Deutschland ist, dann verwundert es niemanden mehr, weshalb wir das Land in einem schwierigen Zustand übernommen haben, als wir 2021 als Bundesregierung gestartet sind.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Nicolas Zippelius
[CDU/CSU]: Das ist ernst!)

Wir machen ganz andere Dinge. Wir bringen beispielsweise international die Digitalisierung voran – bitte bleiben Sie stehen; ich bin noch nicht fertig mit meiner Antwort, Herr Kollege –, indem wir mit unserer Digitalstrategie für Datenverfügbarkeit sorgen sowie Standardisierung und Interoperabilität nach vorne bringen und indem wir die digitale Infrastruktur ausbauen. In Deutschland schließt sich inzwischen ein Funkloch nach dem anderen. Wir haben nahezu 90 Prozent Versorgung mit 5G, 97 Prozent Versorgung mit 4G. Deutschland wird inzwischen international gefragt: Wie habt Ihr es geschafft, bei der digitalen Infrastruktur so schnell aufzuholen?

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: 16 Jahre gut
regiert!)

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Wir sind dabei, beispielsweise im Rahmen von G 7 den Code of Conduct zu erarbeiten und KI international abgestimmt zu regulieren. Man kann sagen: Deutschland ist im Lead. Und die Innovationskraft, die unser Land hat, gerade auch im Bereich künstlicher Intelligenz, nutzen wir. Sehen Sie: Das ist das, was wir machen, und Sie beschäftigen sich mit irgendwelchen Terminen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Nicolas Zippelius [CDU/CSU]: Ja! Mit Ihrer Arbeit!)

Herr Kollege, jedem muss klar sein: Mit Ihrem Konzept wären wir in den letzten beiden Jahren nicht so vorangekommen, wie es uns gelungen ist. Aber ich danke Ihnen sehr für die Frage. Ich glaube, die Unterschiede zwischen Ihrem Konzept und dem, was wir als Bundesregierung umsetzen, sind hinreichend deutlich geworden. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem Einzelplan 12 ermöglichen wir Fortschritt: Fortschritt bei der Digitalisierung – ich konnte eben noch etwas ausführlicher darüber sprechen – und Fortschritt bei der Mobilität. Deutschland ist wieder auf der Überholspur, und so soll es bleiben. Dieser Einzelplan 12 ist ein Grund für Zuversicht. Er zeigt auch: Unsere Demokratie funktioniert, auch in schwierigen Zeiten.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Marcus Bühl spricht für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Marcus Bühl (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bereits in den 90er-Jahren haben die Grünen von 5 D-Mark pro Liter Benzin geträumt. Nachdem diese Marke in Zeiten höchster Inflation fast erreicht wurde, legen Sie mit Ihrer sogenannten CO₂-Bepreisung in diesem Jahr nach, um die Spritpreise weiter mutwillig nach oben zu treiben.

Die Lkw-Maut, für die wir alle an der Supermarktkasse mitbezahlen, haben Sie schon zum 1. Dezember massiv angehoben. Für 2024 rechnen Sie sich allein dadurch Mehreinnahmen von 7,1 Milliarden Euro aus. Diese indirekte Steuererhöhung belastet eine vierköpfige Familie mit bis zu 370 Euro Mehrkosten pro Jahr. Sie nennen das Klimatransformation. Ihre Klimatransformation transferiert auf jeden Fall eines: das Geld aus den Taschen der Bürger in die Einnahmentöpfe der Ampel.

(Beifall bei der AfD)

Ihr grüner Transformationstraum ist ein Albtraum für die Bürger in diesem Land.

Gleichzeitig zur Mauterhöhung im Dezember heben Sie die Zweckbindung der Mauteinnahmen für Autobahnen und Bundesstraßen auf. Gleichzeitig sehen Sie weniger Investitionen beim Hauptverkehrsträger Straße vor und sogar 30 Prozent weniger bei der digitalen Infrastruktur. Während unsere Infrastruktur seit Jahrzehnten auf Verschleiß gefahren wird, kümmert sich die Ampel verzückt und mit deutschem Steuergeld um Infrastrukturprojekte in aller Welt. Das ist an Absurdität nicht mehr zu überbieten.

(Beifall bei der AfD – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sollten weniger Telegram lesen!)

Am Beginn Ihrer Amtszeit, Herr Minister, sprachen Sie über die Notwendigkeit, die Deutsche Bahn grundlegend umzustrukturieren. Geschehen ist bisher nichts. Mehr Güter auf die Schiene zu bringen, wäre ein wichtiger Punkt zur Entlastung unserer Straßen. Aber nicht verausgabte 1,5 Milliarden Euro im Schienenverkehr zeigen deutlich, dass Investitionen auf dem Papier, die nicht realisiert werden, reine Augenwischerei sind.

Es ist der politische Wille dieser Koalition, Autofahren zu verteuern und eine ideologische Verkehrswende zu betreiben, sei es durch die CO₂-Bepreisung, hohe Energiesteuern oder Ihren politisch angeordneten E-Mobilitätswahn.

(Lachen der Abg. Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie gefährden damit die Mobilität von Millionen von Menschen und zwingen unsere Automobilwirtschaft in ein planwirtschaftliches Korsett.

(Beifall bei der AfD)

Bringen Sie endlich unsere Infrastruktur nach vorne! Straßen sind dabei vorrangig zu behandeln. Technologieoffenheit bei den Antrieben und individuelle Mobilität zu finanzierbaren Preisen durch dauerhafte Absenkung von Steuern und Abgaben! Ihrem Haushalt können wir in dieser Form natürlich nicht zustimmen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Isabel Cademartori das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn sagen, dass wir das Urteil des Bundesverfassungsgerichts natürlich sehr ernst nehmen

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Ernst nehmen? Sie müssen es vor allem umsetzen! Umsetzen muss man das, nicht ernst nehmen!)

Isabel Cademartori Dujisin

- (A) und unsere Haushaltspolitik auch danach ausrichten. Dennoch halte ich es in Teilen für falsch. Denn wenn es eine Notlage gibt, die man planvoll und langfristig, über Jahre hinweg angehen muss, wenn es eine Herausforderung in der Politik gibt, deren Lösung nicht behindert werden darf, dann sind das doch wohl der Kampf gegen den Klimawandel und damit der Erhalt unserer Lebensgrundlagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Modernisierung unserer Infrastruktur ist Teil dieses Kampfes und wird nun deutlich erschwert.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen: Herr Schreiner, Sie haben Ihre Rede damit begonnen, von uns Demut zu fordern, haben im weiteren Verlauf dann aber jegliche Selbstkritik vermissen lassen, nämlich für Ihre Verantwortung

(Florian Müller [CDU/CSU]: Da waren Sie dabei!)

und die Verantwortung der CDU/CSU für die Infrastrukturversäumnisse der letzten Jahrzehnte.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Da war ja die SPD auch dabei!)

Jedes Kind versteht, dass die Zahl der maroden Brücken und Schienen nicht erst in den letzten zwei Jahren,

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Sie waren die letzten 26 Jahre mit Ausnahme von 4 dabei! Die letzten 26 Jahre! Das ist schon mutig!)

- (B) sondern über Jahrzehnte gestiegen ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht wären wir schon weiter, wenn aus Ihrer Fraktion weniger Zwischenfragen und dafür mehr Anträge zum Haushalt gekommen wären.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Angesichts der schwierigen Bedingungen ist der Verkehrshaushalt wirklich gut geworden. Die Investitionen bleiben hoch. Wir investieren im Verkehrsbereich über 20 Milliarden Euro. Das sind gut 3 Milliarden Euro mehr als im vergangenen Jahr. Wir geben 1 Milliarde Euro zusätzlich in den Investitionshaushalt der Bahn, die wir auch noch stärken durch eine Eigenkapitalerhöhung von über 4 Milliarden Euro. Die Korridorsanierung auf der Strecke zwischen Mannheim und Frankfurt ist damit gesichert. Die große Sanierung der Schieneninfrastruktur, gepaart mit der Strukturreform der Bahn, kann damit beginnen bzw. erfolgreich fortgeführt werden. Um es ganz klar zu sagen: Die Schiene ist der Verkehrsträger, der die meisten Mittel bekommt. Damit erfüllen wir auch unser Versprechen,

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Das hilft ja dem Eigenkapital nichts! Erst mal nichts bewirkt! Nichts! Das ist einfach nur geparktes Geld!)

das wir im Koalitionsvertrag gegeben haben: die Verkehrswende einzuleiten und die Prioritäten neu zu setzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Am Ende zählt aber, dass die Bürgerinnen und Bürger spürbare Verbesserungen in der Qualität und Pünktlichkeit der Bahn auch tatsächlich feststellen können. Gerade weil die Politik beispiellos viel investiert, ist es wichtig, dass sämtliche Verantwortungsträger im staatseigenen Konzern Bahn sich auch so verhalten, dass wir gemeinsam das Vertrauen in die Schiene stärken und nicht schwächen.

(Beifall bei der SPD – Florian Oßner [CDU/CSU]: Damit hat das nichts zu tun!)

Dafür braucht es mehr Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit sowie Steuerung und Kontrolle durch die Politik. Meine Fraktion und ich ganz persönlich werden hier weiterhin genau hinschauen und, wenn notwendig, auch klare Worte finden.

Wir haben auch viele weitere Programme zur Modernisierung unserer Mobilität erhalten können wie den Ausbau der Ladeinfrastruktur, das Fahrradparkhaus-Programm und das klimaneutrale Schiff. Danke dafür auch an die Mitglieder des Haushaltsausschusses, dass sie das erfolgreich durchgesetzt haben!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, da können Sie klatschen.

Aber es gibt auch ein paar schmerzhaftes Einsparungen, die Folge des Gerichtsurteils sind. Sie treffen vor allem den Güterverkehr auf der Schiene, aber auch auf der Straße. Nicht erfolgreich waren wir dabei, die Förderprogramme für alternative Antriebe von Bussen und Lkws aufzustocken. Wir haben hier noch eine Aufgabe vor uns. Wir wollen den Straßengüterverkehr dabei unterstützen, klimaneutral zu werden; denn das ist der größte Hebel, um die Klimaziele im Verkehrsbereich zu erreichen.

Als Sozialdemokraten haben wir uns in der Vergangenheit für bessere Arbeitsbedingungen in der Logistik und deren Förderung eingesetzt. Schließlich sind das die Menschen, die die Produkte tatsächlich zu uns in die Städte und Gemeinden fahren.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Lkw-Mauterhöhung! 7,6 Milliarden! Ist ja eine tolle Unterstützung!)

Deshalb bin ich persönlich enttäuscht, dass wir die Bedeutung, die diese Branche für uns hat, nicht angemessen im Haushalt haben abbilden können. Wir werden da weiter dranbleiben und dafür kämpfen, die Logistikunternehmen, die für Innovationen offen sind und die für gute Arbeitsbedingungen für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sorgen,

(Zuruf des Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD])

bei der Transformation zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine funktionierende Infrastruktur steht auch sinnbildlich für einen funktionierenden Staat und für die Leistungsfähigkeit der Demokratie als Staatsform.

(D)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, Sie kommen zum Ende.

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Da heute die fünf Wirtschaftsweisen trotz unterschiedlicher politisch-ökonomischer Grundhaltung einen Vorschlag zur Reform der Schuldenbremse vorgelegt haben, dürfen sich kluge Demokraten dieser Diskussion nicht verweigern.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Nur die klugen Demokraten!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Eine erfolgreiche Verkehrswende hängt davon ab, dass wir hier auch zusammenkommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Florian Oßner [CDU/CSU]: Ja, das hat schon echt Unterhaltungswert!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die nächste Rednerin ist Nyke Slawik für Bündnis 90/Die Grünen.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn dieser Rede den Blick darauf werfen, was wir schon geschafft haben in den zwei Jahren dieser Koalition.

Wir haben im Verkehrssektor, der seit Jahren nicht so gut performt, was den Klimaschutz angeht, ein deutschlandweit gültiges ÖPNV-Ticket eingeführt:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

das Deutschlandticket, das den ÖPNV und den Verkehrssektor revolutioniert hat. Es ist eine große Errungenschaft dieses Haushalts, dass wir uns jetzt gerade mit den Bundesländern auf Preisstabilität geeinigt haben. Das Deutschlandticket wird in diesem Jahr nicht teurer werden. Es bleibt bei 49 Euro

(Zuruf des Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD])

für 11 Millionen Menschen in diesem Land, die sich aktuell kein teureres Ticket leisten können. Das ist ein ganz wichtiges Signal – nicht nur klimapolitisch, sondern auch sozialpolitisch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Natürlich ist das noch nicht das Ende unserer Reise. Wir haben noch viel mehr erreicht. Wir haben das Deutschlandticket noch erweitert; der Beschluss ist erst

ein paar Wochen alt. Es gibt bald ein Deutschlandticket für die Studierenden, die für 29,40 Euro deutschlandweit Mobilität genießen können. Davon werden potenziell 3 Millionen Studierende profitieren. Das wird auch mehr Abonentinnen und Abonenten für den ÖPNV generieren. Für die Studierenden, die in den letzten Jahren viele Einschnitte hinnehmen mussten, ist das ein ganz großer Erfolg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Weil ich gerade über den ÖPNV rede: Es wird dieser Tage in Deutschland viel gestreikt. Gerade bei der Bahn haben viele Pendler/-innen Einschnitte erlebt. Es sind neue Streiks im Nahverkehr angekündigt; Leute in Berlin, in Köln werden demnächst davon betroffen sein. Das ist natürlich für uns ein Weckruf, ganz genau zu schauen: Was passiert bei der Bahn, was passiert beim ÖPNV? Deswegen ist es auch genau das richtige Signal, dass es in 2024 keine Kürzungen bei den Regionalisierungsmaßnahmen, also bei den ÖPNV-Mitteln, gibt, worüber mal diskutiert wurde.

Natürlich wird diese Bundesregierung auch weiter darüber reden müssen: Wie können wir die Menschen, die die zentrale Säule der Verkehrswende sind, die Beschäftigten bei der Bahn, im ÖPNV, unterstützen, attraktive Arbeitsbedingungen schaffen und auch dadurch die Verkehrswende weiter unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(D) Aber es gibt in diesem Haushalt 60 Milliarden Euro an Einsparungen, weil eine Fraktion aus diesem Haus gegen den Klima- und Transformationsfonds geklagt hat.

(Zuruf von der CDU/CSU: Oh! – Um Gottes willen!)

60 Milliarden Euro, die wir einsparen müssen – das bedeutet auch bittere Einschnitte bei der Schienensanierung und beim Radwegeausbau.

Also: Nicht alles in diesem Haushalt ist perfekt, und deswegen werden wir uns auch zukünftig darüber unterhalten müssen, wie wir neue Investitionsmittel generieren können, wie wir bei Klimaschutzausgaben im Verkehr noch besser werden können. Mit dem Deutschlandticket haben wir eine sehr, sehr gute Maßnahme, die von 11 Millionen Menschen genutzt wird, auf den Weg gebracht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, Sie kommen zum Ende, bitte.

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aber die Reise ist noch nicht zu Ende, und ich glaube, da wird noch sehr viel Besseres kommen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Unionsfraktion ist jetzt Ulrich Lange der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat uns eines gezeigt: Das Bundesverfassungsgericht ist ein Garant für den Rechtsstaat und das Stoppzeichen für einen verfassungswidrigen Haushalt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der CDU/CSU: Sehr gut!)

Darüber sollte man nicht klagen, sondern sich Gedanken machen, was falschläuft. Zum Parlaments- und Demokratieverdruss, Herr Kollege Hakverdi, tragen solche Reden wie die von Ihnen bei; denn sie sind ein Offenbarungseid. Die SPD war von 16 Jahren 12 dabei. Nur mit dem Finger auf andere zu zeigen, ist also zu wenig.

(Metin Hakverdi [SPD]: Ne, ne, ne! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machen Sie es doch mal anders! Seien Sie doch mal besser!)

Der Investitionshochlauf begann mit Peter Ramsauer,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) mit dem IBP I und dem IBP II.

(Frank Schäffler [FDP]: Sie waren 16 Jahre dabei! – Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Wer hat den Minister gestellt, Kollege? Der war doch aus Ihrer Partei!)

Dann kam Alexander Dobrindt mit dem ZIP. Dann kamen LuFV I, II, III für die Schiene. Liebe Kollegen, die Sie schon früher im Haushaltsausschuss waren, Sie wissen ganz genau, was wir die letzten Jahre beim Verkehrshaushalt geleistet haben.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja: zu wenig!)

Wenn dann der Kollege der FDP, aus Ihrer eigenen Koalition, sagt: „Wir brauchen ÖPP“, dann unterstreichen Sie nur eins: Aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts haben Sie nichts gelernt. Sie suchen weiter – jeder in seinem Quadrat das Geld für seine Maßnahmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege?

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Nein.

(Heiterkeit)

(C) Dann kommen wir mal zu den einzelnen Punkten des Haushalts. Die Schienenpolitik: entgleist. Herr Bundesminister, Sie sind nicht mehr als der Schoßhund der DB-Vorstände Lutz und Huber; das haben Sie auch in dem Interview in der „F.A.Z.“ kürzlich deutlich gemacht.

(Zuruf des Abg. Dr. Jens Zimmermann [SPD])

Denn Sie haben weiter die Boni gezahlt. Sie haben mit der InfraGO letztlich eine Einrichtung ohne parlamentarische Kontrolle geschaffen

(Frank Schäffler [FDP]: Quatsch! Der Haushaltsausschuss ist im Aufsichtsrat!)

und ohne Kontrolle durch all diejenigen hier, die den Eigentümer mit vertreten – ein reines Internum, ein reines Feigenblatt. Da sind Sie der DB auf den Leim gegangen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eine Bahnreform 2.0 – wir haben entsprechende Vorschläge gemacht – schaut anders aus.

(Frank Schäffler [FDP]: Das Parlament ist beteiligt!)

Die Novelle des Bundesschienenwegeausbaugesetzes – das sagen Sie so schön – haben Sie durchs Kabinett gebracht. Aber durchs Parlament mit den Fraktionen eins, zwei, drei haben Sie es nicht gebracht. Das ist doch das wichtigste Gesetz neben der Errichtung der InfraGO. Was heißt das? Hier stimmt etwas nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Frank Schäffler [FDP]: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit!)

(D) Und dann kommt die Eigenkapitalerhöhung. Nachdem Sie keine Novellierung des Bundesschienenwegeausbaugesetzes zustande gebracht haben, sind Sie einfach dazu übergegangen, bei der DB das Eigenkapital zu erhöhen. Das kennen wir; damit verliert man nämlich den Zugriff auf die einzelnen Maßnahmen. Aktive, innovative Schienenpolitik heißt nicht Kapitalerhöhung. Kapitalerhöhungen sind keine Investitionen. Eine Kapitalerhöhung, so wie Sie sie vorgenommen haben, Herr Minister, ist Ausdruck von Hilflosigkeit und führt zur Verzerrung des Wettbewerbs auf der Schiene.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann kommt noch das Märchen der Generalsanierung – ohne Brücken, ohne Tunnel, ohne Lärmschutz, ohne Stützmauern. Was sanieren Sie? Den Fahrdraht und ein paar Weichen. Das ist so, wie wenn Sie ein Haus, das schimmelt, von außen anstreichen und sagen: Es ist neu. – Das funktioniert nicht. Generalsanierung ist was anderes. Sie täuschen die Menschen bewusst und sorgen damit für neue Enttäuschungen im Schienenverkehr.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Straße steht bei Ihnen auf der Standspur. Von wegen „Für die FDP ist der Verkehrsträger Nummer eins die Straße“! Es gibt eine Doppelbelastung durch die Erhöhung der Lkw-Maut. Wir waren mal Logistikweltmeister. Wir stellen uns jetzt bald so an wie die deutsche Fußballnationalmannschaft.

Ulrich Lange

- (A) (Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Na, jetzt mal langsam!)

Es geht immer weiter abwärts.

(Abg. Frank Schäffler [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Herr Kollege Wissing, wir hatten mit der FDP zusammen einen Finanzierungskreislauf Straße –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege?

Ulrich Lange (CDU/CSU):

– in der schwarz-gelben Regierungskoalition aufgesetzt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege?

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Nein, ich lasse keine Zwischenfragen zu.

(Metin Hakverdi [SPD]: Kein Antrag, keine Zwischenfragen – was ist eigentlich mit der Union los? Bestenfalls schlechter Stil!)

Diesen Finanzierungskreislauf Straße haben Sie jetzt zerstört, und ÖPP wollen Sie ebenfalls nicht. So funktioniert es nicht.

- (B) Zum Luftverkehr. Auch hier: Irrläufer auf dem Radar. Luftfahrt und Flüge soll es nur noch für die Besserverdiener der FDP geben. Die anderen werden sich Fliegen nicht mehr leisten können. FDP heißt neuerdings „Malle nur für Reiche“, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist an der Zeit, dass Sie Ihre Ampel abschalten und die Kreuzung räumen. Dann gibt es in Deutschland wieder freie Fahrt für freie Bürger.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Wenn man die Ampel abschaltet, gibt es vor allem Unfälle! Dann kracht es! – Zuruf: Dann gilt rechts vor links!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

So, ich habe zwei Bitten um Kurzintervention, die ich an dieser Stelle beide zulasse. Dann hätten Sie, wenn Sie mögen, Herr Lange, etwas länger Zeit zum Antworten. – Zunächst Herr Schäffler und dann Herr Hakverdi.

Frank Schäffler (FDP):

Herr Kollege Lange, Sie haben das Thema Maut angesprochen; ich will das Thema Maut auch ansprechen. Wir haben ja knappe Haushaltsfinanzen, wie Sie wissen. Die in Ihrer Regierungszeit eingeführte Scheuer-Maut hat dazu geführt, dass wir heute im Haushalt 310 Millionen Euro haben, die vom Steuerzahler bezahlt werden müssen. Was sagen Sie eigentlich dazu? Sie haben doch dazu

beigetragen, dass die finanzielle Situation in diesem (C) Haushalt schlecht ist. Weil Sie im Kern in Ihrer Regierungszeit falsch agiert haben, wird der deutsche Steuerzahler heute mit 310 Millionen Euro zur Kasse gebeten. Was sagen Sie eigentlich dazu?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Zwischenfrage lässt er nicht zu!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Hakverdi.

Metin Hakverdi (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. – Eine große Oppositionsfraktion, die im Haushaltsausschuss keine Anträge stellt und in der Debatte keine Zwischenfragen zulässt – das ist bestenfalls schlechter Stil, wahrscheinlich politische Hilflosigkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

– Nichts „Oh!“! Es kam kein Antrag. Sie schulden der Bevölkerung die Antwort auf die Frage, was Sie anders machen würden. Sie schulden dem Land,

(Zuruf des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU])

Sie schulden der Bahnindustrie, Sie schulden den Unternehmerinnen und Unternehmern, die investieren wollen, (D) das Signal, was Sie denn machen würden. Der Kollege Lange ist nicht Mitglied im Haushaltsausschuss. Das will ich ihm jetzt nicht schlecht auslegen. Aber dann fragen Sie Ihre Kollegen noch mal, ja?

Ich mache es konkreter: Sie müssten hier jetzt eigentlich die Hosen runterlassen, Sie müssten sagen: Wir nehmen es woanders her und tun es dann dort rein. – Dann stellen Sie den Antrag!

(Zuruf von der CDU/CSU: Bürgergeld!)

– Wenn Sie „Bürgergeld“ rufen: Dann müssen Sie in der Bereinigungssitzung das Deckblatt auf den Tisch legen und eine Zahl reinschreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Übrigens, Bürgergeld: Wenn das Bürgergeld, statt dass es um 60 Euro erhöht wird – Inflationsbereinigung; mal abgesehen davon, was das für ein Menschenbild ist! –, nach Ihren Vorstellungen um 20 Euro weniger erhöht würde, dann wären Sie bei 1,7 Milliarden Euro. Was machen Sie eigentlich mit den 5,5 Milliarden Euro, die dieses Jahr für die Eigenkapitalerhöhung der Bahn vorgesehen sind? Das reicht sowieso vorne und hinten nicht. Sie schulden den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes eine Antwort darauf, was Sie besser machen würden.

Auf geht's!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Lange, bitte schön.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte erst die Antwort zu Herrn Scheuer – nicht dass Sie das vergessen aus Versehen! Also gut, damit einsteigen; der Rest kann dann später kommen!)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Keine Sorge, von mir kriegen Sie Antworten.

Ich fange von hinten an. Herr Kollege Hakverdi, ich bin zwar nicht Mitglied des Haushaltsausschusses, aber Sie sind scheinbar nicht Mitglied des Verkehrsausschusses, und deswegen sind Ihnen insbesondere die Vorschläge zur Bahnreform wohl entgangen. Ich kann sie Ihnen gerne noch mal zukommen lassen. Die Kolleginnen und Kollegen aus dem Verkehrsausschuss kennen sie. Der Ausschussvorsitzende weiß, dass wir dazu eine intensive Anhörung durchgeführt haben.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Wir sind hier in einer Haushaltsdebatte!)

Insofern gilt, was diese Kritik betrifft – die gerade eben wie die vorhin auch –: Zuerst informieren, bevor man die anderen kritisiert!

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Hier geht es um den Haushalt!)

Vorschläge zur Bahnreform sind von unserer Seite in dieser Periode ausführlich gekommen.

(B)

(Marianne Schieder [SPD]: Zum Haushalt! Nicht die Vorschläge des Verkehrsausschusses!)

Wir haben sehr wohl erkannt, dass das System Schiene so, wie es –

(Metin Hakverdi [SPD]: Thema verfehlt!)

– Nein, das ist eben nicht „Thema verfehlt“!

(Zuruf von der SPD: Doch! – Weiterer Zuruf von der SPD: Natürlich!)

– Nein. Sie haben die Möglichkeit, eine echte Bahnreform durchzuführen. Sie müssen nur unserem Antrag zustimmen.

(Metin Hakverdi [SPD]: Es geht ums Geld! Pinkepinke!)

Zum Thema Nutzerfinanzierung. Die Nutzerfinanzierung ist etwas, was auch die EU, über das Weißbuch, uns allen empfohlen hat. Und alle, auch die Kolleginnen und Kollegen der SPD, waren für die Nutzerfinanzierung der Straße. Straße finanziert Straße, lieber Kollege der FDP, so haben wir das damals eingeführt, 2009 bis 2013. Straße finanziert Straße, so wollten wir gerade für die Brücken, gegen die Schlaglöcher einen Finanzierungskreislauf für den Bundesverkehrswegeplan komplett aufstellen.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben immer nur Straße, Straße finanziert!)

Wir haben deshalb immer gesagt: Keine Doppelbelastung. (C)

(Zuruf von der SPD: Und die 10 Millionen? Wo sind die?)

Und das haben Sie im Koalitionsvertrag auch gesagt: Keine Doppelbelastung für unsere Logistik, für unser Transportgewerbe. – Daran halten Sie sich nicht. Auch hier gilt: Nicht mit dem Finger auf andere zeigen!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU – Metin Hakverdi [SPD]: 42 Millionen Euro! – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Scheuer-Frage nicht beantwortet! – Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hätten doch die erste Frage zuerst beantworten sollen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Maximilian Funke-Kaiser hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maximilian Funke-Kaiser (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Lange, darauf muss ich schon noch eingehen: Dass Sie auf die eigentliche Frage des Kollegen Schäffler jetzt nicht eingegangen sind, das ist schon bemerkenswert. (D)

(Beifall der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das zeigt nur noch mal, dass die Person, die sich – neben Andreas Scheuer – auch persönlich immer ganz besonders für die Pkw-Maut ausgesprochen hat, hier etwas demütiger auftreten sollte, insbesondere bei einer Haushaltsdebatte.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt aber zum Thema. Wir bekommen endlich einen Haushalt. Was mir wichtig ist: Wir halten dabei die Schuldenbremse ein, und gleichzeitig investieren wir auf Rekordniveau. Trotz aller Herausforderungen ist das ein deutliches Signal – ein Signal in Richtung Zukunft.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nach dem Grundsatzurteil des Bundesverfassungsgerichts mussten wir den Haushalt neu verhandeln; das ist bekannt. Das haben wir in Rekordzeit hinbekommen. Da möchte ich an der Stelle auch mal einen besonderen Dank an die Haushaltspolitiker richten.

Was aus digitalpolitischer Sicht deutlich gemacht werden muss: Der Haushalt 2024 ist ein Bekenntnis, zum einen ein Bekenntnis zu ökonomischer Nachhaltigkeit, zum anderen ein Bekenntnis zum digitalen Fortschritt. Für Digitalisierung haben wir Mittel priorisiert. Wir werden die Bundesrepublik auf allen Ebenen modernisieren.

Maximilian Funke-Kaiser

- (A) Das BMDV bleibt zentraler Koordinator unserer Modernisierungsagenda, sowohl bei der Bahn als auch – und das ist mir persönlich wichtig – bei der so wichtigen digitalen Infrastruktur: bei Glasfaser und bei Mobilfunk.

(Zuruf von der CDU/CSU: Dazu haben Sie gar nicht viel gesagt!)

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, leisten wir Rekordinvestitionen in den Glasfaser- und den Mobilfunkausbau. Wir statten die Projekte des BMDV großzügig mit Geldmitteln aus: plus 1 Milliarde Euro für den Breitbandausbau und 150 Millionen Euro mehr für den Mobilfunkausbau. In Summe bekommt das BMDV 5 Milliarden Euro mehr für Investitionen. Die von Ihnen vernachlässigte Infrastruktur bringen wir jetzt auf Vordermann.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Ronja Kemmer [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

So halten wir auch am milliardenschweren Förderprogramm für den Glasfaserausbau fest, auf das Tausende Kommunen angewiesen sind. Was mir auch wichtig ist: Wir haben ein neues Förderprogramm, bei dem endlich Schluss ist mit dem Windhundprinzip „Der, der am lautesten schreit, der bekommt das Geld“, das die CSU eingeführt hat. Die Mittel gehen dahin, wo sie benötigt werden, nämlich zu den förderbedürftigen Kommunen. Das ist Stärkung des ländlichen Raumes, wie sie im Buche steht.

(Lachen des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU])

- (B) Was mir persönlich wichtig ist: Nach Bayern gehen 590 Millionen Euro. Das heißt, insbesondere bei der CSU würde ich gerne sehen, dass die Backen ein bisschen weniger aufgeblasen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Tun zahlt sich auch aus. Bei der 5G-Abdeckung sind wir innerhalb des letzten Jahres von 79 Prozent auf 90 Prozent hochgekommen. Gigabitanschlüsse gibt es mittlerweile für drei Viertel der Haushalte. Drei von zehn Haushalten haben ein Glasfasernetz bei sich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist auch wichtig; denn der Wohlstand kann nur gesichert werden, wenn wir im weltweiten Vergleich eine moderne Infrastruktur haben. Deswegen priorisiert das BMDV hier richtig und nimmt Geld in die Hand, um unsere Zukunft zu sichern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Barbara Benkstein für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Barbara Benkstein (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! Herr Minister Wissing, im September des letzten Jahres haben wir hier an dieser Stelle erstmals

den Einzelplan 12 des BMDV in den Haushaltsberatungen diskutiert. (C)

Vier Monate und ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts später schauen wir heute erneut auf den Etat, der für Deutschlands Zukunft so wichtig ist. Der Befund ist leider der gleiche wie im letzten Jahr: Sie, Werte Kollegen der Ampel, versäumen es, die Digitalisierung der Republik mit Schwung, Verantwortung und natürlich genug Geld anzugehen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie es wirklich ernst meinen mit digitaler Souveränität und damit der Sicherung unseres Wohlstands, dann sind, unter anderem, 58 Millionen Euro für innovative Anwendungen im Bereich KI ein Witz – meinen Sie das ernst, im Angesicht der Milliarden, die große Technologiekonzerne Jahr um Jahr in KI investieren? Appelle der Inhaber der Humboldt-Professuren, die Mittel für die KI zu verzehnfachen, lassen Sie anscheinend kalt.

Nehmen wir abschließend das große Ganze in den Blick. Werte Mitglieder der Bundesregierung, streichen Sie doch lieber Ihre Geldverschwendung für kuriose Projekte mit Digitalbezug in anderen Ländern.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Ach!)

Zum Beispiel wird der Gesundheitssektor Usbekistans mit gut 53,5 Millionen Euro bezuschusst und die digitale Transformation Westafrikas immerhin auch noch mit gut 16 Millionen Euro. Haben Sie Deutschland in der Digitalisierung schon so fit gemacht, dass Sie nun die digitale Infrastruktur anderer Länder mit aufbauen können? (D)

(Metin Hakverdi [SPD]: Noch ein bisschen Nationalismus in Berlin, das passt! – Tobias B. Bacherle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben das mit der Zusammenarbeit auf internationaler Ebene nicht verstanden!)

Uns ist jedenfalls entgangen, dass Digitalisierung „Made in Germany“ ein Exportschlager wäre.

(Beifall bei der AfD)

Halten wir fest: Sie interessieren sich nicht für die Analysen von Sachverständigen und Praktikern, wenn es um notwendige Investitionen in Digitalisierung und KI geht.

(Metin Hakverdi [SPD]: Deutsch-national!)

Sehenden Auges lassen Sie es zu, dass andere Länder diesen hochdynamischen Markt besetzen.

Uns stellt sich daher die folgende Frage: Wie kann eine einst stolze Nation der Techniker, Unternehmer, Erfinder und Ingenieure die eigene Zukunft so mutwillig verspielen? Die Antwort lautet: Weil Sie von der Bundesregierung am falschen Ende sparen und das Geld lieber für teils alberne oder überflüssige Projekte hinauswerfen.

(Beifall bei der AfD)

Für die digitale Wüste Deutschland stehen Sie voll in der Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Dr. Jens Zimmermann hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Jens Zimmermann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Odenwaldkreis leben rund 100 000 Menschen. Unsere Gegend ist sehr ländlich geprägt. Wie man sich das vorstellt: Felder, Wälder, kleine Städte. Es ist wirklich schön dort. Ich kann empfehlen, mal vorbeizukommen. Ich sage das natürlich, weil die Gegend in meinem Wahlkreis liegt.

Ich will nach dieser Rede, die wir gerade hören mussten, sagen: Ich mag die Menschen da besonders gern. Denn wir standen am Samstag mit 2 000 Leuten vor dem wirklich schönen historischen Rathaus in Michelstadt, das in seiner Geschichte schon viel gesehen hat. Die Menschen dort sind aufgestanden, weil sie so was wirklich nicht hören wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Bei uns im Odenwald gibt es viele Baustellen. Ich kann sagen: Da werden jetzt noch einige hinzukommen. Denn aufgrund der Förderung des Bundes werden dort 100 Millionen Euro in den Ausbau der Glasfaser fließen. Das ist ein Erfolg dieser Bundesregierung. Ich bedanke mich im Namen der Bürgerinnen und Bürger dort sehr, sehr herzlich. Es zeigt aber auch, wie wichtig es ist, dass wir in die Infrastruktur investieren. Sie macht am Ende einen großen Unterschied, gerade für die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse, dafür, dass man auch im ländlichen Raum leben und arbeiten kann – Stichwort „Home-office“; das kennen Sie alle, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber das betrifft natürlich nicht nur die Menschen in meinem Wahlkreis, sondern im ganzen Land. Wir haben im letzten Jahr 3,6 Milliarden Euro für die Förderung des Breitbandausbaus ausgegeben. In diesem Jahr werden wir noch mal 3 Milliarden Euro zur Verfügung stellen. Das ist genau die richtige Prioritätensetzung, meine Damen und Herren. Damit machen wir das Leben der Menschen in unserem Land konkret besser.

Es ist vollkommen klar: Dieser Haushalt war kein einfacher. Dennoch ist er ein zukunftsweisender Digitalhaushalt. 6,6 Milliarden Euro für den Infrastrukturausbau 2023 und 2024, das kann sich sehen lassen.

Aber wir haben nicht nur diese Mittel bereitgestellt, sondern uns auch das Vergabeverfahren angeschaut, damit es nicht mehr so ist, dass derjenige, der am schnellsten beantragt, das Geld bekommt, egal ob es nötig ist oder nicht. Wir haben ganz genau darauf geachtet, dass alle Regionen dieses Landes gefördert werden, wo es notwendig ist.

Außerdem haben wir für Regionen, die einen besonderen Nachholbedarf haben – es muss natürlich irgendwie englisch heißen –, eine Fast Lane, eine Überholspur, gebaut,

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: „Bürokratie“ heißt das auf Deutsch!)

damit wir dort keine langen Antragsverfahren mehr haben, sondern dass es schneller gehen kann. Das hat unter anderem, das darf ich sagen, dem Odenwaldkreis an dieser Stelle geholfen; Sie können es sich vorstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Carina Konrad [FDP])

Aber schauen wir uns die ganze Sache an; denn das Thema Breitbandausbau ist ein sehr gutes Beispiel für die größere Debatte, die wir hier führen. Jetzt kann der Zimmermann hier vorne ja viel erzählen, wie toll das alles ist. Aber bei jeder Gelegenheit werden ja irgendwelche Rankings herangezogen. Es gibt von der Europäischen Union den Digitalisierungsindex DESI. Da ist Deutschland mittlerweile auf Platz 4 geklettert. Das muss man auch mal zur Kenntnis nehmen: Deutschland ist beim Breitbandausbau, beim schnellen Internet dort auf Platz 4 geklettert. Und woran liegt das, liebe Kolleginnen und Kollegen? Es liegt daran, dass wir seit vielen Jahren kontinuierlich in den Breitbandausbau unseres Landes investieren.

(Zuruf von der CDU/CSU: 16 Jahre!)

Denn Glasfaseranschlüsse kann man am Ende nicht herbeisparen. Deshalb ist das ein sehr, sehr gutes Beispiel dafür, was zu tun ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will aber auch sagen: Ich bedanke mich sehr herzlich beim Kollegen Metin Hakverdi, dass er in den Haushaltsberatungen – liebe Kolleginnen und Kollegen, das zeigt auch, was man im Haushaltsausschuss so alles machen kann – dafür gesorgt hat, dass die Themen „Sicherheit“ und „Abhängigkeit von ausländischer IT-Hardware“ dort noch mal besonders in den Blick genommen werden. Es gibt einen Maßgabebeschluss des Haushaltsausschusses, dass bei der Deutschen Bahn jetzt genau hingeschaut werden muss, weil es eben nicht nur um das Thema „Mobilfunk und chinesische Hardware“ geht. Wir haben bei der Bahn ein ähnliches Problem. Deswegen ist es genau richtig, hinzuschauen und zu sagen: „Hier muss vertrauenswürdige Hardware verbaut werden, damit wir eine sichere Infrastruktur haben“, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mit diesem Haushalt übernehmen wir Verantwortung, um die notwendige Modernisierung unseres Landes voranzutreiben. Wir legen die Basis für den Sprung in die digitale Welt des 21. Jahrhunderts. Wir schaffen Fort-

Dr. Jens Zimmermann

- (A) schritt, Aufbruch und digitale Souveränität für alle Menschen im schönen Odenwald, aber vor allem in ganz Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Florian Oßner [CDU/CSU]: Und in Kelheim und Landshut! – Gegenruf des Abg. Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Und in Augsburg! – Gegenruf des Abg. Florian Oßner [CDU/CSU]: Und in Augsburg!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Weil wir jetzt so viel über den Odenwald gehört haben, reizt es mich doch, zu sagen: Das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Stefan Gelbhaar aus Berlin-Pankow.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auch die Provinz ist es wert, besprochen zu werden.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Zurück zum Verkehrshaushalt; der hinterlässt nämlich gemischte Gefühle. Man muss sagen: Wir sind beim Klimaschutz schneller als die Vorgängerregierung, aber wir müssen trotzdem noch deutlich schneller werden.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weniger Geld nach dem Urteil zum Klimafonds, das ist eine Herausforderung. Positiv möchte ich trotzdem festhalten: Bei der Bahn investieren wir so viel Geld wie noch nie zuvor. Damit tilgen wir allerdings nur die massiven Infrastrukturschulden der Vergangenheit.

(Frank Schäffler [FDP]: 16 Jahre!)

Das ist für sich gut und richtig. Dazu noch ein Satz: Infrastrukturschulden sind der Schuldenbremse in unserer Verfassung quasi unbekannt, im Gegensatz zu den Schulden auf dem Papier. Das hat die Union jahrelang ausgenutzt – Herr Lange, Herr Schreiner – und Straße wie Schiene brutal auf Verschleiß gefahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Frank Schäffler [FDP]: Da hat er recht!)

Dieser Schuldenberg schränkt unseren Handlungsspielraum jetzt enorm ein. Hier ist eine Reform der Schuldenbremse fällig, nötig – für mehr Wahrheit und mehr Klarheit.

Klar ist: Sanierung genügt nicht. Eine Verlagerung von Verkehr auf die Schiene setzt den Ausbau voraus. Neue Gleise, Elektrifizierung, Digitalisierung, moderne Bahnhöfe und Investitionssicherheit, all das braucht die Bahn der Zukunft. Hier müssen wir nachlegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Freudig stimmt mich – da möchte ich explizit Nyke Slawik Danke sagen, dass sie das schön herausgearbeitet hat –, dass wir das 49-Euro-Ticket und das Semesterticket in diesem Jahr weiter abgesichert haben; das ist sehr gut.

(Beifall der Abg. Carina Konrad [FDP])

Die Investitionen in die Ladeinfrastruktur setzen wir fort. Die Batteriezellforschung geht weiter – gut so.

Im Bereich der Luftfahrt bauen wir klimaschädliche Subventionen erstmals ab – endlich.

Im Radverkehr gibt es hingegen schwierige Kürzungen. Im parlamentarischen Verfahren konnte die Finanzierung der bewilligten Fahrradparkhäuser immerhin abgesichert werden; das Verkehrsministerium hatte hier noch weiter gehende Kürzungen vorgeschlagen.

Auch bei den Zuschüssen für die Kommunen wird gekürzt, trotz großer Nachfrage und überschaubarer Kosten. In beiden Fällen ist mit dem nächsten Haushalt wieder stärker zu investieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Frank Schäffler [FDP]: Ist alles vertretbar!)

Denn die CO₂-Emissionen im Verkehrsbereich müssen runter. Schließlich gelten die gesetzlichen Vorgaben zum Klimaschutz auch bei knappen Finanzen. Wir werden daher nun gemeinsam Klimaschutzprojekte, gerade auch kostenneutrale, aufs Gleis setzen müssen. Der Abbau und Umbau klimaschädlicher Subventionen muss weitergehen. Der Straßenneubau hat seinen Konsolidierungsbeitrag noch zu leisten. Dieser Haushalt ist daher ein Handlungsauftrag. Wir müssen rasch über Förderprogramme hinauskommen, um die Klimaziele im Verkehr zu erreichen. Ich freue mich auf die gemeinsame Arbeit daran.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat die Kollegin Ronja Kemmer für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ronja Kemmer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will schon noch mal festhalten, dass dieses Haushaltsverfahren selbst für diese Bundesregierung einzigartig gewesen ist. Es ist nicht, wie mancher Vorredner hier gesagt hat, irgendwie ein bisschen kompliziert gewesen, sondern es war hochgradig chaotisch. Und es war vor allem verfassungswidrig; das dürfen Sie in dieser Debatte schon noch mal anerkennen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was wir tatsächlich – inzwischen zieht sich das wie ein roter Faden durch Ihre Politik – erleben müssen, ist, dass Sie hier im dritten Jahr den Bereich Digitales sehr stiefmütterlich behandeln. Von den 334 Zielen, die Sie sich in Ihrer Digitalstrategie ja selbst gesetzt haben, sind 86 Pro-

Ronja Kemmer

- (A) zent noch nicht umgesetzt oder noch gar nicht begonnen. Das ist nicht nur handwerklich, das ist vor allem inhaltlich wirklich eine katastrophale Bilanz.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Trotzdem mehr als bei Ihnen!)

Der von Ihnen so oft beschworene Digitalpakt 2.0 für die Schulen ist noch nicht in Aussicht – im Mai laufen die Mittel aus. Eine neue KI-Strategie gibt es auch nicht, nicht einmal ein Update, weil sich Ihre Häuser nicht einigen konnten. Das so wichtige OZG, das für die digitale Verwaltung zentral ist und das Ende 2022 ausgelaufen ist, haben Sie bis heute nicht fortgeführt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, ich glaube, Sie haben nicht nur ein Umsetzungs-, Sie haben sogar ein Erkenntnisproblem. Deswegen mal ein kleiner Tipp an dieser Stelle: Wenn Sie das nächste Mal Taylor Swift im Radio hören, dann singen Sie doch einfach laut mit: „It’s me, hi, I’m the problem, it’s me“! Vielleicht erlangen Sie dann zumindest mal die Erkenntnis, dass es an Ihnen liegt, warum wir da stehen, wo wir stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Mal in den Spiegel schauen! – Zuruf der Abg. Isabel Cademartori Dujisin [SPD])

Herr Dr. Wissing, ich sage Ihnen an dieser Stelle, um auch hier in diesem Bild zu bleiben: Sie sind leider der „Anti-Hero“ des digitalen Aufbruchs.

- (B) (Metin Hakverdi [SPD]: Das hat sie nicht verdient! Wirklich nicht!)

Die Frage meines Kollegen Zippelius vorher war deswegen absolut berechtigt. Sie sind die Antwort schuldig geblieben. Die Antwort ist im Kern eben auch, dass Sie als Regierung diese Themen nicht beherzt angehen, und das ist wirklich ein schwerer politischer Fehler.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Wie hat sich denn die Glasfasertechnik in Ihrer Zeit entwickelt?)

Sie hatten mal ein Digitalbudget versprochen. Das bleibt wahrscheinlich, wenn überhaupt, weiterhin nur in Ihren „Wildest Dreams“ noch übrig. Sie kürzen hingegen bei sämtlichen Zukunftstechnologien, sei es beim autonomen Fahren, sei es beim Open RAN oder auch beim Quantencomputing. All das: kein Werk eines Masterminds.

Ich habe es eben gesagt: Vor allem die Verwaltungsdigitalisierung stockt. Für das OZG hatten Sie eigentlich mal 300 Millionen Euro in diesem Jahr vorgesehen; jetzt bleibt ein Bruchteil davon übrig. Damit lassen Sie die Kommunen, die Länder, aber vor allem die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land im Regen stehen. Das kann man Ihnen so nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Maximilian Funke-Kaiser [FDP])

Jetzt noch ein paar Worte zum Stichwort „Sondervermögen“. Herr Kollege, Sie haben es ja beschrieben, angepreist, und Sie haben gesagt, dass hier ganz viel neues Geld für die digitale Infrastruktur zur Verfügung stünde.

(Enrico Komning [AfD]: Schlimm!)

(C)

Ich sage es Ihnen noch mal: Im Prozess war es ein bisschen anders. Sie wollten erst dieses Vermögen auflösen und Teile davon zweckentfremden.

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Das ist jetzt zum Glück abgewendet worden. Nichtsdestotrotz: Wir reden hier von keinem Cent mehr neuem Geld zusätzlich, sondern wir reden von den Geldern,

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir müssen doch sparen! Sagt die Union!)

die zu unserer Zeit damals im Sondervermögen mit aufs Gleis gesetzt worden sind. Von daher, glaube ich, dürfen Sie die Dinge da schon mal ehrlich benennen.

(Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Mache ich immer! Ausnahmslos! – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das gilt aber auch umgekehrt!)

Wenn man Ihre Förderpolitik so anschaut: Ich finde nicht, dass alles so viel einfacher, schneller, besser geworden ist.

(Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Doch!)

Wenn man mit den Kommunen spricht, hört man, dass genau dieses Scoringssystem wirklich das Problem ist. Es bedeutet mehr Aufwand, es bedeutet mehr Bürokratie. Deswegen: Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben, und legen Sie an der Stelle ein bürokratiefreundlicheres Programm vor!

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Zum Schluss muss man, glaube ich, wirklich folgendes Fazit ziehen: Sie erreichen nicht nur die selbsterklärten Ziele nicht; Sie gehen Sie noch nicht mal wirklich an.

(Frank Schäffler [FDP]: Oah, Leute!)

In diesen Tagen erhalten jetzt viele Schülerinnen und Schüler in diesem Land ihre Halbjahreszeugnisse. Man muss Ihnen an der Stelle wirklich das Zwischenzeugnis ausstellen: erhebliche Verständnisdefizite im Bereich Digitales, falsche Schwerpunktsetzung. Und: Die Versetzung ist akut gefährdet.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Vielen Dank, Frau Lehrerin! – Metin Hakverdi [SPD]: Mann, ist das peinlich! Das habe ich noch nie erlebt! Ich mache seit 15 Jahren Haushalt! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für die Rede gibt es auch kein Bienchen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Mathias Stein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Mathias Stein (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache mir in der Tat Sorgen um eine Opposition,

Mathias Stein

- (A) (Florian Oßner [CDU/CSU]: Nein! Das ist unbegründet!)

die hier wenig konstruktiv ist und im Grunde genommen immer einen Abgesang auf die Ampel, sowohl auf den roten Teil als auch auf den grünen Teil als auch auf den gelben Teil, anstimmt.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das brauchen wir gar nicht zu machen!)

Ich glaube, Sie haben vergessen, dass Sie selber auch mal in Verantwortung waren. Der Kollege Lange, den ich jetzt gar nicht mehr sehe – der hat sich nach hinten verkrümelt, damit er hier Gespräche führen kann; auch gut –, hat ja sanft daran erinnert, dass wir gemeinsam Gutes auf den Weg gebracht haben.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Ja, wir wissen das noch! – Franziska Hoppermann [CDU/CSU]: Aha!)

Ich will ein Beispiel erwähnen: Die Vorbereitung meiner Rede habe ich mithilfe des Bundesamts für Seeschifffahrt und Hydrographie gemacht.

(Der Redner hält ein Schaubild hoch)

Das ist eine ehemalige Seekarte. – Die Mitarbeiter dieses Bundesamtes sind die Männer und Frauen, die dafür sorgen, dass wir sicher durch die Seewege kommen, die kartieren, die dafür sorgen, dass wir Offshorewindparks bauen, die dann auch sicher stehen können. Der Kollege Hakverdi hat mit seinen Kolleginnen und Kollegen der Ampel einiges geleistet, dass wir im Haushalt dort 6 Millionen Euro mehr für Digitalisierung haben, damit sie moderne Arbeitsplätze haben. Das sind die Männer und Frauen, die Tag und Nacht dafür sorgen, dass wir gute Verkehrswege haben.

Nicht nur sie sorgen dafür, sondern auch die Menschen in der Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung. Sie sorgen dafür, dass wir an Schleusen vorbeikommen, dass die Wasserbaustellen abgesichert sind. Diesen Menschen haben wir Respekt zu zollen.

Wenn ich Herrn Middelberg heute Vormittag richtig verstanden habe, hat Union etwas im Köcher, was wir als Sozialdemokraten immer bekämpft haben: Das ist eine pauschale Personalkürzung. Da wird dann geschrien: „Die Ministerien haben zu viele Mitarbeiter, das muss reduziert werden“; aber Sie treffen am Ende die Menschen, die an Uferböschungen stehen, die an Schleusen stehen, die Tag und Nacht dort arbeiten. Das ist aus meiner Sicht nicht fair. Wir als Sozialdemokraten werden versuchen, das in jedem Haushalt zu bekämpfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Franziska Hoppermann [CDU/CSU])

Wir müssen all denjenigen Respekt zollen, die für diese Infrastruktur sorgen. Allein durch Beschlüsse im Haushalt werden wir Schleusen nicht sanieren, werden wir Bahnstrecken nicht sanieren, werden wir nicht für eine digitale Infrastruktur sorgen. Denn auch die Glasfaserkabel lassen sich nicht mit einem Zauberstab in die Erde bringen, sondern das ist harte, ungemütliche Arbeit. Daher müssen wir den Menschen, die dieses tun, mit

Respekt entgegenzutreten. Ihnen auch noch mal herzlichen Dank. Wir haben jetzt im Haushalt eine gute Grundlage gelegt.

Das ist ein Haushalt gewesen, der viel Demokratie erfordert hat und ein wenig demokratischen Streit. Ich hätte mir gewünscht, dass der Streit mehr hinter geschlossenen Türen stattfindet und weniger in der Presse. Insofern: Die Ampel kann für Vorfahrt sorgen, auch im Fuß- und Radverkehr, und vielleicht da noch eine Schippe drauflegen. Darauf freue ich mich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maximilian Funke-Kaiser [FDP])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für die Unionsfraktion hat die Kollegin Nadine Schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nadine Schön (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja heute viel über die Verkehrspolitik gesprochen: Stillstand bei der E-Mobilität, ein Chaos beim Deutschlandticket, massive Belastungen durch die Lkw-Maut.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann haben Sie aber nicht zugehört!)

Ich kann verstehen, dass meine Kollegen von der Verkehrspolitik und viele in der Branche richtig enttäuscht und sauer sind.

Jetzt würde ich als Digitalpolitikerin sehr gerne sagen: Liebe Kollegen, jetzt seid doch ein bisschen nachsichtig mit dem Minister; denn dieser Minister ist ja in erster Linie Digitalminister. Der kümmert sich 24 Stunden am Tag, sieben Tage die Woche, 365 Tage im Jahr

(Otto Fricke [FDP]: 366 Tage! Dieses Jahr ist Schaltjahr, Frau Kollegin!)

um die digitale Transformation unseres Landes.

(Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Ihr müsst euch mal neue Punchlines überlegen! Immer wieder die gleiche Leier!)

Der ist für den Fortschritt in der Fortschrittskoalition verantwortlich: Digitalisierung first. Das ist doch ein FDPler.

Aber leider muss ich sagen: Das ist nicht so. Die traurige Realität ist: In Deutschland gibt es mit der Ampelregierung und mit FDP-Minister Wissing weder bei der Verkehrspolitik einen Durchbruch noch in der Digitalpolitik. Digitalpolitisch herrscht Stillstand.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und das liegt an drei Dingen:

Zum einen liegt es daran, dass die Digitalstrategie dieser Bundesregierung wirklich ambitionslos ist.

Nadine Schön

(A) (Zuruf des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es sind keine verbindlichen Ziele, Prioritäten, Kennzahlen und Meilensteine drin – alles extrem schwammig. Das wurde massiv kritisiert. Es ist nicht nachgebessert worden. Von dieser unambitionierten Strategie sind gerade mal 60 von 334 Vorhaben abgeschlossen, nach mehr als der Hälfte dieser Ampelregierungszeit.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hatte Ihre Kollegin schon gesagt!)

– Das hat der Kollege schon gesagt,

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Kollegin!)

wird aber dadurch nicht besser, lieber Kollege.

Was der Ampel zum Zweiten fehlt, neben der fehlenden Strategie, ist das Digitalbudget. Damit rechnet auch niemand mehr in dieser Legislaturperiode.

(Frank Schäffler [FDP]: Was soll das sein? Erklären Sie mal!)

Was aber vor allem fehlt – und das ist das Hauptthema –, ist ein Treiber der digitalen Transformation, einer, der Lust hat, die digitale Transformation voranzutreiben, der Spaß am Thema hat.

(Frank Schäffler [FDP]: Sie haben auch keine Änderungsanträge gestellt!)

(B) Nicht nur meine Fraktion und ich, sondern viele da draußen, viele Experten sind der Meinung und spüren seit zwei Jahren, dass dieser Minister zwar den Namen des Ministeriums geändert hat, aber mit dem Thema Digitalisierung immer noch wahnsinnig fremdelt. Und wenn der Haupterfolg seinem eigenen Munde zufolge ist, dass er dieses Deutschlandticket digital anbietet, dann muss ich sagen: Da hat jemand die digitale Transformation nicht verstanden und das, was heute zu tun wäre, um dieses Land digitalpolitisch nach vorne zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein Digitalminister muss natürlich für die Digitalisierungsthemen im eigenen Haus zuständig sein. Das macht er auch; der Breitband- und Mobilfunkausbau ist genannt worden. Ich will dabei nur darauf hinweisen: Das ist das Budget, das es seit sechs Jahren gibt. Das sind nämlich die Erlöse aus der letzten Frequenzauktion, die Sie jetzt mal in den normalen Haushalt übertragen haben. Also, das ist das, was aus unserer Regierungszeit rübergerettet wurde, und das ist auch gut. Auf dieser Basis, mit diesen Geldern wird die digitale Transformation der Infrastruktur vorangetrieben, und das ist gut.

Aber digitale Transformation ist doch mehr als Infrastrukturausbau. Ein Digitalminister muss sich doch auch um die anderen digitalpolitischen Themen kümmern und darf nicht tatenlos zusehen, wie ein Minister nach dem anderen die digitalen Themen depriorisiert. Wir sehen das im Bildungs- und Forschungsbereich, etwa beim Digital-Pakt Schule. Der läuft im Mai aus. Bis heute gibt es keine Nachfolgelösung.

Wir sehen das bei der digitalen Verwaltung. Wir haben das Onlinezugangsgesetz.

(Frank Schäffler [FDP]: Der Minister kann nicht alles machen! – Maximilian Funke-Kaiser [FDP]: Wie sieht es im Gesundheitswesen aus?)

(C)

Dafür waren 3 Milliarden Euro bereitgestellt. Für das nächste Jahr sind noch 3 Millionen im Haushalt. Bei der Registermodernisierung wird gespart, bei den digitalen Identitäten wird gespart. Wir warten auf die gesetzlichen Folgeleistungen. Es passiert so gut wie nichts. Und wir haben einen Digitalminister, der dazu schweigt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, es gäbe eine Zwischenfrage von Herrn Stein aus der SPD-Fraktion. Möchten Sie die zulassen?

(Beifall der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nadine Schön (CDU/CSU):

Gerne.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte.

Mathias Stein (SPD):

Sie haben ja darauf verwiesen, was wir alles nicht getan haben, und haben das Deutschlandticket gestriffen. Wie steht denn die Unionsfraktion zur Weiterführung des Deutschlandtickets?

(Metin Hakverdi [SPD]: Gute Frage! – Otto Fricke [FDP]: Also digital oder analog? Hauptsache weiter!)

(D)

Nadine Schön (CDU/CSU):

Der Kollege der FDP sagt: „Digital oder analog? Hauptsache weiter!“

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was sagen Sie?)

Sie können sehr gerne das Deutschlandticket weiterführen. Aber als Digitalpolitikerin kann ich nicht verstehen, dass ein Digitalminister es als seinen größten Erfolg hinstellt, dass dieses Deutschlandticket digital zur Verfügung gestellt wird.

(Frank Schäffler [FDP]: Er hat es heute nicht erwähnt!)

Das hat mit Digitalisierungspolitik überhaupt nichts zu tun. Und das ist der Punkt, den ich an der Stelle kritisiere.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kritisiere auch, dass dieser Minister über diese Maßnahme hinaus für das Thema „digitale Transformation“ offensichtlich überhaupt gar nichts übrighat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Schäffler [FDP]: Besser als nichts!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer weiteren Zwischenfrage, diesmal von Herrn Kröber aus der SPD.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) Möchten Sie die auch noch zulassen? Das wäre dann die letzte Zwischenfrage, die ich zulasse.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Ja.

Martin Kröber (SPD):

Wie es so üblich ist für Ihre Fraktion, haben Sie auf die Frage meines Kollegen nicht geantwortet. Sind Sie denn jetzt als CDU/CSU-Fraktion für das Deutschlandticket oder dagegen?

Nadine Schön (CDU/CSU):

Das Deutschlandticket ist vereinbart zwischen Bund und Ländern. Als MdB aus dem ländlichen Raum kann ich sagen, dass der Mehrwert für die Bürgerinnen und Bürger in meinem Wahlkreis mehr als bescheiden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Metin Hakverdi [SPD]: Ist das jetzt ein Ja oder ein Nein? – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die fragen sich sehr wohl im ländlichen Raum, warum sie mit ihren Steuergeldern die Infrastruktur von Menschen, die vor allem im städtischen Raum leben, finanzieren sollen.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: War das jetzt ein Ja oder ein Nein?)

- (B) Da kann ich mir sehr viel Gelächter bei den Grünen und auch bei Teilen der SPD vorstellen. Aber ich kann Ihnen sagen: Das sind die konkreten Probleme bei uns im ländlichen Raum.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das jetzt ein Nein?)

Mit dem Deutschlandticket wird kein einziger Zug mehr fahren; dadurch wird auch kein Bahnhof saniert. Das sind Gelder, die für den ländlichen Raum sehr, sehr wenig bringen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir akzeptieren, dass es zwischen Bund und Ländern eine Vereinbarung gibt. Das ist auch beschlossene Sache. Da verstehe ich jetzt auch nicht die Nachfrage. Ich kann nur sagen: Als Abgeordnete aus dem ländlichen Raum tue ich mich sehr schwer mit diesen Entscheidungen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir für die digitale Transformation in unserem Land brauchen, ist eine wirksame Digitalstrategie, ist ein funktionierendes Digitalbudget und ist ein Minister, der die digitale Transformation über die eigenen Ressortgrenzen hinweg treibt und der dafür sorgt, dass diese Bundesregierung unser Land insgesamt an die Spitze bringt, dass wir besser werden, dass die Chancen der Digitalisierung Nutzen für unser Land bringen. Denn das brauchen wir alle. Das braucht die Wirtschaft. Das braucht unsere Gesellschaft. Deshalb werden wir Sie aus unserer Oppositionsrolle weiter genau bei diesen Themen treiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Bündnis 90/Die Grünen spricht der Kollege Tobias B. Bacherle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Tobias B. Bacherle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das gerade angeführte Taylor-Swift-Zitat möchte ich noch einmal kurz ausführen. Es geht weiter mit „At tea time, everybody agrees“. Ich glaube, das ist der große Unterschied. Diese Bundesregierung hat gerade für Teetrinken keine Zeit, sondern sie möchte lieber die Digitalisierung auf den Weg bringen. Da wird an vielen Stellen geschraubt. Manches davon braucht Geld. Manches davon ist einfach nur sehr gutes Policy Making.

Ich möchte eine Sache kurz ansprechen, weil sie die Voraussetzung für das ist, was wir jetzt mit dem Haushalt machen: nach vorne gucken. Der AI Act auf europäischer Ebene ist auf der Zielgeraden. Auf dieser Zielgeraden wird er am Ende die Rahmenbedingungen und damit auch Investitionssicherheit für viele Unternehmen schaffen, die darauf warten, AI-basierte, KI-basierte Technologien hier in Europa anzuwenden oder „made in Europa“ auf den Weg zu bringen. Das wird dann natürlich auch mit staatlichen Fördermitteln unterfüttert, die sich an vielen verschiedenen Stellen in diesem Bundeshaushalt wiederfinden. Aber das muss man doch auch in der Summe betrachten und zusammen sehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Weichen für KI werden nicht nur national, nicht nur auf europäischer Ebene gestellt, sondern – ich glaube, das gehört zu einem größeren Bild, das auch der Bundesminister gerade eben angesprochen hat – sehr viel passiert auch auf internationaler Ebene. Das ist bei Digitalisierung ganz grundlegend so. Ich verweise auf unser internationales Engagement, zum Beispiel in der Form, dass wir mehr Fördermittel erhalten und mehr Anreize für ein Engagement in Standardisierungsgremien schaffen wollen. Das ist doch der einzige sinnvolle Weg vorwärts.

Das andere, was hier von ganz rechts mal wieder kritisiert wurde, weil es gerade schön einfach klingt und klickt, ist absoluter Quatsch. Natürlich müssen wir in internationale Kooperation, nicht nur, weil wir dadurch Partnerinnen und Partner gewinnen, sondern auch, weil diese internationale Kooperation natürlich auch uns etwas bringen kann. Und das wissen wir doch alle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch wir können gerade im Digitalen viel davon mit heimnehmen. Denn klar, während Cyber Valley und Silicon Saxony und andere fleißig daran arbeiten – ja, Bavaria One hat auch ein schickes Logo –, fühlt sich unsere

(D)

Tobias B. Bacherle

- (A) Cyberrepublik oft noch ein bisschen nach Entwicklungsland an. Da müssen wir natürlich in die Pötte kommen. Aber das tut dieser Bundeshaushalt.

Dafür danke ich unseren Haushälterinnen und Haushältern; denn wir treiben den Breitbandausbau verlässlich weiter und finanzieren ihn stabil. Die Verwaltungsmodernisierung wird auf den Weg gebracht. Mit dem Dateninstitut setzen wir einen konkreten Schwerpunkt auf verantwortungsvollen Nutzen von Daten. Wir sind noch mit einigen anderen wichtigen Punkten unterwegs. Hier muss ich wirklich sagen – der eine Schwenk muss noch sein –: „... I knew you were trouble when you walked in ...“. Aber das, was Sie nach 16 Jahren hinterlassen haben – das möchte ich mal in die Sprache der Verkehrspolitik übersetzen –, war, auch was die Infrastruktur angeht, doch eher ein brüchiger Brückenpfeiler, unter den ich mich selbst bei Starkregen nicht stellen würde, als eine Datenautobahn.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Zu Wort kommt jetzt die fraktionslose Kollegin Anke Domscheit-Berg.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Anke Domscheit-Berg (fraktionslos):

- (B) Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der EU-Länderbericht zur digitalen Dekade bescheinigt Deutschland sehr gravierende Mängel. Minister Wissing hat ihn offensichtlich nicht gelesen – seiner Rede nach.

Aber welche digitalpolitischen Weichen stellt die Ampel in diesem Haushalt? Zum dritten Mal gibt es kein Digitalbudget. Die ersten beiden Jahre gab es Ausreden, diesmal die endgültige Absage. Nachhaltigkeit sollte ein Schwerpunkt der Ampel sein; aber im BMDV-Haushalt für dieses Jahr finden sich dafür null Euro.

Minister Wissing setzt weiter auf einen parallelen Netzausbau im Mobilfunk und auf Überbau statt Open Access bei Glasfaser. Das bremst aber den Ausbau, und das verschärft die Klimakrise durch unnötigen Ressourcenverbrauch. Die Verkehrswende wird gebremst; denn geplante Zuschüsse für die Ladeinfrastruktur werden um 290 Millionen Euro gekürzt. Schön ist zwar, dass jetzt 4,5 Millionen Euro für Repaircafés im Haushalt des BMUV stehen. Aber im Haushalt 2023 gab es auch schon 2 Millionen Euro dafür, und genau null Euro wurden ausgegeben. Ich hoffe sehr für die Repaircafés in diesem Land, dass es in diesem Jahr nicht wieder eine Luftnummer wird.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Den Betreibern solcher Cafés möchte ich im Übrigen auch mal Danke sagen. Sie leisten nämlich ehrenamtliche Arbeit, vor allem im ländlichen Raum, und leisten damit einen unschätzbaren Beitrag nicht nur für die Nachhaltigkeit, sondern auch für das Soziale.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

(C) Unterfinanziert ist aber auch die IT-Sicherheit. Im Haushalt des BMI fehlen 38 Millionen Euro für das BSI, sagt die Präsidentin des BSI. Und sie sagt auch, dass manche Aufgaben nur noch rudimentär erfüllt werden können. Das ist bei der steigenden Bedrohungslage wirklich inakzeptabel.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Außerdem zeigt eine Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage, dass aktuell 750 Stellen im Bereich der IT-Sicherheit im Bund unbesetzt sind, fast jede dritte Stelle auch im BMDV – das hört der Minister leider gerade nicht –, fast 80 Prozent dieser Stellen im Gesundheitsministerium, und das dort sogar schon seit Jahren. Prioritäten sind so wichtig!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Apropos: Das Zentrum für Digitale Souveränität, das den Open-Source-Arbeitsplatz für die öffentliche Verwaltung entwickeln soll, bekam sein Budget halbiert. Die Stärkung von Open Source war der Ampel aber eigentlich superwichtig. Trotzdem lässt sie das ZenDiS am langen Arm verhungern, und das ist ein strategischer Fehler.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das digitale Verwaltungskernbudget im BMI wurde um 99 Prozent gekürzt, aber ohne die versprochenen Ausgleichs in den Haushalten der anderen Ressorts zu sichern. Dafür fördert die Ampel ungebremst Hype-Tech. Im BMBF gibt es 500 Millionen Euro für KI, im BMDV über 60 Millionen Euro und darunter sogar 2,5 Millionen Euro, um ein totes Pferd weiter zu reiten, nämlich für sogenannte skalierbare Blockchain-Lösungen. (D)

Mein Fazit: Nachhaltigkeit, digitale Verwaltung, Open Source, IT-Sicherheit, alles das ist unterfinanziert, weil die Ampel falsche Prioritäten setzt und weil sie an der Schuldenbremse festhält, die inzwischen sogar konservative Ökonomen und Topmanager kritisieren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen zum Ende, bitte.

Anke Domscheit-Berg (fraktionslos):

Das ist nicht sparsam, sondern gefährlich, weil es an notwendigen Investitionen in die Zukunft fehlt.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Kollegin Dr. Carolin Wagner hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Herr Minister! Digitalisierung ist ein Querschnittsthema. Es betrifft viele verschiedene Bereiche oder, besser gesagt, eigentlich alle: Verwaltung, Bildung, Gesundheit, Forschung, Verkehr etc. pp.

Dr. Carolin Wagner

- (A) Jetzt haben wir hier die Beratungen zum Einzelplan 12 – Digitales und Verkehr –, und es ist wichtig, dass dieser insgesamt gut ausgestattet ist. Für Digitales, im gesamten Einzelplan betrachtet, kann man sagen: Wir bringen die Digitalisierung in Deutschland mit den eingesetzten Mitteln klug voran. Denn klar ist: Die Gelder, die man bereitstellt, müssen auch verausgabt werden. Es nützt uns gar nichts, hohe Ansätze auf Titelgruppen zu haben, wenn diese dort liegen bleiben. Da nützt alles bereitgestellte Geld der Welt nicht, wenn das Resultat aus zwölf Jahren CSU-geführtem Verkehrs- und Digitalministerium ein digital abgehangenes Deutschland ist, nachgewiesen in diversen Digitalrankings. Das muss man erst mal aufholen, was unter Ramsauer, Dobrindt und Scheuer versäumt wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Florian Oßner [CDU/CSU]: Die 16er-Platte!)

Erste Voraussetzung für alles ist natürlich die digitale Infrastruktur. Wie mein Kollege Jens Zimmermann bereits erläutert hat, investieren wir in 2024 rund 3 Milliarden Euro in die Gigabitförderung, nachdem wir bereits letztes Jahr 3,6 Milliarden Euro bereitgestellt haben. Das Geld fließt insbesondere in unsere ländlichen Regionen. Bayern etwa sind im ersten Jahr der neuen Gigabitförderung 450 Millionen Euro zugesprochen worden, die höchste jährliche Fördersumme, die Bayern jemals zur Verfügung stand.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Florian Oßner [CDU/CSU]: Das ist ja ganz neu!)

Wir bringen die Digitalisierung in den Kommunen und Verwaltungen endlich voran. Ich finde es schon mutig, liebe Ronja Kemmer, uns ein Verschlafen beim OZG vorzuwerfen. Die zentrale Planungs- und Umsetzungsinstanz von Bund und Ländern, die Föderale IT-Kooperation, FITKO, kann nämlich ein deutliches Plus – von 9,3 Millionen Euro auf 43 Millionen Euro – verzeichnen,

(Zuruf der Abg. Ronja Kemmer [CDU/CSU])

und das ist ein echter An Schub für die Verwaltungsdigitalisierung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich will daran erinnern: Ja, eigentlich müssten wir beim OZG viel weiter sein. Zur Wahrheit gehört aber auch: Es trat 2017 in Kraft. Und was ist danach unter Ihrem CSU-Bundesinnenminister Seehofer passiert? Ganz lange nichts – gar nichts.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zuruf der Abg. Ronja Kemmer [CDU/CSU])

Wir haben damit erst vier Jahre verspätet anfangen können. Auch hier gilt, aufzuholen, was durch Sie vernachlässigt wurde.

Wir stärken jetzt die FITKO ordentlich, damit sie bei der Umsetzung des OZG, bei dieser föderalen Aufgabe eine gute und strukturierte Zusammenarbeit von Bund, Ländern und Kommunen sicherstellt.

(C) Gut ist auch, dass wir auch zukünftig auf Open Source in der Verwaltung, also auf öffentlich zugängliche Codes, setzen und diese im Haushalt 2024 weiter fördern.

Das Zentrum für Digitale Souveränität binden wir künftig bei Digitalisierungsvorhaben enger ein. Die Plattform „Open CoDE“ erhöht die Transparenz und ermöglicht die Wiederverwendung von Open-Source-Softwarelösungen der öffentlichen Verwaltung. Das ist die digitale Souveränität, von der alle sprechen, und wir unterstützen sie auch weiterhin in 2024.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, ich muss es an dieser Stelle nicht betonen: Würde es nach mir und nach meiner Fraktion gehen, dann würden wir für die Herausforderungen der Digitalisierung in Deutschland gern mehr Geld in die Hand nehmen. Einer Reform der Schuldenbremse verweigern Sie sich leider als Union. Was Sie hier heute aus parteipolitischen Kalkül machen, erfolgt zum Schaden dieses Landes.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Das, was die Sozis hier heute machen!)

Von verantwortungsvoller Politik kann keine Rede sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Übernehmen Sie als Opposition Ihren Teil der Verantwortung für die Zukunftsfähigkeit Deutschlands und somit für eine Reform der Schuldenbremse!

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Schulden, Schulden, Schulden!)

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist Stefan Seidler.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Zurufe von der CDU/CSU: Moin, moin! – Frank Schäffler [FDP]: Servus!)

Ja, es wird mehr Geld für die Infrastruktur in die Hand genommen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen auch ehrlich sein: Es deckt nicht den Bedarf ab, den wir haben. Das merken wir hoch oben im Norden ganz besonders.

Vor Kurzem hat die DB InfraGO den aktuellen Netzstatusbericht veröffentlicht, und für uns im Norden sieht es zappenduster aus. Der Zustand der Bahninfrastruktur hat sich weiter verschlechtert. Trotz wochenlangender belastender baustellenbedingter Sperrungen, etwa auf der wichtigen Strecke zwischen Flensburg/Kiel und Hamburg, konnte der Verfall der Infrastruktur nicht einmal aufgehalten werden. Das ist ganz großer Mist!

Stefan Seidler

- (A) Die Bahn ist kein Einzelfall. Die Verkehrswege des Bundes bei uns im Norden sind in keinem guten Zustand. Auch das Leuchtturmprojekt Northvolt ist betroffen. Die Hochbrücke Hochdonn wird die Güterzüge zum neuen Batteriewerk in Heide nicht tragen können. Unsere marode Infrastruktur wird zum Hemmnis für die industrielle Transformation.

Klar ist: Der Haushalt birgt eine schwere Hypothek. Zwar kommen hohe Investitionen für Sanierung, aber auf Kosten von Aus- und Neubauten bei der Bahn sowie der wichtigen Digitalisierung. Das bringt unnötige Unsicherheit und kostet Vertrauen in einem kritischen Moment des Aufbruchs in der Branche.

Wir im Bundestag können das Ruder herumreißen; wir können handeln. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat uns keineswegs zum Nichtstun oder Sparen bei Sozialleistungen verdammt. Wichtig ist auch: Es besteht große Einigkeit hier im Haus, dass dieser Zustand untragbar ist und es Lösungen braucht.

Was ich nicht verstehe, ist: Warum arbeiten wir hier bei dieser Frage nicht wie in anderen Situationen zusammen? Ein im Grundgesetz verankertes Sondervermögen allein für die Sanierung unserer Infrastruktur könnte den Erhalt der Schienenwege, unserer Brücken und Wasserwege finanzieren.

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Doch wieder mehr!)

- (B) Anders als andere Vorschläge wäre es schnell umsetzbar, würde Erwartbarkeit schaffen und den Haushalt von den immensen Sanierungslasten befreien.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Damit würde dringend benötigtes Geld für Aus-, Neu- und Umbau unseres Verkehrsnetzes frei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Michael Donth [CDU/CSU]: Wie viel neu davon? – Florian Oßner [CDU/CSU], an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gewandt: Habt ihr den bei euch? – Gegenruf des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schön wär's!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Martin Kröber für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Martin Kröber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Haushalt plant trotz aller Kritik im Verkehrsbereich rekordverdächtige Ausgaben – im Gegensatz zur Vorgängerregierung nicht nur eintönig auf bestimmte Bundesländer konzentriert, sondern tatsächlich sehr weitreichend.

- (C) An dieser Stelle möchte ich mich tatsächlich sehr ausdrücklich dafür bedanken, dass wir mit dem Projekt der Entwicklung regenerativer Kraftstoffe ein Forschungsprojekt in meinem Heimatbundesland, in Sachsen-Anhalt, unterstützen und damit einen Beitrag zur Entwicklung im Verkehrsbereich leisten, weil nämlich die Nutzung erneuerbarer Kraftstoffe im Flugsektor gefördert wird. Das ist darüber hinaus auch ein sehr guter Beitrag, den Wirtschaftsstandort Deutschland, den Wirtschaftsstandort Sachsen-Anhalt nach vorne zu bringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir machen hier nicht nur eine vorausschauende Verkehrspolitik. Nein, wir schauen auch, dass wir die Menschen mitnehmen. Genau deshalb haben wir uns als SPD-Fraktion dafür eingesetzt, dass das Deutschlandticket auf die Schiene kommt. Ich möchte auch noch mal in aller Deutlichkeit sagen, dass wir sehr stolz darauf sind, dass wir es schaffen, in diesem Jahr den Preis zu halten. Wir werden uns auch dafür einsetzen, dass das weiter so bleibt;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

denn dieses Ticket – liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU-Fraktion, das können Sie immer wieder herunterspielen – erreicht mehr als 11 Millionen Menschen in diesem Land, und darauf kann man sehr stolz sein.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Donth [CDU/CSU]: Wie viele Neue davon?) (D)

Nicht zuletzt werden wir auch versuchen, die Studierenden in diesem Land – da reden wir von weiteren 2 Millionen Menschen – in dieses Ticket einzubinden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier und heute reparieren wir das Fundament einer Mobilitätsalternative. Es geht hier nicht darum, jemandem das Auto wegzunehmen. Es geht hier darum, für gleiche Lebensverhältnisse zu sorgen. Es geht hier darum, Menschen, die sich kein Auto leisten können, die gleichen Möglichkeiten zu geben, am Verkehr teilzuhaben, am Leben teilzuhaben. Ich finde es sehr traurig, wenn Sie das immer wieder schlechtreden.

(Beifall bei der SPD)

Am Ende des Tages ist es eine sehr entscheidende Frage, wie man ins Stadtzentrum kommt, wie man bezahlbar zum Einkaufen kommt, wie man zur Arbeit kommt. Das ist öffentliche Daseinsvorsorge, und dafür setzen wir uns als SPD ein.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Sie vergessen den ländlichen Raum!)

Auch haben wir dafür gesorgt, dass die Regionalisierungsmittel bis 2030 um ganze 17 Milliarden Euro, wenn man das mal zusammenrechnet, aufgestockt werden. Sie reden immer alles kaputt. Aber wir leisten damit – das gehört bei aller Ehrlichkeit dazu – einen deutlichen Beitrag dazu, dass auch im ländlichen Raum der Verkehr

Martin Kröber

- (A) ausgebaut werden kann. Ich sage es daher noch einmal sehr gerne: Öffentlicher Verkehr ist öffentliche Daseinsvorsorge. Dafür sorgen wir als SPD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Es liegen einige **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

Ich komme jetzt zur Abstimmung über den Einzelplan 12 des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und fraktionslose Abgeordnete. Möchte sich jemand enthalten? – Da sehe ich aktuell niemanden. Dann ist der Einzelplan 12 in der Ausschussfassung angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte I.17 a und b auf:

- a) hier: **Einzelplan 06**
Bundesministerium des Innern und für Heimat

Drucksachen 20/8606, 20/8661

- b) hier: **Einzelplan 21**
Bundesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit

Drucksachen 20/8661, 20/8662

(B)

Die Berichterstattung zu Einzelplan 06 haben die Kolleginnen und Kollegen Jamila Schäfer, Martin Gerster, Yannick Bury, Dr. Thorsten Lieb, Marcus Bühl und Victor Perli inne.

Die Berichterstattung zu Einzelplan 21 üben die Kolleginnen und Kollegen Jamila Schäfer, Martin Gerster, Franziska Hoppermann, Dr. Thorsten Lieb, Marcus Bühl und Victor Perli aus.

Zum Einzelplan 06 liegt ein Änderungsantrag des fraktionslosen Abgeordneten Matthias Helferich vor.

90 Minuten sind für die Aussprache vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Yannick Bury für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Yannick Bury (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind am Ende chaotischer Haushaltsberatungen, die damit begonnen haben, dass sich die Bundesregierung und die sie tragenden Fraktionen zunächst mal nicht auf Eckwerte für den Bundeshaushalt einigen konnten, und die dann ihren Höhepunkt mit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts erreicht haben, das Ihrer ursprünglichen Finanzplanung, Politik über Schulden aus

Sondervermögen zu finanzieren und damit die gesamte (C) Wahlperiode schuldenfinanziert zu bestreiten, einen Strich durch die Rechnung gemacht hat. Das wurde nun ein für alle Mal klargestellt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Trotz der Rekordeinnahmen, die Ihnen mit 377 Milliarden Euro Steuereinnahmen zur Verfügung stehen, haben Sie es nicht geschafft, diesen Bundeshaushalt in Gänze ohne 39 Milliarden Euro Neuverschuldung aufzustellen.

(Marianne Schieder [SPD]: Sie wollen ja noch mehr!)

Und das im Kern, weil sich durch die gesamte Diskussion der Haushaltsaufstellung ein roter Faden zieht, nämlich dass Sie die eigenen Projekte der Koalition nicht infrage stellen und diese gleichzeitig, um sie am Ende irgendwie zu retten, durch Mehrbelastung der Bevölkerung zu finanzieren versuchen. Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, verpassen Sie zum einen die Chance, in einer konjunkturell schwierigen Lage einen Schwerpunkt auf Wachstum zu setzen, also darauf den Fokus zu legen. Vor allem verpassen Sie aber die Notwendigkeit, in einer außen- und innenpolitisch immer unsicherer werdenden Lage, einen Fokus auf die öffentliche, auf die Innere Sicherheit in diesem Land zu legen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das zeigt sich, wenn man den Einzelplan des Innenministeriums sowohl in der Entwurfs- als auch in der Fassung, zu der es jetzt in der parlamentarischen Beratung gekommen ist, betrachtet. Sie legen zu Recht Wert (D) darauf, dass man als Bezugspunkt nicht das vergangene Jahr, sondern das Jahr 2019, den letzten Vorkrisenhaushalt, anführt. Wenn man das allerdings tut, dann sieht man, dass auch im Vergleich zu 2019 der Anteil des Innenetats, der Anteil der Inneren Sicherheit am Bundeshaushalt geringer ausfällt, als das noch im Jahr 2019 der Fall war,

(Beifall bei der CDU/CSU)

konkret beispielsweise, wenn es darum geht, den richtigen, den notwendigen Stellenaufwuchs bei BKA und Bundespolizei auch mit der entsprechenden Sachausstattung zu unterlegen. Das haben Sie, obwohl Sie es nach Einbringen des Regierungsentwurfs teilweise auch in der Presse angekündigt haben, nicht getan.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Gleiche zeigt sich, wenn wir den in diesem Einzelplan so wichtigen Bereich des Katastrophenschutzes betrachten: In einer Situation, in der die Großschadensereignisse national und international zunehmen, in der sich im Herbst selbst die THW-Präsidentin öffentlich zu Wort meldete – ein höchst seltener Vorgang – und darauf hinwies, dass man mit der aktuellen Mittelausstattung vielleicht noch irgendwie das Jahr 2024 übersteht, aber es spätestens ab 2025 so nicht mehr weitergehen kann, in einer solchen Situation

(Bettina Hagedorn [SPD]: ... betreiben Sie Arbeitsverweigerung!)

¹⁾ Anlage 2

Yannick Bury

- (A) haben Sie an den Kürzungen beim THW in weiten Teilen festgehalten und in der Einzelplanberatung unsere konkreten Änderungsanträge, beim THW aufzustocken, abgelehnt. Deswegen an dieser Stelle noch einmal die herzliche Einladung: Lassen Sie uns auch bereits in diesem Jahr nach Wegen suchen, wie wir insbesondere das Thema der Liegenschaften beim THW und das Thema der Ausbildung beim THW gemeinsam in Angriff nehmen können, um ein Signal an die zahlreichen ehrenamtlich Aktiven in den Ortsverbänden zu senden, die sich jeden Tag für uns einsetzen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der dritte Bereich, in dem im Einzelplan 06 Chancen verpasst werden, ist der Bereich der Verwaltungsdigitalisierung. Das beginnt bei den Mitteln zum Onlinezugangsgesetz, und zwar schlicht dadurch, dass sie im Einzelplan 06 nicht mehr zu finden sind. Jetzt wurde im Laufe der Etatberatung seitens des Hauses argumentiert, man hätte da noch Ausgabenreste aus 2023 in Höhe von 300 Millionen Euro zur Verfügung. Die Anfragen in den letzten Wochen und der Blick in den Haushaltsabschluss lassen aber erkennen, dass davon gerade mal noch 100 Millionen Euro übrig sind. Die Antworten auf die entsprechenden Ressortabfragen, wie denn jetzt in den jeweiligen Einzelhäusern das ÖZG umgesetzt werden soll, lassen weiter auf sich warten. Das BMF hat da getröstet und sagt: Na ja, diese Abfrage bearbeiten wir irgendwann nach den Haushaltsberatungen. – Das, meine Damen und Herren, ist kein seriöser Umgang mit diesem wichtigen Gesetz, das eben auch weiterhin haushaltspolitisch verankert sein müsste.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist – das will ich an der Stelle auch hervorheben – dann gleichzeitig umso erfreulicher, wenn es auch spät kommt und wenn es auch lange hat auf sich warten lassen, dass die Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz aus dem November 2023 noch Eingang in den Einzelplan für 2024 gefunden haben. Es bleibt jetzt zu hoffen, dass die Umsetzung dieser Haushaltstitel nicht so lange auf sich warten lässt wie die Umsetzung der Beschlüsse aus der Ministerpräsidentenkonferenz im Frühjahr des vergangenen Jahres. Dennoch ist es ein Schritt in die richtige Richtung, um vor allem Ihrer verfehlten Migrationspolitik entgegenzuwirken. Deswegen an dieser Stelle eine aus meiner Sicht positive Entwicklung im Einzelplan; auch das möchte ich hier hervorheben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In Summe bleibt allerdings dennoch: Es wäre nötig gewesen, im Bundeshaushalt Schwerpunkte auf Wachstum und insbesondere auf Sicherheit zu setzen. In weiten Teilen ist der Bundeshaushalt für 2024, so wie Sie uns ihn diese Woche hier vorgelegt haben, ein Haushalt der verpassten Chancen. Mit Blick auf den Etat des Innenministeriums muss man leider sagen: Es ist ein Haushalt der unterlassenen Notwendigkeiten. Deswegen lehnen wir Ihren Einzelplan ab.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(C)

Nancy Faeser hat jetzt das Wort für die Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Abgeordneten! Sehr geehrte Gäste! Herr Bury, herzlich willkommen als neuer Berichterstatter im Innenbereich; aber ich sehe das, was Sie hier an Schwerpunkten gesehen haben, deutlich anders. Denn wir konnten die Innere Sicherheit, den Bevölkerungsschutz und die Digitalisierung stärken. Insofern haben wir einen sehr guten Innenhaushalt vorliegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Ja, Herr Bury, der Haushalt ist ein sehr ungewöhnlicher. Er ist aber vor allen Dingen deshalb auch ein ungewöhnlicher, weil sich die internationale Lage seit der ersten Lesung im September vergangenen Jahres noch mal verschärft hat. Darauf möchte ich noch mal zu sprechen kommen. Zum Krieg in der Ukraine sind die entsetzlichen Morde der Hamas und Israels Kampf gegen die Terroristen im Gazastreifen hinzugekommen. Diese Konflikte wirken natürlich auch auf unser Land zurück – in der Inneren Sicherheit, aber auch, weil nach wie vor viele Menschen bei uns Schutz vor Krieg, Vertreibung und Terror suchen.

(D)

Unsere Demokratie muss in dieser Lage mehr denn je Stärke und Zusammenhalt zeigen. Und dafür müssen alle Demokratinnen und Demokraten in diesem Land über Parteigrenzen hinweg aus meiner Sicht gemeinsam entstehen, meine Damen und Herren. Denn die Feinde der Demokratie arbeiten daran, ihre Fundamente zu untergraben – von innen und von außen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wird auch langsam Zeit, dass Sie darauf hinweisen!)

Sie greifen dazu tief in den Werkzeugkasten von Propaganda und Desinformation.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Sie meinen jetzt „Correctiv“, oder? Den Staatsfunk!)

Sie verdrehen und verzerren. Sie verhetzen und verleumdern. Und sie vernetzen sich von ganz rechts außen bis in die gesellschaftliche Mitte.

Ich bin den Menschen in Deutschland – über 1 Million Menschen, die dieser Tage auf die Straße gegangen sind – außerordentlich dankbar dafür, dass sie unsere demokratische Grundordnung auf der Straße mit verteidigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) Sie haben unmissverständlich gezeigt: Die überwältigend große Mehrheit in diesem Land steht für die Freiheit, das Recht und die Werte dieser Republik ein.

(Stephan Brandner [AfD]: 1 Million ist keine Mehrheit!)

Und ich sage ihnen: Sie können sich darauf verlassen, dass der Staat alle Instrumente einsetzt, um unsere wehrhafte Demokratie zu verteidigen. Wir werden Rechts-extremisten in die Schranken weisen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Uwe Schulz [AfD]: Und Linksextremisten auch?)

Um unsere Werte zu verteidigen, braucht es beides: die Kraft der Zivilgesellschaft und die Durchsetzungskraft des Staates, eines widerstandsfähigen, wehrhaften Staates, der für Sicherheit sorgt, der Zuwanderung steuert und ordnet, der Zusammenhalt schafft und der unsere Demokratie schützt. Als Verfassungsressort trägt das BMI dafür besondere Verantwortung. Und dieser Bundeshaushalt gibt mir als Bundesministerin des Innern und für Heimat das Notwendige an die Hand, um ihr gerecht zu werden. In Zeiten knapper Mittel ist das ein wichtiges Zeichen – auch in die Gesellschaft hinein; ich will das ausdrücklich betonen –; denn wir sorgen dafür, dass Deutschland stark, sicher und solidarisch bleibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

(B)

Der Wert demokratischen Engagements lässt sich schwer in Zahlen messen.

(Stephan Brandner [AfD]: Dafür hauen Sie doch Milliarden raus!)

Beim Bundeshaushalt lässt sich das aber leichter zeigen. Der Einzelplan des BMI umfasst 2024 knapp über 13,3 Milliarden Euro. Das ist ein Plus von rund 1 Milliarde Euro, Herr Bury, verglichen mit der ursprünglichen Finanzplanung. Im Vergleich zum Haushaltsjahr 2023 wächst der Etat sogar noch um 253 Millionen Euro,

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Sinkt aber anteilsmäßig!)

und das trotz der notwendigen Konsolidierung des Bundeshaushaltes, die Sie hier auch angesprochen haben, und trotz des Urteils des Bundesverfassungsgerichtes. Das zeigt also: Die Ampel investiert weiterhin in Sicherheit, Zusammenhalt und Demokratie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Für die Beschleunigung und Digitalisierung der Asylverfahren ist es zudem gemeinsam gelungen – dafür bin ich außerordentlich dankbar –, zusätzlich 300 Millionen Euro zu mobilisieren. Außerdem erhalten das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge und das Bundesverwaltungsamt insgesamt 388 neue Stellen. Darüber hinaus stehen jetzt zusätzliche 188 Millionen Euro für Integrati-

onskurse bereit. Auch die Migrationsberatung für erwachsene Zuwanderer ist parlamentarisch noch einmal verstärkt worden – mit weiteren rund 20 Millionen Euro. So sichern wir eine effiziente Migrationsverwaltung und sorgen für eine umfassende Integration. Herzlichen Dank an die Ampelfraktionen dafür!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was mir sehr wichtig ist: Für die Förderung jüdischen Lebens stehen im Ergebnis der parlamentarischen Beratung 8,3 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung. Auch das ist ein wichtiges Zeichen angesichts der verachtenswerten antisemitischen Vorfälle, die auch wir in Deutschland nach dem 7. Oktober hatten. Damit machen wir deutlich: Jüdinnen und Juden gehören fest zu Deutschland und können sich auf diesen Staat verlassen. Denn wir dulden keinerlei Antisemitismus in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Weitere gute Signale setzt dieser Haushalt bei der Digitalisierung und beim Bevölkerungsschutz. Das Technische Hilfswerk, Herr Bury – das ist mir noch mal wichtig zu erwähnen –, hat bei den jüngsten Hochwasserlagen unverzichtbare, großartige Arbeit geleistet. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle noch mal sehr herzlich bedanken. Das THW macht unseren Staat stärker. Die Parlamentarier haben das THW gerade in den letzten zwei Jahren sehr intensiv gestärkt. Dafür mein herzlicher Dank auch als zuständige Ministerin!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Yannick Bury [CDU/CSU]: 27 Millionen weniger! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Das stimmt einfach nicht!)

Auch im Sport werden die Weichen richtig gestellt. Dafür danke ich dem Haushaltsausschuss ausdrücklich. Denn gerade der Sport und das Ehrenamt sind fundamental für unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt. Daran dürfen wir nicht sparen. Und deshalb ist es auch richtig, dass wir die vielen wichtigen Projekte des Sports in diesem Jahr mit rund 287 Millionen Euro fördern, zum Beispiel das neue Zentrum Safe Sport für körperliche, geistige und seelische Sicherheit im Sport. Und wir fördern Innovation, zum Beispiel indem das Institut für Angewandte Trainingswissenschaft und das Institut für Forschung und Entwicklung von Sportgeräten gestärkt werden.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das hatten Sie gekürzt im Entwurf!)

Meine Damen und Herren, dieser Haushalt zeigt glasklar: Wir stärken die Innere Sicherheit jetzt und in Zukunft. Wir steuern und ordnen Zuwanderung. Wir fördern die Integration und den sozialen Zusammenhalt. Wir bringen dieses Land vorwärts – bei der Digitalisierung, beim Bevölkerungsschutz, im Sport. Wir machen Deutschland stärker, auch wenn es darum geht, unserer Demokratie den Rücken zu stärken: gegen extremistische

(C)

(D)

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) Hetze und populistische Lügen, gegen Antidemokraten und russische Propagandasprachrohre, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das wichtigste Instrument, das wir haben, um Extremismus an der Wurzel zu packen und unsere Demokratie zu stärken, ist nach wie vor die Prävention. Deshalb nochmals: Wir werden auch bei den wichtigen Demokratieprojekten der Bundeszentrale für politische Bildung keine Abstriche machen. Dafür haben wir gesorgt; und das ist auch gut so. Dafür noch mal herzlichen Dank an alle Berichterstatte(r)innen und Berichterstatte(r) der demokratischen Fraktionen, aber vor allen Dingen an Jamila Schäfer, an Martin Gerster und Dr. Thorsten Lieb! Herzlichen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit!

Ich werbe für die Unterstützung dieses starken Innenressortetats.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD hat Martin Hess jetzt das Wort.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Martin Hess (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Haushalt zum Einzelplan 06 beweist wieder einmal ganz eindeutig: Die Innenministerin setzt im Bereich der Inneren Sicherheit aus rot-grüner ideologischer Verblendung die völlig falschen Prioritäten. Dadurch wird Deutschland jeden Tag unsicherer, und, Frau Ministerin, dadurch werden Sie zu einer unerträglichen Zumutung für jeden Bürger in unserem Land, der endlich wieder sicher leben will.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Eine Zumutung sind Sie!)

Das von Frau Faeser proklamierte Narrativ vom Rechtsextremismus als größter Sicherheitsgefahr entspricht in keinsten Weise der Realität.

(Zurufe von der SPD)

Es sind nicht Rechtsextreme, die die Gewaltdelikte, die Messerkriminalität und die Vergewaltigungszahlen in unserem Land explodieren lassen. Es sind nicht Rechtsextreme, die die extrem hohe islamistische Terrorgefahr in unserem Land verursachen, die dazu führt, dass unsere Bürger sogar an Weihnachten nicht mehr ohne Angst vor einem Terroranschlag in die Kirche gehen können.

(Beifall bei der AfD)

Es sind nicht Rechtsextreme, die für die widerwärtigsten antisemitischen Aufmärsche auf deutschen Straßen seit 1945 Verantwortung tragen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sind Sie rechtsextrem?)

- Und es sind auch nicht Rechtsextreme, vor denen nach Umfragen 58 Prozent der Frauen in unserem Land Angst haben, weshalb sie sich nicht mehr trauen, zu bestimmten Zeiten aus dem Haus zu gehen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Nein! Diese massive Verschlechterung der Sicherheitslage in Deutschland ist vor allem auf eine völlig enthemmte illegale Massenmigration zurückzuführen, die die CDU/CSU begonnen hat und die jetzt von dieser Ampelkoalition unter völliger Ausblendung der Realität und wider jegliche Vernunft fortgeführt wird.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Hartmann [SPD]: Das hat Ihr Kumpan Putin verursacht!)

Und es gibt nur eine politische Kraft in diesem Land, die diesen sicherheitspolitischen Amoklauf beenden will und wird, und das ist und bleibt die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Die Gewaltkriminalität in unserem Land steigt immer weiter an. Ein Beispiel aus Baden-Württemberg, meinem Bundesland: Dort sind die Gewalttaten im öffentlichen Personennahverkehr 2022 massiv gestiegen, um 21 Prozent. Und die Zahl der tatverdächtigen Zuwanderer ist regelrecht explodiert: bei den Afghanen ein Plus von 136 Prozent, bei den Tunesiern ein Plus von 117 Prozent, bei den Türken ein Plus von 62 Prozent, während die Zahl der deutschen Tatverdächtigen in diesem Bereich um 0,6 Prozent zurückgegangen ist. Auch 2023 setzte sich bundesweit die Zunahme der Gewaltkriminalität unvermindert fort. Und was sagt die Ministerin zu dieser fatalen Entwicklung? Zitat: „Die Gesellschaft ist leider gewalttätiger geworden.“ – Die Gesellschaft also, Frau Ministerin. Hören Sie doch bitte auf, die Bürger dieses Landes für dumm verkaufen zu wollen! (D)

(Beifall bei der AfD)

Nicht die Gesellschaft ist es, sondern die illegale Massenmigration, die die Sicherheit in unserem Land zerstört. Seit 2015 wurden allein von sogenannten Zuwanderern über 2,5 Millionen Straftaten in Deutschland begangen.

(Zurufe der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Das ist politischer Irrsinn, und der muss endlich korrigiert werden.

(Beifall bei der AfD)

Auch beim Extremismus sind die Zahlen eindeutig. Beim Generalbundesanwalt sind allein von Januar bis September 2023 schon 356 islamistische Terrorverfahren eingeleitet worden. Das ist im Vergleich zum Vorjahreszeitraum eine glatte Verdoppelung. Und dem stehen lediglich 20 Ermittlungsverfahren gegen Rechtsextremisten gegenüber. Es gibt also 18-mal mehr Verfahren gegen islamistischen Terror als Verfahren gegen Rechtsextremisten. Wer angesichts dieser Zahlen und der Tatsache, dass in unserem Land jederzeit mit einem islamistischen Terroranschlag zu rechnen ist, ernsthaft noch den Rechtsextremismus als größte Sicherheitsgefahr darstellt, der ist als Innenministerin völlig untragbar.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Hanau! Halle!)

Martin Hess

- (A) Mittlerweile wissen wir ja auch, dass die Innenministerin nicht nur auf dem islamistischen Auge blind ist, sondern im hessischen Wahlkampf sogar in intensivem Kontakt zu einem SPD-Politiker stand, der Verbindungen zu staatsfeindlichen Islamisten hat. Eine Innenministerin, die immer vor der rechtsextremen Unterwanderung der bürgerlichen Mitte warnt, sich aber zeitgleich mit Sympathisanten von Islamisten umgibt, ist selbst das größte Sicherheitsrisiko in Deutschland. Deshalb brauchen wir so schnell wie möglich eine politische Wende.

Und dieser Haushalt ist selbstverständlich abzulehnen.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Hartmann [SPD]: Was macht denn Ihre Richterin im Knast?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Jamila Schäfer für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch nachdem wir jetzt diese Rede gehört haben, bin ich dankbar, dass gerade so viele Menschen in Deutschland aufstehen – gegen Rassismus und auch gegen die widerwärtigen Deportationsfantasien von AfD und Co.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Hunderttausende Menschen stellen sich dem in den Weg, weil sie eben nicht wollen, dass wir Demokratinnen und Demokraten in Deutschland jemals wieder zu wenige oder zu leise sind. Vielen Dank dafür.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Karsten Hilse [AfD]: 1 Prozent sind auf der Straße, 23 Prozent wählen uns!)

Es ist aber nicht nur der Job der Bürgerinnen und Bürger da draußen, die Werte der Demokratie zu verteidigen, das ist auch unser Job hier als Parlamentarier in diesem Parlament. Deswegen möchte ich kurz etwas zu der heutigen Aussprache zum Haushalt insgesamt sagen.

Ich glaube, wir sollten an vielen Stellen aufhören, uns als Demokratinnen und Demokraten gegenseitig verächtlich zu machen. Hart in der Sache zu streiten, finde ich absolut richtig und wichtig, aber ich finde, wir müssen dafür gemeinsam den Rahmen ordentlich abstecken, auch in den Haushaltsdebatten. Ich finde es zum Beispiel absolut richtig und verständlich, dass die Opposition Kritik am Haushaltsverfahren übt.

(Zurufe von der AfD)

Die Kritik im Zuge des KTF-Urteils und seine Folgen müssen wir natürlich auch als regierungstragende Fraktionen ernst nehmen und annehmen. Aber was ich wirklich unseriös finde – ich bin sehr dankbar, dass Herr Bury das heute nicht gemacht hat, aber viele andere in der

Union heute leider schon –, ist, einerseits zu behaupten, man müsse noch viel mehr sparen und der Staat wäre so eine Art Raupe Nimmersatt, die den Bürgern die Haare vom Kopf frisst, und andererseits bei jeder konkreten Kürzung zu sagen: Das ist falsch, das führt vielleicht sogar zum Untergang des Abendlandes.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das macht ja gar keiner!)

Sorry, aber so können wir wirklich keine seriösen Debatten in diesem Haus führen.

Wie wäre es damit: Die Opposition sollte nicht unverhältnismäßige Verunsicherung schüren,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann entscheiden Sie, was unverhältnismäßig ist?)

und niemand in der Regierung sollte bei berechtigter Kritik weghören. Wenn wir uns zumindest unter den Demokratinnen und Demokraten halten würden, dann wären wir doch einen Schritt weiter,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Was ist das für eine Haushaltsrede?)

– hören sie doch bitte einmal kurz zu –, um unseren Beitrag gegen diese demokratiefeindliche Propaganda zu leisten, so wie das die Bürgerinnen und Bürger da draußen von uns erwarten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und wie bekämpft man den Rechtsextremismus sehr (D) wirksam?

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Werden Sie auch noch zum Haushalt reden?)

Mit einer handlungsfähigen Innenpolitik, und die gehen wir mit diesem Haushalt an. Deshalb haben wir den Etat des Bundesinnenministeriums trotz Spardruck im parlamentarischen Verfahren um 442 Millionen Euro erhöht. Damit haben wir zum Beispiel das Bundesverwaltungsamt und das BAMF gestärkt, damit die Asylverfahren digitalisiert werden und damit mehr Personal diese Verfahren schneller durchführen kann. Außerdem erhöhen wir die Mittel für die Integrationskurse um 188 Millionen Euro, und wir haben die Migrationsberatung und die Asylverfahrensberatung gegenüber dem Ursprungsentwurf noch mal deutlich gestärkt. Denn es ist klar: Wir brauchen Migration. Es kann nicht darum gehen, ständig ausgrenzende Debatten gegen Migrantinnen und Migranten zu führen; vielmehr müssen wir die Herausforderungen, die damit einhergehen, sachlich und beherzt angehen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ja, fangen Sie mal an!)

Und das tun wir, indem wir die Behörden richtig ausstatten. Und mit diesem Haushalt sind wir einen Schritt weiter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jamila Schäfer

- (A) Außerdem unterstützen wir die Verwaltungsdigitalisierung, die E-Gesetzgebung und den Bundesclient. Und auch das stärkt die Resilienz unserer Demokratie.

Und apropos Resilienz. Wir haben deshalb die Kürzungen im Bereich der politischen Bildung, die zunächst vorgesehen waren, fast vollständig zurückgenommen. Gleichzeitig starten wir bei der Bundeszentrale für politische Bildung einen Reformprozess. Denn wir sehen ja, dass in diesen Zeiten im Kampf gegen Desinformation und antidemokratische Stimmungsmache im Netz, zum Beispiel durch Putin-freundliche Telegram-Channel, auch noch viel mehr im digitalen Raum passieren muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und – das hat die Ministerin auch schon angesprochen – wir stärken den Kampf gegen Antisemitismus. Was Jüdinnen und Juden seit dem 7. Oktober 2023 in diesem Land derzeit erleben müssen, das ist erschreckend. Antisemitismus muss benannt werden, es muss dagegen aufgeklärt werden, und die Opfer müssen Anlaufstellen haben, in denen sie gut beraten und unterstützt werden. Und deshalb freue ich mich, dass wir zum Beispiel RIAS in die institutionelle Förderung aufnehmen und dass wir die Anlaufstelle für Opfer von Antisemitismus fördern. Ich freue mich aber vor allem, dass wir mit dem jüdischen Kulturfonds dafür sorgen, dass jüdisches Leben in Deutschland noch viel sichtbarer wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

- (B) Ich bedanke mich an dieser Stelle ganz herzlich bei meinen Berichterstatterkollegen Martin Gerster und Thorsten Lieb für die vertrauensvolle Zusammenarbeit. Aber ich möchte ausdrücklich auch Victor Perli, André Berghegger und Yannick Bury danken, weil wir zwischen Oppositionsfraktionen und Regierungsfraktionen bisher immer sehr konstruktiv zusammengearbeitet haben. Und am Ende bedanke ich mich natürlich auch bei Frau Ministerin Faeser und dem Haus für die Zusammenarbeit und bitte um die Unterstützung der Einzelpläne 06 und 21.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Dr. Thorsten Lieb für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Thorsten Lieb (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Bundesministerin Faeser! Vor fast zwei Jahren habe ich an dieser Stelle deutlich gemacht: Solange irgendeine jüdische Einrichtung in diesem Land unter Polizeischutz steht, unter Bewachung steht, so lange bleiben der Schutz jüdischen Lebens und die Bekämpfung von Antisemitismus eine, wenn nicht die zen-

trale Aufgabe der deutschen Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen. Und auch darauf gibt der Etat richtige und wichtige Antworten.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bei aller Besorgnis um das jüdische Leben in Deutschland hätte ich mir nicht annähernd vorstellen können, was am 7. Oktober vergangenen Jahres passiert ist. 114 Tage sind vergangen seit dem barbarischen Überfall der Hamas auf Israel. Wir müssen leider feststellen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Antisemitismus in Deutschland und Europa in unfassbarer Weise noch sichtbarer geworden ist, dass antisemitische Gewalt, Übergriffe auf jüdische Einrichtungen weiter zugenommen haben. Der Schutz von Jüdinnen und Juden und der Kampf gegen Antisemitismus in diesem Land sind wichtiger denn je, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nicht nur das Existenzrecht Israels, auch die Sicherheit jüdischen Lebens in Deutschland ist deutsche Staatsräson, und das ist, wie ich finde, wichtig zu betonen. Für uns war deswegen in den Etatberatungen zentral und wichtig, daraus Konsequenzen zu ziehen und Antworten geben zu müssen. „Wer ein Haus baut, der will bleiben“, so hat es Professor Salomon Korn, Vorsitzender der Jüdischen Gemeinde in Frankfurt am Main, bei der Eröffnung des Gemeindezentrums dort am 14. September 1986 formuliert. Ich möchte, dass Jüdinnen und Juden in Deutschland weiterhin Häuser bauen, weil sie bleiben wollen, weil dieses Land ihre Heimat ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, und dafür müssen wir eintreten.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Yannick Bury [CDU/CSU])

Deswegen investieren wir mit dem Etat in den Wiederaufbau und die Sanierung von Synagogen in diesem Land, etwa am Bornplatz in Hamburg oder in der Münsterschen Straße in Berlin-Wilmersdorf. Damit setzen wir bewusst ein Zeichen für jüdisches Leben in Deutschland.

Schließlich haben wir als Koalition einen ganz wichtigen Punkt in diesem Etat klargestellt: Haushaltsmittel des Bundes dürfen nicht für terroristische Aktivitäten eingesetzt werden. Und ich will klar betonen: Wer antisemitisches Gedankengut verbreitet, wer das Existenzrecht Israels infrage stellt, darf nie und nimmer deutsches Steuergeld für seine Arbeit erhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU] – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Natürlich muss man niemanden mehr in diesem Haus – das ist heute mehrfach erwähnt worden – auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hinweisen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, ich kann ja immer

Dr. Thorsten Lieb

- (A) noch gut verstehen, dass Sie unter dem unmittelbaren Eindruck dieses Urteils in der ersten Bereinigungssitzung im November keine Anträge gestellt haben.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Na, selbstverständlich haben wir Anträge gestellt!)

Aber dass Sie weiterhin keine stellen, dass Sie trotz der Herausforderungen keinen einzigen inhaltlichen Alternativvorschlag,

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Haben wir doch! In der Einzelplanberatung!)

sondern lediglich Maßgaben eingebracht haben, finde ich schon bemerkenswert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich würde ja wahnsinnig gerne mit Ihnen über konkrete Änderungsvorschläge reden; nur, es gibt leider keine: nicht im angeblichen Kernbereich Ihrer Politik – der inneren Sicherheit –, nicht bei der Digitalisierung. Per Maßgabe haben Sie die Einrichtung einer zusätzlichen Behörde gefordert, einer Bundesagentur für Einwanderung – ist das jetzt die neue Variante von „Wenn ich nicht mehr weiterweiß, schlage ich eine neue Behörde vor“? –, und das auch noch ohne Gegenfinanzierungsvorschlag.

Das ist nicht die Politik der Koalition. Wir liefern konkrete Lösungen.

- (B) (Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Sie erhöhen vor allen Dingen die Schulden! – Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Deswegen haben wir in diesem Etat sehr viel verändert und zahlreiche Verbesserungen beschlossen.

(Beifall der Abg. Dunja Kreiser [SPD] und Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben das BKA gestärkt.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Haben Sie mal mit dem BKA-Präsidenten gesprochen? – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Lesen Sie den Haushaltsplan eigentlich?)

Wir haben die Grundlage dafür geschaffen, dass im gesamten Bereich der Migration endlich Digitalisierung richtig Einzug hält. Wir stärken die Ausländerzentralregister. Wir sorgen damit dafür, dass die Kommunen vor Ort handlungsfähig bleiben.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Sie sollen jetzt nicht Märchen lesen, sondern den Haushaltsplan!)

Wir schaffen durch digitale Verfahren echte Handlungsfähigkeit für die Behörden in diesem Land.

Mit vielen Anträgen haben wir die richtigen und wichtigen Zeichen gesetzt. Ich bitte um Zustimmung für diesen Etat.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lieb. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Andrea Lindholz, CDU/CSU Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andrea Lindholz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Debatte ist ein guter Zeitpunkt für eine Zwischenbilanz und einen Ausblick. Wo stehen wir nach zwei Jahren Innenpolitik der Ampel? Was muss sich in den nächsten eineinhalb Jahren dringend entwickeln? Und geht der BMI-Etat 2024 mit Blick darauf in die richtige Richtung? Ich will diese Frage beispielhaft für drei Bereiche beantworten: für den Bereich „Migration“, für den Bereich „Innere Sicherheit“ und für den Bereich „Zivil- und Katastrophenschutz“.

Für den Bereich Migration muss man eindeutig feststellen: Unser Land steht heute schlechter da als vor zwei Jahren. Wir befinden uns mitten in der dritten großen Migrationskrise in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, und sie ist immer noch nicht gelöst. Das neue EU-Asylrecht wird erst in Jahren greifen. Die neuen Abschieberegeln der Ampel werden durch immer mehr Bleibemöglichkeiten konterkariert, und die SPD will weiter am Familiennachzug festhalten und ihn sogar noch ausweiten.

Wir brauchen aber endlich konsequente Maßnahmen, um die illegale Zuwanderung nach Deutschland zu stoppen. Dazu gehört es, Asylbewerberleistungen in Deutschland verpflichtend nur noch als Sachleistung oder mittels Geldkarte zu gewähren.

(D)

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sagen Sie das mal den Ministerpräsidenten!)

Dazu gehört es, den Umfang an Leistungen gerade für Ausreisepflichtige deutlich zu senken. Und auch für Schutzbedürftige muss klar sein: Wer nicht arbeitet oder zumindest einen Sprachkurs macht, der erhält geringere Leistungen. Denn wir müssen unsere Kommunen entlasten, und zwar dringend. Die Integrationsfähigkeit unserer Gesellschaft müssen wir bewahren. Und ich bin überzeugt davon: Den Zulauf zur AfD werden wir nur einbrechen lassen, wenn es uns gelingt, dieses Problem zu lösen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das Original sind wir, Frau Lindholz!)

Denn Ihren Parteifreunden in Dänemark, Frau Faeser, ist genau das gelungen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Das Gegenteil ist bei uns der Fall. Eine aktuelle Allensbach-Studie sagt, dass die Mehrheit in diesem Land Ihrer Migrationspolitik misstraut.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war auch Ihre Migrationspolitik!)

Andrea Lindholz

- (A) Und das ist auch nachvollziehbar. Denn: Was machen Sie stattdessen? In der letzten Sitzungswoche haben wir hier, Frau Faeser, erlebt, dass unter Ihrer Federführung ein neues Einbürgerungsrecht beschlossen worden ist, das die Religion über die Gleichberechtigung von Mann und Frau stellt, das kein ausdrückliches Bekenntnis zum Existenzrecht Israels enthält

(Konstantin Kuhle [FDP]: Quatsch!)

und das die Einflussnahme von Autokraten in Deutschland erheblich erleichtert. Und dann wundert sich die Ampel über die Gründung einer neuen Erdoğan-Partei in Deutschland! Entschuldigung, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist grotesk.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Hartmann [SPD]: Das ist Redezeit für die AfD! – Jörn König [AfD]: Das ist doch die Fortführung Ihrer Politik!)

Ich komme jetzt zum Bereich „Innere Sicherheit“; denn auch da muss man leider feststellen: Unser Land steht heute schlechter da als vor zwei Jahren. Die Zahl der Extremisten ist laut Verfassungsschutz auf einem Höchststand. Nie gab es mehr extremistische Straftaten. Die Terrorgefahr und die Zahl antisemitischer Straftaten sind seit dem 7. Oktober nochmals gestiegen, und auch die Gesamtzahl an Straftaten ist nach Jahren des Rückgangs wieder nach oben geschnellt.

- (B) Was macht die Bundesregierung? Sie beerdigt den Pakt für den Rechtsstaat mit den Ländern. Sie verlässt sich bei der Verhinderung von Terroranschlägen vor allem auf Hinweise aus dem Ausland. Und sie legt einen Gesetzesvorschlag vor, mit dem der Einsatz von Vertrauenspersonen bei der Strafverfolgung – und das ist besonders wichtig für die Bekämpfung von Terrorismus und Organisierter Kriminalität –

(Konstantin Kuhle [FDP]: ... endlich mal eine gesetzliche Grundlage bekommt!)

faktisch abgeschafft würde.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Quatsch!)

Was kommt dazu von der Bundesinnenministerin und aus dem Innenministerium? Bis dato nichts.

Wir müssen doch dafür sorgen, dass unsere Behörden im Jahr 2024 das bekommen, was notwendig ist, um die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger weiter zu gewährleisten, und dürfen nicht einfach bewährte Maßnahmen abschaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das betrifft neben den Befugnissen im Übrigen auch die Ausstattung. Es ist unverantwortlich, dass Sie im Haushalt für dieses Jahr gerade bei der Bundespolizei dringend benötigte Investitionen von mehreren 100 Millionen Euro unterlassen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Thorsten Lieb [FDP]: Wo ist der Änderungsantrag dafür? Gar nicht beantragt!)

Ich nenne hier nur die neue wichtige Smart-Borders-IT-Infrastruktur. Ich nenne moderne Grenzkontrolltechnik zur Bekämpfung von Schleuserkriminalität. Sie sparen

an den falschen Stellen. Stattdessen geben Sie 1,5 Millionen Euro für Prestigeprojekte wie zum Beispiel Ihre Überwachungsgesamtrechnung aus. (C)

Ich will nur sagen: Sie haben einen fundamental falschen Kompass bei der Inneren Sicherheit. Und wenn ich hier heute zuhören muss, muss ich mich fragen, ob Sie sich mit Ihren Behördenchefs überhaupt ein einziges Mal unterhalten haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zukunftsinvestitionen können alle Ihre Behörden mit diesen Maßnahmen definitiv nicht leisten; sie sind froh, wenn sie mit dem Bestand über die Runden kommen. Das will ich hier ganz klar sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das gilt im Übrigen auch für den Bereich des Zivil- und Katastrophenschutzes. Auch da stehen wir schlechter da als vor zwei Jahren. Sie selbst haben es angesprochen: Die Bedrohungslage hat sich mit dem russischen Überfall auf die Ukraine deutlich verändert. Aber umso unverständlicher ist es doch, dass Sie ausgerechnet die noch von Bundesinnenminister Horst Seehofer und Armin Schuster, dem jetzigen sächsischen Innenminister, angestoßene Neuausrichtung im Zivil- und Katastrophenschutz de facto gestoppt haben. Die Bundeswehr rüstet sich für den Verteidigungsfall, erarbeitet einen militärischen Operationsplan, und aus Ihrem Haus, Frau Faeser, kommt zu entsprechenden Zivilschutzplänen, worunter unter anderem auch der notwendige Aufbau einer zivilen Reserve fallen würde, null Komma null, rein gar nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU) (D)

Ich will sagen, wohin das führt: Das führt dazu, dass Verteidigungsminister Pistorius dringend appelliert – folgendes Zitat von ihm von vor einigen Tagen –: „Wir müssen richtig, richtig Tempo nachlegen, damit wir uns in die Situation bringen für den Fall der Fälle.“ Ja, recht hat er.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es doch aus dem Sondervermögen rausverhandelt! Rausverhandelt von der CDU!)

Aber wenn das doch die Konsequenz ist, dann braucht es statt safter Kürzungen wuchtige Investitionen beim THW und beim BBK, es braucht 10 Milliarden Euro in zehn Jahren für den Zivil- und Katastrophenschutz.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Das habt ihr doch verhindert bei den 100 Milliarden! – Zuruf des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Wir brauchen hier ein komplettes Umdenken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will unter anderem Ihnen, Frau Schäfer, noch eines sagen: Einer Ampelregierung, die mit 477 Milliarden Euro und weiteren Sondertöpfen, die Ihnen zur Verfügung stehen, nicht auskommt und die hier vollkommen falsche Prioritäten setzt, ist wirklich nicht mehr zu helfen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch gerade selber den Sondertopf gefordert!)

Andrea Lindholz

- (A) So viel Geld hat keine Regierung vorher zur Verfügung gehabt.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So viele Krisen auch nicht!)

Ihre Schwerpunktsetzung auch im Bereich „Innere Sicherheit“ ist komplett falsch.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht schauen Sie noch mal in die Welt hinein, wie die Welt sich verändert hat!)

Deswegen, Herr Lieb, reicht es noch nicht einmal, zu Ihrem Haushalt Änderungsanträge zu stellen. Ihren Haushalt müsste man komplett überarbeiten; man müsste komplett neue Schwerpunkte setzen.

(Dr. Thorsten Lieb [FDP]: Auch das darf das Parlament!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Andrea Lindholz (CDU/CSU):

Er ist einfach nur grottenschlecht gemacht. Und deswegen lehnen wir –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, bitte kommen Sie zum Schluss.

- (B) **Andrea Lindholz (CDU/CSU):**

– auch den Etat des Innenministeriums ab.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Hartmann [SPD]: Ja, wo sind denn Ihre Anträge?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Danke sehr, Frau Kollegin Lindholz. – Nächster Redner ist der Kollege Martin Gerster, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Sebastian Hartmann [SPD]: Endlich!)

Martin Gerster (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Ministerin Nancy Faeser! Andrea Lindholz, ich will zunächst einmal sagen, dass ich mich persönlich wirklich sehr freue, Andrea, dass du nach deinem schlimmen Unfall und der langen Verletzungspause wieder auf den Beinen bist und wieder zurück bist im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Danke schön!)

Aber was die politische Einschätzung anbelangt, da liegen wir – heute zumindest – sehr weit auseinander. Ich bin nicht der Meinung, dass der Innenetat „grottenschlecht“ ist – so deine Wortwahl –, sondern ich glaube, es ist ein sehr guter Etat, den wir hier zur Abstimmung vorliegen haben.

(C) Ich will ganz gerne noch mal auf ein paar Punkte eingehen. Yannick Bury hat für die Unionsfraktion einige Punkte angesprochen; jetzt kam auch noch mal das Thema Migration zur Sprache. Hier frage ich einfach: Wenn alles so schlecht ist, was wir machen, wo sind denn dann eigentlich die Anträge der Unionsfraktion in unseren langen Haushaltsberatungen gewesen? Es kamen keine.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Ich sage ganz selbstbewusst und klar und offen: Beim Thema Migration müssen wir besser werden. Deswegen gab es ja auch die Konferenz der Ministerpräsidenten mit der Bundesregierung Anfang November; da gab es klare Verabredungen. Die Ampel hält sich an diese klaren Verabredungen. Wir haben uns auf Maßnahmen verständigt, und wir setzen sie um.

Zum Beispiel haben wir in der letzten Sitzungswoche im Haushaltsausschuss in der Bereinigungssitzung beschlossen, zusätzlich 100 Millionen Euro für die Digitalisierung des Ausländerzentralregisters und der Ausländerbehörden bereitzustellen. Das verringert Bürokratie, das erhöht die Sicherheit der Verfahren, das entlastet Kommunen. Abstimmungsverhalten der Union: Enthaltung.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Ja!)

(D) Also das finde ich schon ein bisschen bizarr: Verabredungen werden auf der Ministerpräsidentenkonferenz mit der Bundesregierung getroffen – auch Markus Söder war meines Wissens anwesend –, und die Union enthält sich dann im Haushaltsausschuss. Passt irgendwie nicht zusammen; das muss man an dieser Stelle mal ganz klar sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zweiter Punkt. Wir haben zur Beschleunigung der Asylverfahren 350 zusätzliche Stellen beim BAMF beschlossen. Das ist eine richtige Entscheidung. Wir brauchen eine Beschleunigung. Heute Morgen hat der Kollege Middelberg für die Unionsfraktion diese Stellenerhöhung kritisiert

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört! – Yannick Bury [CDU/CSU]: Diese nicht!)

und gesagt, es sei unmöglich, dass jetzt auch noch der Personalaufbau beschleunigt wird. Ich finde, das ist völlig deplatziert; denn das ist eigentlich eine Umsetzung dessen, was in der Ministerpräsidentenkonferenz mit der Bundesregierung vereinbart wurde.

Es wird noch bizarrer. Da wird gesagt „Sicherheitsrisiko Ampel“; das habe ich vor ein paar Wochen gelesen. Jetzt haben wir 1 000 zusätzliche Stellen für die Bundespolizei, damit wir die Anwärterinnen und Anwärter übernehmen können.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Und was macht die Union? Kritik von Herrn Middelberg an diesen zusätzlichen 1 000 Stellen!

Martin Gerster

- (A) (Yannick Bury [CDU/CSU]: Nein, das ist falsch! Das stimmt überhaupt nicht! – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Falsch! Es fehlen bei der Polizei die Sachmittel!)

Das passt überhaupt gar nicht zusammen. Deswegen muss man einfach sagen: Es ist total unredlich, was hier passiert und in der Debatte entsprechend vorgetragen wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will an dieser Stelle sagen: Wir brauchen natürlich diese Stellen, und wir brauchen im parlamentarischen Verfahren diese Verbesserungen im Etat – ich möchte mich bei Jamila Schäfer und Thorsten Lieb für unsere sehr guten und zielführenden Beratungen und Verhandlungen bedanken –; denn unsere Demokratie – das haben mehrere Redner vorhin schon gesagt: – steht enorm unter Druck, von außen und von innen.

(Jörn König [AfD]: Ja, durch eure schlechte Politik!)

Ich freue mich natürlich sehr, dass aktuell so viele Menschen tatsächlich auf der Straße sind und deutlich machen, dass sie an unserer Demokratie festhalten und dass sie alles ablehnen, was von rechts kommt. Es ist endlich so, dass die schweigende Mehrheit nicht mehr schweigt. Und es ist gut so, dass so viele Hunderttausende Menschen tatsächlich überall auf der Straße sind: in Berlin, in Hamburg, in Köln, in Mannheim, in Karlsruhe, in Ulm. Auch in meiner Heimatstadt Biberach waren es über 3 000 Menschen. Es ist schön, dass die Leute zusammenkommen.

(B)

Aber ich möchte an dieser Stelle auch mal ein Dankeschön sagen an all jene, die innerhalb von wenigen Tagen diese Kundgebungen organisiert haben.

(Stephan Brandner [AfD]: So ein Zufall!)

Denn das war natürlich eine unglaubliche Arbeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Ein Theaterstück!)

Ich will stellvertretend – damit das Engagement auch einen Namen bekommt – sagen: In Biberach waren es Walter Scharch und Simon Özkeles. „Nie wieder!“ ist jetzt, ist in diesen Tagen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deswegen finde ich es auch sehr gut, dass die Bundesregierung deutlich macht – Nancy Faeser hat es in ihrer Rede noch mal gesagt –: Eine klare Ansage gegen rechts ist jetzt notwendig.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Nein, das hat sie nicht gesagt!)

Ich finde es ausgesprochen gut, dass der Aktionsplan gegen Rechtsextremismus konsequent umgesetzt wird, dass verfassungsfeindliche Vereine verboten werden, Einreiseverbote verhängt werden und Finanzströme rech-

ter Netzwerke ausgetrocknet werden; das finde ich gut. (C) Herzlichen Dank an Nancy Faeser und das Bundesinnenministerium!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Denn es ist notwendig, dies mit allem Nachdruck und in aller Deutlichkeit zu tun.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will an dieser Stelle sagen, dass ich mich sehr freue, dass wir das THW mit einem Aufwuchs von 15 Millionen Euro und auch die Malteser gestärkt haben und dass wir die Strafverfolgungsbehörden personell und finanziell besser ausgestattet sowie Präventionsprogramme gegen Extremismus und Antisemitismus hochgefahren haben.

Wir investieren in politische Bildung und in Integration. Die Kürzungen bei der Bundeszentrale für politische Bildung haben wir nahezu zu 100 Prozent rückgängig gemacht und auch gesagt, dass wir ein verstärktes Engagement in den sogenannten sozialen Medien wollen. Das kann jetzt auch funktionieren mit unseren Beschlüssen im Haushaltsausschuss.

Ich persönlich freue mich besonders sehr – wie auch die SPD-Fraktion und, ich glaube, die Ampel insgesamt –, dass wir bei den Integrationskursen jetzt so viel Geld wie noch nie zur Verfügung haben – auch das, glaube ich, ist ein ganz klares Signal in unsere Gesellschaft – und dass wir es geschafft haben, bei der Migrationsberatung für Erwachsene die ursprünglich im Regierungsentwurf vorgesehenen Kürzungen komplett zurückzunehmen. Auch das ist sehr wichtig und hilft Menschen, sich hier zu integrieren. Vielen Dank noch mal, dass wir das so hinbekommen haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Ampelkoalition hat einmal mehr gezeigt, dass sie in Krisensituationen handlungsfähig und kompromissfähig ist. Ich finde, es liegt ein solider Haushalt vor. Ich empfehle Zustimmung.

Ich möchte mich noch einmal bedanken bei den Ampelfraktionen für die gute Zusammenarbeit, aber auch bei der Ministerin persönlich und der ganzen Mannschaft aus dem Bundesinnenministerium.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Martin Gerster (SPD):

Das war gut. Deswegen können wir auch zustimmen. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Gerster. – Nächster Redner ist der Kollege Marcus Bühl, AfD-Fraktion.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) (Beifall bei der AfD)

Marcus Bühl (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der von der Ampel vorgelegte Haushalt ist ein herber Rückschlag für die Innere Sicherheit unseres Landes. In wichtigen sicherheitsrelevanten Bereichen wird gekürzt und weggestrichen, während für die Asylindustrie mit vollen Händen Geld aus den Steuersäcken verteilt wird. Für 2024 plant die links-grüne Koalition weniger für den Katastrophenschutz und das Technische Hilfswerk, dessen Ortsverbände erst im Dezember wieder hervorragende Arbeit im Kampf gegen das Hochwasser geleistet haben. Das ist nichts anderes als eine Schwächung der Einsatzfähigkeit in Krisenzeiten.

(Beifall bei der AfD)

Weiter kreist der Rotstift beim Bundeskriminalamt und beim BSI. Und bei der Bundespolizei sind die Mittel für die Modernisierung der IT-Systeme viel zu gering veranschlagt. THW und Bundespolizei werden finanziell an der kurzen Leine gehalten. Massiv steigende Straftaten, eine Asyl- und Migrationskatastrophe unglaublichen Ausmaßes – und Sie kürzen bei der Inneren Sicherheit. Das größte Sicherheitsrisiko für unser Land ist diese Bundesregierung!

(Beifall bei der AfD – Sebastian Hartmann [SPD]: ... ist die AfD!)

(B) Im Bereich Migration sitzt das Steuergeld bei der Ampel hingegen locker. 70 Millionen Euro gibt es für Umsiedlungsprogramme nach Deutschland und über 1 Milliarde Euro für betrugsanfällige Integrationskurse. 25 Millionen Euro gibt es für die Asylindustrie, um behördenunabhängig in Asylverfahren zu beraten. Auch die Anreize zur freiwilligen Ausreise, damit sich abgelehnte Asylbewerber rechtskonform verhalten, wurden hochgesetzt.

Die Migrationsberatung für erwachsene Zuwanderer wurde um nochmals 20 Millionen Euro erhöht, obwohl auch der Bundesrechnungshof deutlich gewarnt hat. Weder ist der Bedarf dieses Angebotes geklärt, noch findet seit 18 Jahren eine Erfolgskontrolle statt. Die meisten, die nach Rat suchen, entsprechen nicht mal der Zielgruppe. Zudem existieren Doppelstrukturen zwischen Bund und Ländern. Mit unseren Streichungsvorschlägen und Änderungsanträgen sind wir in den Haushaltsverhandlungen der migrationspolitischen Geisterfahrt dieser Ampel entgegengetreten.

(Beifall bei der AfD)

Die von uns immer wieder eingeforderten und widerwillig eingeführten stationären Grenzkontrollen zu Polen und Tschechien zeigen Wirkung. Dies belegt zum einen die Zahl der Aufgriffe von Schleusern und zum anderen die rückläufige Zahl illegaler Einreisen. Die Grenzkontrollen müssen nun dauerhaft fortgesetzt werden, und die Bundespolizei braucht klare Rechtsinstrumente, um Schlepper im Grenzgebiet effektiv zu bekämpfen.

(C) Durch die stationären Grenzkontrollen wird die dünne Personaldecke bei der Bundespolizei sichtbar, wie die hohe Anzahl an Überstunden deutlich zeigt. Wir werden in den kommenden Jahren mehr Bundespolizisten benötigen auf dem Weg zu einem konsequenten Grenzschutz.

Wir fordern die Bundesregierung auf, freiwillige Aufnahmeprogramme zu stoppen, die stationären Grenzkontrollen dauerhaft beizubehalten, sämtliche Sozialmagneten abzuschalten und endlich eine konsequente Rückführungsoffensive abgelehnter Asylbewerber einzuleiten.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Abschiebehaft!)

Einen Haushalt, der bei der Inneren Sicherheit kürzt und die Asylindustrie weiter aufbläht, lehnen wir selbstverständlich ab.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Bühl. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Marlene Schönberger, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! „Im Grunde kein Antisemitismus“, „jüdische Paranoia“, „Import des israelisch-palästinensischen Konflikts“ – all das müssen sich Jüdinnen und Juden seit Jahren anhören, wenn sie auf den zunehmenden Antisemitismus hinweisen. Dabei zeigen Studien ganz klar, dass die Zustimmung zu antisemitischen Aussagen steigt. Der Antisemitismus – da sind sich alle Forschenden einig – wird zunehmend offener und gewaltvoller.

Die Politik der Verdrängung fällt uns seit Jahren auf die Füße. Was verdrängt wurde, bricht mit Gewalt hervor. Man denke an den ehemaligen obersten Verfassungsschützer, der neonazistische Codes verwendet,

(Stephan Brandner [AfD]: Der war bei der CDU, oder?)

an die Anschläge von Halle und Hanau, an sogenannte Hygienedemonstrationen mit gelben Judensternen, die im Versuch gipfelten, hier ins Reichstagsgebäude einzudringen. Dabei laufen hier doch schon Verschwörungsideologinnen und -ideologen und Querdenker herum,

(Jörn König [AfD]: Ja! Die Letzte Generation ist hier öfter mal zu Gast!)

wie mein Vorredner gerade bewiesen hat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zuruf von der AfD: Mit Fakten stehen Sie wohl auf Kriegsfuß, Kollegin!)

Marlene Schönberger

- (A) Im letzten Jahr mussten Jüdinnen und Juden erleben, wie antisemitische Kunstwerke ausgestellt und Shoahglorifizierende Flugblätter relativiert wurden.

(Jörn König [AfD]: Ja, bei der documenta in Kassel! – Stephan Brandner [AfD]: Reden Sie mal mit Claudia Roth! Die kennt sich da aus!)

Seit dem 7. Oktober müssen Jüdinnen und Juden mit dem Wissen leben, dass das Sicherheitsversprechen des jüdischen Staates infrage gestellt wurde. Die Hamas hat 1 200 Menschen grausam ermordet, teilweise zu Tode gefoltert.

(Jörn König [AfD]: Die Hamas unterwandert Demos hier in Deutschland!)

136 Geiseln sind weiterhin in den Händen der Terroristen. Gleichzeitig sind Jüdinnen und Juden Teil der deutschen Gesellschaft, in der nach wie vor viele abwiegeln, kleinreden, verdrängen, wegsehen. Seit Oktober gab es in der Bundesrepublik nicht nur 5 400 antisemitische Straftaten, sondern auch über 700 Anfragen von Betroffenen bei der Beratungsstelle OFEK.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind entschlossen, das Verdrängen und das Schweigen nicht länger hinzunehmen. Mit diesem Haushalt sagen wir den antisemitischen Zuständen den Kampf an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Jörn König [AfD]: Wann kommt der Haushalt vor?)

- (B) Wir sind nicht nur dann gegen Antisemitismus, wenn es politisch opportun ist oder grausame Gewalt gegen Jüdinnen und Juden zum Handeln zwingt. Nein, der Kampf gegen Antisemitismus ist eine Daueraufgabe.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

In diesem Haushalt stellen wir so viel Geld wie nie zuvor für den Kampf gegen den Antisemitismus und die Förderung jüdischen Lebens bereit. Wir stärken das Monitoring antisemitischer Vorfälle mit einer institutionellen Förderung für RIAS.

(Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Wir unterstützen die Arbeit der Beratungsstelle OFEK, die sich auf die Beratung von Betroffenen und Institutionen nach antisemitischer Gewalt spezialisiert hat. Wir fördern antisemitismuskritische Bildungsarbeit wie nie zuvor, und wir stärken den Antisemitismusbeauftragten.

Und was mich ganz besonders freut: Wir haben es endlich geschafft, den jüdischen Kulturfonds einzurichten. Ich war in den letzten Jahren mit etlichen jüdischen Kunst- und Kulturschaffenden im Gespräch, auch mit Gemeinden. Deren Erfahrungsberichte sind in die Ausgestaltung dieses Fonds eingeflossen. Sie alle können jetzt Anträge stellen. Für die Freiheit der Kunst, die enorm unter Antisemitismus gelitten hat, ist dies ein wichtiger und notwendiger Schritt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der

FDP – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: (C)
Ich sage nur Claudia Roth!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Demokratie steht unter Druck durch die Autokraten dieser Welt, ihre Propaganda, ihre Helfershelfer, aber auch durch Ideologien, die nach 1945 nie verschwunden waren.

(Stephan Brandner [AfD]: Fragen Sie mal den Winfried Kretschmann!)

Füllen wir das mit Leben, was in jeder Rede zum Gedenktag am 27. Januar zu hören ist: „Nie wieder!“ darf nicht nur eine Phrase sein! Handeln wir!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schönberger. – Als nächster Redner hat das Wort Herr Kollege Konstantin Kuhle, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konstantin Kuhle (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Lindholz, ich bin auch froh, dass Sie wieder da sind. Aber von all dem Falschen, was Sie hier gesagt haben, hat mich eine Sache am meisten aufgeregt,

(Stephan Brandner [AfD]: Welche denn?) (D)

und das ist der Vorwurf, dass die Tatsache, dass die Ampelkoalition endlich eine Rechtsgrundlage für den Einsatz von V-Personen bei der Strafverfolgung schaffen will, in die falsche Richtung gehe. Wir müssen uns doch nur mal anschauen, wieso es in den letzten Jahren in Deutschland erfolgreiche – leider, muss man sagen – terroristische Anschläge gegeben hat: weil die Sicherheitsbehörden beim Einsatz von V-Personen den Wald vor lauter Bäumen nicht sehen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie machen sie platt!)

Genauso war es im Fall Amri, beim Anschlag auf dem Berliner Breitscheidplatz. Es ist gut, dass Marco Buschmann und Nancy Faeser jetzt endlich dafür sorgen,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Nein!)

dass eine Rechtsgrundlage für den Einsatz von V-Personen bei der Strafverfolgung geschaffen wird.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Dann schauen Sie sich mal die Stellungnahmen der Staatsanwälte an! Dann wissen Sie Bescheid!)

Wenn wir über Rechtsgrundlagen für die Arbeit unserer Sicherheitsbehörden sprechen, dann stelle ich mir schon die Frage, warum es in 16 Jahren unionsgeführtem Innenministerium

(Zuruf von der AfD: Ihr wart vier Jahre dabei!)

Konstantin Kuhle

(A) nicht gelungen ist,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie haben doch für den Satz ein Phrasenschwein! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Immer, wenn Ihnen die Argumente ausgehen, kommen „16 Jahre“!)

ein neues Bundespolizeigesetz auf den Weg zu bringen. Moment – Sie haben das Bundespolizeigesetz sogar beschlossen. Aber Sie sind damit im Bundesrat auf die Nase gefallen, weil Sie vorher nicht mit den Ländern gesprochen haben. Diese Koalition bringt ein neues Bundespolizeigesetz auf den Weg.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ja, klar! Aber was für eines! Misstrauen! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: So wie der Polizeibeauftragte! Der große Wurf, Kollege Kuhle!)

Sie können sich eine Scheibe davon abschneiden, was diese Koalition in der Innen- und Rechtspolitik macht, liebe Frau Lindholz.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Da ich gerade über die Bundespolizei spreche: Wir befinden uns ja in der innenpolitischen Debatte.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie machen V-Leute platt! – Zuruf des Abg. Yannick Bury [CDU/CSU])

(B) Natürlich danken wir in der innenpolitischen Debatte immer allen Frauen und Männern in Uniform in Deutschland für ihre Arbeit.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Genau dafür gibt es den Polizeibeauftragten von Ihnen!)

Ich will heute aber auch mal den Haushaltern der Ampelkoalition danken; denn die haben dafür gesorgt, dass wir über 1 000 neue Stellen bei der Bundespolizei kriegen. Die haben dafür gesorgt, dass wir über 300 neue Stellen beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge kriegen.

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Wo ist die Sachausstattung?)

Das ist ein großer Erfolg. Dieser Haushalt geht auch in dieser Frage in die richtige Richtung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Warum braucht es neue Stellen bei der Bundespolizei? Warum braucht es neue Stellen beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge?

(Jörn König [AfD]: Weil ihr Hinz und Kunz reinlasst!)

Weil das Thema Migration brennt; es brennt unseren Kommunen auf der Seele, es brennt vielen Menschen in diesem Land auf der Seele. Deswegen ist es gut, dass wir in der letzten Woche mit dem Gesetz zur Verbesserung der Rückführung einen wesentlichen Schritt getan haben, dass Menschen, die kein Bleiberecht haben, dieses Land auch wieder verlassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das glauben Sie doch nicht allen Ernstes! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Mit Pflichtverteidigern! Wahnsinn!)

Weil wir dafür gesorgt haben, dass wir endlich weniger irreguläre Migration nach Deutschland haben, müssen wir uns auch darüber austauschen, wie wir endlich mehr reguläre Migration nach Deutschland hinbekommen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ob die FDP das alles noch selber glaubt, was Sie da erzählen?)

Denn unser Land ist dringend angewiesen auf Einwanderung in den Arbeitsmarkt. Auch hier hat die Koalition mit dem Einwanderungsgesetz und der Einführung eines Punktesystems nach dem Vorbild erfolgreicher Einwanderungsländer wichtige Gesetze beschlossen.

(Jörn König [AfD]: Haben wir 2013 schon gefordert! Schon elf Jahre her!)

Ich will aber eine Entscheidung aufgreifen, die der Haushaltsausschuss schon im letzten Jahr getroffen hat. Diese Entscheidung besagt, dass das beste Einwanderungsgesetz nichts nützt, wenn man nicht die entsprechende Migrationsbürokratie und Aufstellung der Behörden hat. Deswegen gilt das, was der Haushaltsausschuss gesagt hat: Wir brauchen endlich eine Aufarbeitung der Zuständigkeiten beim BAMF, beim Auswärtigen Amt, bei der Bundesagentur für Arbeit – übrigens bevor eine neue Behörde gegründet wird; da hat der Kollege Lieb völlig recht –, damit die Menschen, die nach Deutschland in den Arbeitsmarkt einwandern wollen, auch endlich ein Visum bekommen. – Das gehen wir an, und genau das ist der richtige Weg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich gerne die letzten Sekunden meiner Redezeit noch dafür nutzen, ein Wort zu den Demonstrationen zu sagen, die wir gerade auf den Straßen in Deutschland sehen. Ich finde, es ist ein ermutigendes Zeichen, dass so viele Menschen auf die Straße gehen und sich für unsere Demokratie, für die offene Gesellschaft, für die liberale Demokratie starkmachen. Mir ist aber wichtig, vor allen Dingen allen konservativen und liberalen Demonstranten, die da unterwegs sind, zu sagen: Es ist nicht links, für das Grundgesetz zu demonstrieren. Es ist *richtig*, für das Grundgesetz zu demonstrieren!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ebenso will ich einen Satz an die politische Linke richten: Ihr demonstriert bei solchen Demonstrationen nicht gegen Friedrich Merz und auch nicht gegen Christian Lindner, sondern gegen die widerlichen faschistischen, rechtsextremistischen Vertreibungspläne der AfD.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konstantin Kuhle

- (A) Es ist gut, dass es diese Demonstrationen gibt, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Konstantin Kuhle (FDP):

– nicht nur, weil wir dabei zusammenstehen, sondern auch, weil ganz viele Menschen auf die Straße gehen, die normalerweise nicht zusammen demonstrieren. Und das ist ein Schritt in die richtige Richtung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kuhle. – Nunmehr lauschen wir den Worten des Kollegen Fritz Güntzler, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Nach diesen wichtigen Debatten über Migration und andere Fragestellungen des Einzelplans 06 möchte ich das Augenmerk auf den Sport lenken.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sehr gut!)

- (B) Er ist ein wichtiger Bestandteil unserer Gesellschaft, aber auch des Einzelplans 06.

Die Haushaltsberatungen zu diesem Bereich waren sehr bemerkenswert. Wir haben einen Entwurf der Bundesregierung vorgefunden, der in diesem Bereich Kürzungen von sage und schreibe 10 Prozent vorgesehen hat. Dies hat zu großen Verunsicherungen geführt. Das war ein fatales Signal für den organisierten Sport, und dafür tragen Sie die Verantwortung, Frau Ministerin Faeser.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Über den Regierungsentwurf wurde gesagt, er sei im Bereich Sport unbefriedigend und stark verbesserungswürdig. Das hat kein Vertreter der Union gesagt, sondern der Kollege Martin Gerster. Wenn es einer Ohrfeige aus der eigenen Fraktion bedurfte, dann war das eine. Lieber Herr Gerster, danke, dass Sie das so deutlich angesprochen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Gerster [SPD]: Jeder Haushalt ist verbesserungswürdig!)

Ich finde es richtig und gut, dass Sie einen Großteil dieser Kürzungen im Rahmen der Haushaltsberatungen zurückgenommen haben. Aber ich habe das Gefühl, Sie erwarten jetzt Dankbarkeit dafür, dass Sie das, was die Bundesregierung gekürzt hat, nun wieder eingestellt haben. Sie kommen mir vor wie ein Brandstifter, der als Feuerlöscher auftritt und dafür bejubelt werden will, obwohl er die Schäden beseitigt, die er selber verursacht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sabine Poschmann [SPD]: „Brandstifter“ sind andere! Sprachlich daneben!)

(C)

Liebe Frau Ministerin Faeser, wir als Union werden den Eindruck nicht los, dass Sie mit dem Sport ein wenig fremdeln. Der Sport findet in dieser Bundesregierung nicht die Aufmerksamkeit wie das bei den vorangegangenen Bundesinnenministern der Fall war. Die Bundesinnenminister waren immer Anwalt des Sports in Deutschland, und das sind Sie leider nicht, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jörn König [AfD])

Ich erinnere nur daran, dass Sie in Ihrer ersten Rede, im Januar 2022, völlig vergessen haben, den Sport anzusprechen. Heute haben Sie ein paar Sätze dazu gesagt und bejubelt, dass das, was Sie kürzen wollten, wieder eingeführt wird.

Auch der Ampel ist zu sagen: Wenn man nach zweieinhalb Jahren mal Bilanz zieht und in den Koalitionsvertrag schaut, dann stellt man fest, dass von Ihren Vorhaben nicht viel übrig geblieben ist.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Wir haben alles abgearbeitet!)

Entwicklungsplan Sport: Fehlanzeige. Offensive für Investitionen in Sportstätten von Kommunen und Vereinen: Fehlanzeige. Unabhängige Instanz für die Mittelvergabe: Fehlanzeige. Sportförderungsgesetz: Fehlanzeige. Mehr Unterstützung für Sportgroßveranstaltungen in Deutschland: Fehlanzeige. – Das ist Ihre Bilanz nach zweieinhalb Jahren. Sie sollten sich schämen. Für den Sport tut diese Ampel in Deutschland nichts, und das bedauern wir.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jörn König [AfD])

Denn die über 25 Millionen Menschen, die in 90 000 Vereinen in Deutschland aktiv sind, haben es verdient, ernst genommen zu werden von dieser Bundesregierung. Auch bei knappen Kassen braucht der Sport unsere Unterstützung. Der Sport braucht eine neue Regierung. Der Sport braucht die Union.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Güntzler. – Nunmehr hat das Wort der Kollege Sebastian Hartmann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir die Reden der Union und der noch rechteren Opposition hier im Hause hören, dann müsste es uns ja angst und bange werden;

Sebastian Hartmann

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Studieren Sie erst mal zu Ende, Herr Hartmann!)
 aber die Tatenlosigkeit der Opposition zeigt: Die Union hat keine eigenen Anträge im Angebot.

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Das ist doch falsch!)

Das Gegenteil von dem Behaupteten ist der Fall: Dieser Haushalt ist ein gutes Signal für die Innere Sicherheit. Im Vergleich mit dem Entwurf wurden nochmals knapp 500 Millionen Euro draufgelegt. Es ist gut, dass die Innere Sicherheit bei uns ganz oben steht. Das ist ein starkes Signal, auch angesichts des schwierigen Urteils aus Karlsruhe. Da brauchen wir nicht drum herumzureden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Mechthild Heil [CDU/CSU]: Was heißt hier „schwierig“?)

- (B) Die geplanten Kürzungen haben wir zurückgenommen. Wir setzen auch einen Schwerpunkt auf den Bevölkerungsschutz, und wir setzen ebenso einen Schwerpunkt auf die Integration von Menschen, die schutzberechtigt sind, die hier einen Aufenthaltsstatus haben. Ich knüpfe an die Kollegen an: Ja, wir unterscheiden zwischen denjenigen, die schutzberechtigt sind, und denjenigen, die nicht schutzberechtigt sind. Und es ist im Übrigen dieser Bundesregierung zu verdanken, dass wir auf europäischer Ebene mit dem Neustart des GEAS endlich zu einer gemeinsamen Ordnung kommen. Das hat die Union in ihrer Regierungszeit nie hinbekommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

1 Milliarde Euro stehen für Integrationskurse zur Verfügung. Wir schützen jüdisches Leben; auch hier investieren wir deutlich, denn Jüdinnen und Juden in diesem Land müssen wissen: Wir stehen an ihrer Seite, wir sind solidarisch, und wir sorgen auch dafür, dass dieser Staat den Feinden der Demokratie gegenüber wehrhaft ist. Das tun wir, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Kommunen werden entlastet, das BAMF wird gestärkt, um auch die Verfahren voranzubringen.

Aber: Der Kampf gegen den Rechtsextremismus ist das entscheidende Moment in diesen Tagen. Meine Damen und Herren, das betrifft alle Kolleginnen und Kollegen. Und ja, Konstantin Kuhle, es ist der Kampf gegen den Rechtsextremismus und nicht der Kampf gegen rechts. Hier muss man sehr genau aufpassen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Sprache ist sehr entscheidend.

Deswegen richte ich mich auch an die Union: Wenn Ihr Fraktionschef und der Landesgruppenchef Dobrindt mit Blick auf eine Wahlrechtsänderung, die im Übrigen von der Venedig-Kommission im Vorfeld der Karlsruher Entscheidung ganz klar als im Einklang mit internationalem Recht stehend beurteilt worden ist, von Manipulation des

Wahlrechts sprechen, dann greifen Sie damit in die Trickkiste und verschieben sprachlich Grenzen. Sie säen damit Zweifel an diesem Staat.

(Beifall bei der SPD – Jörn König [AfD]: Das ist trotzdem ein manipulativer Zuschnitt der Wahlkreise! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Machen Sie vernünftige Vorschläge! Ordentliche Verfahren! Die Fehler, die Sie machen, sind nicht die Fehler von anderen! Die können Sie alle selbst verantworten!)

Das ist keine Brandmauer. Und ich sage Ihnen deutlich: Wenn Sie – wie in der Aktuellen Stunde – dann auch noch sagen, naja, die Kritik an der Ampel sei ja berechtigt und deshalb sei es zu rechtfertigen, der rechtsradikalen AfD eine Stimme zu geben, dann ist das keine Brandmauer. Auch Sie verschieben die Grenze, wenn Sie versuchen, das zu rechtfertigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denken Sie daran, dass aus Ihren Reihen Menschen wie Maaßen kommen und Widersprüchlichkeiten im Umgang mit der WerteUnion dazu führen, dass Sie ein Problem haben. Wir haben es in der letzten Aktuellen Stunde vermieden, zu thematisieren, dass namhafte Vertreter der CDU an dem Treffen in Potsdam teilgenommen haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deswegen lade ich Sie als Demokratinnen und Demokraten ein: Machen Sie Ihre Hausaufgaben, aber achten Sie auf Ihre Sprache.

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Unverschämtheit!)

Denn auch Sie tragen Verantwortung für die Diskursverschiebung in diesem Land. Wir brauchen einen wehrhaften Staat, eine wehrhafte Gesellschaft beim Kampf gegen den Rechtsextremismus. Passen Sie auf, dass auch Sie Ihrer Verantwortung gerecht werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Auch Herr Hartmann wird sich noch umschauen!)

Diese Haushaltsberatung hat es wieder einmal gezeigt. Es gibt einen feinen Unterschied zwischen dem, was tatsächliche Haushaltszahlen hergeben, und der Beurteilung eines einzelnen Gesetzgebungsverfahrens, das wir hier durchs Plenum gebracht haben. Wir laden alle Demokratinnen und Demokraten ein, an einer Lösung der Migrationsfrage mitzuarbeiten. Auch wir sagen: Die Zugangszahlen sind zu hoch. Wir haben entsprechende Gesetze auf den Weg gebracht. Was aber überhaupt nicht geht, ist, mit Fake News zu operieren.

Frau Lindholz, ich freue mich, dass Sie wieder da sind; aber ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie an Punkte anknüpfen, die, wie wir im vergangenen Jahr gesehen

Sebastian Hartmann

- (A) haben – Sie merken es auch angesichts Ihrer Umfragezahlen –, ausschließlich den rechten Rand in diesem Haus stärken.

(Mechthild Heil [CDU/CSU]: Das macht ihr ganz allein! Ganz allein ihr!)

Wir stärken im Gegensatz dazu die Innere Sicherheit, wir stärken die Gesellschaft, und wir sorgen für ein resilientes Land.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Machen Sie einfach mal verantwortungsvolle Politik! Nehmen Sie mal Verantwortung wahr!)

Und im Übrigen: Der getroffene Hund bellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Unglaublich!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hartmann. – Nächster Redner ist der Kollege Jörn König, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Und vor allem: Liebe Sportler! Die Bundesregierung kürzt den Sporthaushalt um 20 Prozent innerhalb von zwei Jahren. Der Sport bekommt nur noch 273 Millionen Euro. Sport ist für Sie, Frau Ministerin Faeser, nur eine Streichposition. Sie bekämpfen alles, was irgendwie mit Deutschland und irgendwie mit Leistung zu tun hat.

(B)

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD)

Für die Alternative für Deutschland ist Sport dagegen sehr wichtig. Wir haben mit insgesamt elf Haushaltsanträgen dafür gekämpft, dass der Sport insgesamt 384 Millionen Euro erhält. Sie alle, inklusive CDU/CSU, haben diese Anträge allesamt abgelehnt. Der Sport in Deutschland – ich wiederhole mich – bekommt also nur 273 Millionen Euro; das ist, wie gesagt, eine Kürzung um 20 Prozent.

Die Supermacht Indien dagegen bekommt ausweislich der Bundestagsdrucksache 20/9761 insgesamt 1,7 Milliarden Euro aus Deutschland, also das Sechsfache von dem, was der deutsche Sport bekommt.

(Beifall bei der AfD)

Zum Vergleich: Das indische Raumfahrtprogramm kostet 1 Milliarde Euro, mit erfolgreicher Landung auf dem Mond. Wir finanzieren den Indern ihre Raumfahrt, haben aber kein Geld für die eigenen Sportler.

(Beifall bei der AfD)

Wie sieht es denn aus im deutschen Sport? Eine fünffache Weltmeisterin muss 8 000 Euro Eigenmittel mitbringen, damit sie für Deutschland starten kann. Und der Sanierungsstau bei den Sportstätten beträgt insgesamt über 30 Milliarden Euro.

(Sabine Poschmann [SPD]: Das ist Ländersache!)

Werte Kollegen Sportpolitiker der Ampel, dass Sie sich diese Zahlen, so einen Skandal von der eigenen Regierung gefallen lassen, sagt eigentlich alles über Sie aus.

(Beifall bei der AfD)

Es bleibt dabei: Sie, Frau Ministerin Faeser, sind die Totengräberin des deutschen Sports. Die ganze Ampelregierung gehört dahin, wo die Inder erfolgreich gelandet sind: auf den Mond.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir von der Alternative für Deutschland würden langfristig 1 Milliarde Euro für den Sport ausgeben.

In diesem Sinne: Sport frei!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege König. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Tina Winkmann, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Tina Winkmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Kolleginnen und Kollegen! Liebes Sportdeutschland! Probieren wir es jetzt noch mal mit dem Sport! Etwas, was uns tagtäglich, aber in diesem Jahr besonders intensiv verbindet, ist der Sport. Denn Sport ist kein Nice-to-have. Sport ist mehr als nur Wettkampf und Leistung. Sport ist ein Grundpfeiler unserer Gesellschaft mit vielfältigen Aufgaben. Er ist ein wesentlicher Bestandteil unserer Gesellschaft und unserer Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Unser Sporthaushalt ist stabil. Wir konnten im parlamentarischen Verfahren noch viele Verbesserungen vornehmen. Die Errichtung des Zentrums für Safe Sport und das Bundesprogramm gegen Rechtsextremismus und Menschenfeindlichkeit im Sport sind zwei von vielen zentralen Punkten unseres Engagements. Ihre wichtige Aufgabe wird sich auch in der Präventionsarbeit zeigen.

Die wichtige Unterstützung unserer olympischen Sportler/-innen ist nicht nur kurz vor den Spielen wichtig, sondern sie muss stetig sein. Der Aufwuchs beim Parasport war dringend notwendig und ist auch ein Zeichen der Anerkennung für unsere Parasportler/-innen. Das ist uns ein Anliegen. Deswegen unterstützen wir sie deutlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Auch gibt es eine deutliche Unterstützung für die nicht-olympischen Verbände und für Verbände mit besonderen Aufgaben.

Die erfolgreiche Rodel-WM hat gerade gezeigt, wie wichtig das Zusammenspiel zwischen Topsportlerinnen und Topsportlern und ihrem Arbeitsgerät ist. Aus diesem Grund haben wir trotz anfänglicher Streichungsvorhaben

(D)

Tina Winklmann

- (A) einen Aufwuchs für die renommierten Institute IAT und FES auf 22 Millionen Euro realisiert. Dies zeigt: Wir sind bereit, in die Zukunft des Sports zu investieren, in unsere Gesellschaft, in die Sportnation Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aber, meine Damen und Herren, wir können diese Aufgabe nicht allein stemmen. Mein Appell geht daher an die Länder: Sport in die Zukunft zu führen, ist eine Gemeinschaftsaufgabe. Investiert mehr und konsequenter in die Sportstätten vor Ort!

(Beifall des Abg. Martin Gerster [SPD])

Diese Orte sind mehr als nur Plätze und Hallen. Sie sind Treffpunkte, an denen die Werte des Sports vermittelt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der Haushalt muss auch in den nächsten Jahren klar gestärkt werden. Wir haben weiterhin große Aufgaben vor uns, zum Beispiel Planungssicherheit gerade für das Ehrenamt, unser Fels in fast 90 000 Sportvereinen, zu schaffen. Als Teil dieser Regierung stellen wir uns dieser Aufgabe.

Die anstehende Fußball-EM ist für uns die Chance, das bunte und demokratische Deutschland zu präsentieren. Mit Kulturveranstaltungen rund um die EM, für die wir 13 Millionen Euro zur Verfügung stellen, werden wir unsere Gäste und unsere Bürger/-innen begeistern.

- (B) Damit wünsche ich uns allen ein überragendes Sportjahr 2024, und Grüße gehen nach Thüringen zu den Special Olympics Nationale Winterspiele.

Vielen lieben Dank, und danke, Frau Ministerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Winklmann. – Nächster Redner ist der Kollege Philipp Hartewig, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Drei Minuten, drei Prozent! Passt! – Gegenruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hahaha!)

Philipp Hartewig (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 167 Athletinnen und Athleten von am Ende hoffentlich über 400 haben sich bereits für die Olympischen Spiele in Paris qualifiziert. Die Olympischen und die Paralympischen Spiele sind für uns in der Sportpolitik neben der Fußball-EM in Deutschland in diesem Jahr besondere Schlaglichter. Mit der Entsendung, Betreuung und einem umfassenden High-Performance-Center rund um das Deutsche Haus gilt es, unseren Athletinnen und Athleten die besten Rahmenbedingungen in Paris zu ermöglichen.

(Beifall der Abg. Tina Winklmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Besonders möchte ich in dem Zuge herausheben: Für das Institut für Angewandte Trainingswissenschaft und für das Institut für Forschung und Entwicklung von Sportgeräten bleiben die Aufwüchse der letzten Jahre nicht nur erhalten, sondern es gibt im Etat einen Aufwuchs auf insgesamt 22,6 Millionen Euro.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit können unsere Medaillenschmieden innovative Entwicklungen weiter vorantreiben und unseren Sportlern zu Bestleistungen verhelfen. Dafür möchte ich schon an dieser Stelle unseren Athletinnen und Athleten maximale Erfolge wünschen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Yannick Bury [CDU/CSU])

Doch im Einzelplan 06 steckt deutlich mehr für den Sport. Es wurde schon erwähnt, es ist einiges im parlamentarischen Verfahren hinzugekommen. Nur ein paar Beispiele: Special Olympics Deutschland als Sportverband für Menschen mit geistiger und mehrfacher Behinderung erhält 1,7 Millionen Euro mehr Haushaltsmittel. Die Förderung des Vereins Athleten Deutschland e. V. wird auf insgesamt 770 000 Euro angehoben. Den Finanzierungssorgen bezüglich der Bundesfinals von „Jugend trainiert für Olympia & Paralympics“ wurde mit einer Aufstockung um 500 000 Euro entgegengewirkt – im Übrigen auch ein großartiger Wettbewerb. Für die NADA, die Nationale Anti-Doping-Agentur, gibt es 7,7 Millionen Euro im Bereich „Dopingprävention und Dopingbekämpfung“. Auch der jüdische Sportdachverband Makkabi wird gestärkt. Durch gezielte Fördermaßnahmen und eine finanzielle Unterstützung in Höhe von 400 000 Euro soll Makkabi in die Lage versetzt werden, noch effektiver gegen Antisemitismus im Sport vorzugehen.

(D)

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deutschland kann Sportgroßveranstaltungen, wie in den letzten Tagen die Handball-EM und die Rodel-WM im sächsischen Altenberg gezeigt haben. So ist es wichtig, dass wir mit dem vorliegenden Haushalt unter anderem auch zusätzliches Geld für die WM der Rhythmischen Sportgymnastik 2026 sowie für die Reit-WM 2026 bereitstellen.

Der vorliegende Etat ist also ein starkes Signal für den Sport in seiner Gesamtheit. Daher auch noch einmal ein großer Dank insbesondere an unsere Haushälter.

Das Jahr 2024 hält viele sportliche Highlights bereit, aber auch viele spannende parlamentarische Beratungen im Bereich Sport, zum Beispiel zum Thema Fördersystem. Darauf freue ich mich und schließe mit den Worten des Sängers Rainard Fendrich: „Es lebe der Sport“.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hartewig. – Als nächste Rednerin hat die Kollegin Mechthilde Wittmann das Wort, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Das war bisher eine wirklich beeindruckende Debatte. Wir haben die Haushaltsberatungen begonnen mit einem Entwurf, mit dem Sie, Frau Ministerin, keinen Aufschlag gemacht haben, sondern in dem Einsparungen vorgeschlagen wurden. Auch dieses Ministerium ist mit einem Minus gestartet, und das Ganze auf der Grundlage eines grob verfassungswidrigen Haushalts, den Sie dann irgendwie zu korrigieren versucht haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Weil Sie heute ebenso wie damals nicht verstehen, wie man einen Haushalt korrekt aufstellt, arbeiten Sie auch heute mit grob falschen Zahlen. Ich kann mich nur wundern, was Sie sich trauen. Nach meinem festen Eindruck halten Sie die deutsche Bevölkerung für grundsätzlich dumm. Sie ist es aber nicht.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das habe ich nicht verstanden!)

Meine Damen und Herren, Sie haben unter anderem erzählt – das haben Sie gesagt, Frau Faeser, und das haben Herr Dr. Lieb, Herr Gerster und Herr Hartmann gesagt –: Der Bevölkerungsschutz wird verstärkt,

(B) (Martin Gerster [SPD]: Ja, wird er auch!)

die Digitalisierung wird verstärkt,

(Martin Gerster [SPD]: Ja!)

und beim THW gibt es einen Aufwuchs.

(Martin Gerster [SPD]: Ja! Stimmt! 15 Millionen im parlamentarischen Verfahren!)

– Herr Gerster, ich habe jetzt ein paarmal „Stimmt!“ gehört. Wissen Sie, was das Schlimmste ist? Anscheinend lesen Sie Ihren eigenen Haushalt gar nicht. Sie können gern mein Exemplar bekommen, damit Sie es nachlesen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich fange mal beim THW an. Bei der ersten Lesung wollten Sie die Mittel für das THW um 42 Millionen Euro kürzen.

(Petra Nicolaisen [CDU/CSU]: So ist es! – Konstantin Kuhle [FDP]: Ist ja hier nicht die erste Lesung, oder? Ist das die erste Lesung? Ich habe zur zweiten und dritten Lesung geredet! Dann habe ich die falsche Rede gehalten!)

Sie, Herr Gerster, haben jetzt behauptet: Um 15 Millionen Euro wurde zugelegt. – Nein, Sie haben von den 42 Millionen Euro nur 15 Millionen Euro zurückgenommen. Es bleibt bei einer Kürzung um sage und schreibe 27 Millionen Euro.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Damit wir dieses Thema gleich richtig abfrühstücken: Ich kann Ihnen sagen, wo beim THW gefördert wird, wo mehr Geld ankommt. Sie als Haushaltsberichterstatter haben der Bundesvereinigung der Helfer und Förderer des THW, deren Präsident Sie sind, also Ihrer eigenen Vereinigung, gleich mal das Doppelte an Geldern zugeschlagen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das ist ja schon fast wie bei der Union!)

„Hört! Hört!“, kann ich da nur sagen. Das hilft keinem einzigen Menschen im Katastrophenfall, so angenehm und schön diese Bundesvereinigung auch ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und nicht nur das. Als wir uns hier über Ihren verfassungswidrigen Haushalt unterhalten haben, meine sehr verehrten Damen und Herren, wollten Sie doch allen Ernstes – Sie haben das über alle drei Ampelfraktionen hinweg gewagt – die Katastrophe im Ahrtal von 2021 missbrauchen, um Ihre Lieblingsprojekte fördern zu können. Sie wollten vorbeugen und gleich mal wieder die Notlage erklären, damit Sie Ihre Lieblingsprojekte fördern können,

(Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben Sie genauso gemacht im Ahrtal!)

wegen deren verfassungswidriger Förderung der Haushaltsentwurf ja gerade erst für nichtig erklärt worden ist. Schämen Sie sich denn überhaupt nicht mehr? Unglaublich!

(D) (Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Nee, das machen die nie!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, um noch auf das Thema des Personalaufwuchses im Haushalt einzugehen: Herr Dr. Middelberg hatte natürlich recht. Er hatte nämlich was dagegen – und dem schließen wir uns voll an –, dass Sie Ihre Ministerialbürokratie um mittlerweile 11 500 Stellen aufgepumpt haben. 11 500! Die allerwenigsten der Stellen, die Sie geschaffen haben, kommen den Bürgerinnen und Bürgern zugute und entstehen dort, wo sie wirklich gebraucht werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich darf weitergehen zum BAMF. Nein, nicht Sie haben das BAMF gestärkt,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das BAMF hat sich selbst gestärkt!)

sondern der Brandbrief des BAMF-Präsidenten hat Sie aufgeweckt und gezeigt, dass Sie hier zwingend mit ganz anderen Mitteln rangehen müssen.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Aber über den Haushalt dürfen wir noch abstimmen, oder?)

Warum müssen Sie das? Weil Sie eine Migrationspolitik betreiben, die dieses Land an den Rand jeder Leistungsfähigkeit treibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Falls Sie sich noch mal beschweren wollen, wir hätten keine Anträge gestellt, sage ich Ihnen, wozu wir alles Anträge gestellt haben:

Mechthilde Wittmann

(A) (Konstantin Kuhle [FDP]: Bitte nicht!)

Nehmen Sie dieses unsägliche Staatsangehörigkeitsgesetz zurück! Führen Sie eine Bezahlkarte gleich in allen Ländern ein!

(Konstantin Kuhle [FDP]: Was? Wer soll die Bezahlkarte einführen? Wir?)

Hören Sie auf, das Bürgergeld Menschen zu geben, die überhaupt nicht eingezahlt haben! Sorgen Sie nicht noch für besonderen Rechtsschutz für bereits abgelehnte Migranten!

(Zuruf von der SPD: Gehen Sie zur AfD! Sie können sich gleich ganz rechts hinsetzen!)

Und so weiter und so fort; ich kann Ihnen hier noch viel zuliefern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Ganz schön populistisch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wittmann. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dunja Kreiser, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dunja Kreiser (SPD):

(B) Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es um die Fragen der Finanzen geht, schlägt die Stunde der Wahrheit. Sehr geehrte Frau Wittmann, Ihr Redebeitrag – das hat man eben gehört – ist so weit rechts und so unwahr, das ist kaum noch zu schlagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Aha! – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Sonst fällt Ihnen nichts mehr ein, gell?)

Sehr geehrte Damen und Herren, trotz der angespannten Haushaltslage werden wir als Ampelkoalition die Innenpolitik mit voller Kraft weiter vorantreiben. Wir lassen uns nicht von der Union ablenken, die natürlich wieder mit einer Klage droht und keinen einzigen Änderungsantrag zu diesem Haushalt eingebracht hat.

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Das ist doch einfach falsch! – Konstantin Kuhle [FDP]: Das ist unglaublich! Peinlich!)

Ich möchte mich ganz klar bedanken bei unserer Bundesinnenministerin Nancy Faeser, bei unserem haushaltspolitischen Sprecher Dennis Rohde und selbstverständlich bei Martin Gerster, der seine Kraft eingebracht hat und diesen Einzelplan 06 und seine Ergänzungen mitberaten hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, in den letzten Wochen sind mehrere Hunderttausend Demokratinnen und Demokraten in vielen Orten, auch im ländlichen Bereich, auf die Straße gegangen, um laut und deutlich Flagge

gegen Hass und Rassismus und gegen Ausgrenzung zu zeigen. An dieser Stelle möchte ich mich bei allen für dieses wichtige Zeichen für Demokratie und gegen Ausgrenzung bedanken, bei Ihnen, liebe Bürgerinnen und Bürger!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Tina Winkmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sehr geehrte Damen und Herren, der Kampf gegen Rechtsextremismus, Antisemitismus und Rassismus ist nicht nur eine moralische Verpflichtung, sondern angesichts der jüngsten Ereignisse eine Notwendigkeit,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist bei Ihnen pathologisch!)

ja sogar eine Pflicht. Daher setzt auch die Ampelkoalition ein klares Zeichen: Wir investieren in den gesellschaftlichen Zusammenhalt, in das Ehrenamt. Deshalb legen wir auf die Freiwilligendienste einen Schwerpunkt und stärken sie mit 80 Millionen Euro zusätzlich.

(Stephan Brandner [AfD]: Wissen Sie, was eine Investition ist?)

Wir stellen sicher, dass die Verfügbarkeit der notwendigen Ressourcen für jüdisches Leben in Deutschland und in Europa gesichert ist – für Toleranz und gegen Antisemitismus. Wir stärken die politische Bildung, Präventionsarbeit und Aufklärung, auch im digitalen Raum.

(D) Sehr geehrte Damen und Herren, darüber hinaus ist es unsere Verantwortung, die wichtigen Digitalisierungsvorhaben voranzubringen, etwa in den Verwaltungsdienstleistungen. Die zentrale Planungs- und Umsetzungsinstanz von Bund und Ländern, die Föderale IT-Kooperation, FITKO, stärken wir deutlich, indem wir den Bundesanteil von 9,6 Millionen auf 43 Millionen Euro erhöhen. So viel zur Stärkung der Digitalisierung.

Wir erleichtern das Leben unserer Bürgerinnen und Bürger mit einer modernen, bürgernahen und leistungsfähigen Verwaltung. Gleichzeitig setzen wir die Beschlüsse unseres Bundeskanzlers und der Ministerpräsidentenkonferenz um, indem wir in die Digitalisierung der Migrationsverwaltung, in die Personalausstattung und in die IT-Systeme des BAMF investieren. Mit den hierfür vorgesehenen 300 Millionen Euro beschleunigen wir die Prozesse und entlasten unsere Kommunen dauerhaft. Da frage ich mich wirklich, warum Sie, liebe Union, sich auch in diesem Bereich wieder geschlossen enthalten haben – gegen Ihre Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, im Zusammenhang mit dem Hochwasser in Niedersachsen, verbunden mit dem Klimawandel, stärken wir den Zivil- und Katastrophenschutz, um unseren Bürgerinnen und Bürgern ein sicheres Umfeld zu bieten. Ich danke an dieser Stelle insbesondere unseren Helfern, insgesamt 4 500 THW-Kräften, die unsere Einsatzkräfte im Land und in den Kommunen sehr stark unterstützt haben.

Dunja Kreiser

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Philipp Hartewig [FDP])

Damit unsere Einsatzkräfte auch in Zukunft handlungsfähig bleiben, stärken wir das Technische Hilfswerk und haben die Kürzungen beim Ehrenamt und beim Selbstschutz komplett zurückgeholt. Wir heben die Mietmittel an, damit ganz wichtige Liegenschaftsvorhaben in den Ortsverbänden für die nächsten Jahre vorangebracht werden können.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tina Winklmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Peggy Schierenbeck [SPD]: Ganz genau!)

Wir stärken die Krisenresilienz gemeinsam mit den weißen Organisationen und bauen die Traumaprävention im Einsatzwesen auf.

Sehr geehrte Damen und Herren, alle Bürgerinnen und Bürger in diesem Land haben Anspruch auf Sicherheit, Teilhabe und Respekt. Deshalb gilt zum Schluss, Herr Präsident, mein Dank allen Einsatzkräften, die es ermöglicht haben, dass die Veranstaltungen und Demos zum Erhalt der Werte unserer Verfassung friedlich stattfinden konnten und können. Sie alle machen deutlich, wofür unser Land steht: –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

- (B) **Dunja Kreiser (SPD):**
– für Vielfalt, Toleranz und Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kreiser. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Martina Renner, fraktionslos.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Martina Renner (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Der Einzelplan 06 steht für mich exemplarisch für das Grundproblem im Innenministerium: Es gibt keine eigene Handschrift der Ampel. Und das hat einen Grund: Der Apparat unter Seehofer ist auch der Apparat unter Innenministerin Faeser. Das merkt man an Ihrer Politik. Woran mache ich das fest? Sicherheitspolitisch gilt weiterhin das Primat der Repression. Ursachenbekämpfung und Prävention spielen, so glaube ich, eine untergeordnete Rolle.

Ich will deutlich machen, woran das beispielhaft nachgewiesen werden kann. Reden wir über die Bundespolizei: mehr Geld, mehr Personal, gleichzeitig der Ruf nach immer mehr Befugnissen. Und wenn es mehr Befugnisse gibt, dann wird es wieder den Ruf nach mehr Geld, nach mehr Personal und nach mehr Technik geben – alles ohne Aufgabenkritik und alles ohne Diskussion über den Kri-

minalitätsbegriff. Repression hat eine starke Lobby im Innenministerium, Prävention und Integration – und das ist der Fehler – eben nicht. (C)

Ich will mal zurückschauen: Es gab Mittelkürzungen bei der politischen Bildung, der Antisemitismusbekämpfung, der Datensicherheit und der Migrationsberatung. Sie sind nur auf Druck von außen zurückgenommen worden und teilweise gar nicht. Im Haus gibt es für genau diese Aufgaben, für die Aufgaben der Prävention und der Ursachenbekämpfung keine Lobby. Das merkt man gerade dieser Tage, wo dem Ruf auf der Straße, den Gefährdern der Demokratie deutlicher entgegenzutreten, und zwar durch Handeln – nicht durch Worte, durch Handeln –, nicht adäquat entsprochen wird.

Wir werden weiterhin als Linke hier in diesem Haus für eine bürgerrechtsorientierte linke Innenpolitik streiten und weiterhin Druck machen, damit sich an der konservativen Sicherheitspolitik etwas ändert, egal unter welcher Innenministerin.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Renner. – Das Wort hat nunmehr die Kollegin Petra Nicolaisen CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Petra Nicolaisen (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren hier in dieser Debatte unter anderem über den Zustand und die Zukunftsfähigkeit unserer öffentlichen Sicherheit. Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben bereits ausführlich über die einzelnen Positionen gesprochen und darüber, wo im Bereich der Sicherheit Kürzungen erfolgt sind. Lassen Sie mich jetzt den Blick auf das Thema lenken, welches die Bundesregierung und die Ampelkoalition in den letzten Monaten regelrecht ignoriert haben, nämlich den Digitalfunk der Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben, kurz: Digitalfunk BOS. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Digitalfunk betrifft im Kern unser aller Sicherheit. Jeder Polizist, jede Feuerwehrfrau, jeder Rettungssanitäter und auch alle Angehörigen des THW sind bis auf wenige Ausnahmen auf den Digitalfunk angewiesen, wenn sie ihr Funkgerät benutzen. Digitalfunk ist kein abstrakter technischer Begriff, sondern eine lebenswichtige Komponente im System unserer öffentlichen Sicherheit. Er ist das Kommunikationswerk, das unsere Sicherheitsbehörden und Rettungsdienste im Ernstfall miteinander verbindet. Die Effektivität dieses Systems entscheidet über Leben und Tod und ist somit unverzichtbar für die öffentliche Sicherheit und das Wohl unserer Bürgerinnen und Bürger. Was passiert, wenn der Funk während der Großeinsatzlagen ausfällt, das mussten wir 2021 bei der schrecklichen Flutkatastrophe im Ahrtal beobachten.

Die 214. Innenministerkonferenz im Jahr 2021 hat die Weiterentwicklung des Digitalfunks von der veralteten TETRA-Technologie zu einem Breitbandnetz beschlos-

Petra Nicolaisen

- (A) sen. In einem Vierphasenmodell soll der Umstieg in den nächsten Jahren erfolgen. Darauf haben sich der Bund und die Länder geeinigt. Diese Vereinbarung setzen Sie aufs Spiel. Die Länder gingen und gehen natürlich zu Recht davon aus, dass das umgesetzt wird. Es hat einen Brandbrief des nordrhein-westfälischen Innenministers Herbert Reul an Sie, Frau Ministerin, gegeben, und dieser Brief bestätigt das Ganze sehr eindrücklich.

Die Summen, die der Haushaltsausschuss für ausreichend befunden hat, sind wirklich ein Spiegelbild Ihres Desinteresses am Thema Digitalfunk.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Während die Länder in den Startlöchern stehen und auf den Bund warten, ist das Innenministerium an der Stelle völlig untätig. Die derzeitige Haushaltsplanung 2024 für die Titelgruppe 02, Digitalfunk, beträgt 284 Millionen Euro. Es besteht aber ein Bedarf von mindestens 371 Millionen Euro, um überhaupt den sicheren Betrieb zu gewährleisten. Ich möchte eines ganz klar betonen: Die Fixkosten übersteigen den vorgesehenen Haushaltsposten um knapp 90 Millionen Euro. Wir reden also nicht einmal mehr von Investitionen in die Breitbandstrategie – nein, wir reden nur von der bloßen Funktionsfähigkeit dieses veralteten TETRA-Netzes. Das sieht auch Andreas Gegenfurtner, der Präsident der zuständigen Bundesanstalt für den Digitalfunk BOS, genauso. Auch er hat sich in einem Schreiben an Sie, Frau Ministerin, gewandt und Ihnen aufgezeigt, welche furchtbaren Konsequenzen der aktuelle Haushaltsentwurf für unser Land haben könnte.

- (B) Ich möchte mich Herbert Reul und Andreas Gegenfurtner anschließen und mit einem dringenden Appell an Sie, Frau Ministerin, enden, nämlich: Beenden Sie Ihre gefährliche Funkstille zu diesem wichtigen Thema!

(Sebastian Hartmann [SPD]: Tolles Bild!)

Setzen Sie sich mit den Ländern an einen Tisch, und machen Sie das Thema zur Chefsache. Sie setzen ansonsten das Leben unserer in Not geratenen Bürgerinnen und Bürger und ebenfalls das der Einsatzkräfte aufs Spiel.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Nicolaisen. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Herr Präsident! Bei „Hart aber fair“ muss Regierungsvertreter Carsten Schneider zugestehen: „Wir haben einfach kein Geld mehr.“ „Bild“ titelt: „Bundesregierung hat Kasse leer! Totale Ebbe! Nix mehr da.“ Doch ist wirklich nichts mehr da? Zumindest für die eigenen Leute, das eigene Volk, scheint die Bundesregierung kein Geld zu haben. In die Integrationskurse für Fremde lassen Sie auf dem Höhepunkt der Haushaltskrise 200 Millionen Euro mehr einfließen – Integrationskurse, deren Wirksamkeit der Bundesrechnungshof in Zweifel zieht; Integrationskurse, die lediglich Ihre Klientel aus Migrationsprofiteuren und Sozialindustrie mästen.

Ihr schmiereriger Inlandsgeheimdienst, der vorgeblich unsere Verfassung schützt, veranschlagt rund 470 Millionen Euro. Sie gönnen sich den Luxus einer Behörde, die lediglich der Kriminalisierung der demokratischen Opposition gewidmet ist.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Schon bald wird ans Tageslicht kommen, Frau Faeser, wie das Soros-Medium „Correctiv“, sekundiert vom Bundesamt für Verfassungsschutz, versuchte, Regierungspropaganda zu verbreiten.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Faesers Fake-News-Behörde steckt bis zum Hals im Lügensumpf.

Mein heutiger Änderungsantrag sieht die Halbierung der Mittel für den VS vor.

(Zuruf des Abg. Sebastian Hartmann [SPD])

Bis zur umfassenden Neuaufstellung des Verfassungsschutzes, die natürlich auch die Frühverrentung von Herrn Haldenwang umfasst, sollen die freiwerdenden Mittel in die Förderung einheimischen Lebens fließen. Markierte der VS in der Vergangenheit all jene Kräfte in unserem Land, die sich für den Erhalt der deutschen Identität und Tradition einsetzten, sollen die 230 Millionen Euro zukünftig dem eigenen Volk gewidmet werden. Wer kann ernsthaft dagegen sein, dass man Gelder aus dieser sinisternen Schmuddelbehörde von Frau Faeser abfließen lässt und Einheimischen zuleitet, die längst vergessen worden sind?

(Nancy Faeser, Bundesministerin: Jetzt reicht es aber!)

Stimmen Sie daher für meinen Antrag. Jede Mehrausgabe für die Bundespolizei ist natürlich zu begrüßen, wenn sie der Abwehr ungebetener Gäste dient. Für alle anderen gilt: Kein Sellner ist illegal.

Vielen Dank.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Und das am 30. Januar! Unverschämtheit! – Weiterer Zuruf von der SPD: Oh, oh, oh! Mein lieber Mann!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Redner ist der Kollege Leon Eckert, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Das Technische Hilfswerk hat mit seinem Einsatz im Winterhochwasser gezeigt: Es ist einsatzbereit, und es ist handlungsfähig. Mit dem Einsatz und der Begleitung der französischen Einheiten hat es auch bewiesen, dass die Zusammenarbeit von Feuerwehr und Hilfsorganisationen bis hin zu europäischen Einheiten funktioniert. Der Host Nation Support funktioniert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Leon Eckert

- (A) Das zeigt: Das Gefahrenabwehrsystem in Deutschland steht. Aber – und das müssen wir einräumen – es muss besser werden. Wir als Bundestag müssen die Frage beantworten, wo im Innenetat der strategische Plan zum THW ist. Aus meiner Sicht müssen wir dabei zwei Punkte berücksichtigen: die Anpassung an die Klimakrise und die neue europäische Sicherheitslage. Wie kommen wir dahin?

Wir haben die Beobachtung gemacht, dass in den letzten 30 Jahren strukturell im Zivilschutz zu wenig Geld ausgegeben worden ist. Die Überalterung der THW-Flotte über den Lauf von 30 Jahren stammt ja nicht aus zwei Jahren Ampelregierung, sondern aus einem generell zu niedrigen Ansatz für Fahrzeuersatzbeschaffungen.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt!)

Die schlechte Instandhaltung der Liegenschaften – Eichstätt ist das beste Beispiel, wo in den Unterkünften wirklich furchtbare Zustände herrschten – beweist: Das ist ein Investitionsstau aus 30 Jahren.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Und warum kürzt ihr dann?)

Wir kriegen das nur gelöst, indem wir keine Sondervermögen bilden, wie Sie sie immer fordern, wenn mal ein Hochwasser war, Frau Lindholz, sondern indem wir strukturell mehr Geld fürs THW bereitstellen. Da sind die 15 Millionen Euro als Rücklage für die Liegenschaften gut, aber auch nur ein Anfang.

- (B) Ich glaube, wir müssen noch an einer zweiten Stelle arbeiten. Man sieht es ganz gut bei Ihnen, Herr Bury: Sie haben gesagt, wir hätten zu wenig in den Katastrophenschutz investiert. Der Bund ist aber gar nicht für den Katastrophenschutz zuständig.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Aber für die zivile Verteidigung!)

Als Haushälter wäre es natürlich gut, zu wissen, wofür man Geld ausgeben muss. Ich glaube, da braucht es ein neues Verständnis zwischen Bundesländern und Bund, wie man gemeinsam Zivil- und Katastrophenschutz stärkt. Denn wenn der bayerische Innenminister sagt, es müsste mehr Katastrophenschutzgeld vom Bund kommen, dann kritisiert er sich ja selber, dass er seine ureigenste Aufgabe, den Katastrophenschutz in Bayern, nicht vernünftig erledigt. Dieses Hin- und Herschieben von Verantwortung, nur weil „Zivilschutz“ und „Katastrophenschutz“ ähnlich klingt, ist ein Anreiz im Haushalt, den wir nicht länger dulden sollten, sondern sagen: Liebe Länder, lieber Bund, setzen wir uns noch mal zusammen und überlegen, wie wir die Aufgabe gemeinsam lösen und dort investieren.

Der Zivilschutz wird letztlich von Ehrenamtlichen getragen. Diese Ehrenamtlichen erwarten von uns, dass wir langfristig einen Plan machen, wo die Reise hingehet. Ich glaube, da können wir besser werden. Aber – das zeigt das Hochwasser auch – die Ressource an Ehrenamtlichen, die im Einsatz sind für uns alle, ist da und wird auch bei den nächsten Katastrophen perfekt arbeiten. Davon bin ich überzeugt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP) (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Eckert. – Nächster Redner ist der fraktionslose Kollege Dr. André Hahn.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Dr. André Hahn (fraktionslos):

Herr Präsident! Die Linke bleibt dabei: Die Ampelregierung hat ein Herz für Panzer, aber kein Herz für Kinder und offenbar auch kein Herz für den zivilen Katastrophenschutz. Ich war im letzten Sommer im Ahrtal. Zwei Jahre nach der Flut klaffen noch viele Lücken. Dort lebten Menschen, deren Häuser zerstört wurden, in Containern auf einem Sportplatz. Bürokratie behindert allorten den Wiederaufbau. Wir hatten große Waldbrände, nicht nur in der Sächsischen Schweiz, und die jüngsten großflächigen Überschwemmungen liegen erst wenige Tage zurück.

Der Ampelkoalition fällt nichts anderes ein, als beim Katastrophenschutz zu sparen und dem Technischen Hilfswerk und den Rettungsdiensten zusammen einen hohen zweistelligen Millionenbetrag zu kürzen. Ausreichend Notunterkünfte für Krisenfälle werden auf Jahre nicht zur Verfügung stehen. Wir halten das alles für unverantwortlich.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

(D) Auch im Sport ist nichts von Aufbruch zu sehen. Für den neuen Entwicklungsplan Sport ist kein einziger Euro eingeplant. Bei Trainerinnen und Trainern wird trotz Inflation weiter gespart. Die ohnehin unzureichenden Programme für die Sanierung von Sportstätten sollen schrittweise auf null gefahren werden.

(Marianne Schieder [SPD]: Ist vielleicht auch eine Länderaufgabe!)

Nein, Herr Präsident, dieser Haushalt ist alles andere als olympiareif. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hahn. – Letzte Rednerin ist die Kollegin Sabine Poschmann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sabine Poschmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Welchen großen Einfluss der Sport auf die Gesellschaft hat, wurde gerade erst bei der Handballeuropameisterschaft im eigenen Land deutlich. Unser Team sorgte für Begeisterung und die Zuschauer für ein Gemeinschaftsgefühl. Das ist in diesen Zeiten von unschätzbarem Wert. Denn Sport zeigt: Die Gemeinschaft zählt, nicht Ausgrenzung und Rassismus.

Sabine Poschmann

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Förderung des Sports, meine Damen und Herren, ist deshalb eine wichtige Aufgabe der Politik. Die Haushaltsberatungen in diesem Bereich und das Ergebnis waren gut. Deshalb herzlichen Dank an die Haushälterinnen und Haushälter für diese Ergebnisse! Ursprünglich geplante Kürzungen konnten wir im parlamentarischen Verfahren ausgleichen.

Es gibt jedoch einige irreführende Äußerungen zum Sporthaushalt, auch heute hier in der Debatte. Lassen Sie mich daher einige Fakten klarstellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Zum einen: Der Kernbereich des Sporthaushaltes bleibt im Vergleich zum Vorjahr stabil. Die Differenz zu 2023 erklärt sich aus den nicht notwendigen Förderungen der Special Olympics World Games; denn die fanden ja schon im letzten Jahr statt. Im Vergleich zum Vor-Corona-Jahr verzeichnen wir sogar eine erhebliche Steigerung.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Ich hoffe, die Union hat das verstanden!)

Zum anderen: Es ist nicht sinnvoll, ausschließlich den Sporthaushalt des BMI zu betrachten, der schon sehr gut ist,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(B) da der Sport von vielen anderen Ressorts gefördert wird. Rechnet man alle Ressorts zusammen, investiert der Bund 2024 fast 1 Milliarde Euro in den Sport. Ich finde, das ist eine Summe, die sich sehen lassen kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gleichzeitig stellen wir entscheidende Weichen für den Sport. Wir haben zugehört und die Beteiligten einbezogen. Ich möchte drei Punkte hervorheben.

Erstens: die Spitzensportreform. Wir werden in diesem Jahr erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik ein Sportfördergesetz verabschieden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Da bin ich mal gespannt!)

Zweitens: „Ohne Breite keine Spitze“ ist für uns kein leeres Versprechen. Wir werden den Breitensport stärken. Beim zweiten Bewegungsgipfel wird der Entwicklungsplan Sport mit vielen Maßnahmen zur Stärkung des Breitensports vorgestellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Mir liegt das Zentrum Safe Sport sehr am Herzen. Dieses befindet sich aktuell schon in der Aufbauphase. Unsere klare Botschaft: Der Sport muss für jede, für jeden ein sicherer Ort sein.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Unsere Wertschätzung für den Sport ist und bleibt groß.

Herzlichen Dank.

(C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Philipp Hartewig [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Poschmann. – Damit beende ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 06 – Bundesministerium des Innern und für Heimat – in der Ausschussfassung.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag des fraktionslosen Abgeordneten Matthias Helferich auf Drucksache 20/10186 vor, über den wir zuerst abstimmen. Wer stimmt für diesen Änderungsantrag? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Helferich. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen des Hauses und die weiteren fraktionslosen Abgeordneten auf der linken Seite des Hauses. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 06 – Bundesministerium des Innern und für Heimat – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die fraktionslosen Abgeordneten zur Linken, der fraktionslose Abgeordnete Helferich, CDU/CSU und AfD. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Einzelplan 06 angenommen.

Abstimmung über den Einzelplan 21 – Bundesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Teile der fraktionslosen Abgeordneten zur Linken. Wer enthält sich? – CDU/CSU-Fraktion, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Helferich. Damit ist der Einzelplan 21 angenommen. (D)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt I.9:

hier: **Einzelplan 30**

Bundesministerium für Bildung und Forschung

Drucksachen 20/8630, 20/8661

Die Berichterstattung haben die Abgeordneten Dr. Wiebke Esdar, Kerstin Radomski, Bruno Hönel, Christoph Meyer, Marcus Bühl, Dr. Gesine Löttsch.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart. – Der Platzwechsel hat stattgefunden.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin der Kollegin Kerstin Radomski, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kerstin Radomski (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die um zwei Monate verlängerten Haushaltsberatungen haben im Bildungs- und Forschungsetat nicht zu mehr Klarheit ge-

Kerstin Radomski

- (A) führt. Über den rund 22 Milliarden Euro, die für das Jahr 2024 zur Verfügung gestellt werden, schwebt die GMA, die globale Minderausgabe, ein finanzpolitisches Instrument zur Haushaltskonsolidierung.

Was heißt das konkret? Der Haushaltsgesetzgeber stellt Geld zur Verfügung, das aber dann nicht komplett ausgegeben werden darf. Von den 22 Milliarden Euro, die Sie zur Verfügung haben, müssen Sie, Frau Ministerin, 845 Millionen Euro gleichzeitig wieder einsparen; das ist fast 1 Milliarde Euro. Sie wollen auf diese Weise 4 Prozent Ihres Gesamtbudgets einsparen und sind damit Spitzenreiterin aller Ressorts.

Ich bin eigentlich ein Freund des Sparens; das ist aber kein echtes Sparen, das ist echte Intransparenz. Anders als Ihre Kollegen im Kabinett haben Sie sich nicht bemüht, konkrete Einsparvorschläge zu unterbreiten; denn Sie glauben, dass Sie Ihre knappe Milliarde im laufenden Haushaltsvollzug wegwirtschaften können, ohne dass jemand etwas merkt. Aus meiner Sicht ist dieser haushaltspolitische Stil der Regierung auch im Detail problematisch.

- (B) Ich wage mal eine Prognose: Sie versuchen, Ihre GMA zu erbringen, wie Sie das vielleicht in der Vergangenheit getan haben. Da haben wir schon etwas Anschauungsmaterial. Ein beliebter Griff in die Trickkiste, um sich das Sparen leicht zu machen: Geld wird hinter Schaufensterglas ausgestellt, darf aber nicht abfließen. Oder um im Bild zu bleiben: Die Forschungs- und Bildungseinrichtungen, die das Geld gerne hätten, drücken sich an der Scheibe die Nase platt, ohne jemals in den Genuss der kompletten Auslage zu kommen. Sicherergestellt wird der Minderabfluss meist durch hohe bürokratische Hürden bei Antragstellungen.

Leider liegen mir trotz mehrfacher Nachfragen an Ihr Haus immer noch nicht die Zahlen und die Bereiche vor, aus denen Sie die GMA im Jahr 2023 erbracht haben, die es damals schon in niedrigerer Form gab. Jedoch geben die Zahlen aus dem Jahr 2022 einen Eindruck davon, wie gearbeitet wird. Seit zwei Jahren fordere ich Sie auf, die Richtlinie für die überbetrieblichen Ausbildungsstätten aus dem Jahr 2015 zu überarbeiten. Die veraltete Richtlinie macht es unmöglich, dass angemessen Geld in die Ausbildungsstätten fließt. Woraus wurde die GMA im Jahr 2022 erbracht? Natürlich aus diesem Titel sowie aus der IT-Sicherheit, der Biotechnologie und der Innovationsförderung in den neuen Ländern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Parlament stellt Ihnen Geld zur Verfügung, das Sie mal abfließen lassen und mal nicht. Das Parlament möchte Sie aber gerne kontrollieren. Sicherlich deshalb haben meine Ampelkollegen den Antrag gestellt, dass Sie Ihre Einsparungen transparenter machen müssen. Aus Ihrer eigenen Koalition, aus der Regierungskoalition, wird gefordert, regelmäßig und umfänglich Berichterstattung zu leisten. Ihr Haus muss nun alle drei Monate Rechenschaft über die Zahlen ablegen, frei nach dem Motto „Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser“. An Vertrauen mangelt es inzwischen deutlich. Das kommt einem Misstrauensvotum aus den eigenen Reihen gleich. Die Medien titeln dazu: Endpunkt einer Entfremdung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

(C)

Ein weiteres brandaktuelles Beispiel für diese Entfremdung ist die DATI. Über zwei Jahre hatten Sie schon Zeit, dieses im Koalitionsvertrag angekündigte Projekt umzusetzen. Für die DATI liegt nach all der Zeit noch kein Konzept vor, und damit können die Mittel nicht entsperrt werden und in vollem Umfang abfließen. Der Ausschuss hat nun in seiner Mehrheit zusätzlich zur Konzeptforderung auch noch einen Finanzierungsplan als Bedingung eingeführt. Ich fordere Sie auf, Frau Ministerin: Liefern Sie endlich! Kommen Sie Ihren Ankündigungen und Versprechungen nach, und lassen Sie den Worten Taten folgen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die von Ihnen eingerichtete Gründungskommission würde sich sicher freuen, endlich handfeste Ergebnisse aus dem Ministerium zu sehen –

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Jawoll!)

auch wenn sie sicherlich nicht vergisst, wie sie bei der Standortentscheidung vor den Kopf gestoßen wurde.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Allerdings! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Doppelt jawoll!)

Man könnte noch lange über weitere bürokratische Ergüsse aus Ihrem Haus sprechen. Das neue DAAD-China-Papier böte dafür aus meiner Sicht genügend Anschauungsmaterial. Aber ich möchte auch noch kurz die inhaltlichen Anträge der CDU/CSU-Fraktion nennen.

(D)

(Maja Wallstein [SPD]: Aha! Hört! Hört!)

Wir haben mehr Geld für Forschung zu Long Covid und die Stärkung der Fusionstechnologie gefordert. Natürlich haben wir zu unseren Anträgen auch Gegenfinanzierungen eingereicht.

(Christoph Meyer [FDP]: Da hatten wir doch gar keine Anträge! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Kluge Anträge! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sehr kluge Anträge!)

Aber leider wurde das alles von der Mehrheit im Parlament abgelehnt.

(Christoph Meyer [FDP]: Ihr redet nur über Fusion, und wir tun das!)

Die Legislaturperiode ist zur Hälfte vorbei. Sie sind seit zwei Jahren im Amt, aber Ihre Bilanz ist leider alles andere als gut. Schade für den so wichtigen Bildungs- und Forschungsbereich. Die Aufgabe Ihres Hauses ist es eigentlich, mit einem klaren Plan in die Zukunft unseres Landes zu investieren. Durch Ihr planloses Handeln machen Sie die Zukunft noch unsicherer, als sie eh schon ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radomski. – Nächster Redner ist der Kollege Christoph Meyer, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Meyer (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ansatz des Einzelplans 30 liegt im Jahr 2024 bei 21,5 Milliarden Euro. Das sind 4 Milliarden Euro mehr als im Vorkrisenjahr 2019.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Oh nein! Die Luftnummer! Das ist Ihnen wirklich nicht peinlich? – Gegenruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Er kennt da nichts!)

Der Finanzansatz der CDU-Vorgängerregierung wird mit mehr als 1,5 Milliarden Euro übertroffen. Deswegen ist das ein großer Erfolg der Bildungs- und Forschungspolitik dieser Koalition.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Es wird echt langsam peinlich! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das war der Ansatz von Herrn Scholz! Das war der Scholz-Ansatz!)

– Sie stellten doch die Bildungs- und Forschungsministerin; daran erinnern Sie sich jetzt nicht mehr so gerne.

(B) Wir haben in den parlamentarischen Beratungen miteinander gerungen, haben den Entwurf des Kabinetts besser gemacht.

Die Kollegin Radomski hat auf die GMA-Erhöhung hingewiesen. Wissen Sie, Frau Radomski, hier in Berlin – CDU-geführter Senat – sorgt ein CDU-Finanzsenator für eine prozentual deutlich höhere GMA, nicht nur für ein Jahr, sondern für zwei Jahre.

(Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Allerdings!)

Deswegen sollten Sie vielleicht erst mal in den Spiegel schauen, wie die Union Haushaltspolitik betreibt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich glaube, dass die GMA eine Chance ist.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Was?)

Wir werden sicherlich in den nächsten Jahren weiter konsolidieren müssen. Aber Sie haben ja darauf hingewiesen, Frau Radomski, dass der Haushaltsausschuss das eng begleitet wird, und das ist doch ein transparentes Verfahren.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das ist ein Armutszeugnis!)

Wenn Sie sich jetzt beschweren, dass die Auflösung der GMA aus dem Vorjahr noch nicht da ist, dann muss ich Ihnen sagen: Sie sind doch lange genug im Haushalts-

ausschuss; Sie wissen doch, dass das im Februar/März kommt wie in jedem Jahr. Deswegen können Sie jetzt hier keine Krokodilstränen weinen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben im parlamentarischen Verfahren den Fokus auf neue Technologien gelegt:

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Was?)

ein Gen- und Zelltherapiezentrum in Berlin, zusätzliche 13 Millionen Euro für künstliche Intelligenz.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Nachdem Sie erst massiv gekürzt haben!)

Wir haben die Halbleiterforschung und die Weiterbildungsstrategie gestärkt, es gehen 40 Millionen Euro nach Hamburg für das Röntgenmikroskop Petra IV – ein Erfolg –, und das Einstein-Teleskop wird mit einer Machbarkeitsstudie angeschoben. – Insgesamt ist das trotz der knappen Haushaltslage die richtige Prioritätensetzung.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das ist unfassbar!)

Wir sorgen dafür, dass die Extremismusprävention, die Forschung gegen Antisemitismus gestärkt wird. Wir helfen Israel mit einer Soforthilfe. Und: Es wurden im parlamentarischen Verfahren 150 Millionen Euro fürs BAföG eingestellt als Vorsorgetitel.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, zu sagen, dass alle, egal aus welcher Fraktion, aus welcher Partei, die hier mehr Geld haben wollen, dann auch sagen müssen, wie die Gegenfinanzierung aussehen soll, und das haben bisher weder die Union noch andere Akteure im Haus getan.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Albani [CDU/CSU]: Das haben wir! Selbstverständlich haben wir das!)

Zum Thema DATI. Frau Radomski, wissen Sie: Es mag sein, dass es da ein bisschen zu lange gedauert hat. Das sehen wir alle hier, glaube ich, so. Ich glaube auch, dass das Haus unzufrieden ist.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ah!)

Aber was wir nicht wollen, ist, dass wir eine so verkorkste Geburt wie bei der SPRIND sehen, wo wir zwei, drei Jahre korrigieren mussten, was Sie, was die Bildungs- und Forschungspolitik der Union falsch aufgeleistet haben.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Dafür läuft sie ganz gut!)

Deswegen hätten wir uns gewünscht, dass es mit der DATI schon im Jahr 2023 geklappt hätte. Jetzt klappt es im Jahr 2024; das ist ein Erfolg dieser Koalition.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das

Christoph Meyer

- (A) glaubt doch niemand, Herr Kollege! Wann kommt denn der Kabinettsbeschluss?)
- Noch mal zur Union. Ich habe noch mal nachgeguckt
(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wann kommt denn der Kabinettsbeschluss?)
- Sie haben ja nachher einen Redebeitrag –: Der Fraktionsvorsitzende der Union hat in der Einbringungsdebatte zum Haushalt als Gegenfinanzierungsvorschlag für eine große Steuerreform die Bund-Länder-Programme angesprochen
(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Er hat sich auf Christian Lindner und seinen Bericht bezogen!)
- und gesagt, dass das doch ein Gegenfinanzierungsvorschlag wäre.
(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das steht im Bericht von Christian Lindner! Das wissen Sie auch genau! Das ist ein Lindner-Zitat! Das ist euer Bericht! Euer Bericht vom BMF! – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Ist das das Einzige, was euch dazu einfällt?)
- Sie wissen, dass im Einzelplan 30 über 50 Prozent der Mittel gebunden sind,
(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist euer Bericht!)
- in Bund-Länder-Ausgaben. Es wäre doch schön, von Ihnen zu hören, ob Sie der Auffassung von Herrn Merz sind
- (B) (Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wir sind jedenfalls nicht der Auffassung von Christian Lindner!)
- oder ob Sie mehr Geld für die Bildung und Forschung wollen oder nicht, Herr Jarzombek.
(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Da müssen Sie sich mal ehrlich machen. Vielleicht ist das auch einer der Gründe, warum Sie sich nicht trauen, in den Haushaltsberatungen Anträge und Gegenfinanzierungsvorschläge zu machen, weil wir Sie nämlich an genau diesen Gegenfinanzierungsvorschlägen auch messen werden.
(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das sind echte Fake News! Wir haben das im Bildungsausschuss auch alles vernünftig dargelegt! – Ria Schröder [FDP]: Kein einziger Antrag!)
- Zu guter Letzt – das ist eine gute Tradition – danke ich der Ministerin, der Hauptberichterstatteerin Wiebke Esdar und den Berichterstatteerkollegen für eine doch konstruktive und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Wir werden uns bezüglich des Haushaltsplans 2025 wieder treffen. Das wird noch intensiver werden als die Haushaltsberatungen 2024. Wir werden Wert darauf legen, dass weiter konsolidiert wird und dass richtige Prioritäten gesetzt werden.

Ich danke Ihnen.

(C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: So eine Erzählung! Unglaublich!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Götz Frömming, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wir haben das im Ausschuss alles miteinander diskutiert!)

– Herr Kollege Jarzombek, wir sind hier nicht im Ausschuss.

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

– Herr Kollege Jarzombek, bitte! Wenn das so weitergeht, erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf. Sie haben die ganze Rede des Kollegen Meyer mit dauernden Rufen kontrariert; das habe ich akzeptiert. Aber das muss jetzt aufhören.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Frömming, Sie haben das Wort.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Jetzt wird es besser.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Mit Sicherheit nicht! – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das glaubt niemand!)

(D)

Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, es ist seit heute Morgen schon so viel kritisiert worden, nicht nur Sie, sondern die gesamte Bundesregierung.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte deshalb mit einem Lob beginnen. Sie haben sich vor einigen Tagen deutlich gegen ein AfD-Verbot ausgesprochen. Nun gehe ich nicht davon aus, dass Sie auf besondere Weise mit der AfD fraternisieren würden. Wahrscheinlich haben Sie sich eher von demokratietheoretischen Erwägungen tragen lassen.

(Otto Fricke [FDP]: Rechtsstaatlichkeit!)

Denn jede echte Demokratie, meine Damen und Herren, braucht auch eine echte Opposition, und das sind wir, die AfD.

(Beifall bei der AfD – Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben wir in der CDU! Danke, das reicht!)

So gesehen ist die AfD natürlich auch nicht, wie Sie immer insinuiert, eine Gefahr für dieses Land, sondern ein Segen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Ui, ui, ui!)

Dr. Götz Frömming

- (A) Wenn ich dann allerdings lese, Frau Ministerin, dass Sie als Antwort auf das PISA-Debakel, das uns hier ja auch schon beschäftigt hat, allen Ernstes vorschlagen, an der Zuständigkeit der Länder für die Bildung zu rütteln und das Grundgesetz zu ändern, um Kompetenzen von den Ländern auf den Bund zu übertragen, frage ich mich schon, was sich dadurch verbessern soll. Denn schließlich haben ja alle drei Ampelparteien bereits in den Ländern Verantwortung in der Schulpolitik getragen, und sie haben alle drei dort, wo sie Verantwortung getragen haben, kläglich versagt.

(Beifall bei der AfD)

Was macht Sie denn eigentlich so sicher, dass es nun besser liefere, wenn man die Kompetenz im Bund bündelt? Meine Damen und Herren, wir haben da doch unsere Zweifel.

Ganz davon abgesehen ist das natürlich mit unserer Verfassung auch nicht zu machen. Die Zuständigkeit der Länder für die Bildung ist wesentlicher Bestandteil des Föderalismus. Es gibt wenig im Grundgesetz, das man nicht ändern kann; die föderale Struktur unseres Staates gehört jedoch dazu. Wer daran rüttelt, meine Damen und Herren, der rüttelt auch an den Grundfesten unserer Verfassung.

(Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
So wie Sie!)

Das sind klar verfassungswidrige Bestrebungen. Wir als Grundgesetzpartei werden Ihnen dazu nicht die Hand reichen.

(B)

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt reicht es aber auch! – Dr. Holger Becker [SPD]: Völlige Selbstüberschätzung!)

Machen Sie doch einfach erst mal Ihre Hausaufgaben! Denn in den Bereichen, in denen der Bund nun wirklich zuständig ist, liegt ja auch einiges im Argen. Der Bericht des Bundesrechnungshofes spricht hier Bände.

Die Ausbildungs- und Begabtenförderung inklusive BAföG wird im Vergleich zum Vorjahr um 18,5 Prozent reduziert. Beim mit 5 Milliarden Euro üppig ausgestatteten DigitalPakt Schule wissen Sie bis heute nicht, wie viel davon wirklich schon in konkrete Maßnahmen geflossen ist und ob diese Maßnahmen überhaupt zu einer Verbesserung der Leistungsfähigkeit unseres Schul- und Bildungssystems führen.

Ein ähnliches schwarzes Loch tut sich nun beim Startchancen-Programm auf. Hier sollen in den nächsten Jahren ebenfalls bis zu 5 Milliarden Euro fließen, um Brennpunktschulen besser auszustatten. Keine Frage, meine Damen und Herren, mehr Geld für die Schulen, das fordern wir auch.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Seit wann das denn?)

Aber der Bund darf nicht mit dem goldenen und auch noch ideologisch gefärbten Zügel in die Bildungspolitik der Länder hineinregieren.

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn an Chancengerechtigkeit ideologisch?) (C)

Er kann hier, wie beim Digitalpakt, die sachgerechte Verwendung der Mittel am Ende gar nicht steuern und kontrollieren. Genau das wäre aber wichtig, sehr geehrter Herr Kollege Gehring.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie haben ja keine Ahnung!)

Über die Hälfte der rund 20 Milliarden Euro für Bildung und Forschung steckt inzwischen dauerhaft in Bund-Länder-Vereinbarungen fest. Der Bundesrechnungshof mahnt hier zu Recht eine Entflechtung an, und wir tun das auch. Die Sach- und Finanzverantwortung, meine Damen und Herren, muss wieder zusammengeführt werden. Nur so lässt sich sicherstellen, dass auch die Wähler wissen, wer für Ihre gescheiterten Projekte am Ende die Verantwortung trägt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Aber vielleicht ist es ja gerade Ihre Absicht, alles und alle zu verwirren, um sich am Ende besser aus der Verantwortung stehlen zu können. Wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Frömming. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Wiebke Esdar, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Wiebke Esdar (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 150 Millionen Euro hat der Haushaltsausschuss in diesem Jahr dem Bildungs- und Forschungsministerium für eine umfassende BAföG-Reform zur Verfügung gestellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir werden damit die alte Tante BAföG modernisieren und an die Lebensrealität der Studierenden von heute anpassen, beispielsweise mit einer Studienstarthilfe.

Alle, die schon einmal ein Studium aufgenommen haben, wissen: Bevor die erste Vorlesung besucht wird, muss schon einmal der Semesterbeitrag überwiesen werden. Dann braucht man einen gescheiterten Laptop, ohne den ein Studium heute nicht mehr denkbar ist, und wer nicht am Wohnort studiert, braucht auch noch Miete, Mietkaution und die Erstausrüstung der neuen Unterkunft. Was ist, wenn die Eltern nicht so unterstützen können, dass sie dies finanzieren, oder das Gesparte nicht reicht?

Dr. Wiebke Esdar

- (A) Mit der anstehenden BAföG-Reform werden wir mit diesem Faktor der Bildungsungerechtigkeit – denn es gibt sie, die jungen Leute, die talentiert sind und wegen dieser Ungerechtigkeit heute kein Studium aufnehmen können – endlich Schluss machen und eine Studienstarthilfe in Höhe von etwa 1 000 Euro einführen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir werden auch das BAföG weiter reformieren: Wir wollen die Elternfreibeträge anheben, die Förderhöchst-dauer verlängern. Wir wollen den Studienfachwechsel auch in einem späteren Semester noch möglich machen, und wir wollen, dass endlich noch mehr Studierende BAföG bekommen.

Meine Damen und Herren, wir haben aber auch mit dem vorgelegten Referentenentwurf das Ziel noch nicht erreicht; denn wir haben im Koalitionsvertrag und in einem gemeinsamen Entschließungsantrag auch vereinbart, dass Freibeträge und Bedarfssätze weiter und künftig regelmäßiger angepasst werden müssen. Wenn wir im Haushaltsausschuss 150 Millionen Euro für dieses Jahr bereitstellen, dann reicht ein Ansatz von 62 Millionen Euro an der Stelle nicht aus. Dafür werden wir uns in den nächsten Monaten einsetzen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Meine Damen und Herren, in Gänze liegt uns ein Haushaltsentwurf des BMBF vor, der mit 21,5 Milliarden Euro einen neuen Rekordwert aufweist. In den parlamentarischen Verhandlungen haben wir noch zusätzliche Mittel akquiriert. Aber wir müssen auch berücksichtigen, dass der Aufstieg der Tatsache geschuldet ist, dass restliche Mittel aus dem Digitalpakt umgebucht worden sind, die im Einzelplan 60 veranschlagt wurden. Wir haben Kürzungen, weil Sondereffekte aufgrund von Coronaeinmalzahlungen ausgebuht werden, sodass man schon sagen muss, dass die Frage, ob dieser Haushaltsansatz sinkt oder steigt, schnell zu Missinterpretationen führt.

Ein Punkt ist bei der Betrachtung des gesamten Haushalts aber noch wichtig, und zwar, dass wir schmerzhaft Kürzungsvorschläge hatten, die wir aber zurückgenommen haben; Christoph Meyer hat darauf schon hingewiesen. Ich möchte mich an dieser Stelle ganz ausdrücklich bei Christoph Meyer und Bruno Hönel für die gute Zusammenarbeit bedanken, weil wir es in dieser Ampelkoalition geschafft haben, dass beispielsweise in der Batteriezellenforschung oder bei den synthetischen Kraftstoffen die Kürzungen zurückgenommen werden konnten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vielmehr haben wir es sogar geschafft, das Translationszentrum für Gen- und Zelltherapie und das Röntgenmikroskop Petra zu stärken und die Machbarkeitsstudie für das Einstein-Teleskop zu finanzieren.

- (C) Wir müssen, wenn wir den gesamten Haushalt betrachten, auch sehen, dass das Urteil des Bundesverfassungsgerichts natürlich auch auf diesen BMBF-Haushalt einen Effekt hatte. Zu den eh schon vorgesehenen Einsparungen wurde von der Bundesregierung vereinbart, um weitere 200 Millionen Euro zu kürzen, und zwar über die GMA, die globale Minderausgabe.

Da stellt sich erst mal die Frage: Was ist die globale Minderausgabe? Der Haushalt ist ja so aufgebaut, dass wir Titel haben. Das sind mit Ziffern und Bezeichnungen versehene Kapitel, in denen festgelegt wird, wieviel Geld wofür vorgesehen ist: Summe x für berufliche Bildung, Summe y für die Forschung zur künstlichen Intelligenz, Summe z für Gesundheitsforschung. Und dann können wir bei der Gesundheitsforschung jeweils noch mal genauer betrachten: so viel Mittel für die Forschung an Long Covid, so viel für Frauengesundheit usw. Das machen wir, weil wir politisch diskutieren und dann auch entscheiden wollen, wofür genau wie viel Geld ausgegeben wird.

Diese globale Minderausgabe sieht vor, dass es eine Kürzung gibt, die im Laufe des Jahres erwirtschaftet wird, wie man es so schön sagt. Das heißt, das Haus entscheidet, dass weitere Kürzungen möglich sind. Das ist erst einmal ganz normal, weil es immer wieder ein Projekt gibt, das später an den Start geht, weil etwas günstiger wird. Darum ist die Frage nicht, ob eine globale Minderausgabe gut oder schlecht ist, sondern die Frage ist: Wie hoch darf sie sein, und wie gehen wir parlamentarisch damit um?

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Die Frage ist: Vertrauen Sie dem Parlament?)

(D)

Die Frage ist also: Wie hoch darf sie sein? Wenn wir in die fachwissenschaftliche Literatur gucken, dann wird im Normalzustand von bis zu 2 Prozent ausgegangen. Wenn wir den Vergleich zu anderen Ministerien sehen, dann sehen wir mit 1,6 Prozent die zweithöchste GMA beim Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft. In der Vergangenheit lag die GMA beim BMBF schon mal bei über 3 Prozent; aber die 3,9 Prozent GMA, die wir in diesem Jahr haben, sind Rekord, und sie ist, da sie so hoch ist, parlamentarisch zu begleiten.

Wenn wir sagen, sie ist parlamentarisch zu begleiten, dann gibt es, glaube ich, zwei wichtige Sachen. Denn wir wollen ja nicht bei der Analyse stehen bleiben, sondern die Frage ist: Was ist zu tun?

Das Erste ist, dass es eine klare Erwartungshaltung der Koalition gibt. Es gibt aber auch überhaupt keinen Dissens zwischen den Parlamentariern und dem Haus, dass diese GMA im nächsten Jahr wieder sinken muss. Das kennt das Haus schon. Wir haben beispielsweise von 2015 auf 2016 die GMA um 40 Prozent gesenkt, also fast halbiert, und die Erwartungshaltung ist, dass wir das für den Haushalt 2025 auch hinbekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bleibt die Frage: Was tun im Jahr 2024? Als Parlament haben wir einen klaren Maßgabebeschluss gefasst. Dieser Maßgabebeschluss sieht vor, dass wir das mit einem Re-

Dr. Wiebke Esdar

- (A) portingsystem eng begleiten. Alle drei Monate, jedes Quartal, werden wir das Haus berichten lassen und gucken: Wo sind denn die Minderabflüsse? Wo sind denn die Themen, damit das Geld – die 845 Millionen Euro, um die es geht – auch zusammenkommt?

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das sind Strafarbeiten!)

Das werden wir begleiten.

Durch einen zusätzlichen Maßgabebeschluss haben wir aber auch sichergestellt, dass die Projekte, die uns parlamentarisch besonders wichtig sind, beispielsweise der BAföG-Beschluss – weiterhin unsere klare Erwartungshaltung –, vollumfänglich umgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden mit diesem Haushalt trotz schwieriger, sehr angespannter Haushaltslage viele wirklich wichtige Forschungs- und Bildungsprojekte umsetzen können. Die kann ich gar nicht alle aufzählen. Aber ein Schwerpunkt, der mir wirklich schon sehr lange – auch in meiner ehrenamtlichen Arbeit – am Herzen liegt, ist der Kampf gegen Antisemitismus.

Über den gesamten Haushalt des Bundes werden wir jetzt noch einmal mehr als 100 Millionen Euro zusätzlich für den Kampf gegen Antisemitismus zur Verfügung stellen. Im BMBF-Haushalt sind das die parlamentarischen Initiativen zur Stärkung der Minerva Stiftung, des Tikvah Instituts und der MIND gGmbH. Wir haben bereits im letzten Jahr begonnen, eine Konfliktakademie an der Universität Bielefeld aufzubauen. Die wird in diesem Jahr an den Start gehen. Wir haben die Kürzungen bei der Bundeszentrale für politische Bildung zurückgenommen, genauso wie die bei den Respekt Coaches und bei den Freiwilligendiensten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn es ist doch klar, dass es Demokratie nicht umsonst gibt. Wir werden als Ampelkoalition in diesem Haushalt einen starken finanziellen Rahmen für Demokratie, für den gesellschaftlichen Zusammenhalt beschließen.

(Zuruf von der AfD: Kann man nicht kaufen!)

Wir werden weiterhin das ganze Jahr die Aufgabe sehen, diese Demokratie zu stärken. Aber es gehört auch zu einem vollständigen Bild dazu, dass das nur ein Baustein sein kann.

Ein anderer Baustein ist, dass ganz viele Menschen in diesen Tagen auf die Straße gehen, Zeichen gegen Rassismus, gegen Antisemitismus, für die Demokratie, für ein solidarisches Miteinander setzen. Das muss ein weiterer Baustein sein.

In diesem Sinne will ich damit schließen, dass meine Bitte an Sie alle ist, dass wir in diesem Jahr alle gemeinsam das ganze Jahr über zur Verteidigung unserer Demokratie zusammenstehen und dafür kämpfen.

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP) (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Esdar. – Nächster Redner ist der Kollege Bruno Hönel, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bruno Hönel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Etat für Bildung und Forschung steht im Zentrum unserer Aufmerksamkeit, wenn wir die Generationengerechtigkeit stärken wollen. Hier fördern wir unsere Fachkräfte von morgen, die in gar nicht so langer Zeit unser Land gestalten werden. Hier finanzieren wir Grundlagenforschung und fördern die Wissenschaft, damit sie uns in Zukunft Innovation und Fortschritt bringt.

Frau Ministerin, Sie haben einmal vom Zukunftsministerium gesprochen,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Vom Chanceministerium!)

und ich möchte Ihnen da ganz explizit recht geben: Mit diesem Ministerium, mit diesem Einzelplan wird Zukunft gestaltet, und er hat eine enorme grundsätzliche Wichtigkeit für unser Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(B) (D)

Deswegen ist es gut, dass wir im Regierungsentwurf noch einmal an einigen Stellen Nachbesserungen vorgenommen haben. Wir haben zusätzliche 150 Millionen Euro für den zweiten Teil der BAföG-Novelle zur Verfügung gestellt. Damit können wir die Studienstarthilfe für Studierende aus einkommensschwachen Haushalten einführen. Umzugskosten, Mietkaution, Kosten für technische Geräte halten junge Menschen nachweislich vom Studieren ab. Da wollen wir mit der Studienstarthilfe jetzt für mehr Chancengerechtigkeit sorgen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Auch die Freibeträge können wir mit dem Geld erhöhen, damit wir unser Versprechen einlösen, mehr Studierende ins BAföG zu holen. Unser Credo ist und bleibt, dass der Bildungserfolg nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen darf. Genau deswegen haben wir auch das Startchancen-Programm aufgelegt, mit dem wir zielgenau da fördern, wo Startchancen eben nicht so gut sind wie anderswo. Insgesamt 20 Milliarden Euro über zehn Jahre: Das sind tatsächliche Investitionen in unsere Jüngsten, die für mehr Chancengerechtigkeit an unseren Schulen in Deutschland sorgen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Auch bei der Gesundheitsforschung gehen wir als Ampelkoalition den eingeschlagenen Weg hin zu mehr Geschlechtergerechtigkeit im Gesundheitssystem weiter.

Bruno Hönel

- (A) Mit einem Volumen von insgesamt 50 Millionen Euro über fünf Jahre für die Forschung zu Frauengesundheit machen wir noch mal deutlich, dass wir hier nachhaltig und langfristig einen Schwerpunkt setzen wollen.

Die Gesundheitsforschung war zu lang eindimensional auf Männer fokussiert; das ist ein allseits bekannter Fakt. Das brechen wir jetzt auf, und das wird auch Zeit, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir haben das Jahr 2024, und ich finde es schon auch ein bisschen gruselig, dass ich einigen hier im Haus erklären muss, warum Geschlechtergerechtigkeit im Gesundheitswesen so relevant ist, warum das im Zweifelsfall über Leben und Tod entscheiden kann.

(Zuruf von der AfD)

Deswegen ist das genau die richtige Initiative, die wir hier starten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Leider ist auch der Etat für Bildung und Forschung nach dem Verfassungsgerichtsurteil nicht von Kürzungen verschont geblieben. Wir geben dem Haus jetzt eine große Flexibilität, indem der Konsolidierungsbeitrag von 200 Millionen Euro erst im Laufe des Jahres erbracht werden muss. Damit verbunden ist aber natürlich die glasklare Erwartung, dass unsere parlamentarischen Beschlüsse, unsere parlamentarischen Prioritäten von diesen Kürzungen nicht betroffen werden, und wir haben über einen Maßgabebeschluss sichergestellt, dass wir da auch die parlamentarische Kontrolle als Haushaltsgesetzgeber haben werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir haben als Koalition weitere wichtige Schwerpunkte gesetzt. Wir haben in den Bereichen Antisemitismusforschung, Leseförderung, KI-Forschung, aber auch beim DAAD und der Friedensforschung zusätzliche Gelder bereitgestellt. All das sind wichtige Bildungs- und Forschungsbereiche, die jetzt unter der Ampelkoalition endlich die Wertschätzung erhalten, die sie verdienen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zudem – und das war uns wirklich ein Herzensanliegen – haben wir im Bereich der Erforschung von Long Covid und ME/CFS über die Etats des Bildungs- und Forschungsministeriums und des Gesundheitsministeriums noch mal deutlich mehr Mittel zur Verfügung gestellt.

In der ersten Lesung dieses Einzelplans habe ich mich den Betroffenen zugewandt und versprochen, dass wir uns als Koalitionsfraktionen für mehr Finanzmittel in diesem Bereich einsetzen, weil wir das Leid der Betroffenen wahrnehmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist uns gelungen. 180 Millionen Euro stellen wir in den nächsten Jahren zur Verfügung, um das Leid der Betroffenen zu lindern. Wir haben zu unserem Wort gestanden, und ich bin sehr froh, dass uns das als Koalitionsfraktionen gemeinsam gelungen ist.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP) (C)

Trotz all der positiven Dinge, die wir in diesem Haushaltsverfahren im Bereich „Bildung und Forschung“ erreichen konnten, kann man nicht darüber hinwegsehen, dass wir uns in Deutschland in einer Bildungsmisere befinden; das wissen wir seit einigen Jahren. Die Ergebnisse der IGLU- und PISA-Studien haben das jetzt noch mal verdeutlicht.

Ich glaube, wir alle haben guten Grund, darüber nachzudenken, was wir in der Bildungspolitik verbessern müssen: überlastete Lehrer, schlecht ausgestattete Schulen, ein zu starrer Bildungsföderalismus, dem es an Agilität und Kooperation zwischen den Ländern fehlt. Und ja, dazu gehört auch eine fehlende systematische Förderung für jene, die es dringend benötigen, die nicht selten andere, schlechtere Startbedingungen haben, weil sie beispielsweise die Sprache noch nicht in dem Maß beherrschen, wie es notwendig wäre. Hier müssen Bund und Länder endlich liefern; das ist richtig.

Aber was nicht geht, liebe Kolleginnen und Kollegen – und das geht vor allem an die Kollegen der Union –, ist, für all diese Probleme, die wir im Bildungsbereich haben, jetzt ausschließlich die Ministerin verantwortlich zu machen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wen denn sonst? – Gegenruf der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Das ist einfach unredlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP) (D)

Die Probleme sind über viele, viele Jahre gewachsen, in denen Sie die Bildungsministerin gestellt haben. Sie stellen aktuell in sechs Bundesländern die Bildungsminister. Dort liegt die Zuständigkeit.

Mit dieser Flucht aus der Verantwortung muss Schluss sein. Es ist jetzt an der Zeit, mit dem Ziel einer echten Bildungswende in einen breiten Bund-Länder-Dialog einzusteigen, wobei gerade auch die Schülerinnen und Schüler stärker beteiligt und gehört werden. Die wissen nämlich ganz genau, wo die Probleme liegen: von dreckigen Schulklos bis zur IT, deren Möglichkeiten oft nicht so ausgeschöpft werden, wie es sein müsste. Genau diese Bildungswende brauchen wir jetzt, und daran müssen alle mitarbeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hönel. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Nadine Schön, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nadine Schön (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Meyer, ich muss mehrere Punkte aus

Nadine Schön

- (A) Ihrer Rede klarstellen; denn die Wahrheit ist immer konkret.

(Christoph Meyer [FDP]: Ich bin gespannt!)

Erstens. Es kommt bei den Finanzen nicht darauf an, was man in mittelfristige Finanzplanungen schreibt, sondern es kommt am Ende darauf an, was man Jahr für Jahr in diesem Deutschen Bundestag beschließt

(Otto Fricke [FDP]: Aha!)

und den Ministerien an Mitteln zur Verfügung stellt.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: So!)

Und da ist unsere Bilanz, dass wir in den Jahren 2005 bis 2021 eine Steigerung von über 5 Prozent hatten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ihre Bilanz ist, dass Sie in den Jahren 2021 bis 2024 einen Rückgang von 10 Prozent haben, und dann kommt die Inflation noch dazu, die die Gelder entwertet.

(Christoph Meyer [FDP]: Sie rechnen mit unterschiedlichen Zeiträumen! – Maja Wallstein [SPD]: Wie kann man die Umstände ignorieren? Das ist sehr unseriös, was Sie da machen!)

Deshalb: Rechnen Sie nicht mit Zahlen, mit irgendwelchen langfristigen Planungen, sondern vergleichen Sie das, was an konkreter Politik in unserer Zeit geleistet worden ist, mit dem, was Sie an konkreten Zahlen jetzt einstellen, und dann korrigieren Sie bitte das Bild, was Sie heute an diesem Rednerpult dargestellt haben.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Ruppert Stüwe [SPD]: Heute Morgen wollten Sie noch sparen bei der CDU!)

Das Zweite ist das Thema Änderungsanträge. Natürlich, wir haben bereits im Bildungs- und Forschungsausschuss Änderungsanträge gestellt.

(Christoph Meyer [FDP]: Im Haushaltsausschuss! Es geht um den Haushaltsausschuss!)

Wir haben nämlich zum Beispiel 100 Millionen Euro mehr für die Long-Covid-Forschung gefordert.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Und gegenfinanziert!)

Wir hatten auch eine Gegenfinanzierung, und das wurde von den Ampelparteien abgelehnt. Deshalb will ich auch das an dieser Stelle klarstellen: Es geht um gegenfinanzierte Änderungsanträge im entsprechenden Fachausschuss.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Wie war noch mal die Gegenfinanzierung? Was war denn die Gegenfinanzierung? – Otto Fricke [FDP]: Im Haushaltsausschuss!)

– Wenn Sie da nicht mitgehen, ist es extrem traurig. Aber stellen Sie sich nicht hierhin und sagen, dass wir keine Anträge gestellt haben.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Haushaltsausschuss keine Anträge gestellt!)

Warum wir in den Bereinigungssitzungen auf der Basis von diesem verkorksten Haushalt keine Änderungsanträge gestellt haben, haben wir zur Genüge am Rednerpult erläutert.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Der Haushaltsausschuss ist der federführende Ausschuss für die Haushaltsberatungen!)

Das liegt nämlich daran, dass der ganze Haushalt schon von Grunde auf schief aufgestellt ist, und das können wir nicht mittragen. Wir würden den Haushalt ganz anders aufstellen, mit ganz anderen Schwerpunktsetzungen,

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Können Sie die Gegenfinanzierung noch einmal nennen? Nennen Sie doch mal die Gegenfinanzierung!)

und dann hätten wir auch einen klaren Fokus auf Prioritäten, auf Innovation, auf Forschung und Entwicklung,

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Was ist mit der Gegenfinanzierung?)

und nicht dieses Rumgegurke, was Sie hier machen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Problem, was Sie haben – deshalb werden Sie an der Stelle gerade auch so unruhig –, ist, dass Sie die zahlreichen Versprechungen, die Sie gegeben haben, alle nicht einhalten.

(Christoph Meyer [FDP]: Stimmt doch gar nicht!)

(D) In den ersten Monaten Ihrer Regierungszeit haben Sie angekündigt, was jetzt alles ganz schnell umgesetzt werden muss: von der großen BAföG-Reform über das Wissenschaftszeitvertragsgesetz bis hin zu Klarheit und Entbürokratisierung im Digitalpakt, Digitalpakt 2.0 etc. Wir wissen heute: Im Mai läuft der Digitalpakt aus. Bis heute gibt es keine Klarheit über den Nachfolgepakt. Wir wissen: Im Sommer wollen Sie mit dem Startchancen-Programm starten. Die Gelder wurden gerade vom Haushaltsausschuss gesperrt, weil immer noch kein Konzept vorliegt. Wie sollen denn im Sommer Schulen mit einem Programm starten, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Nadine Schön (CDU/CSU):

– dessen Inhalte sie heute noch nicht kennen?

Sie haben Verunsicherung bei dem Thema Batteriezellforschung geschaffen – hin und her, vor und zurück –, und mit dieser globalen Minderausgabe schaffen Sie neue Verunsicherung. So kann man nicht arbeiten. Das ist keine verlässliche Politik, und deshalb rufe ich Ihnen zu: Sorgen Sie für Verlässlichkeit und für eine gute Bildungs- und Innovationspolitik in unserem Land!

(Beifall bei der CDU/CSU – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stellen Sie Ihre Anträge im Haushaltsausschuss!)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schön. – Herr Kollege Dr. Hoppenstedt, ich weise die CDU/CSU-Fraktion darauf hin, dass eine Redezeitüberschreitung von 10 Prozent bei den weiteren CDU/CSU-Rednern von mir nicht mehr hingegenommen werden wird.

Ich erteile nunmehr das Wort für die Bundesregierung der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Schön, Zahlen sprechen eine Sprache, aber Anträge im Haushaltsausschuss sprechen eine noch klarere Sprache. Und darauf haben wir lange gewartet.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Würden Sie dem denn zustimmen, Frau Ministerin?)

Die Aufstellung der Zahlen für den Haushaltsplan war so herausfordernd wie die Zeiten um uns herum. Aber es geht ja um mehr als die Zahlen, die dort drinstehen. Drei Punkte möchte ich ansprechen.

(B) Erstens. Die Wissenschaft zeigt: Bildung ist der wichtigste Faktor für unseren Wohlstand. Die Wissenschaft zeigt: Immer noch entscheidet die Herkunft über den Bildungsweg. Das ist die größte Ungerechtigkeit in unserem Land. Und die Wissenschaft zeigt: Wo Bildung leidet, leidet die Zustimmung zu unserer Demokratie.

Die jüngsten PISA-Ergebnisse können uns nicht ruhen lassen. Das Startchancen-Programm soll da unterstützen, wo es um das Fundament der Bildung geht. Es muss zum Schuljahr 2024/25 kommen. Der Bund hat geliefert, der Bund steht bereit: 1 Milliarde Euro pro Jahr für die nächsten zehn Jahre.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht um unseren Wohlstand, es geht ums Aufstiegsversprechen, und es geht um unsere Demokratie. Es ist Zeit, zu handeln.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist gut, dass wir jetzt dank des Haushaltsausschusses den zweiten Teil der BAföG-Reform vorgelegt haben. Nach höheren Leistungen folgen jetzt mehr Flexibilität und noch mehr Unterstützung für die, die bisher nur in der Teilförderung waren. Wir schauen nämlich genau da hin, wo es besonders schwer ist. Und auch hier gilt: Das BMBF ist bereit. Wir wollen diesen nächsten Schritt zum Wintersemester 2024/25 umsetzen. Ausbildung darf nicht am Geld scheitern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Zweitens. Wie lösen wir die großen Herausforderungen? Ein Nobelpreisträger hat es wunderbar beschrieben: Neugier, der unbändige Drang, ein Problem zu lösen, und die Zusammenarbeit in Forschungsfeldern, die normalerweise nicht miteinander arbeiten. – Ich finde, eine bessere Beschreibung unserer Zukunftsstrategie Forschung und Innovation hätte man nicht geben können – missionsorientiert und mit klaren Zielen ausgestattet.

Denken Sie an unseren Hunger nach klimaneutraler und verlässlicher Energie. Die Fusion ist eine riesige Chance. Wir investieren hier in den nächsten fünf Jahren mehr als 1 Milliarde Euro. Das Ziel steht fest: ein erstes Fusionskraftwerk in Deutschland.

Und es gibt ein klares Bekenntnis zur Batterieforschung. Auch da der Dank für die gute Zusammenarbeit! Der Haushaltsausschuss hat 70 Millionen Euro für die kommenden Jahre bereitgestellt. So verringern wir die Lücke, die der Wegfall der KTF-Gelder reißt. Wir brauchen mehr technologische Souveränität, nicht weniger, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Oder denken Sie an das Thema „künstliche Intelligenz“, die wichtigste disruptive Technologie unserer Zeit. Fast 500 Millionen Euro investieren wir allein 2024. Das ist fast doppelt so viel wie in der gesamten letzten Legislaturperiode. Denn uns ist klar: Sind die Herausforderungen groß, dann müssen auch die Anstrengungen groß sein.

(D) Drittens. Wir sorgen für mehr Transfer. Unsere Agentur für Transfer und Innovation hat schon losgelegt, und in diesem Jahr wird sie formal gegründet. Der DATI-Pilot ist bereits ein Erfolg. Wir hatten – durch weniger Bürokratie – weit mehr Resonanz als gedacht. Wir können es uns nicht länger leisten, dass die guten Ideen in den Schubladen verstauben.

Meine Damen und Herren, 21,5 Milliarden Euro für Bildung und Forschung, hinzu kommt die Startchancen-Milliarde: Jeder Euro ist ein Euro in die Zukunft unseres Landes.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Marc Jongen, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Marc Jongen (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das diesjährige Wissenschaftsjahr, von der Bundesregierung gefördert und beworben, steht unter dem Motto „Freiheit“. Und was hatten die Befürworter der antifreiheitlichen Coronamaßnahmen bei der Auftaktveranstaltung am 17. Januar 2024 hier in Berlin ausgerechnet zum Thema Freiheit zu sagen? – Einschränkungen der Wissenschaftsfreiheit gibt es natürlich nur im Ausland, in China, im

Dr. Marc Jongen

- (A) Iran usw. Kein Wort davon, dass sich in Deutschland ein Netzwerk Wissenschaftsfreiheit gründen musste, weil die ideologischen Agendawissenschaften, Postcolonial und Gender Studies, mit ihrer Intoleranz und aggressiver Cancel Culture nicht nur andere Meinungen, sondern auch Daten und Fakten aktiv unterdrücken.

(Beifall bei der AfD – Ruppert Stüwe [SPD]:
Sie wollen doch die Wissenschaft verbieten!)

Eine Bedrohung der Freiheit gibt es allerdings auch in Deutschland, so der Tenor auf diese Veranstaltung, und das sind – Sie erraten es vielleicht – die bösen Populisten und namentlich die AfD.

Wenn die Präsidentin des Deutschen Ethikrates, Frau Professor Buyx, ungefragt und ungeprüft in die mediale Lügenkampagne gegen die AfD einstimmt und zum Kampf gegen unsere freiheitliche Bürgerpartei aufruft, dann sagt das alles über das Übermaß an Gesinnung und den Mangel an Selbstreflexion bei führenden Vertretern unseres Wissenschaftsbetriebs.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg.
Dr. Holger Becker [SPD])

– Ja, Sie schreien jetzt.

Ein für den 6. Juli 2023 an der Uni Würzburg angesetzter Vortrag von Professor Bernd Ahrbeck über Transsexualität und Transgender musste wegen studentischer Proteste abgesagt werden, Sachbeschädigungen und Beschimpfungen inklusive. Federführend: die örtliche Grüne Hochschulgruppe.

- (B) (Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Mimimi!)

Und die Bundesregierung macht es ja vor: Ende Mai 2022 veröffentlichten hundert deutsche Wissenschaftler einen Aufruf gegen die Infragestellung der wissenschaftlichen Erkenntnis der Zweigeschlechtlichkeit durch Sendungen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

(Maja Wallstein [SPD]: Reden Sie noch über
den Haushalt?)

Der Queer-Beauftragte der Bundesregierung, Sven Lehmann, verunglimpfte diesen Beitrag als „Pamphlet“, das mit „Fake News“ arbeite.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Reden Sie noch zum Haushalt?)

Das ist staatlicher Aktivismus gegen die Wissenschaft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagen gerade Sie,
die Klimaleugner!)

Zumindest hat die Biologin Marie-Luise Vollbrecht vor dem Berliner Verwaltungsgericht gegen die Humboldt-Universität Recht bekommen, die ihren Vortrag über Zweigeschlechtlichkeit abgesagt hatte.

(Maja Wallstein [SPD]: Reden Sie noch zum
Thema? – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Milliardenhaushalt, und Sie haben kein anderes Thema als das! Was für ein Armutszeugnis!)

Angeblich stehe dieser auch nicht im Einklang mit den Werten der Universität. Werte gehen vor Wahrheit; so weit sind wir schon. Und die FDP lässt das zu, Frau Stark-Watzinger; das ist das Gegenteil von liberal. (C)

(Beifall bei der AfD – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, ist das jetzt wieder so eine komische Tiktok-Rede?)

Das alles hat systemische Gründe. Mit der Einführung der Bologna-Reform vor 25 Jahren wurden die Wissenschaftler stark von der Einwerbung von Drittmitteln abhängig gemacht.

(Maja Wallstein [SPD]: Reden Sie noch zum
Thema?)

Das hat den Einfluss des Staates enorm erhöht, der heute mit seinen Förderlinien elegant steuert, was er von der Wissenschaft hören will. Wer zahlt, schafft an.

Wir brauchen daher nicht immer neue ideologische Förderprogramme, wie in Ihrem Haushalt wieder, wir brauchen eine solide Grundfinanzierung der Universitäten und Hochschulverbünde und damit endlich wieder mehr Freiheit in der Wissenschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Das
war ein geistiger Ausverkauf!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Jongen. – Nächster Redner ist der Kollege Oliver Kaczmarek, SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Oliver Kaczmarek (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht ist es gut, wenn wir uns zu Beginn noch mal die Ausgangslage vor Augen führen: Das Land wird durch Krisen – den Krieg in der Ukraine, die Klimafolgen usw. – gefordert, auch finanziell. Gleichzeitig müssen wir in die Freiheit und den Wohlstand der Zukunft investieren, und deswegen ist es wichtig, dass Bildung und Forschung einen zentralen Stellenwert bekommen. Wir müssen aber auch betrachten, was wir insgesamt mit diesem Haushalt schaffen müssen, nämlich, die Dinge zusammenzuhalten, Investitionen in unsere Sicherheit, Investitionen in unsere Demokratie – denn Demokratie gibt es nicht umsonst –, Investitionen auch in den sozialen Zusammenhalt – es gibt keine Sozialstaatskürzungen, wie sie uns von der Opposition vielfach vorgetragen worden sind – und Investitionen in Bildung und Forschung; das gehört zusammen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich mir den Einzelplan 30 ansehe, dann stelle ich aus meiner Sicht drei Überschriften fest, die markieren, was wir dort erreicht haben:

Das Erste ist: Wir schaffen Verlässlichkeit für Bildung und Forschung

Oliver Kaczmarek

(A) (Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Hä?)

in haushalterisch sehr schwierigen Zeiten. Der Bund erfüllt natürlich seine Verpflichtungen für die Grundfinanzierung von Bildung und Forschung weiter. Das ist eigentlich gar nicht unsere Aufgabe; aber der Pakt für Forschung und Innovation wird mit den garantierten Aufwüchsen weitergeführt. Im Übrigen ist das auch ein Bekenntnis dazu, dass wir die Grundlagenforschung – nicht nur, aber auch – ergebnisoffen gut ausstatten werden – auch mit Forschungsinfrastrukturen und Großgeräten; das ist ein wichtiger Punkt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der Zukunftsvertrag Studium und Lehre wird nicht einmalig, wie das noch in der Großen Koalition vereinbart war, sondern jedes Jahr um 3 Prozent aufwachsen und damit eine sichere Leitplanke für das Herzstück unseres Wissenschaftssystems, für die Hochschulen, bieten. Das ist ein großer Erfolg, und darauf ist Verlass.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die zweite Überschrift, die ich sehe, ist: Wir wollen alle Potenziale heben, und wir investieren in die Köpfe und in gleiche Chancen. Wir wissen doch, dass das die wichtigste Ressource ist, die wir in unserem Land heben müssen. Das betrifft alle Ebenen; ich habe das auch heute Morgen beim Thema „frühkindliche Bildung“ verfolgt, wo das auch schon diskutiert worden ist.

Ich will die beiden Beispiele, die genannt worden sind, auch noch mal herausgreifen:

(B) Da ist zum einen das BAföG. Wir wollen jetzt doch nicht noch mal ans BAföG ran, weil wir Weltrekordhalter im BAföG-Anpacken werden wollen, sondern weil wir wissen, dass das BAföG gebraucht wird, wenn wir jedes Talent erreichen wollen. Insbesondere die, die von ihren Eltern nicht so viel Geld mitbekommen, sollen mit dem BAföG eine verlässliche Stütze für ihre Ausbildung bekommen.

Dafür sind drei Dinge wichtig. Erstens. Wir wollen, dass mehr Leute BAföG bekommen. Deswegen war die Freibetragerhöhung, die wir gemacht haben, wichtig. Diesen Weg werden wir auch weitergehen.

Zweitens. Wir wollen, dass das BAföG besser an die Studien- und Ausbildungsbedingungen angepasst wird. Deswegen sind viele Überlegungen, die im Ministerium zur BAföG-Strukturreform gemacht werden, richtig; einige sind schon genannt worden.

Das Dritte ist: Das BAföG muss zum Leben reichen. Deswegen muss es auch an gestiegene Preisindexe angepasst werden. Es ist richtig, dass wir das zusammen angehen: Freibeträge, Strukturreformen, höhere Bedarfsätze und Wohnkostenpauschalen. Das gibt Sicherheit für alle, die das BAföG brauchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen – das sei nur einmal kurz am Rande erwähnt –: Wir werden in dieser Wahlperiode auch noch das Aufstiegs-BAföG anfassen und befinden uns dazu in Gesprächen, weil es wichtig ist, dass wir die Gleichwer-

tigkeit von beruflicher und akademischer Bildung nicht (C) nur im Munde führen, sondern auch mit politischen Handlungen belegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Startchancen-Programm ist hier zum anderen schon angesprochen worden. Das könnte mal so was wie eine Allzweckwaffe werden; aber es ist tatsächlich nur ein wichtiger, ein großer Beitrag für Schulen, die besondere soziale Herausforderungen zu leisten haben. Es wird ein kraftvoller Beitrag. Das Programm wird auch einen Paradigmenwechsel einleiten. Viele Länder haben sich schon auf den Weg gemacht, diese Schulen im Besonderen zu unterstützen, beispielsweise hier in Berlin oder in Hamburg.

Ich will mal an meinem Bundesland dokumentieren, was das für ein Sprung sein wird, den wir jetzt machen werden. In Nordrhein-Westfalen, in meinem Heimatland, gibt es Talentschulen. Das ist ein Schulversuch, der gut ist – ich will ihn gar nicht kritisieren –, an dem 60 Schulen teilnehmen. 60 Schulen: Das sind 1 Prozent aller Schulen, die wir in Nordrhein-Westfalen haben. Wir werden mit dem Startchancen-Programm 10 Prozent aller Schulen erreichen.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Und 90 nicht!)

Das wird den Effekt – Bund und Länder gemeinsam; das betone ich ausdrücklich –, den wir für diese Schulen bisher hatten, noch mal um ein Vielfaches vergrößern. Deswegen ist das Startchancen-Programm ein kraftvoller (D) Beitrag für die Schulen in besonderen sozialen Lagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Frau Schön, weil Sie das angesprochen haben: Sie können als Union einen Beitrag leisten, damit das gelingt. Rufen Sie doch am besten heute Abend noch alle Kultusminister der CDU an: Sorgen Sie dafür, dass das Startchancen-Programm kein Spielball für taktische Spielchen wird, sondern dass die fertige Bund-Länder-Vereinbarung am Freitag dann auch mit der Zustimmung der Unionskultusminister durchgeht! Das wäre ein Beitrag, den Sie zum Gelingen leisten könnten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Eine weitere Überschrift. Wir investieren in Forschung und in Zukunftstechnologien. Konstruktionsfehler der SPRIND haben wir schon beseitigt; das ist hier schon angesprochen worden. Die DATI, die Deutsche Agentur für Transfer und Innovation, wird der nächste Baustein.

Und weil das im Genöle der Opposition manchmal ein bisschen untergeht, will ich noch einmal daran erinnern – die Ministerin hat es gerade schon erwähnt –: Die DATI wird in ihren ersten Pilotprojekten von Bewerbungen überrannt. Das zeigt, dass das etwas ist, was den Transfer beschleunigen wird. Das zeigt, dass das etwas ist, was von der Community angenommen wird. Und das zeigt, dass wir das jetzt zum Erfolg bringen werden. Ich danke

Oliver Kaczmarek

- (A) dem Haushaltsausschuss für den unterstützenden Beschluss. Die DATI wird jetzt auf die Spur gebracht, und das ist gut für die Forschungslandschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es finden sich im Haushalt viele Investitionen in wichtige Zukunftsfelder: Biotechnologien im Sinne von individualisierter Medizin, Energiespeicher – vielen Dank, dass das mit der Batterieforschung wieder in Ordnung gebracht worden ist! –, Wasserstoff, der im großen Maßstab erzeugt werden muss,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Quantentechnologie, Supercomputing und vieles mehr. Das sind Zukunftstechnologien. Die Investitionen im Haushalt, die unter schwierigen haushalterischen Bedingungen beschlossen wurden, zeigen eine Richtung für ein Jahrzehnt auf, das wir vorbereiten, um auch in den Wohlstand der Zukunft zu investieren.

Zum Schluss möchte ich sagen: Das mit dem Haushalt darf jetzt nicht jedes Jahr so laufen, wie es in diesem Jahr gelaufen ist. Aber eines ist auch klar: Dieser Haushalt 2024 bietet viele Möglichkeiten. Und er dokumentiert: Bildung und Forschung haben eindeutig Vorrang!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie zunächst einmal. – Als Nächste erhält das Wort Laura Kraft für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ministerin hat gerade gesagt: Jeder Euro, den wir in Bildung investieren, ist auch ein Euro in die Zukunft des Landes. – Das kann ich nur bekräftigen.

Das Schöne an der ganzen Sache ist ja: Man kann nicht versehentlich zu viel in Bildung investiert haben oder es an der einen oder anderen Stelle ein bisschen übertreiben, sondern ganz im Gegenteil: Es wird sich einfach auszahlen. Selbst in riskanten Zeiten ist das die beste Anlagemöglichkeit, die wir haben. Wir können da sehr freigiebig sein und aus dem Vollen schöpfen. Dazu möchte ich auch alle ermutigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dass das dringend geboten ist, das zeigt uns die PISA-Studie, das zeigt uns die IGLU-Studie, das zeigen uns die Sozialerhebungen. Auch die Lage der Studierenden ist ziemlich schwierig. Deshalb haben wir uns als Ampel vorgenommen, mehr für Bildungsgerechtigkeit zu tun. Das ist dringend an der Zeit. Es ist einfach so, dass sich die Zukunft eines Kindes in diesem Land nicht anhand der Postleitzahl, innerhalb derer es wohnt, entscheiden

darf. Deswegen müssen wir da grundsätzlich mehr tun. Und deswegen kann ich alle nur motivieren, hier aus dem Vollen zu schöpfen und das als beste Investition überhaupt zu sehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Wir machen mehr für die Bildungsgerechtigkeit. Deswegen gehen wir auch den Schritt der Kindergrundsicherung. Wir haben das Startchancen-Programm.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das haben wir nicht! Das gibt es nicht!)

Eben wurde schon ausgeführt, was das für viele Schülerinnen und Schüler in diesem Land bedeuten wird. Wir packen die BAföG-Reform an. Wir bringen die Studienstarthilfe auf den Weg.

Es ist auch noch mal besonders hilfreich, dass der Haushaltsausschuss mit seinem Beschluss, zusätzlich 150 Millionen Euro für das BAföG bereitzustellen, zeigt, dass es aus der Mitte des Parlaments heraus einen politischen Willen gibt, hier mehr zu tun. Denn bisher sind die Studierenden auf der Strecke geblieben. Wir sehen gerade die schwierige soziale Lage. Deswegen kommt das genau zur rechten Zeit. Jetzt müssen wir die Strukturreform beim BAföG so ausgestalten, dass wir Studierenden in diesem Land bestmöglich helfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir stärken die Forschung – das wurde eben schon erläutert –, indem wir auch in Großgeräteforschung investieren; PETRA IV wurde erwähnt. Wir haben die „Polarstern“ ausfinanziert. Wir machen mehr für den Zukunftsvertrag Studium und Lehre, der helfen wird, mehr und bessere Beschäftigungsverhältnisse an Hochschulen zu etablieren, also letzten Endes mehr entfristete Stellen. Da hat der Haushaltsausschuss auch noch mit einem Beschluss geholfen, indem wir ein Bund-Länder-Programm für moderne Governance- und Personalstrukturen, sprich einen Tenure-Track-Mittelbau, auf den Weg bringen werden.

Hier zeigt sich auch noch mal der politische Wille. Ich möchte auch allen im Haushaltsausschuss danken, die uns als Parlamentarier gemeinsam dabei unterstützen, Reformen des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes auf den Weg zu bringen. Das flankiert das Ganze besonders gut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Sönke Rix [SPD])

Ich möchte noch ein Herzensthema erwähnen – das freut mich besonders –: Das ist die ressortübergreifende Stärkung der Long-Covid-Forschung.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das war das Ministerium für Gesundheit!)

Wir haben zusätzlich rund 200 Millionen Euro auf den Weg gebracht. Ich hätte nicht gedacht, dass das möglich ist, muss ich ganz ehrlich sagen.

(D)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das ist ein wichtiges Signal an die Betroffenen. Ich möchte mich noch mal bei allen ganz herzlich dafür bedanken, dass wir das gemeinsam geschafft haben.

Ich kann nur sagen: Beste Bildung ist die beste Rendite, und das freut auch die vielfach bemühte schwäbische Hausfrau. Also: Da bitte aus dem Vollen schöpfen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Monika Grütters für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Monika Grütters (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kultur ist das, was übrig bleibt, wenn der letzte Dollar ausgegeben ist. – Dieses trotziges Vertrauen, das Mark Twain in die Widerstandskräfte und den Selbstbehauptungswillen der Kultur hatte, fasziniert uns. Und doch müssen wir immer wieder an die Fürsorgepflicht der Politik gegenüber diesen für unser Gemeinwesen so wichtigen Milieus wie Kultur und eben Wissenschaft erinnern. Es ist die Pflicht des Staates, das Versprechen einzulösen, das in Artikel 5 unseres Grundgesetzes verankert ist, wo es heißt: „Kunst und Wissenschaft ... sind frei.“

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist die Lehre aus dem Totalitarismus der Nazidiktatur, die dort zum Ausdruck kommt und uns alle mahnt, dieses Freiheitsversprechen im Interesse einer wachsenden und lebendigen Demokratie – einige haben diesen Zusammenhang auch schon erwähnt – einzulösen. Denn frei sein, das können Wissenschaft und Kultur nur, wenn sie unabhängig sind – vom Zeitgeist, von Ideologien, von Geldgebern.

Es ist also an uns, dem Parlament, für ihre auskömmliche Finanzierung zu sorgen, gerade für die Freigeister in Kultur und Wissenschaft. Sie sind die Avantgarde, die gesellschaftlichen Entwicklungen vorausgeht. Denn mit dem Mut zum Experiment ist immer auch das Risiko des Scheiterns verbunden. Aber nur so werden neue Erkenntnisse gewonnen. Nur so werden Innovationen möglich. Nur so können wir Schritt halten im globalen Wettbewerb.

Wissenschaft und Kultur sind nicht das Ergebnis des Wirtschaftswachstums, sondern sie sind seine Voraussetzung. Vor allem aber sind sie eines: Sie sind Ausdruck von Humanität.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Stephan Seiter [FDP])

Und damit das wirksam werden kann, braucht es ein gesundes Umfeld. Das heißt, der Staat muss ihren Wert und ihre Leistung schätzen und finanzieren. Deshalb bin ich enttäuscht, verehrte Frau Ministerin, dass Sie diese Chance nun verpassen, gerade jetzt auf Wissenschaft und Bildung zu setzen, auf das kritische Korrektiv, das eine verunsicherte Gesellschaft braucht, auf die Bildung, die aus den jungen Menschen überzeugte Verteidiger unserer Freiheit macht.

Was tun Sie? Sie sparen stattdessen an der DDR-Forschung, obwohl wir immer wieder vermitteln müssen, dass Deutschland aus zwei Diktaturen in einem Jahrhundert gelernt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn wir wollen, dass Diktaturen nicht wieder erstehen, müssen wir die Umstände kennen, in denen ihr Keim gelegt wird. Die rigiden Mittelkürzungen des BMBF-Programms zum Thema „DDR-Unrecht“ sind dafür sicher nicht der richtige Weg.

Ganz sicher ist es ebenso falsch, unseren Nachwuchs und unsere internationalen Wissenschaftskontakte derart zu vernachlässigen. Die Begabtenförderwerke und die Alexander-von-Humboldt-Stiftung müssen ihre geringen Aufwüchse selbst finanzieren. Das heißt, die Zahl der Stipendiaten geht zurück.

(Widerspruch der Abg. Dr. Wiebke Esdar [SPD])

Wie können Sie das rechtfertigen? Wer, wenn nicht unser begabter wissenschaftlicher Nachwuchs, wer, wenn nicht die internationalen Wissenschaftler, wer, wenn nicht diese geistige Avantgarde sollen mal unser Land gestalten?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sollten sie ermutigen und nicht kleinlich mit ihnen umgehen.

Es ist schon was dran: Eine Ministerin der verpassten Chancen können wir uns eigentlich nicht leisten.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Ria Schröder für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich geht es uns doch gut in Deutschland, und trotzdem sorgen wir uns um die Zukunft. In einer Befragung im letzten Juli haben 70 Prozent angegeben, dass sie der Ansicht sind, die wirtschaftliche Lage werde sich in den nächsten fünf Jahren eher verschlechtern als verbessern. Zukunftsängste lähmen den Fortschritt, das Land, den Optimismus. Es ist eine Aufgabe von Politik, Anlass für den positiven Blick in die Zukunft zu geben. Ich bin davon überzeugt: Ein solcher ist der

Ria Schröder

- (A) Haushaltsplan für Bildung und Forschung. Er ist ein Gegenprogramm zum Pessimismus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bildung ist Chancenpolitik. Sie ist aber auch die beste und nachhaltigste Wirtschaftspolitik. Der Bildungswissenschaftler Ludger Wößmann hat ausgerechnet, dass ein Rückgang von 25 Punkten in Deutschland bei PISA langfristig 14 Billionen Euro weniger Wirtschaftsleistung bedeutet. So weiterzumachen wie bisher, wird uns Wachstum und Wohlstand kosten, sagt er. Deswegen machen wir es anders.

In einer nie dagewesenen Kooperation zwischen Bund und Ländern werden wir mit dem Startchancen-Programm einen Paradigmenwechsel vollziehen: über die nächsten zehn Jahre 20 Milliarden Euro zielgerichtet gegen den Bildungsnotstand bereitstellen – für die Kinder und Jugendlichen, die heute zu wenig Unterstützung bekommen, als dass ihre Talente zum Scheitern kommen könnten; damit machen wir Schluss. Wir schaffen einen echten Gewinn für Chancengerechtigkeit und auch für die zukünftige Wirtschaftsleistung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Das Gleiche gilt für das BAföG. Mit der Erhöhung der Freibeträge bekommen Teilgeförderte mehr Geld und mehr Studierende BAföG. Zusammen mit der Studienstarthilfe ist das ein echter Motor für das Aufstiegsversprechen.

Mit unseren Investitionen in die Forschung stärken wir die Innovationskraft des Landes: 40 Millionen Euro werden investiert. Am DESY in Hamburg mit dem 3D-Röntgenmikroskop PETRA IV wird ein Grundpfeiler für die Nanoforschung der Weltspitzenklasse gelegt. Mit den Investitionen in Batteriezellenforschung bei der Fraunhofer-Einrichtung in Münster und in die weltgrößte Power-to-X-Anlage in Leuna wird Deutschland ein Vorreiter bei der innovativen Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft und damit für den Wohlstand der Zukunft.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Ein optimistischer Blick in die Zukunft ist möglich. Ich finde auch, dass dieser Haushalt zeigt, dass es möglich ist, dass wir in zukünftige Generationen investieren und gleichzeitig die Schuldenbremse einhalten. Das ist kein Widerspruch. Für die kommenden Jahre wird trotzdem wichtig sein, den Haushalt nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ stärker zu konsolidieren, auf Zukunft zu drehen und besonders in Bildung und Forschung zu investieren.

Ich möchte mich bei den Haushälterinnen und Haushältern für dieses Ergebnis, für diesen tollen Haushalt ganz herzlich bedanken.

Danke an Sie für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Der nächste Redner ist Marcus Bühl für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Marcus Bühl (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD-Fraktion hat in den Haushaltsberatungen für ein umfangreiches Bund-Länder-Schulsanierungsprogramm geworben und einen Gesetzentwurf dazu eingebracht.

Die marode Substanz unserer Schulen ist ein massives Problem. Was nützt das neueste Tablet, wenn keine Lehrer da sind, um zu unterrichten, die sanitären Einrichtungen nicht funktionieren, der Putz von den Wänden fällt oder Fenster nicht zu öffnen sind? Der immens hohe Investitionsrückstand wird mittlerweile auf über 50 Milliarden Euro beziffert und belegt die anhaltende Vernachlässigung der Schulinfrastruktur durch die Bundesländer.

Wir fordern einen Schulinvestitionsfonds für die Kommunen, an dem sich Bund und Länder mit jeweils 30 Milliarden Euro in den kommenden Jahren beteiligen. Um Bildung zu vermitteln, brauchen wir genügend Lehrer und moderne Schulgebäude, und da sieht es katastrophal aus.

(Beifall bei der AfD)

Die vielen Unterrichtsausfälle sind ein Skandal. Die Verantwortlichen in den Ländern hatten genug Zeit, für mehr ausgebildetes Personal und sanierte Schulen zu sorgen. Das von Ihnen geplante Startchancen-Programm ist eine vollkommen unzureichende Antwort auf diese drängende Frage.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Gemäß links-grünem Zeitgeist ist einer der Punkte ein Investitionsprogramm für klimagerechte Schulen in sozialen Brennpunkten. Der Regierungsentwurf sah ursprünglich 500 Millionen Euro auf Bundeseite für dieses Jahr vor. Noch beim FDP-Dreikönigstreffen am 6. Januar 2024 rühmte der Finanzminister vollmundig die „Bildungsmilliarde“. Jedoch war zu dem Zeitpunkt längst klar, dass die vielbeschworene Bildungsmilliarde lediglich 200 Millionen Euro auf Bundeseite und 300 Millionen Euro zweckgebundene Mittel der Länder durch Mehrwertsteuerumverteilung betragen würde. Gemessen am extrem hohen Sanierungsstau bei Schulgebäuden in unserem Land ist das allenfalls ein Feigenblatt statt einer ernsthaften Lösung.

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen die bauliche Substanz unserer Schulen endlich verbessern. Und da brauchen wir kein Etikett wie „klimagerechte“ Sanierung, sondern eine funktionale Sanierung. Es muss funktionieren, und das tut es mit Ihrer Politik nicht.

(Beifall bei der AfD)

Einen weiteren Fehler begehen Sie bei der Vernachlässigung der beruflichen Bildung. Die sinkenden Ausbildungszahlen im Handwerk und in der Industrie sind eine Katastrophe für unsere Wirtschaft. Es ist höchste Zeit, dass die berufliche Bildung wieder umfassend wert-

Marcus Bühl

- (A) geschätzt und intensiv gefördert wird, anstatt sich einseitig auf akademische Laufbahnen zu konzentrieren. Wir können diesem Haushalt nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Carolin Wagner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin! Gemäß der rechts-braunen Ideologie meines Vorredners war die Rede gespickt davon, auf Probleme hinzuweisen und irgendwelche Angstgebilde zu entwerfen, aber es wurden überhaupt keine eigenen Lösungen präsentiert. So kennen wir Sie, so ist das nun mal.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Allgemein bekannt sollte sein, dass der Bundeshaushalt etwas komplexer ist als ein Privathaushalt. Auch wenn man sich vielleicht ähnliche Fragen stellt: Für was kann ich das Geld ausgeben, das zur Verfügung steht? Wo muss oder kann vielleicht gespart werden, und wo darf man auf keinen Fall sparen? Dabei merken einige nicht mehr, wie absurd ihre Vorschläge sind, und bringen Kürzungen im sozialen Bereich ins Spiel, so wie eben Herr Merz. Ich warne aber davor, die Axt bei denjenigen anzulegen, die am meisten auf Unterstützung angewiesen sind.

Bei der Bildungspolitik ist es ähnlich. Sie darf nicht nach Kassenlage gemacht werden. Investitionen in Bildung und Forschung kann man nicht einfach kaufmännisch verbuchen. Jeder investierte Euro vervielfacht sich zum Wohle der ganzen Gesellschaft. Und insofern ist es gut, dass größere Mittelkürzungen beim BMBF vom Haushaltsausschuss abgewendet werden konnten; ich danke stellvertretend Wiebke Esdar und ihrem Team für kluge Verhandlungen.

(Beifall bei der SPD)

Da steckt ganz viel drin, was uns als SPD wichtig war und ist: das Startchancen-Programm etwa, mit dem der Bund seinen Beitrag leistet, um nach der Vielzahl an PISA-Schocks in die Kompetenzen der basalen Bildung an Grundschulen und in die berufliche Bildung und damit in Bildungsgerechtigkeit zu investieren, oder der Beschluss zum BAföG; wir haben es schon gehört.

Und noch ein ganz wichtiges Element für die SPD-Fraktion ist im Haushalt 2024 verankert: ein Maßgabe-beschluss zur Schaffung neuer Dauerstellen in der Wissenschaft. Das BMBF wird gemeinsam mit den Ländern noch in diesem Jahr ein Konzept dazu vorlegen.

Für das Wissenschaftssystem ist das unglaublich wichtig; denn es muss im Wettbewerb um die klügsten Köpfe attraktiver werden. Die Arbeitsbedingungen müssen Be-

(C) schäftigungsrisiken von den Schultern der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nehmen und sie gerecht auf die Schultern der Arbeitgeber verteilen. Wir müssen Sicherheit und Planbarkeit für die Beschäftigten in der Wissenschaft herstellen. Dafür kämpfen wir als SPD auch bei der Novelle des WissZeitVG. Und dass Sie, liebe Frau Ministerin, sich mit der Umsetzung des Maßgabe-beschlusses an die Seite der Beschäftigten im Wissenschaftssystem stellen, freut mich ganz besonders.

(Beifall bei der SPD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit Blick auf die kommenden Jahre wird doch jedem klar: Wir brauchen richtig große Investitionen in Bildung. Wir brauchen mehr Fachkräfte im Bildungswesen. Wir brauchen modern ausgestattete Kitas und Schulen, frühe individuelle Förderung, Anreize zu Wandel und Fortschritt.

Und dann lautet doch die Gretchenfrage: Wer soll das bezahlen? Während der CDU-Vorsitzende, ohne zu zögern, nach unten tritt und an die Bürgergeldempfängerinnen, -empfänger und die Sozialkassen denkt, wüsste ich eine Gruppe, die überhaupt nicht darüber nachdenken muss, was sie sich denn noch leisten kann: Es gibt in Deutschland eine Reihe sehr, sehr reicher Menschen, die sehr, sehr leicht einen größeren Teil der Last übernehmen könnten.

(Beifall der Abg. Nicole Gohlke [fraktionslos] und Dr. Petra Sitte [fraktionslos])

Allein die Milliardäre in Deutschland horten nach einer aktuellen Erhebung der Heinrich-Böll-Stiftung ein Vermögen von 1,4 Billionen Euro,

(Christoph Meyer [FDP]: Was heißt denn „horten“?)

eine Zahl, die man sich kaum mehr vorstellen kann. Diese 1,4 Billionen Euro verteilen sich auf rund 4 300 Haushalte. Oder anders gesagt: 4 300 Haushalte in diesem Land haben ein Vermögen, das fast der Hälfte des deutschen Bruttoinlandsprodukts entspricht. Das ist doch Wahnsinn! Das ist nicht mehr greifbar und völlig unverhältnismäßig gegenüber jeglicher geleisteten Arbeit.

(Beifall der Abg. Ye-One Rhie [SPD])

Wer angesichts dieser Tatsache keine Vermögens- und Reichensteuer in Angriff nehmen will,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

wer angesichts dieser Tatsache keine gerechte Umverteilung organisieren will, handelt unverschämt den nächsten Generationen gegenüber.

Während wir den Haushalt 2024 noch gut gemeistert haben, müssen wir mit Blick auf die nächsten Jahre die Verteilungsfrage stellen, und zwar die richtige: die, die den Blick nach oben wirft.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Daniela Ludwig für die CDU/CSU-Fraktion.

(C)
(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es war schon mal besser bestellt um die Bildung in Deutschland – inhaltlich, aber insbesondere auch finanziell. Und wenn wir uns den heutigen Haushalt ansehen, dann, glaube ich, können wir durchaus liebevoll sagen: Die Ministerin hat sich nicht unbedingt verkämpft für die Mittel in ihrem Einzelplan.

(Otto Fricke [FDP]: Da merkt man, dass Sie nicht dabei waren! – Christoph Meyer [FDP]: Och!)

Das sieht man sehr deutlich. Schauen Sie sich die letzten 20 Jahre an: eine jährliche kontinuierliche Steigerung – und jetzt erstmals ein massiver Einbruch im Einzelplan Bildung und Forschung. Was für ein Armutszeugnis für die angebliche Zukunftscoalition!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch inhaltlich sieht es nicht besonders gut aus. Wir haben heute schon mehrfach den Dauerkalauer der letzten zwei Jahre, das Startchancen-Programm, vernommen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 20 Milliarden sind doch kein Kalauer!)

Sie haben ja „Aufholen nach Corona“ eingestampft, weil Ihnen das nicht gefallen hat. Sie haben dann verhindert, dass die Bundesfamilienministerin mit den Sprach-Kitas das Gleiche tut.

(B) (Christoph Meyer [FDP]: Auch das ist Ländersache, nicht? Im Übrigen auch für Bayern!)

Und dann kam: nichts. Gar nichts kam dann am Ende, sondern es hieß immer: Es kommt „Startchancen“. – Startchance ist – Frau Grütters hat es so schön gesagt – keine Chance, sondern eher die verpasste Chance: Es kommt zu spät, und es ist zu wenig.

(Christoph Meyer [FDP]: Ja, aber das habt ihr die letzten 20 Jahren verbockt, oder? Also, gucken Sie doch mal nach Bayern! – Dr. Stephan Seiter [FDP]: Die Zustände im Bildungssystem sind doch nicht das Ergebnis von zwei Jahren! – Zuruf der Abg. Ria Schröder [FDP])

Es wird in keinem Fall die Lücken schließen, die wir in den letzten Jahren erleben mussten, insbesondere durch Corona, aber eben auch durch massive Sprachprobleme bei Kindern aus Migrationsfamilien, wo es uns nicht gelungen ist, bundesländerübergreifend mehr dafür zu tun, dass wir sie besser integrieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie eigentlich noch eine andere Platte?)

Das Startchancen-Programm wird jedenfalls nicht helfen.

Stattdessen lassen Sie die Länder und Kommunen beim Digitalpakt 2.0 gnadenlos am ausgestreckten Arm verhungern: immer noch keine Anschlussregelung für feste, gute Strukturen vor Ort, auf die sich Kommunen und Länder richtigerweise verlassen haben, für ein rich-

tiges Programm, das unsere Schülerinnen und Schüler (C) brauchen – stattdessen Dauerverhandlungen, Dauerschleife.

Da will ich auch nicht hören: Wir wollen uns jetzt nicht gegeneinander ausspielen lassen. – Natürlich tun Sie das. Ich erwarte hier schlicht und ergreifend, dass die Bundesländer und die Kommunen insbesondere beim Digitalpakt viel mehr Planungssicherheit bekommen,

(Christoph Meyer [FDP]: ... und mehr Geld!)

und zwar nicht nur mehr Planungssicherheit, sondern möglichst bald; denn es ist fünf nach zwölf.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christoph Meyer [FDP]: Und wo nehmen Sie es her?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Anja Reinalter für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist kein Geheimnis: Der Haushalt 2024 war ein hartes Stück Arbeit. Denn nach dem Bundesverfassungsgerichtsurteil war klar: Wir müssen noch mal sehr genau prüfen und sehr genau schauen, wo gespart werden kann. An dieser Stelle vielen Dank an unsere Haushälterinnen und Haushälter und an alle, die konstruktiv an den Lösungen mitgewirkt haben! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jetzt ist es so weit: Wir bringen den Haushalt ein. Ich freue mich, und ich lege den Fokus auf die berufliche Bildung. Warum? Die berufliche Bildung ist ein Kernthema der Bildungspolitik und ein entscheidender Faktor im Kampf gegen die allgegenwärtige Fachkräftekrise.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darum sind die Gelder zur Förderung der Aus- und Weiterbildung auch sehr gute und sehr nachhaltige Investitionen in die Zukunft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Jens Brandenburg [Rhein-Neckar] [FDP])

Ich nenne mal ein paar besonders wirksame Beispiele und fange mit dem Startchancen-Programm an; wir haben es eben schon gehört. Mit dem Startchancen-Programm sorgen wir endlich für mehr Chancengerechtigkeit und koppeln den Bildungserfolg von der sozialen Herkunft ab. Gemeinsam mit den Ländern werden wir ab dem kommenden Schuljahr bis zu 4 000 allgemein- und berufsbildende Schulen gezielt unterstützen, und schon in diesem Jahr wird die erste Milliarde fließen. Ich bin sicher: Das hat Wirkung.

Dr. Anja Reinalter

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Zweitens. Wirkung zeigt auch das Aufstiegs-BAföG; denn über 190 000 Menschen konnten sich schon 2022 dank des Aufstiegs-BAföG beruflich fortbilden. Das sind so viele wie nie zuvor. Erstmals wurde über 1 Milliarde Euro für die berufliche Weiterbildung beantragt. Diese Erfolgsgeschichte setzen wir fort: Wir werden 2024 noch mehr Menschen besser fördern und fit für die Zukunft machen. Ich bin sicher: Auch das wirkt.

Drittens. In diesem Punkt sind wir uns sicher alle einig: Die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse muss dringend mehr Fahrt aufnehmen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist wahr!)

Deswegen erhöhen wir die Mittel für die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse um mehr als 30 Prozent.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir machen Tempo, und das wird sich positiv auf den Fachkräftemangel auswirken; da bin ich mir sicher.

Ein letzter Punkt, der mir besonders am Herzen liegt, ist die politische Bildung. Ich erinnere mich gut, wie wir zusammensaßen und um die Einsparungen gerungen haben. Ich bin sehr froh und dankbar, dass wir uns alle einig waren, dass wir auf keinen Fall bei der Demokratieförderung sparen dürfen, und das tun wir auch nicht. Ganz im Gegenteil: Wir investieren in unsere Demokratie.

(B) An dieser Stelle herzlichen Dank an alle, die in diesen Tagen für unsere Demokratie gemeinsam aufstehen! Das tut gut, und das macht Mut. Denn wir sind mehr, und „Nie wieder!“ ist jetzt.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Stephan Albani für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Albani (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Schülerinnen und Schüler auf den Tribünen! Haushaltsdebatte, die Zweite, sprich: der zweite Anlauf. In Sachen Bildung und Wissenschaft ist die Zeit aber leider nicht genutzt worden. Wichtig: Unsere Erwartung war keine *Creatio spontanea*, also das Erschaffen von etwas aus dem Nichts.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Oh, oh, oh!)

Nein, es ist klar, dass gespart werden muss, auch wenn wir innerhalb der Regierung eine Prioritätensetzung zugunsten von Forschung, Innovation und Bildung gerne gesehen hätten – Stichwort „Wege aus der Krise heraus“ –; denn das wären diese Bereiche gewesen.

(C) Nun aber wäre es an Ihnen gewesen, Frau Ministerin, innerhalb Ihres Haushaltes eben intelligent zu sparen. Meint: Prioritäten setzen, das Einsparen einerseits hart vornehmen und andererseits die Luft schaffen, um Investitionen zu ermöglichen.

(Christoph Meyer [FDP]: Aber Vorschläge gab es von Ihnen nicht! – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, und wo und wie jetzt genau?)

Jeder, der einmal einen schlechten Haushalt machen musste, weiß an dieser Stelle, wie das funktioniert.

Hier aber wird ohne Plan gespart. Die Ministerin kürzt ohne erkennbare Strategie und überall, hier mal ein wenig mehr und dort mal ein wenig weniger.

(Zuruf des Abg. Otto Fricke [FDP])

Daraus folgt Verwirrung. Die Folge ist keine Planungssicherheit für Länder, Kommunen, Wissenschaft und Forschung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aus den letzten Legislaturen haben wir Grundlagen für Zukunftstechnologien gelegt, die an Hochschulen und außeruniversitären Einrichtungen alleine oder mit der Industrie beforscht werden: Batterieforschung, künstliche Intelligenz, Quantencomputing. Wenn hier samt und sonders gekürzt wird, also Wunden gerissen werden durch Kürzungen, und dann der Haushaltsausschuss das eine oder andere Pflasterchen verklebt, um es nicht ganz so schlimm zu machen,

(Christoph Meyer [FDP]: Wir verbessern es!)

(D) handelt es sich nicht um eine sinnvolle Politik, sondern aus meiner Sicht um Flickschusterei. Tut mir leid!

(Beifall bei der CDU/CSU – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so unterkomplex! – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Können Sie mal konkrete Vorschläge machen?)

Wenn man aktuell durch die Institute reist, dann hört man eben gerade dies, nämlich große Sorgen einerseits wegen der Einsparungen. Andererseits erkennt man nicht, wohin die Reise gehen soll.

Wie wichtig Zukunftstechnologien sein können, sei mit einer Frage an die künstliche Intelligenz dokumentiert. Wenn man ChatGPT fragt „Was ist intelligentes Sparen?“, dann sagt ChatGPT: Intelligentes Sparen bezieht sich auf eine durchdachte und effiziente Art und Weise, Geld zu sparen. Intelligentes Sparen erfordert Disziplin und einen langfristigen Ansatz. – Hätte die Ministerin mal KI gefragt. Denn genau das haben wir nicht: Die Disziplin bezweifeln sogar Ihre Haushälter und lassen die Ministerin alle Vierteljahre zur Prüfung antanzen. Langfristige Ziele, welche Forschungsfelder denn nun Priorität haben, sind nicht auszumachen. So schafft man keine Möglichkeiten; so wird man zur Ministerin der verpass-ten Chancen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie beweisen wieder einmal mehr: Der Grat zwischen „geliefert haben“ und „geliefert sein“ ist ein schmaler.

Stephan Albani

- (A) (Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Sie haben wieder einmal die Chance verpasst, einen Vorschlag zu machen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ruppert Stüwe erhält das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ruppert Stüwe (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte das Privileg, schon heute Morgen der Debatte beizuwohnen. Irgendwie kriege ich das nicht zusammen: Heute morgen wird das Sparen gepredigt, und jetzt wird die ganze Zeit darüber gestöhnt, dass es tatsächlich in manchen Bereichen Prioritätensetzungen gibt.

(Beifall des Abg. Otto Fricke [FDP])

Ihr Fraktionsvorsitzender Friedrich Merz sagt, er sieht Potenziale bei den gemeinsamen Ausgaben von Bund und Ländern, um Steuererleichterungen zu finanzieren. Und jetzt beklagen Sie sich, dass gemeinsame Programme wegfallen. Ich kriege das Ganze nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Wir beraten heute einen Haushalt in Zeiten großer Unsicherheit. Für mich gibt es einen Maßstab für die Beurteilung: Den Wandel, den wir jetzt erleben, müssen wir mit diesem Haushalt begleiten, den müssen wir gestalten, und wir müssen in diesem Wandel für Gerechtigkeit sorgen.

Ich will das ganz kurz an drei Beispielen klarmachen, die mir bei diesem Haushalt wichtig sind:

Erstens. Ich will mal nicht mit der Technologie anfangen, sondern mit der Stärkung der Geistes- und Sozialwissenschaften; denn das war uns als SPD-Fraktion besonders wichtig. Wenn wir in einer Welt im Umbruch Entscheidungen treffen, dann geht es auch darum: Welche Wirkungen haben diese Entscheidungen eigentlich auf die Gesellschaft? Wer profitiert davon? Wie verteilt sich der Reichtum und verteilen sich die Perspektiven? Da wird ein Unterschied in den Politikansätzen deutlich: Entweder man macht Politik mit einer starren Sicht auf die Welt, mit Vorurteilen und festen Meinungen, oder man macht das mit dem Anspruch, sich auch darüber beraten zu lassen, wie unsere Politik im Konkreten wirkt. Deshalb finde ich es so wichtig, dass wir die Sozial- und Geisteswissenschaften weiterhin in die Lage versetzen, das auch zu tun, und deshalb ist der Aufwuchs im Haushalt so gut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Zweite. Im Bereich des BMBF haben wir mit diesem Haushalt die internationalen Wissenschaftskooperationen gestärkt; auch das kann man ja mal sagen.

(C) Das ist uns Parlamentarierinnen und Parlamentariern der Ampel besonders wichtig. Dazu haben wir auch einen eigenen Antrag geschrieben, der noch beraten wird. Uns ist es wichtig, dass wir nicht nur über Geld reden, sondern dass wir auch mit einer konkreten Handlungsfrage an diese Kooperationen herangehen. Wir wollen internationale Kooperationen, und nicht nur dort, wo es einfach ist, sondern auch mit der Wissenschaft im Globalen Süden, um mal ein Beispiel zu nennen.

Und wir unterstützen die Wissenschaft in der Ukraine ganz konkret, bewusst und zielgerichtet, zum Beispiel durch das Programm „Ukraine digital“. Wir haben ebenfalls – weil wir eine stärkere Willkommenskultur in diesem Land brauchen – noch einmal den DAAD in die Lage versetzt, ein Programm für Fachkräfte neu aufzulegen. Auch das ist richtig.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Drittens. Bei diesem Haushalt geht es auch um Fragen der Gerechtigkeit; die beiden wichtigsten Themen „BAföG“ und „Startchancen-Programm“ sind schon angesprochen worden. Ich möchte aber noch auf die Gesundheitsforschung schauen und zwei Themen hervorheben, die in den letzten Jahren strukturell unterforscht waren. Das betrifft auf der einen Seite die Forschungsmittel für Long Covid und ME/CFS. Wir haben darüber gute Diskussionen in diesem Haus geführt und zusammen festgestellt, dass dieser Bereich strukturell unterforscht ist. In der Vorlage der Union steht: Wir wollen diese Forderungen auf Basis der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel umsetzen.

(D) (Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

Und jetzt? Es gibt gar keine Vorlage der Union, die zu Verfügung stehenden Haushaltsmittel zu erhöhen. Die Ampel hat dafür gesorgt, dass mehr Mittel in diesem Bereich verlässlich zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ein weiterer Punkt ist die Frauengesundheitsforschung, zum Beispiel mit dem Schwerpunkt Endometriose. Wir haben festgestellt: Für diese Forschung gab es in den letzten 16 Jahren 4 Millionen Euro. Jetzt haben wir den Anteil auf eine verlässliche Basis gestellt: 5 Millionen Euro für zwei Jahre Forschung zur Endometriose. Und wir haben auch die Forschung zur reproduktiven Gesundheit gestärkt. Ich sage das, weil wir bei diesem Thema eine immense Gerechtigkeitslücke haben. Wir als Koalition haben angefangen, diese Lücke zu schließen, und das war auch an der Zeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der Haushalt ist natürlich ein Kompromiss; das ist bei drei Fraktionen immer so. Aber ich bin überzeugt: Mit diesem Haushalt begleiten wir den Wandel, wir gestalten ihn, und wir sorgen für mehr Gerechtigkeit. Gut, dass er jetzt beschlossen wird.

Ruppert Stüwe

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Katrin Staffler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Ministerin Stark-Watzinger, Sie sind mit hohen Zielen und mit vielen Plänen in Ihre Amtszeit gestartet. Sie wollten einen Grundstein legen für ein Jahrzehnt der Bildungschancen. Sie wollten die Bedürfnisse und die Anliegen junger Menschen in den Mittelpunkt rücken und ihnen in dieser Bundesregierung Gehör verschaffen. Seitdem sind gerade mal zwei Jahre vergangen, und feststellen muss man leider das genaue Gegenteil. Die jungen Menschen in Deutschland fühlen sich von dieser Bundesregierung einfach im Stich gelassen.

(Christoph Meyer [FDP]: Das liegt nicht an der Ministerin!)

Sie sind angetreten mit dem Anspruch, das BAföG ernsthaft und strukturell zu reformieren. Ich erinnere mich noch sehr gut an die beiden Debatten zu den ersten kleinen Mini-BAföG-Reformchen, die Sie gemacht haben. Was haben die Kolleginnen und Kollegen der Ampelfraktionen uns da nicht alles versprochen für die zweite, für die richtige, für die große BAföG-Reform! Die Erwartungen waren entsprechend hoch. Das Ergebnis ist jetzt ein nicht abgestimmter Referentenentwurf, der meilenweit hinter dem, was wir erwartet haben, zurückbleibt und der mehr Profilierung für die Ministerin ist als eine Problemlösung für die, die wirklich von den Themen betroffen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Teilzeitförderung? Fehlt! Vorschlag zur Digitalisierung des Antrags- und des Bearbeitungsprozesses? Fehlt! Wo bleibt denn vor allem im Hinblick auf die Erhöhung der Bedarfssätze nach zwei Jahren Rekordinflation die deutliche Unterstützung für die jungen Menschen?

(Christoph Meyer [FDP]: Gegenfinanzierungsvorschlag? Haben Sie nicht!)

Ich kann es Ihnen sagen: Sie fehlt! Sich jetzt hierhin-zustellen und zu sagen, eine Erhöhung der Bedarfssätze wäre nicht notwendig, ist geradezu ein Schlag ins Gesicht derjenigen, die auf BAföG angewiesen sind. In welcher Realität leben Sie denn, wenn Sie so etwas sagen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie haben mit dem Referentenentwurf alle Hoffnungen auf eine große BAföG-Reform beerdigt. Deswegen verwundert es nicht, dass die Koalitionspartner dann innerhalb von wenigen Stunden nach Bekanntwerden direkt Nachbesserungen gefordert haben, um zu retten, was zu retten ist.

Es hilft aber nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und der SPD – so wie heute hier mehrfach passiert –, dass Sie jetzt versuchen, in den Haushalts-

beratungen einen psychologischen Trick anzuwenden. (C) Sie verkaufen die Finanzmittel für das BAföG als ein Plus von 150 Millionen Euro. Dabei sind es in Wahrheit nur 150 Millionen Euro weniger als die Kürzungen, die Sie ursprünglich angedacht hatten, nämlich das Minus von 700 Millionen Euro.

(Christoph Meyer [FDP]: Das war die Anpassung an den Bedarf!)

Es ist peinlich und einer ehrlichen Debatte nicht würdig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Seien Sie ehrlich! Das sind Corona-einmalzahlungen!)

Es ist nicht nur das BAföG, das beweist, dass die jungen Menschen in der Bundesregierung keine Stimme haben. Erinnern wir uns zurück an das Debakel um den 200-Euro-Zuschuss, auf den wir ewig warten mussten.

Und was ist eigentlich mit den KfW-Studienkrediten?

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war doch unter Ihrer Ministerin Karliczek! Das wurde ihnen empfohlen, weil Sie das BAföG nicht öffnen wollten! Und jetzt haben die den Salat!)

Da gab es mal einen kurzen Aufschrei in der Koalition. Aber jetzt versteckt man sich scheinbar hinter der Aussage „Das geht irgendwie nicht“, und hofft, dass es niemand mehr zur Sprache bringt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(D)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Wir werden es weiter zur Sprache bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich frage Sie: Wollen wir wirklich so mit den jungen Menschen in unserem Land und mit der Zukunft unseres Landes umgehen? Das ist kein Jahrzehnt der Bildungschancen. Von dem Anspruch ist heute nichts mehr zu spüren.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zum Schluss,

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Ich bin beim letzten Satz. – Sie sind die Ministerin der verpassten Chancen. Aber die Hoffnung stirbt zuletzt. Geben Sie den jungen Menschen die Hoffnung zurück!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Marlene Schönberger für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) **Marlene Schönberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Schulen sagen Projekttag zu „Meet a Jew“ ab, weil sie seit dem Terrorangriff der Hamas die Sicherheit der Gäste in den Klassenzimmern nicht mehr gewährleisten können. In jüdischen Schulen können Eltern Kinder zum Teil nur einzeln abholen, um die Opferzahl bei einem Anschlag gering zu halten. Lehrkräfte berichten, dass sie sich alleingelassen fühlen, wenn sie sich gegen Antisemitismus stellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wohin es führt, dass wir antisemitische Kontinuitäten hingenommen haben, das zeigt die Spur des antisemitischen Terrors,

(Dr. Marc Jongen [AfD]: Das ist neuer Antisemitismus, den Sie ins Land gelassen haben! Das ist eine Frechheit, so was!)

die sich nach 1945 durch die Bundesrepublik zieht, wie zuletzt in Halle. – Gerne mal zuhören. – 20 bis 30 Prozent der Menschen in Deutschland haben latent oder offen antisemitische Einstellungen in allen gesellschaftlichen Gruppen, unabhängig vom Bildungsabschluss. So ist es nicht verwunderlich, dass es auch an Unis zu israelfeindlichen Demos, zu Antisemitismus in Studierendenparlamenten, zu Israel-Hass durch Dozierende kommt. Es sollte nicht die Aufgabe jüdischer Studierender sein, auf diese Missstände hinzuweisen. Und doch bleiben sie oft allein, weil die Mehrheit schweigt. Angesichts dieser Missstände möchte ich Ihnen, Frau Ministerin, ausdrücklich für Ihre klaren Worte danken.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Mit diesem Haushalt stärken wir den Kampf gegen Antisemitismus und fördern jüdisches Leben wie nie zuvor. Über alle Einzelpläne hinweg sind es 100 Millionen Euro zusätzlich. Doch das kommt spät, sehr spät. Das antisemitische Weltbild ist weit in unserer Gesellschaft verbreitet. Sicherheitsarchitektur und Strafrecht greifen erst dann, wenn es eigentlich zu spät ist. Was es jetzt braucht, ist flächendeckende antisemitismuskritische Bildungsarbeit nicht nur für Kinder und Jugendliche, sondern auch für Erwachsene.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir müssen auf die Multiplikatorinnen und Multiplikatoren schauen, auf die Ausbildung von Pädagoginnen und Pädagogen – im Übrigen auch in Sicherheitsbehörden –, auf Lehrpläne und Schulbücher. Als Bund stellen wir nicht nur klare Ansprüche an die Länder, sondern wir stehen ihnen auch zur Seite. Das zeigt dieser Haushalt. Gemeinsam mit anderen Häusern und der Bundeszentrale für politische Bildung stärkt dieser Etat antisemitismus- und rassismuskritische Bildungsarbeit und Demokratiebildung in Schulen und Hochschulen sowie in der Erwachsenenbildung. Eine verstärkte Forschungsförderung im Bereich Antisemitismus fundiert pädagogisches Handeln mit Wissen. Das ist Demokratiebildung in Reinform,

liebe Kolleginnen und Kollegen, und fast alle hier im Haus werden zustimmen, dass es die jetzt dringend braucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Thomas Jarzombek für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit rund 21,5 Milliarden Euro ist dieser Haushalt scheinbar so groß wie im letzten Jahr, vermeintlich sogar ein Fitzelchen größer. So titelt bundestag.de, es gäbe eine Erhöhung.

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gibt es auch!)

Doch, meine Damen und Herren, werfen wir mal einen Blick nach dem Prinzip der Haushaltsklarheit und -wahrheit darauf. Wir haben in diesem Jahr erstmalig kein Sondervermögen mehr für den Digitalpakt. Sie haben das milliardenschwere Sondervermögen aufgelöst. Und jetzt müssen aus diesem Haushalt 1,25 Milliarden Euro für den Digitalpakt erbracht werden.

(Christoph Meyer [FDP]: Wir geben trotzdem mehr aus! – Otto Fricke [FDP]: Woran liegt das mit der Auflösung? Das war doch euer Wunsch!)

(D)

Das macht ein Minus im Haushalt von 6 Prozent. Gucken wir auf eine zweite Zahl. Nach den gängigen Instituten betrug die Inflation im Jahresdurchschnitt 2023 gegenüber 2022 6 Prozent. Das sind weitere 1,2 Milliarden Euro. Das heißt, in realen Größen verlieren wir in diesem Jahr 2,5 Milliarden Euro in diesem Haushalt.

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Das stimmt nicht! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja nicht mal eine Milchmädchenrechnung! – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Das ist so unterkomplex, da kann man nicht in Zwischenrufen alles aufzählen, was da fehlt!)

Das merken Sie an allen Ecken und Enden. Kaum ein Tag vergeht, ohne dass es Kürzungen gibt,

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit KTF? Was ist mit Einzelplan 60? – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Haben Sie mal in den Einzelplan 60 geschaut? Sind da noch Milliarden? Vergessen? Keine Ahnung vom Haushalt!)

von der DDR-Forschung über die Batteriezellen bis hin zu den Bafög-Beziehenden, denen über eine halbe Milliarde Euro aus dem Haushaltstitel gestrichen wird.

(Zurufe von der FDP)

Thomas Jarzombek

- (A) Sie, Frau Ministerin, rechnen den BAföG-Beziehenden aber vor, dass sie sogar 200 Euro mehr bekommen, als sie eigentlich brauchen. Ich finde das merkwürdig, um das ganz vorsichtig zu sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Sie haben die Komplexität nicht ausreichend erfasst!)

Die Leute merken, dass es so hohe Steuereinnahmen gibt wie noch nie zuvor. Sie haben auch Geld für andere Projekte. Fast 10 Milliarden Euro mehr für Arbeit und Soziales, die Hälfte dessen, was für Bildung und Forschung überhaupt zur Verfügung steht!

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Jarzombek, was will denn die Union?)

In der Zeitenwende, Frau Ministerin, wäre es eigentlich Ihre Aufgabe, Prioritäten zu setzen.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Weil die Union keine Vorschläge machen kann? Keinen konkreten Vorschlag!)

Wo wollen Sie hin? In welche Technologien wollen Sie investieren? Die Zukunftsstrategie, die Sie vorgelegt haben, hat überhaupt keine Selektion vorgenommen; da ist einfach alles drin. Sie haben auch noch neue Themen aufgenommen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn Ihr Thema?)

- (B) 20-mal findet sich in der Zukunftsstrategie der Begriff „soziale Innovation“. Sie haben sogar eine eigene Beauftragte eingestellt. Im DATIpilot, in der ersten Förderrichtlinie, seit es diese Zukunftsstrategie gibt, sind allerdings 20 Prozent der Mittel an soziale Innovationen vergeben worden. Es fehlen also 12 Prozent in diesem Budget, und von dem, was da ist, wird gemäß neuer Förderrichtlinien auch noch in neue Themen investiert. Das fehlt dann der klassischen Wissenschaft und Forschung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Absurd, was Sie zusammenrechnen! Das kann doch nicht der Anspruch eines Sprechers der größten Oppositionsfraktion sein!)

Sie können soziale Innovationen fördern; aber dann, Frau Ministerin, müssen Sie auch mehr Mittel drauflegen, um das gegenzufinanzieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb, Frau Ministerin: Sie müssen endlich Prioritäten setzen!

(Sönke Rix [SPD]: Wo liegen denn Ihre Prioritäten? – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sind denn die Prioritäten der Union? – Zuruf des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Sie müssen der Wissenschafts- und Forschungsgemeinschaft Zuverlässigkeit und Planungssicherheit geben und zeigen, welche Themen Ihnen wichtig sind. So ist es heute ein Haushalt der verpassten Chancen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Herr Jarzombek, kein einziger Vorschlag!) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält die fraktionslose Abgeordnete Nicole Gohlke.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Nicole Gohlke (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Parteien der Ampelregierung und ganz vorneweg Sie, Frau Stark-Watzinger, als Bildungsministerin haben ein Aufstiegsversprechen gegeben. Im Koalitionsvertrag haben Sie geschrieben, dass Sie „allen Menschen unabhängig von ihrer Herkunft beste Bildungschancen bieten“ werden. Sie haben das „Jahrzehnt der Bildungschancen“ ausgerufen. Kolleginnen und Kollegen, das Gegenteil ist aber eingetreten. Bildungsbiografien werden nach wie vor vererbt. Immer weniger Menschen gelingt der Bildungsaufstieg, und das ist die Folge Ihrer Politik.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Das ist unlauter, Frau Gohlke, und das wissen Sie auch!)

Jetzt weiß ich auch, dass schon die Jahre und Jahrzehnte vorher, als nicht die Ampel, sondern andere regiert haben, ein einziges bildungspolitisches Versäumnis waren. Aber seit zwei Jahren sind Sie jetzt dran,

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

und das ist genug Zeit, um die Weichen für einen Aufbruch in der Bildung zu stellen. Das machen Sie nicht; denn statt zu investieren, kürzen Sie. Das ist die Situation, und das ist ein Skandal.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Was Sie in den letzten Wochen gemacht haben, ist, dass Sie – weil es Druck von außen gab – die Kürzungen wieder ein bisschen gekürzt haben, dass Sie Haushaltstitel hin- und hergeschoben haben, damit es nicht ganz so schlecht aussieht, und dass Sie schöne Worte für schlechte Zustände gefunden haben,

(Zuruf des Abg. Otto Fricke [FDP])

dass Sie es jetzt „Konsolidierung“ nennen. Aber es ist, was es ist: Es ist keine soziale Politik. Es ist auch das Gegenteil einer Politik von Chancen und Möglichkeiten. Und das ist Gift für unsere Gesellschaft.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das BAföG war mal das Instrument für den Bildungsaufstieg, damit Kinder aus ärmeren Familien studieren können. Aber Sie haben nicht vor, das BAföG wieder zu diesem Instrument zu machen. Die geplante Strukturreform ist Kosmetik und keine Trendwende. Sie werden nicht aktiv gegen den Sanierungsstau an Schulen und Hochschulen. Sie legen keine Vorschläge auf den Tisch, wie man den Lehrkräftemangel beheben kann. Die linken Ideen zum Ausbau von Lehramtsstudienplätzen haben sie kategorisch abgelehnt. Bei der beruflichen Bildung pas-

Nicole Gohlke

- (A) siert auch fast nichts. Der Berufsbildungspakt nimmt keine Formen an. Bei der Berufsorientierung sparen Sie ein. Die Maßnahmen zur Bewältigung der Coronakrise lassen Sie ersatzlos auslaufen,

(Christoph Meyer [FDP]: Weil die Coronakrise vorbei ist!)

und auch der Digitalpakt läuft aus. Das Konzept für den Nachfolger ist vertagt auf 2025. In diesem Jahr passiert nichts.

Und die Ampel entgegnet auf all diese Kritikpunkte: Ja, aber wir haben jetzt das Startchancen-Programm. – Kolleginnen und Kollegen, das ist absurd. Dieses Programm ist nicht die Antwort auf alle Fragen. Es ist zu wenig,

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

zu punktuell und übrigens auch zu wenig strukturell, um so etwas wie eine Allzweckwaffe für die Bildung zu sein.

Kolleginnen und Kollegen, in diesen Zeiten muss die wichtigste Antwort des Bundes in der Bildungspolitik und auf die Herausforderung von sozialer Gerechtigkeit in der Bildung lauten: mehr Geld, viel mehr Geld für die Bildung, für Lehrkräfte, für Schulgebäude, für individuelle Förderung. Das ist die wichtigste Antwort. Drücken Sie sich nicht weiter davor, diese Antwort zu geben!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Dr. Holger Becker für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Holger Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss Ihnen als Gefühl 50. Redner in dieser Debatte sicherlich nicht erzählen, unter welch schwierigen Bedingungen wir diesen Haushalt 2024 im Bundestag verhandelt haben.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Genau!)

Ich tue es aber trotzdem. Als jemand, der aus der Forschung kommt und weiß, zu was Forschung in diesem Lande imstande ist oder – besser noch – zu was Forschung in diesem Lande imstande sein kann, wenn wir sie denn lassen, habe ich tatsächlich einigen Anlass zur Nachdenklichkeit. Es wird in diesem wie in den folgenden Haushaltsjahren sicherlich darum gehen, zu schauen, wo die Möglichkeit besteht, durch Prozess- und Organisationsoptimierung Einsparpotenziale zu identifizieren und – das ist die politische Aufgabe – diese Potenziale auch zu realisieren.

Ich erwähne in diesem Zusammenhang – das als kleines Signal Richtung Ministerium – zum Beispiel die Organisation der projektorientierten Forschungsförderung. Hier erscheint es mir möglich, die Prozesse für alle Beteiligten zu optimieren und gleichzeitig signifikant

Haushaltsmittel einzusparen. Ebenso wichtig erscheint es mir, im Rahmen der neuen Nationalen Roadmap für Forschungsinfrastruktur belastbare, transparente und nachvollziehbare Kriterien in Anwendung zu bringen, wenn es darum geht, zu entscheiden, welche Forschungsinfrastruktur der Bund in Zukunft realisieren will.

Um es einmal deutlich zu sagen: 2024 ist mit Blick auf die kommenden Jahre leider keine Ausnahme. Die Aufstellung des Bundeshaushaltes wird in den kommenden Jahren sicherlich noch herausfordernder werden. Wir müssen genau hinschauen, wofür wir unser Geld ausgeben werden. Dabei sind aus meiner Sicht zwei Faktoren wichtig: Zum einen bedarf es eines Mechanismus, der dann greift, wenn ein Projekt bereits in der Realisierungsphase zu scheitern droht, und der die Möglichkeit eröffnet, ein Projekt auch einmal zu stoppen, bevor es zu einem Milliardengrab wird. Ebenfalls bedarf es in diesem Zusammenhang gut messbarer Meilensteine und Zielsetzungen, die während eines laufenden Projektes dessen Fortschritte transparent machen.

Zum anderen müssen wir uns Gedanken machen, wie gutes Management bei Großforschungsprojekten in Zukunft aussehen soll. Es bedarf eines fairen Ausgleichs zwischen Ambition und Wirklichkeit, auch deshalb, weil sich die Schuldenbremse in ihrer jetzigen Form gerade in diesem Bereich als Innovationsbremse entpuppt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ach Gott! Was für ein Quatsch!)

Nicht ohne Grund haben gerade heute die Wirtschaftsweisen eine Veränderung der Schuldenbremse insbesondere im Hinblick auf Zukunftsinvestitionen angemahnt. Denn wir alle in diesem Haus wissen doch: Jeder Euro, der im Bereich Forschung und Entwicklung investiert wird, bringt unserer Gesellschaft später nicht nur ein Vielfaches an Einnahmen, sondern auch wirkliche gesellschaftliche Errungenschaften.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so herausfordernd die Gesamtlage auch sein mag, es gibt sie, die Projekte im Forschungsbereich, auf deren Aufsetzung wir in diesem Jahr durchaus stolz sein können. Wir bringen das Einstein-Teleskop als transnationales europäisches Projekt auf den Weg. „Polarstern II“ als Leuchtturmprojekt von Klima- und Arktisforschung ist durchfinanziert. Auch der Einstieg in die Finanzierung von Petra IV als einzigartigem Instrument für Material- und Biowissenschaften stellt einen wichtigen Meilenstein für die Weiterentwicklung des Forschungszentrums DESY in Hamburg dar. Darüber hinaus wird der Bund seinen Zusagen des Mittelaufwuchses im Rahmen des Pakts für Forschung und Innovation auch in diesem Jahr gerecht. Allerdings werden wir uns in Zukunft sicherlich die Frage stellen müssen, wie es gelingt, mehrjährige Projekte so zu organisieren, dass sowohl die Freiheit als auch die Planungssicherheit der Organisationen gewährleistet werden, ohne dass dabei zugleich die Selbstbewirtschaftungsmittel im Laufe der Zeit exorbitant anwachsen.

Dr. Holger Becker

- (A) Nicht zuletzt haben wir mit der Standortentscheidung für die DATI in Erfurt einen weiteren Meilenstein für diese Organisation gelegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben allen Anlass, stolz auf unseren Forschungsstandort zu sein. Und lassen Sie mich noch ein Wort sagen: Wir sind im Academic Freedom Index auf Platz eins weltweit. So viel zum Thema „Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit“.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir in der Ampel werden auch dafür in Zukunft die entsprechenden forschungspolitischen Weichen stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Einzelplan 30 – Bundesministerium für Bildung und Forschung – in der Ausschussfassung. Wer stimmt dafür? – Das ist die Koalition. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Opposition. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist der Einzelplan 30 angenommen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Mittwoch, den 31. Januar 2024, 12 Uhr, ein. Denken Sie bitte auch an die Gedenkstunde um 10 Uhr.

Wir sehen uns dann morgen wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20.55 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Banaszak, Felix	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Müller-Gemmeke, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bareißen, Thomas	CDU/CSU	Nietan, Dietmar	SPD
Bollmann, Gereon	AfD	Pahlke, Julian	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Braun, Jürgen	AfD	Pantazis, Dr. Christos	SPD
Deligöz, Ekin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Pohl, Jürgen	AfD
Dietz, Thomas	AfD	Rosenthal, Jessica	SPD
Engelhard, Alexander	CDU/CSU	Saathoff, Johann	SPD
Erndl, Thomas	CDU/CSU	Schattner, Bernd	AfD
Esken, Saskia	SPD	Schätzl, Johannes	SPD
Feiler, Uwe	CDU/CSU	Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gerdes, Michael	SPD	Schisanowski, Timo	SPD
Hahn, Florian	CDU/CSU	Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
(B) Harzer, Ulrike	FDP	Spahn, Jens	CDU/CSU
Heil, Mechthild	CDU/CSU	Stöber, Klaus	AfD
Höchst, Nicole	AfD	Stumpp, Christina (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU/CSU
Houben, Reinhard	FDP	Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Kaufmann, Dr. Malte	AfD	Werner, Lena	SPD
Kaufmann, Dr. Stefan	CDU/CSU	Weyel, Dr. Harald	AfD
Khan, Misbah	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Whittaker, Kai	CDU/CSU
Korte, Jan	fraktionslos	Witt, Uwe	fraktionslos
Koß, Simona	SPD	Ziegler, Kay-Uwe	AfD
Lahrkamp, Sarah	SPD		
Lucks, Max	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Malottki, Erik von	SPD		
Martin, Dorothee	SPD		
Michel, Kathrin	SPD		
Müller, Bettina	SPD		
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		

(D)

(A) Anlage 2**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Matthias Gastel, Stefan Gelbhaar, Susanne Menge, Swantje Henrike Michaelsen und Nyke Slawik (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der zweiten Beratung des Gesetzentwurfs der Bundesregierung: Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Bundeshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2024 (Haushaltsgesetz 2024)

hier: Einzelplan 12 – Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr

(Tagesordnungspunkt I.7)

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Klima- und Transformationsfonds war die Haushaltsaufstellung besonders schwierig und erforderte gravierende Änderungen und Kürzungen. Dennoch sind die Investitionen in den Erhalt der Schiene deutlich angestiegen. Das 49-Euro-Ticket wird mit stabilem Preis für das gesamte Jahr abgesichert. Im Bereich Luftfahrt beginnen wir mit dem Abbau klimaschädlicher Subventionen.

Dagegen stehen Kürzungen insbesondere beim Ausbau der kommunalen Radverkehrsinfrastruktur, auch wenn hier – dank der parlamentarischen Beratungen – zum Beispiel zumindest die Förderung von bewilligten Fahrradparkhäusern an Bahnhöfen bestehen bleibt. Bei der Bahn gibt es schmerzhaftes Kürzungen beim Neu- und Ausbau, den Bahnhöfen und der Digitalisierung. Vor allem aber fehlt Investitionssicherheit. Dabei stößt besonders auf, dass der Straßenbausektor anders als die Schiene keinen Konsolidierungsbeitrag leistet. Große Ausgabenreste aus diesem Bereich wurden beispielsweise nicht angetastet. Beim Haushaltsvollzug gilt es

nun darauf zu achten, dass die Straßeninvestitionsmittel für die jahrzehntelang versäumte Sanierung von Straßen und Brücken verwendet werden. (C)

Das Klimaschutzprogramm ist im Verkehrsbereich finanziell nicht untersetzt. Die große Aufgabe, CO₂-Emissionen im Verkehrsbereich einzusparen, wächst weiter an. Auch bei schwieriger Haushaltslage können wir es uns jedoch nicht leisten, die gesetzlich und vertraglich bestehenden Klimavorgaben zu unterlaufen. Hier ist weiterhin unser aller Engagement bei begrenzten finanziellen Mitteln erforderlich, um den „normalen“ Haushalt künftig deutlicher in Richtung Klimaschutz zu untermauern und beim Haushaltsvollzug den Klimaschutz zu priorisieren.

Dennoch setzt der Bundeshaushalt 2024 in Bereichen wie Demokratieförderung und Bildung oder bei Chancen für Fachkräfte und sozialer Teilhaber viele wichtige Akzente. Dies gelang gerade auch dank der Nachbesserungen im parlamentarischen Verfahren.

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts und der damit verbundenen Haushaltssperre sowie der Verschiebung der Beratungen und Schlussabstimmungen des Haushalts 2024 vom Dezember 2023 in den Januar 2024 befindet sich der Bund heute in einer vorläufigen Haushaltsführung. Solange die vorläufige Haushaltsführung besteht, schränkt das die Handlungsfähigkeit der Regierung stark ein. Wichtige Projekte für Klimaschutz, Umweltschutz, Soziales und Demokratieförderung können derzeit nicht bewilligt werden. Eine Verlängerung dieses Zustands für mehrere Monate würde die Handlungsfähigkeit der Regierung stark einschränken und insbesondere vom Bund geförderte Projekte ausbremsen und in ihrer Existenz gefährden. (D)