Livets Meningskap  
Mot en uppriktig existensialism

**Immanuel Kant:** *"Erkänn alltid att individer är mål i sig själva och använd de inte som medel för dina mål."*

Den här säsongen har handlat om mening, och den har handlat om formationer och transformationer och hur dessa hänger ihop. Och den har handlat om *meningskap*, som har diskuterats på många och omständliga vis utan att riktigt precisera vad det är. Det är dags att konretisera vad som menas med meningskap, och det är dags att sammanfatta.

Tänker på saker har varit ett sett för mig att undersöka idéer och att påbörja samtal om dem med de som läser bloggen. På så vis har det varit en framgångsrik säsong, med många samtal, både öga-mot-öga, över mail, i kommentarer under inläggen och på social medier. För syftet med en tankebana är inte dess slutsats. Syftet är själva tankebanan, och att den inte har ett slut. Ordet slutsats är därmed en felaktig benämning, slutsats syftar på ett slut, medan i verkligheten betecknar det en fortsättning, en ny början. En slutsats nådd är tråkig och meningslös utan följdfrågan: än sen? Och därmed, med er hjälp, kan vi fortsätta tankebanan tillsammans.

Jag vill uttrycka min tacksamhet till Ejmej. Den här säsongen har jag skrivit under en av de mest transformativa perioderna i mitt liv, så pass att slutsatsen i vissa avsnitt ändrades till sin motsats medan de skrevs. Därav de två rösterna, en från innan som kallas "Jag", och en som håller på att transformeras som kallas "Ejmej". Ejmejs röst har även tillhört en mängd människor som jag har stött min arrogans och förutfattade meningar mot. Röster som har varit, och fortfarande är, fullständingt nödvändiga för min pågående transformation som en mänskliga varelse. På så vis har den här säsongen begåvats med en metanivå.

Under tiden är har jag insett hur stort inflytande det historiska sammanhanget jag befinner mig i har haft över mig, ett sammanhang som kallas *modernitet.*

Modernitet kommer att stå i fokus under säsong 2, men nu behöver jag konceptet *projekt*, som är en integrerad del av moderniteten. Ett projekt inbegriper och kombinerar transformationsbegreppet med föreställningen att förändring innebär utveckling. Kärnan av vad Ejmej, och nu Jag, kallar *meningskap* ligger i projektet. Som vi kommer att see så finns det olika typer av projekt, och alla inbegriper inte meningskap.

Detta säsongens sista avsnitt består i stort sett av två delar: först sammanfattar det kortfattat tidigare avsnitt, för att sedan diskutera *meningskap.*

Tre definitioner av ordet *mening* togs upp under säsongens första tre avsnitt. De var:  
**1. Kosmisk mening**Med kosmisk mening menas den betydelse händelser har på en kosmisk eller metafysisk nivå, och denna mening avfärdades så som irrelevant. Även om det finns en kosmisk betydelse med att jag finns i världen, och med vad som än händer med mig, så kan det inte ha någon som helst inverkan på mitt liv. Gud eller ingen Gud, kosmisk plan eller inte, öde, förutbestämmelser, determinism, eller vad som helst, i slutändan är det upp till mig att leva mitt liv, att fatta mina egna beslut och interagera med min omgivning och medvarelser som jag finner lämpligt. Jag kallar mig inte troende eller ateist, eftersom Guds existens är ovidkommande. Att inte erkänna Guds relevans är även en strategi att underminera dess makt över mig: Makt behöver erkännande för att finnas, och genom att inte erkänna kosmisk mening som viktigt i mitt liv underminerar jag den. Att avfärda kosmisk mening är en inneboende del av det moderna.

**2. Meningen med grejer**Meningen med grejer däremot är väldigt viktigt för hur jag upplever världen. Vi är biologiska och sociala varelser, och vår förnimmelse av världen, både fysiskt och abstrakt, beror på vårt biologiska och sociala sammanhang. Detta avgör på vilket sätt vi kategoriserar vår omgivning, hur vi förvandlar nonsens till separata ting. Hur vi särskiljer klippor, gruskorn och bumlingar, mellan mjölk, yogurt, smör och grädde, mellan män, dockor, pojkar, kvinnor, flickor, träd, buskar, statyer, statuter, regler, institutioner, cirklar och rektanglar.

Dessa kategorier lär vi oss, och vi lär oss de under vår kulturella uppväxt, och det vi lär oss är inte bara att särskilja och kategorisera, att skapa taxonomier, utan också hur vi ska känna för varje kategori, och hur vi ska förstå de alla och envar. Dessa kategorier med sammanhängande känslor är vad som bildar *kulturella fördommar*, och upsättningen av de alla är vad som bildar en *kulturell världsbild*. Att dekonstruera dessa kulturella kategorier är en inneboende del av vad som ofta kallas det *postmoderna*, och det är till viss del vad som utgör meningskap.

**3. Meningskap**  
Nu till meningskap. Och projektet. Simone de Beavior berättar en historia som exempel på ett livprojekt i essän *Pyrrhus & Cineas*. Det är en historia om den grekiska generalen, och senare kungen, Pyrrhus av Epirus (319-272 BC) och ett påstått samtal han hade med sin vän och rådgivare Cineas medan de planerade ett militärt fälttåg. Det går ungefär så här:  
**Pyrrhus**: “Först erövrar vi grekland.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Sedan tar vi över afrika.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Sedan far vi till asien och tar över mindre asien, arabien.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Sedan far vi hela vägen till indien.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Åh, sedan vilar jag.”   
**Cineas**: “Men säg mig, varför vilar du i så fall inte nu?”

Vad Pyrrhus är påväg att ge sig in på står som ett exempel på ett projekt, ett personligt projekt att erävra världen--men är det även ett exempel på meningskap?

Filmskaparen Woody Allen beskrev nyligen anledningen till sitt eget projekt:  
**Woody Allen:** *"Om jag inte löser det blir det en dålig film men jag kommer inte att dö. Det är därför jag gör det. Jag distraherar mig... att göra film är en underbar distraktion. Jag tänker inte på döden, min kropps förfall, att jag kommer att bli gammal en gång i en avlägsen framtid."*Beskriver det här meningskap?

Mitt svar på båda dessa frågor är *nej*. Vad båda dessa projekt erkänner är att livet är i slutändan meningslöst, i betydelsen att det saknar kosmisk mening. Därmed fyller dessa projekt bara ett syfte som distraktion från en i övrigt meningslös tillvaro. Denna attityd misslyckas att ta i beaktande hur obetydlig kosmisk mening är. Som Cineas påpekar, målet med den här typen av projekt är att avsluta det--så varför ens ge sig in på det? Varför inte vila nu? Detta är delvis anledningen till att dessa projekt inte är meningskapsprojekt, som kommer att förtydligas snart.

Ett meningskapsprojekt är inte medel för ett mål. Det kan aldrig fullbordas. Ett projekt som syftar till avsluta sig självt och göra sig överflödig, så som att erövra världen, äga allt, skapa en utopi, är alla motsatsen till meningskap. Sådana projekt väljer jag att kalla *totalitära*. (De utopiska projekten är en underkategori av dessa.) Exempel på totalitära projekt är nyliberalismen, en vetenskaplig teori om allt, samt vissa former av Marxism. Varje utopisk strävan efter ett ideal eller perfektion blir totalitärt. Dessa är projekten som drivs av osäkerhet, och de är motsatsen till meningskap.

Som kommer att framstå, meningskap hittas i en annan form av projekt, projektet som är sin egen grund för att finnas. Projekt av *uppriktighet*. Genom att vara uppriktig gör man det man gör så att man kan göra just det, och inte av något annat skäl. Det finns inget högre kall, inga tillåtna uppofringar, bara det som man gör. Det kan tyckas vagt, men som vi kommer att se, meningskapsprojektet är specifikt och konkret.

**Meningskapsprojektet**

Meningskap är projektet att bli en människa och inte bara en liten lort, det är projektet att ta tag i sitt oändliga personskap och komma över sitt arv och miljö. Det är projektet att förvandla den Andre till Varandra, för man kan inte ta tag i sitt personskap utan att också hjälpa någon annan i samma hänseende, man kan inte göra det själv. Och livets meningskap är skälet att leva. Och det är ett projekt utan slut, eftersom medvetandet inte är binärt, när man dyker ner i personskapets bottenlösa bassäng är transformationerna utan varken slut eller mål.

Låter det vagt? Det är det inte. Andledningen till att meningskap är konkret är helt enkelt detta: Det härleds från det faktum att vi är biologiska varelser, och vi är sociala varelser.

I förra avsnittet uppmärksammades fyra faser av mänsklig utveckling:  
**1.** Immiterande barndom, där man lär sig kulturens avgränsningar och kategorier. Särskilja Äpplen från apelsiner, träskedar från träblock, mödrar från fäder, osv.  
**2.** En ungdom driven av osäkerhet, där man ofta smärtsamt lär sig sociala hirarkier.  
**3.** Kultursmart vuxenskap, där den inlärda kulturella kunskapen används för att hålla social smärta borta. Bekvämlighetszoner har formats, och den kultursmarte vuxne vet hur man håller sig inom dess gränser utan att göra sig illa, utan att bli obekväm.  
**4.** Mognad in i tillfälligt personskap och medvetande.

Den kultursmarte vuxne som vi i slutändan blir beror på den kulturella uppväxt som tog oss hit. En del av meningskapsprojektet är att utmana våra kulturella fördomar och förutfattade meningar, och de är rotade i vår osäkerhet och rädsla för social smärta. I våra egon. Därför kan de bara utmanas socialt, tillsammans.

Fast att utmana är inte att överge, utan att förstå. Utan kulturella begränsningar är vi inte längre människor. Genom att utmana våra fördommar kan vi förstå dem, vi kan bli varse dem, och integrera dem meningsfullt i våra liv, utan föresställningen att de är bra eller naturliga, utan enbart en del av vilka vi har blivit. Om vi förnekar den kunskapen kan vi inte alls transformeras.

Det är här som mina moderna fördommar kommer fram, och jag måste bekämpa föreställningen att förändring är framsteg. Transformationer gör oss inte bättre, det gör oss bara annorlunda. Transformationer skalar inte av lager av oärlighet och osäkehet för att finna något rent därunder. Jag har lätt att lura mig själv att tro att det finns sanna aspekter av mig själv som vilar inom mig, som har gömts under min kultur. Självklart kan inte detta vara sant, våra aspekter kan inte vila inom oss, de finns inte innan de blir till genom uppriktiga deltagande i världen, och specielt med Varandra. Att upptäcka sig själv är en formations- och transformationsprocess, inte ett avslöjande och skalande. Om jag skalade bort alla kulturella lager, skulle inget jag bli kvar.

Att finna meningskap är att vara medveten om ens kultur, och de identiteter som kommer med den. Mognadsfasen in i personskap beror fullständigt på tidigare faser. Därför är varje människas meningskap unikt. Och det beror på varje persons levnadshistoria, inklusive alla identiteter som vi har aspirerat till, men även händelser bortom det, så som trauman, grymheter, olyckor osv. Så *mitt* meningskap kommer att vara olikt ditt. Det är inte nödvändigt, men det hjälper om mina interaktioner med Varandra är olikartade. Detta ökar tvärsnittet av kulturella fördommar inom mig själv som jag kan utmana. Meningskap handlar inte om att överge normer, utan snarare om att engagera sig uppriktigt med de normer som man kan göra det med, och överge de normer som vi inte kan det med samt de som står ivägen för uppriktigt engagemang.

**Berthold Brecht:** *"Vad gör du när du älskar en annan människa?" "Jag ritar en teckning av honom" sade Herr K, "och jag ser till att den blir lik." "Vilken då? Teckningen?" Nej", sade Herr K, "människan."*

Vi anknyter med andra genom vår *sårbarhet*. När vi är osäkra försöker vi gömma våra upplevda fel och sårbarhet i sociala interaktioner, och vi försöker gömma de för oss själva. Därmed skapar vi ett avstånd mellan oss själva och andra människor, vilker förvandlar de till *de Andra*, och till oss själva. Vi trängtar den Andres respekt eller beundran eller fruktan, och dömmer oss själva efter vår förmåga att gömma upplevda fel och ingjuta en respons hos den Andre. Den Andre blir till projektionsyta för vår skam. Men vår sårbarhet är sammanlänkad med vår osäkerhet med upplevda personlighetsfel, som bara är fel i ett specifikt kulturellt sammanhang. Endast genom att vara öppna med vår sårbarhet mot Varandra får vi ett sätt att hantera den, och bara då tillåter vi oss att verkligen lära känna varandra, och samtidigt att lära känna oss själva, kanske för första gången. Att verkligen lära känna en annan människa är att verkligen lära känna sig själv. Och därigenom transformeras både du och den andra människan, så att de ni lärde känna inte längre finns. Meningskap förvandlar den Andre till Varandra.

Att älska sin nästa så som man älskar sig själv är inte en bra idé förrän man älskar sig själv. När vi behandlar människor som Andra, genom att gömma våra fel, leder det till förfalskat umgänge, som inte når längre än till hur användbar den andra människan är för oss, antingen genom att trösta vår osäkerhet genom den respons vi lockar fram, eller genom att främja någon annan osäkerhetsdriven kulturell aspiration. Men inte som en oändlig person med vilken umgänge är meningsfullt i sig.

**Johann Wolfgang von Göthe:** *"Om vi enbart behandlar människor som de är så gör vi de bara värre; om vi istället behandlar människor som om de var de borde vara hjälper vi de att bli det de är kapabla att bli."*

**Genom att interagera med världen samtidigt som vi är uppriktiga med oss själva så manifesterar vi det vi har blivit. Och vi blir det vi blir genom uppriktighet. Och genom att manifestera, vad vi blivit testas och transformeras så att vi fortsätter att bli till.**

Å andra sidan, om vi försöker gömma de vi har blivit för världen och i vår interaktion med den, kommer det aldrig att manifesteras, och inte heller kommer vi transformeras. Vi fruktar vad vi är, formade av social osäkerhet som vi är, vi gömmer oss bakom lögner som vi berättar för oss själva, och vad värre är, bakom lager av vaghet som vi rationaliserar i efterhand. Vaghet i umgänge distanserar oss från Varandra, oss själva, och världen.

**Fråga:** *Hur kan vi veta att vårt meningsfulla och uppriktiga engagemang med en annan människa återgäldas, och att den Andre är uppriktig is sitt engagemang med oss, så att vi bildar ett Varandra? Är det antingen eller, antingen den Andre eller Varandra, eller är det en gråskala som är en del av projektet? Är det viktigt att veta?*

**Meningskap och ensamhet**

Genom uppriktigt engagemang med sig själv, världen och Varandra skapar vi aspekter av oss själva. Detta kräver stunder av umgänge med världen och Varandra, men även stunder av ensamhet och reflektion. Genom att reflektera kan vi bli medvetna om möjliga aspekter av oss själva och världen, som sedan kan prövas gentemot verkligheten, och genom prövningen kan de modifieras och transformeras tilld de kan förkastas och bytas ut genom ett ständigt utbyte mellan invärtes och utvärtes engagemang. Utan Varandra kan vi inte finnas till, men inte heller utan reflektion.  
**Socrates:** *"Det oreflekterade livet är inte värt att leva för en mänsklig varelse."*

**Vi är biologiska och sociala varelser**

**Byung-Chul Han:** *"Ett djur som är upptaget med att äta måste samtidigt ägna sig åt andra uppgifter. Till exempel måste det hålla konkurrenter om bytet på avstånd. Det måste ständigt se upp så att det inte självt blir uppätet när det äter. Samtidigt måste det bevaka sina ungar och hålla ett öga på sin partner. I vilt tillstånd är djuret tvunget att fördela sin uppmärksamhet på olika aktiviteter. Därför är det oförmöget att sjunka ner i kontemplation, både när det äter och kopulerar."*

Vi är biologiska varelser och vi är sociala varelser, och våra begränsingar och möjligheter beror på vårt biologiska och sociala sammanhang. Utan vår biologiska och sociala verklighet kan inget meningskap finnas. Vår osäkerhet är biologisk till sin funktion medan dess uttryck är kulturellt specifikt, precis som att vi äter för att vi är hungriga, vilket avgörs av vår biologi, medan *vad* vi äter är specifikt för vår kultur.

Det faktum att vi är biologiska varelser innebär att vi har begränsad tid och energi till vårt förfogande för våra (trans)formationer. Om vi är is en stressad situation i livet blir vår biologiska tillvaro betingad av överlevnadsinstinkt, vår kropp försätts i ett flykt-, kamp-, eller vårdnadstillstånd, och det mentala utrymmet man behöver för uppriktigt engagemang kanske inte infinner sig, eftersom stressen distraherar oss från vilken uppgift vi än må försöka utföra. Till exempel visar flera studier att fattigdom tenderar att försätta människor i ett ständigt stresstillstånd, vilket resulterar i förlorad sömn och dåligt beslutsfattande, speciellt beträffande ekonomiska beslut, vilket läggs till en redan utsatt belägenhet och resulterar en självskapande stressad livssituation. Inget skapar så mycket stress som tron att vi håller på att förlora social status inom t.ex. en grup som vi upplever att vi tillhör, eller inom samhällets dominerande kultur. Dessutom, i ett konsumtionsamhälle blir vi bombarderade av reklam som berättar för oss vad vi måste köpa för att vinna, återupprätta och upprätthålla denna status, vilket gör att vi distraheras från vad som skulle kunna vara meningskap. Dessutom, i ett sekulärt samhälle, distraktion från ett i övrigt meningslöst och kallt universum ses som en modern dygd, som Woody Allen uttryckte ovan.

För att kunna ta ansvar för vårt personskap och finna meningskap måste man först skapa det mentala utrymmet för att göra det. Man måste finna en strategi för att ta sig an sin stress och distraktioner i de situationer där man hamnar. Stoikerna erbjuder en strategi för detta när de säger att man inte kan påverka verkligheten, man kan bara kontrollera sin reaktion till den. Detta kan vara en nödvändig insikt i en stressad situation som kan hjälpa vissa att komma över sin stress. Den stoiska filosofin erbjuder en mängd strategier för att ta kontroll över sina reaktioner till verkligheten och finna lugn i en värld full av stress.

Att hitt utrymme för meningskap är en början. Det är platsen där man är nöjd, och kanske till och med lycklig. Medan stoicismen behandlar hur man kan finna sinneslugn med sin plats i ett kulturellt sammanhang, så gör meningskap det motsatta. Meningskap kan, genom uppriktigt engagemang med sig själv, Varandra och världen, ta dig bort från sinnesfriden och nöjdheten. Meningskap gör dig inte lycklig, åtminstone inte jämt.

Transformationer är hårt arbete, uppriktighet kostar energi. Och det finns en begränsad tillgång till energi för en biologisk varelse. Därför krävs det också att man vilar, och möjligheten till vila är starkt beroende på ens sociala position inom en kultur, för vi är socialla varelser inbäddade i hirarkiska kulturella sammanhang. Man behöver eskapism, underhållning, larv och kul, och ingetdera är helt skilt från meningskap. Man behöver behag för sinnena, vackra omgivningar, och god sömn. Man behöver en rimligt hälsosam kropp. Förutom åtminstone vissa av dessa saker, för var och en efter förmåga och smak, kan man inte heller vara uppriktig i sitt engagemang.

**Meningskap är politiskt**

Simone Weil skrev att det som är mest kottumperande med ett politiskt parti är att dess enda syfte efter hand blir att växa. Nyligen tänkte jag att syftet med all politisk aktivism eller partier är att göra sig själva överflödiga. Därmed kan ett partis tillbakagång, t.ex. de europeiska socialdemokratiska partiernas, ses som en framgång och inte ett misslyckande, för att en tillbakagång är ett tecken på att man till viss del har nått sina mål. Jag tror inte längre så.

Istället borde varje sammanslutning av människor som samlas fokusera på sin personliga tillväxt. Att skapa utrymme vari samhällets hirarkier inte har någon makt över oss. Där vi tillsammans kan uttrycka oss själva, vilka vi har blivit, uppriktigt. Ett utrymme där vi kan transformeras. Inte lära oss femtonsekundersfraser för att besvara de som betvivlar vår sak, inte att lära sig effektiva motargument mot de som inte håller med oss. Inte bilda strategier för att föra saken vidare. En meningsfull kamp ska inte ha det totalitära målet att utrota världens ondska, i vilken form det än må vara. Ett politiskt syfte med meningskap kommer inte att besegra förtryckare utan hjälpa till att frigöra de från sitt eget självförtingande.

Varje kultur innehåller fördommar och hirarkier som skapar osäkerheten som tar oss bort från att vara mänskliga varelser. Och varje människa växer upp som en kulturell varelse och att tro att vi kan förändra det är att missförstå både kultur och den mänskliga naturen. Även om vi förändrar själva kulturen kommer den inte försvinna, för det är en del av vår biologiska och kulturella verklighet precis som vår avsaknad av vingar och gälar. Istället är vi lämnade med oss själva, och däri ligger arbetet. Vad som räknas är vad vi har blivit, och ta ansvar för vad vi blir tillsammans. Att skapa en "bättre" kultur, fast det inte är nödvändigtvis dåligt, är fortfarande ett totalitärt tillvägagångsätt, och därmed uppnår det lite. Däremot kan vi skapa utrymme för Varandra att formas och transformeras inom, tillsammans. Ska utrymme för uppriktighet.

Det kan tyckas att jag menar att politisk aktivism eller att deltaga i politik, är totalitärt och inte har något att göra med meningskap. Inget kunde vara längre från sanningen. Om man är uppriktig i sitt engagemang blir man politisk. Ekonomen Albert O. Hirschman analyserade tre olika strategier för att engagera sig i världen, som han kallade "Välja bort", "Uttrycka" och "Lojalitet". Det liberala, och även konumtionsamhällets engagemang med världen är genom strategin att välja bort. Genom att bara vara närvarande i en situation, genom att vara medlem i ett parti, en kund i en affär, att ha på sig en musikgrupps t-tröja, att gå med i en klubb, eller ett universitet, eller att ha sina barn på en skola, så markerar det ens helhjärtade stöd. När man inte längre kan ge något sitt fulla stöd, för vilket själ det än må vara, väljer man bort det, det vill säga, man lämnar sammanhanget och söker ett nytt. Detta är inte uppriktig politik. Däremot, för att kunna vara engagerad i meningskapsprojektet måste man också se till att vara i ett sammanhang som man kan engagera sig uppriktigt med, och att välja bort ett sammanhang som förhindrar uppriktighet är ibland nödvändigt för meningsskap.

Det mer uppriktiga tillvägagångsättet är att uttrycka sig. Om något är fel med situationen och sammanhanget du befinner dig i, då engagerar man sig uppriktigt med situationen genom att uttrycka en ogillande. Med detta engagemang kan man då hoppas att förbättra det som är fel och att göra så konstruktivt, medan strategin att välja bort är en passiv kritik, som lämnar de som blir kvar att gissa vad som var fel.

Lojalitet är att uttrycka sig och att stanna kvar, i motsats till att uttrycka sig och välja bort. Genom att vara lojal ser man till att något händer, genom att ständigt uttrycka sig, interagera och engagera sig. Genom lojalitet hotar man inte att lämna en situation--man hotar att stanna kvar. Dett tvingar andra i samma sammanhang att förhandla med din närvaro, och i viss utsträckning ta dig seriöst.

Om man engagerar sig uppriktigt med sitt sammanhang och med Varandra, kan man inte hjälpa det: man blir en aktivist. Uppriktigt engagemang gör det omöjligt att bortse från det man tycker är fel med ett sammanhang. Om man kunde bortse från sådana aspekter skullle man inte vara uppriktig, man blir en cyniker. En cynism är motsatsen till uppriktighet och en cyniker är motsatsen till en aktivist.

Genom att skapa utrymmen för uppriktighet skapar man möjlighet till kollektivt uttryck och lojalitet. Uppriktiga utrymmen är av nödvändighet icke-hirarkiska, annars vore det inte möjligt att behandla varandra som oändliga personer. Hirarkier skapar identiteter. Identiteter har det gemensamt med artighet att det bara tjänar ett syfte mellan främlingar. Genom att själv lägga vikt vid de, på egen hand. behandlar man sig själv som en främling. Och genom att skapa hirarkier i en grupp förvandlar man Varandra till Andra. Genom att uutrycka sig och vara lojala kollektivt hotar man en hel kultur med att stanna kvar.

*Empati* missförstås ofta som förmågan att känna det en annan människa känner. För mig är empati förmågan att lyssna på och ta en främling på allvar, att vara uppriktig i mötet och agera därefter. (Literatur kan träna oss på att lyssna på främlingar.) Då blir empati solidaritet, och om vi är uppriktigt engagerade i oss själva leder solidaritet till handling, annars manifesteras den inte. Der är genom uppriktighet som meningskap blir till en humanism.

**Angående dygden i att ha en hobby**

Man ska inte göra något i ett annat syfte än att göra just det. Ett meningsfullt skäl för att skriva en bok är inte så att jag kan tjäna de pengar jag så desperat behöver, eller så att jag kan få den uppmärksamheten jag längtar efter, eller för att sprida en idé som jag tror är oerhört viktig för världen, utan bara för att skriva just den boken. Skrivandet blir då en del av mitt meningskapsprojekt, ett medel genom vilket jag utmanar mina egna förutfattade meningar och interagerar med min omgivning, att bringa i dagen nya aspekter hos mig själv. Och bokens framgång mäts då inte av hur många exemplar den säljer i, utan av hur uppriktig jag har varit i mitt engagemang med mig själv och bokens ämne under skrivandets gång, och hur hjälpsam den har varit för min formering och transformation.

*"Men vänta nu"*, protesterar Jag, *"då finns det ju ett annat syfte med att skriva boken trots allt: syftet av självkännedom, uppriktighet och allt det där. Du skriver ju inte alls boken bara för att skriva boken!"* Och javisst, det är en giltig protest, men detta syfte är kvalitativt annorlunda än de sekundära syftena så som ära och pengar. Skrivandet erbjuder en möjlighet till att uppriktigt engagera mig i mig själv som inte skulle ha funnits annars. Och engagemanget frambringar aspekter hos mig själv som inte skulle ha funnits om jag inte hade skrivit boken. Däri ligger dygden av att vara uppriktig i vadhelst man råkar engagera sig, därigenom skapar vi aspekter av oss själva som inte längre baseras på osäkerhet och likriktning. Vilket uppriktigt engagemang som helst förvandlas till meningskap. På sätt och vis behandlar meningskap människor och världen ännu mer intrumentellt än totalitära projekt, eftersom de senare inte tar människor på allvar, medan andra människor är själva kärnan av meningskap.

**Världens kortaste existentiella roman:** *Världens två sista personer gick på sin morgonpromenad. En av de halkade, bröt nacken och dog. Ingen finns kvar.*

**Meningskap vs. lycka**

I avsnitt 5 diskuterar Jag och Ejmej lycka, och Ejmej avfärdar hela konceptet som något att sträva efter. En direkt väg till lycka är att anpassa sig till de roller som vår kultur tillhandahåller. Detta är den stoiska metoden, och det är den pragmatiska metoden, och som jag visade i det första avsnittet så finns det bara tre sätt att vara pragmatisk, och inget av de är egentligen pragmatiskt: antingen tror man verkligen på det man gör, eller så är man cynisk, eller så gör man det man gör oreflekterat. Vi är cyniker när vi anpassar oss till kulturella normer trots att vi förstår hur oanvändbara och meningslösa de är, för vadän man strävar efter, om det så är för en kariär, att skapa ett familjeliv, eller vad nu ens kultur råkar värdera för tillfället. Och därigenom blir det inte uppriktigt. Att eftersträva lycka manifesteras då i sökandet efter distraktioner från *olycka*, som manifesteras i totalitära projekt, projekt som kan avslutas så fort vi blir lyckliga.

**Albert Camus:** *"Själva kampen mot höjden räcker inte för att fylla en mans hjärta. Man måste föreställa sig Sisyfos lycklig."*

Att söka lycka tar en bort från meningskap. Å andra sidan kan lycka mycket väl bli en konsekvens av ens försök till meningskap. Fast inte alltid och inte genast, eftersom meningskap hittas utanför de bekvämlighetszoner som vi har byggt omkring oss, utanför det vanemässiga och kulturellt inlärda, och därför kan det ofta bli obekvämt och till och med smärtsamt. Nej, meningskap är inte en direkt väg mot lycka, men det är en väg mot personskap, mot uppriktigt leverne, och en väg mot äkta mellanmänskliga interaktioner bortom det intrumentala förtinglingande som förvandlar Varandra--och oss själva--till Andra.

**Några korta exempel**

Vad beträffar **etik**, så är meningskap den polära motsatsen till många etiska system, t.ex. utilitarismen. Enligt utilitarismen ska allt man gör göras för ett annat syfte en handlingen i sig: för att öka lyckan eller det goda i världen, och minska det totala smärtan. Utilitarismen lämnar inget utrymme för uppriktigt engagemang med något, vilket gör den till ett omöjligt värdesystem för mänsklig utveckling.

**Kapitalismen** baseras på ouppriktighet på alla nivåer. Pengar, ofta i form av vinst eller lön, ska fungera som incitament för varje handling, vilket innebär att det inte blir några handlingar kvar som man utför för sitt eget syfte. Å andra sidan är inte ens pengar sitt eget syfte för dess värde mäts av vad annat de kan köpa, så inte ens det som ska vara vad som motiverar våra handlingar har ett egenvärde, och det finns ingen uppriktighet kvar i världen.

**Angående arbete:** Om en arbetsgivare vill få sina arbetare att arbeta bättre och hårdare av vilka som helst skäl, kan hon ge de incitament. Vilke incitament ska hon implementera? Den riktiga management-frågan är inte *"vilka incitament?"*, det är en fråga laddad med det felaktiga antagandet att det *finns* bra incitament och att allt som krävs är att vi hittar dem. *Alla* incitament avleder från meningskap och avlägsnar oss från vår uppgift. Många politiker vid makten påstår att arbete skapar mening och syfte i våra liv, samtidigt inför de system, så som New Public Management, som underminerar vårt engagemang med vårt jobb, och därmed meningskapen själv.

Jag kan bilda **familj** av många skäl. Kanske människor ser ner på mig för att jag inte har anpassat mig till familjenormen, och jag faller för det sociala trycket. Kanske har jag hittat en partner som jag tycker får mig att se bra ut i andras ögon, eller en partner med gener som jag tror är en bra kombination med mina så att vi kan reproducera i en (medveten eller omedveten) akt av genetisk narcissism, eller för att jag ska känna mig som en giltig medlem av samhället. Eller kanske är jag rädd att bli gammal ensam, och hoppas att min familj ska ta hand om mig när det händer. I dessa fall behandlar vi inte människor som människor. Vi skapar till och med nya människor som medel för våra kulturellt motiverade mål drivna av osäkerhet. Vi behandlar inte vår partner som en medmänniska utan som rollen av fru eller man, och därmed behandlar vi oss själva som inordnade i respektive kulturella roll.

På sätt och vis handlar alla projekt, totalitära eller inte, meningskapsprojekt eller inte, om att var en del av något som är större än en själv. Det är vad som är så bra med personskap: det är oändligt (till alla praktiska syften). Vilken annan person som helst är större än jag själv, och det är jag med. Vilket innebär att ett djupt och uppriktigt engagemang i någon annan är redan att vara i ett större sammanhang än en själv. Och man kan bara vara så djupt engagerad i ett fåtal människor inom en livstid, eftersom vi är begränsade i tid och rum. Därmed kan en livspartner och en familj, behandlade som mänskliga varelser, vara det mest meningsfulla som finns. Självklart kan man hitta massor av djupa och uppriktiga engagemang utanför sådana begränsade kulturella sammanhang som "familjen".

Ett annat exempel: **Utbildning** framställs ofta som ett sätt för de lägre klasserna att få tillgång till högre klassers privilegier. Därmed blir folk dubbelt missgynnade, eftersom de inte bara har en underpriviligerad utgångspunkt, de fråntas dessutom en utbildning för sin egen skull--de fråntas att uppriktigt engagera sig i sin egen utbildning och transformation.

**Fråga:** *Finns det tillfällen då intrumentalism och ouppriktighet är motiverat? Där artighet snarare än uppriktigt engagemang mellan människor är att föredra? T.ex. är det OK att behandla en frisör som ett medel till målet att få mitt hår klippt? Eller kompromissar jag då med någons personskap, och därigenom, mitt eget?*

**Dödens meningskap**

Det ligger i modernitetens natur att värdera ungdom före ålderdom. Eftersom varje generation växer upp under märkbart skilda omständigheter, när vi blir gamla har vi blivit kulturellt uråldriga. Om vi å andra sidan engagerar oss i meningskapsprojektet kan vi ta tag i vårt personskap och medvetenhet mer och mer ju längre vi ägnar oss åt det. Därmed kunde man tänka sig att ålderdom borde värderas högre än ungdom, eftersom de unga fortfarande är slavar under sin generations kulturella normer, de är fortfarande små lortar som vänta på att mogna till mänskliga varelser. På så sätt är ett mänsligt liv inte som ett löv på ett träd i norr, som spricker ut på våren, är fylligt och produktivt och förser stammen med näring under sommaren, och skrumpnar och vissnar för att sedan falla av under hösten. Nej, livet för en människa som uppriktigt engagerar sig i sig själv och andra, som tar ansvar för sitt personskap och transformationer är som trädet självt, som ständigt växer sig starkare och vidare genom åren och de växlande årstiderna.

Ett vanligt element inom fiktionen är idén om personen med evigt liv, en välsignelse som förbyts till förbannelse när allt det som man en gång tyckte var viktigt vissnar bort, och allt mister sin betydelse. Vad dessa historier lyckas fånga väl är hur allt det den kultursmarte vuxne ansåg viktigt antingen helt förlorar sin mening, eller förvandlas till nostalgi, i perspektivet av extramänsklig tid. Vad de i allmänhet missar att fånga är den enorma möjligheten som kommer med ett sådant perspektiv. Ett evigt liv skulle inte alls vara en förbannelse för en person som engagerar sig uppriktigt med världen och Varandra, det skulle ge en möjlighet till att fortsätta meningskapsprojektet för all framtid.

Och däri ligger svagheten i denna filosofering. Vi dör, allihop, och jag har inte hittat något uppriktigt sätt att engagera mig med döden. Jag har hört många säga att det är döden som ger livet sin mening, men jag tycker att det perspektivet är omöjligt att sammanföra med uppriktighet och meningskap, det tycks mest förse oss med ett objekt för våra distraktioner. En människas död kan inte vara meningsfull. Man kan å andra sidan inte heller uppleva sin död. Allt vi kan hoppas på är att vi är uppriktiga fram till slutet. För någons personliga meningskapsprojekt är döde inget anna än en

**Trunkering***De sade att döden är en del av livet  
något med vilket människor alltid hanterat  
Att det är ett löjligt modernt tvivel  
denna slutet-på-livet-ångest som vi känner*

*"Gamla människor måste bara hantera dess närhet,  
tro på livet-efter-detta, inkarnation, tomhet, eller gudomlighet"*

*Och jag trodde på vad de sa, och jag såg ner på de som hade ångest  
(även mig själv)*

*Och sen tänkte jag: livet--det är ett projekt! Och sedan tänkte jag: varje person är oändlig!  
Varje år som vi lever tar oss närmare oss själva, varje år som vi lever tar oss närmare Varandra.*

*Livet efter detta skulle då bli till en fortsättning  
jag som ett evigt projekt som precis börjat  
Aldrig bli till alltid transformeras  
-*

*Men varför då ens dö?*

*...*

*Nu ser jag döden som en provokation.  
Snälla, hjälp mig med min försoning  
För utan livet-efter-detta eller inkarnation  
av vår oändliga tranformation  
blir döden inget annat än en trunkering*