Livets Meningskap  
Mot en uppriktig existensialism

**Immanuel Kant:** *"Erkänn alltid att individer är mål i sig själva och använd de inte som medel för dina mål."*

Den här säsongen har handlat om mening, och den har handlat om formationer och transformationer och hur dessa hänger ihop. Och den har handlat om *meningskap*, som har diskuterats på många och omständliga vis utan att riktigt precisera vad det är. Det är dags att konretisera vad som menas med meningskap, och det är dags att sammanfatta.

Tänker på saker har varit ett sett för mig att undersöka idéer och att påbörja samtal om dem med de som läser bloggen. På så vis har det varit en framgångsrik säsong, med många samtal, både öga-mot-öga, över mail, i kommentarer under inläggen och på social medier. För syftet med en tankebana är inte dess slutsats. Syftet är själva tankebanan, och att den inte har ett slut. Ordet slutsats är därmed en felaktig benämning, slutsats syftar på ett slut, medan i verkligheten betecknar det en fortsättning, en ny början. En slutsats nådd är tråkig och meningslös utan följdfrågan: än sen? Och därmed, med er hjälp, kan vi fortsätta tankebanan tillsammans.

Jag vill uttrycka min tacksamhet till Ejmej. Den här säsongen har jag skrivit under en av de mest transformativa perioderna i mitt liv, så pass att slutsatsen i vissa avsnitt ändrades till sin motsats medan de skrevs. Därav de två rösterna, en från innan som kallas "Jag", och en som håller på att transformeras som kallas "Ejmej". Ejmejs röst har även tillhört en mängd människor som jag har stött min arrogans och förutfattade meningar mot. Röster som har varit, och fortfarande är, fullständingt nödvändiga för min pågående transformation som en mänskliga varelse. På så vis har den här säsongen begåvats med en metanivå.

Under tiden är har jag insett hur stort inflytande det historiska sammanhanget jag befinner mig i har haft över mig, ett sammanhang som kallas *modernitet.*

Modernitet kommer att stå i fokus under säsong 2, men nu behöver jag konceptet *projekt*, som är en integrerad del av moderniteten. Ett projekt inbegriper och kombinerar transformationsbegreppet med föreställningen att förändring innebär utveckling. Kärnan av vad Ejmej, och nu Jag, kallar *meningskap* ligger i projektet. Som vi kommer att see så finns det olika typer av projekt, och alla inbegriper inte meningskap.

Detta säsongens sista avsnitt består i stort sett av två delar: först sammanfattar det kortfattat tidigare avsnitt, för att sedan diskutera *meningskap.*

Tre definitioner av ordet *mening* togs upp under säsongens första tre avsnitt. De var:  
**1. Kosmisk mening**Med kosmisk mening menas den betydelse händelser har på en kosmisk eller metafysisk nivå, och denna mening avfärdades så som irrelevant. Även om det finns en kosmisk betydelse med att jag finns i världen, och med vad som än händer med mig, så kan det inte ha någon som helst inverkan på mitt liv. Gud eller ingen Gud, kosmisk plan eller inte, öde, förutbestämmelser, determinism, eller vad som helst, i slutändan är det upp till mig att leva mitt liv, att fatta mina egna beslut och interagera med min omgivning och medvarelser som jag finner lämpligt. Jag kallar mig inte troende eller ateist, eftersom Guds existens är ovidkommande. Att inte erkänna Guds relevans är även en strategi att underminera dess makt över mig: Makt behöver erkännande för att finnas, och genom att inte erkänna kosmisk mening som viktigt i mitt liv underminerar jag den. Att avfärda kosmisk mening är en inneboende del av det moderna.

**2. Meningen med grejer**Meningen med grejer däremot är väldigt viktigt för hur jag upplever världen. Vi är biologiska och sociala varelser, och vår förnimmelse av världen, både fysiskt och abstrakt, beror på vårt biologiska och sociala sammanhang. Detta avgör på vilket sätt vi kategoriserar vår omgivning, hur vi förvandlar nonsens till separata ting. Hur vi särskiljer klippor, gruskorn och bumlingar, mellan mjölk, yogurt, smör och grädde, mellan män, dockor, pojkar, kvinnor, flickor, träd, buskar, statyer, statuter, regler, institutioner, cirklar och rektanglar.

Dessa kategorier lär vi oss, och vi lär oss de under vår kulturella uppväxt, och det vi lär oss är inte bara att särskilja och kategorisera, att skapa taxonomier, utan också hur vi ska känna för varje kategori, och hur vi ska förstå de alla och envar. Dessa kategorier med sammanhängande känslor är vad som bildar *kulturella fördommar*, och upsättningen av de alla är vad som bildar en *kulturell världsbild*. Att dekonstruera dessa kulturella kategorier är en inneboende del av vad som ofta kallas det *postmoderna*, och det är till viss del vad som utgör meningskap.

**3. Meningskap**  
Nu till meningskap. Och projektet. Simone de Beavior berättar en historia som exempel på ett livprojekt i essän *Pyrrhus & Cineas*. Det är en historia om den grekiska generalen, och senare kungen, Pyrrhus av Epirus (319-272 BC) och ett påstått samtal han hade med sin vän och rådgivare Cineas medan de planerade ett militärt fälttåg. Det går ungefär så här:  
**Pyrrhus**: “Först erövrar vi grekland.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Sedan tar vi över afrika.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Sedan far vi till asien och tar över mindre asien, arabien.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Sedan far vi hela vägen till indien.”   
**Cineas**: “Och sedan då?”   
**Pyrrhus**: “Åh, sedan vilar jag.”   
**Cineas**: “Men säg mig, varför vilar du i så fall inte nu?”

Vad Pyrrhus är påväg att ge sig in på står som ett exempel på ett projekt, ett personligt projekt att erävra världen--men är det även ett exempel på meningskap?

Filmskaparen Woody Allen beskrev nyligen anledningen till sitt eget projekt:  
**Woody Allen:** *"Om jag inte löser det blir det en dålig film men jag kommer inte att dö. Det är därför jag gör det. Jag distraherar mig... att göra film är en underbar distraktion. Jag tänker inte på döden, min kropps förfall, att jag kommer att bli gammal en gång i en avlägsen framtid."*Beskriver det här meningskap?

Mitt svar på båda dessa frågor är *nej*. Vad båda dessa projekt erkänner är att livet är i slutändan meningslöst, i betydelsen att det saknar kosmisk mening. Därmed fyller dessa projekt bara ett syfte som distraktion från en i övrigt meningslös tillvaro. Denna attityd misslyckas att ta i beaktande hur obetydlig kosmisk mening är. Som Cineas påpekar, målet med den här typen av projekt är att avsluta det--så varför ens ge sig in på det? Varför inte vila nu? Detta är delvis anledningen till att dessa projekt inte är meningskapsprojekt, som kommer att förtydligas snart.

Ett meningskapsprojekt är inte medel för ett mål. Det kan aldrig fullbordas. Ett projekt som syftar till avsluta sig självt och göra sig överflödig, så som att erövra världen, äga allt, skapa en utopi, är alla motsatsen till meningskap. Sådana projekt väljer jag att kalla *totalitära*. (De utopiska projekten är en underkategori av dessa.) Exempel på totalitära projekt är nyliberalismen, en vetenskaplig teori om allt, samt vissa former av Marxism. Varje utopisk strävan efter ett ideal eller perfektion blir totalitärt. Dessa är projekten som drivs av osäkerhet, och de är motsatsen till meningskap.

Som kommer att framstå, meningskap hittas i en annan form av projekt, projektet som är sin egen grund för att finnas. Projekt av *uppriktighet*. Genom att vara uppriktig gör man det man gör så att man kan göra just det, och inte av något annat skäl. Det finns inget högre kall, inga tillåtna uppofringar, bara det som man gör. Det kan tyckas vagt, men som vi kommer att se, meningskapsprojektet är specifikt och konkret.

**Meningskapsprojektet**

Meningskap är projektet att bli en människa och inte bara en liten lort, det är projektet att ta tag i sitt oändliga personskap och komma över sitt arv och miljö. Det är projektet att förvandla den Andre till Varandra, för man kan inte ta tag i sitt personskap utan att också hjälpa någon annan i samma hänseende, man kan inte göra det själv. Och livets meningskap är skälet att leva. Och det är ett projekt utan slut, eftersom medvetandet inte är binärt, när man dyker ner i personskapets bottenlösa bassäng är transformationerna utan varken slut eller mål.

Låter det vagt? Det är det inte. Andledningen till att meningskap är konkret är helt enkelt detta: Det härleds från det faktum att vi är biologiska varelser, och vi är sociala varelser.

I förra avsnittet uppmärksammades fyra faser av mänsklig utveckling:  
**1.** Immiterande barndom, där man lär sig kulturens avgränsningar och kategorier. Särskilja Äpplen från apelsiner, träskedar från träblock, mödrar från fäder, osv.  
**2.** En ungdom driven av osäkerhet, där man ofta smärtsamt lär sig sociala hirarkier.  
**3.** Kultursmart vuxenskap, där den inlärda kulturella kunskapen används för att hålla social smärta borta. Bekvämlighetszoner har formats, och den kultursmarte vuxne vet hur man håller sig inom dess gränser utan att göra sig illa, utan att bli obekväm.  
**4.** Mognad in i tillfälligt personskap och medvetande.

Den kultursmarte vuxne som vi i slutändan blir beror på den kulturella uppväxt som tog oss hit. En del av meningskapsprojektet är att utmana våra kulturella fördomar och förutfattade meningar, och de är rotade i vår osäkerhet och rädsla för social smärta. I våra egon. Därför kan de bara utmanas socialt, tillsammans.

Fast att utmana är inte att överge, utan att förstå. Utan kulturella begränsningar är vi inte längre människor. Genom att utmana våra fördommar kan vi förstå dem, vi kan bli varse dem, och integrera dem meningsfullt i våra liv, utan föresställningen att de är bra eller naturliga, utan enbart en del av vilka vi har blivit. Om vi förnekar den kunskapen kan vi inte alls transformeras.

Det är här som mina moderna fördommar kommer fram, och jag måste bekämpa föreställningen att förändring är framsteg. Transformationer gör oss inte bättre, det gör oss bara annorlunda. Transformationer skalar inte av lager av oärlighet och osäkehet för att finna något rent därunder. Jag har lätt att lura mig själv att tro att det finns sanna aspekter av mig själv som vilar inom mig, som har gömts under min kultur. Självklart kan inte detta vara sant, våra aspekter kan inte vila inom oss, de finns inte innan de blir till genom uppriktiga deltagande i världen, och specielt med Varandra. Att upptäcka sig själv är en formations- och transformationsprocess, inte ett avslöjande och skalande. Om jag skalade bort alla kulturella lager, skulle inget jag bli kvar.

Att finna meningskap är att vara medveten om ens kultur, och de identiteter som kommer med den. Mognadsfasen in i personskap beror fullständigt på tidigare faser. Därför är varje människas meningskap unikt. Och det beror på varje persons levnadshistoria, inklusive alla identiteter som vi har aspirerat till, men även händelser bortom det, så som trauman, grymheter, olyckor osv. Så *mitt* meningskap kommer att vara olikt ditt. Det är inte nödvändigt, men det hjälper om mina interaktioner med Varandra är olikartade. Detta ökar tvärsnittet av kulturella fördommar inom mig själv som jag kan utmana. Meningskap handlar inte om att överge normer, utan snarare om att engagera sig uppriktigt med de normer som man kan göra det med, och överge de normer som vi inte kan det med samt de som står ivägen för uppriktigt engagemang.

**Berthold Brecht:** *"Vad gör du när du älskar en annan människa?" "Jag ritar en teckning av honom" sade Herr K, "och jag ser till att den blir lik." "Vilken då? Teckningen?" Nej", sade Herr K, "människan."*

Vi anknyter med andra genom vår *sårbarhet*. När vi är osäkra försöker vi gömma våra upplevda fel och sårbarhet i sociala interaktioner, och vi försöker gömma de för oss själva. Därmed skapar vi ett avstånd mellan oss själva och andra människor, vilker förvandlar de till *de Andra*, och till oss själva. Vi trängtar den Andres respekt eller beundran eller fruktan, och dömmer oss själva efter vår förmåga att gömma upplevda fel och ingjuta en respons hos den Andre. Den Andre blir till projektionsyta för vår skam. Men vår sårbarhet är sammanlänkad med vår osäkerhet med upplevda personlighetsfel, som bara är fel i ett specifikt kulturellt sammanhang. Endast genom att vara öppna med vår sårbarhet mot Varandra får vi ett sätt att hantera den, och bara då tillåter vi oss att verkligen lära känna varandra, och samtidigt att lära känna oss själva, kanske för första gången. Att verkligen lära känna en annan människa är att verkligen lära känna sig själv. Och därigenom transformeras både du och den andra människan, så att de ni lärde känna inte längre finns. Meningskap förvandlar den Andre till Varandra.

Att älska sin nästa så som man älskar sig själv är inte en bra idé förrän man älskar sig själv. När vi behandlar människor som Andra, genom att gömma våra fel, leder det till förfalskat umgänge, som inte når längre än till hur användbar den andra människan är för oss, antingen genom att trösta vår osäkerhet genom den respons vi lockar fram, eller genom att främja någon annan osäkerhetsdriven kulturell aspiration. Men inte som en oändlig person med vilken umgänge är meningsfullt i sig.

**Johann Wolfgang von Göthe:** *"Om vi enbart behandlar människor som de är så gör vi de bara värre; om vi istället behandlar människor som om de var de borde vara hjälper vi de att bli det de är kapabla att bli."*

**Genom att interagera med världen samtidigt som vi är uppriktiga med oss själva så manifesterar vi det vi har blivit. Och vi blir det vi blir genom uppriktighet. Och genom att manifestera, vad vi blivit testas och transformeras så att vi fortsätter att bli till.**

Å andra sidan, om vi försöker gömma de vi har blivit för världen och i vår interaktion med den, kommer det aldrig att manifesteras, och inte heller kommer vi transformeras. Vi fruktar vad vi är, formade av social osäkerhet som vi är, vi gömmer oss bakom lögner som vi berättar för oss själva, och vad värre är, bakom lager av vaghet som vi rationaliserar i efterhand. Vaghet i umgänge distanserar oss från Varandra, oss själva, och världen.

**Fråga:** *Hur kan vi veta att vårt meningsfulla och uppriktiga engagemang med en annan människa återgäldas, och att den Andre är uppriktig is sitt engagemang med oss, så att vi bildar ett Varandra? Är det antingen eller, antingen den Andre eller Varandra, eller är det en gråskala som är en del av projektet? Är det viktigt att veta?*

**Meningskap och ensamhet**

Genom uppriktigt engagemang med sig själv, världen och Varandra skapar vi aspekter av oss själva. Detta kräver stunder av umgänge med världen och Varandra, men även stunder av ensamhet och reflektion. Genom att reflektera kan vi bli medvetna om möjliga aspekter av oss själva och världen, som sedan kan prövas gentemot verkligheten, och genom prövningen kan de modifieras och transformeras tilld de kan förkastas och bytas ut genom ett ständigt utbyte mellan invärtes och utvärtes engagemang. Utan Varandra kan vi inte finnas till, men inte heller utan reflektion.  
**Socrates:** *"Det oreflekterade livet är inte värt att leva för en mänsklig varelse."*

**Vi är biologiska och sociala varelser**

**Byung-Chul Han:** *"Ett djur som är upptaget med att äta måste samtidigt ägna sig åt andra uppgifter. Till exempel måste det hålla konkurrenter om bytet på avstånd. Det måste ständigt se upp så att det inte självt blir uppätet när det äter. Samtidigt måste det bevaka sina ungar och hålla ett öga på sin partner. I vilt tillstånd är djuret tvunget att fördela sin uppmärksamhet på olika aktiviteter. Därför är det oförmöget att sjunka ner i kontemplation, både när det äter och kopulerar."*

Vi är biologiska varelser och vi är sociala varelser, och våra begränsingar och möjligheter beror på vårt biologiska och sociala sammanhang. Utan vår biologiska och sociala verklighet kan inget meningskap finnas. Vår osäkerhet är biologisk till sin funktion medan dess uttryck är kulturellt specifikt, precis som att vi äter för att vi är hungriga, vilket avgörs av vår biologi, medan *vad* vi äter är specifikt för vår kultur.