Tema 1 – Reflektion (mineralstrategi)

Förord och saker jag saknar i debattartiklar

Jag vill börja med att säga att jag hade förmodligen aldrig skrivit en debattartikel, iaf inte någon som försöker framföra en åsikt. Det första jag finner problematiskt med en debattartikel är att det inte går att bevisa en åsikt. Jag kan visa varför jag tycker som jag tycker men att på något som helst sätt försöka visa varför åsikten är korrekt tror jag starkt kommer vara ett meningslöst försök. Jag anser att något är bevisbart om det går att testa och pröva inom ramarna för den naturvetenskapliga modellen. En åsikt, oavsett hur den är formulerad, skulle aldrig kunna falla inom dessa ramar.

Om jag nu ändå måste skriva något, låt oss kalla det en diskussionsartikel istället. Så hade jag enbart gjort påståenden med goda källor bakom, källor som jag dessutom kan tolka och förstå. Det skulle helst finnas flera källor som instämmer med varandra och studierna vill jag ska vara korrekt utförda, goda p-värden, stora kontrollgrupper m.m, dom ska dessutom ha gått igenom peer-review. Ett annat problem jag finnar i artiklar jag läser är att alla alltid argumenterar för en åsikt, eller en sida av ett problem. Men i verkligenheten är nog problem sällan så enkla. En debattartikel tycker jag borde lägga fram både argument och dess motargument, så många författaren kan. Sedan kan man förklara vilka argument som tilltalar en mest och varför man tycker om dem. Men då anser jag också att man ska vara tydlig med att det är så att man tycker att dom argumenten är goda och inte tala om dem som om de är objektivt sanna. Det finns fler problem med debattartiklar, ofta har debattörerna ett motiv bakom debatten, en vd för ett företag som vill bedriva gruvdrift kommer sällan argumentera för att gruvdrift är dålig för miljön, och en urinnevånare vars bostad kommer förstöras på grund av gruvdriften kommer nog sällan nämna de positiva aspekterna av gruvdrift heller. Ofta maskerar nog en debattör sitt egentliga motiv med något som låter bättre i andras öron, och då är det nog ännu viktigare att man ställer högre krav på källorna och bakomliggande fakta.

Mina ovan ställda krav är krav jag själv inte hittat i någon artikel jag läst under denna kurs, och så vitt jag kommer ihåg inte heller i mitt liv för den delen. Meningar som ”forskarna säger” eller ”forskning visar” uppkommer frekvent i texterna som att dom påvisar någon form av sanning men inga källhänvisningar finns. Notera att jag inte på något som helst sätt tror att jag hade varit en bra skribent, tvärtom, men det betyder inte att jag är speciellt nöjd med hur andra debatterar. Kanske är det inte heller hur andra debatterar jag har svårt för. Snarare är det kanske själva debattens format eller utformning jag har svårt för då jag tycker det ofta blir för mycket ”tyckande” och för lite saklighet och objektivitet. Å andra sidan kanske problemet med saklighet och objektivitet är att det i sig inte leder till förslag på lösningar till problem.

Om jag hade diskuterat mineralstrategifrågan

Om vi skulle prata om vilka komponenter i mineralstrategifrågan jag skulle vilja diskutera så hade det först och främst varit efterfrågan på speciella jordartsmetaller och hur denna kan bemötas. Dvs jordartsmetaller som krävs för nya transportmedel och enligt mig kanske viktigare lagring av energi. Här hade jag velat diskutera dels mängden metall som skulle krävas beroende på mål. T.ex hur mycket av dessa metaller krävs för att Sveriges transport ska vara elektrifierad till 50% 2050 eller nått liknande mål. Sedan hade jag velat prata om hur stor andel av efterfrågan för det målet som går att bemöta med hjälp av återvinning och hur mycket som hade behövts från gruvdrift. Här hade man ju även velat svara på frågan på två sätt. Hur mycket av efterfrågan som går att bemöta med dagens återvinning och hur mycket som går att bemöta med en förbättrad och/eller optimal återvinning. Ifall det visar sig att dagens återvinning inte kan bemöta efterfrågan kanske man naturligt tänker att gruvdrift är den enda lösningen. Men då kanske man tänker för fort. Kanske kan man bemöta efterfrågan med återvinning om tio år och då kanske det inte har varit miljömässigt försvarbart att ha extra gruvdrift under övergångsperioden. Om nu återvinning inte hade kunnat förse behovet hade jag nog velat diskutera om man kan få fram metallerna på annat sätt t.ex från slaggrester från redan etablerade gruvor. Slutligen hade jag velat diskutera vilka av lösningarna som är ekonomiskt hållbara. Inte nödvändigtvis vilka som för stunden leder till störst ekonomisk tillväxt men vilka av lösningarna som kan förväntas bidra ekonomiskt under en lång tid. Sen tycker jag även att det hade varit viktigt att diskutera hur ekonomin hade fördelats. Är gruvdriften ekonomiskt försvarbar för Sverige om de mesta av pengarna hamnar utomlands, skulle det gå att på något sätt garantera att en del av intäkterna används i miljöförbättrande syften. T.ex artikeln ”Fler gruvor måste öppna för Sverige för klimatets skull” föreslår ju en ökad mineralersättning till skatten där en del av den ersättningen skulle kunna användas i miljöändamål. Det anser jag hade varit värt att diskutera.

Vad har jag lärt mig

Det är svårt att så här tidigt analysera vad jag har lärt mig. Just nu kanske jag tror att jag inte lärt mig någonting men om ett tag kanske jag inser vad jag lärt mig. Jag skulle inte påstå att jag egentligen lärt mig så mycket mer om miljö och klimat, det hade jag ansett om jag hade fått lite siffror och data eller lite konkreta samband. Man kan kanske argumentera för att debattartiklarna diskuterar diverse samband mellan olika miljöfrågor och samhällsfrågor och hur dom påverkar varandra. Men eftersom det är just debattartiklar och inga gör några källhänvisningar kan jag inte veta vilka påståenden som faktiskt säger något. Det man kan säga att jag har lärt mig mer om är hur olika människor ser på gruvfrågorna.

Hur uppgiften kan förbättras

Jag vet inte riktigt hur det hade implementerats uppgiftsmässigt men jag tycker att det hade varit kul om man på något sätt fick läsa artiklarna och sedan hitta ogrundade påståenden i artiklarna. Dvs peka ut där artiklarnas författare har gjort påståenden utan grund. Det ska alltså inte handla om att eleven skulle försöka argumentera emot författaren utan enbart peka ut brister i deras argument.